

中图分类号：R173
UDC：614
学科专业代码：100404

学校代码：10660
学 号：2019110040584
密 级：公开

贵州醫科大學

2022 届硕士学位论文 (学术学位)



贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑及其影响因素研究 Study on Death Anxiety Status and Influencing Factors of Female College Students in Some Universities in Guangzhou

研 究 生：万 英
指导教师：庹安写 副教授
年 级：2019 级
专 业：儿少卫生与妇幼保健学
提交日期：二〇二二年五月

中图分类号：R173
UDC：614
学科专业代码：100404

单位代码：10660
学 号：2019110040584
密 级：公开

贵州医科大学
2022届 硕士学位论文
(学术学位)

贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑及其影响因素研究
Study on Death Anxiety and Influencing Factors of
Female College Students in Some Universities in
Guangzhou

论文作者：万英
指导教师：庹安写 副教授
申请学位：医学硕士
培养单位：公共卫生与健康学院
学科专业：儿少卫生与妇幼保健学
研究方向：妇幼心理
研究起止日期：2020年9月至2022年3月
论文评阅人：盲评
答辩委员会主席：陈丽 主任医师
论文答辩日期：2022年05月25日

贵州医科大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的论文是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除了文中特别加以标注引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写的成果作品。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。除与外单位合作项目将予以明确方式规定外，本研究已发表与未发表成果的知识产权均归属贵州医科大学。

本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

作者签名（手写）：万英

2022年5月26日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权贵州医科大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

本学位论文属于（请在以下相应方框内打“√”）：

- 1、，
- 2、，在____年后适用本授权书。

作者签名（手写）：万英

导师签名（手写）：黄海

2022年5月26日

2022年5月26日

目 录

中文摘要	I
英文摘要	IV
略缩词表	VIII
前言	1
1 对象与方法	4
2 结果	9
3 讨论	39
4 结论	48
参考文献	50
附录 1	55
综述	60
作者简介及攻读学位期间科研成果	73
致谢	74
学位论文数据集	76

贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑及其影响因素研究

专业：儿少卫生与妇幼保健学 学号：2019110040584 研究生：万英

导师：庹安写

摘要

目的：

了解贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑情况，基于结构方程模型分析贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素的直接和间接作用，为缓解贵阳市女大学生死亡焦虑及制定有针对性的心理问题干预措施提供参考依据。

方法：

采用多阶段分层整群随机抽样的方法，从贵阳市本科院校中随机抽取贵州大学、贵州医科大学、贵州中医药大学、贵州财经大学、贵州师范大学、贵州民族大学等高校2986名在读女大学生，采用自编问卷、社会支持量表（SSRS）、生命意义感量表（MLQ）、自我效能感量表（GSES）、心理健康量表（GHQ-20）和死亡焦虑量表（T-DAS）对贵阳市部分高校女大学生进行调查，运用EpiData3.1建立数据库，并采用SPSS25.0和AMOS21.0统计软件进行分析。

结果：

在调查的2986名贵阳市部分高校女大学生中，医学专业1576人，非医学专业1410人；本科一年级718人，本科二年级662人，本科三年级698人，本科四年级588人，研究生320人，平均年龄 (20.74 ± 2.09) 岁。贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑总平均得分为 (3.10 ± 0.55) 分，其中情感维度的平均得分为 (2.91 ± 0.72) 分；压力与痛苦的平均得分为 (3.50 ± 0.78) 分；时间意识维度的平均得分为 (2.85 ± 0.94) 分；认知维度的平均得分为 (3.09 ± 0.75) 分。单因素分析结果显示：在个人因素中，不同专业、是否经历恋爱不顺或失恋、健康状况、参加体育锻炼频率、过去一年里曾感到孤独、童年期虐待经历不同的女大学生死亡焦虑得分差异具有统计学意义 $(P均<0.05)$ ，不同少数民族的女大学生压力与痛苦得分差异有统计学意义 $(P<0.05)$ ，不同年级的女大学生情感维度、压力与痛苦及时间意识得分差异均有统计学意义 $(P均<0.05)$ ，是否经历威胁生命事件的女大学生时

间意识得分差异有统计学意义 ($P<0.05$)；在家庭因素中，与父母的关系、与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识及认知维度得分差异具有统计学意义 (P 均 <0.05)，不同家庭所在地、父母要求不同的女大学生情感维度得分差异均有统计学意义 (P 均 <0.05)，父亲文化程度不同的女大学生认知维度得分差异具有统计学意义 ($P<0.05$)，与家人谈论死亡次数不同的女大学生时间意识及认知维度得分差异均有统计学意义 ($P<0.05$)；在学校因素中，同学关系不同、有无学习压力、学校是否开展生命教育、学校对生命教育的支持度不同的女大学生死亡焦虑得分差异具有统计学意义 (P 均 <0.05)，学习成绩不同的女大学生时间意识和认知维度得分差异有统计学意义 ($P<0.05$)；在社会因素中，有无经历与亲人或朋友生死相离、就业压力大小情况、对找到满意工作的信心度不同的女大学生死亡焦虑得分差异均有统计学意义 (P 均 <0.05)，家人或朋友经历过严重健康问题的女大学生认知维度得分差异有统计学意义 ($P<0.05$)；探索性因子分析在个人因素方面提取了受教育年限、创伤性经历和身体功能因子三个公因子；在家庭因素方面提取了家庭环境、父母教养方式两个公因子；在学校因素方面提取了学习情况、学校生命教育两个公因子；在社会因素方面提取了宗教信仰、生死经历和职业压力三个公因子；皮尔逊相关分析结果显示：社会支持 ($r=-0.100$)、生命意义感 ($r=-0.118$)、自我效能感 ($r=-0.478$) 及心理健康 ($r=-0.280$) 均与女大学生死亡焦虑呈负相关 (P 均 <0.01)。结构方程模型结果显示：自我效能感对女大学生死亡焦虑影响作用最大，不仅对死亡焦虑有直接负向作用，也可通过心理健康产生间接影响，总效应为-0.321；其次是创伤性经历，不仅可以对死亡焦虑产生直接正向作用，也可通过自我效能感和心理健康对死亡焦虑产生间接影响，总效应为0.311；生命意义感对死亡焦虑有直接负向作用，也可通过自我效能感和心理健康对死亡焦虑产生间接影响，总效应为-0.291；心理健康对死亡焦虑产生直接负向作用，效应为-0.143；就业压力可以通过生命意义感对死亡焦虑产生间接正向作用，效应为0.164；社会支持、身体功能因子、家庭环境、学习情况、学校生命教育、父母教养方式均对死亡焦虑产生间接负向作用，效应分别为-0.080、-0.079、-0.061、-0.035、-0.024、-0.012。

结论：

贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑水平较高，且受到多种因素的直接和间接

影响，其中自我效能感、创伤性经历、生命意义感和心理健康可直接影响女大学生死亡焦虑，而就业压力、社会支持、身体功能因子、家庭环境、学习情况、学校生命教育以及父母教养方式主要通过间接作用影响女大学生死亡焦虑。为缓解贵阳市女大学生死亡焦虑水平，需要家庭、学校以及社会等多方力量积极参与，通过增强学生应对各类生活事件的能力，继续加强心理疏导和适时开展生命教育，引导学生树立科学的生命观和价值观，从而促进女大学生身心健康发展。

关键词：

女大学生；死亡焦虑；影响因素；结构方程模型；生死教育

Study on Death Anxiety and Influencing Factors of Female College Students in Some Universities in Guiyang

ABSTRACT

Major: Master of Child Health and Maternal and Child Health Sciences Student ID:
2019110040584 Candidate: WAN Ying Supervisor: TUO Anxie

Objective:

To understand the death anxiety of female college students in some universities in Guiyang, and analyze the direct and indirect effects of the influencing factors of death anxiety of female college students in some universities in Guiyang based on structural equation model, so as to provide reference for alleviating death anxiety of female college students in Guiyang and formulating targeted psychological intervention measures.

Methods:

Using multi-stage stratified cluster random sampling method, 2986 female college students from Guizhou University, Guizhou Medical University, Guizhou University of Traditional Chinese Medicine, Guizhou University of Finance and Economics, Guizhou Normal University, Guizhou Minzu University and other universities in Guiyang were investigated by self-designed questionnaire, Templer-Death Anxiety Scale(T-DAS), Social Support Scale(SSRS), the Meaning in Life Questionnaire(MLQ), General Self-Efficacy Scale(GSES) and General Health Questionnaire(GHQ-20). EpiData3.1 was used to establish the database, and analyzed by using SPSS25.0 and AMOS21.0 statistical software.

Results:

Among the 2986 female college students investigated in some universities in Guiyang, 1576 were medical majors and 1410 were non-medical majors; There are 718 first-year students, 662 second-year students, 698 third-year students, 588 fourth-year students and 320 postgraduates with an average age of(20.74 ± 2.09) years. The average score of death anxiety of female college students in some universities in

Guizhou was (3.10 ± 0.55) , and the average score of emotional dimension was (2.91 ± 0.72) . The average score of stress and pain was (3.50 ± 0.78) . The average score of time consciousness dimension was (2.85 ± 0.94) . The average score of cognitive dimension was (3.09 ± 0.75) . Univariate analysis showed that among personal factors, there were statistically significant differences in the death anxiety scores of female college students with different majors, whether there were a bad relationship or lovelorn, health status, frequency of participating in physical exercise, feeling lonely in the past year, and experience of childhood abuse (all $P < 0.05$). There were significant differences in the scores of stress and pain among female college students of different ethnic groups ($P < 0.05$), and there were statistically significant differences in the scores of emotional dimension, stress and pain, and time awareness among female college students of different grades ($P < 0.05$), there was a statistically significant difference in the time awareness scores of female college students who experienced life-threatening events or not ($P < 0.05$); In family factors, there were statistically significant differences in scores of death anxiety, time awareness, and cognitive dimension among female college students with different relationship with parents and communication with parents (all $P < 0.05$), and there were statistically significant differences in scores of emotional dimensions among female college students with different family locations and parents' requirements (all $P < 0.05$). There were statistically significant differences in cognitive dimension scores of female college students whose fathers had different educational levels ($P < 0.05$), and there were statistically significant differences in time awareness and cognitive dimension scores of female college students who talked about the number of deaths with their families ($P < 0.05$). Among school factors, there were statistically significant differences in the death anxiety scores of female college students with different classmate relationships, whether there was learning pressure, whether the school carried out life education, and the school's support for life education (all $P < 0.05$). There were statistically significant differences in the scores of time awareness and cognition among female college students with different academic performances ($P < 0.05$); In terms of social factors, there were statistically significant

differences in death anxiety scores among female college students who had experienced life-and-death separation from relatives or friends, employment pressure, and confidence in finding a satisfactory job(all $P<0.05$). There was a statistically significant difference in the cognitive dimension scores of female college students whose family members or friends had experienced serious health problems($P<0.05$); Exploratory factor analysis extracted three common factors including years of education, traumatic experience and physical function in terms of personal factors; In terms of family factors, two common factors including family environment and parenting style were extracted; in terms of school factors, two common factors were extracted, which were learning situation and school life education; in terms of social factors, three common factors were extracted, which were religious belief, life and death experience, and occupational stress. Pearson correlation analysis showed that social support ($r= -0.100$), sense of meaning of life ($r=-0.118$), sense of self-efficacy ($r= -0.478$) and mental health ($r= -0.280$) were negatively correlated with female college students' death anxiety ($P<0.01$). The results of the structural equation model showed that self-efficacy had the greatest impact on the death anxiety of female college students, not only had a direct negative effect on death anxiety, but also had an indirect impact through mental health, with a total effect of -0.321; followed by traumatic experience, not only It can have a direct positive effect on death anxiety, and it can also have an indirect effect on death anxiety through self-efficacy and mental health, with a total effect of 0.311; the sense of meaning in life has a direct negative effect on death anxiety, and it can also have a indirect negative effect on death anxiety through self-efficacy and mental health, with a total effect of -0.291; mental health has a direct negative effect on death anxiety, with an effect of -0.143; employment stress can have an indirect positive effect on death anxiety through the sense of meaning in life, with an effect of 0.164 ; Social support, physical function factors, family environment, learning situation, school life education, and parenting style all had indirect negative effects on death anxiety, and the effects were -0.080, -0.079, -0.061, -0.035, -0.024, - 0.012, respectively.

Conclusion:

The level of death anxiety is relatively high among female college students in some universities in Guiyang, and it is directly and indirectly affected by many factors, among which self-efficacy, traumatic experience, sense of life meaning and mental health can directly affect the death anxiety of female college students, while employment pressure, social support, physical function factors, family environment, learning situation, school life education and parenting style mainly indirectly affect female college students' death anxiety. In order to alleviate the death anxiety of female college students in Guiyang, it is necessary to actively participate in the family, school and society, etc. By enhancing the students' ability to cope with various life events, continue to strengthen psychological counseling and timely life education to guide students to establish a scientific outlook on life and values, so as to promote the physical and mental health of female college students.

Key Words:

Female college students; Death anxiety; Influencing factors; Structural equation model; Life and death education

缩略词表

缩略词	英文全称	中文全称
AGFI	Adjusted Goodness of Fit Index	调整后适配度指数
CFI	Comparative Fit Index	比较适配指数
GFI	Goodness of Fit Index	适配度指数
GHQ-20	General Health Questionnaire	心理健康量表
GSES	General Self-Efficacy Scale	一般自我效能感量表
IFI	Incremental Fit Index	增值适配指数
MI	Modification Indices	修正指数
MLQ	The Meaning in Life Questionnaire	生命意义感量表
NFI	Normed Fit Index	规准适配指数
RMSEA	Root Mean Square Error of Approximation	渐进残差均方和平方根
SSRS	Social Support Rating Scale	社会支持量表
SEM	Structural Equation Modeling	结构方程模型
T-DAS	Templer-Death Anxiety Scale	死亡焦虑量表
TLI	Tacker-Lewis Index	非规准适配指数

贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑及其影响因素研究

前 言

生命是短暂的，但关于它的话题却是永恒的。死亡作为生命的必然归宿，一直都是每个个体无法逃避的自然规律。随着年龄的增长，死亡成为人们必须面临的一个问题。尤其在科技飞速发展的现代，各种威胁生命的重大疾病、天灾人祸的频繁发生，以及各界媒体对相关事件的大量报道，让越来越多的个体直接或间接体验到死亡的威胁，然而个体无法预知自己何时会死，这是任何年龄段都无法避免的问题^[1]。所以，死亡不仅仅是生命末期或身患绝症的人群所需应对的任务，它是每一个人生阶段都必须面对的问题。但在中国传统文化的影响下，人们普遍对死亡抱有逃避心理，经常避免去思考、谈论它，然而人类具有独立的自我意识，导致其不仅能意识到死亡的必然性，而且还能意识到死亡的不确定性，当这种意识与生存本能联合在一起时，人类便产生较高的死亡焦虑^[2]。可以肯定的是，个体在面对死亡时最开始的反应是会产生焦虑的情绪体验^[3]。目前国内生命教育的开展还处于探索阶段，尚缺乏规范成熟的课程体系对大学生进行死亡教育^[4-5]。因此，加强对大学生死亡焦虑的研究和教育，并引导大学生树立科学、合理的生命观和价值观已成为备受瞩目的问题。

死亡焦虑，作为个体对待死亡的一种负向态度，是死亡领域研究的重点。Schumaker 指出死亡焦虑是个体在面对死亡等不可控事件时所引发的负性情绪体验^[6]。Tomer 等人则认为死亡焦虑之所以会产生与个体拥有预期自我永久消逝的能力存在很大关联^[7]。然而，多数学者指出死亡焦虑是多维的，不应该只从单一的维度定义它，应该从多角度来解释它。所以多数学者从多维角度将死亡焦虑定义为个体想到自己或重要他人死亡、或与死亡相关的情境时，体验到的恐惧、担忧等负性情绪^[8-10]。在心理动力意义上，死亡焦虑是包括以没有明确对象为特征的焦虑在内的死亡态度的总称以及个体受到死亡威胁时防御机制出现的一种有意识或无意识的心理状态^[11]。有学者指出，死亡焦虑会伴随人的一生，即使处于无意识水平，死亡焦虑仍会明显影响个体的日常生活和功能^[12]。研究表明^[13]，高水平死亡焦虑会对个体的生活质量、精神状态产生严重的影响。在精神病理学上，死亡焦虑已经被认为是许多精神疾病（例如社交焦虑、惊恐障碍、恐惧症和抑郁症）的核心^[14]。因此，探讨死亡焦虑的影响因素，并制定有效的心理干预措

施，是缓解个体死亡焦虑的前提。

Russac 等学者发现，在 20 岁左右，人类的死亡焦虑达到高峰，随后显著下降^[15]，而大学生正好处于此阶段。于 2020 年全球暴发的重大突发公共卫生事件——新型冠状病毒肺炎，不仅对公众的生命安全构成巨大的威胁，也对公众的心理健康产生严重的不良影响^[16-18]。由于大学阶段是个体世界观、人生观、价值观形成的重要时期，部分学生对生命和死亡的认识还不太全面^[16,19]，而且国内尚缺乏规范成熟的课程体系对学生进行死亡教育，在经历新型冠状病毒肺炎疫情等负性生活事件后，促使学生更多的面对和思考死亡相关问题，这可能会导致学生产生强烈的死亡焦虑。多数研究表明，与男大学生相比，女大学生死亡焦虑水平普遍较高^[20-21]。女大学生作为女性中受到良好教育的特殊群体，由于其情绪稳定性比较差，且难以从死亡焦虑这种负性情绪解脱出来，进而会降低其生活满意度^[22]。但由于此阶段的学生对待生死的态度具有较强的可塑性，采取针对性的干预措施可能有助于改善学生成死焦虑的现状。目前国内外学者对学生成死焦虑进行了一系列研究，各学者认为死亡焦虑的产生是个体因素、环境因素相互作用的结果。个体因素包括性别、人格特质^[21,23]、民族、受教育程度、健康状况^[24]、自尊、生命意义感、自我效能感等^[25-27]，环境因素包括宗教信仰、文化背景、经历死亡相关事件等^[28-29]，但未充分揭示各变量间的直接或间接作用，而且仍存在一些有待探讨的因素可能会对学生成死焦虑产生影响。因此，本研究以容易受死亡焦虑影响的女大学生为调查对象，进一步深入分析影响死亡焦虑的因素，从中寻找缓解女大学生死亡焦虑的对策，并为开展心理学相关实验提供一定参考依据。

贵阳市属于贵州省的省会城市，与发达地区相比，此地的经济发展水平相对落后，对人才需求量大。由于传统观念的影响，身处此地的女大学生可能会面临较多的难题，比如经济压力、就业压力等等问题，这些均可能会对女大学生死亡焦虑产生重要的影响。而且在贵州省特殊的社会环境和文化背景的影响下，女大学生死亡焦虑的现状如何还有待探讨。另外，虽然以往相关研究已经探讨部分因素与学生成死焦虑的关系，但仍存在一些有待探讨的因素，且既往研究未充分考虑各因素对学生成死焦虑的直接、间接作用。

结构方程模型（Structural Equation Modeling, 简称 SEM）是一种将测量与分析融合为一的计量研究方法，包括测量模型（反映观察变量与潜变量之间的关系）

和结构模型（反映潜变量与潜变量之间的关系）两个基本模型，可以同时对模型中的观察变量和潜变量进行估计并揭示各变量间的直接作用和间接作用。SEM 整合了因子分析和路径分析两种统计方法，广泛应用于社会学、心理学以及行为科学等计量研究中。相对于传统的统计方法而言，SEM 可用于分析潜变量与潜变量以及潜变量与观测变量之间复杂的结构关系，不仅可以估算测量模型中指标变量的测量误差，而且还能对测量的信度和效度进行评价^[30-33]。因此，为了解贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑的现状，并探讨各因素（包括个人、家庭、学校以及社会四个方面）对女大学生死亡焦虑的影响程度，本研究首先采用探索性因子分析提取公因子后，再通过结构方程模型构建各因素与女大学生死亡焦虑的相互关系模型，以期对死亡焦虑的相关研究起到一种补充作用，并为女大学生心理问题干预和生命教育的开展提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象

以贵阳市在读本科生和在读研究生为调查对象。

纳入标准：①知情同意者；

②贵阳市本科院校的女大学生（包括本科生和研究生）。

排除标准：①调查期间因身体不适请假以及休学等原因未在学校的学生；

②有精神病史及严重器质性疾病的学生。

1.2 方法

1.2.1 抽样方法

采用多阶段分层整群随机抽样的方法，于 2020 年 11 月起，从贵阳市本科院校中，随机抽取贵州大学、贵州医科大学、贵州中医药大学、贵州财经大学、贵州师范大学、贵州民族大学等高校，按年级分层，从大一到研三每个年级中随机抽取 2 个班，以抽中班级全部在校学生为研究对象，获取知情同意后即进行问卷调查。本次调查共发放线上和线下问卷总共 3300 份，剔除未完成、规律作答以及存在逻辑错误的无效问卷后，剩余有效问卷 2986 份，有效回收率为 90.48%。

1.2.2 调查工具

1.2.2.1 自编问卷

主要用于收集女大学生的基本情况，共 27 个题目，包括以下几个方面：

①社会人口学特征：如年龄、民族、专业、年级、是否为独生子女、有无宗教信仰等；

②身体锻炼情况：身体健康状况、参加体育锻炼的频率；

③创伤性经历：威胁自身生命事件、童年期虐待经历、恋爱不顺或失恋等；

④学习情况：有无学习压力以及学习成绩如何等；

⑤父母教养方式：父母的要求、与父母的关系及交流情况；

⑥家庭环境：家庭所在地以及父母的文化程度；

⑦生命教育：是否接受过与生命相关的教育、学校对生命教育的重视度；

⑧生死经历：家人或朋友经历过严重健康问题、亲人或朋友离世的经历；

⑨就业压力：就业压力大小、是否有信心找到满意的工作。

1.2.2.2 社会支持量表(Social Support Rating Scale, SSRS)

此量表由肖水源^[34]编制，共有 10 个题目，分为主观支持(由题目 1、3、4、5 组成)、客观支持(由题目 2、6、7 组成)、支持利用度(由题目 8、9、10 组成)三个维度。此量表被国内学者广泛引用，具有良好的信效度。量表总得分为十个题目得分之和，得分越高反映个体获得的社会支持状况越好。本调查中，经检测该量表的克伦巴赫系数为 0.631，通过探索性因子分析结果显示，总量表的 KMO 值为 0.639，Bartlett 球形检验的近似卡方值为 15755.976, $P<0.001$ ，累计方差贡献率为 59.95%。

1.2.2.3 生命意义感量表(The Meaning in Life Questionnaire, MLQ)

本调查采用刘思斯和甘怡群^[35]在 Steger 学者的基础上修订而成的量表，由 9 个题目组成。采用 1-7 级计分法，“1”表示“完全不符合”，“7”表示“完全符合”，包括拥有意义感（由题目 2、4、7、8、9 构成）和寻求意义感（由题目 1、3、5、6 构成）2 个维度。量表分值在 9~63 分之间，得分越高反映个体的生命意义感的知觉度越高。本调查中，经检测该量表的克伦巴赫系数为 0.700，通过探索性因子分析结果显示，总量表的 KMO 值为 0.763，Bartlett 球形检验的近似卡方值为 8261.627, $P<0.001$ ，累计方差贡献率为 58.11%。

1.2.2.4 一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale,GSES)

引用王才康^[36]等人翻译、修订的中文版量表，由 10 个题目构成。采用 1-4 级计分法（“1”表示完全不正确，“2”表示有点正确，“3”表示多数正确，“4”表示完全正确）。GSES 为单维量表，此量表总得分为十个题目评分之和，分值在 10~40 分之间。经检测本调查中此量表的克伦巴赫系数为 0.774，通过探索性因子分析结果显示，总量表的 KMO 值为 0.868，Bartlett 球形检验的近似卡方值为 8082.066, $P<0.001$ ，累计方差贡献率为 52.15%。

1.2.2.5 心理健康量表 (General Health Questionnaire, GHQ-20)

引用李虹、梅锦荣^[37]修订的量表，由 20 个题目组成，包括 3 个维度：自我肯定（由题目 1~9 构成，测量个体的积极心理健康）、忧郁（由题目 10~15 构成，测量个体的消极心理健康）、焦虑（由题目 16~20 构成，测量个体的消极心理健康）。除两个题目采用反向计分外，其余题目均为选“是”计 1 分，选“否”计 0 分。经检测本调查中此量表的克伦巴赫系数为 0.735，通过探索性因子分析

结果显示，总量表的 KMO 值为 0.862，Bartlett 球形检验的近似卡方值为 12943.043, $P<0.001$, 累计方差贡献率为 47.73%。本研究为统计方便，将忧郁和焦虑两个分量表反向计分。故心理健康总分为不忧郁、不焦虑以及自我肯定三个分量表的分数相加，分值在 0~20 分之间，总评分越高反映个体心理健康水平越高。

1.2.2.6 死亡焦虑量表（Templer-Death Anxiety Scale, T-DAS）

该量表的原版由 Templer 教授于 1970 编制并发表，主要用于研究个体对进行手术、癌症、患心脏病、遗体、时光流逝以及未知事件等的态度，量表的重测信度为 0.83，克伦巴赫系数为 0.76^[38]。T-DAS 量表被学者广泛引用，且得到相应专家的认可并将其作为评定死亡焦虑的“金标准”^[39]。本调查引用杨红等人在原版量表的基础上翻译、修订后的中文版死亡焦虑量表，由 15 个题目组成。所有题目均采用 1-5 级计分法，“1”代表“非常同意”，“2”代表“比较同意”，“3”代表“不确定”，“4”代表“不太同意”，“5”代表“非常不同意”。包括 4 个维度：情感维度（由题目 1、3、5、10、13、14 构成，反映与死亡相关的主观情绪体验。）、压力与痛苦（由题目 4、6、9、11 构成，反映由某些疾病引起的死亡压力及痛苦）、时间意识（由题目 8、12 构成，反映个体对生命有限性的意识程度）、认知维度（由题目 2、7、15 构成，反映个体对死亡、未来的情绪记忆），其中有六个题目（题目 2、3、5、6、7、15）为反向计分，其余题目均采用正向计分。此量表总评分等于各题目分数之和，分值在 15~75 分之间。总得分越低反映个体的死亡焦虑水平越低，高死亡焦虑的评定标准为量表总得分>35 分。经杨红等学者检测发现中文版死亡焦虑量表具有良好的信效度^[40]。本次调查中该量表的克伦巴赫系数为 0.749，通过探索性因子分析结果显示，总量表的 KMO 值为 0.811，Bartlett 球形检验的近似卡方值为 8365.834, $P<0.001$, 累计方差贡献率为 52.82%。

1.2.3 调查方式

在调查实施前，首先向样本学校的教师及学生说明本课题的目的及测试内容，在获取学生知情同意后，采用统一的指导语进行问卷调查。考虑到研究生的流动性较大且学习时间不固定，因此本研究采取线上（问卷星）与线下（纸质问卷）相结合的方式，以班级为单位进行抽样调查。施测过程严格按照调查研究的

程序进行，所有调查问卷均由学生以不计名的方式自行填写，最后由调查员统一回收并进行核查。

1.2.4 统计方法

1.2.4.1 统计描述

使用 Epidata3.1 建立数据库，所有数据经双人录入和核查完成后，运用 SPSS25.0 和 AMOS21.0 对数据进行统计分析和处理，采用率或构成比对定性资料进行统计描述；满足正态分布或近似正态分布的定量资料用均数±标准差进行描述。

1.2.4.2 单因素分析

通过查阅相关文献，对女大学生死亡焦虑的可能影响因素进行单因素分析，两组间均数的比较可采用 t 检验；多组间均数的比较采用方差分析，组间差异有统计学意义的有序分组变量采用线性趋势方差分析，组间差异有统计学意义的无序多分类变量采用 LSD 法进行两两比较，检验水准 $\alpha=0.05$ ，采用双侧检验。

1.2.4.3 探索性因子分析

探索性因子分析主要是通过因子分析找出影响观察变量的因子个数，并揭示各变量的内部结构^[41]。本研究通过单因素分析初步将可能会影响女大学生死亡焦虑的因素归纳为个人、家庭、学校和社会 4 个方面，并运用探索性因子分析分别从 4 个方面提取相应的公因子，为构建女大学生死亡焦虑影响因素的结构方程模型提供潜变量及变量间的测量模型。公因子的提取方法采用主成分分析法，通过最大正交旋转法得到旋转因子载荷矩阵，以特征根值大于 1 作为提取公因子的标准^[42]。

1.2.4.4 皮尔逊相关分析

采用皮尔逊相关分析社会支持、生命意义感、心理健康、自我效能感与死亡焦虑各量表之间的相关关系。

1.2.4.5 结构方程模型

在心理、社会科学领域中，有时需要考查多个变量之间的复杂结构关系或遇到无法直接测量的变量（潜变量）时，使用传统的分析方法已不能很好的解决实际问题。SEM 不仅可以同时处理多个变量，还能解决一些涉及潜变量和测量误差的问题以及评价和比较不同理论模型，而且 SEM 可以通过一个路径图将潜变

量、观察变量和残差变量表示出来，并能揭示各变量间的直接或间接作用^[31,43]。因此，本研究先采用探索性因子分析，从单因素分析初步归纳的个人、家庭、学校和社会 4 个方面因素中提取相应公因子，然后在文献综述和皮尔逊相关分析的基础上，应用统计软件 AMOS21.0 构建各因素与死亡焦虑的结构方程模型。运用最大似然法对模型进行估计，初步筛选出有统计学意义的变量和路径，删除无统计学意义的变量和路径。当模型适配不佳时，可根据模型的修正指数（Modification Indices, MI）对模型进行修正，最终得到拟合最优的模型。整体模型适配度的判定应采用渐进残差均方和平方根 (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA)、适配度指数(Goodness of Fit Index, GFI)、调整后适配度指数(Adjusted Goodness of Fit Index, AGFI)、比较适配指数(Comparative Fit Index, CFI)、规准适配指数 (Normed Fit Index, NFI)、增值适配指数(Incremental Fit Index, IFI)、非规准适配指数 (Tacker-Lewis Index, TLI) 等多项适配指标进行综合评价^[44]。

1.2.5 质量控制

1.2.5.1 调查设计阶段

查阅国内外相关文献，征询专家老师意见，筛选出信效度比较高的量表并设计调查问卷。对参与本调查的人员进行规范化培训，包括了解问卷内容及相关注意事项等；通过在问卷中设置测谎题、限制每台设备仅能作答一次（针对电子问卷）以保证数据的可靠性；在调查正式实施前，先进行预调查，结合实际情况修正后确定最终问卷。

1.2.5.2 调查实施阶段

严格按照纳排标准筛选研究对象，告知被调查者本次研究的目的与意义，在被调查者知情同意的基础上参加本次调查。本研究采取有偿填问卷、通过教师和同学协助等措施以提高调查对象的配合率以及保证资料的可靠性。每天调查结束时，尽快核查所有回收问卷，及时剔除不符合要求的问卷。

1.2.5.3 数据整理与分析阶段

在数据录入过程中，需要做好逻辑核查，及时剔除不合格的问卷。通过双人双录入的方法，将所有纸质版问卷录入事先建立好的数据库并进行一致性检验，若有录错及时翻看原问卷进行核对，最大限度保证数据的录入质量；而电子版问

卷主要通过测谎题、逻辑题进行筛选，并剔除作答时间小于10分钟的问卷，以保证回收问卷的质量。然后根据研究目的选择合适的统计分析方法，以确保分析结果的准确性。

2 结 果

2.1 调查对象的基本情况

本研究共调查2986名贵阳市在读女大学生，平均年龄（ 20.74 ± 2.09 ）岁。其中医学专业1576人（52.80%），非医学专业1410人（47.20%）；本科一年级718人（24.00%），本科二年级662人（22.20%），本科三年级698人（23.40%），本科四年级588人（19.70%），研究生320人（10.70%）；汉族1801人（60.30%），少数民族1185人（39.70%），以苗族、土家族、布依族及侗族居多；家庭所在地以农村人口为主，其中农村2064人（69.10%），县城536人（18.00%），城市386人（12.90%）；独生子女410人（13.70%），非独生子女2576人（86.30%）；仅1.20%的调查对象有宗教信仰，绝大部分调查对象无宗教信仰；有43.40%的调查对象其父亲文化程度为初中，有53.20%的调查对象其母亲文化程度为小学及以下，详见表1：

表1 2020-2021年贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑调查对象基本情况（n=2986）

Tab.1 Basic information of death anxiety survey subjects of female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021 (n=2986)

项目	分组	人数	构成比（%）
家庭住址	农村	2064	69.10
	县城	536	18.00
	城市	386	12.90
民族	汉族	1801	60.30
	苗族	319	10.70
	土家族	215	7.20
	布依族	187	6.30
	侗族	142	4.80
	彝族	70	2.30

续表 1

项目	分组	人数	构成比 (%)
民族	穿青族	68	2.30
	仡佬族	60	2.00
	其他	124	4.20
专业	医学	1576	52.80
	非医学	1410	47.20
年级	本科一	718	24.00
	本科二	662	22.20
	本科三	698	23.40
	本科四	588	19.70
	研究生	320	10.70
	独生子女	410	13.70
	否	2576	86.30
宗教信仰	有	35	1.20
	无	2951	98.80
父亲文化程度	小学及以下	881	29.50
	初中	1295	43.40
	高中	355	11.90
	中专	112	3.80
	大专	137	4.60
	本科及以上	206	6.90
母亲文化程度	小学及以下	1590	53.20
	初中	900	30.10
	高中	218	7.30
	中专	91	3.00
	大专	97	3.20
	本科及以上	90	3.00

2.2 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑总体情况

贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑总得分为(46.45±8.27)分，平均得分为(3.10±0.55)分。91.3%的女大学生死亡焦虑水平较高（死亡焦虑总分>35分），仅有8.7%的女大学生死亡焦虑水平较低。其中情感维度的总得分为(17.48±4.33)分，平均得分为(2.91±0.72)分；压力与痛苦的总得分为(14.00±3.10)分，平均得分为(3.50±0.78)分；时间意识的总得分为(5.69±1.87)分，平均得分为(2.85±0.94)分；认知维度总得分为(9.28±2.26)分，平均得分为(3.09±0.75)分。

2.3 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑单因素分析

2.3.1 个人因素

2.3.1.1 不同专业的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

在不同专业上，非医学专业的女大学生死亡焦虑得分、情感维度得分均高于医学专业的女大学生($P<0.05$)，见表2：

表2 2020-2021年贵阳市部分高校不同专业女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.2 Comparison of scores of death anxiety among female college students in different majors in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
专业	医学(n=1576)	45.77±8.14	16.83±4.22	14.00±3.07	5.66±1.90	9.28±2.24
	非医学(n=1410)	47.22±8.34	18.20±4.35	14.01±3.14	5.73±1.84	9.28±2.28
	<i>t</i>	-4.824	-8.698	-0.057	-1.156	-0.068
	<i>P</i>	<0.001	<0.001	0.954	0.248	0.946

2.3.1.2 是否为独生子女的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

是独生子女和非独生子女的女大学生死亡焦虑及各维度得分差异均无统计学意义($P>0.05$)，见表3：

表 3 2020-2021 年贵阳市部分高校是否为独生子女的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.3 Comparison of scores of death anxiety among female college students in only child in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
独生子女	是 (n=410)	46.22±8.97	17.39±4.48	13.86±3.16	5.79±1.98	9.19±2.49
	否 (n=2576)	46.49±8.15	17.49±4.31	14.03±3.09	5.68±1.85	9.29±2.22
	<i>t</i>	-0.567	-0.467	-1.008	1.106	-0.833
	<i>P</i>	0.571	0.640	0.314	0.269	0.405

2.3.1.3 不同民族的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

不同民族的女大学生压力与痛苦得分具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 4。通过 LSD 两两比较发现，土家族和侗族的女大学生压力与痛苦得分均高于汉族的女大学生 ($P<0.05$)。

表 4 2020-2021 年贵阳市部分高校不同民族的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.4 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different ethnic groups in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
民族	汉族 (n=1801)	46.31±8.15	17.38±4.28	13.93±3.10	5.69±1.89	9.31±2.25
	苗族 (n=319)	46.22±8.21	17.67±4.39	13.77±3.02	5.47±1.77	9.31±2.25
	土家族 (n=215)	47.40±8.63	17.82±4.42	14.46±3.10	5.89±1.88	9.22±2.23
	布依族 (n=187)	46.40±9.38	17.52±4.76	13.86±3.28	5.75±1.96	9.27±2.25
	侗族 (n=142)	47.53±7.74	18.08±4.25	14.64±2.96	5.68±1.76	9.13±2.31
	其他 (n=322)	46.44±8.24	17.29±4.26	14.18±3.10	5.76±1.86	9.21±2.33
	<i>F</i>	1.204	1.235	3.022	1.503	0.264
	<i>P</i>	0.305	0.290	0.010	0.185	0.933

2.3.1.4 不同年级的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

不同年级的女大学生在情感维度、压力与痛苦及时间意识得分上均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 5。进一步将不同年级的女大学生情感维度得分、压力与痛苦得分及时间意识得分做趋势方差分析，结果显示，不同年级的女大学生情感维度得分 ($F=0.796$, $P=0.372$)、压力与痛苦得分 ($F=0.437$, $P=0.509$)、时间意识得分 ($F=2.237$, $P=0.135$) 的线性趋势均无统计学意义。

表 5 2020-2021 年贵阳市部分高校不同年级的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

**Tab.5 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different grades
in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
年级	本科一 (n=718)	46.56±8.71	17.66±4.40	14.13±3.20	5.66±1.93	9.12±2.45
	本科二 (n=662)	46.24±7.93	17.51±4.18	13.73±3.06	5.72±1.79	9.28±2.20
	本科三 (n=698)	46.68±7.94	17.29±4.33	14.15±2.94	5.86±1.90	9.38±2.11
	本科四 (n=588)	46.22±8.08	17.09±4.26	14.10±3.07	5.61±1.89	9.42±2.20
	研究生 (n=320)	46.61±8.96	18.14±4.54	13.80±3.32	5.51±1.78	9.17±2.35
	<i>F</i>	0.413	3.704	2.459	2.543	2.054
	<i>P</i>	0.799	0.005	0.043	0.038	0.084

2.3.1.5 不同健康状况的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

健康状况不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 6。进一步将健康状况不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，健康状况不同的女大学生死亡焦虑得分 ($F=5.936$, $P=0.015$)、时间意识得分 ($F=7.774$, $P=0.005$) 及认知维度得分 ($F=33.879$, $P=<0.001$) 的线性趋势均有统计学意义，提示女大学生的健康状况越好其死亡焦虑、时间意识及认知维度得分越低；而健康状况不同的女大学生压力与痛苦得分的线性趋势无统计学意义 ($F=1.648$, $P=0.199$)。

表 6 2020-2021 年贵阳市部分高校不同健康状况女大学生死亡焦虑及各维度得分比较**Tab.6 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different health status in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
健康状况	差 (n=23)	48.61±6.31	16.96±4.25	14.39±2.98	6.30±2.30	10.96±1.85
	一般 (n=646)	47.56±7.86	17.48±4.21	14.26±3.02	5.95±1.84	9.87±2.15
	好 (n=983)	46.78±8.04	17.62±4.22	14.09±2.97	5.76±1.83	9.32±2.17
	很好 (n=957)	45.84±8.29	17.35±4.36	13.84±3.13	5.57±1.85	9.08±2.22
	非常好 (n=377)	45.13±9.22	17.46±4.77	13.74±3.47	5.37±1.96	8.56±2.47
	F	7.459	0.548	2.704	7.823	26.795
	P	<0.001	0.700	0.029	<0.001	<0.001

2.3.1.6 不同体育锻炼频率的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

体育锻炼频率不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分及认知维度得分均有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 7。进一步将体育锻炼频率不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分及认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，体育锻炼频率不同的女大学生死亡焦虑得分 ($F=14.386, P=<0.001$)、压力与痛苦得分 ($F=16.601, P=<0.001$) 及认知维度得分 ($F=16.248, P=<0.001$) 的线性趋势均有统计学意义，提示女大学生参加体育锻炼越频繁，其死亡焦虑、压力与痛苦及认知维度得分均较低。

表 7 2020-2021 年贵阳市部分高校体育锻炼频率不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较**Tab.7 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different frequencies of physical exercise in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
体育锻炼频率	无 (n=666)	47.33±8.27	17.47±4.46	14.46±3.00	5.86±1.97	9.54±2.18
	每月 1-3 次 (n=266)	46.62±8.21	17.33±4.28	14.03±3.12	5.73±1.80	9.54±2.24
	每周 1-2 次 (n=1431)	46.46±7.87	17.61±4.21	13.98±2.96	5.66±1.81	9.21±2.21
	每周 3-6 次 (n=530)	45.66±9.10	17.31±4.53	13.63±3.45	5.62±1.94	9.10±2.40

续表 7

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
每周≥7 次 (n=93)		44.15±8.73	16.88±4.29	13.18±3.37	5.39±1.83	8.70±2.47
F		4.933	1.070	7.138	2.233	5.825
P		0.001	0.370	<0.001	0.063	<0.001

2.3.1.7 是否经历恋爱不顺或失恋的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

在是否经历恋爱不顺或失恋上，与未经历过恋爱不顺或失恋的女大学生相比，经历过恋爱不顺或失恋的女大学生死亡焦虑得分、情感维度得分、时间意识得分及认知维度得分均较高 ($P<0.05$)，见表 8：

表 8 2020-2021 年贵阳市部分高校是否经历恋爱不顺或失恋的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.8 Comparison of scores of death anxiety of female college students in a bad relationship or lovelorn in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
恋爱不顺或失恋	否 (n=2348)	46.22±8.18	17.38±4.26	14.00±3.10	5.63±1.87	9.21±2.24
	是 (n=638)	47.32±8.51	17.83±4.59	14.02±3.09	5.92±1.87	9.55±2.31
	t	2.968	2.190	0.133	3.441	3.441
	P	0.003	0.029	0.894	0.001	0.001

2.3.1.8 不同孤独感的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

孤独感不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分均有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 9。进一步将孤独感不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分做趋势方差分析，结果显示，孤独感不同的女大学生死亡焦虑得分 ($F=116.012$, $P=<0.001$)、情感维度得分 ($F=26.513$, $P=<0.001$)、压力与痛苦得分 ($F=38.570$, $P=<0.001$)、时间意识得分 ($F=151.578$, $P=<0.001$) 及认知维度得分 ($F=111.655$, $P=<0.001$) 的线性趋势均具有统计学意义，提示孤独感越高的女大学生死亡焦虑、情感维度、压力与痛苦、时间意识以及认知维度得分均较高。

表 9 2020-2021 年贵阳市部分高校不同孤独感的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较**Tab.9 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different loneliness
in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
孤独感	从来没有 (n=493)	43.05±8.40	16.55±4.48	13.04±3.27	4.95±1.82	8.52±2.32
	偶尔 (n=2149)	46.80±7.96	17.59±4.22	14.17±3.02	5.73±1.80	9.31±2.19
	经常 (n=344)	49.18±8.46	18.11±4.61	14.38±3.11	6.52±1.95	10.17±2.23
	F	64.956	15.877	29.794	77.505	56.649
	P	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

2.3.1.9 不同童年期虐待经历的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

童年期虐待经历不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分均有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 10。进一步将童年期虐待经历不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，童年期虐待经历不同的女大学生时间意识得分 ($F=13.298$, $P=<0.001$) 的线性趋势有统计学意义，提示童年期虐待经历越多的女大学生时间意识得分越高。

表 10 2020-2021 年贵阳市不同童年期虐待经历的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较**Tab.10 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different childhood
abuse experiences in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
童年期虐待经历	从来没有 (n=2616)	46.31±8.36	17.44±4.38	14.02±3.14	5.62±1.85	9.23±2.26
	偶尔 (n=329)	47.36±7.65	17.66±4.06	13.91±2.86	6.18±1.86	9.61±2.20
	经常 (n=41)	48.39±6.05	18.59±3.61	13.61±2.65	6.68±2.21	9.51±2.37
	F	3.525	1.751	0.521	19.463	4.227
	P	0.030	0.174	0.594	<0.001	0.015

2.3.1.10 有无经历威胁生命事件的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

在有无经历威胁生命事件（例如天灾人祸、重大疾病等）上，经历过威胁生命事件的女大学生时间意识得分高于没有经历过威胁生命事件的女大学生

($P<0.05$) , 见表 11:

表 11 2020-2021 年贵阳市部分高校有无经历威胁生命事件的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.11 Comparison of scores of death anxiety of female college students in life-threatening events experiences in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
威胁生命事件	无 (n=2898)	46.46±8.30	17.49±4.35	14.00±3.11	5.68±1.87	9.28±2.25
	有 (n=88)	46.28±7.03	16.93±3.89	14.05±2.73	6.08±1.85	9.23±2.43
	<i>t</i>	-0.230	-1.334	0.126	1.969	-0.219
	<i>P</i>	0.819	0.185	0.900	0.049	0.826

2.3.2 家庭因素

2.3.2.1 家庭所在地不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

家庭所在地不同的女大学生在情感维度得分上具有统计学意义 ($P<0.05$) , 见表 12。通过 LSD 两两比较发现, 家庭所在地为城市和县城的女大学生情感维度得分低于家庭所在地为农村的女大学生 ($P<0.05$) 。

表 12 2020-2021 年贵阳市部分高校家庭所在地不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.12 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different family locations in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
家庭所在地	农村 (n=2064)	46.58±8.14	17.61±4.32	14.02±3.06	5.67±1.85	9.28±2.22
	县城 (n=536)	46.03±8.38	17.10±4.26	14.00±3.22	5.70±1.92	9.22±2.34
	城市 (n=386)	46.35±8.77	17.32±4.48	13.91±3.17	5.79±1.89	9.35±2.36
	<i>F</i>	1.004	3.241	0.227	0.585	0.347
	<i>P</i>	0.366	0.039	0.797	0.557	0.707

2.3.2.2 父母文化程度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

父亲文化程度不同的女大学生在认知维度得分上具有统计学意义 ($P<0.05$) , 而母亲文化程度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分均无统计学意义

($P>0.05$)，见表 13。进一步将父亲文化程度不同的女大学生认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，父亲文化程度不同的女大学生认知维度得分($F=1.469$, $P=0.226$)的线性趋势无统计学意义。

表 13 2020-2021 年贵阳市部分高校父母文化程度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.13 Comparison of scores of death anxiety of female college students with different parental education levels in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
父亲文化程度	小学及以下 (n=881)	46.15±8.23	17.40±4.33	13.96±3.02	5.66±1.85	9.13±2.23
	初中 (n=1295)	46.70±8.13	17.48±4.30	14.11±3.06	5.67±1.85	9.43±2.23
	高中 (n=355)	46.48±7.90	17.70±4.27	13.74±3.15	5.71±1.87	9.34±2.25
	中专 (n=112)	46.12±9.38	17.31±4.86	14.09±3.48	5.69±2.01	9.03±2.23
	大专 (n=137)	45.80±9.93	17.39±4.69	13.66±3.50	5.72±2.02	9.04±2.64
	本科及以上 (n=206)	46.77±8.07	17.55±4.20	14.13±3.08	5.92±1.89	9.17±2.29
	<i>F</i>	0.731	0.305	1.306	0.716	2.653
	<i>P</i>	0.600	0.910	0.258	0.612	0.021
母亲文化程度	小学及以下 (n=1590)	46.56±8.14	17.50±4.29	14.10±3.05	5.69±1.83	9.27±2.20
	初中 (n=900)	46.40±8.29	17.45±4.35	13.99±3.14	5.66±1.88	9.30±2.27
	高中 (n=218)	46.57±7.86	17.84±4.09	13.66±3.11	5.67±1.86	9.41±2.24
	中专 (n=91)	47.36±10.00	18.11±5.21	13.87±3.38	6.11±2.12	9.27±2.72
	大专 (n=97)	44.59±9.22	16.35±4.49	13.58±3.18	5.53±2.09	9.13±2.59
	本科及以上 (n=90)	46.00±8.16	17.12±4.36	13.87±3.15	5.91±1.92	9.10±2.40
	<i>F</i>	1.327	2.142	1.294	1.368	0.355
	<i>P</i>	0.250	0.058	0.263	0.233	0.880

2.3.2.3 与父母关系不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

与父母关系不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 14。通过 LSD 两两比较发现，与父母都亲密的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分以及认知维度得分均低于与父母都不太亲密和只与母亲亲密的女大学生 ($P<0.05$)。

表 14 2020-2021 年贵阳市部分高校与父母关系不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.14 Comparison of scores of death anxiety of female college students with different parental relationships in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
与父母的关系	都不太亲密 (n=546)	46.95±8.19	17.41±4.39	14.06±3.11	5.91±1.83	9.57±2.22
	与父亲亲密 (n=111)	46.19±6.31	17.49±3.31	13.51±2.97	5.84±1.75	9.35±2.27
	与母亲亲密 (n=817)	46.96±8.23	17.57±4.33	14.15±3.06	5.77±1.86	9.46±2.22
	都亲密 (n=1512)	46.02±8.42	17.46±4.38	13.94±3.13	5.56±1.89	9.07±2.27
	F	3.067	0.173	1.847	5.859	9.223
	P	0.027	0.915	0.137	0.001	<0.001

2.3.2.4 与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 15。进一步将与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑得分 ($F=13.279, P<0.001$)、时间意识得分 ($F=20.038, P<0.001$) 及认知维度得分 ($F=13.570, P=<0.001$) 的线性趋势均有统计学意义，提示与父母交流越少的女大学生死亡焦虑水平越高。

表 15 2020-2021 年贵阳市部分高校与父母交流情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.15 Comparison of scores of death anxiety of female college students with different parental communication situations in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
与父母的交流情况	较少交流 (n=334)	47.02±8.07	17.45±4.47	14.07±3.15	5.98±1.88	9.52±2.11
	一般交流 (n=1456)	46.77±8.06	17.63±4.25	14.04±2.99	5.75±1.80	9.35±2.24
	很多交流 (n=981)	46.21±8.31	17.38±4.32	14.06±3.15	5.59±1.93	9.18±2.24
	无话不谈 (n=215)	44.55±9.40	16.97±4.73	13.45±3.48	5.29±1.93	8.84±2.57
	F	5.341	1.757	2.519	7.332	5.066
	P	0.001	0.153	0.056	<0.001	0.002

2.3.2.5 父母要求不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

父母要求不同的女大学生情感维度得分具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 16。进一步将父母要求不同的女大学生情感维度得分做趋势方差分析，结果显示，父母要求不同的女大学生情感维度得分 ($F=4.947, P=0.026$) 的线性趋势具有统计学意义，提示父母对女大学生要求越严格，其情感维度得分越高。

表 16 2020-2021 年贵阳市部分高校父母要求不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.16 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different parental requirements in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
父母的要求	非常严 (n=81)	46.07±8.90	17.70±4.84	13.35±2.93	5.54±1.90	9.48±2.74
	有点严 (n=728)	47.05±8.53	17.96±4.42	14.04±3.19	5.79±1.86	9.26±2.34
	一般 (n=1662)	46.32±8.15	17.40±4.25	13.99±3.04	5.67±1.84	9.26±2.17
	不太严 (n=408)	46.21±8.02	17.11±4.20	14.16±3.12	5.68±1.93	9.25±2.30
	非常不严 (n=107)	45.71±8.60	16.68±4.80	13.85±3.44	5.51±2.09	9.66±2.46
	<i>F</i>	1.419	4.111	1.284	0.935	0.995
	<i>P</i>	0.225	0.003	0.274	0.442	0.409

2.3.2.6 与家人谈论死亡次数不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

与家人谈论死亡次数不同的女大学生在时间意识和认知维度得分上均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 17。进一步将与家人谈论死亡次数不同的女大学生时间意识得分、情感维度得分做趋势方差分析，结果显示，与家人谈论死亡次数不同的女大学生时间意识得分 ($F=10.670, P=0.001$)、情感维度得分 ($F=40.867, P<0.001$) 的线性趋势均有统计学意义。

表 17 2020-2021 年贵阳市部分高校与家人谈论死亡次数不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.17 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different times of talking about death with families in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
与家人谈论死亡的次数	有时谈论 (n=434)	46.76±8.43	17.39±4.41	13.74±3.18	5.89±1.92	9.74±2.41
	偶尔谈论 (n=1561)	46.62±8.11	17.40±4.26	14.11±3.02	5.73±1.86	9.38±2.18

续表 17

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
从来不谈论 (n=991)		46.05±8.43	17.64±4.41	13.95±3.18	5.54±1.85	8.92±2.25
	F	1.805	0.981	2.687	6.060	23.642
	P	0.165	0.375	0.068	0.002	<0.001

2.3.3 学校因素

2.3.3.1 同学关系不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

同学关系不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 18。进一步将同学关系不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分做趋势方差分析，结果显示，同学关系不同的女大学生死亡焦虑得分 ($F=24.482$, $P<0.001$)、压力与痛苦得分 ($F=9.441$, $P=0.002$)、时间意识得分 ($F=24.098$, $P<0.001$) 及认知维度得分 ($F=27.687$, $P<0.001$) 的线性趋势均有统计学意义，提示女大学生与同学关系越好，其死亡焦虑水平越低。

表 18 2020-2021 年贵阳市部分高校同学关系不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.18 Comparison of scores of death anxiety of female college students with different relationship with classmates in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
同学关系	不太好 (n=541)	47.45±8.13	17.74±4.27	14.00±3.00	6.12±1.89	9.59±2.45
	还可以 (n=2105)	46.49±8.11	17.48±4.28	14.11±3.07	5.61±1.83	9.28±2.21
	非常好 (n=340)	44.63±9.10	17.03±4.69	13.34±3.35	5.49±1.97	8.77±2.47
	F	12.322	2.821	9.012	18.123	13.847
	P	<0.001	0.060	<0.001	<0.001	<0.001

2.3.3.2 学习情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

学习压力不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)；学习成绩不同的女大学生在时间意识和认知维度得分上均有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 19。进一步将学习成绩不同的女大学生时间意识得分、

认知维度得分做趋势方差分析,结果显示,学习成绩不同女大学生时间意识得分($F=9.037, P=0.003$)、认知维度得分($F=9.390, P=0.002$)的线性趋势有统计学意义,提示学习成绩越好的女大学生时间意识得分和情感维度得分越低。

表 19 2020-2021 年贵阳市部分高校学习情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.19 Comparison of scores of death anxiety of female college students with different learning status in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
学习压力	有 (n=2277)	47.22±8.13	17.65±4.31	14.26±3.04	5.83±1.86	9.48±2.20
	无 (n=709)	43.99±8.23	16.92±4.38	13.19±3.15	5.25±1.82	8.62±2.33
	<i>t</i>	9.219	3.920	8.074	7.217	8.720
	<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
学习成绩	差 (n=152)	47.95±8.91	17.39±4.69	14.15±3.16	6.40±1.94	10.01±2.36
	中等偏下 (n=622)	46.68±7.89	17.41±4.26	14.05±3.08	5.93±1.90	9.30±2.23
	中等 (n=1611)	46.37±8.18	17.49±4.24	14.03±3.07	5.61±1.84	9.23±2.20
	良好 (n=546)	46.17±8.53	17.54±4.50	13.93±3.15	5.46±1.86	9.25±2.34
	优 (n=55)	45.15±9.95	17.44±5.23	13.04±3.51	5.75±1.59	8.93±2.72
	<i>F</i>	1.912	0.097	1.567	11.100	4.550
	<i>P</i>	0.106	0.983	0.180	<0.001	0.001

2.3.3.3 学校生命教育不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

与报告学校没有开展生命教育的女大学生相比,报告学校开展生命教育的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分均较低($P<0.05$) ;学校对生命教育支持度不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分均具有统计学意义($P<0.05$),见表 20。进一步将学校对生命教育支持度不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分做趋势方差分析,结果显示,学校对生命教育支持度不同的女大学生死亡焦虑得分($F=0.027, P=0.871$)、压力与痛苦得分($F=0.367, P=0.545$)、时间意识得分($F=0.558, P=0.455$)、认知维度得分($F=0.556, P=0.456$)的线性趋势均无统计学意义。

表 20 2020-2021 年贵阳市部分高校学校生命教育不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

**Tab.20 Comparison of scores of death anxiety among female college students in different life education
in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
学校是否开展生命教育	否 (n=534)	47.18±8.10	17.75±4.34	14.11±3.03	5.85±1.84	9.47±2.30
	是 (n=2452)	46.30±8.29	17.42±4.33	13.98±3.12	5.66±1.88	9.24±2.25
	t	-2.238	-1.583	-0.857	-2.145	-2.197
	P	0.025	0.114	0.391	0.032	0.028
学校对生命教育的支持度	非常不支持 (n=26)	46.04±7.08	17.73±4.16	14.12±2.67	5.62±1.72	8.58±2.21
	不支持 (n=39)	45.67±4.83	18.13±2.67	12.62±2.16	5.79±1.92	9.13±2.55
	一般 (n=995)	46.87±7.67	17.49±4.17	14.02±2.90	5.82±1.85	9.53±2.11
	支持 (n=1348)	46.70±8.28	17.53±4.31	14.13±3.08	5.75±1.83	9.29±2.24
	非常支持 (n=578)	45.23±9.29	17.27±4.75	13.76±3.51	5.34±1.97	8.86±2.47
	F	4.234	0.623	3.425	6.797	8.927
	P	0.002	0.646	0.008	<0.001	<0.001

2.3.4 社会因素

2.3.4.1 有无宗教信仰的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

在宗教信仰（由调查对象根据自身实际情况报告）上，有宗教信仰与无宗教信仰的女大学生死亡焦虑及各维度得分均无统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 21：

表 21 2020-2021 年贵阳市部分高校有无宗教信仰的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

**Tab.21 Comparison of scores of death anxiety of female college students in religious belief
in some universities in Guiyang from 2020 to 2021**

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
宗教信仰	有 (n=35)	45.86±7.83	17.34±4.03	13.06±2.88	5.89±1.98	9.57±2.27
	无 (n=2951)	46.46±8.27	17.48±4.34	14.02±3.10	5.69±1.87	9.28±2.26
	t	-0.430	-0.186	-1.818	0.613	0.770
	P	0.667	0.853	0.069	0.540	0.442

2.3.4.2 家人或朋友是否经历过严重健康问题的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

家人或朋友经历过严重健康问题的女大学生认知维度得分高于家人或朋友未经历过严重健康问题的女大学生 ($P<0.05$)，见表 22：

表 22 2020-2021 年贵阳市部分高校在家人或朋友是否经历过严重健康问题上女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.22 Comparison of scores of death anxiety among female college students in family member or friend experiencing serious health problem in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
家人或朋友经历过严重健康问题	是 (n=858)	46.68±8.25	17.41±4.40	14.02±3.10	5.72±1.91	9.53±2.26
	否 (n=2128)	46.36±8.27	17.51±4.31	14.00±3.10	5.68±1.86	9.18±2.25
	<i>t</i>	0.953	-0.535	0.134	0.508	3.919
	<i>P</i>	0.341	0.593	0.894	0.612	<0.001

2.3.4.3 有无与亲人或朋友生死相离经历的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

经历过与亲人或朋友生死相离的女大学生死亡焦虑得分高于没有经历过与亲人或朋友生死相离的女大学生 ($P<0.05$)，见表 23：

表 23 2020-2021 年贵阳市部分高校有无经历与亲人或朋友生死相离的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.23 Comparison of scores of death anxiety among female college students in experiencing life and death separation from families or friends in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
与亲人或朋友生死相离的经历	有 (n=442)	47.18±8.59	17.75±4.52	14.26±3.08	5.80±1.90	9.37±2.28
	无 (n=2544)	46.33±8.20	17.43±4.30	13.96±3.10	5.67±1.87	9.26±2.26
	<i>t</i>	2.002	1.411	1.913	1.288	0.925
	<i>P</i>	0.045	0.158	0.056	0.198	0.355

2.3.4.4 就业压力情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

就业压力大小和对找到满意工作信心度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分均具有统计学意义 ($P<0.05$)，见表 24。进一步将就业压力大小和对找到

满意工作信心度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分做趋势方差分析,结果显示,就业压力大小不同的女大学生死亡焦虑得分($F=74.787, P<0.001$)、情感维度得分($F=17.915, P<0.001$)、压力与痛苦得分($F=58.487, P<0.001$)、时间意识得分($F=56.086, P<0.001$)以及认知维度得分($F=43.185, P<0.001$)的线性趋势均有统计学意义;对找到满意工作信心度不同的女大学生死亡焦虑得分($F=25.874, P<0.001$)、压力与痛苦得分($F=22.277, P<0.001$)、时间意识得分($F=24.330, P<0.001$)、认知维度得分($F=37.979, P<0.001$)的线性趋势均有统计学意义;而对找到满意工作信心度不同的女大学生情感维度得分($F=0.868, P=0.352$)的线性趋势无统计学意义。

表 24 2020-2021 年贵阳市部分高校就业压力情况不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分比较

Tab.24 Comparison of scores of death anxiety of female college students in different employment pressures in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

项目	分组	死亡焦虑	情感维度	压力与痛苦	时间意识	认知维度
就业压力大小	不算大 (n=294)	44.59±8.35	17.21±4.51	13.22±3.67	5.37±1.87	8.78±2.41
	一般 (n=842)	44.61±7.84	16.84±4.13	13.44±2.99	5.32±1.79	9.01±2.31
	比较大 (n=1461)	47.15±8.09	17.66±4.28	14.28±3.02	5.81±1.84	9.40±2.14
	非常大 (n=389)	49.26±8.58	18.37±4.63	14.78±3.13	6.29±1.97	9.81±2.32
	<i>F</i>	38.651	12.902	28.286	29.914	17.585
	<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
对找到满意工作的信心度	充满信心 (n=313)	43.22±9.00	16.62±4.71	12.94±3.53	5.16±1.99	8.50±2.44
	有点信心 (n=1478)	46.27±7.89	17.55±4.23	13.95±3.01	5.56±1.80	9.20±2.21
	没有信心 (n=812)	48.38±8.19	18.00±4.34	14.58±2.96	6.15±1.83	9.65±2.18
	不愿多想 (n=383)	45.73±8.21	16.78±4.20	13.86±3.12	5.67±1.93	9.42±2.29
	<i>F</i>	32.957	11.709	22.467	28.042	21.044
	<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

2.4 探索性因子分析

采用探索性因子分析,分别从本研究所调查的可能影响贵阳市女大学生死亡焦虑的四个方面因素中(包括个人、家庭、学校及社会)提取公因子,为构建女

大学生死亡焦虑影响因素的结构方程模型提供潜变量及变量间的测量模型。个人因素包括：年龄、年级、健康状况、锻炼情况、威胁生命事件、恋爱不顺或失恋、孤独感及童年期虐待经历 8 个条目；家庭因素包括：家庭所在地、父母文化程度、与父母的关系、与父母的交流情况、父母的要求以及与家人谈论死亡的次数 7 个条目；学校因素包括：同学关系、学习压力、学习成绩以及学校生命教育 5 个条目；社会因素包括：宗教信仰、生死经历以及就业压力 5 个条目。将上述四个方面的因素分别进行探索性因子分析，KMO 值均 >0.5 ，Bartlett 球形检验的显著性概率值均 <0.001 ，表明可进行因子分析^[43]。

采用主成分分析法分别从 4 个方面的因素中提取公因子，通过正交旋转中的最大方差法得到旋转后的因子载荷矩阵，以特征值大于 1 为原则提取相应的公因子^[42]。从个人因素方面提取三个公因子，分别为受教育年限、创伤性经历和身体功能因子，因子载荷矩阵见表 25；从家庭因素方面提取两个公因子，分别为家庭环境、父母教养方式，因子载荷矩阵见表 26；从学校因素方面提取两个公因子，分别为学习情况、学校生命教育，因子载荷矩阵见表 27；从社会因素方面提取三个公因子，分别为宗教信仰、生死经历和就业压力，因子载荷矩阵见表 28。从上述四个因素中总共提取出 10 个因子，累计方差贡献率分别为 56.21%、51.10%、52.55% 和 56.30%。

表 25 2020-2021 年贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑在个人方面的影响因素因子载荷矩阵

Tab. 25 Factor load matrix of influencing factors of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

影响因素	成份		
	1	2	3
年龄	0.924	0.022	0.061
年级	0.946	-0.006	-0.056
童年期虐待经历	0.003	0.660	-0.011
恋爱不顺或失恋	0.014	0.611	0.009
威胁生命事件	-0.001	0.477	-0.045
孤独感	-0.141	0.460	-0.460
健康状况	0.104	-0.084	0.807
体育锻炼	-0.413	0.135	0.633

表 26 2020-2021 年贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑在家庭方面的影响因素因子载荷矩阵

Tab.26 Factor load matrix of influencing factors in family aspect of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

影响因素	成份	
	1	2
母亲文化程度	0.852	0.128
父亲文化程度	0.797	0.132
家庭所在地	0.753	0.062
与家人谈论死亡次数	-0.201	-0.033
与父母关系	-0.021	0.871
与父母的交流情况	0.115	0.851
父母的要求	-0.144	-0.227

表 27 2020-2021 年贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑在学校方面的影响因素因子载荷矩阵

Tab.27 Factor load matrix of influencing factors in school aspect of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

影响因素	成份	
	1	2
学校对生命教育的支持度	0.783	0.087
学校是否开展生命教育	0.746	-0.136
学习成绩	0.081	0.739
学习压力	-0.18	0.631
同学关系	0.443	0.503

表 28 2020-2021 年贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑在社会方面的影响因素因子载荷矩阵

Tab.28 Factor load matrix of influencing factors in social aspect of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

影响因素	成份		
	1	2	3
与亲人或朋友生死相离经历	0.861	0.010	-0.034
家人或朋友经历过严重健康问题	0.855	-0.060	0.050
找到满意工作的信心度	0.033	0.822	-0.042
就业压力大小情况	-0.081	0.798	0.089
宗教信仰	0.014	0.038	0.995

2.5 贵阳市部分高校女大学生社会支持、生命意义感、自我效能感及心理健康整体情况

社会支持总分及主观支持、客观支持、支持利用度得分分别为: (34.66±4.98)、(19.54±3.21)、(7.43±1.85)、(7.68±1.63)分。生命意义感总分及拥有意义感、寻求意义感得分分别为: (41.69±6.70)、(21.84±4.74)、(19.85±4.19)分。自我效能感总分为: (21.83±4.40)分。心理健康总分及自我肯定、不忧郁、不焦虑得分分别为 (14.53±3.92)、(5.70±2.38)、(5.14±1.18)、(3.69±1.55)分。

2.6 贵阳市部分高校女大学生社会支持、生命意义感、自我效能感、心理健康以及死亡焦虑总分及各维度间的相关性分析

皮尔逊相关分析结果显示, 生命意义感、自我效能感、心理健康与死亡焦虑及其各维度均呈负相关 (P 均<0.05); 社会支持与死亡焦虑、压力与痛苦、时间意识以及认知维度均呈负相关 (P 均<0.05), 见表 29。

表 29 2020-2021 年贵阳市部分高校女大学生社会支持、生命意义感、自我效能感、心理健康及死亡焦虑相关矩阵

Tab.29 Correlation matrix of social support, sense of life meaning, sense of self-efficacy, mental health and death anxiety among female college students in some universities in Guiyang from 2020 to 2021

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1 死亡焦虑	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 情感维度	0.860**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 压力与痛苦	0.772**	0.531**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 时间意识	0.546**	0.337**	0.278**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 认知维度	0.497**	0.220**	0.204**	0.142**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6 生命意义感	-0.118**	-0.075**	-0.057**	-0.126**	-0.107**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7 拥有义感	-0.287**	-0.192**	-0.175**	-0.277**	-0.212**	0.784**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8 寻求义感	0.135**	0.098**	0.106**	0.112**	0.069**	0.713**	0.123**	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9 自我效能感	-0.478**	-0.358**	-0.383**	-0.296**	-0.294**	0.416**	0.494**	0.107**	1	—	—	—	—	—	—	—	—
10 心理健康	-0.280**	-0.161**	-0.140**	-0.326**	-0.255**	0.330**	0.432**	0.039*	0.374**	1	—	—	—	—	—	—	—
11 自我肯定	-0.238**	-0.113**	-0.146**	-0.229**	-0.262**	0.325**	0.418**	0.048**	0.393**	0.840**	1	—	—	—	—	—	—
12 不忧郁	-0.123**	-0.072**	-0.009	-0.235**	-0.104**	0.231**	0.288**	0.045*	0.159**	0.658**	0.313**	1	—	—	—	—	—
13 不焦虑	-0.250**	-0.178**	-0.121**	-0.293**	-0.164**	0.158**	0.231**	-0.008	0.221**	0.738**	0.352**	0.425**	1	—	—	—	—

续表 29

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
14 社会支持	-0.100**	-0.025	-0.063**	-0.143**	-0.113**	0.301**	0.314**	0.127**	0.276**	0.352**	0.336**	0.216**	0.209**	1	—	—	—
15 主观支持	-0.112**	-0.034	-0.082**	-0.142**	-0.115**	0.272**	0.280**	0.118**	0.266**	0.303**	0.303**	0.172**	0.170**	0.864**	1	—	—
16 客观支持	-0.020	-0.007	0.010	-0.051**	-0.031	0.128**	0.131**	0.056**	0.091**	0.176**	0.152**	0.122**	0.119**	0.648**	0.315**	1	—
17 支持利用度	-0.063**	-0.004	-0.044*	-0.099**	-0.082**	0.238**	0.257**	0.091**	0.214**	0.277**	0.256**	0.184**	0.168**	0.612**	0.310**	0.225**	1

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

2.7 结构方程模型

2.7.1 建立假设模型

将自编问卷内容进行探索性因子分析得到的 10 个公因子（包括个人因素、家庭因素、学校因素以及社会因素 4 个方面）与用量表评定的社会支持、生命意义感、自我效能感、心理健康以及死亡焦虑作为潜变量，10 个公因子相对应的 25 个特征条目、社会支持量表的 3 个维度、生命意义感量表的 2 个维度、自我效能感单维量表的 10 个条目总分、心理健康量表的 3 个维度以及死亡焦虑量表的 4 个维度作为观察变量。在文献分析和相关分析的基础上，采用 AMOS21.0 统计软件构建女大学死亡焦虑影响因素的结构方程模型，假设模型见图 1。

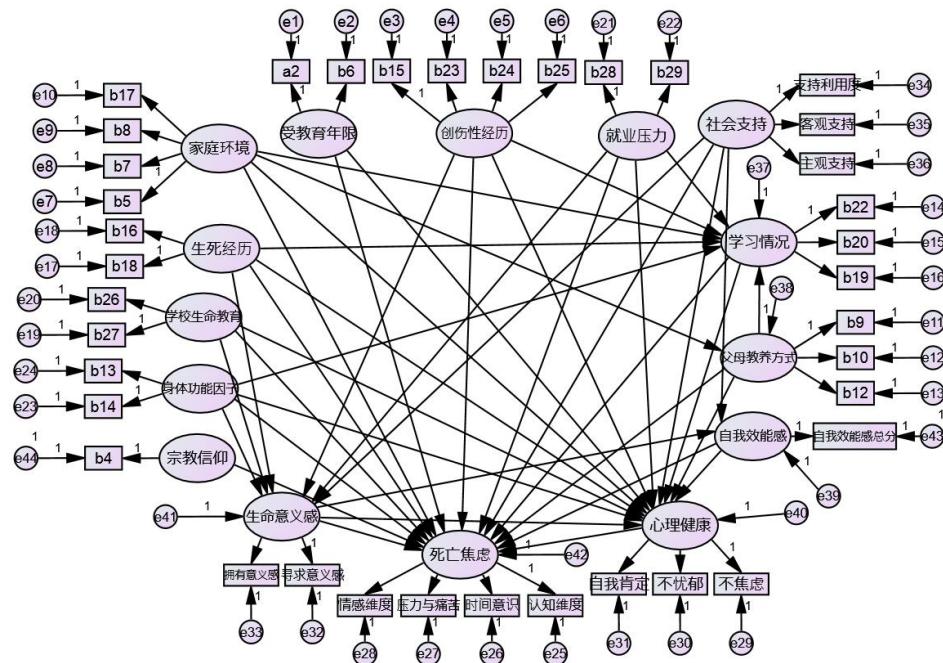


图 1 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素假设模型图

Fig.1 Hypothesis model of influencing factors of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang

2.7.2 模型识别与参数估计

运用最大似然法对假设模型进行评估和验证。在实际验证操作过程中，发现假设模型中存在部分变量不能被识别且相对应的路径系数未能显示。因此删除假设模型中无效路径和不能识别的 3 个变量（包括宗教信仰、受教育年限和生死经历）及其对应的路径，形成初始模型，见图 2。从初始模型检验结果中得到整体

模型适配度的卡方值为 3586.531, 显著性概率值 $P=0.000<0.05$, 说明初步建立的模型与样本数据适配不佳, 需要继续对初始模型进行修正。由于卡方值的大小容易随样本量的多少而波动, 当样本观察值越大时, 评价 SEM 整体模型适配度的卡方值也越大, 概率 P 值越容易达到显著水平, 所以会出现初始模型与样本数据不能拟合的结果。因此, 当分析的样本数量较大时, 应在参考 Amos 其他适配度评价指标的基础上对整体模型的适配度进行综合评估^[31]。本研究纳入的 7 个指标中, 部分拟合指数未达标, 初始模型适配指标详见表 30。

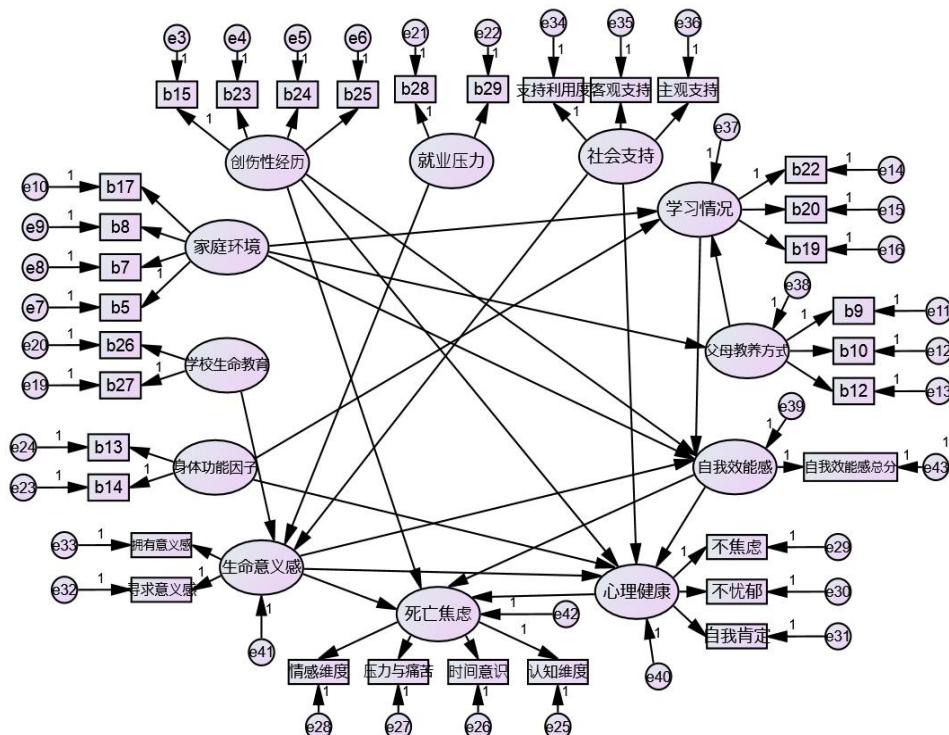


图 2 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素初始模型图

Fig.2 Initial model of influencing factors of death anxiety among female college students in
Guangzhou

表 30 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素初始模型的适配指标

Tab.30 Adaptation index of the initial model of influencing factors of death anxiety among
female college students in some universities in Guiyang

参数估计	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
模型适配标准值	>0.9 以上	<0.05					
模型结果	0.929	0.914	0.812	0.791	0.813	0.785	0.048

2.7.3 模型修正

运用修正指标对初始模型进行修正，通过不断修正拟合，当构建的模型与测量数据能够较好拟合时，即可得到最终模型，见图3，修正后最终模型中各变量的赋值见表31。修正模型适配度的卡方值为1580.619，较初始模型明显减小，显著性概率值 $P=0.000 < 0.05$ 。修正后的模型拟合指数均达到相应标准值（见表32），提示模型拟合良好。

表31 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素修正模型的相关变量及赋值

Tab.31 Correlative variables and assignments of influencing factors of death anxiety in correction model for female college students in some universities in Guiyang

潜变量	观察变量	赋值
身体功能因子	健康状况 (b13)	1=差, 2=一般, 3=好, 4=很好, 5=非常好
	体育锻炼 (b14)	1=无, 2=每月 1-3 次, 3=每周 1-2 次, 4=每周 3-6 次, 5=每周 ≥ 7 次
创伤性经历	威胁自身生命事件 (b15)	1=无, 2=有
	恋爱不顺或失恋 (b23)	1=否, 2=是
	孤独感 (b24)	1=从来没有, 2=偶尔, 3=经常
	童年期虐待经历 (b25)	1=从来没有, 2=偶尔, 3=经常
家庭环境	家庭所在地 (b5)	1=农村, 2=县城, 3=城市
	父亲文化程度 (b7)	1=小学及以下, 2=初中, 3=高中, 4=中专, 5=大专, 6=本科及以上
	母亲文化程度 (b8)	1=小学及以下, 2=初中, 3=高中, 4=中专, 5=大专, 6=本科及以上
	与家人谈论死亡次数 (b17)	1=有时谈论, 2=偶尔谈论, 3=从不谈论
父母教养方式	与父母的关系 (b9)	1=都不太亲密, 2=与父亲亲密, 3=与母亲亲密, 4=都亲密
	与父母的交流情况 (b10)	1=较少交流, 2=一般交流, 3=很多交流, 4=无话不谈
	父母的要求 (b12)	1=非常严, 2=有点严, 3=一般, 4=不太严, 5=非常不严

续表 31

潜变量	观察变量	赋值
学习情况	同学关系 (b19)	1=不太好, 2=还可以, 3=非常好
	学习压力 (b20)	1=有, 2=无
	学习成绩 (b22)	1=差, 2=中等偏下, 3=中等, 4=良好, 5=优
学校生命教育	学校是否开展生命教育情况 (b26)	1=否, 2=是
	学校对生命教育的支持度 (b27)	1=非常不支持, 2=不支持, 3=一般, 4=支持, 5=非常支持
就业压力	就业压力大小情况 (b28)	1=不算大, 2=一般, 3=比较大, 4=非常大
	找到满意工作的信心度 (b29)	1=充满信心, 2=有点信心, 3=没有信心, 4=不愿多想

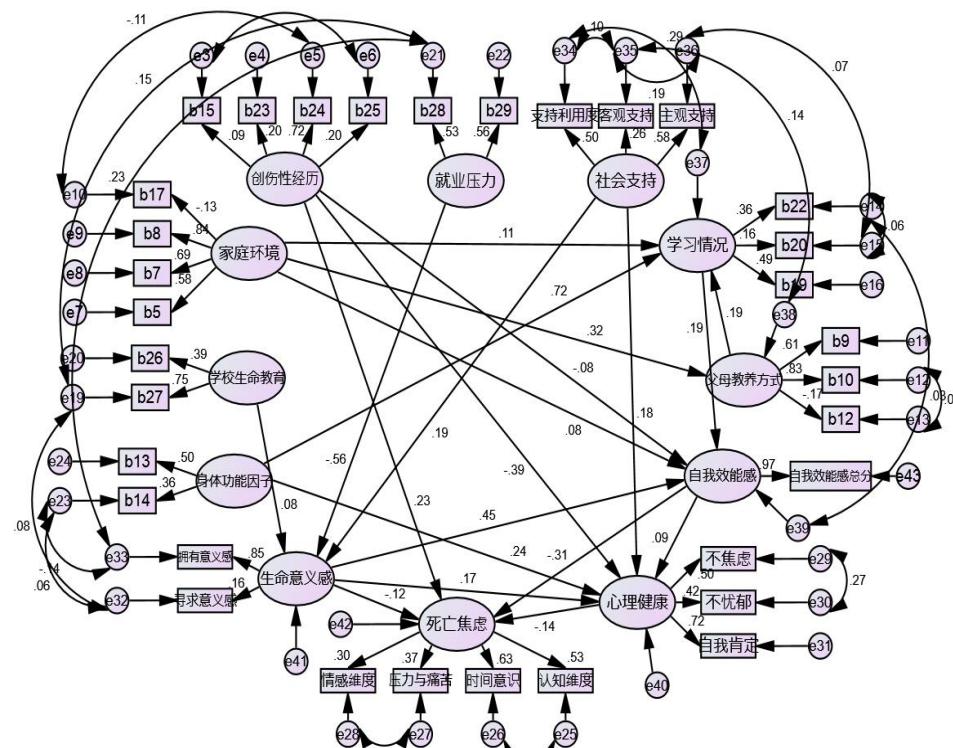


图 3 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素修正后的结构方程模型图

Fig.3 Corrected structural equation model of influencing factors of death anxiety of female college students in some universities in Guiyang

表 32 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素修正后的结构方程模型适配指标**Tab. 32 The fitting index of modified structural equation model of influencing factors of death anxiety of female college students in some universities in Guiyang**

参数估计	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
模型适配标准值	>0.9 以上	<0.05					
模型结果	0.968	0.954	0.928	0.908	0.929	0.901	0.032

2.7.4 模型检验结果及模型的解释

修正后模型的路径系数及检验结果见表 33 和表 34，结构模型和测量模型中的路径系数均有统计学意义（ P 均 <0.05 ），提示修正后的最终模型是可以被接受的。

表 33 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素结构模型修正后的分析结果**Tab.33 Analysis results of modified structural model of influencing factors of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang**

结构模型路径	Estimate	Standardized Regression Weights	S.E.	C.R.	P
父母教养方式←家庭环境	0.516	0.316	0.052	10.005	<0.001
生命意义感←社会支持	0.154	0.186	0.047	3.308	<0.001
学习情况←父母教养方式	0.080	0.188	0.016	5.164	<0.001
生命意义感←学校生命教育	0.095	0.084	0.045	2.119	0.034
生命意义感←就业压力	-0.857	-0.563	0.141	-6.099	<0.001
学习情况←家庭环境	0.076	0.109	0.029	2.593	0.010
学习情况←身体功能因子	0.536	0.724	0.055	9.789	<0.001
自我效能感←学习情况	2.810	0.191	0.654	4.299	<0.001
自我效能感←生命意义感	2.827	0.445	0.409	6.919	<0.001
自我效能感←家庭环境	0.795	0.078	0.213	3.722	<0.001
自我效能感←创伤性经历	-21.087	-0.080	8.681	-2.429	0.015
心理健康←生命意义感	0.195	0.168	0.076	2.577	0.010

续表 33

结构模型路径	Estimate	Standardized Regression Weights	S.E.	C.R.	P
心理健康←社会支持	0.172	0.179	0.046	3.742	<0.001
心理健康←创伤性经历	-18.614	-0.386	4.971	-3.745	<0.001
心理健康←自我效能感	0.016	0.090	0.006	2.690	0.007
心理健康←身体功能因子	0.473	0.238	0.130	3.643	<0.001
死亡焦虑←生命意义感	-0.221	-0.125	0.076	-2.903	0.004
死亡焦虑←心理健康	-0.220	-0.143	0.099	-2.227	0.026
死亡焦虑←自我效能感	-0.086	-0.308	0.009	-9.606	<0.001
死亡焦虑←创伤性经历	16.983	0.229	5.669	2.996	0.003

表 34 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素测量模型修正后的分析结果

Tab. 34 Analysis results of modified measurement model of influencing factors of death anxiety among female college students in some universities in Guiyang

测量模型路径	Estimate	Standardized Regression Weights	S.E.	C.R.	P
b15←创伤性经历	1.000	0.095			
b23←创伤性经历	5.111	0.199	1.369	3.734	<0.001
b24←创伤性经历	23.453	0.715	5.896	3.978	<0.001
b25←创伤性经历	4.773	0.201	1.229	3.884	<0.001
b5←家庭环境	1.000	0.583			
b7←家庭环境	2.357	0.694	0.087	26.975	<0.001
b8←家庭环境	2.464	0.844	0.093	26.551	<0.001
b17←家庭环境	-0.207	-0.125	0.034	-6.161	<0.001
b9←父母教养方式	1.000	0.606			
b10←父母教养方式	0.943	0.83	0.069	13.633	<0.001
b12←父母教养方式	-0.195	-0.167	0.034	-5.718	<0.001
b22←学习情况	1.000	0.356			

续表 34

测量模型路径	Estimate	Standardized Regression Weights	S.E.	C.R.	P
b20←学习情况	0.233	0.158	0.038	6.214	<0.001
b19←学习情况	0.904	0.487	0.073	12.449	<0.001
b27←学校生命教育	1.000	0.75			
b26←学校生命教育	0.252	0.386	0.028	9.019	<0.001
b28←就业压力	1.000	0.53			<0.001
b29←就业压力	1.078	0.56	0.065	16.570	<0.001
b14←身体功能因子	1.000	0.356			
b13←身体功能因子	1.247	0.496	0.094	13.243	<0.001
认知维度←死亡焦虑	1.000	0.526			
时间意识←死亡焦虑	0.985	0.625	0.064	15.279	<0.001
压力与痛苦←死亡焦虑	0.965	0.369	0.093	10.380	<0.001
情感维度←死亡焦虑	1.101	0.302	0.128	8.632	<0.001
不焦虑←心理健康	1.000	0.498			<0.001
不抑郁←心理健康	0.637	0.417	0.034	18.852	<0.001
自我肯定←心理健康	2.221	0.724	0.109	20.344	<0.001
寻求意义感←生命意义感	1.000	0.159			
拥有意义感←生命意义感	5.988	0.853	0.851	7.032	<0.001
支持利用度←社会支持	1.000	0.498			
客观支持←社会支持	0.603	0.263	0.068	8.803	<0.001
主观支持←社会支持	2.274	0.581	0.148	15.349	<0.001
自我效能感总分←自我效能感	1.000	0.973			

拟合的结构方程模型结果显示,对女大学生死亡焦虑影响作用最大的是自我效能感,不仅对死亡焦虑有直接负向作用,也可通过心理健康产生间接影响,总效应值为-0.321;其次是创伤性经历,不仅可以对死亡焦虑产生直接正向作用,也可通过自我效能感和心理健康对死亡焦虑产生间接影响,总效应值为 0.311;生命意义感对死亡焦虑有直接负向作用,也可通过自我效能感和心理健康对死亡

焦虑产生间接影响，总效应值为-0.291；就业压力可以通过生命意义感对死亡焦虑产生间接正向作用，效应值为 0.164；心理健康对死亡焦虑产生直接负向作用，效应值为-0.143；社会支持可通过生命意义感和心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.080；身体功能因子可通过学习情况和心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.079；学习情况可通过自我效能感对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.061；家庭环境可通过学习情况、父母教养方式和自我效能感对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.035；学校生命教育可通过生命意义感对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.024；父母教养方式可通过学习情况、自我效能感以及心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用，效应值为-0.012。各潜变量间的标准化效应均有统计学意义（ P 均 <0.05 ），见表 35 和表 36。

表 35 贵阳市部分高校女大学生各潜变量间的总效应

Tab.35 The total effect among latent variables of female college students in some universities

in Guiyang

潜变量	父母教养方式	生命意义感	学习情况	自我效能感	心理健康
社会支持	0.000	0.186	0.000	0.083	0.217
身体功能因子	0.000	0.000	0.724	0.138	0.251
就业压力	0.000	-0.563	0.000	-0.251	-0.117
学校生命教育	0.000	0.084	0.000	0.037	0.017
家庭环境	0.316	0.000	0.168	0.110	0.010
创伤性经历	0.000	0.000	0.000	-0.080	-0.394
父母教养方式	0.000	0.000	0.188	0.036	0.003
生命意义感	0.000	0.000	0.000	0.445	0.208
学习情况	0.000	0.000	0.000	0.191	0.017
自我效能感	0.000	0.000	0.000	0.000	0.090
心理健康	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

表 36 贵阳市部分高校女大学生各潜变量对死亡焦虑的作用效应

Tab.36 Effects of latent variables on death anxiety among female college students in some universities in Guiyang

潜变量	死亡焦虑(效应系数)		
	间接效应	直接效应	总效应
自我效能感	-0.013	-0.308	-0.321
创伤性经历	0.081	0.230	0.311
生命意义感	-0.167	-0.124	-0.291
就业压力	0.164	0.000	0.164
心理健康	0.000	-0.143	-0.143
社会支持	-0.080	0.000	-0.080
身体功能因子	-0.079	0.000	-0.079
学习情况	-0.061	0.000	-0.061
家庭环境	-0.035	0.000	-0.035
学校生命教育	-0.024	0.000	-0.024
父母教养方式	-0.012	0.000	-0.012

3 讨 论

3.1 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑总体情况分析

本研究发现，贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑总分为（46.44±8.18）分，超过高死亡焦虑的标准值（>35 分），其中压力与痛苦的总平均得分（3.50±0.78）最高，其次是认知维度的总平均得分（3.09±0.75）最高，表明贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑的产生主要源于对患某种疾病、死亡或未知情境的担心、害怕。陈玲玲^[45]以护理专业学生为调查对象的研究结果显示，女大学生死亡焦虑总分为（45.59±7.46）分，略低于本研究女大学生的死亡焦虑总分。然而，王雅琴^[20]以大学生为调查对象的研究结果显示，女大学生死亡焦虑总分为（49.02±8.32）分，高于本研究女大学生的死亡焦虑总分。可见，在不同研究中女大学生报告的死亡焦虑水平存在差异，分析原因可能与不同研究纳入的医疗相关专业学生的数量有

关，具体原因有待进一步探讨。总体来说，贵阳市女大学生死亡焦虑水平较高，说明贵阳市女大学生死亡焦虑状况亦不太乐观。可能是因为本研究正式实施阶段正好临近学生期末考试或论文预答辩，而在此期间学生感受到的压力较大，容易体验到紧张和失控感，从而导致学生产生高水平焦虑。提示在临近期末考试或论文答辩时，各高校应重视女大学生死亡焦虑状况，多关注女学生的心理动态，尽早采取有针对性的干预措施。贵阳市属于经济欠发达地区，目前尚未见关于贵阳市女大学生死亡焦虑现状及影响因素的研究报告，因此导致贵阳市女大学生高水平死亡焦虑的原因有待深入探讨和分析。

3.2 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑在不同特征上的差异分析

3.2.1 个人因素

在专业上，本研究结果显示，与医学专业女大学生相比，非医学专业女大学生学生死亡焦虑得分和情感维度得分较高，这与前人的研究结论相一致^[45-46]。可能是因为不同专业的学生课程设置存在差异。医学类学生的培养方向与生命息息相关，会接受较多与生命相关的教育，而且医学专业学生的课程体系中包括更多与健康教育和心理卫生相关的课程，可促使学生形成较为健康的心理素质，进而有助于缓解学生的死亡焦虑。

在是否为独生子女上，本研究发现，是独生子女和非独生子女的女大学生死亡焦虑及各维度得分差异均无统计学意义。分析原因可能是女性对死亡的看法更加细致和情绪化，往往比较担心生命的短暂性和害怕死亡，且倾向于承认自身的负面情绪，在面临死亡相关事件时更容易体验到无力感，从而引发高水平死亡焦虑^[47-49]，但具体原因仍需在今后的研究中进一步探讨。

本调查结果发现，土家族、侗族的女大学生压力与痛苦得分均高于汉族。这可能与土家族、侗族的文化背景、风俗习惯和教育存在差异有关。贵州属于多民族聚居的省份，土家族和侗族都有着其特殊的生死文化，身处此地的学生可能受“重生避死”的传统观念影响比较大，从而导致学生更害怕痛苦的死亡。再加上贵州省经济欠发达，与死亡教育相关的资源还比较匮乏，导致学生对死亡的认识和本质掌握不足，从而更容易对死亡产生片面的认识和消极情绪^[50]。但已有研究结果表明，汉族大学生对死亡的恐惧程度高于藏族大学生，并指出原因是藏族学生从小就生活在佛教背景下，其在佛家的熏陶下形成积极、淡然的生死观^[24]。提

示各高校在开展死亡教育时要结合女大学生的民族文化背景，加强其对文化风俗的了解，促进其以积极的态度对待生死。

本研究结果显示，不同年级的女大学生在情感维度、压力与痛苦及时时间意识得分上均有统计学意义，而线性趋势方差分析均无统计学意义，说明随着年级的增加，贵阳市女大学生的死亡焦虑水平不呈线性递增或递减的趋势变化。这与前人的研究结论不太一致^[51-53]。以往的研究发现年级与死亡焦虑呈负相关或倒“J”型的变化趋势（即大一学生的死亡焦虑水平较低，而大二、大三学生的死亡焦虑明显增高，到大四时学生的死亡焦虑会有所降低）。可见，年级对学生死亡焦虑的影响结论存在差异，产生这一现象的原因可能与调查对象接受死亡教育的程度有关，需在此后的研究中进一步深入探讨。

本次调查对象中健康状况非常好的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分及认知维度得分均低于身体状况差的女大学生，说明女大学生的身体健康状况越好，越少遭受病痛的折磨，其对死亡的关注度更低，所以死亡焦虑水平较低。这与以往的研究结论一致^[54-55]。另外，本研究还发现，经常参加体育锻炼的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分及认知维度得分均低于未参加或很少参加体育锻炼的女大学生，且线性趋势分析均有统计学意义，表明增加体育锻炼有助于缓解学生的死亡焦虑，但目前较少有研究探讨体育锻炼对缓解学生死亡焦虑的有效性，所以两者内在作用机制仍需进一步探究。

过去一年里曾感到孤独的女大学生死亡焦虑及各维度得分情况和线性趋势分析均有统计学意义，说明女大学生曾感到孤独的水平越高，其体验到的死亡焦虑水平越高。这与 Chow 的研究结论一致^[56]。可能是因为孤独感高的女大学生缺乏可依赖的情感和重要的人际关系，导致其容易出现心理行为问题，在面临死亡相关事件时由于学生知觉到可依靠的亲密力量较少，从而使其更容易产生对死亡的恐惧^[57]。在恋爱不顺或失恋上，经历恋爱不顺或失恋的女大学生死亡焦虑得分、情感维度得分、时间意识得分及认知维度得分均高于没有类似经历的女大学生。可能是由于经历恋爱不顺或失恋的女大学生容易出现心理困扰或心理疾病，从而产生死亡焦虑。在童年期虐待经历上，经常、偶尔经历童年期虐待的女大学生时间意识得分高于从未经历童年期虐待的女大学生。可能是因为遭遇童年期虐待后会对女大学生生理和心理造成不同程度的创伤，阻碍学生与父母、朋友等外界环

境建立良好的亲密关系，然而亲密关系受损后的女大学生更容易意识到生命的有限性，从而引发了死亡焦虑^[58-59]。本研究还发现，经历过威胁生命事件（例如天灾人祸、重大疾病等）的女大学生其时间意识得分高于没有经历过威胁生命事件的女大学生。这可能是由于在经历诸如新冠肺炎疫情等威胁生命事件时，学生被迫暴露于死亡威胁之下，导致其更多的面对和思考死亡相关问题，使其更容易意识到生命的脆弱和短暂性^[60]。

3.2.2 家庭因素

本研究结果显示，家庭所在地为城市和县城的女大学生情感维度得分低于家庭所在地为农村的女大学生。说明生源地为农村的女大学生更容易体验到与死亡相关的主观情绪。可能是因为生源地为农村的学生其家庭经济条件和所能获取的教育资源相对较差，且更多地受传统文化的影响，导致学生对死亡存在片面的认识，从而增加了学生对死亡的恐惧^[61]。在父母文化程度上，父亲文化程度不同的女大学生在认知维度得分上具有统计学意义，但线性趋势无统计学意义；而母亲文化程度不同的女大学生死亡焦虑及各维度得分均无统计学意义。这与李玥的研究结论不一致^[62]。其研究结果表明，父母亲文化程度越高，孩子越能以自然接受的态度对待死亡，较少体验到死亡恐惧。出现本研究结果的原因可能是大多数调查对象的父母文化程度均较低，由于文化程度的限制，导致他们知识结构有限，不能引导孩子以科学、理性的态度对待生命和死亡，从而导致女大学生在面对死亡或未知情境时更容易产生担心、害怕等负性情绪。在与家人谈论死亡次数上，本研究发现与家人谈论死亡次数多的女大学生时间意识得分、认知维度得分均高于从不与家人谈论死亡的女大学生。可能是因为多数调查对象来自农村，由于农村地区的死亡教育资源比较匮乏，在与家人谈论死亡相关话题时部分女大学生未能接受正向生死教育，所以增加了其对死亡的思考，从而让女大学生更容易意识到生命的脆弱和有限性，对死亡或未知情境的情绪记忆也比较严重^[63]。

本研究发现与父母交流较少的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分以及认知维度得分均高于与父母无话不谈的女大学生；而与父母都亲密的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分以及认知维度得分均低于与父母都不太亲密和只与母亲亲密的女大学生，说明女大学生多与父母进行交流沟通，并且与父亲和母亲均建立良好的亲密关系，能够在一定程度上缓解其死亡焦虑。另外，本研究还发现，

父母要求不同的女大学生情感维度得分和线性趋势均有统计学意义,表明父母对女大学生要求越严格,其越容易体验到与死亡相关的主观情绪。

3.2.3 学校因素

本研究通过调查发现,有学习压力的女大学生死亡焦虑及各维度得分均高于无学习压力的女大学生,可能因为学习压力较大会对女大学生造成心理困扰,使其体验到更多的无力感,从而加重女大学生的死亡焦虑;同学关系不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分以及认知维度得分和线性趋势均有统计学意义。即与同学关系越好,学生的死亡焦虑水平越低,反之则越高。说明通过与同学建立良好的关系,可缓解女大学生由疾病引起的死亡压力和痛苦,且可减少其对生命有限性的意识以及与死亡相关的情绪记忆。在学习成绩上,学习成绩不同的女大学生时间意识得分、认知维度得分和线性趋势分析均有统计学意义。说明女大学生的学习成绩越好,可降低其对生命有限性的意识,并且其在面对死亡或未知情境时较不容易产生担心、害怕等消极情绪。可能是因为学习成绩好的学生拥有较高的学业自我效能感,有助于学生将自我评价转化为实际行动,通过解决问题的方式来缓解学业压力,从而产生更少的焦虑情绪^[64]。

本研究发现,报告学校开展生命教育的女大学生死亡焦虑得分、时间意识得分以及认知维度得分均较低,可能是因为接受生命教育可引导学生正确处理由死亡相关事件引起的负性情绪,这有助于学生树立科学的生死观,从而使学生的死亡焦虑水平降低^[65]。而报告学校对生命教育支持度不同的女大学生死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分及认知维度得分均有统计学意义,但线性趋势均无统计学意义。说明学校对开展生命教育的支持度不同,可在一定程度上影响学生对死亡的恐惧,但由于目前国内生命教育的开展还处于探索阶段,部分学生尚未树立科学的生死观,从而导致那些关注死亡问题的学生更容易产生死亡焦虑^[66]。

3.2.4 社会因素

本研究结果显示,女大学生有无宗教信仰其死亡焦虑及各维度得分均无统计学意义。这与已有研究结论不一致^[67-69]。以往多数学者发现,有宗教信仰的学生死亡焦虑水平较低,且学生对宗教信仰越虔诚,越能以坦然的态度对待死亡,其对死亡的恐惧越低。但本研究结果与仇琦的研究结论一致^[28],一方面,可能是因

为本研究中有宗教信仰的女大学生比较少，不能有效代表信奉宗教信仰的人群。另一方面，可能是女大学生之所以信奉宗教主要是为了寻求心理安慰或精神寄托，其对宗教信仰的虔诚度不是特别高。可见，国内外学者对宗教信仰与死亡焦虑的关系均有不同的看法，两者的关系仍需进一步探讨。

家人或朋友经历过严重健康问题的女大学生认知维度得分高于家人或朋友未经历过严重健康问题的女大学生。说明家人或朋友经历过严重健康问题的女大学生，其在面对死亡或未知情境时更容易产生害怕、担心等消极情绪。另外，本研究还发现，经历过与亲人或朋友生死相离的女大学生死亡焦虑得分高于没有经历过与亲人或朋友生死相离的女大学生。这与前人的研究结论不太一致^[70-71]。以往多数研究表明，接触死亡的相关经历有助于引导学生思考和践行科学的死亡观，从而可缓解学生对死亡的恐惧。但本研究结果与张莉的研究结论一致^[72]。分析原因，其一，可能是由于接触过死亡的女大学生未能接受正面的心理疏导或死亡教育，导致其对死亡产生强烈的恐惧。其二，可能是当家人、朋友出现严重健康问题或与自己生死相离时，女大学生更容易意识到与父母、朋友等亲密的人际关系可能会被破坏，从而产生强烈的死亡焦虑。

本研究结果显示，女大学生体验到的就业压力越大，其越容易产生死亡焦虑。可能是因为传统择业观念和岗位数量的限制等诸多因素的影响，导致女性的就业优势较弱，再加上女生情感比较细腻，在面对就业压力时更容易表现出担忧、焦虑等负性情绪。另外，本研究还发现女大学生对找到满意工作的信心度越高，其死亡焦虑得分、压力与痛苦得分、时间意识得分以及认知维度得分越低。说明女大学生对找到工作的信心程度越高，其越不容易对死亡产生恐惧。

3.3 各因素对贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑的直接或间接影响

3.3.1 创伤经历

进一步采用结构方程模型分析，结果显示，创伤性经历可直接正向预测女大学生死亡焦虑，也可通过心理健康、自我效能感对女大学生死亡焦虑产生间接影响。分析原因可能是遭遇恋爱不顺或失恋、童年期虐待以及威胁生命事件等创伤性经历，容易诱发女大学生出现心理和精神疾病，或是直接威胁到学生的生命安全，让学生更多的思考和谈论死亡。再加上目前我国死亡教育尚未全面普及，死亡教育的不足让部分女大学生不能以科学、正向的态度对待死亡，若创伤性经历超出

学生的应对范围，学生会产生心理不适感^[61,73]，从而使学生容易出现死亡焦虑。而自我效能感作为应激过程中重要的心理中介，可明显缓解个体的应激反应，帮助个体积极应对创伤性经历。所以拥有低自我效能感的个体，在面对创伤性经历时更容易产生无力感，进而产生高水平死亡焦虑。

3.3.2 身体功能因子

采用结构方程模型分析结果显示，身体功能因子可通过学习情况和心理健康对女大学生死亡焦虑产生间接负向影响。分析原因可能是良好的身体状况以及科学、合理的体育锻炼，不仅有助于增强学生应对学习压力等压力事件的信心，而且能有效调节学生的消极情绪，对改善学生心理健康状态发挥着积极作用，从而能够在某种程度上缓解由特定情境引发的焦虑状态^[74]。

3.3.3 生命意义感、自我效能感以及心理健康

本研究运用结构方程模型进行分析，结果显示，生命意义感不仅对女大学生死亡焦虑产生直接负向影响，也可通过自我效能感、心理健康产生间接影响。已有研究也表明，生命意义感作为一种积极的心理品质，对缓解死亡焦虑以及修复心理创伤具有重要作用^[26,75]。究其原因可能是学生对生命意义感的知觉度越高，其自我效能感和心理健康水平越高，越能以积极正确的态度面对死亡，其体验到的死亡相关负性情绪也就越少；而对生命意义感不明确的学生，会体验到更多的负性情绪，在面临死亡时则会产生更多的焦虑情绪^[76]。提示各高校应继续加强生命意义教育，引导女大学生树立正确的生命观和价值观。本研究结果表明，自我效能感对女大学生死亡焦虑影响作用最大，且自我效能感受生命意义感、学习情况、家庭环境和创伤性经历的影响。一方面，学生对生命意义的感知度越高，其越能正向评价自己的能力和价值^[77]。另一方面，良好的家庭环境和适度的学习压力有助于学习潜能的发挥，可增强学生实现某类目标的信心。而拥有高自我效能感的学生能够以积极乐观的态度看待死亡相关事件，其死亡焦虑水平较低；反之，低自我效能感的学生则会报告更高的死亡焦虑^[73,78]。由此可知，通过增强女大学生的自我效能感，可促使其更有信心应对生活中的困难和挫折，从而能够在一定程度上缓解女大学生的死亡焦虑。以往学者亦指出，自我效能感既是影响死亡焦虑的直接因素又是中介因素^[27]。此外，本研究还发现，心理健康对女大学生死亡焦虑有直接负向影响。研究表明^[3]，有心理问题的个体会因感知不到生活的意义

与自我价值而想到死亡，从而产生死亡焦虑。由于女生情绪稳定性差，在面临各类生活应激事件时，更倾向于采用消极的应对方式，导致其焦虑、抑郁心理症状发生率较高。提示各高校应多关注女大学生的心理动态，采取适当的心理干预，加强学生应对各类生活事件的信心，从而在一定程度上改善女大学生死亡焦虑现状。

3.3.4 家庭环境

结构方程模型结果显示，家庭环境可通过父母教养方式、学习情况和自我效能感对女大学生死亡焦虑产生间接影响。一方面，可能是因为在良好的家庭环境中，父母能够为孩子提供更好的生活和教育环境，有助于提高孩子的学业成绩，并增强孩子应对负性事件的信心和勇气，从而降低孩子的死亡焦虑。另一方面，家庭中父母受教育水平越高，对惩罚严厉、拒绝等消极教养方式的运用越谨慎，且能够对子女进行正向的引导，这有助于提高学生的自我效能感^[79-80]，从而使学生较少产生对死亡的恐惧。提示通过营造良好的家庭环境可能也有助于女大学生树立健康、正确的生死观。

3.3.5 父母教养方式

进一步采用结构方程模型进行分析，结果显示，父母教养方式可通过学习情况、自我效能感以及心理健康对女大学生死亡焦虑产生间接作用。分析原因可能是父母越倾向于采用惩罚严厉、过度干涉等消极教养方式，孩子的学习成绩越差，亦能使孩子的自我效能感降低，导致孩子在遇到困难时更容易出现心理问题，体验到更多的焦虑情绪；而父母采用积极的教养方式（情感温暖、鼓励），学生的学业成绩会越好，可增强孩子应对各类应激事件的信心^[79,81]，有助于降低孩子对死亡的恐惧。提示父母应该多采用温情、鼓励的教养方式，这可能不仅有利于女大学生取得好的学业成绩，也可提高女大学生的自我效能感和心理健康水平，在降低女大学生死亡焦虑水平上也发挥着不可小觑的作用。

3.3.6 学习情况

结构方程模型结果显示，学习情况可通过自我效能感对女大学生死亡焦虑产生间接影响。分析原因可能是当学习压力超过学生所能承受范围时，可增加学生心理负担和紧张反应，会降低学生的自我效能感。然而自我效能感低的学生在面对学习压力时，通常会采取逃避的应对策略，这将不利于学生最佳学习潜能的发

挥，不仅会影响学生学业成绩，同时还会降低学生实现某类目标的信心^[82]，从而可能引发高水平死亡焦虑。提示各高校应根据女大学生学习情况的不同，为其提供心理疏导和健康教育，以促进女大学生身心健康。

3.3.7 学校生命教育

本研究结构方程模型结果显示，学校生命教育可通过生命意义感对女大学生死亡焦虑产生间接负向影响。生命教育主要包括生存、生命价值和死亡教育三个方面，其主要目标是引导学生正确认识生命的意义和价值、珍惜敬畏生命，以帮助学生树立科学、合理的生命观和价值观，从而缓解学生对死亡的恐惧^[83]。然而，目前很多高校缺乏规范成熟的课程体系对学生进行生命整体性指导，致使学生对生命价值和死亡的理解不足，进而可能会导致学生的生命意义感降低，学生更容易出现死亡焦虑。提示高校应该继续加强生命教育，并结合女大学生的个人背景和知识水平灵活采用影视、案例分享、情景教学等学生易于接受的方式，为其提供针对性的、个性化的生命教育培训，从而引导女大学生树立科学的生死观^[61]。

3.3.8 就业压力

本研究通过结构方程模型分析发现，就业压力可通过生命意义感对女大学生死亡焦虑产生间接正向影响。分析原因可能是体验到就业压力较大、对找到满意工作信心度不高的女大学生，由于缺乏明确的自我定位和生活目标，容易以悲观的态度去看待当前的就业形势，认为在就业形势日益严峻的情况下很难找到理想工作，加重其生命意义感和价值感的缺失。然而生命意义感低的个体，在死亡的必然性被提醒时，更容易产生死亡焦虑^[84-85]。提示各高校和社会相关部门需继续开设和完善就业前景分析、职业生涯规划、就业咨询等相关课程或讲座，为女大学生提供充足的就业帮助。

3.3.9 社会支持

以往研究表明，拥有稳定、良好的社会支持是死亡焦虑的保护因素，但也有研究结果显示社会支持会加重个体的死亡焦虑^[86-87]。本研究采用结构方程模型分析，结果显示，社会支持对女大学生死亡焦虑的直接作用无统计学意义，但可通过心理健康、生命意义感对女大学生死亡焦虑产生间接负向影响。社会支持作为重要的外部心理支持，可降低学生的负性情绪体验，从而提升其心理健康水平。学生获取的社会支持越多，其生命意义感也较高，有助于学生运用各种社会关系

来应对死亡焦虑，从而减轻其死亡焦虑水平。由于女生倾向于表达自己的情绪感受，其更渴望建立融洽的人际关系，追求与朋友之间的亲密相处^[88-89]。提示家长、学校应重视给予女大学生适当的支持和鼓励，帮助学生建立和谐融洽的人际关系，这将有助于增强学生对应激事件的信心和勇气，促使学生以积极乐观的态度对待生命。

4 结 论

4.1 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑整体水平较高，其中压力与痛苦、认知维度两个维度的总平均得分较高。

4.2 贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑影响因素涉及面较广，其中自我效能感和生命意义感不仅对死亡焦虑产生直接负向作用，也可通过心理健康产生间接影响；创伤性经历不仅可以对死亡焦虑产生直接正向作用，也可通过自我效能感和心理健康对死亡焦虑产生间接影响；心理健康对死亡焦虑产生直接负向作用；身体功能因子通过学习情况和心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用；家庭环境可通过学习情况、父母教养方式和自我效能感对死亡焦虑产生间接负向作用；父母教养方式通过学习情况、自我效能感以及心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用；学习情况通过自我效能感对死亡焦虑产生间接负向作用；学校生命教育通过生命意义感对死亡焦虑产生间接负向作用；就业压力可以通过生命意义感对死亡焦虑产生间接正向作用；社会支持可通过生命意义感和心理健康对死亡焦虑产生间接负向作用。

4.3 缓解贵阳市女大学生死亡焦虑水平，需要家庭、学校以及社会等多方力量积极参与，通过增强学生应对各类生活事件的信心，继续加强心理疏导和适时开展生命教育，引导学生树立科学、正向的生死观，以促进女大学生身心健康发展。

第一，各高校应采取相应措施提升女大学生自我效能感，从而增强学生应对恋爱不顺或失恋、学习压力等应激事件的信心；第二，各高校应该继续加强生命教育，为女大学生提供针对性的、个性化的生命教育培训，引导学生树立科学、正向的生命观；第三，各高校应对有接触死亡相关经历的女大学生进行正面的心理疏导或死亡教育，引导学生思考和践行科学的死亡观；第四，父母需不断提高自身文化素养，注重家庭教育，选择科学、合理的教养方式，并为女大学生营造良好的家庭环境。另外，父母还需增加与孩子之间的交流沟通，了解孩子的心理

状况，并及时给予正向的引导；第五，家长、老师需多关注女大学生的身体健康状况和心理状况，引导女大学生以科学、合理的方式来调节自身的消极情绪；第六，各高校及社会相关部门应该提供并完善与就业指导相关的课程或讲座，为女大学生提供充足的就业帮助；第七，家长、学校以及社会团体应重视并给予女大学生适当的支持和鼓励，帮助学生建立和谐融洽的人际关系。

5 研究创新与局限

贵州省内尚未见关于女大学生死亡焦虑现状及影响因素的研究报告，本研究采用较为新颖的统计方法结构方程模型深入探讨影响死亡焦虑的因素，从中寻找缓解贵阳市女大学生死亡焦虑的对策，并为开展生命教育和心理学相关实验提供参考依据，具有较强的实际意义，但仍存在一些不足。首先，本研究仅调查贵阳市部分高校的女大学生，导致研究结论推广到全部女大学生可能存在局限性。其次，本研究结果虽然可以解释复杂模型，但采用的是横断面研究，无法确定各变量间的因果关系。因此今后的研究可扩大调查范围，结合纵向追踪等研究方法全面了解贵阳市女大学生死亡焦虑情况及其他可能的影响因素。

参考文献

- [1] 孔亚亚, 李朝旭, 董锋,等. 国内死亡焦虑的研究现状与发展趋势——基于 CNKI 的 CiteSpace 知识图谱分析[J]. 潍坊工程职业学院学报,2021,34(1):37-44.
- [2] 白福宝. 论死亡焦虑的本质[J]. 医学与哲学(A),2015,36(10):40-42+49.
- [3] 江君. 死亡焦虑的发展特点、成因及结构探析[D]:哈尔滨师范大学,2016.
- [4] 向继友, 甄飞扬. 大学生生命教育路径创新略探[J]. 学校党建与思想教育,2021(13):89-90.
- [5] 闫晓檬, 薛兴夺, 陈倩,等. 高校生命教育现状调研与对策分析[J]. 卫生职业教育,2022,40(4):52-54.
- [6] SCHUMAKER J F, BARRACLOUGH R A, VAGG L M. Death anxiety in Malaysian and Australian university students[J]. J Soc Psychol, 1988,128(1):41-47.
- [7] TOMER A, ELIASON G. Toward a comprehensive model of death anxiety[J]. DEATH STUDIES, 1996,20(4):343-365.
- [8] LEHTO R H, STEIN K F. Death anxiety: an analysis of an evolving concept[J]. Res Theory Nurs Pract, 2009,23(1):23-41.
- [9] SALIMI H, KERMANSHAHI F, ALIZADEH K H, et al. The Relationship between Death Anxiety and Spirituality Constructs with General Health among Nursing and Midwifery Students[J]. 2017,4(2):2-8.
- [10] 韩兆彩, 李树苗, 左冬梅. 农村老年人死亡焦虑的测量——基于 DAQ 量表的验证与分析[J]. 人口学刊,2017,39(4):82-92.
- [11] 刘世宏, 张婷, 李丹,等. 青少年死亡焦虑与生活事件的关系[J]. 中国学校卫生,2014,35(10):1516-1519.
- [12] HAYES J, SCHIMMEL J, ARNDT J, et al. A theoretical and empirical review of the death-thought accessibility concept in terror management research[J]. Psychol Bull, 2010,136(5):699-739.
- [13] SHERMAN D W, NORMAN R, MCSHERRY C B. A comparison of death anxiety and quality of life of patients with advanced cancer or AIDS and their family caregivers[J]. J Assoc Nurses AIDS Care, 2010,21(2):99-112.
- [14] IVERACH L, MENZIES R G, MENZIES R E. Death anxiety and its role in psychopathology: reviewing the status of a transdiagnostic construct[J]. Clin Psychol Rev, 2014,34(7):580-593.
- [15] RUSSAC R J, GATLIFF C, REECE M, et al. Death anxiety across the adult years: an examination of age and gender effects[J]. Death Stud, 2007,31(6):549-561.
- [16] 许丽杰, 王凌云, 杨洁,等. 社区居民死亡态度、死亡应对与死亡教育需求的关系研究[J]. 护理管理杂志,2020,20(12):864-868.
- [17] 黄凤, 姚本先. 新型冠状病毒肺炎疫情下的死亡焦虑心理危机与应对[J]. 中国卫生事业管理,2020,37(10):778-781.
- [18] VINDEGAARD N, BENROS M E. COVID-19 pandemic and mental health consequences: Systematic review of the current evidence[J]. Brain Behav Immun, 2020,89(1):531-542.
- [19] 施丕华, 王贵义, 徐卫琼,等. 医学院校新生死亡态度研究[J]. 昆明医科大学学报,2019,40(6):58-61.
- [20] 王雅琴, 李丹. 大学生心理健康对死亡焦虑的预测[J]. 中国健康心理学杂志,2017,25(11):1741-1744.

- [21] THABET A M, ABDALLA T. Death Anxiety and Obsessional Death among University Palestinian Students[J]. Clinical and Experimental Psychology, 2018,4(1):178.
- [22] 周仁会, 郭成, 杨满云, 等. 死亡焦虑对生活满意度的影响:链式中介模型及其性别差异[J]. 中国临床心理学杂志, 2019,27(1):143-147.
- [23] ORAL R. The Relationship Between Five-Factor Model Personality Traits, Attachment Styles and Death Anxiety[J]. 2017.
- [24] 杨勋, 陶雪燕, 程科. 藏汉大学生死亡焦虑的调查研究及对生命教育的启示[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2015,36(7):92-97.
- [25] 史素娟, 刘琰, 王安冉, 等. 医学生自尊与死亡焦虑的关系:希望感的中介作用[J]. 心理月刊, 2020,15(22):1-4.
- [26] 杨燕. 死亡提醒条件下大学生对生命意义的注意偏向[J]. 校园心理, 2018,16(1):24-27.
- [27] WU A M S, TANG C S, YOGO M. Death anxiety, altruism, self-efficacy, and organ donation intention among Japanese college students: A moderated mediation analysis[J]. AUSTRALIAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY, 2013,65(2):115-123.
- [28] 仇琦, 房圆, 林翔, 等. 大学生死亡焦虑及其影响因素分析[J]. 上海交通大学学报(医学版), 2015,35(10):1512-1515+1525.
- [29] ABDEL-KHALEK A M, LESTER D, MALTBY J, et al. The Arabic Scale of Death Anxiety: Some Results from East and West[J]. OMEGA—Journal of Death and Dying, 2009,59(1):39-50.
- [30] WESTON R, GORE P A. A Brief Guide to Structural Equation Modeling[J]. Couns Psychol, 2006,34(5):719-751.
- [31] 吴明隆. 结构方程模型:AMOS 的操作与应用[M]:结构方程模型:AMOS 的操作与应用, 2010.
- [32] 方绮雯, 刘振球, 袁黄波, 等. 结构方程模型的构建及 AMOS 软件实现[J]. 中国卫生统计, 2018,35(6):958-960.
- [33] LIU H, JIN I H, ZHANG Z. Structural Equation Modeling of Social Networks: Specification, Estimation, and Application[J]. Multivariate Behav Res, 2018,53(5):714-730.
- [34] 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994,4(2):98-100.
- [35] 刘思斯, 甘怡群. 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2010,24(6):478-482.
- [36] 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究[J]. 应用心理学, 2001,7(1):37-40.
- [37] 李虹, 梅锦荣. 测量大学生的心理问题:GHQ-20 的结构及其信度和效度[J]. 心理发展与教育, 2002,1(1):75-79.
- [38] TEMPLER D I. The construction and validation of a death anxiety scale [J]. The Journal of general psychology, 1970,82(2):165-177.
- [39] 杨红, 韩丽沙. 死亡焦虑及其量表的研究与发展[J]. 医学与哲学(A), 2012,33(1):44-46.
- [40] 杨红, 李艳琳, 姚秋丽, 等. 中文版死亡焦虑量表的应用及对死亡教育的启示[J]. 护理学杂志, 2013,28(21):64-67.
- [41] 王松涛. 探索性因子分析与验证性因子分析比较研究[J]. 兰州学刊, 2006(5):155-156.
- [42] 蒋芝月, 郭芝艳, 王秀红, 等. 居家养老老年人生命质量影响因素的结构方程模型分析[J]. 中国老年学杂志, 2020,40(14):3106-3110.

- [43] 吴永定. 基于结构方程模型的居民社区卫生服务满意度与忠诚度评价[D]:广州医科大学,2017.
- [44] 田旭, 唐玲, 刘晓玲,等. 基于结构方程模型构建肺癌患者心理困扰影响因素模型[J]. 重庆医科大学学报,2021,46(1):111-119.
- [45] 陈玲玲. 护理专业学生死亡焦虑及死亡教育需求的调查研究[J]. 中华护理教育,2018,15(6):444-448.
- [46] 饶嘉, 仇琦, 张盛宇,等. 护理专业及非医疗专业大学生的死亡焦虑水平的对照研究[J]. 国际精神病学杂志,2016,43(4):584-586+607.
- [47] ESHBAUGH E, HENNINGER W. Potential mediators of the relationship between gender and death anxiety[J]. Individual Differences Research, 2013,11(1):22-30-.
- [48] KLOOSTER P M, BRUGGEN V. Determinants of existential death anxiety : a cross-sectional survey study on the effect of age, gender and religious affiliation on death anxiety[J]. 2017.
- [49] ROBERT, A., NEIMEYER, et al. Self/Ideal Discrepancy and Fear of Death: The Test of an Existential Hypothesis[J]. Omega (Westport), 1981,11(3):233-240.
- [50] 迟西琴. 论死亡禁忌与死亡教育[J]. 医学与哲学(A),2018,39(1):65-67.
- [51] 陈韧华. 大学生死亡态度调查研究和团体干预[D]:上海师范大学,2014.
- [52] ABOLFAZL K, SHARIF N H, HOJJAT T. Investigation into the Factors affecting Death Anxiety in Iranian Students[J]. JOURNAL OF CLINICAL AND DIAGNOSTIC RESEARCH, 2017,11(12):24-27.
- [53] MONDRAGÓN-SÁNCHEZ E J, CORDERO E A, ESPINOZA MDE L, et al. A comparison of the level of fear of death among students and nursing professionals in Mexico[J]. Rev Lat Am Enfermagem, 2015,23(2):323-328.
- [54] 农炳金, 张志勇, 秦桂秀. 广西医学生死亡态度现状及其影响因素分析[J]. 中国健康教育,2017,33(10):898-901.
- [55] ABDEL-KHALEK A M, LESTER D. Death anxiety as related to somatic symptoms in two cultures[J]. Psychol Rep, 2009,105(2):409-410.
- [56] CHOW H. A time to be born and a time to die: Exploring the determinants of death anxiety among university students in a western Canadian city[J]. Death Stud, 2017,41(6):345-352.
- [57] 宋子皿, 王媛媛, 刘薇薇. 社区居民死亡焦虑的现况及影响因素分析[J]. 中国全科医学,2019,22(28):3510-3515.
- [58] SHAO N, XUAN M A, SONG X B, et al. Relationships between childhood abuse and psychological sub-health among medical college students[J]. Modern Preventive Medicine, 2018,45(11):2004-2008.
- [59] MIKULINCER M, FLORIAN V. Exploring individual differences in reactions to mortality salience: does attachment style regulate terror management mechanisms?[J]. J Pers Soc Psychol, 2000,79(2):260-273.
- [60] 段明明. 基于恐怖管理理论的死亡焦虑与消费行为研究述评[J]. 外国经济与管理,2014,36(3):29-37.
- [61] 詹蕾, 闫姣姣, 闫蕊茜,等. 西藏某高校 793 名医学本科生死教育态度研究[J]. 护理管理杂志,2020,20(12):869-872+881.
- [62] 李玥, 王玲, 李显丽,等. 医学生死亡态度及生命意义感的追踪研究[J]. 法制与社会,2020(13):211-213.
- [63] 张宏晨, 徐婕, 田阳,等. 甘肃省护理本科生的死亡态度的调查研究[J]. 中华护理教

- 育,2021,18(5):438-442.
- [64] 林艳, 李琳, 张帆. 医学生学业压力与学业自我效能感的关系:应对方式的中介作用[J]. 长沙大学学报,2018,32(2):141-143.
- [65] TESTONI I, PALAZZO L, DE VINCENZO C, et al. Enhancing Existential Thinking through Death Education: A Qualitative Study among High School Students[J]. Behav Sci (Basel), 2020,10(7):113.
- [66] 周芳, 张龙, 黄鸿,等. 杭州市大学生死亡认知态度现状调查及分析[J]. 健康研究,2020,40(1):37-39+43.
- [67] AL-SABWAH M N, ABDEL-KHALEK A M. Religiosity and death distress in Arabic college students[J]. Death Stud, 2006,30(4):365-375.
- [68] HENRIE J, PATRICK J H. Religiousness, religious doubt, and death anxiety[J]. Int J Aging Hum Dev, 2014,78(3):203-227.
- [69] SALEEM T, SALEEM S. Religiosity and Death Anxiety: A Study of Muslim Dars Attendees[J]. J Relig Health, 2020,59(1):309-317.
- [70] YOUNG C M, KYEONG-SOOK C, OK-HEE C. Correlation between Self-esteem, Death Anxiety, and Spiritual Wellbeing in Korean University Students[J]. Korean Journal of Adult Nursing, 2015,27(3):367-374.
- [71] BASSETT J F, DABBS J, JAMES M. Evaluating explicit and implicit death attitudes in funeral and university students[J]. Mortality (Abingdon), 2003,8(4):352-371.
- [72] 张莉. 大学生死亡态度现状的调查分析及教育对策[J]. 科教导刊,2021(28):176-178.
- [73] HOELTERHOFF M, CHUNG M C. Self-Efficacy as an Agentic Protective Factor against Death Anxiety in PTSD and Psychiatric Co-Morbidity[J]. Psychiatr Q, 2020,91(1):165-181.
- [74] 马忠强, 牟聪瑞, 刘磊. 新冠疫情封校期间不同体育运动对航海类学生负面情绪调节自我效能感的中介作用[J]. 高教学刊,2021,7(14):1-6+11.
- [75] 沈翔鹰. 创伤经历大学生负性生活事件、生命意义感与心理健康的关系[J]. 湖州师范学院学报,2020,42(9):48-52.
- [76] 崔承珠. 大学生的问题性网络使用与死亡态度的关系: 生命意义感的中介作用[D]:华中师范大学,2016.
- [77] 彭霞, 王鑫强, 郭成. 重庆某高校大学生生命意义感与心理健康关系[J]. 中国学校卫生,2011,32(9):1119-1120.
- [78] TANG S K, WU A, YAN E W. PSYCHOSOCIAL CORRELATES OF DEATH ANXIETY AMONG CHINESE COLLEGE STUDENTS[J]. DEATH STUDIES, 2002,26(6):491-499.
- [79] MASUD H, AHMAD M S, JAN F A, et al. Relationship between parenting styles and academic performance of adolescents: mediating role of self-efficacy[J]. Asia Pacific Education Review, 2016,17(1):121-131.
- [80] 张勤, 王丹妮, 庄颖. 家庭因素对大学生心理健康状况影响的病例对照研究[J]. 包头医学院学报,2015,31(2):13-16.
- [81] YANG X H, CHEN W M. Effects of parenting style on mental health: Mediating role of personality[J]. Chinese Journal of School Health, 2015,31(2):13-16.
- [82] 李晚晨, 曾卓, 张运. 硕士研究生学业压力,学业自我效能感与学业倦怠的关系[J]. 社会科学前沿,2020,9(3):325-330.
- [83] MCCLATCHY I S, KING S. The Impact of Death Education on Fear of Death and Death Anxiety Among Human Services Students[J]. Omega (Westport), 2015,71(4):343-361.

- [84] 宋湛, 邱培媛, 周欢,等. 医学毕业生就业压力对自杀态度的影响研究[J]. 现代预防医学,2008(5):905-907.
- [85] 包昕哲, 赵彩玲, 仁钦. 大学生领悟社会支持,生命意义感及择业焦虑的关系[J]. 心理学进展,2020,10(8):8.
- [86] SCHARF M, COHEN T. Relatedness and Individuation Among Young Adults Born Preterm: The Role of Relationships with Parents and Death Anxiety[J]. J Adult Dev, 2013,20(4):212-221.
- [87] 彭运石, 万振东, 李亚婷,等. 高中生成人依恋与死亡恐惧的关系:社会支持的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志,2017,25(1):171-173+115.
- [88] 刘亚楠, 张舒, 刘璐怡,等. 感恩与生命意义:领悟到的社会支持与归属感的多重中介模型[J]. 中国特殊教育,2016(4):79-83+96.
- [89] 靳印. 依恋风格对亲密关系死亡凸显效应的调节作用[D]:吉林大学,2018.

附录 1

女大学生生命态度的调查问卷

编号：

亲爱的同学：

您好！我是贵州医科大学的在读研究生，这是一项关于女大学生生命态度的调查问卷，目的是了解女大学生生命态度的现状及影响因素（问卷中某些题目只是想了解您对生命结束的看法，请不要有心理负担）。由于课题需要仅调查女大学生，并不存在任何性别歧视。本调查采用匿名调查，非常感谢您在课业之余抽出时间填写此问卷，您的回答对本课题非常重要，您所填写的全部信息仅供学术研究用，绝对不会向外泄漏，希望您如实回答，各项答案无所谓对错。请您仔细阅读题目并根据相应提示认真填写问卷，在与您实际情况相符的选项上打“√”（若遇到问卷中的表格请在对应的方框内作答）或者请在“_____”上填写。感谢您对本课题的支持与合作！

第一部分

基本情况

1. 学校：_____ 年龄_____岁 民族：①汉族 ②少数民族（选②请注明_____族）
2. 专业类型： ①医学 ②非医学
3. 您是否为独生子女： ①是 ②否
4. 您是否有宗教信仰？ ①有_____（请注明） ②无
5. 您的家庭所在地： ①农村 ②县城 ③城市
6. 您的年级为： ①大一 ②大二 ③大三 ④大四 ⑤研一 ⑥研二 ⑦研三
7. 您父亲的文化程度：
①小学及以下 ②初中 ③高中 ④中专 ⑤大专 ⑥本科及以上
8. 您母亲的文化程度：
①小学及以下 ②初中 ③高中 ④中专 ⑤大专 ⑥本科及以上
9. 您与您父母的关系怎么样？
①都不亲密 ②都不太亲密 ③与父亲亲密 ④与母亲亲密 ⑤都亲密

10. 您与您父母的交流情况？（若选①，请跳至第 12 题继续答题）

- ①从不交流 ②很少交流 ③一般交流 ④很多交流 ⑤无话不谈

11. 您觉得父母对自己的要求严格吗？

- ①非常严 ②有点严 ③一般 ④不太严 ⑤非常不严

12. 总体来说，您的健康状况怎么样？

- ①非常好 ②很好 ③好 ④一般 ⑤差

13. 您平时参加体育锻炼或健身活动的情况？

- ①无 ②每月 1-3 次 ③每周 1-2 次 ④每周 3-6 次 ⑤每周 ≥ 7 次

14. 过去一年里，有无发生威胁您生命的事件（比如意外事故、重大疾病）？

- ①有（注明是什么事件？_____。） ②无

15. 过去一年里，您的家人、同学或朋友是否经历过严重的健康问题（身体或心理上的）？

- ①是 ②否

16. 您平时与家人谈论死亡的次数？

- ①从不谈论 ②偶尔谈论 ③有时谈论 ④经常谈论

17. 过去一年里，有无至亲爱人或朋友与您生死相离的经历？

- ①有（注明您与她/他或他们为什么关系？_____。） ②无

18. 您与您同学之间的关系怎么样？

- ①非常好 ②还可以 ③一般 ④不太好 ⑤非常不好

19. 本学期您是否有学习压力？（若选②，请跳至第 22 题继续答题）

- ①有 ②无

20. 过去一年里，与同班同学相比，您认为自己的学习成绩如何？

- ①差 ②中等偏下 ③中等 ④良好 ⑤优

21. 过去一年里，您是否经历恋爱不顺或失恋？

- ①是 ②否

22. 过去一年里，您曾感到孤独吗？

- ①从来没有 ②偶尔 ③经常

23. 您童年是否有被虐待（例如躯体虐待、恐吓、指责和忽视等）的经历？

- ①从来没有 ②偶尔 ③经常

24. 您所在的学校是否开展过与生命有关的教育？（生命教育主要包括生命认识、生存能力、珍惜生命等教育。） ①是 ②否

25. 您所在的学校对生命教育的重视度如何？

- ①非常不支持 ②不支持 ③一般 ④支持 ⑤非常支持

26. 您觉得自己的就业压力大吗？

- ①无压力 ②不算大 ③一般 ④比较大 ⑤非常大

27. 您觉得您现在对于找到满意的工作有信心吗？

- ①充满信心，能够找到理想的工作 ②有点信心，有可能找到理想的工作
③没有信心，很难找到理想的工作 ④不愿多想车到山前必有路

第二部分

（一）社会支持量表（部分题目）

1. 您有多少关系密切，可以得到支持和帮助的朋友？(只选一项)

- ①一个也没有 ②1~2个 ③3~5个 ④6个或6个以上

2. 近一年来您：(只选一项)

- ①远离家人，且独居一室。 ②住处经常变动，多数时间和陌生人住在一起。
③和同学、同事或朋友住在一起。 ④和家人住在一起。

5. 从家庭成员得到的支持和照顾(在合适的框内划“√”)

家庭成员	无此家庭成员	极少	一般	全力支持
A 夫妻（恋人）				
B 父母				
C 儿女				
D 兄弟姐妹				
E 其他成员（如嫂子）				

10. 对于团体(如党团组织、宗教组织、工会、学生会、老年人协会等)组织活动，您：(只选一项)

- ①从不参加。 ②偶尔参加。 ③经常参加。 ④主动参加并积极活动。

(二) 生命意义感量表(部分题目)

题 目	完 全 不 符 合	比 较 不 符 合	不 符 合	不 确 定	符 合	比 较 符 合	完 全 符 合
1.我正在寻觅我人生的一个目的或使命。							
2.我的生活没有明确的目的。							
4.我明白自己生活的意义。							
6.我总在尝试找寻自己生活的目的。							
8.我知道什么东西能使自己的生活有意义。							
9.我已经发现一个让自己满意的生活目的。							

(三) 自我效能感量表(部分题目)

题 目	完 全 不 正 确	有 点 正 确	多 数 正 确	完 全 正 确
1.如果我尽力去做的话，我总是能够解决问题。				
2.即使别人反对我，我仍有办法取得我所要的。				
5.以我的才智，我一定能应付意料之外的情况。				
6.如果我付出必要的努力，我一定能解决大多数的难题。				
8.面对一个难题时，我通常能找到几个解决方法。				
10.无论什么事在我身上发生，我都能应付自如。				

(四) 死亡焦虑量表(部分题目)

题 目	非 常 不 同 意	不 太 同 意	不 确 定	比 较 同 意	非 常 同 意
1.我非常害怕死亡。					
2.我很少想到死亡。					
6.我不是特别害怕患有癌症。					
8.因为时间过得太快使我经常陷入痛苦之中。					
14.看到尸体会使我毛骨悚然。					
15.我觉得未来没有什么让我畏惧的。					

(五) 心理健康量表(部分题目)

题 目	是	否
1.大致来说样样事情都很开心		
2.您是否做事情都能够集中精神		
8.您是否能够开心的过您平日正常的生活		
10.您是否觉得自己的将来还有希望		
19.您是否觉得整天有精神压力		
20.您是否因为神经太过紧张，觉得有时什么事情都做不到		

综述:

大学生死亡焦虑的研究进展

万英 综述 庚安写 审校

摘要:

本文在对死亡焦虑内涵予以介绍的基础上,着重分析大学生死亡焦虑的测量工具及影响因素,并指出已有研究存在的不足,以期为今后的研究提供新的视角,进而为大学生心理干预和生命教育的开展提供参考依据。

关键词:

大学生; 死亡焦虑; 影响因素

近年来,大学生自杀事件频繁发生,导致学校乃至社会开始重视这一群体^[1-2]。在大学阶段,由于部分学生对生死的理解和认识还不太全面,再加上国内生命教育的开展还处于探索阶段,尚缺乏规范成熟的课程体系对学生进行死亡教育,在经历死亡相关事件后,促使个体更多的面对和思考死亡,这可能会使其产生强烈的死亡焦虑^[3-5]。已有研究表明,高水平的死亡焦虑不仅会导致个体出现抑郁、焦虑等心理障碍,而且还会使个体的主观幸福感、生命意义感降低^[6-8]。目前国内外学者已经对死亡焦虑的内涵、影响因素及测量工具等方面展开一系列研究。因此,本文通过对国、内外大学生死亡焦虑的研究现状进行综述,以期为大学生心理干预及死亡教育的开展提供参考,从而促进其身心健康发展。

1 死亡焦虑的提出及其概念

死亡焦虑和死亡恐惧作为死亡态度中的一种情绪表现,均可用于表达个体预期死亡时所产生的负性情绪体验^[9]。然而,在心理学上,焦虑和恐惧的概念是存在差异的。恐惧是指个体面临人、事、物以及特定情境时产生的害怕的情绪。焦虑则指个体面对未知、不可控事件时所产生的负性情绪状态^[10]。可见,恐惧有明确的对象,而焦虑的对象是模糊的。然而就死亡本身而言,死亡是每个个体生命历程中必然经历的一个阶段,是一个既定的事实,从这一层面来讲,死亡对于个体消极情绪体验产生的来源是具体的。但由于死亡何时发生且造成死亡的因素众

多，死亡对于个体消极情绪体验产生的来源包括已知的和无法预知的，从这一层面可以发现焦虑和恐惧情绪同时存在^[11]。刘方亦指出焦虑和恐惧在一定程度上可以交替使用^[12]。大部分学者也未对死亡焦虑和死亡恐惧的概念进行严格的区分，其认为死亡恐惧作为死亡焦虑的根本来源，两者表达的意思相同^[13-14]。因此，本文亦认为死亡焦虑与死亡恐惧表达的意思相同。

死亡焦虑作为死亡学研究的重点，它是与死亡相关的负性情绪体验。目前由于不同研究的目的和针对的调查对象各不相同，导致国内外学者对死亡焦虑的理解和认识亦存在一定差异，且尚未形成统一的定义。综合相关研究可以将死亡焦虑的定义大致概括为情绪取向、认知取向和多维取向三大类。从情绪取向的角度来看，北美护理诊断协会认为死亡焦虑是个体思考死亡或临终相关事件时所产生的不安、忧虑及惧怕等负性情绪状态^[15]。Schumaker 则认为死亡焦虑的产生是由于个体在面对死亡等不可控事件时所产生的恐惧、不安的消极情绪体验^[16]。关于死亡焦虑在认知取向上的观点，Tomer 等人从认知取向的角度指出当个体预见到自我将永久消逝时会引发死亡焦虑^[17]。可见，个体之所以会产生死亡焦虑是由于个体拥有预期未来的能力，然而这种能力会提高其对死亡提醒的知觉度。另外一些学者则认为死亡焦虑的认知成分除了涉及个体预测未来的能力，而且还包括个体对待死亡的态度，以及当死亡必然性被提醒时个体的意识能力等^[18-19]。认知取向的观点还强调了个体的认知结构不同，会导致其出现不同程度的死亡焦虑。多维取向的观点则认为，死亡焦虑不仅仅是指个体对自己死亡、死亡过程的不安和担心，而且还包括对重要他人以及对死后之事的担忧、恐惧等^[20]，所以对死亡焦虑的理解和认识应该从多角度、多方面来解释。综上所述，死亡焦虑的内涵是丰富多样的，它主要包含情绪、认知和动机等成分^[21-22]。

2 死亡焦虑测量工具的发展

自死亡恐惧量表编制后，各学者对死亡焦虑的研究逐渐增多。目前国内学者主要通过问卷调查、文献研究、实验研究等方法对死亡焦虑进行研究，其中运用最为广泛的是问卷调查法。随着研究内容不断丰富，各学者开始探索并编制更全面、更完善的死亡焦虑量表。通过整理相关文献发现，国内外学者在测量大学生死亡焦虑时使用的量表主要为以下几种：

Templer 死亡焦虑量表由 Templer 教授于 1970 编制并发表, 主要用于研究个体对进行手术、癌症、患心脏疾病、遗体、时光流逝以及未知事件等的态度, 由 15 个题目组成, 量表的重测信度为 0.83, 克伦巴赫系数为 0.76^[23]。目前此量表经不同学者翻译、修订后在多种语言环境下使用, 且得到相应专家的认可并将其作为死亡焦虑检测的“金标准”^[24]。该量表经国内学者杨红等人翻译、跨文化调适后, 从中提出 4 个因子, 并将其用于大学生死亡焦虑的研究, 经检测发现量表的内部一致系数为 0.71, 提示此量表的信度良好^[25]。Abdel-Khalek 等学者将该量表用于探讨大学生死亡焦虑的研究, 检验结果表明该量表的内部一致系数为 0.79, 其信效度在可接受范围^[26]。所以, 该量表可用于大学生死亡焦虑的测量。

死亡恐惧量表是由 Collett 和 Lester 创制而成, 此量表的第一版本由 36 个题目组成, 测量内容主要包括害怕自我死亡、害怕别人死亡、对自己濒死或别人濒死的恐惧, 每个子量表的数目不同^[27]。于 1990 年该量表经修订后, 每个子量表的条目数相同, 共有 32 个题目。在 2003 年此量表被再次修订, 通过删减一些条目后, 最终形成 28 个题目的量表, 子量表和计分方法均未改变^[28]。经部分国家或地区跨文化调试后, 被翻译为多个版本。Mondragón-Sánchez 等学者通过翻译改进后用于调查墨西哥护理专业学生的死亡恐惧程度, 检测结果表明此量表具有良好的信效度^[29]。

阿拉伯死亡焦虑量表是 Abdel-Khalek 于 1996 年研制的量表, 该量表从多个角度测量个体的死亡焦虑情况, 由 20 个题目组成, 包含 3 个维度, 分别为对死人和坟墓的恐惧、对死后事件的恐惧以及致死性疾病的恐惧。该量表的克伦巴赫系数在 0.88-0.93 之间, 一周后量表的重测信度为 0.90, 说明量表的信度和测量结果的稳定性均较高^[30]。此量表经翻译、调整后出现英语、土耳其语及中文等多个版本, 已成为使用最广泛的量表之一。Aydogan 等学者将阿拉伯死亡焦虑量表用于土耳其医学生死亡焦虑的研究, 结果显示该量表是一种可靠且有效的工具^[31]。仇琦等人用中文版阿拉伯死亡焦虑量表测量中国大学生的死亡焦虑水平, 结果亦表明该量表具有良好的信效度, 并证实三个维度的双因子模型是最佳的测量结构^[32]。

多维死亡恐惧量表是 Hoelter 于 1979 年开发的量表, 由 42 个题目组成, 包括 8 个维度, 该量表的克伦巴赫系数平均值为 0.75, 表明信度良好^[33]。修订后的

多维死亡恐惧量表，在题目和维度上均有所减少，评分方法并未改变，总共有 21 个题目，分为 4 个维度，各维度的同质性信度系数在 0.66-0.75 之间，表明信度良好^[34]。Nienabe 将多维死亡恐惧量表用于测量大学生死亡焦虑的相关情况，结果显示该量表的内部一致性良好^[35]。

随着死亡焦虑相关研究在国内的发展，国内学者在翻译修订国外学者创制的相关量表的同时，也在尝试开发适用于中国大学生死亡焦虑的测评量表。刘娇于 2005 年编制的对大学生死亡焦虑进行评估的量表^[36]，由 34 个题目组成，包括 5 个维度，各维度的克伦巴赫系数在 0.62-0.90 之间，提示此问卷具有良好的信度。蔡倾编制的用于评估大学生死亡焦虑的量表，由 18 个题目组成，包含 4 个维度，克伦巴赫值分别为 0.828、0.780、0.762 和 0.671^[37]。周会仁等学者在参考国外量表的基础上，编制了个体死亡焦虑量表，由 17 个题目组成，主要包含实现自我价值的焦虑、死时痛苦焦虑、死后境况焦虑以及重要他人焦虑 4 个维度，此量表的同质性信度系数在 0.79-0.87 之间，量表的信效度良好，可作为大学生个体死亡焦虑的测量工具^[38]。综上，虽然国内学者也在不断探索适用于中国文化背景的大学生死亡焦虑量表，但多是采用自行设计的问卷，尚未形成统一使用的量表。

3 关于大学生死亡焦虑影响因素的研究

查阅相关文献发现影响大学生死亡焦虑的因素错综复杂，本文将大学生死亡焦虑影响因素归纳五个方面，分别为：个人、家庭、学校、社会以及其他因素。

3.1 个人因素

各学者对影响大学生死亡焦虑的个体因素展开了大量的研究，可简单概括为个体变量和心理因素。

3.1.1 个体变量

3.1.1.1 性别

大部分学者指出，死亡焦虑存在性别倾向，与男大学生相比，女大学生死亡焦虑水平普遍较高^[39]。可能的原因是：一方面，与男性相比，女性更倾向于承认并表达自己的情绪感受；另一方面，由于男生从小被鼓励要勇敢，其将更多的精力放在追求成功，较少思考尚未发生的事^[40]。所以导致女生报告的死亡焦虑分数高于男生。但也有少部分学者得出不一致的结果，比如李彩妮的研究指出大学生死亡恐惧在性别上未呈现显著差异^[41]。而张东伟的研究则发现男大学生死亡恐惧

得分显著高于女大学生^[42]。综上可知，在性别与死亡焦虑的关系研究中各学者未得出统一的结论，出现这一结果的原因可能是由于不同研究使用的测量工具截然不同所引起的。

3.1.1.2 年级

在年级方面，Tang 的研究结果表明，年级与死亡焦虑呈负相关，即低年级大学生的死亡焦虑比高年级的死亡焦虑高^[43]。然而其他学者则认为年级对死亡焦虑的影响表现为倒“J”型的变化趋势，即大一学生的死亡焦虑水平较低，而大二、大三学生的死亡焦虑明显增高，到大四时学生的死亡焦虑会有所降低。这可能与学生是否接受过死亡教育或参加临床实习有关^[29,44]。可见，年级与死亡焦虑的关系还有待进一步探讨。

3.1.1.3 身心健康

在身心健康状况方面，存在心理和身体健康问题往往能激发个体对死亡、生命价值的思考^[2]。有学者发现，当学生自觉身体健康状况一般或较差时，会产生较高的死亡恐惧，而且个体的身体健康状况越差，其对死亡的关注度越多，产生高水平死亡焦虑的可能性越大^[41,45]。农炳金的研究则指出，身体健康状况良好的学生，越少遭受病痛的折磨，其死亡焦虑水平越低^[46]。另外，研究表明大学生的心理健康状况也会对其死亡焦虑水平造成一定影响。即是有心理健康问题的大学生，对生命、死亡存在错误认知的可能性更大，使其更容易产生死亡焦虑^[47]。由此可知，自觉身心健康状况较差的学生，越倾向于报告高水平死亡焦虑，反之，良好的身心健康状况则有助于降低学生的死亡焦虑。

3.1.1.4 受教育程度

在受教育程度方面，Khoshi 在探讨受教育水平与死亡焦虑关系的研究发现，文化程度与个体死亡焦虑水平呈负相关，即本科生的死亡焦虑水平高于研究生^[48]，这与 Nelson 的研究结论一致^[49]。然而舒婉的研究则发现，本科和专科护生对死亡的恐惧程度高于中专护生^[50]。分析造成各研究结果不一致的原因可能与测量工具存在差异有关。但 Khoshi 指出影响大学生死亡焦虑的不是受教育水平，而是大学生接受的知识和教育类型^[48]。因此，十分有必要对死亡焦虑与个人接受的相关知识及教育类型的关系展开深入探讨。

3.1.2 心理因素

3.1.2.1 人格

以往相关研究指出，神经质得分高的大学生，更倾向于采取消极的方式去应对生活压力事件，从而导致其消极情绪增加和压力过大，这不仅会损害学生的自尊心且会加剧其死亡焦虑；而性格外向的大学生容易与外界进行交流沟通，其对待死亡的态度会比较坦然^[42,51]。Frazier 的研究结果与上述一致，均认为大学生的死亡焦虑水平与神经质、外向性等有关，且表现出较高情绪和更具攻击性的大学生会产生较高的死亡焦虑^[52]。由此可知，拥有不同人格特征的个体，在面临死亡或死亡相关事件时会表现出一定差异性。

3.1.2.2 自尊

自尊具有自我保护的作用，有助于个体从自身生活的环境中获得生命意义和价值感^[2]。恐怖管理理论认为自尊是缓解死亡焦虑的重要防御方式之一^[53]。自尊水平高的学生可通过提升自我价值感进而降低其死亡焦虑^[54-55]。谢金泉的研究发现，外显自尊高但内隐自尊低的大学生，在死亡凸显时，可通过提高自身文化世界观防御水平来缓解死亡焦虑^[56]。可见，区分外显和内隐自尊对死亡焦虑的影响是可能的，所以未来的研究可从这一角度入手，深入探讨不同类型的自尊对大学生死亡焦虑的影响。

3.1.2.3 自我效能

自我效能感是反映个体对自身能否实现某项任务的主观判断和信心，可作为缓解死亡焦虑和增强抗逆能力的一种方式^[57-58]。Tang 的研究发现，在面对死亡相关事件时，自我效能感低的个体更可能体验到无力感，从而会加重个体的死亡焦虑^[43]。Wu 的研究表明，死亡焦虑会导致大学生的自我效能感降低，从而降低大学生签署捐赠卡的意愿^[59]。由此可知，自我效能感既是预测死亡焦虑的因素又是中介因素。

3.1.2.4 生命意义感

生命意义感是指个体对生命目标及其重要性的感知，由意义体验、意义寻求两个维度组成^[60]。研究表明，生命意义感在增强个体心理健康新适应环境变化等方面发挥着重要的调节作用，且可作为缓解死亡恐惧的心理因素^[61]。Lyke 的研究亦指出积极寻求生命意义感的年轻人死亡恐惧水平较低^[62]。有学者则发现，缺乏明确生命意义感的学生，则会体验到更多的孤独感、焦虑和抑郁，导致其产生更

多的死亡焦虑^[63-64]。可见生命意义在缓解个体死亡恐惧方面起着非常重要的作用。另外，周会仁的研究指出，在大学生死亡焦虑与生活满意度的关系中，生命意义感起中介作用，且这种效应存在性别差异^[65]。这说明生命意义感与死亡焦虑的作用是相互的。

3.2 家庭因素

家庭是温暖的港湾，可为个体提供精神上和物质上的支持，然而不同的家庭环境会明显影响个体对待死亡的态度。经调查发现，家中谈论死亡话题次数越多，学生的死亡焦虑越低，且家庭讨论死亡的气氛越坦然公开，学生对死亡的恐惧、焦虑程度越低^[41,47]。所以在引导学生形成积极、正确的死亡观的过程中，家庭环境发挥着十分重要的作用，但其内在机制作用有待进一步探讨。此外，家庭经济状况也会对学生的死亡焦虑产生影响。具体而言，在经历压力或负性生活事件时，生活在家庭经济状况中等或较高的学生死亡焦虑水平较低，而家庭贫困的学生则会产生更多的消极情绪，从而导致死亡焦虑增加^[55]，但目前国内较少有学者探讨家庭经济状况对大学生死亡焦虑的影响，所以两者的关系仍值得深入研究。

3.3 学校因素

影响大学生死亡焦虑的学校因素主要包括死亡教育、学习压力等方面。据调查发现，开展死亡教育不仅可以帮助学生建立科学的生死观，而且还能引导学生正确处理由死亡相关事件引起的负性情绪^[66]。陈玲玲以护理专业学生为调查对象的研究表明，死亡焦虑水平较高的大学生在接受死亡教育后其对死亡的焦虑情绪有明显改善^[44]，这与国外相关研究结果一致^[29,67]。由此可知，死亡教育对个体死亡焦虑存在积极影响。另外，王雅琴等人发现，近期自觉压力较大的学生，会产生较高的死亡焦虑，而对大学生影响较大的压力源主要有学习压力等^[47]。目前关于大学生死亡焦虑在学校因素上的研究还有待进一步深入。

3.4 社会因素

3.4.1 文化背景

恐惧管理理论认为个体的文化世界观以及价值理念与文化观念的一致性可缓冲个体对死亡的焦虑或恐惧^[68]。由此可知，文化在缓解死亡恐惧所引起的焦虑可发挥及其重要的作用。但由于不同国家的社会文化对死亡的意义和价值标准规范不一致，这也有可能是导致个体死亡焦虑程度迥然不同的原因之一。Abdel-K

halek 等人的研究发现，生活于阿拉伯文化背景下的学生死亡焦虑水平高于西方国家的学生，而生活在中国和西班牙文化背景下的学生死亡焦虑水平较埃及的学生低^[30,69]。仇琦和 Thabet 的研究结果显示，中国的死亡焦虑水平与美国、西班牙等国家相仿，比阿拉伯国家和英国等稍低^[70-71]。由此可知，在不同文化背景下个体对待死亡的态度有所不同，从而导致其在面对死亡或死亡相关事件时表现出不同程度的死亡焦虑。

3.4.2 宗教信仰

多数学者认为宗教信仰在缓解死亡焦虑方面可发挥一定作用，与无宗教信仰的学生相比，信奉宗教信仰的学生死亡焦虑水平较低^[44,72]。而且对宗教的信仰越虔诚，个体的死亡焦虑水平越低^[73]。有学者则认为，有宗教信仰的大学生会表现出更多的死亡焦虑^[74]。然而有学者却发现有无宗教信仰对大学生死亡焦虑水平无明显影响^[70]。可见，宗教信仰与死亡焦虑的关系尚存在争议，但多数学者认为宗教信仰的程度及类型会对死亡焦虑产生正向影响，而各种与宗教相关的知识和应对机制的研究将会成为死亡焦虑干预的重要研究领域^[75]。

3.4.3 社会支持

社会支持作为重要的外部心理支持，主要包括来自家人、亲朋、社区、组织等给予的精神和物质上的支持，可作为死亡焦虑适度的保护因素^[76-77]。许国萍的研究发现，学生获得的社会支持程度越高，其对待死亡的态度越倾向于采取接受态度^[78]。有研究指出，独自生活的大学生可能会因沮丧、孤独感等引起情绪问题，从而产生强烈的死亡焦虑^[55]。可见，社会支持系统在帮助学生适应危机中的变化发挥着重要的作用，但目前国内少有研究探讨社会支持在缓解大学生死亡焦虑的有效性，因此，两者的关系仍有深入研究的价值。

3.4.4 死亡经验

Young 的研究表明，经历过父母或朋友去世的大学生对死亡的恐惧程度比较低，而没有类似经历的大学生死亡焦虑会比较高^[55]。Basset 的研究发现，普通大学生报告的死亡焦虑明显高于殡葬服务专业的学生^[79]。闫春妹以护理本科生为调查对象的研究指出有实习经历（即接触过尸体或危重患者）的学生面对死亡的恐惧情绪较其他学生低^[80]。由此可知，大多数研究已经证实拥有死亡经验会对个体的死亡焦虑产生积极影响。但李彩妮的研究却发现，经历至亲好友死亡会增加学

生对死亡的恐惧^[41]。由此可见，接触死亡很可能会增加学生对死亡的恐惧，此时需要家长、老师以及社会进行正确引导。

3.5 影响大学生死亡焦虑的其他因素

除上述因素外，有学者也分析了其他因素对死亡焦虑的影响。何忻的研究发现金钱概念、金钱奖励均可在一定程度缓解学生的死亡焦虑^[81]。姚龙的研究结果表明，在死亡提醒下，个体怀旧具有缓冲死亡焦虑的功能^[82]。综上，除了常见的影响因素，还有许多可能影响大学生死亡焦虑的因素有待进一步发掘和深入研究。

4 研究局限及展望

目前国内外学者对大学生死亡焦虑进行了一系列研究，虽然取得一定成果，但依旧存在一些问题：第一，测量工具不统一。国内学者多是引用国外死亡焦虑量表，有的则使用自己编制的问卷，从而导致分析结果存在差异。因此，开发适应本土文化并可统一使用的大学生死亡焦虑量表是十分必要的。第二，在国内以往研究多采用问卷调查，而干预性实证研究和定性研究还比较少。因此，应进一步丰富大学生死亡焦虑的研究方法。第三，在国内某些变量与大学生死亡焦虑的关系及作用机制，仍需在今后的研究中进行深入的探讨，如家庭经济状况、社会支持、学校因素等。第四，国内关于死亡教育及课程设置尚处于探索和尝试阶段，仍需进一步探讨科学规范的课程模式；另外，目前与死亡教育相关的课题主要是围绕医务工作者、医学专业的学生而开展的，所以各学者可以考虑将死亡教育的调查对象扩大到其他领域的受试人群。

综上所述，大学生死亡焦虑状况已受到国内外学者的重视，该方面的研究也在不断深入。影响大学生死亡焦虑的因素错综复杂，涉及学生生活环境的各个方面。目前国内关于大学生死亡焦虑研究以问卷调查为主，干预性实证研究尚处于起步阶段，因此仍需探索大学生死亡焦虑系统的应对技术。此外，研究者应倾向于对各因素整合，挖掘影响大学生死亡焦虑的深层原因，为大学生心理问题干预和生命教育的开展提供参考依据。

参考文献

- [1] 张钰敏. 大学生自杀态度, 共情水平, 知觉行为控制与助人行为的关系研究[D]:华中师范大学,2018.
- [2] 李昱, 黄任之, 罗燕. 大学生死亡态度的影响因素及心理干预研究进展[J]. 四川精神卫生,2019,32(5):477-480.
- [3] 施丕华, 王贵义, 徐卫琼,等. 医学院校新生死亡态度研究[J]. 昆明医科大学学报,2019,40(6):58-61.
- [4] 许丽杰, 王凌云, 杨洁,等. 社区居民死亡态度、死亡应对与死亡教育需求的关系研究[J]. 护理管理杂志,2020,20(12):864-868.
- [5] 闫晓檬, 薛兴夺, 陈倩,等. 高校生命教育现状调研与对策分析[J]. 卫生职业教育,2022,40(4):52-54.
- [6] 黄凤, 姚本先. 新型冠状病毒肺炎疫情下的死亡焦虑心理危机与应对[J]. 中国卫生事业管理,2020,37(10):778-781.
- [7] 江君. 死亡焦虑的发展特点、成因及结构探析[D]:哈尔滨师范大学,2016.
- [8] 王佳一. 大学生死亡态度及其与自尊、生命意义感的关系研究[D]:哈尔滨师范大学,2013.
- [9] 王莉佳. 高中生死亡态度及其与依恋关系的研究[D]:华东师范大学,2010.
- [10] 郭辉, 马岩, 程洋,等. 老年人死亡态度及其评估工具的研究进展[J]. 护理研究,2020(7):1218-1222.
- [11] 孟佳玮. 消防救援人员的自我效能感、死亡焦虑与工作投入的关系研究[D]:哈尔滨工程大学,2019.
- [12] 刘方. 老年人身体健康感知与死亡焦虑的关系及其机制研究[D]:四川师范大学,2015.
- [13] 王业青, 王艳艳, 宋洁,等. 养老机构老年人死亡态度及其影响因素研究[J]. 护理学杂志,2020,35(13):79-81.
- [14] BONNEWYN A, SHAH A, BRUFFAERTS R, et al. Are religiousness and death attitudes associated with the wish to die in older people?[J]. Int Psychogeriatr, 2016,28(3):397-404.
- [15] LODHI M K, CHEEMA U I, STIFTER J, et al. Death anxiety in hospitalized end-of-life patients as captured from a structured electronic health record: differences by patient and nurse characteristics[J]. Res Gerontol Nurs, 2014,7(5):224-234.
- [16] SCHUMAKER J F, BARRACLOUGH R A, VAGG L M. Death anxiety in Malaysian and Australian university students[J]. J Soc Psychol, 1988,128(1):41-47.
- [17] TOMER A, ELIASON G. Toward a comprehensive model of death anxiety[J]. DEATH STUDIES, 1996,20(4):343-365.
- [18] CICIRELLI VICTOR G. Fear of death in mid-old age[J]. JOURNALS OF GERONTOLOGY SERIES B-Psychological Sciences and Social Sciences, 2006,61(2):75-81.
- [19] 张向葵, 郭娟, 田录梅. 自尊能缓冲死亡焦虑吗?——自尊对死亡提醒条件下大学生死亡焦虑的影响[J]. 心理科学,2005,28(3):602-605.
- [20] 韩兆彩, 李树苗, 左冬梅. 农村老年人死亡焦虑的测量——基于 DAQ 量表的验证与分析[J]. 人口学刊,2017,39(4):82-92.
- [21] SALIMI H, KERMANSOHI F, ALIZADEH K H, et al. The Relationship between Death Anxiety and Spirituality Constructs with General Health among Nursing and Midwifery Students[J]. 2017,4(2):2-8.

- [22] 刘小凤. 老年人生命质量和死亡焦虑的关系及应对方式的研究—特质焦虑型人格的中介效应[D]:四川师范大学,2017.
- [23] TEMPLER D I. The construction and validation of a death anxiety scale [J]. The Journal of general psychology, 1970, 82(2):165-177.
- [24] 杨红, 韩丽沙. 死亡焦虑及其量表的研究与发展[J]. 医学与哲学(A), 2012, 33(1):44-46.
- [25] 杨红, 韩丽沙, 郭浩明. 死亡焦虑量表的跨文化调适[J]. 中国实用护理杂志, 2012, 28(31):53-57.
- [26] ABDEL-KHALEK A M, EL NAYAL M A. Death anxiety in Lebanese college students in 1998 and 2015[J]. Death Stud, 2019, 43(9):542-546.
- [27] COLLETT L, LESTER D. The fear of death and dying[J]. Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied, 1969, 72:79-181.
- [28] ESPINOZA V M, SANHUEZA A O, OMAR B. Validation of Collett-Lester's Fear of Death Scale in a sample of nursing students[J]. Revista Latino-Americana de Enfermagem, 2011, 19(5):1171.
- [29] MONDRAGÓN-SÁNCHEZ E J, CORDERO E A, ESPINOZA MDE L, et al. A comparison of the level of fear of death among students and nursing professionals in Mexico[J]. Rev Lat Am Enfermagem, 2015, 23(2):323-328.
- [30] ABDEL-KHALEK, AHMED M. The Arabic Scale of Death Anxiety (ASDA): its development, validation, and results in three Arab countries[J]. DEATH STUDIES, 2004, 28(5):435-457.
- [31] SARIÇEK AYDOĞAN A, GÜL SEREN Ş, ÖZTÜRK S Ö, et al. Reliability and Validity of the Turkish Version of Abdel-Khalek's Death Anxiety Scale among College Students[J]. Noro Psikiyatr Ars, 2015, 52(4):371-375.
- [32] LI Q, CAI Y, TAN Q, et al. Structure of Arabic Scale of Death Anxiety With Chinese College Students: A Bifactor Approach[J]. Front Psychol, 2018, 9(1):2511.
- [33] HOELTER J W. Multidimensional treatment of fear of death[J]. J Consult Clin Psychol, 1979, 47(5):996-999.
- [34] NEIMEYER R A, MOORE M K. Validity and reliability of the Multidimensional Fear of Death Scale[J]. 1994
- [35] NIENABER K, GOEDEREIS E. Death Anxiety and Education: A Comparison Among Undergraduate and Graduate Students[J]. DEATH STUDIES, 2015, 39(8):483-490.
- [36] 刘娇. 大学生死亡焦虑及其与自我价值感的相关研究[J]:西南师范大学, 2005.
- [37] 蔡頤. 死亡焦虑, 死亡态度与创伤后应激反应的关系研究[D]:西南大学, 2012.
- [38] 周仁会, 郭成, 杨满云, 等. 大学生个体死亡焦虑量表的编制[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2019, 41(4):124-129.
- [39] DAVIS S F, BREMER S A, ANDERSON B J, et al. The Interrelationships of Ego Strength, Self-Esteem, Death Anxiety, and Gender in Undergraduate College Students[J]. J Gen Psychol, 2010, 108(1):55-59.
- [40] 张洁. 隔代教养祖辈的身体健康感知与死亡焦虑的关系: 生命意义的中介效应[D]:四川师范大学, 2018.
- [41] 李彩妮. 大学生死亡态度、生命意义及相关因素的研究[D]:中南大学, 2012.
- [42] 张东伟. 高校大学生死亡态度及其影响因素的相关研究 [J]. 现代预防医学, 2011, 38(4):675-677+680.
- [43] TANG C, WU A, YAN E. Psychosocial correlates of death anxiety among Chinese college

- students[J]. DEATH STUDIES, 2002,26(6):491-499.
- [44] 陈玲玲. 护理专业学生死亡焦虑及死亡教育需求的调查研究[J]. 中华护理教育,2018,15(6):444-448.
- [45] 穆菊, 陈洁, 李萍. 死亡态度的影响因素及临床护理个性化关怀影响[J]. 中外健康文摘,2013,10(13):107-108.
- [46] 农炳金, 张志勇, 秦桂秀. 广西医学生死亡态度现状及其影响因素分析[J]. 中国健康教育,2017,33(10):898-901.
- [47] 王雅琴, 李丹. 大学生心理健康对死亡焦虑的预测[J]. 中国健康心理学杂志,2017,25(11):1741-1744.
- [48] KHOSHI A, NIA H S, TORKAMANDI H. Investigation into the Factors affecting Death Anxiety in Iranian Students[J]. Journal of Clinical & Diagnostic Research, 2017,11(12):24-27.
- [49] NELSON, L. D. Structural Conduciveness, Personality Characteristics and Death Anxiety[J]. OMEGA--Journal of Death and Dying, 1979,10(2):123-133.
- [50] 舒婉, 葛文杰, 缪群芳. 护生死亡态度现状调查和影响因素分析[J]. 循证护理,2021,7(15):2092-2096.
- [51] GARCIA, LAURA. The relationship between death anxiety and religiosity in hispanic and non-hispanic college students[J]. 2015.
- [52] FRAZIER P H, FOSS-GOODMAN D. Death Anxiety and Personality: Are they Truly Related?[J]. OMEGA — Journal of Death and Dying, 1989,19(3):265-274.
- [53] 陆可心, 王旭, 李虹. 恐惧管理中死亡焦虑不同防御机制之间的关系[J]. 心理科学进展,2019,27(2):344-356.
- [54] ABEYTA A A, JUHL J, ROUTLEDGE C. Exploring the effects of self-esteem and mortality salience on proximal and distally measured death anxiety: a further test of the dual process model of terror management[J]. Motivation & Emotion, 2014,38(4):523-528.
- [55] YOUNG C M, KYEONG-SOOK C, OK-HEE C. Correlation between Self-esteem, Death Anxiety, and Spiritual Wellbeing in Korean University Students[J]. Korean Journal of Adult Nursing, 2015,27(3):367-374.
- [56] 谢金泉. 死亡凸显效应下内隐自尊对死亡焦虑的影响[D]:四川师范大学,2018.
- [57] BANDURA A. Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change[J]. PSYCHOLOGICAL REVIEW, 1977,84(2):115-123.
- [58] HOEL TE RHOFF M, MAN C C. Self-Efficacy as an Agentic Protective Factor against Death Anxiety in PTSD and Psychiatric Co-Morbidity[J]. Psychiatric Quarterly, 2020,91(1):165-181.
- [59] WU A M S, TANG C S, YOGO M. Death anxiety, altruism, self-efficacy, and organ donation intention among Japanese college students: A moderated mediation analysis[J]. AUSTRALIAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY, 2013,65(2):115-123.
- [60] 张佳佳. 团体辅导对提高警察院校大学生生命意义感的干预效果[J]. 职业与健康,2018,34(8):1110-1113.
- [61] 杨燕. 死亡提醒条件下大学生对生命意义的注意偏向[J]. 校园心理,2018,16(1):24-27.
- [62] LYKE J. Associations Among Aspects of Meaning in Life and Death Anxiety in Young Adults[J]. DEATH STUDIES, 2013,37(5):471-482.
- [63] 崔承珠. 大学生的问题性网络使用与死亡态度的关系: 生命意义感的中介作用[D]:华中师范大学,2016.

- [64] BAMONTI P, LOMBARDI S, DUBERSTEIN P R, et al. Spirituality attenuates the association between depression symptom severity and meaning in life[J]. Aging Ment Health, 2016,20(5):494-499.
- [65] 周仁会, 郭成, 杨满云, 等. 死亡焦虑对生活满意度的影响:链式中介模型及其性别差异[J]. 中国临床心理学杂志, 2019,27(1):143-147.
- [66] 迟西琴, 迟品伟. 论死亡教育中的死亡认知原则导向问题[J]. 医学与哲学(A), 2016,37(8):77-80.
- [67] BUCKLE J L. University students' perspectives on a psychology of death and dying course: exploring motivation to enroll, goals, and impact[J]. Death Stud, 2013,37(9):866-882.
- [68] ROSENBLATT A, GREENBERG J, SOLOMON S, et al. Evidence for terror management theory: I. The effects of mortality salience on reactions to those who violate or uphold cultural values[J]. J Pers Soc Psychol, 1989,57(4):681-690.
- [69] ABDEL-KHALEK A M, LESTER D, MALTBY J, et al. The Arabic Scale of Death Anxiety: Some Results from East and West[J]. OMEGA — Journal of Death and Dying, 2009,59(1):39-50.
- [70] 仇琦, 房圆, 林翔, 等. 大学生死亡焦虑及其影响因素分析[J]. 上海交通大学学报(医学版), 2015,35(10):1512-1515+1525.
- [71] THABET A M, ABDALLA T. Death Anxiety and Obsessional Death among University Palestinian Students[J]. 2018,4(1):178.
- [72] AL-SABWAH M N, ABDEL-KHALEK A M. Religiosity and death distress in Arabic college students[J]. Death Stud, 2006,30(4):365-375.
- [73] SALEEM T, SALEEM S. Religiosity and Death Anxiety: A Study of Muslim Dars Attendees[J]. J Relig Health, 2020,59(1):309-317.
- [74] 饶嘉, 仇琦, 张盛宇, 等. 护理专业及非医疗专业大学生的死亡焦虑水平的对照研究[J]. 国际精神病学杂志, 2016,43(4):584-586+607.
- [75] PANDYA A, KATHURIA T. Death Anxiety, Religiosity and Culture: Implications for Therapeutic Process and Future Research[J]. Religions, 2021,12(1):1-13.
- [76] SCHAFER M, COHEN T. Relatedness and Individuation Among Young Adults Born Preterm: The Role of Relationships with Parents and Death Anxiety[J]. J Adult Dev, 2013,20(4):212-221.
- [77] 何安明, 惠秋平, 刘华山. 大学生社会支持与孤独感的关系:感恩的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2015,23(1):150-153.
- [78] 许国萍. 大学生对死亡的态度与特质焦虑、社会支持的关系及相关质性研究[D]: 闽南师范大学, 2013.
- [79] BASSETT J F, DABBS J, JAMES M. Evaluating explicit and implicit death attitudes in funeral and university students[J]. Mortality (Abingdon), 2003,8(4):352-371.
- [80] 闫春妹, 刘伟静, 张艳梅, 等. 中医护理本科生的死亡态度及临终关怀态度现状及其相关性分析[J]. 护理学报, 2015,22(6):69-72.
- [81] 何折. 金钱启动对大学生死亡焦虑的影响[D]: 云南师范大学, 2020.
- [82] 姚龙. 大学生死亡提醒下不同怀旧类型对死亡焦虑的影响[D]: 四川师范大学, 2018.

作者简历

姓名：万英 性别：女 出生年月：1995.08.28

民族：彝族 籍贯：贵州盘县 政治面貌：共青团员

一、简要学历及工作经历

2014年9月-2019年6月 贵州医科大学预防医学专业，医学学士学位；

2019年9月-2022年6月 贵州医科大学儿少卫生与妇幼保健学专业，医学硕士学位（统招）。

二、攻读学位期间参加的科研项目

贵州省卫生健康委科学技术基金项目(gzwkj2021-048)，题目：贵州省城市地区老年人的乐观、悲观情绪解释形态及其ERP研究。

三、攻读学位期间获奖情况

1. 获2020-2021学年国家学业奖学金；
2. 获2021-2022学年国家学业奖学金。

四、攻读学位期间发表的学术论文

(一) 已发表论文

[1] 万英,李兵,刘友琴,秦倩,周惠玲,梁含雨,李毅,庹安写.基于结构方程模型的贵阳市女大学生死亡焦虑影响因素分析[J].中国卫生事业管理,2022,39(1):61-65.

致 谢

时间飞逝，转眼间，三年研究生学业生活已经临近尾声。回顾在贵州医科大学的八年校园岁月，有奋力拼搏的时刻，也有辛酸失意的瞬间。虽然这一路走来并不如我所想的那样顺利，但在这个过程中不仅让我获得专业知识，也让我了解了很多书本之外的东西。虽然留有遗憾，但是行至此刻内心充满的更多是感激。衷心感谢那些在我遇到困难时给予我无私帮助的教师、同学以及朋友，同时也非常感谢一直以来家人给予我的支持和陪伴，因为你们让我有了迎难而上的勇气和信心。

首先，我要感谢我的研究生导师庹安写副教授，不管是在学业上还是生活上，她都给予了我很多帮助。在学业上，庹老师要求我要认真、严峻，并时刻督促我按时完成学习任务。在研一才进校庹老师就催促我要及早确定课题，并定期向她汇报进展情况。为了让我在学术上有更大的进步，庹老师还带我参加了一些科研项目和学术会议，让我不断进步。另外，也非常感谢庹老师在课题实施过程中给予的悉心帮助以及不断的鼓励和支持，让我坚信自己可以战胜任何可能遇到的困难。在庹老师的指导下，我独立思考和解决问题的能力得到了很大的提升，也了解了很多为人处世的道理，让我的研究生生活更加丰富多彩。而在生活上，庹老师总是会嘘寒问暖，对我遇到的困难给予力所能及的帮助，让我非常感动也觉得很温暖。此外，还要感谢聂四平教授，在学业上和生活上对我的支持和帮助，以及在我论文实施和论文投稿期间提出的宝贵指导建议。是他们的传道授业解惑让我坚定不移的朝着目标前进。

其次，我要感谢秦倩师姐和陈明炫同学在我选题确定、课题实施以及文章写作与发表过程中，不仅给我提出很多可供参考的建议，也给予我很多支持、鼓励和关心，增添了我勇往直前的信心。同时，我还要感谢那些帮忙发问卷的老师、同学以及帮忙填问卷和录问卷的同学，因为有你们无私的帮助我才能顺利完成此论文。

然后要感谢我的家人是你们的支持和鼓励支撑我走到现在，你们的无私付出和关爱一直都是我勇往直前的不竭动力。感激之情，溢于言表，愿你们身体健康！你们是最爱我的，我也爱你们！

最后，对百忙之中抽空参加评阅、点评此文章的专家学者与教师表示由衷的感谢，谢谢他们对此文章的批评与指正，使此篇文章不断完善，也让我从中获益。我会谨记老师们提出的宝贵建议，不断鞭笞自己，继续努力成为更好的自己。

学位论文数据集

关键词*		密级*	中图分类号*		UDC	论文资助
女大学生；死亡焦虑；影响因素；结构方程模型；生死教育		公开	R173		614	无
学位授予单位名称*		学位授予单位代码*		学位类别*		学位级别*
贵州医科大学		10660		医学		硕士
论文题名*						论文语种*
贵阳市部分高校女大学生死亡焦虑及其影响因素研究						中文
并列题名*	无					
作者姓名*	万英		学号*	2019110040584		
培养单位名称*		培养单位代码*		培养单位地址		邮编
贵州医科大学		10660		贵州省贵阳市花溪区大学城		550025
学科专业*	研究方向*			学制*	学位授予年*	
儿少卫生与妇幼保健学	妇幼心理			3年	2022	
论文提交日期*		2022年5月				
导师姓名*	庹安写			职称*	副教授	
评阅人	答辩委员会主席*		答辩委员会成员			
盲评	陈丽主任医师		陈丽，骆艳，曾祥芬，龚学德，朱焱			
电子版论文提交格式	<input checked="" type="checkbox"/> 文本 <input type="checkbox"/> 图像 <input type="checkbox"/> 视频 <input type="checkbox"/> 音频 <input type="checkbox"/> 多媒体 <input type="checkbox"/> 其它					
推荐格式：application/msword; application/pdf						
电子版论文出版（发布）者		电子版论文出版（发布）地			权限声明	
论文总页数*	76页					
共33项，其中带*为必填数据，为22项。						