



西北农林科技大学

# 硕士 学位 论文

农村家庭代际关系的类型识别与影响因素研究  
——以子代类型和亲代年龄为视角

学 科 专 业 \_\_\_\_\_ 社会学 \_\_\_\_\_

研 究 方 向 \_\_\_\_\_ 人口社会学 \_\_\_\_\_

论 文 作 者 \_\_\_\_\_ 唐雁明 \_\_\_\_\_

指 导 教 师 \_\_\_\_\_ 刘利鸽 副教授 \_\_\_\_\_

联合指导教师 \_\_\_\_\_

论文提交时间 \_\_\_\_\_ 2021 年 5 月 27 日 \_\_\_\_\_

Thesis Submitted to Northwest A & F University  
in Partial Fulfillment of the Requirements  
for Degree of  
Master of Sociology

Major: Sociology

Research Field: Sociology of Population

Candidate: Yanming Tang

Supervisor: Lige Liu

Co- Supervisor:

Date of submission: May 27th

Humanities and Social Development College, Northwest A & F  
University

May, 2021

分类号：C913.6

U DC： 316

密 级： 公开

学校代码：10712

研究生学号：2018051299

## 西北农林科技大学硕士学位论文

# 农村家庭代际关系的类型识别与影响因素研究 ——以子代类型和亲代年龄为视角

论文作者：唐雁明

指导教师：刘利鸽 副教授

答辩委员会：

西北农林科技大学人文社会发展学院 付少平教授（主席）

西北农林科技大学人文社会发展学院 赵丹教授

西北农林科技大学人文社会发展学院 李元元教授

西北农林科技大学人文社会发展学院邢成举副教授

西北农林科技大学人文社会发展学院孙新华副教授

答辩日期：2021 年 5 月 27 日

本研究得到“基于公婆—儿媳代际互动的农村老年人家庭养  
老支持研究”基金（编号：16CRK009）资助。

## 研究生学位论文的独创性声明

本人声明：所呈交的学位论文是我个人在导师指导下独立进行的研究工作及取得的研究结果；论文中的研究数据及结果的获得完全符合学校《关于规范西北农林科技大学研究生学术道德的暂行规定》，如果违反此规定，一切后果与法律责任均由本人承担。

尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究结果，也不包含其他人和自己本人已获得西北农林科技大学或其它教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文的致谢中作了明确的说明并表示了谢意。

研究生签名：唐雁明 时间：2021年5月27日

## 导师指导研究生学位论文的承诺

本人承诺：我的研究生 唐雁明 所呈交的学位论文是在我指导下独立开展研究工作及取得的研究结果，属于我现岗职务工作的结果，并严格按照学校《关于规范西北农林科技大学研究生学术道德的暂行规定》而获得的研究结果。如果违反学校《关于规范西北农林科技大学研究生学术道德的暂行规定》，我愿接受按学校有关规定的处罚处理并承担相应导师连带责任。

导师签名：��利鸽 时间：2021年5月28日

# 关于研究生学位论文使用授权的说明

本学位论文的知识产权归属西北农林科技大学。本人同意西北农林科技大学保存或向国家有关部门或机构递交论文的纸质版和电子版，允许论文被查阅和借阅；同意西北农林科技大学将本学位论文的全部或部分内容授权汇编录入《中国博士/硕士学位论文全文数据库》和《中国学位论文全文数据库》进行出版，并享受相关权益。

本人保证，在毕业离开（或者工作调离）西北农林科技大学后，发表或者使用本学位论文及其相关的工作成果时，将以西北农林科技大学为第一署名单位，否则，愿意按《中华人民共和国著作权法》等有关规定接受处理并承担法律责任。

任何收存和保管本论文各种版本的其他单位和个人（包括研究生本人）未经本论文作者的导师同意，不得有对本论文进行复制、修改、发行、出租、改编等侵犯著作权的行为，否则，按违背《中华人民共和国著作权法》等有关规定处理并追究法律责任。

（保密的学位论文在保密期限内，不得以任何方式发表、借阅、复印、缩印或扫描复制手段保存、汇编论文）

研究生签名：  时间：2021年5月21日

导师签名：  时间：2021年5月28日

## 摘要

由于农村地区社会养老保障制度仍不完善，农村老年人越来越引起社会的广泛关注。当前农村老年人养老仍然更多地依靠家庭，但是城镇化建设、农村青壮年劳动力的外流改变当前农村家庭代际关系，也对农村老年人家庭养老提出挑战。已有研究表明，农村老年人的家庭代际关系问题也会直接影响他们的心理福利，因而更突出了本研究的重要性和必要性。另外，当前学界对于家庭代际关系的研究缺乏对儿媳角色的重视，更鲜有基于亲代年龄和子代类型的家庭代际关系的相关研究，为本文创造了一定的研究空间。

为改善农村老年人家庭代际关系以及提升他们的养老质量，本文利用 2017 年 11 月在陕西省关中地区实施的“农村老人福祉调查”问卷数据，以子代类型和亲代年龄为视角对关中地区农村老年人的家庭代际关系的类型与影响因素进行识别和研究。首先，运用代际团结—冲突理论六大维度的九个测量指标和描述统计方法对关中地区农村家庭代际关系总体状况进行分析，同时，基于亲代年龄和子代类型，对比家庭代际关系的差异；其次，采用潜在类别分析方法对家庭代际关系类型进行识别，并概括不同家庭代际关系类型的突出特征，再通过使用列联表及卡方检验结果初步判断子代类型和亲代年龄与家庭代际关系类型的相关性；再次，通过构建分层 Multi-logistic 随机截距模型研究子代类型和亲代年龄对农村家庭代际关系的影响，在此基础上，分析不同年龄老年人样本基于子代类型的家庭代际关系类型的异同；最后，根据研究结果总结提升农村家庭代际关系和老年人养老质量的对策。

研究结果表明：第一，关中地区农村老年人与其子代六大维度的家庭代际关系较为理想，体现人口流动与血缘关系和姻缘关系对家庭代际关系的影响。第二，关中地区农村老年人与其子女的家庭代际关系类型主要有五种，且呈现基于子代类型、亲代年龄的差异。第三，不同子代类型、亲代年龄对农村家庭代际关系产生显著影响。儿子和女儿与其老年父母由于血缘关系的存在，家庭代际关系类型呈现较高的亲密性而冲突程度较低；儿媳与公婆在居住距离较近时，难以形成亲密关系，冲突程度较高，但是双方对代际之间交换频繁，当居住较远时，容易疏远关系。低龄和高龄老年人与子女的家庭代际关系更为理想，其中，低龄老年人更容易与其子女形成距离较远的亲密关系类型，而高龄老年人与就近居住子女关系更为亲密；而中龄老年人与其子女较难形成亲密互惠关系，但容易与邻近子女建立交换关系。一方面，不同年龄的老年人都能与其子女维持亲密关系，尤其是儿子，而与儿媳关系不如亲生子女，但更容易与儿媳实现近距离互动。另一方面，低龄老年人与不同子代的关系更为理想；中龄老年

人与其儿媳相处过程中体现更明显的冲突；高龄老年人与其儿媳相处质量较高。第四，老年人和子女基本特征也对农村家庭代际关系产生一定影响。

基于此，本文提出以下针对性政策建议以提升农村家庭代际关系和老年人养老质量：社区工作人员应该积极调解代际矛盾，营造和谐养老环境；在政策文件制定过程中，适当区分不同类型子女赡养老人的责任，使得老年人获得多层次的养老支持；政府需要重点关注农村弱势老年人的生存状况。

**关键词：**农村老年人；家庭代际关系；子代类型；亲代年龄

## ABSTRACT

As the social security system for the elderly in rural areas is still imperfect, rural elderly people have attracted more and more attention from the society. At present, the elderly in rural areas still rely more on families to provide support. However, urbanization and the migration of rural labor have changed current intergenerational relationships in rural families and also poses challenges for rural elderly. Studies have shown that the family intergenerational relationship will also directly affect rural elderly's psychological well-being, which highlights the importance and necessity of this research. In addition, current academic research on family intergenerational relations lacks attention to the role of daughter-in-law, and there are few related studies on family intergenerational relations based on parental age and type of children, which creates a certain research space for this article.

In order to improve the intergenerational relationship of rural families and improve the quality of care for the elderly, this article uses the questionnaire data of the "Rural Elderly Welfare Survey" carried out in Guanzhong District, Shaanxi Province in November 2017, and study the types and influencing factors of family intergenerational relationships among the rural elderly from the perspective of parental age and type of children. First, it uses nine measurement indicators of intergenerational solidarity-conflict theory to analyze the overall status of intergenerational relationships in rural families in Guanzhong area and compare the differences in family intergenerational relationships based on parental age and type of children. Secondly, the latent category analysis method is used to identify the type of family intergenerational relationship, and then use the contingency table and the chi-square test results to preliminarily judge correlation of parental age and type of children with the types of intergenerational relations. A stratified Multi-logistic random intercept model is constructed to study the impact of parental age and type of children on the intergenerational relations of rural families. Based on the research results, summarize the strategies to improve rural family intergenerational relationships and the quality of elderly care.

The research results are as follow. First, the six dimensions of family intergenerational relationship between the rural elderly in Guanzhong area and their children are ideal and is identified as five distinct family intergenerational relationship types. Second, there are significant differences in the types of intergenerational relationships between different types of children and rural elderly people. Because of the existence of blood relationship between sons and daughters and their elderly parents, the type of family intergenerational

relationship presents a high degree of intimacy and a low degree of conflict; when the daughter-in-law and rural elderly live close together, it is difficult to form an intimate relationship and the degree of conflict is high. They have frequent exchanges , but when they live far away, it is easy to alienate the relationship.Third, the intergenerational relationship of the younger and older people with their children is more ideal. Among them, the younger elderly are more likely to form a closer relationship with their children, while the older people are more intimate with the children living nearby. While it is difficult for the middle-older elderly to form a close and mutually beneficial relationship with their children, but it is easy to establish exchange relationships with neighboring children.Fourth, on the one hand, elderly of different ages can maintain close relationships with their children, especially their sons. The relationship with their daughter-in-law is not as good as that of their biological children, but it is easier to achieve close interaction with their daughter-in-law. On the other hand, the relationship between younger elderly and different children is more ideal; middle-aged elderly and their daughter-in-law have more obvious conflicts; older elderly and their daughter-in-law have a closer relationship.

Based on this, this article proposes the following advices to improve the intergenerational relationship between rural families and care for the elderly such as focusing on the living conditions of the disadvantaged elderly in rural areas, etc.

**KEY WORDS:** rural elderly; family intergenerational relationships; type of children; parental age

## 目 录

摘要.....
ABSTRACT.....
第一章 导论.....
1.1 研究的背景.....
1.2 研究的目的和意义.....
1. 2. 1 研究的目的.....
1. 2. 2 研究的意义.....
1.3 概念界定与理论基础.....
1. 3. 1 概念界定.....
1. 3. 2 理论基础.....
1.4 文献综述.....
1. 4. 1 国内研究概况.....
1. 4. 2 国外研究概况.....
1. 4. 3 文献述评.....
1.5 研究框架与思路.....
1.6 数据和方法.....
1. 6. 1 数据来源.....
1. 6. 2 分析方法.....
1.7 创新之处.....
第二章 关中地区农村家庭代际关系的现状.....
2.1 变量设置和分析视角.....
2. 1. 1 变量设置.....
2. 1. 2 分析视角.....
2.2 关中农村家庭代际关系的现状.....
2. 2. 1 结构性团结状况.....
2. 2. 2 联系性团结状况.....
2. 2. 3 情感性团结状况.....
2. 2. 4 一致性团结状况.....
2. 2. 5 功能性团结状况.....
2. 2. 6 代际冲突状况.....
2.3 小结.....
第三章 关中农村家庭代际关系的类型识别与相关分析.....

3.1 变量和方法.....
3.2 关中农村家庭代际关系类型的识别.....
3.3 关中农村家庭代际关系类型的特征.....
3.4 基于子代类型和亲代年龄的家庭代际关系类型的相关分析.....
3. 4. 1 子代类型与家庭代际关系类型的相关分析.....
3. 4. 2 亲代年龄与家庭代际关系类型的相关分析.....
3. 4. 3 子代类型、亲代年龄与家庭代际关系类型的相关分析.....
3.5 小结.....
<b>第四章 关中农村家庭代际关系类型的影响因素研究.....</b>
4.1 变量设置和使用方法.....
4. 1. 1 变量设置.....
4. 1. 2 使用方法.....
4.2 基于子代类型和亲代年龄的影响因素分析.....
4. 2. 1 子代类型的影响.....
4. 2. 2 亲代年龄的影响.....
4. 2. 3 其他因素的影响.....
4.3 亲代年龄视角下基于子代类型的影响因素分析.....
4. 3. 1 子代类型的影响.....
4. 3. 2 其他因素的影响.....
4.4 小结.....
<b>第五章 结论、启示与展望.....</b>
5.1 研究结论.....
5.2 政策启示.....
5.3 研究展望.....
<b>附 录.....</b>
<b>参考文献.....</b>
<b>致 谢.....</b>
<b>个人简历.....</b>

## 第一章 导论

### 1.1 研究的背景

我国人口老龄化形势日趋严峻，农村老年人养老问题值得引起社会的广泛关注。随着生育率的下降、人口预期寿命的延长，我国人口老龄化态势愈发严峻（杨菊华等 2019）。根据国家统计局发布的最新数据，截至 2019 年底，我国 65 岁以上人口达到 1.7603 亿，占总人口比重 12.60%，相比 2010 年的 8.87%，上升了 3.73 个百分点（国家统计局 2020）。随着老年群体规模增大，老年人成为国家和社会所不容忽视的一大主体。由于老年人口占比的城乡倒置，农村年轻劳动力外流（郭远智等 2019），农村地区人口老龄化现象更为严重（王红霞 2019），而农村老年人更容易因为缺乏足够的社会支持而沦为社会的弱势群体（杨菊华等 2019），因此，他们的养老问题值得引起社会的广泛关注。

基于目前我国养老服务体系建设现状，农村老年人的养老问题还是主要依靠家庭解决。“十二五”期间，我国已经初步形成以居家为基础、社区为依托、机构为补充、医养相结合的养老服务体系；“十三五”规划确定了“更加健全已初步形成的养老服务体系”的发展目标（国务院 2017）；“十四五”规划提出完善养老服务体系，“构建居家社区机构相协调、医养康养相结合的养老服务体系”（央视网 2021），由此可见，在我国，家庭是老年人养老的主要场所和支持来源，老年人养老主要依靠家庭（张正军和刘玮 2012）。在城乡二元结构尚未完全破解的背景下，城乡公共基础设施和服务不均衡，农村地区，尤其是偏远农村地区，社会养老保障体系不完善，农村老年人的养老问题难以依靠社会途径解决，他们的养老模式更是以家庭养老为主（中国政府网 2019），因此，现阶段农村老年人养老问题的解决还是主要依靠家庭解决。

**城镇化建设、农村青壮年劳动力的流动改变当前农村家庭代际关系，对农村老年人家庭养老提出挑战。**改革开放以来，我国经济快速发展，城镇化水平不断提升，截至 2019 年底，城镇化率达到 60.60%（国家统计局 2020），比上一年末提高 2.02 个百分点。家庭关系主要是父母与子女之间形成的代际功能性关系，它使得家庭代际成员之间得以实现抚养、养老、生活互助、情感沟通等（王跃生 2010），而在城镇化建设中，向城市转移的最主要的群体是农村成年子女，由于如今他们就业距离相对以往呈现扩大趋势，这对于他们履行赡养老人义务提出挑战，深刻改变农村家庭代际关系。与此同时，留守家中的儿媳照料老人的作用愈加明显，因而需要重新认识人口流

动背景下农村老年人与儿子、儿媳和女儿的家庭代际关系状况，包括代际支持和冲突情况，以提升农村老年人家庭养老水平。

**家庭代际关系不仅影响老年人居家养老质量，也会对其心理健康水平产生影响。**相关实证研究表明，农村家庭代际关系会影响到老年人的心理福利。比如，杨晶晶（2013）、刘泉（2014）、崔烨和靳小怡（2016）等基于代际团结相关理论模型，发现积极的家庭代际关系对于老年父母心理福利具有正向作用。所以，需要关注并改善人口流动背景下农村老年人家庭代际关系状况，以提升老年人身心健康。

代际团结—冲突理论框架能从多个维度较全面展示家庭成员之间的代际关系状况，是当前国内外学者研究家庭代际关系的理想框架，因而为提升我国农村老年人家庭代际关系和养老质量，有必要运用该理论框架对我国农村家庭代际关系进行研究。基于国内对儿媳与公婆关系研究的不足，而且鲜有基于子代类型和亲代年龄的代际关系研究，本研究以子代类型和亲代年龄为重点分析视角，分析它们对农村家庭代际关系的影响，以得出提升农村老年人家庭代际关系及其养老质量的政策建议。

## 1.2 研究的目的和意义

### 1.2.1 研究的目的

本研究的目的在于解决以下问题。

**第一，基于代际团结—冲突理论，多维度分析关中地区农村家庭代际关系现状。**从单一维度切入研究农村家庭代际关系容易形成片面认识，难以从整体对代际关系进行把握，而代际团结—冲突理论能够从多个维度对代际关系进行测量，因而能够更为全面地分析代际关系的现状，基于此，本文综合使用代际团结—冲突理论的测量指标，从不同维度研究该地区农村老年人代际关系的总体现状。

**第二，基于代际团结—冲突理论，识别关中地区农村家庭代际关系类型和特征。**国内外关于家庭代际关系类型的研究已有丰富的研究成果，而学者较多从代际团结—冲突理论进行潜在类别分析，以更客观反映家庭代际关系可能存在的多样类型，因此，本文也通过运用潜在类别分析方法识别关中地区农村家庭代际关系类型，由此概括每种家庭代际关系类型的典型特征。

**第三，分析基于子代类型和亲代年龄的农村家庭代际关系差异。**首先，在中国，由于传统“男主外、女主内”的家庭分工和婚后女性从父居的习俗，儿子和女儿在养老分工存在明显的差异，儿子一般外出工作，主要承担经济支持的责任；而女儿与其亲生父母日常见面较少，对其支持主要为精神慰藉。虽然目前学界对于具有血缘关系子女的养老支持差异多有研究，但是对于儿媳与老年人的代际关系仍然缺乏足够的重视。随着农村地区男性劳动力的流动，儿媳在老年人的日常代际支持中发挥愈发重要的作用。

作用，那么，她们与留在农村的老年人形成的代际关系有何特点，不同子代类型的代际关系有何差异，这是本文首先关注和解决的主要问题。其次，已有研究已经表明亲代年龄会对老年人的家庭代际关系产生显著影响，但是目前暂无将其同时与子代类型进行讨论的研究，因此，本文需要解决的另一个重要问题是基于子代类型和亲代年龄的家庭代际关系差异，而这种差异会逐层深入，先从现状开始对比，再到相关分析，直到最后的影响因素分析。

**第四，探讨改善农村老年人家庭代际关系的对策建议。**针对老年人家庭代际关系现状和类型特征与子代类型、亲代年龄及其他显著影响老年人家庭代际关系的因素，提出相关对策建议，以提升农村家庭的代际关系和老年人家庭养老质量，由此提升老年人的晚年生活水平。

### 1.2.2 研究的意义

首先，在理论上，代际团结一冲突理论是国外学者研究家庭代际关系常用且有效的理论框架，但是目前主要是在国外应用，本研究将丰富国内该领域及该理论的相关研究成果。此外，本研究除关注亲生子女与老年人的代际关系类型之外，还重点关注基于子代类型和亲代年龄的家庭代际关系差异，弥补当前国内农村代际关系相关研究的不足。

其次，在实践上，国内关于当前人口流动背景下的西北部地区农村家庭代际关系的实证研究仍然比较少，本研究针对关中地区农村家庭代际关系状况而展开，有利于深入挖掘人口流动背景下的西北部地区农村家庭代际关系的特征，并通过识别代际关系的多种类型（包括正向和负向的），探讨子代类型、亲代年龄及其他因素对老年人家庭代际关系的影响，有利于发现家庭养老的作用和存在的不足，并针对影响因素发现的问题，探讨促进家庭代际融洽、改善老人福祉、积极应对人口老龄化的对策。

## 1.3 概念界定与理论基础

### 1.3.1 概念界定

为明确研究内容和对象，本小节对家庭代际关系和子代类型的概念进行界定。

#### 1) 家庭代际关系

家庭代际关系是家庭内部因血缘和姻缘产生的交往关系（邬沧萍 1999；靳小怡等 2014）。熊跃根（1998）认为家庭代际关系的核心内容主要体现为家庭成员之间的居住安排和代际支持（经济支持、器械支持、情感支持）等方面。王跃生（2010）指出家庭代际关系是上下不同代之间所形成的抚养、交换、交往和赡养关系。由于家庭代际关系研究内容的复杂性，本文基于代际团结一冲突理论，从结构性团结、情感性团结、功能性团结等六大维度切入，对家庭代际关系进行系统研究，而研究对象范围限

定在老年人与其成年子女。

## 2) 子代类型

以往对于成年子女的代际关系研究基本只针对具有血缘关系的子女，即子代类型范围局限于亲生儿子和女儿，而对儿媳和女婿这两类基于姻缘关系形成的具有法律意义的子女缺乏关注。在我国人口流动频繁的农村地区，儿媳由于婚后“从夫居”，在日常生活中与其公婆联系密切、发挥重要养老作用，因而在农村老年人的家庭代际关系中，儿媳的角色举足轻重，因此，本文将儿媳纳入研究对象范围内，扩大子代类型的范围，将其定义为基于血缘关系和姻缘关系的儿子、儿媳和女儿这三类子女的统称。在本文中，子代类型是重要的研究视角之一。

### 1.3.2 理论基础

本小节对本文所使用社会交换理论和代际团结—冲突理论进行简要介绍。由于社会交换理论中互惠等概念是代际团结理论形成的理论基础，也是本文研究的重要概念，所以先从社会交换理论作介绍。

#### 1) 社会交换理论

社会交换理论起源于 20 世纪 60 年代的美国，作为社会学理论在全球范围内广泛传播。由于现代社会交换理论的奠基人是乔治·霍曼斯 (George C. Homans)，而彼得·布劳 (Peter M. Emerson) 对社会交换理论有较大的贡献，所以重点介绍这两位社会学家的社会交换理论思想。

##### (1) 霍曼斯的行为主义交换理论

行为主义交换理论来源于霍曼斯 1961 年出版的《社会行为：它的基本形式》。他认为社会交换行为是一种理性选择，并强调微观社会交换过程中的公平原则。为了得到奖赏、避免惩罚，人们总是会计算不同行动在特定情境中所产生的成本与收益，进而衡量行动价值，并从中选择报酬最大的行动方案。

其中，价值命题指出，对个人来说，他的行动结果越是有价值，他就越有可能去进行这类行动，反之，其行动结果是没有价值，或带来惩罚，他就越不可能进行这类行动，而且霍曼斯所说的有价值事物绝不必然限于物质的价值，也包括诸如利他主义的伦理价值等。在我国，代际的交换行为最有可能产生在老年人尚有劳动能力之时，他们与其子女更多地形成一种以工具支持交换经济支持的关系，在一定程度上维持了代际之间的双向均衡关系。但是，总的来看，为了实现家庭利益的最大化和传宗接代，老年人终其一生为子女默默付出，最大程度减轻子女的负担，利他行为最为明显，乃至代际失衡现象频繁产生。

##### (2) 布劳的社会结构交换理论

结构主义交换理论来源于布劳 1964 年出版的《社会生活中的交换与权力》。他将

微观交换过程拓展至宏观领域，概括其最一般的概念和原则，继而讨论社会结构对交换过程的制约，以弥补霍曼斯对于宏观社会交换网络研究的不足。他认为社会交换源于人们对他人抱有报答的期待，如果没有期待他人回报的想法不能称之为交换；而且社会交换不同于经济交换，因为其交换过程会受到社会规范，比如“互惠”、“公平”的制约，而非理性权衡即可实现。互惠意味着社会交换过程中的受益方有回报的义务，而公平则意味着社会交换过程中的给予方对于对方的报酬要有适度的期待，以其交换物价值为基础，不能期待过高。报酬类型有金钱、社会赞同、尊敬和服从，社会价值由低到高。

布劳还将基本交换过程总结为吸引—竞争—分化—整合与冲突。其中，对方的吸引是产生交换的基础与前提，竞争实现社会交换，并推动资源不平衡群体内部结构产生权力分化，而对权力的认同与服从实现内部成员的整合，不满则会引起反抗。

从社会交换理论的角度来看，当前中国家庭代际成员之间出于自身或家庭需要，广泛进行互惠交换行为，比如，为提高家庭收入水平，农村年轻劳动力大多选择外出务工，为在家从事农业劳动、家庭内务以及照料孙子女等工作的老年父母提供经济支持，而老年人的工具支持与子代的经济支持两者的价值往往难以衡量，或者说是不等价的，但是对彼此而言都具有一定的吸引力，这样使得交换行为得以存续。然而，一旦老年人身体出现问题，失去交换资源的条件，丧失交换能力，代际资源交换就会变得不平衡，子代此时应将交换行为最大程度地转化为赡养行为，否则，老年人就容易沦为家庭乃至社会的弱势群体，自己也难免受到伦理和法律方面的惩罚。

## 2) 代际团结—冲突理论

代际团结理论模型是国内外学者研究家庭代际关系所使用的理想框架，于 1982 年被 Bengtson 等（1991）提出，后来修正为代际团结—冲突理论。

### （1）代际团结理论

它主要包含结构性团结等六个维度的内容。代际团结六个维度的描述定义和实证指标如表 1-1。20 世纪 80 年代以来，代际团结的测量模型凭借全面性、客观性和有效性等优点，被广泛应用于家庭代际关系方面的研究（石金群 2015）。

表 1-1 代际团结六个维度的描述定义和实证指标

维度	描述定义	实证指标
结构性团结	反映家庭成员的数量、家庭类型和地缘邻近性的代际关系机会结构。	1、家庭成员居住地的地理邻近性； 2、家庭成员数量； 3、家庭成员的健康状况。
联系性团结	家庭成员参与各种共同活动的频率和模式。	1、代际之间互动的频率（例如：面对面、打电话、发邮件等）； 2、共同活动的种类（例如：娱乐、特别场合活动等）。

情感性团结	家庭成员积极情感的类型和程度，以及这些情感的相互体验状况。	1、对家庭成员喜爱、温暖、亲近、理解、信任、尊重等方面评分； 2、家庭成员之间积极情感互惠感评分。
一致性团结	家庭成员价值观和信仰的一致程度。	1、家庭内部和谐在个体具体价值观、态度和信仰的测量； 2、与其他家庭成员在价值观、态度和信仰上的相似度评分。
功能性团结	帮助和资源交换程度。	1、两代人之间帮助性的交换频率（例如，经济、器械、情感）； 2、代际间资源交换的互惠等级。
规范性团结	扮演家庭角色和履行家庭义务的责任承担强度（家庭主义）。	1、家庭和代际角色重要性的认知； 2、孝道责任的等级。

注：资料来源于 Roberts et al. (1991) 和靳小怡等 (2015) 的研究。

## (2) 代际团结—冲突理论

随着家庭代际关系研究的逐步深入，代际团结理论模型的缺点不断暴露。家庭代际关系具有复杂性特征，而该理论片面强调其团结的一面，忽视了代际关系中同样会存在冲突（石金群 2015），因而仅仅用代际团结理论模型来解释代际之间的关系是存在缺陷的，要完整、全面地反映家庭代际关系，需要综合考虑团结与冲突这两种基本形态。

在综合考虑众多学者对于代际团结理论的争议后，Bengtson 等 (2002) 对代际团结理论进行不断的修正和补充，最终受到冲突论的影响，纳入代际冲突视角，提出代际团结—冲突模型。家庭成员在相处过程中，不可避免地产生冲突，但是这不意味着对关系的破坏，在冲突的解决过程中，有利于提升整体的代际关系水平 (Tony et al. 1999)。

## 1.4 文献综述

### 1.4.1 国内研究概况

#### 1) 家庭代际关系现状相关研究

##### (1) 基于经济支持、器械支持和情感支持的家庭代际关系现状

我国家庭代际关系的重要特征是以子女向上提供支持为主，且较多的是提供经济支持（黄庆波等 2018；陈佳 2020；刘岚和齐良书 2020），而且外出务工改善了成年子女对农村老年人的经济支持（田北海和徐杨 2020）。我国老年人的器械支持主要提供者为配偶和儿媳，但农村子女给予老人工具支持的比例近年来有较大比例的下降，在一定程度体现农村子女外出务工对老年人照料的不利影响（Guo 2015），而王萍等 (2019) 则发现子女对父母的经济和工具支持近 15 年来呈上升趋势。当前我国代际之

间情感互动较为频繁，双向支持的差距较小，转型期农村子女对其父母的情感支持上升趋势较为明显，农村家庭关系走向团结（韦宏耀和钟涨宝 2016），子女对父母提供的情感支持相对经济和工具支持更多（张翠娥和杨政怡 2015），但农村家庭容易忽视对老年人精神赡养（伍海霞 2016），老年人精神层面支持存在供给与需求失衡的状况，影响他们晚年生活质量（李俏和陈健 2017）。

### （2）基于代际团结-冲突理论框架的家庭代际关系现状

代际团结-冲突理论框架包含结构性团结、联系性团结、情感性团结、一致性团结、功能性团结、规范性团结和代际冲突七个维度的关系。从结构性团结来看，国内多从子女与父母的居住的地理距离来测量，比如，马春华（2016）发现我国城市老年人与子女大多数都在同一个城市居住；从联系性团结来看，多以每周见面或联系的频率进行测量，而研究结果多反映我国成年子女每周保持与父母联系的频率较高（崔烨和靳小怡 2015），但是见面的次数较少（宋璐和李树苗 2017）；从情感性团结来看，情感的亲近程度主要通过三道相关问题的总得分测量，而靳小怡、崔烨和郭秋菊（2015）发现农村随迁父母与子女的关系较为亲近，尤其是代际同住情况下亲密度更高；从一致性团结来看，主要是询问子女与父母想法的相似程度加以测量，而崔烨和靳小怡（2016）发现随迁老年人与子女的共识处于中等水平；从功能性团结来看，熊波和石人炳（2014）从子女对老年人的时间支持与经济支持两个维度进行测量，发现以供养型为主；从规范性团结来看，主要是子女与父母对孝道观念的认可情况，刘泉（2014）通过老年人对子女提供经济支持的认可度进行测量，并发现我国男性老年人对子女提供经济支持怀有较高的期待；从代际冲突来看，代际冲突的程度主要通过三道相关的题目得分加总情况加以测量，Guo 等（2012）研究发现我国农村家庭存在代际冲突的情况约四成。

## 2) 家庭代际关系类型相关研究

关于已有的家庭代际关系类型研究，一方面，有学者以代际的功能维度关系为视角，研究代际支持状况及关系类型。实际上，代际互惠行为恰恰是社会交换理论在家庭代际关系中的展现，它不仅包含物质层面的交换行为，也涵盖精神方面的支持。穆光宗（1999）在国内首次将子女养老分解为经济或物质的供养、生活照料和精神慰藉这三方面内容。随后，郝静（2015）等国内学者将其作为代际支持进行研究。从代际互惠的角度，根据双方的支持情况，许琪和王金水（2019）划分了四种子女与老年人的代际交换关系类型，分别是父母仅单向接受子女支持、父母仅单方面给予子女支持、父母与子女双向交换以及父母与子女双方均无支持，并通过研究发现父母与子女双方在互惠的情况下，老年人的主观满意度和幸福感最高。贺雪峰和郭俊霞（2012）根据父母对子女抚育责任和子女对父母赡养义务的深度和厚重性的不同，将代际关系分为四种理想类型，在我国不同地区代际关系呈现显著地域差异。

另一方面，国内学者也多使用代际团结理论或其修正模型进行类型研究。比如：崔烨、靳小怡、马春华、Guo、宋璐和李树苗等基于代际团结理论从老年人或子女视角将家庭代际关系划为多种不同类型。崔烨和靳小怡（2016）则将农民工家庭代际关系分为紧密型等四类；马春华（2016）基于代际团结理论范式，将中国城市居民的家庭代际关系类型分为亲密且互惠型等五类；Guo 等（2012）将农村老年人与子女代际关系类型分为远但互惠型等五类；宋璐和李树苗（2017）运用潜在类别分析方法将农村老年人代际关系分为亲密有间型等五种类型。

### 3) 家庭代际关系影响因素研究

已有研究表明，子代类型、亲代年龄和其他因素都会对家庭代际关系产生影响。

#### （1）子代类型的影响

代际支持是家庭关系的重要维度（韦宏耀和钟涨宝 2016），关于子代类型差异所引起的代际关系影响，国内学者更多研究具有血缘关系的子女与其父母的代际支持状况。崔烨和靳小怡（2015）、宋璐和李树苗（2017）、郝静（2017）、陈佳和任强（2017）、伍海霞（2018）、李俏和陈健（2017）均认为子女与老年父母的代际支持差异显著，主要是儿子承担养老责任，作用更加明显，但是在现代，子女在代际支持分工上的角色差异进一步缩小（王跃生 2019），女儿也开始扮演重要养老角色，不仅在经济支持上与儿子无异，而且在生活照料上甚至更有优势，凸显了女儿养老的优势（聂建亮 2018）。

需要强调的是，虽然学界已对成年子女与老人的代际关系进行了大量研究，但当前儿媳与公婆的代际关系问题的相关研究较少，而其研究结论包括儿媳与公婆的关系不和（龚继红等 2015）、代际关系交换色彩浓厚（张小红 2014）以及关系有别于与父母的血缘关系（海莉娟 2021）。

#### （2）亲代年龄的影响

亲代年龄对于代际功能关系产生显著影响。从子代对父代的支持来看，对于高龄老年人来说，他们得到子女更多的工具支持和情感慰藉，这对于他们心理健康状况具有积极影响（唐金泉 2016）；而随着老年人年龄的增加，子女的经济和情感向上的支持都会增加（宋璐和李树苗 2006）。从父代对子代的支持来看，对于低龄老年人，他们与子女存在更多的代际交换行为，而且对子女的支持比其他年龄段都要多（冯学兰 2011）；而王萍和高蓓（2011）与左冬梅、李树苗和吴正（2012）均发现由于老年人年龄递增，身体也逐渐衰弱，因而他们对子女的经济支持会呈现下降趋势，对孙子女的照料支持也有所减少（郑佳然 2019）。

亲代年龄也会对家庭代际关系类型产生影响，老年人年龄越大，关系类型呈现更为亲密的特征（宋璐和李树苗 2017）；高龄老年人更有可能与其子女形成紧密型代际

关系类型，而不容易形成距离较远的赡养有间型、疏离型（郭秋菊等 2020）；曾旭晖和李奕丰（2020）也发现当老年人达到高龄时，更容易建立紧密型的代际关系，体现他们对子女照料的需求增加。

### （3）亲代层面的其他影响因素

老年人的性别、经济状况、文化程度、婚姻状况、户口、身体健康状况以及子女数量等因素影响代际关系，尤其影响代际支持状况。性别方面，宋璐和李树苗（2017）均发现老年父母的性别显著影响他们的代际关系类型或者他们对子女代际经济支持，老年女性与其子女存在更多的亲密关系类型。经济状况方面，崔烨和靳小怡（2015）以及廖敏和苏宗梅（2017）等均发现老年父母经济状况较好时，不仅会减少对子女的依赖，反而会对子女提供更多的代际支持，经济资源从丰富的一方向需求方转移。文化程度方面，韦璞（2015）、胡勇和李佳（2016）通过实证研究，证实老年人的文化程度与其代际关系存在显著相关关系，表现在文化程度高的老年人与其子女的代际关系更好，而子女向上予以经济支持的可能性更低。婚姻状况方面，韦璞（2015）发现老年人有配偶的婚姻状况会对其家庭代际关系产生显著、稳定的正向影响。户籍方面，陈佳和任强（2017）发现老人户籍对子女代际经济支持产生重要影响，农村老人从子女中获得更多代际经济支持。身体健康状况方面，黄庆波等（2018）、李俏和陈健（2017）发现老人的身体健康状况会影响子女代际供给，随着身体机能衰退，子女的反哺行为更为明显，影响代际双向支持。子女数量方面，宋璐和李树苗（2017）通过实证研究也发现子女的数量也会影响代际关系；胡勇和李佳（2016）探究影响农村老年人代际经济反馈的影响因素，发现子女数量主要起正向作用。

### （4）子代层面的其他影响因素

子女婚姻状况、年龄、受教育状况、社会经济地位等都对代际关系产生重要影响。婚姻状况方面，马春华（2016）基于代际团结理论范式，揭示和讨论子女婚姻状况对中国城市居民家庭代际关系类型的重要影响。年龄方面，宋璐和李树苗（2017）发现子女年龄显著影响他们与其老年父母的代际关系类型。受教育状况方面，郝静（2017）、陈佳和任强（2017）研究发现受教育程度高的子女给予亲代支持的可能性更高。社会经济地位方面，马春华（2016）、郝静（2017）和黄庆波（2018）均得出子女的社会经济地位对其父母的代际支持具有显著影响的结论。

### （5）家庭层面的影响因素

家庭结构、代际居住方式和照料孙子女等也会影响老年人与其子女的代际关系。梁丽霞（2015）指出家庭结构的核心化、规模的小型化都会影响家庭的养老功能发挥；丁志宏（2019）等通过研究城市独生子女家庭父母与子女双方的代际支持，发现相比多子女家庭，在代际经济支持上，独生子女家庭更多的是子女对父母的支持，在家务代际支持上，代际双方交换较为均衡，而在精神慰藉方面，老年父母与子女之间的亲

密度更高。代际居住方式方面，李超和王雷（2013）对北京子女国外定居与留守国内老人的代际支持状况进行分析，发现影响留守国内的老年人获取子女日常照料的关键家庭因素包括居住关系等；黄庆波等（2018）对我国老年人与子女双向代际关系影响因素进行分析，发现子女的居住安排对代际双向支持产生显著的影响；蒋晓平（2012）和伍海霞（2018）对城市子女家庭代际进行研究，发现城市子女存在部分啃老现象，而且代际居住距离越近，子女越有可能啃老，越远则越有利于父母获得子女经济支持。此外，照料孙子女也会对代际关系产生影响，宋璐、李亮和李树苗（2016）运用代际团结和冲突量表对家庭代际矛盾进行测量，并通过研究发现，照料孙子女会导致代际矛盾，而且其程度会随照料强度提高；田青等（2016）发现家庭居住距离、是否帮忙照顾孙子女也会影响代际财富转移的方向。

### 1.4.2 国外研究概况

国外对于家庭代际关系类型的实证研究主要通过运用代际团结—冲突理论框架和代际矛盾情感理论而展开。由于 Lowenstein（2007）同时运用代际团结—冲突理论框架和代际矛盾情感理论对挪威、英国、德国、西班牙和以色列等五个国家的老年人生活满意度的影响进行测试，发现前者所测试的结果更加具有预测性，因而代际团结—冲突理论在国外的运用范围更广，本文也采用该理论进行研究。

#### 1) 家庭代际关系类型相关研究

国外学者根据代际团结—冲突理论的不同指标在世界不同国家进行家庭代际关系的研究，发现代际关系存在多种不同类型，包括美国、欧洲和韩国等。

Bengtson（2001）通过使用代际团结其中四个维度的相关指标，运用潜在类别分析方法，把美国家庭代际关系类型划分为五大类型，分别是亲近型、社交型、亲而有距型、义务型和疏远型。Silverstein（2010）等运用代际团结和矛盾情感理论模型以及潜在类别分析方法，考察英国、德国、以色列、挪威、西班牙和美国等六个发达国家代际关系，并将代际关系类型分为四类，其中主导代际关系类型有基于国度的差异：友好型（英格兰）、疏远型（德国和西班牙）、不和谐型（美国）及矛盾型（以色列）。Dykstra 与 Fokkema（2011）运用代际团结的多个维度指标对欧洲老年人家庭代际关系类型进行潜在类别分析，主要为以下四类：家庭主义衰退型、家庭主义强化型、有距离支持型和孤立型，这四种类型在不同国家分布比例不均衡。Van 和 Dykstra（2006）使用代际团结—冲突理论的多个维度指标和潜在类别分析方法研究了荷兰地区成人及其父母的家庭代际关系类型，发现存在五种类型，分别是和谐型、矛盾型、义务型、情感型以及不和谐型。

Park 与 Phua（2005）发现了韩国中年成年人之间的代际关系由五种截然不同的类型组成：强互惠型、强传统型、中度规范型、中度全面型及微弱型；而从老年人的视

角分析则分为传统型、互惠型和脆弱型三个类型。总的来说，国外的家庭代际关系多样复杂，其中，发达国家，比如美国，由于社会养老保障更为完善，老年人自养能力更高，因而对子女的支持更多，而东亚国家深受儒家文化影响，因而代际之间更注重子女孝道履行，代际支持一般为子女向父母提供。

## 2) 家庭代际关系影响因素研究

国外关于老年人家庭代际关系影响因素主要分为子代类型、老年人个人层面以及家庭层面的影响因素。

### (1) 子代类型的影响

子女性别方面，Van 和 Dykstra (2006) 发现荷兰地区成年人及其父母的家庭代际关系类型会受到子女性别的显著影响。子女受教育程度方面，Chie 和 Edward (2008) 发现子代个人特征影响他们为父母提供非正式支持的质量，其中受教育程度低的子女所提供的生活照料更频繁，对社会正式养老服务具有替代作用，但是儿媳和已婚儿子的作用不明显。

### (2) 老年人个人层面的影响因素

Dykstra 与 Fokkema (2011) 发现老年人的年龄、婚姻状况、身体健康状况和子女数量会显著影响其与子女之间的家庭代际关系类型。性别方面，Bengtson (2001) 发现不同性别父母的代际关系类型差异显著，与父亲相比，母亲与子女的代际关系类型更加亲近，而边馥琴和约翰·罗根 (2001) 同样发现老年人的性别显著影响代际的联系频率，而女性老年人与子女联系更为频繁。

### (3) 家庭层面的影响因素

代际居住距离方面，边馥琴和约翰·罗根 (2001) 认为美国老年人与子女的代际联系与代际居住距离等因素有关，子女居住距离远，代际互访的频率也相对较低。家庭结构方面，Bengtson (2001) 研究发现多代家庭比核心家庭更具有弹性和多样的功能，随着人口寿命延长、离婚率增加，多代家庭对于家庭成员的福利和支持产生重要作用。

## 1.4.3 文献述评

当前学界针对老年人家庭代际关系问题已经做了很多研究，也取得一定成就，对于理解当前中国乃至国外家庭代际关系提供较丰富详尽的参考资料，但是仍然存在一些不足。

首先，代际关系概念较为广泛和复杂，已有农村老年人与子女代际关系的研究并没有统一的维度划分和测量标准，而对家庭代际关系做类型划分的定量研究一般运用代际团结理论部分维度和潜在类别分析方法，讨论其类型特征，但是由于大多数都是使用代际团结的相关指标，较少涉及代际冲突指标，导致未能全面反映农村老年人的

家庭代际关系状况。

其次，当前学界对于西北部地区农村的老年人家庭代际关系研究较少，因而无法概括出西北部地区农村的老年人家庭代际关系的区域性特征。

最后，目前的研究仍未把基于姻亲关系形成的、长期与老人同住并显著影响老年人家庭代际关系的重要角色——儿媳纳入子代类型的研究范围，而同时纳入子代类型和亲代年龄分析农村家庭代际关系的差异的相关研究仍然存在空白。

基于已有研究的不足，本研究在子代类型这一变量中增加儿媳，采用代际团结一冲突理论的相关实证指标对具有我国西北部典型特征的关中地区的农村老年人家庭代际关系进行多个维度的测量，以更加全面地反映关中地区农村家庭代际关系状况，并对比分析基于子代类型和亲代年龄的农村家庭代际关系差异；在此基础上运用潜在类别分析方法深入研究农村家庭代际关系类型，重点分析基于子代类型与亲代年龄所形成的类型差异，进而构建影响因素模型深入探讨子代类型与亲代年龄以及其他因素对农村家庭代际关系的影响，有针对性地对提升西北部地区农村老年人的代际关系质量。

## 1.5 研究框架与思路

基于图 1-1 研究框架，本文的研究思路如下：

首先，根据当前现实背景和理论背景提出本文需要解决的问题，并对家庭代际关系及其影响因素相关文献进行回顾，进一步指出本文的研究空间。

其次，利用关中地区农村老人福祉调查数据，以代际团结一冲突理论的六个维度作为分析框架，分析关中地区农村家庭代际关系的现状，以及基于子代类型、亲代年龄所体现的差异和共性之处。

再次，在现状分析的基础上，使用代际团结一冲突理论的六个维度测量指标和潜在类别分析方法识别关中地区农村家庭代际关系类型，并进一步检验子代类型、亲代年龄与关中地区农村家庭代际关系类型的相关关系。

从次，在初步探索子代类型、亲代年龄与关中地区农村家庭代际关系类型的相关关系基础上，以关中地区农村家庭代际关系作为因变量构建分层 Multi-logistic 随机截距模型，从而深入研究子代类型、亲代年龄对关中地区农村家庭代际关系类型的影响，重点对比基于子代类型、亲代年龄的关中地区农村家庭代际关系类型的异同。

最后，总结本文研究发现，并有针对性地提出农村老年人家庭代际关系相关政策建议，指出本文的研究不足和进一步研究空间。

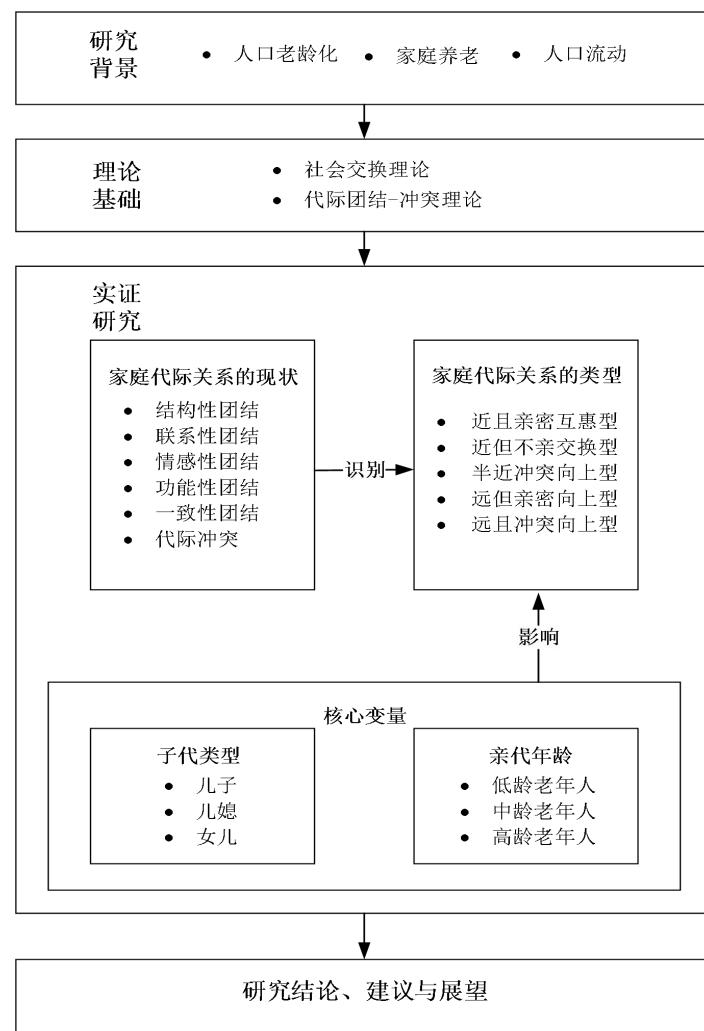


图 1-1 研究框架

## 1.6 数据和方法

### 1.6.1 数据来源

本文所用数据来自 2017 年 11 月在陕西省关中地区实施的“农村老人福祉调查”。关中地区位于陕西省中部，包括西安、宝鸡、咸阳、渭南、铜川、杨凌五市一区。当地居民以发展农业和外出务工为主，人口流出现象较为频繁，是研究人口流动背景下农村家庭代际关系的理想地区。

本文使用的是 60 岁以上在家且有能力、有意愿接受调查的农村老年人的调查数据，而采用的是分层抽样和整群抽样相结合的抽样方法。从关中地区五市一区选取三个相邻的县/区作为调查地，并保证各个县/区分别来自不同市。其次，在每个县/区随机抽取两个乡镇，每个乡镇随机抽取一个行政村。最后，在每个行政村按以下原则抽取调查对象：第一，以夫妻为单位进行调查对象选择，即夫妻两人仅随机选取一人作为调查对象；第二，前期调查发现，由于不同村庄的人口规模存在差异，调查对象在调查期间可能外出劳动，按照整群抽样方式，每个村庄约可完成 150 份有效问卷。调查最终选取了六个村庄作为调查地。本次调查共获得有效问卷 935 份。排除无子女和主要变量缺失的老年人样本，最后纳入分析的样本为 760 名老年父母及其对应的 3149 个成年子女（含儿子、女儿和儿媳），即 3149 个成年子女与老年父母的配对数据。

### 1.6.2 分析方法

本文以潜在类别分析方法和分层 Multi-logistic 随机截距模型作为主要分析方法。

首先，使用 spss26.0 对关中地区农村老年人基于代际团结—冲突理论的六个维度代际关系进行统计描述分析和基于子代类型和亲代年龄的相关分析，通过卡方检验的结果来检验不同子代的代际关系差异。

其次，使用 Mplus7.0 软件对代际团结与冲突的九个二分指标进行潜在类别分析，以识别不同的家庭代际关系类型，由此对子代类型、亲代年龄与家庭代际关系类型进行相关关系分析。

最后，使用 Mplus7.0 软件，通过构建分层 Multi-logistic 随机截距模型以探索以子代类型、亲代年龄为视角的关中地区农村家庭代际关系类型的影响因素。在分层 Multi-logistic 随机截距模型中纳入子代类型、亲代年龄和其他变量，由此研究家庭代际关系类型的影响因素，在此基础上，再构建不同亲代年龄样本的家庭代际关系类型的影响因素模型，重点比较子女类型影响的异同。

## 1.7 创新之处

本研究有以下几点创新之处：

首先，从研究理论和研究方法来看，将代际团结—冲突理论六个维度应用于代际关系现状的研究中，并采用潜在类别分析方法将家庭代际关系划分为不同类型，进而基于子代类型、亲代年龄研究家庭代际关系类型的影响因素，目前国内相关研究仍寥寥可数。

其次，从研究范围及其对象来看，本研究针对的是关中地区农村老年人家庭代际关系状况，而国内家庭代际关系的研究目前仍然缺乏对西北部地区的关注，本研究可以填补这部分的空白。

最后，从研究视角来看，在分析农村老年人家庭代际关系差异时，有别于以往研究仅关注基于血缘关系子女的差异，本文从现状描述到类型识别，最后到影响因素探索，无不涵盖基于子代类型与亲代年龄所形成的家庭代际关系差异的分析，丰富了相关研究的视角和内容。



## 第二章 关中地区农村家庭代际关系的现状

本章基于代际团结—冲突理论，采用统计描述分析方法研究关中地区农村家庭代际关系的现状，并着重分析基于子代类型和亲代年龄的关中地区农村家庭代际关系所体现的差异和共性之处。

### 2.1 变量设置和分析视角

#### 2.1.1 变量设置

##### 1) 代际关系

基于调查问卷的设计，并借鉴已有相关研究（Guo 2012），本文选取结构性团结、联系性团结、情感性团结、一致性团结、功能性团结和代际冲突六个维度、九个指标测量老年父母与子代的代际关系。为了降低后续潜变量分类分布的稀疏性，所有团结和冲突指标均处理为二分类变量。

结构性团结通过询问各个子女“大多数时间在哪儿工作”进行测量，答案二分类为“本镇”和“本镇以外”。不同于已有研究均以子女居住地来测量，本文以子女工作地来测量，主要基于以下考虑：首先，问卷只调查了所有儿子和女儿的居住地，缺少儿媳的居住地信息，鉴于人口流动背景下儿子和儿媳居住地可能不同，因此有必要选取合适的变量来代替；其次，现实中子女的工作地与居住地往往是重合的或接近的，基本上能反映与父母的空间距离远近。

联系性团结通过询问“您与这个子女见面或者其他联系（电话、视频等）的频率”来测量，并将答案二分类为“每周不足一次”和“每周至少一次”。

情感性团结的测量问题为：（1）从各方面考虑，您觉得您和这个子女感情上亲近吗？（2）总得来说，您觉得您和这个子女相处得好吗？（3）当您跟他/她讲自己的心事或困难时，您觉得这个子女愿意听吗？答案均采用三级测量，取值为0-2。以上三题的总得分为情感性团结，范围在0-6之间，得分越高表示代际之间感情越亲密。在对总得分进行二分类处理时，5分及以上表示“亲密”，赋值为1；低于5分表示“较不亲密”，赋值为0。

一致性团结通过“您与这个子女在对待同一事物的看法上相似程度如何”来测量，答案二分类为“不太相似”和“相似”。

功能性团结通过老人与子女之间的双向经济支持和工具支持进行测量。经济支持是指在过去的12个月里，老人从子女处获得，以及老人向子女提供的金钱、实物或礼物情况，选项二分类为“无支持”和“有支持”（经济支持 $\geq 1$ ）。工具支持是指在过去的12个月里，老人从子女处获得，以及老人向子女提供家务支持的频率，选项二分

类为“每周不足一次”和“每周至少一次”。

代际冲突是将相关的三个问题得分加总，这三个问题是：（1）您与这个子女是否有冲突或意见不合？（2）您觉得这个子女向您提出过多要求（要钱、帮忙干活或带孩子等）吗？（3）您觉得这个子女对您或您的行为很挑剔吗？答案均采用四级测量，取值为0-3。以上三题的总得分范围在0-9之间，得分越高表示代际之间冲突越频繁。在此基础上对总得分进行二分类，得分为0表示“无冲突”，得分大于0表示“有冲突”，赋值为1。以上所有指标赋值及其分布见表2-1。

表2-1 农村家庭代际关系维度、指标、赋值及其分布（N=3149）

代际关系维度及对应指标	赋值	比例 (%)
结构性团结：子女工作地	0=本镇以外； 1=本镇	44.9
联系性团结：联系频率	0=每周不足一次； 1=每周至少一次	70.0
情感性团结：情感亲密度	0=较不亲密； 1=亲密	62.1
一致性团结：看法一致性	0=不太相似； 1=相似	61.1
功能性团结：成年子女对老年父母的经济支持	0=无支持； 1=有支持	64.8
功能性团结：成年子女对老年父母的工具支持	0=每周不足一次； 1=每周一次以上	28.6
功能性团结：老年父母对成年子女的经济支持	0=无支持； 1=有支持	10.9
功能性团结：老年父母对成年子女的工具支持	0=每周不足一次； 1=每周至少一次	19.2
代际冲突	0=无冲突； 1=有冲突	44.8

## 2) 自变量

如表2-2，本文以子代类型和亲代年龄作为自变量。首先，为了讨论姻缘关系子女和血缘关系子女与老年人的代际关系的差异，本文以子代类型变量，替代了子女的性别变量，即子代类型这一变量包括儿子、儿媳和女儿。这样以来能够对比儿子和女儿与其父母的代际关系，也能够比较他们和儿媳与其老年父母之间的代际关系差异，而儿子、儿媳和女儿分别赋值为1、2和3。其次，为对比不同年龄老年人的家庭代际关系差异，由此更深入了解老年人内部家庭代际关系的共性与个性，将原为数值型变量的年龄处理为等级变量，并将年龄为60~69岁的赋值为1，70~79岁赋值为2，80岁以上赋值为3，分别代表低龄、中龄和高龄老年人。

表2-2 自变量的描述统计（%）

自变量	比例	取值范围
子代类型（N=3149）		
儿子	39.3	
儿媳	32.4	1-3
女儿	28.3	

亲代年龄 (N=760)		1-3
低龄老年人	58.2	
中龄老年人	32.4	
高龄老年人	9.5	

### 2.1.2 分析视角

本章以代际团结—冲突理论的结构性团结、联系性团结、情感性团结、一致性团结、功能性团结和代际冲突这六大维度作为分析框架，运用统计描述分析方法，先总体分析关中地区农村家庭代际关系的现状，再以子代类型和亲代年龄为分析视角，讨论其与关中地区农村家庭代际关系的相关性及其对代际关系的影响。

已有的成年子女代际关系研究多从性别视角切入，比如，研究成年子女与老年人的代际关系类型和代际支持是否存在显著性别差异，并发现，儿子基于情理养老与父母情感较为消极，与父母的关系更像是一种长期的“契约”，而女儿与父母关系类型多为亲密，与父母更多属于短期的补偿性支持，子女外出务工能够缩小代际分工差异（宋璐、李树苗，2008；宋璐、李树苗，2017）。在我国农村地区，儿媳是老年人支持的重要来源之一，这表明仅对具有血缘关系子女进行研究，容易忽视姻缘关系子女——儿媳对老年人养老的影响，因此，以子代类型作为研究视角不仅能够区分儿子和女儿与老年人的家庭代际关系，而且还能挖掘基于血缘关系和姻缘关系子女在老年人互动过程的差异特点，由此充分认识儿媳在家庭养老中的作用。

年龄是生命历程研究范式的核心概念，影响代际间资源交换（左冬梅等，2012），已有研究也表明不同年龄阶段老年人与其子女代际关系，尤其是功能性关系存在显著差异，因而，从生命时间维度切入考察亲代年龄对家庭代际关系形成的差异，有利于了解不同年龄阶段老年人与子女互动的特征以及在养老过程中存在的问题，由此有针对性地提出改善家庭代际关系和养老质量的建议。

## 2.2 关中农村家庭代际关系的现状

### 2.2.1 结构性团结状况

表 2-3 显示了关中地区农村子女工作范围的总体情况和基于子代类型、亲代年龄所产生的群体差异。首先，在人口流动背景下，大部分子女都是在本县以及县外工作，约占 55% 的比例。这说明了当前关中地区农村劳动力大多外出务工，子女不在父母身边的情况较为普遍，存在农村老年人无人照料的隐患。由于镇内居住的也占比较大的比重，可见子女的工作距离呈现远近交替的特征。

其次，从不同类型子代的工作范围来看，儿子、儿媳和女儿的工作地与其父母的居住地距离差异显著。其中，女儿与父母距离最远，约 60% 在本县及以外务工，儿子

次之，儿媳与公婆在空间距离上更近。这反映了农村“男主外、女主内”的家庭分工模式和女性婚后“从夫居”的居住安排：儿子外出务工导致其与父母的空间距离拉大，女儿在嫁入夫家后也拉大了与亲生父母之间的空间距离，却缩短了与公婆之间的空间距离，因而儿媳与公婆在结构性团结方面更有优势。

再次，亲代年龄视角下，不同年龄老年人的居住地与其子女工作地的距离也体现出显著差异。首先，对于低龄老年人来说，他们的子女镇外工作比例最高，而高龄老年人最低，这说明了当老年人处于较高年龄时，子女更有可能就近工作。这一方面可能是因为家里老人有照料需求，子女就近工作能够方便照顾父母，另一方面可能是因为高龄老年人的子女自身更倾向于留在本地工作，而即便早年外出务工的子女也大多返乡，目前在外的更多是低龄老年人的子女，因而呈现出随着老年人岁数增长，代际之间的距离不断拉近的趋势。

最后，从子代类型和亲代年龄的双重视角来看，儿媳在镇内工作的比例均高于其他子女，说明他们与任何年龄段的老人都能保持最为接近的空间距离，尤其是与高龄老人，这启示在老年人家庭养老过程中可以充分发挥儿媳就近住的优势，挖掘儿媳可提供的养老资源，以提升老年人养老质量；相对低龄老人，中龄和高龄老人与其子女都相对较近，这体现了当前关中农村地区成年子女出于工作需要或婚嫁原因，向外流动频繁，而低龄老年人子女的流动范围相比中高龄老年人子女都有所扩大，如果外出子女不注重对其老年父母的赡养，那么低龄老年人的养老可能会存在困难。

表 2-3 结构性团结的总体状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
<b>工作地</b>					
本镇以外	55.1	57.5	48.3	59.5	***
本镇及以内	44.9	42.5	51.7	40.5	
<b>样本量（人）</b>	3149	1237	1012	900	
低龄老年人样本					
<b>工作地</b>					
本镇以外	64.1	66.9	58.5	66.2	**
本镇及以内	35.9	33.1	41.5	33.8	
<b>样本量（人）</b>	1683	674	535	474	
中龄老年人样本					
<b>工作地</b>					
本镇以外	48.7	49.2	42.8	53.9	*
本镇及以内	51.3	50.8	57.2	46.1	

样本量(人)	1114	421	348	345
高龄老年人样本				
工作地				*
本镇以外	32.4	31.0	27.1	43.2
本镇及以内	67.6	69.0	72.9	56.8
样本量(人)	352	142	129	81

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示  $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 、 $P < 0.001$ 。下表同。

## 2.2.2 联系性团结状况

表2-4还显示了关中地区农村老人与子女联系性团结维度的代际关系总体状况和子代类型、亲代年龄视角下的联系差异。首先，农村老人与子女每周维持一次以上联系的较多，占总比重的70%，说明子女与其父母日常联系较为频繁。但成年子女外出务工常态化及女性婚后“从夫居”习俗在一定程度上削弱了农村家庭代际之间的日常交往，而代际间空间距离的扩大对代际联系或有不利影响。

其次，不同类型的子代在与父母的联系频率方面差异显著。具体而言，女儿与父母每周联系的频率低于平均水平。究其原因，一方面是由于女儿与父母的居住距离比其他子女远，这对见面交往形成一定阻碍；另一方面是因为女儿婚后更倾向于将重心放在新家庭中，减少了与其亲生父母的往来，造成在联系性团结中相对儿子表现欠佳。相比女儿，儿子和儿媳与父母的联系更为频繁，尤其是儿子。这得益于他们婚后依然可以与父母共同或就近居住的传统，他们有更多的机会与父母保持密切联系，因此，在结构维度方面，儿子和儿媳与其父母之间呈现出了更为理想的代际关系。

再次，不同年龄的老年人也显示出一定的代际联系差异。低龄老年人与其子女联系较为密切，而中高龄老年人与子女的联系频率低于平均水平，尤其是中龄老年人。这主要原因可能是低龄老年人更善于使用电子产品，但是年龄较高的老年人一般通过见面联系，对于电话、网络等使用存在困难，因而与不在身边的子女较难以维持联系，而且中龄老年人的子女相较于高龄老年人的子女更多选择远距离工作，所以代际之间联系频率最低。

最后，子代类型和亲代年龄的双重视角下，不同年龄段的老年人与其儿子和儿媳相比女儿有更密切的来往。随着亲代年龄的提升，这种趋势愈加明显，体现了女性婚后与其亲生父母关系的疏远，更容易与其公婆密切往来。这在某种程度上反映了家庭代际关系中，儿媳—公婆关系实际上超越了女儿—父母关系。

表 2-4 联系性团结的总体状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
<b>联系频率</b>					
每周不足一次	30.0	25.1	27.6	39.6	***
每周至少一次	70.0	74.9	72.4	60.4	
<b>样本量(人)</b>	3149	1237	1012	900	
低龄老年人样本					
<b>联系频率</b>					
每周不足一次	28.0	24.9	27.1	33.5	**
每周至少一次	72.0	75.1	72.9	66.5	
<b>样本量(人)</b>	1683	674	535	474	
中龄老年人样本					
<b>联系频率</b>					
每周不足一次	32.5	26.8	31.0	40.9	***
每周至少一次	67.5	73.2	69.0	59.1	
<b>样本量(人)</b>	1114	421	348	345	
高龄老年人样本					
<b>联系频率</b>					
每周不足一次	31.8	22.5	24.0	60.5	***
每周至少一次	68.2	77.5	76.0	39.5	
<b>样本量(人)</b>	352	142	129	81	

### 2.2.3 情感性团结状况

表 2-5 还展示了关中地区农村老人与子女的情感性团结程度和子代类型、亲代年龄视角下的差异。首先，从总体来看，大部分农村老人与子女之间感情深厚，亲密程度较高，60%以上属于亲密类型，与此同时，约四成的家庭存在代际关系不亲密的问题。

其次，从子代类型视角来看，不同子代与父母在情感亲密程度上存在显著差异。具体而言，女儿与父母的情感亲密程度最高，亲密类型约占 70%，说明了女儿与老人的关系更亲密，在老人的晚年生活中发挥重要的情感慰藉作用，结合上文其他维度的分析，女儿虽然在空间距离和联系频率方面与父母的关系不如儿子和儿媳，但是在情感亲密程度上更有优势，可见代际联系的质量比联系的数量更为重要。儿子与父母的情感亲密程度不如女儿，但是亲密类型占比也较高，而儿媳与公婆在亲密类型占比上不如女儿和儿子，这种现象恰恰说明了血缘关系相比姻缘关系对代际亲密关系的建立

发挥更为重要的作用：儿子和女儿与父母血浓于水，并有过长期共同生活的经历，代际之间更容易形成深厚的感情基础和较一致的生活习惯和价值观念，所以，他们与父母在情感上更为亲密；而儿媳相对亲生子女，与其公婆的关系是基于姻缘纽带，故其关系质量更多是由日常互动决定的，但由于他们早期未能一起生活，儿媳嫁入夫家后在生活习惯和价值观念上双方往往存在较大差异，在生活中尤其容易产生矛盾，所以儿媳较难以与其公婆建立亲密关系，导致他们之间的感情较为淡薄。

最后，基于亲代年龄和子代类型视角，低龄老年人与其子女建立亲密关系的比例最高，而高龄老年人次之，可见低龄和高龄老年人与其子女代际关系良好，需要关注和解决中龄老年人的家庭代际关系问题；低龄和中龄老年人内部依然呈现与总体情况一致的基于子代类型的亲密关系差异，即他们与女儿属于亲密关系类型的比例都最高，其次是与儿子，但是高龄老年人与儿子关系最为亲密，女儿退居二位，而儿媳与公婆的亲密关系始终不如其他子女。这一方面可能因为在农村家庭中，由于“养儿防老”观念仍较为根深蒂固，儿子扮演赡养老人的角色名正言顺，随着老年人年龄的增加，儿子精神慰藉方面的作用会愈加明显，因而高龄老年人与其儿子的关系会更为亲近；另一方面可能因为女儿随着外嫁时间的增加，会将心思更多地集中在夫家，而减少了与其亲生父母在生活中的互动，导致在父母年老时“小棉袄”的作用愈加弱化。

表 2-5 情感性团结的总体状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
<b>情感亲密度</b>					
较不亲密	37.9	33.4	49.8	30.6	***
亲密	62.1	66.6	50.2	69.4	
<b>样本量（人）</b>	3149	1237	1012	900	
低龄老年人样本					
<b>情感亲密度</b>					
较不亲密	33.0	28.2	45.8	25.5	***
亲密	67.0	71.8	54.2	74.5	
<b>样本量（人）</b>	1683	674	535	474	
中龄老年人样本					
<b>情感亲密度</b>					
较不亲密	43.8	41.1	56.3	34.5	***
亲密	56.2	58.9	43.7	65.5	
<b>样本量（人）</b>	1114	421	348	345	

高龄老年人样本				
情感亲密度	*			
较不亲密	42.6	36.6	51.2	39.5
亲密	57.4	63.4	48.8	60.5
样本量(人)	352	142	129	81

## 2.2.4 一致性团结状况

表 2-6 还体现了关中地区农村老人与子女的一致性团结程度和子代类型、亲代年龄视角下的差异。首先，总体来看，超过 60% 的农村老人与子女保持较为相似的看法，说明代际之间的分歧较少，一致性团结程度较高。

其次，不同类型的子代与父母在想法一致性上存在显著差异。女儿与父母的一致性团结程度最高，但是与儿子相差甚微；相比儿子和女儿，儿媳与公婆在观念上的分歧较大，想法不太相似的占比最高。

再次，亲代年龄视角下，低龄老年人与其子女想法相似度最高，并且随着年龄层次的递增，这种相似度逐步下降，这反映了中高龄老年人更容易与其子女产生“代沟”问题，这可能是因为他们的思想观念不能及时与现代社会同步，导致容易产生代际之间的分歧，所以，老年人自身要保持终身学习的观念，而子代也应该引导自己的老年父母进行观念和知识上的更新，由此减少代际之间意见不合的情况出现。

最后，基于亲代年龄和子代类型视角，只有低龄老年人呈现出与总体一致的状况，中龄老年人略有差异，而高龄老年人与其不同类型子女的相似度出现较大的变化。具体而言，中龄老年人与女儿想法的相似度最高，且与儿子的差距较为明显，而与其儿媳的想法的相似度在总体以及其他年龄的老年人群体中均为最低，这反映了中龄老年人在日常沟通中，与女儿较为顺畅，但是与其儿媳容易存在较多的争论；就高龄老年人而言，他们与不同类型子女的想法较为一致，且不存在显著差异，侧面反映他们与任何子女在交流中容易达成一致意见，该维度的代际关系都较为理想。综上可见，想法的一致程度可能存在基于生活经历的差异，长期共同生活的子女与父母的一致性团结程度明显更高，婚后才进入夫家生活的儿媳与公婆的一致性团结程度明显更低，但是随着代际之间互动的增多，彼此共同语言也会增加，想法的一致性程度会得到提升。

表 2-6 一致性团结的总体状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
看法一致性					***
不太相似	38.9	35.8	45.6	35.6	
相似	61.1	64.2	54.4	64.4	

样本量（人）	3149	1237	1021	891
低龄老年人样本				
看法一致性				*
不太相似	34.5	31.9	40.0	32.1
相似	65.5	68.1	60.0	67.9
样本量（人）	1683	674	535	474
中龄老年人样本				
看法一致性				***
不太相似	42.9	41.1	52.3	35.7
相似	57.1	58.9	47.7	64.3
样本量（人）	1114	421	348	345
高龄老年人样本				
看法一致性				NS
不太相似	47.4	47.2	48.8	45.7
相似	52.6	52.8	51.2	54.3
样本量（人）	352	142	129	81

## 2.2.5 功能性团结状况

表 2-7 和表 2-8 还显示了关中地区农村子代与父代双向的经济支持和工具支持状况以及子代类型、亲代年龄视角下的差异。

### 1) 子代对父代的支持状况

表 2-7 反映了子代对父代的支持状况。首先，从总体情况来看，近 65% 的子女对其父母提供经济支持，但每周能够帮忙做一次家务的子女占仅不到 30%，体现了子女支持以经济支持为主的特点，这是因为在农村老年人尚有劳动能力之时，子女一般更重视经济赡养，而当老年人失去自理能力时，子女才会履行照料老人的义务，这是由老年人责任伦理以及现代孝道观念转变等原因导致（刘利鸽等，2019）。由于农村养老保障力度较低，在缺乏子女经济支持的情况下，农村老年人容易由于失去足够的生活经济来源而陷入贫困之中，所以需要保证子女对老年人的赡养责任的履行，尤其是提升外出务工子女对农村老年人的经济支持，以弥补长期缺位的照料支持。

其次，从子代差异视角来看，儿媳对老年人提供较多的支持，其中，提供经济支持的比例最高，约占 67%，而且提供工具支持的频率也最高，每周帮其公婆完成家务的比例超过 35%，其次是儿子，最后是女儿。可见，儿媳比儿子扮演更为突出的养老角色，这可能是因为在我国传统“男主外、女主内”的家庭分工下，儿子更多在外务工，家庭事务实际多由儿媳管理，因而以儿媳名义对父母进行经济层面的代际支持也比较多，而且儿媳与老年人由于居住较近，更便于他们为其公婆提供工具支持。虽然

女儿提供经济支持的比例相对较低，但是比例超过 60%，与其他子女差异不显著，说明女儿也发挥重要的养老作用，是家庭养老中不可忽视的支持供给主体；工具支持方面，由于女儿婚后更多的是与其公婆同住，导致未能频繁为其亲生父母提供工具支持。

再次，基于亲代年龄视角，高龄老年人得到子女经济支持的比例最低，但较为频繁地获得子女的工具支持，体现了成年子女对高龄老年人的照料，也反映了传统的孝道文化在关中农村依然得到广泛实践。

最后，基于亲代年龄和子代类型视角，不同年龄亲代基本保持与总体一致的分布特征，即儿媳为其提供经济支持的比重和工具支持的频率均为最高，其次是儿子，最后是女儿；但不同类型子女在提供经济支持的比例上略有区别。具体而言，对于低龄老年人，虽然儿媳占据他们经济支持来源的首位，但是女儿提供经济支持的比例相对高于儿子；对于高龄老年人而言，他们的儿子和儿媳提供经济支持的比重相近，而女儿则偏低。这表明了在老年人刚步入晚年时，较多的女儿与其他子女一样为其亲代提供经济支持，且无显著差异，但随着时间推移，女儿经济赡养老人的作用逐渐弱化，对父母提供较高比例经济支持的地位也被儿子乃至儿媳取代。

表 2-7 子代对父代的支持状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
成年子女对老年父母的经济支持					NS
无支持	35.2	35.7	32.9	37.3	
有支持	64.8	64.3	67.1	62.7	
***					
成年子女对老年父母的工具支持					
每周不足一次	71.4	69.3	64.5	82.3	
每周一次以上	28.6	30.7	35.5	17.7	
样本量（人）	3149	1237	1021	891	
低龄老年人样本					
成年子女对老年父母的经济支持					NS
无支持	33.9	35.5	31.8	34.2	
有支持	66.1	64.5	68.2	65.8	
***					
成年子女对老年父母的工具支持					
每周不足一次	71.3	69.7	64.7	81.0	
每周一次以上	28.7	30.3	35.3	19.0	
样本量（人）	1683	674	535	474	

中龄老年人样本				
<b>成年子女对老年父母的经济支持</b>				NS
无支持	34.2	33.3	31.0	38.6
有支持	65.8	66.7	69.0	61.4
<b>成年子女对老年父母的工具支持</b>				***
每周不足一次	73.2	69.4	67.8	83.5
每周一次以上	26.8	30.6	32.2	16.5
<b>样本量(人)</b>	1114	421	348	345
高龄老年人样本				
<b>成年子女对老年父母的经济支持</b>				NS
无支持	44.9	43.0	43.4	50.6
有支持	55.1	57.0	56.6	49.4
<b>成年子女对老年父母的工具支持</b>				**
每周不足一次	66.2	64.1	58.9	81.5
每周一次以上	33.8	35.9	41.1	18.5
<b>样本量(人)</b>	352	142	129	81

## 2) 父代对子代的支持状况

表 2-8 反映了父代对子代的支持状况。首先，从总体情况来看，父代提供经济支持的比例仅约 10%，而提供工具支持占比约为 20%，相对于经济支持更高。这反映了关中地区农村老年人更多依靠子女的经济支持生活，普遍不具备向下提供经济支持的能力，但代际交换过程中老年人可以发挥工具支持的资源优势。

其次，从子代类型差异来看，老年人对不同子女提供的经济支持差异不显著，但从提供工具支持的频率来看，相对于对女儿，老年人更频繁地为其儿子、儿媳提供工具支持，尤其是对其儿子，差异显著。这可能是因为儿子和儿媳与老年人在居住较近的情况下更容易交换双方优势资源、建立互惠互利的代际关系。

最后，从亲代年龄和子代类型双重视角切入，随着亲代年龄的逐层递增，老年人为其子女提供经济支持的比重和工具支持的频率越来越低，而且经济支持方面对所有年龄的亲代均为差异不显著，工具支持方面对于中低龄老年人非常显著。这可能是因为农村老年人刚步入晚年时，不仅可以凭自身劳动能力获得一定的经济收入，而且能够帮助子女完成家务，尤其是对其就近住的儿子和儿媳，因而工具支持存在基于亲代年龄和子代类型的差异，但是随着身体机能的衰退，劳动能力减弱，越难以对其子女提供支持，导致在身处高龄时，老年父母对所有子女均只能提供无差别的低水平支持。

表 2-8 父代对子代的支持状况与基于子代类型、亲代年龄的差异 (%)

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
<b>老年父母对成年子女的经济支持</b>					NS
无支持	89.1	88.6	88.5	90.6	
有支持	10.9	11.4	11.5	9.4	
低龄老年人样本					
<b>老年父母对成年子女的经济支持</b>					NS
无支持	84.8	84.0	84.7	86.3	
有支持	15.2	16.0	15.3	13.7	
中龄老年人样本					
<b>老年父母对成年子女的经济支持</b>					NS
无支持	92.5	91.9	91.4	94.5	
有支持	7.5	8.1	8.6	5.5	
高龄老年人样本					
<b>老年父母对成年子女的经济支持</b>					NS
无支持	98.9	99.3	99.2	97.5	
有支持	1.1	0.7	0.8	2.5	

<b>老年父母对成年子女的 工具支持</b>				NS
每周不足一次	87.8	85.9	86.0	93.8
每周一次以上	12.2	14.1	14.0	6.2
<b>样本量(人)</b>	352	142	129	81

## 2.2.6 代际冲突状况

表 2-9 还显示了关中地区农村老人与子女的代际冲突状况和子代类型、亲代年龄视角下的差异。首先，结果显示，农村老人与子女之间的冲突整体较少，冲突程度较低，超过半数是“无冲突”类型，不过，仍有 45% 的农村家庭存在代际冲突。这说明代际关系并非只有一致、亲密等正向情感，还伴随矛盾、冲突等负向情感，是一个复杂概念。由于代际关系的不和谐容易引发老人的身心健康问题，因此需要减少代际冲突、改善代际关系质量。

其次，通过进一步比较发现，不同类型的子代与父母的冲突状况存在显著差异。女儿与父母的冲突不明显，冲突程度最低，“无冲突”者比例接近 62%；儿媳与公婆的关系较为紧张，冲突程度最高，“有冲突”者比例超过 49%；而儿子与父母的冲突相对较少，冲突程度介于女儿和儿媳之间。究其原因，一方面老年人与子女之间较频繁的日常接触可能是滋生代际冲突的土壤，看法不一致可能是引发代际冲突的根源；另一方面，老年人与儿媳之间基于姻缘而形成的关系可能由于感情基础不深而容易激发负面情绪。

再次，从亲代年龄视角来看，代际冲突程度随着亲代年龄的递增而有所下降，高龄老年人与其子女的“无冲突”的比重最高，而中低龄老年人则较低。这可能是因为高龄老年人与子女经过长时间的相处磨合，在很多意见有分歧的地方已经达成一致，因而在生活中不容易产生新的冲突，而中低龄老年人正处于人生的转折期，身体逐步衰老，患病风险增加，由于收入水平普遍较低，对子女的依赖与日俱增，代际功能关系更多从交换关系转变为赡养关系，若子女未能及时调整和适应，就容易产生矛盾冲突。比如，当老年父母的医药费用自身无法承担，需要子女支付时，若子女不愿意为父母提供支持，老年人可能就会指责子女不孝，进而导致代际冲突，而如果子女为此买单，则可能会增加其经济负担和对父母的埋怨，长此以往极容易促成新的冲突。

最后，基于亲代年龄和子代类型视角，儿媳与其公婆的冲突程度在不同年龄的亲代、不同子代的比较中均为最高，尤其是与中龄老年人，“有冲突”的比重超过一半的比例。究其原因，这可能是因为中龄老年人的身体健康状况较不理想，在家庭中能够提供经济和工具支持者较少，更多的是需要子女照顾，而在农村地区，儿媳发挥重要的养老功能，他们更看重代际间资源交换的均衡，如果婚后并未接受公婆过多的支持，但在养老中需要持续赡养老人，长期单向的付出容易引起他们的不满，在日常生

活中就难以与其公婆亲密无间地相处，而更多地将消极情绪有意无意表现出来，逐步演变为代际冲突。

表 2-9 代际冲突的总体状况与基于子代类型、亲代年龄的差异（%）

项目	全部	儿子	儿媳	女儿	LR/T 检验
全部老年人样本					
<b>代际冲突</b>					
无冲突	55.2	54.0	50.8	62.0	***
有冲突	44.8	46.0	49.2	38.0	
<b>样本量（人）</b>	3149	1237	1021	891	
低龄老年人样本					
<b>代际冲突</b>					
无冲突	54.1	52.1	50.8	60.8	**
有冲突	45.9	47.9	49.2	39.2	
<b>样本量（人）</b>	1683	674	535	474	
中龄老年人样本					
<b>代际冲突</b>					
无冲突	55.0	54.6	49.4	61.2	**
有冲突	45.0	45.4	50.6	38.8	
<b>样本量（人）</b>	1114	421	348	345	
高龄老年人样本					
<b>代际冲突</b>					
无冲突	61.1	62.7	57.4	64.2	NS
有冲突	38.9	37.3	42.6	35.8	
<b>样本量（人）</b>	352	142	129	81	

## 2.3 小结

本章基于代际团结—冲突理论，从不同维度对关中地区农村老年人与其子女代际关系的总体状况及基于子代类型和亲代年龄视角的共性和差异进行分析，得到如下发现：

第一，从整体来看，当前关中地区农村成年子女出于务工和婚嫁等原因，流动范围的扩大，不可避免地拉大了他们与老年父母的距离，也削减了代际之间的联系，但大多数农村老人与子女之间感情亲密，代际之间一致性程度较高，冲突整体较少，家

庭代际功能关系依然是以子代支持为主，尤其是经济支持。

第二，子代类型视角下，儿媳与老年人结构性团结维度关系最为理想，但感情较为淡薄、想法较多不一致、冲突最为激烈，而女儿虽然与其父母联系频率较低，但是他们与父母之间感情亲密、分歧最少、产生冲突的可能性最低，反映血缘关系和姻缘关系对代际关系的深刻影响；从功能性团结来看，儿媳对老年人提供的代际支持最多，包括提供经济支持的比例最高且提供的工具支持最为频繁，其次是儿子，女儿虽然提供支持不如儿媳、儿子，但也凸显女儿养老作用。

第三，亲代年龄视角下，高龄老年人居住地与其子女工作地的空间距离最为接近，低龄老年人与子女联系最为密切，与其子女的想法较为相似，更容易与其子女建立亲密关系，代际冲突程度随着亲代年龄的递增而有所下降；从功能性团结状况来看，高龄老年人更容易得到子女的工具支持而得到经济支持的可能性较小，而低龄老年人更有可能提供经济支持和工具支持，但随着亲代年龄递增，老年人为其子女提供支持的可能性越来越低，更需要注重子女对中高龄老年人的赡养。

第四，亲代年龄与子代类型双重视角下，儿媳照顾高龄老年人较为方便，预示儿媳在农村养老实践中大有可为，高龄老年人与女儿联系性团结维度关系最不理想，儿媳与高龄老年人的代际关系或在某种程度超越女儿与他们的代际关系，低龄老年人更容易与其亲生子女建立亲密关系，与儿媳的感情始终不如他们，而相对于中低龄老年人与女儿关系最为亲密，高龄老年人则是与儿子，中龄老年人与儿媳想法相似度最低且冲突较为严重；从功能性团结状况来看，老年人更容易对就近居住的儿子和儿媳提供更为频繁的工具支持。



## 第三章 关中农村家庭代际关系的类型识别与相关分析

本章运用潜在类别分析方法对关中农村家庭代际关系类型进行识别，并通过列联表和卡方检验结果初步探索基于子代类型、亲代年龄与家庭代际关系类型的相关性。

### 3.1 变量和方法

本章首先运用第二章代际团结—冲突理论的六大维度、九个测量指标（相关描述统计见 2.1.1），通过潜在类别分析方法对关中农村家庭代际关系类型进行识别，利用相关适配指标选择家庭代际关系适配模型。其次根据代际团结—冲突理论指标的类别概率分布情况，对不同的潜在类型进行命名，并概括出其各自的突出特征。最后，利用列联表和卡方检验结果分析子代类型、亲代年龄与关中农村家庭代际关系类型的相关关系。

潜在类别分析方法是已经被广泛应用于家庭代际支持和代际关系类型分析的有效工具（崔烨和靳小怡 2015）。它是通过外显观测变量来探索潜在类别变量的统计方法，外显观测指标之间的关联可通过潜在类别变量来估计，能更好地描述家庭生活的复杂性和矛盾性（宋璐和李树苗 2017）。潜在类别分析中有两类估计参数：条件概率和潜在类别概率。条件概率是指潜在类别组内的个体在外显指标上的反应概率，反映了外显变量和每一潜在类别之间的联系程度，确定条件概率后方能归纳每一类别的特征；潜在类别概率反映了潜在类别在被测群体中的比例分布状况。

在识别潜在类型过程中，首先，以一个类别的潜在分类模型为基准，然后逐渐增加类别的数目，并比较检验模型的拟合度和潜在性水平，以选择最佳模型。选取的适配指标有：似然比卡方检验统计量（L2）、自由度（df）、P 值（P value）、贝叶斯信息准则（BIC）和信息指数 Entropy。BIC 是常用的评价指标（张洁婷等 2010），并且更广泛地用于从有效模型中选择最佳模型（宋璐和李树苗 2017）。一般来说，L2 检验理论模型与外显变量的差异程度，显著性水平 P 值低于 0.05 说明模型拟合度良好（崔烨和靳小怡 2015）；而 L2、df、BIC 越小，则模型的拟合效果越佳。信息指数 Entropy 用来测量类别模型准确预测类别的程度，取值为 0-1，越接近 1，预测个案所属类别的效果越好（马春华 2016）。当 Entropy 超过 0.6 时，表明分类错误低于 20%，当约等于 0.8 时，表明超过 90% 的个案分类准确（黎志华等 2014）。

### 3.2 关中农村家庭代际关系类型的识别

表 3-1 显示的是关中地区农村家庭代际关系潜在类别分析模型的适配指标检验结果。首先，BIC 和 L2 数值越小，模型的拟合效果越好，而在潜在类别数目由 1 到 5

的变化过程中，表中的 L2 值和 BIC 值的这两列数值，都是随着潜在类别数目的增加而出现递减趋势，直到潜在类别数目达到 6 时，BIC 值才开始增长，所以第五个模型拟合效果更佳。其次，模型五的信息指数 Entropy 值为 0.822，处于较高水平，表明该模型预测的类型准确率也比较高。因此，可以选择类别为五的模型作为本研究的适配模型。

表 3-1 家庭代际关系潜在类别分析模型适配指标检验结果 (N=3149)

潜在类别 数目	似然比卡方检 验统计量 (L2)	自由度 (df)	P 值 (P value)	贝叶斯信息准则 (BIC)	信息指数 (Entropy)
1	2895.972	502	0.000	34079.599	——
2	1488.750	492	0.000	32752.925	0.706
3	982.917	482	0.000	32327.640	0.816
4	874.348	472	0.000	32299.620	0.765
5	786.662	462	0.000	32292.482	0.822
6	727.286	452	0.000	32313.655	0.783

注：L2, the likelihood ratio chi-square test statistics; BIC, baysian informal criterion

### 3.3 关中农村家庭代际关系类型的特征

表 3-2 显示了关中地区农村家庭代际关系潜在类型的条件概率与类别概率。根据条件概率，即各类型在九个测量指标中的分布特征，将其分别命名为：近且亲密互惠型、近但不亲交换型、半近冲突向上型、远但亲密向上型和远且冲突向上型。类别概率反映的是以上五种代际关系类型的比重，其中，远但亲密向上型占比最高，为 38.8%，其次是近且亲密互惠型，占比 21.2%，而其他类型由高到低分别是半近冲突向上型（17.0%）、远且冲突向上型（15.1%）、近但不亲交换型（7.8%）。关中地区农村家庭代际关系类型的具体特征描述如下：

**近且亲密互惠型** 该类型反映子女与老人在空间距离上有较大的接近性，联系极其频繁且代际关系亲密，代际间一致想法很多，冲突较少，老年人与子女之间互动较为均衡、全面。这一类型的比例超过 20%，是占比较高且较为理想的一种代际关系类型。由于子女为父母提供了较多的经济和工具支持，而父母也在力所能及范围内也给予子女以经济和工具支持，由此在最大程度避免代际之间的单向付出，而根据社会交换理论，双向的交换更有利建立平等互惠的关系，所以这种互动模式更有利于老年人与其子女建立良性的代际关系。

**近但不亲交换型** 该类型的主要特点是子女与老人居住距离近，联系频繁，但感情一般，冲突不少，代际之间互动较为全面。它反映了虽然老年父母与子女的空间距离临近、联系频繁，但他们之间缺乏亲密的情感，且冲突较多；不过，疏远的情感和

激烈的冲突并未阻碍代际间的双向支持，老年父母与子女之间仍有广泛的社会交换行为，这说明这种代际关系类型也能够促进双方的正常往来，进而保障老年人的晚年生活质量。这也证明了家庭内部代际之间的团结关系和冲突关系并不是非此即彼，两者是矛盾的两面，可以同时存在、并行不悖。

**半近冲突向上型** 该类型借鉴了贺雪峰（2000）“半熟人社会”的概念，其突出特征是子女与老人居住距离不远，双方虽联系极其频繁，但感情较淡，而冲突也很多，双方各方面支持较少，主要为子女向上的经济支持。这是距离较近的家庭代际关系类型中冲突表现得较为激烈的一种类型。这表明，在农村地区，虽然近距离居住有利于增强老年父母与其子女之间的日常互动，但这并不必然会促进团结紧密代际关系的形成，反而可能会造成代际之间关系紧张和矛盾冲突。在居住距离方面，有一半子女在本镇范围内工作，且与老年父母保持高频率的联系，但情感亲密度和想法一致性程度均较低，代际之间多数会存在冲突；在代际支持方面，无论是子女还是父母，他们向对方提供经济或工具支持的比例较前面的类型都比较低，依然以子女向上提供经济支持为主。

**远但亲密向上型** 该类型的老年人及其子女虽居住距离较远，但代际之间联系较多、感情深厚且冲突很少，代际支持以子女对父母的经济支持为主。这种类型是占比最高的代际关系类型，一方面反映了由于务工、婚嫁等原因，较高比例的子女与其老年父母的空间距离有扩大的趋势，另一方面也表明了虽然距离的阻隔在一定程度上减少了他们之间联系的频率以及生活上的照料和支持，但子女依然能够以其他形式维持联系，加强对父母的经济支持，从而使得两代人保持较亲密的感情和相对一致的观点，较大程度减少了矛盾冲突的产生。

**远且冲突向上型** 该类型的典型特征表现为代际之间居住距离远、联系少，导致感情很淡，想法难达成一致，有较多代际冲突，子女对父母有一定经济支持，其他代际互动少，且明显低于其他几种类型。除了空间距离都呈现较远的特征这一共同点，它存在与远但亲密向上型截然不同的特征。对比两者，远但亲密向上型体现的是代际间空间距离远但心理距离近的关系，而远且冲突向上型则是代际间空间距离和心理距离同时疏远的关系。这两种类型并存则表明代际间空间距离的拉大与代际关系的疏远或亲近并无直接因果关系。

表 3-2 代际关系潜在类型的条件概率与类别概率 (N=3149)

变量	第一类	第二类	第三类	第四类	第五类
子女工作地	0.721	0.873	0.515	0.209	0.301
联系频率	0.922	0.983	1.000	0.580	0.000
情感亲密度	1.000	0.000	0.257	1.000	0.000
看法一致性	0.787	0.525	0.487	0.708	0.338
子女经济支持	0.685	0.761	0.553	0.715	0.505
子女工具支持	0.843	0.867	0.117	0.020	0.009
父母经济支持	0.119	0.018	0.116	0.142	0.055
父母工具支持	0.392	0.456	0.128	0.106	0.051
代际冲突	0.391	0.493	0.651	0.312	0.547
潜在类别概率	21.2%	7.8%	17.0%	38.8%	15.1%
潜在类别命名	近且亲密 互惠型	近但不亲 交换型	半近冲突 向上型	远但亲密 向上型	远且冲突 向上型

如表 3-3, 基于以上对五种的代际关系类型的详尽而全面的分析, 再进一步对代际关系类型进行归纳总结, 概括出其基本特征。

表 3-3 家庭代际关系类型的基本特征 (N=3149) (%)

类别序号	家庭代际关系类型	比例	基本特征
1	近且亲密互惠型	21.2	代际相距较近, 联系极其紧密且关系亲近, 想法趋于一致, 冲突较少, 互动较为均衡、全面。
2	近但不亲交换型	7.8	代际相距近, 联系频繁, 但感情不深, 冲突不少, 互动较为全面。
3	半近冲突向上型	17.0	代际相距不远, 联系频繁, 但感情较淡, 代际冲突很多, 双方各方面支持较少, 主要为子女向上的经济支持。
4	远但亲密向上型	38.8	代际相距较远, 但联系较密切, 感情深厚, 少有冲突, 代际支持以子女对父母的经济支持为主。
5	远且冲突向上型	15.1	代际相距远, 且不联系, 感情淡薄, 想法难达成一致, 多冲突, 子女对父母有一定经济支持, 其他互动少。

### 3.4 基于子代类型和亲代年龄的家庭代际关系类型的相关分析

#### 3.4.1 子代类型与家庭代际关系类型的相关分析

表 3-4 中的卡方检验显示, 子代类型差异引起家庭代际关系类型非常显著的差异。儿子更容易与其父母形成近且亲密互惠型这两种亲密关系类型, 占比 25.1%, 而儿媳相对更容易形成半近冲突向上型, 占比 19.6%, 可见儿子比儿媳与其父母的关系更为乐观, 而对于女儿而言, 他们与其父母形成远但亲密向上型这种亲密关系类型的比重超过 50%, 可见, 更多的女儿是通过远距离来保持与其父母的联系, 互动的质量也比

较高，也在一定程度上体现女儿对父母的赡养，在精神上更是提供较多的支持。

综上所述，不同类型子代与其父母之间在代际关系类型方面呈现出的不同特征。儿子更容易形成较近距离、关系融洽的代际关系，而儿媳与老人之间冲突较多，而对于女儿，虽然他们难以与父母就近相处，但是代际关系亲密，也能发挥其养老的作用。

表 3-4 子代类型与农村家庭代际关系类型的相关分析（%）

	儿子	儿媳	女儿
近且亲密互惠型	25.1	21.1	16.0
近但不亲交换型	7.1	14.4	1.3
半近冲突向上型	17.5	19.6	13.4
远但亲密向上型	39.5	27.3	51.1
远且冲突向上型	10.9	17.6	18.2
样本量（人）	1237	1021	891
LR/T 检验		***	

### 3.4.2 亲代年龄与家庭代际关系类型的相关分析

如表 3-5，以亲代年龄视角来看老年人家庭代际关系类型的差异，卡方检验结果显示非常显著，说明不同年龄老年人的家庭代际关系类型差异非常明显。

低龄老年人和高龄老年人主要的代际关系类型都是远但亲密向上型和近且亲密互惠型这两种亲密度较高的代际关系类型，且低龄老年人相应占比约 43.4% 和 22.3%，而高龄老年人相应占比约 29.5% 和 25.0%。由此可见，这两类老年人在与子女相处过程中都建立了较为亲密的关系，而且低龄老年人更多地与其子女保持远距离的联系而高龄老年人更容易与其子女就近居住，这样实际也方便他们出现问题时得到及时的关注和照顾。中龄老年人主要的家庭代际关系类型除了以上两种亲密关系类型之外，还存在远且冲突向上型这种关系类型，除了远但亲密向上型占比 34.9%，其余的近且亲密互惠型和远且冲突向上型都占 18.4% 的比重，因而中龄老年人与子女的关系不如其他年龄层次的老年人，且与子女居住的距离也较远。

低龄老年人表现出与子女更理想的代际关系，这可能是因为他们拥有更多的资源和能力，包括可以照料孙子女和处理农活等等，更容易与子女平等和谐相处，而更多高龄老人的子女在他们身边工作，在居住距离上更为接近。这可能出于以下两个原因：一是高龄老年人的子女以本地就业为主。当前农村外出务工的一般都是年轻的劳动力，而且由于城市生活压力大、农民的乡土情结等原因，他们大部分都是会选择工作一段时间之后回乡，而高龄老年人的子女已经是中老年人，他们即便曾经在外务工，都已经返乡，所以在居住距离上与其老年父母相隔较近。二是低龄老年人的照料需求低，成年子女有更多的机会外出工作。低龄老年人身体相对健康，更容易实现自理，所以他们的子女更有可能远离父母、外出工作，而高龄老年人容易出现各种生活不便，更

需要家人的照料，所以为方便照料，成年子女就近工作的更多。无论出于何种原因，高龄老年人能够与其子女建立良性的近距离互动关系，都能体现老有所养的孝道文化在农村中得以广泛实践，对于当前农村老年人养老而言是较为乐观的现象。

总的来说，不同年龄段的老年人呈现出代际关系类型差异，低龄和高龄老年人与子女的代际关系质量更佳，前者更可能远距离与子女保持联系，而后者则更容易近距离与子女相处；相对来说，中龄老年人与其子女的代际关系冲突较多且代际之间相距较远。

表 3-5 亲代年龄与农村家庭代际关系类型的相关分析（%）

	低龄老年人	中龄老年人	高龄老年人
近且亲密互惠型	22.3	18.4	25.0
近但不亲交换型	6.9	9.2	8.0
半近冲突向上型	15.2	19.0	19.3
远但亲密向上型	43.3	34.9	29.5
远且冲突向上型	12.4	18.4	18.2
样本量（人）	1683	1114	352
LR/T 检验		***	

### 3.4.3 子代类型、亲代年龄与家庭代际关系类型的相关分析

如表 3-6，基于亲代年龄视角比较不同年龄的老年人与不同类型子代的代际关系类型差异，可以发现：

首先，对于低龄老年人，虽然他们与不同类型子代形成的主要家庭代际关系类型都是远但亲密向上型和近且亲密互惠型这两种亲密度较高的类型，但是各类型的比例分布状况恰恰反映子女内部存在的细微差别。低龄老年人与女儿形成的远但亲密向上型占比最高，但近且亲密互惠型相比其他子女占比最低，表明了女儿与其父母相距较远，而这种两极化趋势在儿子与低龄老年人的代际关系中虽然不是很突出，但是也能体现出人口流动背景下，外出务工对代际距离的影响。但是，儿媳与低龄老年人形成的这两种主要的家庭代际关系类型比例分布最为均衡，充分展示出他们与公婆空间距离最为接近的特点。

其次，对于中龄老年人，他们与不同类型子代形成的主要家庭代际关系类型除了远但亲密向上型这一种依然位居首位，其他的主要类型因子代的差异而不同，其中儿子次要的家庭代际关系类型是近且亲密互惠型，而儿媳为半近冲突向上型，女儿为远且冲突向上型，这深刻体现出中龄老年人与其子女的家庭代际关系特点：一是他们与儿子的关系相对其他子女最为理想，二是他们与儿媳的关系冲突更为明显，三是他们与女儿的关系存在两极分化，存在代际之间关系疏远的风险。

最后，对于高龄老年人，远但亲密向上型为他们与女儿首要的家庭代际关系类型，

其次是远且冲突向上型，但对于儿子和儿媳，近且亲密互惠型占比相对远但亲密向上型高，这反映了在老年人年事已高之时，儿子和儿媳更有可能与其就近建立亲密关系，但是由于女儿更有可能将其精力投入到夫家，因而更容易与其亲生父母关系日渐冷淡。

综上所述，低龄老年人与女儿较多能够远距离维持亲密关系，与儿子的关系受到人口流动影响，而与其儿媳居住距离较近；中龄老年人与其儿子关系更理想，与女儿关系存在两极分化。与其儿媳冲突明显；高龄老年人与女儿的关系与低龄老年人相似，而其儿子和儿媳的距离相对其他年龄老年人更近。

表 3-6 亲代年龄、子代类型与农村家庭代际关系类型的相关分析 (%)

	低龄老年人			中龄老年人			高龄老年人		
	儿子	儿媳	女儿	儿子	儿媳	女儿	儿子	儿媳	女儿
近且亲密互惠型	25.7	22.9	16.5	22.1	17.0	15.2	30.5	24.4	16.7
近但不亲交换型	5.8	13.1	1.3	9.5	16.1	1.8	6.4	15.0	0
半近冲突向上型	15.2	17.4	12.4	19.5	22.4	15.0	22.0	21.3	11.9
远但亲密向上型	44.7	29.9	56.9	35.2	24.4	45.5	27.0	24.3	41.7
远且冲突向上型	8.6	16.7	12.9	13.6	20.1	22.5	14.1	15.0	29.7
样本量(人)	676	541	466	420	353	341	141	127	84
LR/T 检验	***			***			***		

### 3.5 小结

本章基于代际团结—冲突理论，运用潜在类别分析方法，识别关中地区农村老年人与其子女的代际关系类型，并分析家庭代际关系类型与子代类型、亲代年龄之间的相关性，得到以下的发现：

首先，根据相关指标和条件概率分布特点，将关中地区农村老年人与其子女的代际关系类型分为近且亲密互惠型、近但不亲交换型、半近冲突向上型、远但亲密向上型和远且冲突向上型这五种代际关系类型。其中，近且亲密互惠型和远但亲密向上型是当前关中地区农村家庭较为理想的代际关系模式。由于在所有类型的占比中，远但亲密向上型占比最高，其次是近且亲密互惠型，可见，关中地区农村老年人与其子女代际关系良好。就代际支持（尤其是经济支持）的流动方向而言，各类型均主要体现子女向父母的“向上”转移的特征，但是在以“近”为主的前两类代际关系类型中，除了子女的向上支持，老人对子女的支持（尤其是工具支持）也较多，凸显代际之间

的互惠或交换特征。

其次，农村老年人家庭代际关系类型在不同子代类型中体现出显著差异。对于不同类型子代，儿子相对更容易与其父母形成的代际居住距离更近、关系亲密的近且亲密互惠型的代际关系类型，而女儿虽与老年人居住距离较远，但形成远但亲密向上型具有压倒性优势，代际互动质量比较高，而儿媳与其公婆亲密程度较低，更容易形成半近冲突向上型，体现了姻缘关系不如血缘关系。

再次，不同年龄的亲代也体现显著的家庭代际关系差异。其中，低龄老年人与所有子女更容易形成远但亲密向上型，中龄老年人与其子女更容易形成远且冲突向上型，关系不如低龄老年人，而高龄老年人的家庭代际关系相对中龄老年人更为理想，更容易形成近且亲密互惠型。

最后，不同年龄的亲代与不同类型的子代形成的家庭代际关系类型也呈现显著差异。其中，低龄老年人与儿媳空间距离更为接近，中龄老年人与儿子关系较好，但与其女儿关系存在两极分化，与儿媳的代际关系体现更明显的冲突特征；而高龄老年人与其儿子和儿媳更容易近距离建立亲密互惠的关系，与其女儿同样存在一定程度的疏远，因此，中高龄老年人与其女儿都应该注意密切双方的来往，避免代际疏远的问题。

## 第四章 关中农村家庭代际关系类型的影响因素研究

为了探索子代类型、亲代年龄对关中农村老年人家庭代际关系类型的影响，由此对比基于子代类型、亲代年龄所产生的家庭代际关系类型异同，本章对子代类型、亲代年龄以及其他控制变量进行影响因素分析。首先，构建农村家庭代际关系类型的分层 Multi-logistic 随机截距模型，在这一模型中，将亲代年龄、子代类型作为老年父母特征变量层次的自变量和作为子女特征变量层次的自变量分别纳入影响因素模型中依次分析它们及其他变量对代际关系类型的影响；其次，以亲代年龄为划分依据，分成低龄老年人、中龄老年人和高龄老年人三个子样本，分别纳入子代类型和其他变量，由此形成三个影响因素模型，进而讨论基于子代类型、亲代年龄的家庭代际关系类型的共性和差异。

### 4.1 变量设置和使用方法

#### 4.1.1 变量设置

**因变量：**以第三章识别的关中地区农村家庭代际关系类型为因变量，选项包括近且亲密互惠型、近但不亲交换型、半近冲突向上型、远但亲密向上型和远且冲突向上型这五种家庭代际关系类型。

**自变量：**即子代类型和亲代年龄。变量取值和分布特征见第二章第一节，不再赘述。

**控制变量：**根据已有研究，老年父母的基本特征变量和成年子女的基本特征变量会对家庭代际关系产生显著影响，所以本文结合相关研究，将以下变量作为控制变量加以赋值并纳入分析。

**老年父母基本特征变量赋值：**将男性老年人赋值为 1，女性赋值为 0。老年人的受教育程度参照相关研究，该原有选项重新划分为三个等级，其中未上学为 1，上过小学或者私塾赋值为 2，初中及以上学历赋值为 3。老年人的身体健康状况采用健康自评加以测量，而且将其重新分为三个等级，较差为 1，一般为 2，较好赋值为 3。本文以是否丧偶作为划分依据，进而将丧偶赋值为 1，在婚赋值为 0。将老年人健在子女数量变量作为连续变量进行分析。

**成年子女基本特征变量赋值：**子女受教育程度变量重新划分，将未上学子女赋值为 1，上过小学赋值为 2，初中及以上学历赋值为 3。子女婚姻状况变量重新划分，主要以结婚与否为依据，并将已婚赋值为 1，未婚赋值为 0。

控制变量的基本描述见表 4-1。

表 4-1 控制变量的描述统计 (%)

	比例/均值(标准差)	取值范围
<b>老年父母特征变量 (N=760)</b>		
男性	40.4	0, 1
受教育程度: 未上过学	42.6	
小学	32.5	1-3
初中及以上	24.9	
身体健健康状况: 较差	21.5	1-3
一般	25.7	
较好	52.8	
丧偶	27.4	0, 1
健在子女数量	3.09 (0.976)	1-6
<b>成年子女特征变量 (N=3149)</b>		
受教育程度: 未上过学	4.1	
小学	15.3	1-3
初中及以上	80.5	
已婚	95.2	0, 1

#### 4.1.2 使用方法

由于纳入家庭代际关系类型影响因素分析的变量分为老年父母特征和子女特征两个层次的变量，适合采用分层 Multi-logistic 随机截距模型进行分析，这样一来可以满足了家庭代际关系的特点，也能够克服了由于忽略多水平层次结构可能带来的严重后果。

假设变量  $Y_{ij}$  为含有  $n$  个类别的无序分类变量， $n$  个分类分别用  $1, 2, \dots, k, \dots, n$  表示， $P_k$  和  $P_n$  分别表示因变量取值为  $k$  和  $n$  的概率，即

$$P_k = P(Y_{ij} = k) \quad (4-1)$$

$$P_n = P(Y_{ij} = n) \quad (4-2)$$

则无序多分类变量的分层随机截距模型为：

$$\text{第一层: } \text{Logit}(P_k) = \ln \frac{P_k}{P_n} = \beta_{0jk} + \beta_{1jk} X_{ij} \quad (4-3)$$

$$\text{第二层: } \beta_{0jk} = \gamma_{00} + \gamma_{01} W_{0j} + \mu_{0j} \quad (4-4)$$

下标  $i = 1, 2, \dots, n_j$ ，代表第一层的单位；

下标  $j = 1, 2, \dots, J$ ，代表第二层的单位。

第一层是一个 Multi-logistic 回归模型。 $\beta_{0jk}$  为随机变量，受第二层变量的影响，表示当  $X$  取值为 0 时，第  $j$  个第二层单位在基准水平时  $Y$  的平均估计值，包括固定部分  $\gamma_{00} + \gamma_{01} W_{0j}$  和随机部分  $\mu_{0j}$ 。其中  $\gamma_{00}$  为  $\beta_{0jk}$  平均截距，其取值在第二层的单位之间是恒定不变的； $\beta_{0jk}$  的取值受到第二层变量  $W_{0j}$  的影响，系数为  $\gamma_{01}$ 。 $\mu_{0j}$  是  $\beta_{0jk}$  的随机部

分，即随机变量或潜变量，表示第  $j$  个第二层单位的  $Y$  的平均估计值  $\beta_{0jk}$  与总均值  $\gamma_{00} + \gamma_{01}W_{0j}$  的离差，即为第二层的残差项，反映了第  $j$  个第二层单位对因变量的随机效应。 $\beta_{1jk}$  为固定变量，表示每个第二层单位间因变量  $Y$  的变异与解释变量  $X$  的变化无关，即  $Y$  与  $X$  的关系在每个第二层单位间都是相同的。

在分析过程中，将家庭代际关系类型的“近且亲密互惠型”、“近但不亲交换型”、“半近冲突向上型”、“远但亲密向上型”和“远且冲突向上型”五类分别赋值为 1、2、3、4、5，并以“远且冲突向上型”为参照项，而子代类型以儿子作为参照项，亲代年龄以低龄老年人为参照项，老年人性别以女性为参照项，老年人受教育程度以未上过学为参照项，老年人身体健康状况以较差为参照项，老年人婚姻状况以在婚为参照项，子女受教育水平以未上过学为参照项，子女婚姻以未婚为参照项。

## 4.2 基于子代类型和亲代年龄的影响因素分析

### 4.2.1 子代类型的影响

如表 4-2，子代类型深刻影响关中农村老年人的家庭代际关系类型。

**首先，儿子与其父母形成近且亲密互惠型代际关系类型更具有优势，且儿子与女儿差异显著。**相对于儿子来说，儿媳和女儿更难以与其老年父母形成近且亲密互惠型这种代际关系类型，而更容易形成远且冲突向上型，尤其是女儿，差异均非常显著，近且亲密互惠型的发生分别是儿子的 0.495 倍和 0.430 倍。这反映了由于“从夫居”的传统依然普遍存在，儿子和儿媳更容易与其父母保持近距离居住，若能在生活上频繁进行物质和情感交换，更容易建立亲密互惠型代际关系，而相对基于姻缘关系的儿媳，具有血缘关系的儿子与其父母在建立亲密代际关系上更有优势；而女儿相对儿子、儿媳来说，婚后更容易与父母分开住，因而他们与父母的居住距离相对来说会比较远，如果女儿不注重维系他们与其父母之间的联系，更容易造成空间距离和情感联系的双重疏远，进而导致远且冲突向上型代际关系类型形成的可能性增大。基于此，应该大力发扬传统养老文化，明确女性养老角色和责任，促进女儿与儿子、儿媳等家庭成员共同分担家庭养老压力，提升老年人晚年的幸福感。

**其次，儿子、儿媳更容易与其父母形成近但不亲交换型这种代际关系类型，且儿子相对女儿差异显著。**相对于儿子来说，儿媳、女儿与老年人形成近但不亲交换型这种代际关系类型的可能性分别是儿子的 1.191 倍和 0.151 倍，且儿子和女儿的差异相当显著。这反映了儿媳由于婚后多和老年父母居住在一起，所以他们在生活上会有更多的经济往来和家务互助行为，尤其是在男性劳动力普遍外出务工的背景下，儿媳与公婆居住的距离更接近，但是由于他们之间非血缘关系，在日常生活中容易产生矛盾，因而对于儿媳与老年人来说，他们更容易形成近但不亲交换型的代际关系类型；而女儿由于婚后一般会与其亲生父母分隔两地，日常往来减少，因而更容易形成远且冲突

向上型的代际关系类型，因此，应该注意加强儿媳与其公婆在生活中的往来，促进形成互惠互利的代际关系，并积极调和儿媳与公婆之间的矛盾，增加女儿对其父母的代际支持，使老年人的生活更有保障。

再次，儿媳和女儿相对于儿子与其老年父母更难以形成半近冲突向上型，且差异显著。两者的这种代际关系类型发生比分别是儿子的 0.709 倍和 0.486 倍，且差异均显著。这两种代际关系类型都是较不理想的代际关系类型，但是区别在于前者居住距离较近，代际矛盾容易激化，进而造成代际之间的紧张冲突关系，而后者由于居住较远，代际之间联系少，关系较为疏远，这不仅体现了儿子与女儿在居住距离方面的差异，也表明了不论居住距离的远近，都有可能由于不同原因造成代际之间关系的不和谐，因此，需要积极寻求合适的途径化解代际矛盾和冲突，以改善代际关系质量。

最后，儿媳更难以与其老年父母形成远但亲密向上型这种代际关系类型，且相对儿子差异显著。相对于儿子来说，儿媳与其老年父母形成远但亲密向上型这种代际关系类型的发生比为 0.414 倍，且差异显著，而女儿相对发生比为 0.856 倍，与儿子的差异不显著。由此可见，儿子和女儿与其父母的代际关系有较明显的共性之处，即在与父母居住距离较远时，都较为容易建立亲密代际关系，尤其是儿子，这体现了传统孝道文化在人口流动频繁的农村依然得到较好的传承。但是，儿媳相对儿子来说则更难以形成该种代际关系类型。这反映了在外生活的子女两种截然不同的代际关系状况，其中，儿子与老年父母相处的质量较高，其次是女儿，由于儿媳是在姻缘中缔结的代际关系，所以他们与其公婆的感情较淡，在居住较远的情况下，更容易造成代际关系的疏远，所以，应该增强异地就业子女与农村老年人之间的日常联系和情感交流，促进入际良性互动。

总的来看，住在同一屋檐下的夫妻在赡养农村老年人的过程中，儿子相对更容易形成亲密的代际关系类型，而儿媳由于与其公婆是后天的基于姻缘而形成的关系，情感较为疏远，容易因为在生活中的摩擦而产生矛盾，导致代际关系不如儿子，但是两类子代均更容易形成交换色彩较为浓厚的代际关系类型；具有血缘关系的子女与其父母的代际关系类型虽然同样呈现亲密特征，但是儿子和女儿在代际居住的距离差异明显，而女儿容易通过远距离保持与其父母的联系，也体现了血缘关系在养老过程中的作用。

#### 4.2.2 亲代年龄的影响

表 4-2 还显示了不同年龄老年人的家庭代际关系类型存在显著差异。

首先，中龄老年人更难以形成近且亲密互惠型代际关系类型，且相对低龄老年人差异显著。相对低龄老年人，中龄老年人形成近且亲密互惠型关系为低龄老年人的 0.704 倍，且差异显著，而高龄老年人相应发生比为 1.272 倍，且与低龄老年人差异不

显著，所以，高龄老年人与其子女形成近且亲密互惠型代际关系类型的可能性略高于低龄老年人，但差异甚微。由于相比低龄和中龄老年人，高龄老年人与其子女的代际关系呈现更近距离且更亲密的特征，这有利于高龄老年人就近得到子女照顾。

**其次，中龄老年人更容易形成近但不亲交换型这种代际关系类型，但差异不显著。**相对低龄老年人，由于中龄和高龄老年人形成近但不亲交换型的发生比分别为 1.134 和 0.966 倍，但是差异不显著，说明相对低龄老年人来说，中龄老年人更容易形成近但不亲交换型这种代际关系类型，他们与其子女的代际关系呈现距离更近、社会交换行为更多且冲突较少的特征，而高龄老年人更容易与其子女建立远且冲突向上型的代际关系类型，但基于亲代年龄引起的这两种家庭代际关系类型的差异不显著。

**再次，中高龄老年人更容易形成半近冲突向上型这种代际关系类型，但差异不显著。**相对低龄老年人，由于中龄和高龄老年人与子女形成半近冲突向上型是低龄老年人的 1.040 倍和 1.397 倍，说明相对低龄老年人，中高龄老年人更容易形成这种代际关系类型，而不容易形成远且冲突向上型，由于两种代际关系类型主要区别在于居住距离，而中高龄老年人相对来说更容易与其子女较近距离居住，但是检验结果显示不显著，说明了年龄差异所引起的代际关系类型差异的效果不明显。

**最后，低龄老年人更容易形成远但亲密向上型这种代际关系类型，且相对中龄老年人差异显著。**相对低龄老年人，中高龄老年人形成远但亲密向上型这种代际关系类型的发生比分别为 0.632 和 0.840 倍，且低龄老年人与中龄老年人差异非常显著，说明相对低龄老年人，中高龄老年人在与子女相隔较远的情况下，较不容易形成远但亲密向上型，而更有可能形成远且冲突向上型的代际关系类型，尤其是中龄老年人与其子女，这说明了低龄老年人更善于维持远距离的代际关系，而中龄老年人更容易面临与在外子女关系疏远的问题，因而更值得引起关注。

总的来说，低龄和高龄老年人与子女的家庭代际关系更为理想，其中，低龄老年人更容易与外出子女建立亲密关系，而高龄老年人与就近居住子女关系更为亲密；而相对来说，中龄老年人与其子女的代际关系体现出更多不和谐的特征，但容易与邻近子女建立交换关系。

#### 4.2.3 其他因素的影响

##### 1) 老年人特征变量

表 4-2 也分析了老年人的性别、受教育程度、身体健康状况、婚姻状况、健在子女数量等特征变量对关中地区农村家庭代际关系类型的影响。

第一，性别视角下，老年父亲和老年母亲在各项代际关系类型的比较中差异虽不显著，但代际关系也存在一定的区别。老年父亲更容易与就近居住的子女建立较为亲密的关系，而老年母亲更擅长与在外子女维系质量更高的代际关系。

第二，从老年人受教育程度对其代际关系类型的影响来看，受教育程度的不同会引起了代际关系类型差异。受教育水平较低的老年人更可能与其子女留在本地生活，相比未上过学的老年人，初中及以上学历的老年人更难以形成近且亲密互惠型和近但不亲交换型这两种交换程度较高的代际关系类型，而更可能形成远且冲突向上型，说明老年人的受教育程度越高并不必然能够密切代际之间的来往，而文化水平较低的老年人可以通过自身的劳动能力与其子女建立互惠互利的代际关系。

第三，老年人的身体健康状况与其代际关系类型存在显著差异。相对身体欠佳的老年人，老年人的身体越健康，越容易与其子女形成近且亲密互惠型和远但亲密向上型的代际关系类型，尤其是身体较好的老年人，这可能是因为身体健康老年人更容易在生活中为子女提供照料孙子女等工具支持，而且对子女的经济支持依赖程度较低，所以更容易吸引子女与其就近居住，也更容易形成较为亲密的关系，在一定程度上反映了老年人的人力资本对家庭代际关系的影响。

第四，老年人的婚姻状况显著影响其代际关系类型。相比在婚老年人，丧偶老年人更容易与其子女形成近且亲密互惠型和近但不亲交换型的代际关系类型，而更难以形成距离较远的关系类型，可见，丧偶老年人更容易与其子女近距离居住，由此形成近距离的互惠互利关系，也更容易发挥其子女养老的作用。

第五，老年人健在子女的数量对他们的代际关系类型产生显著影响。子女数量每增加一个单位，近且亲密互惠型、近但不亲交换型、半近冲突向上型、远但亲密向上型的代际关系类型的发生比降低，这意味着子女数量越多，越容易拉大他们与父母的居住距离，导致更容易形成远且冲突向上型代际关系类型。这也反映了“多子未必多福”，子女的数量越多对代际就近居住距离和亲密关系形成都产生一定的不利影响，子女越多，老年人越难以与所有子女维持良好代际关系，代际关系质量越难以保证。

## 2) 子女特征变量

如表 4-2，子女的受教育程度和婚姻状况等特征变量对关中地区农村家庭代际关系类型产生了一定的影响。第一，子女受教育程度的提升显著改善他们与老人的代际关系。具体表现在：一方面，它使得代际之间的亲密度得到提升，受教育程度较高的子女相对未上过学的子女更容易与其父母建立亲密的代际关系类型；另一方面，受教育程度较高的子女在代际支持方面也能发挥更积极作用，在居住距离较远时，他们更容易对其父母提供更多向上的经济支持。这可能是因为受教育程度的提升不仅能够增强子女对于孝顺父母的观念意识，同时也能够影响他们的收入水平，使他们更有能力为他们父母提供经济支持，从而提升代际关系的亲密感。

第二，子女婚姻状况差异对老年人的代际关系类型产生的影响并不显著，但体现出一定的区别。相对于未婚子女，已婚子女与其父母的代际关系会更加理想，表现为

亲密程度更高、互惠程度更高、冲突程度更低。这一方面可能在于“养儿方知父母恩”，已婚有偶的子女会更能理解当父母的不容易，所以他们对其父母的经济、生活和精神等方面支持会更为贴心周到，双方更容易建立较为理想的代际关系；而另一方面，已婚子女由于家庭负担加重，尤其是照料子女，而其父母一般会提供工具支持，在很大程度上减轻他们的负担，促进代际之间互惠互利关系的建立。

表 4-2 基于子代类型和亲代年龄的分层 Multi-logistic 模型结果 (N=2956)

变量	①	②	③	④
<b>固定效应</b>				
子代类型：（儿子）				
儿媳	-0.704***	0.175	-0.344*	-0.883***
女儿	-0.844***	-1.893***	-0.712***	-0.155
亲代年龄：（低龄老年人）				
中龄老年人	-0.351*	0.126	0.039	-0.459***
高龄老年人	0.241	-0.035	0.334	-0.174
<b>老年父母特征</b>				
男性（女性）	0.050	0.264	0.082	-0.072
受教育程度：（未上过学）				
小学	0.157	-0.039	0.149	0.084
初中及以上	-0.456*	-0.973***	0.025	-0.088
身体健康状况：（较差）				
一般	0.109	-0.136	-0.255	0.364*
较好	0.536***	0.453*	0.061	0.607***
丧偶（在婚）	0.271	0.608***	-0.115	-0.017
健在子女数量	-0.375***	-0.385***	-0.197*	-0.139*
<b>子女特征</b>				
受教育程度：（未上过学）				
小学	-0.234	0.906	0.648	0.294
初中及以上	0.342	1.122*	0.968**	0.960***
已婚（未婚）	0.518	0.250	-0.404	0.273
<b>随机效应</b>				
常数项	1.154*	-0.728	0.597	0.535
<b>-2LL</b>				
-4132.360				

注：由于表格空间有限，代际关系类型用数字表示，其中，①表示近且亲密互惠型与远且冲突向上型的比较；②表示近但不亲交换型与远且冲突向上型的比较；③表示半近冲突向上型与远且冲突向上型的比较；④表示远但亲密向上型和远且冲突向上型的比较。下表同。

### 4.3 亲代年龄视角下基于子代类型的影响因素分析

本节基于亲代年龄将老年人划分为三个子样本，分别纳入所有除亲代年龄之外的

原模型变量，进一步分析亲代年龄视角下，子代类型对家庭代际关系影响的相似之处及差异特征。

#### 4.3.1 子代类型的影响

如表 4-3，亲代年龄视角下，不同类型子代与老年人的家庭代际关系类型体现出共性与差异。

首先，老人都更可能与其儿子建立近且亲密互惠型，而更容易与其女儿、儿媳建立远且冲突向上型，但对于高龄老人，儿子与儿媳差异不显著。这说明，无论老年人处于任何年龄阶段，他们与其女儿居住的空间距离相对儿子都更远，更容易导致关系疏远的问题，而与其儿媳，可能是因为共同生活的时间较短，尤其是与当前外出务工的儿媳，在生活各方面缺乏磨合，更容易产生矛盾，进而影响亲密关系的形成。对于高龄老人来说，他们可能因为他们在与儿子和儿媳长期近距离的相处过程中，在思想观念方面基本达成一致，与其儿媳相处质量比中低龄老人更高，更容易建立亲密的代际关系，使得儿媳与儿子的差异不显著。

其次，老人与儿媳更容易建立近但不亲交换型，与女儿更容易形成远且冲突向上型，且与儿子差异均非常显著，但高龄老人与其女儿关系更为疏远。虽然不同年龄老人都体现出与儿媳更容易建立近但不亲交换型的代际关系类型，且与儿子的差异不显著，而与女儿更容易形成远且冲突向上型，且差异非常显著这一特点，但是不同年龄群体依然存在一定的差异，主要体现在低龄和中龄老人与儿媳建立近但不亲交换型相对儿子的发生比都接近 1，说明这两类子女在这项关系类型的比较中，差异不显著，而高龄老人与其女儿建立近但不亲交换型的发生比相对儿子处于近乎为 0 的比值，反映了高龄老人与其女儿相比儿子基本不可能建立该代际关系类型，而更可能建立远且冲突向上型，更能突出高龄老人与其女儿之间缺乏交换行为，关系更为疏远。

再次，老人与儿子均较容易形成半近冲突向上型的代际关系类型，但不同年龄老人显著性各异。不同年龄老人与其儿媳和女儿相对儿子都更容易形成远且冲突向上型的代际关系类型，反映了儿子相对其他子女具有与父母距离更为接近的特点。差异方面，对于低龄老人，他们与儿媳或者与女儿的关系相对儿子差异均为显著，而对于中龄老人，他们与女儿的关系相对儿子显著，但与儿媳的关系相对儿子不显著，对于高龄老人，他们与女儿和儿媳的关系相对儿媳均不显著，这体现了不同年龄老人与子代居住距离的差异，即高龄老人与其不同类型子女的居住距离都较近，而中龄老人与其儿子和儿媳均更为接近，低龄老人更容易与其儿子近距离居住的差异。

最后，老人都更难以与其儿媳和女儿建立远但亲密向上型的代际关系类型，尤

其是对于中低龄老年人与儿媳。相对与儿子，不同年龄老年人更难以与其儿媳和女儿建立远但亲密向上型的代际关系类型，而更可能建立远且冲突向上型的代际关系类型，这在一定程度上反映了在外的儿子与老年人的关系普遍较为理想，相对其他子女更容易与其父母建立亲密关系。不同年龄老年人内部也存在差异，低龄老年人和中龄老年人与儿媳更不可能建立远但亲密向上型的代际关系类型，发生比分别是儿子的 0.328 倍和 0.489 倍，相对儿子存在显著差异，而高龄老年人与儿媳的相应的发生比为 0.514 倍，且差异不显著，说明儿媳与高龄老年人更容易在远距离的情况下保持亲密关系，代际关系更理想。

总体而言，不同年龄老年人与其不同类型子女的家庭代际关系类型存在较大的共性，主要体现在他们都能与其儿子维持较理想的代际关系，与其儿媳的关系亲密程度较低，但交换程度较高，而与其女儿更容易远距离建立亲密关系。但不可避免也会存在一些差异，而这种差异更多是由于高龄老年人与其儿媳的关系引起，他们与儿媳的关系相对其他年龄老年人更融洽，这也可能预示着随着老年人岁数的增加，儿媳将逐渐替代女儿发挥越来越重要的养老角色，从而更容易与其公婆建立较为理想的代际关系类型。

#### 4.3.2 其他因素的影响

首先，从老年人的特征来看，性别视角下，中龄男性老年人相对中龄女性老年人更不容易建立远但亲密向上型的代际关系类型，而更容易建立远且冲突向上型的代际关系类型，且差异显著，说明中龄男性老年人与其在外子女的代际关系不如中龄女性老年人，而在其他年龄段老年人中，则为女性老年人更不理想，但是差异不显著。受教育程度视角下，初中及以上学历的低龄老年人和小学学历的高龄老年人的代际关系相对不理想。健康状况视角下，无论任何年龄，身体健康的老年人代际关系最佳。婚姻视角下，中龄丧偶老年人代际关系更好，而低龄丧偶老年人更多建立近但不亲交换型，高龄丧偶老年人与子女居住较远。子女数量均对不同年龄老年人的代际关系均产生不利影响，在较大程度上扩大代际距离，且显著减少了低龄老年人与其子女的亲密往来，也影响中高龄老年人与子女互惠关系的建立。

其次，从子女特征来看，子女的受教育程度对中高龄老年人影响更为显著，中龄老年人更容易与学历较高的子女建立距离远但亲密的关系，而对于高龄老年人，他们更容易与其子女建立距离较近且交换程度较高的代际关系，而不容易造成代际疏远。子女的婚姻状况也较显著影响中龄老年人的代际关系类型，他们更容易与已婚子女建立近但不亲交换型的代际关系。

表 4-3 亲代年龄视角下基于子代类型的分层 Multi-logistic 模型结果 (N=2956)

变量	低龄老年人 (N=1606)				中龄老年人 (N=1041)				高龄老年人 (N=309)			
	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④
<b>固定效应</b>												
子代类型: (儿子)												
儿媳	-0.882***	0.061	-0.531*	-1.114***	-0.630*	0.164	-0.192	-0.716**	-0.400	0.787	-0.426	-0.665
女儿	-0.779***	-1.524***	-0.544*	-0.096	-0.802**	-2.048***	-0.809**	-0.106	-1.266*	-7.181***	-1.046	-0.519
<b>老年父母特征</b>												
男性 (女性)	0.226	0.028	0.215	0.029	-0.330	0.433	-0.288	-0.428*	0.439	0.135	0.544	0.484
受教育程度: (未上过学)												
小学	0.009	0.156	0.017	0.066	0.452	-0.194	0.372	0.239	-0.149	-7.880***	-2.799***	-1.879**
初中及以上	-1.037***	-1.062**	-0.548*	-0.469	0.595	-1.027*	0.591	0.458	-0.047	-0.300	1.494	0.341
健康状况: (较差)												
一般	0.461	0.597	0.511	0.842***	-0.030	-0.784	-0.663*	-0.045	0.234	-0.677	-1.746*	0.529
较好	0.442	0.087	-0.127	0.519*	0.920***	0.948**	0.198	0.799***	0.353	0.362	1.308*	1.096*
丧偶 (在婚)	0.319	1.115***	-0.049	0.171	0.636**	0.208	-0.044	0.061	-0.267	0.868	-1.166*	-0.566
健在子女数量	-0.462***	-0.307	-0.317**	-0.253*	-0.207	-0.461***	-0.181	-0.094	-0.571*	-0.478	-0.107	0.127
<b>子女特征</b>												
受教育程度: (未上过学)												

第四章 关中农村家庭代际关系类型的影响因素研究

小学	-0.714	0.488	0.121	-0.413	-0.302	0.536	0.302	0.181	-0.134	11.785***	2.248*	1.414*
初中及以上	-0.201	0.560	0.743	0.646	0.483	0.799	0.711	0.873*	0.479	11.967***	1.243	1.001
已婚（未婚）	0.396	-0.287	-0.330	0.290	0.392	9.118***	-0.212	0.428	1.567	0.272	-0.725	0.178
<b>随机效应</b>												
常数项	2.249**	0.073	1.287	1.297	-0.202	-8.806***	0.644	-0.193	1.248	-7.209***	0.819	-0.707
<b>-2LL</b>	-2154.672				-1486.146				-387.632			

#### 4.4 小结

本章主要是对关中地区农村老年人代际关系类型的影响因素进行探索，重点研究子女类型和亲代年龄的影响。研究结果发现，子代类型和亲代年龄均造成了老年人与其子女关系类型的显著差异。

首先，从子代类型视角来看，不同子代类型深刻影响关中农村老年人的家庭代际关系类型。其中，相对远且冲突向上型，儿子与其父母形成近且亲密互惠型、近但不亲交换型和半近冲突向上型代际关系类型更具有优势，而儿媳更容易与其父母形成近但不亲交换型这种代际关系类型而更难以与其老年父母形成远但亲密向上型这种代际关系类型，而女儿与儿子在形成远但亲密向上型上差异不显著。

其次，从亲代年龄视角来看，亲代年龄的差异引起了关中农村老年人的家庭代际关系类型的显著差异。其中，低龄老年人更容易形成远但亲密向上型这种代际关系类型，中龄老年人更容易形成近但不亲交换型和半近冲突向上型，高龄老年人更容易形成近且亲密互惠型和半近冲突向上型。

再次，子代类型与亲代年龄双重作用下，农村家庭代际关系呈现共性与个性。老年人均更可能与其儿子建立近且亲密互惠型、半近冲突向上型和远但亲密向上型，与儿媳更容易建立近但不亲交换型，与女儿更容易形成远且冲突向上型，但中低龄老年人与儿媳冲突更明显，而对于高龄老年人，他们与儿媳关系更为理想，而与其女儿关系更为疏远。

最后，子代类型与亲代年龄视角下，老年人的受教育程度、性别、身体健康状况、婚姻状况和健在子女数量，以及子女受教育程度、婚姻等其他变量都会对代际关系类型产生显著影响。对于老年人，初中及以上学历的老年人相对未上学老年人更难以形成近且亲密互惠型和近但不亲交换型这两种交换程度较高的代际关系类型，而更可能形成远且冲突向上型，初中及以上学历的低龄老年人和小学学历的高龄老年人的代际关系相对不理想；中龄男性老年人相对中龄女性老年人更不容易建立远但亲密向上型的代际关系类型，而更容易建立远且冲突向上型的代际关系类型，且差异显著；身体越健康的老年人越容易与其子女形成近且亲密互惠型和远但亲密向上型的代际关系类型，尤其是身体较好的老年人；相比在婚老年人，丧偶老年人更容易与其子女形成近且亲密互惠型和近但不亲交换型的代际关系类型，而更难以形成距离较远的关系类型，中龄丧偶老年人代际关系更好，而低龄丧偶老年人更多建立近但不亲交换型，高龄丧偶老年人与子女居住较远；子女数量越多，越容易拉大他们与父母的居住距离，导致更容易形成远且冲突向上型代际关系类型，且显著减少了低龄老年人与其子女的亲密往来，也影响中高龄老年人与子女互惠关系的建立。对于子女，受教育程度较高的子

女相对未上过学的子女更容易与其父母建立远但亲密向上型的代际关系类型，且对中高龄老年人影响更为显著，中龄老年人更容易与学历较高的子女建立距离远但亲密的关系，而对于高龄老年人，他们更容易与其子女建立距离较近且交换程度较高的代际关系，而不容易造成代际疏远。子女的婚姻状况也较显著影响中龄老年人的代际关系类型，他们更容易与已婚子女建立近但不亲交换型的代际关系。



## 第五章 结论、启示与展望

### 5.1 研究结论

基于代际团结—冲突理论和社会交换理论，首先通过描述统计方法初步认识关中农村老年人家庭代际关系现状以及基于子代类型和亲代年龄的差异，再运用潜在类别分析方法，识别关中地区农村老年人的家庭代际关系类型，最后通过构建分层 Multilogistic 随机截距模型，对关中地区农村老年人的家庭代际关系类型影响因素进行了较为深入的研究，重点分析了子代类型和亲代年龄对家庭代际关系类型所产生的影响，得到以下结论：

**第一，关中地区农村家庭代际关系较为理想，体现人口流动与血缘关系和姻缘关系对家庭代际关系的影响。**首先，总体而言，当前关中地区农村老年人的子女不在父母身边的情况较为普遍，但大部分能通过其他不同方式保持与父母的密切联系，代际交换体现以子女经济支持为主，情感关系以想法相似、情感亲密、冲突较少为主要特征。其次，子代类型视角下，儿媳与老年人相距较近，对老年人提供支持最多，但感情较为淡薄、想法多不一致、冲突最为激烈；女儿虽然与其父母联系频率较低，但是也提供一定经济支持，与父母之间感情亲密、分歧最少、产生冲突的可能性最低；老年人与儿子较为亲密，关系介乎于女儿和儿媳之间。再次，亲代年龄视角下，高龄老年人居住地与其子女工作地的空间距离最为接近，冲突较少，低龄老年人与子女联系最为密切，想法更为一致，随着亲代年龄递增，老年人为其子女提供经济和工具支持和接受子女经济支持的可能性越来越低，而获得更频繁的子女工具支持。最后，亲代年龄与子代类型双重视角下，低龄老年人更容易与其亲生子女建立亲密关系，中龄老年人与儿媳想法相似度最低且冲突较为严重，高龄老年人与儿媳关系或在某种程度超越女儿；相对于中低龄老年人与女儿关系最为亲密，高龄老年人则是与儿子。

**第二，关中地区农村老年人与其子女的家庭代际关系类型主要有五种，且呈现基于子代类型、亲代年龄的差异。**首先，在所有被识别的代际关系类型中，远但亲密向上型基本为主导，占比接近 40%，而近但不亲交换型则最少见，仅不到 8%，其余的近且亲密互惠型、半近冲突向上型、远且冲突向上型这三类比例相当，各种类型具有各自鲜明特征，它们的同时存在说明了关中地区农村家庭代际关系呈现出复杂多样的特征，而亲密和冲突类型兼有之，体现代际关系往往是冲突与团结并存，鉴于亲密、向上相关类型占据主导地位，说明家庭养老在老龄化背景下依然发挥重要作用。其次，不同类型子代的农村家庭代际关系类型差异显著，其中，儿子相对更容易与其父母形成近且亲密互惠型的代际关系类型，女儿形成远但亲密向上型具有显著优势，而儿媳与其公婆更容易形成半近冲突向上型，体现了姻缘关系不如血缘关系。再次，不同年

龄亲代的家庭代际关系类型差异也显著，低龄老年人与所有子女更容易形成远但亲密向上型，中龄老年人与其子女更容易形成远且冲突向上型，而高龄老年人更容易形成近且亲密互惠型。最后，不同年龄的亲代与不同类型的子代形成的家庭代际关系类型也呈现显著差异。其中，低龄老年人与儿媳空间距离更为接近，中龄老年人与儿子关系较好，但与其女儿关系存在两极分化，与儿媳的代际关系体现更明显的冲突特征；而高龄老年人与其儿子和儿媳更容易近距离建立亲密互惠的关系，与其女儿同样存在一定程度的疏远。

**第三，不同子代类型、亲代年龄对农村家庭代际关系产生显著影响。**首先，不同子代类型深刻影响关中农村老年人的家庭代际关系，儿子、女儿代际居住的距离差异明显，与老年父母的代际关系都比较理想，深刻体现血缘关系在养老过程中的作用；而儿媳相对而言，由于与其公婆是后天的基于姻缘而形成的关系，情感较为疏远，容易因为在生活中的摩擦而产生矛盾，更容易与其公婆形成居住距离较近且交换程度较高的代际关系类型，在居住距离较远时，更容易形成冲突关系类型。其次，亲代年龄对老年人家庭代际关系也产生显著影响。低龄和高龄老年人与子女的家庭代际关系更为理想，低龄老年人更容易与其子女形成距离较远的亲密关系类型，而高龄老年人与就近居住子女关系更为亲密；而中龄老年人与其子女较难形成亲密互惠关系，但容易与邻近子女建立交换关系。最后，子代类型与亲代年龄双重作用下，农村家庭代际关系呈现共性与个性。一方面，他们都能与具有血缘关系的子女维持亲密关系且冲突较少，尤其是与儿子，而与儿媳的亲密程度不如亲生子女，但是都更容易实现近距离的互动。另一方面，也存在一定差异，表现为低龄老年人与不同类型子女的关系相对其他年龄老年人更为理想，尤其是与女儿的关系；而中龄老年人与其儿媳相处过程中体现更明显的冲突；而高龄老年人与其儿媳相处的质量高于其他年龄老年人。随着老年人岁数的增加，儿媳将逐渐替代女儿发挥越来越重要的养老角色，从而更容易与其公婆建立较为理想的代际关系类型。

**第四，老年人和子女基本特征也对农村家庭代际关系产生一定影响。**对于老年人，高龄、受教育程度较低、身体健康状况较好、丧偶、子女数量较少的老年人往往与子女居住距离更近，体现子女对弱势老年人的照顾以及老年人自身相对优势资源的发挥；而从相处质量来看，低龄、身体健康的老年人更容易与子女建立亲密代际关系类型，而中龄、身体较差的老年人更容易与其子女建立冲突较高的代际关系类型。对于子女，他们受教育程度的提升和成婚显著改善他们与老人的代际关系，使得他们与父母的亲密度得到提升，在代际支持方面也能发挥更积极作用，而且这种影响对中龄老年人更为显著。

## 5.2 政策启示

**第一，社区工作人员应该积极调解代际矛盾，营造和谐养老环境。**农村老人的赡养责任虽然名义上由儿子负责，但是实际多由儿媳分担，所以老年父母的赡养效果也更多由儿媳决定（王跃生 2008），但本文研究发现老年人与儿媳的关系相对于与子女，冲突更为激烈，尤其是中龄老年人，因而，需要在农村社区内营造尊老、养老的社会氛围，积极调解代际矛盾，提升儿媳与公婆的相处质量，重点调解中龄老年人与其儿媳的矛盾。

**第二，在政策文件制定过程中，适当区分不同类型子女赡养老年人的责任，使得老年人获得多层次的养老支持。**基于研究发现家庭养老依然是当前农村老年人的重要养老方式，而不同类型子代在老年人养老过程中提供的支持各有侧重，而儿子比较注重经济支持，女儿更多给予精神慰藉，而儿媳更容易在生活中提供工具支持并与之建立交换关系，因而，可以在政策文件中明确不同子代的养老角色，共同分担家庭的养老压力，最大程度发挥他们各自优势，使得老年人养老内涵更为丰富。

**第三，政府需要重点关注中高龄、丧偶、健康状况较差的农村老年人生存状况。**当代际之间居住距离较远时，中高龄、丧偶、身体健康状况较差的老年人更容易与其子代形成远且冲突向上型的代际关系类型，这也意味着当他们的子女在外工作时，他们很可能会失去家庭支持，而由于他们自养能力较弱，极其容易沦为社会的弱势群体，因此，应该密切留意具有以上特征的留守老年人，保障他们的晚年生活，避免无人照料。

## 5.3 研究展望

本文运用代际团结—冲突理论和潜在类型分析方法对关中地区农村家庭代际关系类型作出了有益的探索，不仅证明该理论和方法在我国关中农村地区具有同等的适用性，而且发现了人口流动背景下，关中地区农村家庭代际关系呈现出复杂多样的特征。在识别家庭代际关系类型的基础上，对子代类型、亲代年龄进行相关分析和影响因素研究，较以往研究有一定的突破。但是，仍然存在可提升之处：

第一，本文数据来源于陕西关中农村地区问卷调查，样本代表性和结论普适性受限，未来可扩大调查范围，以综合考察我国整体的农村老年人家庭代际关系类型。

第二，本文对于子代类型的界定虽然延伸至儿媳，但是仍未涵盖所有子代，今后还可以进一步对比包括女婿在内的不同子代与老年父母的代际关系差异状况。

第三，代际关系类型的测量指标无法涵盖所有维度内容，后续研究可以适当增加规范性团结指标进行研究。

## 附录

### 陕西省农村老人调查问卷

(节选代际团结和相关影响因素部分)

亲爱的村民：您好！西北农林科技大学老年人口课题组正在做一项有关农村老年人的社会调查，特邀请您参加本次调查。本次调查收集到的信息将严格保密，感谢您的支持和合作！

西北农林科技大学老年人口课题组

2017年10月

#### 第一部分 基本信息

101 您的性别:

1.男 2.女

102 您目前的婚姻状况是:

1.已婚有配偶 2.丧偶 3.离婚 4.从未结婚

103 1 出生年份（阳历）:     年

103 3 受教育程度:

1.不（少）识字 2.私塾 3.小学 4.初中 5.高中/中专 6.大专及以上

103 4 身体健康状况:

1.非常好 2.比较好 3.一般 4.比较差 5.非常差

#### 第二部分 子女情况与家庭代际关系

201 您现在有几个健在的子女？（包括抱养的和前次婚姻的子女）

202 4 在过去的 12 个月，他/她给您（或您配偶）钱、食品或礼物合计大概多少钱？（没有请填 0，并跳问到 6）     元

202 6 在过去的 12 个月，您给他/她的钱、食品或礼物

合计大概多少钱？（没有请填 0，并跳问到 8）     元

202 8 在过去的 12 个月，您帮助他/她做家务（如洗衣做饭）的频率？

1.几乎天天 2.每周至少一次 3.每月至少一次 4.一年几次 5.几乎没有

202 12 他/她的婚姻状况是:

1.已婚 2.离异 3.丧偶 4.从未结婚

203 1 与您的关系:

1.儿子 2.儿媳 3.女儿

203 3 受教育水平:

1.不识字或少识字 2.小学 3.初中 4.高中 5.技校/中专 6.大专 7.本科及以上

203 5 他/她大多数时间在哪儿工作（含打工、做生意等）?

1.本村 2.本镇（乡） 3.本县 4.本市 5.本省 6.外省（请注明）\_\_\_\_\_ 7.不适用

203 6 您与他/她见面的频率:

1.几乎每天 2.每周至少一次 3.每月至少一次 4.一年几次 5.很少见面

203 7 您与他/她联系（电话、视频等）的频率:

1.几乎每天 2.每周至少一次 3.每月至少一次 4.一年几次 5.很少联系

203 8 您与他/她在对待同一事物的看法上:

1.非常相似 2.比较相似 3.一般 4.不太相似 5.很不相似

203 9 从各方面考虑，您觉得您和他/她（感情上）亲近吗?

1.不亲近 2.有点亲近 3.很亲近

203 10 总得来讲，您觉得您和他/她相处得好吗?

1.不好 2.还可以 3.很好

203 11 当您跟他/她讲自己的心事或困难时，您觉得他/她愿意听吗?

1.不愿意 2.有时愿意 3.愿意

203 12 在过去的 12 个月里，他/她帮助您做家务（如打扫卫生、洗衣服、做饭、洗碗）的频率?

1.每天 2.每周至少一次 3.每月至少一次 4.一年几次 5.几乎没有

203 15 您与他/她是否有冲突或意见不合?

1.从来没 2.偶尔（很少） 3.有时 4.经常

203 16 您觉得他/她向您提出过多要求（如要钱，帮忙干活或带孩子等）吗?

1.从来没 2.偶尔 3.有时 4.经常

203 17 您觉得他/她对您或您的行为很挑剔吗?

1.从来没 2.偶尔 3.有时 4.经常

## 参考文献

- 边馥琴,约翰·罗根.2001.中美家庭代际关系比较研究[J].社会学研究.(02):85-95.
- 彼得·布劳.2012.社会生活中的交换与权力[M].北京:商务印书馆.
- 陈佳.2020.社会养老资源对老年家庭代际支持的影响：“挤出”还是“挤入”？[J].社会建设.7(05):70-83.
- 陈佳,任强,Lucy P.Jordan.2017.子女对老年父母经济支持的影响机制与区域差异——基于广东、辽宁与甘肃的调研数据[J].华东理工大学学报(社会科学版).32(01):10-21.
- 崔烨,靳小怡.2015.亲近还是疏离?乡城人口流动背景下农民工家庭的代际关系类型分析——来自深圳调查的发现[J].人口研究.(03):50-62.
- 崔烨,靳小怡.家庭代际关系对农村随迁父母心理福利的影响探析[J].中国农村经济,2016(06):15-29
- 丁志宏,夏咏荷,张莉.2019.城市独生子女低龄老年父母的家庭代际支持研究——基于与多子女家庭的比较[J].人口研究.43(02):87-99.
- 冯学兰.回族移民家庭代际交换模式及影响因素分析[J].开发研究,2011(04):56-58.
- 龚继红,范成杰,巫锡文.2015.“分而不离”：分家与代际关系的形成[J].华中科技大学学报(社会科学版).29(05):121-128.
- 国家统计局.2020.中华人民共和国2019年国民经济和社会发展统计公报.  
[http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228\\_1728913.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228_1728913.html)[2020-04-02]
- 郭俊霞.2019中国传统家庭代际关系的理想型[J].求索.(01):36-42.
- 郭秋菊,谢娅婷,李树苗.2020.家庭代际关系类型及其城乡差异分析[J].华中农业大学学报(社会科学版).(06):120-127+166-167.
- 国务院.2017.国务院关于印发“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划的通知.  
[http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-03/06/content\\_5173930.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-03/06/content_5173930.htm)[2019-11-10]
- 郭远智,周扬,韩越.2019.中国农村人口老龄化的时空演化及乡村振兴对策[J].地理研究.38(03):667-683.
- 海莉娟.2021.“婆婆不是妈”：城市已婚青年女性亲属关系的重构与“个体-合作”型养老趋向——基于陕西省C市的调研[J].中国青年研究.(01):54-61.
- 郝静.2017.城市第一代独生子女家庭代际互动关系研究——基于2015年五省市调查数据[J].山东社会科学.(03):76-80.
- 贺雪峰.2000.论半熟人社会——理解村委会选举的一个视角 [J] .政治学研究.(3): 61-69.
- 贺雪峰,郭俊霞.2012.试论农村代际关系的四个维度[J].社会科学.(07):69-78.
- 胡仕勇,李佳.2016.农村老年人代际经济反馈的影响因素分析——基于CHARLS全国基线调查数据 [J].社会保障研究.(06):19-25.
- 黄庆波,杜鹏,陈功.2018.老年父母与成年子女间的代际支持及其影响因素[J].人口与发展.24(06):20-28+128.
- 蒋京川.2014.国外积极老龄化视角下的代际关系研究[J].国外社会科学.(4):23-29.
- 蒋晓平.2012.逆向代际关系:城市从业青年隐性啃老行为分析[J].中国青年研究.(02):21-25.
- 靳小怡,崔烨,郭秋菊.2015.城镇化背景下农村随迁父母的代际关系——基于代际团结模式的分析[J].人口学刊.37(01):50-62.

- 靳小怡,郭秋菊,崔烨.2014.转型期的农村家庭结构及其对代际关系的影响[J].青年研究.(04):28-38+94-95.
- 李超,王雷.2013.子女移居国外对家庭代际支持的影响分析[J].人口与发展.19(04):11-19.
- 李俏,陈健.2017.社会流动背景下农村代际支持及其影响因素分析[J].宁夏社会科学.(04):113-121.
- 梁丽霞.2015.农村家庭养老失能状况分析及复能策略探讨[J].山东社会科学.(10):184-188.
- 廖敏,苏宗敏.2017中国家庭代际转移的影响因素研究[J].企业科技与发展.(12):172-174.
- 刘岚,齐良书.2020.中国城市家庭代际支持及相关因素研究[J].西北人口.41(04):1-14.
- 刘利鸽,吕若辰,刘红升.2019.基于老人——儿媳代际互动的农村家庭养老需求与供给[J].中华女子学院学报.31(5): 34-41.
- 刘泉.2014.中国家庭代际关系与老年男子生活幸福度[J].南方人口.29(04):35-46.
- 马春华.2016.中国城市家庭亲子关系结构及社会阶层的影响[J].社会发展研究.(3):44-70.
- 穆光宗.1999.家庭养老面临的挑战以及社会对策问题[J].中州学刊.(01):64-67.
- 聂建亮.2018.养儿还能防老吗?——子女人口经济特征、代际关系与农村老人养老资源获得[J].华中科技大学学报(社会科学版).32(6): 37-45.
- 石金群.2015.当代西方家庭代际关系研究的理论新转向[J].国外社会科学.(02):74-80.
- 宋璐,李亮,李树苗.2016.老年人照料孙子女对农村家庭代际矛盾的影响研究[J].心理科学.(05):1137-1143.
- 宋璐,李树苗.2006.代际交换对中国农村老年人健康状况的影响:基于性别差异的纵向研究[J].妇女研究论丛.(04):14-20+46.
- 宋璐,李树苗.2008.劳动力外流下农村家庭代际支持性别分工研究[J].人口学刊.(03):38-43.
- 宋璐,李树苗.2017.农村老年人家庭代际关系及其影响因素——基于性别视角的潜在类别分析[J].人口与经济.(06):1-12.
- 唐金泉.2016.代际支持对老年人主观幸福感的影响——基于年龄组的差异性分析[J].南方人口.31(02):60-70.
- 田北海,徐杨.2020.成年子女外出弱化了农村老年人的家庭养老支持吗?——基于倾向得分匹配法的分析[J].中国农村观察.(04):50-69.
- 田青,郭汝元,高铁梅.2016.中国家庭代际财富转移的现状与影响因素——基于CHARLS数据的实证研究[J].吉林大学社会科学学报.56(04):16-27+188.
- 王红霞.2019.乡村人口老龄化与乡村空间演进——乡村微观空间视角下的人口老龄化进程探究[J].人口研究.43(05):66-80.
- 王跃生.2008.中国家庭代际关系的理论分析[J].人口研究.(04):13-21.
- 王跃生.2010.农村家庭代际关系理论和经验分析——以北方农村为基础[J].社会科学研究.(04):116-123.
- 王跃生.2019.社会变革中的家庭代际关系变动、问题与调适[J].中国特色社会主义研究.(03):79-87.
- 熊跃根.1998.中国城市家庭的代际关系与老人照顾[J].中国人口科学.(06):16-22.
- 熊波,石人炳.2014.农村老年人家庭代际支持类型的再分析——基于对湖北省两个地区的调查[J].人口与发展.20(03):59-64.
- 许琪,王金水.2019.代际互惠对中国老年人生活满意度的影响[J].东南大学学报(哲学社会科学版).21(01):104-115+145.
- 韦宏耀,钟涨宝.2016.团结还是疏离:转型期的农村居民代际支持——基于全国农村地区微观数据的分析[J].中国农村经济.(06):2-14.
- 韦璞.2015.老年人家庭代际关系的影响因素分析[J].广西社会科学.(07):158-161.

- 邬沧萍.1999.社会老年学[M].北京:中国人民大学出版社.:72.
- 伍海霞.2018.城市第一代独生子女家庭亲子代际经济流动分析[J].人口与发展.24(05):24-32.
- 伍海霞.2016.中国农村网络家庭中养老支持的趋势与变迁——来自七省调查的发现[J].中国农业大学学报(社会科学版).33(01):118-125.
- 姚远.2008.从宏观角度认识我国政府对居家养老方式的选择[J].人口研究.(02):16-24.
- 杨晶晶,Ariela LOWENSTEIN,Todd JACKSON,郑涌.2013.代际团结潜在类别与关系质量对自陈健康及幸福感的影响(英文)[J].心理学报.45(07):811-824.
- 杨菊华,王苏苏,刘轶锋.2019.新中国 70 年:人口老龄化发展趋势分析 [J]. 中国人口科学.(04):30-42+126
- 王红霞.2019.乡村人口老龄化与乡村空间演进——乡村微观空间视角下的人口老龄化进程探究[J].人口研究.43(05):66-80.
- 王萍,高蓓.2011.代际支持对农村老年人认知功能发展趋势影响的追踪研究[J].人口学刊.(03):70-79.
- 王萍,王静,连亚伟,李逸明.2019.农村老年父母家庭养老福祉,孰优孰劣?——15 年家庭结构变动的追踪研究[J].人口与经济.(01):67-79.
- 央视网.2021.【新征程开局“十四五”】完善养老服务体系 绘制老有所养新蓝图.  
<https://news.cctv.com/2021/03/20/ARTIBmor5DxPjfUxQgaqEKXU210320.shtml>[2021-03-23]
- 曾旭晖,李奕丰.2020.变迁与延续: 中国家庭代际关系的类型学研究[J].社会.40(05):190-212.
- 张翠娥,杨政怡.2015.名实的分离与融合:农村女儿养老的现状与未来——基于山东省武城县的数据  
分析[J].妇女研究论丛.(01):12-19.
- 张小红.2014.农村已婚女性双重身份的养老行为差异——基于闽南 S 村的人类学考察[J].老龄科学  
研究.2(08):25-33.
- 张正军,刘玮.2012.社会转型期的农村养老:家庭方式需要支持[J].西北大学学报(哲学社会科学  
版).42(03):60-67.
- 郑丹丹.2018.个体化与一体化:三代视域下的代际关系[J].青年研究.(01):12-22+94.
- 郑佳然.2019.代际交换:隔代抚养的实质与挑战[J].吉首大学学报(社会科学版).40(01):113-119.
- 中国政府网.2019.李克强: 依托社区发展以居家为基础的多样化养老服务.  
[http://www.gov.cn/xinwen/2019-08/23/content\\_5423774.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2019-08/23/content_5423774.htm)[2019-11-10]
- 左冬梅,李树苗,吴正.2012.农村老年人家庭代际经济交换的年龄发展轨迹——成年子女角度的研究  
[J].当代经济科学.34(04):26-34+125.
- Bengtson V L.2001.Beyond the Nuclear Family:The Increasing Importance of Multigenerational  
Bonds[J]. *Journal of Marriage and Family*. 63(1):1-16.
- Bengtson V,Giarusso R,Mabry J B,Silverstein M.2002.Solidarity, Conflict, and  
Ambivalence:Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships?[J].  
*Journal of Marriage and Family*.64(3):568-576.
- Chie Hanaoka,Edward C.Norton.2008.Informal and formal care for elderly persons: How adult children's  
characteristics affect the use of formal care in Japan[J].*Social Science & Medicine*.67(6).
- Dykstra PA,Fokkema T.2011.Relationships between Parents and Their Adult Children: A West European  
Typology of Late-Life Families[J]. *Ageing and Society*.31(4): 545-569.
- Guo M,Chi I,Silverstein M.2012.The Structure of Intergenerational Relations in Rural China: A Latent  
Class Analysis[J]. *Journal of Marriage and Family*.74(5):1114-1128.
- KIM I K,KIM C S.2003.Patterns of Family Support and the Quality of Life of the Elderly[J].*Social  
Indicators Research*.62 /63 ( 1 /2 /3 ) : 437-454.

- Lowenstein A . 2007.Solidarity-Conflict and Ambivalence: Testing Two Conceptual Frameworks and Their Impact on Quality of Life for Older Family Members[J]. *The Journals of Gerontology Series B Psychological Sciences and Social Sciences*.62(2):S100-7.
- MAN GUO,IRIS CHI,MERRIL SILVERSTEIN.2015.Intergenerational support and depression among Chinese older adults: do gender and widowhood make a difference?[J]. *Ageing and Society*.37(4).
- Park K-S, Phua V, McNally J, et al. 2005.Diversity and Structure of Intergenerational Relationships: Elderly Parent-Adult Child Relations in Korea[J]. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*.20(4):285-305.
- Roberts R E L , Richards L N , Bengtson V.1991.Intergenerational Solidarity in Aging Families[J]. *Marriage & Family Review*.16(1-2):11-46.
- Silverstein M, Gans D, Lowenstein A, et al. 2010.Older Parent-Child Relationships in Six Developed Nations : Comparisons at the Intersection of Affection and Conflict[J]. *Journal of Marriage and Family*.72(4):1006-1021.
- Tonya M. Parrott,Vern L. Bengtson. 1999.The Effects of Earlier Intergenerational Affection, Normative Expectations, and Family Conflict on Contemporary Exchanges of Help and Support[J]. *Research on Aging*.21(1).
- Van Gaalen RI, Dykstra PA. 2006.Solidarity and Conflict between Adult Children and Parents: A Latent Class Analysis[J].*Journal of Marriage and Family*.68(4):947-960.

## 致 谢

当校园里樱花开始化作春泥、石楠味道愈发浓烈、草木日渐葱郁之时，毕业季也在悄然来临。岁月总是在不经意间流逝，七年前有缘与西农相识，四年后有幸重新回炉，转眼间就到了检验过往研究生岁月含金量的时刻。在身边良师益友的支持下，我在专业课程中积累了理论知识，在科研写作中锻炼了学术能力，在学生工作中积攒了办事经验，总的来说，结局还算圆满，没有辜负这一段寸金时光。在此特别需要向一路上默默帮助我的老师、家人和好友们表达最衷心的感谢。

首先，我要感谢我的导师刘利鸽副教授。她教学态度非常严谨，在科研方面也很踏实，这让我无论是在学业还是在生活都十分受益。在与老师相处的三年中，我能够端正自己的学习和科研态度，做到虚心求教，踏坐好冷板凳。这篇论文的选题到最终定稿都离不开老师有针对性的建议，感谢她对我的辛勤指导。另外，我还要感谢人文社会发展学院的所有老师，尤其是曾经对我论文提出过宝贵意见和建议的老师们。他们潜心学术的态度、精彩的课堂讲演以及有益的学术指导都使我受到莫大启发。

其次，要感谢我的家人以及我的好友们。我的父母一直在我背后默默付出，在遇到困难时，他们总会给予最大程度的宽容和鼓励，像冬日里的阳光一般温暖我的心田，赐予我无穷的力量，因此，我对他们无比感激。我的好友们，包括同宿舍的梁艳、闫鸽，同师门的魏琳、杨敏、包智俊、王迪、许月娇等等，在学习和生活中也给了我诸多支持，让我满怀信心去完成研究生生涯中的种种挑战。对于他们，我同样心存感恩。

最后，我要非常感谢西农。无论是本科还是研究生阶段，它都能给我提供继续探索未知领域，成就更优秀自我的优质平台。三年研究生时光日记到此已经写到了最后章节，回顾在校的成长历程，情绪有起有落，足迹时深时浅，但愿不辜负母校栽培，在未来闪闪发光。

## 个人简历

唐雁明，生于 1995 年 10 月，广东佛山人

2014 年 9 月-2018 年 6 月（本科）人文社会发展学院公共事业管理专业

2018 年 9 月至今（硕士）人文社会发展学院社会学专业

本人硕士期间顺利通过了专业课程考核并取得优异成绩，包括城镇化研究、定量研究、人口研究和性别研究等，具备较好的农村社会学研究理论基础。与此同时，在攻读学位期间也充分利用“基于公婆-儿媳代际互动的农村老年人家庭养老支持研究”（编号：16CRK009）科研项目相关数据撰写学术论文。