

分类号： C913.7

密 级：公开

论文编号：2016021021

贵州大学
2019届硕士研究生学位论文

西部地区中年农民养老意愿
与影响因素研究

—以贵州省金沙县为例

学科专业：公共管理

研究方向：社会保障

导 师：聂焱副教授

研 究 生：刘小晏

中国 ▪ 贵州 ▪ 贵阳
2019年6月

目 录

摘要	I
Abstract	II
1 绪论	1
1. 1 研究背景	1
1. 2 研究意义	3
1. 3 相关文献综述	3
1. 3. 1 国内相关研究综述	3
1. 3. 2 国外相关研究综述	8
1. 3. 3 研究述评	9
1. 4 研究思路、研究方法和基本内容	10
1. 4. 1 研究思路	10
1. 4. 2 研究方法	10
1. 4. 3 基本内容	11
2 相关概念界定和理论基础	13
2. 1 概念界定	13
2. 1. 1 中年人	13
2. 1. 2 养老意愿的三维定义	14
2. 2 理论基础	15
2. 2. 1 安德森行为模型理论	15
2. 2. 2 马斯洛需求层次理论	16
2. 2. 3 生命周期理论	16
3 样本基本情况、变量设定与研究假设	17
3. 1 样本基本情况	17
3. 1. 1 调查地区的选取	17
3. 1. 2 数据收集和调查样本特征	17
3. 2 变量设定	21
3. 3 研究假设	23
4 西部地区中年农民养老意愿现状描述	26
4. 1 西部地区中年农民养老居住地意愿	26
4. 2 西部地区中年农民养老经济意愿	27
4. 3 西部地区中年农民养老需求重要度	29
5 西部地区中年农民居住地意愿的影响因素分析	32
5. 1 影响中年农民居住地意愿的回归结果	32
5. 2 结果讨论	34

6 西部地区中年农民养老经济意愿的影响因素分析	38
6.1 影响中年农民养老经济意愿的回归结果	38
6.2 结果讨论	40
7 西部地区中年农民养老需求重要度的影响因素分析	43
7.1 影响中年农民养老需求重要度的回归结果	43
7.3 结果讨论	45
8 结论和建议	48
8.1 研究结论	48
8.1.1 中年农民以居住在自己家养老为主	48
8.1.2 经济意愿方面主要依靠自我进行养老	48
8.1.3 中年农民更依赖生活照料和情感慰藉	49
8.1.4 不同特征的中年农民养老意愿存在差异	50
8.2 建议	51
8.2.1 加强社会保险在西部农村养老中的作用	51
8.2.2 实施邻里之间的互助养老	52
8.2.3 鼓励自我养老，政府提供近距离的就业机会	52
8.2.4 政府、社会资源、个人的共同参与解决养老需求	53
致 谢	55
参考文献	56
附录一	60
附录二	63
附录三	65

西部地区中年农民养老意愿与影响因素研究

—以贵州省金沙县为例

摘要

我国现阶段的中年农民在养老上受传统养老和现代化养老思想的冲击，面临着和当前老年人不同的养老环境和养老问题，他们对其未来养老意愿的需求可预见我国的养老发展趋势。并且从整个老龄化进程来看，现在的中年人群是面临老龄问题风险最大的人群。因此，将西部地区的中年农民作为研究对象，根据贵州省金沙县的实地调研数据分析西部地区中年农民在居住地、经济意愿、需求重要度这三个方面的选择倾向；并根据安德森行为模型的指导，通过二元 Logistic 回归分析影响其意愿选择的因素。根据他们面临的实际情况，思考其养老的具体困境，有助于政府从政策前置化的角度，建立健全农村养老保障的体制，解决西部农村地区长期存在的养老难题。

研究发现：在养老意愿方面，西部地区中年农民未来的养老经济主要来源于自己，并倾向于居住在自己家养老，传统依靠子女养老的思想发生了转变；社会保险的保障效用较低；该地区的中年农民在未来的养老中更注重精神需求的获得。从养老意愿的影响因素方面来看：（1）男性、身体健康状况越差、目前和子女居住在一起、在养老上没有任何准备的中年农民倾向于和子女居住的养老方式；年轻时有外出务工经历的中年农民更愿意居住在自己家养老；（2）男性在养老经济意愿上倾向于选择社会保险；年龄越大、个人收入水平越低、身体健康状况越差、对未来没有任何准备、年轻时无外出务工经历的中年农民在养老经济意愿上选择依靠子女；（3）西部地区女性中年农民倾向于精神需求的获得，男性中年农民侧重于生活上的照料；年龄越大、父母需要照顾的中年农民选择经济支持的可能性越大；父母心情不好，子女对其开导过的中年农民倾向于生活照料的获得。因此，根据农民的实际需求和养老中存在的困境，提出了实施邻里之间的互助养老、鼓励自我养老，提供近距离就业机会、加强社会保险的保障作用以及政府、社会、个人的共同参与解决养老需求的政策建议。

关键词：中年农民；养老意愿；社会保险

Study on the Willingness and Influencing Factors of the Middle-aged Peasants in Western China

——based on a survey in Jinsha County, Guizhou Province

Abstract

At present, the thinking of the middle-aged peasants on providing for the aged in our country is impacted by the traditional and modern ways of providing for the aged. They are faced with different environment and problems of providing for the aged compared with the current old people. Their willingness to provide for the aged in the future and their demand for providing for the aged service can foresee the inevitable trend of the development of providing for the aged in our country in the coming decades. Nowadays, the middle-aged people are the most at risk of aging. Therefore, taking the middle-aged peasants in the western region as the research object, according to the field survey data of Jinsha County, Guizhou Province, the selection tendency of middle-aged peasants in the three aspects of residence, economic willingness and demand importance in the western region is analyzed, and according to the guidance of Anderson's behavior model, the factors affecting their willingness choice are analyzed by binary logistic regression. According to the actual situation they are facing, thinking about the specific plight of their old-age pension will help the government to establish and improve the rural old-age security system from the perspective of policy pre-positioning, and solve the long-standing problems of the old-age pension in western rural areas.

The study found that: in terms of pension intention, the future pension economy of middle-aged peasants in the western region mainly comes from themselves, and tends to live in their own homes for the aged. The traditional idea of depending on their children for the aged has changed; the social insurance has a low security effect; the middle-aged peasants in the region pay more attention to the acquisition of spiritual needs in the future pension. From the perspective of factors influencing the willingness to provide for the aged: (1) men, the worse their health, the middle-aged

peasants who live with their children and have no preparation for the aged tend to live with their children; middle-aged peasants who have gone out to work in their youth prefer to live in their own homes for the aged; (2) men tend to choose the society on the economic willingness to provide for the aged. Insurance; the older the age, the lower the level of personal income, the worse the health condition, the unprepared for the future, the younger the middle-aged peasants who have no experience of going out to work choose to depend on their children in the economic willingness to provide for the aged; (3) the female middle-aged peasants in the western region tend to obtain spiritual needs, while the male middle-aged peasants focus on life care; the older the parents need to take care of. Middle-aged farmers are more likely to choose financial support; their parents are in a bad mood, and their children tend to get life care for them. Therefore, according to the actual needs of farmers and the dilemma existing in the old-age pension, this paper puts forward some policy suggestions on implementing mutual assistance among neighbors, encouraging self-support, providing close employment opportunities, strengthening the role of social insurance and guiding multi-participation of social resources.

Key words:Middle aged peasants,Pension wishes,Social insurance

1 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 我国进入老龄化社会

联合国传统标准把一个地区六十岁以上的人口数达到总人口的 10%作为进入老龄化社会的标志，根据其最新标准显示，如果一个地区或者国家六十五岁及以上的老年人占总人口的比例达到 7%时，说明该地区或者该国家已经进入了老龄化社会。按照该标准，我国已于 2000 年进入了老龄化社会。根据中国统计年鉴相关数据可知，我国 2000 年 65 岁及以上的人口达到 8821 万人，占总人口的 7%；2005 年 65 岁及以上的人口达到 10055 万人，占总人口的 7.7%；而 2014 年我国 65 岁及以上的人口高达 13755 万人，达到了总人口的 10.1%；与 2014 年的人口数相比，截止到 2017 年底，65 岁及以上的人口比例上升了 1.3 个百分点，65 岁及以上的人口数为 15831 万人，占总人口的 11.4%。据联合国预测，1990 年至 2020 年，世界老龄人口的平均增长速度为 2.5%，其老龄人口占总人口的比例从 1995 年的 6.6%增长到 2020 年的 9.3%；同时期下我国的老龄人口增长速度为 3.3%，老龄人口占比将从 1995 年的 6.1%递增到 2020 年的 11.5%。无论是从增长速度还是从比重来看，我国都超过了世界老龄化的程度。预测到 2020 年，世界老龄人口数将达 6.98 亿人，而我国 65 岁及以上的人口将会达到 1.67 亿人，约占世界老龄人口总数的 24%。根据相关资料显示，在所有的老龄化国家里，发达国家的老龄化历经几十年甚至是长达一百多年，比如法国老龄化进程长达 115 年，英国老龄化进程为 80 年，美国的老龄化进程为 60 年；日本是老龄化社会进程较快的一个国家，用了 24 年的时间，而在这些老龄化国家里面，我国进入老龄化社会所用的时间最短、增长速度极快，只用了十八年的时间就进入了老龄化社会。根据以上分析可知，我国目前已经进入了老龄化快速增长的阶段，老龄人口不断剧增，而随之带到的就是不容忽视的养老问题。

1.1.2 老龄化趋势向西部地区转移

我国根据经济区域划分为东部、中部、西部和东北四大地区，而各地区之间社会经济发展水平差异较大，在人口老龄化的发展趋势中表现出了区域不平衡发展的特征。根据中国统计年鉴数据显示，截止 2002 年底，天津、北京、浙江、上海四个省市 65 岁及以上的老年人口所占比例超过了百分之十，分别为 10.7%、

10.8%、11.2%、13.4%，我国较早进入老龄化社会的这四个省市均属于东部地区。从时间趋势来看，到2012年，我国有八个省市的65岁及以上的老年人口比例超过了百分之十，分别为天津、江苏、山东、安徽、重庆、四川等地，在这八个老龄化程度较高的省市里，东部地区和中部地区的省市各占了三个，而西部地区有两个，人口老龄化的发展趋势逐渐向中部地区和西部地区转移。根据2017年的中国统计年鉴显示，我国西部地区65岁及以上人口比例超过7%的省市有11个，而超过了百分之九的有六个，分别为重庆、四川、贵州、甘肃、陕西和内蒙古。由此可见，老年人口占比较高的地区逐渐增多，人口老龄化具有向西部地区转移的趋势。

1.1.3 西部地区中年农民面临更为严峻的养老问题

我国农村养老问题在国家发展中一直是重点、难点工作，在传统的农村养老中，养儿防老的思想作为主流承担了农村的养老问题，农民在年老之后大多数会和儿子居住在一起，维持其基本生活，因此农村的养老问题并不突出。但是随着1971年计划生育政策的推动，子女数量急剧减少，家庭结构向“四二二”或“四二一”的倒金字塔结构发展^①，在一定的程度上虚弱了家庭保障的功能，从家庭内部得到的养老照护人力资源将会缺失。另一方面，中年人是未来二十年间人口老龄化高速增长期的主力人群，而且作为经济欠发达的西部地区来说，农村的经济基础更为薄弱，在养老制度上晚于城市，准备不充分，在应对人口老龄化方面有其自身的脆弱性，他们年老后很有可能会面临养老资源紧张的状况。而且随着中国改革开放政策的不断推行，西部地区的中年农民大量外出务工、其子女不断向城市流动，这与现阶段老年人所处的背景不同。再者，中年农民不久后将面临养老问题，并且有足够时间根据自己的养老需求和偏好，对自己的养老规划做出不同的调整，是对养老问题反映非常敏感的一个群体。

基于以上分析可以看出，经济的不平衡发展以及计划生育政策等因素的作用下，造就了西部地区中年农民这一特殊群体，其经济收入低、子女外出务工、家庭养老保障功能弱化、自身养老保障能力缺失，又是人口老龄化增长的主力人群，将面临最为严峻的养老风险。

^① 徐恬恬.从“两腿蹒跚前行”到“一体两翼腾飞”——我国养老服务供给方式研究[J].社会保障研究,2013(04):39-44.

1.2 研究意义

理论意义：西部地区是青壮年劳动力输出最多的地区，特别是西部地区的农村养老问题直接关系到民生事业的发展，因此必须得到重视。通过实地调研得到的数据进行实证分析，探讨个体特征、家庭资源、社会环境等因素与西部地区中年农民养老意愿之间的关系，对政府从被动化主动来建构西部农村地区的养老保障具有一定的理论意义。

实践意义：老龄化和未富先老对我国的养老问题提出了巨大的挑战。我国现阶段的中年农民同时经历了经济改革、计划生育政策和改革开放，他们的养老意愿的需求可预见我国未来的养老发展。同时，“三农问题”是我国所要解决的重点问题，在“三农问题”中必须要关注的就是农村的养老问题，也是农村经济可持续发展的关键所在。由于中部、东部以及西部地区经济发展水平不一致以及城乡差异问题，对养老的需求和养老服务的提供各不相同，因此，将研究的目光投向西部地区的中年农民，根据他们面临的实际情况，思考其养老的具体困境，有助于政府从政策前置化的角度，建立健全农村养老保障的体制，解决农村长期存在的养老难题，对于经济、社会的发展来说，意义非常重大。

1.3 相关文献综述

1.3.1 国内相关研究综述

我国于二十世纪八十年代开始研究养老意愿的问题，从2000年我国进入老龄化社会开始，不同领域的学者把养老意愿作为研究的重点。目前，我国的学者主要从以下几个方面进行研究：

(1) 居住方式方面的研究现状

我国学者根据居住地的选择不同，把养老意愿划分为机构养老和居家养老两种模式。在居住方式方面，有分别针对机构养老、居家养老的研究；也有综合起来对养老意愿进行研究。①单独针对机构养老的研究。在机构养老方面，夏春萍、郭从军（2017）等针对农村中老年人分析了他们的机构养老意愿，研究发现农村中年人对机构养老的意愿选择极低，浓厚的传统养老观念一直是影响中老年农民选择去机构养老的主要因素^①，对养老机构伙食的认知情况以及子女、邻居的态度和看法都会影响农村中老年人去机构养老。吕雪枫、于长永（2018）等专门针

^① 夏春萍, 郭从军, 蔡轶. 湖北省农村中老年人的机构养老意愿及其影响因素研究——基于计划行为理论的个人意志因素[J]. 社会保障研究, 2017(02):47-55.

对农村老年人的机构养老意愿进行了研究，他们在研究中发现，大多数的农村老年人不愿意去养老机构进行养老^①，这与夏春萍、郭从军的研究结果一致，但是吕雪枫、于长永还发现，在各类的影响因素中，所受教育的年限越长、养老保险的水平越高、家庭规模越大的老年人更不愿意选择机构养老，但是存款多的老年人有去机构养老的意愿。农村老年人之所以不愿意去机构养老的主要原因是受到生活方式以及传统思想观念的影响。张文娟(2014)、张瑞玲(2015)、谢俊杰(2017)等专门针对城市老年人的机构养老进行了研究，与农村老年人的选择一样，城市老年人机构养老的意愿水平同样不高^②，参与度很低，并在调研过程中发现了“围成现象”^③，即部分老年人虽然身处养老院，但是其内心却非常拒绝，而部分想进养老院的老人却受到了家庭以及经济等方面的制约，除此之外，机构养老的选择还受到身体健康状况以及对养老机构了解程度的影响^④。在机构养老的研究里面，选择去机构养老的大多数是身体健康状况不好的老年人，因此，肖云、随淑敏(2017)专门针对失能老人研究了他们的机构养老意愿，并从新福利经济学的角度进行分析发现，失能老人进行机构养老选择更多是倾向于个体能够从中获得更大的福利^⑤，但是并不是所有的失能老人都能够在养老方式上自由选择更适合自己的方式，从而导致了养老福利的不公平性。^⑥②单独针对居家养老的研究。李敏(2014)在专门针对居家养老的研究中发现，家庭养老仍然是现阶段最主要的养老方式^⑦，但是在家庭养老的不断变迁过程中，开始出现了社区居家养老的方式，尤其是中低等收入的老年人更加关注这种方式。而周燕、党瑞英(2016)把医养模式结合到了居家养老中，并发现研究对象在整体上表现出了强烈的意愿，而这种模式的选择受到了身体健康状况、年龄和家庭的影响^⑧。^⑨③综合的养老方式研究。龙书芹、风笑天(2007)、陶涛、丛聪(2014)、张栋(2016)等在研究了老年人的居住意愿中发现，选择家庭养老这种方式更多是因为注重自我的心理

^① 吕雪枫,于长永,游欣蓓.农村老年人的机构养老意愿及其影响因素分析——基于全国12个省份36个县1218位农村老年人的调查数据[J].中国农村观察,2018(04):102-116.

^② 张瑞玲.城市老年人机构养老意愿研究——基于河南省12个地市的调查[J].调研世界,2015(12):13-17.

^③ 张文娟,魏蒙.城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J].人口与经济,2014(06):22-34.

^④ 谢俊杰,游京颖.城市老年人机构养老选择行为与意愿的实证分析[J].统计与决策,2017(23):103-106.

^⑤ 肖云,随淑敏.我国失能老人机构养老意愿分析——基于新福利经济学视角[J].人口与发展,2017,23(02):92-99+91.

^⑥ 李敏.社区居家养老意愿的影响因素研究——以北京为例[J].人口与发展,2014,20(02):102-106.

^⑦ 周燕,党瑞英,徐亮等.医养结合社区居家养老的影响因素[J].中国老年学杂志,2016,36(23):6000-6002.

感受^①，除了年龄、教育程度、经济收入、生活照料等因素以外，子女是否孝顺是其中一个关键的因素。程亮（2014）在研究中还发现，家庭条件越好的老年人会优先选择子女养老，越不倾向于选择政府养老，但是有养老保险的老年人更倾向于选择非子女的养老方式^②。而聂爱霞、曹峰（2015）等主要研究了生活能够自理和生活不能自理这两种老年人的居住意愿，年龄、性别、婚姻状况等的影响与以前学者的研究结果一样；除此之外，他们发现，生活能够自理的老年人更加期望独居生活，而生活不能够自理的老年人，在机构养老的选择以及与子女居住方面的比例更高^③。

（2）研究对象方面的研究现状

纵观我国养老意愿方面的研究，根据研究对象的不同主要分为以下几个方面的研究：

①专门针对独生子女父母的研究。唐利平、风笑天（2010）、王学义（2013）、丁志宏（2014）、刘亚（2015）、徐俊（2016）等研究了农村独生子女父母的养老意愿，受生活环境、传统观念的影响，家庭养老方式是他们首要的选择^④，农村养老保险的购买也是他们养老方式选择的影响因素。但是在他们的养老意愿里面，排在首位的养老问题是经济问题^⑤，其次，生病的照料问题以及精神慰藉也是他们的关注点^⑥。虽然大多数的父母理解子女送他们进养老院的行为，但是在他们的主观意愿上存在回避的心理现象。纪竞垚（2015）、单芳（2016）等也对独生子女父母的养老意愿进行了研究，在研究中发现，虽然作为独生子女的父母，但是和非独生子女的父母一样，依靠子女来养老的观念依然是主流的思想^⑦，但是城市和农村的独生子女父母在养老主体选择上具有明显的差异，农村独生子女父母更倾向于选择子女，而城市独生子女父母在养老的责任主体上的选择向多元化的方向发展。对于独生子女父母来说，经济状况越好的父母越不倾向于子女养老，而性别、职业、健康状况等也是影响他们养老意愿的显著因素^⑧。而伍海霞（2018）

① 张栋.北京市老年人养老方式意愿及影响因素分析[J].调研世界,2016(08):19-25.

② 程亮.老由谁养：养老意愿及其影响因素——基于2010年中国综合社会调查的实证研究[J].兰州学刊,2014(07):131-138.

③ 聂爱霞,曹峰,邵东珂.老年人口养老居住地意愿影响因素研究——基于2011年中国人社会状况调查数据分析[J].中国行政管理,2015(02).

④ 刘亚,郭如良.农村独生家庭父母养老意愿及其影响因素探析[J].管理观察,2015(35):13-15

⑤ 唐利平,风笑天.第一代农村独生子女父母养老意愿实证分析——兼论农村养老保险的效用[J].人口学刊,2010(01):34-40.

⑥ 徐俊.农村第一代已婚独生子女父母养老意愿实证研究[J].人口与发展,2016,22(02):98-107.

⑦ 纪竞垚.只有一孩,靠谁养老?——独生子女父母养老意愿及影响因素分析[J].老龄科学研究,2015,3(08):35-44.

⑧ 单芳.独生子女父母养老现状及影响因素——基于河南省调研数据[J].人民论坛,2016(11):238-240.

则专门研究了城市独生子女父母的养老意愿，在研究过程中发现，城市独生子女的家庭支持水平较低，其父母的养老处于“自立”养老的状态，多于40%的独生子女父母有入住养老院的打算^①，但是现阶段与子女同住的父母更多的选择了家庭养老，家庭的养老支持对机构养老有替代性的作用。②专门针对空巢老人的研究。陈建兰（2010）、田奇恒（2011）等在对空巢老人的研究中发现，空巢老人在养老意愿的选择上以居家养老为主，并希望与子女同住^②；而朱荣华（2015）、胡斌（2018）等还发现了，居住在城市、有退休待遇、且配偶还健在的更倾向家庭养老，所受教育程度越高、健康状况越差的老年人则倾向于选择机构养老^③，在选择社区居家养老方式的空巢老年人中，大多数对子女的尽孝评价较低^④。

③专门针对中青年人的研究。郭继（2002）研究了农村欠发达地区中青年女性的养老意愿，在她的研究中对养老意愿主要从四个方面进行了全方位的定义，即养老意愿包括了养老居住地的选择、养老经济的来源、养老主体的考虑以及对养老观念的看法。沈苏燕、李放等（2009）则认为，年龄、文化程度、男孩的个数以及参保与否都会对中青年农民的养老意愿产生显著影响^⑤。史薇（2013）运用“中国流动人口问题研究”的数据分析了流动人口的养老意愿在青年与中年之间、不同区域之间的差异，并从推拉理论的视角研究了这类群体在养老意愿选择上的影响因素。④专门针对老年人口的研究。宋宝安（2006）认为，家庭情况、社会地位等影响着老年人在独自生活、共同生活以及幸福院这三种模式之间进行选择。张争艳、王化波（2016）则认为，老年人自身的年龄、收入、居住地以及对养老机构的了解程度都影响着他们的养老意愿^⑥。而孙鹃娟、沈定（2017）对城市和农村老年人的养老意愿进行了比较，农村老年人受家庭因素的单一影响从而选择家庭养老的方式，而城市老年人同时受到个体、家庭、社区三个方面的综合影响更加倾向于选择独自居住或者是养老机构^⑦。

① 伍海霞. 城市第一代独生子女父母的养老研究[J]. 人口研究, 2018, 42(05):30-44.

② 田奇恒, 孟传慧. 重庆农村“空巢”老人养老现状调查与服务体系构建[J]. 广东农业科学, 2011, 38(23):218-220.

③ 胡斌, 朱蓓, 刘毅, 钱香玲, 张冰蟾. 空巢老年人养老方式选择及影响因素研究——以徐州市为例[J]. 现代预防医学, 2018, 45(01):90-94.

④ 牛荣华, 张迪. 空巢老人养老意愿及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2015, 35(11):3103-3104.

⑤ 沈苏燕, 李放, 谢勇. 中青年农民养老意愿及影响因素分析——基于南京五县区的调查数据[J]. 农业经济问题, 2009, 31(11):84-89+111-112.

⑥ 张争艳, 王化波. 珠海市老年人口养老意愿及影响因素分析[J]. 人口学刊, 2016, 38(01):88-94.

⑦ 孙鹃娟, 沈定. 中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J]. 人口与经济, 2017(02):11-20.

(3) 区域方面的研究现状

就区域方面而言，郝金磊（2012）在对西部地区农民的养老意愿研究中发现，西部地区农民的养老意愿出现了多元化和复杂性的特征，其选择受到多种不同因素的作用。刘小春、李禅（2014）专门针对中部欠发达地区的城镇居民进行了研究，发现该地区的不少居民认为社区养老和传统家庭养老模式没有多大区别，其养老模式的选择受是否是原住民、对养老模式的了解情况、子女个数等因素的影响^①。

(4) 其他类型的研究现状

①异地养老方面的研究。丁宏志、姜向群（2011）在研究异地养老意愿中发现，异地养老的市场未完全成熟，还受到个体和家庭的影响^②；此后，丁宏志、黄显山（2017）利用2010年的追踪调查数据研究发现，异地养老意愿的选择和经济、生活照料以及情感显著相关^③，父母在经济和生活照料方面给得多，但是子女给予的回报少的研究对象更倾向于选择异地养老。②性别失衡下的农村养老。靳小怡、郭秋菊、刘蔚（2012）利用2008—2010年的中国农村人口专项数据，从多视角来分析性别失衡对农村养老意愿的影响，探讨了婚姻挤压对农村养老造成严重影响，并发现大龄未婚男性是依靠政府养老的主力人群，并且在家庭养老中，大龄未婚男性的父母生活满意度极低、给予父母的代际帮助极弱^④。而王磊（2015）还发现了，未婚男性对于社会保障具有刚性依赖^⑤。③以房养老方面的研究。张浩、李世平（2014）基于对兰州市城市居民的调研数据，并运用Logistic模型进行实证分析，研究结果表明是否是“421”结构家庭、子女的埋怨风险等对居民选择以房养老有负向的影响，而有无配偶、对以房养老政策的熟悉度有正向的影响^⑥。而张琪、栾海英（2015）针对北京市老年人的以房养老意愿进行了研究，发现子女状况是其中一个重要的影响因素^⑦，而蔡俊亚、郭丽娜（2018）对上海市老年人的研究也得到了同样的研究结论，除此之外，受教育程度、养老观念等

① 刘小春,李婵.中部欠发达地区城镇居民养老模式选择行为实证分析——基于江西省的调查数据[J].社会保障研究,2014(02):24-31.

② 丁志宏,姜向群.北京城市老人异地养老意愿的实证分析[J].人口与发展,2011,17(06):65-69+22.

③ 丁志宏,黄显山,龚文正,赵峰.家庭代际支持对城市老年人异地养老意愿选择的影响研究[J].人口与发展,2017,23(04):96-103.

④ 靳小怡,郭秋菊,刘蔚.性别失衡下的中国农村养老及其政策启示[J].公共管理学报,2012,9(03):71-81+126.

⑤ 王磊.农村中老年未婚男性的生活境况与养老意愿分析[J].中国农村观察,2015(01):84-92+96.

⑥ 张浩,李世平.居民以房养老意愿影响因素的实证分析——基于甘肃省兰州市居民的调查数据[J].调研世界,2014(12):20-26.

⑦ 张琪,栾海英,张栋.北京市老年人“以房养老”意愿及影响因素分析[J].调研世界,2015(11):19-23.

都对以房养老意愿产生了影响^①。④社区互助方面的研究。王振振、李敏、雍岚（2017）运用安德森行为模型分析了老年人参与社区互助养老的意愿及其影响因素，在研究中发现，年龄越低、身体越健康的女性更倾向参与互助养老，子女不在身边、居住在城市的老年人参与社区互助养老的积极性也很高，并且他们参与社区互助养老的程度与收入并没有关系^②。

1. 3. 2 国外相关研究综述

国外对于养老问题主要从居住方式和养老责任两个方面进行研究。从居住方式视角来看，Casterline（1991）等人针对新加坡、台湾等地的老年人进行了实际的调研，并发现年龄、性别、子女的数量等都会对老年人的居住方式造成影响，在所有的影响因素中，子女的数量影响较大，并因为区域的不同影响的程度也不一样，针对我国台湾地区的老年人来说，儿子的数量影响较为显著，而针对泰国和菲律宾的老年人来说，女儿的数量则成为其中影响较为显著的因素。DaVanzo（1994）等专门针对马来西亚的中老年人进行研究，描述了他们的居住状况和养老情况，并运用 Logistic 回归分析了收支状况、健康状况、种族等因素对其居住方式的选择影响。Knodel（1997）针对泰国老年人的研究却发现，大多数的老年人还是偏向于和子女共同居住。而 Lam（1998）等人则对我国香港地区的老年人进行了调研，研究发现，有海外生活经历且从事专业领域工作的老年人和身体健康状况好的老年人更不愿意与子女共同居住，并且他们的养老观念逐渐的受到西方文化的影响。Kinney（1996）、Moody（1998）等的研究发现，身体健康状况是老年人进行养老选择的一个重要影响因素，丧失了日常基本生活能力的老年人更倾向于选择社区居家养老服务，并希望社区在服务中能够提供的穿衣、做饭等基本的日常照料。社区居家养老是大部分老年人的养老意愿，因此 Walmsley, Rolph(2001)认为应该建立以社区居家养老为核心的养老服务体系，除此之外，Hillel Schmid(2004)还提倡政府应该培养专业的养老服务人员。社区是社区居家养老服务的关键，Jenkins(2001)、Sherry Anne Chapman(2002)、Peter Sharkey(2006)等学者认为，社区可以在提供养老服务的过程中充分的利用其周

① 蔡俊亚, 郭丽娜. 上海城镇居民“以房养老”意愿及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2018, 38(07):1757-1758.

② 王振振, 李敏, 雍岚. 供给视角下老年人参与社区互助养老意愿影响因素研究——基于安德森(Andersen)行为模型的实证研究[J]. 社会保障研究(北京), 2017, 25(01):101-112.

边的资源^①。但是除了健康状况影响着老年人选择社区居家养老服务，收入也成为其中一个非常重要的因素，Bettina Meinow（2006）认为，对于低收入的老年人，他们的经济收入只能维持基本的日常生活支出，并不能满足社区居家养老服务的一系列消费。从养老责任方面来看，Barrow(1996)认为在老年人的生活照料中，家庭还是承担着主要的责任；而且 Quinn(1982)也发现，在子女的赡养过程中，子女与父母之间的互动会显著的影响老年人的身心健康。但是随着农村劳动力的转移，Aboderin（2004）认为工业化和城镇化使老年人被子女抛弃^②，Vullnetari、King(2008)等学者也认为，子女的外出降低了老年人的经济供养和家庭照料的质量^③。随着家庭结构、女性地位等因素的影响，家庭养老功能逐渐弱化，Litwun、Landau(2000)针对 194 名老年人的调研就发现，除了子女的照顾，家族和朋友也开始给老年人提供养老支持；Allen Walker(2000)则认为政府和社会也应该承担起赡养老人的责任^④；而 Borgatta(2003)认为社区也是一个关键的养老服务因素，在家庭不能满足养老需求的情况下，社区应该提供保障^⑤。

1. 3. 3 研究述评

纵观国内外既有的研究，涉及了经济学、社会学、人口学、心理学等多学科领域。从研究地域来看，已经涉及到了东部、中部、西部和东北地区，并分别研究了城市和农村的养老情况；从研究对象来看，涉及到了多类特殊群体；在研究方法上，除了定性研究，也涉及到了问卷调查和定量分析；针对养老意愿的影响因素研究也得出了不同的结果，为后续更深层次的研究奠定了基础。但是，当前的研究仍然存在几点问题可以进行深一步的探讨：

第一，从研究地域上来看，以往关于养老意愿的研究多集中于经济发达的东部和中部地区，或者是对我国整体的养老问题进行研究，而关于西部地区的研究却很少。

第二，从研究对象上来看，主要是对老年人、空巢老人、独生子女家庭等群体的养老意愿进行研究，而针对中年群体的研究相对较少。

第三，从研究内容上来看，大多数学者关于养老意愿的研究多集于对养老责任主体的研究，或者是根据居住地的不同简单的把养老意愿划分为机构养老、家

① Peter Sharkey.The Essentials of Community Care:A Guide for Practitioners,Second Edition[M].2006.

② Aboderin I.Modernisation and Ageing Theory Revisited:Current Explanations of Recent Developing World and Historical Western Shifts in Material Family Support for Older People[J].Ageing & Society,2004(24):29-50.

③ Vullnetari J.King R.Dose your Granny Eat Grass? Mass Migration,Care Drain and the Fate of Older People in Rural Albania[J].Global Networks,2008(2):139-171.

④ Allen Walker,Sharing Hong -term Care Between the Family and the State -A European perspective, Who Should Care the Elderly?[M]Singa Pore University Press,2000.

⑤ Rhonda J.V.Montgomery,Edgar F. Borgatta and Marie L.Borgatta,Societal and Family Chang in the Burden of Care[J].Journal of Women's Health,2003.

庭养老来进行研究，而把经济来源和居住地的选择结合起来定义养老意愿的研究较少。

第四，从养老意愿的影响因素研究来看，只是把影响因素进行简单的分类，或者是仅仅关注个人基本特征的影响，而且更多的把研究视角放在了职业、经济状况和身体健康状况方面，运用理论模型把个人特征、家庭因素、社会环境的影响结合起来进行分析的研究较少。

1.4 研究思路、研究方法和基本内容

1.4.1 研究思路

本文结合贵州省金沙县的实地调研资料，分析了我国西部地区中年农民的养老意愿，并通过回归分析了影响因素，研究思路如下：

第一，通过对大量的文献进行阅读和分析，确定了本文的研究对象和研究内容，对中年农民的养老意愿进行了明确的界定。在此基础上，运用国际上较为成熟的安德森行为理论模型来进行影响因素分析的建构，运用模型综合的分析个人、家庭、养老需求以及社会环境对我国西部地区中年农民养老意愿的影响。

第二，运用贵州省金沙县的实际调研数据，首先对样本的特征和具体的养老意愿进行了简单的描述分析，再从居住地的选择、养老经济来源以及养老需求重要度三个方面结合安德森行为模型分析其影响因素，以此来探讨影响西部地区中年农民养老意愿选择的因素，了解其未来的养老趋势和倾向。

第三，通过了解西部地区中年农民的养老意愿，并分析影响其意愿选择的显著因素，提出完善西部农村地区养老服务的政策建议。

1.4.2 研究方法

定性研究与定量研究相结合。定性研究主要以个案深度访谈为主，具体了解西部地区中年农民的经济状况、家庭赡养情况、养老意愿等问题，收集深层次、生动性的个案资料，并以此分析其养老意愿选择的具体原因；定量研究以问卷调查法为主，以贵州省金沙县的行政村作为调查对象，针对 45-59 岁的中年农民展开问卷调查，根据实际调研收集的数据，直观的了解西部地区中年农民的养老意愿以及影响其意愿的决定性因素。

理论研究与实证研究相结合。在国内外现有研究和文献的基础上，通过对相关文献的收集、整理、分析，梳理出本论文的理论基础，并对基本概念进行界定；

再者，基于 Andersen（安德森）行为模型理论，建立养老意愿的分析框架，阐述西部地区中年农民的养老意愿，并根据安德森行为理论模型和实际调研数据，运用 SPSS21.0 软件对西部地区中年农民的养老意愿进行描述性分析，并运用二元 Logistic 回归方法从养老经济意愿、居住地意愿以及养老需求重要度三个方面分析其影响因素，在此基础上提出完善西部农村地区养老服务体系建设的建议。

本文在研究过程中具体将采用文献研究、个案深度访谈、定量分析等方法。

1. 4. 3 基本内容

本文的研究内容分为八个部分。

第一部分：阐述了本文的研究背景和研究意义，并介绍了国内外与养老意愿相关的文献，分析了目前的研究现状并进行简单的述评。提出了本论文的研究思路和研究内容以及所采用的研究方法。

第二部分：对西部地区中年农民养老意愿的相关概念进行界定，例如“中年人”、“养老意愿”，以确定研究的对象和内容。并对与西部地区中年农民养老意愿和影响因素有关的理论进行梳理，如安德森行为理论模型、马斯洛需求层次理论、生命周期理论，为研究假设的提出以及实证分析西部地区中年农民养老意愿的影响因素提供理论基础。

第三部分，介绍了实证调研地的选取原因、调研地点的实际概况；并描述了个案深度访谈和样本数据的基本情况；在结合相关文献资料和理论分析，并根据安德森行为模型的指导，对自变量进行了定义和赋值；最后，结合文献分析和相关理论提出了养老居住意愿、养老经济意愿和养老需求三方面的研究假设。

第四部分，了解了西部地区中年农民在养老居住地、经济意愿、需求重要度三个方面的意愿选择情况，并分析了不同年龄阶段的中年农民在这三个意愿上的选择差异。

第五部分，通过二元 Logistic 回归分析方法，运用安德森行为模型理论分析了影响西部地区中年农民选择居住在自己家养老的影响因素，通过得到的回归结果，分析养老居住意愿的研究假设验证情况，并对影响结果进行了讨论。

第六部分，通过二元 Logistic 回归分析方法，分析了影响西部地区中年农民养老经济选择的显著因素，通过得到的研究结论，分析养老经济意愿的研究假设验证情况，并对影响结果进行了讨论。

第七部分，通过二元 Logistic 回归分析方法，分析了西部地区中年农民养

老需求选择的影响因素，通过得到的研究结论，分析养老需求选择的研究假设验证情况，并对影响结果进行了讨论。

第八部分，根据西部地区中年农民的养老意愿，以及显著的影响因素分析所得出的结论，从西部地区中年农民实际的养老意愿出发，提出了建立西部农村地区养老服务的政策建议。

2 相关概念界定和理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 中年人

本文研究的是中年农民的养老意愿，目的是通过了解中年农民对未来的养老规划、担忧、意愿以及分析影响中年农民养老意愿的影响因素，从而根据中年农民实际的养老意愿，由被动到主动的建构农村养老服务体系。因此需要对中年人进行界定。

年龄是区分中年人的首要概念，但是根据不同的分类标准，中年人的年龄概念有所不同，并没有比较完整和统一的界定。根据表 2.1 可以看出，世界卫生组织把年龄在 45 岁至 59 岁之间的划分为中年人，60 岁以上的为老年人；而国家统计局把 15 岁至 34 岁界定为青年人。

表 2.1 不同标准年龄阶段的划分

分类标准	年龄（岁）	类别
世界卫生组织	44 岁以下	青年人
	45 岁至 59 岁	中年人
	60 岁至 74 岁	年轻老年人
	75 岁至 89 岁	老年人
	90 岁以上	长寿老人
国家统计局	15 至 34 岁	青年人

注^①

不同的学者在研究过程中对中年人也有不一样的定义，范晓光（2007）认为，40 岁至 55 岁是人生的中年阶段^②；聂志平（2014）则认为中年人应该被界定为 45 岁到 59 岁之间^③。

不同的标准对中年人的界定并不一样。从西部农村地区来看，45—59 岁之间的人群出生于 20 世纪 70 年代的生育高峰期，是人口老龄化增长的主力人群，当这部分人群进入老年时，老年人口的数量将快速增长，随之带来的农村养老问题

① 资料来源：本表数据根据世界卫生组织、国家统计局资料整理而得。

② 范晓光. 城市中年人非正式养老准备问题初探——对南京市白下区的调查[J]. 市场与人口分析, 2007(05):57-65.

③ 聂志平, 傅琼. 中年农民的养老期待及应对——基于江西部分农村地区的调查[J]. 农林经济管理学报, 2014, 13(05):551-557.

将更为严峻。就目前来看，这部分群体既是家庭养老中的责任者，又是未来养老的参与者。而由于城镇化的推进，这部分群体大都外出务工，其子女大多也不再从事农业，在居住空间上彼此分离，子女所能提供的养老功能不断弱化。因此需要从政策前置化的角度，及早的准备他们的养老保障问题。据上所述，本文把中年人界定为 45 岁至 59 岁，以这部分群体为研究对象，分析他们的养老意愿情况。

2.1.2 养老意愿的三维定义

养老意愿是人们对未来养老生活的主观愿望和需求，包括了未来在哪里养老、养老的经济从哪里来等具体方面的具体意愿选择。由于养老意愿是研究对象的一种主观选择，在以往的研究中，不同学者对于养老意愿的理解各不相同，但对于养老意愿主要从四个方面进行了界定：

有学者运用居住方式的不同来界定养老意愿，程度（1999）把养老意愿界定为居家养老和机构养老两种；宋宝安（2006）把养老意愿界定为独自生活、共同生活、幸福院三种模式；田北海（2012）则认为养老意愿应该分为偏好家庭养老和不偏好家庭养老两个方面^①；也有学者把养老意愿界定为家庭养老、居家养老、机构养老，例如陶涛、丛聪（2014）等。第二个方面主要是从养老责任主体来进行划分，李健新（2004）认为养老意愿是一种主观期待^②，可以分为靠子女、靠自己与配偶、靠政府三种；郝金磊（2012）把养老意愿界定为自我养老、家庭养老和社会养老。第三个方面是从养老经济来源的角度来进行定义，孔祥智（2007）认为，养老意愿应该从经济视角来考虑，分为靠自己储蓄、子女供养和社会保险三大类^③。第四个方面是从整体上来考虑养老意愿，唐利平、风笑天（2010）把养老意愿操作化为三个维度：养老经济打算、养老居住打算、养老担心度；史薇（2013）认为除了养老经济来源以外，生活照料方式和养儿防老的观念等也是养老意愿的具体表现。

由此可见，学术界在养老意愿的指标操作化上并未得到统一，但是从已有的研究发现，养老应该包括养老方式的选择、基本的经济供养、精神慰藉和生活照料方面的问题。但是对养老意愿的界定需要结合西部农村地区的实际养老问题，根据具体的群体对养老内容进行具体分析。经相关文献研究发现，养老方式的选

^① 田北海,雷华,钟涨宝.生活境遇与养老意愿——农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J].中国农村观察,2012(02):74-85.

^② 李建新,于学军,王广州,刘鸿雁.中国农村养老意愿和养老方式的研究[J].人口与经济,2004(05):7-12+39.

^③ 孔祥智,涂圣伟.我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究[J].中国人民大学学报,2007(03):71-77.

择主要是老年人居住地点的选择；经济供养问题主要是养老的资金由谁来提供的问题，除此之外，在养老过程中还涉及到生活照料和精神慰藉的提供，尤其是在西部农村地区，农民对经济支持、生活照料和精神慰藉有着不同层次的需求。

因此，本文所理解的养老意愿不仅仅是养老经济上的选择，而是对养老行为的一个整体性的看法。在对养老意愿的界定上，将养老意愿操作化为居住地意愿、经济意愿和需求重要度三个方面的内容。其中，居住地意愿的选择分为独居或者与配偶居住、与子女居住以及居住在养老院三类；经济意愿包括依靠子女、自我储蓄、社会保险和依靠政府四类；而对于需求重要度来说，主要调查在未来养老中，经济支持、生活照料和精神慰藉，哪一项对中年农民来说更重要。

2.2 理论基础

2.2.1 安德森行为模型理论

Andersen（安德森）行为模型是国际上比较典型的卫生服务研究模型，该理论是上世纪 60 年代末由安德森在前人的基础上不断的进行修改和验证之后提出来的，安德森行为模型阐述了个人在决定利用卫生服务时主要受倾向性特征、使能性因素等的影响。该模型在卫生服务研究领域得到了认可，并且在许多研究领域都借鉴该模型。本文借鉴安德森行为模型的原因主要有三个：一是行为的相似性。Andersen（安德森）行为模型最初应用于卫生服务领域，主要从四个方面系统性的分析影响卫生服务利用的因素，即环境因素、人群特征、卫生行为和健康结果^①。本文所研究的西部地区中年农民的养老意愿仍是一种行为，和卫生服务利用行为存在相似性。二是模型的成熟性。Andersen（安德森）行为模型把可能影响意愿的多种因素纳入同一个分析框架内，避免了影响因素选取的随意性^②。同时，在接下来对养老意愿选择进行实证分析时起到引导性的作用。三是应用的广泛性。Andersen（安德森）提出该模型以来，不断的进行修正和改进^③，已经被各个领域广泛运用。为了使本研究论文在分析西部地区中年农民养老意愿及影响因素时更具系统性，本论文将安德森行为模型作为参考。

根据研究对象的特殊性构建西部地区中年农民养老意愿及影响因素的理论

① 王伟,任苒.卫生服务可及性概念与研究进展[J].中国卫生经济,2011,30(03):47-49.

② 王振振,李敏,雍嵒.供给视角下老年人参与社区互助养老意愿影响因素研究——基于安德森(Andersen)行为模型的实证研究[J].社会保障研究(北京),2017,25(01):101-112.

③ Andersen R. M. Revisiting the Behavioral Model and Access to Medical Care: Does it Matter?[J]. Journal of Health and Social Behavior,1995, 36(1) : 1-10.

分析框架，该理论分析框架包括三部分：一是对样本基本情况的了解，包括了倾向性因素（性别、年龄、文化程度等个人基本情况）、使能性因素（子女数、婚姻状况、家庭收入情况等家庭资源）、需求性因素（身体健康状况、对未来养老的担忧情况等）、社会环境（是否外出务工以及对于传统养老的看法）四个方面；二是描述西部地区中年农民在养老居住意愿、经济意愿、养老需求重要度这三个方面的意愿选择，并分析不同年龄阶段在养老意愿选择上的差异；三是影响其养老意愿的因素在定量和定性方面的分析。

2.2.2 马斯洛需求层次理论

需求层次理论是美国心理学家马斯洛于1943年提出的，马斯洛将人的需求按满足的重要性从低向高依次分为了五类^①：一是生理需求，这是人类得以生存、发展甚至是延续的最基本的需要；二是安全需要，是人类对其人身、财产、劳动、未来保障等方面的需求；三是归属需求，是在人际交往中获得的归属感；四是尊重需求，是自尊和获得别人尊重方面的需求；五是自我实现的需求，是人类实现自我价值的需求。在马斯洛的需求层次理论中，前三种是人类最迫切、最基本的需求，只有在实现了这三种需求后，才能追求更高层次的需求，而作为自我实现的需求，是人类最高层次的需求。

按照马斯洛需求层次理论，关于西部农村地区的养老问题，经济上的需求是必须的，但是在家庭结构小型化、劳动力不断向城市转移的背景下，对于生活照料的需要以及归属需求的获得变得尤为重要，因此，通过关注西部地区中年农民各个层次的需求，探索出符合西部农村地区的养老保障方式。

2.2.3 生命周期理论

本文采取心理学层面的生命周期理论来作为研究的理论基础，生命周期在心理学上主要是指人和家庭的生命周期。该理论指出，人的一生会经历出生、成长、衰老以及死亡的过程，而个体在整个生命周期里会面临婴儿期、儿童期、青春期、成年期和老年期。当个体进入老年期后，逐渐的退出职场、退出劳动，社会参与程度在减弱，因此会在心理上产生孤独感。而随着年龄的增大，身体的各项机能逐渐退化，很可能面临失能的危险。本文通过生命周期理论的观点，提出与养老意愿影响因素相关的研究假设。

^① 马斯洛，成明（译）.马斯洛人本哲学[M].北京：九州出版社，2003.

3 样本基本情况、变量设定与研究假设

3.1 样本基本情况

3.1.1 调查地区的选取

本文选取贵州省金沙县作为实际调研地点，具有一定的典型性。根据相关统计年报显示，截至 2017 年底，全县的总人口数为 70.63 万人，其中农村人口数为 41.56 万人，农村人口占总人口数的 58.8%，该县的农村人口比重较高，且中年农民的人口构成比例与西部地区的相近^①。其次，在西部地区中，金沙县的经济发展处于中等水平，城镇化的发展让金沙县的养老问题面临着严峻的挑战，该县的青壮年大都外出务工，中年农民也正面临着赡养父母和照顾家庭的双重困境，同时，家庭结构的小型化让农村的传统养老面临着挑战，家庭所能提供的养老服务在不断的削弱，让他们面临着对未来养老的思考，因此其典型性和代表性较强。

3.1.2 数据收集和调查样本特征

本文采取自编西部地区中年农民养老意愿与影响因素研究调查问卷，采用随机抽样的方法，于 2018 年 7 月至 9 月在 241 个行政村中，根据其人口规模与经济发展水平的高、中、低三个层次，随机抽取了金沙县的五个行政村，以年龄 45 岁至 59 岁之间的中年农民作为调研对象。在实际调研中发现，部分中年农民已外出务工，因此，在 2019 年 1 月至 2 月对这五个行政村外出务工的中年农民进行了第二次补充抽样。该调研共发放 282 份调查问卷，收回 274 份，其中有效问卷 259 份，回收率为 91.8%；并运用 SPSS21.0 软件对收集的数据进行编码、录入、处理和分析。

此外，还对 11 位中年农民进行了个案深度访谈。笔者于 2018 年 7 月至 2018 年 10 月期间，在贵州省金沙县的农村选取了 11 位中年农民进行了深度访谈。具体的了解西部地区中年农民的养老意愿选择倾向以及深层次的了解影响其养老意愿选择的具体原因等方面的问题。个案深度访谈涉及了西部地区中年农民的年龄、婚姻状况、文化程度、子女数、儿子数、养老意愿的选择和养老规划等方面的内容。

此次访谈的中年农民，年龄在 45-59 岁之间，女性偏多，文化程度以小学和

^① 相关数据来源于中国统计年鉴、贵州省统计年鉴。

初中为主，绝大多数中年农民已婚有配偶，大部分中年农民有两个小孩。（见表3.1）。

表 3.1 个案访谈基本情况

编号	性别	年龄	文化程度	婚姻状况	子女数	儿子数
A01	女	46	初中	已婚	1	0
A02	男	49	初中	已婚	2	1
A03	女	56	小学	已婚	1	1
A04	女	58	小学	离异	1	0
A05	女	48	小学	已婚	2	0
A06	男	57	初中	已婚	2	2
A07	女	51	小学	已婚	2	2
A08	男	58	小学	已婚	1	1
A09	女	53	初中	已婚	2	1
A10	女	45	初中	已婚	2	2
A11	女	46	小学	再婚	2	1

注^①

根据实际调研数据整理可知，此次调查中 259 位中年农民的基本情况如表 3.2 所示。笔者将从个人基本情况、家庭资源、对未来养老的担忧情况以及社会环境这四个方面，对调查样本的基本情况进行描述分析。

个人基本特征中，数据显示，调查样本中男性共有 135 人，占总人数的 52.1%，女性有 124 人，占总人数的 47.9%，性别样本分布比较均衡。年龄变量被分为了三类：45-49 岁阶段的中年农民占 39.0%，50-54 岁阶段的中年农民占 30.1%，55-59 岁阶段的中年农民占 30.9%。从调查样本的文化程度来看，小学及以下的中年人有 98 人，占总样本的 37.8%，初中文化水平的占比是 50.6%，高中及以上的中年人有 30 人，仅占总人数的 11.4%。被调查者的年收入绝大部分集中在 15000 元以下，其中 15000 元以下的比例是 33.6%，年均收入在 15000 元至 25000 元的比例是 36.3%，月收入 35000 元以上的样本有 33 人，占总人数的 12.7%。大多数的中年农民认为自己的健康状况很好，其中有 14.7% 的中年农民认为自己身体很健

① 资料来源：本表数据根据个案深度访谈资料整理而得。

康，107人认为自己身体健康，占总样本的41.3%，39.4%的被调查者认为自己的身体健康状况一般，认为自己身体健康状况不好的有12人，占4.7%。

表3.2 调查样本基本情况

变量	选项	频数 (人)	百分比 (%)	变量	选项	频数 (人)	百分比 (%)
性别	男	135	52.1	年轻时是否外出务工	是	172	66.4
	女	124	47.9		否	87	33.6
年龄	45-49岁	101	39.0	婚姻状况	已婚有配偶	231	89.2
	50-54岁	78	30.1		离异	26	10.0
	55-59岁	80	30.9		未婚	2	0.6
文化程度	小学及以下	98	37.8	个人年均收入	15000元及以下	87	33.6
	初中	131	50.6		15000-25000元	94	36.3
	高中/中专	28	10.8		25000-35000元	45	17.4
	大专及以上	2	0.6		35000元及以上	33	12.7
身体健康状况	很健康	38	14.7	子女数	0个	1	0.4
	健康	107	41.3		1个	36	13.9
	一般	102	39.4		2个	168	64.9
	较差	9	3.5		3个	49	18.9
	很差	3	1.2		4个	5	1.9
目前和谁居住	与儿子居住	42	16.2	与子女的经济往来	没有经济往来	180	69.5
	与女儿居住	3	1.2		父母给子女	51	19.7
	独居或与配偶居住	214	82.6		子女给父母	28	10.8
您(或者您配偶)的母是否需要照顾	自己父母需要照顾	67	25.9	心情不好子女的开导	从不	143	55.2
	配偶父母需要照顾	61	23.6		偶尔	105	40.5
	双方父母都需要照顾	105	40.0		经常	8	3.1
	双方父母都不需要照顾	26	10.0		总是	3	1.2
对养儿的看法	非常不赞同	1	0.4	对女儿养老的看法	非常不赞同	22	8.5
	不赞同	54	20.8		不赞同	157	60.6
	一般	75	29.0		一般	72	27.8
	赞同	107	41.3		赞同	6	2.3
	非常赞同	22	8.5		非常赞同	2	0.8
对未来养老是否担心	担心	44	17.0				
	不担心	167	64.5				
	未考虑	48	18.5				

注^①

① 资料来源：本表数据根据问卷调查资料整理而得。

家庭资源中，绝大多数的中年人已婚有配偶，占到了总样本的 89.2%，其中有 2 人未婚，离异的占 10.0%。子女的数量是连续型变量，最小值是 0，最大值是 4，有 0 个子女的调查对象处于未婚状态，有 13.9%的家庭只有一个孩子，仅有 1.9%的家庭有 4 个孩子，被调查对象所拥有的子女数为 2 个的占比最高，有 168 人，占总人数的 64.9%，18.9%的家庭有 3 个子女，该项数据充分的体现了计划生育政策对家庭结构的影响，子女的数量在整体上有所减小，大部分的家庭拥有两个孩子。数据显示，有 214 人独居或者与配偶居住，占总样本的 82.6%，与儿子一起居住的有 42 人，占 16.2%，仅有 4 人与女儿居住在一起，在调查过程中进一步的询问可知，其中有三人没有儿子，有一人的儿子不在身边，和女儿生活在一起方便照看孙子孙女。在与子女的经济往来方面，有 69.5%的中年农民与子女没有经济往来，有 10.8%的被调查者平时会得到子女的经济支持，19.7%的父母在经济方面会支持子女。在问及您或者您配偶的父母是否需要照顾时，有 40.0%的被调查者双方父母都需要照顾，双方父母都不需要照顾的有 10%，自己的父母、配偶的父母需要照顾的比例分别为 25.9%、23.6%。在自己心情不好，子女的开导方面，有 40.5%的被调查者偶尔能够得到子女的开导，55.2%的中年农民表示其子女从不开导，经常、总是开导父母的仅占总样本的 3.1%、1.2%。

养老担忧情况方面，具体来看，在问到是否担心自己未来的养老问题时，64.5%的被调查者表示不担心，有 44 人担心自己的养老问题，占 17.0%，而 18.5% 的被调查者表示从未考虑过这个问题。

社会环境方面，数据显示，年轻时是否有外出务工经历方面，有 172 人年轻时外出务工过，占 66.4%；从养老文化的认知状况方面来看，21.2%的中年农民不赞同养儿防老，对这个看法一般的样本占 29%，有 41.3%的被调查者赞同养儿防老的观点，22 人表示非常的赞同，占总样本的 8.5%。笔者在此基础上又了解了研究样本对女儿进行养老的看法，179 人不赞同女儿养老，占 69.1%，仅有 3.1% 的被调查者赞同女儿养老，对女儿养老看法一般的样本占 27.8%；由此可见，传统养儿防老的认知仍然是西部地区中年农民的主流思想，并且也不赞同由女儿来进行养老。

从以上的分析可以得出以下结论：①个人特征方面，西部地区中年农民的文化程度和个人经济收入水平偏低；②家庭特征方面，大部分中年农民已婚有配偶，

且受计划生育政策的影响，子女的数量大都集中在两到三个，家庭结构发生了变化，与子女在居住空间上的分离现状不断加剧；在与子女的关系上，现阶段大部分的中年农民并未与子女生活在一起且经济上也没有往来；父母心情不好时，大部分的子女并未对其父母进行开导；在与父母的关系上，大部分的中年农民需要赡养父母；③养老担忧情况方面，西部地区大部分的中年农民对未来的养老问题并不觉得悲观；④社会环境方面，一半以上的中年农民有外出务工的经历；大部分的中年农民仍然赞同养儿防老的观念。

3.2 变量设定

根据相关文献分析，将可能影响西部地区中年农民养老意愿选择的各类因素作为自变量，并基于本文的研究目的和西部农村地区的文化背景，以安德森行为模型为指导并进行适当调整，从倾向性因素、使能性因素、需求性因素和社会环境因素四个方面构建养老意愿影响因素模型。

1. 倾向性因素。倾向性因素主要是研究样本的人口学特征，包括性别、年龄、文化程度和个人年均收入。其中，根据对调研数据的基本分析，在变量具体操作过程中，对年龄、文化程度变量均划分为三个阶段进行编码，其中 45-49 岁=1、50-54 岁=2、55-59 岁=3；小学及以下=1、初中=2、高中及以上=3。

2. 使能性因素。使能性因素主要是研究样本的家庭资源，本文基于西部地区中年农民的家庭生活状况，把使能性因素分为婚姻状况、子女数量、儿子数量、目前的居住方式、在经济上与子女的往来情况和是否有父母需要照顾。其中，根据对调研数据的基本分析，在变量具体操作过程中，将婚姻状况编码为两类，已婚有配偶=1，离异、丧偶、未婚=2；与子女是否有经济往来编码为两类，否=0，是=1；父母的照顾情况划分为双方父母都不需要照顾、单方父母需要照顾、双方父母都需要照顾，分别赋值 1-3。

3. 需求性因素。需求性因素是指由个体的身体健康或功能状况以及感知情况所产生的主客观需求，包括身体健康状况、心情不好时子女的开导情况、是否担心未来养老和养老准备。其中，根据对调研数据的基本分析，在变量具体操作过程中，身体健康状况变量里将“较差、很差”合并为一类，具体编码为 3；养老准备、子女是否进行开导变量都划分为两类进行编码，其中，无准备=0，有准备=1；否=0，是=1。

4. 社会环境因素。一般来说，外界社会和传统的养老观念会影响养老意愿的选择，社会环境因素主要包括年轻时是否有外出务工经历、对养儿防老的看法和女儿养老的看法。根据对调研数据的基本分析，在变量具体操作过程中，对女儿养老的看法这一变量里将“赞同、非常赞同”合并为一类，具体编码为4；对养儿防老的看法这一变量里将“非常不赞同、不赞同”合并为一类，具体编码为1。

具体的变量赋值情况见表 3.3 所示。

表 3.3 变量定义与赋值

变量类型及名称	变量赋值
(一) 倾向性因素	
性别	女=0；男=1
年龄	45-49 岁=1；50-54 岁=2；55-59 岁=3
文化程度	小学及以下=1；初中=2；高中及以上=3
个人年均收入	15000 元以下=1；15000-25000 元=2；25000 元及以上=3
(二) 使能性因素	
婚姻状况	已婚有配偶=1；离异、丧偶、未婚=2
子女数	连续变量：子女数目
儿子数	连续变量：儿子数目
目前和谁居住在一起	独居或与配偶居住=1；与儿子居住=2；与女儿居住=3
与子女是否有经济往来	否=0；是=1
您（或者您配偶）	双方父母都不需要照顾=1；单方父母需要照顾=2；
的父母是否需要照顾	双方父母都需要照顾=3
(三) 需求性因素	
身体健康状况	很健康=1；健康=2；一般=3；较差、很差=4
是否担心未来养老	担心=1；未考虑=2；不担心=3
养老准备	无准备=0；有准备=1
心情不好，子女是否开导	否=0；是=1
(四) 社会环境因素	
年轻时是否外出务工	否=0；是=1
是否赞同由女儿养老	非常不赞同=1；不赞同=2；一般=3；赞同、非常赞同=4
对养儿防老的看法	非常不赞同、不赞同=1；一般=2；赞同=3；非常赞同=4

3.3 研究假设

本文主要研究西部地区中年农民在倾向性因素、使能性因素、需求性因素和社会环境因素影响下的养老意愿选择偏好。根据第二章的分析，本文将养老意愿操作化为居住地的选择、养老经济的来源和养老需求重要度的选择。根据这三类养老意愿选择偏好，提出以下研究假设。

（1）居住地意愿影响因素的研究假设。

一般而言，居住地意愿的选择会受到个体特征和家庭资源等因素的影响。程亮等学者的研究表明，男性选择非子女养老方式的可能性更大（程亮，2014）^①。而基于生命周期理论可知，人一旦进入中年行列开始，身体的各项机能会随着年龄的增加而逐渐退化，身体健康问题随之而来，在生理和心理上对家庭的需求也就随之增多。例如，蒋岳祥（2006）等学者认为，身体健康状况越差，越不可能选择独自居住^②。

沈苏燕等学者表示婚姻状况越不完整越倾向于社会化养老（沈苏燕，2009）；而聂爱霞（2015）认为有配偶的选择自我养老的可能性越大^③。同时，与子女生活在一起的父母可能不愿意离开熟悉的居住环境，更愿意继续住在子女家。但是就目前西部农村地区来看，目前大部分的父母与孩子在居住空间上存在分离的现象，而部分中年农民仍然与子女生活在一起，目前的居住方式意味着子女能够提供的代际支持程度，如果父母与子女居住在一起，父母在未来养老上能够选择与其居住的可能性就越大。而对于年轻时就外出务工的中年农民来说，对新事物的接受能力越强，因此在居住方式上更倾向于自己居住和养老院的居住方式。

相关研究表明，传统的养老观念会阻碍农村老年人去养老院养老（左冬梅，2011）；对养儿防老持赞同态度的老年人更不愿意去养老院。可见，农村长期的传统观念在短时间之内难以得到转变，对养儿防老观念越赞同，越倾向于住在子女家养老。基于上述分析，提出以下研究假设：

假设 1a：性别对中年农民居住地意愿有影响，女性更愿意选择与子女居住。

假设 1b：健康状况越差的中年农民更愿意选择与子女居住。

^① 程亮. 老由谁养：养老意愿及其影响因素——基于 2010 年中国综合社会调查的实证研究 [J]. 兰州学刊, 2014 (07) :131-138.

^② 蒋岳祥, 斯雯. 老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例 [J]. 人口与经济, 2006 (03) :8-12.

^③ 聂爱霞, 曹峰, 邵东珂. 老年人口养老居住地意愿影响因素研究——基于 2011 年中国社会状况调查数据分析 [J]. 中国行政管理, 2015 (02).

假设 1c: 婚姻状况越不完整的中年农民更愿意选择与子女居住。

假设 1d: 目前的居住方式与中年农民选择居住在子女家高度相关。

假设 1e: 有外出务工经历与中年农民选择居住在子女家呈负相关。

假设 1f: 对养儿防老的态度与中年农民选择居住在子女家呈正相关。

(2) 养老经济意愿影响因素的研究假设。

在相关研究中，经济状况是影响养老意愿选择的重要因素，例如沈苏燕、李放、张琪等学者认为收入对养老意愿有显著影响，高收入者选择自我养老的可能性更高（沈苏燕，2009）；并且高收入者在经济上的储备能力较强，有对养老做准备的可能性。而且西部农村地区大部分的中年农民有外出务工的经历，因此他们在经济储备上的能力也相对较强，因此在养老经济上越可能依靠自我储蓄。但是农民随着年龄的增加，身体健康状况逐渐变差，在经济收入方面的水平有所下降，在经济上的储备能力较弱。当家庭的经济收入无法满足需求时，就需要依靠子女或者政府的力量来解决。例如，张航空（2013）认为，年龄越大，越希望依靠子女养老^①。除此之外，性别也是重要的影响因素，例如，李建新、顾永红等学者认为，男性农民更倾向于自己储蓄养老（李建新，2004）^②，而女性更希望依靠子女（顾永红，2014）^③。史薇（2013）则认为，文化程度会影响中青年养老经济意愿的选择，文化程度越高，选择依靠自我养老的可能性就越高。

在中国传统“多子多福”观念的影响下，子女数量越多，越倾向于依靠子女照顾，例如，张波等学者认为，随着子女数量的增多，选择子女负责的养老方式的可能性越大；儿子数量越多，越不倾向于依靠自我储蓄养老（张波，2017；韩耀风，2017）。基于上述分析，提出以下研究假设：

假设 2a: 收入水平与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈负相关。

假设 2b: 年龄与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。

假设 2c: 性别对中年农民经济意愿有影响，女性更愿意选择依靠子女。

假设 2d: 文化程度越高，在经济意愿上选择依靠自我储蓄的可能性越大。

假设 2e: 身体健康状况与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。

假设 2f: 无外出务工经历的中年农民选择依靠子女的可能性越大。

① 张航空. 流动人口养老观念与养老意愿影响因素分析[J]. 调研世界, 2013(01):18-21.

② 李建新, 于学军, 王广州, 刘鸿雁. 中国农村养老意愿和养老方式的研究[J]. 人口与经济, 2004(05):7-12+39.

③ 顾永红. 农村老年人养老模式选择意愿的影响因素分析[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2014, 53(03):9-15.

假设 2g：无养老准备的中年农民更愿意选择依靠子女。

假设 2h：子女数量与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。

(3) 养老需求影响因素的研究假设。

西部地区中年农民的养老需求与性别、收入水平、养老准备、心情不好子女是否开导有关。具体来讲，根据马斯洛需求层次理论，当人实现了基本的生理需求和安全需求，便追求更高层次的需求。并且张文娟（2008）学者研究发现，子女在父母的赡养问题上存在性别分工，儿子主要是提供经济支持和日常生活照料，女儿则更多的是提供情感慰藉。因此，基于此，提出以下研究假设：

假设 3a：性别对中年农民养老需求有影响，男性更愿意选择生活照料。

假设 3b：收入水平与中年农民选择精神慰藉呈正相关。

假设 3c：无养老准备的中年农民更愿意选择经济支持。

假设 3d：子女的开导与中年农民选择精神慰藉呈正相关。

假设 3e：年龄与中年农民选择经济支持呈正相关。

假设 3f：儿子数量与中年农民选择经济支持呈负相关。

4 西部地区中年农民养老意愿现状描述

4.1 西部地区中年农民养老居住地意愿

从实际调研中了解到，西部地区中年农民年老后的养老居住意愿选择有所差别，笔者在问卷设计中预计了三种选择：居住在自己家、居住在子女家、居住在养老院。

实际调研发现，在三者选其一的情况下，仅有三位被调查者选择去养老院，可能是因为传统思想的干扰不愿意入住养老机构^①。居住在自己家是西部地区中年农民未来养老居住地意愿首选，这与郭继（2002）、徐俊（2010）、龙书芹（2017）的研究结论一致，对于不同的群体来说，在自己家养老仍然是大众的首选意愿^②，超过一半的中年农民选择居住在自己家。具体来看，75.7%的中年农民选择居住在自己家，23.2%的中年农民选择和子女居住，仅有1.2%的被调查者选择居住在养老院（见表4.1）。

表4.1 调查样本的养老居住地意愿（%）

变量	年龄			合计
	45-49岁	50-54岁	55-59岁	
居住在自己家	33.6	23.6	18.5	75.7
居住在子女家	4.2	6.6	12.4	23.2
居住在养老院	1.2	0	0	1.2
合计	39.0	30.1	30.9	100.0

注^③

西部地区中年农民养老居住地意愿在年龄上也存在差异。通过实地调研数据可知，从45-49岁到55-59岁的年龄组选择居住在自己家的比例从33.6%下降到18.5%，下降了15.1个百分点；选择居住在子女家的比例从4.2%上升到12.4%，上升了8.2个百分点（见表4.1）。

由调研数据可知，西部地区中年农民把居住在自己家作为养老的首要选择，住在子女家养老的传统观念发生了转变，并且低龄中年农民更倾向于居住在自己

① 袁晓丽,何英,江智霞,田中凌子.中老年人养老意愿及影响因素调查[J].护士进修杂志,2014,29(19):1745-1747.

② 徐俊.农村第一代已婚独生子女父母养老意愿实证研究[J].人口与发展,2016,22(02):98-107.

③ 资料来源：本表数据根据问卷调查资料整理而得。

家养老。通过深度访谈发现，选择这种养老方式的中年农民主要有以下两个原因：一是因为生活习惯和生活观念的不同导致了两代人之间不同的生活方式，居住在自己家不仅可以根据自己的喜好选择更适合于自己的生活方式，而且可以减少代际冲突；二是因为中年农民的子女大都外出务工，在居住空间上存在彼此分离的现象，而自己在农村生活比较自由，并且有邻居可以聊天，在城市生活会有孤独感，因此不愿意和子女在外地生活。

从选择居住在子女家这一项来看，23.2%的中年农民在其年老后愿意与子女一起居住，并且随着年龄的增加，选择居住在自己家的比例呈下降趋势，而选择居住在子女家的比例呈上升趋势。受传统养老观念的影响，中年农民认为在年轻时自己把子女培养长大，那么在其年老后，自己的养老问题应该由子女来负责，并且和子女生活在一起，还能解决生活照料和情感需求等方面的问题。

值得关注的是，仅有1.2%的中年农民选择去养老院，说明西部地区中年农民对养老机构的需求度不足，西部地区大部分的中年农民不愿意去养老院养老，受传统养老观念和社会大众的影响^①，认为只有子女不孝才去养老院，而自己在年老无法劳动后，自有子女照顾，因此，大部分中年农民不愿意去养老院。

可见，居住在自己家养老是中年农民居住地意愿的首要选择，并且该地区的中年农民对养老机构的需求性不足。

4.2 西部地区中年农民养老经济意愿

从实际调研中了解到，西部地区中年农民的养老经济意愿有所差别。笔者在问卷设计中预计了四种选择：自我储蓄、依靠子女、社会保险、依靠政府。

表4.2 调查样本的养老经济意愿（%）

变量	年龄			合计
	45-49岁	50-54岁	55-59岁	
依靠子女	3.1	4.6	13.9	21.6
自我储蓄	28.6	20.5	14.3	63.3
社会保险	7.3	5.1	2.7	15.1
合计	39.0	30.1	30.9	100.0

注^②

① 袁秀,杨晖,王辉,贾鹏.城市居民养老意愿与养老模式研究——以石家庄市、邯郸市为例[J].经济论坛,2012(04):126-128+146.

② 资料来源：本表数据根据问卷调查资料整理而得。

实际调研发现，在四者选其一的情况下，没有一个被调查者的养老经济意愿选择依靠政府。通过深度访谈发现，不选择依靠政府主要是因为，就目前农村的现状来看，政府对农村满六十岁的老人每月在经济上的补贴不足一百元，无法满足基本生活需要。因此，对于现阶段的中年农民来说，不愿意未来在养老经济上依靠政府。西部地区中年农民在养老经济意愿上对子女的依赖性有所下降，自我储蓄成为了西部地区中年农民养老经济意愿的首选。63.3%的中年农民养老经济意愿来源于自我储蓄；21.6%的中年农民选择依靠子女，社会保险的选择比例占15.1%（见表4.2）。

可见，西部地区中年农民的养老经济意愿主要依靠自己，自我养老意识增强^①。有超过一半的中年农民在养老经济意愿上选择自我储蓄的方式，即通过年轻时的积蓄以及继续劳动等来作为年老后养老经济的来源。不同年龄组的中年农民在选择自我储蓄意愿上存在差异，从表4.2可知，从45-49岁到55-59岁的年龄组选择依靠自己的比例从28.6%下降到14.3%，下降了14.3个百分点，由此可见，低年龄组的中年农民在经济上的自我供给能力较强，对子女的依赖程度有所下降。通过深度访谈发现，在养老经济意愿上选择自我储蓄的中年农民认为，自己的身体健康状况可以继续劳作收入，以此获得的经济补偿能够满足在农村的基本生活，从而减轻子女的经济负担。

不足1/3的中年农民选择依靠子女，不同年龄组的中年农民在选择依靠子女意愿上存在差异。从表4.2可知，从45-49岁到55-59岁的年龄组选择依靠子女的比例从3.1%上升到13.9%，上升了10.8个百分点。由此可见，随着年龄的增加，农民在养老经济意愿上选择子女的比例呈上升趋势^②，高龄中年农民倾向于选择依靠子女。这主要是由于年龄的增大，中年农民的劳动能力有所下降，在经济上的收入有所欠缺。

社会保险意愿的选择比例较低，仅有15.1%的中年农民把社会保险作为未来养老经济的主要来源，并且从45-49岁到55-59岁的年龄组来看，选择社会保险的比例从7.3%下降到2.7%，下降了4.6个百分点（见表4.2），低龄中年农民倾向于选择社会保险。主要是因为以下几个原因：其一，西部农村地区的养老保障政策发展较晚，处于55-59岁这个年龄阶段的中年农民在年轻时购买社会保险的

^① 陈成文,肖卫宏.农民养老意识变迁的影响因素研究——以对288位农民的调研为例[J].西北人口,2007(05):111-115.

^② 陶涛,丛聪.老年人养老方式选择的影响因素分析——以北京市西城区为例[J].人口与经济,2014(03):15-22.

比例较低，因此在其年老后，依靠子女的供养比例就越高。其二，在访谈过程中发现，西部地区的农民对社会保险存在以下的误解：第一，目前各类商业保险的发展参差不齐，网络上关于购买商业保险后却得不到相应的保障信息较多，使得部分农民把社会保险混淆为各类型的商业保险，从而对社会保险产生不认同感；第二，农民在购买社会保险时，从相关负责人处仅仅知道购买等级越高，领取养老保险的金额越多，但是对具体能领到的保障金额有多少并不清楚；第三，部分农民认为，购买社会保险，如果活不到七十多岁就不划算，因此会选择购买低等级的社会保险或者是不选择购买社会保险；第四，部分中年农民认为社会保险的给付水平过低，无法满足养老需求。该现象说明西部地区中年农民对社会保险的信任度不高^①，基层人员在执行相关政策时存在问题，从而社会保险的保障功能并未得到充分的发挥，难以满足西部地区中年农民在经济上的需求。

可见，西部地区中年农民在养老经济意愿方面的主流选择是依靠自我储蓄，即通过个人积蓄以及继续劳动收入来作为年老后的经济来源，其自我保障意识和能力有所增强，经济上的独立以及继续劳作收入的思想使得中年农民在养老经济意愿的选择上有了新的转变，具体反映在从传统对子女的依赖向依靠自我的转变，并且该地区的中年农民对社会保险的预期较低。

4.3 西部地区中年农民养老需求重要度

马斯洛需求层次理论认为，人在满足低层次的需求后，便会追求更高层次的需求。从西部地区中年农民在养老需求重要度的选择中可以看出，精神需求已经成为了西部地区中年农民的首选，超过一半的中年农民选择精神需求。

表 4.3 调查样本的养老需求重要度（%）

变量	年龄			合计
	45-49 岁	50-54 岁	55-59 岁	
经济支持	3.9	4.6	7.3	15.8
生活照料	10.4	10.8	11.2	32.4
精神需求	24.7	14.7	12.4	51.8
合计	39.0	30.1	30.9	100.0

注^②

① 王学义,张冲.农村独生子女父母养老意愿的实证分析——基于四川省绵阳市、德阳市的调研数据[J].农村经济,2013(03):75-78.

② 资料来源：本表数据根据问卷调查资料整理而得。

具体来看，51.8%的中年农民把精神慰藉作为其首选的需求，32.4%的中年农民认为在未来养老中最重要的是生活照料，15.8%的中年农民选择经济支持（见表4.3）。可见，随着我国经济的发展，西部地区中年农民已经满足了基本的物质生活，开始向精神需求方面追求。

西部地区中年农民养老需求重要度在年龄上也具有差异。随着年龄的增加，中年农民选择经济支持和生活照料的比例呈上升趋势，选择精神需求的比例呈下降趋。具体来看，从45-49岁到55-59岁年龄组选择经济支持的比例从3.9%上升到7.3%，上升了3.4个百分点；选择生活照料的比例从10.4%上升到下降到11.2%，上升了0.8个百分点。从精神需求方面来看，处于55-59岁年龄组的中年农民选择的比例最少，处于低年龄组阶段的中年农民选择精神需求的比例最高，为24.7%（见表4.3）。可能是因为随着年龄的增大，身体健康越来越差，在医疗费用方面的支出会比其他两个年龄段的中年农民更多，因此他们认为经济支持才是未来养老中最重要的，而处于低年龄组的中年农民目前阶段在经济上没有太大的支出，自己或其配偶也能照顾其生活，因此低年龄组的中年农民认为未来养老中精神需求更重要。

可见，在中年农民的需求意愿里，精神需求已经成为了西部地区中年农民的首选，其次是生活照料的获得。笔者在此基础上进一步了解了西部地区中年农民所认为的子女孝敬方式。

表4.4 父母认为最重要的孝敬形式

变量	频数(人)	百分比(%)
多给钱，保证老人生活富裕	30	11.6
主动关心	100	38.6
生活上照顾周到	49	18.9
听话，从来不顶嘴	9	3.5
子女有出息，不让老人操心	70	27.0
其他	1	0.4
合计	259	100.0

注①

① 资料来源：本表数据根据问卷调查资料整理而得。

当问到子女对父母的孝敬有很多形式,什么是最重要时候,如表 4.4 所示,有 11.6% 的被调查者认为子女多给钱,保证老人生活富裕是最重要的; 100 人认为主动关心才是子女孝敬形式中最重要的,占 38.6%; 有 18.9% 的被调查者认为只要在生活上照顾周到就行,有 70 位被调查者认为只要子女自己有出息,不让老人操心就是最好的孝敬方式了,占总样本的 27%,仅有 3.5% 的中年农民认为子女听话,从来不顶嘴是最重要的孝敬形式。由此可以发现,子女对父母的经济支持仅占其中的一小部分,子女对父母的主动关心是中年农民的主要选择。可能的原因是,中年农民未来主要在农村养老,在生活上主要是自给自足,而现阶段大部分的中年农民并未与子女一起生活,因此希望得到子女的主动关心。

5 西部地区中年农民居住地意愿的影响因素分析

笔者在问卷设计中把居住地的选择分为了居住在自己家、居住在子女家、居住在养老院三类，在第四章的分析中可以看出，在样本调查中，仅有 1.2% 的中年农民选择居住在养老院，因此，在影响因素分析中仅探讨不同因素对居住在自己家和居住在子女家这两种居住方式的影响，因此选择二分类的 Logistic 回归分析方法。

5.1 影响中年农民居住地意愿的回归结果

把西部地区中年农民居住地意愿设定为模型的因变量，选择居住在自己家为数值 1，否则为数值 0。本研究使用 SPSS21.0 软件对数据进行计量分析，首先根据倾向性因素建立回归模型（一），然后在此模型的基础上逐步把使能性因素、需求性因素、社会环境因素依次加入回归模型中，模型（四）是对所有的变量进行估计，考察这四类因素对西部地区中年农民居住地意愿的影响。从表 5.1 来看，各模型中的卡方检验在 1% 的水平上显著，在结合拟合优度、伪决定系数、-2 倍对数似然比来看，模型的拟合效果较好，各模型都具有统计学意义。

模型（一）仅仅分析了倾向性因素对西部地区中年农民居住地意愿的影响。从结果来看，性别、年龄、文化程度对其居住地意愿均有影响，收入水平的影响并不显著。具体来说，和女性相比，男性更倾向于选择与子女居住的养老方式；年龄越大的中年农民选择居住在子女家的可能性越大；文化程度越高，越倾向于选择自己居住的方式。

模型（二）在模型（一）的基础上加入了使能性因素，但是该因素的影响并不显著。子女数、儿子数、婚姻状况、与子女的经济往来等因素和居住地养老意愿呈负相关关系，但未通过显著性检验。

模型（三）在模型（二）的基础上加入了需求性因素，从结果来看，与前两个模型相比，倾向性因素对西部地区中年农民居住地意愿的显著影响一致，收入水平与居住地意愿呈负相关关系，但是在加入需求性因素的影响后，负相关关系没有通过显著性检验。在新加入的需求性因素中，身体健康状况以及养老准备对居住地意愿的选择有显著影响，是否担心未来养老、子女的开导影响并不显著。身体健康状况差的中年农民更希望和子女居住；有养老准备的中年农民选择居住在自己家的可能性更高。

表 5.1 西部地区中年农民居住地意愿的 Logistic 回归分析结果

变量	模型（一）	模型（二）	模型（三）	模型（四）
倾向性因素				
性别	-0.751** (0.025)	-0.802** (0.019)	-1.193*** (0.002)	-1.621*** (0.000)
年龄	-0.755*** (0.000)	-0.720*** (0.001)	-0.637*** (0.010)	-0.314 (0.271)
文化程度	0.675*** (0.007)	0.694*** (0.008)	0.588** (0.047)	0.179 (0.635)
个人收入水平	0.142 (0.443)	0.146 (0.443)	-0.083 (0.697)	-0.381 (0.123)
使能性因素				
婚姻状况		-0.299 (0.564)	-0.793 (0.157)	-0.436 (0.515)
子女数		-0.019 (0.939)	-0.068 (0.814)	-0.270 (0.374)
儿子数		-0.189 (0.427)	-0.125 (0.629)	-0.343 (0.246)
目前和谁居住		-0.450 (0.205)	-0.411 (0.301)	-0.836* (0.075)
与子女的经济往来		-0.266 (0.451)	-0.409 (0.295)	-0.493 (0.272)
您（或者您配偶）的父母是否需要照顾		-0.230 (0.357)	-0.353 (0.207)	-0.505 (0.128)
(三) 需求性因素				
身体健康状况			-1.078*** (0.000)	-1.024*** (0.000)
是否担心未来养老			-0.459 (0.131)	-0.280 (0.416)
养老准备			1.454*** (0.000)	1.471*** (0.002)
心情不好，子女是否开导			-0.361 (0.333)	-0.791* (0.067)
(四) 社会环境因素				
年轻时是否外出务工				2.582*** (0.000)
是否赞同女儿养老				-0.973*** (0.008)
对养儿防老的看法				-0.346 (0.232)
常量	1.659*** (0.010)	3.336** (0.021)	7.670*** (0.000)	11.155*** (0.000)
模型卡方检验	28.982**	32.376**	69.764**	112.560***
NagelkerkeR ²	0.158	0.175	0.236	0.526
Cox & SnellR ²	0.106	0.118	0.352	0.352
-2loglikelihood	258.399a	255.005a	217.617a	174.821a

注： * P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001。

模型（四）完整的加入了倾向性因素、使能性因素、需求性因素以及社会环境因素的影响。从结果来看，性别、身体健康状况、养老准备的影响与前三个模型一致。具体来讲，男性更倾向于选择与子女居住的养老方式，假设 1a 未通过

验证；身体健康状况越差，与子女居住在一起的可能性越大，假设 1b 得到验证；有养老准备的中年农民选择居住在自己家的可能性更高。在加入全部因素后，目前的居住方式、心情不好子女的开导情况、年轻时的外出务工经历以及是否赞同女儿养老产生了新的影响。具体来说，目前与子女居住在一起的中年农民更倾向于选择继续和子女居住养老，假设 1d 得到验证；没有得到子女开导的中年农民选择自己居住的可能性越大；和没有外出务工经历的中年农民相比，有外出务工经历的中年农民选择自己居住的可能性越大，假设 1e 得到验证；越赞同女儿养老观念的中年农民选择居住在自己家的可能性越小。

养老居住地意愿的回归分析是否验证了本文的研究假设？通过上述的结果分析可知，部分研究假设未得到验证，1b, 1d, 1e 研究假设得到了验证。养老居住地意愿影响因素研究假设的具体验证情况如表 5.2 所示。

表 5.2 居住地意愿研究假设验证情况

研究假设	验证情况
假设 1a: 性别对中年农民居住地意愿有影响，男性更愿意选择与子女居住。	未验证
假设 1b: 健康状况越差的中年农民更愿意选择与子女居住。	验证
假设 1c: 婚姻状况越不完整的中年农民更愿意选择与子女居住。	未验证
假设 1d: 目前的居住方式与中年农民选择居住在子女家高度相关。	验证
假设 1e: 有外出务工经历与中年农民选择居住在子女家呈负相关。	验证
假设 1f: 对养儿防老的态度与中年农民选择居住在子女家呈正相关。	未验证

5.2 结果讨论

总体来看，倾向性因素、使能性因素、需求性因素和社会环境因素对西部地区中年农民的养老居住地意愿均有显著性影响，但各因素的影响方向和程度存在差异。具体而言，当控制其他变量后，性别、目前的居住方式、身体健康状况、养老准备、心情不好子女的开导、年轻时是否外出务工、是否赞同女儿养老 7 个变量对西部地区中年农民选择居住在自己家养老有显著影响。

(1) 倾向性因素对养老居住地意愿选择的影响。

当控制其他变量后，倾向性因素中仅性别显著影响了养老居住地意愿，其他变量无显著影响。具体解释如下：

性别负向影响了养老居住地意愿。性别与居住地意愿之间呈现负相关，并在

1%的水平上显著，这与张争艳等学者所认为的“女性更倾向于与子女居住的研究结论不相符”，但是该统计结果与宋宝安（2006）的研究结论一致，男性更倾向于和子女居住^①，可能的原因是男性在生活中充当的是一个被照顾的角色，自身的生活能力和女性相比偏低，特别是配偶一直照顾其生活的男性中年农民，选择和子女居住的意愿高于女性。

年龄对中年农民居住意愿的影响为负，说明年龄越大，越希望与子女居住，可能的原因是年龄越大，在心理上越依赖家庭与子女^②，更希望享受天伦之乐。这与陈建兰（2010）、刘小春（2014）、韩耀风（2017）等学者的统计结果不符，即年龄越小，越倾向于与子女居住^③。可能的解释是，城市的老年人大多有退休金，自己独居也能保证其基本生活，而中年农民在其年老后大都无收入来源，因此更倾向于与子女居住，保障其基本生活；但是在加入全部的因素后，年龄特征的影响并不显著。文化程度与中年农民的居住地意愿关系系数为正，说明文化程度越高，越倾向于居住在自己家^④；但是在加入全部的因素后，文化程度的影响并不显著，可能的原因是西部地区中年农民在文化程度上普遍偏低，因此该因素的辨识度不高。在加入全部的因素后，收入水平与居住地意愿呈负相关关系，负相关关系没有通过显著性检验，可能的原因是调查样本的经济收入普遍偏低。

（2）使能性因素对养老居住地意愿的影响。

当控制其他变量后，使能性因素中仅目前的居住情况显著影响了养老居住地意愿，其他变量无显著影响。具体解释如下：

目前的居住情况负向影响了养老居住地意愿。现阶段与子女居住在一起的中年农民，在其年老后更倾向于选择继续居住在子女家，可能的原因是西部地区中年农民在其年轻时就与子女一起居住，在生活习惯上并无太大差异，并且习惯了在一起生活，因此年老后更愿意与子女一起居住。

婚姻状况、子女数、儿子数等因素和居住地养老意愿呈负相关关系，但未通过显著性检验。可能的原因是，该地区的中年农民其婚姻状况大部分是已婚有配偶，所占比例较高，因此该项因素的辨识度不高。“养儿防老”的观念一直是农

① 宋宝安.老年人口养老意愿的社会学分析[J].吉林大学社会科学学报,2006(04):90-97.

② 张栋.北京市老年人养老方式意愿及影响因素分析[J].调研世界,2016(08):19-25.

③ 韩耀风,覃文峰,陈炜,李博涵,滕伯刚,方亚.adaptive LASSO 回归模型应用于老年人养老意愿影响因素研究的探讨[J].中国卫生统计,2017,34(01):18-22.

④ 张航空.流动人口养老观念与养老意愿影响因素分析[J].调研世界,2013(01):18-21.

村养老的主流思想，尤其儿子在农村的养老问题上发挥了关键性的作用，相关研究也表明，父母在居住地意愿选择上呈现出了与儿子一起居住的偏好^①。但本文的研究结果显示，子女数量以及儿子数量的多少与养老居住地意愿之间并没有显著的影响关系，可能的解释是，目前中年农民的子女由于工作原因大多并未与父母生活在一起，父母与子女在城市生活会产生孤独感；另一方面，子女数量越多，可能会发生养老责任相互推诿的现象，如果子女在赡养父母的问题上无法达到共识从而产生矛盾，对父母的身心都会产生消极的影响。因此，子女数量多并不意味着他们对父母的赡养能力和代际支持就好，尤其是目前西部农村地区两代人在居住空间上存在相互分离的现象。

（3）需求性因素对养老居住地意愿的影响。

当控制其他变量后，需求性因素中，身体健康状况、养老准备、心情不好子女的开导情况显著影响了养老居住地意愿，其他变量无显著影响。具体解释如下：

身体健康状况负向影响了养老居住地意愿。身体健康状况与居住地意愿之间呈负相关关系，在1%的水平上显著，这说明身体健康状况越差的中年农民更希望和子女居住。可能的原因是，身体健康状况越好，对自己的身体、生活都比较自信，认为自己能够依靠自我劳动满足年老的需要，而身体健康状况不好，需要子女进行照顾，因此和子女一起生活方便照顾。

有养老准备的中年农民选择居住在自己家的可能性更高。养老准备与中年农民居住意愿选择之间存在正相关关系，说明有养老准备的中年农民在居住意愿上更倾向于居住在自己家。可能的原因是，在自己还未年老时就做好了养老准备的中年农民，他们很好的解决了在经济上的一大难题，年老后在经济上能够自我满足基本的生活，与居住在子女家相比，在饮食、生活各方面都比较自由、随意，因此对未来有所准备的中年农民更倾向于居住在自己家养老。

子女的开导情况对居住地意愿的选择有显著影响。心情不好子女的开导与居住地意愿之间存在负相关的关系，并在10%的水平上显著，说明没有得到子女开导的父母，越倾向于选择自己居住，可能的原因是，西部地区中年农民在其年轻时大都外出务工，其子女跟爷爷奶奶一起生活，与自己父母在感情上并不亲。

一位接受访谈的中年农民说：“其实以后老了我住在哪里都可以，只要小孩能够经常来

^① 王萍,李树苗.农村家庭养老的变迁和老年人的健康.[M].北京:社会科学文献出版社,2010.

看我就行，但是我小孩才两岁的时候我们就去浙江打工了，几年都没有回来，那会也没有手机，不能经常联系，等我们回来的时候小孩都不愿意喊老爹老妈，感情上和我们不亲，你说和他们住在一起，一天话都不说两句，住起来也不舒服啊”^①。

在劳动力外流的西部农村地区，产生了一批留守儿童，他们自小与爷爷奶奶生活在一起，与父母在感情上缺乏交流，造成了两代之间在感情代际上的缺失，间接的影响了其父母对于未来养老的选择。

（4）社会环境因素对养老居住地意愿的影响。

当控制其他变量后，社会环境因素中，年轻时是否外出务工、是否赞同女儿养老显著影响了养老居住地意愿，其他变量无显著影响。具体解释如下：

外出务工经历对养老居住地意愿有显著影响。年轻时是否有外出务工经历与居住意愿之间存在正相关的关系，这说明对于年轻时有外出务工经历的中年农民来说，他们更愿意在年老后居住在自己家，西部农村地区大量的劳动力外流，在其年轻的时候外出务工养活家庭，在城市生活的习惯以及外来文化的影响下，与子女一起生活的养老观念逐渐在改变，更愿意偏向于自己生活。

女儿养老的看法对养老居住地意愿有显著影响。越是赞同女儿养老观念的中年农民，越倾向于选择和子女居住。可能的原因是，在中年农民的思想中，自己把子女抚养长大，在年老后子女也应该承担起相应的职责，符合家庭代际理论的观点，而不赞同女儿养老观念的中年农民更能够接受新鲜的思想，比较愿意居住在自己家。

总而言之，西部地区中年农民养老居住地意愿受倾向性因素（性别）、使能性因素（目前的居住方式）、需求性因素（身体健康状况、养老准备、子女的开导）、社会环境因素（是否有外出务工经历、对女儿养老的看法）的影响。

^① 访谈地点：金沙县 A 村；人物编号：A03；访谈时间：2018 年 8 月。

6 西部地区中年农民养老经济意愿的影响因素分析

6.1 影响中年农民养老经济意愿的回归结果

本文把西部地区中年农民的养老经济意愿作为因变量，根据实际调研数据整理可知，养老经济意愿选择包括来源于子女、来源于自己、来源于社会保险三类，分别以 Y1、Y2、Y3 来表示，Y1 表示养老经济意愿选择依靠子女，有意愿=1，无意愿=0；Y2 表示养老经济意愿选择自我储蓄，有意愿=1，无意愿=0；Y3 表示养老经济意愿选择社会保险，有意愿=1，无意愿=0。因此采用二元 Logistic 进行回归分析，分别得到 Y1、Y2、Y3 的回归模型。

从表 6.1 的回归结果来看，各模型中的卡方检验在 1% 的水平上显著，在结合拟合优度、伪决定系数、 $-2 \ln(\text{似然比})$ 来看，模型的拟合效果较好，各模型都具有统计学意义。

在模型 Y1 中，年龄、个人收入水平、身体健康状况、养老准备、年轻时是否外出务工对西部地区中年农民的经济意愿选择依靠子女有显著的影响，而其他因素的影响并不显著。年龄越大，在经济上选择依靠子女的可能性越大，假设 2b 得到验证；个人收入水平越高的中年农民选择依靠子女的可能性越低，假设 2a 得到验证；身体健康状况越差的中年农民越倾向于选择依靠子女，假设 2e 得到验证；和没有养老准备的中年农民相比，有养老准备的中年农民选择依靠子女的可能性越低，假设 2g 得到验证；有外出务工经历的中年农民越不倾向于选择依靠子女，假设 2f 得到验证。

在模型 Y2 中，年龄、个人收入水平、身体健康状况、养老准备、养儿防老的看法对西部地区中年农民的经济意愿选择自我储蓄有显著的影响，而其他因素的影响并不显著。年龄越大，在经济上选择依靠自己的可能性就越低；收入水平越高，在经济意愿上选择依靠自己的可能性越高；身体健康状况差的中年农民在经济意愿上选择自我储蓄的可能性越低；有养老准备的中年农民越倾向于选择自我储蓄的养老方式；越赞同养儿防老的思想，在养老经济意愿上选择依靠自我储蓄的可能性越低。

在模型 Y3 中，西部地区中年农民养老经济意愿选择社会保险受性别、婚姻状况、身体健康状况的显著影响，其他因素影响不显著。和女性相比，男性选择社会保险作为养老经济来源的可能性越高；已婚有配偶的中年农民在经济意愿上

选择社会保险的可能性越低；身体健康状况差的中年农民在经济意愿上选择社会保险的可能性越大。

表 6.1 西部地区中年农民经济来源意愿的 Logistic 回归分析结果

变量	模型 Y1	模型 Y2	模型 Y3
倾向性因素			
性别	-0. 577 (0. 338)	-0. 564 (0. 100)	0. 920**(0. 035)
年龄	1. 323*** (0. 003)	-0. 412* (0. 079)	-0. 332(0. 282)
文化程度	0. 341(0. 578)	0. 194 (0. 531)	-0. 233(0. 536)
个人收入水平	-1. 409*** (0. 006)	0. 502** (0. 012)	-0. 185(0. 402)
使能性因素			
婚姻状况	-1. 537(0. 131)	-0. 710 (0. 163)	1. 214**(0. 047)
子女数	0. 788(0. 123)	-0. 275 (0. 295)	0. 149(0. 615)
儿子数	0. 272(0. 520)	-0. 287 (0. 236)	0. 210(0. 493)
目前和谁居住	-0. 140(0. 816)	0. 405 (0. 313)	-0. 542(0. 371)
与子女的经济往来	0. 296(0. 680)	-0. 145 (0. 699)	-0. 070(0. 881)
您（或者您配偶）的父母是否需要照顾	0. 195(0. 687)	-0. 082 (0. 755)	-0. 063(0. 856)
(三) 需求性因素			
心情不好，子女是否开导	0. 005(0. 995)	-0. 093 (0. 797)	0. 301(0. 495)
身体健康状况	0. 854**(0. 047)	-1. 050*** (0. 000)	0. 748**(0. 011)
是否担心未来养老	-0. 266(0. 561)	0. 188 (0. 508)	-0. 400(0. 320)
养老准备	-3. 999*** (0. 000)	1. 245*** (0. 001)	20. 117(0. 997)
(四) 社会环境因素			
年轻时是否外出务工	-1. 213** (0. 045)	0. 257 (0. 486)	0. 329(0. 533)
对养儿防老的看法	0. 472(0. 261)	-0. 466** (0. 031)	0. 310(0. 224)
是否赞同女儿养老	-0. 136(0. 781)	-0. 129 (0. 618)	0. 160(0. 600)
常量	-2. 342(0. 480)	4. 310** (0. 030)	-24. 200(0. 996)
模型卡方检验	176. 630***	94. 871***	50. 114***
NagelkerkeR ²	0. 763	0. 419	0. 308
Cox& SnellR ²	0. 494	0. 307	0. 176
-2loglikelihood	93. 806a	245. 574a	169. 369a

注： * P<0. 05, ** P<0. 01, *** P<0. 001。

养老经济意愿的回归分析是否验证了本文的研究假设？通过上述的结果分析可知，总体来看，大部分研究假设得到了验证，2c, 2d, 2h 研究假设未得到验证。养老经济意愿影响因素研究假设的具体验证情况如表 6.2 所示。

表 6.2 养老经济意愿研究假设验证情况

研究假设	验证情况
假设 2a：收入水平与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈负相关。	验证
假设 2b：年龄与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。	验证
假设 2c：性别对中年农民经济意愿有影响，女性更愿意选择依靠子女。	未验证
假设 2d：文化程度越高，在经济意愿上选择依靠自我储蓄的可能性越大。	未验证
假设 2e：身体健康状况与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。	验证
假设 2f：无外出务工经历的中年农民选择依靠子女的可能性越大。	验证
假设 2g：无养老准备的中年农民更愿意选择依靠子女。	验证
假设 2h：子女数量与中年农民在经济意愿上选择依靠子女呈正相关。	未验证

6.2 结果讨论

总体来看，倾向性因素、使能性因素、需求性因素和社会环境因素对西部地区中年农民的养老经济意愿均有显著性影响，但各因素的影响方向和程度存在差异。具体而言，当控制其他变量后，性别、年龄、收入水平、婚姻状况、身体健康状况、养老准备、年轻时是否外出务工、对养儿防老的看法 8 个变量对西部地区中年农民的养老经济意愿有显著影响，其他因素影响不显著。

性别对养老经济意愿有显著影响。不同于顾永红（2014）等人所认为的“女性更希望依靠子女”的研究结论，性别在养老经济意愿选择依靠子女的回归分析中并未表现出影响的显著差异。

一位接受访谈的中年农民说：“你说以后老了靠子女，现在他们在经济、生活上的压力也大，在外面哪样都是要花钱的，哪点有那么多拿给你嘛”^①。

可见，在某种程度上，这是西部地区中年农民养老观念发生转变的一种反应。在本文的研究中还发现，性别与养老经济意愿选择社会保险存在正相关关系，并在 10% 的水平上显著，说明相对于女性来说，男性更倾向于购买社会保险来作为其年老后的经济支持，可能的原因是，一方面，男性对新事物的接受能力较强；

^① 访谈地点：金沙县 B 村；人物编号：A07；访谈时间：2018 年 8 月。

另一方面，和女性相比，男性的自我养老意识和经济独立性等特点让其对社会保险的购买奠定了基础。

年龄、身体健康状况对养老经济意愿有显著影响。在其他因素不变的情况下，中年农民的年龄越大、身体健康状况越差，在养老经济意愿上依靠子女的可能性越大。根据生命周期理论来说，随着年龄的增大，身体的各项机能在逐渐衰退，身体健康状况越来越差，因此在获得经济收入方面的能力逐渐减弱，导致农民在资金方面的获取途径相对减少，因此更倾向于依靠子女来供给。

个人收入水平对养老经济意愿有显著影响。个人收入水平与养老意愿选择依靠子女之间存在负相关关系，并在 1% 的水平上显著，说明个人收入水平越高，选择依靠子女的可能性就越小。可能的原因是，经济收入水平越高，在经济上的储备能力就越强，可以依靠自己解决年老后的养老经济问题，因此不倾向于依靠子女。

婚姻状况对养老经济意愿中社会保险的选择有显著影响。已婚有配偶的中年农民在经济意愿上选择社会保险的可能性越低，可能的原因是，对于完整家庭的中年农民来说，在经济上有困难时配偶或者子女能够给予资金支持，因此不倾向于选择社会保险作为养老经济意愿。

养老准备显著影响了养老经济意愿。有养老准备的中年农民在养老经济意愿上不倾向于依靠子女，西部地区中年农民的养老准备主要是解决经济上的问题，在年轻时就对养老有所准备的中年农民，在养老经济方面对子女给予支持的期望较低。从深度访谈中可知，因为子女的生活压力较大，除了小孩的教育培养支出以外，还有房贷和人情来往等方面的压力，在自己还有劳动能力的时候，在经济方面有所准备，可以相对的减轻子女的经济压力。

是否有外出务工经历对养老经济意愿有显著影响。年轻时的外出务工经历负向影响了中年农民的子女养老经济意愿，说明与没有外出务工经历的中年农民相比，有外出务工经历的中年农民在经济意愿上越不倾向于选择依靠子女，可能的原因是，有过外出务工经历的中年农民在经济储备上的能力更强，年老后在经济方面就越不依靠子女。

养儿防老观念对养老经济意愿有显著影响。赞同养儿防老思想的中年农民在养老经济意愿上选择依靠自己的可能性越小，可能的原因是，受传统养老观念的

影响，西部地区中年农民认为年轻时抚养小孩长大，那么在其年老后，养老的责任自然应该由子女来承担，因此在养老经济上就会偏向于选择依靠子女。

与通常想法不同的是，子女数量对养老经济意愿选择没有影响。“多子多福”一直是中国的传统思想，子女数量等同于家庭的养老资源。部分研究也表明，子女数量越多的家庭，选择依靠子女养老的可能性越大^①；但是也有研究发现，子女数量的增多并不能改善老人的经济状况和生活满意度。本文的研究结果显示，子女数量的多少与养老经济意愿选择依靠子女之间并没有显著的影响关系，在西部农村地区，单子女和多子女家庭对养老经济意愿的选择在本质上并没有不同。可能的解释是，以往的研究对象主要是六十岁以上的老年人，“多子多福”的传统思想产生于生活条件极其艰苦、社会保障缺乏的年代，因此可以从子女的数量上来增加养老资源。但是现阶段的中年农民在思想上、经济收入能力以及所处的社会环境与老年人都存在差异，经济收入、生活水平的不断提高以及社会保障政策的不断完善，目前的中年农民有多种可供选择的养老方式。虽然从理论上来看，子女数量越多，父母从家庭里获得的养老资源就越多，但是从现实生活中却发现，子女之间对父母的推诿扯皮很容易出现“养老公地悲剧”。

综上所述，倾向性因素（性别、年龄、个人收入水平）、使能性因素（婚姻状况）、需求性因素（身体健康状况、养老准备）和社会环境因素（年轻时是否外出务工、养儿防老的看法）对西部地区中年农民养老经济意愿选择有显著影响。

^① 左冬梅，李树苗，宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊.2011(1):24-31.

7 西部地区中年农民养老需求重要度的影响因素分析

7.1 影响中年农民养老需求重要度的回归结果

本文把西部地区中年农民的养老需求重要度作为因变量，包括经济支持、生活照料、精神慰藉三类，分别以 Y_1 、 Y_2 、 Y_3 来表示， Y_1 表示养老需求中最重要的是经济支持，有意愿=1，无意愿=0； Y_2 表示养老需求中最重要的是生活照料，有意愿=1，无意愿=0； Y_3 表示养老需求中最重要的是精神慰藉，有意愿=1，无意愿=0。运用二元 Logistic 回归分析得到 Y_1 、 Y_2 、 Y_3 三个模型。

从表 7.1 的回归结果来看，各模型中的卡方检验在 1% 的水平上显著，在结合拟合优度、伪决定系数、-2 倍对数似然比来看，模型的拟合效果较好，各模型都具有统计学意义。

模型 Y_1 中，当加入所有变量后，性别、婚姻状况、年轻时是否外出务工等因素对西部地区中年农民的经济支持选择意愿无显著影响。年龄、文化程度、父母是否需要照顾、子女的开导情况、养老准备和女儿养老的看法显著影响了西部地区中年农民在养老需求重要度中选择经济支持。年龄越大，选择经济支持的可能性越高，假设 3e 得到验证；中年农民文化程度越高，选择经济支持的可能性越小；双方父母都需要照顾的中年农民选择经济支持的可能性越大；在心情不好时，子女开导过的中年农民选择经济支持的可能性越小；相对于没有养老准备的中年农民来说，有养老准备的中年农民选择经济支持的可能性越小，假设 3c 得到验证；越赞同女儿养老，在需求重要度中选择经济支持的可能性越低。

模型 Y_2 中，控制其他变量后，年龄、文化程度、社会环境等因素对生活照料需求意愿无显著影响。西部地区中年农民生活照料需求意愿受性别、收入水平、婚姻状况、子女是否开导、养老准备的显著影响。和女性相比，男性中年农民选择生活照料的可能性越大，假设 3a 得到验证；个人收入水平越高，选择生活照料的可能性越低；相对于离异家庭来说，已婚有配偶的中年农民选择生活照料的可能性越低；子女开导过的中年农民选择生活照料的可能性更大；有养老准备的中年农民越倾向于选择生活照料。

表 7.1 西部地区中年农民需求重要度的 Logistic 回归分析结果

变量	模型 Y1	模型 Y2	模型 Y3
倾向性因素			
性别	-0.816(0.257)	2.086*** (0.000)	-1.827*** (0.000)
年龄	1.357** (0.017)	0.110 (0.622)	-0.488** (0.031)
文化程度	-1.558** (0.049)	0.148 (0.617)	0.331 (0.250)
个人收入水平	-0.523 (0.272)	-0.374** (0.045)	0.570*** (0.002)
使能性因素			
婚姻状况	-1.447 (0.239)	0.910* (0.088)	-0.358 (0.478)
子女数	-0.723 (0.227)	-0.094 (0.700)	0.217 (0.365)
儿子数	0.032 (0.946)	-0.306 (0.189)	0.354 (0.122)
目前和谁居住	0.681 (0.377)	-0.695 (0.103)	0.547 (0.153)
与子女的经济往来	-0.196 (0.821)	0.122 (0.727)	-0.024 (0.944)
您（或者您配偶）	2.160*** (0.000)	-0.413 (0.120)	-0.275 (0.265)
的父母是否需要照顾			
(三) 需求性因素			
心情不好，子女是否开导	-2.801*** (0.004)	0.897*** (0.010)	-0.148 (0.657)
身体健康状况	-0.514 (0.264)	0.257 (0.219)	-0.135 (0.497)
是否担心未来养老	-0.457 (0.366)	-0.222 (0.452)	0.430 (0.114)
养老准备	-5.102*** (0.000)	0.770* (0.064)	1.476*** (0.000)
(四) 社会环境因素			
年轻时是否外出务工	-0.220 (0.776)	0.168 (0.651)	-0.169 (0.644)
对养儿防老的看法	0.387 (0.441)	-0.226 (0.274)	0.024 (0.902)
是否赞同女儿养老	-2.374*** (0.001)	0.250 (0.300)	0.184 (0.427)
常量	5.985 (0.122)	-1.750 (0.348)	-2.256 (0.197)
模型卡方检验	152.6***	66.668***	79.973***
NagelkerkeR ²	0.764	0.317	0.354
Cox & Snell R ²	0.445	0.227	0.266
-2loglikelihood	73.684a	259.717a	278.765a

注： * P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001。

模型 Y3 中，控制其他变量后，文化程度、婚姻状况、社会环境等因素对精神需求意愿无显著性影响。西部地区中年农民选择精神需求意愿受性别、年龄、收入水平、养老准备的影响。女性中年农民选择精神需求的可能性大于男性中年农民；年龄越低的中年农民选择精神需求的可能性越高；收入水平高的中年农民

选择精神需求的可能性比收入低的中年农民大，假设 3b 得到验证；对未来有所准备的中年农民选择精神需求的可能性越大。

养老需求意愿的回归分析是否验证了本文的研究假设？通过上述的结果分析可知，大部分研究假设得到了验证，3d, 3f 研究假设未得到验证。养老需求意愿影响因素研究假设的具体验证情况如表 7.2 所示。

表 7.2 养老需求意愿研究假设验证情况

研究假设	验证情况
假设 3a：性别对中年农民养老需求有影响，男性更愿意选择生活照料。	验证
假设 3b：收入水平与中年农民选择精神慰藉呈正相关。	验证
假设 3c：无养老准备的中年农民更愿意选择经济支持。	验证
假设 3d：子女的开导与中年农民选择精神慰藉呈正相关。	未验证
假设 3e：年龄与中年农民选择经济支持呈正相关。	验证
假设 3f：儿子数量与中年农民选择经济支持呈负相关。	未验证

7.2 结果讨论

总体来看，倾向性因素、使能性因素、需求性因素和社会环境因素对西部地区中年农民的养老需求选择均有显著性影响，但各因素的影响方向和程度存在差异。具体而言，当控制其他变量后，性别、年龄、文化程度、收入水平、婚姻状况、父母是否需要照顾、子女的开导情况、养老准备、对女儿养老的看法 9 个变量对西部地区中年农民的养老需求意愿有显著影响，其他因素影响不显著。

性别对养老需求选择的影响。男性中年农民选择生活照料意愿的可能性大于女性中年农民，在中国的传统文化中，男性主要负责经济来源，整个家庭的生活照料是女性的职责，因此，长期在生活中作为受照顾的男性中年农民在未来养老需求上选择生活照料的可能性越高。女性中年农民则偏向于选择精神需求。

年龄对养老需求选择有显著影响。年龄大的中年农民选择经济支持的可能性越大，可能的原因是，年龄越大，身体健康状况上越差，对于医疗费用方面的支出就较大，对于经济的渴求就越高，因此在养老需求重要度上选择经济支持的可能性就越高。

文化程度对养老需求选择的影响。中年农民选择经济支持意愿受文化程度的负面影响，并在 5% 的水平上显著。中年农民文化程度越高，选择经济支持的可

能性越小。

收入水平对养老需求选择的影响。中年农民收入水平越低，选择生活照料的可能性就越大。可能的原因是，目前西部地区中年农民与子女在居住空间上存在彼此分离的现象，当年老需要照顾时，子女并不在身边，而经济状况差的中年农民购买生活照料服务的能力不足，因此觉得在养老需求中，生活照料更为重要。而对于收入水平较高的中年农民来说，选择精神需求的可能性越大，可能的原因是，收入高的中年农民年老后在经济上和生活照料方面的担忧并不大，但是子女由于工作原因与父母在沟通交流上有所欠缺，因此高收入的中年农民更偏向于精神需求的获得。

婚姻状况对养老需求选择生活照料有显著影响。相对于离异家庭来说，已婚有配偶的中年农民选择生活照料的可能性越低，可能的原因是，有配偶的中年农民能够得到配偶的照顾，从家庭内部获得的资源更充足^①，因此不倾向于选择生活照料。而对于离异的中年农民来说，老年后在生活照料上的困难只能由子女替代，因此选择生活照料的可能性更高。

父母是否需求照顾正向影响中年农民选择经济支持。双方父母都需要照顾的中年农民选择经济支持的可能性越大。可能的原因是，中年农民在对父母照顾的过程中发现，经济是其中一个重要的因素，因此在需求重要度的选择中，更倾向于选择经济支持。

子女开导情况对养老需求选择的影响。子女开导过的中年农民选择经济支持的可能性越小，而选择生活照料的可能性更大。可能的原因是，心情不好能够得到子女的开导，说明其子女随时关注着自己的父母，在双方的交流中子女会对经济有困难的父母给予支持，得到子女开导的父母选择经济支持的可能性就越小；而由于城市化的建设以及西部地区教育水平的提高，西部农村地区的青壮年大多外出学习、工作，仅能在经济、精神上支持其父母，来自家庭内部的生活照顾、陪伴资源不足，西部地区中年农民更倾向于选择生活照料。

养老准备对养老需求选择的影响。对未来养老没有准备的中年农民选择经济支持的可能性越高，而对养老有准备的中年农民选择精神需求的可能性越大。可能的原因是，西部地区中年农民主要是在经济方面对未来养老做准备，因此，在

^① 张良文,曾雁冰,方亚,翁陈子恒.基于 Andersen 行为模型的厦门市老年人养老意愿及其影响因素研究[J].中国卫生统计,2017,34(05):721-725.

经济上有所准备的中年农民选择经济支持的可能性越小，正如马斯洛需求层次理论所说，西部地区中年农民在经济上对养老有所准备后，满足了其基本的生活需要，因此对精神需求的获取就更为迫切。

女儿养老的看法负向影响养老需求选择经济支持。对女儿养老的看法与经济支持选择之间有负向影响，并在 1% 的水平上显著。赞同女儿养老的中年农民选择经济支持的可能性越低，可能的原因是，由于西部地区中年农民赞同女儿养老，在物质经济方面接受女儿支持的可能性越大，在经济上的需求越小，选择经济支持需求的可能性越低。

综上所述，西部地区中年农民养老需求重要度意愿的选择受倾向性因素（年龄、性别、文化程度、个人收入水平）、使能性因素（婚姻状况、父母是否需要照顾）、需求性因素（养老准备、子女是否开导）以及社会环境因素（对女儿养老的看法）的影响。

8 结论和建议

8.1 研究结论

我国于 2000 年进入老龄化社会，随着时间的推移，老龄化趋势向西部地区转移。目前西部地区的中年农民面临着子女外出务工、家庭养老保障功能弱化等方面的问题，也是人口老龄化增长的主力人群，面临着严峻的养老风险。本文把这类群体作为研究对象，从居住地意愿、养老经济意愿、养老需求重要度三个方面对西部地区中年农民的养老意愿在整体上进行了描述分析，并在文献研究和实地调研的基础上，运用安德森行为理论模型，从倾向性因素、使能性因素、需求性因素以及社会环境因素四个方面建立回归分析变量，对西部地区中年农民养老意愿的影响因素进行了回归分析，本文的主要研究结论如下。

8.1.1 中年农民以居住在自己家养老为主

通过研究发现，西部地区中年农民选择居住在自己家养老的比例为 75.7%，成为养老居住地意愿的首选；居住在子女家养老的比例为 23.2%。可见，西部农村地区与子女住在一起养老的传统思想已经发生了转变，该地区的养老居住意愿以独居或者与配偶居住为主。而这种养老居住意愿是一种主动的选择，也是一种被动的接受。首先，受外出务工的影响，农民在思想上发生了变化，自立意识在不断增强；其次，在城镇化的背景下，两代人在居住空间上分离的现象成为了一种社会趋势，子女由于工作原因生活在城市，并且早出晚归，父母与其在城市生活会产生孤寂感，从而不愿意去子女工作的城市养老。因此，与子女居住在一起的传统养老方式逐渐淡化的发展趋势不可逆转，但由此带来的养老问题便是家庭内部的照料资源不断减少。在城市的养老服务中，家庭所不能提供的养老服务可以通过养老机构来解决，但是从实际调研中发现，把养老院作为居住地意愿来选择的比例仅有 1.2%，西部地区中年农民对养老机构的需求是不足的，主要是因为传统养老观念和农村社会舆论的影响，认为只有在子女不孝时才会去养老院。那么针对西部农村地区的养老机构并不能弥补子女照护资源缺失的问题，其中所产生的空缺应该由谁来填补，值得深思。

8.1.2 经济意愿方面主要依靠自我进行养老

养老经济来源是农村养老的关键问题，在西部农村地区目前的养老中，通常以和子女共同生活在一起的方式实现家庭养老，因此会忽略养老过程中在经济方

面的自我供养能力。但基于实地调研数据发现，西部地区中年农民把自我储蓄作为养老经济来源的比例为 63. 3%，选择依靠子女的比例为 21. 6%。可见，西部地区中年农民的自我养老意识有所增强，对子女的依赖性有所减少，在养老经济问题上主要是通过自我储蓄的方式来解决，即根据年轻时的积蓄以及继续劳动收入等来作为年老后养老经济的来源，该地区的养老观念已经从依靠子女养老转变为依靠自我养老。

中年农民目前的身体健康状况良好，能够通过自食其力来解决养老问题，从而减轻子女的经济压力，在经济条件允许的情况下，通过养老准备来积极的应对未来的养老问题。但是随着年龄的不断增大，身体机能在逐渐衰退，在经济收入方面的获取能力和途径相对减少，在这种困境下便会依靠子女来供养。但就目前西部农村地区的养老现状来看，多种因素的作用使得子女养老出现了断裂性，父代与子代在代际关系上发展并不均衡，父代对子女的培养得到了延续甚至是加强，而房贷、结婚彩礼、教育培养等方面的支出甚至产生了“啃老现象”，而子代对父代的代际责任呈现了减弱的趋势。那国家层面能否通过社会保险的保障功能来解决这个难题？通过研究发现，选择社会保险作为养老经济来源的比例仅有 15. 1%，社会保险并未充分发挥其保障作用。对商业保险和社会保险的混淆、达到相应年龄后对能够领取到的保险金额并不清楚、社会保险的给付水平无法满足养老需求等方面的原因让西部地区中年农民对社会保险的预期是较低的。该现象说明了西部地区中年农民对社会保险的信任度并不高，而基层人员在执行相关政策时也存在问题，从而社会保险的保障功能并未得到充分发挥，难以满足他们未来在经济上的需求。但是随着社会经济的发展、通货膨胀等多方面的原因，现金储蓄所带来的增值能力赶不上通货膨胀和物价上涨所带来的差距。因此，需要借助政府的力量，消除农民对社会保险的误解，利用社会保险这项惠民政策，解决西部农村地区在养老经济上的难题。

8. 1. 3 中年农民更依赖生活照料和情感慰藉

通过研究发现，51. 7%的中年农民在养老需求中选择了精神慰藉，32. 4%的中年农民认为在未来养老中最重要的是生活照料。可见，随着社会经济的发展，农村生活环境的改善，西部地区中年农民的养老需求层次发生了变化。西部地区中年农民在养老需求的选择中以精神需求为主，而家庭是情感慰藉的主要来源。但

是在西部农村地区具体的养老问题上，情感需求的获得并没有得到满足，老人的社会融入程度极低。在研究中也发现，当父母心情不好时，有超过一半的父母并没有得到子女的开导，子女在养老问题上由于时间、工作等问题在情感上对父母的关心不足，父母会产生孤独感，因此在情感需求的获得上就越为强烈。从另一方面来说，由于两代人在居住空间上的距离限制，由子女来提供的生活照料和情感慰藉会受到现实生活的阻碍，那么子女所能做的就是在经济支持上给予一定的补偿，但是对于父母来说，研究也发现，他们对子女孝敬方式的思考发生了转变，对子女所提供的经济支持需求期望在逐渐降低，更多的是子女主动的关心和陪伴。因此可以发现，在各类型的需求中，对经济支持的期望和需求越来越低，经济资源的依赖性在逐渐减小，父母更依赖子女的照料服务和情感需求。

8.1.4 不同特征的中年农民养老意愿存在差异

(1) 居住地意愿层面。性别、身体健康状况、目前和谁居住、养老准备、子女的开导情况、是否外出务工以及对女儿养老的看法显著影响了西部地区中年农民在居住地方面的意愿。男性选择与子女居住养老的意愿更高；身体健康状况越差、目前和子女居住在一起、在养老上没有任何准备的中年农民选择与子女居住养老的可能性越大；没有得到子女开导、年轻时有外出务工经历的中年农民更愿意居住在自己家养老；越赞同女儿养老观念的中年农民选择居住在自己家养老的可能性越小。

(2) 养老经济意愿层面。养老经济意愿受性别、年龄、收入水平、婚姻状况、身体健康状况、是否外出务工、有无养老准备、对养儿防老看法的影响。男性在养老经济意愿上倾向于社会保险；年龄越大、个人月均收入越低、身体健康状况越差、对未来没有任何准备的中年农民在养老经济意愿上倾向于选择依靠子女；有养老准备的中年农民在养老经济意愿上更愿意选择依靠自己；越赞同养儿防老观念的中年农民，在养老经济意愿上选择依靠自己的可能性越低。

(3) 养老需求重要度层面。养老需求重要度的选择受性别、婚姻状况、年龄、文化程度、收入水平、父母是否需要照顾、子女的开导情况、养老准备、对女儿养老看法的影响。西部地区女性中年农民倾向于精神需求的获得，男性中年农民侧重于生活上的照料；婚姻状况不完整的中年农民在养老需求中更重视生活照料的获得；年龄越大、文化程度越低、父母需要照顾的中年农民选择经济支持

的可能性越大；高收入、有养老准备的中年农民更倾向于精神需求的获得；父母心情不好，子女对其开导过的中年农民选择生活照料的可能性更大；越赞同女儿养老的中年农民在养老需求重要度中选择经济支持的可能性越低。

8.2 建议

中国的社会养老任务和形势必将日趋严重，老龄化情况下多数的老人、高龄老人都需要国家作为责任主体来提供养老资源和照护，这将给国家和社会带来沉重的负担。就目前西部农村地区的发展状况而言，完全依赖国家和社会的养老方式并不符合目前中国的国情。根据本文的调研资料，以养老意愿为原则，提出以下建议。

8.2.1 加强社会保险在西部农村养老中的作用

调查结果表明，调研地区农民的养老经济以自我储蓄为主，社会保险的选择比例仍然较低。在研究中发现对商业保险和社会保险的混淆、达到相应年龄后对能够领取到的保险金额并不清楚、社会保险的给付水平无法满足养老需求等方面的原因让西部地区中年农民对社会保险的预期是较低的。若农民对社会保险的认知度和赞同度提高，其选择社会保险作为养老经济来源的机率就越高，因此，可以从以下三个方面来解决。

(1) 国家层面。政府应该消除农民对社会保险产生的疑虑，培养基层工作人员的政策执行能力，并宣传农村养老保险的基本保障功能、解释社会保险的购买等级以及达到年龄所能领取的具体金额等信息，增加农民对社会保险的了解以及重视社会保险，提高农民参加社会保险的等级，让社会保险在养老中真正的发挥其保障作用。在信息网络和自媒体较为发达的今天，增强农民对社会保险的认知有各种有效途径，例如在网络上定期对农村社会保险进行讲解；政府工作人员深入农民家里，通过宣传册让农民了解社会保险的性质和作用等等。

(2) 子女层面。子女受教育的程度、在城市生活的影响下对事物的接受能力较强，他们对社会保险的保障功能的了解程度更高，因此，子女应该在父母的参保问题上发挥推动作用，主动与父母讨论未来的养老经济问题，帮助父母积极的面对养老风险。

(3) 个人层面。由于通货膨胀等原因，现金储蓄并不会增值，因此在经济上应该培养保险意识，把一部分自我储蓄转变为合适的养老保险作为未来养老经

济的来源，保障晚年生活。

8.2.2 实施邻里之间的互助养老

西部农村地区父母与子女在居住空间上分离的现象导致了子女对父母的支持有限，而研究中发现，西部农村地区的养老机构并不能弥补子女照护资源的缺失。因此，可以通过实施邻里之间的互助养老，以解决子女照护缺失的问题。俗话说，远亲不如近邻，子女并不能时常陪在父母身边，因此邻里互助养老是解决西部农村养老问题的有效途径，邻里不仅可以提供生活照料，而且日常的陪伴可以解决老年人的情感需求，在应对家庭照料缺失问题上能发挥重要作用。具体来说，在邻里之间，可以由身体健康状况好的低龄老人来照顾高龄老人，政府和被照顾老人的子女为其提供政策福利和经济补偿，让低龄老人利用空闲时间为高龄老人提供基本的养老服务，一方面，照护老人所获得的经济补偿保障了低龄老人的自我经济保障能力，另一方面通过照料高龄老人这样的再就业方式，让其产生一种奉献社会的自豪感，从而提升其自我认同感，让其找到社会价值感，并通过邻里互助的方式，让低龄农民在相对年轻的时候为自我的晚年生活积累充足的养老资源。但是，邻里之间的互助养老需要政府和村委会组织共同的运作和监督。

8.2.3 鼓励自我养老，政府提供近距离的就业机会

在研究中发现，无论是从养老居住地来说，还是对于养老经济而言，大部分农民选择居住在自己家，在经济来源上也选择依靠自己，从当前农村传统的子女养老向依靠自我养老发生了转变。因此，西部农村地区的养老政策应该鼓励自我养老，政府在其中提供近距离的就业机会，积极应对新的历史背景下西部农村地区的养老问题，具体从以下三个方面来解决。

(1) 鼓励自我养老的方式。在家庭养老服务资源缺失的条件下，自我养老可以发挥重要作用。在调研中也发现，身体健康状况越好的中年农民在养老居住地上更愿意独居或者与配偶居住；在养老经济意愿上也倾向于依靠自己。对于低龄老年人来说，身体健康状况尚可，能在很大程度上满足自我养老，因此，可以鼓励这部分老年人进行自我养老，在家庭养老无法满足需求的情况下，转变养老观念，做到父母的自我养老，这也是家庭结构小型化下缓解养老压力的有效方法。

(2) 鼓励农民提前做好养老准备。研究发现，大部分的中年农民对未来的养老并未做准备，也没有考虑过未来的养老问题。因此，应该了解阻碍他们进行

养老准备的主客观因素，让中年农民及时的了解到未来养老生活中可能发生的问题，培养他们的风险意识，并强调养老准备在应对晚年养老危机上的重要作用，鼓励农民提前做好养老准备，积极应对养老问题。

(3) 政府为农民提供近距离的就业机会。研究发现，大部分的中年农民以自我储蓄、继续劳作收入等方式来作为养老经济的来源，因此，对于政府来说，应该为有自我养老意识的农民提供近距离的就业机会，发挥他们的能动性来解决养老问题，给农民实现自我养老创造具体的途径。例如，目前的健康、绿色饮食观念越来越强，农民可以在家饲养土鸡、种植绿色食品，而政府为他们提供销售渠道等等。

8.2.4 政府、社会资源、个人的共同参与解决养老需求

西部地区中年农民的养老需求中，更多是对生活照料和情感慰藉的需求，但研究发现，家庭作为生活照料和情感慰藉的主要来源，并没有发挥到实际作用，主要是由于子女和父母在交流上有所欠缺、子女的工作时间等问题所导致。因此，针对西部农村地区存在的生活照料和情感需求这两个养老问题可以从以下四个方面进行解决。

(1) 政府适当延长探亲假，鼓励子女常回家看看。子女在情感上对父母的支持是难以被代替的，但是当代的年轻人生活压力较大，因为工作原因与父母在居住空间上分离。针对这一问题，政府可以从法律层面上来延长子女的探亲假，鼓励在外地工作的子女常回家看看。同时，子女应该增加与父母主动联系的频率，了解父母的生活情况和心理状况，和父母多交流，尊重父母，时刻关心父母在心理和生理上的困难。

(2) 推动社会民间组织关注农村养老问题。通过政府的全部包揽并不能解决西部农村地区的养老问题，政府应该推动社会力量，吸引民间组织参与到老年人日间照料、老年人活动中心等基础养老服务建设中来。

(3) 推动社会保障专业在农村养老服务中的作用。高校开设的社会保障专业主要从理论上学习社会保障有关的知识，在实际调研中仅仅只能了解表面层次的需求，应该对社会保障专业的学生从基层来了解农村的养老，给学生开设照顾农村老人的实践课程，深入农村生活，切身感受农村老人的实际养老需求，并结合自身所学理论知识，整合社会保障专业资源，提出相关的养老服务政策。并在

中高等职业院校中开设养老服务的相关专业，对养老服务专业的学生给予减免学费等优惠照顾，通过多方力量的参与，解决农村养老压力和养老问题。

(4) 树立乐观积极的养老心态。随着社会经济的发展，新一代的年轻人面临着生活、家庭的压力，形成了与父母在居住空间上分离的现象。因此，对于老年人来说，应该不断的调整自我心里状态，主动融入社会，避免孤独感带来的消极情绪，树立乐观积极的养老心态。比如，通过培养各种兴趣爱好，积极参加村集体举办的活动，丰富自己的情感生活。

致 谢

时间匆匆如流水，研究生三年转眼即逝。回顾这三年的学习生涯，与同学一起成长，收获颇丰。这三年的成长，离不开那些帮助过我的老师、同学以及朋友。

毕业论文的撰写是专业知识积累和自我展示的过程，从论文的选题、调查问卷的设计开始，聂焱老师对我进行了耐心的指导和热情的帮助。在论文研究和撰写过程中，聂焱老师时刻与我就调研进展、论文内容等进行沟通，关注论文的进度，对我的论文进行细心指导，严格要求我修改在论文写作过程中的错误和缺点。在平时的相处中，聂老师严谨求实和热情的学术态度让我明白了学无止境，对待生活和学习应该认真仔细，不可得过且过。

感谢研究生三年学习生涯中指导我学习的每一位社会保障专业的老师，您们的教导让我拓宽了自己的专业视野，让我对该专业有了更为全面和深入的了解。感谢各位专业老师，在我的论文撰写过程中提出的宝贵意见，是您们的支持和鞭策，给了我深入学习的动力。感谢研究生三年学习中遇到的同学、朋友，在我的生活和学习上给予的帮助。

研究生生涯的结束将是另一段新生活的开始，这三年来各位老师、同学、朋友的教导和鼓励，将鞭策我在以后的生活中谦虚谨慎、锐意进取。

参考文献

专著:

- [1] 马斯洛, 成明(译). 马斯洛人本哲学[M]. 北京: 九州出版社, 2003.
- [2] Allen Walker, Sharing Hong -term Care Between the Family and the State -A European perspective, Who Should Care the Elderly? [M] Singa Pore University Press, 2000.
- [3] Peter Sharkey. The Essentials of Community Care: A Guide for Practitioners, Second Edition [M]. 2006.

期刊:

- [1] 蔡俊亚, 郭丽娜. 上海城镇居民“以房养老”意愿及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2018, 38(07): 1757-1758.
- [2] 陈成文, 肖卫宏. 农民养老意识变迁的影响因素研究——以对 288 位农民的调研为例[J]. 西北人口, 2007(05): 111-115.
- [3] 程亮. 老由谁养: 养老意愿及其影响因素——基于 2010 年中国综合社会调查的实证研究[J]. 兰州学刊, 2014(07): 131-138.
- [4] 单芳. 独生子女父母养老现状及影响因素——基于河南省调研数据[J]. 人民论坛, 2016(11): 238-240.
- [5] 丁志宏, 黄显山, 龚文正, 赵峥. 家庭代际支持对城市老年人异地养老意愿选择的影响研究[J]. 人口与发展, 2017, 23(04): 96-103.
- [6] 丁志宏, 姜向群. 北京城市老人异地养老意愿的实证分析[J]. 人口与发展, 2011, 17(06): 65-69+22.
- [7] 范晓光. 城市中年人非正式养老准备问题初探——对南京市白下区的调查[J]. 市场与人口分析, 2007(05): 57-65.
- [8] 顾永红. 农村老年人养老模式选择意愿的影响因素分析[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2014, 53(03): 9-15.
- [9] 韩耀风, 覃文峰, 陈炜, 李博涵, 滕伯刚, 方亚. adaptive LASSO logistic 回归模型应用于老年人养老意愿影响因素研究的探讨[J]. 中国卫生统计, 2017, 34(01): 18-22.
- [10] 郝金磊. 西部地区农民养老意愿的实证研究[J]. 社会保障研究, 2012(03): 93-97.
- [11] 胡斌, 朱蓓, 刘毅, 钱香玲, 张冰蟾. 空巢老年人养老方式选择及影响因素研究——以徐州市为例[J]. 现代预防医学, 2018, 45(01): 90-94.

- [12] 纪竞垚. 只有一孩, 靠谁养老?——独生子女父母养老意愿及影响因素分析 [J]. 老龄科学学研究, 2015, 3(08):35-44.
- [13] 蒋岳祥, 斯雯. 老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例 [J]. 人口与经济, 2006(03):8-12.
- [14] 靳小怡, 郭秋菊, 刘蔚. 性别失衡下的中国农村养老及其政策启示 [J]. 公共管理学报, 2012, 9(03):71-81+126.
- [15] 孔祥智, 涂圣伟. 我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究 [J]. 中国人民大学学报, 2007(03):71-77.
- [16] 李建新, 于学军, 王广州, 刘鸿雁. 中国农村养老意愿和养老方式的研究 [J]. 人口与经济, 2004(05):7-12+39.
- [17] 李敏. 社区居家养老意愿的影响因素研究——以北京为例 [J]. 人口与发展, 2014, 20(02):102-106.
- [18] 刘小春, 李婵. 中部欠发达地区城镇居民养老模式选择行为实证分析——基于江西省的调查数据 [J]. 社会保障研究, 2014(02):24-31.
- [19] 刘亚, 郭如良. 农村独孩家庭父母养老意愿及其影响因素探析 [J]. 管理观察, 2015(35):13-15
- [20] 吕雪枫, 于长永, 游欣蓓. 农村老年人的机构养老意愿及其影响因素分析——基于全国12个省份36个县1218位农村老年人的调查数据 [J]. 中国农村观察, 2018(04):102-116.
- [21] 聂爱霞, 曹峰, 邵东珂. 老年人口养老居住地意愿影响因素研究——基于2011年全国社会状况调查数据分析 [J]. 中国行政管理, 2015(02).
- [22] 聂志平, 傅琼. 中年农民的养老期待及应对——基于江西部分农村地区的调查 [J]. 农林经济管理学报, 2014, 13(05):551-557.
- [23] 牛荣华, 张迪. 空巢老人养老意愿及其影响因素 [J]. 中国老年学杂志, 2015, 35(11):3103-3104.
- [24] 沈苏燕, 李放, 谢勇. 中青年农民养老意愿及影响因素分析——基于南京五县区的调查数据 [J]. 农业经济问题, 2009, 31(11):84-89+111-112.
- [25] 宋宝安. 老年人口养老意愿的社会学分析 [J]. 吉林大学社会科学学报, 2006(04):90-97.
- [26] 孙鹃娟, 沈定. 中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析 [J]. 人口与经济, 2017(02):11-20.

- [27] 唐利平, 风笑天. 第一代农村独生子女父母养老意愿实证分析——兼论农村养老保险的功用[J]. 人口学刊, 2010(01):34-40.
- [28] 陶涛, 丛聪. 老年人养老方式选择的影响因素分析——以北京市西城区为例[J]. 人口与经济, 2014(03):15-22.
- [29] 田北海, 雷华, 钟涨宝. 生活境遇与养老意愿——农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J]. 中国农村观察, 2012(02):74-85.
- [30] 田奇恒, 孟传慧. 重庆农村“空巢”老人养老现状调查与服务体系构建[J]. 广东农业科学, 2011, 38(23):218-220.
- [31] 王磊. 农村中老年未婚男性的生活境况与养老意愿分析[J]. 中国农村观察, 2015(01):84-92+96.
- [32] 王伟, 任苒. 卫生服务可及性概念与研究进展[J]. 中国卫生经济, 2011, 30(03):47-49.
- [33] 王学义, 张冲. 农村独生子女父母养老意愿的实证分析——基于四川省绵阳市、德阳市的调研数据[J]. 农村经济, 2013(03):75-78.
- [34] 王振振, 李敏, 雍岚. 供给视角下老年人参与社区互助养老意愿影响因素研究——基于安德森(Andersen)行为模型的实证研究[J]. 社会保障研究(北京), 2017, 25(01):101-112.
- [35] 伍海霞. 城市第一代独生子女父母的养老研究[J]. 人口研究, 2018, 42(05):30-44.
- [36] 夏春萍, 郭从军, 蔡轶. 湖北省农村中老年人的机构养老意愿及其影响因素研究——基于计划行为理论的个人意志因素[J]. 社会保障研究, 2017(02):47-55.
- [37] 肖云, 隋淑敏. 我国失能老人机构养老意愿分析——基于新福利经济学视角[J]. 人口与发展, 2017, 23(02):92-99+91.
- [38] 谢俊杰, 游京颖. 城市老年人机构养老选择行为与意愿的实证分析[J]. 统计与决策, 2017(23):103-106.
- [39] 徐俊. 农村第一代已婚独生子女父母养老意愿实证研究[J]. 人口与发展, 2016, 22(02):98-107.
- [40] 徐恬恬. 从“两腿蹒跚前行”到“一体两翼腾飞”——我国养老服务供给方式研究[J]. 社会保障研究, 2013(04):39-44.
- [41] 袁晓丽, 何英, 江智霞, 田中凌子. 中老年人养老意愿及影响因素调查[J]. 护士进修杂志, 2014, 29(19):1745-1747.

- [42]袁秀,杨晖,王辉,贾鹏.城市居民养老意愿与养老模式研究——以石家庄市、邯郸市为例[J].经济论坛,2012(04):126-128+146.
- [43]张栋.北京市老年人养老方式意愿及影响因素分析[J].调研世界,2016(08):19-25.
- [44]左冬梅,李树苗,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊,2011(01):24-31.
- [45]张航空.流动人口养老观念与养老意愿影响因素分析[J].调研世界,2013(01):18-21.
- [46]张浩,李世平.居民以房养老意愿影响因素的实证分析——基于甘肃省兰州市居民的调查数据[J].调研世界,2014(12):20-26.
- [47]张良文,曾雁冰,方亚,翁陈子恒.基于Andersen行为模型的厦门市老年人养老意愿及其影响因素研究[J].中国卫生统计,2017,34(05):721-725.
- [48]张琪,栾海英,张栋.北京市老年人“以房养老”意愿及影响因素分析[J].调研世界,2015(11):19-23.
- [49]张瑞玲.城市老年人机构养老意愿研究——基于河南省12个地市的调查[J].调研世界,2015(12):13-17.
- [50]张文娟,魏蒙.城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J].人口与经济,2014(06):22-34.
- [51]张争艳,王化波.珠海市老年人口养老意愿及影响因素分析[J].人口学刊,2016,38(01):88-94.
- [52]周燕,党瑞英,徐亮等.医养结合社区居家养老的影响因素[J].中国老年学杂志,2016,36(23):6000-6002.
- [53]Aboderin I.Modernisation and Ageing Theory Revisited:Current Explanations of Recent Developing World and Historical Western Shifts in Material Family Support for Older People[J].Ageing & Society,2004(24):29-50.
- [54]Andersen R. M. Revisiting the Behavioral Model and Access to Medical Care: Does it Matter?[J].Journal of Health and Social Behavior,1995, 36(1):1-10.
- [55] Rhonda J.V.Montgomery,Edgar F. Borgatta and Marie L,Borgatta,Societal and Family Chang in the Burden of Care[J].Journal of Women's Health,2003.
- [56] Vullnetari J,King R.Dose your Granny Eat Grass? Mass Migration,Care Drain and the Fate of Older People in Rural Albania[J].Global Networks,2008(2):139-171.

附录一

西部地区中年农民养老意愿调查问卷

尊敬的先生/女士：

您好！我是贵州大学的一名研究生，首先感谢您参与这次的问卷调查。为了研究西部地区中年农民未来的养老意愿与影响因素，以期提高农村的养老水平，我设计了这份问卷进行本次调研，恳请您的协助。本次调查出于毕业论文写作需要，只用于学术研究，并且采用匿名的形式进行，所以希望您根据自己的真实情况作答。衷心感谢您的支持与配合！

贵州大学公共管理学院

一、个人基本情况

1、您的性别是（） A、男 B、女

2、您的年龄是_____岁。

3、您的文化程度是（）

A、小学及以下 B、初中 C、高中/中专 D、大专及以上

4、您个人的年均收入是_____元。

5、您觉得您目前的身体健康状况怎么样？（）

A、很健康 B、健康 C、一般 D、较差 E、很差

6、当您心情不好时，您的子女是否开导您？（）

A、从不 B、偶尔 C、经常 D、总是

7、您年轻时是否外出务工过？

A、否 B、否→去的哪里_____

二、家庭基本情况

8、您目前的婚姻状况是（）

A、未婚 B、已婚有配偶 C、离异 D、丧偶

9、您有____个子女，其中____个儿子，____个女儿。

10、您家庭的主要收入来源是（）

A、种地 B、外出务工 C、做生意 D、其他_____

11、您目前和谁生活在一起？（）

A、独居或者与配偶居住 B、和儿子居住 C、和女儿居住

- 12、您与子女是否有经济往来？（）
A、否 B、是→您给子女（） 子女给您（）
- 13、您的父母目前需要照顾吗？（）
A、母亲需要照顾 B、父亲需要照顾
C、父母亲都需要照顾 D、父母亲都不需要照顾
- 14、您配偶的父母目前需要照顾吗？（）
B、配偶的母亲需要照顾 B、配偶的父亲需要照顾
C、配偶的父母亲都需要照顾 D、配偶的父母亲都不需要照顾
- 15、子女对父母的孝敬形式有很多种，您认为最重要的是？（）
A、多给钱，保证老人生活富裕 B、主动关心
C、生活上照顾周到 D、听话，从来不顶嘴
E、子女自己有出息，不让老人操心
F、其他（请注明__）
- 三、与养老相关的基本情况
- 16、您是否赞同由女儿养老？（）
A、非常赞同 B、赞同 C、一般 D、不赞同 E、非常不赞同
- 17、您是否担心未来的养老问题？
A、担心（转 18 题） B、不担心（转 19 题） C、未考虑（转 19 题）
- 18、您在养老方面主要的担忧是什么？（可多选）（）
A、没有生活费来源 B、生病没钱治病 C、生活中有需要时没人照顾
D、子女不孝顺 E、感到孤独，没人陪伴聊天 F、不担忧 H、其他__
- 19、俗话说：“养儿防老”，您同意这个观点吗？（）
A、非常赞同 B、赞同 C、一般 D、不赞同 E、非常不赞同
- 20、您为自己以后的养老都做了哪些准备？（可多选）（）
A、购买商业保险 B、现金储蓄 C、投资理财
D、城乡居民社会养老保险 E、其他（请注明__） F、没有任何准备
- 四、养老意愿
- 21、您认为在未来的养老过程中，对您最重要的是？（）
A、经济支持 B、生活照料 C、精神需求 D、其他__

- 22、就养老经济来源来看，您希望（）
A、靠子女 B、靠自己储蓄 C、靠政府 D、社会保险 E、其他__
- 23、就养老居住地来看，今后您打算在哪里养老？（）
A、养老院 B、独居或与配偶居住
C、子女家→打算和谁住：女儿（） 儿子（） D、其他（请注明__）
- 24、当您八十岁无法劳动时，您想要的养老方式是？（）
A、靠子女照顾 B、靠亲属照顾 C、进养老院 D、其他（请注明__）
- 25、您在什么情况下会去养老院？（）
A、身体不好，需要有人照顾
B、孤独寂寞，需要有人陪伴
C、出现家庭矛盾
D、无论如何都不会去
E、其他（请注明__）
- 26、开放题：您未来的养老是怎么打算的？为什么？

附录二

西部地区中年农民养老意愿访谈提纲

个案： 谈员：

访谈地点： 访谈时间：

一、基本情况

	年龄	个人年均收入	受教育程度
丈夫			
妻子			

1、性别：_____ 2、婚姻状况：_____

3、您孩子的性别年龄分别是：_____

4、自己的兄弟姐妹数量： 位兄； 位弟； 位姐； 位妹

配偶的兄弟姐妹数量： 位兄； 位弟； 位姐； 位妹

5、现在是否与父母居住在一起。否 ；

是 。与自己的 / (配偶的)父母居住在一起，从什么时候开始一起居住的。

二、访谈内容

1、您是否和子女居住在一起？（否—独居的原因；是一和哪个子女生活在一起，原因。）

2、和子女居住在一起方便吗？你的家庭内部是否发生过什么矛盾？

3、最近一次的矛盾内容，如何解决？

4、为什么没有和其他子女居住在一起？其他子女的情况，和他们的居住距离、经济来往、交往频率（具体细节）。

5、自己在心情不好的时候，子女有没有对您进行开导？为什么？

6、去年您家里的经济收入大概是多少，最主要的来源是什么？

7、您家里比较大的生活开支是什么？

8、您的外出务工情况？（具体细节）

9、您有没有购买社会保险？缴费档次的选择情况，为什么？

10、您目前赡养老人的数量，方式和具体情况？

11、您目前的身体状况怎么样？

- 12、您对未来自己的养老担心吗？为什么？
- 13、您对未来的养老有没有规划？做了哪些准备？
- 14、在以后的养老问题上，您是如何考虑的？（具体询问在居住地上的打算、养老的经济来源以及在养老中看重哪方面的获得）为什么会有这样的考虑？
- 15、您对传统的养老思想是怎么看待的？
- 16、您对去养老院养老有什么看法？

附录三

一、攻读学位期间所发表的学位论文目录

[1] 刘小晏.家庭结构视角下的中年农民养老方式选择研究. [J]. 神州, 2018 (09) .

二、攻读学位期间所参与的研究项目

参与导师国家级课题：社会性别视角下家庭照料研究中的代际互助研究。

