

老年人眼中的养老院：现状和出路^{*}

——基于老年人需求层次和社会分层理论

山 娜 姜向群 王 硕

内容摘要：文章基于马斯洛的需求层次理论和社会分层理论，利用 2014 年中国老年人社会追踪调查数据，采用二元 Logistic 模型分析了影响老年人整体、老年高知阶层、老年工人阶层和老年个体阶层对养老院印象的因素。研究总体上反映出老年人对养老院又期待又担忧的心情。从需求来看，患有慢性病的老年人、担心自己的认知功能衰退的老年人、对生活满意的老年人、主要收入来源依靠非正式支持的老年人、女儿少的老年人、对养老机构较为了解的老年人、感觉因为增龄受到社会排斥的老年人、自我评价健康的老年人、希望能够为社会做贡献的老年人更有可能对养老院存在好印象。从社会阶层来看，老年高知阶层存在着强烈的受尊重需要，老年工人阶层存在着需求均衡、需求容易满足等特点，老年个体阶层的需求更为具体、更为多样化。文章最后针对研究结论提出养老院持续发展的出路。

关键词：需求层次；社会分层；老年高知阶层；老年工人阶层；老年个体阶层

中图分类号：C913.6 **文献标识码：**A **文章编号：**1004-7794(2016)09-0054-06

DOI：10.13778/j.cnki.11-3705/c.2016.09.010

一、研究背景

在居家养老为主流的背景下，机构养老被视为对老年人晚年养老方式的重要补充，也是促进老龄经济发展的重要一环，其发展及利用情况一直是学术界的关注点。中国自古以来讲究“养儿防老”，入住养老院享受机构养老服务是一种无人养、被丢弃的表现（左冬梅，2011）。随着大规模的人口流动，空巢家庭大量出现，老年人对于机构养老的印象有了较大程度的转变，尤其是在城镇地区（Zhan H J et al, 2006）。相对来说，农村老年人对于养老机构的了解不多（王洪娜，2011）。近年来，国内养老机构为寻求差异化，从养老院的运营形式、管理方式到为老年人提供的养老服务类型都进行了创新，意图能够颠覆养老院只为生活不能自理、“三无”、“五保”等弱势群体服务

的印象，在老年人群体中建构出一个“全心全意为老年人服务”的养老院形象，以便在人口老龄化浪潮中占得先机。

近年来的研究表明，老年人的人口特征、健康状况和子女特征会影响老年人对于养老机构的入住意愿（王洪娜，2011；姚兆余等，2012；黄俊辉等，2013）。同时，也有研究发现社区和代际等因素也会影响老年人的机构养老意愿（张文娟等，2014）。此外，还有什么因素会影响老年人对于养老院的印象，进而影响其晚年对于养老机构的选择呢？本文将对此进行进一步研究。

二、理论研究

马斯洛的人本主义心理学认为驱使人类的是若干始终不变的、遗传的、本能的需要。按照马斯洛的需求层次理论，人的需求从高到底可以被

* 基金项目：国家社科基金重大项目资助：“我国养老保障体系应对人口老龄化挑战的对策研究”，项目批准号：13&ZD164。

分为生理需要、安全与保障需要、归属和爱需要、尊重需要和自我实现需要。人所处的外部环境是满足人需要的先决条件(弗兰克·G·戈布尔,2006)。具体到老年人来说,其心理需要主要表现在衣食住行受护理等生理需要,生命安全养老安全和社会安全等的安全需要,亲情友情爱情团体和信仰等的情感需要,自我肯定、家庭/团体/社会地位的受尊重需要,掌握新知创造价值的自我实现需要(左美云,2009)。正是不同的需求层次铸就了不同老年人对于养老机构的不同印象。

对于作为老年弱势群体来说,在其需求结构中,生理需要是优势需要(张彩萍等,2008)。但是由于我国的老年人口规模巨大,老年人社会分层结构明显,不同社会阶层老年人的需要有着较大差别。依据已有研究,退休前工作性质可以作为一个重要的分层依据(刘庚常等,2008;冯雨竹,2015)。本文依据CLASS调查中老年人的工作性质,将城市老年人分为老年高知阶层(包含国家、企事业单位领导人员/专业技术人员)、老年工人阶层(包含办公室一般工作人员、商业/服务业/制造业一般职工)和老年个体阶层3类(包含个体户、自由职业者、农牧渔民及其他)进行研究。

纵观现有研究,其重点关注了老年人的基本特征尤其是老年人的健康状况和人口特征的影响。实际上,生理、安全、情感、受尊重和自我实现等的需求对于不同阶层老年人对养老院的印象存在差别,不能一概而论。而目前,已有研究中对于影响不同社会阶层老年人对机构养老印象存在差别的原因关注较少,并且现有研究聚焦于小样本或者地区性研究,缺乏全国性数据支持,结论缺乏代表性。因此,了解老年人需求的内部差异,需要从不同社会阶层的不同影响因素入手。

三、研究设计

(一) 数据来源

本文使用2014年中国人民大学实施的中国老年人社会追踪调查(Chinese Longitudinal Aging Social Survey,CLASS)数据。CLASS调查采用的是分层多阶段的概率抽样方法,被调查者均为60岁以上的老年人,最终有效样本为11511人。其

中,城市老年人样本为6096人,农村老年人样本为5415人。

(二) 变量测量

因变量的问题是:“你对养老院的总体印象如何?”,答案分两级测量:好、不好,其中好为1,不好为0。自变量的设定依据左美云(2009)制作的老年人需求分析表和CLASS调查的调查问卷,共分为5类。

1. 生理需要。

患病情况,采用原问卷中“您现在是否患有慢性疾病”来测量。

认知衰退,采用原问卷中“您是否担心自己的记忆力衰退或健忘”来测量。

居住状态,采用原问卷中“(包含您本人),请问您家现在与您常住在一起的一共几个人”来测量。

2. 安全需要。

健康变化情况,采用原问卷中“和去年相比,您现在的健康状况有什么变化?”来测量。

生活满意度,采用原问卷中“总的来说,您对您目前的生活感到满意吗?”来测量。

最主要的收入来源,采用原问卷中“您最重要的收入来源是?”来测量,非正式支持来源(自己/配偶劳动或工作所得、积蓄、房屋土地等租赁收入、子女及亲戚资助)为1,正式支持来源(包含离/退休金/养老金,政府/社团的补贴/资助)为0。

房产数量,采用原问卷中“您和老伴一共有几套房子”来测量,为连续变量。

3. 情感需要。

健在儿子数量,健在女儿数量,为连续变量。

本人是否了解养老机构,采用原问卷中的“您了解养老院吗?”来测量。

4. 受尊重的需要。

社会融入感,采用原问卷中“因为我的年龄,我感到我被排斥在一边”来测量。

健康自评,采用原问卷中“您觉得您目前的身体健康状况怎么样”来测量。

非正式社会支持亲密度,选择“您一个月至少能与几个家人/亲戚见面或联系?”“您一个月至

少能与几个朋友见面或联系？”两个问题测量非正式社会支持的亲密度，采用赋分制，“没有”赋值为0分，1个赋值为1分，2个赋值为2分，3~4个赋值为3分，5~8个赋值为5分，9个及以上赋值为9分。考虑到家人/亲戚和朋友都属于非正式支持的组成部分，计算非正式社会支持亲密度的计算方法为将“您一个月至少能与几个家人/亲戚见面或联系？”和“您一个月至少能与几个朋友见面或联系？”的赋值相加。如果老年人每个月只能与4位以下的家人/亲戚和朋友见面或联系，即得分为0~4分，就被认定为其非正式社会支持亲密度较弱；如果老年人每个月能与5~16位的家人/亲戚和朋友见面或联系，即得分为5~10分，就被认定为其非正式社会支持亲密度一般；依此类推，如果得分为11分及以上，则被认定为其非正式社会支持亲密度较强。其中，进行变量虚拟处理的结果为

非正式社会支持亲密度一般或较强为1，较弱为0。

非正式社会支持强度，选择“当您需要时，有几个家人/亲戚可给您提供帮助？”“当您需要时，有几个朋友可以给您提供帮助？”这两个问题测量非正式社会支持的强度，经过对虚拟变量处理之后得非正式社会支持强度一般或较强为1，较弱为0。方法同“非正式社会支持密度”。

5. 自我实现的需要。

创造价值的积极性，采用原问卷中“我常常想再为社会做点什么事”测量。

掌握新知的积极性，采用原问卷中“现在我善于主动的获取新信息”来测量。

6. 控制变量。

将性别、年龄、婚姻状况、文化程度等老年人的人口特征作为控制变量。

各变量的分布情况及编码方案见表1。

表1 各个变量的均值、标准差和编码方案分布 (N=11511)

变量	均值	标准差	编码方案
因变量			
对养老院的总体印象	0.47	0.50	好=1，不好=0
自变量			
生理需要			
患病情况	0.75	0.43	患有慢性病=1，没有患有慢性病=0
认知功能	0.51	0.50	担心认知功能减退=1，不担心=0
居住状态	0.51	0.50	独居或空巢=1，其他=0
安全需要			
健康变化	0.58	0.49	变好或保持不=1，变差=0
生活满意	0.75	0.43	满意=1，一般或不满意=0
主要收入来源	0.47	0.50	非正式支持来源=1，正式支持来源=0
房产数量	0.93	0.53	0~12个
情感需要			
健在儿子数量	1.55	1.07	0~10个
健在女儿数量	1.47	1.18	0~8个
本人了解养老机构	0.42	0.49	了解=1，不了解=0
受尊重需要			
社会融入困难	0.28	0.44	同意或无所谓=1，不同意=0
健康自评	0.43	0.49	健康=1，不健康或一般=0
非正式社会支持亲密度	0.75	0.43	一般或强=1，弱=0
非正式社会支持强度	0.61	0.49	一般或强=1，弱=0
自我实现的需要			
创造价值的积极性	0.46	0.50	符合或一般=1，不符合=0
掌握新知的积极性	0.51	0.50	符合或一般=1，不符合=0
控制变量			
性别	0.49	0.50	男=1，女=0
年龄	0.32	0.47	70岁以下=1，70岁及以上=0
婚姻状况	0.75	0.44	在婚=1，不在婚=0
文化程度	0.35	0.48	初中及以上=1，小学及以下=0

（三）方法

本文采用二元逻辑回归方法，将体现老年人生理需要、安全需要、情感需要、受尊重需要、自我实现需要的变量和控制变量纳入模型中分别观察其对老年人眼中养老院印象的影响。

四、实证研究

（一）描述性分析

从表 1 可以看出，47%的老年人对于养老机构的印象比较好，这个现象说明，机构养老在老年人群体中有着较好的群众基础和市场潜力，养老机构并再是一个贴满层层悲观咒符、被老年人所“无奈选择”的地方。

从样本特征来看，男性老年人占 49%，70 岁以下的老年人占 32%，处在婚姻状态中的老年人占 75%，文化程度为初中及以上的老年人占 35%；在生理需要方面，患有慢性病的老年人占 75%，对自己的认知功能下降存在担忧的老年人比例为 51%，独居或空巢状态的老年人占 51%；在安全需要方面，与去年相比，健康状况保持稳定向好趋势的老年人占 58%，对生活满意的老年人占 75%；在情感需要方面，老年人人均拥有儿子数量为 1.55 个，人均拥有女儿的数量为 1.47 个，主要收入来自于非正式支持的比例为 47%，人均家庭户拥有房产 0.93 套，了解养老机构的老年人占 42%；在受尊重的需要方面，认为由于自己的年龄不能很好融入社会的比例为 28%，可见大部分老年人认为自己并未被社会所排斥，43%的老年人健康自评为健康，分别有 75% 和 61% 的老年人非正式社会支持亲密度和强度表现为一般或者强；此外在自我实现的需要方面，分别有 46% 和 51% 的老年人有着创造价值和掌握新知的积极性。

（二）回归结果

二元 Logistic 回归结果见表 2。总体上来看，每个不同阶层老年人都会受到不同需求层次的综合影响，并没有出现较为极端的单需求层次的影响结果。可以说，任何老年人阶层对养老院的印象都受到其自身和环境等各方面因素的影响。

模型 1 考察的是影响整体老年人群体对养老院印象好坏的因素。从模型结果可以看出，无论是生理需要、安全需要、情感需要还是受尊重需

要、自我实现需要都会影响老年人对养老院的印象。其中，在生理需要方面，患有慢性病的老年人和担心自己的认知功能衰退的老年人更有可能对养老院有好印象，这与现有的研究发现一致；在安全需要方面，对生活满意的老年人和主要收入来源依靠非正式支持的老年人更可能对养老院有好印象，可能的解释是对生活满意的老年人更乐观，而主要收入来源依靠非正式支持的老年人可能更不希望晚年的照料给予非正式支持一方更多的护理压力；在情感需要方面，女儿少的老年人和对养老机构较为了解的老年人更有可能对养老院有好印象，现有研究已经发现，女儿给予老年人的照料相对较多（张文娟，2006），因此女儿数量减少会提升老年人对养老院的印象，进而推动有需求的老年人使用机构养老服务，而对养老机构较为了解的老年人更了解目前养老院的服务现状，也就能提升老年人对养老院的印象；在受尊重的需要方面，感觉因为增龄受到社会排斥的老年人和自我评价健康的老年人更有可能对养老院有好印象，这可能与老年人的特殊身心需求有关，老年人的心理存在群体性、从众性、身心健康互为影响的特征（刘荣才，2009），如果在现有群体中无法融入，入住养老院会是一个不错的选择，因此感觉因为增龄受到社会排斥的老年人对养老院的印象较好；在自我实现的需要方面，希望自己为社会做贡献的老年人更有可能对养老院有好印象，积极的生活态度会改变看世界的视角。此外，从模型 1 的回归结果来看，性别和婚姻状况也会影响老年人对养老院的印象。

模型 2 考察的是影响老年高知阶层对养老院印象好坏的因素。与整体老年人群相比，生理需要中的患病情况，安全需要中的主要收入来源，情感需要中的健在女儿数量，受尊重需要中的社会融入困难和性别等人口特征对老年高知阶层的影响不显著。相反，对认知功能减退的担忧、与去年相比健康变化情况、生活满意度、对养老机构的了解情况、健康自评、非正式社会支持的亲密度和强度以及为社会做贡献的积极性对老年高知阶层的影响较为显著。可能的解释是老年高知阶层对于维持自身身心健康、保持良好的社会互

动和社会参与等安全需要和受尊重需要的愿望较为强烈,而进入晚年万一发生照料风险而需要的

财力和人力等已经有一定的保障,因而其需要不太显著。

表 2

老年人对于养老院印象好坏的 Logistic 回归分析结果 (N=11511)

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
生理需要				
患病情况	1.186 **	0.961	1.25 *	1.185 ***
认知功能	1.254 ***	1.279 *	1.014	1.256 ***
居住状态	1.004	1.279	1.138	1.004
安全需要				
健康变化	1.016	1.217 +	1.089	1.017
生活满意	1.628 ***	1.874 ***	1.339 **	1.627 ***
主要收入来源	1.097 *	1.149	1.048	1.094 +
房产数量	1.04	1.045	1.022	1.042
情感需要				
健在儿子数量	1.007	1.057	0.997	1.008
健在女儿数量	0.961 *	1.08	0.948	0.961 *
本人了解养老机构	4.059 ***	3.75 ***	3.69 ***	4.062 ***
受尊重需要				
社会融入困难	1.10 *	1.103	1.128	1.101 **
健康自评	1.199 ***	1.309 *	1.252 *	1.201 ***
非正式社会支持亲密度	0.957	0.701 *	0.996	0.956
非正式社会支持强度	0.983	1.365 *	1.139	0.983
自我实现的需要				
创造价值的积极性	1.261 ***	1.393 **	1.338 **	1.26 ***
掌握新知的积极性	1.06	0.92	0.915	1.06
控制变量				
性别	1.184 ***	1.072	1.261 **	1.185 ***
年龄	1.012	1.07	1.039	1.185
婚姻状况	1.174 **	1.019	1.132	1.185 **
文化程度	0.934	1.142	1.057	1.185
常量	0.175 ***	0.14 ***	0.177 ***	1.185 ***
Model Chi ²	1577.9 ***	256.05 ***	318.65 ***	1.185 ***

注: 表中数值为各变量的优势比 $\exp(B)$; *、**、***、+分别表示在 10%、5%、1%、0.5% 统计水平上显著。

模型 3 考察的是影响老年工人阶层对养老院印象好坏的因素。与整体老年人群和老年高知阶层相比,显著影响老年工人阶层对养老院印象的因素大幅度减少,这说明,老年工人阶层在生理、安全、情感、受尊重和自我实现等各方面的需求较为均衡,容易满足现有的生存状态。对老年工人阶层来说,患有慢性病、生活满意、了解养老机构、较为健康、想为社会做贡献、性别为男性等因素会提升其对养老机构的印象。

模型 4 考察的是影响老年个体阶层对养老院印象好坏的因素。生理、安全、情感、受尊重和自我实现等各方面的需求对老年个体阶层的影响与其对整体老年人群的影响非常一致。从模型 2、模型 3、模型 4 的对比来看,相对于老年高知阶层

和老年工人阶层来说,影响老年个体阶层对养老院印象的因素更为具体、更为多样化。

五、出路

近年来,除敬老院和福利院,老年公寓和老年社区等养老服务形式也如雨后春笋般出现。养老院已经从仅提供日常照料服务的单一功能机构发展为提供照料服务、休闲娱乐服务、养生医疗服务等的多功能机构。如何促进养老院持续健康发展,真正成为满足老年人基本需求、提高老年人生活品质的机构,一直是一个火热的话题。从老年人的需求层次出发,了解不同老年人阶层对于养老院的印象能够为政府和企业提供一定的思路。本文通过研究发现如下几点结论。

首先,任何老年人阶层对养老院的印象都受

到其自身和环境的综合影响，并不是单纯受到单一需求层级的影响。根据需求层次理论，当一个层次的需求被满足之后，它就不再被视为需求。从4个模型的对比来看，作为提供衣食住行和其他基础护理服务的安全需求层次，同时对老年人整体、老年高知阶层、老年工人阶层和老年个体阶层产生影响，由此可以推测，目前无论老年人所属何种阶层，其基础需求都尚未得到满足。因此，建议国内的养老服务机构，包括养老院、敬老院、老年社区和老年公寓等，提高入住者衣食住行和受护理等的服务水平和入住者的满意度，在做好基础服务的基础上再进行服务内容的创新。

其次，就老年人本身的特征来说，无论其所处何种社会阶层，都存在为社会做贡献的积极性。另外，患慢性病的老年人、担心自己认知功能衰退的老年人、对生活满意的老年人、主要收入来源依靠非正式支持的老年人、女儿少的老年人、对养老机构较为了解的老年人、感觉因为增龄受到社会排斥的老年人和自我评价健康的老年人都将是养老院的潜在目标客户，作为养老院的主体一方，可以通过重点客户的培养和客户口碑宣传效果实现运营管理方面的突破。

最后，研究也发现，老年人不同阶层在需求层次方面存在差别。从模型对比来看，老年高知阶层存在着强烈的受尊重需要，老年工人阶层存在着需求均衡、需求容易满足等特点，老年个体阶层的需求更为具体、更为多样化。由于不同群体的阶层需求差别巨大，无论是政府、企业、老年人家人还是老年人个人，在制定老年人晚年照料计划时，都需要在认清具体需求的基础上开展工作，切不可在老年人工作上“一刀切”，这样不但解决不了老年人的实际需要，还会挫伤老年人的生活满意度和老有所为的积极性。

参考文献

- [1] 张文娟, 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J]. 人口与经济, 2014(6).
- [2] 左冬梅, 李树苗, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2011(1).
- [3] 黄俊辉, 李放. 哪些老年人更倾向于入住养老院?——基于江苏农村地区的实证调查数据[J]. 西北人口, 2013(3).
- [4] 姚兆余, 王诗露. 农村老人对机构养老的意愿及影响因素分析——基于东部地区749位农村老人的调查[J]. 湖南农业大学学报: 社会科学版, 2012(6).
- [5] 王洪娜. 山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J]. 东岳论丛, 2011(9).
- [6] Zhan H J, Liu G, Guan X. Willingness and Availability: Explaining New Attitudes toward Institutional Elder Care among Chinese Elderly Parents and Their Adult Children[J]. Journal of Aging Studies, 2006, 20(3): 279 -290.
- [7] 弗兰克·G·戈布尔. 第三思潮 马斯洛心理学[M]. 吕明, 陈红斐, 译. 上海译文出版社, 2006: 32-42.
- [8] 刘荣才. 老年心理学[M]. 华中师范大学出版社, 2009: 162-197.
- [9] 左美云, 刘勍勍, 刘方. 老年人信息需求模型的构建与应用[J]. 管理评论, 2009(10): 72.
- [10] 谢剑萍, 付永钢. 从跨文化交际角度看文化相对主义的相对性[J]. 社会科学家, 2004(5).
- [11] 理查德·谢弗. 社会学与生活[M]. 赵旭东, 等, 译. 世界图书出版公司, 2015: 100.
- [12] 冯雨竹. 我国不同层次老年人的养老需求及对策研究[D]. 山东财经大学: 社会保障, 2015.
- [13] 刘庚常, 彭彦, 孙奎立. 我国老年人口社会分层初探[J]. 西北人口, 2008(1).
- [14] 张彩萍, 高兴国. 弱势群体社会支持研究[M]. 兰州大学出版社, 2008: 72.
- [15] 张文娟. 儿子和女儿对高龄老人日常照料的对比研究[J]. 人口与经济, 2006(6).

作者简介

山娜, 女, 1986年生, 山东日照人, 现为中国人民大学社会与人口学院老年学研究所博士研究生, 研究方向为老年人社会支持。

姜向群, 男, 1955年生, 辽宁营口人, 现为中国人民大学社会与人口学院老年学研究所教授、博士生导师, 研究方向为社会老年学、老年社会保障和老年产业。

王硕, 女, 1986年生, 北京人, 现为中国人民大学社会与人口学院老年学研究所博士研究生, 研究方向为代际支持、老年人家庭结构。

(责任编辑: 孙娜娜)