

老龄问题研究

老年人对待社会养老服务 的行为态度研究^{*} ——以北京城六区为例

王永梅 杜 鹏

【内容摘要】行为态度是个体对于某种行为的一种心理倾向并可以预测行为。文章基于多元人性假设提出理论框架，通过分析北京城六区抽样调查数据得到行为态度的结构，进而考察行为态度对于养老服务利用的解释作用。研究发现：样本中老年人对待社会养老服务的行为态度分为8个方面，即追求经济实惠、居行安全考虑、养老伦理失序、家庭照料压力、追求精神效用、认同养老服务、心理账户效应和信任养老服务；低收入老年群体对社会养老服务的认同感最高但信任感最低；绝大多数老年人（即中等受教育程度的老年人）非常看重社会养老服务的精神效用，但受养老伦理文化的牵绊最为明显；行为态度的权变性导致服务利用行为和行为意向相背离，为理解两者的背离提供了新视角。

【关键词】社会养老服务；老年人；行为态度；行为；行为意向

【作者简介】王永梅，首都经济贸易大学劳动经济学院讲师、博士后；杜鹏，中国人民大学人口与发展研究中心、老年学研究所教授。北京：100070

Behavioral Attitudes of the Elderly towards Social Care Services: The Case of Beijing

Wang Yongmei Du Peng

Abstract: The behavioral attitudes indicate a psychological tendency of an individual towards certain behaviors and can be used to predict actual behaviors. Under the theoretical framework of multi-dimensional human nature, this study examines how the behavioral attitudes of the aged determine their utilization of social care service by analyzing the data from six districts in Beijing. Behavioral attitudes of older persons towards social care service for the elderly consist of eight dimensions: the pursuit of an economical and practical life, the security of living and commuting, the ethic disorder of the elder care, the pressure of family care, the pursuit of spiritual effects, the identification of the elder care services, the trust on the services, and the effect of mental accounting. The low-income groups show the highest level of acceptance of social care services but also the lowest level of trust. Most of the elderly (i.e. those with secondary schooling) pay much attention to the spiritual effects of the services, while they are conservative about ethical culture of the elder care. The contingency of behavioral attitudes leads to the deviation between the utilization of services and the behavior intentions.

Keywords: Social Care Services for the Elderly, The Elderly, Behavioral Attitudes, Actual Behaviors, Intention of Behaviors

Authors: Wang Yongmei is Lecturer and Post Doctorial Fellow, School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business. Email: wang_ym@ruc.edu.cn; Du Peng is Professor, Institute of Gerontology and Center for Population and Development Studies, Renmin University of China.

* 本研究受到国家社会科学基金一般项目“新时代中国老龄化社会治理现代化研究”(18BRK007)和中国博士后科学基金项目“基于反事实估计的社会养老服务效应评估及动态趋势研究”(17XNLG08)的支持。

1 引言

这是一个养老方式变革的时代,更是一个养老观念变革的时代。尽管中国特色养老道路期望社会养老服务能成为老年人养老生活的“左膀右臂”(杜鹏,2016),但是对于我国老年人是如何看待社会养老服务的这一问题,仍然需要不断深化认识。行为态度(Attitude to Act)是指个体对于某种行为的一种心理倾向,通常可以预测行为(Fishbein and Ajzen,1975)。如此看来,老年人对待社会养老服务的行为态度不仅可以全面反映他们是如何看待社会养老服务的,更重要的是可以预测他们是否会使用社会养老服务,可以说是最接近养老服务有效需求(Effective Demand)(胡宏伟等,2015)的一个变量。本研究将深入考察中国文化背景下老年人对待社会养老服务的行为态度。

首先,这是养老方式变革的一个时代课题。在以情感和伦理为主的传统养老方式向以理性和契约为主的现代养老方式转变的过程中,老年人对待社会养老服务的行为态度必将发生剧烈波动(王永梅,2017),因其关系到老年人是否会使用社会养老服务,进而影响到社会养老服务的供给侧改革,所以需要深入把握其规律性。其次,这是养老服务供需关系研究走向深入的一种必然要求。针对社会养老服务供需失衡的问题,近来学界开始将研究视角由供给侧转向需求侧,并指出老年人的观念、态度等主观因素是影响供需平衡的重要因素之一(王增文,2017;彭希哲等,2017;杜鹏、王永梅,2017),同时可能也是造成服务利用行为和行为意向相背离(王莉莉,2012;陈岩燕、陈虹霖,2017)的关键所在。再次,这是新时代走中国特色养老道路的根本出发点。虽然发展社会养老服务是中国特色养老道路的本质要求,但其最根本的特色在于中国老年人本身,因为中国老年人所嵌入的家庭、所置身的制度以及所携带的文化等都与其他国家老年人有着本质的区别。因此,要想走好中国特色养老道路就需要深入把握中国老年人的所思、所想与所虑,而他们对于社会养老服务的行为态度就是其中的一个重要方面。

尽管很多研究都提到了解老年人的观念、态度等主观因素对于厘清养老服务的供需关系非常重要(Anderson,1995; Ya lin Liu,2003; 左冬梅等,2011; 王莉莉,2012; 彭希哲等,2017),但深入开展实证研究的还比较少。鉴于此,本研究将分三步深入了解中国文化背景下老年人对待社会养老服务的行为态度:第一步,根据多元人性假设理论构建老年人行为态度的理论框架,并以此为基础参考心理学研究方法(董妍、俞国良,2007)编制本研究的调查工具;第二步,以北京城六区老年人为例收集调查数据,进而采用因子分析法(Factor Analysis)探查样本中老年人对待社会养老服务的行为态度的结构,并对行为态度的概况进行描述分析;第三步,采用回归分析法检验行为态度对于养老服务利用的解释状况,从而确保老年人行为态度的科学性,以期为后续研究奠定理论基础和方法论基础。

2 文献综述与理论基础

2.1 文献综述

“态度”(Attitude)一词源自社会心理学,是指个体对于某人、某物或某事件等所持有的一种稳定的心理倾向(俞国良,2006)。Fishbein 和 Ajzen(1975)在其经典的理性行为理论(Theory of Reason Action,缩写为 TRA)中将态度划分为对客体的态度(Attitude to Object)和对行为的态度(Attitude to Act)两种,于是就产生了行为态度的概念。众多领域的研究均表明,行为态度可以较好地预测行为和行为意向(Bagozzi et al.,2000; Fitzmaurice,2005; 武瑞娟、李东进,2009)。

尽管国外尚未出现老年人对待养老服务行为态度的直接研究证据,但有关服务利用的众多研究都提到了态度的重要作用,其中最重要的是Anderson在其卫生服务利用模型中将态度视为健康信念(Health Beliefs)的一部分(Anderson,1995),以该模型为基础的研究都表明态度会影响老年人的养老服务利用行为(Krout,1984)。还有一些零散的研究视角,例如Ya lin Liu(2003)将态度消极视为阻碍华裔老年人使用养老服务的内部障碍(Internal Barriers)。国内有关老年人行为态度的研究散见于养

老观念和养老意愿的研究当中,总的来看,目前中国老年人有关社会化养老的态度尚处于萌芽阶段,对于社会养老服务的行为态度开始呈现出分化态势,其中收入较高、受教育程度较高、独立性较强以及社会参与性较高的老年人开始认同并积极地去使用社会养老服务(张文娟、魏蒙,2014;吴丹洁,2017;杜鹏、王永梅,2017)。综上所述,国内外学者均认为行为态度是影响老年人养老服务利用的重要因素,但目前研究仍停留在对行为态度的定性判断阶段,他们为什么使用或者为什么不使用社会养老服务仍是待解的“黑箱”。

从理性行为理论及其发展来看,针对行为态度的研究通常从认知和情绪、个人和社会的维度入手,不同领域的研究者也进行了广泛的拓展(于丹等,2008)。具体到社会养老服务利用领域,由于问题的独特性、情境的复杂性和主体的模糊性(王永梅,2017)等原因,仅从传统的研究维度出发,很难充分挖掘我国老年人对待社会养老服务的行为态度,这就注定了本研究需要结合研究主题进行拓展。从根本上讲,行为态度是个体对于某种行为的一种心理倾向,那么它自然就与个体的特征与属性密不可分,而对于个体特征和属性最好的诠释之一即是多元人性假设(Multi-dimensional Human Nature Hypothesis)。在研究社会养老服务利用的影响因素时,杜鹏和王永梅(2017)就曾以“生物人”、“经济人”和“社会人”构成的多元人性假设予以考量并得到了有价值的研究结论,而作为先于行为产生的行为态度自然也与之有着密切的联系。因此,本研究仍将以多元人性假设为理论基础,探讨中国文化背景下老年人对待社会养老服务的行为态度及其影响。

2.2 理论框架

本研究将以多元人性假设为理论基础,重点结合老年人的行为特征分析其在面对社会养老服务时行为本身的逻辑起点,并以此来构建行为态度的理论框架,进而以养老服务利用为效标变量,来检验所探索出的行为态度的解释作用。

(1) 作为“生物人”的老年人 自理状况构成了其行为态度的逻辑起点

在对待社会养老服务的行为态度上,生活是否自理构成了“生物人”老年人与其他老年人的本质区别。衰老导致的自理能力丧失使得老年人不得不依靠外力维持机体运转,失能程度则在某种程度上决定了其依赖程度。通常而言,配偶、子女等家庭成员是我国老年人第一位的依赖对象(杜鹏、王红丽,2014),如果家庭可以化解这一照料压力,自然就不会产生趋向于社会养老服务的行为态度;倘若家庭无法化解这一照料压力,那么老年人很有可能转而寻求社会养老服务的帮助。同时,安全需要与生理需要一样,同属于人的基本需要(马斯洛,2012),自理能力丧失会使老年人对于安全的需要提升到更加重要的位置,事实也表明,日常跌倒、突发灾害或者用药失准等都会对生活不自理老年人的安全构成巨大威胁(尹银、任佳格,2017;苏幼坡等,2015)。因此,本研究认为失能程度、照料压力和出行安全构成了“生物人”老年人在面对社会养老服务时所关心的核心问题。

(2) 作为“经济人”的老年人 购买能力构成了其行为态度的逻辑起点

目前,对于我国大多数老年人来说,使用社会养老服务仍然属于一种消费行为,老年人在面对社会养老服务时不可避免地要围绕其一般等价物——金钱来进行思考,首要的问题便是自己是否有足够的金钱(即资金数量)来购买效用最大化的养老服务。根据2017年诺贝尔经济学奖获得者Thaler(1985)的心理账户理论可知,老年人很有可能将不同来源的金钱存为若干心理账户(比如自己的钱、儿女的钱、补贴的钱等),通过心理账户的评估形成其对于购买社会养老服务的行为态度。此外,想要通过消费达到什么样的目的(即购买目的)也将直接影响老年人的行为态度。由于我国社会养老服务产生的根源是家庭照料能力不再充分(人口研究编辑部,1999),因此老年人首先关心的是养老服务能否缓解家庭成员的照料压力,其次才是能否补偿自身的功能丧失。综上,老年人的资金数量、购买目的以及用来购买养老服务的资金来自哪里就构成了“经济人”老年人在面对社会养老服务时所关心

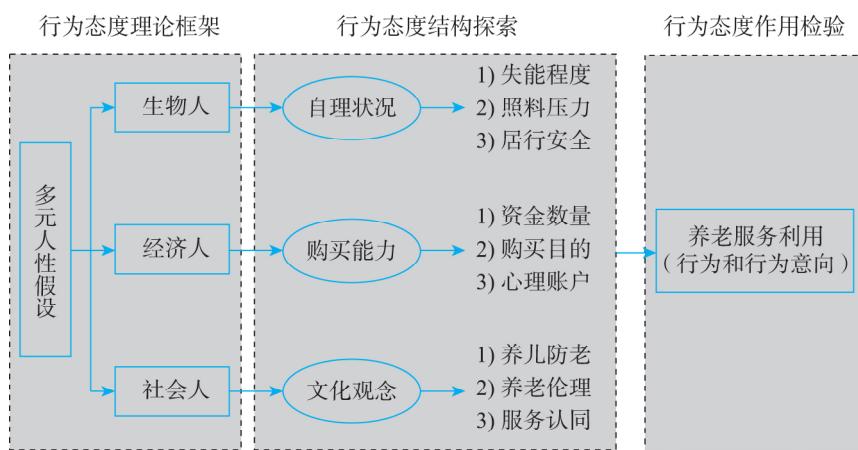
的核心问题。

(3) 作为“社会人”的老年人,文化观念构成了其行为态度的逻辑起点

老年人在社会化过程中所内化的文化、观念、规范以及价值观等将不可避免地影响其行为态度的形成。在我国,社会养老方式产生的根源之一是家庭养老能力弱化,因此老年人对于社会养老服务的行为态度自然就反映了其对于传统和现代两种养老方式的综合性认知。一方面,这种认知体现为对传统养老观念的遵从,也即老年人是否应遵从传统的“养儿防老”观念和养老伦理文化。“养儿防老”易于理解,不再赘述,之所以在此基础上又提出养老伦理文化,是考虑到我国差序文化格局还衍生出了诸如过继养老、招赘养老、孙子女养老等以宗族或姻亲为纽带的养老方式,并且在一些农村地区依然盛行(高和荣、张爱敏,2014;彭希哲、郭德君,2016),两种情况都体现了老年人对于传统养老观念的态度;另一方面,这种认知体现为对于现代化社会养老方式的认同。相对于养老观念,认同(Identity)是行为态度最为直接的决定因素,老年人是否将自己定位成一个需要社会力量养老的老年人将直接决定他们的行为态度(俞国良,2006)。具体来说,如果老年人认为只有“三无”和“五保”等弱势老人才会去使用社会养老服务,那么他们很可能不会去使用,而如果老年人将使用社会养老服务定位成一种新潮的养老方式(即一种符号性的消费(Symbolic Consumption)),那么就另当别论了。总之,“养儿防老”观念、养老伦理文化以及对社会养老服务的认同程度构成了“社会人”老年人在面对社会养老服务时所关心的核心问题。

图1 本文研究框架

Figure 1 Research Framework of This Study



整合上述内容形成图1所示的研究框架,由于本研究所关注的问题属于一个全新的领域,难以像幸福感、老化态度、抑郁症状等采用成熟的量表进行测量,故而需要采用问卷调查法进行探索性研究。因子分析是一种可以将为数众多、难以掌控的信息凝练为几个关键信息的技术,能从众多行为表现中探查出个体的心理结构并在社会科学领域得到广泛应用(李川云等,2003;杨菊华,2010),为本研究提供了技术支持。本研究将依次开展两方面的实证研究:(1)以北京市为例,采用问卷调查法和因子分析技术探究老年人对待社会养老服务的行为态度的结构,并分析行为态度的基本概况;(2)检验行为态度模型对于养老服务利用的预测作用,分行为和行为意向2个层面进行分析,并尝试对实践中两者的背离现象进行行为态度方面的解释。

3 问卷与数据

3.1 调查问卷

为了解理论构想是否与实际情况相符合,首先对北京、西安和邯郸11位使用了社会养老服务的

老年人进行深度访谈。通过分析得到老年人的一些行为态度,比如“用了养老服务,孩子们可以少操心”、“人老了,图个安全省事省心”、“用不用养老服务,要看子女的态度”等,对于理论构想进行了有效补充。

本研究围绕图1的研究框架和访谈结果编制调查问卷。考虑到老年人可能会隐藏自己的真实想法,本研究采用投射法(Projection)询问老年人“您身边的老人”对于社会养老服务的行为态度是怎样的,同时设置若干反向题(Reverse Question)规避被试的倾向性反应,初步形成28道行为态度调查题,例如“但凡有一些自理能力就不会去使用养老服务”、“有些老人碍于子女面子才没有去使用养老服务”等,让被试对题目的认同程度做五点评分。邀请20位老年人进行试测并修订问卷,最终形成包含25道行为态度问题以及若干基本信息和服务利用情况问题的调查问卷。

3.2 数据来源

根据Vaus(1986)提出的社会科学研究样本规模设定标准,置信水平为95%且容许抽样误差为5%时至少需要400个样本,当设计效应(Design Effect)设定为2时,样本规模至少需要800(风笑天,2005)。考虑到结果的稳定性并参考以往研究的做法(李川云等,2003;王菲,2015),本研究于2016年10~11月期间在北京市六城区^①采用分层抽样和PPS抽样相结合的方法调查了1400位60岁及以上的老年人,共回收1316条有效数据(如表1所示),其中216位老年人使用了社会养老服务^②。

表1 样本分布情况
Table 1 Sample Distribution

分类	年龄组(岁)						合计
	60~64	65~69	70~74	75~79	80~84	85+	
性别	男性	265	189	59	44	19	9 585
	女性	293	191	90	96	47	12 729
是否自理	自理	512	351	123	101	48	12 1147
	不自理	31	25	26	39	18	9 148
受教育程度	小学及以下	20	29	25	76	47	15 212
	初中和高中	469	297	102	51	17	6 942
	大专及以上	69	53	22	13	2	0 159
月收入水平	0~3999元	90	61	45	62	37	9 304
	4000~7999元	270	178	67	50	22	9 596
	8000元及以上	200	141	37	28	7	3 416
社会养老服务利用与否	未利用	465	314	123	114	59	17 1092
	利用过	95	65	24	23	5	4 216

资料来源:北京市六城区抽样调查数据,后文图表资料来源同表1。

4 老年人对待社会养老服务的行为态度

4.1 行为态度的结构探索

根据探索性因子分析的要求(郭志刚,2017),依次进行题目区分度分析、KMO值和Bartlett球形

^① 六城区分别为东城区、西城区、朝阳区、丰台区、石景山区和海淀区。

^② 机构养老服务包括养老院、敬老院或护理院;居家养老服务包括日常照料、助餐服务、上门做家务、助浴服务、日间照料、短期托养、上门探访、康复护理、健康指导、聊天解闷或心理咨询等。在本研究中,使用过上述任何一项养老服务即视为使用过社会养老服务。

检验、主成分分析、信度和效度分析以及因子命名。通过计算题目区分度删除 2 题,对剩余 23 题进行 Bartlett 球形检验,结果显示 Chi-Square 为 7112.26, P 值小于 0.001, KMO 为 0.831, 有共享因素的可能性,适合做探索性因子分析(郭志刚,2017)。经过多次主成分分析,本研究获得包含 21 题 8 个维度的因子结构,这一因子结构比较合理,且对应的 Cronbach α 系数为 0.839,说明问卷的信度也较好。以各维度题目平均分与总问卷平均分之间的相关性作为问卷效度指标,结果显示相关系数介于 0.477~0.745 之间,表明各维度指向同一心理特征且维度之间还存在一定的差异性,说明问卷的结构效度良好。结合理论构想,本研究将 8 个因子分别命名为追求经济实惠(F1)、居行安全考虑(F2)、养老伦理失序(F3)、家庭照料压力(F4)、追求精神效用(F5)、认同养老服务(F6)、心理账户效应(F7)和信任养老服务(F8)。表 2 和表 3 分别展示了每个因子所对应的题目以及因子载荷矩阵。

表 2 因子与所对应的题目

Table 2 Factors and Its Items

因子	对应的题目
F1 追求经济实惠	Eco4: 老人挑选养老服务时比较在意服务的性价比
	Eco5: 有些老人为了减轻子女负担才去使用养老服务
F2 居行安全考虑	Phy6: 为避免水电燃气的安全隐患,可能会使用养老服务
	Phy7: 上下楼都比较吃力时,会考虑去使用养老服务
F3 养老伦理失序	Soc1: 有些老人碍于子女的面子,才没有去使用养老服务
	Soc2: 子女因养老产生矛盾时,老人很可能去使用养老服务
F4 家庭照料压力	Soc6: 若子女去世,需要靠媳妇/女婿养老就很可能去使用养老服务
	Phy1: 生活完全不能自理时,才会考虑使用养老服务
F5 追求精神效用	Phy2: 但凡有一些自理能力,也不会使用养老服务
	Phy3: 老两口能相互照顾,一定不会去使用养老服务
F6 认同养老服务	Phy4: 当子女们照顾不了时,才会考虑社会养老服务
	Eco6: 很多老人使用养老服务是为了省时/省力/省心
F7 心理账户效应	Eco8: 有些老人使用养老服务就是图个乐趣(摆脱孤独寂寞)
	Soc9: 有些老人觉得还没到使用养老服务的年纪,所以没用
F8 信任养老服务	Soc10: 有些老人担心使用养老服务会让子女摆脱责任,所以没用
	Eco1: 需要花子女钱去买养老服务,很可能不会去使用
	Eco2: 只有当老两口的养老钱够买养老服务时才会去使用
	Eco3: 要是政府有服务补贴,老人很可能会使用养老服务
	Soc3: 老人对于社会养老服务比较信任时,可能会去使用
	Soc4: 若朋友/邻居在使用养老服务,老人就更愿意去尝试
	Soc8: 有些老人担心自己被歧视(看不起),所以不愿意去使用

注: Phy、Eco、Soc 分别为 Physiological、Economical、Social 的缩写。

8 个因子的具体内涵如下:

(1) 追求经济实惠。该维度是指只有当养老服务性价比较高且能切实减轻子女的负担时,老年人才有可能去使用。对于性价比的追求是所有消费者都会关心的问题,老年人也不例外。除此之外,中

国文化背景中的老年人还非常关心社会养老服务对于家庭和代际关系的意义和价值,这与“尽管中国的亲子关系发生了变化,但家庭团结力量并没有遭到破坏”(杨菊华、李路路,2009)的思想相吻合。

表3 探索性因子分析载荷矩阵

Table 3 Exploratory Factor Analysis of Load Matrix

题目	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
Eco5	0.793							
Eco4	0.763							
Phy6		0.872						
Phy7		0.819						
Soc1			0.789					
Sco2			0.760					
Soc6			0.544					
Phy2				0.832				
Phy1				0.761				
Phy3				0.701				
Phy4				0.525				
Eco6					0.883			
Eco8					0.641			
Soc9						0.768		
Soc10						0.685		
Eco2							0.691	
Eco1							0.513	
Eco3							0.451	
Soc4								-0.867
Soc8								-0.623
Soc3								-0.517

(2) 居行安全考虑。该维度是指老年人会出于对自身居住、出行安全的考虑而去使用社会养老服务,这充分说明想要规避潜在的生活风险已经成为大多数老年人趋向于社会养老服务的一个重要因素。然而,现实生活中人们往往聚焦于失能老人,而忽视了渐进的身体机能衰退给所有健康老人所带来的安全隐患。

(3) 养老伦理失序。该维度是指如果因子女去世或者家庭矛盾导致固有的养老伦理被破坏,那么老年人就有可能去使用社会养老服务。这说明大多数老年人仍期望“养儿防老”,当无所期望之时才会转向社会养老服务。虽然本研究只调查了子女和媳婿的情况,考虑到在一些农村地区过继、招赘、孙辈养老等仍然比较普遍(高和荣、张爱敏,2014),此处的养老伦理是指其广义的内涵。

(4) 家庭照料压力。该维度是指只有当老年人生活不能自理且家庭照料能力不足时,他们才有可能去使用社会养老服务,2个条件缺一不可。本研究显示,失能本身并不促成养老服务利用,只有在家庭难以“消化”这一压力时才会形成对社会养老服务的倾向性,首次印证了彭希哲等人(2015)的论

断,这意味着,社会养老服务供给不能仅以老年人的失能率或失能程度进行测算。

(5) 追求精神效用。除了照料这一核心效用外,老年人还非常关注社会养老服务所附带的精神效用,比如能否让自己的生活变得更加省事、省时或省心,能否给自己的生活带来乐趣等。事实上,诸如城市的“小饭桌”、农村的“饺子宴”等助餐服务,对于老年人的社会交往、精神慰藉等都起到了至关重要的作用。

(6) 认同养老服务。该维度是指只有当老年人认为自己已经属于需要使用社会养老服务的群体了(比如年龄足够大、子女没有能力养老等),而且也认同养老服务的价值理念是为了缓解家庭养老压力,那么他们才有可能去使用。作为一个社会心理学概念,认同对于行为的影响非常直接且显著,而且也易于被干预。

(7) 心理账户效应。该维度是指老年人会本着追求家庭利益最大化的态度去选购社会养老服务,反映了老年人理性地看待社会养老服务经济价值的倾向。这一维度的出现,不仅首次用数据验证了我国老年人倾向于以不同的态度对待养老资源的判断(彭希哲、胡湛,2015),而且也反映了我国老年人对待养老资源的观念发生了变迁,即从认为养老资源应该由生育资源转化而来(费孝通,2017)的传统观念转变为认为代际经济关系应趋于合作化(刘汶蓉,2016)的现代理念。

(8) 信任养老服务。信任反映的是情感或认知上的依赖性,当老年人相信养老服务能够解决自身养老困难,并且不会给自己带来伤害时才会建立起对养老服务的信任感,进而才有可能去使用。认同和信任养老服务2个维度是首次在研究中得到证实,反映了老年人对于社会养老服务这种新鲜事物的一种认知和情感的倾向性。

4.2 行为态度的描述性分析

表4展现了样本中老年人行为态度的概况。鉴于以往研究(杜鹏、王永梅,2017;张文娟、魏蒙,2014)发现,本研究重点考察行为态度在收入水平和受教育程度上的差异性,并进行了事后比较。

表4 不同群组老年人行为态度的差异性分析(F检验)

Table 4 Difference Test of Attitude to Act between Different Groups of Elders

维度	总体 平均值	收入水平			P	受教育程度			P
		0~3999元	4000~7999元	8000元及以上		小学及以下	初中和高中	大专及以上	
F1 追求经济实惠	4.19	4.05	4.17	4.32	0.000	4.10	4.19	4.29	0.051
F2 居行安全考虑	3.12	2.80	3.25	3.16	0.000	2.73	3.17	3.29	0.000
F3 养老伦理失序	3.28	3.29	3.24	3.33	0.277	3.26	3.30	3.16	0.134
F4 家庭照料压力	3.99	4.03	3.91	4.07	0.002	4.06	3.96	4.07	0.053
F5 追求精神效用	3.16	3.01	3.31	3.06	0.000	3.00	3.22	3.04	0.001
F6 认同养老服务	3.58	3.66	3.53	3.59	0.107	3.60	3.55	3.68	0.198
F7 心理账户效应	3.69	3.51	3.68	3.82	0.000	3.45	3.72	3.81	0.000
F8 信任养老服务	3.52	3.38	3.46	3.70	0.000	3.32	3.54	3.66	0.000

对于不同收入水平而言,4000元及以上中高收入的老年人对于居行安全的考虑显著高于0~3999元组的老年人;8000元及以上组的老年人更看重信任感对于养老服务利用的影响;4000~7999元组的老年人最看重社会养老服务的精神效用,同时他们在家庭照料压力上的得分显著低于其他两个组;随着收入水平的不断提高,老年人在追求经济实惠和心理账户效应2个维度上的得分呈直线上升趋势;虽然认同养老服务的群组差异不显著,但事后比较显示0~3999元组的得分显著高于4000~7999元组。

对于不同受教育程度而言,小学及以下受教育程度的老年人在居行安全考虑、心理账户效应和信任养老服务3个维度上的得分均显著低于其他2个组;初中和高中组老年人在追求精神效用上的得分显著高于其他2个组,同时在养老伦理失序上的得分也显著高于大专及以上组;大专及以上组的老年人在追求经济实惠、居行安全考虑、心理账户效应和信任养老服务4个维度上的得分均显著高于小学及以下组的老年人。图2和图3直观地展现了老年人行为态度统计显著的群组差异。

图2 不同收入水平老年人行为态度差异

Figure 2 Difference in Attitude to Act of Elders with Different Income Level

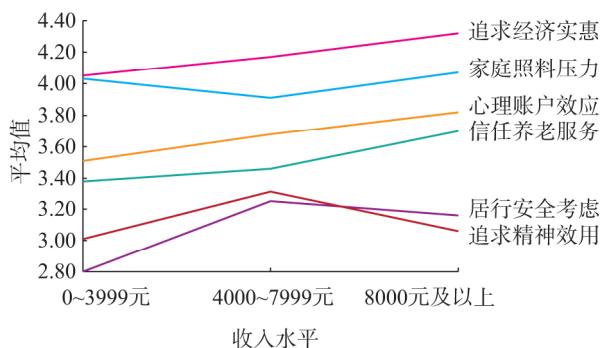
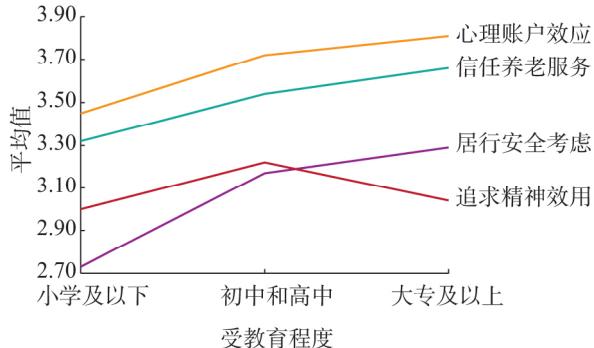


图3 不同受教育程度老年人行为态度差异

Figure 3 Difference in Attitude to Act of Elders with Different Education Level



5 检验行为态度对养老服务利用的影响

能否解释养老服务利用状况是检验行为态度结构有效性的一种方法。本研究在调查时还收集了养老服务利用的相关信息,分为养老服务利用行为和行为意向2个层面。“利用行为”是询问老年人“您是否使用了社会养老服务(包括机构养老服务或居家养老服务)?”,选项为“是”或“否”。“行为意向”是询问老年人“将来您使用社会养老服务的可能性有多大(包括机构养老服务或居家养老服务)?”,让老年人从“1=肯定不使用”到“5=肯定会使用”进行五点评分。

本研究采用回归法进行分析。利用行为属于二分类变量,采用二元 Logistic 模型进行分析;行为意向为五点评分,采用有序 Logistic 模型进行分析。自变量为行为态度的8个维度,取值范围均为1~5,具体内涵见4.1部分,总体平均值见表4。控制变量包括性别、年龄、是否自理、健康自评、是否在婚、文化程度、居住年限、居住方式、健在子女数量和收入水平^①。考虑到老年人对于社会养老服务的行为态度可能会因年龄的不同而存在差异,故而分3个年龄组进行分析。由于样本平均年龄低于总体,本研究按照60~64岁、65~74岁、75岁及以上的方式进行年龄分组。这样一来,行为态度对于2个因变量的解释形成了6组回归方程。如表5所示,行为态度对于老年人的养老服务利用行为和行为意向均具有解释力,说明本文所探索出的行为态度模型是有效的。需要说明的是,在表5所示的回归结果中并非每一个自变量对于因变量的解释都是显著的,一方面,可能与分年龄组进行回归分析有关,毕竟不同年龄的老年人所关注的内容是有差别的;另一方面,与因变量采用了比较笼统的测量方式有关,假如因变量是由老年人对于10类甚至更多类养老服务的行为态度集合而成,那么自变量的解释力或许会更高。

^① 10个控制变量的取值和内涵如下:性别为二分类变量,1表示男,2表示女;年龄为连续变量,取值为61~92岁;是否自理为二分类变量,1为自理,0为不自理;健康自评为五分类定序变量,得分越高表示健康状况越差;是否在婚为二分类变量,1为在婚,0为不在婚;文化程度为五分类定序变量,得分越高表示受教育水平越高;居住年限为连续变量,取值为1~8年;居住方式为定序分类变量,1表示老人独居,2表示老两口空巢家庭,3表示与他人合住;健在子女数量为连续变量,取值为0~7个;收入水平为八分类定序变量,得分越高表示月收入水平越高。

表5 行为态度对养老服务利用行为和行为意向影响的回归分析
Table 5 Regression Analysis of Behavior Attitude toward the Behavior and the Intention

自变量 (行为态度)	60~64岁		65~74岁		75岁及以上	
	行为	行为意向	行为	行为意向	行为	行为意向
追求经济实惠	-0.785	1.434 ***	0.381	0.253	0.014	0.647 **
居行安全考虑	-1.551	0.002	0.746 ***	0.524 ***	0.350	0.791 ***
养老伦理失序	-0.492	-0.325	0.018	-0.324	0.537	-0.585 *
家庭照料压力	-1.496	-0.607 *	-0.653	-0.255	-0.748	0.375
追求精神效用	2.101 ***	0.031	-0.869 ***	0.048	-0.195	0.547 *
认同养老服务	0.465	-0.015	-0.040	-0.222	1.120 **	-0.664 **
心理账户效应	1.163	0.268	0.487	0.397 *	-0.296	0.337
信任养老服务	-0.452	-0.150	0.185	-0.022	0.158	0.126
服务利用(未用过)	—	2.404 ***	—	-0.273	—	0.677
控制变量(已控制)						
模型卡方(Wald chi)	34.508 **	54.505 ***	40.547 **	60.470 ***	36.128 **	88.607 ***
-2对数似然比	43.087	297.452	178.159	632.184	98.674	366.979
伪R ² (Nagelkerke R ²)	0.526	0.390	0.261	0.237	0.362	0.470
样本规模	560	560	529	529	227	227

注: *** p < 0.001, ** p < 0.01, * p < 0.05; 对有序 Logistic 回归方程进行平行线检验, 显示卡方值的 P 值均大于 0.05, 通过了平行线检验。

同时, 本研究也注意到, 行为态度对于养老服务利用行为和行为意向的解释是存在差异的。一方面, 可以解释行为意向的自变量不一定能解释行为, 反之亦然。例如, 对于 75 岁及以上的老年人而言, 追求经济实惠、居行安全考虑、养老伦理失序和追求精神效用等均可能促使他们想要去使用社会养老服务, 但在解释行为时 3 个自变量均没有了解释力; 对于 60~64 岁的老年人而言, 追求经济实惠和家庭照料压力可以解释行为意向, 但却无法解释其行为。另一方面, 相同自变量对于 2 个因变量的解释方向不一致。例如, 对于 65~74 岁和 75 岁及以上的老年人而言, 他们并不希望将来因养老伦理失序而去使用养老服务, 但现实生活中很多老年人却是因为养老伦理失序而使用了养老服务; 对于 60~64 岁和 75 岁及以上的老年人而言, 他们并不认为认同养老服务会成为他们使用社会养老服务的原因, 但在现实生活中老年人使用社会养老服务很大程度上是因为他们认同了养老服务。由此可见, 老年人对待社会养老服务的行为态度非常复杂且权变(Contingency)。

6 结论与思考

针对老年人使用社会养老服务的“行为黑箱”问题, 本研究借鉴社会心理学的概念, 以北京市城六区为抽样框, 深入考察了中国文化背景下老年人对待社会养老服务的行为态度及其影响, 得出以下 4 点结论:

第一, 首次采用实证方法获得了老年人对待社会养老服务的行为态度结构。行为态度通常是由老年人的生理属性、经济属性和社会属性等综合决定的, 样本中老年人对待社会养老服务的行为态度分为 8 个方面, 即追求经济实惠、居行安全考虑、养老伦理失序、家庭照料压力、追求精神效用、认同养老服务、心理账户效应和信任养老服务。既有全世界老年人都会考虑到的普遍性问题, 更有中国文化背景下老年人所关心的典型性问题, 比如养老伦理失序。

第二, 低收入老年群体对于社会养老服务的认同感最高但信任感却最低。对于社会养老服务既

认同又信任,才能促成老年人去使用社会养老服务,但是本研究显示,月收入低于4000元的老年人非常认同自己应该去使用社会养老服务,但是他们对于社会养老服务的信任感却显著地低于中高收入群体,这也在某种程度上解释了养老服务利用呈“亲中高收入群体”(杜鹏、王永梅 2017)的深层次原因。如何通过宣传引导提高低收入老年群体对于社会养老服务的信任感,将是今后政府、养老服务主体和社会组织等的努力方向之一。

第三,绝大多数老年人非常看重社会养老服务的精神效用,但受到养老伦理文化的牵绊也非常明显。样本中受过初中或高中教育的老年人占72%,他们非常看重社会养老服务能否让自己的生活省事、省时或省心,可以说蕴藏着巨大的消费潜力,但与受过高等教育的老年人更擅长理性地看待养老服务的经济价值不同,他们更认为应该遵循传统的养老伦理。如何减轻大多数老年人的养老伦理牵绊,提高他们的理性分析能力,是激发老年人养老服务消费的一个重要方面。

第四,行为态度的权变性导致了服务利用行为与行为意向的背离,为理解两者的背离现象提供了新视角。本研究首次采用实证方法,找到了可以解释养老服务利用行为和行为意向相背离的因素,即行为态度。基于研究结果,笔者建议:今后的社会养老服务需求调查应走向深入,例如,在了解老年人“是否”需要养老服务的同时,应深度了解其对于养老服务的急迫程度、使用的时长和频率等具体信息,有条件的话可以全面了解其行为态度,从而提高供需匹配的精准度。

本研究首次采用实证方法探索了老年人对待社会养老服务的行为态度结构,为后续研究奠定了理论基础和方法论基础,也为养老服务的精准供给提供了实践思路。本研究的不足在于:(1)样本中老年人的平均年龄相对偏低,80岁及以上的老年人相对较少,使得模型对于高龄群体的代表性较低;(2)尽管验证性因子分析(Confirmatory Factor Analysis)对于探索性的社会科学研究并不十分必要(王菲,2015),但其仍是确保结果稳定性的重要一环,囿于人力物力等因素,本研究并没有进行验证性因子分析。在未来的研究中,一方面,希望结合新时代中国老年人对于美好生活的理解以及所面临的新问题进一步完善理论框架,为中国特色养老道路提供需求侧方面的理论思考;另一方面,希望扩大调查样本并完善方法技术,构建中国老年人对待社会养老服务的行为态度常模(Norm),为国际比较和动态监测奠定基础。

参考文献/References:

- 1 陈岩燕,陈虹霖. 需求与使用的悬殊: 对社区居家养老服务递送的反思. *浙江学刊*, 2017; 2: 30–37
Chen Yanyan and Chen Honglin. 2017. Disparity Between Demand and Usage: Reflection on the Delivery of Community Home Care Services. *Zhejiang Academic Journal* 2: 30–37.
- 2 董妍,俞国良. 青少年学业情绪问卷的编制及应用. *心理学报*, 2007; 5: 852–860
Dong Yan and Yu Guoliang. 2007. The Development and Application of an Academic Emotions Questionnaire. *Acta Psychologica Sinica* 5: 852–860.
- 3 杜鹏,王永梅. 中国老年人社会养老服务利用的影响因素. *人口研究*, 2017; 3: 26–37
Du Peng and Wang Yongmei. 2017. Determinants of Utilization of Social Care Service for Older Persons in China. *Population Research* 3: 26–37.
- 4 杜鹏,王红丽. 老年人日常照料角色介入的差序格局研究. *人口与发展*, 2014; 5: 85–92
Du Peng and Wang Hongli. 2014. The Order and Differential Importance of Family Caregivers for the Elderly in China. *Population and Development* 5: 85–92.
- 5 杜鹏. 回顾与展望: 中国老人养老方式研究. 团结出版社, 2016: 1–6
Du Peng. 2016. Retrospect and Prospect: Research on Elder Care Pattern in China. Unity Press: 1–6.
- 6 费孝通. 乡土中国: 生育制度. 北京大学出版社, 2017: 247–256

- Fei Xiaotong. 2017. *Rural China and Procreation Institutions*. Peking University Press: 247 – 256.
- 7 风笑天. *社会学研究方法(第二版)*. 中国人民大学出版社, 2005: 147 – 150
- Feng Xiaotian. 2005. *Sociological Research Methods (Second Edition)*. China Renmin University Press: 147 – 150.
- 8 高和荣, 张爱敏. 中国传统民间互助养老形式及其时代价值——基于闽南地区的调查. *山东社会科学*, 2014; 4: 42 – 46
- Gao Herong and Zhang Aimin. 2014. The Traditional Chinese Folk Mutual Assistance for the Aged and its Contemporary Value. *Shandong Social Sciences* 4: 42 – 46.
- 9 郭志刚. *社会科学统计分析方法 – SPSS 软件应用(第二版)*. 中国人民大学出版社, 2017: 91 – 112
- Guo Zhigang. 2017. *Statistical Analysis Method of Social Science: Application of SPSS(2ed)*. China Renmin University Press: 91 – 112.
- 10 胡宏伟, 李延宇, 张澜. 中国老年长期护理服务需求评估与预测. *中国人口科学*, 2015; 3: 79 – 89
- Hu Hongwei, Li Yanyu and Zhang Lan. 2015. Estimation and Prediction of Demand of Chinese Elderly Long-term Care Service. *Chinese Journal of Population Science* 3: 79 – 89.
- 11 李川云, 吴振云, 李娟. 老化态度问卷的编制及其初步试用. *中国心理卫生杂志*, 2003; 1: 47 – 49
- Li Chuanyun, Wu Zhenyun and Li Juan. 2003. The Construction of Questionnaire of Attitude towards Aging and its Application among Elderly in Beijing, *Chinese Mental Health Journal* 1: 47 – 49.
- 12 刘汶蓉. 转型期的家庭代际情感与团结——基于上海两类“啃老”家庭的比较. *社会学研究*, 2016; 4: 145 – 168
- Liu Wenrong. 2016. The Intergenerational Emotion and Solidarity in Transitional China: Comparisons of Two Kinds of Parent-Relier Families in Shanghai. *Sociological Studies* 4: 145 – 168.
- 13 马斯洛. *动机与人格(第三版)*. 中国人民大学出版社, 2012: 19 – 33
- Abraham H. Maslow. 2012. *Motivation and Personality(3ed)*. China Renmin University Press: 19 – 33.
- 14 彭希哲, 胡湛. 当代中国家庭变迁与家庭政策重构. *中国社会科学*, 2015; 12: 113 – 132
- Peng Xizhe and Hu Zhan. 2015. The Contemporary Transition of the Chinese Family and the Reconstruction of Family Policy. *Social Science in China* 12: 113 – 132.
- 15 彭希哲, 宋靓珺, 黄剑焜. 中国失能老人长期账户服务使用的影响因素分析——基于安德森健康行为模型的实证研究. *人口研究*, 2017; 4: 46 – 59
- Peng Xizhe, Song Liangjun and Huang Jiankun. 2017. Determinants of Long-Term Care Service among Disabled Older Adults in China: A Quantitative Study based in Andersen's Behavioral Model. *Population Research* 4: 46 – 59.
- 16 彭希哲, 郭德君. 孝伦理重构与老龄化的应对. *国家行政学院学报*, 2016; 5: 35 – 41
- Peng Xizhe and Guo Dejun. 2016. The Reconstruction of the Ethics of Filial Piety and the Countermeasures of Aging Population. *Journal of China National School of Administration* 5: 35 – 41.
- 17 人口研究编辑部. 社会化养老: 问题在哪里? *人口研究*, 1999; 4: 31 – 41
- Editorial Board of Population Research. 1999. Social Support for the Elderly: Where Does the Crux Lie. *Population Research* 4: 31 – 41.
- 18 苏幼坡, 陈艳华, 陈建伟, 史国媛. 老龄化社会重大地震灾害老年人的应急救援. *世界地震工程*, 2015; 4: 31 – 36
- Su Youpo, Chen Yanhua, Chen Jianwei and Shi Guoyuan. 2015. Emergency Rescue of Serious Earthquake in Aging Society for the Aged. *World Earthquake Engineering* 4: 31 – 36.
- 19 王增文. 社会保障收入对老年人护理服务利用率的影响. *中国人口科学*, 2017; 3: 70 – 80
- Wang Zengwen. 2017. Impacts of Social Security Income on Utilization Ratio of the Formal and Informal Care Nursing Service. *Chinese Journal of Population Science* 3: 70 – 80.
- 20 王菲. 我国老年人消费行为的实证研究. *人口与发展*, 2015; 3: 101 – 112
- Wang Fei. 2015. An Empirical Study on the Consumption Behavior of the Urban Elderly in China. *Population & Development* 3: 101 – 112.
- 21 王莉莉. 中国老年人居家养老意愿、需求与服务利用研究. *中国人民大学博士学位论文*, 2012: 28 – 34
- Wang Lili. 2012. Chinese Elderly's Intentions, Needs and Utilization of Home-Based Aged Care. *Doctoral Dissertation of Renmin University of China*: 28 – 34.

- 22 王永梅. 社会养老服务利用的行为模型研究. 中国人民大学博士学位论文, 2017: 129 – 150
Wang Yongmei. 2017. On the Behavior Model of Social Elder Care Service Utilization. Doctoral Dissertation of Renmin University of China: 129 – 150.
- 23 吴丹洁. 农村中年居民养老观念对养老方式影响因素研究. 科学决策, 2017; 2: 43 – 60
Wu Danjie. 2017. Impacts of Idea of Old-age Support on Mode of the Elderly Support for the Middle-aged Rural Residents. Scientific Decision-Making 2: 43 – 60.
- 24 武瑞娟, 李东进. 消费愿景对行为态度的影响研究. 商业经济与管理, 2009; 7: 91 – 96
Wu Ruijuan and Li Dongjin. 2009. A Study of Effects of Consumption Vision on the Attitude toward Action. Journal of Business Economics 7: 91 – 96.
- 25 杨菊华, 李路路. 代际互动与家庭凝聚力——东亚国家和地区比较研究. 社会学研究, 2009; 3: 26 – 53
Yang Juhua and Li Lulu. 2009. Intergenerational Dynamics and Family Solidarity: A Comparative Study of Mainland China, Japan, Korea and Taiwan. Sociological Studies 3: 26 – 53.
- 26 杨菊华. 流动人口在流入地社会融入的指标体系——基于社会融入理论的进一步研究. 人口与经济, 2010; 2: 64 – 70
Yang Juhua. 2010. Index of Assimilation for Rural-to-urban Migrants: A Further Analysis of the Conceptual Framework of Assimilation Theory. Population and Economics 2: 64 – 70.
- 27 尹银, 任佳格. 中国城市老年人跌倒的影响因素分析. 兰州学刊, 2017; 11: 157 – 173.
Yin Yin and Ren Jiage. 2017. The Influencing Factors of Falls in the Elderly in Urban China. Lan Zhou Xue Kan 11: 157 – 173.
- 28 俞国良. 社会心理学. 北京师范大学, 2006: 211 – 226
Yu Guoliang. 2006. Social Psychology. Beijing Normal University Press: 211 – 226.
- 29 于丹, 董大海, 刘瑞明, 原永丹. 理性行为理论及其拓展研究的现状与展望. 心理科学进展, 2008; 5: 796 – 802
Yu Dan, Dong Dahai, Raymond Liu and Yuan Yongdan. 2008. Theory of Reasoned Action and Its Extending Studies. Advances in Psychological Science 5: 796 – 802.
- 30 张文娟, 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例. 人口与经济, 2014; 6: 22 – 34
Zhang Wenjuan and Wei Meng. 2014. A Study on the Factors Associated with Preferences for Institutional Care of the Elderly in Urban China: Evidences from Xicheng District of Beijing. Population and Economics 6: 22 – 34.
- 31 左冬梅, 李树苗, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究. 人口学刊, 2011; 1: 24 – 31
Zuo Dongmei, Li Shuzhuo and Song Lu. 2011. Factors Affecting the Old Peoples Willingness to Living in the Elderly Homes in Rural China. Population Journal 1: 24 – 31.
- 32 Anderson R. M. 1995. Revisiting the Behavior Model and Access to Medical Care: Does it Matter? Journal of Health and Social Behavior 1: 1 – 10.
- 33 Bagozzi, R. P., Wong, N., Abe, S. and Bergami, M. 2000. Cultural and Situational Contingencies and the Theory of Reasoned Action: Application to Fast Food Restaurant Consumption. Journal of Consumer Psychology 9: 97 – 106.
- 34 D. A. de Vaus. 1986. Surveys in Social Research. George Allen & Unwin Ltd: 63.
- 35 Fishbein, M. and Ajzen, I. 1975. Belief, Attitude, Intention and Behavior: An Introduction to Theory and Research. Addison-Wesley Reading Mass: 1 – 18.
- 36 Fitzmaurice J. 2005. Incorporating Consumers' Motivations into the Theory of Reasoned Action. Psychology & Marketing 11: 911 – 929.
- 37 J. A. Krout. 1984. Utilization of Services by the Elderly. Social Service Review 2: 281 – 290.
- 38 Thaler R. 1985. Mental Accounting and Consumer Choice. Marketing Science 3: 199 – 214.
- 39 Ya lin Liu. 2003. Aging Service Need and Use among Chinese American Seniors: Intra-group Variations. Journal of Cross-Cultural Gerontology 18: 273 – 301.

(责任编辑: 陈佳鞠 收稿时间: 2018 – 03)