

2017届研究生博士学位论文

分类号:

学校代码: 10269

密 级:

学 号: 52133200020



华东师范大学

East China Normal University

博士学位论文

DOCTORAL DISSERTATION

论文题目: 社会变革中的农村留守老人
——刻板印象与主观幸福感

院 系: 心理与认知科学学院
专 业: 应用心理学
研究方向: 临床心理学
指导教师: 耿文秀 教授
学位申请人 : 张衍

2017年5月

2017届研究生博士学位论文

学校代码：10269

学 号：52133200020

华东师范大学

社会变革中的农村留守老人 ——刻板印象与主观幸福感

院 系：心理与认知科学学院

专 业：应用心理学

研究方向：临床心理学

指导教师：耿文秀 教授

博士研究生：张衍

2017年5月

Dissertation for Doctor Degree, 2017 University Code: 10269

Student ID: 52133200020

East China Normal University

**Rural Left-behind Elderly in the Social Change:
Stereotype of Them and Their Subjective Well-being**

School: School of Psychology and Cognitive Science

Major: Applied Psychology

Specialty: Clinical Psychology

Supervisor: Prof. Wenxiu Geng

Ph.D candidate: Yan Zhang

May, 2017

张衍博士学位论文答辩委员会成员名单

姓名	职称	单位	备注
王沛	教授	上海师范大学	主席
石文典	教授	上海师范大学	
崔丽娟	教授	华东师范大学	
刘永芳	教授	华东师范大学	
孟慧	教授	华东师范大学	

摘要

农村老人“留守”是中国社会大变革背景下的特有现象。“老人”、“农村”和“留守”三者的结合，使农村留守老人被社会刻板印象化乃至污名化，认为他们是社会变革的牺牲品，孤独、不幸、贫穷和落后等等。本研究深入农村开展田野研究，试图了解农村老人和留守老人的现实生活状况，并与城市老人作比较，以幸福感为评判指标来检验大众刻板印象的现实依据，分析刻板印象与现实的差距及影响因素。

本研究包括“大众对农村留守老人的刻板印象”和“农村留守老人的主观幸福感”两个部分，每部分都包括一个量化研究和一个质性研究，因此，共四个分研究。

研究一采用量化研究中的实验法，比较大众对老人、农村老人和农村留守老人的外显和内隐刻板印象，分析“老人”、“农村”和“留守”三个词对刻板印象的影响。通过偶遇抽样法，在北京和上海的城市社区、湖南和山东的城市和农村社区，共获得 661 位 18~59 岁各年龄段和各教育程度的被试。将被试随机分为三组，每组仅测量对一个目标群体的外显和内隐刻板印象——老人 ($N = 230$)、农村老人 ($N = 213$) 或农村留守老人 ($N = 218$)。采用形容词自由联想法测量外显刻板印象，采用内隐刻板印象解释偏差范式 (SEB) 测量内隐刻板印象。

研究二在研究一的基础上，采用质性研究中的半结构式访谈法，进一步探讨大众对农村留守老人的刻板印象。通过滚雪球和广告招募，共获得 47 位 18~59 岁的被试（也来自北京、上海、湖南和山东的城乡地区，但不与研究一重合）。研究深入访谈被试对留守老人的印象、印象来源、假设自家老人或自己成为留守老人的感受和应对等。每位被试访谈 20 到 70 分钟，共获得转录文本 25 万字，采用扎根理论对文本进行逐句编码和分析。

研究三采用量化研究中的问卷法，比较城市老人和农村老人、农村留守老人和农村非留守老人的主观幸福感，分析“老人”、“农村”和“留守”对幸福感的影响，并采用多元分层线性回归法分析幸福感的预测因素。通过整群分层随机抽样，共获得 733 位 60 岁以上的老年被试，他们分别来自两个大城市（北

京和上海, $N = 282$)、两个小县城(山东 Q 县和湖南 L 县级市, $N = 183$) 及两个小县城的农村地区($N = 268$)。按居住方式分类, 农村老人中有 91 位属于留守老人, 177 位属于非留守老人。问卷结合修订后的纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH) 和自编问卷, 因变量是幸福感和孤独感, 自变量包括居住地点(大城市、小县城和农村)、是否留守(留守、非留守)、比较方式和归因方式, 控制变量是性别和年龄等人口统计学变量。

研究四在研究三的基础上, 采用质性研究中的民族志方法, 进一步探讨农村留守老人的主观幸福感及其在社会变革中的应对。该方法将参与式观察、半结构式访谈、非正式访谈、一对一访谈和小组访谈结合在一起。从 2013 年 1 月到 2015 年 6 月, 研究者几十次前往湖南 L 县级市的农村地区, 并与两户留守老人共同生活约 6 个月(一户位于散居偏僻的传统农村、一户位于集中居住、生活便利的现代农村)。研究共获得约 8 万字观察日记, 47 万字访谈文本资料和 8 万字反思笔记。对这些资料采用扎根理论、整体分析、叙事分析和话语分析进行综合分析, 并通过向村民反馈研究结果等方式进行三角检验。

综合四个分研究结果, 主要结论如下:

- 1) 大众对农村留守老人持有刻板印象, 将农村留守老人消极化、极端化和污名化。大众刻板印象的主要来源是媒体负面报道, “不幸福”是其主要内容, “孤独”是其核心特质。“老人”激发了消极内隐刻板印象, “农村”加“留守”激发并强化了消极外显刻板印象。
- 2) 大众的刻板印象低估了“农村”对老人幸福感的消极影响, 却高估了“留守”的消极影响。城市老人的幸福感, 显著地高于农村老人; 但农村老人中, 留守老人与非留守老人的幸福感并没有显著差异; 控制了其他人口学因素之后, 居住地——农村, 仍然可以显著负向预测老人的幸福感, 但“留守”不能显著预测农村老人的幸福感; 实际上, 是农村落后的物质生活条件, 制约着农村留守老人的幸福感。

- 3) 大众的刻板印象忽略了农村留守老人的主动性和积极性, 农村留守老人也在主动地适应和被动地接纳社会变革。留守老人开始注重个人需求, 注重以夫妻关系为核心, 独立意识增加, 自我养老能力提高; 他们既能积极主动地自我调节、发展自己的兴趣爱好、选择最有利于自身幸福感的生活方式, 同时也

能被动地接纳子女外出、适应社会变革与资源受限。

4) 传统文化中的知足感恩、勤劳节俭等美德，帮助农村留守老人应对子女不在身边、经济条件落后等困难，从而更好地适应社会变革，是农村留守老人主观幸福感的保护因素。但是，“留守”并非是影响农村老人幸福感的危险因素，亲子间的深层情感联结，对农村老人的幸福感更重要。

5) 经济是幸福的基础，在保障了一定的经济基础之后，影响农村老人幸福感的核心因素依次是：亲子关系、比较方式/心态、经济满意度、健康满意度和夫妻关系；拥有好的核心因素越多、越能在有限资源内进行调节和适应、做出越优选择的老人，幸福感越高。

关键词：社会变革，农村留守老人，刻板印象，主观幸福感，适应，混合研究

ABSTRACT

Rural elderly being left-behind is a unique phenomenon in the background of China's social change. A combination of "elderly", "rural" and "left-behind" leads to the stereotype and stigma of rural left-behind elderly (RLBE), who are considered to be the victim of social change, lonely, unhappy, poor and out-of-date. This research did in-depth field study in rural areas, aimed to explore real living conditions and inner feelings of rural elderly and left-behind elderly in the contrast with urban elderly, and to examine the realistic basis of stereotype and its differences with reality by using well-being as the evaluating indicator.

The research contained two parts: stereotype of RLBE and RLBE's subjective well-being. Each part contained a quantitative study and a qualitative study; thus, the research had four studies.

Study 1 used the experimental method and compared people's explicit and implicit stereotype of elderly, rural elderly and RLBE, in order to find out which word invoked stereotype: "elderly", "rural" or "left-behind". By accidental sampling, from urban areas of Beijing and Shanghai, as well as urban and rural areas of Shandong and Hunan, 661 Ss aged 18~59 but of different age and educational level were recruited. Ss were randomly assigned to three groups, each group answered questions about stereotype of one target group: elderly ($N = 230$), rural elderly ($N = 213$) or RLBE ($N = 218$). Free response was used to measure explicit stereotype and stereotype explanatory bias paradigm (SEB) was used to measure implicit stereotype.

On the basis of Study 1, Study 2 used semi-structured interview to further explore stereotype of RLBE. By snowball technique and advertisement recruitment, 47 Ss aged 18~59 were recruited (also from urban and rural areas of Beijing, Shanghai, Shandong and Hunan, but no Ss from study 1 was recruited). In-depth semi-structured interviews were taken, about participants' impression on RLBE, sources of the impression, feeling and coping if participants themselves, their parents or grandparents became RLBEs. Each participant was interviewed 20 to 70 minutes. Grounded theory was used to analyze the transcript of 250,000 words.

Study 3 used questionnaires and compared the subjective well-being of urban and rural elderly, RLBE and non-RLBE, in order to explore the impact of “elderly”, “rural” and “left-behind” on well-being. The study also used multiple hierarchical linear regression to explore predictive factors of well-being. By cluster stratified random sampling, 733 Ss aged 60 and above were recruited. They came from two large cities (Beijing and Shanghai, $N = 282$), two small counties (Q of Shandong and L of Hunan, $N = 183$) and rural areas of the two counties ($N = 268$). According to living arrangements, among rural elderly, 91 Ss belonged RLBE and 177 Ss belonged to non-RLBE. The questionnaire combined a revised Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH) and self-made survey. Dependent variable were well-being and loneliness; independent variables contained living region (large city, small county and rural area), left-behind (yes, no), comparison and attribution; control variables was demographic variables such as age and gender.

On the basis of Study 3, Study 4 used ethnography to further explore the well-being and adaptation of RLBE. Ethnography combined involved observation, semi-structured interview, informal interview, one-by-one interview and group interview together. From Jan. 2013 to June. 2016, the researcher came to the rural areas of L county, Hunan, for more than twenty times, and spent six months living together with two RLBE couples (one couple lived in a traditional village and one couple lived in a modern village). The study gained observational journal of 80,000 words, interview transcript of 470,000 words and reflective journal of 80,000 words; and analyzed these data by grounded theory, holistic analysis, narrative analysis and discourse analysis. The study also guaranteed the reliability and validity by ways such as receiving feedbacks from villagers.

The results are summarized as follows:

- 1) People had negative stereotype of RLBE; RLBE has been extremalized and stigmatized. The main source of stereotype was negative reports of the media; the main content was “unhappy”; the core characteristic was “lonely”. “Elderly” invoked negative implicit stereotype; “rural” and “left-behind” invoked and intensified negative explicit stereotype.

2) The stereotype of RLBE underestimated the negative impact of “rural” on elders’ well-being, but overestimated the negative impact of “left-behind”. Well-being of urban elderly were significantly higher than rural elderly; but among rural elderly, left-behind elderly and non-left-behind elderly had no significant differences in well-being. After controlling other demographic variables, living in rural areas still could significantly negatively predict well-being of elderly, while “left-behind” could not significantly predict well-being of rural elderly. Actually, it was the poor living conditions of rural areas affected elderly’s well-being.

3) The stereotype of RLBE ignored the initiative and enthusiasm of RLBEs. RLBEs could actively adapt and passively accept the social change. RLBEs started to care about their own needs, focus on marital relations and support themselves. They could not only actively adapt to social change, learn to find interests and choose a life style most suitable to them, but also passively accept and adapt to lives without children living nearby, social changes and limited resources.

4) Traditional merits such as contentment, thriftiness helped RLBEs to cope with difficulties such as no children nearby and poor economic conditions, then to better adapt to social change and feel happy. They were protective factors of RLBEs’ well-being, while, “being left-behind” was not a risk factor of well-being of rural elderly, deep emotional connection was more important for rural elderly than living together.

5) Economy was the basis of well-being; after having certain economic basis, core factors affecting rural elderly’s well-being were in this order: parent-child relationship, comparison/mind state, economic satisfaction, health satisfaction and marital relationship. Elderly who had more good core factors, and could adjust and adapt to limited resources and make better choices, had higher well-being.

Keywords: social change, rural left-behind elderly, stereotype, subjective well-being, adaptation, mixed research

目录

第一章 引言	1
第二章 文献综述	3
第一节 社会变革中的中国.....	3
一、人口老龄化与养老模式.....	3
二、城乡二元化与农村相关新政策.....	4
三、社会个体化与孝文化变迁.....	6
四、传统文化与社会变革是对立的吗？	7
第二节 农村留守老人.....	8
一、农村劳动力的转移.....	8
二、农村留守老人的界定.....	8
三、农村留守老人是社会变革的牺牲者吗？	10
第三节 刻板印象.....	11
一、刻板印象的定义与测量.....	11
二、刻板印象与现实.....	14
三、对农村留守老人的刻板印象.....	15
第四节 主观幸福感.....	16
一、主观幸福感的定义与测量.....	16
二、主观幸福感的影响因素与相关理论.....	17
第三章 研究总设计	21
第一节 问题提出.....	21
一、研究的探索之路.....	21
二、以往研究的不足.....	22
三、问题提出.....	23
第二节 研究设计与研究问题.....	23
一、量化与质性相结合的混合研究设计.....	23
二、研究设计与研究问题.....	24
三、研究目的与意义.....	26

第四章 研究一：大众对农村留守老人的刻板印象（量的研究）	27
第一节 方法	27
一、研究设计和程序	27
二、研究被试	28
三、外显刻板印象测量：形容词自由联想法	28
四、内隐刻板印象测量：内隐刻板解释偏差范式	31
五、分析方法与软件	32
第二节 结果	32
一、刻板印象的内容	32
二、外显刻板印象	35
三、内隐刻板印象	36
四、内外归因	37
五、归因内涵	39
第三节 小结	40
第五章 研究二：大众对农村留守老人的刻板印象（质的研究）	41
第一节 方法	41
一、研究被试	41
二、半结构式访谈	42
三、质性资料分析	43
第二节 结果	44
一、被试定义与印象	45
二、分离态度与养老应对	52
三、子女、孙辈和配偶的作用	55
第三节 小结	58
第六章 研究三：农村留守老人的主观幸福感（量的研究）	59
第一节 方法	59
一、研究设计和程序	59
二、研究变量及其测量	62
第二节 结果	66

一、农村老人与小县城老人、大城市老人的比较分析（居住地点）	66
二、农村留守老人与非留守老人的比较分析（是否留守）	74
三、农村留守老人的主观幸福感及其影响因素.....	80
第三节 小结.....	81
第七章 研究四：农村留守老人的主观幸福感（质的研究）	83
第一节 方法.....	83
一、民族志研究方法.....	83
二、研究样本的确定.....	85
三、资料的收集与分析.....	88
第二节 结果.....	91
一、研究结果的架构.....	92
二、老人身份的动态变化.....	92
三、传统文化的保护与禁锢.....	98
四、外部环境的影响.....	103
五、家庭成员的影响.....	108
六、留守老人自身的观念.....	114
七、留守老人自身的适应.....	120
八、留守老人的过去、现在和未来.....	129
第三节 现代农村和传统农村的个案研究.....	135
一、现代农村 A 村	135
二、传统农村 B 村	143
三、两个案的比较分析.....	151
第四节 研究反思.....	154
第五节 小结.....	155
第八章 总讨论	156
第一节 大众对农村留守老人的刻板印象.....	156
一、农村留守老人被消极化、极端化和污名化.....	156
二、刻板印象的利与弊.....	159
第二节 刻板印象与现实的差距——以幸福感为评判指标.....	160

一、刻板印象与现实的差距.....	161
二、接触可提高刻板印象的准确性.....	170
第三节 农村留守老人对社会变革的适应.....	172
一、刻板印象忽略了农村留守老人的适应.....	172
二、农村留守老人的个体化进程——对社会变革的适应.....	173
三、传统文化与社会变革的关系.....	179
第四节 影响老人幸福感的因素.....	182
一、影响老人幸福感的因素.....	182
二、幸福感是各因素（资源）影响的综合体现.....	188
第五节 建议与启示.....	189
一、对政府的建议——着力促进农村发展和改善农村社会保障体系	190
二、对媒体的建议——为“留守”去标签化.....	190
三、对研究者的建议——修正定义.....	191
四、对子女的建议——对父母尽孝.....	192
五、对老人的建议——提高自我养老能力.....	192
第九章 结论	193
第一节 结论.....	193
第二节 研究的创新点、不足与展望.....	194
一、研究的创新点.....	194
二、研究的不足与展望.....	194
参考文献	195
附录	211
致谢	230
作者简历及在学期间所取得的科研成果	231

第一章 引言

“刻板印象的问题不是不准确，而是不完整。”

——Adichie(2013)

中国正在经历前所未有的社会变革，例如：

- 1) 人口老龄化：早在 2005 年前，我国就已经进入了老龄化社会。然而，发达国家是先富后老，我国作为发展中国家，却是未富先老(姜向群，孙鹃娟，伍小兰，2008)；
- 2) 城乡二元化：随着中国经济的发展，城乡差距日渐增大，各类资源偏离农村而偏向城市(李绚，2010)，农村老年人的养老保险收入较低、医疗保障水平较差、社区养老服务落后(任勤，黄洁，2015)；
- 3) 社会个体化：年轻人正变得更注重个体，越来越多的年轻人不愿意与父母共同居住，选择远离家乡和父母，去追求个人目标和幸福的实现(阎云翔，2009/2012)。

农村老人“留守”正是中国巨大社会变革的特有现象，截止 2012 年底，我国有超过 5000 万的农村留守老人(吴玉韶，党俊武，2013)。在人口老龄化、城乡二元化、社会个体化的背景下，被贴上了“老人”、“农村”和“留守”三个标签的农村留守老人，日渐受到社会和媒体的关注。

农村留守老人从字面上理解，就是被外出子女“留”在农村、“守”在家乡的老人。因为他们的居住方式与传统的大家庭理想相背，一些媒体大幅度对农村留守老人进行报道，强调他们无人赡养的孤独和老无所依的不幸，同时也呼吁社会关注和关爱农村留守老人。这些宣传与呼吁的初衷是好的，但它们似乎将“留守”等同于不幸福，将农村留守老人看成了完全的弱势群体，是子女发展和社会变革的牺牲品。

然而，并没有充足的研究证据表明，农村留守老人真的是不幸福的，真的是社会变革的牺牲品。因此，那些报道是否是媒体为博眼球的选择性报道？媒体和大众是否对农村留守老人持有消极的刻板印象？这种消极刻板印象，是完全错误的，还是反映了一些现实？“老人”、“农村”和“留守”究竟哪个标签

对刻板印象和幸福感的影响更大？

一些研究者关注于探讨刻板印象是否会对目标群体产生影响，但是这背后隐含的假设是刻板印象是消极且错误的，他们忽略了刻板印象来源于现实 (Jussim, McCauley, & Lee, 1995)。如果刻板印象完全反映了社会现实，探讨刻板印象的影响，就失去了意义。因此，有必要从目标群体的角度，去检验刻板印象的现实依据，分析刻板印象与现实的差距。

研究刻板印象与现实的差距，也能帮助人们以更正确的方式来帮助农村留守老人。一些研究者试图帮助他们所认为的弱势群体，但是他们所帮助的群体是否真的是弱势群体，是否真的需要帮助？是否这种强行的帮助反而会伤害到他人？此外，如果不清楚刻板印象与现实的差距在哪里，又怎么知道应该去帮助和改变哪些方面？

除此之外，也不应忽略人的主观能动性。作为受传统文化和观念影响较深的一群人，农村留守老人会如何适应和应对社会变革、如何调适自身的主观幸福感？探讨这个问题，有助于从个体的角度，去了解个人对社会和文化变迁的适应；也有助于从社会的角度，去探索传统文化与社会变革的关系。

本研究深入农村进行田野研究，试图了解农村老人和留守老人的现实生活状况，并与城市老人进行比较，以幸福感为评判指标来检验大众刻板印象的现实依据和分析刻板印象与现实的差距，具有一定的社会现实意义和实践价值，有助于人们更有针对性地帮助农村留守老人。

第二章 文献综述

“过去的神变得老朽，而新的神还没有降临……总有一天，我们的社会将会产生巨大的创造热情，那时候，新的观念将会涌现出来，人们也将发现新的程式来引导人性。”

——涂尔干(1912/1999)

第一节 社会变革中的中国

一、人口老龄化与养老模式

(一) 未富先老

人口老龄化已经成为当今世界各国普遍面临的重大社会问题，发达国家是先富后老，但发展中国家却是未富先老(姜向群 等, 2008)。法国老年人口的比例从 7%增至 14%用了 115 年，但我国仅仅用了不到 30 年。截止 2014 年底，我国 60 岁以上人口已经超过 2 亿，占总人口的 15.5%(Ao, Jiang, & Zhao, 2015)。到 2050 年，60 岁以上人口将超过 4 亿，占总人口数的 30%(Banister, Bloom, & Rosenberg, 2010)。

与此同时，老年扶养比从 2005 年的 10.7%增加到 2014 年的 13.7%，这意味着 2014 年，每 100 名劳动年龄人口要负担 13.7 名老年人(国家统计局, 2017)。到 2050 年，预计每 3 名劳动年龄人口就要负担 1 名老年人(Fang et al., 2015)。传统的家庭养老模式不足以承担越来越重的养老压力，其他养老模式纷纷出现。

(二) 养老模式

从资源提供的角度，养老模式可以分为三类：家庭养老、社会养老和自我养老(穆光宗, 2000)。

家庭养老指的是由家庭来提供养老资源，为老人提供经济和情感支持；社会养老指的是由社会来提供养老资源；自我养老指的是自己为自己提供养老资源，既不依靠家庭，又不依靠社会。家庭养老是人类社会最古老、最基本和最重要的养老模式，也是中国社会的传统养老模式。但是，在人口老龄化的现代，家庭的养老功能被削弱，社会养老和自我养老比例正在上升。

除此之外，现代社会还发展出居家养老、机构养老、公寓养老和敬老院养老等养老模式。但居家养老不必然由家庭来提供养老资源，也可以由自己和社会来提供资源；机构、公寓和敬老院养老也不必然由机构提供养老资源，也可以由自己和家庭来提供。

穆光宗(2000)发现，在城市，居家养老与社区服务相结合的养老模式正日渐增多；而在农村，自我养老的比例在上升。但是，相比城市，农村的养老问题更严重：家庭养老功能日趋薄弱、社会养老保障力度不够、自我养老难以支撑(孟艳春，2010)。造成农村养老更难的原因之一是城乡二元化。

二、城乡二元化与农村相关新政策

(一) 城乡二元化

随着中国经济的发展，居民收入不断增加、生活条件全面改善，但是城市和农村社会经济发展极度不平衡，导致近代城乡文化呈现出“现代与传统”、“工业文明与农业文明”的二元特征(朱鸿亮，张瑞青，2011)。

一些研究者认为，造成农村发展缓慢的一个原因是，农民受传统观念影响较深，思想封建和保守、经济封闭和落后(张丹，2015；张俊飙，彭珂珊，1996)。他们认为，受到封建专制统治和儒家、道家等思想的影响，以及小农经济下的自给自足、知足常乐、求稳怕乱、小富即安等传统观念的影响，农民的社会经济行为时时被左右和支配，农民在推动经济发展过程中的能量难以释放，阻碍了农村社会经济的发展。

另一方面，长期以来城乡二元结构的管理模式，使各类资源偏离农村而偏向城市(李绚，2010)。政府投入的社会保障基金主要用于城市居民，城市居民享有退休金、医疗、住房和就业等方面的财政补贴。相比之下，农村的社会保障几乎是空白，即便有也是相当的薄弱。有研究者评估了亚洲国家的养老金政策，认为中国城市养老金政策最好，而中国农村养老金政策最差(Lin, 2011)。

数据显示，城市居民年可支配收入是农村居民的 4 倍，城市卫生投入为农村的 3.3 倍(张映芹，王青，2016)。相比城市家庭，农村家庭抗养老压力的能力较强，而农村老年人的养老保险收入较低、医疗保障水平较差、社区养老服务落后，影响了农村老人的生活质量(任勤，黄洁，2015)。

（二）农村相关新政策

为解决农村养老和农村社会保障问题，近年来，政府在农村推行了新型农村社会养老保险和新型农村合作医疗保险政策。

新型农村社会养老保险

2009 年，政府在全国范围内推行了新型农村社会养老保险政策（简称新农保）。政策规定：新农保实施时，已年满 60 周岁、未享受城镇职工基本养老保险待遇的农村居民，不用缴费，可以按月领取基础养老金。基础养老金由政府发放，2009 年为每月 55 元左右，这一数目略低于农村贫困线水平——每月 99 元左右。但是基础养老金一直在上涨，且根据各地区经济发展水平不同，各地区的基础养老金标准也略有差异。(Liu, Han, Xiao, Li, & Feldman, 2015)

虽然新农保的目的是想提高农村老人的经济水平、经济独立性和生活质量，但是对于它的有效性却存在争议。有研究认为新农保提高了农村老人的经济水平，也减低了他们对子女的经济依赖(Zhang & Tang, 2008)；但也有研究者认为新农保中基础养老金水平太低，无法满足农村老人的生存和生活需要(Shen & Williamson, 2010)。

新农村合作医疗保险

2003 年，我国开始在农村地区实施新型农村合作医疗保险政策（简称新农合），旨在保障农村居民的基本医疗服务，并降低生病给农村居民带来的经济负担。新农合政策也在不断进行调整，并根据所在地区经济发展水平不同，略有差异(Dai, Zhou, Mei, & Zhan, 2014)。以 2012 年湖南省为例，住院报销中，乡镇卫生院报销比例为 90%，县、市、省级定点医疗机构报销比例分别为 80%、65% 和 60%，每人每年累计补偿封顶线为 10 万元；对于乡、村级普通门诊，诊疗费患者自付 2 元或 1 元(醴陵市档案史志局, 2013)。

有研究认为新农合减轻了农村居民的负担(Jing, Yin, Shi, & Liu, 2013)；但也有研究认为它对健康的促进不大(Liang & Lu, 2014)；还有研究者认为新农合带有“亲富”(pro-rich) 取向，适合本来就有一定经济基础的农村居民，对于那些本来就很贫困的居民来说，作用却不大(Yuan, Rehnberg, Sun, Liu, & Meng, 2014)。

三、社会个体化与孝文化变迁

(一) 社会个体化

中国一向被认为是集体主义国家，倡导国家重于集体、集体高于个人的价值观(胡爱莲，2008)。然而，随着中国政治和经济的急剧变革，一些研究者认为，中国社会也在变得更个体化，个体的重要性正在上升，个体也逐渐从传统的阶级、性别、价值观中解放出来，融入到新的社会制度中去(Beck & Beck-Gernsheim, 2001)。

20世纪40年代，许烺光认为，中国是以父子关系为主轴的，有着大家庭的理想，中国人是生活在“祖荫之下”(Hsu, 1948)。20世纪60年代时，费孝通(1983)也认为，中国的家庭模式是“反哺的家庭支持模式”，不仅有上一代对下一代的抚养，也有下一代对上一代的赡养，“**赡养老人在西方并不成为子女必须的义务，而在中国却是子女义不容辞的责任。**”

到了20世纪90年代，阎云翔(2009/2012)在农村做了研究之后认为，中国农村社会在个体化，其特点是，“**对隐私、独立、选择和个人幸福的追求已经普及并逐渐成为一种新的家庭理想**”；并且，亲属关系变得扁平化，纵向的亲子纽带被横向的婚姻纽带取代，不再是家庭关系的主轴。

但是他认为，农村社会的个体化是“没有个人主义的个体化”。年轻村民用“个性”和“个人主义”来为他们自私地、毫不留情地向父母索取资金的行为作辩解；年老的村民却仍然受到“父母心”这种家庭趋向的传统观念的影响，仍然十分关心子女的幸福，甚至宁愿牺牲自己。这其中似乎隐含着一个观点，即农村社会的个体化是年轻村民的个体化，年老的村民却仍然保留着传统观念，只能被动地承担社会个体化带给他们的种种影响。

目前，尚未见对农村老人个体化的研究，但是2003到2008年，杨雪晶(2015)研究了城市老人，认为城市老人正在个体化，老人变得更注重个人的情感需求，夫妻关系也日益取代父子关系成为核心。

农村老人也会像年轻村民和城市老人那样个体化吗？

(二) “孝道”已死吗？

中国历来是个非常注重“孝”的国家。孝的最基本涵义是对父母的赡养，

孔子还强调，“敬”是孝道的精神本质，“孝”要建立在“敬”的基础上。除此之外，传统的孝还包括尊祖敬宗和传宗接代两个含义。但是孝在当代社会发生了变化，它不再具有泛孝主义的地位，不再强调尊祖敬宗和传宗接代，更强调子女对父母的赡养和尊敬。(冯超，2013；牛玉欣，2014)

Yeh 和 Bedford(2003)提出了孝道双元模型，将孝道分为了相互性孝道 (reciprocal filial piety) 和权威性孝道 (authoritarian filial piety)。相互性孝道是高情感性和低权威性的，子女与父母的关系是平等的和相互尊重的，子女由心底感恩和尊重父母。权威性孝道是低情感性和高权威性的，强调父母的权威，子女与父母的关系是不平等的，子女应该要听从和顺从父母。他们认为，相互性孝道属于核心孝道观念，不随时代变迁而改变；但权威性孝道属于变迁的孝道观念，其重要性正在下降。

另一些研究者则认为，社会变革和社会个体化使得传统孝道完全衰落了，孝道已“死”，老人的赡养也成为新的社会问题。一些研究者发现子女不孝不敬老人、打骂虐待老人，甚至导致老人自杀的情况时有发生(陈柏峰，2009；郭于华，2001；朱静辉，2010)。他们认为孝道的观念正在松弛，年轻人缺乏孝观念，变得功利化，对老人是否重视取决于老人是否能让自己过上更好的生活。阎云翔(2009/2012)说：“更具功利性、交换性的色彩，无情的市场逻辑最终埋葬了孝道。”

康岚(2014)研究了这两种观点之后发现，持“孝道只是在发生变化”的观点的研究，样本多来自城市；而持“孝道已‘死’”观点的研究，样本几乎都是来自农村。难道说，城市的孝道从更具权威性变成更具相互性，但农村的孝道却已“死”？

四、传统文化与社会变革是对立的吗？

综合研究者的观点可以发现，一些研究者认为传统文化和价值观是阻碍农村发展的一个主要因素(张丹，2015；张俊飘，彭珂珊，1996)；但另一些研究者认为，随着社会的变革和发展，传统文化和价值观也在发生改变，个体的重要性在上升，孝道在衰落(陈柏峰，2009；郭于华，2001；阎云翔，2009/2012；朱静辉，2010)。

这两种观点，一种认为传统是变革的阻碍，另一种则认为变革扼杀了传统，

它们看似矛盾，实际上都是把传统和变革看作是对立的两面。但是，也有研究者认为，传统与变革不是对立的，它们相互影响，也相互促进(樊富珉，1996；王健平，2008；王丽荣，杨玢，2015)。

然而，这些主要是研究者的观点论述，并非来自实证研究，本研究将通过研究处于社会变革中的、受传统文化影响较深的农村留守老人，来尝试研究传统与变革的关系。

第二节 农村留守老人

一、农村劳动力的转移

改革开放近四十年来，中国农村劳动力的转移呈现三次浪潮。第一次是就地转移，以在本地乡镇企业就业为主，其特点是“离土不离乡、进厂不进城”；第二次是异地转移，是以城市为目的地的迁移，其特点是“离土又离乡、进厂又进城”；第三次是以长期所工作的城市为目的地，一部分农民有举家迁移的倾向。但每一次浪潮当中，既有就地转移，也有异地转移(张晓山，2008)。

1978年，城市人口仅占总人口的18%；2010年，城市人口首次超过农村，占50.2%；到2014年，城市人口已经占到总人口的54%，有1.68亿人从农村迁移到城市，农民工数量达到2.7亿，其中外地农民工约占1.7亿(国家统计局，2015；Ao et al., 2015)。

大量的迁移和农民外出务工，导致一个特殊群体产生——农村留守老人。

二、农村留守老人的界定

(一) 研究者的界定

留守老人这个词刚被提出时主要指的是那些生活在城市，被出国子女留下来的老人(刘炳福，1996)。但这之后，因为农民工的大量迁移，留守老人开始特指那些生活在农村，被外出子女“留”下来、“守”着老家的老人(叶敬忠，贺聪志，2008)。城市中被子女留下来的老人不再被称为留守老人，而是称为空巢老人(赵芳，许芸，2003)。因此现在，留守老人只指农村留守老人。

一般，研究者从以下几个方面对农村留守老人进行界定。

年龄

国际上对老年人的年龄起点主要有 60 岁和 65 岁这两个标准。在研究老龄问题，尤其是发展中国家老龄问题时，多以 60 岁为老人的起点(徐阳，1999)。大多数研究者对于农村留守老人的定义中，也多以 60 岁为起点(王乐军，2007；叶敬忠，贺聪志，2008)。

哪些子女外出

有研究者认为只要有一个子女外出就算是农村留守老人(如：梁欣，2010；叶敬忠，贺聪志，2008)；但现在越来越多的研究者认为，全部子女及子女配偶都外出的老人才算是农村留守老人(如：陈琳莹，蚁淳，蔡剑雄，黄小兵，2011；王乐军，2007；吴振强等，2009；张璟，王文军，吴翠平，2009)。

子女外出形式

叶敬忠和贺聪志(2008)认为，因出嫁或招赘、参军、上学等户口不在本社区的子女不算是外出子女；但更多研究者不管外出形式，只要不在父母身边，就算是外出子女(如：陈琳莹 等，2011；王乐军，2007；吴振强 等，2009；张璟 等，2009)。

留守老人与外出子女的空间距离

一些农村老人可能不与子女共同居住，却住在同一个院落内或毗邻而居，日常生活中的互动与同住在一个屋檐下并无明显区别，他们只能算是农村空巢老人，但不是留守老人。大多数研究者都认为，留守老人与外出子女的距离至少应该为“不在同一个村”(如：王乐军，2007；叶敬忠，贺聪志，2008)。

子女外出时间

我国农村外出劳动力有相当一部分属于早出晚归型务工者，或一年中在外务工时间非常短。这种情况下，老人留守的特征并不十分明显，与非留守老人的区别可能也不会很大。因此，为了使留守老人更有针对性和代表性，一般研究者都认为外出子女应该属于“长期在外”。这里的“长期在外”一般指的是近期内每年在外时间累计 6 个月或以上(如：叶敬忠，贺聪志，2008)。

(二) 本研究中农村留守老人的定义

本研究采用了一个较通用的定义，即农村留守老人指：60 岁或以上，居住在农村，子女及子女的配偶全部外出，一年中累计 6 个月以上，至少不在同一

村居住的老人（无论是何种方式外出）。

三、农村留守老人是社会变革的牺牲者吗？

作为“老人”、“农村”和“留守”三者的结合，农村留守老人不可避免地吸引了社会和媒体的关注。中国的传统文化强调“父母在不远游”，推崇“四世同堂”的居住模式，有着大家庭的理想。但是，农村留守老人的居住方式却挑战了传统的居住模式，也冲击了传统文化。

表 2.1 列举了常见新闻媒体上对农村留守老人的报道。这些报道似乎将农村留守老人看成是一个完全的弱势群体，认为他们孤独、不幸福、没有依靠和与世隔绝等等。

表 2.1 常见新闻媒体上对农村留守老人的报道举例

时间	来源	标题和网址
2011-10-25	金华新闻网	留守老人的幸福在哪里 http://www.jhnews.com.cn/jhrb/2011-10/25/content_1904321.htm
2013-4-12	中国青年报	被忽视的留守老人之死 http://zqb.cyol.com/html/2013-04/12/nw.D110000zgqnb_20130412_7-02.htm
2013-8-21	凤凰网	留守老人孤独的守望者 http://news.ifeng.com/gundong/detail_2013_08/21/28832508_0.shtml
2013-9-20	中国新闻网	农村留守老人近 5000 万 失能无靠等问题突出 http://www.chinanews.com/gn/2013/09-20/5302461.shtml
2014-2-11	新浪网	留守老人：谁来守护我的“夕阳红” http://news.sina.com.cn/newobserv/ijdn/
2015-3-25	东方网	留守奶奶去世无人知 农村留守老人存在哪些问题? http://news.eastday.com/eastday/13news/auto/news/society/u7ai3678140_K4.html
2015-3-26	东北新闻网	关爱农村留守老人 “常到家看看”最好 http://news.nen.com.cn/system/2015/03/26/016976190.shtml
2015-5-18	凤凰网	连云港：大山里的留守老人 与世隔绝生活原始 http://js.ifeng.com/pic/detail_2015_05/18/3905464_0.shtml
2015-8-28	中国新闻网	农村留守老人生存现状调查:与狗相伴 只求子女常回家 http://finance.chinanews.com/life/2015/08-28/7494186.shtml
2015-9-22	新华网	让留守老人不再孤单 http://news.xinhuanet.com/politics/2015-09/22/c_128254348.htm
2015-10-14	青年网	网友镜头中的农村留守老人：高龄劳作孤独度日 http://picture.youth.cn/qtdb/201510/t20151014_7206898.htm
2016-5-5	网易新闻	一位 80 岁留守老人的期盼(组图) http://news.163.com/16/0505/06/BM9IJT7S00014AEE.html
2016-6-17	搜狐	农村留守老人的真实生活，看得落泪了！ http://mt.sohu.com/20160617/n454952861.shtml

然而，却少有人质疑，这是事实，还是新闻媒体为博眼球的选择性报道？人们是否对农村留守老人存在误解和消极刻板印象？如果是消极刻板印象，它是完全错误的，还是反映了一些现实？而农村留守老人，他们是否真的不幸福，是否真的是子女发展的牺牲品？

此外，根据 Mead(1970)的理论，人类文化在由前喻文化（Prefigurative Culture）向后喻文化（Postfigurative Culture）过渡。前喻文化时期，属老年政治社会，老年人有丰富的生产生活经验，他们掌控着社会的各种资源，年轻人需要向老年人学习，因而老年人备受尊崇。后喻文化时期，年轻人引领社会潮流，老年人已落伍于时代的发展，反过来，他们需要向年轻人学习，老年人被视为社会发展的负担。

同时，中国的经济发展得益于农村的廉价劳动力。农民工的工资曾经长期保持不变，只是近几年才开始上涨，这才使得中国工商业资本能够以低成本扩张，并向世界大量输出廉价商品，农村似乎是城市发展的牺牲品(党国英，2009)。

在这种情况下，结合了“老人”、“农村”和“留守”三者的农村留守老人，是否是社会负担中的负担，牺牲品中的牺牲品？“老人”、“农村”和“留守”哪个对刻板印象和幸福感的影响更大？在探讨这些问题之前，先简单介绍刻板印象和主观幸福感的概念及其相关研究。

第三节 刻板印象

一、刻板印象的定义与测量

(一) 定义与内容

刻板印象(stereotype)的正式研究起源于 Lippmann(1987)的《公众舆论》一书，它受文化价值观的影响，指的是特定文化中的一群人对某个社会群体形成的一种共有的、概括的和固定的观念和看法。但是它本身有着一定的现实基础，也含有比较的意思，例如，认为女性情绪化意味着女性比男性更情绪化(Jussim et al., 1995)。

与刻板印象类似的概念还有偏见（prejudice）、歧视（discrimination）和污名（stigma）。刻板印象属于认知，偏见属于情感态度，歧视则是有区别的行为(Dovidio, Glick, & Rudman, 2005)。如果对某个群体，在认知上存在消极的刻板印象，又有偏见的态度和有区别的歧视行为，则该群体被污名了。在这四个概念中，仅刻板印象既可以是消极的，也可以是积极的，其他三个概念则都是消

极的。

Fiske, Cuddy, Glick 和 Xu(2002)提出了刻板印象内容模型 (Stereotype Content Model)，将刻板印象分成两个内容维度——能力 (competence) 和温暖度 (warmth)，并假设许多目标群体给人们留下的印象是混合的。例如，大众对老人的印象是温暖但缺乏能力；对职业女性的印象是有能力但不温暖；对吃救济者的印象是既不温暖又缺乏能力等等。但是他们也认为对某个目标群体的刻板印象可能也包含一些特异性的维度，既不属于能力也不属于温暖度(Cuddy et al., 2009; Kervyn, Fiske, & Yzerbyt, 2013)。并且刻板印象的内容中可能包括一些更易核心的特质，和一些不太核心的特质，例如，对漂亮的人的刻板印象的核心特质是好的社交能力，非核心特质包括性格好、心理健康等等(Ashmore & Longo, 1995)。

（二）外显和内隐刻板印象及其测量

刻板印象可以分为外显刻板印象 (explicit stereotype) 和内隐刻板印象 (implicit stereotype) (佐斌, 2015)。凡是能在意识层面上被主体清楚地感知到的刻板印象，都属于外显刻板印象，它通过外显和有意识的方式加工；只有不能通过内省准确地被觉察到的才属于内隐刻板印象，它通过内隐和无意识的方式加工。研究者认为，外显刻板印象很容易受到社会认同和自我意识控制的影响，人们可能选择不表现出外显刻板印象(Monteith & Pettit, 2011)；但是内隐刻板印象却更不容易受到自我意识控制的影响，是自动化 (automatic) 的过程，并且内隐刻板印象的形成需要长期的社会影响(金盛华, 2010; Greenwald & Banaji, 1995)。因此，外显—内隐分离现象 (explicit-implicit dissociation) 在研究中经常发生(如：Arendt, Marquart, & Matthes, 2015; Gross & Hardin, 2007)。Lane, Banaji, Nosek 和 Greenwald(2007)认为，外显和内隐刻板印象是两个相互独立的过程。

研究者一般用直接测量的方式，测量外显刻板印象；用间接测量的方式，测量内隐刻板印象。测量外显刻板印象的方法包括自由联想法 (free response)、Katz-Braly 法（简称 K-B 法）和 Gardner 法(王濂溪, 2012)。自由联想法是最简单的一种方法，它的过程就是让人们直接说出与某一目标群体相关的形容词，与目标群体联系最紧密的形容词往往反映了人们头脑中的刻板印象。这一方法

的优点是，更能预测偏见，并且更适用于探索之前没有研究过的刻板印象。K-B 法要求被试从一些形容词当中选出 5 个最具代表性的形容词；而 Gardner 法则要求被试对一系列形容词是否符合某个群体进行两极评分。K-B 法和 Gardner 法的优点是更容易量化，但是因其先给出了一系列形容词，限定了被试的选择范围，不适用于探索研究。

测量内隐刻板印象的方法包括内隐联想测验（Implicit Association Test, IAT）和内隐刻板印象解释偏差范式（Stereotypic Explanatory Bias, SEB）(俞海运, 2005)。IAT 的研究逻辑是：对与人们内心的真实态度相一致的联系做选择时，反应时更快；但对与人们内心的真实态度不一致的联系做选择时，反应时更慢。而 SEB 的理论依据是：个体在面对与自己期望不一致的情境时，会做出更多的解释或归因，以使不一致得到合理化解释；但是在面对与自己期望一致的情境时，因认知协调，不会促发归因。因此，通过比较归因数量，就可以测量被试的内隐刻板印象。IAT 目前使用较 SEB 广泛，而且容易计算；但是 SEB 具有更高的生态效度，在预测被试的行为上，SEB 优于 IAT 与外显测量方法(俞海运, 2005)。

（三）标签理论与接触假说

标签理论（labeling theory）认为，某种现象之所以成为社会问题，是因为社会给行为人贴上了一定的标签(贝克尔, 1963/2011; Gove, 1980)。一个人只有在被他人贴上标签后，他的行为才是“越轨的”（deviant），这一标签使“越轨者”与“正常人”区分开来，使“越轨者”被刻板印象化和污名化。同时，标签的暗示作用也可能影响人的自我认同，使被标签者觉得自己真的不如别人或“不正常”。

Allport(1954)的接触假说（contact hypothesis）认为，在一定的条件下，通过接触，可以降低偏见和消极刻板印象。这些条件包括：两个群体的成员必须有平等的地位，有能够增进彼此了解的机会，能够发现驳斥刻板印象的证据，有共同的目标以及彼此积极的合作等(Stephan & Brigham, 1985)。虽然接触假说得到了很多证据的支持，但是也有很多研究发现，即使在满足了那些条件之后，接触仍然无法降低偏见，有些刻板印象非常稳定、难以改变(如：Stephan & Brigham, 1985; Tredoux & Finchilescu, 2007)。究竟如何才能消除偏见和消极刻板

印象，一直是研究者们关注却难以解决的问题。其中一个原因可能是，刻板印象可能反映了一部分事实，是比较准确的，即使增加接触，也无法改变事实，因此刻板印象也就难以改变。

二、刻板印象与现实

(一) 刻板印象的现实依据

一些研究者关注于探讨刻板印象是否会对目标群体产生影响，以及如何改变刻板印象，但是这背后隐含的假设是刻板印象是消极且错误的，这种假设几乎主导了大部分的研究。然而这些研究者却忽略了，刻板印象来源于现实，它可能反映了一些现实(Jussim et al., 1995)。

Jussim 等人(1995)认为刻板印象指的是关于某一群体的固有印象，这种印象即可以是消极的，也可以是积极的；即可以是不准确的，也可以是准确的。他们将属性和准确性这两个维度相结合，对刻板印象进行了划分，如图 2.1 所示。

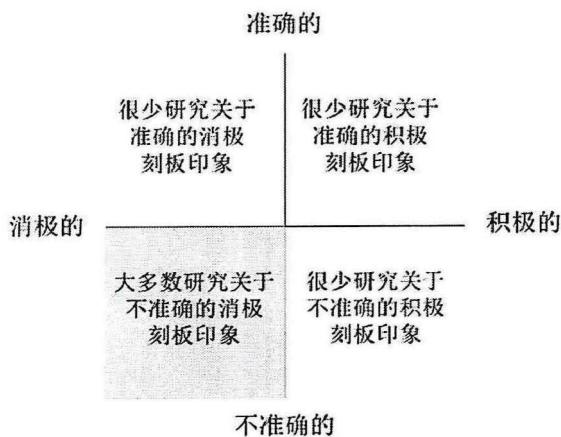


图 2.1 刻板印象的两个维度(Jussim et al., 1995)

他们认为，大多数对刻板印象的研究都集中在左下角这一个象限中，但另外三个象限的研究却很少。刻板印象被看作是不准确的、不公平的、夸大的和没有事实根据的，但是这种观点本身却是对刻板印象的刻板印象，不一定是准确的，也缺乏研究证据的支持。

(二) 刻板印象的夸大假设

一些研究者回避了刻板印象是否有现实依据的问题，而认为刻板印象是有重大缺陷的，其中一个被研究者们所诟病的缺陷就是夸大假设 (exaggeration

hypothesis) 中提到的，过度简化和过度概括化(McCauley, 1995)。当对某个目标群体持有刻板印象时，人们往往看不到目标群体之间的异质性，而认为群体中的所有人都一样；人们往往也看不到目标群体与其他群体间的同质性，而认为目标群体“与众不同”。也就是说，夸大假设认为，刻板印象夸大了目标群体间的一致性，也夸大了目标群体与其他群体间的差异。

可是， McCauley(1995)总结了基于夸大假设的研究后发现，并没有很多证据可以支持这个假设，一些研究实际上只发现了很弱小的夸大现象，甚至一些研究结果直接反驳了夸大假设。例如，有研究发现，非裔美国人与其他美国人的差异，实际上比人们所认为的还要大。刻板印象可能不一定是夸大或高估了目标群体与其他群体间的差异，也有可能是缩小或低估了目标群体与其他群体间的差异。

因此，研究刻板印象是否有现实依据，还应该探讨“相对于现实，刻板印象的哪些部分是高估或低估的？”。

三、对农村留守老人的刻板印象

目前尚未见研究者探讨大众对农村留守老人的刻板印象，但是有一些研究者发现，社会上存在着对其他“留守”群体的消极刻板印象，甚至污名。例如：孙传勇和丁凤琴(2013)发现，大学生对农村留守儿童的评价，比对普遍家庭儿童的评价更消极；卢芳芳，邹佳佳，张进辅，蒋怀滨和林良章(2011)发现，小学教师对留守儿童持消极的内隐态度；Jacka(2014)做了田野研究之后认为，大众对留守妇女存在消极的刻板印象。

对“老人”的消极刻板印象、偏见和歧视的研究由来已久(如：段莉，王艳梅，2011；吴帆，2013；Davis & Friedrich, 2010)。同时，随着经济的发展，城乡差距的增加，人们给“农村”也赋予了一个消极的含义，对一些农村群体，如农民工(朱力，2001)或农村出身的凤凰男(Li, 2012)持有消极刻板印象、偏见和歧视。

大众是否也会对属于“农村”、“留守”和“老人”这三个群体的农村留守老人持有消极刻板印象？

第四节 主观幸福感

一、主观幸福感的定义与测量

幸福，自古以来，无论在东方还是西方，都是人们所追求和向往的对象。Diener(1984)认为主观幸福感包括两个部分，一个是情感部分，又可以分为积极情感和消极情感；另一个是认知评价部分，即生活满意感，包括整体生活满意感和具体生活满意感。因此，主观幸福感指的是人们根据内在的标准对自己生活质量的整体性评估，是人们对生活的满意度及其各个方面的全面评价，并由此产生的积极情感占优势的心理状态(阙洁琼，鞠嘉祎，2012)。

因为主观幸福感的主观性，它的测量方式也均为自评式。一种方式为即时测量方法，如经验抽样测量法（Experience Sampling Method）、U 指数（The U-index）、日重现法（Day Reconstruction Method）和生态瞬时评定法（Ecological Memotary Assessment）等(Scollen, Kim-Prieto, & Diener, 2003)。这些测量方式大多以时间为变量，即时测量被试在各个时间点的情绪。以经验抽样测量法为例，它一般需要被研究者佩戴一个仪器，然后正常生活，当仪器响起时，被研究者需要立即记录下现在的时间，在做的事情，以及自己的情绪。这类方式的好处是提高了主观幸福感测量的生态效度，但是不太适合大批量施测，更适合于主观幸福感或情绪的理论研究。

另一种方式为问卷自评法。根据 Diener(1984)的定义，测量主观幸福感的主要方式是采用情感量表和生活满意度量表相结合的方式。常用的情感量表主要有：Carmbell 等编制的《总体情感量表》和 Bardburn 编制的《情感量表》等。常用的生活满意度量表主要有：Diener 等编制的《整体生活满意量表》和 Wood 等编制的《生活满意度修订量表》等(耿晓伟，王惠萍，张峰，2013)。这些量表大多需要被测者针对每个情绪或生活满意度进行 1 至 7 或 1 至 9 的评价。然而，老人认知和理解能力下降，有时难以理解这种评价体系。

国内用于测量老年人主观幸福感的量表，大多采用的是由刘仁刚和龚耀先(1999)翻译和修订的纽芬兰纪念大学幸福度量表（Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness, MUNSH）。这个量表有四个维度，分别为积极情感、消极情感、积极体验和消极体验。MUNSH 不仅测量了主观幸福感的

情感部分，也有部分选项测量了生活满意感。并且，MUNSH 为三分评分，易于老人理解；它还有一些选项是特别针对老人设计，更适合于对老年人施测。

二、主观幸福感的影响因素与相关理论

（一）影响因素

人口学因素

影响主观幸福感的因素可以分为人口学因素和心理社会学因素。人口学因素当中，研究者较为关注的是收入或经济状况对主观幸福感的影响(Diener, 1984)。

有研究者发现随着收入的增加，幸福感也增加(Larson, 1978)；也有研究发现从1946到1948年，美国经济增加了几十倍，但幸福感却没有显著提高(Diener & Suh, 1997)。对此，有研究者认为是相对收入影响幸福感，而不是绝对收入(Easterlin, 1974)；还有研究者提出，收入对幸福感的影响有一个阈值，一般为贫困水平，如果一个人的收入在贫困线以下，收入越高越幸福，但是如果超过了这个贫困线，收入对幸福的影响就变得不明显了(Freedman, 1978)。

无论是绝对收入、相对收入还是收入阈值，它们代表的都是客观经济状况对幸福感的影响，但是，主观经济感受和评价也可能影响幸福感。例如，有研究发现，收入与生活满意感的关系，受到经济需求和经济满意度的影响(Nickerson, Schwarz, Diener, & Kahneman, 2003)；收入能否满足日常生活支出需要，即主观上认为收入是否够用，也与幸福感有关(Noor, Gandhi, Ishak, & Wok, 2014)。

除收入外，也有许多研究者关心健康状况对主观幸福感的影响。客观健康状况，如有无慢性疾病对老年人的主观幸福感有影响(李尚儒，陈萌阳，刘晓芹，李爱芹，2016)；主观健康评价也能显著预测老年人的幸福感(俞倩仪 等, 1993)。此外，两个元分析发现，性别、年龄、文化程度、过去职业、经济收入、婚姻状况和居住形式等对中国老年人的主观幸福感也有显著影响(任杰，金志成，杨秋娟，2010；张衍，耿文秀，2014)。

心理社会学因素

在心理社会学因素当中，研究较多的是社会支持对主观幸福感的影响。总

的来说，社会支持越多的人，主观幸福感越高(Siedlecki, Salthouse, Oishi, & Jeswani, 2014)。但也有研究认为，支持的数量与质量是相对独立的，数量多并不代表质量好，有的人不一定可以提供正向支持(Orford et al., 2009)。

应对方式与主观幸福感的研究也较多。应对方式可分为积极应对/消极应对、问题应对/情绪应对、接近应对/回避应对等(畅相韦, 2014; 单常艳, 张秀秋, 郭瞻予, 2005)。一般认为，回避应对和部分情绪应对属于消极应对方式，接近应对和问题应对属于积极应对方式(纪红艳, 2010)。研究发现，消极的应对方式与主观幸福感呈负相关，而积极的应对方式与主观幸福感呈正相关(纪红艳, 2010; 任杰等, 2010)。

也有研究者发现归因方式与幸福感有相关。归因方式可从三个方面划分：内归因/外归因、稳定归因/不稳定归因、具体的/广泛的(O'Donnell, Chang, & Miller, 2013)。研究者发现，如果被试对好的事件进行内归因、稳定归因和广泛归因的话，这些好的事件可以带来极大的幸福感，这被称为自我服务归因偏差 (self-serving attributional bias) (Sanjuán & Jensen, 2013; Schwarz & Clore, 1983)。此外，消极的归因方式更易导致抑郁(Abramson, Metalsky, & Alloy, 1989)，而积极的归因方式更可能增加幸福感(Cheng & Furnham, 2001)。

(三) 相关理论

适应理论

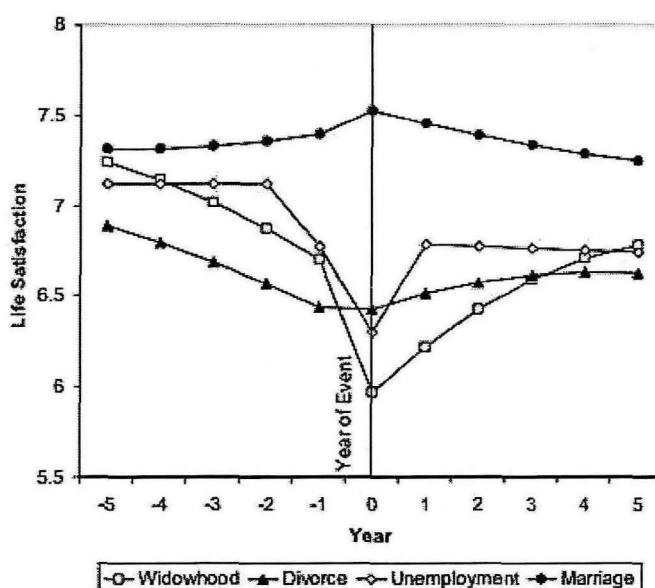


图 2.2 “快乐踏车”即适应理论示意图(Diener, Lucas, & Scollon, 2006)

研究发现，仅三个月内发生的事件会对人的主观幸福感产生影响，在特定事件发生三个月后，人们往往可以适应这个事件带来的影响，幸福感也回到之前的水平(Suh, Diener, & Fujita, 1996)。研究者将这种现象称为“快乐踏车”现象(hedonic treadmill) (Diener et al., 2006) (图 2.2)。并且，幸福感的水平并不是维持在一个中性值上，而是比中值要高，可以说，大多数人都是快乐的(Diener & Diener, 1996)。

比较理论

比较理论认为幸福感源于比较，比较的标准主要有两个。一个是与别人比较，这也称为社会比较理论(Diener, 1984)。社会比较理论认为，一个人如果认为自己比别人好，则幸福感较高；如果认为自己比别人差，则幸福感较低。人们不仅会根据相邻性来选择比较目标，也会根据其他特性，如相似性来选择比较目标(Wood, 1996)。

另一个比较标准是与自己的过去比。津巴多(2008/2010)的时间观念理论(time perspective theory)发现，人们所持有的对过去的看法也会影响他们的幸福感，对过去持有更积极看法的人，拥有更高的幸福感。跨度一频率理论(range-frequency theory)也认为人们会与自己的过去比较，如果认为现在的生活比过去好，则幸福感较高；如果认为现在的生活比过去差，则幸福感较低(Parducci, 1968)。

需要理论

需要理论认为主观幸福感源于需要的满足和目标的实现。如果目标较小，即使生活状况较差，但因为目标已经实现了，幸福感较高；但如果目标较大，即使生活状况较好，因为目标得不到实现，幸福感较差(Solberg, Diener, Wirtz, Lucas, & Oishi, 2002)。

根据这些理论，留守老人是否也能适应子女外出和社会变革？社会比较是否会对留守老人的幸福感产生影响？中国传统上“知足常乐”的理念，是否会影响留守老人的幸福感？

三、农村留守老人主观幸福感的相关研究

在农村留守老人主观幸福感的研究中，有的研究者将农村留守老人的主观幸福感与全国常模相比较，发现留守老人的主观幸福感较低(邹兵，谢杏利，

2016); 有的研究者对比了农村留守老人与非留守老人, 发现留守老人的幸福感显著低于非留守老人(胡捍卫, 汪全海, 2016); 但也研究发现农村独居老人是幸福而不孤独的(马双, 2013)。

在生活满意感的研究中, 有研究发现留守老人已经接受并认同子女外出, 并且保有较高的生活满意感(雷敏, 2016); 子女外出减轻了留守老人的经济负担, 使老人生活满意感上升, 尤其是子女就近迁移的老人(孙鹃娟, 2010); 但也有研究发现, 子女外出使留守老人的生活满意感下降(连玉君, 黎文素, 黄必红, 2015)。

这些研究得出了不太一致的结果, 究其原因, 可能与研究设计的差异有关, 详见问题提出部分 (第二章第二节), 在此不再赘述。

第三章 研究总设计

“混合研究带来了机遇和挑战。”

——Small(2011)

第一节 问题提出

一、研究的探索之路

因为研究历程与论文的呈现顺序并不一致，论文呈现方式属于直线型，这样的呈现方式更清晰，然而研究历程却是一个循环往复的螺旋式上升结构，在此，对研究的探索之路做一个说明。为使读者有“亲历之感”，以下将以第一人称“我”对此进行叙述。

研究历程如图 3.1 所示，2013 年 1 月，我联系到一个农村远房亲戚（研究四中的 A 外公外婆），第一次前往农村亲身接触留守老人。我先在那里生活了一个月，与他们同吃同住。然而，访谈得越多，观察得越多，留守老人带给我的感觉，就越与我在研究前所听闻的消极报道相冲突。

2013 年上半年，基于以往研究的不足（如下），我决定用量化研究中的问卷法，再调查一遍农村留守老人的主观幸福感。

在这段研究期间，一些家人和朋友听说我在做与农村留守老人相关的研究时，常说“他们真惨、真不幸”。当这些说法重复了多次之后，2013 年 10 月，我开始研究他人对留守老人的刻板印象及其与现实的差距。

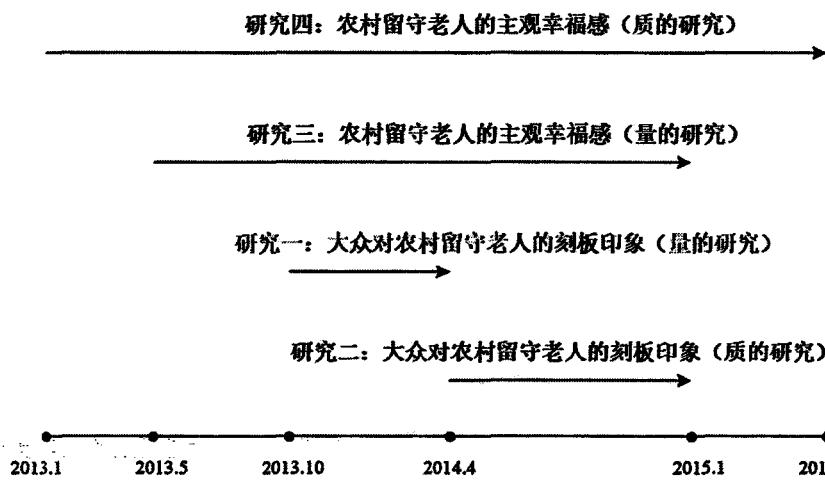


图 3.1 研究历程

可见，在研究过程中，是先研究农村留守老人的主观幸福感，后研究大众对农村留守老人的刻板印象。但如果以这种方式呈现论文，会使读者感到杂乱和不清晰，因此，在研究结果中，将先呈现大众刻板印象的研究结果，后呈现留守老人主观幸福感的研究结果。

二、以往研究的不足

（一）刻板印象研究的不足

首先，目前尚未见研究者探讨大众对农村留守老人的刻板印象，但是对“老人”群体、“农村”群体和“留守”群体的研究都发现，人们对这三个群体持有消极刻板印象(孙传勇，丁凤琴，2013；吴帆，2013；朱力，2001)，人们是否也会对属于这三个群体的农村留守老人持有消极的刻板印象？它的核心特质是什么？

第二，因为刻板印象本身含有比较的意思，如果大众对农村留守老人存在刻板印象，它的比较对象是谁？是全体老人，城市老人还是非留守老人？刻板印象会由哪个词激发，是“农村”、“留守”还是“老人”？

第三，一些研究探讨刻板印象是否会对目标群体产生影响，以及如何改变刻板印象，却忽略了刻板印象也来源于现实。那么，如果大众对农村留守老人持有消极的刻板印象，这种印象是否准确地反映了现实？相对于现实，它的哪些部分是高估或低估的？

第四，大多数有关刻板印象的研究都仅限于实验条件下，这种研究方法更适合探讨刻板印象的内涵和认知过程，却不太适用于检验刻板印象的现实依据，研究刻板印象准确性相关的问题必须回到真实世界中才能了解(Jussim et al., 1995)。

（二）农村留守老人主观幸福感研究的不足

首先，有的研究对照组是全国常模或其他地区的老人，而不是将留守老人与当地农村的非留守老人对比(如：陈琳莹 等，2011；张璟 等，2009；邹兵，谢杏利，2016)。这样一来，农村留守老人主观幸福感较差，有可能是由于城乡差异或地区差异导致的，而并不一定是由“留守”导致的。

第二，对比了留守老人与当地农村非留守老人的研究，几乎都未控制其他

人口学变量的影响(胡捍卫, 汪全海, 2016)。留守老人的幸福感与非留守老人有差异, 可能是因为他们在年龄、经济状况和婚姻状况等方面有差异导致的, 如果控制了这些人口学变量, 留守老人和非留守老人的幸福感是否还会有差异?

第三, 研究者较少考虑时代变迁对农村留守老人的影响, 大多数研究的出发点都是认为子女外出是因为孝文化的衰落, “留守”对老人会有不良的影响, 却忽略了这背后的文化和时代背景, 也忽略了留守老人及其子女自身的调节与适应。

第四, 这些研究主要以问卷调查为主, 这种方法也限制了研究者去考察时代和文化等因素的影响。

三、问题提出

在人口老龄化、城乡二元化和社会个体化的背景下, 农村留守老人日渐受到社会的关注。媒体大量地对农村留守老人进行报道, 认为他们不幸福、悲惨和可怜, 是子女发展和社会变革的牺牲品。但是, 并没有充足的研究结果来证明, 农村留守老人真的是不幸福的, 是社会变革的牺牲品。前期研究也发现, 一些人认为农村留守老人很悲惨、很不幸福, 但是留守老人似乎并不像人们所认为的那样不幸福。为什么?

基于以往研究的不足和前期研究发现, 本研究以社会变革为背景, 探讨了大众对农村留守老人的刻板印象, 并深入农村进行田野研究, 考察农村老人和留守老人的现实生活状况。本研究以幸福感作为评判指标, 检验刻板印象的现实依据, 并分析刻板印象与现实的差距及其影响因素, 旨在发现农村留守老人的核心问题, 帮助人们更有针对性地提高农村留守老人的幸福感。

第二节 研究设计与研究问题

一、量化与质性相结合的混合研究设计

本研究包含两部分, 每部分均采用量化和质性相结合的混合研究设计, 以使研究结果可以相互证实和补充。

20世纪中期, 在心理学、教育学和社会学等领域, 不同形式的混合研究方法就已经出现了。混合研究被称为研究方法的“第三次革命”。通过采用不同研

究方法，研究者希望从多个角度分析某一现象，增加研究的可靠性。他们提倡“多元方法”和“三角检验”，并建议学界同仁不再争论量化和质性方法孰优孰劣，多考虑两者的结合，以取长补短。(Small, 2011)

在研究动机上，大多数研究采用混合研究来证实或补充已有发现。如果研究者想要确认，研究发现不依赖于某种特定类型的数据，则可以采用混合研究对结果进行对比和检验；如果研究者希望扩大研究发现的解释力度，则可以采用混合方法对结果进行相互补充。

在数据收集的顺序上，混合研究包括并列设计和序列设计。并列设计即同时收集多种类型的数据，如果数据收集顺序对结果影响较少，并列设计有助于减少时间消耗，因此特别适用于受时间限制的研究。序列设计即先后收集不同类型的数据，它的优势在于后面的研究，可以针对前面的研究结果而设计，从而对前面的研究结果进行检验、补充和解释。如图 3.1 所示，本研究采用并列和序列混合的研究设计。

二、研究设计与研究问题

研究探讨老人、农村老人和农村留守老人的幸福感及其影响因素，并与城市老人和农村非留守老人对比，分析“老人”、“农村”和“留守”对幸福感的影响；同时，还探讨大众的刻板印象，分析“老人”、“农村”和“留守”对刻板印象的影响，并以幸福感作为评判指标，检验刻板印象的现实依据，分析刻板印象与现实的差距及其影响因素。研究设计如图 3.2 所示。

（一）第一部分：大众对农村留守老人的刻板印象

量化研究

采用实验法，考察大众对农村留守老人的外显和内隐刻板印象，比较大众对老人、农村老人和农村留守老人的刻板印象，分析哪些人更容易对农村留守老人持有消极的刻板印象，探讨以下三个问题：

- 1) 大众是否认为农村留守老人不幸福？
- 2) “老人”、“农村”和“留守”哪个标签对刻板印象的影响更大？
- 3) 有哪些影响刻板印象的因素？

质性研究

采用半结构式访谈法，进一步考察刻板印象的内涵和形成的原因，探讨以下两个问题：

- 1) 有哪些影响刻板印象的因素？
- 2) 大众为什么认为留守老人幸福/不幸福？

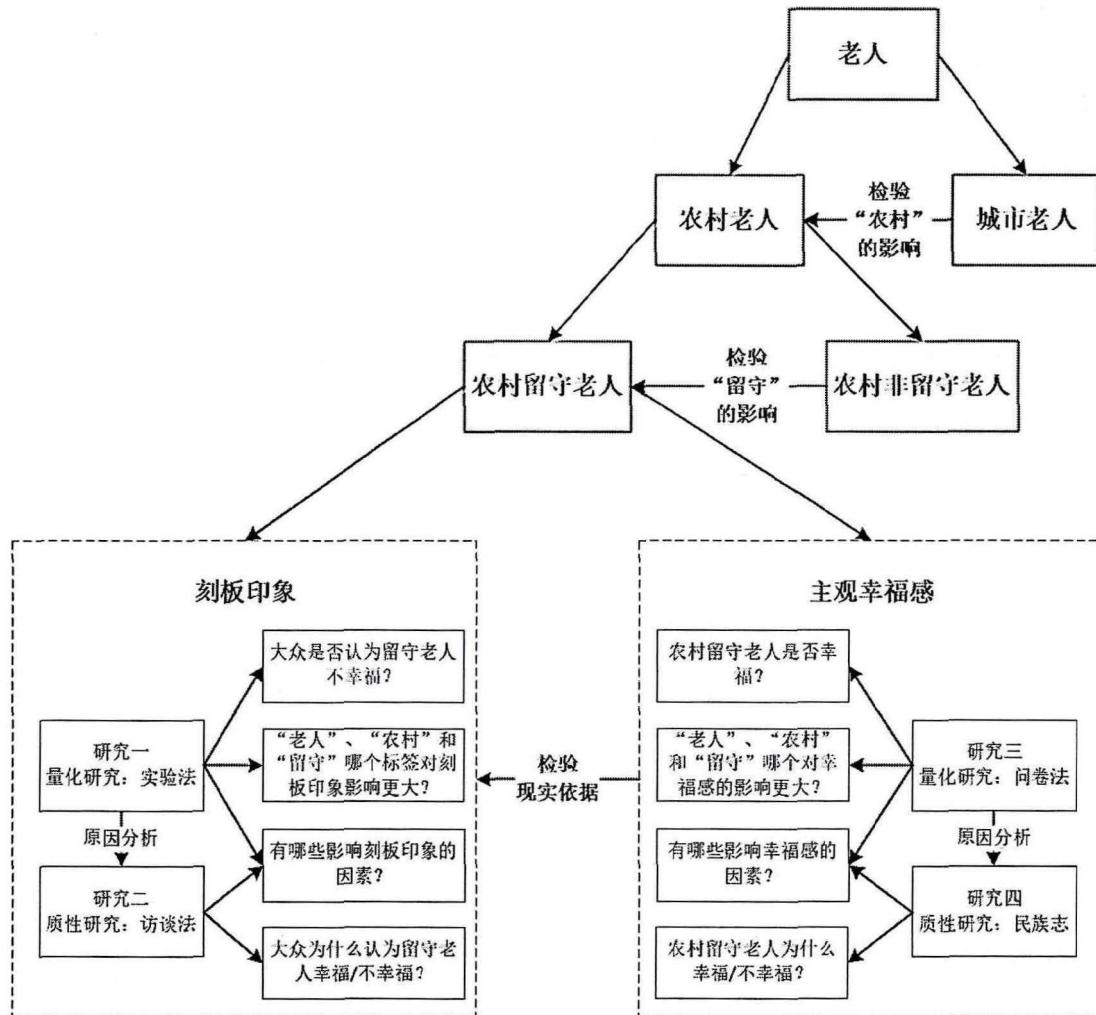


图 3.2 研究设计与研究问题

(二) 第二部分：农村留守老人的主观幸福感

量化研究

采用问卷法，考察农村留守老人的幸福感，分析老人、农村老人和农村留守老人的幸福感及其影响因素，并与城市老人和农村非留守老人对比，探讨以下三个问题：

- 1) 农村留守老人是否幸福？

2) “老人”、“农村”和“留守”哪个对幸福感的影响更大?

3) 有哪些影响幸福感的因素?

质性研究

采用民族志法，将参与观察法、半结构式访谈、非正式访谈、一对一访谈和小组访谈相结合，并与被研究者共同居住一段时间，深入考察留守老人幸福或不幸福的原因，分析他们对子女外出和社会变革的适应，探讨以下两个问题：

1) 有哪些影响幸福感的因素?

2) 农村留守老人为什么幸福/不幸福?

三、研究目的与意义

(一) 更全面、更准确地了解农村留守老人

本研究探索大众是否对农村留守老人存在消极的外显和内隐刻板印象，并且深入农村地区考察农村留守老人的主观幸福感，以此为评判指标检验大众对农村留守老人刻板印象的现实依据，分析刻板印象与现实的差距，可以帮助大众更全面、更准确地了解农村留守老人。

(二) 深入理解社会变革对农村留守老人的影响

本研究以动态的眼光，分析处在社会变革中的农村留守老人，并且探讨他们如何适应和应对社会变革、以及如何调适自己的幸福感，可以为更深入地了解中国社会变革对农村老人的影响提供实证基础，也可为同样受到社会变革影响的其他老人提供参考建议。

(三) 更有针对性地帮助农村留守老人提高幸福感

通过研究刻板印象与现实的差距，可以帮助人们确定农村留守老人更需要改善的方面，从而更有针对性地帮助农村留守老人提高幸福感，以更正确的方式来帮助农村留守老人。

第四章 研究一：大众对农村留守老人的刻板印象（量的研究）

“刻板印象有关文化和种族群体的一些特征，它包括真相和谬误。”

——Ichheiser(1970)

以往研究发现，大众对“老人”群体、“农村”群体（如农民工和农民出身的凤凰男）、以及其他“留守”群体（留守儿童和留守妇女）存在消极的刻板印象(段莉，王艳梅，2011；卢芳芳等，2011；孙传勇，丁凤琴，2013；吴帆，2013；朱力，2001；Davis & Friedrich, 2010; Jacka, 2014; Li, 2012)。然而，目前尚未见研究者探讨大众对农村留守老人的刻板印象，农村留守老人属于“农村”、“留守”和“老人”这三个群体，大众是否也会对农村留守老人有消极的刻板印象？

第一节 方法

一、研究设计和程序

本研究共设计了三个目标群体（target groups）：“老人”，“农村老人”和“农村留守老人”，但每一位被试只需要测试其对一个目标群体的印象，属于被试间设计。所有测试材料中，除了目标群体有差异之外，其他内容都一致。

这样设计的一个目的是：单看老人的结果，就可以知道“老人”这个词能不能激发刻板印象，对比老人和农村老人的结果，就可以知道“农村”这个词能不能激发刻板印象，对比农村老人和农村留守老人的结果，就可以知道“留守”这个词能不能激发刻板印象。

实验并非采用电脑作答的方式，而是使用一套实验手册，进行纸笔作答。这种方式相比电脑作答，可以更快地对更多被试进行施测，因而已经成为一些实验研究常用的方式(Bybee, 1978; Politzer & Carles, 2001)。

实验手册共两页，第一页的指导语中包含了对该手册所测目标群体的定义：

- 老人：60岁或以上的人；
- 农村老人：60岁或以上，居住在农村的人；
- 农村留守老人：60岁或以上，居住在农村，子女及子女的配偶全部外

出，一年中累计 6 个月以上，至少不在同一村居住的人。

第一页还收集了被试的基本信息（性别、年龄、文化程度、老家、父母年龄、与老人的接触度和对农村的熟悉度），也包括了测量外显刻板印象的题目。第二页是测量内隐刻板印象的题目。被试被要求只有在完成了第一页所有题目之后才能翻到第二页（附录 4.1）。

二、研究被试

采用方便抽样法和偶遇抽样法，在北京和上海的城市社区、湖南和山东的城市和农村社区，随机发放了 720 套实验手册（每个目标群体 240 套），回收到 661 套有效手册（回收有效率为 91.8%），也即共 661 位被试参与了本研究。其中，213 套（32.2%）手册的目标群体是“老人”；218 套（33.0%）手册的目标群体是“农村老人”；230 套（34.8%）手册的目标群体是“农村留守老人”。

在全部被试中，男性 283 位（42.8%），女性 378 位（57.2%），包括了 18 到 59 岁各年龄段、各文化程度的城乡被试。但主要以 30 岁以下、大学文化程度及以上城市被试为主，因为这类被试更愿意参与研究。大部分被试自评与老人接触较多，对农村较为熟悉。

三组被试在所有人口统计学变量上都没有显著差异（表 4.1）。

三、外显刻板印象测量：形容词自由联想法

（一）形容词自由联想法

许多测量外显刻板印象的方法源自 Katz 和 Braly(1935)发明的方法。在这类方法中，研究者事先给出一系列形容词，然后让被试根据认同的程度从 1~X 打分(如：Fiske et al., 2002)。但是这种方法的局限性在于，被试只能根据研究者事先设定的、有限的形容词进行回答，如果被试有不同于给定形容词的印象，则无法测量到。但是形容词自由联想法（free response）不会限制被试的回答(王潇溪, 2012)，且在偏见预测上更为敏感，更能反映人们对于某个群体的刻板印象 (Stangor, Sullivan, & Ford, 1991)，因此，本研究采用该方法测量被试的外显刻板印象，让被试列出五个由目标群体联想到的形容词，指导语如下：

请写出五个“老人”让你联想到的形容词。

粗体部分根据实验手册所测量的目标群体不同，可替换成“农村老人”或

“农村留守老人”。

表 4.1 研究一被试人口统计学特征

变量及其赋值 ^a	全部 (N=661) N (%)	老人 (N=213) N (%)	农村老人 (N=218) N (%)	农村留守老人 (N=230) N (%)	χ^2	p
性别					0.49	0.783
男性=1	283 (42.8)	95 (44.6)	90 (41.3)	98 (42.6)		
女性=2	378 (57.2)	118 (55.4)	128 (58.7)	132 (57.4)		
年龄组					1.82	0.164
18 岁以下=1	2 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.5)	1 (0.4)		
18~24=2	346 (52.3)	109 (51.2)	110 (50.5)	127 (55.2)		
25~29=3	91 (13.8)	35 (16.4)	30 (13.8)	26 (11.3)		
30~39=4	89 (13.5)	31 (14.6)	28 (12.8)	30 (13)		
40~49=5	93 (14.1)	28 (13.1)	33 (15.1)	32 (13.9)		
50~59=6	40 (6.1)	10 (4.7)	16 (7.3)	14 (6.1)		
30 岁以下	439 (66.4)	144 (67.6)	141 (64.8)	154 (66.9)		
30 岁以上	222 (33.6)	69 (32.4)	77 (35.2)	76 (33.1)		
教育程度					10.05	0.436
小学及以下=1	12 (1.8)	3 (1.4)	3 (1.4)	6 (2.6)		
初中或同等程度=2	47 (7.1)	17 (8)	21 (9.6)	9 (3.9)		
高中或同等程度=3	84 (12.7)	28 (13.1)	28 (12.8)	28 (12.2)		
本科或同等程度=4	486 (73.5)	158 (74.2)	153 (70.2)	175 (76.1)		
硕士或同等程度=5	28 (4.2)	7 (3.3)	11 (5)	10 (4.3)		
博士或同等程度=6	4 (0.6)	0 (0.0)	2 (0.9)	2 (0.9)		
本科以下	143 (21.6)	48 (22.5)	52 (23.8)	43 (18.7)		
本科及以上	518 (78.4)	165 (77.5)	166 (76.2)	187 (81.3)		
老家					2.78	0.249
城市=1	426 (64.4)	136 (63.8)	132 (60.6)	158 (68.7)		
农村=2	224 (33.9)	75 (35.2)	80 (36.7)	69 (30)		
父母年龄					0.54	0.764
父母有一方年龄为 60 岁及以上=1	197 (29.8)	67 (31.5)	65 (29.8)	65 (28.3)		
父母双方年龄都在 60 岁以下=2	464 (70.2)	146 (68.5)	153 (70.2)	165 (71.7)		
与老人的接触度					4.49	0.611
完全没接触=1	6 (0.9)	1 (0.5)	2 (0.9)	3 (1.3)		
偶尔接触=2	223 (33.7)	81 (38)	65 (29.8)	77 (33.5)		
经常接触=3	295 (44.6)	89 (41.8)	101 (46.3)	105 (45.7)		
生活在一起=4	136 (20.6)	42 (19.7)	50 (22.9)	44 (19.1)		
对农村的熟悉度					8.70	0.191
完全不熟悉=1	33 (5.0)	9 (4.2)	7 (3.2)	17 (7.4)		
有点熟悉=2	213 (32.2)	78 (36.6)	61 (28)	74 (32.2)		
比较熟悉=3	227 (34.3)	68 (31.9)	80 (36.7)	79 (34.3)		
非常熟悉=4	185 (28)	57 (26.8)	68 (31.2)	60 (26.1)		
总计	661 (100.0)	213 (100.0)	218 (100.0)	230 (100.0)		

注：a. 包括变量名及该变量用于数据分析时的赋值。

(二) 外显刻板印象内容的分析

合并重复的形容词后¹，对每个形容词的词频进行统计，如果某个形容词被两个被试提及，则说明这个形容词可能具有普遍性，因此，统计了三个目标群体中所有被重复两次及以上的形容词，并计算各个目标群体中，词频率排名前十的形容词。但是，同样是联想，“首先想到”与“最后想到”对于认知的关联性是不一样的，越是率先联想到的，在心理结构中的重要性越高(胡亦名，2013)，因此，进一步统计了首先联想到的形容词中，词频率排名前五的形容词。

(三) 未加权分计算

两位评估者（均为心理学硕士研究生，一男一女）分别对每个形容词的属性进行评价（消极、中性和积极），并给消极词赋值 1，中性词赋值 2，积极词赋值 3。两位评估者不知道具体研究目的，也不知道被试答案所针对的目标群体；他们的评价一致系数较高 ($r = 0.93, p < .001$)。

用中性词的赋值 2 替换缺省值之后，将五个形容词的得分相加则为单个被试的初始分数。为使正负值可以用来体现积极/消极印象，再将初始分数减去 10，得到一个外显刻板印象分数²，因为有两位评估者，每位被试有两个分数，将这两个分数取平均值，即得到被试最终的未加权的外显刻板印象分。

该分数取值范围为 -5 到 5，分数为负值，表示是消极的外显刻板印象；分数为正值，表示是积极的外显刻板印象；分数越低，外显刻板印象越消极。

(四) 加权分计算

考虑到联想的先后顺序不同，重要性也不同，按照五个形容词被联想到的先后顺序，给每个形容词加权³：第一个形容词权重为 2，第二个形容词权重为 1.5，第三个形容词权重为 1，第四个形容词权重为 0.5，第五个形容词权重为 0.1。再将五个形容词的得分相加，减去 10.2，得到一个加权后的外显刻板印象

¹ 如孤独的和孤独、悠闲的和悠闲等。

² 如果被试五个形容词均为中性，因中性词赋值为 2，则 $5*2=10$ 。

³ 如果按照胡亦名(2013)的研究，第一个形容词应加权 1.5，第二个加权 1.4，以此类推，直到第五个加权 1.1。但这样的加权区分不明显，因此本研究改变了加权方式，给予最先联想到的词更大加权，而最后联想到的词更小加权。

分数⁴，因为有两位评估者，因此每位被试有两个分数，将这两个分数取平均值，即得到被试最终的加权后的外显刻板印象分。

该分数取值范围为 -5.1 到 5.1，分数为负值，表示是消极的外显刻板印象；分数为正值，表示是积极的外显刻板印象；分数越低，外显刻板印象越消极。

四、内隐刻板印象测量：内隐刻板解释偏差范式

(一) 内隐刻板解释偏差范式

采用 Hastie(1984)的内隐刻板印象解释偏差 (Stereotypic Explanatory Bias, SEB) 实验范式测量内隐刻板印象。它的理论依据是：个体在面对与自己期望不一致的情境时，会做出更多的解释或归因，以使不一致得到合理化解释。例如，如果一个人认为“老人不幸福”，对老人持有消极刻板印象，那么得知“老人幸福”这种与期望不一致的结果，会促使他进行归因；但是得知“老人不幸福”这种与期望一致的结果，则不会促使他进行归因。比较归因数量，则可以测量被试的内隐刻板印象。SEB 可以额外提供归因信息，并且比内隐联想测验 (IAT) 的生态效度更高(俞海运，2005)，因此，本研究采用简化版的 SEB 测量内隐刻板印象。根据研究目的，测量了被试对目标群体“幸福”或“不幸福”的归因，题目如下：

一位老人觉得幸福，是因为_____。

一位老人觉得不幸福，是因为_____。

对这两个未完成句子的顺序，进行随机平衡；粗体部分根据问卷的目标群体不同，可替换成“农村老人”或“农村留守老人”。

将被试针对“不幸福”给出的归因数减去针对“幸福”给出的归因数，即得到 SEB 分。SEB 为负值，表示是消极的内隐刻板印象；SEB 为正值，表示是积极的内隐刻板印象；分数越低，内隐刻板印象越消极。

(二) 内外归因

SEB 法还可以将归因分为内归因和外归因，并根据结果对被试的行为进行预测(Sekaquaptewa, Espinoza, Thompson, Vargas, & von Hippel, 2003)。内因，指

⁴ 如果被试五个形容词均为中性，因中性词赋值为 2，则 $2*2+2*1.5+2*1+2*0.5+2*0.1=10.2$ 。

存在于个体内部的原因，如人格、品质、动机、态度、情绪、心境以及努力程度等个人特征；外因，指影响个体的外部因素，如他人和环境等(Heider, 1959)。需要指出的是，虽然身体是自己的，但是对于老人来说，身体衰老是自然的生理现象，不受自身控制，因而在此将“身体”当作外归因。

归因理论认为，如果被试将一个积极结果，归因于行为者本身（内归因）而不是情境（外归因），则意味着被试对这个行为者的刻板印象更不“刻板”、容易改变（stereotype reduction），也意味着被试更不会排斥这个行为者；相反，如果被试将一个消极结果，归因于行为者本身而不是情境，则意味着被试对这个行为者的刻板印象更“刻板”、更难改变（stereotype maintaining），也意味着被试更可能排斥这个行为者(Sekaquaptewa et al., 2003)。

将被试对“不幸福”给出的外归因数减去对“幸福”给出的外归因数，即得出被试的外归因-内隐刻板印象分数（E-SEB）；将对“不幸福”给出的内归因数减去对“幸福”给出的内归因数，即得出被试的内归因-内隐刻板印象分数（I-SEB）。E-SEB 分数越低，表示被试越将积极结果归于情境；I-SEB 分数越高，表示被试越将消极结果归于行为者本身。因此，E-SEB 越低或 I-SEB 越高，表示刻板印象更“刻板”、不容易改变，被试可能会更排斥目标群体。

（三）归因内涵

为更进一步了解归因的内涵，再对每个归因进行编码，例如，将子孙孝顺编码为“外归因—与他人或动物有关—子孙—孝顺”；乐观编码为“内归因—品质—性格—乐观”等等（参见表 4.5 中的举例）。最后，再根据各编码频率，比较分析各个目标群体的归因内涵。

五、分析方法与软件

采用 Excel 2012 对数据进行管理和编码，并采用 SPSS 22 对数据进行分析。分析方法包括卡方检验、t 检验和 ANOVA 方差检验等。

第二节 结果

一、刻板印象的内容

本研究总共收集到 3186 个形容词，平均每个被试给出 4.82 个形容词。回答对“老人”刻板印象的被试共给出 1017 个形容词，平均每人给出 4.82 个形容词；回答对“农村老人”刻板印象的被试共给出 1059 个形容词，平均每人给出 4.77 个形容词；回答对“农村留守老人”刻板印象的被试共给出 1110 个形容词，平均每人给出 4.83 个形容词。

其中，回答“老人”的被试共给出 388 个不同的形容词，99 个词被重复两次及以上；回答“农村老人”的被试共给出 450 个不同的形容词，109 个词被重复两次及以上；回答“农村留守老人”的被试共给出 381 个不同的形容词，107 个词被重复两次及以上（附录 4.2）。

首先联想到的形容词中，回答“老人”的被试共给出 92 个不同的形容词，25 个词被重复两次及以上；回答“农村老人”的被试共给出 95 个不同的形容词，20 个词被重复两次及以上；回答“农村留守老人”的被试共给出 76 个不同的形容词，15 个词被重复两次及以上，说明被试对“农村留守老人”的印象较为一致（附录 4.2）。

根据形容词出现的频率，计算出全部形容词中，词频率排名前十的形容词（表 4.2），以及首先联想到的形容词中，词频率排名前五的形容词（表 4.3）。

可以看到，形容三个目标群体词中，都以描述情绪和生活状态的形容词为主，如孤独、悠闲、幸福、无聊、快乐、单调、寂寞等，它们大多属于幸福感的范畴之内，说明“幸福感”是大众对三类目标群体刻板印象的主要内容维度。

在全部形容词中排名前十的词里，针对“老人”和“农村老人”的，仅四个消极词；但是针对“农村留守老人”的，有九个消极词。在首先联想的形容词中排名前五的词里，针对“老人”和“农村老人”的，仅有两个消极词；但是针对“农村留守老人”的，有四个消极词，说明相比对其他目标群体，被试对“农村留守老人”的印象更消极，“不幸福”是被试对农村留守老人刻板印象的主要内容。

此外，“孤独”是排名第一的形容词，针对“老人”和“农村老人”的词中，“孤独”分别占比 8.3% 和 7.9%，而针对“农村留守老人”的词中，“孤独”占比高达 16.7%；在首先联想到的词当中，“孤独”所占比例更高，针对“老人”和“农村老人”的词中，“孤独”分别占比 14.6% 和 15.1%，而针对“农村留守

老人”的词中，“孤独”占了一半以上（54.3%），说明“孤独”是被试对三类目标群体刻板印象的核心特质，尤其是对“农村留守老人”。

综上所述，幸福感是被试对三个老人目标群体刻板印象的主要内容维度，“孤独”是其核心特质，尤其是对农村留守老人，“不幸福”是主要内容，“孤独”是最核心特质，被试认为农村留守老人很不幸福、很孤独。

表 4.2 全部形容词中排名前十的词及词频

老人(N=1017)		农村老人(N=1059)			农村留守老人(N=1110)			
形容词	词性 ^a	N (%)	形容词	词性 ^a	N (%)	形容词	词性 ^a	N (%)
孤独	消极	84 (8.3)	孤独	消极	84 (7.9)	孤独	消极	185 (16.7)
悠闲	积极	67 (6.6)	辛苦	消极	52 (4.9)	寂寞	消极	67 (6.0)
单调	消极	34 (3.3)	勤劳	积极	33 (3.1)	辛苦	消极	38 (3.4)
无聊	消极	32 (3.1)	单调	消极	32 (3.0)	无聊	消极	29 (2.6)
快乐	积极	30 (2.9)	悠闲	积极	28 (2.6)	无助	消极	29 (2.6)
幸福	积极	27 (2.7)	节俭	积极/中性	26 (2.5)	单调	消极	28 (2.5)
寂寞	消极	22 (2.2)	快乐	积极	22 (2.1)	可怜	消极	24 (2.2)
健康	积极	21 (2.1)	寂寞	消极	19 (1.8)	勤劳	积极	17 (1.5)
节俭	积极/中性	20 (2.0)	善良	积极	18 (1.7)	无奈	消极	17 (1.5)
安逸	积极	18 (1.8)	幸福	积极	17 (1.6)	空虚 ^b	消极	16 (1.4)
						悠闲 ^b	积极	16 (1.4)

注：a. 词性中积极/中性，表示有一个评估者认为该词为积极词，有一个评估者认为该词为中性词。b. 因词频一致，并列第十。

表 4.3 首先联想到的形容词中排名前五的词及词频

老人(N=213)			农村老人(N=218)			农村留守老人(N=230)		
形容词	词性 ^a	N (%)	形容词	词性 ^a	N (%)	形容词	词性 ^a	N (%)
孤独	消极	31 (14.6)	孤独	消极	33 (15.1)	孤独	消极	125 (54.3)
悠闲	积极	25 (11.7)	勤劳	积极	16 (7.3)	寂寞	消极	7 (3.0)
安逸	积极	10 (4.7)	节俭	积极/中性	13 (6)	勤劳	积极	6 (2.6)
幸福	积极	10 (4.7)	悠闲	积极	10 (4.6)	单调	消极	4 (1.7)
单调	消极	8 (3.8)	单调 ^b	消极	8 (3.7)	辛苦 ^b	消极	4 (1.7)
			简单 ^b	积极	8 (3.7)	悠闲 ^b	积极	4 (1.7)

注：a. 词性中积极/中性，表示有一个评估者认为该词为积极词，有一个评估者认为该词为中性词。b. 因词频一致，并列第五。

表 4.4 被试对三个目标群体的外显和内隐刻板印象得分

刻板印象	老人(N=213)		农村老人(N=218)		农村留守老人(N=230)		F	P
	范围	M(SD)	范围	M(SD)	范围	M(SD)		
外显刻板印象								
未加权分	-5~5	-0.17(3.09)	-5~5	-0.43(2.88)	-5~5	-2.93(2.37)	77.67	0.000
加权分	-5.1~5.1	0.40(3.40)	-5.1~5.1	-0.62(3.25)	-5.1~5.1	-3.13(2.71)	75.18	0.000
内隐刻板印象								
SEB	-4~3	-0.34(1.06)	-6~3	-0.40(1.03)	-4~3	-0.25(1.08)	1.10	0.334
E-SEB	-5~3	-0.36(1.18)	-5~3	-0.30(1.16)	-4~3	-0.11(1.17)	2.90	0.056
I-SEB	-3~2	-0.01(0.63)	-2~3	-0.08(0.65)	-3~2	-0.14(0.79)	2.56	0.078

二、外显刻板印象

如表 4.4 和图 4.1 所示，针对“老人”的未加权外显刻板印象分范围从 -5 到 5, $M = -0.17$, $SD = 3.09$; 加权分范围从 -5.1 到 5.1, $M = 0.40$, $SD = 3.40$ 。未加权分和加权分都与 0 无显著差异（未加权分: $t_{212} = 0.79$, $p = .432$; 加权分: $t_{212} = 1.69$, $p = .091$ ）。

针对“农村老人”的未加权外显刻板印象分范围从 -5 到 5, $M = -0.43$, $SD = 2.88$; 加权分范围从 -5.1 到 5.1, $M = -0.62$, $SD = 3.25$ 。未加权分和加权分都显著低于 0（未加权分: $t_{217} = -2.20$, $p = .029$, $d = -0.15$; 加权分: $t_{217} = -2.81$, $p = .006$, $d = -0.19$ ）。

针对“农村留守老人”的未加权外显刻板印象分范围从 -5 到 5, $M = -2.93$, $SD = 2.37$; 加权分范围从 -5.1 到 5.1, $M = -3.13$, $SD = 2.71$ 。未加权分和加权分都显著低于 0（未加权分: $t_{229} = -2.93$, $p < .001$, $d = -1.24$; 加权分: $t_{217} = -17.50$, $p < .001$, $d = -1.15$ ）。

方差分析的结果发现，无论是未加权分还是加权分，三个目标群体的外显刻板印象分都有显著差异（未加权分: $F_{2,658} = 77.67$, $p < .001$, $\eta^2 = 0.19$; 加权分: $F_{2,658} = 75.18$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.19$ ）。事后分析也发现，任何两个目标群体间的未加权和加权分都有显著差异。

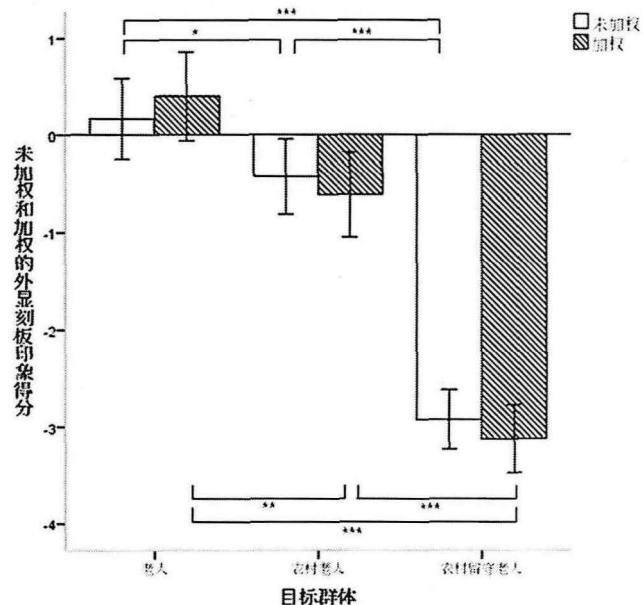


图 4.1 针对三个目标群体的未加权和加权的外显刻板印象得分

注：未加权或加权分数越低，表示外显刻板印象越消极。误差条：95% CI。*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$ 。

对人口学变量进行分析发现：

- 1) 相比 30 岁以上的被试，30 岁以下的被试对“老人”（未加权分： $t_{211} = -3.30$, $p = .001$, $d = -0.47$; 加权分： $t_{211} = -2.63$, $p = .012$, $d = -0.37$ ）和“农村老人”（未加权分： $t_{216} = -3.64$, $p < .001$, $d = -0.50$; 加权分： $t_{216} = -3.48$, $p = .001$, $d = -0.48$ ）持有更消极的外显刻板印象；
- 2) 相比父母中有一方在 60 岁以上的被试，父母都不在 60 岁以上老人的被试对“老人”（未加权分： $t_{211} = -2.21$, $p = .028$, $d = -0.31$; 加权分： $t_{211} = -1.13$, $p = .260$ ）和“农村老人”（未加权分： $t_{216} = -3.14$, $p = .002$, $d = -0.45$; 加权分： $t_{216} = -2.67$, $p = .008$, $d = -0.38$ ）也持有更消极的外显刻板印象；
- 3) 相比老家在城市的被试，老家在农村被试对“农村老人”持有更消极的外显刻板印象（未加权分： $t_{210} = -2.17$, $p = .031$, $d = -0.31$; 加权分： $t_{210} = -2.87$, $p = .005$, $d = -0.41$ ）；
- 4) 相比教育程度在本科以下的被试，教育程度在本科及以上的被试对“农村老人”（未加权分： $t_{216} = -5.88$, $p < .001$, $d = -0.88$; 加权分： $t_{216} = -5.26$, $p < .001$, $d = -0.78$ ）和“农村留守老人”（未加权分： $t_{228} = -2.26$, $p = .025$, $d = -0.34$; 加权分： $t_{228} = -2.41$, $p = .017$, $d = -1.94$ ）持有更消极的外显刻板印象；
- 5) 相比男性，女性对“农村留守老人”持有更消极的外显刻板印象（未加权分： $t_{228} = -2.94$, $p = .004$, $d = -0.39$; 加权分： $t_{228} = -2.83$, $p = .005$, $d = -0.37$ ）；
- 6) 其它人口学变量，包括与老人的接触度和对农村的熟悉度，都对外显刻板印象没有显著影响。

综上所述，被试对“老人”没有显著消极的外显刻板印象，但对“农村老人”和“农村留守老人”持有显著消极的外显刻板印象，且三个目标群体间有显著差异。也即，被试对“农村留守老人”的消极外显刻板印象是由“农村”加“留守”激发并强化的。

三、内隐刻板印象

如表 4.4 和图 4.2 所示，针对“老人”的 SEB 分范围从 -4 到 3, $M = -0.34$, $SD = 1.06$ ；针对“农村老人”的 SEB 分范围从 -6 到 3, $M = -0.40$, $SD = 1.03$ ；针对“农村留守老人”的 SEB 分范围从 -4 到 3, $M = -0.25$, $SD = 1.08$ 。它们

均显著低于 0 (老人: $t_{212} = -4.74$, $p < .001$, $d = -0.32$; 农村老人: $t_{217} = -5.67$, $p < .001$, $d = -0.39$; 农村留守老人: $t_{117} = -3.52$, $p < .001$, $d = -0.23$)。

方差分析的结果发现, 三组间没有显著差异 ($F_{2,658} = 1.10$, $p = 0.334$)。

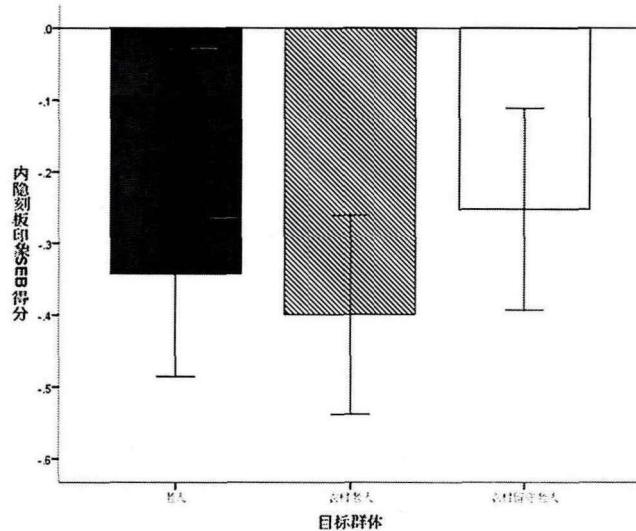


图 4.2 三个目标群体的内隐刻板印象 SEB 得分

注: SEB 分数越低, 表示内隐刻板印象越消极。误差条: 95% CI。

对人口学变量进行分析发现:

- 1) 相比父母都不在 60 岁以上的被试, 父母中有一方在 60 岁以上的被试对“老人”持有更消极的内隐刻板印象 ($t_{211} = -2.12$, $p = .035$, $d = -0.31$);
- 2) 相比男性, 女性对“农村老人”持有更消极的内隐刻板印象 ($t_{211} = -1.99$, $p = .048$, $d = -0.29$);
- 3) 没有人口学变量对“农村留守老人”的内隐刻板印象分有显著影响;
- 4) 其它人口学变量, 包括与老人的接触度和对农村的熟悉度, 都对内隐刻板印象没有显著影响。

综上所述, 被试对这三个目标群体均持有显著消极的内隐刻板印象, 但三个目标群体间无显著差异, 也即, 被试对“农村留守老人”的消极刻板印象是由“老人”激发的。

四、内外归因

被试共进行了 3387 个归因, 其中外归因 2790 个, 占 82.4%; 内归因 597 个, 占 17.6%。

如表 4.4 和图 4.3 所示, 针对“老人”的 E-SEB 分范围从 -5 到 3, $M = -$

0.36 , $SD = 1.18$; 针对“农村老人”的 E-SEB 分范围从 -5 到 3, $M = -0.30$, $SD = 1.16$; 针对“农村留守老人”的 E-SEB 分范围从 -4 到 3, $M = -0.11$, $SD = 1.17$ 。针对“老人”和“农村老人”的 E-SEB 分均显著低于 0, 而针对“农村留守老人”的 E-SEB 分与 0 无显著差异 (老人: $t_{212} = -4.50$, $p < .001$, $d = -0.31$; 农村老人: $t_{217} = -3.81$, $p < .001$, $d = -0.26$; 农村留守老人: $t_{229} = -1.41$, $p = .160$)。

针对“老人”的 I-SEB 分范围从 -3 到 2, $M = -0.01$, $SD = 0.63$; 针对“农村老人”的 I-SEB 分范围从 -2 到 3, $M = -0.08$, $SD = 0.65$; 针对“农村留守老人”的 I-SEB 分范围从 -3 到 2, $M = -0.14$, $SD = 0.79$ 。针对“老人”和“农村老人”的 I-SEB 分数与 0 无显著差异, 而针对“农村留守老人”的 I-SEB 分显著低于 0 (老人: $t_{212} = -0.23$, $p = .828$; 农村老人: $t_{217} = -1.87$, $p = .063$; 农村留守老人: $t_{229} = -2.68$, $p = .008$, $d = -0.18$)。

E-SEB 分数和 I-SEB 分数在三组间都没有显著差异 (E-SEB: $F_{2,658} = 2.90$, $p = .056$; I-SEB: $F_{2,658} = 2.56$, $p = .078$)。

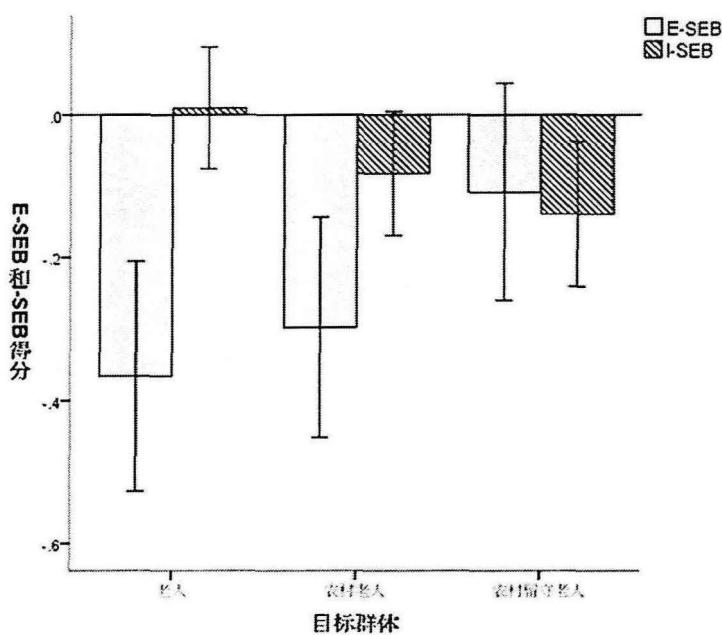


图 4.3 三个目标群体的 E-SEB 和 I-SEB 得分

注: E-SEB 得分越低, 或 I-SEB 得分越高, 表示消极刻板印象越固定, 被试与目标群体间的互动越消极。误差条: 95% CI。

因为“老人”和“农村老人”的 E-SEB 分, 以及“农村留守老人”的 I-SEB 分显著低于 0, 说明被试倾向于将“老人”和“农村老人”的积极结果归于

情境，刻板印象更“刻板”，难以改变；而将“农村留守老人”的积极结果归于老人自身，刻板印象更“不刻板”，易改变。

五、归因内涵

进一步对内外归因编码后，总共产生了11个二级编码：7个属于内归因，4个属于外归因（表4.5）

表4.5 大众对影响三个目标群体幸福感的内外归因

一级编码	二级编码	老人 N (%)	农村老人 N (%)	留守老人 N (%)	小计 N (%)	常见归因举例
内归因						
情绪		84 (7.4)	57 (5.2)	130 (11.3)	271 (8.0)	
	情感	69 (6.1)	49 (4.5)	113 (9.8)	231 (6.8)	失去控制感、无忧无虑
	精神	15 (1.3)	8 (0.7)	17 (1.5)	40 (1.2)	精神空虚、精神丰富
动机		48 (4.2)	14 (1.3)	19 (1.7)	81 (2.4)	
	兴趣	27 (2.4)	7 (0.6)	15 (1.3)	49 (1.4)	缺乏兴趣爱好、有兴趣爱好
	有追求	21 (1.8)	7 (0.6)	4 (0.3)	32 (0.9)	没有生活目标、有生活目标
人格	性格	33 (2.9)	22 (2.0)	17 (1.5)	72 (2.1)	性格孤僻、性格开朗
心态	心态	48 (4.2)	29 (2.6)	54 (4.7)	131 (3.9)	不知足、知足常乐
品质		11 (1.0)	24 (2.2)	13 (1.1)	48 (1.4)	
	教育	1 (0.1)	4 (0.4)	6 (0.5)	11 (0.3)	没有文化、受过较高教育
	思想	3 (0.3)	8 (0.7)	1 (0.1)	12 (0.4)	思想狭隘、思想能够跟上时代
	能力	7 (0.6)	2 (0.2)	6 (0.5)	15 (0.4)	自己挣钱能力差、自己有能力
努力程度	努力	1 (0.1)		2 (0.2)	3 (0.1)	后天不努力、自己少年努力
					1 (0.0)	有自己的信仰
小计		226 (19.9)	136 (12.4)	235 (20.5)	597 (17.6)	
外归因						
人或动物		597 (52.5)	602 (54.7)	600 (52.2)	1799 (53.1)	
	子孙	408 (35.9)	445 (40.4)	374 (32.6)	1227 (36.2)	子女不孝顺、子女孝顺
	家人	86 (7.6)	70 (6.4)	59 (5.1)	215 (6.3)	没有家人陪伴、家庭和睦
	配偶	29 (2.6)	16 (1.5)	20 (1.7)	65 (1.9)	老伴过世、老伴相伴
	朋友	17 (1.5)	9 (0.8)	11 (1.0)	37 (1.1)	没有朋友、有老伙伴
	邻居	6 (0.5)	14 (1.3)	31 (2.7)	51 (1.5)	邻里关系不好、邻里和睦
	他人	50 (4.4)	48 (4.4)	104 (9.1)	202 (6.0)	没有人陪伴、有人一起玩
	宠物	1 (0.1)		1 (0.1)	2 (0.1)	没有养宠物
生活状况		179 (15.7)	224 (20.3)	205 (17.8)	608 (18.0)	
	经济	112 (9.9)	148 (13.4)	114 (9.9)	374 (11.0)	没钱、自给自足
	生活	65 (5.7)	62 (5.6)	82 (7.1)	209 (6.2)	生活方式单一、生活休闲方式多
	劳作	2 (0.2)	14 (1.3)	9 (0.8)	25 (0.7)	劳作辛苦、无需做农活
身体	身体	126 (11.1)	100 (9.1)	76 (6.6)	302 (8.9)	疾病、身体健康
社会		9 (0.8)	39 (3.5)	33 (2.9)	81 (2.4)	
	政府	1 (0.1)	21 (1.9)	15 (1.3)	37 (1.1)	福利不够完善、国家政策好
	社会	4 (0.4)	1 (0.1)		5 (0.1)	社会道德底线沦陷、社会和谐
	环境	4 (0.4)	17 (1.5)	18 (1.6)	39 (1.2)	居住环境差、空气好
小计		911 (80.1)	965 (87.6)	914 (79.5)	2790 (82.4)	
总计		1137 (100)	1101 (100)	1149 (100)	3387 (100)	

如表 4.5, 被试认为影响三类目标群体幸福感的首要因素都是“子孙”(均占 30%以上), 但相比其他老人, 针对“农村留守老人”的归因中, “子孙”所占比例略小; 内归因中, 首要因素都是“情感”, 但相比其他老人, 针对“农村留守老人”的归因中, “情感”所占比例略大。

第三节 小结

本研究采用了量化研究中的实验法, 将被试随机分为三组, 分别用形容词自由联想法和内隐刻板印象解释偏差范式 (SEB), 测量了他们对三个目标群体——老人、农村老人和农村留守老人——的外显和内隐刻板印象, 通过组间比较, 分析了激发外显和内隐刻板印象的词汇——“老人”、“农村”或“留守”, 且探讨了影响刻板印象的因素, 结果发现:

- 1) 幸福感是被试对三个老人目标群体刻板印象的主要内容维度, “孤独”是其核心特质, 尤其是对农村留守老人, “不幸福”是主要内容, “孤独”是最核心特质, 被试认为农村留守老人很不幸福、很孤独。
- 2) “农村”加“留守”激发并强化了被试对“农村留守老人”的外显消极刻板印象, “老人”激发了被试对“农村留守老人”的内隐消极刻板印象。
- 3) 被试倾向于将“老人”和“农村老人”的积极结果归于情境, 刻板印象更“刻板”, 难以改变; 而将“农村留守老人”的积极结果归于老人自身, 刻板印象更“不刻板”, 易改变。
- 4) 被试认为影响三类目标群体幸福感的首要因素都是“子孙”(均占 30%以上), 但相比其他老人, 针对“农村留守老人”的归因中, “子孙”所占比例略小; 内归因中, 首要因素都是“情感”, 但相比其他老人, 针对“农村留守老人”的归因中, “情感”所占比例略大。
- 5) 性别、年龄、父母年龄、老家所在地和教育程度对三类目标群体刻板印象的结果有影响, 但是与老人接触度和对农村熟悉度没有影响; 影响“农村留守老人”刻板印象的因素较少(除性别和教育程度影响外显刻板印象外)。

第五章 研究二：大众对农村留守老人的刻板印象（质的研究）

“旁观者的误区，是忽视了当事人的环境。”

——斯蒂尔(2011/2014)

研究一采用量化的方法探讨了大众对农村留守老人的刻板印象，但它还不足以回答一些问题，例如：这些消极刻板印象是如何形成的、大众心中的留守老人是什么样的、对于大众而言留守意味着什么、子女对老人有什么作用和意义、如果自家老人被称为留守老人的感受与应对等。

这些问题都涉及到更深入的内涵和意义，质性的方法更适合探究与意义相关的问题(陈向明，2008)。因此，本研究旨在通过质性研究中的半结构式访谈法，进一步补充和解释研究一的发现。

第一节 方法

一、研究被试

(一) 被试招募

被试的纳入标准

- 未参加过研究一；
- 18 到 59 岁；
- 因访谈问题中，包括如果自家老人被称为农村留守老人的感受和应对，因此，仅招募父母、爷爷奶奶和外公外婆中至少有一人目前常年居住在农村的人。

被试的招募方法

为尽可能地招募到各种各样的被试，本研究采用了三种招募被试的方式：

第一种方式是熟人介绍和滚雪球。

第二种方式是线下张贴招募广告。因资源限制，研究者仅在北京和上海的城市地区、山东和湖南的城市和农村地区，张贴线下招募广告。广告中明确说明研究目的、研究过程和被试要求等，感兴趣的被试可以通过广告上的联系方式

式与研究者联系，参与研究。

第三种方式是线上发布招募广告。研究者在微信、微博和搜狐等几大网络平台上发布招募广告。考虑到网络的覆盖面较广，在广告中声明仅招募目前身在北京、上海、山东和湖南四地的被试。如果被试有兴趣，可以通过招募广告上的联系方式与研究者联系，协商访谈时间和地点。招募广告详见附录 5.1。

（二）被试特征

本研究共招募到 47 位被试，平均年龄为 32.15 ($SD = 11.72$)，年龄跨度为 18 到 59 岁；男性 27 位 (57.4%)，女性 20 位 (42.6%)；多数被试的教育程度为本科、非学生、目前在城市生活、与老人的接触度较高（表 5.1）。各被试详细信息可见附录 5.2。

表 5.1 研究二半结构式访谈的被试特征统计信息

项目		N	%	项目		N	%
年龄	$M \pm SD$	32.15 ± 11.72		父母年龄	父母都不在 60 岁以上	25	53.2
	跨度	18~59			父母中有一人在 60 岁以上	5	10.6
性别	男性	27	57.4	父母都在 60 岁以上	父母都在 60 岁以上	13	27.7
	女性	20	42.6		父母都已过世	4	8.5
教育程度	小学	1	2.1	接触度	低	11	23.4
	初中	5	10.6		高	23	48.9
	高中	7	14.9		很高	13	27.7
	本科	34	72.3		招募方式	熟人	22
目前身份	是学生	18	38.3	线上	线上	13	27.7
	不是学生	27	57.4		线下	12	25.5
目前所在地	已退休	2	4.3	研究动机	配合参与	18	38.3
	城市	34	72.3		对话题感兴趣	17	36.2
	县城	8	17.0		对研究感兴趣	8	17.0
	农村	5	10.6		有报酬	4	8.5

二、半结构式访谈

（一）访谈过程

在开始访谈前，研究者先向被试说明知情同意书中的内容，介绍大致的研究目的和将要问到的研究问题，并获得被试签名同意。在被试同意的基础上，才对访谈过程进行录音；如果被试不同意，则仅进行笔录。每位被试访谈了 20 到 70 分钟，平均每位被试约 30 分钟。研究共获得 24 小时长的录音资料和 25 万字的转录文本。

(二) 访谈问题

因采用了三种不同的招募方式，研究者先简单询问了被试参与研究的动机。接着，研究者从被试自家老人入手，在建立关系的同时展开问题。研究者共问了五个方面的问题：

- 1) 对留守老人的定义，如“您认为什么样的人才算是农村留守老人？”；
- 2) 对留守老人的印象，如“在您的印象中，农村留守老人的生活是什么样的？”；
- 3) 对留守的感受，如“留守这个词给您什么感觉？”
- 4) 未来应对，如“如果您以后成为农村留守老人，您会怎么办？”；
- 5) 对幸福的理解，如“您见过的幸福的农村留守老人是什么样的？”。

质性研究是行动中的研究，研究者边访谈边分析文本资料，并调整访谈提纲(陈向明, 2008)。因此访谈提纲经过了多轮修改，附录 5.3 为最后一版的访谈提纲。

(三) 研究伦理

本研究通过了学校伦理委员会审查。每位被试都签署了知情同意书（附录 5.4），但是其中有 7 位被试不同意录音，仅进行笔录。研究者重点向被试说明，研究是完全自愿的，被试有权拒绝参与研究，有权在研究过程中随时中止研究，也有权拒绝回答一些问题。研究不会产生高于被试日常生活的最低风险，但是某些研究问题，可能引起被试情绪不适，如果被试在研究过程中或研究之后出现情绪或生理上的不适，如情绪低落，研究者将提供相应心理疏导。参加完研究，被试将获得 15 元现金报酬，如被试中途退出，将视研究进展给予相应报酬。

三、质性资料分析

采用 Nvivo 8 管理和分析质性资料，每次访谈之后，研究者马上转录文本资料。因为文本资料有一定的结构性，几个问题也比较聚焦，使用扎根理论分析质性资料较为合适(卡麦兹, 2006/2009)。

资料分析步骤如下：首先阅读几遍文本资料，建立个案总结，以对每个被试有一个总体的印象；接着对每个文本进行逐句编码，并进一步将编码合并，形成范畴和主题。经过多轮多次编码，最终产生了三个大主题：被试定义与印

象、分离态度与养老应对、子女的作用。具体的编码表可见表 5.2。

第二节 结果

研究结果的呈现采用半量化的方式，即用“很多”、“一些”、“几个”来代表持有某个观点的被试数量的多寡。因为不是每个被试都有均等的机会被问到同样的问题，如果使用具体的数字可能会误导读者，而且采用半量化的呈现方式，已经足够使读者对某个观点的规律性或特异性有一个大致的了解(Neale, Miller, & West, 2014; Sandelowski, 2001)。

除特别说明外，各编码在文中呈现的顺序，是按照被提到的次数从高到低排列的。例如，第一种、第二种，在这里，第一种被提到的次数高于第二种。引号加斜体部分为引用。每个引用之后，都标注了引用的来源，即说这句话的被试的编号。引用中，[]里的词句为研究者的补充或解释；……为省略的部分。

表 5.2 研究二结果的详细编码表

一级编码	二级编码	三级编码	举例
主题一：被试定义与印象			
	定义	空间距离	距离很远、不能随叫随到
		看望频率	常年不回家、在家时间短、经常看望的不算
		身边人	子女全部在外、身边一个人也没有
		他人照顾	没人照顾、子女不供养
		生活状况	贫困农村、山区
印象	印象	消极	孤独、寂寞、不幸福
		子女不孝	子女不孝、不管老人、抛弃父母
		为子女牺牲	为子女考虑、不想给子女添麻烦
		等待子女	等待、守望
		跟不上时代	生活方式传统，封闭、闭塞
		生活单调	每天躺着、单调、无聊、无趣、没事干
		同情	感到同情
	印象来源	来源	新闻报道、电视、公益广告、身边人、书籍、网络
		负面报道	独自一人、子女不回家、生活困难、老人自杀
		呼吁社会关爱	慈善爱心的报道、新闻上总说要关爱
		事实报道	社会学的原因分析
	印象质疑	质疑消极印象	很开心、老人可以自娱自乐、希望子女出去打工
		质疑媒体报道	只会报道问题、冠一个称号对老人更不好
主观判断	根据定义	看望频率	虽然不住一起但经常看望、（不算）子女很少看望
		空间距离	虽然不住一起但在一个地方、距离近
		他人照顾	与子女交流多、有子女关爱、子女能照顾到
		生活状况	经济条件好、生活丰富
		身边人	孙辈在身边、周围有亲戚陪伴、（不算）子女不在身边
	根据情感状况		虽然不经常看望但是幸福、（不算）虽然住一起但不幸福

表 5.2 研究二结果的详细编码表（续）

一级编码	二级编码	三级编码	举例
污名感	含义	责备子女	意味着子女不孝顺、孩子不负责任、抛弃了老人
		伤害老人	会伤害到老人、使老人伤心
	反应	愧疚	愧疚、惭愧、难过、伤感、自责
		误解	不是事实、胡扯、无中生有、无理取闹
		愤怒	不开心、烦、愤怒、可笑
		惊讶	惊讶、会反驳
主题二：分离态度与应对			
与父母分离	有条件地接受		不要分开太远、不要长期不与父母联系
	暂时地接受		以后肯定会回去的
	可以接受		要与父母独立、父母有自己生活不用担心
	不能接受		非常痛苦、父母会感到孤独
	矛盾		想走远点但在父母身边也幸福
与子女分离	可以接受	牺牲自己	为子女前途考虑、怕打扰子女、让子女陪不现实
		担心矛盾	住在一起有矛盾、住一起习性相差太大
		自己独立	要为自己考虑、习惯了独处、不希望与子女住一起
	有条件地接受		只要有人陪不一定要子女、只要经常看望、只要不是太远
	不能接受		割舍不开亲情、会觉得孤单
为父母养老	“尽量”		多买点东西给父母、请人照顾、电话联系、带父母出去玩
	“如果……就”		如果发展好就把父母接过来
	改变父母		让父母提前适应、鼓励父母过自己的生活
为自己养老	培养兴趣爱好		发展爱好、养宠物、寻找精神寄托、信仰、旅游
	发展朋友		多与人交流、发展自己的朋友圈
	有物质保障		有医疗保险、有退休工资
主题三：子女、孙辈和配偶的作用			
子女的作用	与子女同住的利	精神寄托	不孤单、不精神空虚、不无助、不用思念之苦、有依靠
		有价值感	带来价值感、觉得自己老有所用
		丰富生活	热闹、生活更丰富、有事做、跟上时代
		增进关系	关系不易疏远、平衡家庭关系
		胜过分开	烦人的陪伴也胜过没有、操心但是更满足
与子女同住的弊	增加负担		不被照顾反成为照顾者、不在身边生活更轻松自由
		增加矛盾	容易有婆媳矛盾
	是否同住无影响		就算在身边也不关心、与子女住也孤单
	子女发展好		被羡慕、实现对自己的肯定
孙辈的作用	带来精神寄托		不孤独、更开心、孙子可以是精神寄托
	带来价值感		被需要、存在感、价值感
	生活更丰富		有生活重心、有事做、有期盼
	延缓衰老		要操心所以可以延缓衰老、生理功能退化得慢一点
老伴的作用	照顾		生病了老伴照顾得比较多
	陪伴		没有老伴就会很孤单

一、被试定义与印象

（一）被试定义

研究者们在对农村留守老人下定义时，主要考虑年龄、哪些子女外出、子女外出形式、与外出子女距离和子女外出时间几个方面（第一章第二节）。在本研究中，农村留守老人指的是：居住在农村，60岁或以上，子女及子女的配偶

全部外出，一年累计 6 个月及以上，至少不在同一村居住的老人。

然而，在被试心中，什么样的人才算是农村留守老人，即被试对农村留守老人的定义是什么？本研究中，被试对农村留守老人的定义，可分为与子女的空间距离、看望频率、身边人、他人照顾和生活状况五个方面。

为示区别，用“研究者定义”指代研究者们对留守老人的定义，用“被试定义”指代被试对留守老人的定义。

空间距离

在给留守老人下定义的时候，一些被试提到，留守老人与子女的距离要很远。至于要远到什么程度，被试没有给出详细的数字，却通过看望频率来表明。例如：要远到“不能随叫随到”(#17)，“不能在 24 小时之内坐火车回来”(#10)，“一年甚至几年也不能回得去”(#23)。

看望频率

如前所述，看望频率与空间距离是相关的，空间距离远则看望频率少。很多被试都提到，留守老人的子女是常年不回家的。至于“常年”指的是多久，有的被试说是一年只能回家一两次，也有的被试说是只过年回来，还有的被试说是几年才回来一次。

“一年回来个一两次，那种不经常回来的算是留守老人，那种一星期回来一次、一个月回来一次的就不算。”(#35)

“就是基本上子女可能要一两年、两三年才会回家，有的甚至十多年都没有回过家的。”(#17)

除了回家的频率外，一位被试还提到在家的时间要短：

“孩子在家不超过两个月吧，我个人觉得，反正他是那种……想见孩子也见不着那种状态……”(#22)

身边人

大多数被试都提到，留守老人的子女应该要全部都在外面，没有一个在身边。但是一些被试认为留守老人的孙辈是可以在身边的。例如：

“农村留守老人就是他们的老人和孩子，就是最小一辈在农村，中间一辈被抽出来去大城市打工了……”(#35)

其他被试认为留守老人的“身边人”要更少。有几位被试说留守老人是

“一个人在家”(#3)、“身边一个人都没有”(#7); 还有被试说“夫妻俩住在一起的老人都不算是留守老人”(#27); 还有一位被试说“整个村子的老人都是留守才是留守老人”(#37)。

他人照顾

与“身边人”相关联的是“他人照顾”。身边没有人也即意味着身边没有人能照顾，只能靠自己。例如：

“自己耕作，然后儿女一般不会供养他。”(#21)

“自己生活要靠自己的吧，靠自己比较多一点，子女嘛，虽然有一些会贴补家用，但有一些还是要靠他们自己生活。”(#9)

生活状况

当被试提到生活状况时，他们说的主要是经济状况。一些被试提到，留守老人是生活在贫困农村的老人，生活比较落后，经济状况不好。

还有被试认为留守老人必须是指生活在贫困山区里的老人，例如：

“山区里面的，一般印象都是山区里边的，普通农村我觉得不能够算是留守老人。”(#23)

总的来说，被试定义比研究者定义更极端，也更主观。被试定义可以通过以下这段话进行总结：

“我觉得一般都是贫困的农村里，儿女都去外地打工了，然后我觉得距离上应该是很远，平时生活上互相都不能照顾，然后只能通过电话什么的偶尔联系一下，可能每年过年的时候儿女会回到他们身边，然后平时他们应该都是自己生活的。”(#10)

(二) 对农村留守老人的印象

被试对农村留守老人的印象可以分为：印象、印象来源和印象质疑。

印象

在被试看来，留守老人是孤独和不幸福的，因此，他们同情留守老人。被试还认为留守老人与其子女的关系是单向的，子女不孝、抛弃了老人，而老人却愿意为了子女牺牲自己；同时，被试也认为留守老人不能适应和接纳社会变革，只能被动地等待子女回来，跟不上时代，生活单调无趣。

与研究一的结果一致，孤独寂寞被提到的次数最多。除此之外，其他对留守老人的印象还有：可怜、悲惨、难受、痛苦等。总的来说，被试认为留守老人是不幸福的。因此，不难理解一些被试说他们同情留守老人，为老人感到心酸。

“我对留守这个概念就是痛苦，然后很同情他们，会想去关怀。”(#35)

同时，很多被试认为老人的子女不孝顺或者子女能力差，还有一部分被试认为老人被子女抛弃了。

“我可能更多的会想到子女能力很差，不能在家里照顾好老人和孩子，就是不能尽到孝道那种感觉。”(#37)

“还有一种就是传统观念上的吧，老人在自己晚年的时候怎样才能过得比较幸福，就是和你的孩子在一起，就是子孙满堂的那种样子，但是他们现在在农村里面，就好像已经被遗忘、被抛弃，然后就觉得自己没有存在感了。”(#4)

一些被试认为，留守老人是以子女为核心的，他们为了子女考虑，宁愿牺牲自己，不想给子女添麻烦。例如：

“他们的生活比较孤独，但是子女是追求更好的生活，他们也不好阻止，感觉他们能过一天是一天，因为比较年老，觉得不中用了，觉得不能给子女更多的帮助，就差不多一个人在家。”(#39)

此外，很多被试提到留守老人给他们的印象是等待和守望，“眼巴巴地盼着子女回来”(#19)，“两个老人坐在门口，然后守望着街道那种”(#14)，“留在自己的家乡，守在那等孩子回来的感觉”(#35)。

一些被试还提到留守老人跟不上时代，生活方式传统、封闭，“就像还停留在五六十年代”(#29)；还有一些被试说留守老人的生活单调、无聊、无趣，“每天就那样躺着”(#30)。

“比较闭塞吧，不知道外面发生了什么，活动范围也很小，每天就是生活在自己那一小块地方，就感觉很跟不上时代的样子。”(#16)

“他们生活也是挺单调的，每天几点起来，怎么着，中午吃完饭，下午呆一会，没事了，然后就早早地睡觉了，感觉也没什么其他娱乐活动，家里可能

连电视机都没有。”(#30)

印象来源

当被问到印象来源时，被试提到最多的是新闻报道，其次是电视节目和公益广告，还有一小部分被试提到自己身边的留守老人，几位被试提到他们是从书籍和网络媒体上获得这些印象的。

当被问到是什么样的报道时，大部分被试说是负面的报道，内容包括：老人独自一人、子女不回家、生活困难、想念子女、老人自杀或在家死了无人知道等，与被试对留守老人的印象一致。

此外，几位被试同时提到CCTV-1台在2014年过年期间的一则公益广告。在广告中，两位老人是邻居，一位老人的子女在过年时都回来了，家里热热闹闹；而另一位老人的子女没有回来，家里冷冷清清。在除夕夜这天，子女回来的老人多加了一双筷子，邀请子女没回来的老人一起吃年夜饭，一起度过了一个团圆年。该广告的目的是呼吁子女回家过年，也呼吁邻里间的相互关爱。然而，它也给被试留下了一种留守老人子女不回家过年、生活凄凉的印象。

除了负面报道和呼吁社会关爱的报道以外，还有一位被试提到了事实报道，该报道分析了留守老人产生的原因。

印象质疑

有一小部分被试提出了对前述那些消极印象的质疑，他们认为实际生活中接触过的留守老人并没有那么消极。他们说，其实“留守老人与其他老人没有区别”(#25)、“很开心”(#42、#34)、“并不辛苦”(#9)、“可以自己照顾自己”(#20)、“自娱自乐”(#5)；谈到与子女的关系时，有被试说留守老人自己“也希望子女出去打工，也为子女感到骄傲”(#5)。

几位被试也质疑了新闻媒体上对留守老人的负面报道。例如，有被试提到他们看到“现实中的留守老人并不像报道中的那么负面”(#20)；也有被试认为媒体“只会报道问题”(#14)、“冠一个称号对老人更不好”(#6)；还有两位被试认为这是媒体的一种策略，“在唤醒公民意识之前，先骗取眼泪”(#18)、“以过于负面的信息来呼吁社会的关爱”(#6)。

(三) 主观判断

在判断自家老人（如父母、爷爷奶奶或外公外婆）是否算是留守老人时，

被试不仅会根据被试定义中的五个方面来判断，还额外增加了一个判断标准——老人的精神状况。

以被试定义中的五个方面作为判断标准

被试将自家老人判断为不是农村留守老人的原因中，排名第一的是看望频率。他们说家人经常去看望老人，因此老人不能算是留守老人。

“因为他们跟我们交流都还挺多的，然后像我现在还会经常跟他们打电话什么的，回去后还会经常去看啊。”(#41)

其次是空间距离，部分被试认为虽然不住在一个地方，但是距离很近，因此也不能算是留守老人。

“我爷爷奶奶有三个儿子嘛，至少每半个月会有一家回去看一下，然后平时他们有什么需要的话，也会回去，因为车程一个小时不算很长的时间。”(#10)

还有一些被试认为自家老人有子女的关爱和照顾、经济条件较好、有孙辈或其他亲戚在身边，因此不能算是留守老人。

有小部分被试认为从客观上来说，自家老人确实算是留守老人。他们主要的判断标准是子女不在身边，其次是子女看望老人的频率较少，但空间距离、子女照顾和经济状况在此并未被提及。

以老人的精神状况为判断标准

值得注意的是，被试的判断不仅会参照被试定义中的五个方面，还会参考老人的精神状况：如果老人觉得幸福，被试倾向认为这位老人不是留守老人；如果老人觉得不幸福，被试倾向认为这位老人是留守老人。这似乎说明，被试将留守等同于不幸福。

如果自家老人对生活满意、觉得幸福，被试倾向将其判断为不是留守老人，例如：

“虽然我们回来的次数比较少，但是他们生活还是过得比较愉快的，身边也不会有人这么说。”(#2)

还有几位被试说，自家的老人并不像是他们印象中的留守老人那样思念子女；相反，老人有自己的精神寄托，因此也不能算是留守老人。

然而，虽然几位被试的自家老人与子女生活在一起，但是被试认为老人在情感上感到孤独和不幸福，因此算是留守老人。例如：

“我觉得我爷爷是留守老人，因为和姑姑[同住的子女]的交往也比较少嘛，也是有种这样的感觉，他们的生活也是挺孤单的。”(#4)

(四) 污名感

如果自家老人被称为农村留守老人，被试会产生强烈的污名感，认为这是在责备子女做得不好，同时也会伤害到老人。

首先，如果自家老人被认为是留守老人的话，大部分被试认为这是在指责子女不孝顺、对老人没有尽到责任、对老人关心和照顾不够，甚至意味着子女抛弃了老人。例如：

“不开心吧，好像在他们看来我们不太孝顺，没做好。”(#12)

“对我爸妈就不太公平，感觉那不是，岂不是我爸妈的感觉就是抛弃了他们[爷爷奶奶]。”(#23)

其次，被试还认为称一位老人是留守老人会伤害到老人。例如：

“我觉得他这样说，如果我爸妈听到的话，会伤害到他们吧。”(#34)

“我觉得会有一些方面会变得很糟，因为他[老人]会觉得，啊，我都成了这个社会的弱势群体，然后我的儿女也很不孝顺……”(#6)

“社会再冠一个，留守的这个称号，然后再发表一些，留守老人很孤单很什么什么，有时候如果自己情况没有那么糟的话，他们[父母]也会就觉得自己有那么糟，就越想越伤心。”(#9)

在面对这种假设时，被试有四种不同的反应。第一种是愧疚，认为自己可能没有尽到责任，而让自家老人被称为留守老人。第二种是被误解，认为是别人对自己的误解、诬陷和无理取闹。第三种是愤怒，认为自己被过度指责了而生气。第四种是惊讶，因为自己并不认为是这样而惊讶。有的被试同时有几种反应，也有的被试仅有一种反应。例如：

愧疚：“然后我就会觉得，感觉自己也会惭愧，觉得自己也是有时间去，但是不去，让她[奶奶]被称为留守老人，会觉得我们也是有责任的。”(#26)

被误解：“感觉他们不是在说真话，或者有什么误解之类的。”(#15)

愧疚和愤怒：“可能看到这种报道会觉得比较愧疚，但是也会觉得很愤怒，因为她[奶奶]就是不想跟我们住在一起啊，她觉得住在农村挺好的呀。”(#21)

惊讶和愤怒：“惊讶，然后就是感觉，不仅惊讶，挺生气的就是。”(#14)

二、分离态度与养老应对

分离态度可分为被试对与父母分离的态度和对与子女分离的态度。相对应地，养老应对可分为被试为父母养老的应对和为自己养老的应对。

(一) 分离态度

与父母分离的态度

虽然目前，很多被试在外地上学或上班、远离家乡，但是他们中的很多人却只能“有条件地”接受自己外出、与父母分离。他们表示自己不能接受与父母分开太远，或者长期不与父母联系，或者对父母不好。换句话说，他们对于自己离家外出的态度是，虽然不与父母住在一起，但距离要近、要能经常看望父母、要对父母好。离家外出在他们看来，只是一种生活方式，在保证了对父母孝顺的前提下，离家外出就可以接受。

“……就是自己有一个房子可以住，可以经常来看看她，我觉得这是最佳的方案……我是独生子，没有那么多兄弟姐妹，可能我也买不起这么多房子，所以就，如果自己能够允许的话，还是希望能多关注一下他们，尽自己的一份心吧。”(#30)

也有一些被试认为现在只是一种暂时的状态，而自己以后会回去，或者会把父母接过来。因此他们可以接受短暂的外出，却不能接受长期的外出。

“我是认为我大概不会留在大城市里，或者我混得很好的话，要把他们接过来，或者我要回去，他们以前也说过一个清华的学生是学汽车的，恩，但是他以后工作肯定要到那些大的汽车公司不能常回家，我说就凭这一点我不羡慕他[笑]，我肯定要守着他们。”(#40)

有些被试完全可以接受离家外出，他们当中有的是因为想要独立，因而不想与父母生活在一起；有的是因为觉得父母有自己的生活，不用担心父母，因而可以接受自己离家外出。

“我觉得我可以接受吧，因为现在，就目前来说他们不是无所事事，不会因为子女不在身边，就会觉得没有其他事情做。”(#14)

也有小部分被试觉得难以接受离家外出，如果让父母单独生活，他们觉得父母会很孤单，自己也会觉得伤心。

“我觉得我会非常非常痛苦，这么一个房子，她[母亲]会多么孤独。”

(#16)

有几位被试表现出矛盾的态度，一方面他们希望离开父母，去外面闯荡；另一方面，他们也希望回到父母身边，尽儿女之孝。

与子女分离的态度

绝大多数被试都能接受自己的子女离家外出、与子女分离，其原因有三种。

第一种是为子女更好的前途和生活考虑，这是一种牺牲自己的观念。一些被试在访谈时，提到自己的父母或爷爷奶奶特别愿意为子女付出和牺牲，他们说传统父母就是这样，以子女为核心、因子女开心而开心、子女的成就也相当于自己的成就。然而，一些被试也是如此，不管是否已经身为父母，也愿意现在或以后为子女付出和牺牲。

“好像是有一种功能职责在里面，作父母就应该成全孩子，让他们走得更远……再比如说如果有一天我的孩子要我帮忙带孙子，对我来说，这也是我应该要做的事情。”(#9)

“父母都是非常愿意为儿女付出的，如果以后我的孩子过得很开心，就算离我很远，我也会很开心。”(#17)

第二种是认为与子女生活在一起容易出现矛盾，因而需要保持一定的距离，这里面似乎包含了一种出于现实考虑的妥协。

第三种是认为自己很独立，更习惯过自己的生活。例如，有被试认为不与子女生活在一起会更开心，因为可以“为自己考虑，不用为子女的生活出力”(#41)。这反映出被试受到社会个体化的影响，开始追求独立。

还有一些被试是“有条件地”支持子女离家外出：只要不是太远、只要子女经常看望、只要子女孝顺、只要身边有其他的人可以做伴等等。

仅有几位被试表示不能接受自己的子女离家外出，主要原因是割舍不开亲情。例如：

“因为毕竟是至亲嘛，我养了他们那么多年，觉得……觉得……恩，应该会割舍不开吧。”(#23)

(二) 养老应对

如何为父母养老

关于离家之后，或今后如果离家外出，如何为父母养老的问题，大多数被试采用了较为迂回的策略，可分为以下几种。

第一种是“尽量”策略。例如：尽量经常回去看、尽量离家近些、尽量带父母出去玩、尽量电话或视频联系、尽量请人照顾等等。但这些“尽量”的背后似乎暗含着被试不愿意回去的选择。

第二种是“如果……就”策略。例如：“如果发展好，就把父母接过来，如果发展不好，就回去”(#35)；“四十岁前在外闯荡，四十岁之后回家”(#41)。也即，被试会根据到时候的情况，来做选择。

第三种策略是改变父母，如鼓励父母过自己的生活，这样一来，就算自己离家在外，也不至于对父母产生太消极的影响。例如：

“我希望只要他们不要待在一潭死水这样的状态里，能够有些事情做，有些目标，能够自得其乐，能够比较好的抵消他们的孤独感。我也会经常回去看他们。”(#3)

如何为自己养老

不同于为父母养老，在谈到自己将来如何养老时，没有被试提到去子女那边，也没有被试提到让子女回家，仅两位被试说要培养孩子的孝道，几乎所有被试都是在说如何过好自己的生活。至于如何过好自己的老年生活，他们提到了三种策略。

第一种是培养兴趣爱好，如旅游、手工、文娱活动、信仰等等。也即让自己有精神寄托，有事可做。第二种是发展朋友，多与人交流，也包括养宠物。第三种是有物质保障。总的来说，这三种策略可归纳为：有事做、有伴陪和有钱花。

(三) 两类态度与两类养老应对的比较

本研究发现，绝大多数被试都能接受子女离家外出，当作为父母这一角色时，被试愿意为子女付出和牺牲；但被试更不能接受与父母分离，当作为子女这一角色时，被试会为父母考虑，愿意做出让步和妥协，从而只能接受“有条件地”外出。被试对这两类分离的态度，反映出他们同时受到传统孝文化和社会个体化影响，仍然持有传统孝道，同时也变得更不依靠子女。

被试为自己养老和为父母养老的应对，也反映出他们同时受到传统孝文化

和社会个体化的影响。一方面被试希望对父母尽孝，愿为父母牺牲，但他们也想要追求自己独立的生活，处于矛盾和纠结之中；另一方面，被试也愿为子女牺牲和付出，但并不依靠子女，认为应主要依靠自己来养老。

综上所述，被试同时受到传统孝文化和现代个体化的影响，希望对父母尽孝，愿为父母付出和牺牲，但他们也能接受子女离家外出，认为主要应依靠自己来养老。

三、子女、孙辈和配偶的作用

研究一的一个重要发现是：子孙被认为是影响所有老人幸福感的首要原因。但是，研究一无法回答为什么被试会认为子孙最重要，也无法回答在被试看来，子孙对于老人的意义和作用是什么。在此，本研究分析了被试眼中子孙对老人的作用，此外，还分析了被试眼中配偶的作用。

（一）子女的作用

与子女同住的利

很多被试提到对于老人来说，儿孙满堂、一家人其乐融融是最好的。因此，大部分被试也认为与子女同住对老人更好。

“因为我觉得人老了之后，可能儿女就是他们最重要的人吧，可能儿女陪在身边，不管是有矛盾也好，还是什么，总归就是在一起就是很好。”(#17)

首先，被试认为与子女同住有利于老人的精神状况，老人不会觉得孤独、不用忍受思念之苦、不无助、不失落、不空虚、有安全感等等，例如：

“有人照顾啊，而且，亲情嘛，也是一种情感的联结的纽带，会有那种爱的流动和传递，不然的话，孩子在很远的地方，可能只能通过电话，通过那种电波来交流，然后那种关心不是能够很切实地感受得到，其实老人家可能最需要的也不是你在经济上面[有钱]，或者就为了生病有个人照顾这样子，就只是需要一种陪伴吧。”(#16)

其次，一些被试认为当与子女同住时，老人的生活状况更好，生活更丰富，更能跟得上时代，也更有事做。相反，不与子女住的时候，老人不太愿意照顾自己，生活质量会下降，缺乏与年轻人的交流也会变得跟不上时代。

“你一起吃饭，人多热闹一点，他心情好，而且他肯定自己在家的时候做

那些菜，随便弄弄吃饱就算了，但是人多的时候他会考虑今天做什么花式，明天做什么花样。……而且外面的信息也会带给他。”(#25)

此外，有几位被试还提到，因为与子女同住的时候，老人要帮子女做一些家务活，这也能给老人带来价值感，觉得自己老有所用。也有几位被试认为，与子女同住有助于增进家庭关系，住在一起的话关系不容易疏远，不仅如此，老人还能平衡家庭各方的关系，正如古话所说，“家有一老，如有一宝”。

与子女同住的弊

一些被试认为分开住比共同居住好。他们的理由主要是住在一起时，子女不会照顾老人，老人反而要照顾子女。因此，共同居住反而增加了老人的负担，打扰到老人自己的生活。

“她[奶奶]平时带小孩，或是做家务烧饭什么都是很辛苦的，虽然是跟她的女儿女婿住在一起，还有我爷爷住在一起，但是，家里的家务活都是她干的，我就会觉得她也很累啊，而且她年龄也越来越大了，她女儿和女婿什么的就不会帮忙什么的……我觉得她应该其实心里也是蛮怨恨的吧。”(#26)

几位被试还提到共同居住会增加家庭矛盾，尤其是婆媳矛盾。

“我觉得其实老人家如果自己愿意的话，能够自己生活也是个好事，因为印象比较深，当时，我妈妈和我奶奶住在一起的时候，就婆媳关系这种[笑]，感觉还是会有一些，处理不好的地方。”(#30)

然而，虽然有几位被试提到共同居住的不好方面，如要操心和照顾子女，但他们认为总的来说，还是比分开住要好。

与子女同住没有影响

除此之外，其他几位被试认为是否与子女同住对老人没有什么影响，因为与子女住在一起，老人也会觉得孤单；子女在身边也不会关心和陪伴老人。

“她[母亲]自己一个人呆在房子里，其实都是一个人，在哪里都是一个人，可能到时候吃饭的时候，可能大家会一起吃，但是因为都有工作嘛，可能只有晚上才会回来，其实在哪都会很[叹气]，都没人讲话什么的。”(#36)

总的来说，大部分被试认为与子女同住对老人的精神和生活状况更好，也对家庭关系更好；但是也有被试认为不管是否与子女住，老人都得不到足够的关心，都会觉得孤独；与子女住甚至可能增加老人的负担，因为老人要反过来

照顾子女。

子女发展好的意义

几位被试提到子女的个人发展对老人幸福感的影响。对父母来说，子女发展好会使自己成为别人羡慕的对象，也能借子女的发展来实现自己的价值感，因此，被试认为老人愿意让子女外出去追求个人的发展。

“有一个奶奶都是女儿，家里条件特别好，最小那个都是让别人入赘，在我们农村都是被羡慕的对象。”(#4)

“像老人的话，农村的都会说自己的子孙，借由自己子孙的发展来说自己怎么怎么样，自己脸上也有光。”(#36)

(二) 孙辈的作用

除一位被试认为带孙辈只增添了老人负担外，几乎所有的被试都认为带孙辈对老人更好，虽然对于孙辈来说，老人更多是照顾者而不是被照顾者，但是大多数被试都认为孙辈带给老人的安慰要远大于带给老人的负担。孙辈不仅是老人的精神寄托，有利于老人的精神状况；也让老人感到自己被需要，带给老人价值感；同时，还让老人的生活变得更丰富，有事可做；此外，还有利于老人的生理状况，可以延缓衰老。例如：

有利精神状况：“就不会那么孤独，能给他们一个生活的重心吧，就每天知道你该忙什么，有人可以去关心，其实我们都希望能够接受到爱，但能够有个途径去给出爱也是同样地重要。”(#43)

带来价值感：“他一个人感觉，就是觉得自己没有什么用[笑]……[带孙子]感觉自己还有能力去关照他人，感觉自己老了也不是没有用处这种。”(#23)

有事可做：“总觉得作为一个老人每天应该有点事做，那样的话就会对生活、对未来有所期盼，就每天不是总是闲着，我觉得那样的话，每天不会瞎想一些东西，所以每天有事做。”(#10)

有利生理状况：“小孩本来就属于一刻都不停的，如果没有这个小孩的话，老人坐在那不动也就不动了，慢慢时间久了吧，会让自己慢慢地变懒，会让自己变得迟缓。但如果有个小孩，一刻不停地盯着他，神经就一直保持警惕，可能会让他的各方面的生理功能退化得慢一点。”(#5)

(三) 配偶的作用

对于一些被试来说，他们认为配偶是最重要的人，比子女重要，丧偶会大大影响老人的幸福感，相对于子女，配偶更能照顾到老人，更能陪伴老人。这侧面说明，被试的观念也从以亲子关系为核心向夫妻关系为核心转变。

照顾：“她[姑姑]是属于那种随时可能照顾到[爷爷]的，但是白天她自己也有事情什么嘛，当然还是，肯定是我姥姥照顾比较多一些。”(#10)

陪伴：“老人的情况应该分是否丧偶分开，否的话可以过两人生活比较快乐，是的话就孤单。”(#13)

第三节 小结

本研究在研究一的基础上，进一步通过质性研究中的半结构式访谈法，深入分析了大众对农村留守老人的刻板印象，结果发现：

1) 被试将农村留守老人极端化，他们对留守老人的定义远比研究者定义极端，认为农村留守老人与子女的空间距离更远，看望频率更少，身边人更少，生活状况更差，子女照顾更少。被试还会根据老人是否幸福来判断一位老人是否属于留守老人，将留守等同于不幸福。

2) 农村留守老人被污名化，如果自家老人被称为留守老人，被试会感到强烈的污名感，认为是在责备子女不孝，也是对老人的伤害。

3) 被试认为留守老人是孤独和不幸福的，他们同情留守老人；被试还认为留守老人与其子女的关系是单向的，子女不孝、抛弃了老人，而老人却愿意为了子女牺牲自己；同时，被试也认为留守老人不能适应和接纳社会变革，只能被动地等待子女回来，跟不上时代，生活单调无趣。

4) 媒体的负面报道是大众对农村留守老人刻板印象的主要来源，但也有少数被试认为现实中的留守老人并非不幸福，对消极印象和媒体负面报道产生了质疑。

5) 被试同时受到传统孝文化和现代个体化的影响，希望对父母尽孝，愿为父母付出和牺牲，但他们也能接受子女离家外出，认为主要应依靠自己来养老。

第六章 研究三：农村留守老人的主观幸福感（量的研究）

“我们不仅要给生命以岁月，努力实现寿命的延长目标，而且要给岁月以生命，努力赋予长寿以质量与意义。”

——穆光宗(2002)

研究一和研究二探讨了大众对农村留守老人的刻板印象，但它们都无法回答，大众对留守老人这样的消极刻板印象，是否反映了现实，亦或只是没有事实根据的臆断，两个研究也都无法了解老人自身的态度和看法。

接下来的两个研究，也采用了量化和质性相结合的混合研究设计，尝试去发现和了解农村老人和留守老人的幸福感，与城市老人对比，并检验刻板印象与现实的差距。

本研究为量化研究部分，考察了留守老人的主观幸福感及其影响因素。以往研究的不足是对照组不匹配，且未对人口统计学因素进行控制，因此，本研究设置了两类对照。第一类对照是将农村老人与小县城老人和大城市老人对比，考察的是“居住地点”的影响，也即“农村”是否会影响老人的幸福感。第二类对照是将农村留守老人与农村非留守老人对比，考察的是“是否留守”的影响，也即“留守”是否会影响农村老人的幸福感。在每类对照中，都分析了人口统计学因素、幸福感、比较方式和归因方式的组间差异，还采用了多元分层回归分析，在控制人口统计学因素的基础上，考察了幸福感的预测因素。最后，本研究单独分析了影响和预测农村留守老人幸福感的因素。

第一节 方法

一、研究设计和程序

(一) 研究设计

本研究包括两个被试间设计：居住地点（农村 VS 小县城、大城市）和是否留守（是 VS 否）。

本研究并未匹配各类老人的年龄和性别等因素，而采用随机的方式获得被

试，再在回归分析时对人口学因素进行控制。这样做有两个主要原因：一是各类老人自身有其特点，如果进行匹配，则会丢失老人自身特点的信息，例如留守老人可能比非留守老人更年轻；二是各类老人难以匹配，如果强行匹配反而会使结果产生偏差，例如，如果匹配留守老人和非留守老人的年龄，则留守老人被试可能是留守老人中较年长的人，如果年龄与幸福感有关的话，则结果会产生偏差。

（二）抽样方法

研究者采用了多阶段抽样法（图 6.1）。

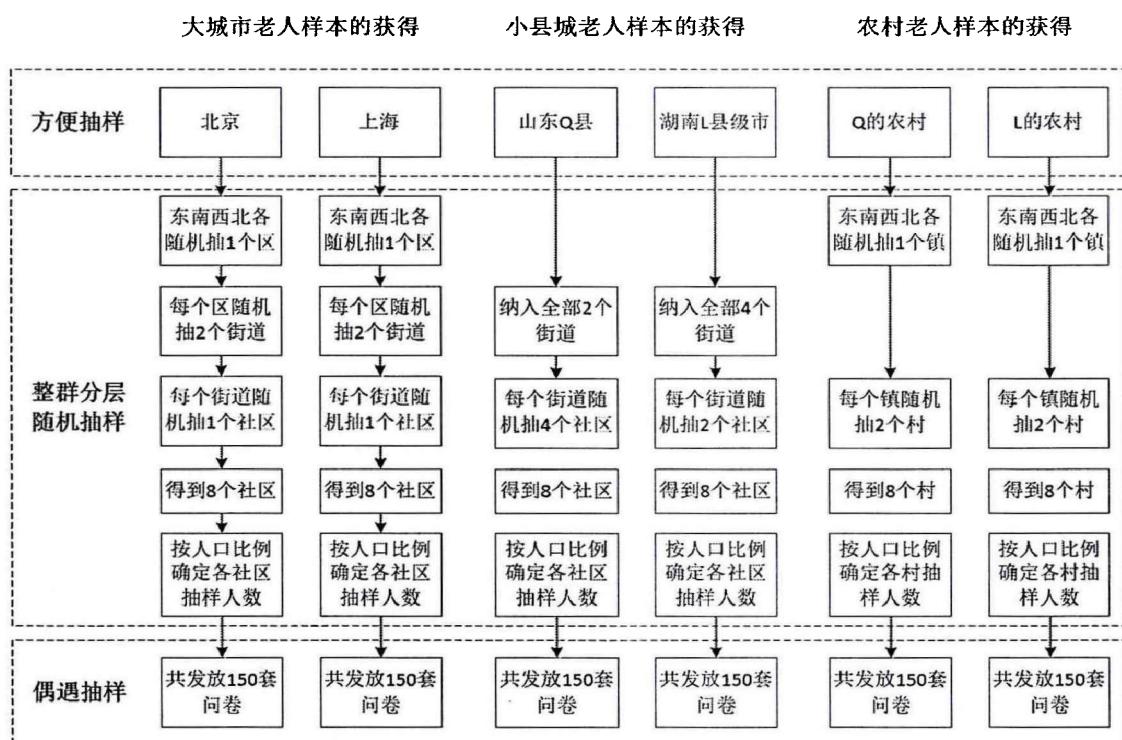


图 6.1 研究三抽样示意图

第一阶段，根据研究可行性，采用方便抽样法，选择了两个大城市（北京和上海）、两个小县城（山东 Q 县和湖南 L 县级市）以及两个小县城辖属的农村地区作为抽样地点。北京和上海一个在北方一个在南方，均为中国的特大城市，有类似的经济发展水平；Q 县与 L 县级市也是一个在北方一个在南方，也有着类似的经济发展水平。

第二阶段，采用整群分层随机抽样法，从两个大城市中共抽取了十六个社区、两个小县城中共抽取了十六个社区和十六个村，并按人口比例确定在各个社区（村）所需要抽取的人数。社区（村）的详细抽样方法如下：从两个大城

市的东、西、南、北方向各随机抽取一个区，再从每个区中随机抽取两个街道，最后从每个街道中随机抽取一个社区作为抽样地点；因为两个小县城的街道数量不足八个（Q 县两个，L 县级市四个），则将全部街道纳入抽样地点，再从每个街道中随机抽取四个/两个社区作为抽样地点；从两个小县城的东、西、南、北方向各随机抽取两个镇，从每个镇中随机抽取一个村作为抽样地点。

第三阶段，采用偶遇抽样法，在抽样社区（村）获得研究被试。

（三）被试界定与纳入标准

老人指的是 60 岁或以上的人。因此，根据居住地点，农村老人指 60 岁或以上，居住在农村的老人；小县城老人指 60 岁或以上，居住在小县城的老人；大城市老人指 60 岁或以上，居住在大城市的老人。

采用较通用的定义，农村留守老人指 60 岁或以上，居住在农村，子女及子女的配偶全部外出，一年中累计 6 个月以上，至少不在同一村居住的人；与此对应，农村非留守老人指居住在农村，60 岁或以上，至少有一个子女或子女配偶，一年中累计超过 6 个月，在同一村居住的老人。

但是，因为研究者定义与被试定义在空间距离和看望频率上有较大差异（研究二），本研究将留守老人与子女的空间距离和子女看望频率作为影响因素进行考察。

被试纳入标准为：

- 60岁或以上；
- 居住在该社区（村）；
- 无明显言语障碍、听力障碍、认知障碍或精神障碍等，可以进行有效沟通的被试。

（四）研究过程

研究时间为 2013 年 5 月至 2015 年 1 月。部分老人文化程度较低、视力较差，无法自行填写问卷，为统一问卷填写方式，所有问卷均采用一对一施测，由研究者读出问题，老人再回答问题的方式填写。每位老人须 10 到 30 分钟的时间完成问卷。问卷不收集老人的姓名和联系方式等可识别的个人身份信息。问卷填写完成后，每位老人将获得一份小礼品。

二、研究变量及其测量

表 6.1 变量与赋值方案

变量	赋值方案	变量	赋值方案
性别	0=女性, 1=男性	婚姻	
年龄	填写, 连续	离丧再时间	
年龄组		1 年以内	=1
60~69 岁	=1	1~5 年	=2
70~79 岁	=2	6~10 年	=3
80 岁及以上	=3	10 年以上	=4
宗教信仰	0=否, 1=是	夫妻关系	3 级计分, 1=不好, 2=中, 3=好
教育程度		子女	
小学及以下	=1	子女数量	计算, 连续
初中	=2	儿子数量	填写, 连续
高中	=3	女儿数量	填写, 连续
大学及以上	=4	子女定期给钱	0=否, 1=是
过去职业		要给子女钱	0=否, 1=是
农民	=1	亲子关系	3 级计分, 1=不好, 2=中, 3=好
工人	=2	最多看望频率	仅农村留守老人回答
其他	=3	每周	=1
居住方式		每月	=2
独居	=1	每半年	=3
与配偶	=2	每年或以上	=4
与子女	=3	最近空间距离	仅农村留守老人回答
与配偶和子女	=4	同一个镇	=1
经济		同一个市	=2
客观经济状况		同一个省	=3
有退休金	0=否, 1=是	邻近省	=4
月收入(元)		非邻近省	=5
<=100	=1	人际	
101~500	=2	朋友数量	3 级计分, 1=少, 2=中, 3=多
501~1000	=3	人际关系	3 级计分, 1=不好, 2=中, 3=好
1001~2000	=4	日常生活	
2001~3000	=5	要劳作	0=否, 1=是
3001~5000	=6	繁重程度	3 级计分, 1=轻松, 2=中等, 3=繁重
5001~10000	=7	娱乐活动数量	计数, 连续
>=10001	=8	比较	
主观经济评价		与过去比	3 级计分, 1=更差, 2=相同, 3=更好
是否够用	3 级计分, 1=不够, 2=勉强, 3=够	与他人比	3 级计分, 1=更差, 2=相同, 3=更好
经济满意度	3 级计分, 1=不满意, 2=中, 3=满意	归因	
健康		不幸福内归因	计数, 连续
客观健康状况		不幸福外归因	计数, 连续
疾病数量	计数, 连续	幸福内归因	计数, 连续
有慢性疾病	0=否, 1=是	幸福外归因	计数, 连续
有重大疾病	0=否, 1=是	归因总数	计数, 连续
主观健康评价		SWB	3 级计分, -1=否, 0=不确定, 1=是
健康满意度	3 级计分, 1=不满意, 2=中, 3=满意	PA	计分, 连续
婚姻		NA	计分, 连续
婚姻状况		PE	计分, 连续
在婚	=1	NE	计分, 连续
丧偶	=2	SWB 分组	
离婚	=3	低	=0~12
再婚	=4	高	=36~48
		孤独感	3 级计分, -1=否, 0=不确定, 1=是

研究变量分为控制变量、自变量和因变量，各变量及其赋值方案可见表 6.1，详细问卷可见附录 6.1，以下简单介绍各变量的测量和计算方法。

（一）控制变量

本研究的控制变量包括性别、年龄、宗教信仰、教育程度、过去职业、居住方式、经济、健康、婚姻、子女、人际和日常生活几大方面。

性别、宗教信仰、教育程度和过去职业为选择题。

年龄为填空题，再进一步将年龄分成了三组进行分析。

居住方式是在仔细询问共同居住的人之后选择，针对农村老人，再进一步询问老人各个子女目前居住地，如有子女外出还询问子女外出时间，以确定老人是否属于留守老人，并做标记。

经济包括客观经济状况（是否有退休金和月收入）和主观经济评价（钱是否够用和经济满意度）。其中，是否有退休金为是否回答；月收入包括老人的各种收入在内（如退休金、子女定期给的钱、自己劳作赚的钱等），分八档计分；钱是否够用和经济满意度采用 3 级计分方式。

健康包括客观健康状况（疾病数量、有无慢性疾病和有无重大疾病）和主观健康评价（健康满意度）。研究者询问老人是否有所列出的常见老年疾病（可多选），及其它未列出的疾病，再据此计算得出疾病数量、有无慢性或重大疾病。慢性疾病包括疼痛、支气管炎等；重大疾病包括心脏病、脑出血等；糖尿病、中风、肾衰竭等既算慢性疾病也算重大疾病。健康满意度采用 3 级计分方式。

婚姻包括婚姻状况和夫妻关系。其中，婚姻状况包括在婚、丧偶、离婚和再婚四种情况。对于婚姻状况为后三种的被试，再询问了他们离婚、丧偶或再婚的持续时间，按时间跨度分四档。夫妻关系采用 3 级计分方式，对于目前婚姻状况为丧偶和离婚的被试，夫妻关系均用平均值 2 进行缺省值替换。

子女包括子女数量（又分儿子数量和女儿数量）、子女是否会定期给钱、是否要给子女钱、最常看望频率、最近空间距离和亲子关系。其中，老人直接回答儿子和女儿数量，事后研究者再计算总共的子女数量。子女是否会定期给钱测量的是子女给老人的经济支持，为是否回答；是否要给子女钱测量的是老人给子女的经济支持，也为是否回答。亲子关系采用 3 级计分方式。

针对农村留守老人，因为研究者定义与被试定义在空间距离和看望频率上

有较大差异，进一步测量了他们与子女的空间距离和子女看望频率。但是，因为老人一般不止有一个子女，如果要测量所有子女的看望频率和空间距离较困难，因此仅测量了所有子女及子女配偶中离得最近的那个人的距离和最常看望的那个人的看望频率。

人际包括朋友多寡和人际关系，均采用 3 级计分方式。

日常生活包括是否劳作、繁重程度和娱乐活动数量。是否劳作属于是否回答；劳作指的是老人还在打工、种地等，家务不包括在劳作之内。繁重程度分为轻松、中等和繁重三档。轻松指的是老人不需要劳作或仅需做简单家务，大部分时间是聊天串门或游玩；中等指的是老人不需要从事体力劳作，但要负责家里主要的家务活，或帮子女带孙辈；繁重指的是老人还需要从事体力劳作，如种地等。询问老人是否有所列出的常见娱乐活动（可多选），及其它未列出的活动，再据此统计老人的娱乐活动数量。

（二）自变量

自变量包括居住地点、是否留守、比较方式和归因方式。

居住地点分为农村、小县城和大城市，研究考察了来自这三个居住地点的老人的差异。

根据居住方式，进一步将农村老人分为农村留守老人和农村非留守老人，考察了是否留守之间的差异。

比较方式分为与过去比和与他人比，采用 3 级计分方式。

归因方式的测量与刻板印象中归因的测量方法类似（研究一），给被试两个未完成的句子，让被试完成：

一位老人觉得不幸福，是因为_____。

一位老人觉得幸福，是因为_____。

不幸福和幸福的顺序进行随机平衡，并计算被试对幸福或不幸福所做出的归因数、内归因数和外归因数⁵。此外，还分析了归因的具体内涵⁶。

⁵ 判断老人的回答是内归因还是外归因的方法与刻板印象部分一致（见研究一）。

⁶ SEB 的理论范式仅适用于对外群体进行测量（如非老人对老人的印象），在这里，是老人对老人这个内群体进行回答，因此并未计算 SEB 分。

(三) 因变量

“不幸福”是大众对农村留守老人刻板印象的主要内容维度，孤独是其核心特质，因此，本研究的因变量是主观幸福感和孤独感，但因为孤独感属于幸福感的一部分，仅对孤独感进行简单分析（表 6.1）。

主观幸福感

主观幸福感采用纽芬兰纪念大学幸福度量表（MUNSH）进行测量，该量表在我国得到了广泛的应用，量表较成熟，信效度也较好(刘仁刚，龚耀先，1999)。它采用 3 级计分，易于老人理解；也有一些项目是专为老年人而设计。但是，该量表某些项目在翻译和修订后，仍然较为拗口，因而再对某些项目略微进行了修订，使其更为通顺。

MUNSH 量表共有四个维度：积极情感（Positive Affect, PA）、消极情感（Negative Affect, NA）、积极体验（Positive Experience, PE）和消极体验（Negative Experience, NE）。其中 PA 和 NA 各有 5 个项目，PE 和 NE 各有 7 个项目，量表共有 24 个项目。采用 3 级计分，否 = -1，不确定 = 0，是 = 1。总分 = PA+PE-NA-NE。在计算各维度分和总分时，PA 和 NA 分各加 5 分，PE 和 NE 分各加 7 分，这样一来，最终各维度分和总分均不会出现负数。PA 和 NA 分的取值范围为 0~10 分，PE 和 NE 分的取值范围为 0~14 分，总分的取值范围为 0~48 分。总分越高，代表被试主观幸福感越高。一般认为，36 分以上为幸福感高，12 分以下为幸福感低(如：马艳，2007)，据此，再按总分分成幸福感低（0~12 分）和幸福感高（36~48 分）两组。

此外，再让被试自评是否幸福，采用 3 级评分，结果发现，修订后的量表总分与幸福感自评间的相关系数为 0.72 ($p < .001$)，效度较好。同时，量表的克伦巴赫 α 系数为 0.89，信度较高；主观幸福感总分与各维度分的相关系数在 0.56~0.91 之间 ($p < .001$)，量表内部一致性也较好（表 6.2）。

孤独感

因为 MUNSH 量表中包含了测量孤独感的两个题目（题 6 和题 17），为减少老年人的认知负担，未对孤独感进行单独测量，以这两个题目的平均分作为孤独感的指标。孤独感与幸福感总分和各维度分也都有显著相关 ($p < .001$)（表 6.2）。

表 6.2 主观幸福感总分与各维度分和孤独感的相关矩阵

	积极情感 (PA)	消极情感 (NA)	积极体验 (PE)	消极体验 (NE)	幸福感 (SWB)
NA	- 0.56***	1			
PE	0.64***	- 0.52***	1		
NE	- 0.58***	0.75***	- 0.60***	1	
SWB	0.81***	- 0.84***	0.82***	- 0.89***	1
孤独感	- 0.25***	0.64***	- 0.29***	0.56***	- 0.53***

注: ***: $p < .001$ 。

第二节 结果

一、农村老人与小县城老人、大城市老人的比较分析（居住地点）

（一）不同居住地点老人的特征与比较

人口统计学变量

研究共发放了 900 份问卷（各地区 150 份），剔除回答不认真或有漏题的问卷之后，回收有效问卷 733 份，总回收有效率为 81.4%。其中，农村老人 268 位（36.6%），回收有效率为 89.3%；小县城老人 183 位（25.0%），回收有效率为 61.0%；大城市老人 282 位（38.4%），回收有效率为 94.0%。小县城老人回收率较低的原因可能是研究者在两个小县城生活时间较长，在几个抽样社区都有熟人，老人在填写问卷时，防备心理较重。

全部老人中，男性有 320 位（43.7%）；年龄范围从 60 到 94 岁 ($M=70.31$, $SD=7.79$)；其中，60~69 岁组老人有 393 位（53.6%），70~79 岁组老人有 223 位（30.4%），80 岁以上老人有 117 位（16.0%）；其他特征可见表 6.3。

在性别和年龄上，农村老人、小县城老人和大城市老人没有显著差异（性别： $\chi^2 = 0.25$, $df = 2$, $p = .884$ ；年龄： $F_{2,730} = 0.05$, $p = .951$ ），其他人口统计学特征上的比较可见表 6.3。总的来说，相比小县城老人和大城市老人，农村老人有宗教信仰的比例最高、文化程度最低、大多数过去是农民、空巢比例最低、客观经济状况和主观经济评价最差、有慢性疾病的的比例最高且健康满意度最低、在婚率最低丧偶率最高且夫妻关系最差、子女数量最多、子女定期给钱的比例最高但亲子关系最差、朋友最少且人际关系最差、需要劳作的比例最高且日常生活最繁重。

表 6.3 不同居住地点老人特征与比较

变量	全部老人 (N=733)	农村老人 (N=268)	小县城老人 (N=183)	大城市老人 (N=282)	F/x ²	p
性别						
男性, N(%)	320(43.7)	114(42.5)	82(44.8)	124(44.0)	0.25	0.884
年龄, M(SD)	70.31 (7.79)	70.21(7.92)	70.30(7.11)	70.41(8.11)	0.05	0.951
年龄组					8.57	0.073
60~69岁, N(%)	393(53.6)	151(56.3)	88(48.1)	154(54.6)		
70~79岁, N(%)	223(30.4)	71(26.5)	71(38.8)	81(28.7)		
80岁及以上, N(%)	117(16.0)	46(17.2)	24(13.1)	47(16.7)		
宗教信仰						
有宗教信仰, N(%)	128(17.5)	77(28.7)	18(9.8)	33(11.7)	37.49	0.000
教育程度					180.72	0.000
小学及以下, N(%)	316(43.1)	176(65.7)	104(56.8)	36(12.8)		
初中, N(%)	251(34.2)	57(21.3)	50(27.3)	144(51.1)		
高中, N(%)	118(16.1)	30(11.2)	21(11.5)	67(23.8)		
大学及以上, N(%)	48(6.6)	5(1.9)	8(4.4)	35(12.4)		
过去职业					413.86	0.000
农民, N(%)	314(42.8)	228(85.1)	82(44.8)	4(1.4)		
工人, N(%)	266(36.3)	24(9.0)	54(29.5)	188(66.7)		
其他, N(%)	139(19.0)	11(4.1)	40(21.9)	88(31.2)		
居住方式					47.04	0.000
独居, N(%)	51(7.0)	16(6.0)	10(5.5)	25(8.9)		
与配偶, N(%)	296(40.4)	80(29.9)	68(37.2)	148(52.5)		
与子女, N(%)	97(13.2)	55(20.5)	20(10.9)	22(7.8)		
与配偶和子女, N(%)	289(39.4)	117(43.7)	85(46.5)	87(30.9)		
经济						
客观经济状况						
有退休金, N(%)	377(51.4)	21(7.8)	101(55.2)	255 (90.4)	376.60	0.000
月收入(元)					544.82	0.000
<=100, N(%)	73(10.0)	62(23.1)	11(6.0)			
101~500, N(%)	125(17.1)	94(35.1)	29(15.9)	2 (0.7)		
501~1000, N(%)	76(10.4)	49(18.3)	24(13.1)	3 (1.1)		
1001~2000, N(%)	83(11.3)	36(13.4)	40(21.9)	7 (2.5)		
2001~3000, N(%)	100(13.6)	19(7.1)	45(24.6)	36 (12.8)		
3001~5000, N(%)	101(13.8)	7(2.6)	20(10.9)	74 (26.2)		
5001~10000, N(%)	160(21.8)	1(0.4)	14(7.7)	145 (51.4)		
>=10001, N(%)	15(2.1)			15 (5.3)		
主观经济评价						
是否够用, M(SD)	1.99(0.81)	1.62(0.71)	2.26(0.79)	2.16 (0.80)	50.51	0.000
经济满意度, M(SD)	1.96(0.68)	1.70(0.66)	2.06(0.72)	2.15 (0.59)	36.47	0.000
健康						
客观健康状况						
疾病数量, M(SD)	1.57(1.33)	1.52(1.19)	1.04(1.03)	1.96 (1.49)	28.90	0.000
有慢性疾病, N(%)	529(72.2)	205(76.5)	110(60.1)	214 (75.9)	17.69	0.000
有重大疾病, N(%)	264(36.0)	87(32.5)	60(32.8)	117 (41.5)	5.96	0.051
主观健康评价						
健康满意度, M(SD)	2.12(0.74)	1.96(0.82)	2.21(0.71)	2.22(0.67)	10.41	0.000

表 6.3 不同居住地点老人特征与比较 (续)

变量	全部老人 (N=733)	农村老人 (N=268)	小县城老人 (N=183)	大城市老人 (N=282)	F/ χ^2	p
婚姻						
婚姻状况					20.58	0.002
在婚, N(%)	581(79.3)	197(73.5)	153(83.6)	231 (81.9)		
丧偶, N(%)	132(18.0)	66(24.6)	28(15.3)	38 (13.5)		
离婚, N(%)	10(1.4)	2(0.8)		8 (2.8)		
再婚, N(%)	10(1.4)	3(1.1)	2(1.1)	5 (1.8)		
离丧再时间					11.67	0.070
1 年以内, N(%)	6(4.1)	5(7.1)	1(3.3)			
1~5 年, N(%)	17(11.7)	8(11.4)	7(23.3)	2 (4.4)		
6~10 年, N(%)	30(20.7)	15(21.4)	7(23.3)	8 (17.8)		
10 年以上, N(%)	92(63.5)	42(60.0)	15(50.0)	35 (77.8)		
夫妻关系, M(SD)	2.66(0.55)	2.54(0.61)	2.58(0.61)	2.81(0.42)	15.03	0.000
子女						
子女数量, M(SD)	2.64(1.32)	3.26(1.24)	2.96(1.25)	1.84(0.99)	112.74	0.000
儿子数量, M(SD)	1.35(0.95)	1.69(0.95)	1.46(0.91)	0.96 (0.81)	48.99	0.000
女儿数量, M(SD)	1.29(1.13)	1.56(1.24)	1.60(1.15)	0.88 (0.87)	31.56	0.000
子女定期给钱, N(%)	257(33.7)	185(69.0)	53(29.0)	9(3.2)	269.04	0.000
要给子女钱, N(%)	143(19.5)	52(19.4)	29(15.9)	62(22.0)	2.67	0.264
亲子关系, M(SD)	2.67(0.57)	2.61(0.64)	2.66(0.57)	2.74(0.49)	4.01	0.019
人际						
朋友数量, M(SD)	2.07(0.73)	1.93(0.70)	2.08(0.72)	2.20 (0.73)	9.46	0.000
人际关系, M(SD)	2.58(0.62)	2.40(0.69)	2.52(0.62)	2.78 (0.47)	29.17	0.000
日常生活						
要劳作, N(%)	197(26.7)	153(57.1)	41(22.4)	3(1.1)	221.95	0.000
繁重程度, M(SD)	1.84(0.73)	2.20(0.78)	1.56(0.77)	1.68(0.48)	62.46	0.000
娱乐活动数量, M(SD)	1.10(0.96)	0.70(0.67)	0.78(0.65)	1.68(1.06)	113.43	0.000
比较方式						
与过去比, M(SD)	2.76(0.52)	2.77(0.54)	2.72(0.59)	2.77(0.45)	0.78	0.461
与他人比, M(SD)	2.14(0.70)	1.81(0.63)	2.14(0.72)	2.45(0.61)	66.20	0.000
归因方式						
归因总数, M(SD)	2.57(1.96)	2.55(1.61)	1.88(1.85)	3.05(2.19)	20.84	0.000
不幸福内归因, M(SD)	0.19(0.44)	0.16(0.42)	0.15(0.42)	0.24(0.48)	3.25	0.040
不幸福外归因, M(SD)	1.01(1.08)	0.99(0.96)	0.58(0.88)	1.29(1.20)	25.63	0.000
幸福内归因, M(SD)	0.19(0.52)	0.17(0.46)	0.16(0.46)	0.22(0.61)	0.95	0.388
幸福外归因, M(SD)	1.19(1.19)	1.22(1.00)	0.98(1.46)	1.29(1.14)	3.88	0.021
SWB, M(SD)	33.84(10.02)	30.05(10.74)	34.61(9.39)	36.96(8.42)	36.62	0.000
PA, M(SD)	12.21(2.59)	11.47(2.88)	12.58(2.62)	12.69(2.06)	18.61	0.000
NA, M(SD)	8.12(2.78)	9.24(2.85)	7.78(2.63)	7.27(2.43)	40.28	0.000
PE, M(SD)	16.73(3.06)	15.88(3.11)	16.70(2.92)	17.56(2.87)	22.05	0.000
NE, M(SD)	10.98(3.48)	12.05(3.65)	10.90(3.21)	10.02(3.19)	25.10	0.000
SWB 分组					26.81	0.000
低, N(%)	33(4.5)	22(8.2)	7(3.8)	4(1.4)		
高, N(%)	368(50.2)	94(35.1)	95(51.9)	179(63.5)		
孤独感, M(SD)	-0.50(0.71)	-0.69(0.80)	-0.55(0.68)	-0.25(0.56)	28.93	0.000

主观幸福感和孤独感

全部老人的幸福感得分为 33.84 ($SD = 10.01$), 其中 50.2% 的老人幸福感得分在 36 分以上, 幸福感高; 全部老人的孤独感得分为 -0.50 ($SD = 0.71$), 显著

低于 0 ($t_{732} = -18.95$, $p < .001$, $d = -1.00$), 说明全部老人的幸福感较高、孤独感较低。(表 6.3 和图 6.2)

农村老人的幸福感得分为 30.05 ($SD = 10.74$), 小县城老人为 34.61 ($SD = 9.39$), 大城市老人为 36.96 ($SD = 8.42$)。将幸福感得分分组后发现, 35.1% 的农村老人幸福感高, 51.9% 的小县城老人和 63.5% 的大城市老人幸福感高。三类老人的幸福感有显著差异 ($F_{2,730} = 36.62$, $p < .001$, $\eta^2 = 0.09$)。后测检验显示, 农村老人的幸福感显著低于小县城老人 ($t_{449} = -4.65$, $p < .001$, $d = -0.45$) 和大城市老人 ($t_{548} = -8.42$, $p < .001$, $d = -0.72$), 小县城老人的幸福感显著低于大城市老人 ($t_{463} = -2.81$, $p = .003$, $d = -0.26$)。

农村老人的孤独感得分为 -0.25 ($SD = 0.80$), 显著低于 0 ($t_{267} = -5.21$, $p < .001$, $d = -0.44$); 小县城老人的孤独感得分为 -0.55 ($SD = 0.68$), 显著低于 0 ($t_{182} = -11.08$, $p < .001$, $d = -1.14$); 大城市老人的孤独感得分为 -0.69 ($SD = 0.56$), 也显著低于 0 ($t_{281} = -20.62$, $p < .001$, $d = -1.74$)。三类老人的孤独感有显著差异 ($F_{2,730} = 28.93$, $p < .001$, $\eta^2 = 0.07$)。后测检验显示, 农村老人的孤独感显著高于小县城老人 ($t_{449} = 4.18$, $p < .001$, $d = 0.40$) 和大城市老人 ($t_{548} = 7.47$, $p < .001$, $d = 0.64$), 小县城老人的孤独感显著高于大城市老人 ($t_{463} = 2.36$, $p = .009$, $d = 0.22$)。

综上所述, 全部老人的幸福感较高、孤独感较低, 说明“老人”对幸福感没有影响; 但三类老人中, 农村老人的幸福感最低, 孤独感最高; 其次是小县城老人; 大城市老人的幸福感最高且孤独感最低, 说明“农村”有影响。

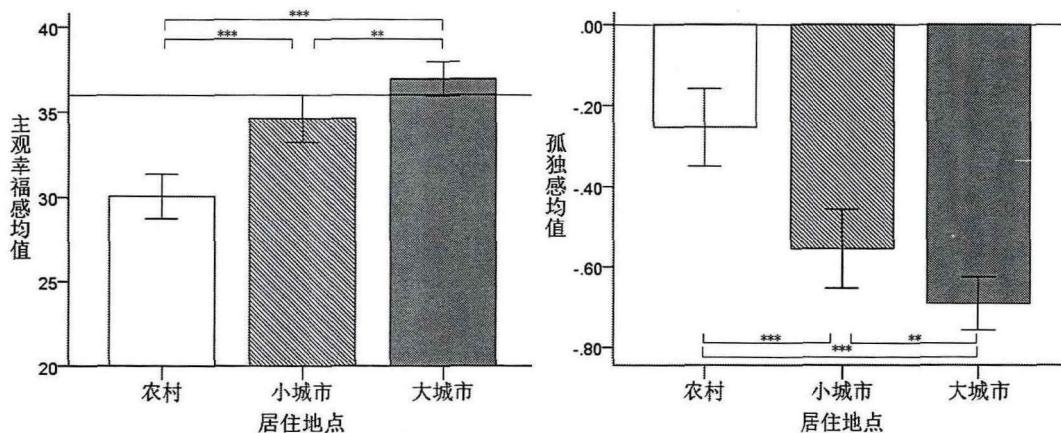


图 6.2 不同居住地点老人在幸福感和孤独感上的差异

注: *: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$ 。误差条: 95% CI。

比较方式

全部老人“与过去比”的平均值为 2.72 ($SD = 0.52$)，说明大多数老人都认为现在比过去更好；且不同居住地点的老人间没有显著差异 ($F_{2,730} = 0.78, p = .461$) (表 6.3)。

全部老人“与他人比”的平均值为 2.14 ($SD = 0.70$)，说明老人倾向于认为自己的生活跟别人一样或比别人更好。不同居住地点的老人间有显著差异 ($F_{2,730} = 66.20, p < .001, \eta^2 = 0.15$)：大城市老人更倾向于认为自己的生活比他人更好，显著高于小县城老人 ($t_{463} = 5.01, p < .001, d = 0.46$) 和农村老人 ($t_{548} = 11.98, p < .001, d = 1.03$)；而农村老人则更倾向于认为自己的生活比他人更差，显著低于小县城老人 ($t_{449} = -5.05, p < .001, d = -0.49$) 和大城市老人。

归因方式

全部老人平均给出 2.57 个归因 ($SD = 1.96$)，无论是对于幸福还是不幸福的描述，老人都倾向于给出更多外归因 (表 6.3)。

来自不同居住地点的老人，在不幸福内归因数、不幸福外归因数和幸福外归因数上有显著差异（不幸福内归因： $F_{2,730} = 3.25, p = .040, \eta^2 = 0.01$ ；不幸福外归因： $F_{2,730} = 25.63, p < .001, \eta^2 = 0.07$ ；幸福外归因： $F_{2,730} = 3.88, p = .021, \eta^2 = 0.01$ ），但是在幸福内归因数上三类老人没有显著差异 ($F_{2,730} = 0.95, p < .001$)。总的来说，大城市老人倾向于给出更多内、外归因，其次是农村老人，小县城老人最少。

归因内涵

如研究一一样，进一步将归因进行编码，分析老人幸福所做的归因 (表 6.4) 老人对共做了 2083 个归因，其中内归因 348 个 (16.7%)，外归因 1735 个 (83.8%)；大城市老人认为“子孙”最重要，但小县城老人和农村老人认为“经济”最重要；内归因中，三类老人都认为“心态”最重要。

表 6.4 老人对幸福的内外归因

一级编码	二级编码	全部老人 N (%)	大城市老人 N (%)	县城老人 N (%)	农村老人 N (%)	常见归因举例
内归因						
情绪		114 (5.5)	64 (6.8)	14 (3.6)	36 (4.8)	
	情感	101 (4.8)	56 (5.9)	13 (3.3)	32 (4.3)	心情不好、无忧无虑
	精神	13 (0.6)	8 (0.8)	1 (0.3)	4 (0.5)	精神空虚、精神世界丰富
动机	有追求	17 (0.8)	6 (0.6)	8 (2.1)	3 (0.4)	没有追求、有追求
人格	性格	39 (1.9)	6 (0.6)	13 (3.3)	20 (2.7)	以自己为中心、开朗
心态	心态	135 (6.5)	65 (6.9)	31 (7.9)	39 (5.2)	不知足、知足
品质		28 (1.3)	9 (1.0)	8 (2.1)	11 (1.5)	
	教育	2 (0.1)	2 (0.2)			受教育水平低、有文化
	思想	9 (0.4)	1 (0.1)	6 (1.5)	2 (0.3)	思想落后、思想能跟上时代
	能力	17 (0.8)	6 (0.6)	2 (0.5)	9 (1.2)	自己没能力、本人能力较高
努力程度	努力	1 (0.0)	1 (0.1)			自己努力
信仰		1 (0.0)			1 (0.1)	天父带领
小计		348 (16.7)	156 (16.6)	77 (19.7)	115 (15.3)	
外归因						
人或动物		772 (37.1)	390 (41.4)	141 (36.2)	241 (32.1)	
	子孙	475 (22.8)	236 (25.1)	76 (19.5)	163 (21.7)	子女不孝顺、子孙孝顺
	家人	176 (8.4)	84 (8.9)	40 (10.3)	52 (6.9)	家庭不和、家庭和睦
	配偶	53 (2.5)	20 (2.1)	19 (4.9)	14 (1.9)	婚姻不好、夫妻关系好
	朋友	6 (0.3)	6 (0.6)			朋友少、朋友多
	邻居	11 (0.5)	9 (1.0)		2 (0.3)	邻里关系不和、邻里关系好
	他人	51 (2.4)	35 (3.7)	6 (1.5)	10 (1.3)	没人照顾、有人关心
生活状况		451 (21.7)	153 (16.2)	102 (26.2)	196 (26.1)	
	经济	393 (18.9)	129 (13.7)	90 (23.1)	174 (23.2)	没退休金、有钱
	生活	50 (2.4)	24 (2.5)	9 (2.3)	17 (2.3)	家里有事、没有负担
	劳作	8 (0.4)		3 (0.8)	5 (0.7)	要做事、不要做事
身体	身体	348 (16.7)	196 (20.8)	35 (9.0)	117 (15.6)	身体有病、身体健康
社会		139 (6.7)	43 (4.6)	32 (8.2)	64 (8.5)	
	政府	54 (2.6)	19 (2.0)	13 (3.3)	22 (2.9)	医疗费太多、政策好
	社会	74 (3.6)	18 (1.9)	17 (4.4)	39 (5.2)	时代不好、社会太平
	环境	11 (0.5)	6 (0.6)	2 (0.5)	3 (0.4)	生活环境不好、生活环境好
命运		19 (0.9)	4 (0.4)	2 (0.5)	13 (1.7)	命不好、走运
年龄		5 (0.2)			5 (0.7)	年纪大了、年轻
小计		1735 (83.3)	786 (83.4)	313 (80.3)	636 (84.7)	
总计		2083 (100)	942 (100)	390 (100)	751 (100)	

(二) 影响老人幸福感的其他变量分析

由表 6.5 可见，性别、年龄、教育程度、过去职业、居住方式、经济、健康、夫妻关系、子女是否会定期给钱、亲子关系、人际、是否要劳作、娱乐活动数量、比较方式和内归因数对全部老人的幸福感有影响。

表 6.5 影响老人幸福感的其他变量分析 ($N = 733$)

变量		分析指标	p	变量		分析指标	p
性别	男性 - 女性	t	2.31	0.011	子女	子女数量	r -0.02 0.571
年龄		r	0.16	0.000		儿子数量	r 0.00 0.959
宗教信仰	有 - 无	t	-0.13	0.450		女儿数量	r -0.03 0.481
教育程度		F	7.99	0.000		子女定期给钱 - 无	t -3.32 0.001
过去职业		F	19.38	0.000		要给子女钱 - 无	t -0.38 0.352
居住方式		F	6.26	0.000		亲子关系	r 0.36 0.000
客观经济状况	有退休金 - 无	t	6.88	0.000	人际	朋友数量	r 0.23 0.000
	月收入(元)	F	10.50	0.000		人际关系	r 0.37 0.000
主观经济评价	是否够用	r	0.49	0.000	日常生活	要劳作 - 无	t -5.66 0.000
	经济满意度	r	0.54	0.000		繁重程度	r -0.09 0.013
客观健康状况	疾病数量	r	-0.18	0.000		娱乐活动数量	r 0.18 0.000
	有慢性疾病 - 无	t	-5.08	0.000	比较方式	与过去比	r 0.41 0.000
	有重大疾病 - 无	t	-3.59	0.000		与他人比	r 0.56 0.000
主观健康评价	健康满意度	r	0.45	0.000	归因方式	归因总数	r 0.11 0.002
婚姻	婚姻状况	F	2.55	0.054		不幸福内归因	r 0.10 0.008
	离丧再时间	F	0.20	0.895		不幸福外归因	r 0.01 0.736
	夫妻关系	r	0.37	0.000		幸福内归因	r 0.16 0.000
						幸福外归因	r 0.07 0.071

(三) 预测老人幸福感的回归分析

采用多元分层线性回归预测幸福感，在模型一中，纳入来自不同居住地点的老人间有差异的人口统计学变量（表 6.3），以及影响老人幸福感的人口统计学变量（表 6.5），最终除了“离丧再时间”和“要给子女钱”两个变量外，其它所有人口统计学变量均纳入回归模型一。在模型二中，引入居住地点；在模型三中，引入比较方式；在模型四中，引入归因方式。

如表 6.6 所示，在几乎全部四个模型中，年龄、宗教信仰、与配偶住、主观经济评价、主观健康评价、夫妻关系、亲子关系、人际关系和日常生活繁重程度都能显著预测老人的幸福感。

在模型一中纳入人口学变量后，可以显著预测幸福感 ($\Delta F = 23.89$, $p < .001$, $R^2 = 0.53$)。

在模型二中引入居住地点后，模型的改变量显著 ($\Delta F = 8.61$, $p = .003$, $R^2 = 0.54$)；居住地点能显著预测幸福感，如果农村老人换到小县城居住的话，幸福感可以增加 0.12 分；如果换到大城市居住的话，幸福感可以增加 0.22 分。

在模型三中引入比较方式后，模型的改变量显著 ($\Delta F = 47.72$, $p < .001$, $R^2 = 0.59$)；“与过去比”和“与现在比”都能显著正向预测幸福感，说明越认为与过去比更好或与他人比更好的老人，幸福感越高。

在模型四中引入归因方式后，模型的改变量显著 ($\Delta F = 3.50$, $p = .008$, $R^2 = 0.60$)；但是仅幸福内归因数可以显著正向预测幸福感。

表 6.6 预测老人幸福感的回归分析

变量	参照	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	
		β	β	β	β	
性别	男性	女性	0.048	0.052	0.049	0.04
年龄			0.094**	0.084*	0.095*	0.111**
宗教信仰	有宗教信仰	无宗教信仰	0.060*	0.068*	0.066*	0.061*
教育程度	初中	小学及以下	0.024	0.027	0.039	0.045
	高中	小学及以下	0.023	0.023	0.022	0.019
	大学及以上	小学及以下	-0.017	-0.009	-0.005	-0.004
过去职业	农民	无职业	-0.043	-0.043	-0.066	-0.069
	工人	无职业	-0.018	-0.009	-0.051	-0.028
	其他	无职业	-0.036	-0.017	-0.054	-0.041
居住方式	与配偶	独居	0.259	0.270*	0.324*	0.339*
	与子女	独居	-0.004	-0.001	-0.014	-0.013
	与配偶和子女	独居	0.247	0.261	0.298*	0.313*
客观经济状况	有退休金	无退休金	-0.016	-0.01	0.012	0.007
	月收入(元/月)		-0.034	-0.046	-0.054	0.004
主观经济评价	是否够用		0.165***	0.175***	0.194***	0.198***
	经济满意度		0.181***	0.180***	0.239***	0.233***
客观健康状况	疾病数量		-0.068	-0.071	-0.069	-0.057
	有慢性疾病	无慢性疾病	0.034	0.032	0.029	0.021
	有重大疾病	无重大疾病	-0.021	-0.019	-0.021	-0.02
主观健康评价	健康满意度		0.129***	0.129***	0.177***	0.187***
	婚姻		0.046	0.047	0.055	0.062
子女	丧偶	在婚	0.185	0.193	0.267*	0.286*
	离婚	在婚	-0.013	-0.015	-0.02	-0.015
	再婚	在婚	0.112***	0.111***	0.166***	0.168***
人际	儿子数量		0.046	0.049	0.056	0.027
	女儿数量		0.035	0.034	0.03	0.01
	子女定期给钱	不给钱	0.067	0.070*	0.046	0.019
日常生活	亲子关系		0.095***	0.093***	0.140***	0.142***
	朋友数量		0.046	0.045	0.058	0.057
居住地点	人际关系		0.071*	0.076*	0.099**	0.104**
	要劳作	不要劳作	0.013	0.023	-0.006	-0.038
	繁重程度		0.069*	0.069*	0.075*	0.069*
比较	娱乐活动数量		-0.005	0	0.029	0.04
	小县城	农村		0.120***	0.113**	0.081*
	大城市	农村		0.216***	0.216***	0.177**
归因	与过去比				0.213***	0.215***
	与他人比				0.147***	0.149***
N	不幸福内归因				-0.002	
	不幸福外归因				-0.007	
	幸福内归因					0.086***
	幸福外归因					0.043
R^2		733	733	733	733	
ΔR^2		0.53	0.54	0.59	0.60	
ΔF		0.53	0.01	0.06	0.01	
		23.89***	8.61**	47.72***	3.50**	

注：*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$ 。

二、农村留守老人与非留守老人的比较分析（是否留守）

（一）留守老人与非留守老人的特征及比较

表 6.7 留守老人与非留守老人的特征比较

变量	留守老人 (N=91)	非留守老人 (N=177)	t/x ²	p
性别				
男性, N(%)	38 (41.8)	76 (42.9)	0.03	0.853
年龄, M(SD)	69.63 (7.56)	70.50 (8.10)	-0.85	0.197
年龄组			2.24	0.326
60~69岁, N(%)	57 (62.6)	94 (53.1)		
70~79岁, N(%)	21 (23.1)	50 (28.3)		
80岁及以上, N(%)	13 (14.3)	33 (18.6)		
宗教信仰				
有宗教信仰, N(%)	29 (31.9)	48 (27.1)	0.66	0.416
教育程度			6.51	0.089
小学及以下, N(%)	51 (56.0)	125 (70.6)		
初中, N(%)	23 (25.3)	34 (19.2)		
高中, N(%)	15 (16.5)	15 (8.5)		
大学及以上, N(%)	2 (2.2)	3 (1.7)		
过去职业			1.80	0.617
农民, N(%)	77 (84.6)	151 (85.3)		
工人, N(%)	7 (7.7)	17 (9.6)		
其他, N(%)	4 (4.4)	7 (4.0)		
居住方式				
独居, N(%)	15 (16.5)	1 (0.6)	246.87	0.000
与配偶, N(%)	76 (83.5)	4 (2.3)		
与子女, N(%)		55 (31.1)		
与配偶和子女, N(%)		117 (66.1)		
经济				
客观经济状况				
有退休金, N(%)	9 (9.9)	12 (6.8)	0.81	0.370
月收入 (元/月)			16.92	0.010
<=100, N(%)	11 (12.1)	51 (28.8)		
101~500, N(%)	31 (34.1)	63 (35.6)		
501~1000, N(%)	19 (20.9)	30 (17.0)		
1001~2000, N(%)	18 (19.8)	18 (10.2)		
2001~3000, N(%)	7 (7.7)	12 (6.8)		
3001~5000, N(%)	5 (5.5)	2 (1.1)		
5001~10000, N(%)		1 (0.6)		
>=10001, N(%)				
主观经济评价				
是否够用, M(SD)	1.67 (0.70)	1.59 (0.71)	0.85	0.199
经济满意度, M(SD)	1.75 (0.68)	1.67 (0.65)	0.88	0.190
健康				
客观健康状况				
疾病数量, M(SD)	1.42 (1.19)	1.57 (1.19)	-1.00	0.160
有慢性疾病, N(%)	65 (71.4)	140 (79.1)	1.97	0.161
有重大疾病, N(%)	25 (27.5)	62 (35.0)	1.57	0.211
主观健康评价				
健康满意度, M(SD)	2.02 (0.82)	1.93 (0.82)	0.90	0.183

表 6.7 留守老人与非留守老人的特征比较（续）

变量	留守老人 (N=91)	非留守老人 (N=177)	t/x ²	p
婚姻				
婚姻状况			11.82	0.008
在婚, N(%)	78 (85.7)	119 (67.2)		
丧偶, N(%)	11 (12.1)	55 (31.1)		
离婚, N(%)	1 (1.1)	1 (0.6)		
再婚, N(%)	1 (1.1)	2 (1.1)		
离丧再时间			1.35	0.717
1 年以内, N(%)		5 (8.6)		
1~5 年, N(%)	1 (8.3)	7 (12.1)		
6~10 年, N(%)	3 (25.0)	12 (20.7)		
10 年以上, N(%)	8 (66.7)	34 (58.6)		
夫妻关系, M(SD)	2.44 (0.62)	2.38 (0.55)	0.75	0.228
子女				
子女数量, M(SD)	3.40 (1.26)	3.19 (1.23)	1.31	0.097
儿子数量, M(SD)	1.62 (1.03)	1.73 (0.91)	-0.97	0.167
女儿数量, M(SD)	1.78 (1.46)	1.45 (1.10)	2.06	0.020
子女定期给钱, N(%)	64 (70.3)	121 (68.4)	0.11	0.741
要给子女钱, N(%)	13 (14.3)	39 (22.0)	2.31	0.129
最多看望频率				
每周, N(%)	6 (6.6)	/		
每月, N(%)	28 (30.8)	/		
每半年, N(%)	41 (45.1)	/		
每年或以上, N(%)	16 (17.6)	/		
最近空间距离				
同一个镇, N(%)	5 (5.5)	/		
同一个市, N(%)	14 (15.4)	/		
同一个省, N(%)	34 (37.4)	/		
邻近省, N(%)	16 (17.6)	/		
非邻近省, N(%)	22 (24.2)	/		
亲子关系, M(SD)	2.57 (0.67)	2.63 (0.63)	-0.67	0.251
人际				
朋友数量, M(SD)	1.97 (0.75)	1.92 (0.67)	0.57	0.284
人际关系, M(SD)	2.40 (0.70)	2.41 (0.69)	-0.12	0.450
日常生活				
要劳作, N(%)	55 (60.4)	98 (55.4)	0.63	0.427
繁重程度, M(SD)	2.33 (0.76)	2.14 (0.78)	1.95	0.026
娱乐活动数量, M(SD)	0.79 (0.68)	0.65 (0.67)	1.64	0.051
比较				
与过去比, M(SD)	2.78 (0.51)	2.77 (0.55)	0.17	0.432
与他人比, M(SD)	1.89 (0.64)	1.77 (0.63)	1.43	0.077
归因				
不幸福内归因, M(SD)	0.16 (0.43)	0.16 (0.41)	0.02	0.493
不幸福外归因, M(SD)	1.07 (1.01)	0.95 (0.94)	0.89	0.186
幸福内归因, M(SD)	0.19 (0.42)	0.16 (0.48)	0.39	0.349
幸福外归因, M(SD)	1.18 (1.01)	1.24 (1.00)	-0.52	0.302
归因总数, M(SD)	2.59 (1.53)	2.53 (1.65)	0.33	0.372
SWB, M(SD)	31.08 (10.07)	29.52 (11.06)	1.12	0.131
PA, M(SD)	11.77 (2.72)	11.31 (2.95)	1.23	0.109
NA, M(SD)	9.22 (2.76)	9.25 (2.90)	-0.09	0.463
PE, M(SD)	16.33 (2.73)	15.64 (3.27)	1.72	0.044
NE, M(SD)	11.80 (3.33)	12.18 (3.81)	-0.80	0.211
SWB 分组			0.04	0.842
低, N(%)	7 (7.7)	15 (8.5)		
高, N(%)	32 (35.2)	62 (35.0)		
孤独感, M(SD)	- 0.25 (0.74)	- 0.25 (0.83)	0.01	0.988

人口统计学变量

将 268 位农村老人，按居住方式分类，有 91 位（34.0%）属于农村留守老人，有 177 位属于农村非留守老人（66.0%）。因抽样方法随机，可推断，农村老人的留守率约为 34%。

农村留守老人和非留守老人在性别和年龄上没有显著差异（性别： $\chi^2 = 0.03$, $df = 1$, $p = .853$; 年龄： $t_{266} = -0.85$, $df = 1$, $p = .197$ ），在其他人口学特征上也几乎没有差异，除了以下几个例外（表 6.7）：

1、留守老人的月收入高于非留守老人（ $\chi^2 = 16.92$, $df = 1$, $p = .010$, $\Phi_G = 0.25$ ）。

2、留守老人在婚率比非留守老人高（ $\chi^2 = 11.82$, $df = 1$, $p = .008$, $\Phi_G = 0.21$ ）。

3、留守老人的女儿数量更多（ $t_{266} = 2.06$, $p = .020$, $d = 0.26$ ）。

4、留守老人日常生活比非留守老人繁重（ $t_{266} = 1.95$, $p = .026$, $d = 0.25$ ）。

5、因农村留守老人的特殊性，还测量了他们的“子女最常看望频率”和“与子女的最近距离”，结果发现，子女最常看望频率以每半年居多（41 位，45.1%），其次是每月（28 位，30.8%）；与子女最近距离以不在同一个市但在同一个省居多（34 位，37.4%），其次是邻近省（22 位，24.2%）。

综上所述，相比非留守老人，留守老人月收入更高、在婚率更高、女儿数量更多、日常生活更繁重；留守老人子女最常看望频率多为每月到每半年一次，与子女的最近空间距离多为不在同一个市但在同一个省、或在邻近省。

主观幸福感和孤独感

留守老人的幸福心得分为 31.08 ($SD = 10.07$)，非留守老人的幸福心得分为 29.52 ($SD = 11.06$)，两者没有显著差异 ($t_{266} = 1.12$, $p = .262$)。将幸福心得分分组后发现，仅 7.7% 的留守老人和 8.5% 的非留守老人幸福感低，分别有 35.1% 和 35.0% 的留守老人和非留守老人幸福感高（表 6.7 和图 6.3）

留守老人的孤独感心得分为 -0.25 ($SD = 0.74$)，与 0 有显著差异 ($t_{90} = -3.25$, $p = .002$, $d = 0.48$)；非留守老人的孤独感心得分为 -0.25 ($SD = 0.83$)，与 0 也有显著差异 ($t_{176} = -4.10$, $p < .001$, $d = 0.43$)；但是两组老人的孤独感心得分没有显著差异 ($t_{266} = 0.01$, $p = .988$)。

综上所述，农村老人中，留守老人和非留守老人的总体幸福感都较高、孤独感都较低，且没有显著差异，说明“留守”对农村老人的幸福感没有影响。

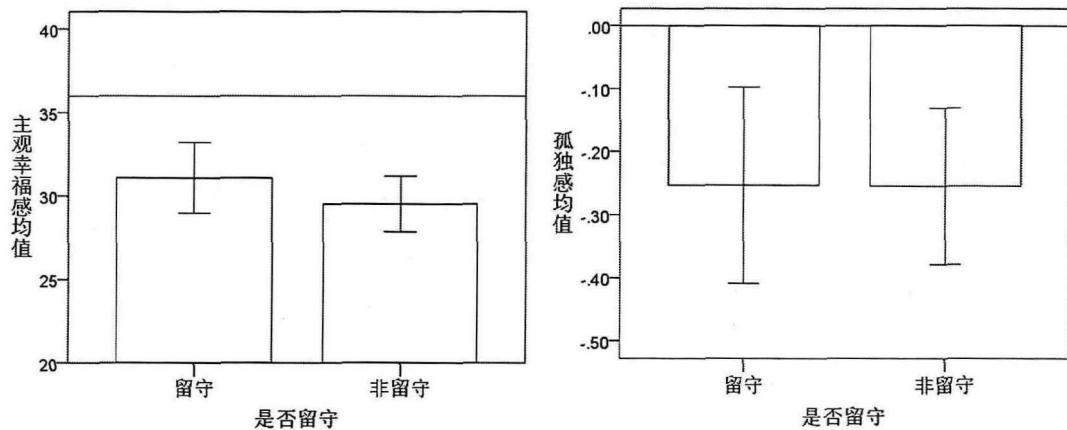


图 6.3 留守老人与非留守老人在幸福感和孤独感上的差异

比较方式

如表 6.7，农村老人中，留守老人和非留守老人均认为与过去比，现在的生活要更好，平均分分别为 $2.78 (SD = 0.51)$ 和 $2.77 (SD = 0.55)$ ，没有显著差异 ($t_{266} = 0.17, p = .432$)。留守老人和非留守老人也都认为自己的生活与他人类似，或比他人更差，平均分分别为 $1.89 (SD = 0.64)$ 和 $1.77 (SD = 0.63)$ ，没有显著差异 ($t_{266} = 1.43, p = .077$)。

归因方式

留守老人与非留守老人在各类归因数上都没有显著差异（表 6.7）。

归因内涵

比较两类老人的归因内涵，他们都认为“经济”是影响幸福感的首要因素；内归因中，“心态”被认为是影响幸福感的首要因素。两类老人在归因内涵上也没有明显差别（表 6.8）。

（二）影响农村老人幸福感的其他变量分析

如表 6.9，性别、年龄、主观经济评价、客观健康状况和主观健康评价、夫妻关系、儿子数量、亲子关系、朋友数量、人际关系、是否要劳作、与过去比和与现在比、以及不幸福外归因对农村老人的幸福感有影响。

表 6.8 农村老人对幸福的内外归因

内归因			外归因		
一级编码	二级编码	留守老人 N (%)	非留守老人 N (%)	一级编码	二级编码
情绪		11 (4.2)	25 (5.1)	人或动物	
	情感	10 (3.8)	22 (4.5)	子孙	
	精神	1 (0.4)	3 (0.6)	家人	
动机	有追求	3 (1.2)		配偶	
人格	性格	6 (2.3)	14 (2.9)	邻居	
心态	心态	14 (5.4)	25 (5.1)	他人	
品质		3 (1.2)	8 (1.6)	生活状况	
	思想		2 (0.4)	经济	
	能力	3 (1.2)	6 (1.2)	生活	
			1 (0.2)	劳作	
小计		37 (14.2)	78 (15.9)	身体	
				社会	
				政府	
				社会	
				环境	
				命运	
				年龄	
				小计	
					223 (85.8)
					413 (84.1)

表 6.9 影响农村老人幸福感的其他变量分析 ($N = 268$)

变量	分析指标	p	变量	分析指标	p
性别	男性 - 女性	t	3.20	子女	子女数量
年龄		r	0.15	子女	儿子数量
宗教信仰	有 - 无	t	1.52	女儿数量	r
教育程度		F	2.06	子女定期给钱 - 无	t
过去职业		F	1.53	要给子女钱 - 无	t
居住方式		F	1.34	亲子关系	r
客观经济状况	有退休金 - 无	t	0.87	人际	朋友数量
	月收入(元)	F	2.03		人际关系
主观经济评价	是否够用	r	0.42	日常生活	要劳作 - 无
	经济满意度	r	0.51		繁重程度
客观健康状况	疾病数量	r	-0.29	比较方式	娱乐活动数量
	有慢性疾病 - 无	t	-4.48		与过去比
	有重大疾病 - 无	t	-3.13	归因方式	与他人比
主观健康评价	健康满意度	r	0.41		归因总数
婚姻	婚姻状况	F	0.89		不幸福内归因
	离丧再时间	F	0.09		不幸福外归因
	夫妻关系	r	0.32		幸福内归因
					幸福外归因

(三) 预测农村老人幸福感的回归分析

采用多元分层线性回归预测农村老人的幸福感，在模型一中，纳入留守老人与非留守老人间有差异的人口统计学变量（表 6.7），以及影响农村老人幸福感的人口统计学变量（表 6.9），最终有 18 个变量纳入模型一（其中婚姻状况设置了 3 个哑变量）。在模型二中，引入是否留守；在模型三中，引入比较方式；

在模型四中，引入归因方式。

表 6.10 预测农村老人幸福感的回归分析

变量	参照	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
		β	β	β	β
性别	男性	女性	0.08	0.090*	0.114*
年龄			0.06	0.059	0.09
客观经济状况	月收入(元/月)		0.004	-0.004	-0.034
主观经济评价	是否够用		0.134**	0.145**	0.170***
	经济满意度		0.115*	0.122*	0.259***
客观健康状况	疾病数量		-0.047	-0.042	-0.001
	有慢性疾病	无慢性疾病	0.053	0.055	0.017
	有重大疾病	无重大疾病	-0.024	-0.023	-0.045
健康满意度			0.136**	0.135**	0.177**
婚姻状况	丧偶	在婚	0.052	0.052	0.025
	离婚	在婚	-0.014	-0.02	-0.014
	再婚	在婚	0.011	0.006	-0.021
夫妻关系			0.100*	0.099*	0.137**
子女	儿子数量		0.071	0.068	0.084
	女儿数量		0.084	0.087	0.068
	亲子关系		0.245***	0.245***	0.287***
人际	朋友数量		0.035	0.034	0.06
	人际关系		0.056	0.065	0.071
日常生活	要劳作	不要劳作	-0.109*	-0.101	-0.103
	繁重程度		0.183***	0.196***	0.182**
是否留守	非留守	留守		-0.007	-0.004
比较方式	与过去比			0.265***	0.272***
	与他人比			0.227***	0.225***
归因方式	不幸福内归因				0.004
	不幸福外归因				-0.023
	幸福内归因				0.088*
	幸福外归因				0.058
<i>N</i>		268	268	268	268
<i>R</i> ²		0.519	0.518	0.625	0.629
ΔR^2			0.001	0.102	0.009
ΔF		15.42***	0.36	36.24***	1.63

注：*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$ 。

如表 6.10 所示，在几乎全部四个模型中，主观经济评价、主观健康评价、夫妻关系、亲子关系和日常生活繁重程度都能显著预测农村老人的幸福感。

在模型一中纳入人口学变量后，可以显著预测幸福感 ($\Delta F = 15.42$, $p < .001$, $R^2 = 0.56$)。

在模型二中引入居住地点后，模型的改变量不显著 ($\Delta F = 0.36$, $p = .547$, $R^2 = 0.56$)，是否留守不能显著预测幸福感。

在模型三中引入比较方式后，模型的改变量显著 ($\Delta F = 36.24$, $p < .001$, $R^2 = 0.66$)；“与过去比”和“与现在比”都能显著正向预测幸福感。

在模型四中引入归因方式后，模型的改变量不显著 ($\Delta F = 1.63$, $p = .167$, $R^2 = 0.68$)；但是幸福内归因数可以显著正向预测幸福感。

三、农村留守老人的主观幸福感及其影响因素

(一) 影响农村留守老人幸福感的变量分析

如表 6.11，是否够用、经济满意度、疾病数量、是否有慢性疾病、健康满意度、夫妻关系、儿子数量、亲子关系、朋友数量、人际关系、与过去比、与现在比和幸福内归因对农村留守老人的幸福感有影响；但是，最常看望频率和最近空间距离对农村留守老人的幸福感没有影响。

表 6.11 影响农村留守老人幸福感的变量分析 ($N=91$)

变量		分析指标	<i>p</i>	变量		分析指标	<i>p</i>	
性别	男性 - 女性	<i>t</i>	1.71	0.091	子女	子女数量	0.02	0.823
年龄		<i>r</i>	0.17	0.108		儿子数量	0.25	0.015
宗教信仰	有 - 无	<i>t</i>	0.17	0.863		女儿数量	-0.16	0.134
教育程度		<i>F</i>	1.55	0.208		子女定期给钱 - 无	1.07	0.286
过去职业		<i>F</i>	0.87	0.462		要给子女钱 - 无	0.89	0.375
居住方式	独居 - 仅与配偶	<i>t</i>	-1.04	0.300		最常看望频率	0.54	0.655
客观经济状况	有退休金 - 无	<i>t</i>	0.50	0.620		最近空间距离	2.36	0.060
	月收入(元)	<i>F</i>	0.81	0.544		亲子关系	0.44	0.000
主观经济评价	是否够用	<i>r</i>	0.47	0.000	人际	朋友数量	0.34	0.001
	经济满意度	<i>r</i>	0.52	0.000		人际关系	0.33	0.002
客观健康状况	疾病数量	<i>r</i>	-0.36	0.000	日常生活	要劳作 - 无	-0.09	0.929
	有慢性疾病 - 无	<i>t</i>	-3.72	0.000		繁重程度	0.06	0.578
	有重大疾病 - 无	<i>t</i>	-1.87	0.065		娱乐活动数量	-0.09	0.410
主观健康评价	健康满意度	<i>r</i>	0.45	0.000	比较方式	与过去比	0.46	0.000
婚姻	婚姻状况	<i>F</i>	2.05	0.112		与他人比	0.66	0.000
	离丧再时间	<i>F</i>	0.90	0.445	归因方式	归因总数	0.10	0.341
	夫妻关系	<i>r</i>	0.40	0.000		不幸福内归因	0.03	0.811
						不幸福外归因	-0.09	0.378
						幸福内归因	0.23	0.032
						幸福外归因	0.14	0.179

(二) 预测农村留守老人幸福感的回归分析

采用多元分层线性回归预测农村留守老人的幸福感，在模型一中，纳入影响农村留守老人幸福感的人口统计学变量（表 6.11），最终有 10 个变量纳入模型一。在模型二中，引入比较方式；在模型三中，引入归因方式。

如表 6.12 所示，在三个模型中，亲子关系都能显著预测留守老人的幸福感。在模型一中纳入人口学变量后，可以显著预测幸福感 ($\Delta F = 10.42$, p

$< .001$, $R^2 = 0.57$)。

在模型二中引入比较方式后，模型的改变量显著 ($\Delta F = 14.99$, $p < .001$, $R^2 = 0.69$)；“与过去比”和“与现在比”都能显著正向预测幸福感。

在模型三中引入归因方式后，模型的改变量不显著 ($\Delta F = 0.75$, $p = .559$, $R^2 = 0.70$)，且没有归因方式可以显著预测幸福感。

可以看到，能显著预测农村留守老人幸福感的因素有比较方式、亲子关系、经济满意度和健康满意度，但是子女最常看望频率和与子女最近空间距离不能。

表 6.12 预测农村留守老人幸福感的回归分析

变量	参照	模型 1	模型 2	模型 3
		β	β	β
经济	是否够用	0.132	0.161	0.115
	经济满意度	-0.033	-0.039	0.198*
健康	疾病数量	-0.201	-0.214*	-0.181
	有慢性疾病	0.061	0.081	0.004
婚姻	健康满意度	0.115	0.125	0.206*
	夫妻关系	0.032	0.023	0.098
子女	儿子数量	0.081	0.068	0.16
	亲子关系	0.200**	0.202**	0.267**
人际	朋友数量	0.035	0.028	0.091
	人际关系	0.098	0.100	0.08
比较方式	与过去比		0.227**	0.244***
	与现在比		0.381***	0.393***
归因方式	不幸福内归因			0.021
	不幸福外归因			-0.016
	幸福内归因			0.078
	幸福外归因			0.098
<i>N</i>		91	91	91
<i>R</i> ²		0.566	0.686	0.698
ΔR^2			0.121	0.012
ΔF		10.42***	14.99***	0.75

注：*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$ 。

第三节 小结

本研究采用量化研究中的问卷法，考察老人、农村老人和农村留守老人的主观幸福感和孤独感，并与城市老人和农村非留守老人对比，分析居住地点（大城市、小县城和农村）、是否留守（留守、非留守）、比较方式和归因方式对幸福感的影响，采用多元分层线性回归法分析预测幸福感的因素，结果发现：

- 1) 全部老人的幸福感较高、孤独感较低，“老人”对幸福感没有影响。
- 2) 全部老人中，农村老人的幸福感最低、孤独感最高，小县城老人其次，大城市老人幸福感最高、孤独感最低；控制其他人口统计学变量后，居住农村

仍然能显著负向预测老人的幸福感，“农村”对老人的幸福感有影响。

3) 农村老人中，留守老人和非留守老人的总体幸福感都较高、孤独感都较低，且没有显著差异；控制其他人口统计学变量后，“留守”仍然不能显著预测农村老人的幸福感，“留守”对农村老人的幸福感没有影响。

4) 比较方式上，大多数老人都认为现在比过去更好；但大城市老人更倾向于认为自己的生活比他人更好，而农村老人则更倾向于认为自己的生活比他人更差；留守老人与非留守老人没有显著差异。

5) 归因方式上，大城市老人认为“子孙”是影响幸福感的首要因素，但小县城老人和农村老人认为“经济”是影响幸福感的首要因素；在内外因中，三类老人都认为“心态”最重要；留守老人与非留守老人也没有显著差异。

6) 比较方式、亲子关系、经济和健康满意度可以显著预测农村留守老人的幸福感，但是子女最常看望频率和与子女最近空间距离不能。

第七章 研究四：农村留守老人的主观幸福感（质的研究）

“民族志并非是完整的真相……我不能告诉人们真相，我只能告诉人们我所知道的。”

——Clifford(1986)

研究三采用量化的方式分析了农村留守老人的主观幸福感，但还存在以下不足：1) 研究三采用老人自评的方式，虽然问卷信效度较高，但是问卷的方法本身存在一定伪装；2) 研究三仅能考察到研究者所测量和分析的内容；3) 虽然研究三尝试对研究发现进行了讨论和解释，然而这些解释是否正确？是否还有其他解释？究竟为什么“农村”对老人幸福感有影响，而“留守”没有影响？又为什么一些因素会对留守老人有影响，而一些因素没有？除此之外，农村留守老人会如何适应社会变革？这些原因式的问题较难采用量化的方式进行探索。

为接近更真实的答案、探索到更深入的原因，也为解释留守老人如何维持较高的幸福感、如何适应社会变革，本研究深入农村留守老人的日常生活中，采用民族志研究方法，将参与式观察、半结构式访谈和非正式访谈结合在一起，考察农村老人和留守老人之所以幸福和不幸福的原因，以及留守老人自身的调节与适应，进一步对前面的研究作补充和解释。

第一节 方法

一、民族志研究方法

(一) 什么是民族志及选择民族志的原因

民族志方法 (ethnography) 来源于人类学，后被用于社会学研究，但在心理学研究中的应用较少。它主要探讨事物现象的原创性、表达性及独特性，是典型的解释性研究方法。其中，ethno 指的是“一个民族、一群人或一个文化群体”；而 graphy 指的是“绘画或画像”。因此，ethnography 便是指“一个族群的画像”。也就是说，民族志方法是描述一个种族或一个群体中的人们的生活方法，并解析其与文化中的人、事、物、时、地各因素之交互影响的过程。(费特曼，

1998/2013)

采用民族志方法的研究者必须进行田野研究，深入被研究者的生活，“长时间参与观察”或以“一对一访谈”的方式搜集数据。马凌诺夫斯基(1992/2002)的著作《西太平洋的航海者》被视为民族志方法的开山之作，他在西太平洋的特罗布里恩德岛上与当地居民一起生活了三年，参与观察他们的生活，并进行一对一访谈和小组访谈。

因此，民族志方法是一种行动中的研究方法，它结合了参与观察和访谈等多种数据收集的方式，以帮助研究者了解某个群体的原本面目，叙述他们如何行动、如何建构意义以及如何加以诠释。其目的在于发现群体成员的信念、价值、观点和动机等，并且从群体成员的观点，来了解这些信念和价值的发展与改变。

民族志研究重视结构的动态过程之整体分析，而非游离的个别事实，是一种研究者与被研究者之间的互动性的研究。研究者需要实地参与、观察、记录和描述各社会过程的内容及形式。与化约式的实证主义研究不同，民族志研究强调发现和分析事物及社会过程的整体性、复杂性和深入性。因此，民族志方法也叫做“深描法”。

在研究二中，研究者采用了半结构式访谈和扎根理论作为研究和分析方法，来考察大众对农村留守老人的刻板印象。但是单纯用半结构式访谈无法深入到被研究者的日常生活中，扎根理论的分析方法也会将资料“打碎”成小块，不利于进行整体分析(Saldana, 2009)，采用民族志的方法更有助于研究者深入了解和分析某个群体。

除此之外，文化不是静止不变的，当研究者希望把文化的因素考虑进去时，采用民族志研究方法更合适，因为该方法的持续时间较长，适合于做文化的动态分析。

总的来说，民族志是一个在自然情境下进行的，综合了多种数据收集方法和分析方法的田野研究。本研究选择民族志作为研究方法，是因为它可以帮助研究者从整体上深入分析研究对象，了解他们的复杂性、丰富性及动态变化。

（二）研究者本人作为研究工具

陈向明(2008)给质的研究下过一个定义：

“质的研究是以研究者本人作为研究工具，在自然情境下采用多种资料收

集方法对社会现象进行整体性研究，使用归纳法分析资料和形成理论，通过与研究对象互动，对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动。”

民族志是质的研究方法之一，因此，它也是以研究者本人作为研究工具的。以研究者本人作为研究工具还意味着，研究者一方面要尽量融入和深入研究对象群体，成为一个“局内人”；但另一方面，研究者又不能过度卷入，有时候需要能跳出来，从一个研究者的角度去分析研究对象，成为一个“局外人”。研究过程中，研究者不断在“局内人”和“局外人”之间转换。有很多方法，可以使研究者既作为一个“局内人”，又能保有“局外人”的专业性和理论性，其中，应用最广的是写反思笔记。反思笔记不同于观察笔记，它记录的不是观察到的“所见”，而是研究者本人的“所想”，可以帮助研究者“跳出”研究情境，以一个“局外人”的身份去分析研究对象和情境，形成理论。(陈向明，2008)

在此，简要介绍“我”这个研究工具的个人背景。为使读者有“亲历之感”，接下来都将以第一人称“我”进行介绍。

我出生在湖南省 L 市城区，一直在那里生活到十八岁，是家中的独生女。父亲和母亲都来自农村，也都通过上大学，离开了家乡，来到城市工作。父亲是家中独子，母亲有五个兄弟姐妹。爷爷过世前，每年过年的时候，父母都会带我回农村老家住一段时间。但在我上小学时，爷爷过世了，之后，父亲就将奶奶接到城市来和我们一起生活，老家的房子也全部拆掉了。外公外婆也在他们五十多岁的时候，随子女搬到城市来，大多数时候与最小的儿子生活，也帮他们带孩子。

因此，我只在小的时候在农村生活过很短的一段时间，对农村的了解不多，对农村的印象都停留在过去——灯光昏暗，布满了灰尘。因为我对农村的了解不多，更不容易受限于过去的经验，能从“局外人”的视角进行分析；但也是因为对农村的了解不多，要融入农村生活，与当地人打成一片，成为“局内人”，则需要面临更多挑战，也需要更长的时间。

二、研究样本的确定

(一) 研究地点的确定

采用方便抽样，我选择了自己的家乡——湖南省 L 市作为研究地点，因为

我比较熟悉当地方言，不需要翻译就可以直接与老人进行沟通，可以更方便地获得第一手资料。

通过家人的关系，我联系到两户夫妻都是农村留守老人的远房亲戚，深入到他们两家所在的两个农村进行田野研究。我选择这两个村有三个原因：一是从研究可行性出发，有远房亲戚住在那里，可以使我“进入现场”，并保证我的安全；二是这两个村都没有自主品牌，村民主要靠外出打工来赚钱，留守老人较多；三是这两个农村各有特点，通过比较这两个农村，可以了解村落和时代的变迁及对老人的影响。

2013年1月到2013年12月，我的主要研究地点是我的A外公外婆（远房姨妈的父母）所在的A村；2014年1月到2015年6月，我的主要研究地点是我的B外公外婆（舅妈的父母）所在的B村。利用寒暑假时间，及每学期的休假时间，我累计在这两个农村生活了约6个月。田野研究期间，我都居住在远房亲戚家中，与他们同吃同住。

以下，对研究地点的人口、经济、外出打工情况和相关政策作一个简要介绍。

L市的特点

L市属于县级市，2012年末，全市常住人口为95.8万人，其中城镇人口48.48万人，农村人口47.32万人，城市化率为50.61%（L市档案史志局，2013）。

L市共有一个经济开发区，一个示范区，四个街道，八个镇和四个乡。其地形多为山地、丘陵，属中亚热带季风性湿润气候。花炮和瓷器是L市的特色产业，L市几个乡镇拥有制造花炮和瓷器的工厂，这些乡镇外出务工人员较少。但是A村和B村附近均没有鞭炮厂或瓷器厂，年轻人还是只能依靠外出打工来赚钱。

2012年L市地区生产总值395.3亿元，按常住人口算，人均地区年生产总值41,268元。城镇居民人均可支配收入为24,771元，农村居民人均可支配收入为13,347元。2012年，县域经济竞争力在全国百强排名上为第94位。

2012年底，城乡养老保险参保率达95.1%；全市参加新型农村合作医疗保险的农民为81万人，参合率为98.07%，个人筹资最低标准为60元/人，人平筹资290元。在我进行研究的两年半时间内，农村老人的养老保险金从每月55元

上升到每月 65 元。除此之外，老人或其家人还可以通过个人缴费的方式为老人购买养老保险，可以逐年缴纳，也可以一次性缴纳，多缴多得。

A 村——现代农村的特点

A 村位于 L 市西部，从 60 年代开始，这个村的人陆续出去做建筑用防水材料，或做包工头或帮他人打工，基本上这个村的男人都做过这行。一开始在山东等北方地区做，后来发展到全国各地，上海、广州都能见到他们的影子。至今仍有许多人在外面做这行，有一批人因此而起家，并赚到很多钱⁷。

该村的村民多为附近其它村搬迁过来的，一部分属于政府集资住房，居民集中居住，离主路较近，生活较便利，较现代化，与小镇类似且今后将向城镇化方向发展，因而将它称为现代农村。

B 村——传统农村的特点

B 村位于 A 村的西边，比 A 村偏僻。B 村的年轻人基本上都出去了，甚至包括老人可能也出去给子女带孩子了。B 村的人外出做各行各业的都有，但也是以做建筑用防水材料为主。不过据村民说，B 村的孩子都比较听话，也比较有出息。现在还住在村里的只有几十户人家，晚上天黑之后，周围几乎漆黑一片，只有远远的亮着的几盏灯，需要打着手电筒走路。

该村的村民长期居住在此，分散居住，离主路较远，生活较不便利，较不现代化，也较符合人们心中对农村的印象，因而将它称为传统农村。

（二）研究被试的获得

研究被试主要是 A 村和 B 村的村民，也包括少部分路过这两个村的村民和量化研究中的其他村的村民。研究对象以留守老人为主，但为进行对比，非留守老人也是研究对象。此外，为对留守老人的信息进行信效度检验，还研究了回乡的务工子女和留守的孙辈。

被试的获得兼顾了目的性抽样和偶遇抽样。我所居住的两户远房亲戚家中的老人（A 外公外婆和 B 外公外婆）及其子女是我的主要研究对象。同时，他们也是我的信息联络人，经由他们介绍，我也会有目的地选择一些村民作为我的研究对象。此外，我在两个村生活期间，偶遇到的一些村民也成为了我的研

⁷ 来自村民口述。

究对象。

三、资料的收集与分析

(一) 资料收集方法

民族志是一种在自然情境下采用多种资料收集方法的质性研究方法，本研究主要采用了以下几种资料收集方法。

参与式观察

研究期间，我居住在农村，融入到研究对象的生活之中，对研究对象进行参与式观察。我每天与他们一起生活、交流、玩耍甚至劳作。但在晚上，当其他人睡觉之后，我会将当天的所见所闻记录下来，作为观察笔记。最终，我共获得了约 8 万字的观察笔记。

半结构式访谈

在观察的同时，我也会对一些留守老人、非留守老人和留守老人的子女进行半结构式的正式访谈。每个人访谈 1 到 2 次，每次 30 到 90 分钟不等。访谈提纲见附录 7.1。

对留守老人的访谈内容主要包括：

- 1) 社会关系网络，例如“几个子女？”；
- 2) 生命史，例如“什么时候出生的？”；
- 3) 子女外出情况，例如“孩子们分别是什么时候出去打工的？”；
- 4) 对子女外出的态度，例如“您是怎么看待孩子外出打工的？”；
- 5) 子女外出对日常生活的影响，例如“您现在每天都做些什么？”；
- 6) 子女外出后遇到的压力事件与应对，例如“孩子出去后，家里有发生什么重大的事情吗”；
- 7) 对未来的打算，例如“您以后有什么打算？”；
- 8) 对幸福的理解，例如“您觉得什么样的生活才是幸福的？”。

对非留守老人和留守老人子女的访谈内容与留守老人类似，但具体题目根据实际情况而调整。

半结构式访谈有时是一对一的访谈，有时是同时访谈夫妻俩。访谈时，研究者会征得研究对象同意，采用录音或笔录的形式，之后再将录音或笔录内容

转录成文本资料进行分析。最终，共有 58 位被试参与了半结构式访谈，其中留守老人 35 位、非留守老人 19 位、外出务工子女 4 位。研究者共获得约 30 小时长的录音，约 36 万字的转录文本。被试的统计信息见表 7.1，详细信息见附录 7.2。

表 7.1 研究四半结构式访谈被试的统计信息表 ($N=58$)

项目		<i>N</i>	%	项目	<i>N</i>	%
被试来源	A 村	34	58.6	在婚	是	33 61.1
	B 村	23	39.7		否	21 38.9
	额外的一个偏僻的 C 村	1	1.7	儿子数量		1.48±0.90
老人年龄		72.94 ± 5.49		女儿数量	0.98 ± 0.89	
子女年龄		38 ± 2.16		老人的居住方式	自己	11 20.4
性别	男	26	44.8		仅配偶	17 31.5
	女	32	55.2		仅子女	5 9.3
类别	留守	35	60.3		仅孙辈	2 3.7
	非留守	19	32.8		配偶和孙辈	7 13
	务工子女	4	6.9		三世同堂	12 22.2

非正式访谈

除正式访谈外，我有时也会对一些偶遇到的村民进行非正式访谈。非正式访谈的内容，不仅包括半结构式访谈的内容，也包括聊天时随机出现的各类话题。非正式访谈包括一对一访谈，也包括小组访谈。

非正式访谈的对象包括留守老人、非留守老人、老人子女和孙辈。但因非正式访谈太偶然太随机，难以对研究对象的数量进行统计，也很难对访谈过程进行录音或笔录。但在非正式访谈结束时，我会马上记录一些关键点，当晚再誊录成文本。最终，非正式访谈共获得约 11 万字的文本资料。

其他资料的收集

我也收集了村民的个人物品、房间布局、信件等等作为补充资料。

(二) 资料分析方法

民族志也是一种结合了多种资料分析方法的质性研究，根据收集到的资料的类型和研究目的，选择最适合的分析方法，有时也会对同一个资料采用几种不同的方法进行分析。本研究中，我主要使用了以下几种分析方法。

我主要采用的是扎根理论(卡麦兹，2006/2009)，对文本进行逐句编码与分析。在开放式编码后，再将编码加以类聚形成范畴和主题，并发现核心类别。

扎根理论的优势是编码详尽，不会错过重要信息，但它的一个缺点是会将资料“打碎”成小块，不利用对被研究对象形成整体印象(Saldana, 2009)。

因而，在扎根理论的基础上，我还结合使用了整体分析法(Saldana, 2009)。不同于扎根理论中的逐句编码，该方法将文本分成大块，并对大块进行编码。它的一个优势是利于对事物的整体性进行分析，不会片面和局部，但它的一个缺点是容易错过重要信息。因此，将扎根理论与整体分析法相结合，可以取长补短，使资料分析更充分。

此外，针对部分文本，我还使用了叙事分析（narrative analysis）(利布里奇，图沃-玛沙奇，奇尔波，1998/2008)或话语分析（discourse analysis）(吉，1999/2011)。叙事分析主要用于分析叙事资料，从讲述者的故事开始，主要任务是对故事进行诠释，重在对叙事材料及意义的分析。因此，它是从故事中去寻找意义的一种分析方法。本研究中采用了叙事分析的资料包括：老人的生命史和留守史、被研究者所叙述的事件和研究者的观察日记中所记录的事件等。话语分析是对使用中的语言的分析。针对一些我认为较重要的话语，尤其是一些多人小组对话，我采用了这种分析方法，通过分析对话主体的变化、说话人语气语调的变化、语言中的强调和停顿等，了解说话人的心理并构建话语的意义。

（三）信效度检验

质性研究的信效度检验不像量化研究可以直观地用数据来分析，目前最常用来确保质性研究信效度的一个方法是三角检验法。三角检验法指的是用多种资料收集的方法、多种资料分析的方法、访谈被试周围的人（如父母、子女、朋友等）、或将研究结果呈现给被试让被试给出反馈等等方式，从不同角度获得最全面的信息和资料，并对他们进行检验的方法(陈向明，2008)。

本研究也采用了三角检验法。首先，我采用了参与式观察、半结构式访谈、非正式访谈、一对一访谈和小组访谈等多种收集资料的方法。除此之外，我也收集了村民的个人物品、信件等等作为补充资料。

第二，我访谈了不同的人，以对所获得的信息进行来自其他人的视角的检验。我不仅访谈了留守老人，也访谈了非留守老人作为对比，还访谈了留守老人的子女、孙辈等等；同时，因为是在一个村做研究，也访谈到了留守老人的邻居和朋友。

第三，在资料分析时，我并没有局限于一种分析方法，根据资料的类型，有选择性地使用整体分析方法、扎根理论、叙事分析或话语分析进行分析，有的资料还采用了不止一种方法进行分析。

第四，在研究结束时，我向我的 A 外公外婆和 B 外公外婆及其几个子女说了我的大概研究结果，并得到了他们的反馈。此外，我还与这两个村和其他村的村民讨论过我的研究结果，其中甚至包括来自贵州毕节的村民，以获得他们来自不同视角的观点。

第五，为使我在作为一个“局内人”深入研究情境的同时，也能保有“局外人”的客观性和专业性，我采用了写反思笔记的方法。每天晚上，我都会记录我对这一天研究的反思，使自己“跳出来”以“局外人”身份去分析研究对象和情境。最终，我共写了约 8 万字的反思笔记。

通过这五种方式，可以说本研究的信效度得到了一定的保证。

（四）研究伦理

本研究通过了学校伦理委员会审查。在进入研究地点时，研究者就以“研究”的身份进入，并不隐瞒自己的身份。参与研究、录音或笔录均征得研究对象的同意，参与半结构式正式访谈的研究对象需签署知情同意书，及录音或笔录的知情同意书（附录 4.4）。在正式访谈和非正式访谈中，研究对象可以随时退出访谈。本研究中出现的研究对象的姓名均为化名。

第二节 结果

为使读者有“亲历之感”(陈向明，2008)，研究结果将以第一人称“我”进行叙述。研究结果仍使用半量化的呈现方式，即用“很多”、“一些”、“几个”来代表持有某个观点的被试数量的多寡。在将方言转换为普通话的过程中，为尽量保证“原汁原味”，只对被研究对象的话作了少量修改，也保留了一些带有特殊含义的方言，但在引用中对它们的含义进行了解释。引号加斜体部分为引用。每个引用之后，都标注了引用的来源，即说这句话的被试的编号；没有标注编号的引用代表来自观察笔记，非直接引用。引用中，[]里的词句为补充或解释；……为省略的部分。除标题外，文章中加粗的字词表示强调。文章中的

名字或姓氏均为化名。

在呈现研究结果之前，先对研究结果的架构进行简单说明。

一、研究结果的架构

（一）系统观

基于系统观，研究结果被分成了以下四个维度：文化、外部环境、家庭和自身（图 7.1）。文化主要指的是传统文化；外部环境主要指的是老人所生活的那个村的小环境，也包括周围邻居；家庭主要包括老人的配偶、子女和孙辈这些核心家庭成员；自身主要指的是老人自己，包括他们自身的观念，以及自身的调节和适应。其中，文化和自身是研究结果呈现的重点。

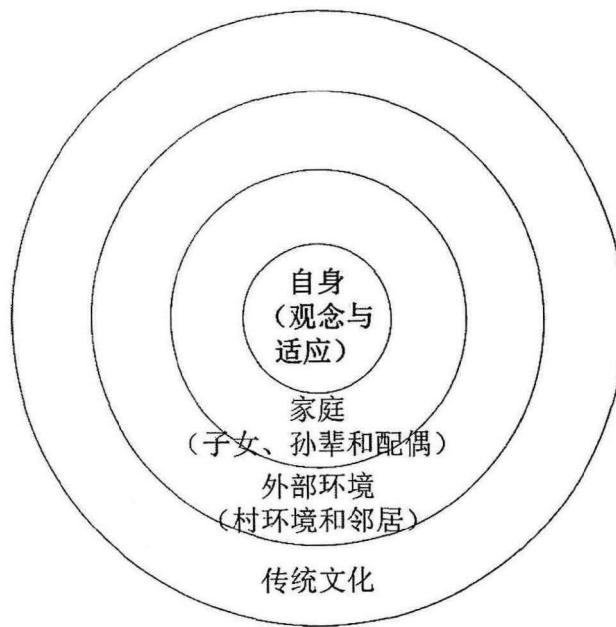


图 7.1 研究结果架构之系统观

注：阴影部分为研究结果呈现的重点。

（二）时间观

研究结果也从时间的角度，对老人的过去、现在和未来进行了分析。采用时间观，得到了两个研究结果，一个是老人身份的动态变化，另一个则综合分析了留守老人的过去、现在和未来。

二、老人身份的动态变化

留守并非是一个静止的状态，不是一旦成为留守老人就永远是留守老人，

有些老人的身份总是在变化当中，徘徊在留守、非留守和进城之间。以下分析了老人身份的动态变化过程及其影响因素（图 7.2）。

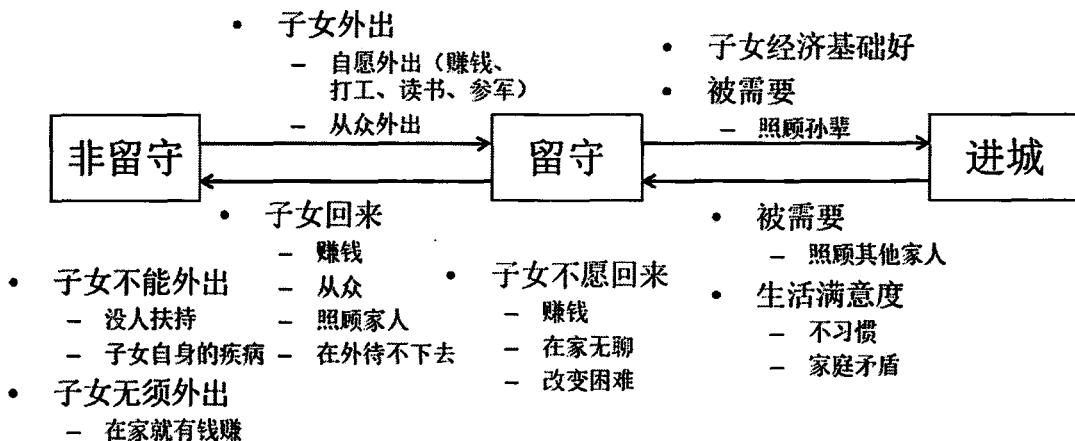


图 7.2 留守的动态过程

（一）老人身份的动态变化过程及其原因

一直是非留守老人

有些老人一直是非留守老人，他至少有一个子女或子女配偶常年与自己生活在一起。这些老人他们的子女不外出的原因有两个，一是子女不能外出，二是子女不想外出。

不能外出的子女主要受制于客观因素，缺乏资源或途径外出。一般来说，农村子女在城市找工作主要是通过熟人介绍的方式，这个熟人可能是自己的同学、朋友或亲戚等等。通常，一个村中，如果有一个人在外打工赚了钱，他就会帮助家乡中的其他人，也去这个城市做同样一份工作。如果没有人带或没人扶持，是很难在城市立足的。不能外出的子女一般来自特别贫困的家庭，所拥有的资源有限，自身条件和能力也较差，其他人不愿意帮忙或者也不知道如何帮忙。除了没人扶持外，疾病也是阻止子女外出的一个因素。这里的疾病只指子女自身的身体或精神疾病。如果是其他家庭成员患病，子女一般不会一直不出外，而是外出过一段时间之后，再回来照顾患病的家庭成员。

对于这些子女不能外出的非留守老人来说，虽然有子女在身边，可是他们内心却更希望子女可以外出，来改善家庭的经济状况和生活条件。例如，我在赶集时遇到一位非留守老人——张爷爷就表达了他对子女外出打工的渴望。

张爷爷 75 岁，从他的父辈开始就非常贫困。他只有一个儿子，现在四十多

岁了，一直想出去工作，可是只有小学文化，身高长相都差强人意，在外面找不到工作。这个儿子只能一直待在家里面，与父亲生活在一个破旧的土砖房里。因为家庭条件等问题，儿子也一直结不了婚，后来在家附近“捡”了一个精神有问题的媳妇，才算完成了“传宗接代”的任务，生了一儿一女。可是现在孙辈都长大了，连读书的钱都没有，能借的钱全都借完了，还欠了几万块钱债不知道怎么还。当我问到这位老人是否希望儿子出去打工时，他说：

“我做梦都想有人能带他出去打工，在家没什么搞头，一直在家的话哪里有钱来，但是没办法，上哪去找工作？自己没用，怪不了别人。”(#51)

与此相反，还有一些非留守老人，他们的子女不是不能外出，而是不想外出。也就是说，他们的子女有能力外出，却选择了不外出。通常，他们的家庭条件较好，而子女选择不外出的原因是“在家就有钱赚”。A 村是现代农村，在主路附近形成了一个类似小镇的生活圈，因此 A 村里会有一些子女选择不外出，在附近做小生意赚钱。例如我的牛姥舅舅，他的儿子就在附近开了一家餐馆，可以赚一些钱，也就没有外出打工了。

这其中经济是一个很重要的因素：不能外出的子女在家很难赚到钱，因此希望外出；而不想外出的子女却能在家附近赚到钱，不必外出。

从非留守到留守

有的老人，以前是非留守老人，但之后却成为了留守老人，因为他们的子女全部陆续外出了。子女外出的原因可以归为两类：自愿外出和从众型外出。

自愿外出的方式有很多种——打工、读书（如考上大学）或者参军，赚钱是其中较主要的原因。有很多老人甚至提到，如果不是年纪大了，自己都想去赚钱；有的子女表示自己并不真的想出去，但是不出去没有钱赚，所以一定要出去。但是子女同时也希望通过外出来改变自己的命运，尤其是通过考上大学离开老家的这些子女，他们也更不愿意再回到老家。

从众也是子女外出的一个原因。有的子女并不知道自己为什么要出去打工，他们看到村里其他年轻人都纷纷出去了，就跟着他们一起出去了。谢哥在上海打工，过年回来时访谈了他，他说：

“那时候，他们都在上海，都出去了。[父母的]第二个女儿先出去，第三个比我们去得早一些。反正在家里也没什么意思，就到外面去，看看外面什么

样子。”(#10)

从留守到非留守

赚钱和从众也是老人的子女选择回到老家来的两个原因，除此之外，还有照顾家人和在外待不下去。

一些非留守老人的子女因为在家就有钱赚，因而选择不外出；也有一些非留守老人的子女之前外出打工，后来随着家乡经济的发展，他们看到了家乡的商机，于是决定回家赚钱。在 A 村的一些子女就是这种情况，随着这个村的经济发展起来，他们也选择了回家。

还有一些子女，他们看到其他人纷纷回来了，虽然自己一开始没想好回家做什么，但也跟着回来了。A 村的昭奶奶家就是女儿和女婿先回家开了摩托车修理店，之后儿子也跟着回来卖冰箱。

但是更多的子女回来的原因是要照顾生病、年幼或年迈的家庭成员。例如在 A 村有一对非留守老人夫妻——蓝爷爷蓝奶奶，他们只有一个女儿，本来女儿和女婿也在外面打工。但是外孙在上大学的时候突然有一天眼睛看不见了，之后休了学。为了照顾外孙，也让外孙可以有点事情做，女儿选择了回家开个网吧，而女婿则一个人在外打工赚钱。还有的子女回来是因为生了小孩，这种情况下一般是女方留在家照顾孩子。又或者是因为老人年纪大了，不能自理，需要一个家人回来照顾老人。

少部分村民回到老家则是因为在外待不下去了，在外面赚不到钱，但是生活开支又比在家多很多，在迫不得已的情况下，只能选择回家。还有一些村民回到老家不是因为赚不到钱了，而是因为自己的年纪大了，在外面做不动了，于是选择回来。这些子女一般都在 50 岁左右，他们把打工赚钱的事情要交给自己的下一代了。

一直是留守老人

有一些老人一直是留守老人，因为他们的子女出去后，便不再愿意回来。

首要的原因仍然是子女要在外打工赚钱，并且在外面“混”得越好的子女，回来的可能性越小，尤其是一些已经在外面买房定居的子女，基本不太会再回到老家了，甚至可能过年都不回来了。但是对于大部分农村外出务工的子女来说，在外面，尤其是在北上广深这些地方买房定居是不可能的。他们打工的时

候，大多住在工厂的集体宿舍里，孩子也只能放在老家让父母帮忙带。对于这些子女来说，外出打工只是暂时的安排而已，能多赚一点是一点，而最终他们还是会回到家乡。

一些子女不愿回来，除了赚钱的因素外，外面的“花花世界”与家乡的平淡宁静形成了鲜明的对比，而他们已经受不了家乡生活的无聊无趣了。花姐因为婆婆年纪大了，要回来照顾婆婆，但是她对现在的生活很不满，认为还是外面的生活有意思：

“[在外面]每天上上班有点事可做，现在就是照顾老人孩子，一成不变冒得一点味[很没有意思]。”(#12)

最后，有的子女不愿回来的原因是自己在外面已经混了很多年了，再回来不知道从何做起，觉得要改变太困难了。

“过去了之后呢，到家里来，另外再做一个事又不太想，在外面做了这么久。重新要起动，又不好做什么事。所以就还是[一直这样了]”(#10)

从留守到进城

如果一位老人从留守到进城的话，首要的前提是子女必须在城市有一定的经济基础，子女要在城市“落了脚”才可以。如果子女自己都住在工厂宿舍，即使他们有心想把老人和孩子接到城市来，也做不到。

有一些子女在城市买了房，定居下来。他们中的一些人，会把父母也接过去，一起生活⁸。但相对来说，更多的老人去城市，并没有定居下来，他们只是短暂地过去帮子女带孙辈。就像 B 外公外婆，因为子女需要他们帮忙带孙子，他们也在城市生活过几年。现在孙辈长大了上小学了，不再需要他们帮忙了，他们就回来了。但是他们还是说，如果孩子需要的话，打电话过来叫他们过去，他们再过去。

从进城到留守

一些老人从进城又回到了留守状态，可能是像 B 外公外婆那样，子女不再需要他们照顾孙辈了，但其中还有一个原因，是老人自己也想回来。他们对老家的生活更满意，一旦不被需要，就想要回来。

⁸ 研究者给这样的老人取了一个名称，叫“随迁老人”，指他们跟随子女一起迁移到了城市(易丹，2014)。

影响老人在城市生活满意度的有两个因素：一是不习惯，二是家庭矛盾。对城市生活的不适应是很多留守老人提到自己想回来的原因，一位 88 岁的留守老人杨奶奶说，自己去了城市，连水龙头怎么调冷水热水都不知道，想洗澡必须等到子女回来；也不知道怎么用电视遥控器，平时就只能自己在家干坐着，像是被“关在那里”(#22)。

家庭矛盾也是使一些老人不愿意留在城市的原因。留守老人陈奶奶说因为与媳妇有矛盾，坚决不愿意去城市，她说今年过年也不想过去。

“去年，前年都在那边过年。我今年不想去……你听他们嘴里说是说得好，你要是在那里住了十天，就会把你赶出去。嘴里说你留在这里，心里巴不得你吃了中饭就回去。”(#28)

还有一些老人因为其他家庭成员的需要而回到农村。例如，他们可能有其他子女的孩子不能跟父母去城市，而需要老人回到农村帮他们带孩子。有一位老年夫妻就是一直在帮子女带孩子，不是在城市帮这个子女带，就是回农村帮另一个子女带。还有一些是夫妻中的一位，通常是女性，进城带孙辈，但是配偶不愿意或因其他原因不能过去，当配偶身体渐渐不好的时候，就得回来照顾配偶。还有一些老人，虽然已经六七十岁，但是家里的长辈仍然在世，因此他们还必须回来照顾自己的父母。

（二）经济与选择权

从前面的结果中，可以看到留守和非留守之间其实并没有一条明确清晰的分界线，很多老人的身份是在非留守、留守和进城之间转换的。

决定老人目前阶段是什么身份的，并不在于老人，而在于老人的子女。如果子女全部外出，那么老人就是留守老人；如果子女留在农村或回到农村，那么老人就是非留守老人；如果子女将老人接去城市，老人就跟子女进城了。但是，当子女有了一定的经济基础后，老人也有了更多的选择权来决定自己的身份，他们可以选择与子女一起住在城市，或者选择自己留在农村生活。

在这个过程当中，子女选择外出或回家，最重要的因素是经济因素、最主要的驱动力是赚钱。也就是说，子女是“哪里有钱赚就去哪里”，父母并没有多少选择权。而子女选择把老人接到城市的驱动力却不再是经济，而是需要老人帮自己照顾孩子，或觉得老人需要自己照顾。但是，这个前提是子女要有一定

的经济基础，子女要能在城市立足，才能有资本将老人接到城市。

三、传统文化的保护与禁锢

农村留守老人是受传统文化影响较深的一群人，传统文化中的知足感恩、勤劳节俭等美德是他们幸福感的保护因素，可以帮助老人在经济条件较差和子女不在身边的情况下，也维持较高的幸福感；但是传统文化中的重男轻女和传宗接代的落后思想，也阻碍了老人追求个人幸福，危害到老人的幸福感。

（一）传统文化的保护

知足感恩

留守老人，但也包括非留守老人，他们经常会提到“知足”或“知足常乐”。其他的还有诸如：

“有吃有喝就行了。”(#1)

“不图大富大贵，粗茶淡饭就够。”(#3)

“饿不死就好。”(#19)

“吃饱就够了，不要求高。”(#22)

“钱够用就行。”(#30)

“只要过着平平淡淡的生活就是幸福。”(#49)

从这些话语中可以看出，其实老人对物质的要求并不高，有吃喝就满意了。但是这并不与他们希望自己或子女出去赚钱相矛盾，如果有则更好，如果没有，他们也可以随遇而安。我的钟姥舅妈说：

“反正能自己自足，衣服置这么多，能穿多少？最后还是一把火烧了……如果[老人]知足就好了，什么问题都能解决，就能得到幸福。我只要热天不被热到，冷天不被冷到就行。”(#1)

这些老人之所以可以做到知足，其中一个原因是，他们将现在的生活与以前的生活比较，因为以前的生活太苦了，即使现在生活仍然困难，他们也已经觉得知足、很感恩。例如 79 岁的李奶奶说：

“我是一路苦过来的，以前还讨过米，捡过垃圾，现在有什么不满意的，现在最满意不过了。这还是要说感谢国家、感谢党，要是没有改革开放，哪里有现在这样的日子。想吃什么就吃什么，想买什么就买什么。肉随便你吃，衣

服随便你穿，以前哪有这种生活，没有什么不满意的了，要是谁还说不满意，这人是没良心，不知足。”(#23)

一些老人也会将自己与他人比较。但是，比较的结果，并不取决于老人的实际情况，而取决于老人的关注点。

有的我认为生活状况比较惨的老人，他们却会跟我谈论他们认为更惨的老人，这在某种程度上可以保护他们的幸福感。例如，我在赶集的时候遇到一位施爷爷，62岁，但是看上去像是70多岁，衣服都是破洞，补丁都没打。老伴去年肝硬化动了手术，接着他自己又中了风。这两次生病都花去十几万，到现在为止家里还欠了11万债，住的房子也是一间下雨就漏雨的烂砖房。他可以说是我遇见的最困难的人之一，可是他却说还有比他更惨的：

“我们村还有比我更困难的，还有一户得了尿毒症，另一个人家08年房子被雪压垮，到现在都没房子住的，好在08年我家没有受灾。”(#15)

当我真的去问到那两户时，他们却并没有那种对生活的绝望，反而很知足。那户得了尿毒症的孩子很孝顺，从外面回来照顾父母；而那户没有房子住的，现在虽然暂住在别人家，可是因为孩子退伍回来，有一笔退伍费，可以用于再建房子。有趣的是，退伍那家，还提到施爷爷比自己惨！

然而，有一些老人却更关注自己比别人不好的地方，这可能会危害到他们的幸福感。B村的针立和针明爷爷是兄弟，老了之后一人一个房子，挨在一起住。弟弟针立一直是农民，没有退休金，在单独访谈他时，他就说很羡慕他哥哥有退休金。但是哥哥虽然有退休金，却说子女不像弟弟的子女那样有出息，钱基本上都要用来帮助子女。

因此，可以看到，老人是有选择地比较。生活有好的地方，也会有不好的地方；一个人有好的一面，也会有不好的一面。如果老人将自己的生活与过去不好的一面或与他人不好的一面比，则可能感到知足，从而保护自己的幸福感；如果老人将自己的生活与过去好的一面或与他人好的一面比，则可能会危害自己的幸福感。

勤劳节俭

传统美德当中的勤劳和节俭同样也是保护因素，使农村老人和留守老人能够维持较高的满意度和幸福感。虽然一个月55到65块钱的社会养老金，听上

去非常少，知足和勤俭的老人却觉得远远足够了。他们平时吃的菜都是自己种的，甚至还可以剩下一些拿出去卖。有的老人会选择看着好看一点的菜拿出去卖，而自己则吃难看一点和差一点的菜。他们经常说“一分钱掰成两半花”。

那位 88 岁的杨奶奶，我第一次去看她的时候，她就在纳鞋子（图 7.3）。问她为什么，她说如果有人给她拿东西，她可能没什么东西拿给别人，钱也不多，她就可以把纳好的鞋子当作人情还回去。我过去的时候拿了一点钱给她，她在当天下午就立刻拿了些吃的东西过来给我。这些东西也是别人给她的，她一直放在那里没有舍得吃。



图 7.3 在纳鞋的 88 岁留守老人杨奶奶

虽然她现在已经 88 岁了，她仍然在房子后面种了很多菜，每天自己担水去浇菜。子女不能理解为什么她还要去干农活，可是她说自己闲不下来，就是想做些事情。同时，她也说，自己种点菜，如果还能卖到一些钱的话，她就不用想吃点什么或买点什么都要问子女要钱了。对于老人来说，自己手里有钱和问子女要钱之间有很大的不同。老人与子女之间有时会因为钱花在哪了而发生矛盾；也有老人说，虽然子女愿意给钱，但自己不想买点几块钱的小东西都要问子女要钱。因此，勤劳节俭一点，老人也能更自主一些。

此外，很多农村老人干农活，并不一定是要赚钱或被逼无奈（虽然也有老人是这样），而是他们自己想干。他们说农村人就是习惯了做事，自己停下来不做事了，就觉得浑身不舒服。当然也有农村老人觉得自己辛劳了一辈子，老了就应该“享清福”了。对于这两类老人，我之后还会再详细说。

无论是我的 A 外公外婆，还是 B 外公外婆，他们都在自己家附近种了菜，A 外公嫌现在这个地方菜地小，还在老家种了其他菜，有时会骑着自行车去农作。B 外公外婆从深圳一回来，就在想着要怎么种菜。他们不仅种了菜，B 外公还在院子门口种了一些花草。他们也会根据时节，自己动手从山里采摘食材，做成其他食物，比如茶叶、艾叶粑粑等。

A 村和 B 村里，都有老人做花炮赚钱（如图 7.4）。他们做 1 根花炮可以赚 1 分钱，每天做 1000 根花炮才可以赚 10 块钱。年轻人说，这种活只有老人才愿意做。而老人却说，每天能赚几块钱，一个月也是笔不小的收入。

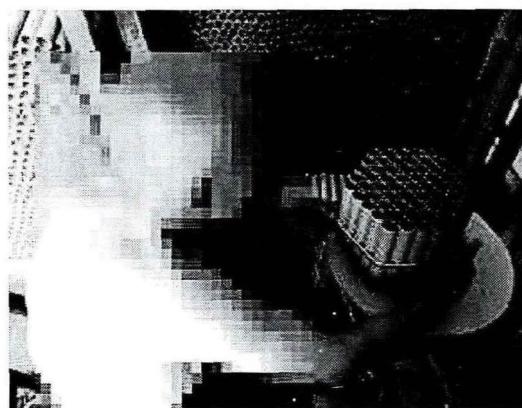


图 7.4 一位在做花炮的留守老人

我的钟姥舅舅 76 岁了，还在做摩托车出租生意赚钱，平时也会靠在葬礼上吹唢呐等方式赚钱。他骄傲地说自己赚了近十万块钱。他用这笔钱给自己和老伴修了个“豪华”的坟墓，并且在墓前写了副对联：生前勤劳创造，死后享乐千秋。横批：求安亭（图 7.5）。这副对联很好地反映了他的幸福观：勤劳、靠自己、享乐、求安（也是一种知足）。



图 7.5 钟姥舅舅通过勤劳节俭为自己造的“豪华”坟墓

勤劳节俭似乎已经融进了这些老人的血液里，他们愿意也想要自给自足。勤劳节俭使他们即使在困难的时候，也可以生活下去；勤劳节俭也给他们带来了控制感和自主权，可以无须完全依靠子女；勤劳节俭还给他们带来了自我价值感，认为自己老有所用；

（二）传统文化的禁锢

重男轻女

重男轻女，是传统中国社会所持有的一种思想，一些农村老人的观念已经发生变化，意识到生男生女都一样，也有老人说生女儿比儿子好，因为女儿对父母更贴心，还没有盖房子娶媳妇的经济压力。但是，仍然有一些老人还是受到重男轻女思想的影响，如果家庭里没有男孩，他们心理上感到低人一等、被别人看不起。

例如，有的老人因为自己过去没有生男孩而感到抬不起头，甚至因此被老伴打骂，至今仍然感到痛苦；有的老人因为媳妇没有生男孩而对媳妇不满，产生很多婆媳矛盾；有的老人家庭，为了要个男孩，一直生、生、生，却无力和无钱抚养，影响下代养育质量和家庭生活条件。

为了“弥补”部分家庭只有女儿的情况，在我研究的两个村里，上门女婿现象至今很普遍。只有女儿的人家想招个上门女婿，是因为重男轻女的思想，儿子能帮忙干活，生下来的孩子还能跟自己姓。但是，有儿子的人家为什么愿意自己的孩子去做上门女婿呢？其中一个原因就是承担不起儿子结婚的巨大经济压力。

传宗接代

婚姻是人生一件大事，在农村，为了让自己的孩子结婚，父母或者祖父母愿意付出很多。一些老人就算借钱也要给子孙盖个新房，因为如果没有新房，儿子或孙子可能娶不到媳妇。对于他们来说，勤劳工作、省吃俭用的一个目的，就是为了可以给孩子准备好一栋房子，即使这栋房子以后孩子永远都不会回来住，但准备好这一栋房子，他们才认为自己尽到了做父母的责任。

一栋房子一般要十几万，不是所有村民都能负担得起，因此就有些较富裕的村民做高利贷的生意，收一毛五左右的利息。我研究的两个村里，几乎每位村民，都会因盖房子而欠钱。而且即使在农村买房子比盖房子便宜，村民也更

愿意盖房子，因为自己想盖多大就可以盖多大，房子越大脸上越有光，娶到好媳妇的可能性也就越大。一些村民在带我看他们家的时候，会流露出非常骄傲的神情，对我说“城里不可能有这么大的房子吧”(#33)。

除了房子之外，为了孩子结婚，礼钱也是必不可少，有村民跟我说，现在礼钱都要十几万，甚至几十万，“娶一个媳妇可能会要了父母半条老命”(#3)。

出于这样的压力下，年轻人为了自己的孩子可以有房子和足够的礼钱结婚，也要外出打工赚钱；而老人为了自己的子女和孙子也会出一份力。因此，虽然老人知足，自己对生活的要求不高，但为了下一代，也要勤劳节俭，更努力赚钱和省钱。这使得有的老人无法好好享受自己晚年的生活，却还要为生活所累。

我住的 A 外公家（他也认同了我的分析），他们也是招的女婿（也就是我的远房姨爹），因为他自己只有一个女儿，想有个儿子。而我姨爹家里有三个兄弟，根本不可能有钱给三个儿子都盖房子娶媳妇，反正儿子也有了，就不如招出去一个，给家庭减轻些负担。因此，通常可以看到，全是女儿的家庭招了一个上门女婿，而上门女婿的家里面全是儿子，这其实是一种权衡之下的选择。

重男轻女、上门女婿、房子和礼金这些现象我认为又可用一个成语来形容：传宗接代。然而，一方面养儿子的经济压力巨大，另一方面村民又更想要儿子。他们似乎是自己把自己给禁锢住了，在这种思想下，老人的经济负担增大、生活质量下降，也很难去享受自己的生活、追求个人的幸福。

四、外部环境的影响

（一）村环境的影响

村的留守氛围

如果一个村的留守老人较多，是对留守老人的一种保护，也可以相互学习如何更好地独立生活；如果一个村的留守老人较少，则会更突显留守老人的孤独，但是子女有出息可以部分地安慰老人。

A 村和 B 村都在 L 市的西边，都没有自主产业，留守老人较多。在这种情况下，作为留守老人，并不会觉得自己特殊；相反，一些非留守老人，尤其是因为家庭条件不好，子女不能外出的老人，反而会希望子女也能够像其他人的子女一样，外出打工赚钱。

A 外公外婆家对面有一家开南杂的店子，店主的儿子也没有出去。店主刘奶奶经常开玩笑地说：

“我心里都着急类，就希望他不要待在家里，赶紧出去，讨嫌，我还要照顾他，早上叫他起来半天都不起来，出去赚钱多好呀。”(#53)

虽然是开玩笑的话语，其中也透露给我们两个信息：一是父母有时也希望子女能外出闯荡，并不希望子女一直陪在自己身边；二是当子女陪在父母身边时，不一定是子女照顾父母，也可能是父母照顾子女。在此，我想先分析第一点，第二点在之后“子女的影响”里我会更详细地说明。

在对留守老人的刻板印象中（见研究二），大众普遍的一个前提假设是老人也希望子女留在自己身边，如果一旦被留下来，老人给他们的印象便是“守望”，眼巴巴地遥望着子女回来。然而，大众并没有考虑，老人是否希望子女留在身边？

对于一些老人来说，子女有能力外出，并且有能力在外面赚到钱回来，是一件很有面子的事情，意味着他们的子女有出息。而如果子女没有能力外出，或一直待在父母身边，老人会觉得子女在啃老，没有真的独立。

另外，当一个村中大多数的老人都是留守老人时，就会出现一些“领头羊”。通过这些“领头羊”的作用，其他老人也会学着如何在子女不在身边时，更好地独立生活。这些“领头羊”通常是年纪较小、思想更为开放、或有过进城经历的老人。例如，B 村就有一位六十多岁的老人，会在晚上带领大家跳广场舞。虽然响应她跳广场舞的人很少，通常只有两三个，可是她给村民传递了一个信息，就是没有子女在身边的生活也可以丰富多彩。有的老人谈论她：

“我觉得像她这样就蛮好，不要老去操心小孩，儿孙自有儿孙福，过好自己的日子就行。像现在我们两口子过，也蛮自由自在啊。”(#49)

虽然我研究的这两个村都少有自主产业，留守老人较多。但是在做量化研究的时候，我也去过东部那些有自主产业，留守老人较少的村。在那些村中，留守老人身为特殊群体，更容易感到孤独。当其他老人的子女晚上纷纷回到家一起吃饭时，自己只能点着一盏灯，守着一台电视机。如果配偶在身边还好一点，如果配偶不在身边，更容易感到孤独。

但是另一方面，因为附近就有自主产业，这些村中的留守老人的子女，通

常是通过读书或参军的途径外出的，或者在外面能赚到较多的钱。因此，可以说他们的子女通常比较有出息，这点对于老人来说是个安慰，可以弥补子女不在身边的孤独。

村设施与政策的影响

村内的设施与村自己的政策，对老人的生活状况和幸福感也有影响。例如 A 村靠近主路，附近有卫生院，有学校，老人的日常生活更方便。但是 B 村离主路较远，附近没有卫生院，老人更多选择去赤脚医生那里看病。同时，小孩要上学，也要走很久的山路才能到学校，如果小孩年龄小，需要老人接送，也给老人增加了负担。

此外，还有一些村在社会养老保险的基础上，村干部会再额外发一笔养老金给老人，那也可以进一步减轻老人的生活负担。再例如，B 村以前都是泥土路，直到 2014 年，村大队出了一部分钱，并由村民捐助一部分钱，建成了水泥路。仅仅是修成水泥路，也能使老人的生活更便利。

然而，有的时候，村里虽然有一些设施，却并没有得到利用。例如，我做量化研究的时候路过一个村，村里为老人建了老年活动中心，门前还有一些锻炼器材，可是老人们却表示很少有人去那里，常年都是关着门。甚至村里面有一些老人都不知道有这样的老年活动中心存在。再例如，B 村为老人建了一个图书馆，本来是为了老人没事的时候可以去里面看看书，可是 B 外婆说，这里一直都是关着门的，就只在上面有人来检查的时候开下门（图 7.6）。



图 7.6 未见开门的 B 村村级组织活动中心

(二) 周围邻居的影响

闲聊的作用

在农村生活的这些时间里，给我较大的一个印象是，农村人喜欢聚在一起闲聊，东家长西家短。一开始我认为这些闲言闲语会对别人不好，可是当我生活久了之后，却意外地发现，这些闲言闲语反而是对农村留守老人的一种保护，因为闲聊本身是一种支持和保护，再加上闲言闲语的范围和内容很广，也可以冲淡周围人对留守的关注。

我观察过很多这种聚在一起的闲聊（如图 7.7）。它们的特点是：一、无目的性，想聊什么就聊什么，或者说其目的就是聊天和打发时间；二、话题转换突兀，经常一个人开启了一个话题，还没聊完，另一个人就突然开启了另一个话题；三、分群体聊天，一群人聊天的时候，有时会自动出现几个小群体就不同的话题聊天，过一段时间后，又可能分成其他几个小群体，或者又融合成一个大群体，通常女性与女性、男性与男性更容易形成聊天小群体；四、任何稍微突兀或不寻常的事物都会成为聊天的对象，例如我在刚刚到来的时候，就经常是被议论的对象；五、非双向沟通，聊天的时候很少有人会真的倾听别人，他们更想表达自己，因此有效的双向沟通很少。



图 7.7 老人聚在一起闲聊

留守老人也会参与到闲聊中，这样随意而无目的的闲聊，为老人宣泄负面情绪起到一定的作用。即使没有人像心理咨询那样关注地倾听，但是他们仍然得到了一个表达自己和宣泄情绪的机会。同时，这样的社会交往，也是社会支

持的一种形式，仅仅是说话或听别人说话，就可以在一定程度上缓解老年人的孤独感。

在我研究的两个村里，人们的习惯就是吃完饭之后到处走一走，“串串门”，遇到几个人就开始聊天。如果是去别人家中，则家中的主人会给每个人端出来一杯茶，大家一手拿一杯茶，开始有一句没一句得聊天。有的留守老人说自己为什么不要待在城里，而选择回到农村，就是因为农村有人说话，有人可以聊天和串门；而在城市，尤其是语言不通的地方，只能自己在家待着，“只有买菜的时候才与别人说几句话”(#49)。

村民闲聊的内容很多、范围很广，包括我自己也成为过他们闲聊的对象。因为环境较小，婚嫁、生儿育女、买房买车、生病、家庭矛盾等等，都会落到村民的眼中，也都会成为闲聊的对象。当然，我这里所说的闲聊，并不一定是指不好事物，也可以是好的事物，比如结婚、盖房或买车。

为什么说闲聊对留守老人来说是一种保护呢？因为任何不寻常的事物都是闲聊的对象，如果在一个留守老人较多的村子里，留守反而是最不寻常的事物，老人也最不可能因为留守而被别人议论。就算是在一个留守老人不多的村子里，虽然留守可能会被别人议论，但是因为村民们议论的对象有很多，留守只不过是其中之一。

在我的观察中，村民最在意的事情是疾病，尤其是重大疾病，如癌症等等。如果某户人家有人得了癌症，才是最经常被议论的对象，这可能反映出人们对身体的关注；其次是经济，例如谁家新买了什么、或者谁家又要修房子等等；再次是结婚生子这类事情，例如谁家的子女还没有结婚、或者谁家的子女谈对象了准备结婚了等等，而留守反而是他们最关注的方面。

邻居和周围亲戚的帮助与支持

留守老人大多数时间交往的对象都是自己的邻居，因此邻居，对留守老人有着不可忽视的作用。又因为一个村子里很多人不仅是自己的邻居，也是自己的亲戚，因此，在这里，我将邻居和周围亲戚放到一起写。

平时，老人们主要是与邻居来往，俗话说“抬头不见低头见”。有的老人甚至只在有事情或吃饭的时候与老伴在一起，没有事情的时候就是和邻居在一起。

此外，很多留守老人都会提到，自己子女不在身边时，是自己的邻居或周

围其他亲戚给自己提供了帮助。这些帮助可能是工具性的支持，如经济支持或物质支持；也可能是情感性的支持，如劝慰等。

首先是经济上，留守老人在需要钱，而子女一时又不能打钱回来时，会向邻居借钱。除了直接借钱之外，邻居或周围其他亲戚，还会通过其他方式给予老人经济上的支持。例如前面那位 62 岁的施爷爷，他说之前卖芋头是外甥帮忙拖过去的，没收他钱，而芋头则是卖给他侄子，卖了 500 块钱。

除了这些工具上的支持，邻居也可以为老人提供情感上的支持。例如，遇到伤心事时，邻居会以他们特有的方式提供安慰和劝告，例如“忍下去”、“这都是命”、“想开点”等等。这些方式与心理咨询不同，但是却适用于农村老人。农奶奶说当年自己老伴过世的时候，很难过，天天哭，好在很多邻居都安慰劝告了她，她才能走出来，现在才不会再哭。也正如前面所说的闲聊的作用，在闲聊中，邻居同样也可以给老人情感上的支持。

此外，老邻居还可以给老人带来归属感、信任感和安全感。自己土生土养的地方，一切都很熟悉，一切都可以信任，一切也都很安全。而去到城市，老人就失去了这种归属感、信任感和安全感。当我刚开始去这两个村做研究时，作为一个新面孔，很快就会引起村民的注意。每个新遇到的人都会问我是谁，当知道我是 XX 的外孙女时，就会立刻对我表示亲近，信任关系在那一刻能够快速地建立起来。

五、家庭成员的影响

研究二分析了在大众眼中，子女、孙辈和配偶对于留守老人的作用，在此，我从老人的角度，再一次分析了子女、孙辈和配偶对留守老人幸福感的影响。

（一）子女的影响

孝顺的子女是支持

可以说，孝顺的子女对于留守老人来说是重要的支持，而不孝的子女则是负担。孝顺的子女有很多种，即使他们不在老人身边，也会有很多方式来表达自己的孝心。例如，定期给老人打钱、经常给老人买礼物、回家时帮老人做家务、需要时回来照顾老人。

首先，很多留守老人自己没有退休金，每个月又只有 55 到 65 元的社会养

老金，在经济上或多或少要依靠子女。一些在外面混得比较好的子女，会定期给老人打钱。例如 B 外婆有糖尿病，她最小的女儿混得最好，已经在北京定居，虽然很难回来一次，但是 B 外婆看病的花销都由这个小女儿负担了。而经济条件稍微差一些的子女，即使无法做到定期打钱，当父母需要的时候，子女也会打钱过来。很多老人提到自己在没有钱的时候，就问子女要，子女就会打过来。

其次，子女也可能直接给父母买衣服、食品和药品等。例如 B 村舅妈，她每次回老家的时候，就会帮 B 外婆从城里买一些药带下去。有一次她回来的时候，带了一些肉和鱼；回去的时候，还在镇上买了红枣，托熟人带回去给 B 外公外婆。再例如 A 村姨妈和姨爹，他们在外打工赚了钱之后，买了更靠近主路的房子，虽然并不是直接给 A 外公外婆钱或物品，但也改善了老人的生活。

再者，在外打工的子女虽然难得回来一次，但是他们回来的时候，也可以帮父母减轻一些生活负担。例如舅妈每次回来时，都会帮 B 外公外婆把房子里里外外都打扫一遍，把碗筷都刷一遍，也不再需要 B 外公做饭。再例如，有的时候 A 外婆要看店又要照顾孙子孙女，各种家务还要她来做，从早忙到晚。但是姨妈回来的时候，就会帮忙做饭和做家务，而 A 外婆则可以得闲去打麻将或串门。

此外，当老人需要时，孝顺的子女也会及时赶回来照顾老人，有的子女甚至为了老人，放弃自己在外面的工作。例如，有位老人中风偏瘫很多年了，他的儿子看父亲身体不好，母亲年纪又大了照顾不了父亲，便辞职回家来照顾父亲。我第一次去老人家中时，老人因为太过激动突然休克了，幸好当时儿子就在附近，老人之后才慢慢恢复清醒。儿子说，老人之前也休克过，好在自己之前就回家了，不然老人可能早就过世了，现在为了照顾父母，他也不打算再出去了。

不孝的子女是负担

与孝顺的子女相反，不孝的子女却是留守老人的负担。例如，有的老人会抱怨自己的子女不回来更好，因为子女回来后，不仅不能帮老人分担家务，反而还要老人照顾。周奶奶说：

“他们过年在家，还要我做事，衣服都是我给他们洗了，那么多人的衣服……早饭还要我搞好了给他们吃，叫都叫不起来，都在家睡大觉，他们不吃

我又不好吃。”(#32)

此外，还有一些与老人发生重大矛盾的子女。例如，房爷爷奶奶当时省吃俭用，存了些钱，想给小儿子结婚盖一栋房子。此时女儿又想借老人一万块钱装修房子，于是老人就提议，给女儿和小儿子合伙盖一栋房子，一人一半。结果房子盖好后，女儿女婿说这是他们的房子，没有小儿子的份。

“这个事我老头子心脏都肿到这么大，气得不得了，没人知道女儿女婿的话会变了。老头子说，被他们坑了。老头子被他们气得常哭，我也是。”(#7)

我甚至还遇到过子女打骂老人的情况。冯奶奶每次一见到我就哭，她以前是留守老人，现在媳妇因为生二胎回来了，可是媳妇对老奶奶特别不好，不仅经常骂老人，有时候还会打老人。老人每次都是压低了声音跟我哭诉，怕媳妇听到，说如果媳妇听到，又会打她。

子女的陪伴有限

很多时候，就算在一起生活，子女的陪伴也是有限的。例如，子女每天都要上班，只是晚上回来吃饭。而有的时候，子女回来，也是各做各的，玩手机、看电视、玩游戏或与同龄人聊天，会陪伴父母聊天的子女却很少。

有时，我去做研究时，看到一位老人一个人坐在房屋门口，就像媒体所拍摄的留守老人那样（如图 7.8）。然而真的问下去，却发现他们有些是非留守老人，子女可能去上班了，或者子女没有去上班，但是在家里忙他们自己的事情。



图 7.8 一位像媒体照片里那样独自坐在房屋门口的非留守老人

一些留守老人之所以不想留在城市与子女一起生活，而选择回到农村，有一部分原因，也是因为在城市平时子女都上班了，没有人聊天，但是在农村，

至少还有一群老邻居可以相互聊天和陪伴。

除了陪伴聊天之外，老人也担心在自己生病的时候，子女不能陪伴。钱爷爷说：

“我就是怕我自己，最后一个人病得久，儿子媳妇不在家，就算有儿子、有女儿都没用，他们有自己的家，晚上谁来守着你。担心这个事，有这个想法，然后自己的日子也难过。”(#25)

因此，影响老人幸福感的，并不是子女是否外出，而是子女是否孝顺。如果有孝顺的子女，就算子女不在身边，老人也有安全感，知道子女惦记着自己，在自己需要的时候子女可以依靠。可是如果子女不孝，甚至打骂老人，子女在身边反而会给老人带来体力和心理上的负担与痛苦。然而，无论是否孝顺，子女的陪伴也是有限的。

（二）孙辈的影响

孙辈是慰藉

一些留守老人要带孙辈（如图 7.9），他们大多觉得要带孙辈比不要带孙辈更好，其中有三个原因：一是孙辈可以陪伴老人；二是孙辈可以照顾老人；三是孙辈是老人与子女间的联结。



图 7.9 带孙辈的留守老人郑爷爷

首先，孙辈可以陪伴老人，一些留守老人说，要带孙辈的日子过得快一些，孙辈不在家日子难熬一些。而且家里面有一个小孩，更开心，更热闹。

其次，孙辈，尤其是年龄大一些的孙辈，还可以反过来照顾老人。例如，郑爷爷的孙女大概十岁，我过去的时候，她给我们倒了茶水，我夸了一下孙女

之后，郑爷爷说：“是啊，她在家还能帮一点”(#46)。郑爷爷还说到，孙女在家还会管着他，不让他抽烟。有老人说：“带孙还是有回报的”。

再者，孙辈也是老人与子女间的联结。有的留守老人说带孙辈更好，因为如果有孙辈在，子女会经常回来，如果孙辈不在身边，子女可能就难得回来了。

孙辈是甜蜜的负担

虽然大多数老人觉得带孙辈更好，但也有些老人觉得带孙辈加重了他们的负担。因为要带孙辈，自己的生活可能没这么自由，时间要按孙辈的时间来；饭菜也不能随意做；也会有更多家务活要做。除此之外，孙辈大了之后，老人的年纪也更大，“带不住”孙辈了。有留守老人说：“小孩听话就好，不听话就不想带”(#21)。

然而，虽然他们会抱怨带小孩累，但似乎更像是一种“甜蜜的负担”。孙辈给老人带来的情感陪伴和心理支持，是不容忽视的。一次研究完，我在回去的车上，听到一位老奶奶跟别人说她与孙子打电话的事情。

“我问他想不想奶奶，他开玩笑类，说不想奶奶，我说不想你接什么电话，孙子说奶奶，你不要想我啊。我说我想你个鬼类[我想你做什么，反话]，你走了我更舒服[笑]。”

虽然她说孙子不在身边，自己更舒服，但是言语中，却流露出她因与孙子的这段通话而感到很开心，也体现出她与孙子之间的情感联结，以及彼此思念。

(三) 配偶的影响

配偶是重要支持

人们将配偶称为老伴、老来伴。一般来说，老伴都是留守老人的重要支持，老伴在世的留守老人可以相互照顾，而老伴不在的留守老人则很多事情要依靠自己。有的时候，老伴过世后，某个外出的子女会选择回来照顾还在世的老人，或者选择把老人接去城市与自己一起生活。但是如果老伴还在世，子女则更不倾向回来，也更不倾向把老人接到城市去。

在 A 村的董奶奶，之前因为中风偏瘫了，我时常能在路上看到她坐在轮椅上，而她的老伴在后面推着她。邻居常说她“有一个好伴”。而她自己也会说：

“多亏了伴好，如果不是这个伴，可能早就死了”。(#19)

老伴也能帮忙分担一些家庭事务，减轻生活负担。在农村，通常是男主外

女主内，这样的分工使得老人的生活更轻松一些。例如做茶叶，一般是女性摘茶叶，男性捻茶叶，因为捻茶叶是个体力活，要不停地捻，直到茶叶捻得很细，然后再由女性来晒茶叶。

并且，如果老伴有退休金，老人在经济上也会更轻松一些。可是一旦老伴过世，没有退休金的老人，在经济上则只能依靠以前的存款或子女了。因此，在一般情况下，老伴过世不仅在情感层面上对老人是一个重大打击，也可能增加老人的生活负担和经济压力。

配偶的支持力度有限

前面说的配偶是能提供重大支持的配偶，可是对于一些留守老人来说，夫妻关系更像是“搭伙过日子”。当我问一些老人夫妻关系怎么样时，他们会回答说：“这有什么好不好，老伴不就是搭伙过日子啊。”(#17)

B 外公外婆在我看来也属于这一类，我与他们生活在一起的时间里，当他们与邻居在一起时，常常有说有笑，可是他们俩几乎没有说什么话说，只是偶尔就一些家庭琐事说几句，有时说着说着就吵起来。舅妈说他们就是这样，几十年都是这样吵来吵去的。B 外公每天的生活就是打麻将和邻居聊天，B 外婆则做做家务再和其他邻居聊天。B 外婆因为有糖尿病，有的时候要走很远的路去赤脚医生那里量血压血糖，B 外公也从来没有陪她一起去。

但是并不能因此说他们之间是没有支持的，B 外婆病了十几年，一直都是B 外公做中饭和晚饭⁹。一次，B 外婆感冒了，病了二十天，B 外公就承担了所有家务。

配偶是负担

对于一些留守老人来说，他们不仅害怕自己生病，也害怕老伴生病。但是要照顾生病的老伴不一定就代表是负担，身体和语言上的暴力对老人的伤害更大。这样的老人在农村的比例可能并不少，我就遇到过近十个。他们有的向我抱怨老伴经常打自己；有的向我抱怨老伴一直怪她没有生儿子，一辈子在家里抬不起头来；有的向我抱怨与老伴没有感情，几乎没有话说；有的向我抱怨老伴懒惰，什么事都要自己做；有的向我抱怨老伴把所有的钱都管住，一分钱都不给自己；有的向我抱怨自己做了事，却还经常被老伴指责。

⁹ B 外婆做早饭。

有的留守老人觉得这样的老伴只会增加负担，还不如一个人。吴奶奶说，老伴过世了之后生活还更好些，终于不用做那么多事，手上也可以有钱了。

“他在的时候，什么事都要我做，做了事赚了钱，都放在他那里，一分钱都不给我，要问他要，不可能……现在还好点了，至少不用做那么多事，钱也可以装在自己口袋里了。”(#27)

六、留守老人自身的观念

留守老人自身的观念发生了一些转变，他们更支持子女外出、更注重自己的个人需求、也更想要追求自由和个人价值感的实现，但是，他们也仍然持有以子女为核心、为子女付出和牺牲的观念。

（一）更支持子女外出

对于子女外出赚钱，大多数留守老人还是持赞成态度的。有的老人甚至更倾向子女不留在身边，在他们看来，子女留在身边是啃老，他们也认为子女最终是要离开家的。叶爷爷说：

“肯定是想他们出去赚钱啊，留在我我们老人身边有什么用，子女有子女的天地，你要让他们出去闯他们的天地，不要把子女拴在自己身边，拴在身边子女还能有什么出息罗，要把他们送出去。子女嘛，最后都是要分开的。”(#36)

还有的老人认为，最重要的是夫妻，夫妻关系才是核心，而不是亲子关系。例如，钱爷爷说：

“父母哪有妻子那么重要。最亲就是自己的爱人亲，没有比爱人更亲的。父母说是养了你，娶了妻子就是自己的家，无论什么事就是靠自己两个人。最亲就是这个伴，没有比这个伴更亲的。所以说伴要找好。”(#25)

但也并不是每位老人都是“乐意地”赞成子女外出，有的老人思念子女，更希望子女留在身边，但是也知道没办法，子女必须要出去赚钱才可以。

“他们回来当然更好啊，但是没办法，要赚钱养家啊。”(#47)

有几位老人却是强烈希望子女回来，甚至与子女说过很多次，但是子女却不愿意回来。老人希望子女回来，并不一定是因为自己想念子女，想子女留在身边。他们有的是觉得子女在外反正也没赚到多少钱，还不如在家赚钱；有的是因为家里有人生病，希望子女能回家照顾，减轻负担。

例如，施爷爷说自己的儿子在外好多年了，都没赚到钱，就今年稍微好一点，他劝了儿子很多次，让儿子回家种田，可儿子不愿意，但是他看到现在田荒了这么多就心里难过。还有一位老人，自己和老伴的身体都不好，之前子女在外面，全是依靠自己和老伴两个人相互照顾，但现在两个人都病了，因此希望子女能回来照顾自己和老伴。

通常来说，老人及其子女的愿望，可以用下面这两段话来表达，一段是外出打工子女说的，一段是留守老人说的：

外出打工的谢哥说：“最满意的情况当然是又有钱赚又能在父母子女身边，但现实是只能取其一。父母身体好的时候，就出去打工赚些钱，父母身体不好就只能回来自己照顾父母和孩子了。”(#10)

A 村外婆：“如果可以的话，最好是既有钱可赚，又能一家人在一起，这是最满意的情况，但现在做不到。孩子们能赚到钱，我现在能自己照顾自己，这样也好，总能让家里生活舒适一点；或者孩子没太多钱，但在身边，也总归有事就能照应，也要好一些。怕就怕，没有赚到钱，还要老人帮忙，又没办法陪在身边的。”(#3)

（二）更注重个人需求

想要自由

一些老人，尤其是更年轻、经济条件更好的老人，他们更希望有自己的生活，想要自由。

例如，有的老人就不想子女回来，觉得子女回来反而是对自己的一种打扰。B 外公就是这类，他更希望过自己的生活，舅妈他们回来两天之后回去，B 外公也从来不送他们，反而自己直接去打麻将了。有的时候舅妈打电话回去，说回来看一下他们，B 外公还会说：“你们不要回来，回来我还要招呼你们，不回来我轻松得多。”(#48) 而舅妈也反馈说，B 外公一直很独立，喜欢过自己的生活，不要他们经常回去。

B 外公外婆之所以选择回到农村，而不是与小儿子一起住在城市，也是因为他们觉得农村“更自由”。当我问一些留守老人想自己待在农村，还是跟子女去城里时，他们大都会选择农村，原因之一就是农村更自由。自由对于他们来说，是可以支配和安排自己的生活，而不是要去配合别人的生活，或者受限于

环境或别人的生活。

“不愿意住在城里，城里不自由，每天就坐在房间里，在农村有些事情可以做。”(22)

“不想要跟子女住在一起，觉得自己这样更舒服和自由，每天就玩一玩逛一逛，一天一天很容易过。”(#57)

“想吃什么吃什么，想什么时候吃饭什么时候吃饭。在深圳的时候，他们下班七点多了，才吃饭，我们六点多就吃饭了。”(#49)

除了因为追求自由，而不想与子女生活在一起之外，也有一些年轻的 60 岁出头的老人，不愿意帮子女带孙辈。以下是一段对话：主是男性，今年 62 岁，小儿子刚结婚；付和尤是 75 岁左右的男性；陶是 82 岁的女性。

主：“他们[其他村民]三个儿子招了[上门女婿]，我说我那个儿子你招了都可以，坐在家里反正也没做过任何事，回来了相公一样[什么事都不做的意思]，别反而加重我负担，有什么用啊。”

付：“对[娶的意思]个媳妇养个孙，你还要养孙。”

主：“这养个孙，你希望我养就不可能。”

付&陶&尤：“你怎么可能不养。”

主：“除非你每个月寄钱回来就差不多，就跟你带一下，你不寄钱回来我活该[凭什么]啊，你走向社会了，我的担子下来了，管得了这么多？你外面打工不交钱回来，管得了这么多？你交钱回来还差不多。”

陶：“你这父亲还不是个头啊[还没当完的意思]，先生。”

主：“我怎么还不到头啊，你以为都会是像你们一样。”

陶：“对了媳妇都会是[要帮忙带孙]。”

主：“他交钱了我就帮他做，没钱交给我……”

陶：“你看罗。”

付：“不太可能啊。”

尤：“带孙是父母应担的责任。”

付&陶&尤：“你这个事不可能啊。”

主：“父母是不惜一切让你读书。你走向社会了，你收[娶的意思]媳妇，家里的事帮你管了，房屋搞好给你，你不交钱回来，父母活该啊。他不交钱的话，

我是不会溺爱。孩子你不给点压力是永远长不大。他就依赖，他不缺什么撒。”

然而，虽然有的老人想要自由，想要自己的生活和不带孙辈，但也正像对话当中其他老人的看法，不带孙是不可能的。真的到了子孙需要的时候，大多数老人还是放下了自己的需要，去成全子孙的需要。可以说，老人仍然会受到“以子女为核心”的观念（如下）的影响，但是他们也更注重个人需求了。

不像“老人”的老人

有一些老人，他们不服老，追求自己的生活，寻找自己的生活乐趣，可是却不被其他老人理解，甚至不被自己的老伴理解，别人说他们“不像老人”。但这些不像老人的老人，也改变了其他老人。

例如，我的钟姥舅舅，76岁了，还在做摩托车出租。他与老伴分开来住，钟姥舅舅为小儿子守房子，衣食住行也归小儿子管；而钟姥舅妈为大儿子守房子，日常生活也归大儿子管。虽然是分开住，但两个房子是挨在一起的。其他人，包括钟姥舅妈都觉得钟姥舅舅不应该这么大年纪还做摩托车出租：

“我在这边自由，他在那边自由，晚上他又吹唢呐，等于他的脾气性格随便他，他要到了万一，一定要出了事，他才知道，早提醒他，他不相信你。”
(#1)

除了摩托车之外，姥舅舅还做很多其他事情来赚钱。他以他赚了很多钱为骄傲，赚钱似乎给他带来了价值感。

“我赚的钱多得不得了，我赚了好多钱。我养些鱼，出租，种萝卜，我还有琴、唢呐，吹笛子啊。我经常搞乐器，死了人跟他们吹一吹，还打打猎物。我喇叭都好多。”(#2, 图 7.10)



图 7.10 钟姥舅舅家里的乐器（唢呐、鼓、二胡等）

同时，他也说如果不做摩托车出租，他就觉得无聊，他想做点事情，而且做出租的时候，他还可以跟别人聊天，“一举三得”(#2)。然而，钟姥舅妈却觉得他是自己在瞎搞，是为老不尊，是不知足的表现。

“他就是不知足。但是说他不知足呢，他也需要，他每天抽两包烟……他这个门都花了不少钱，我说你二儿子楼上都没这样的门，你搞一个这样的门放在这里做什么罗……我年轻还可以，我老了怎么会去做[事]，损失他们[子女]的名誉撒。”(#1)

钟姥舅舅用自己的钱给自己修了个“豪华”的坟墓，可是一些邻居和老伴也不能理解，他们觉得有钱不应该用来修墓上，而是留给孩子用。可是对于钟姥舅舅，这个坟墓，却让他得到了强烈的自我价值感和效能感。他在坟墓里装了电灯，当坟墓修好的时候，他在里面住了一个月左右。因为搞摩托车出租的时候出了车祸，腿摔骨折了，别人说他，“还没死就住在墓里”，他才不再住在里面了。现在一些邻居和姥舅妈还会拿这个坟墓和车祸的事情来笑他。

钟姥舅舅或许在村里是一个特殊的存在，甚至可能是被别人闲茶饭后取笑的对象，然而，在他的带领下，姥舅妈也开始给自己找些乐子做了，她买了一个影碟机，平时没事的时候就召集一群老友，一起找个地方跳佳木斯操。

通过这些不像老人的老人，说明在传统观念下，人们认为老人应该多想子女而不是自己，老了也应该多休息而不是还想赚钱；但另一方面，这些老人的存在，也说明一些老人的观念发生了转变，他们需要一些事物来证明自己还有能力，还有价值；并且，这些老人还带动了其他一些老人，活得更不像老人。

（三）仍然以子女为核心

虽然老人的观念发生了一些变化，一些老人仍然以子女为核心，持有为子女付出和牺牲的观念。

有些老人，怕子女在外赚钱不容易，自己缺钱花了也不问子女要，而是自己少吃少用，甚至不用；有些老人，自己生病，怕在外的子女担心，会自己忍着或去看赤脚医生，而不告诉子女，也不让子女回来照顾自己；有些老人，觉得子女回家一趟不容易，要花费很长时间和很多钱，虽然想念子女，但宁愿牺牲自己让子女过年别回来了；有些老人，子女需要他们在家带孙辈就留在家，子女需要他们进城带孙辈他们就进城，只要子女需要，他们“随时待命”；有些

老人，如果子女生病或缺钱，他们愿意牺牲自己的房子，甚至自己所有的一切，来帮助子女；还有些老人，不担心自己的身体与未来，觉得自己反正“死得了”（#30），只是担心子女和孙辈；甚至有老人还觉得长寿会克子孙，因为活得久了，就需要子孙照顾，是折腾子孙。这或许就是老人们的“父母心”。

举一对老年夫妻的例子，叫他们朱爷爷朱奶奶，我遇到他们的时候，他们正打算去镇上给子女买东西，因为明天子女回来过年。朱奶奶跟我说的第一句话就是：“我一直都苦哎”（#56）。她说自己家和老伴家都一直条件很差，好不容易自己赚了钱造了几个土房子，结果大儿媳2006年得了心脏病，治了十几万，“欠了一屁股债”（#56）。二儿子35岁才结婚，之后生了一对双胞胎，但是双胞胎不足月就要放在保温室里，每天要吃奶粉，现在已经5岁了。大女儿的儿子，也就是外孙，最近也生了对双胞胎。朱奶奶说：

“我今天说这些都觉得丢脸，说我们的命，怎么养得活罗。”（#56）

想着每个子女的负担都重，朱奶奶说：

“我们两老子呢，自己发展一点情趣。我种了田，炮竹又做一点，为了自己的生活，减轻些他们的负担，别的没有，只能是这样的。一个月可以赚到300块钱。10块钱一天。我一根根，那边引和纸都过来，我们就自己捻，弄成一根根，再一捆捆，用纸箱子装着，一箱装100把，一天只能赚10块钱。厂里包接包送。一万根[说错了，应该是一千根]，一分钱一根。老头子帮我包装一下。”（#56）

但是朱奶奶并不会为了赚钱而去做重体力活，她说自己年纪大了，怕万一做病了还要加重子女的负担：

“重的事我也不去做，为什么呢，做坏了身子对子女也有损失。你把蛮[拼命]得了病了，不是也加重他们的负担啊？做不了的事我不去做，但做得了的事就做一点，减轻他们的负担。你要是病了，或者弄伤了哪里，他们还要回来照顾你们。”（#56）

并且就算生病，朱奶奶也舍不得住院，用她的话说叫“自己的身体自己知道”（#56），其实还是为了省钱。例如，她说自己胃出血十多年了，医生让她住院，但是600元一天，她不住院，自己拿病历回去找赤脚医生看：

“我不输液，我也不住院，我知道什么病了，我拿病历回去治。”（#56）

就是这样辛苦赚来和省下的钱，因为今年两个儿子打算回来过年，便特意去镇上买全新的东西给孩子们用，怕他们用不惯。

“被子、枕头、还要买锅子，壶用来烧开水的，买点东西给他们，没有也要给他们啊。”(#56)

七、留守老人自身的适应

农村留守老人客观资源有限，只能被动地接纳和适应现实，但他们也在主动调节，选择最有利于自己幸福感的生活方式。不过，也有留守老人因循守旧，不能接受和适应社会变革。

（一）被动适应

客观资源有限：“没办法”

如前所述，对于老人来说，他们是什么身份——留守、非留守或进城，大多数时候并不由他们决定，而是由子女决定，老人并没有多少选择权，他们只能被动适应。子女外出了，老人要适应与子女的分离；子女回来了，也可能需要适应同住一个屋檐下的家庭矛盾和冲突；子女把老人接到城市里，老人还要再适应新的生活和陌生的环境。

然而，老人可选择和利用的资源有限，如果某个子女有一定经济基础，老人可以选择被接去城市住一段时间，住不习惯了之后又可以再选择回到农村；可是如果子女没有这样的经济基础，不能在城市立足，则老人就失去了去城市这个选项；要是子女经济更差，不能外出，那么老人连“子女外出赚钱”这个选项都没有。

同时，当老人生病时，子女能回来照顾自己则好一些；若是子女不能回来照顾自己，老人也没有办法。还有一些老人生病了，但是村里卫生条件不好，没有好的医院供老人选择；有的附近有医院，但因为住院费用高、报销额度少，使得这个本来老人所拥有的选择，成为他们难以承受的选择。

此外，如果配偶在，还是老人可以依靠的一个选择；但是如果配偶不在，老人也少了一个选择。还有一些老人来自外村，亲戚也很难成为老人的支持；最后能依靠的只有邻居；如果周围邻居也陆续出去了，那么老人的支持来源就会更少。

再比如，当子女外出后，留守老人想要调适自己的生活，然而村里的设施设备有限，没有像城市一样的老年活动中心，也没有各种老年兴趣班。那么老人即使觉得生活无趣，也很难找到事情来做。

再有，对于一些老人来说，他们不仅要面对自己年纪日渐衰老，身体越来越差，金钱入不敷出，甚至还要面对子女的疾病、生活的困难、家庭的矛盾等等问题。这些困难和问题越多，他们可选择利用的资源也就越有限。

留守老人在回答以前如何走过以及将来有些什么打算时，经常会说，“没办法”、“到时候再看”、“走一步算一步”，是因为他们真的没办法，也真的只能等到时候，再根据当时的情况，选择当时可利用的资源，走一步算一步了。

应对：“熬忍捱”

与“没办法”相对应的是他们的应对方式：熬、忍、捱。过去，他们这样走过去了；将来，他们认为自己也能这样走过去。

我问留守老人，如果以后自己生病了怎么办。余奶奶说：“能熬就熬，不行打电话给孩子也很方便”(#42)；九爷爷说：“自己熬着，毕竟孩子也只是在大病时才回来，撑不下去的时候他们可能也还是会回来”(#54)。似乎无论子女是否会回来，他们首先想到的还是先自己熬下去。一些老人认为，过去那么苦自己都熬过来了，现在也可以熬过去。但同时，熬似乎也是他们对于子女无法照顾到自己的一种应对方式。

举个例子，巫爷爷奶奶为了孙子¹⁰今后能娶上媳妇，他们把老家给拆了，住在别人家，要在同样的地方盖个新房子给孙子。为了盖这个房子借了亲戚朋友不少钱，而他们只能靠卖西瓜和做花炮赚钱，生活真的可谓捉襟见肘。巫奶奶说：

“只要不用再穿有补丁的衣服就行了，慢慢熬，能做一天就是一天。”(#11)

“熬忍捱”其实属于压抑的防御方式，通过把负面情绪压抑下来，他们可以让自己更能够熬下去。我曾遇到一些丧偶的女性老人，其中有两位坚决不愿意参加访谈。一位是因为配偶以前对自己不好，配偶现在过世了，自己生活好不容易好起来了，不愿意再回想曾经的苦。而另一位是因为配偶刚过世不久，她说，一说起来就会哭，而她不想自己哭。此外，我还遇到过一位坚决不愿意

¹⁰ 孙子的父亲过世，母亲离家出走未归。

参加访谈的男性老人，但是在我走之前，他拍着我的肩膀，强忍着眼泪哽咽地对我说：“你以后一定要对父母好”。是否他的痛苦与子女有关，我不得而知；但我知道那个时候，我非常希望他们可以不要再压抑自己的情绪，不要再自己强忍着熬下去¹¹。农奶奶听了这些之后反馈说：

“之前我老伴过世的时候也是说起来就哭，但现在已经搞硬了，他们都是时间还不久，就好比被鞋磨过的脚，以后就不会被磨了。”(#44)

有一次，A 外婆家来了位老奶奶来买寿衣，是家里的弟弟过世了。她的孩子也不在身边，老人矮矮小小的，买完寿衣后，看着她单薄的背影慢慢消失，我也感觉到了悲伤。而 A 外婆是这么劝这位老奶奶的：

“人死了也没办法，你总不能一起去死，还得活下去，忍着点。”

似乎在他们的生活中，很多事情都能靠忍来解决了。死了亲人的悲伤忍下去，家里的困难忍下去，孩子不在的思念也忍下去。

姨爹说，他在外面打工的时候碰到一些从四川和贵州地方来的，家里穷的，被别人忽悠出去赚钱，结果在外面却没工资发，可能出去了四五年都没回过一趟家。想回家，但根本不够钱回家，就算有的家里有老婆孩子，但是回一趟家要好几千块钱，有的到了县城之后都要坐两个多小时车，怎么回得去？那些留守老人，四五年都见不到自己孩子的，想又怎么办？日子苦了，生病了没人照顾又怎么办？除了忍受别无他法。

A 外婆也说，自己 09 年前在山冲里面，每天没什么事做，就是做些农活，能说话的人也少，因为很多人家也出去打工了，同龄的有些人也去世了，比较冷清。而自己又胆子小，甚至一个人在家带小孩就会害怕，但又能怎么办呢？自己无法改善条件，就只能捱。像现在这样捱过去了，生活就好了，可以享子孙福。

认知：“这都是命”

“熬忍捱”的应对方式受到老人“这都是命”的认知的影响，而这种认知，却能使老人更接纳现实，这可能是其积极的一方面。

¹¹当然，他们的“强忍”也可能是因为我们之间没有建立起好的信任关系，有可能遇到他们信任的人，他们也不会再压抑自己的情绪。

每个我遇到的农村老人就算不信佛，也会拜菩萨¹²。宗教给了他们一种内心支撑，相信自己只要诚心，就能感动神明，帮助自己转运。如果运一直不转，老人也会认为这是神明在告诉我，这就是我的命运，我应该接受它。蓝爷爷谈到以前被冤枉坐过九年牢时，说：

“我总是问自己，我没有坏心肠，总是帮助别人，为什么我要坐牢。命运，我自己说，这是命运。我的答案是命运。”(#30)

蓝奶奶在老伴坐牢后，去问自己母亲，是否要离婚：

“我就问我妈妈，她就说，他是个好人，人不坏，人好，他坐牢，他的命运，也是你的命运，不是你的命运，他不会坐牢，也是他的命运，否则他也不会坐牢，她就说平贵回窑¹³十八年这个故事给我听，她说你如果出门找别人，你也是一样的，你也只有这样，因为你的命运只有这样，你就算不离婚，你也只有这样子，因为你的命运只有这样，我劝你不要离，平贵回窑十八年，把这个讲给我听，就没有离。”(#31)

（二）主动调节

争取“自己手里有钱”的控制感

每个月 55 到 65 元的社会养老金，可能都不够我去外面吃一顿饭，然而有的留守老人却会将它们用到极致，甚至省下来一笔钱。例如，有老人觉得一个月这些钱已经够好了，自己平时只吃点白米饭，不喜欢吃肉，菜也是吃自己种的，根本花不到这些。

还有一些老人，会在所有能利用的资源内，选择尽可能的赚钱的方式。做一根花炮一分钱，年轻人不愿意去做，而老年人为了 10 元钱，可以一天做 1000 根。如果某位老人有更多可利用的资源，他也不会选择这种方式。例如，A 外婆说她以前也做过花炮，可是现在开了店，条件稍微好一点了，她就不想做了。

“太累了，眼睛都受不了。他们是能吃苦。”(#3)

然而，对于那些资源有限的老人来说，这也是一个不错的选择。一天 10 元

¹² 也有例外，如信基督教的家庭。

¹³ 花鼓戏：薛仁贵回窑是个典故，窑洞就是薛仁贵的家。一次，薛平贵去庙里求签，是支上签，意思大致是说经历了以前的磨难，苦尽甘来，享受荣华富贵。

的话，一个月也能有 300 元的收入。

还有一些老人，通过种菜赚钱，或帮别人盖房子搞装修赚钱，总之他们会通过能找到和能想到的方式赚钱。但是，他们为何这么想要赚钱呢？一些老人是为了传宗接代，一些老人是现实的经济困难，另一些老人，是为了“自己手里有钱”。

“自己手里有钱”对于老人来说很重要，是控制感的一个来源。有一位非留守老人，住在小儿子家里，其他子女每个月送点谷过来，她的吃穿住行小儿子都管了，不用她操心，可是她却觉得不满意，因为小儿子什么都管了之后，就不给她钱，而手里没钱，她再想买点什么都不可能。

因此，自己手里有钱的老人可以不用那么依赖子女，自己想吃点什么、买点什么不用再问子女要钱，这也是一些老人，想要给自己省点零用钱或赚点零用钱的目的之一。有了零用钱，老人便多了一份自主自由，也就多了一份选择。因此，虽然社会养老金不多，对于一些老人来说，也很重要，因为这是自己的钱。

寻找自己的乐趣

虽然留守老人可选择和利用的资源有限，但是他们也会利用有限的资源，寻找自己的乐趣。我所研究的两个村，老人都喜欢打牌或打麻将，但是老人也不是无节制地打（虽然存在这样的老人），一般都是上午做些农活或家务，下午约几个人打牌，晚上再在家看看电视。

“有人的时候就打打，没人的时候就不打，日子还过。” (#57)

老人也不会赌太大，一般一两元钱一炮，有钱的就跟有钱的一起赌大一点；钱少的则跟钱少的一起赌小一点。他们总能找到跟自己打牌的人。而如果没钱或舍不得钱，老人则可能不打牌，只是在旁边看看。有的时候，一桌牌附近，围了四五个看牌的人。

牌和麻将这两个村老人最主要的消遣活动，几乎所有老人都会打牌。此外，串门聊天也成为他们的一个消遣，也是他们寻求社会支持的一个主要方式。天气好的时候，三三两两在某户人家外面，端一杯茶，有话就聊一聊，没话就发发呆，一个小时左右再起身去其他地方走一走，或者找其他人再聊一聊。

现在因为广场舞的兴起和一些“领头羊”的作用，老人有时在吃完晚饭后，

有时在没事的白天，也会聚在一起跳广场舞。广场舞的规模远远比不上城市，有时甚至只有两个人，但是他们跳得开心，而旁边不跳的人，也将看跳舞当成了一种消遣（图 7.11）。

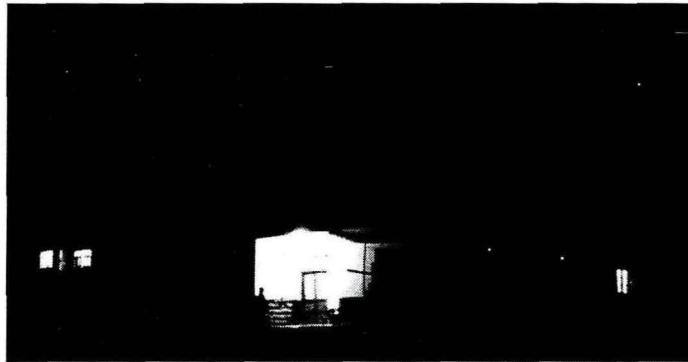


图 7.11 B 村两位留守老人在亮灯的门前跳广场舞

看电视也可以算是老人的一种兴趣，我所在的两个村每户人家都有电视机，而我所调查的所有对象中（包括量化研究中调查到的老年人），只有两位老人家里是没有电视机的。电视在农村的普及，也为老人提供了一种消遣方式。老人一般喜欢看新闻联播，其次是省内的节目。湖南的老人普遍喜欢看湖南都市频道的寻情记，有时第二天还会聚在一起讨论昨天寻情记里面的故事。年纪更大一些的老人，如 B 外公外婆，还喜欢看戏曲频道，听花鼓戏。有的时候会跟着唱一两句，有的时候也会在花鼓戏中睡着。还有的老人会追电视剧，有一次下午，一位留守老人没有约到人打牌，她说：“那我就回家看电视剧去了，昨天晚上没看到，今天下午重播，回去再看完”。

宗教也可以算是一些老人的爱好，如信佛或信基督教的老人。他们学习佛经或圣经，日夜朗诵和参拜；他们也有“兴趣小组”，大家时不时聚在一起学习；有的时候，他们还会去其他地方（村内或村外）听“老师”讲佛经或圣经；有些信佛的老人，还会不定期地去附近的庙里住一段时间，进行“深造”……

甚至在赚钱这件事上，老人如果缺钱，也会选择他们可有的资源来赚钱，如前面说的做花炮。同时，赚钱本身也可能是一些老人的兴趣爱好。例如钟姥舅舅，他就喜欢做各种各样的事来赚钱，而赚到钱本身也带给他价值感和自豪感。

总的来说，留守老人能选择的兴趣爱好比城市少，他们可能没有书法班、没有钢琴班，但是他们也会尽可能地利用身边所拥有的资源，寻找生活中的乐

趣。

劳作：闲不下来与享清福

对于劳作，老人呈现出两种不同的态度。有的老人选择劳作，因为他们闲不下来；而有的老人选择不劳作，因为他们觉得老了就是要开始享清福。

有的老人子女在外有出息，每月也定期给老人一笔生活费，或者自己有退休金，并不缺钱用，可是老人仍然想做些事情。我在赶集时，遇到 82 岁的乔爷爷，他在卖自己种的辣椒，8 块一斤，没卖出去。他现在住在 A 村，但是辣椒他还是种在以前的老家那边，虽然自己也有钱花，儿子们也不让他去种，他还是闲不下来，总想做点事情。

B 外公外婆家附近有位老人，之前也是跟孩子进城，但他说自己“闲不住，在城里没事做，就回来了”(#58)。他在后院种了菜，又养鱼，每天都在忙碌。他说“做惯了的人闲不下来”(#58)。劳作本身，已经成为了他们的一个兴趣爱好。

相反，另一些老人，并不认同这种生活方式，他们觉得自己以前那么辛苦，现在生活终于好一点了，应该开始享清福。徐奶奶说自己几年前还要带孩子，老伴死前还照顾了他三个多月：

“这几年最舒服，开始享清闲。不用自己赚钱，每天就玩一玩逛一逛，一天一天很容易过。”(#57)

还有老人觉得应该两者兼顾：

“又要做事又要享受，不然人活着有什么意思呢？”(#49)

无论是哪种观点，都是老人的主动选择，老人都是根据自己的需求，选择了一个他认为的、能让自己更幸福的方式。然而，较不幸福的是那类，想要享清福，却不能享清福，仍然被迫劳碌的老人。例如，有留守老人觉得现在还没以前好，一直苦过来，却到现在也没能享福，老了还要做事。

求助外界：有形的和无形的帮助

虽然留守老人可以求助的资源有限，但他们在需要的时候，也会主动求助于外界，这包括有形的帮助和无形的帮助。有形的帮助指邻居、亲戚、子女等人的帮助，无形的帮助指神灵等的帮助。

例如，在缺钱的时候，老人会找子女、邻居或亲戚借钱，也可能会问子女

要钱；在生病的时候，老人会找邻居或亲戚帮忙照顾，也可能会打电话叫子女回来照顾自己；在农忙的时候，老人也会找邻居或亲戚帮忙，或者花钱请邻居帮助，也可能会叫子女回来帮忙等等。因此，虽然这些有形的帮助并不一定能随叫随到，但是在必要的时候，老人也会想办法获得这些帮助。

除此之外，老人也会求助于神灵等无形的帮助。当他们遇到困难的时候，会希望神灵可以帮自己渡过。几乎每一位村民的家中，都供养着一位菩萨¹⁴。每月初一、十五的时候，他们都会在家点燃一柱香，求菩萨保佑。A 村走过去二十多分钟有一座观音庵，初一、十五的时候，附近的村民（通常是家中的女性）会走去观音庵拜菩萨。如果家里有事，不是初一、十五也会去拜菩萨，因此这个观音庵常年香火旺盛。（图 7.12）

钟姥舅妈家以前遇到过两个重大的事情，一件是别人来家里抢劫，而孙子当时才出生；一件是钟姥舅舅被冤枉差点坐牢。在没有办法的时候，她都祈求菩萨保佑，结果也都化险为夷，抢劫的人到家里来了，但没有发现她藏好的小宝宝；钟姥舅舅也最终被证明清白没有去坐牢。这两件事之后，钟姥舅妈就开始信佛教。2014 年，钟姥舅妈的小儿子在厂里上班的时候摔断了腿，她因为晕车不能去看儿子，于是也日夜在菩萨面前祷告，希望菩萨保佑她的小儿子。

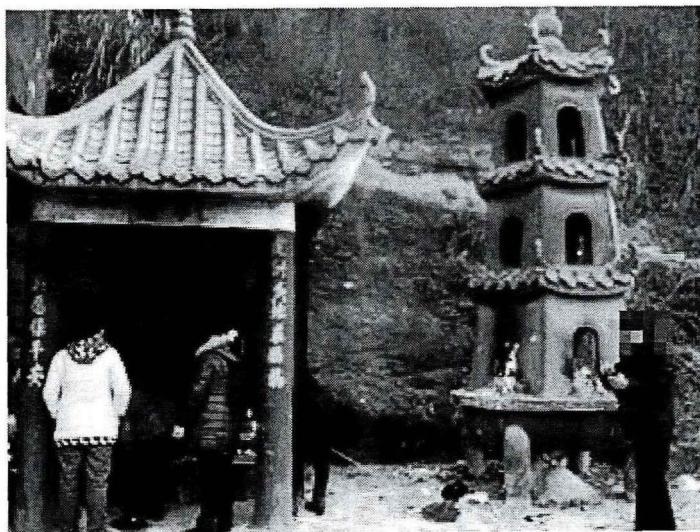


图 7.12 村民在拜菩萨

¹⁴ 也有例外，如基督教徒，但他们也希望上帝能帮助自己。

(三) 不能适应

因循守旧

社会变革是不可逆的趋势，但一些农村老人因循守旧，不能理解、接纳和适应社会的巨大变化。

举一位留守老人的例子，我叫他武爷爷，75岁，他因与家庭成员的矛盾，一个人回到农村住。在他看来，他与儿女和老伴间有代沟，他认为他们只为自己家考虑，却不考虑大家。

“你不知道所谓代沟撒，那是不可能处得好的，那媳妇，我看就知道，人这个观念，他们成家就是为了他们这个小家庭打算。”

他认为子女之所以这样，是因为这个时代变了：

“这你又不是不知道，这个时代，四个字，人心不古，你跟他们讲一百遍，他们也不听，这个时代变了。”

他选择回到农村，因为他认为农村的传统保留得更好：

“农村还是好些，传统保留得好一些，朴实一些。”

因为这些观念上的问题，他与子女产生了重大的矛盾，到了吵架和动手的地步：

“怎么不吵架啊，打人骂人，都要动手的。不听你的。骂，我有时候也骂的很多。”

他仍然希望子女都听他的，但又无力地发现，子女都不听他的；他仍然希望社会回到以前，也无力地发现，时代的变化是不可逆的；他对此感到失去控制，却又不能积极地接纳和适应。

“他[儿子]背后就是老头子怎么怎么样，讲一百讲一千，是不听你的，背着你做的事情，你根本做不了主……你能管得了他嘛，你管不了。”(#34)

“这个时代就是这样，没办法……以前有优秀的中国民族的传统，但是现在还是不自觉，形势大于人势，人心扭不过形势。”(#34)

与子女在心理上的距离感

时代在变迁，社会变革的趋势也无法逆转，老人相对子女来说，接纳和适应社会变革的速度较慢，他们之间便产生了代沟。这也给老人带来心理上的距离感，但这种距离感并非来自与子女空间距离上的遥远，而是来自与子女在习

惯和观念上的差距。

一些传统观念和文化习俗已经不被子女认可和接受了，但老人却仍然想保留着这些观念和习俗。例如前面那位武爷爷，他认为他与子女间有代沟，这源于子女的观念转变了，他却仍然想要守着过去的传统；他也想保留父权，要子女都听他的，可是他的子女却不再认可父亲的权威。还有一些老人，仍然保留着过年时繁杂的祭拜仪式，例如要烧彩色的纸，而每一种颜色的纸在摆放时都讲究一定的顺序，可是年轻人已经不再讲究这些繁琐的程序，老人也只能表示无奈。

此外，老人所珍视的事物也不再被子女所珍视。例如，老人所看重的“根”的概念，子女可能已经不看重了，而更看重个人的发展；老人还在制作或保留着家谱，而子女可能已经不再看重家族和宗祠；老人看不得田地荒废，而子女已不再想种田……B 外婆会做一种像是腌菜的东西，说她很喜欢吃，在外面就想吃这个，但孩子都不喜欢吃，并且还有些嫌弃的感觉。

不仅如此，就连老人自身，可能也已经被子女认为没用了。例如，子女回来的时候会帮忙做饭，但他们帮忙的时候，也会嫌弃灶台脏、抹布脏、老人不会做事等等。这些看上去是体贴和照顾老人的举动，在另一方面，却否认了老人的能力和价值。B 外公生日那天中午，他想打牌，说：“今天都听我的，我做主”。那一刻，他这句话给我的感受是，他想重新被认可、重拾父权，然而却只有在生日这天。

八、留守老人的过去、现在和未来

过去的困难时光，保护了老人的幸福感；但老人也面临着经济上的现实问题和困境，这影响了农村老人的幸福感；对于老人来说，子孙的未来就是自己的未来，因而他们也支持子女外出以获得更好的发展，但他们自己则更想留在“根”所在的老家。

（一）过去所经历的苦难

现在 60 岁以上的老年人，大都经历了一段动乱的时期，在那段时期里，他们可能吃不饱穿不暖，但也正是这样一段辛苦的过去时光，保护了他们的幸福感，因为相较而言，现在已经比过去好很多了。

当我问到留守老人是否对现在的生活满意时，他们普遍会回答满意，因为过去太苦，而现在比过去好多了。“那时是国家穷，现在是整个社会都好了”（#24），“以前是苦足了，现在好得多，舒服得多”（#25），“以前吃不上穿不上，现在有吃有穿”（#28），“以前老干活，但没工分，现在起码不要干活了，国家每个月还发钱”（#3），“现在的年轻人都不信，以前怎么会那么苦”（#2）……

从这些回答中，可以看出，过去虽然辛苦，但是当老人将现在与过去相比时，过去的辛苦，可以成为保护他们现在的幸福感和生活满意度的一个因素。

（二）现在所面临的困境

“一岁的小孩都想赚钱”

当我在农村的时候，最常听到村民聊天的内容是关于钱：谁家赚了钱或没赚钱、怎么做可以多赚点钱、可以做些什么事来赚钱。村民因赚到了钱而高兴，或因没赚到钱而苦恼。我观察到很多老人都有一个习惯，他们不会把钱直接放在口袋里，而是把钱塞到袜子里，即使是一元小钞；还有的老人会把钱用手绢一层层包起来，再用一个袋子装着，绑在身上。这些习惯或许与他们过去非常缺钱有关，但也反映出他们现在仍然很珍视钱。

当我把这个观察反馈给一位老人时，他说“一岁的小孩都想赚钱”。赚钱是改变他们生活和命运的重要途径，没有钱“什么路都没有”。

农村老人几乎都没有退休金，只能靠自己或者靠子女；子女结婚盖房子和礼金的负担又重；孙辈读书和生活还需要钱；再加上农村无穷无尽的人情负担（至少一百元起），可以说，从年轻人到老年人，每个人都想做点事赚点钱。有老人说，“如果不是老了身体不行，我自己都想出去打工”。

当我在城市做量化研究时，也确实是有一些 60 岁以上的农村老人在外打工赚钱的，他们有的做清洁工，有的做保姆，有的替人看厂门。但是因为政策一般不允许招收 60 岁以上的老人打工，这些人一般还都要有关系才能出去。其他一些人，他们一旦到了 60 岁，就只能回到农村。我在农村的一些研究对象，从定义上来说，他们现在是留守老人，但是以前，在他们 50 多岁的时候，他们也是外出务工人员。这种对赚钱的渴望，以及自身外出务工的历史，使得留守老人较能够接受，甚至更希望子女外出打工赚钱。

对于很多老人而言，身体尚可还能自理，甚至还可以帮子女带孙辈的时候，

他们更希望子女可以赶紧出去赚几年钱；对于很多子女而言也是同样如此：

“等赚不到了再回来……如果他们[父母]病了，要我照顾的时候，也会回来。”(#10)

“病不起”

人人都想要赚钱的背后，还有一个问题，就是医药费太贵，“病不起”。但是对于一些留守老人来说，“病不起”，不只是因为病不起，还因为病了之后可能无人照顾。

首先，虽然新农村合作医疗保险几乎已经覆盖了全农村，我在这两个村遇到的所有老人都参加了新农合。但是对新农合的态度褒贬不一。一部分老人认为，新农合在大病的时候，确实可以减轻一些家庭的负担；然而更多的老人，他们认为新农合没有作用，反而还加重了他们的经济负担，因为参加新农合，每年还要交几百块钱。

新农合主要是针对住院大病，门诊报销力度小。有的村离卫生院较远，老人也不太愿意去卫生院，更不用说去县级或市级定点医院了，可是在赤脚医生或非定点医院看病是不能报销的。一般都是到有大病的时候，老人才会去县、市、省级医院。在这些医院，新农合报销比例分别为 80%、65% 和 60%，假设住院要 5000 元，老人自己至少还要负担 1000 元。这种情况下，很多老人宁愿不看了，或者拿着病历回去看赤脚医生。但是到不得不看的时候，这些经济负担，便又落在了子女身上。如果子女不外出打工赚钱，如何承担？

B 外婆有糖尿病，每天都要打胰岛素针，还要每天吃药。如果不是她在北京打工的女儿赚了钱，经常一万多地打钱过来，可能她也无力承担，早就放弃了。因此，对于 B 外婆而言，在北京的女儿可能一两年都难得回来一趟，见不到一面，可是这个女儿却是她的一个重大安慰，她在人前提起女儿的时候也很骄傲，而其他村民也羡慕她有个好女儿。

除了因为经济上的压力“病不起”之外，一些留守老人还因为担心生病无人照顾，而觉得“病不起”。他们说，“不怕病就怕拖”，意思是病了没关系，只要病得不太久。也有老人说，希望死的时候痛快点，不要拖。

“想死得利索点，不要拖拉，这就算是修得福分。自己也轻松，子女也轻松。”(#1)

他们也怕“久病床前无孝子”。钱爷爷说：

“就怕以后病得久，没人伺奉。儿子在浙江打工，不可能回来，媳妇是不会照顾你。最多也就是可能住到女儿家里去，但是也很难。因为女儿负担也重，有两个孩子要读书，自己又打算造房子。”(#25)

一位老人甚至说，如果真到了这天，自己就去买点安眠药。

留守老人现在面临的这些困境，如果子女在外能赚到钱供养老人，如果子女在老人需要的时候能有份孝心照顾老人，他们或许对未来也不会那么担忧。那么，留守老人的未来会如何？

(三) 未来可能的发展

子孙的未来就是自己的未来

大多数的老人除了担心以后生病以外，他们几乎不担心自己，更担心子女。对于这些老人来说，子孙的未来就是自己的未来，或者说是延续了自己的未来。

这一方面是种传宗接代的思想。自己的未来，在老人看来，“已经能看到头了”。但是如果子孙今后可以发展得好，就算那时他们已无福享受，也是件光宗耀祖的事情，而他们也算是完成了自己的任务。

另一方面，如果子孙的未来有希望，意味着自己的未来也有希望；而如果子孙的未来看不到希望，意味着自己的未来也没有希望。这也解释为什么一些留守老人更愿意让子女外出赚钱，因为虽然他们牺牲了短暂的儿孙绕膝的幸福，但是他们觉得子孙的未来更有希望，这也意味着自己的生活更有希望被改变。

举个例子，蔡爷爷 77 岁了，他们家可以算是村里面较贫困的人家，房屋破旧，衣服破烂。他的孙辈当中有三个是在读大学生，每年交学费的时候都是全家最为难的时候。而每年的收入也几乎全部用来维持这三位孙辈读书。蔡爷爷说，他的一个孙子曾想过辍学，但是他和儿子都不同意，他们觉得千辛万苦也一定要孙子把书读完。蔡爷爷并不因为现在的困难而觉得痛苦，相反，他很乐观，他说：“只要他们三个读完大学出来，就好了”(#20)。

“落叶归根”

“根”这个概念对于老人很重要，一些留守老人之所以能接受子女外出，是因为他们只将子女的外出看作是短暂的外出，最终子女还是会“落叶归根”，

回到老家，回到他们身边。

而他们自己，则更想留在“根”所在的地方。因此，一些老人不愿意去城里，想留在农村，说是给孩子“守房子”，却更像是给孩子守“根”。还有一些老人，虽然去了城里，死之后也想被葬回老家。就连 A 外婆外公，他们仍然在农村，只是搬到了离主路更近一些的现代农村，但是说到以后，他们也表示自己要葬回原来的村，那里才是他们的“根”。

大多数农村老人不能接受火葬，因为他们觉得如果火葬了，就灰飞烟灭了，没有落“土”归根的感觉。并且，他们也会为自己准备好棺材、寿衣，为自己找好墓地，甚至盖好坟墓。死亡对于他们来说，是年老之后随时会发生的事情，而他们也为此做好了准备。似乎在他们看来，死亡是一个自然的规律，就像叶子老了就会落下一样自然。他们也求生，“谁不想活着”；但是他们不一定怕死，只怕“死得痛苦，死得不利索[病得太久]”(#19)。

消失的村落

像 A 村一样，越来越多的家庭，搬离了原来住的村，搬到了离主路更近的村，形成了一个类似小镇一样的地方。而原来所在的村，可能已经全部搬空了，或者只剩下了几户人家。

我曾在一位村民的带领下，去过一个这样的村，暂且叫它 C 村（图 7.13）。开摩托车从 A 村过去都需要大概半个小时，一路上人越来越少，直到只剩下我们两个人。也只有一条可容纳下摩托车的小路，我们在回去的时候，还差点摔下了山。



图 7.13 仅剩两户人家的 C 村

我们在村里面遇到了一位留守老人，九爷爷，79 岁，妻子在十几年前过世，自己一个人生活了很久。他的头发全部发白，眼睛也有白内障，耳朵听不太清

楚，表达能力也不太好，他的一条腿有问题，走路一瘸一拐的。他住在一栋土砖房里，遇到他的时候，他正在旁边弄菜和喂鸡，穿着满是泥的胶底鞋，身上的衣服也破了好几个洞，即没缝也没打补丁。房间里到处都是灰，我从他家里面回来的时候，还发现自己被跳蚤咬了一身包。

九爷爷有两个儿子一个女儿，都在上海做建筑用防水材料，现在住的是大儿子的房子，一个多月打一次电话回家。子女过节的时候每个人会给一到两千，加起来一年能有四、五千的样子。但是他自己每个月只需要几块钱药钱，主要是日常支出。没钱的时候，打个电话孩子就会寄钱回来，他再去镇上取。买东西就在赶集的时候去买，或者托别人捎点回来。而且他自己还种了菜、养了鸡，因此生活上基本不是问题。

然而，现在村子里只剩下他和对面一户人家了，他说想打牌都凑不到人打：

“以前熟悉的都出去了，只有我冷冰冰地只能在这个老家呆着……如果不是急病的话，他们也不会回，如果有什么病的话，只能是打电话叫医生过来。在这里呆着是没有味[没有意思]，冷冷清清。”(#54)

虽然子女不能回来，但是他也不愿意过去城里，他说语言不通，别人也不愿意跟他说话，看不起他。因此，即使老家都没什么人可以交流了，二选一的话，他还是愿意在老家待着。可是，除了这两个选择，他也没有其他选择了。他很羡慕那些搬出去的人，但他说自己的孩子出去了，可能也不会再在老家重新盖个房子。因此，就算他想搬到其他人多的村里去，他还是必须依赖于子女的决定，如果子女不选择搬，他也搬不了，他所能做的选择，只能是他可利用资源内的最好选择。

对于未来，他觉得只要没病，就没关系，能过得下去。如果有病的话就不知道怎么办了，子女不一定能照顾到自己，甚至他说子女如果回来的话，也是他“快死的时候了吧”(#54)。我跟他访谈的时候，他身后正好放着一个棺材，就是他为自己准备的，他也已经为自己准备好了寿衣（图 7.14）。但他最希望的，仍然是孩子可以把孩子自己的生活条件搞上去，只有孩子的生活条件好了，他的未来才更有可能被改变。

像他这样的农村留守老人，似乎更符合大众心中对留守老人的刻板印象，也更需要社会的关注。然而，这样的老人，却越来越少；这样的村落，也渐渐

在消失。



图 7.14 在仅剩两户人家的村落里生活的九爷爷（他身后是棺材）

第三节 现代农村和传统农村的个案研究

一、现代农村 A 村

(一) 周围环境

车和路

在 L 市西边的汽车站，坐车 40 分钟就能到 A 村。从早上 8 点到晚上 5 点，每 20 分钟就有一趟大巴车从城里去 A 村；从早上 7 点到晚上 4 点，每 20 分钟也有一趟大巴车从 A 村到城里去。每个人一趟 8 块钱，但为了方便一些在城里工作而生活在农村的人，还开发了月票，每个月 180 块钱，也就是说每天往返都只用 6 块。

路全部是水泥路，但是坑坑洼洼，下雨天就满是泥泞，坑里都是黄泥巴水。据主要马路不到 100 米就是我的落脚点——A 外公外婆家。

外出打工情况

A 村的人从 60 年代开始陆续出去做建筑用防水材料，一开始在山东等北方地区做，后来发展到全国各地，上海、广州都能见到他们的影子，至今仍有许多人在外面做这行。但外出打工的常态是，跟着亲戚或朋友一起出去做，很少有人是单独一个人出去闯的。

因为靠近主要马路，越来越多的人从更偏僻的农村搬到这里来，以主要马路为中心、辐射式地盖了新房子（图 7.15）。乡政府还集资盖了一套房子，卖给

村民。住的人比较多了，人口流动性也大了之后，一些年轻人觉得在家就可以赚钱，便没有外出打工或者从外面回来了。即使是在晚上，附近也有很多人家亮着灯。

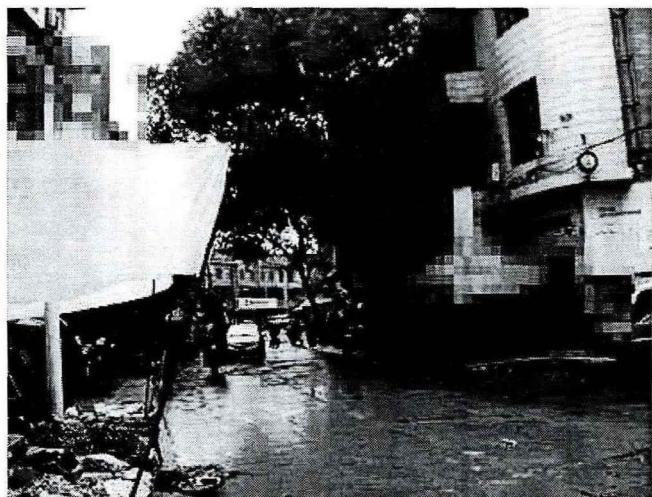


图 7.15 A 村的主路

周围设施

这里的房子挨着房子，属于集中居住。几乎每户的一楼都用来做小本生意，可谓应有尽有：服装、家电、窗帘、餐馆、早点铺、修摩托车的、还有母婴用品店等等。A 外公说这里要向小城镇方向发展。

我下车的地方对面就是一个卫生院，附近也有一些私人诊所，还有小学和中学。学校都建在一个小山上，离 A 外公家大概十分钟的路程，虽然不远，但是山路也狭窄崎岖。附近有一个很大的观音庵，从 A 外公家走路过去大约二十分钟，村民们甚至包括城里也有一些人闻名前来祭拜。

这里还是赶集的中心地带，赶集的时候原本只有几十个人来往的地方，瞬间有二三百个人。一些人在 A 外公家门口设摊，也有一些人把摊设在一个新建的专门用于赶集的大棚里（图 7.16）。



图 7.16 赶集时的大棚

邻里关系

这里的村民很多是从其他村搬过来的，因此村民之间不一定有亲戚关系，人际关系较复杂，易爆发邻里矛盾（例如为了争盖房子的地皮）。再者，因为人员流动性较大，丢东西或盗窃类事情也常有发生。A 外公外婆做小生意，对这类事特别提防，但也难免被偷。

虽然邻里关系较复杂，但是在需要帮助的时候，因为周围人很多，可以轻易地找到人来帮忙。借钱或农活，都很容易找到邻居来帮忙，甚至还发展出专门放高利贷和帮人做劳活的生意。但是，向邻居倾诉情感需求则要谨慎一些，往往仅限于自己特别信任的朋友之间，互相吐槽和抱怨的时候，老人们也会刻意压低些声音，怕有其他人听到。

（二）房屋结构

A 外公他们 2009 年从更偏僻的村里搬出来，通过乡政府集资，在这里买了一个两层楼的房子，楼层面积约 80 平方米。

一楼一半用来做生意，卖一些红白事用品，同时也当作客厅和餐厅用；另一半是厨房和卫生间，卫生间就在楼梯底下，头几乎就碰到顶了。一楼到二楼之间有个小杂屋，堆满了各种杂物。二楼主要住人，但是也堆满了各种东西。虽然房子小、窄、拥挤，但是每层楼都装修了，二三楼的地板也都铺了瓷砖。现代化的电器比较多，如电冰箱、洗衣机、热水器、抽油烟机和电视机等等，而且不再烧柴禾，改烧煤了。（图 7.17 和图 7.18）

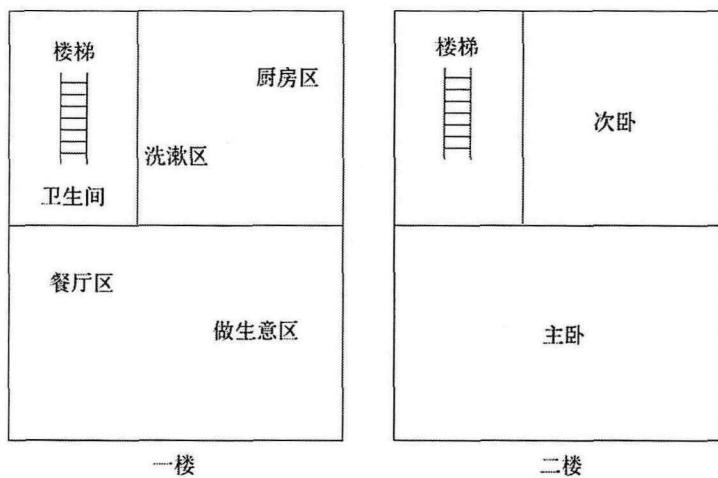


图 7.17 现代农村个案的房屋结构



图 7.18 现代农村个案房屋内部（厨房和杂屋）

（三）子女外出情况与家庭关系

如图 7.19, A 外公 1942 年出生, A 外婆 1948 年出生。A 外公读过小学, 在村里算“识字的人”, 有的时候写一些什么东西, 村民就会找 A 外公来写。但是 A 外公外婆都没有退休金。2009 年前, A 外公还住在山冲里面时, 只能靠种田、养鸡和唱花鼓戏赚钱, “一年到头也赚不了几个钱”(#4)。后来还是靠姨爹他们在外打工赚的钱买了现在这栋房子, 日子才过得好些。如今靠做小生意, 每年也有一万块钱左右的收入。

他们只有一个女儿, 因此招了一个上门女婿, 就是我的姨爹。有一个孙女 10 岁, 一个孙子 6 岁。姨爹跟着他自己的舅舅出去打工, 在上海做防水涂料, 有的时候赚得多点, 有的时候赚得少一些, 平均一年可以有几万块钱的收入。姨妈之前也是跟姨爹一起出去打工的, 在一个厂里做衣服扣子, 但是因为过敏, 便回来在 L 市的一个花炮厂工作, 一个月一千多块钱, 住在工厂的宿舍里, 平均一个多月回来一次。

在我研究期间, 并没有见过 A 外公和 A 外婆争吵, 但他们之间话也不多。家中的家务事全部是 A 外婆做, A 外公从来不进厨房, 也从来不帮忙做家务, 但是做生意、记账这类事情主要由 A 外公负责。

老人带着两个孙辈一起生活, 但是觉得管不住孙辈, 如果孙辈惹得老人生气了, 老人就是一顿打。相对孙子来说, 老人对孙女有更多不满。主要是因为老人重男轻女的思想, 生了孙女之后, 老人就一直想要个孙子。所以总是说孙女不会读书, 从没获过奖; 但是却说孙子聪明, 在幼儿园得了好几张奖状。

因为姨爹是上门女婿的原因, 老人与姨爹之间有较多矛盾, 尤其是 A 外婆与姨爹之间。她有些看不起姨爹, 觉得他没文化, 只读了四年小学, 但自己的

女儿是初中毕业。甚至还看不起姨爹的父母，觉得他的父母脾气不好，所以他的脾气也不好。因此姨爹回到家的时候，他们俩之间经常会爆发矛盾冲突。

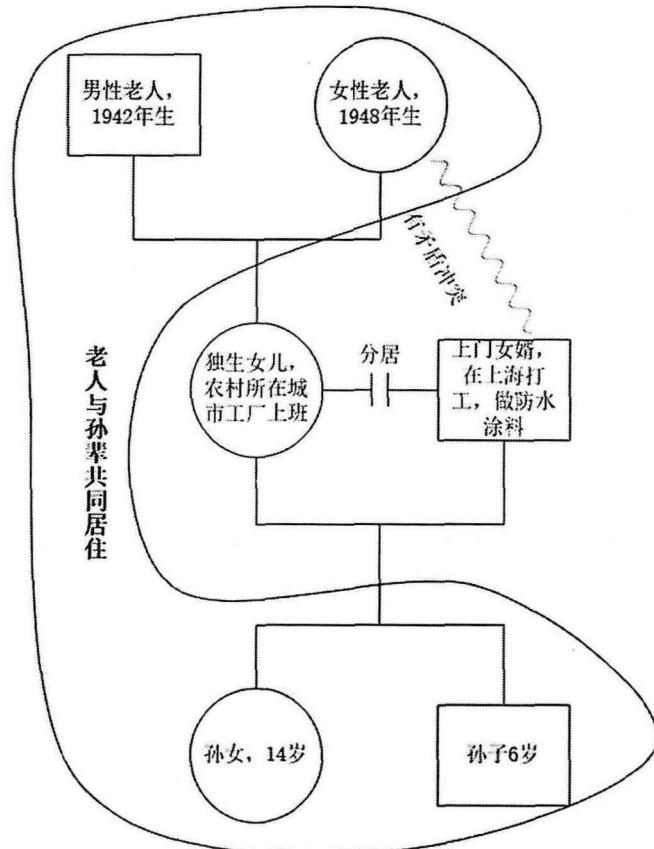


图 7.19 现代农村个案的家谱图

(四) 日常生活

一天的生活

早上 7 点半左右，A 外公和外婆就起来了。A 外婆开始做早饭，A 外公则开始整理店铺。

吃完饭后，A 外公有时守着店铺，有时在店里打牌，有时去隔壁串门，有时去隔壁打牌或看别人打牌。A 外婆则做家务，如果 A 外公出去，她就看着店铺。

11 点半左右吃中饭。

吃过中饭后，A 外公还是做跟上午差不多的事情。A 外婆有时下午也去打牌，但是我做研究那年，她说自己今年打牌输了一千多，所以不想去打了，一般下午也主要是做家务和看店铺。下午 4 点或吃完晚饭之后，如果 A 外婆没事，她就会去外面跟别人跳一会广场舞。

5点多吃晚饭。

吃过饭后，大家基本上也不出去串门了，偶尔去别人家打牌，一般是看电视。在看电视的时候，一家人陆续去洗漱和洗澡。因为我是客人，他们一般会让我先洗，然后是小孩，再是老人。而小孙子都是 A 外婆给他洗澡的。全部洗完后，大家一起再坐着看会电视、聊会天。一般是先看新闻，后看地方频道或电视剧。但遥控器一般掌控在孙女手上，孙女不看电视之后，老人再看自己想看的台。

8点左右老人就开始准备上床睡觉了，但是因为要带两个孙辈睡觉，而孙辈又睡得比较晚，一般睡着也快 10 点了。

所做的事情

老人家一楼用来卖红白事用品，所以他们日常最主要的事情是看店铺、做生意。A 外公有时会去打牌或看别人打牌，他一般是打升级，十元钱三级；A 外婆则主要打麻将，两元钱或五元钱一炮。

过不了半个小时，就会有老人来他们家串串门，聊会儿天，然后走了，去另一家串门或回自己家。过不了半个小时，A 外公自己也会到别人家去串门，有的时候是去隔壁看他们打牌，过一会儿又回来。A 外公自己还种了菜，例如萝卜、菜头、大葱。这里的菜地较小，他还在老家种了辣椒，有时回去老家种和摘。但是因为种的菜不多，主要就是一家人吃的，不够的话附近也可以买到，所以不太需要劳心劳力。（图 7.20）

而 A 外婆呢，则每天都显得很忙：做饭、洗菜、洗碗、洗衣服、做家务、给孙子洗澡等等。经常看到她从早上忙到晚上，尤其是生意较好的时候，“基本上没停”。



图 7.20 A 外公在种菜

(五) 子女回家后

生活改善

A 外婆每天都很忙，但是当子女回来的时候，她可以稍微闲一点。例如姨爹会帮忙洗东西或送货。但是因为姨爹是男性，又受到传统男性不入厨房的思想影响，一般家务活还是 A 外婆做得比较多。

因此，A 外婆最轻松的时候，其实是女儿回来的时候，做饭、洗碗、洗衣服、给孙子洗澡，姨妈都会帮忙。往往只有在姨妈回来的时候，A 外婆才有空去外面跳会广场舞。

姨爹和姨妈回来的时候也会带一些吃的用的回来，但是因为自己的经济条件有限，因此只在过年过节的时候才给父母钱，不过带孙辈的钱都是他们出的。而且因为外出打工赚了钱，才能搬到这里来，让老人可以做点小生意，也算是另一种给老人经济支持的方式。

可是他们回来却没有添加多少陪伴。姨爹像 A 外公一样，没事的时候喜欢在外面串门、聊天、打牌，除了吃饭的时间，基本上都不在家。而姨妈回来的时候，也是像 A 外婆一样，各种忙着做家务。如果 A 外婆闲一点，就出去跟同伴玩了；如果姨妈闲一点，也出去跟同龄人玩了。

与上门女婿的矛盾

主要的家庭矛盾集中在 A 外婆和姨爹身上，连孙女都说他们俩经常吵架。因此，如果姨爹回来的话，家庭矛盾会增多。

例如有天早上，卫生间的浴霸坏了，A 外婆就质问姨爹，是不是他弄坏的。姨爹立马很大声地说怎么可能是我，语气中透露出对被怀疑的不满，并且还说：“如果不是小孩在家的话，我根本不会回来，你们以为我没地方去啊”。在修理浴霸的时候，他则指责 A 外婆买这么质量不好的浴霸，A 外婆则争辩说这是最好的，花了 120 块钱。

还有一天，吃完早饭的时候，姨爹只是动了一下水龙头，A 外婆立马就说不要动，又跟姨爹吵了起来。A 外婆经常说姨爹这也不行那也不行，而姨爹则觉得被看不起，心里很不舒服。

(六) 老人的观念与适应

坚持与摒弃传统

A 外公外婆非常重男轻女，他们对待孙子孙女经常是不同的态度，也从不避讳在孙女面前表露出来这种思想。A 外公会写毛笔字，却不愿意教孙女。A 外婆有次说到姨妈第一胎是女儿，于是她就去观音庵为姨妈求儿子，当天晚上做梦就梦到观音送了她一个柚子，喻意“有子”，结果真的没几个月姨妈就怀孕了，并且真的生了个儿子。此时，孙女走在我们前面，听到了全部的对话内容，她回过头来说，难道女儿不是一样啊。A 外婆就笑笑说，“都一样的，都一样的”。这样的对话在他们家经常发生。

虽然 A 外婆经常去拜菩萨，但并不是佛教徒。对于旁边一户信佛的邻居，她的评论是，信菩萨就可以了，没必要到吃斋念佛的地步。一般拜菩萨都是 A 外婆去，A 外公说自己只在家烧点香，末了还加一句，“这是迷信”。过年前，A 外公在准备拜财神爷的东西，我说这么复杂呀，A 外公听后就笑了，也加了一句，“这是迷信”，但还是按照要求，准备着祭拜的东西。

为子孙牺牲的观念

老人总会持有为子孙牺牲的观念。比如做饭菜的时候，A 外婆会先考虑两个小孩不同的口味，然后是老伴的，最后才考虑自己想吃什么，剩饭剩菜也永远是两位老人吃。

当我问到老人觉得子女在外好还是在家好时，他们说子女在家好，因为在家对孙辈的教育好。但是至于他们自己，却觉得无所谓，也不需要子女照顾，相反，他们还想帮子女解决困难。一次我陪 A 外婆去观音庵祭拜的时候，她去拜了财神爷，也许了愿，她说：“如果生意好的话，可以帮子女减轻些负担，也不用他们操心。”

对子女外出和分离的观念

老人觉得虽然孩子出去打工了，但是现在的生活还是比较有意思的，可以自己做生意赚钱，还可以串门、聊天、打牌、跳广场舞，家里比较热闹，生活也较为充实。

同时，老人也希望孩子出去打工，因为儿女在家也不能分担困难，老人宁愿孩子能出去赚钱。此外，他们也认为孩子是要离开父母的，如果让孩子留在

家，做“啃老族”，会被村民诟病，说自己没有把孩子养育成人。

但在老人的心中，离家的子女只是暂时离开，子女最终还是会回来。尤其是现在，姨妈和姨爹没有条件在外买房落户，老人总觉得子女还是会“落叶归根”。

无论是子女回家的时候还是子女走的时候，A 外公外婆，甚至包括孙子和孙女，都没有明显的激动或不舍，就像是一件很平常的事情，回来就回来了，走了就走了，似乎他们已经习惯了这个不断分离又回来的过程。

二、传统农村 B 村

(一) 周围环境

车和路

在 L 市西边的汽车站，坐大巴车一个半小时左右可以到 B 村。每天只有两趟车从城里到 B 村，上午九点半和下午三点；每天也只有两趟车从 B 村到城里，早上六点半和中午十二点半。其实都是同一个师傅开的同一辆私营大巴车，如果遇上师傅不出车，想坐车也没有办法。我曾遇上沿路在修桥，必须先坐大巴再转摩托车，最后转三轮车才能到，总共换了三趟车，花了三十块钱。

到村里的路以前是泥土路，2014 年 10 月才修了水泥路。但这只是村里的主路部分，到各家门前的支路则是各家自己出资了，因此有的人家门口仍然还是泥土路。下车之后再走十分钟左右，就到了我的落脚点——B 外公外婆家。

外出打工情况

B 村的年轻人基本上都出去打工了，有一些在家的，是因为家里有事情或者有人需要照顾才回来。据村民说这里的子女都算比较有出息的，在外面赚了一些钱，有能力在外定居的子女也很多。因此，一些老人也跟着子女出去了，通常是去帮子女带孙辈。也有一些老人在不需要再带孙辈时，就选择回来住了，比如我入住那家的 B 外公外婆就是这样。

因为外出的人比较多，空着的房子也比较多，一到晚上，只有零星的灯光亮着，周围的环境给人一种空落落的感觉（图 7.21）。B 外婆说以前这里很热闹，现在比较冷清：

“我们家有四个小孩，隔壁家有三个，旁边也有几个，好多人。现在都不

在家了。”(#49)

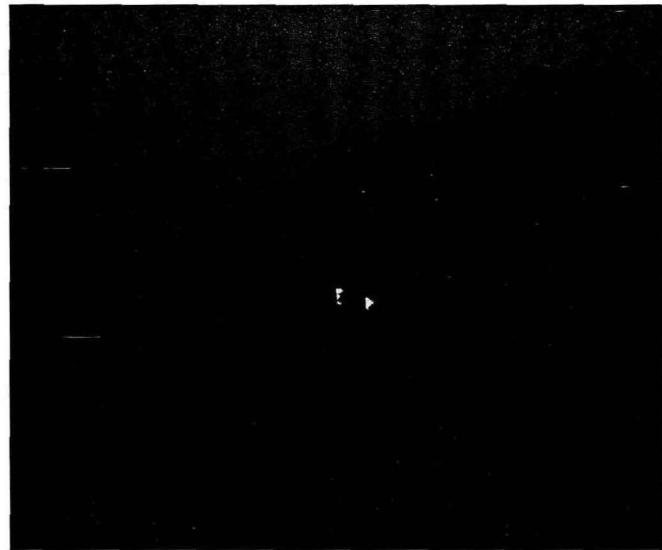


图 7.21 B 村的晚上只有零星的灯光亮着

周围设施

B 外婆家附近的设施比较少，走路去最近的小学和初中要近一个小时，走路没办法去当地的卫生院，但是走 20 到 30 分钟可以去看附近的一个赤脚医生，走十分钟左右有一家私人开的理发店。经过理发店后，再走十分钟左右有一个私人开的小超市，卖些小孩吃的零食和烟酒，但主要经营的是麻将馆生意，来打麻将的人，按打牌的大小，每人收两元到五元的费用不等。在这个超市旁边有一个村级活动中心，但大门一直紧锁，也没有人去。

邻里关系

从周围设施可以看到，去任何一个地方，都要走一段时间。往往老人在去这些地方的路上会碰上邻居和熟人，跟他们闲聊一会，即使只是一段十多分钟的路程，可能来回也花了将近半天。

村民们虽然经常聊天，但是聊天的内容时常重复，并且也没人特别愿意听别人说什么，也没有特别多的回应，更像是在打发时间。邻里之间经常会说闲话，也不避讳说自己家的闲话，无论是夫妻感情不和，还是与子女的矛盾，邻居都是主要的倾诉对象。

但是，邻里之间也会有矛盾。有一次，一位邻居与 B 外公因为打牌的事情闹了矛盾，本来 B 外公请他过来一起吃晚饭，他生气不来了。B 外公和其他人就此抱怨邻居脾气不好，虽然如此，B 外公却还是给那位邻居送了晚饭过去。

这里的村民或多或少都有点亲戚关系，像那位邻居就是 B 外公的表姐夫，就算闹了矛盾，彼此间也很宽容，很容易和好。

（二）房屋结构

这里每户人家的房子都相隔较远，属于散居。B 外公外婆家有两层楼，楼层面积约有 200 平方米，是一个四四方方的结构。房屋正中间写着“幸福人家”四个大字。

房屋的结构主要是一楼住人、二楼放杂物。卧室很多，空间也比较大，但有的房间因为没人住，常年有股发霉的味道。此外，只选择了大门、客厅和主卧几个房间简单装修，其他地方都是裸露的水泥或砖头。家里现代化的电器也不多，仅一个电饭煲、一个电视机和一个热水器，仍然还是烧柴禾。（图 7.22 和图 7.23）



图 7.22 B 村个案一楼房屋格局

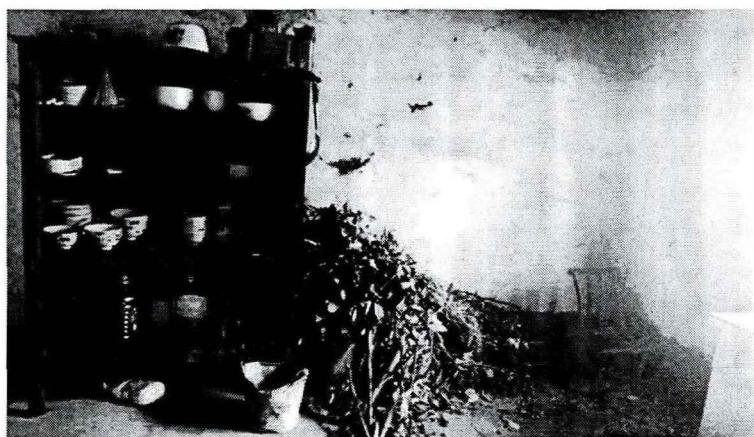


图 7.23 B 村农村个案房屋内部（厨房）

(三) 子女外出情况与家庭关系

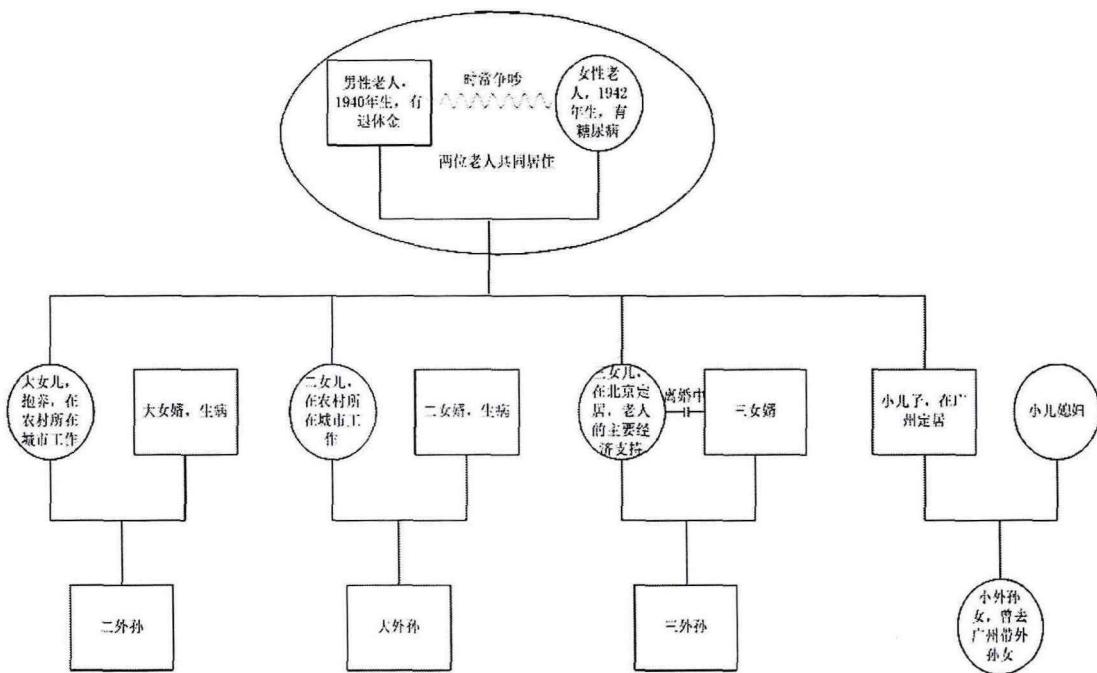


图 7.24 传统个案家谱图

如图 7.24, B 外公是 1940 年出生, B 外婆是 1942 年出生。他们有三个女儿一个儿子。之前 B 外婆一直无法怀孕, 以为不能生育, 便领养了大女儿。结果在 B 外婆 33 岁的时候, 怀孕并生下了二女儿, 就是我的舅妈。大女儿和二女儿都在当地的城市里。小女儿从小就送给了在北京的亲戚养育, 所以小女儿现在定居在北京。最小的儿子 20 多岁就去深圳打工了, 现在也定居在深圳。之前两位老人都去深圳帮儿子带孙女, 孙女大了之后, 他们就回来自己住了。

大女儿和二女儿的经济都不算太好, 但是因为他们离家较近, 隔一到两个月就会回家看一次老人。三女儿家庭经济条件比较好, 几年才回一次家, 但一直是三女儿给父母寄钱。除子女给钱外, B 外公以前在供销社上班, 所以他是村子里少有的可以拿退休金的人, 一个月两千多。B 外婆有糖尿病, 每天要吃药, 还要打胰岛素针, B 外公的退休金完全不够, 主要靠三女儿承担, 有时大女儿和二女儿也会帮 B 外婆从城里买些药回来。

除糖尿病外, B 外婆耳朵也不太好, 眼睛有轻微白内障, 有高血压, 认知功能也不太好, 经常会认错人。研究期间她还感冒发烧了十几天, 病好了之后, 她一直说自己觉得全身都没有力气了, 耳朵也聋了, 眼睛也看不清了。

相对 B 外婆来说, B 外公的身体比较硬朗, 早上起来就会在外面的坪里走

几圈锻炼一下。因此，从 B 外婆生病起，就一直是 B 外公做午饭和晚饭，B 外婆一般只做早饭。B 外婆感冒那十几天，B 外公则包揽了所有的家务。

然而，他们俩经常吵架。例如有一天早上，B 外公说要去剪头发，B 外婆说这么早没有人，B 外公说“你这个宝（笨蛋的意思）”，两个人就吵起来了。虽然只是小事，但很容易吵起来。舅妈说他们俩这样一辈子了，小时候就怕他们吵架。

当他们俩单独与邻居在一起的时候，反而有说有笑，也不容易吵架，他们也会各自向邻居抱怨自己的老伴。B 外婆抱怨 B 外公不帮她做事，喜欢出去打牌；而 B 外公则抱怨 B 外婆总喜欢做各种杂事，却一直要自己做饭等等。

子女虽然经济条件各不相同，但是总的来说，对父母都算比较孝顺的，要么经常回家看父母，要么经常寄钱回家。但是大女婿和二女婿都生病，常年要服药，三女儿又与三女婿在闹离婚。因此，一方面，两位老人觉得子女孝顺、有出息，在跟别人聊天的时候也很自豪；但另一方面，老人也经常说到自己操心和担心着子女。

（四）日常生活

一天的生活

6 点多，B 外公外婆起床洗漱，B 外婆做早饭，B 外公在门口散步。

吃完饭后，B 外公走十来分钟到别人家打牌，B 外婆则摘点菜，或做点杂事。

11 点半左右吃中饭。

吃完中饭后喝会茶，跟别人聊会天。

12 点半左右 B 外婆睡个午觉，睡到下午 1 点半。B 外公则又出去打牌，到下午 4 点半或 5 点。期间 B 外婆有时也出去打牌，或者继续做各种杂事。

6 点钟吃晚饭。

吃完饭后再喝会茶，然后洗漱、看电视。一般看戏曲频道，或者地方频道。

到 8 点半，B 外婆给自己打胰岛素针，然后去睡觉。B 外公有时则看电视到 9 点或 9 点半，到节目播完就睡觉。

所做的事情

平时，很多时间都是花在喝茶、散步、聊天和打牌上面，然后就是各种劳活与家务。例如种菜，按时节不同，种了辣椒、白菜、葱、姜等等蔬菜。此外，

B 外公还在门口的坪里种了花草，例如铁树和月季。还有摘菜，有的时候是摘自己家种的菜，有的时候则是摘野外自然生长的菜，如艾叶、茶叶、茶籽、笋等等。还有手洗衣服、缝补衣服、做饭菜、扫地等家务。

如果一天中安排了做某个劳活，则可能改变当天的行程。本来这个时间都是用来打牌的，就可能不打了，也可能因此推迟或提早吃饭的时间。但是每一件事情都是慢慢地做，不会着急，可以打发半天甚至一天的时间。例如 B 外婆曾为了摘茶叶早上六点多起来，早饭都没吃，9 点左右回来后开始揉茶叶，11 点多把揉好的茶叶放在灶上烘焙（图 7.25）。她自己数了数说：“哎呀，做茶做了五个钟头”。下午她又继续揉茶烘茶，一天就过去了，做出来的茶叶却还不到一两。B 外公也曾为了摘茶籽回来榨油，早上 7 点就拿着工具上山，中午回来吃个饭，又拿着工具上山。

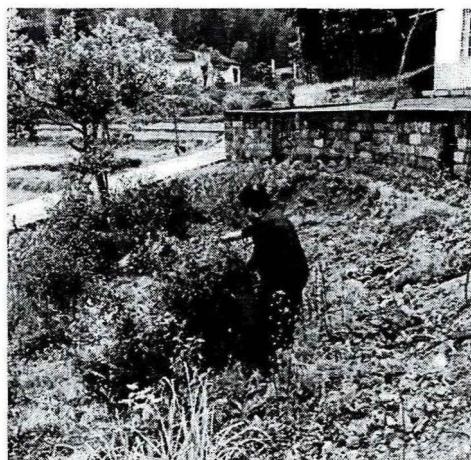


图 7.25 B 外婆在家门口摘茶叶

一件劳活或家务有的时候可以花掉很多时间，看一块碑、看一条蛇都可以看很久，甚至有的时候哪怕什么事都不做，也可以花掉很多时间。有一次吃饭前，B 外婆洗了点葡萄给我吃。拿给我之后，她自己只拿了一颗吃，然后就走到门口站了一会，又走过来，在饭桌旁边站了会，又走到门口，再走到桌边，来回走了三趟，什么事情都没做。

早中晚的时候，他们还会自己搬个凳子坐在门口，手上拿一杯茶，或什么也不拿，就坐在门口发呆。有时我与他们一起，就只能听见风声，看看空旷无人的路，门前的花花草草，随着时间而变换颜色的天空，再回头看着家里的家具，没吃完的剩菜剩饭，打完没收的麻将，时间就这么静静地流淌。

（五）子女回家后

生活改善

隔一两个月，大女儿和二女儿就会回来一次，回来的时候老人的生活也能得到一些改善。

子女回来的时候往往会把家里收拾一遍：把脏的灶台擦一遍、把没洗干净的碗洗一遍、把房间收拾一遍等等。同时，也会帮忙做一些日常的家务：做饭、担水、摘菜、洗菜、烧柴、洗碗、泡茶等等（如图 7.26）。



图 7.26 子女回家后帮忙做饭（左侧 A 外婆在烧柴禾）

子女每次回来的时候，也会给老人带一些东西。有一次 B 外婆生日，大女儿和二女儿一起回来，她们都带了菜过来，有黄瓜，豆子，西红柿等蔬菜，也有墨鱼片、鱼和排骨等荤菜，还有一些零食和水果。二女儿还带了 B 外婆要用的药，三女儿则托二女儿带了两千块钱给老人。但是大女儿和二女儿打算给 B 外婆五百块钱过生日，B 外婆考虑到这两个女儿自己经济条件有限，都只要了两百。同时，他们考虑到两个女婿身体的问题，也没有让他们做事干活。

子女回来之后也可以陪伴老人，比如陪老人打麻将。但是更多的时候，仍然是各自做各自的事情。觉得无聊的时候，大女儿和二女儿会自己出去走一走，有时带上我，但不会带上老人一起。

与子女观念间的矛盾

老人与子女间的矛盾主要还是观念上的矛盾。子女嫌弃老人不太会做事了，而老人觉得被子女嫌弃了不舒服。大女儿做事比较厉害，又是家中长女，相比二女儿，帮着做了更多活，但同时抱怨得也更多，总是说老人这里那里没做好：说做艾叶粑粑的糯米粉没买好，所以做出来不好看；说 B 外公做笋不好吃；说灶上太脏等等。大女儿走后，B 外婆外公还记得这些事，跟我抱怨了很久。但有时子女说老人哪里没做好时，老人也会当场反驳。例如有次二女儿说 B 外婆

晒的辣椒发霉了不行了，B 外婆则一直反驳说没有，争辩不了了又改口说，之前有一点点但弄掉了，现在没有了。

子女也会觉得不要太节俭，但老人却舍不得浪费。有次一副不用的麻将，大家觉得脏了，说扔了算了，但是 B 外婆舍不得，还要把扔了的麻将捡起来。有次吃饭，二女儿觉得腊肉都是肥肉，扔了算了，老人听了不说话，二女儿去厨房的时候，B 外婆就把腊肉收起来了，等子女走后两位老人又做了吃。

除了子女觉得老人太省之外，老人也会觉得子女太浪费。比如有次二女儿买回来的眼药水，B 外婆就说了好久，“这么一小瓶要四十多块钱”。

还有一些老人的习惯，子女也觉得不能理解，例如大女儿就曾抱怨过老人饭后喝茶的习惯；而老人则抱怨泡好了的茶也没人喝。

（六）老人的观念与适应

留守与进城间的选择

虽然之前老人一直在深圳帮儿子带孙女，也在深圳过了五个年，但是一到孙女上小学，不需要老人带了，老人还是想回来。

B 外婆说：

“这边空气好些，如果不需要我们过去就不过去。那边都是十几层楼，门关上互相不说话，没有意思。但这里可以到处走，人不多，但只要有人在家就可以过去聊天……在城里不自由，日子难得过，回来好。在深圳的时候，他们上班去了，我们俩就自己在家打跑胡子¹⁵。做惯了事的又闲不住，在家可以做事，城里没事做。”(#49)

B 外公也说：

“不去好，在家舒服。以后都不去了。在家有牌打，也不是喜欢打牌，打牌可以动动脑子，不会得老年痴呆，打发点时间，不打牌的没有朋友。”(#48)

他有次还跟大女婿说：“都回来过年。”大女婿回答：“这不一定，要再看。”B 外公就说：“今年最后一次去北京，以后都不去了，以后就是往土里去了。”

由此可见，即使能进城与子女住在一起，老人也可能因为不自由、不习惯等原因宁愿自己两个人住在农村。但是从 B 外公最后那句话里，也可以读出一

¹⁵ 一种牌。

丝对死亡的焦虑，现在回到老家，带有“落叶归根”的感觉。

对分离的态度

不知道是因为大女儿和二女儿回家次数比较多还是其他原因，每次他们回来的时候，B 外公要么出去打牌了，要么出去做劳活去了；而每次他们回去的时候，B 外公也都不去送，也是要么去打牌了，要么做劳活去了。有一次 B 外公因为想早点打牌，还劝子女早点回去。但这也有两种可能，一是他不在意子女离开这件事；二是他不愿意面对。为了求证，我曾问过二女儿。她说：

“他就是这样，跟外婆[指的是 B 外婆]不一样，外婆就每次都送，他就无所谓。他还希望我们不要经常回来，回来多了打扰他，他还要照顾我们。最好是让他过自己的生活。[我问：为什么呢？]他性格一直这样，怕麻烦，到别人家去都不愿意拎东西的，外婆让他带点东西他从来不带，宁愿给钱也不愿意带东西……他固执，想做的事怎么让他不做都会做，不想做的事怎么他都不会做，他想要弄茶籽也只能让他去，劝不动。”(#50)

与 B 外公不同，B 外婆每次都会在家门口等着子女回来，每次也都会目送子女走。并且每次送子女走之前，B 外婆都会把所有能让子女带走的东西都给他们。例如自己辛苦做得一点点茶叶、摘的艾叶、芹菜和“地菜子”，想着让子女吃上无公害的蔬菜，在子女走的当天很早就会出去摘。

但是送完子女后，B 外婆脸上也看不出太多的表情，也是直接就去打牌或做其他事情去了，似乎他们也都已经习惯了这个不断分离又回来的过程。

三、两个案的比较分析

两个个案，一个在传统农村，一个在现代农村，但总的来说，这两个家庭、四个老人，都属于幸福感较高的农村留守老人。但他们之间也有一些不同点和相同点（表 7.2）。

首先，就周围环境而言，现代农村属于集中居住，生活更便利，但人口流动性更大，邻里关系更复杂；而传统农村属于散居，偏僻、空落、不方便，但邻里关系更简单。此外，现代农村里有许多其他村搬过来的村民，也有一些年轻人选择留在家做小生意赚钱，人口密集；而传统农村里的年轻人基本上都出去打工了，甚至包括老人也可能跟着子女出去了，有很多空着的房子。

其次，就房屋结构来说，现代农村的个案家是楼下做生意，楼上住人，房

屋拥挤但现代化电器和设备较多；而传统农村的个案家是楼下住人，楼上放杂物，房屋较大，但缺少现代化电器和设备。

第三，现代农村个案中的两位老人都没有退休金，老人身体都好，老人主要担心的是经济而不是身体，也想赚钱帮子女分担经济压力；传统农村个案中的男性老人有退休金，但因为女性老人生病，仍然需要子女给予经济补贴，老人主要担心的是身体而不是经济。

第四，现代农村个案的起床和睡觉时间都晚于传统农村个案，且每天生活较忙碌；传统农村个案做事较缓慢和悠闲，没有负担。

第五，无论是传统农村还是现代农村的个案，子女回来后都能帮老人减轻家务和劳作上的负担，但能提供的陪伴都很有限，老人与子女也都存在观念或关系上的矛盾和冲突。

第六，两个个案中的老人都不介意子女外出，也并不特别需要与子女生活在一起，他们都习惯和适应了与子女分离的过程。同时，老人们都想把好的东西留给子女，都持有为子女付出和牺牲的观念。

因此，可以看到，传统农村和现代农村这两个个案，在生活上，各有便利和不便利的地方，也各有自己担心的事情，生活方式也有差异；但是，他们在与子女关系和自身观念上，却趋于一致。

表 7.2 两个个案比较总结表

比较内容	现代农村	传统农村
周围环境	车和路	路程短、时间长、费用低、车辆多，早就修了水泥路
务工情况	有很多人出去打工，但也有部分年轻人留在家做小生意	年轻人基本都出去打工了，很多空着的房子
周围设施	集中居住，人口密集，设施齐全方便	散居，设施少，距离远，不方便
邻里关系	邻居来自四面八方，邻里关系复杂，更须小心谨慎	邻居多为亲戚，有邻里矛盾，但相互较宽容，容易化解
房屋结构	一楼做小生意，二楼住人；空间拥挤；现代化电器更多，烧煤	一楼住人，二楼放杂物；空间很大；现代化电器少，烧柴禾
家庭情况	仅一个女儿，招了一个上门女婿，在外打工但没有定居，老人带两个孙辈在家	三个女儿一个儿子全部在外定居，老人之前去深圳帮忙带孙女，现在两个人回到农村住
日常生活	都没有退休金，身体都可以，夫妻间无争吵，分工明确	男性有退休金，女性身体不好，夫妻互相照顾但也常争吵
所做的事情	女性与上门女婿常有矛盾，女儿回来可以减轻家务负担，但老人也希望赚钱帮子女分担经济压力	子女或经常回来，或经常寄钱，回来可以帮老人减轻家务和劳作负担，但常抱怨老人做事做得不好
子女回家后生活改善	7点多起床，11点半吃中饭，5点多吃晚饭，10点左右睡觉	6点多起床，11点半吃中饭，6点吃晚饭，9点左右睡觉
子女矛盾	主要为女性老人与上门女婿间的矛盾	喝茶、聊天、散步、打牌，农活和家务；做事缓慢、悠闲 带东西回来，帮忙做家务和农活，陪伴有限 主要是观念上的矛盾
观念与适应	对子女外出的态度	希望子女外出，也认为子女外出并不影响自己生活，但觉得对孙辈教育不好 在进城与留守间，更愿意选择留守
为子女牺牲	先考虑子孙，最后是自己	想把好的东西都给子女
适应	习惯分离	习惯分离

第四节 研究反思

质性研究以研究者本人为研究工具，读者只能通过研究者的眼睛来看研究对象，如果研究者的主观倾向太严重，则可能影响研究的准确性。为尽量保证所获得资料的准确性和客观性，研究者时常要在“局内人”和“局外人”之间转换，并通过写反思笔记，对研究方法和过程进行反思。以下，讨论了“我”对研究方法和过程的反思。

首先，刚开始进入现场时，村民们很容易误解我的目的，有的人以为我是记者来暗访的，有的人以为我是政府工作人员，希望我可以帮忙解决问题。因此，访谈方向很容易走向政策或现实问题中去。在我的结果中，农村的经济问题是一个较突出的问题，这可能与村民们有意或无意地希望我可以帮助他们解决生活问题有关。但是在中后期，当我融入了他们的生活、也消除了他们的误解之后，经济仍然是突出的话题，甚至在他们自己自发的聊天中，经济也是最主要被谈到的话题，因此，这一研究结果的可信度应该较高。

其次，民族志的方法一般要与当地村民同吃同住，一起生活。在刚开始与研究对象生活在一起的时候，感到很别扭，而他们也不知道要如何与我相处。A 外公外婆认为我是来做研究的，不停地带我去找其他人做访谈，却不太谈论他们自己；B 外公外婆觉得我是来监视他们生活的，对我有些防备，怕我窥探他们的生活。这些都给我一开始的研究带来了许多不便，所幸的是，在我“厚着脸皮”生活了一段时间之后，他们的顾虑慢慢消除了，越来越不把我当作一个外人。当他们开始在我面前暴露家庭矛盾时，我才真正感觉，他们适应了我的存在，而我自己也融入进去了。

再者，为了保证研究结果的信效度，我采用了三角检验的方法，但是我仍然很难保证百分百的准确和客观。在研究中，我多次徘徊在不同的感觉中。我有时感到在农村的生活很悠闲、安静、舒心，这样的生活可能很适合老人；有时我又感到农村老人的生活太不便利；当遇到一些快乐的老人时，我觉得留守老人也可以很幸福；但当遇到一些过得很悲惨的老人时，我也会跟着很悲伤。因此，我很难保证这种“局内人”的体验不会影响到研究结果。但正如 Clifford(1986)所说：“民族志并非是完整的真相……我不能告诉人们真相，我只能告诉人们我所知道的。”

第五节 小结

在研究三的基础上，本研究采用民族志的方法，深入农村老人的日常生活中，结合参与式观察、半结构式访谈和非正式访谈，考察农村老人和农村留守老人之所以幸福和不幸福的原因，以及留守老人自身的调节与适应，结果发现：

1) 老人的身份在留守、非留守和进城间转换，留守与非留守之间并没有明确清晰的界限；老人是什么身份取决于子女，而子女选择外出或回家的主要影响因素是经济，主要驱动力是赚钱；当子女有了一定经济基础之后，选择把老人接到城市的驱动力不再是经济，此时老人也有了更多选择权。

2) 在文化、外部环境和家庭三个子系统中，都有影响农村留守老人幸福感的危险性和保护性因素。传统文化的知足感恩和勤劳节俭可以保护留守老人的幸福感，但是重男轻女和传宗接代的思想也会阻碍老人追求个人幸福；好的村环境和设施、好的邻居和家庭关系有利于留守老人的幸福感，但不好的关系也会危害老人的幸福感；虽然留守老人的子女外出了，但是会通过寄钱等方式对父母尽孝，并非不孝顺。

3) 老人自身的观念在发生变化，更支持子女外出、更注重自己的个人需求、也更想要追求自由和个人价值感的实现，但是，他们也仍然持有以子女为核心、为子女付出和牺牲的观念。

4) 农村留守老人客观资源有限，只能被动地接纳和适应现实，但他们也在主动调节，选择最有利于自己幸福感的生活方式。不过，也有留守老人因循守旧，不能理解、接纳和适应社会变革；而老人较子女而言，接纳和适应社会变革的速度较慢，这也给老人带来了与子女在习惯和观念上的距离感。

5) 过去的困难时光，保护了老人的幸福感，因为相较而言，现在比过去好很多；但老人也面临着经济上的现实问题和困境，这影响了农村老人的幸福感；对于老人来说，子孙的未来就是自己的未来，因而他们也支持子女外出以获得更好的发展，他们自己则更想留在“根”所在的老家。

6) 传统农村和现代农村各有便利和不便之处，老人的生活方式也各有差异，但在与子女关系、自身观念和适应上，却趋于一致，但传统农村正在慢慢消失，传统农村中的留守老人也将越来越少。

第八章 总讨论

“在城市化过程中，农村中两代人居住分离并非是一个消极的现象，这种居住安排考虑了家庭内外资源的合理分配，从而更加适应社会发展的需要。”

——扈映，杨康和舒泰(2014)

第一节 大众对农村留守老人的刻板印象

一、农村留守老人被消极化、极端化和污名化

(一) 农村留守老人被消极化

本研究发现，大众对农村留守老人存在消极的外显和内隐刻板印象，“不幸福”是大众刻板印象的主要内容，“孤独”是其核心特质。

自古以来，中国人就有着大家庭的理想，“天伦之乐”、“含饴弄孙”等词也表明了中国人希望与子孙共住在一起的愿望(Hsu, 1948)。虽然孔子说“父母在不远游，游必有方”，但这句话到了普通百姓口中却常常省略了后半句，只剩下前半句“父母在不远游”。在这样的文化背景下，大众对没有子女在身边的农村留守老人存在消极刻板印象，认为他们不幸福和孤独也就可以理解。

大众形容“老人”和“农村老人”的词中也包括很多与“幸福”或“不幸福”有关的形容词，如孤独、悠闲、幸福、无聊、快乐、单调、寂寞等，这表明在针对老人群体的刻板印象中，幸福感是主要的内容维度。

Fiske等人(2002)提出了刻板印象内容模型，在这个模型中，他们将刻板印象分成两个内容维度：能力和温暖度。一般认为，老人的能力较差、温暖度较高(Cuddy et al., 2009)。但是这个模型却没有包括幸福感这个维度。幸福感不同于能力和温暖度，幸福感代表的是一种状态，而能力是完成任务的效能；幸福感是指向目标群体本身（如他感到幸福），而温暖度是指向他人（如他对人温暖）。

Cuddy, Fiske 和 Glick(2008)提到，对某个群体的刻板印象中，存在一些特异的内容维度（例如，黑人有节奏感这种刻板印象），注意这些特异性的内容也是很重要的。幸福感只是特异的内容维度，还是普遍的内容维度？这有待今后研究，但在

针对老人群体的刻板印象中，幸福感作为一个重要的内容维度不容忽视。

（二）农村留守老人被极端化

大众将农村留守老人消极化，可能与大众将农村留守老人极端化有关。

本研究发现，被试定义远比研究者定义极端，被试认为留守老人与子女的空间距离更远、子女的看望频率更少、身边人也更少。此外，被试定义还包括生活状况和子女照顾，这两个不属于研究者定义范围内的维度，并且被试还会根据老人是否幸福来判断一位老人是否属于农村留守老人。但是这样的被试定义能否代表农村留守老人这个群体？

首先，在空间距离上，有被试认为要远到 24 小时之内不能到达，可是随着现在科技的发展，24 小时之内不能到的地方并不多。如果一个老人的子女全部都在北京，把老人留在湖南农村，24 小时内可以到达，老人就不能算是留守老人吗？其次，在看望频率上，被试也认为子女常年不回家的老人，才能算是留守老人。但是，如果一位老人，他的子女全部在北京，每个月回家探望一次，他就不能算是留守老人吗？第三，如果这位老人身边有一位成年侄子，家境富裕，子女经常寄钱回来，且老人自己觉得生活幸福，也不能算是留守老人吗？

大众的定义，更准确地说，应该是“离子女很远的农村留守老人”、“子女常年不回家的农村留守老人”、“身边没有其他支持的农村留守老人”、“贫穷农村里的留守老人”、“得不到子女照顾的农村留守老人”和“不幸福的农村留守老人”等等。也就是说，大众给农村留守老人自行加上了其他限定词，使得它的范围更窄、更极端。虽然该定义仍然在农村留守老人的定义范围内，却将大多数的留守老人都排除出去了，对农村留守老人的刻板印象较消极也就不足为怪。

而作为研究的定义，应该从概念本身出发，而不是对这个概念的印象。但是研究者可以参考被试定义，对定义进行修正。同时，研究者定义也可以参考被试定义，考察空间距离和看望频率等对老人心理的影响。

（三）农村留守老人及其子女被污名化

本研究发现，如果自家老人被称为留守老人，被试会产生污名感，认为这是在责备子女不孝，也是对老人的伤害，说明农村留守老人及其子女被污名了。

污名，本质上是一种消极的刻板印象，但不同于消极刻板印象，它是给某个个体或群体贴上了贬低性甚至侮辱性的标签(张宝山，俞国良，2007)，而被污名的个体或群体则感到自己身上有个“污点”一样，自我价值感降低(Goffman, 1963, pp.1-10)。

如果自家老人被贴上“留守老人”的标签，被试会感到愧疚。这种反应与被污名的反应相似，自我价值感都受到了损伤。被试的另外三种反应——愤怒、被误解和惊讶——也反映出被试不愿意或难以接受这样的标签。只有当一个标签是不好的时候，人们才不愿意接受，这侧面说明“留守老人”这个标签带有“污点”。这也再次强调了被试对留守老人的极端消极刻板印象，因而不认为身边有如大众印象中那般孤独和不幸福的留守老人，也难以接受身边的老人是那样。

大众对农村留守老人的污名，与大众对某些群体的污名，有两个不同。

第一，对艾滋病人等群体的污名，使人们回避和不愿意靠近这些群体(管健，2007)，而大众主要认为留守老人孤独和不幸福，或其子女不孝顺，并不认为留守老人具有威胁。本研究发现，被试更倾向于将农村留守老人的积极结果归于老人自身。也就是说，如果一个农村留守老人觉得幸福，被试认为那是老人自身的功劳，如心态好、有自己的兴趣爱好、努力等。根据归因理论，这反映出被试对留守老人持有的刻板印象，并不是那么“刻板”，具有一定的灵活性、容易改变，且被试不会排斥与留守老人接触(Sekaquaptewa et al., 2003)。在本研究中，都有被试提到，他们同情留守老人，想要去帮助他们。

第二，对农村留守老人的污名不只指向目标群体（即留守老人），还指向留守老人的子女。这可能与中国传统孝文化有关，留守老人的子女不在身边，冲击了传统孝文化，因而被试认为留守老人的子女是不孝的。第二节中将对此详细论述。

（四）媒体负面报道是刻板印象的主要来源

本研究发现媒体负面报道是刻板印象的主要来源。

Higgins 和 Stangor(1988)发现，人们更容易被“标签”所吸引，而忽略标签背后的环境信息，因此当一个事物被贴上“标签”之后，就可能面临着被过度概括化、被刻板印象化、甚至被污名化的危险。而媒体擅长制造“标签”，因为媒体需要通

过简单明了的方式，在第一时间抓住受众的眼球；为了吸引受众，媒体也倾向使用典型报道和“震惊”报道(黄玲，2008；Allahverdi & Modares, 2013)。

这是新闻报道中，通过语言符号传递的刻板印象——通过给某个群体冠以标签，掩盖该群体的其他特征，而突出该群体的一个负面特征，使之成为这个群体的标志物，如在新闻报道中出现的各种“乞丐村”、“留守村”等等标签(胡玲，2011)。大众在这些标签的耳濡目染下，忽略了这些群体的其他特征，只接受到了这些标签中所带有的负面特征，因此将这些被标签的群体消极刻板印象化，乃至污名化。

新闻报道还可以通过非语言符号来传递刻板印象，例如电视镜头的景别、景深、色彩等等(胡玲，2011)。一些传媒人士为了抓眼球，刻意选择夸张化或丑化的方式来拍摄和记录，如用全黑白的照片来突显留守老人的不幸福和孤独。大众如果反复看到这种报道，则很容易将报道中通过拍摄技巧而传递的信息，与被标签的群体联系起来，例如，将留守老人与黑白照片联系起来，从而认为留守老人是不幸福的。

二、刻板印象的利与弊

首先，刻板印象并不是完全脱离实际的，它来源于现实，并通过简化认知，使人们可以更快捷地认识现实中的事物(宋淑娟，刘华山，2011)。标签理论也认为，“标签”可以节约认知资源，帮助人们在较短的时间内，认识被贴上标签的这个事物(Gove, 1980)。

其次，刻板印象也能为被刻板印象的对象带来好处和利益。本研究中，被试同情留守老人，想要去帮助他们。从这一点上看，消极刻板印象并非完全是一件不好的事情，至少它唤起了大众对留守老人这一群体的关注，也能为留守老人带来更多的关爱与帮助。

然而，刻板印象和“标签”会将事物简单化，使认识不够准确、客观、公正和全面，容易以偏概全。标签理论认为，一个人只有在被贴上标签后，他的行为才是“越轨的”，这一标签也使“越轨者”与“正常人”区分开来，使“越轨者”被污名化(贝克尔，1963/2011；Gove, 1980)。标签的暗示作用也可能影响人的自我认同，

使被贴标签者觉得自己真的不如别人或“不正常”。如果一位留守老人知道他被别人看作是孤独和不幸福的，那么他可能会因为这种刻板印象而表现得更孤独和更不幸福。

此外，大众对某个目标群体的同情可能是“廉价的”同情，被同情的对象可能并不需要同情；这种同情也可能伤害到被同情的人，使被同情的对象觉得自己不如别人；这种同情也忽略了人的主观能动性，忽略了被同情者的力量和心理资本。此外，一些刻板印象不仅会带来同情，甚至可能带来排斥与仇恨，如对黑人的刻板印象(Cuddy et al., 2009)。因此，研究刻板印象与现实的差距是非常有必要的，它能让我们以更正确的方式来帮助某些群体。

第二节 刻板印象与现实的差距——以幸福感为评判指标

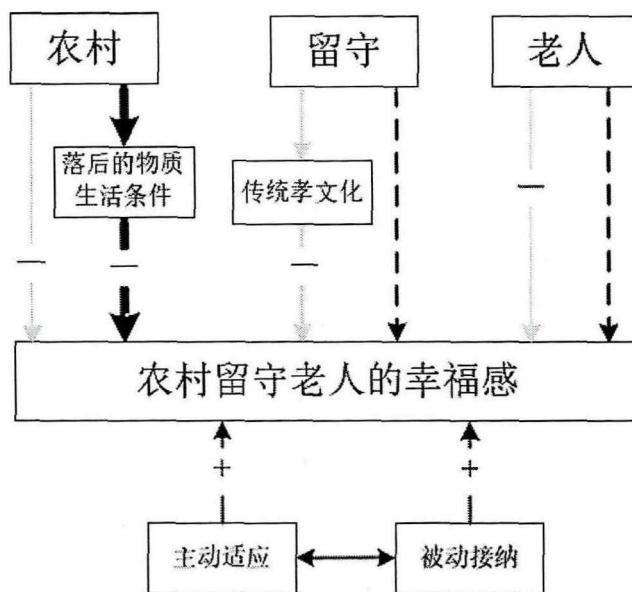


图 8.1 刻板印象与现实的差距

注：灰色表示大众刻板印象中所认为的对幸福感的影响；黑色表示现实中对幸福感的影响；较粗的线条表示影响力较大；虚线表示没有影响；+：正向影响；—：负向影响。

刻板印象是现实的反映，它的形成具有一定的现实基础，然而它是否完全准确地反映了现实？它与现实的差距在哪里？它的存在又说明了现实中的目标群体的什么问题？图 8.1 综合了各研究结果，说明了刻板印象与现实的差距，第二节和第三节将对此进行详细讨论。

一、刻板印象与现实的差距

(一) 农村留守老人总体幸福感较高、孤独感较低

本研究发现，农村留守老人的幸福感平均分为 31.08，仅 7.7% 的留守老人幸福感低（得分在下四分位数 12 分以下），35.1% 的留守老人幸福感高（得分在上四分位数 36 分以上）；留守老人的孤独感平均分为 -0.25，与 0 有显著差异。可见，农村留守老人总体幸福感较高、孤独感较低，且不幸福的农村留守老人很少，并非像大众所认为的普遍不幸福和孤独。

但是，中国幅员辽阔，一个研究难以穷尽所有地区的留守老人，受资源所限，本研究仅能说明山东和湖南的农村留守老人总体幸福感较高、孤独感较低，但是不一定能代表其他地区的农村留守老人。在被试定义中，有被试认为留守老人应该是生活在贫困山区的，普遍农村的不算。这种定义虽然反映的是被试的刻板印象，但是，更偏僻的贫困山区的农村留守老人，幸福感究竟会较高，还是会较低？这有待今后研究进一步探讨，在此需注意，本研究结论的推广性有限。

从这个角度看，并不能肯定地说大众的刻板印象就是完全不准确的。然而，本研究更感兴趣的是，刻板印象与现实有哪些差距？

(二) 大众高估了“老人”的消极影响

本研究发现，大众对老人没有显著消极的外显刻板印象，却有显著消极的内隐刻板印象，“老人”激发了被试对“农村留守老人”的消极内隐刻板印象；然而，50.2% 的老人幸福感高。这说明大众高估了“老人”对幸福感的消极影响，老年歧视以内隐的方式存在着；同时也说明积极老龄化对老年形象的重塑是合理的——老人也可以幸福快乐。

老年歧视

老年歧视 (ageism) 指的是大众对老年人的消极刻板印象、情感偏见和行为排斥(段莉，王艳梅，2011；吴帆，2013)。它是一种消极的老龄观，将老人视作是消极的、被动的、高依赖的和社会的负担(王诺，张占军，2014；Mead, 1970)。提出老年歧视概念的 Butler(2005)认为，老年歧视深深地根植于我们的社会之中，持续且广泛地影响着人们对老年人的态度、情感和行为。

但是，现在对老年歧视的研究与报道已经有很多，反老年歧视的呼声也很高，被试可能看到或听到过这些研究与报道，认为不应该歧视老年人。在外显测量时，因为测量方法不具有伪装性，被试很容易受到社会期望的影响，按照社会期望的方向去伪装他们对某个目标群体的看法(Monteith & Pettit, 2011)。因此，被试可能选择不将他们对老人的消极印象表现出来。然而，因为内隐刻板印象是不可控制的，它测量的是被试无意识的反应，消极内隐刻板印象不可避免地呈现出来(Greenwald & Banaji, 1995)。也就是说，虽然大众能意识到不对老人持有消极刻板印象，但老年歧视仍以内隐的方式存在着，这也证明了 Butler(2005)的观点，即老年歧视根植于我们的社会之中、难以改变。

本研究也发现，被试倾向于将“老人”的积极结果归于情境，也就是说，如果一个“老人”觉得幸福，被试认为那是外在环境的功劳，如子女孝顺、经济条件好、社会福利好等。根据归因理论(Sekaquaptewa et al., 2003)，这反映出被试对老人持有的刻板印象更“刻板”，更不易改变，并且，被试可能更排斥和不愿意与老年人交往。

有研究者认为，老年歧视是现代社会变革的产物(吴帆, 2013)。随着社会的现代化发展，年轻人开始引领潮流，老年人的威望逐渐下降，老年人反过来要向年轻人学习，老年人的社会角色与地位由此发生了变化，由于逐渐跟不上时代步伐而备受歧视(刘同昌, 2000)。

老年歧视把老年人视为社会的负担，强调老年人的“丧失”——经济收入、社会地位和亲密关系等，但是却忽略了老年人在“丧失”的时候，也“获得”了一些东西，形成了对现代社会来说十分宝贵的品质；也忽略了老人的积极性、主动性和创造性(刘同昌, 2000)。

因此，一些研究者否认“老人无用”的认知，提出了积极老龄化等概念，希望重塑老年人的形象，降低对老年人的歧视。

积极老龄化

积极老龄化的概念不过度强调老年人的需求和依赖性(王诺，张占军, 2014)，而更强调老年人的自主性、独立性、能动性、积极性和创造性。它的倡导者 Gergen 夫妇(2001)说，老年阶段“没有必要因为不再年轻而充满着绝望，它可以是

美丽的。”本研究发现，全部老人的幸福感较高、孤独感较低，这支持了积极老龄化的观点——老人也可以拥有幸福。

Gergen 夫妇(2001)认为，传统的文化价值、经济环境和制度化的生活导致了一个老龄化的“黑暗”时代、一个“消极的老龄化”时代，只将老年人看作是被关怀、被照顾的对象，忽视了老年人的主观能动性。目前，一些商业人士已经开始看到“灰色市场”的可观力量、意识到老年人的价值，一些公司和它们的广告也正致力于改变以前刻画老年人的方式，塑造老年人在媒体中的积极和正面的形象(姜向群等，2008)。

现在，我国也在倡导“积极老龄化”的发展战略，从“以需求为基础”（视老年人为被动的）转变为“以权利为基础”（视老年人为主动的，强调他们的责任，也承认老年人在各方面都享有平等的机会和权利），提出了六个“老有”：老有所养、老有所医、老有所乐、老有所为、老有所学和老有所教，旨在使老年人实现“夕阳无限好”的愿景(陈社英，刘建义，马箭，2010)。

可见，积极老龄化的理念希望扭转人们对老年人的消极认知和态度，看到老年人自身的主动性和积极性，它给我们了解和认识农村留守老人提供了新的视角，农村留守老人也属于老年人群体，他们也不一定是消极被动的，我们也应看到他们身上的主动性和积极性。

（三）大众高估了“留守”的消极影响

本研究发现，被试对“农村留守老人”持有显著消极的外显和内隐刻板印象，“留守”强化了被试对“农村留守老人”的消极外显刻板印象，“留守”被等同于不幸福；被试还认为“子孙”是影响老人幸福的首要因素，而留守老人的子女不孝顺，且认为留守老人不能适应社会变革。

然而，农村老人中，留守老人和非留守老人的幸福感却没有显著差异，是否留守不能显著预测幸福感；在农村老人看来，“经济”是影响幸福感的首要因素，而不是“子孙”；虽然留守老人的子女外出了，但是会通过其他形式对父母尽孝，并非不孝顺，且留守老人也能主动地调节和被动地适应社会变革。

因此，“留守”并不等于不幸福，留守老人的子女也并非不孝，大众过高地估

计了“留守”的消极影响。

对“留守”的消极刻板印象

受到“父母在不远游”等传统孝文化的影响，被试认为“子孙”是影响所有老人幸福感的首要因素，也认为把父母留在农村是不孝的和不被社会赞许的行为。

“留守”这种居住方式冲击了传统孝文化，因此，被试并不会控制他们对“农村留守老人”的外显刻板印象，甚至可能刻意展现出消极印象，以迎合传统孝文化和社会期望，由此表现为，“留守”进一步强化了消极外显刻板印象。

此外，被试存在着内隐的老年歧视，将老人视作是高依赖的和社会的负担(王诺，张占军，2014；Mead, 1970)。然而，“留守”却意味着没有子女在身边、较难依靠子女，当它与“老人”联系在一起时，则可能产生消极的刻板印象，让被试认为高依赖的留守老人得不到照顾、不幸福。但是，因为内隐刻板印象是长期社会影响的结果(金盛华，2010)，而农村留守老人是近年来随社会变革而出现的特有现象，社会准则的影响可能尚不能在内隐刻板印象的结果中体现出来，因而暂时表现为，“留守”不能进一步强化内隐刻板印象。

可是，社会准则并不是永远不变的，社会正变得个体化，个体的重要性在上升，人们更追求自由、独立和个人目标的实现；现代家庭关系也正转向以夫妻关系为核心，而非亲子关系(阎云翔，2009/2012；杨雪晶，2015；朱静辉，2013)。

本研究发现，被试同时受到传统孝文化和现代个体化的影响，作为子女时，他们希望对父母尽孝，愿为父母付出和牺牲；作为父母时，他们能接受子女离家外出，认为主要应依靠自己来养老。这说明，在被试看来，一般家庭中的子女也会为父母牺牲和付出，而父母也在个体化（图 8.2）。

但是，被试却认为，留守老人与其子女的关系是单向的，老人为子女牺牲和付出，而子女却不管不顾老人，且留守老人不能适应社会变革、跟不上时代（图 8.2）。此外，被试还会根据一位老人是否幸福来判断这位老人是否属于留守老人。

这些观念一方面将留守老人置于家庭关系中的弱势地位，认为他们是被不孝子女所抛弃的牺牲品；另一方面，也将留守老人置于社会的弱势地位，认为他们是社会变革的牺牲品；将“留守”等同于不幸福，也将留守老人的子女看成是不孝的。

然而，本研究深入农村开展田野研究发现，农村留守老人与其子女的关系，其

实与一般家庭并没有太多差异，子女也会为父母付出和牺牲，而父母也能适应社会变革，变得更注重个人的需求和幸福，“留守”并非不幸福，留守老人的子女也并非不孝顺（图 8.2）。

随着时间的推移，对农村留守老人的内隐刻板印象会变得更消极吗？亦或，人们将越来越不受传统社会准则的影响，从而对农村留守老人持有更不消极的外显和内隐刻板印象？这有待今后研究探讨。

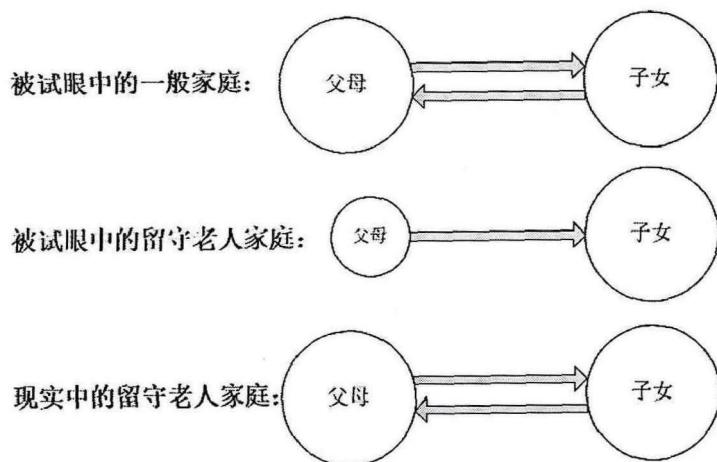


图 8.2 被试眼中和现实中的亲子关系

“留守”不等于不幸福

本研究发现，农村老人中，留守老人和非留守老人的幸福感没有显著差异，是否留守不能显著预测幸福感，且 35.1% 的留守老人幸福感高；也即，“留守”并不等于不幸福，对此有以下几个解释。

首先，相比与子女同住这种形式上的联结，亲子关系这种情感上的深层联结更重要。一些子女虽然与老人生活在一起，却鲜少陪伴老人，甚至打骂老人，这对于老人来说反而是种痛苦；而另一些子女虽然外出打工，却给予了老人很多经济支持，也能提供必要的精神慰藉，反而可以提高老人的生活满意感和幸福感。

其次，相比子女的陪伴，经济对农村老人更为重要。大众认为子孙是影响所有老人幸福感的首要因素，但是在农村老人看来，影响幸福感的首要因素却不再是子孙，而是经济。因此，有些老人支持子女外出打工赚钱，以改善生活条件。林静 (2009)发现，子女进城务工的老人收到经济支持的平均值约为 136 元，而子女在身边的老人收到的经济支持仅为 41 元。对于农村老人来说，经济是基础，首先要满

足的是生存的需要，而不是爱或“家庭团圆”的需要。

再者，老人自身的观念也发生了变化，他们更能接受子女外出、更愿意有自己独立的生活、也能以各种被动或主动的方式适应社会变革，子女外出对于老人来说，并不完全是件消极的事情。第三节中将对此详细论述。

留守老人的子女并非不孝

大众认为留守老人的子女是不孝顺的，不顾老人，甚至抛弃了老人。但是，本研究却发现子女虽然外出了，还是会通过寄钱等方式对父母尽孝，当父母的需求与自己的需求冲突时，也会为父母付出和牺牲。可见，孝道在农村并没有衰落，传统孝道的核心——赡养和照顾父母，仍然存在着；费孝通(1983)所说的“反哺式的家庭支持”在留守老人家庭中也仍然存在的。

Yeh 和 Bedford(2003)的孝道双元模型认为，权威性孝道随着社会文化的变迁下降了，但是相互性孝道并不受文化变迁的影响，它是孝道的核心。也就是说，孝的内涵演变了，孝更多指的是心理上的爱和关心，而不一定是形式上的共同居住，也并不一定要顺从，“顺”的部分下降了，但是“孝”的部分却没有。

正如宋文敬和刘静娴(2016)所说，即使现代社会的政治、经济、文化等已经发生了巨大变化，孝道作为我国社会最具特色的文化现象，依然是人们日常生活中重要的价值观念及行为准则。现代社会依然继承了传统的敬老爱老理念，只是传统孝道的一些理念和行为已经不再符合现代社会的要求而发生了变化。

(四) 大众低估了“农村”的消极影响

本研究发现，大众对“农村老人”持有消极的外显和内隐刻板印象，“农村”激发了被试对“农村留守老人”的消极外显刻板印象，这说明大众意识到“农村”的消极影响。但是，受传统孝文化的影响，他们仍然认为“子孙”是影响所有老人幸福感的首要因素，低估了“农村”消极影响的力度。

相比城市老人，农村老人的幸福感显著较低，在控制了其他人口统计学变量后，居住农村仍然能显著负向预测老人的幸福感；在农村老人看来，“经济”是影响幸福感的首要因素，而不是“子孙”。也就是说，实际上，“农村”落后的物质生活条件是制约老人幸福感的一个重要因素，并不是“留守”或“老人”。

这个研究结果反驳了夸大假设的观点，夸大假设认为刻板印象的缺陷是夸大了目标群体与其他群体间的差异(McCauley, 1995)，而本研究发现，刻板印象也可能是低估了群体间的差异。

与本研究结果一致，元分析发现，农村居民的幸福感显著低于城市居民(张军华, 2010)。其他研究也发现，相比农村老人，城市老人的生活满意度更高(Li et al., 2014; Wang, Shang, & Xu, 2011)、心理健康状况更好(Tian, Chen, Zhu, & Liu, 2015)。导致农村老人幸福感低于城市老人的原因，可能是中国较大的城乡差异和社会资源不平等，以下对其中几个方面进行了分析。

城乡经济差异巨大

中国城乡居民在月收入上有极大的差异(Du, 2013; Xing, 2014)，城乡差距还在不断拉大，城乡居民家庭年收入比例从1990年的2.2: 1增加到2009年的3.3: 1(国家统计局, 2010)。本研究中，农村老人月收入大多在500元以下，而大城市老人大多在5000~10000元之间，两者相差了大约10倍。其中一个原因是农村老人多数没有退休金，而城市老人多数有退休金。本研究中，农村老人中仅7.8%有退休金，小县城老人中55.2%有退休金，而大城市老人中90.4%有退休金。

本研究发现，农村老人及其子女还面临着现实上的经济困难；农村老人认为“经济”是影响幸福感的首要因素，而不是“子孙”；农村老人的子女选择外出或回家的主要影响因素是经济，主要驱动力是赚钱。根据Maslow(1943)的需要层次理论，他们还停留在生存需要的层次上，在生存需要未得到满足时，并不会过多考虑爱的需要。对于很多老人和子女来说，对改善生活的渴望，超越了对一家人在一起的渴望。

但是，当子女有了一定经济基础，选择把老人接到城市的驱动力不再是经济，而老人也有了更多选择权。这仍然可以用需要层次理论解释，当生存需要被满足后，驱动力便不再是生存或经济，而是其他需要了。同时，子女经济好，赋予了老人更多的选择权，老人可以不再受限于经济，而有了更多机会去考虑自己的个人需要和幸福。因此，不能忽视经济对农村老人及其子女的影响。

农村社会养老保险待遇偏低

为改善农村老人的经济状况，政府颁布了新农村社会养老金政策，只要是年满

60 岁的农村老人，每个月都可以获得政府给予的养老金。本研究期间，湖南和山东的老人每月可获得 55 元到 100 元不等（不同时间不同地点略有差异）。然而，对于一些农村老人来说，这些钱远远不够(Li, 1998; Liu et al., 2015)。

大多数农村老人还是需要依靠子女的经济收入来养老，也就不难理解为什么本研究中很多老人支持子女外出打工赚钱。然而，有研究者发现，在日益市场化的社会，家庭赡养功能已经大大被削弱，老年人有自己的收入来源，对他们的幸福感来说变得更为重要(陈社英 等, 2010)。任勤和黄洁(2015)的研究也发现，收入对老年人的健康影响显著，且对农村老人的影响大于对城市老人的影响；韦璞(2006)发现农村老年人对子女养老的依赖程度较城市老年人更大。如果农村老人只能依靠子女的经济收入，一方面，子女更不可能回到农村，因为他们需要进城赚钱来养活整个家庭；但另一方面，老人又必须依赖于子女，很难拥有自己的自主支配权，也很难有能力去追求个人的幸福生活。

因此，进一步完善农村养老金政策，使农村老人可以“自己手里有钱”，可能是提高农村老人幸福感的一个途径。

农村医疗保险力度不足

我国医疗卫生资源配置重城市、轻农村，长期的城乡二元制度使医疗卫生资源偏向城市、偏离农村，大部分农民饱受“因病致贫、因病返贫”的困扰(张冬梅，温新延，2016)。

2003 年，我国开始在农村地区实施新型农村合作医疗保险政策（简称新农合），旨在保障农村居民的基本医疗服务，并降低生病给农村居民带来的经济负担。但是，它的保障力度有限，再加上农村落后的医疗卫生服务，农民的医疗和经济负担远远大于城市居民，影响了他们的幸福感。

首先，新农合的起付标准较高，自费医疗费用占比较大，如果患了大病，仍然需要大笔医疗支出，有限的财力可能全用在了医疗费用上，用于养老的费用可想而知(唐颖丽，2012)。

其次，新农合基本只能报销住院费用，且报销比例较低，还不能报销慢性病的看病费用(唐娟莉，2016)。1998—2008 年农村地区 65 岁以上人口患慢性病率增长约 47.5%，约为城镇地区(约 7.4%)的 6 倍多，但新农合却不能对他们起作用(余央

央, 2011)。

再者, 很多农民反映新农合缴费水平过高, 在本研究中, 一些老人每个月只有 55 元的社会养老金, 一年也才 660 元, 却要从中拿出几百元用于缴纳新农合。唐娟莉(2016)发现, 39.55% 和 48.48% 的富裕农民和贫困农民认为缴费水平偏高, 新农合仅显著减轻了富裕农民的医疗负担, 却不能显著减轻贫困农民的医疗负担, 因而, 新农合被指具有“亲富”倾向(Yuan et al., 2014)。

此外, 因为医疗保障制度不足以减轻农民的医疗和经济负担, 大部分农民还是习惯去看赤脚医生。并且, 农村卫生服务中存在诸多可能会危害农民健康的问题, 例如, 农村存在黑卫生院(洪爱华, 2017); 村医的诊断正确率仅为 26%, 在所有开具处方的病例中, 有 64% 的药物是不必要的, 甚至是有害的, 并且医患信息不对等, 农民并不能很好地识别出哪些医生是好医生(史耀疆 等, 2016)。

农村福利设施相对匮乏

本研究发现, 农村老人的娱乐活动数量显著低于城市老人。虽然也有农村老人开始跳广场舞, 但人数和规模却很小, 远不及城市; 有的村虽然建立了村级组织活动中心, 却从来不开门, 相比城市各式各样的社区活动, 乡村娱乐生活显得萧条和单一。

许多其他研究也发现, 当前农村文化娱乐活动形式相对单一, 主要的娱乐方式是看电视、听戏、打牌和聊天; 获取外界信息的途径限于电视和广播; 村里几乎没有老年人活动中心, 没人组织老年人娱乐; 有些老人不识字或视力较差无法阅读, 几乎没有精神活动; 他们的活动范围也很窄, 基本上也就是隔壁村(袁帅, 2016)。

然而, 相比城市, 农村有更多非政府福利, 可以替代政府福利(吴小芳, 2013)。但是, 非政府福利的缺点在于, 它会因地区和村落而不同, 如果一个村有很好的非政府福利、有很好的娱乐活动设施, 那么可能这个村的老人生活会更丰富, 幸福感也可能更高; 但是如果一个村没有很好的非政府福利和娱乐活动设施, 老人也只能像往常那样打牌、串门和聊天。依靠于非政府福利来改善农村居民的生活是很有限、也是很局限的, 如何通过政府的力量来丰富农村居民的娱乐生活, 才是今后需要考虑的方面。

二、接触可提高刻板印象的准确性

接触假说认为，在一定的条件下，通过接触，可以降低偏见和消极刻板印象。然而，本研究的一些结果支持接触假说，一些结果却又反驳了接触假说。以下，列举了与接触假说相关的研究结果，分析了为什么它们支持或反驳了接触假说，最后综合这些结果，指出了接触假说存在的问题，并说明了接触对刻板印象准确性的影晌。

（一）影响刻板印象的因素

父母年龄和被试年龄的影响

相比父母中没有老人的被试，父母中至少有一方是老人的被试对“老人”持有更积极的外显刻板印象和更消极的内隐刻板印象。这说明当父母中有老人时，被试更倾向于掩饰自己对老年人的消极态度，但实际上的内隐态度却更消极。

这个结果反驳了接触假说，与老人父母的接触只能降低外显刻板印象，却反而加深了内隐刻板印象，对此有两种可能的解释。

第一种，父母中有老人的被试可能更容易受到反老年歧视和孝文化的影响，意识层面上认为不应对老人有偏见；但是，代际接触却反而加深了父母与子女的代际冲突，从而加深了消极刻板印象(栾文敬，刘静娴，2016)。

第二种，父母中有老人的被试年龄可能更大，当回答与老人有关的问题时，他们更可能与自己的将来联系到一起，他们也更有可能持有老年焦虑。于是，在外显测量时，他们可能有意识地控制自己的老年焦虑，有意识地“说服”自己老年也可以是积极的，但是在内隐测量时，这种老年焦虑和消极的老化态度，不可避免地显现出来。

老家所在地的影响

相比老家在城市的被试，老家在农村的被试对“农村老人”持有更消极的外显刻板印象，这个结果也反驳了接触假说，接触反而产生了更消极的外显刻板印象。

然而，如果结合研究结果——农村老人的幸福感比城市老人更低，可以发现，老家在农村的被试对“农村老人”持有更准确的刻板印象。也就是说，接触实际上提高了刻板印象的准确性。

测量的接触度和熟悉度的影响

本研究直接测量了被试与老人的接触度和对农村的熟悉度，结果发现，不管是对哪类老人群体，测量的接触度和熟悉度都对刻板印象没有影响，这个结果反驳了接触假说。

然而，接触度和熟悉度的测量采用的方法是被试自评，它们不能完全代表被试真正的接触度和熟悉度。并且，本研究中，所有被试都自评接触度和熟悉度较高，测量的区分度较小，接触度对刻板印象的影响可能无法显现出来。因此，自评的方式可能并不是非常适合用来测量接触度。

现实生活经验的影响

本研究中，影响被试对“农村留守老人”刻板印象的因素较少，仅性别和教育程度对外显刻板印象有影响，且没有因素影响被试对农村留守老人的内隐刻板印象，这说明大众普遍对农村留守老人持有消极刻板印象，这可能是中国所特有的文化刻板印象。

但是，也有少数被试对消极刻板印象提出质疑（因为是质性研究，也有可能一些被试没有表达出他们的质疑），认为现实中接触到的留守老人并没有那么不幸福。这说明，日常接触可以降低对农村留守老人的消极刻板印象，这点支持了接触假说。

再结合本研究结果——农村留守老人幸福感总体较高，可以发现，接触实际上也提高了这些被试对农村留守老人刻板印象的准确性。

（二）接触假说的问题和接触对刻板印象准确性的影响

综合前面的讨论可以发现：首先，自评的方式可能并不适合用来测量接触度；其次，接触也可能带来更多人际冲突；最后，也是最重要的，接触并不一定能降低消极刻板印象，但它可以提高刻板印象的准确性。

接触假说认为，通过接触降低消极刻板印象需要满足一定的条件，这些条件包括：两个群体的成员必须有平等的地位，有能够增进彼此了解的机会，能够发现驳斥刻板印象的证据，有共同的目标以及彼此积极的合作等(Stephan & Brigham, 1985)。但是，有很多研究发现，即使在满足了那些条件之后，接触仍然无法降低偏见，有

些刻板印象非常稳定、难以改变(Stephan & Brigham, 1985; Tredoux & Finchilescu, 2007)。

本研究对此提供了一个解释，即那些稳定和难以改变的刻板印象，可能是较准确的刻板印象，因此接触不能降低消极刻板印象，甚至可能增加消极刻板印象。刻板印象的夸大假设认为，刻板印象总是高估目标群体与其他群体间的差异，却没有看到，刻板印象也可能是低估了群体间的差异(McCauley, 1995)。接触通过提高准确性，使成员看到更大的群体间差异，于是可能形成更消极的刻板印象。

接触假说的问题在于，它假定刻板印象一定是消极且错误的，从而假定接触可以降低刻板印象，但它却忽略了，刻板印象也可能反映的是事实。因此，一定条件下的接触不一定能降低消极刻板印象，但可以提高刻板印象的准确性。如果想要降低偏见，增加接触有时候不一定有效，反而可能加重偏见；降低偏见应该着力于减少目标群体与其他群体在事实上的差距。

第三节 农村留守老人对社会变革的适应

一、刻板印象忽略了农村留守老人的适应

旁观者的误区，是忽视了当事人的环境(斯蒂尔, 2011/2014)。刻板印象和污名的一个问题是，以固化和一成不变的有色眼镜去看待一个群体，却忽略了这个群体的整体性、丰富性和复杂性。

媒体和大众也很容易站在“全能上帝”的视角，认为农村老人及其子女是可以充分地、自由地选择的。但实际并非如此，他们缺少自由选择的资源和条件。例如，一些农村老人希望子女出去打工赚钱，改善家庭生活状况，而子女却没有资源、不能外出；一些子女回来一趟请假困难、路途遥远、花销巨大，老人因此宁愿孩子不回来过年；一些子女也希望能把父母和自己的孩子接到城市去共同生活，而子女却仍然住在工厂的宿舍里，只能把父母和孩子留在老家等等。

虽然农村老人和留守老人及其子女的资源有限，但是他们仍然在有限的资源内，主动地适应和被动地接纳社会变革与子女外出，并且做出对自己和家庭最有利的选择。例如，留守老人的子女可能本来期望打工赚钱，改善家人生活，但是当父母不

能自理时，他们也会调整自己原有的目标，回到老家照顾父母；有的留守老人也希望一家人生活在一起、子孙绕膝，但是这可能意味着子女赚不到什么钱，一家人的生活得不到改善，于是老人也调整了自己的目标，希望子女先外出打工赚钱。

正如研究四中引用的留守老人和外出子女的两段话：最好的情况是既能家人在一起，又能赚到钱，但是两者不能兼得的情况下，就只能根据情形二选一。可是，大众却忽略了留守老人及其子女们是在做出有取舍的选择，如果我们只站在“上帝”的角度去看待留守老人的问题，则很难理解他们，也就更容易以一种消极的视角去看待他们。

媒体的话语建构中，似乎只有一种美好的可以接受的家庭结构——传统的大家庭。“留守”这种“反传统文化”的居住方式和生活方式，让部分人难以接受。他们认为只有特别不孝的子女或特别惨的老人才能到这种地步，身边是不可能存在的。他们将留守老人极端化、“遥远化”，即使自家的老人其实就符合留守老人的定义。这一方面，保护了他们的自尊感和价值感，使他们认为自己仍然是孝顺的。另一方面，却使他们忽略了留守老人及其子女也是现实中活生生的人，他们的选择可能也有苦衷，而他们的经历也需要被我们理解。

农村留守老人的问题，并不是子女外出的问题，而是农村落后物质生活条件和社会保障体系的问题，仅仅呼吁年轻人常回家看看并不能解决根本问题，而且很难做到，“留守”将是不可避免的趋势，社会不可能回到过去和从前。但是，人们可以通过其他人的经验、其他幸福的农村留守老人的经验去发现和反思，可以如何形成“新的程式”，可以如何适应与应对社会变化的趋势，从而拥有幸福。

以下，将重点讨论农村留守老人的适应，也即他们的个体化进程，以此来说明，为什么一些农村留守老人并非像大众所认为的那样不幸福。

二、农村留守老人的个体化进程——对社会变革的适应

（一）农村留守老人个体化进程的特点

根据费孝通(2013)“差序格局”的观点，传统中国文化是以“己”为中心。但这个“己”，并不指自己，而是指家庭或家族。因此，形式上是以“己”为中心，实质上是无“己”，是以家庭为中心的家庭本位主义(于光君，2006)。这种家庭本

位主义的思想把父母和孩子捆绑在一起，讲究父义、母慈、子孝，传宗接代和结婚生子都是父母和孩子的共同责任与义务(马书红，2014)。

然而，受到近代中国巨大政治和经济变革的影响，中国社会文化也受到冲击，从家庭本位转向个体本位(朱静辉，2013)，中国社会正在个体化(阎云翔，2009/2012)。在这种背景下，研究者们首先关注到的是子代的个体化，子女变得更不受传统孝道和“父母在不远游”的束缚，更希望追求个人目标的实现(朱静辉，2013)。也有研究者认为，中国政治经济改革开始于农村，农村个体化趋势较城市更为明显，子女对自由和独立更为向往(李立文，余冲，2014)。

本研究发现，不只是农村的年轻子女，农村的老年父母也在个体化。这里，子女和父母的个体化与社会个体化的概念不同，它指的是个体的个体化。一方面，社会是由个体所组成，社会的个体化是建立在个体的个体化基础之上的；另一方面，社会中的个体也会受到社会个体化的影响而个体化。因此，社会与个体是交互作用的关系，它们也有着类似的特点，例如：更注重个人需求、更以夫妻关系为核心、独立意识更强等等。

农村留守老人的个体化也表现出以上这些特点，但是他们同时也受到传统文化的影响，并未完全个体化，只能算是在个体化的进程之中。

仍关注家庭需求，但更注重个人需求

本研究发现，农村留守老人仍然关注家庭需求，一些老人会先满足子女的需求，例如帮儿子娶妻盖房子、帮子女带孙辈。但是，农村留守老人也正变得更注重个人需求，他们当中有一些老人就算子女想要把他们接去城市一起生活，还是更想要自己在农村自由自在的生活；有的老人会给自己找各种各样的兴趣爱好；有的老人虽然子女每月给钱，但也想要出去劳作赚钱，争取“自己手里有钱”的自主权。

这与一些研究结果相一致，例如：杨雪晶(2015)发现城市的老年人在经历个体化，注重个人需求；李爱芹(2008)和王海娟(2016)发现农民的观念从家本位思想转到个体化思想，不再是想着如何“过日子”，而是如何“过好日子”，更追求个人幸福的实现，更注重个体的享受与当下的生活，减少了对子代和家庭的付出。

但是，在某些情况下，很难说留守老人究竟是将个人需求置于家庭需求前，还是将家庭需求置于个人需求前，因为这两者是不能完全分开的。例如，老人支持子

女外出打工，看上去是将子女需求置于先，但其背后，也希望通过子女外出赚钱，使自己的晚年生活得到改善；老人想要自己生活和为自己养老，看上去是将个人需求置于先，但是，也有一部分原因是为了子女考虑，想要减轻子女的负担。

从这个角度来看，农村留守老人并未完全把个人和家庭分开来，个人仍然是家庭的一部分，追求家庭幸福的同时，个人也能得到幸福；追求个人幸福的同时也是在追求家庭的幸福。它的特点是，家庭与个人共荣辱，因此，对于一些留守老人来说，外出的子女有出息，自己脸上也有光。

亲子关系仍是核心，但夫妻关系变得更为重要

本研究发现，很多留守老人仍然持有以子女为核心、为子女付出和牺牲的观念；影响农村老人和留守老人幸福感的核心因素之中，排在前面的仍然是亲子关系。然而，也有一些农村留守老人开始视夫妻关系为核心；同时，因为子女的外出，夫妻关系在留守老人的日常生活中也更显重要。

许多研究者认为，亲子关系是传统家庭关系的核心，纵向的父子轴是中国传统家庭关系的主轴，但随着社会的变迁，家庭内部关系更为平等，夫妻关系取代了亲子关系成为家庭的核心，夫妻轴取代了父子轴成为家庭关系的主轴(尹世洪，2013)。但是，也有研究者提出，亲子关系变得越来越平等，夫妻关系越来越重要，并不意味着亲子轴已经被夫妻轴所取代或超越，亲子轴和夫妻轴在中国家庭中都十分重要(马春华，石金群，李银河，王震宇，唐灿，2011)。

家庭养老仍占主流，但自我养老意识提高

自我养老，指的是老人经济自立、生活自理和精神自强，既不依靠子女和亲属，又不依靠社会保障的养老方式(陈芳，陈建兰，2013)。家庭养老指的是由家庭来赡养老人，为老人提供经济和情感支持的养老方式(穆光宗，2000)。

本研究发现，家庭养老仍然占主流，大多数农村留守老人都需要子女提供经济支持，一些老人也认为最理想的状态还是一家人在一起。然而，在自己能自理时，老人支持子女先外出赚钱，他们的自我养老意识提高、经济和思想更独立，更想要和更有能力过好自己的生活。

这与许多研究的结果相一致，他们发现大多数留守老人经济自立、生活自理(张桂蓉，史景军，2012)；农村老人的独立意识和自强意识等自我养老意识增强(彭

庆超, 2015), 自我养老意愿强烈(温凤荣, 毕红霞, 2016), 不愿意依附年轻人来养老(宋健, 2001), 支持子女外出(陈子丰, 崔建龙, 2016), 多数老人也在可承受范围内进行自我养老(李俏, 朱琳, 2016); 29.0%的农村老人不愿意与子女共同生活(仇志娟, 杜昊, 2017)等等。

但是关于究竟是自我养老占主导地位, 还是家庭养老占主导地位, 研究者之间存在争论。有的研究发现, 农村老人独立意识较强, 自我养老的比重已经超过家庭养老, 占主导地位, 经济收入以自己的劳动收入为主, 日常照料和情感慰藉则主要来自自己和配偶(陈芳, 方长春, 2014); 但有研究者认为, 虽然农村老人的自我养老意识提高, 比较愿意接受自我养老, 但是自我养老能力比较低, 家庭养老仍然是占主导的养老方式(李俏, 朱琳, 2016)。

(二) 农村留守老人对社会变革的适应

适应指的是适合客观条件或需要, 习惯了新的环境或生活状态(田君叶, 刘均娥, 岳鹏, 李淑兰, 王永利, 2009)。田君叶等人(2009)发现, 城市空巢老人习惯了与子女分开居住的生活, 情绪趋于稳定, 表现出一种适应。那么农村留守老人是否也适应了子女外出之后的生活与巨大的社会变革呢? 根据本研究的结果, 留守老人的个体化进程就是对子女外出和社会变革的一种适应。

但是, 他们的适应即有被动的适应, 也有主动的适应。被动的适应是个体改变自己的行为或态度以适合外部环境的要求; 主动的适应是主体充分发挥自身的主观能动性, 尽最大可能去改变环境使之适合自己发展的需要(贾晓波, 2001)。

此外, 适应也指个体在生活环境中, 随环境的变化而改变和调节自身, 同时, 又反作用于环境的一种交互互动的动态过程(杨小艳, 2006)。农村留守老人的个体化也与社会变革交互互动、相互影响。

被动适应与主动适应交织

本研究发现, 子女是否外出主要取决于子女, 老人缺少选择权, 但是在子女外出后, 大多数留守老人的幸福感仍然较高, 这说明留守老人虽然只能被动地接受子女外出这个事实, 但他们也能够适应子女外出后的生, 这是一种被动、被迫的适应。此外, 本研究还发现, 农村留守老人也在主动地改变环境, 以使自己更好地适

应：他们争取“自己手里有钱”的控制感，他们积极主动地寻找生活乐趣，他们享受劳动或享受清闲，他们也会主动地寻求有形和无形的帮助。并且，虽然子女外出取决于子女的选择，但是当子女有了一定经济基础之后，老人也有了更多选择权，可以选择随子女进城生活，或者自己回到农村。

一些研究者认为，农村老人独立意识的增加、自我养老意愿的提高，是一种被动的选择(赵志强，2012)，出于生活的无奈（子女无法养或养不了）和制度的无奈（正式的社会养老保障制度缺失），是对“养儿防老”的理想绝望而做出的无奈的选择和适应(左冬梅，李树苗，宋璐，2011)。这点类似鲍曼所说的“强迫的和义务的自主”，即现代社会变革和社会结构给个体带来了挑战，强迫人们个体化，为自己做主、对自己负责(引自阎云翔，2009/2012)。然而，本研究并不完全支持这种观点，农村老人也在主动地适应。

赵哲和江克忠(2014)认为亲子居住模式的选择是亲子双方需求共同作用的结果。农民居住方式是一种自主性的偏好选择行为，当预期生活可以自理时，老人更希望独居；当预期生活不能够自理时，则更希望与子女同住或去养老机构生活(聂爱霞，曹峰，邵东珂，2015；陕西省农村财政研究会，2014)。

因此，农村留守老人在被动适应的同时，也在主动地调适，选择最有利于自己幸福感的生活方式；他们也接受了社会的变化，明白自己需要主动积极地去获得幸福感，而不只是被动地等待子女的给予。

老人个体化与社会变革的交互

根据班杜拉的交互决定论，行为、个体和环境实际上是相互连接、相互作用的，个体既不是完全受环境控制的被动反应者，也不是可以为所欲为和完全自由的，个体和环境交互决定行为(Bandura, 1977)。

在本研究中，也可以看到，农村留守老人的个体化，一方面受到外界环境的影响（如子女外出、社会个体化等），是“被动个体化”；但另一方面，他们也在“主动个体化”来改变自己的环境，社会个体化也因他们的改变而改变。因此，社会的个体化和个体的个体化其实是个交互作用的过程，但最终的结果并不一定是社会和个体的完全个体化。

关于这一点，可以通过社会个体化的特点来进行论述。社会个体化其实是一个

“脱嵌”(disembedding)和“再嵌入”的过程(阎云翔, 2009/2012)。“脱嵌”指的是个体日益从传统文化中脱离出来,也即“去传统化”。但是“脱嵌”后,因为制度无法完全保障人们的需要,为了重获安全网,人们会选择部分传统文化“再嵌入”,以满足他们的需要。

以孝文化为例,受到社会变革的影响,人们日益从传统孝文化中脱离开来,不再把侍奉父母当作自己的人生大事、也不再完全顺从父母。但是目前的社会养老等制度无法完全保障人们的需要,为了重获安全网,人们会选择传统孝文化的一部分“再嵌入”,也就是孝文化当中爱和尊重的这部分。因此,最终的表现并不是传统孝文化完全衰落了,而是孝的内涵发生了变化。同样地,农村老人的个体化与社会变革的交互作用,并不一定会使传统文化完全被现代个体文化所取代,却会使传统文化发生改变。

社会变革与农村留守老人的未来

本研究发现,老人较子女而言,接纳和适应社会变革的速度较慢,这给老人带来了与子女在习惯和观念上的距离感;但也有一些留守老人因循守旧,不能理解、接纳和适应社会变革。

后喻文化的特点是,年轻人开始主导社会潮流,老年人反过来需要向年轻人学习(Mead, 1970)。社会变革的趋势是不可逆的,显然,年轻人相比老年人能更快地适应和接纳社会的变化,年轻人和老年人之间也不可避免会产生代沟。然而,这并不代表老年人完全不能适应和接纳社会变革,只是他们需要更多和更长的时间。

对于那些因循守旧,暂时不能理解、接纳和适应社会变革的老人来说,他们感到失去控制和被抛弃,“管不了了”、“扭不过形势”,但是,随着社会的继续变革,或许以后的趋势会是,这些老人不得不被迫地去适应和调节自己的目标,否则他们会距离变化的社会和变化的子女越来越远,他们与时代和子女的差距也将越来越大。

此外,随着社会变革和经济的发展,越来越多的子女赚钱之后,选择搬到离主路更近的现代农村里来住,因此,现代农村的人越来越多,而传统农村中的人越来越少。有研究者认为,随着社会流动性的增加,农村留守老人会越来越多(田喜芹, 2014)。但是他们所说的越来越多的留守老人,并不会是传统农村中的留守老人,

而是现代农村中的留守老人。他们从偏僻的村里搬了出来，到交通更便利、生活更方便、离主路更近的地方生活；他们身边有更多邻居，也能接触到更新和更现代化的事物。

然而，本研究发现，生活在传统农村并不一定意味着幸福感较低，传统农村和现代农村也各有便利和不便之处。例如，传统农村偏僻空落，但胜在空间空旷、生活悠闲；现代农村更便利热闹，但同时也更拥挤和忙碌。传统农村和现代农村的老人在自身观念和与子女的关系上也没有太多差异，传统农村的老人也受到了社会个体化观念的影响，能接受独自生活；现代农村的老人，也仍然保留着一些传统的观念，如重男轻女等；他们的子女也都比较孝顺老人，但也与老人有一些冲突。

更需要被关注和帮助的对象，不是生活在传统农村中的留守老人，而是生活在只剩几户人家的传统农村中的留守老人，他们可能更符合大众的消极刻板印象，他们也被加上了限定词——“生活在只剩几户人家的传统农村中的”。因此，他们其实是农村留守老人中的极端，他们不仅是被自己的子女留下来了，他们也被周围的邻居们陆续留下来了；他们不仅没有子女在身边陪伴，他们也没有邻居在身边陪伴；他们守着的不仅是被子女抛弃的家园，也是被邻居们抛弃的村落。然而这样的村落正在消失，生活在这种村落中的留守老人也将越来越少。

三、传统文化与社会变革的关系

关于文化适应有两种观点(岑延远，2014)，一种认为文化适应过程就是从完全的源文化到完全的主流文化的过程；但另一种观点认为文化适应过程应该是一种“文化整合”，整合的文化可能包含两种文化中的精华部分，也可能包含某一文化中的特殊内容。

本研究结果更支持第二种观点，留守老人的个体化适应，也是传统文化与现代文化的整合，留守老人既保留了传统文化中的一部分，同时也受到社会变革的影响，吸纳了现代文化的一部分。

同时，传统文化中的知足感恩和勤劳节俭等美德，帮助了留守老人适应社会变革；但传统文化中的传宗接代和重男轻女等落后思想，也阻碍了老人的适应。

(一) 传统文化中的助力——知足感恩和勤劳节俭

知足指的是满足于已经得到的生活或愿望(田君叶 等, 2009), 本研究将知足感恩放在一起, 指的是留守老人对现在所拥有的生活存有一种感激之情, 对现在的生活感到满足、感到幸福。知足感恩是中国的传统美德, 老子在《道德经》中就说: “祸莫大于不知足”, 俗语也有“知足常乐”、“滴水之恩、当涌泉相报”等。

著名经济学家萨缪尔森曾经给出了一个幸福方程式: 幸福 = 效用/欲望(梁小民, 2003)。也即, 幸福与人们的效用(物质财富)成正比, 与人们的欲望成反比。在总效用既定的前提下, 一个人的欲望大小便对幸福起了决定性作用。

城市老人生活条件更好, 总效用更大, 因此本研究发现, 城市老人的幸福感比农村老人更好。但是对于农村老人来说, 他们的生活条件类似, 也即总效用可能差不多, 这时候, 更知足的老人就可能更幸福。甚至, 一些老人生活条件很差、身边也无子女照顾, 但是因为他们知足, 从而也可以感到幸福。传统文化中的知足感恩帮助了一些留守老人去适应和应对落后的生活状况和子女不在家的困难。

同知足感恩一样, 勤劳节俭也是中国的传统美德。根据萨缪尔森的公式, 知足感恩是通过降低欲望来提高幸福感, 勤劳节俭则是通过增加效用来提高幸福感。只不过勤劳是通过增加收入来增加效用, 而节俭是通过减少支出来增加效用。已有研究发现, 勤劳节俭可以使人更快乐(Chancellor & Lyubomirsky, 2011)。

本研究也发现, 勤劳节俭可以使留守老人在困难的时候生活下去, 也使他们获得控制感和自主权, 无须完全依靠子女, 还给他们带来了“老有所用”的自我价值感。因而, 勤劳节俭帮助了他们适应子女外出后的生活和社会的变化, 也帮助了他们维持较高的幸福感。

(二) 传统文化中的阻力——传宗接代和重男轻女

很多研究者认为, 受到社会变革的冲击, 传宗接代的思想已经被动摇(贺雪峰, 2007; 王镇, 1991)。但是本研究发现, 仍然有许多农村留守老人持有传宗接代的观念, 并且为了实现这个目的, 宁愿牺牲自己的幸福。

在此, 首先需要了解传宗接代对于农村老人的意义。传宗接代不只指肉体生命的繁衍, 同时也指精神生命的延续(袁益梅, 2016)。对于受传统文化影响较深的农

村老人来说，只有子孙不断，才能在自己百年之后，成为祖宗，在子孙不断的香火奉祀中得到永恒，不然就是孤魂野鬼。在这套观念下，生育就不只是生育，而是人生的终极意义(陈俊杰，1995)。

但是，这种思想也给老人带来了生活和精神上的压力，本研究发现，有的老人为了给儿子盖房子把自己的房子拆了，有的为了盖房子欠了十几万的债务。也有研究发现，有的农村结婚的要求是在城市有房，老人为了让子女结婚，身心俱疲(宣朝庆，韩庆龄，2015)。

造成农村老人现在这一困境的原因，可能与他们重男轻女的观念有关。根据供求理论，当商品的供大于求时，商品价格下降；当供小于求时，商品价格上升(朱正清，1997)。虽然人不能算是商品，但男性结婚的经济负担也可以用供求理论解释。因为重男轻女的思想，中国男性人口远远大于女性，男性未婚人口约为女性未婚人口的 1.4 倍(国家统计局，2017)，在供小于求的情况下，男性结婚的成本自然增大。

然而，传宗接代的思想又使得老人难以接受儿子不结婚，一些老人宁愿“砸锅卖铁”，也要为儿子娶媳妇盖个好房子，准备好礼金。与此同时，重男轻女的思想又使这一现象更为严重，不断恶性循环。老人似乎是自己将自己禁锢住了，自己使自己的经济负担增大，也阻碍了自己去追求个人幸福，生活水平和幸福感都因此下降。

(三) 传统文化与社会变革的关系

一些研究者认为传统文化是社会变革的阻碍，传统文化和价值观阻碍了农村的社会经济发展(张丹，2015；张俊飘，彭珂珊，1996)；但另一些研究者认为，变革扼杀了传统，随着社会的变革和发展，传统文化和价值观正在衰落(陈柏峰，2009；郭于华，2001；阎云翔，2009/2012；朱静辉，2010)。

然而，本研究结果却发现，留守老人的个体化适应，是传统文化与现代文化的整合，既保留了传统文化中的一部分，也吸纳了现代文化的一部分；同时，传统文化中的一部分可以帮助老人适应变革，但传统文化中也有一些部分可能是留守老人适应变革的阻碍。

因此，传统与变革并不完全是对立的关系，它们是相互影响、相辅相成的；传统不一定是变革的绊脚石，也可能是推动剂；变革不一定会扼杀传统，但可能会改变部分传统。

“传统”和“现代”是现代化理论的核心范畴(马春华 等, 2011)。在许多社会中，传统与现代是不可分的，传统文化与现代文化相互作用，它们渗透于社会和政治结构之中，并在特定的社会中制约着经济的发展。传统与现代并不必然冲突，传统有可能成为意识形态和行为准则，并赋予现代社会以合理性；现代化对传统观念有一定的依赖作用，并且经常需要传统观念的支持，“传统”与“现代”之间可能存在兼容和合作的关系。

有学者也认为在巨大的社会变革下，传统文化与现代化必然会发生冲突，但是并不是以一个消灭另一个的方式，传统是变革的基础，变革则可以使传统“吐故纳新”(王丽荣, 杨玢, 2015)。因此，应以辩证的观点看待传统与变革的关系，在社会变革中，一方面要积极吸收西方先进的思维方式，另一方面也要继承和发扬中国传统思维方式中正确、积极和合理的东西(王健平, 2008)。

第四节 影响老人幸福感的因素

一、影响老人幸福感的因素

(一) 影响老人幸福感的因素

影响农村老人幸福感的危险和保护因素

在文化、外部环境、家庭和自身四个子系统中，都有影响农村老人幸福感的危险性和保护性因素，根据研究四的结果，图 8.3 综合了这些因素。

如果一位农村老人的生活中，危险因素越多，他的心理健康水平、幸福感可能就越低；相反，如果一位农村老人的生活中，保护因素更多，他的心理健康水平和幸福感就可能更高。但是，如前所述，“留守”并不是危险因素。

此外，某些因素对幸福感的影响可能比其他因素更大，是影响农村老人幸福感的核心因素。以下，综合了各分研究成果，分析影响农村老人幸福感的核心因素，并与影响城市老人幸福感的核心因素进行比较。

	危险性因素	保护性因素
传统文化	传宗接代的思想 重男轻女	知足感恩 勤劳节俭
外部环境	村外出打工的人少 村设施政策差 成为被闲话的对象 邻里矛盾或邻居少	村外出打工的人多 村设施政策好 闲聊 邻居的支持
家庭	不孝的子女 不好的老伴 不听话的孙辈	孝顺的子女 好的老伴 听话的孙辈
自身	因循守旧 不适	观念的转变 调适

图 8.3 各子系统中影响农村老人幸福感的危险和保护性因素

影响农村老人和城市老人幸福感的核心因素

根据研究三的回归方程，将最后一个引入了所有控制变量和自变量的模型中，能显著预测幸福感的变量，按标准化回归系数 β 的绝对值的大小排序，发现：影响农村老人幸福感的因素从大到小依次是亲子关系、比较方式、经济满意度、日常生活繁重度（正向）、健康满意度、夫妻关系、性别（男性更高）和幸福内归因；根据老人和农村老人结果的差异，可以大致得到，影响城市老人幸福感的因素从大到小依次是夫妻关系、比较方式、经济满意度、健康满意度、居住地点、亲子关系、年龄、人际关系、幸福内归因、日常生活繁重度（正向）和宗教。

研究三还发现，农村老人和小县城老人认为“经济”是影响幸福感的首要因素，但经济状况较好的大城市老人却不再这样认为。

研究四发现，知足感恩，也即好的比较方式或心态，对农村老人的幸福感是一个重要的保护因素；受到社会个体化的影响，农村老人的观念也在发生转变。更个体化、更能寻找自己生活乐趣的老人，也更能适应子女外出和社会变革，从而拥有更高的幸福感。但农村老人仍然是以子女为核心的。

综合这些研究结果得到各因素对农村老人和城市老人的影响力大小排序（表 8.1）。首先，经济都是基础；在保障了一定的经济基础之后，影响农村老人幸福感的核心因素依次是：亲子关系、比较方式/心态、经济满意度、健康满意度和夫妻关系；影响城市老人幸福感的核心因素依次是：夫妻关系、比较方式/心态、经济满意度、健康满意度和亲子关系。

表 8.1 影响城乡老人幸福感的核心因素

因素	农村老人	城市老人
基础因素	经济水平	经济水平
核心因素 1	亲子关系	夫妻关系
核心因素 2	比较方式/心态	比较方式/心态
核心因素 3	经济满意度	经济满意度
核心因素 4	健康满意度	健康满意度
核心因素 5	夫妻关系	亲子关系

(二) 对核心影响因素的解释

经济是基础与经济满意度

根据 Freedman(1978)的研究结果，在经济状况未达到一定水平前，经济是主要的影响因素；但在经济状况达到一定水平后，经济与幸福的相关不大。Maslow(1943)的需要层次理论也认为，生存需要是最基本的需要。也即，经济是幸福的基础。

本研究也发现了这个结果，例如研究三中，农村老人和小县城老人都认为经济是影响幸福的首要因素，而不是子孙；但是经济条件较好的大城市老人，则将经济放在子孙之后。再例如，研究四中，老人的子女选择外出或回家的主要驱动力是经济，在有了一定经济基础后，才会开始寻求自身需要的满足。

但是，本研究并不完全支持 Freedman(1978)的研究结论，因为即使是经济到达一定水平后，经济满意度也是预测幸福感的一个重要因素。

关于收入与幸福感的研究很多，但是它们之间到底是什么关系也一直存在着争论。有的研究发现，绝对收入与幸福感显著正相关，但是相对收入与幸福感无关(Stevenson & Wolfers, 2008)；也有研究发现，是相对收入与幸福感显著正相关，而绝对收入与幸福感无关(Easterlin, 1974)。但是无论是绝对收入，还是相对收入，这些研究测量的都是客观收入状况，却没有考虑被试的主观感受。

经济满意度可以看作是理想的经济状况与现实的经济状况之间的差距(Mietheing, 2013)。有研究发现，经济成就目标对总体生活满意感有负面影响(Nickerson et al., 2003)，也就是说，理想经济状况越高的人，生活满意感越低。虽然一些老人的客观经济水平较低，但因为他们本身的经济欲求也较低，所以仍然对经济状况感到满意；相反，一些老人虽然客观经济水平较高，但经济欲求也高，因此对经济状况不

满意。从这点看，经济满意度与比较方式或心态也有关系。

亲子关系——亲子间的情感联结

亲子关系更强调的是父母与子女间的情感联结，而居住方式强调的是父母与子女形式上的联结，对于农村老人而言，情感联结比形式上的联结更重要。与本研究结果一致，林鲜明，刘永策和展光祚(2009)发现，是否与子女住在一起对老人的幸福感没有影响，真正重要的是亲子关系，就算不住在一起，好的亲子关系也预示着高的幸福感；就算住在一起，不好的亲子关系也会危害幸福感。

此外，本研究发现，子女看望频率与最近空间距离对留守老人的幸福感并没有影响，这同样说明了情感联结的重要性。因为就算子女经常看望或者离得很近，如果有很多亲子冲突，亲子关系较差，缺乏深层的情感联结，那么可能也不利于老人的幸福；但是就算离得较远，如果亲子关系较好，有深层的情感联结，子女也会经常利用电话等方式关心老人，那么老人的幸福感可能也不会受到太多影响。此外，俗语说，距离产生美，保持一定的距离可能有助于减少亲子冲突，增进情感联结。本研究和其他研究也发现(如：Yeh, 2002)，一些老人和子女想要分开居住的原因之一是为了避免家庭矛盾。

除情感联结外，看望频率和空间距离对老人幸福感没有影响，可能还有其他原因。例如，相比一些对每天的生活都有影响的因素来说（如经济和健康），老人可能较难感受到子女看望频率和空间距离对他们的影响，且就算是每周看望一次，子女的陪伴也很有限。再例如，虽然一些老人的子女离得很远也很难回家一次，但是子女走得更远，可能代表更有出息，老人因此而觉得更自豪，这在某种程度上，也能保护老人的幸福感。

夫妻关系与个体化程度

从表 8.1 可以看到，夫妻关系是影响城市老人最主要的影响因素，而亲子关系是影响农村老人最主要的影响因素。

社会个体化的一个标志是夫妻关系取代父子关系成为核心(阎云翔，2009/2012)。从这点看，城市老人的个体化程度较农村老人更高。在研究四中也发现，农村老人仍然是以子女为核心的。然而，这并不代表农村老人仍然停留在过去，很多农村老人他们也在个体化，他们的观念也发生了转变，变得更注重个人需求，也越来越能

意识到夫妻关系的重要性，渐渐以夫妻关系为核心。

然而，个体化程度越高，幸福感是否就会越高？本研究的结果尚不能得出这个结论，本研究仅能说明个体化可以帮助农村老人适应子女外出之后的生活，从而维持较高的幸福感，但传统文化中的一些方面，也可以保护老人的幸福感（见第三节）。因而，个体化程度与幸福感究竟是什么关系，有待今后研究。

比较方式/心态

比较方式类似于老人归因中所说的“心态”，它指的是人们对事物的思维方式与相应的处事态度(何龙斌，2005)，“知足”就是一种好的心态(李娟维，苏华，2013)。本研究发现，传统文化中的知足感恩保护了老人的幸福感，一些老人将现在的生活与过去的生活中不好的一面比较，或将自己的生活与他人不好的一面比较，感到知足，从而保护了自己的幸福感。

因而在此，比较方式既包括了“与过去比”(Parducci, 1968)，也包括了“与他人比”(Wood, 1996)。需要理论认为，幸福感源于需要的满足和目标的实现(Solberg et al., 2002)，目标较小的人、需要越低的人，可能越容易感到幸福，这也类似知足。需要和目标其实也可以看作是一种比较标准，目标较小或需要越低，意味着这个人的比较标准较低。

因此，比较方式其实可以分为三个维度（图 8.4），一是比较的对象，他人或过去；二是关注点，是比他人/过去好的方面，还是比他人/过去差的方面；三是标准的高低，标准高还是标准低。

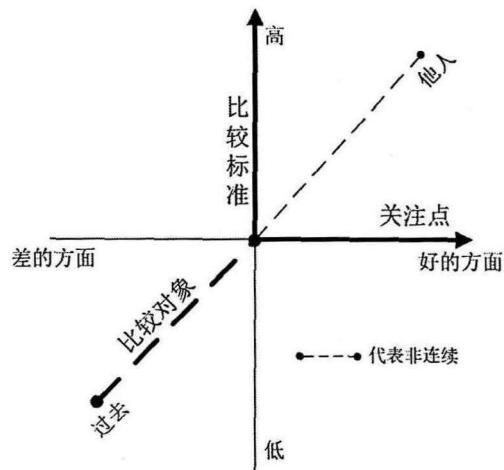


图 8.4 比较方式的三个维度

将它们综合在一起，则如果某位老人的比较对象是他人，关注点是比他人好的方面，在比较标准低的情况下，只要超过他人一点点，他可能就认为自己是比他人好，因此也就更容易感到幸福；但在比较标准高的情况下，要超过他人很多，他可能才会认为自己是比他人好。类似地，如果关注点是比他人差的方面，比较标准低的情况下，只要差于他人一点点，他就可能认为是比他人差，而觉得不幸福；但比较标准高的情况下，要比他人差很多才会认为自己比他人差，幸福感较不易受影响。比较对象是过去的情况同理。

因此，无论比较对象是什么，幸福感较高的可能是那些关注点是比他人/过去好的方面，且比较标准较低的人；而幸福感较低的可能是那些关注点是比他人/过去差的方面，且比较标准较低的人。但是，根据本研究结果，老人普遍经历了一个较动乱的时期，过去都比较辛苦和困难，这保护了他们的幸福感，因此，相比比较对象是他人的老人，比较对象是过去的老人，幸福感可能更高。

健康满意度

健康满意度也是预测幸福感的一个主要因素。健康满意度或者自评健康，已经被越来越多的研究者认为是一个有效和可靠的指标，它是对自身客观健康状况的一种感觉和体验(刘恒，巢健茜，杨迎春，江莉莉，2009)。

老年人与年轻人不同的一点是，老年人的身体功能不可避免地会下降，因此，身体健康是老年人很在意的一个因素。前人做过很多幸福感与健康状况的相关研究，大部分也都发现健康状况与幸福感有相关(李尚儒 等，2016；易欢琼，唐济湘，1999；张家煦 等，2014)。但是在本研究中，更能预测幸福感的并不是客观健康状况，而是主观健康评价，即老年人对自身健康的满意程度；也有研究发现，相比客观健康状况，主观健康评价更能预测幸福感(刘恒 等；2009)

每个人对疾病的承受能力都是不同的，有的老年人就算患有重大疾病，或者有长期慢性疾病，却不以为然，对自己的健康状况较满意，那么他们的幸福感可能较不易受到疾病的影响；但另一些老人，虽然只是偶尔有些小毛病，却因此而觉得自己身体不行了，那么他们的幸福感就可能更容易受到疾病的影响。

这与积极老龄化中的一个理念相似，即积极老龄化并不是不生病，而是即使生病，也能与疾病和平共处、带病生存(Gergen & Gergen, 2001)。

二、幸福感是各因素（资源）影响的综合体现

表 8.1 中主要呈现的是各因素对幸福感的影响力大小，但是幸福感也是各因素影响的综合体现。在此，将资源依赖理论（resource dependence theory）和带有选择性的最优化补偿理论（selective optimization with compensation，简称 SOC 理论）整合在一起，进行说明。

资源依赖理论源自组织学，它认为，一个组织最重要的存活目标，就是要想办法降低对外部核心资源的依赖程度(马迎贤，2005)。将此理论应用在老人身上，则老人最重要的存活目标，也是想办法减轻对核心资源的依赖程度。由此可推测，如果一位老人，越依赖于某个或某几个核心资源，则其自主权和控制感可能越低，而幸福感也可能越低。相反，如果一位老人，越不需要依赖于某个或某几个核心资源，则幸福感可能越高。

SOC 理论认为，人的成功发展是选择、最优化和补偿三个过程交互作用的结果(任真，桑标，2003)。每个人的资源都是有限的，但是人可以在有限的资源内，尽可能地做出最优化的选择，以补偿自己所没有的或丧失的资源。SOC 过程因人而异，因情景、领域不同而不同。如果某人能在他的环境下，同时达到获得（期望的目标或结果）最大化和丧失（不期望的目标或结果）最小化，则他可认为是成功发展的。

如果将这两个理论结合在一起（图 8.5），则可认为，每个人的资源都是有限的，资源越少，对所拥有的某个资源或某几个资源的依赖度也就越高，则幸福感越低；资源越多，对所拥有的某个或某几个资源的依赖度也就越低，则幸福感越高。但是不管资源多寡，越能利用有限资源做出最优化选择的人，也就越有可能拥有幸福。

但是，每个资源的重要度不同，如果老人所缺乏的资源越重要或越核心，他们的幸福感所受的影响则可能越大；所缺乏的资源越不核心，则幸福感所受的影响越小。

此外，应注意的是，老人所拥有的资源总和可能会决定他们能达到的最大程度的幸福感。某位资源很缺乏的老人，在有限资源内的最大程度的幸福感，也可能不如某位资源很丰富的老人，在有限资源内的较低程度的幸福感。

对于农村留守老人来说，他们的客观资源有限，一些老人不仅要面对自己的年纪日渐增大、身体越来越差，还要面对金钱入不敷出、生活的困难和家庭的矛盾等等问题。这些困难和问题越多，他们可选择利用的资源也就越有限，但他们也可以被动地接纳和主动地调节，选择最有利于自己幸福感的生活方式，以维持一定的幸福感。

综上所述，一个老人的幸福感取决于三个因素：1) 他所拥有的资源数；2) 他所拥有的资源的核心程度；3) 他能否在有限空间内进行调节与适应，做出最优化的选择。如果一位老人拥有的资源数较多、较核心、且能做出较优化的选择，那么可以预测这位老人也会是较幸福的。

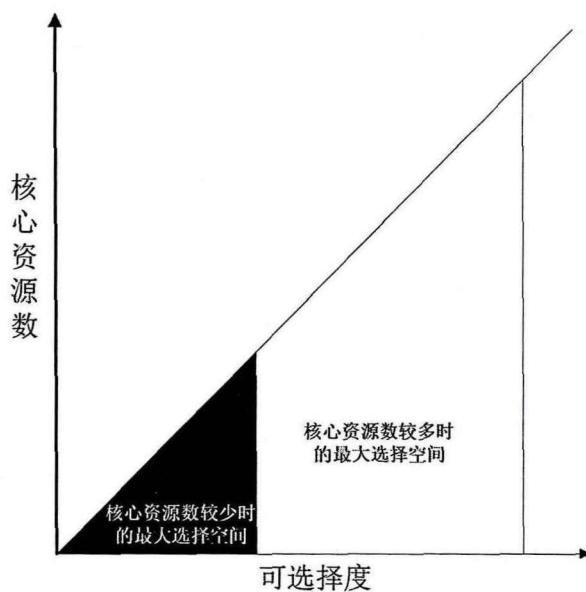


图 8.5 幸福是各资源影响的综合体现

第五节 建议与启示

本研究发现，农村留守老人的问题主要源自“农村”落后的经济条件、薄弱的社会保障体系和巨大的城乡差异，并不是“留守”或子女外出打工的问题，留守老人的子女也并非不孝。如果不了解这点，仅提倡孝道和“常回家看看”并不能解决他们的核心问题，了解到这点之后，才能有针对性地将主要关注点放在如何解决农村发展和改善农村社会保障制度上。

一、对政府的建议——着力促进农村发展和改善农村社会保障体系

相比城市来说，农村的市场经济改革和社会经济发展缓慢，城乡差距和贫富差距较大(商红丽，2012)。其中一个原因是，受城乡二元分离体制的影响，广大农民长期以来被阻挡在工业化和现代化的进程之外(马英虎，陈娜，2006)。因此，政府应着力促进农村的社会经济发展，并且打破城乡二元分离的管理模式。

2003 年，我国开始在农村地区实施新型农村合作医疗保险政策（简称新农合）；2009 年，又在全国范围内推行了新型农村社会养老保险政策（简称新农保）(Liu et al., 2015)。虽然新农合和新农保想要减轻农村老年人及其子女的经济负担和医疗负担，但是其目的却尚未实现(马海燕，2014)。例如，在本研究中，老人每个月只有 55 到 65 元的基础养老金，很难满足一些老年人的生活需求；而定点医院离一些农村较远、报销比例低、起报费用高，再加上每年还要缴纳一笔医疗费用等问题，也使得新农合很难真正减轻农村老年人的医疗负担，提高他们的医疗保障质量。

因此，政府应改善农村的社会保障体系，加大力度提高农村老年人的基础养老金、增加定点医疗机构、提高报销比例、降低起报费用，真正减轻农村老年人及其子女的经济和医疗负担。在这个基础上，家庭养老和自我养老才能为老人提供更多保障。

此外，也可以建立更多现代农村，帮助一些生活在只剩几户人家的村落中的留守老人搬出来。

二、对媒体的建议——为“留守”去标签化

媒体的负面报道是大众对留守老人消极刻板印象的主要来源，因此，媒体应该注意不要过度使用像留守老人、留守儿童、空巢老人和独居老人这类标签；不要随意就给留守老人冠以孤单、不幸福和悲惨这类的形容词；不要为了新闻效果，而过度使用渲染色彩等技巧，来冲击受众的眼球；也不要只是为了博眼球，就将一些负面和极端新闻的发生都归于“留守”这个标签。

2012 年，贵州毕节有 5 名儿童在垃圾箱中死亡；2015 年，又有 4 名儿童在家中喝农药死亡，这些新闻一时引起社会轰动，媒体的报道标题几乎都使用了“留守儿童”这个标签。然而，仔细分析新闻的背后会发现，这些儿童家境十分困难、生

活环境十分糟糕，他们的问题并不完全是留守的问题，还有农村的问题、社会保障和管理的问题、以及父母虐待儿童的问题。但是，一旦媒体冠以“留守”这个标签之后，人们就容易忽略了其他可能更严重、更核心的问题。

同样地，有时可以看到某位留守老人自杀身亡的新闻，当贴上“留守老人”这种标签后，大众也就可能不会再追究更深层更核心的原因，而简单地认为是子女外出打工的问题，但其更重要的原因可能是子女不孝顺、不良的夫妻关系等等。

三、对研究者的建议——修正定义

被试定义远比研究者定义极端，虽然它反映的其实是被试对留守老人的刻板印象，但是也可以给研究者一些启示，本研究的结果也反映出农村留守老人定义中存在的一些问题。

例如，本研究发现，留守与非留守之间其实并没有一条明确清晰的分界线，但是作为研究用的定义又必须要可操作化，究竟如何给留守老人下定义，才能让留守老人与非留守老人之间的界线更清晰？

在研究者的定义中有一条——子女外出时间一年累计六个月以上(叶敬忠，贺聪志，2008)。这虽然是一个非常操作化的定义，但正是因为它想要可操作化，反而变得不可操作化，在现实生活中很难衡量。例如，“一年”的标准从什么时候算起？如果一位老人的子女今年已经外出五个月了，是否这位老人现在不能算是留守老人，但是一个月后再来做研究，就可以算是留守老人了？如果一位老人的子女之前出去了七个月，现在已经赋闲在家了五个月，仍然把这位老人算成留守老人又是是否合适？

其次，被试定义在空间距离和看望频率上与研究者定义相差较大，虽然本研究中发现空间距离和看望频率对留守老人的幸福感并没有影响，但是究竟什么样的空间距离和看望频率才会更适合用来定义农村留守老人？目前，空间距离的通用标准是至少不在同一个村，然而，子女在隔壁村的老人，是否就可以算是农村留守老人？此外，研究者定义中并不包括看望频率这部分，只规定“累计不在同一个村居住 6 个月以上”，但是如果子女隔一天看一次老人，这位老人是否能算是留守老人？

总的来说，农村留守老人的定义看似是个简单的问题，实际上很复杂，今后研

究者应该通过深入的实地调研来修正定义，使留守老人更有针对性和代表性。

四、对子女的建议——对父母尽孝

家庭养老是中国传统养老模式，也是现在仍占主流的养老模式，子孙也仍然是影响农村老人幸福感的主要因素。虽然随着时代的变化，社会流动性的增加和个体化的发展，要求子女留在父母身边不外出，是不现实的，但是子女仍然可以对父母尽孝。

在经济上，子女可以通过定期或不定期给父母寄钱、给父母添置衣服食物、翻新房屋、在现代农村附近盖房子等等方式，来改善父母的生活条件；在情感上，子女可以通过经常给父母打电话、常回家看看、时常与父母交流自己的生活、鼓励父母有自己的朋友圈和生活、教会父母如何使用新时代的电子产品、在父母需要的时候回来照顾父母等方式，尽量让父母感受到来自子女的关爱，感到不孤单和幸福。

就算不在身边、不住在一起，子女也有很多方式可以向父母表达孝心，子女外出并不代表子女不孝，但无论是否外出，都不应忘记对父母尽孝。

五、对老人的建议——提高自我养老能力

随着社会的变化和发展，仅依靠社会和家庭养老难以承担养老的重任，老年人也应该适应社会的变化，增加自我养老意识，提高自我养老能力(陈飞宇，胡晓林，2009)。

根据积极老龄化的观点，拥有一个幸福的晚年，老年人可以拥有广泛的兴趣爱好、多与人交往、扩展自己的朋友圈、心态乐观积极、独立自主等等(Gergen & Gergen, 2001)。

例如，老人可以寻找和发展一两个自己的兴趣爱好，无论是劳作、打牌还是跳广场舞，来丰富自己的生活；老人也可以调节自己的性格，更外向开朗一些，多与人来往和交流；老人还可以调整自己的心态，少与他人比较，多与自己的过去比较，少关注自己差的方面，多看到自己好的方面，做到“知足常乐”；在能自理的时候，老人也可以通过劳作赚钱，不要把所有积蓄都给子女，为自己争取“手里有钱”的自主权等等。

第九章 结论

“改变观念可以通过心理治疗来实现，但改变生活遭遇，必须改变社会环境。”

——Luhrmann(2007)

第一节 结论

1) 大众对农村留守老人持有刻板印象，将农村留守老人消极化、极端化和污名化。大众刻板印象的主要来源是媒体负面报道，“不幸福”是其主要内容，“孤独”是其核心特质。“老人”激发了消极内隐刻板印象，“农村”加“留守”激发并强化了消极外显刻板印象。

2) 大众的刻板印象低估了“农村”对老人幸福感的消极影响，却高估了“留守”的消极影响。城市老人的幸福感，显著地高于农村老人；但农村老人中，留守老人与非留守老人的幸福感并没有显著差异；控制了其他人口学因素之后，居住地——农村，仍然可以显著负向预测老人的幸福感，但“留守”不能显著预测农村老人的幸福感；实际上，是农村落后的物质生活条件，制约着农村留守老人的幸福感。

3) 大众的刻板印象忽略了农村留守老人的主动性和积极性，农村留守老人也在主动地适应和被动地接纳社会变革。留守老人开始注重个人需求，注重以夫妻关系为核心，独立意识增加，自我养老能力提高；他们既能积极主动地自我调节、发展自己的兴趣爱好、选择最有利于自身幸福感的生活方式，同时也能被动地接纳子女外出、适应社会变革与资源受限。

4) 传统文化中的知足感恩、勤劳节俭等美德，帮助农村留守老人应对子女不在身边、经济条件落后等困难，从而更好地适应社会变革，是农村留守老人主观幸福感的保护因素。但是，“留守”并非是影响农村老人幸福感的危险因素，亲子间的深层情感联结，对农村老人的幸福感更重要。

5) 经济是幸福的基础，在保障了一定的经济基础之后，影响农村老人幸福感的核心因素依次是：亲子关系、比较方式/心态、经济满意度、健康满意度和夫妻关系；拥有好的核心因素越多、越能在有限资源内进行调节和适应、做出越优选择

的老人，幸福感越高。

第二节 研究的创新点、不足与展望

一、研究的创新点

社会实践方面，本研究深入农村地区，力图为人们呈现农村留守老人的现实生活状况，检验刻板印象与现实的差距，有助于消除人们对“留守”的误解，而关注到更核心的“农村”经济发展问题，并为提高农村留守老人的幸福感提供更具针对性的建议。

理论方面，本研究探讨了影响中国城乡老人幸福感的核心因素，发现了接触假说和夸大假设的问题，并将社会个体化理论应用于中国农村老人，将比较理论和需求理论相结合，将资源依赖和选择最优化补偿（SOC）理论相结合，进一步发展了这些理论。

方法方面，本研究为混合研究，将量化和质性相结合、将序列和并列设计相结合，是混合研究的一次尝试和应用；本研究还使用 SEB 范式测量内隐刻板印象并进一步分析内外归因和归因内涵，并将人类学中的民族志研究方法应用到心理学中，以动态的眼光分析社会和文化变迁对老人心理的影响，这些都具有一定的创新性。

二、研究的不足与展望

首先，本研究探讨了大众对农村留守老人的刻板印象及其与现实的差距，属于探索式的研究，在这个基础之上，今后的研究可以进一步探讨刻板印象对农村留守老人幸福感的影响，如何改变大众的刻板印象等等。

第二，受研究资源限制，本研究的研究范围有限，研究结果的推广性也有限。今后研究可以扩大研究范围，深入到更偏僻的中国西部农村地区。同时，如果有条件的话，今后的研究也可以考虑覆盖全国，在全国范围内建立一个国家幸福感指数，这样不仅可以比较不同地区的居民的幸福感差异，也可以开展追踪研究，了解人民幸福感的动态变化。

第三，本研究的量化和质性研究虽为序列设计和并列设计混合，但一些研究成果仍不能相互检验，对一些质性研究中的发现，今后可以再以定量的方式进行检验。

参考文献

- 贝克尔. (2011). 局外人：越轨社会学之研究(张默雪 译). 南京: 南京大学出版社.
- 岑延远. (2014). 文化适应心理学研究的困境与出路. 西北师范大学学报 (社会科学版), (1), 117–121.
- 畅相韦. (2014). 大学生应对方式研究综述. 江西青年职业学院学报, (4), 20–21.
- 陈柏峰. (2009). 代际关系变动与老年人自杀——对湖北京山农村的实证研究. 社会学研究, (4), 157–176.
- 陈芳, 陈建兰. (2013). 我国“自我养老”模式研究述评. 学术论坛, 36(1), 90–95.
- 陈芳, 方长春. (2014). 家庭养老功能的弱化与出路：欠发达地区农村养老模式研究. 人口与发展, 20(1), 99–106.
- 陈飞宇, 胡晓林. (2009). 浅析自我养老新模式. 江苏商论, (27), 278.
- 陈俊杰. (1995). 农民生育观念研究：社会人口学的透视与展望. 人口研究, 19(6), 53–58.
- 陈琳莹, 蚁淳, 蔡剑雄, 黄小兵. (2011). 广东142位留守老年人心理健康现状调查分析. 卫生软科学, 25(10), 712–714.
- 陈社英, 刘建义, 马箭. (2010). 积极老龄化与中国：观点与问题透视. 南方人口, 25(4), 35–44.
- 陈向明. (编). (2008). 质性研究：反思与评论. 重庆: 重庆大学出版社.
- 陈子丰, 崔建龙. (2016). 转型时期我国农村家庭关系研究——以甘肃天祝藏族自治县为例. 农民致富之友, (16), 7.
- 仇志娟, 杜昊. (2017). 农村“空巢”老年人居住方式影响因素研究. 经济问题, (2), 69–75.
- 单常艳, 张秀秋, 郭瞻予. (2005). 应对方式研究述评. 辽宁行政学院学报, 7(6), 127.
- 党国英. (2009). 中国农村变革60年回顾与展望. 人民论坛, (19), 27–29.
- 段莉, 王艳梅. (2011). 老年歧视及其影响因素的研究进展. 中国误诊学杂志, 11(13), 3051–3052.
- 樊富珉. (1996). 社会现代化与人的心理适应. 清华大学学报 (哲学社会科学版),

(4), 45–50.

费特曼. (2013). 民族志: 步步深入 (龚建华 译). 重庆: 重庆大学出版社.

费孝通. (1983). 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动. 北京大学学报(哲学社会科学版), 20(3), 7–16.

费孝通. (2013). 乡土中国. 上海: 上海人民出版社.

冯超. (2013). 从社会学视角看孝道的变迁. 现代交际 (6), 7–8.

耿晓伟, 王惠萍, 张峰. (2013). 主观幸福感测量研究. 心理学探新, 33(3), 266–270.

管健. (2007). 污名研究: 基于社会学和心理学的交互视角分析. 江淮论坛, 225(5), 110–115.

郭于华. (2001). 代际关系中的公平逻辑及其变迁——对河北农村养老事件的分析. 中国学术, (4), 221–254.

国家统计局. (2010). 中国统计年鉴2010. 2017-03-31 取自

<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2010/indexch.htm>

国家统计局. (2015). 2014年全国农民工监测调查报告. 2017-03-31 取自

http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201504/t20150429_797821.html

国家统计局. (2017). 国家年度数据. 2017-03-09 取自

<http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm?cn=C01>

阚洁琼, 鞠嘉祎. (2012). 主观幸福感的影响因素及幸福值提升. 社会心理科学, (12), 7–10.

何龙斌. (2005). 员工心态培训: 企业重要的培训. 现代企业, (10), 40–41.

贺雪峰. (2007). 中国农民价值观的变迁及对乡村治理的影响——以辽宁大古村调查为例. 学习与探索, (5), 12–14.

洪爱华. (2017). 对农村医疗用药现状的思考. 基层医学论坛, 21(4), 487–489.

胡爱莲. (2008). 对我国经济市场化的思考. 江苏商论, (26), 154–155.

胡捍卫, 汪全海. (2016). 社会支持对农村留守老人主观幸福感影响的调查分析. 皖南医学院学报, (1), 89–91.

胡玲. (2011). 论记者认知中的刻板印象. 媒体时代, (1), 40–43.

胡亦名. (2013). 上海中学生关于日美韩国家形象的概念结构——基于“词语自由联

- 想”测试的分析. *上海师范大学学报(哲学教育社会科学)*, 45(5), 130-136-162.
- 扈映, 杨康, 舒泰. (2014). 农村居民养老居住意愿选择的实证研究. *调研世界*, (8), 24-29.
- 黄玲. (2008). 刻板印象对典型报道的消极影响. *青年记者*, (29), 37-38.
- 吉, J. P. (2011). *话语分析导论：理论与方法*(杨炳钧 译). 重庆: 重庆大学出版社.
- 纪红艳. (2010). 应对方式与心理健康关系研究综述. *辽宁教育行政学院学报*, 27(1), 51-53.
- 贾晓波. (2001). 心理适应的本质与机制. *天津师范大学学报（社科版）*, (1), 19-23.
- 姜向群, 孙鹃娟, 伍小兰. (2008). 英美国家的年龄歧视问题：表现、解决途径及对我国的启示. *人口与发展*, 14(6), 99-105.
- 金盛华. (2010). *社会心理学* (第二版). 北京: 高等教育出版社.
- 津巴多. (2010). *时间心理学*(段鑫星 等译). 辽宁: 万卷出版公司.
- 卡麦兹. (2009). *建构扎根理论：质性研究实践指南*(边国英 译). 重庆: 重庆大学出版社.
- 康岚. (2014). 亲密有间：两代人话语中的新孝道. *当代青年研究*, (4), 83-89.
- 雷敏. (2016). 农村留守老人社会支持网络和生活满意度研究. *学理论*, (5), 87-89.
- 醴陵市档案史志局. (编). (2013). *醴陵年鉴*(pp. 162-163). 北京: 方志出版社.
- 利布里奇, A., 图沃-玛沙奇, R., 奇尔波, T. (2008). *叙事研究: 阅读、分析和诠释*(王红艳, 释觉舫 译). 重庆: 重庆大学出版社.
- 李爱芹. (2008). 农村青年流动对家庭关系的影响. *黑河学刊*, (5), 20-22.
- 李娟维, 苏华. (2013). 缔造大学生阳光心态的有效途径. *科教文汇旬刊*, (10), 184.
- 李立文, 余冲. (2014). 个体化理论视角下新生代农民工城市适应问题研究. *兰州教育学院学报*, 30(1), 19-20.
- 李俏, 朱琳. (2016). 农村养老方式的区域差异与观念嬗变. *西北农林科技大学学报(社会科学版)*, (2), 93-102.
- 李尚儒, 陈萌阳, 刘晓芹, 李爱芹. (2016). 老年人慢性疾病、应对方式与总体幸福感的关系. *中国健康心理学杂志*, 24(3), 386-389.
- 李绚. (2010). 城市化进程中农村养老问题探析. *农业经济*, (9), 29-30.

- 连玉君,黎文素,黄必红.(2015).子女外出务工对父母健康和生活满意度影响研究.
经济学:季刊,(1),185-202.
- 梁小民.(2003).西方经济学基础教程.北京:北京大学出版社.
- 梁欣.(2010).农村留守老人的社会支持体系研究(硕士学位论文).郑州大学.
- 林静.(2009).农民工进城务工对家庭养老的影响——基于刘林村的实证调查.江海
纵横,2,47-50.
- 林鲜明,刘永策,展光祚.(2009).城市“空巢”老人与孤独现象的实证研究.现代预
防医学,36(1),77-80.
- 刘炳福.(1996).留守老人的问题不容忽视——老年特殊群体调查之一.上海大学学报
社会科学版,(4),47-51.
- 刘恒,巢健茜,杨迎春,江莉莉.(2009).老年人自评健康影响因素分析及程度比较.中
国全科医学,12(13),1161-1165.
- 刘仁刚,龚耀先.(1999).纽芬兰纪念大学幸福度量表的试用.中国临床心理学杂志,
(2),107-108.
- 刘同昌.(2000).老年歧视与社会责任.人口与经济,(1),57-60.
- 卢芳芳,邹佳佳,张进辅,蒋怀滨,林良章.(2011).小学教师对留守儿童的内隐污名效
应研究.西南大学学报(自然科学版),33(10),172-176.
- 栾文敬,刘静娴.(2016).青年大学生老年歧视研究述评.老龄科学研究,4(5),69-80.
- 马春华,石金群,李银河,王震宇,唐灿.(2011).中国城市家庭变迁的趋势和最新发现.
社会学研究,(2),182-216.
- 马海燕.(2014).城镇化背景下农村养老模式的现状与前瞻.北京政法职业学院学报,
3,106-110.
- 马凌诺夫斯基.(2002).西太平洋的航海者(梁永佳,李绍明译).北京:华夏出版社.
- 马书红.(2014).“啃老族”形成的社会文化动因.经济研究导刊,(35),226-228.
- 马双.(2013).孤老不“孤”:贵州L村2名空巢老妇的养老方式研究.2014-05-04 取
自 <http://youthfieldcamp.org/2012-report-ma-s/>
- 马艳.(2007).西安市社会化养老机构老年人主观幸福感及影响因素研究(硕士学位论
文).第四军医大学.

- 马英虎, 陈娜. (2006). 提高农民政治参与水平促进农村政治民主化建设. *黑河学刊*, (4), 54–56.
- 马迎贤. (2005). 资源依赖理论的发展和贡献评析. *甘肃社会科学*, (1), 116–119.
- 孟艳春. (2010). 中国养老模式优化探析. *当代经济管理*, 32(9), 56–58.
- 穆光宗. (2000). 中国传统养老方式的变革和展望. *中国人民大学学报*, 14(5), 39–44.
- 穆光宗. (2002). 老年发展论——21世纪成功老龄化战略的基本框架. *人口研究*, 26(6), 29–37.
- 聂爱霞, 曹峰, 邵东珂. (2015). 老年人口养老居住意愿影响因素研究——基于2011年中国社会状况调查数据分析. *中国行政管理*, (2), 103–108.
- 牛玉欣. (2014). 近代以来孝文化的变迁及其价值. *商*, (22), 109.
- 彭庆超. (2015). 我国农村老年人的居住意愿与变化趋势. *当代经济*, (19), 40–41.
- 任杰, 金志成, 杨秋娟. (2010). 老年人主观幸福感影响因素的元分析. *中国临床心理学杂志*, 18(1), 119–121.
- 任勤, 黄洁. (2015). 社会养老对老年人健康影响的实证分析——基于城乡差异的视角. *财经科学*, (3), 109–120.
- 任真, 桑标. (2003). 毕生发展心理学的新进展. *心理科学*, 26(4), 634–637.
- 陕西省农村财政研究会. (2014). 新农村建设中的多元化发展研究——关中地区新农村建设与农民意愿调查. *西部财会*, 4(74–79).
- 商红丽. (2012). 试谈小城镇建设对农村经济市场化的作用. *改革与开放*, (12), 54.
- 史耀疆, 薛浩, 王欢, Sylvia, S., Medina, A., Rozelle, S. (2016). 中国农村医生医疗服务质量和测量——基于标准化病人法的实验研究. *劳动经济研究*, (2), 48–71.
- 斯蒂尔. (2014). *刻板印象：我们为什么那样看别人，这样看自己*(韦思遥 译). 上海: 机械工业出版社.
- 宋健. (2001). 农村养老问题研究综述. *人口研究*, 25(6), 64–69.
- 宋淑娟, 刘华山. (2011). 刻板印象威胁的研究及进展. *中国特殊教育*, (5), 93–98.
- 孙传勇, 丁凤琴. (2013). “大学生对农村留守儿童污名效应”的实证探究. *鸡西大学学报(综合版)*, 13(2), 43–45.
- 孙鹃娟. (2010). 成年子女外出状况及对农村家庭代际关系的影响. *人口学刊*, (1), 28–

33.

- 唐娟莉. (2016). 农民对农村医疗卫生服务满意度及其影响因素——基于375户农民的问卷调查数据. *湖南农业大学学报(社会科学版)*, 17(6), 42–48.
- 唐颖丽. (2012). 过渡时期中国农村养老问题的思考. *特区经济*, (11), 149–151.
- 田君叶, 刘均娥, 岳鹏, 李淑兰, 王永利. (2009). 城市社区空巢老人内心感受探讨. *中国护理管理*, 9(1), 31–34.
- 田喜芹. (2014). *农村留守老人生存状况研究(硕士学位论文)*. 天津理工大学.
- 涂尔干. (1999). *宗教生活的基本形式*(渠东, 汲喆译). 上海: 上海人民出版社.
- 王海娟. (2016). 农民家庭代际关系脱嵌化诱因与效应分析. *湖南农业大学学报(社会科学版)*, 17(1), 41–46.
- 王健平. (2008). 中国传统思维方式的若干特点及变革取向. *江苏师范大学学报(哲学社会科学版)*, 34(1), 89–93.
- 王乐军. (2007). 315名农村留守老人生存质量相关影响因素研究. *济宁医学院学报*, 30(1), 66–67.
- 王丽荣, 杨玢. (2015). 式微与固基: 传统文化现代传承路径考量. *广西社会科学*, (8), 185–189.
- 王诺, 张占军. (2014). 机遇还是挑战? : 中国积极老龄化道路. 北京: 经济科学出版社.
- 王潇溪. (2012). *免费师范生刻板印象及其对自尊的影响(硕士学位论文)*. 陕西师范大学.
- 王镇. (1991). 我国人口生育观的五大转变. *西北人口*, (3), 38–39.
- 韦璞. (2006). 我国老年人收入来源的城乡差异及其养老模式选择. *重庆理工大学学报自然科学版*, 20(12), 26–29.
- 温凤荣, 毕红霞. (2016). 农村空巢老人养老方式选择实证研究——以山东省为例. *调研世界*, (8), 26–33.
- 吴帆. (2013). 代际冲突与融合: 老年歧视群体差异性分析与政策思考. *广东社会科学*, (5), 218–226.
- 吴小芳. (2013). 农村福利供给变迁研究——以华东地区一个村庄为例. *华中农业大学*.

- 学学报(社会科学版), (2), 59–64.
- 吴玉韶, 党俊武. (2013). 中国老龄事业发展报告(2013). 北京: 社会科学文献出版社.
- 吴振强, 崔光辉, 张秀军, 孙良, 陶芳标, 孙业桓. (2009). 留守老年人孤独状况及影响因素分析. 中国公共卫生, 25(8), 960–962.
- 徐阳. (1999). 二十一世纪人类面临的难题——人口老龄化. 国际展望, (1), 26–29.
- 宣朝庆, 韩庆龄. (2015). 城镇化进程中农村老年人的生活困境: 婚房进城与压力传递. 江海学刊, 3(99–106).
- 阎云翔. (2012). 中国社会的个体化(陆洋 等译). 上海: 上海译文出版社.
- 杨小艳. (2006). 论阿德勒补偿理论对个体适应环境的指导意义. 当代继续教育, 24(3), 75–77.
- 杨雪晶. (2015). 城市社会个体化进程中的当代老年家庭. 上海: 上海人民出版社.
- 叶敬忠, 贺聪志. (2008). 静寞夕阳: 中国农村留守老人. 北京: 社会科学文献出版社.
- 易丹. (2014). 随迁老人: 一个亟需社会关注的群体. 兰州教育学院学报, 30(2), 46–47.
- 易欢琼, 唐济湘. (1999). 高校离退休老人躯体健康与幸福度的相关性研究. 中国校医, 13(6), 401–404.
- 尹世洪. (2013). 社会转型时期农村家庭关系的变化(续)——以江西省安义古村为例. 农业考古, 32(1), 180–186.
- 于光君. (2006). 费孝通的“差序格局”理论及其发展. 社会科学论坛: 学术研究卷, (12), 51–54.
- 余央央. (2011). 老龄化对中国医疗费用的影响——城乡差异的视角. 世界经济文汇, (5), 64–79.
- 俞海运. (2005). 社会认知的刻板解释偏差研究(硕士学位论文). 华东师范大学.
- 俞倩仪, 范来富, 王海兰, 谢淑云, 李松, 姚华, ... 陈志刚. (1993). 老年人幸福度及其影响因素的研究. 中国医科大学学报, 22(S1), 37–40.
- 袁帅. (2016). 苏北农村养老问题调查研究——以淮安市淮安区XX镇XX村为例. 商, (24), 49.
- 袁益梅. (2016). 论孝文化在中国文化传统中的重要作用. 河南机电高等专科学校学

报, 24(2), 44–48.

张宝山, 俞国良. (2007). 污名现象及其心理效应. 心理科学进展, 15(6), 993–1001.

张丹. (2015). 浅论影响政治民主化的几点因素. 科技展望, (14), 249.

张冬梅, 温新延. (2016). 新型城镇化背景下提升农村医疗卫生服务策略研究. 发展研究, (6), 68–74.

张桂蓉, 史景军. (2012). 赡养与自理的均衡: 农村留守老人家庭养老的代际伦理——以湖南省新田县SH镇的调查为例. 伦理学研究, (3), 133–138.

张家煦, 刘娜, 陈国良, 单墨水, 刘晓慧, 杨清风, 崔红. (2014). 社区后期高龄老人睡眠质量及其相关因素分析. 中华保健医学杂志, 16(2), 94–97.

张璟, 王文军, 吴翠平. (2009). 济宁市农村留守老年人生存质量现况及影响因素分析. 中华护理杂志, 44(4), 321–323.

张军华. (2010). 幸福感城乡差异的元分析. 社会, 30(2), 144–155.

张俊飙, 彭珂珊. (1996). 我国落后地区农村经济市场化发展现状分析. 北京经济展望, (1), 34–35.

张晓山. (2008). 中国农村改革30年: 回顾与思考. 学习与探索, (6), 1–19.

张衍, 耿文秀. (2014). 中国老年人主观幸福感随年代的变化及其影响因素[摘要]. 全国心理学学术会议.

张映芹, 王青. (2016). 我国城乡医疗卫生资源配置均衡性研究. 医学与社会, 29(1), 7–9.

赵芳, 许芸. (2003). 城市空巢老人生活状况和社会支持体系分析. 南京师大学报(社会科学版), (3), 61–67.

赵哲, 江克忠. (2014). 老年人居住偏好及亲子现实居住模式的实证研究. 河北青年管理干部学院学报, 26(4), 30–34.

赵志强. (2012). 当前农村自我养老困境及对策. 合作经济与科技, (11), 71–72.

朱鸿亮, 张瑞青. (2011). 我国城乡差异历史探源. 安徽农业科学, 39(6), 3719–3721.

朱静辉. (2010). 家庭结构、代际关系与老年人赡养——以安徽薛村为个案的考察. 西北人口, 31(3), 51–57.

朱静辉. (2013). 当代中国家庭代际伦理危机与价值重建. 中州学刊, (12), 107–112.

- 朱力. (2001). 群体性偏见与歧视——农民工与市民的磨擦性互动. *江海学刊*, (6), 48–53.
- 朱正清. (1997). 马克思的供求理论与价格理论. *当代经济研究*, (3), 43–46.
- 邹兵, 谢杏利. (2016). 积极心理品质对农村留守老人生活质量的影响. *中国康复理论与实践*, 22(4), 478–481.
- 左冬梅, 李树苗, 宋璐. (2011). 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究. *人口学刊*, (1), 24–31.
- 佐斌. (2015). 刻板印象内容与形态. 武汉: 华中师范大学出版社.
- Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1989). Hopelessness depression: A theory-based subtype of depression. *Psychological Review*, 96(2), 358–372.
- Adichie, C. N. (2013). 单一故事的危险性 (TED演讲). 2015-04-02 取自 http://open.163.com/movie/2013/4/F/8/M93FG764L_M93FGM8F8.html
- Allahverdi, F., & Modares, T. (2013). Construction of criminality a study on the media construction of criminality : Encoding and decoding “ shock ” documentary construction of criminality. *Global Media Journal-Persian Edition*, 9(1), 1–8.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- Ao, X., Jiang, D., & Zhao, Z. (2015). The impact of rural-urban migration on the health of the left-behind parents. *China Economic Review*, 37, 126–139.
- Arendt, F., Marquart, F., & Matthes, J. (2015). Effects of right-wing populist political advertising on implicit and explicit stereotypes. *Journal of Media Psychology*, 27(4), 178–189.
- Ashmore, R. D., & Longo, L. C. (1995). Accuracy of stereotypes: What research on physical attractiveness can teach us. In Y.-T. Lee, L. Jussim, & C. McCauley (Eds.), *Stereotype accuracy: Toward appreciating group differences* (pp. 63–86). Washington, DC: American Psychological Association.
- Bandura, A. (1977). Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215.
- Banister, J., Bloom, D. E., & Rosenberg, L. (2010). Population aging and economic growth in China. In M. Aoki, & J. Wu (Eds.), *The Chinese Economy: A New Transition* (pp. 114–149). Basingstoke and New York: Palgrave MacMillan.

- Beck, U., & Beck-Gernsheim, E. (2001). *Individualization: Institutionalized Individualism and its Social and Political Consequences*. London: Sage Publication.
- Butler, R. (2005). Ageism: Looking Back Over My Shoulder. *Generations*, 29(3), 84–86.
- Bybee, C. R. (1978). Testing a process model of involvement. *Communication Research*, 5(4), 413–435.
- Chancellor, J., & Lyubomirsky, S. (2011). Happiness and thrift: When (spending) less is (hedonically) more. *Journal of Consumer Psychology (Elsevier Science)*, 21(2), 131–138.
- Cheng, H., & Furnham, A. (2001). Attributional style and personality as predictors of happiness and mental health. *Journal of Happiness Studies*, 2(3), 307–327.
- Clifford, J. (1986). Introduction: Partial Truths. In J. Clifford & G. E. Marcus (Eds.), *Writing culture: the poetics and politics of ethnography* (pp. 1–26). LA: University of California Press.
- Cuddy, A. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2008). Warmth and Competence as Universal Dimensions of Social Perception: The Stereotype Content Model and the BIAS Map. *Advances in Experimental Social Psychology*, 40(7), 61–149.
- Cuddy, A. C., Fiske, S. T., Kwan, V. S. Y., Glick, P., Demoulin, S., Leyens, J.-P., ... Ziegler, R. (2009). Stereotype content model across cultures: Towards universal similarities and some differences. *British Journal of Social Psychology*, 48(1), 1–33.
- Dai, B., Zhou, L., Mei, Y. J., & Zhan, C. (2014). Regional inequity in financing New Cooperative Medical Scheme in Jiangsu, China. *The International Journal of Health Planning and Management*, 29(2), e97–e106.
- Davis, N. C., & Friedrich, D. (2010). Age stereotypes in middle-aged through old-old adults. *The International Journal of Aging and Human Development*, 70(3), 199–212.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575.
- Diener, E., & Diener, C. (1996). Most people are happy. *Psychological Science*, 7(3), 181–185.
- Diener, E., Lucas, R. E., & Scollon, C. N. (2006). Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well-being. *The American psychologist*, 61(4),

305–314.

- Diener, E., & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40(189–216).
- Dovidio, J. F., Glick, P., & Rudman, L. (2005). *On the Nature of Prejudice: Fifty Years after Allport*. New York: Wiley.
- Du, P. (2013). Intergenerational solidarity and old-age support for the social inclusion of elders in Mainland China: The changing roles of family and government. *Ageing & Society*, 33, 44–63.
- Easterlin, R. A. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. In P. A. David & M. W. Reder (Eds.), *Nations and households in economic growth* (pp. 89–125). New York: Academic Press.
- Fang, E. F., Scheibye-Knudsen, M., Jahn, H. J., Li, J., Ling, L., Guo, H., ... Ng, T. B. (2015). A research agenda for aging in China in the 21st century. *Ageing Research Reviews*, 24, 197–205.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of personality and social psychology*, 82(6), 878–902.
- Freedman, J. (1978). *Happy people: What happiness is, who has it, and why*. New York: Harcourt Brace Jov-anovich.
- Gergen, M. M., & Gergen, K. J. (2001). Positive aging: New images for a new age. *Ageing International*, 27(1), 3–23.
- Goffman, E. (1963). *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. London: Penguin.
- Gove, W. R. (1980). *Labeling and juvenile delinquency*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(4–27).
- Gross, E. F., & Hardin, C. D. (2007). Implicit and explicit stereotyping of adolescents. *Social Justice Research*, 20(2), 140–160.
- Hastie, R. (1984). Causes and effects of causal attribution. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 44–56.

- Heider, F. (1959). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Higgins, E. T., & Stangor, C. (1988). A “change-of-standard” perspective on the relations among context, judgment, and memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(2), 181–192.
- Hsu, F. L. K. (1948). *Under the ancestors' shadow: Chinese culture and personality*. London: Sage Publication.
- Ichheiser, G. (1970). *Appearances and realities: Misunderstanding in human relations*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Jacka, T. (2014). Left-behind and vulnerable? Conceptualising development and older women's agency in rural China. *Asian Studies Review*, 38(2), 186–204.
- Jing, S., Yin, A., Shi, L., & Liu, J. (2013). Whether New Cooperative Medical Schemes reduce the economic burden of chronic disease in rural China. *PLoS one*, 8(1), 262.
- Jussim, L. J., McCauley, C. R., & Lee, Y.-T. (1995). Why study stereotype accuracy and inaccuracy? In Y.-T. Lee, L. Jussim, & C. McCauley (Eds.), *Stereotype accuracy: Toward appreciating group differences* (pp. 1–28). Washington, DC: American Psychological Association.
- Katz, D., & Braly, K. W. (1935). Racial prejudice and racial stereotypes. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 30(2), 175–193.
- Kervyn, N., Fiske, S. T., & Yzerbyt, V. Y. (2013). Integrating the stereotype content model(warmth and competence)and the Osgood semantic differential(evaluation, potency, and activity), 681(August), 673–681.
- Lane, K. A., Banaji, M. R., Nosek, B. A., & Greenwald, A. (2007). *Understanding and using the implicit association test: IV: What we know (so far) about the method. Implicit measures of attitudes*. New York: Guilford.
- Larson, R. (1978). Thirty years of research on the subjective well-being of older Americans. *Journal of Gerontology*, 33, 109–125.
- Li, C. (2012). Urban or rural? An analysis of the stereotypical media depictions of phoenix guys in China. *China Media Research*, 9(1), 80–90.
- Li, C., Chi, I., Zhang, X., Cheng, Z., Zhang, L., & Chen, G. (2014). Urban and rural factors associated with life satisfaction among older Chinese adults. *Aging & mental health*, 7863(November), 1–8.

- Li, W. L. (1998). Aging and Welfare Policies in China. *Sociological Focus*, 31(1), 31–43.
- Liang, Y., & Lu, P. (2014). Medical insurance policy organized by Chinese government and the health inequity of the elderly: longitudinal comparison based on effect of New Cooperative Medical Scheme on health of rural elderly in 22 provinces and cities. *International Journal for Equity in Health*, 13(37), 1–11.
- Lin, H. Y. (2011). Benchmarking outputs of pension provisions in China, Hong Kong, Singapore and Taiwan: An SMOP approach. *Asian Journal of Social Science*, 39(3), 332–364.
- Lippnman. (1987). *Public opinion*. New York: Free Press.
- Liu, H., Han, X., Xiao, Q., Li, S., & Feldman, M. W. (2015). Family structure and quality of life of elders in rural China: The role of the New Rural Social Pension. *Journal of Aging and Social Policy*, 27(2), 123–138.
- Luhrmann, T. M. (2007). Social defeat and the culture of chronicity: Or, why schizophrenia does so well over there and so badly here. *Culture, Medicine, and Psychiatry*, 31(2), 135.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50, 370–396.
- McCauley, C. R. (1995). Are stereotypes exaggerated? A sampling of racial, gender, academic, occupational, and political stereotypes. In Y.-T. Lee, L. Jussim, & C. McCauley (Eds.), *Stereotype accuracy: Toward appreciating group differences* (pp. 215–243). Washington, DC: American Psychological Association.
- Mead, M. (1970). *Culture and commitment: A study of the generation gap*. New York: Doubleday Natural History Press.
- Miethe, A. (2013). A matter of perception: Exploring the role of income satisfaction in the income-mortality relationship in German survey data 1995–2010. *Social Science and Medicine*, 99, 72–79.
- Monteith, L. L., & Pettit, J. W. (2011). Implicit and explicit stigmatizing attitudes and stereotypes about depression. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 30(5), 484–505.
- Neale, J., Miller, P., & West, R. (2014). Reporting quantitative information in qualitative research: guidance for authors and reviewers. *Addiction*, 109(2), 175–176.

- Nickerson, C., Schwarz, N., Diener, E., & Kahneman, D. (2003). Zeroing in on the dark side of the american dream: A closer look at the negative consequences of the goal for financial success. *Psychological Science*, 14(6), 531–536.
- Noor, N. M., Gandhi, A. D., Ishak, I., & Wok, S. (2014). Development of indicators for family well-being in Malaysia. *Social Indicators Research*, 115(1), 279–318.
- O'Donnell, S. L., Chang, K. B., & Miller, K. S. (2013). Relations among autonomy, attribution style, and happiness in college students. *College Student Journal*, 47, 228–234.
- Orford, J., Natera, G., Davies, J., Nava, A., Mora, J., K, R., ... R, V. (2009). Social support in coping with alcohol and drug problems at home: Findings from Mexican and English families. *Addiction Research and Theory*, 6(5), 395–420.
- Parducci, A. (1968). The relativism of absolute judgements. *Scientific American*, 219, 84–90.
- Politzer, G., & Carles, L. (2001). Belief revision and uncertain reasoning. *Thinking and Reasoning*, 7(3), 217–234.
- Saldana, J. (2009). *The coding manual for qualitative researchers*. London: Sage.
- Sandelowski, M. (2001). Real qualitative researchers do not count: The use of numbers in qualitative research. *Research in Nursing and Health*, 24(3), 230–240.
- Sanjua'n, P., & Jensen, K. (2013). Relationships between self-serving attributional bias and subjective well-being among Danish and Spanish women. In H. Knoop & A. Delle Fave (Eds.), *Well-being and cultures: Perspectives from positive psychology* (pp. 183–194). Dordrecht: Springer.
- Schwarz, N., & Clore, G. L. (1983). Mood, misattribution, and judgments of well-being: Informative and directive functions of affective states. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 513–523.
- Scollen, C. N., Kim-Prieto, C., & Diener, E. (2003). Experience sampling: Promises and pitfalls, strengths and weaknesses. *Journal of Happiness Studies*, 4(1925), 5–34.
- Sekaquaptewa, D., Espinoza, P., Thompson, M., Vargas, P., & von Hippel, W. (2003). Stereotypic explanatory bias: Implicit stereotyping as a predictor of discrimination. *Journal of Experimental Social Psychology*, 39(75–82).
- Shen, C., & Williamson, J. B. (2010). China's new rural pension scheme: can it be

- improved? *International Journal of Sociology and Social Policy*, 30(5/6), 239–250.
- Siedlecki, K. L., Salthouse, T. A., Oishi, S., & Jeswani, S. (2014). The relationship between social support and subjective well-being across age. *Social Indicators Research*, 117(2), 561–576.
- Small, M. L. (2011). How to conduct a mixed methods study: Recent trends in a rapidly growing literature. *Annual Review of Sociology*, 37(1), 57–86.
- Solberg, E. C., Diener, E., Wirtz, D., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2002). Wanting, having, and satisfaction: Examining the role of desire discrepancies in satisfaction with income. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(3), 725–734.
- Stangor, C., Sullivan, L. A., & Ford, T. E. (1991). Affective and cognitive determinants of prejudice. *Affective and Cognitive Determinants of Prejudice*, 9(4), 359–380.
- Stephan, W. G., & Brigham, J. C. (1985). Intergroup contact: Introduction. *Journal of Social Issues*, 41(3), 1–8.
- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2008). Economic growth and subjective well-being: Reassessing the Easterlin Paradox. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1–88.
- Suh, E., Diener, E., & Fujita, F. (1996). Events and subjective well-being: Only recent events matter. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(5), 1091–1102.
- Tian, T., Chen, Y., Zhu, J., & Liu, P. (2015). Effect of air pollution and rural-urban difference on mental health of the elderly in China. *Iran J Public Health*, 44(8), 1084–1094.
- Tredoux, C., & Finchilescu, G. (2007). The contact hypothesis and intergroup relations 50 years on: Introduction to the special issue. *South African Journal of Psychology*, 37(4), 667–678.
- Wang, X., Shang, X., & Xu, L. (2011). Subjective well-being poverty of the elderly population in China. *Social Policy and Administration*, 45(6), 714–731.
- Wood, J. V. (1996). What is social comparison and how should we study it? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(5), 520–537.
- Xing, C. (2014). Migration, self-selection and income distributions. *Economics of Transition*, 22(3), 539–576.
- Yeh, K. H. (2002). Is living with elderly parents still a filial obligation in Chinese people? *Journal of Psychology in Chinese Societies*, 3(1), 61–84.

- Yeh, K. H., & Bedford, O. (2003). A test of the dual filial piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, 6(3), 215–228.
- Yuan, S., Rehnberg, C., Sun, X., Liu, X., & Meng, Q. (2014). Income related inequalities in New Cooperative Medical Scheme: a five-year empirical study of Junan County in China. *International journal for equity in health*, 13(38), 1–4.
- Zhang, W., & Tang, D. (2008). The new rural social pension insurance programme of Baoji City: New initiative for Chinese pension schemes. Retrieved July 31, 2016, from <http://www.eldis.org/go/home&id=39002&type=Document#.WLzR3I9OI2x>

附录

附录 4.1 研究一实验手册（老人版）

您好！我是华东师范大学的一名在读学生，因为毕业论文需要，想邀请您参与我的研究，仅有十道小题目，约需十分钟。研究想要了解大众眼中的老人（60岁或以上的人），以下所有问题没有正确答案，仅凭直觉从您的观点出发回答即可。此问卷将仅用于我个人的研究需要，不收集您的姓名、联系方式等可识别信息。谢谢！

➤ 在没有完成第一页之前请不要翻到第二页，也请不要与他人讨论。

1、性别： 男 女

2、年龄： 18岁以下 18~25岁 26~30岁

31~40岁 41~50岁 51~60岁 60岁以上

3、教育程度： 小学及以下 初中或同等程度 高中或同等程度

本科或同等程度 硕士或同等程度 博士或同等程度

4、老家所在地： 城市 农村

5、您的父母是否都已在 60 岁以上：

是，现都在 60 岁以上 否，现都不在 60 岁以上

只有父亲或母亲现在 60 岁以上 父母母亲都已不在世

6、经常与老人接触吗：

完全没接触 偶尔接触 经常接触 生活在一起

7、对农村熟悉吗：

完全不熟悉 有点熟悉 比较熟悉 非常熟悉

8、请写出五个“老人”让你联想到的形容词：

①

②

③

④

⑤

9、一位老人觉得不幸福，是因为：

10、一位老人觉得幸福，是因为：

注：第9题和第10题进行随机平衡，一半实验手册先测“不幸福”，后测“幸福”；一半实验手册先测“幸福”，再测“不幸福”。农村老人版实验手册中，仅将指导语中“老人（60岁或以上的人）”改成了“农村老人（60岁或以上，居住在农村的人）”，将8、9、10题中的“老人”改成了“农村老人”；农村留守老人版实验手册中，仅将指导语中“老人（60岁或以上的人）”改成了“农村留守老人（60岁或以上，居住在农村，子女及子女的配偶全部外出，一年中累计6个月以上，至少不在同一村居住的人）”，将8、9、10题中的“老人”改成了“农村留守老人”。其他内容都保持不变，为节省篇幅，故不再呈现。

附录 4.2 研究一形容词自由联想的形容词

一、由“老人”联想到的形容词

(一) 全部形容词中被重复 2 次及以上的词:

孤独	平静	不便	落寞	锻炼身体	期盼
悠闲	勤劳	多病	朴素	多疑	勤俭
单调	规律	和谐	牵挂	奉献	舒服
无聊	慈祥	枯燥	热闹	福禄安康	体弱
快乐	和蔼	唠叨	无忧	含饴弄孙	痛苦
幸福	忙碌	宁静	虚弱	回忆	玩
寂寞	满足	平和	需要陪伴	艰苦	温暖
健康	朴实	善良	愉快	开朗	温馨
节俭	舒适	稳定	安定	可爱	无所事事
安逸	无奈	无趣	安稳	可怜	休息
平淡	知足	衣食无忧	保守	老有所养	需要关心
辛苦	安静	安宁	病痛	老有所依	悠然自得
自由	充实	安详	不服老	乐观	子女孝顺
缓慢	儿孙满堂	包容	苍老	累	美满
操心	丰富	迟缓	吃苦耐劳	冷清	
轻松	惬意	传统	脆弱	聊天	
空虚	无助	简朴	淡然	平安	

(二) 首先联想到的形容词中被重复 2 次及以上的词:

孤独	无聊	节俭	安静	缓慢
悠闲	健康	简单	安详	开心
安逸	忙碌	平淡	吃苦耐劳	平静
幸福	勤劳	善良	儿孙满堂	朴实
单调	慈祥	有规律	和蔼	辛苦

二、由“农村老人”联想到的形容词

(一) 全部形容词中被重复2次及以上的词:

孤独	辛劳	落后	老实	艰苦	仁慈
辛苦	自足	清贫	老有所依	苦	省吃俭用
勤劳	健康	身体健康	轻松	劳苦	实话实说
单调	充实	天伦之乐	穷	劳碌	无奈
悠闲	淳朴	闭塞	任劳任怨	老无所依	无私
节俭	规律	不便	舒适	老有所靠	无依无靠
快乐	可怜	诚实	琐碎	老有所养	辛勤
寂寞	劳累	纯朴	无趣	唠叨	信息闭塞
善良	满足	带孙	无忧无虑	留守	衣食无忧
幸福	贫困	丰富	知足	忙碌	忧虑
平淡	无助	封闭	子女孝顺	迷信	脏
无聊	操心	和蔼	安稳	宁静	知足常乐
安逸	苍老	俭朴	安详	盼望	种种菜
朴素	吃苦耐劳	拮据	安享晚年	平和	子孙满堂
自由	憨厚	可爱	保守	平静	
贫穷	简朴	空虚	操劳	平易近人	
安静	劳作	困苦	担忧	惬意	
朴实	乐观	困难	乏味	勤俭	
慈祥	累	劳动	固执	热闹	

(二) 首先联想到的形容词中被重复2次及以上的词:

孤独	单调	平淡	拮据	寂寞
勤劳	简单	安静	朴素	困难
节俭	辛苦	无聊	辛劳	劳作
悠闲	安逸	健康	充实	贫穷

三、由“农村留守老人”联想到的形容词

(一) 全部形容词中被重复 2 次及以上的词:

孤独	安逸	安静	落寞	缓慢	穷苦
寂寞	艰辛	安详	朴素	活着	守旧
辛苦	快乐	规律	期望	坚韧	思念儿女
无聊	劳累	疾病	牵挂	简朴	望眼欲穿
无助	清贫	坚强	穷	就医难	无可奈何
单调	思念	渴望	衰老	苦	无趣
可怜	不幸福	枯燥	悲观	老无所依	无人陪伴
勤劳	艰苦	困难	闭塞	老有所乐	无私
无奈	平淡	忙碌	不安全	冷	习惯
空虚	凄凉	善良	不快乐	落后	忧郁
悠闲	期盼	想念	不幸	麻木	愉快
贫困	辛劳	心酸	操心	闷	质朴
节俭	幸福	安定	吃力	盼	自豪
贫穷	不便	悲伤	担心	盼望	自理
艰难	拮据	沉默	独立	平和	自生自灭
冷清	累	慈祥	乏味	朴实	自食其力
无依无靠	平静	担忧	封闭	勤	自足
自由	守望	等待	和蔼	清苦	

(二) 首先联想到的形容词中被重复 2 次及以上的词:

孤独	安定	自由
寂寞	安详	
勤劳	可怜	
单调	老无所依	
辛苦	平淡	
悠闲	无助	
困难	辛劳	

附录 5.1 研究二被试招募广告

“您眼中的农村留守老人”被试招募

您好，我是华东师范大学一名在读博士生，现因个人毕业论文需要，招募一批被试，参与我论文当中关于“您眼中的农村留守老人”的访谈研究部分。

如果您符合以下条件，欢迎参加我的研究：

- 年龄在 18 岁到 59 岁之间；
- 目前居住在上海、北京、山东或湖南；
- 目前父母、爷爷奶奶和外公外婆中至少有一人常年居住在农村；

您需要做什么？

研究者会与您约定一个时间和研究地点，您只需要抽出 30 分钟左右的时间，回答研究相关问题即可。研究问题涉及：您对农村留守老人的印象，您对农村留守老人养老的看法，您给父母的养老计划等。

参与研究您将获得什么？

参与研究您将直接获得 15 元报酬，同时，我们希望因为您的参与将来为农村留守老人养老提供更好的方案。

参与研究有什么风险？

某些访谈问题可能让您觉得不舒服或者引起情绪不适，您可以拒绝回答这些问题，同时，在研究过程中，您可以随时选择退出。如果中途退出研究，将视研究进展，给予相应报酬。

如何参与研究？

- 您可以添加下方研究者微信，加好友时注明“研究”两字即可。
- 或将姓名、性别、年龄和有空的时间段，发送短信至 XXX(电话号码)，并注明“研究”。

如您有兴趣参与我们的研究，欢迎联系我们，谢谢！

附录 5.2 研究二半结构式访谈的被试详细信息

编号	性别	教育程度	年龄	是否学生	目前所在地	父母年龄	接触度	招募方式	研究动机
1	女	高中	49	不是学生	农村	父母已过世	高	熟人	有报酬
2	男	初中	46	不是学生	城市	父母都在 60 岁以上	低	线下	对话题感兴趣
3	男	本科	28	不是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	低	线下	对话题感兴趣
4	女	本科	24	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	配合参与	线上	对研究感兴趣
5	男	本科	59	不是学生	城市	父母都在 60 岁以上	高	线下	对研究感兴趣
6	男	高中	34	不是学生	城市	父母都在 60 岁以上	很高	线上	对研究感兴趣
7	男	本科	20	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
8	女	初中	55	已退休	县城	父母已过世	低	线上	对研究感兴趣
9	女	本科	44	不是学生	城市	父母都在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
10	女	本科	19	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线下	配合参与
11	男	本科	24	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
12	男	高中	57	不是学生	城市	父母都在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
13	女	初中	37	不是学生	县城	父母中有一人在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
14	男	高中	36	不是学生	县城	父母都在 60 岁以上	高	线上	对研究感兴趣
15	女	本科	22	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线上	配合参与
16	女	本科	39	不是学生	县城	父母都在 60 岁以上	低	线上	有报酬
17	女	本科	20	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	很高	线上	对话题感兴趣
18	男	本科	20	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	低	线上	有报酬
19	男	本科	28	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线上	配合参与
20	男	本科	27	不是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	很高	线上	对话题感兴趣
21	女	高中	29	不是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	高	线上	对话题感兴趣
22	男	本科	23	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	低	线上	配合参与
23	女	本科	27	不是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	低	线上	配合参与
24	男	本科	21	是学生	城市	父母都不在 60 岁以上	低	线上	配合参与
25	女	初中	56	已退休	城市	父母都在 60 岁以上	高	线下	对话题感兴趣

编号	性别	教育程度	年龄	是否学生	目前所在地	父母年龄	接触度	招募方式	研究动机
26	女	本科	25	是学生	城市	父母都不在60岁以上	高	线上	对话题感兴趣
27	男	本科	47	不是学生	县城	父母已过世	很高	线下	有报酬
28	女	本科	22	是学生	城市	父母都不在60岁以上	低	熟人	配合参与
29	女	本科	24	是学生	城市	父母都不在60岁以上	很高	熟人	配合参与
30	男	高中	30	不是学生	县城	父母中有一人在60岁以上	高	熟人	对研究感兴趣
31	男	小学	22	是学生	城市	父母都不在60岁以上	很高	熟人	配合参与
32	男	本科	21	是学生	县城	父母都不在60岁以上	高	熟人	配合参与
33	男	本科	19	是学生	城市	父母都不在60岁以上	很高	熟人	对研究感兴趣
34	男	初中	45	不是学生	农村	父母都在60岁以上	高	线上	对话题感兴趣
35	男	本科	20	是学生	城市	父母都不在60岁以上	低	线下	对研究感兴趣
36	女	本科	35	不是学生	城市	父母中有一人在60岁以上	低	线下	对话题感兴趣
37	男	本科	28	是学生	农村	父母都不在60岁以上	高	熟人	对话题感兴趣
38	女	本科	25	是学生	城市	父母都不在60岁以上	高	熟人	配合参与
39	男	本科	18	不是学生	城市	父母都不在60岁以上	高	熟人	配合参与
40	女	本科	29	不是学生	城市	父母都在60岁以上	很高	熟人	对话题感兴趣
41	男	本科	29	不是学生	县城	父母中有一人在60岁以上	高	熟人	配合参与
42	女	本科	37	不是学生	城市	父母都在60岁以上	很高	熟人	配合参与
43	男	本科	42	不是学生	农村	父母已过世	高	线上	对研究感兴趣
44	男	高中	53	不是学生	农村	父母都不在60岁以上	高	熟人	配合参与
45	男	本科	29	不是学生	农村	父母都在60岁以上	很高	线上	对研究感兴趣
46	男	本科	35	不是学生	城市	父母都在60岁以上	很高	熟人	配合参与
47	男	本科	32	不是学生	城市	父母都在60岁以上	很高	线上	对研究感兴趣

附录 5.3 研究二半结构式访谈题纲

【动机】

1. 为什么有兴趣来做访谈？

【引入】

2. 您老家在哪里？

3. 平时与老人接触多吗？（从自身经历引开，如父母或爷爷奶奶的生活）

【对留守老人的定义】

4. 您听说过农村留守老人吗？在什么情况下听到的？

5. 您认为什么样的人算是农村留守老人？

【对留守老人的印象】

6. 您自己有接触过这样的留守老人吗？

7. 在您的印象中，留守老人的生活是什么样子的？

8. 从您听说过的/看到的来说您觉得他们的生活是什么样的？

【对留守的感受】

9. 您觉得您的爷爷奶奶/爸爸妈妈等算吗？为什么？

10. 如果有一个人觉得他们算的话，您听到会是什么感受？

11. 对农村留守老人这个词您怎么看待？留守这个词给您什么感觉？

【未来应对】

12. 您怎么看待（今后）您的父母/爷爷奶奶（可能）是留守老人这件事情？

13. 您与您父母/爷爷奶奶能接受吗？您对此有什么打算？

14. 假设您老了之后，您希望过怎样的生活？您觉得要怎样才能做到？

15. 今后留守可能是一个趋势，如果您以后成为留守老人，您能接受吗？您会怎么办？

【对幸福的理解】

16. 您见过的幸福的老人/农村老人/农村留守老人是什么样的？您觉得他们是如何做到的？

17. 那么特别不幸福的呢？您觉得他们为什么会这么不幸福呢？

您还有什么想要补充的吗？或有什么问题？

附录 5.4 研究二和研究四的被试知情同意书

被试知情同意书					
协议/研究题目	农村留守老人：刻板印象与主观幸福感				
主要研究者		电话		Email	
合作研究者		电话		Email	
被试紧急联系人		电话			
<p>我们邀请您参与本研究。您参与本研究完全基于自愿原则，您可以拒绝参与或者随时退出实验，不会遭到任何惩罚。</p> <p>在决定是否参与之前，您需要了解本研究的内容、参与本研究会有哪些风险和益处、以及您在本研究中需要做哪些事情。您也可以与您的家人、朋友或医生共同商讨本研究以及本同意书。如果您对本研究或本同意书有任何疑问，请联系主要研究者和合作研究者。如果您决定参与本研究，必须签署本同意书。我们会提供本同意书的签名副本以供您留存。</p>					
<p>1、该研究的目的是什么？</p> <p>您被邀请参与本研究。这个研究旨在了解您对农村留守老人的印象或留守老人的幸福以及您认为可以如何解决留守老人养老问题。</p>					
<p>2、您在该研究中需要做什么？</p> <p>如果您同意参与该研究，您会被要求参加我们的访谈。</p> <p>访谈过程中，您有权选择拒绝或跳过任何一个您不想回答的问题。</p> <p>在您同意的情况下，您的访谈会被录音，但录音材料之后会经过变音处理。同时也会做笔录。您可以不同意录音，但是同意我们做个简单的笔录；也可以都不同意。您可以要求检查和编辑这些资料，并要求删除部分或全部记录。您也可以在对话过程中随时要求我们关闭录音设备或停止笔录。</p> <p>请您选择是否同意录音和笔录：</p> <p><input type="checkbox"/> 同意录音； <input type="checkbox"/> 同意笔录； <input type="checkbox"/> 不同意录音，也不同意笔录。</p>					
<p>3、参与该研究需要多长时间？</p> <p>参与本研究大概需要半小时到一小时左右，如一次不能访谈完，将协商下一次访谈。</p>					
<p>4、可能会有哪些风险或不适？</p> <p>参与本研究可能会存在一些风险，例如：您可能会感到沮丧，这通常发生于完成调查后。有些问题可能会很敏感，有可能会让您感到不快。但是，这些风险只不过是“极小的风险”。另外，如果某个问题令您感到不快，您随时可以终止调查或者选择不回答这个问题。如果您想跟某人倾诉您对本研究的感受，研究人员可以为您提供心理咨询，进行心理疏导。</p>					

5、参与该研究可能会有哪些益处？

参与本研究，您不会得到直接的受益。但我们希望，本研究将来会使其他人受益，因为本研究会帮助我们更好地了解大众对农村留守老人的印象，以及如何更好地解决留守老人养老问题。

6、您参与该研究是否会得到报酬？

您参与本研究将会得到 15 元现金作为报酬。如您中途退出研究，将视研究进展，给予相应报酬。

7、如果您因参与该研究而受伤怎么办？

您因参与该研究所发生的任何器质性（生理）损伤，华东师范大学不会为您支付医疗费用或提供其他经济补偿。您不会因签署本同意书而放弃任何法定权利。但是本研究不会采用任何仪器设备，您不会因参与本研究而产生任何生理损伤。

8、中途能离开该研究吗？

您可以随时退出访谈，且不会遭到任何惩罚。

研究人员或政府监察机构（如华东师范大学人体实验伦理委员会）可由于以下原因直接取消您参与本研究而无需征得您的同意：

- 研究人员认为您不符合研究的要求
- 研究被停止
- 参与本研究将会有害您的健康

9、该研究将如何保护您的个人隐私？

您的研究记录上将有一个代码，我们使用这个代码来识别您的身份。除法律允许的人以外，不会将这个代码提供给其他任何人。

您的研究记录将会采用特殊方式保存，以确保只有本项目组研究人员才能接触到，除非法律另有要求。所有纸质记录都保存在一个带锁的房间的一个带锁的抽屉里，只有研究人员才可以打开这些锁。所有计算机记录都采用密码保护，只有本项目研究团队知道密码。

您的研究记录将会保留到研究结束后至少三年时间。

本研究的结果可能会发表在研究书籍或期刊上，或者用于教学目的。您的姓名或者其他个人身份识别信息不会用于这些目的，除非您签署了另外一份特殊同意书，允许我们这样做。

10、华东师范大学人体实验伦理委员会以及它如何保护您？

该委员会将会审查所有涉及人体被试的研究，例如您正在考虑参与的这项研究，并负责保护研究参与者的权利和福利。委员会遵守国家的法律规定和指导方针，审查每一项研究，以确保所有研究项目的风险均尽可能降低。

华东师范大学人体实验伦理委员会由以下人员组成：

- 医生
- 研究人员
- 非科学人员
- 律师
- 社区人员

如果您对受试者的权利持有任何疑问，或者您认为自己受到了不公正待遇，或者您对本研究存在任何问题，您都可以联系委员会，联系方式见下。

11、如果您有任何问题，可以联系谁？

如果您对参与该研究有任何问题、困惑或投诉，或对您作为研究被试的权利持有任何疑问，您都可以与本同意书第一页所列的主要研究者和联系人联络。您也可以直接与华东师范大学人体实验伦理委员会联系，电话为 _____ 和 _____，电子邮箱 _____

我已阅读本同意书，我提出的问题均已得到答复。我自愿同意参与本研究，并已收到上述内容的副本。

被试姓名

被试签字

日期

同意书获取人姓名

同意书获取人签字

日期

附录 6.1 研究三老人问卷

老年人生活状况调查问卷

您好！我是华东师范大学的一名在读学生，因为毕业论文需要，想邀请您填写这份问卷。此问卷想要了解您的生活状况，以下所有问题没有正确答案，您从您的观点出发回答即可。此问卷将仅用于我个人的研究需要，不收集您的姓名、联系方式等个人信息。问卷结束后，您可领取一份小礼品。谢谢！

请在符合您情况的选项上打“√”，或填写您的情况。

1、性别： 男 女

2、年龄（请填写）： _____ 周岁

3、宗教信仰： 是 否

4、教育程度： 小学及以下 初中 高中 大专以上

5、过去职业（可多选）：

农民 工人 做小买卖 公务员 干部 教师 医生

其他（请填写） _____

6、目前婚姻状况： 在婚 离婚 丧偶 再婚 未婚

*如果目前婚姻状况为离婚、丧偶或再婚，时间有多久了？

1年以内 1~5年 6~10年 10年以上

7、有几个儿子：（请填写） _____

8、有几个女儿：（请填写） _____

9、现在与谁住在一起（可多选）：

自己一个人住 仅与配偶 仅与子女 与配偶和子女 其他

10、是否有退休金： 是 否

11、每个月总共约有（ ）元经济收入

100 以下 101~500 501~1000 1001~2000 2001~3000

3001~5000 5001~10000 10000 以上

12、您认为钱是否够用： 不够 勉强维持 够

13、您自己患有哪些疾病（可多选）：

没有 高血压 高血脂 冠心病 糖尿病 疼痛 晕病 脑梗塞 曾
中风 其他（请填写） _____

14、是否要劳作： 是 否

15、您每天做些什么： 最多做些简单家务 家务或带孙辈 要劳作

16、您常做哪些娱乐活动（可多选）：

没有 看电视 看书 打牌 串门 下棋 锻炼

其他（请填写）_____

17、朋友多不多： 少 中 多

18、子女是否定期给钱： 有 无

19、是否要给子女钱： 有 无

*20、子女最多多久看望您一次： 每周 每月 每半年 每半年以上

*21、离您最近的子女现在哪里：

同一个镇 同一个市 同一个省

邻近省 非邻近省

22、以下共有 24 个句子，对每个句子您觉得是否符合您目前的感受，觉得符合请在句子后面打“√”，觉得不符合请打“×”，不确定或不清楚请打半勾。

(1) 对生活特别满意 (PA)	
(2) 心情很好 (PA)	
(3) 对生活满意 (PA)	
(4) 觉得很走运或命很好 (PA)	
(5) 烦恼 (NA)	
(6) 特别孤独 (NA)	
(7) 心里特别不舒服 (NA)	
(8) 担心以后 (NA)	
(9) 觉得生活越来越苦 (NA)	
(10) 对现在的生活越来越满意 (PA)	
(11) 这是我一辈子中最不舒服的时期 (NE)	
(12) 跟以前比，现在更高兴 (PE)	
(13) 现在的生活没有意思 (NE)	
(14) 我喜欢我现在的日子 (PE)	
(15) 对我的一生感到相当满意 (PE)	
(16) 年纪越大越不好 (NE)	
(17) 我感到特别孤独 (NE)	
(18) 今年有烦心的事 (NE)	
(19) 现在住的地方很舒服，不想换地方住 (PE)	
(20) 有时我感到活着没意思 (NE)	

(21) 跟年轻时比，现在更高兴（PE）	
(22) 生活是苦的（NE）	
(23) 你对你以前的生活满意吗（PE）	
(24) 我的身体跟其他老人差不多，甚至更好（PE）	

23、以下部分想要了解您对生活的评价，共 7 个选项，请在每个选项后选择符合您目前状况的评价。例如：您觉得对经济满意，则在“满意”上打“√”：

经济满意度	<input type="checkbox"/> 不满意	<input type="checkbox"/> 一般	<input type="checkbox"/> 满意
健康满意度	<input type="checkbox"/> 不满意	<input type="checkbox"/> 一般	<input type="checkbox"/> 满意
夫妻关系	<input type="checkbox"/> 不好	<input type="checkbox"/> 中	<input type="checkbox"/> 好
亲子关系	<input type="checkbox"/> 不好	<input type="checkbox"/> 中	<input type="checkbox"/> 好
人际关系	<input type="checkbox"/> 不好	<input type="checkbox"/> 中	<input type="checkbox"/> 好
与他人比	<input type="checkbox"/> 更差	<input type="checkbox"/> 相同	<input type="checkbox"/> 更好
与过去比	<input type="checkbox"/> 更差	<input type="checkbox"/> 相同	<input type="checkbox"/> 更好

24、一位老人觉得不幸福，是因为（请填写）：

25、一位老人觉得幸福，是因为（请填写）：

26、您认为自己属于：不幸福 一般 幸福

谢谢您的配合，愿您生活幸福！

注：第 20、21 题仅农村留守老人需要填写。

附录 7.1 研究四半结构式访谈提纲

一、基本情况

1. 几个子女？老伴还在吗？孙辈？兄弟姐妹？
2. 有没有玩得好的朋友？（多少个？在附近吗？一起做些什么？）
3. 与谁来往最多？在一起做什么？多久聚一次？
4. 您觉得与谁最亲？其次是？（烦心事一般会跟谁说？有困难时一般找谁？）

二、生命史

1. 什么时候出生的？当时家庭条件如何？
2. 什么时候结婚的？自由恋爱还是经人介绍？当时对方多大？家庭条件如何？
3. 有几个孩子？分别是什么时候出生的？
4. 您一生最痛苦是什么时候？怎么应付过来的？
5. 您一生最开心是什么时候？为什么？
6. 如果把您的一生分成几个阶段，每个阶段取一个名字，您会怎么分？
7. 您对自己这一辈子满意吗？为什么？

三、子女外出情况

1. 孩子们分别是什么时候出去打工的？去的哪里？（户口迁出去了吗？在那儿买了房子吗？）做什么？为什么出去？
2. 他们每年多久回来一次？什么时候会回来？（逢年过节会回来吗？）平时联系多吗？（都用什么联系？多久一次？聊些什么内容）
3. 您现在住在谁的房子里？是什么时候造的？谁出钱造的？什么时候住进来的？（打工前还是打工后？）

四、对子女外出的态度

4. 您是怎么看待孩子外出打工？您觉得孩子们是出去打工好呢，还是不好？
5. 您希望他们出去吗？（孩子出去打工之前有跟您商量过吗？您当时什么想法和反应？）
6. 现在有以前在外面打工的回来做事了吗？您的孩子有这方面打算吗？为什么？
7. 您更希望他们回来呢？还是在外面打工？（从经济上和感情上两方面分别来说）
8. 您有听说过“留守”这个词吗？您对此是什么看法呢？（会让您觉得不舒服吗？为什么？）

五、子女外出对日常生活的影响

1. 您现在每天都做些什么？（详细了解从早到晚的生活轨迹：家务、种菜、电视、麻将、带小孩、跳舞……）？做得最多的事是？
2. 您喜欢这样的生活吗？（您喜欢怎么的生活呢？喜欢做什么？有什么兴趣爱好？）
3. 以前孩子在家的时候，每天都做些什么呢？（所占比重：家务、种菜、电视、麻将、带小孩、跳舞……）？与现在有什么区别吗？（家务活主要是谁做？）
4. 孩子出去后，您觉得您的生活发生了什么改变？最大的改变是？（家里的经济条件有改善吗？假设孩子都没有出去打工的话，您觉得生活会有什么不一样？）
5. 孩子在家好的地方是？不好的地方是？

六、子女外出后遇到的压力事件与应对

1. 孩子出去后，家里有发生什么重大的事情吗（如老伴去世、车祸、重病、洪水等等）？当时您又是如何应对的？
2. 当您生病时会怎么办？孩子们会回来吗？最近的卫生院有多远？方便去吗？生病时会去吗？您有医保或保险吗？治病的钱从哪来？
3. 其他家人（如配偶、孙辈）生病会怎么办？

4. 劳活比较忙的时候您一个人做得过来吗？会请谁过来帮忙？孩子会回来帮助吗？种地可以提供给您大概多少收入？能支撑您的基本生活吗？需要子女补助吗？您是否还需要补贴孩子？
5. 孙辈听话吗，学习好吗？如果他们不听话或学习不好的时候您会怎么办？您会怎么管教他们？会打电话给他们父母求助吗？还是告诉老师？您觉得您能对他/她有多大帮助？
6. 有遇到缺钱用的时候吗？是什么情况？当时第一时间找的谁？如果以后还出现这种情况的话，您觉得第一时间您会找谁？
7. 有贷款吗？是为什么借贷款？问谁借的？将来由谁来还？
8. 有心里感觉难受的时候吗？为什么？这时候你会找谁倾诉？
9. 村里有无社会组织或村干部什么会来关心您们吗？有补助吗？

七、对未来的打算

1. 您以后有什么打算？
2. 孩子以后打算回来吗？（您会要求他们回来吗？）如果不回来的话，您怎么办？（村里有养老院吗？您愿意去吗？）
3. 有去过孩子现在住的地方吗？
 - a) 否：您想吗？为什么没去，或不想去？
 - b) 有：感觉怎么样？您为什么不待下来？当时每天都做些什么？您觉得与这里的区别是什么？您更喜欢住在哪？（这里好在哪？不好在哪？）
4. 您觉得以后有没有可能搬到城里去居住不回来了，您希望吗？
5. 您对十年之后有什么打算？
6. 如果有一天您干不动了，怎么办？谁可以求助？谁会来帮忙？
7. 如果有一天您也生病了，怎么办？谁可以求助？谁会来帮忙？

八、对幸福的理解

1. 您觉得什么样的生活才是幸福的？（您心中最美好的生活是什么样的？）您觉得与您现在的生活比，相差大吗？
2. 您认为怎样可以让自己过得更好？
3. 您认为自己幸福吗？您认为在别人眼中自己幸福吗？

结束：您还有什么想说或想问我的吗？

注：如果被试是非留守老人或外出务工子女，题目将视情况稍作变动，但大体内容不变。

附录 7.2 研究四半结构式访谈的被试详细信息

编号	访谈地点	化名	年龄	性别	类别	在婚	同住者	子女情况
1	A村	钟姥舅妈	75	女	留守	是	配偶	两个儿子
2	A村	钟姥舅舅	76	男	留守	是	配偶	两个儿子
3	A村	A外婆	68	女	留守	是	配偶, 孙子孙女	一个女儿
4	A村	A外公	74	男	留守	是	配偶, 孙子孙女	一个女儿
7	A村	房奶奶	76	女	留守	是	配偶	两儿一女
15	A村	施爷爷	62	男	留守	是	配偶	一个儿子
17	A村	宗奶奶	65	女	留守	是	配偶	一儿一女
18	A村	董爷爷	83	男	留守	是	配偶	两个儿子
19	A村	董奶奶	80	女	留守	是	配偶	两个儿子
20	A村	蔡爷爷	77	男	留守	否	孙女	三儿一女
21	A村	卫奶奶	70	女	留守	是	配偶, 孙女	两个女儿
22	A村	杨奶奶	88	女	留守	否	自己	三儿一女
24	B村	钱奶奶	79	女	留守	是	配偶	两儿两女
25	B村	钱爷爷	78	男	留守	是	配偶	两儿两女
27	B村	吴奶奶	72	女	留守	否	自己	三个女儿
28	B村	陈奶奶	77	女	留守	否	自己	一儿一女
32	B村	周奶奶	65	女	留守	是	配偶	两儿一女
33	B村	曹爷爷	63	男	留守	是	配偶, 孙	一儿一女
34	B村	武爷爷	75	男	留守	是	自己	一儿一女
36	B村	叶爷爷	71	男	留守	否	自己	两儿两女
37	B村	平爷爷	64	男	留守	否	孙女	一儿一女
38	B村	针立爷爷	76	男	留守	否	自己	两儿一女
39	B村	针明爷爷	81	男	留守	否	自己	三儿两女
41	B村	阳奶奶	75	女	留守	否	自己	一儿一女
42	B村	余奶奶	70	女	留守	是	配偶, 外孙	两个儿子
43	B村	白爷爷	78	男	留守	否	自己	一个儿子
46	B村	郑爷爷	71	男	留守	是	配偶, 孙女	两个儿子
47	B村	路奶奶	67	女	留守	是	配偶, 孙女	一儿一女
48	B村	B外公	76	男	留守	是	配偶	一儿三女
49	B村	B外婆	74	女	留守	是	配偶	一儿三女
54	C村	九爷爷	79	男	留守	否	自己	两儿一女
55	B村	朱爷爷	71	男	留守	是	配偶	两儿一女
56	B村	朱奶奶	72	女	留守	是	配偶	两儿一女
57	B村	徐奶奶	70	女	留守	否	自己	两儿两女
58	B村	马爷爷	68	男	留守	是	配偶	一儿一女
6	A村	昭奶奶	70	女	非留守	是	三世同堂	一儿一女
8	A村	党爷爷	77	男	非留守	是	三世同堂	一个儿子
9	A村	党奶奶	73	女	非留守	是	三世同堂	一个儿子
11	A村	巫奶奶	72	女	非留守	是	配偶, 女儿在同村	两儿两女
13	A村	蔡奶奶	69	女	非留守	是	三世同堂	一儿两女
14	A村	万奶奶	70	女	非留守	否	媳妇	三个儿子
16	A村	乔爷爷	82	男	非留守	否	三世同堂	两个儿子

编号	访谈地点	化名	年龄	性别	类别	在婚	同住者	子女情况
23	B村	李奶奶	79	女	非留守	否	三世同堂	三儿两女
26	B村	张奶奶	73	女	非留守	否	女儿	三个女儿
29	B村	梁奶奶	71	女	非留守	否	女儿	两个女儿
30	B村	蓝爷爷	80	男	非留守	是	三世同堂	一个女儿
31	B村	蓝奶奶	72	女	非留守	是	三世同堂	一个女儿
35	B村	凌爷爷	68	男	非留守	否	媳妇	一个儿子
40	B村	冯奶奶	70	女	非留守	是	配偶，媳妇在同村	三个儿子
44	B村	农奶奶	70	女	非留守	否	三世同堂	三儿一女
45	B村	弄奶奶	64	女	非留守	否	媳妇	三儿一女
51	A村	张爷爷	75	男	非留守	否	三世同堂	一个儿子
52	A村	牛姥舅舅	72	男	非留守	是	三世同堂	一个儿子
53	A村	刘奶奶	67	女	非留守	是	三世同堂	两个儿子
5	A村	A村姨爹	39	男	务工	是	与配偶一起外出	一儿一女
10	A村	谢哥	35	男	务工	是	与配偶一起外出	一儿一女
50	B村	B村舅妈	40	女	务工	是	与配偶一起外出	一个儿子
12	A村	花姐	38	女	返乡子女	是	婆婆、儿子	两个儿子

致谢

终于提笔写这部分了，万千情绪积蓄在心中，难以表达。做论文的过程本身就是一个丰富的体验，这当中的酸甜苦辣，只有经历过的人才能懂得。每一次整理资料，都有太多感慨，老人们的坚韧、知足和乐观感动着我，但那些哭泣的脸庞也让我为之悲伤。

2013年到现在，北京、上海、山东和湖南，近一千五百个被试参与，几乎能用上的资源都用了，得到了太多太多人的帮助，也让我感受到世间的温暖。篇幅有限，在此，只能感谢其中一小部分人，但所有人的帮助我都铭记于心，也愿像您们一样，以己之力帮助更多的人。

感谢我的导师耿文秀教授，从大四开始，一直深受耿老师教诲。耿老师亦师亦母，治学态度严谨，对学生要求严格，坚持要我们脚踏实地地做论文、做事和做人；但是耿老师也像个母亲一样，包容我们的缺点，一直支持和鼓励我们。正是在耿老师的引领下，我才能从一个懵懂少女成长到今天，能够独立地在陌生的农村完成论文。

感谢我的外导，芝加哥大学的Richard Shweder教授。教授的文化心理学像是给我打开了新世界的大门，让我能以更广阔、更包容的眼光去看待世界。也感谢席居哲老师和Larry Owens教授对我文章的指导，帮我从最混沌黑暗的时期走了出来。

感谢我的父母，你们支持并尊重我的选择，记得父亲说：“你就算想上天摘星星，我也会给你扶梯子”。你们也为我的论文付出了很多，陪我去农村、帮我找资源和资料……因为你们，我才能一直在自己喜欢的道路上走下去。也感谢我的婆婆，就算我的一些选择你不能理解，但也不会干预，更不会让我去过传统相夫教子的生活。

感谢外婆给我的帮助，因为担心我的安全，还陪我一起去农村住过一段时间。外婆78岁了，但她就像是新时代的老人，懂得过自己的生活并乐在其中，最近她还学会了用微信。她说过让我印象最深的一句话是：“我都不觉得自己老了，你们说什么自己老了”。

感谢大家庭的各位，努力地帮我寻找做研究的资源和被试；感谢大舅舅带我下乡，小舅妈让我住到她老家，也感谢表姐和表姐夫帮我找北京的被试。尽管有人说现代中国家庭已经越来越核心化，但我自己的经历可以说明家族的观念还存在一部分人的心中。

感谢张磊、王啸天和刘颋颋等师兄师姐，以及张燕、杨思宇、叶丽青和徐同等师弟师妹给我论文的修改意见；感谢Amir Hampel在社会个体化方向给我论文的启发；也感谢其他同门，以及我的闺蜜们，在情感和论文上的支持与帮助，一起扶持，一起成长，一起涮串，一起嗨歌。

感谢我的罗淦先生，在我困难和痛苦的时候，你一直是我最坚强的支柱。你陪我从本科到博士，我陪你从学员到副营，我们一起为更好的生活努力。我想读博，你举双手赞成并以我为傲；我想出国，是你一直鼓励才能实现；你从不会因为你的职业特殊，而要我停下追梦的脚步。你说：“你想飞多高都行，反正线在我手上”。世人只看到了军嫂的辛苦，却不知道我愿为你双倍付出，那是因为你也给我了加倍的幸福。这篇论文的“军功章”上，也有你的一半。

感谢我自己，不忘初心，一直知道自己想要什么，并为之努力争取；过程曲折，但不曾放弃。最后引用鲁迅翻译的一句话：“踏上人生的旅途吧。前途很远，也很暗。然而不要怕，不怕的人面前才有路。”

