

分 类 号: C92
研究生学号: 2020912059

单位代码: 10183
密 级: 公开



吉林大学
硕士学位论文
(学术学位)

子女代际支持对老年人居住意愿的影响研究

Study on the influence of children's intergenerational support
on the residence intention of the elderly

作者姓名: 黄然
专 业: 人口学
研究方向: 人口社会学
指导教师: 韩丹 副教授
培养单位: 东北亚学院

2023 年 5 月

子女代际支持对老年人居住意愿的影响研究

Study on the influence of children's intergenerational support on the residence intention of the elderly

作者姓名：黃然

专业名称：人口学

指导教师：韩丹 副教授

类 别：法学硕士

答辩日期：2023 年 5 月 22 日

摘要

子女代际支持对老年人居住意愿的影响研究

我国已进入人口老龄化加速发展时期，随着社会经济的发展和进步，老有所养成为了研究老龄化的一个重要问题。老年人的居住意愿能够反映出他们养老的需求，因此是一个研究的重要视角。同时，老年人也应依据自身的需求和实际情况，做出适合自己居住方式的选择，从而更好地享受晚年生活。本文从子女代际支持角度研究其对老年人居住意愿的影响，并通过对比其不同维度对老年人的居住意愿产生的差异及城乡之间老年人居住意愿的差异，提出一些建设性建议。

在文献分析的基础上，以需求层次理论为理论基础。本文采用 2018 年中国老年健康影响因素跟踪调查数据，将 65 岁以上的老年人作为分析对象。首先，对居住意愿及子女代际支持进行描述性分析。其一，对老年人居住意愿进行描述统计分析，从总体上看，无论是城镇还是农村的老年人更偏向于与子女一起居住，其次是独居或与配偶居住，最后就是居住敬老院、老年公寓或福利院等养老机构。其二，对子女代际支持进行描述统计分析，经济支持方面，城镇的老年人受到子女经济支持占比要比农村老年人高；生活照料方面，农村没有获得生活照料的老年人占比要远高于城镇的老年人；情感支持方面，城镇的子女情感支持占比要高于农村的。

其次，本文采用无序多分类 Logistics 回归模型进行分析。实证结果表示：独居（或与配偶居住）相比于与子女一起居住，子女经济支持与老年人独居意愿在 1% 水平上呈显著正相关。子女生活照料行为与老年人的独居意愿在 5% 的水平上呈负相关关系，对其具有负向影响的作用。子女情感支持行为与老年人的独居意愿在 1% 的水平上呈负相关关系，具有负向影响的作用。养老机构相比于与子女一起居住，子女经济支持与老年人居住养老机构意愿呈负相关。子女生活照料行为与老年人的养老机构居住意愿在 5% 的水平上呈正相关关系。子女情感支持与老年人的养老机构居住意愿在 1% 的水平上呈负相关关系，具有负向影响的作用。

最后，本文提出如下建议：第一，强化子女孝亲观念，加强子女代际支持，使子女依父母所需最大程度提供代际支持；第二，健全养老机构服务体系，提升养老机构服务质量，使更多的老年人深入了解养老机构从而有更多的选择；第三，完善社区养老服务内容，推动社区服务建设，使独居（或仅与配偶居住）或与子女一起居住的老年人享受到健全的社区服务。

关键词：

子女代际支持，老年人居住意愿，城乡差异

Abstract

Study on the influence of children's intergenerational support on the residence intention of the elderly

China has entered a period of accelerated development of population aging, and with the development and progress of social economy, providing for the elderly has become an important issue in the study of aging. The willingness of the elderly to live reflects their needs for old age, so it is an important perspective for research. At the same time, the elderly should also make a choice of suitable living style according to their own needs and actual conditions, so as to better enjoy their old age. This paper studies the impact of children's intergenerational support on the residence intention of the elderly, and compares the differences in the residence intention of the elderly in different dimensions and the difference in the residence intention of the elderly between urban and rural areas, and puts forward some constructive suggestions.

On the basis of literature analysis, the hierarchy of needs theory is used as the theoretical basis. This paper uses the data of the 2018 longitudinal survey of health influencing factors of the elderly in China, and takes the elderly over 65 years old as the analysis object. First, a descriptive analysis of the intention to live and the intergenerational support of children is carried out. First, the description and statistical analysis of the residence intention of the elderly, on the whole, whether urban or rural elderly people are more inclined to live with their children, followed by living alone or with their spouses, and finally living in elderly care institutions such as homes for the elderly, apartments for the elderly or welfare homes. Second, the statistical analysis of children's intergenerational support was carried out, and in terms of economic support, the elderly in urban areas received higher economic support from their children than the elderly in rural areas; In terms of life care, the elderly who do not receive life care in rural areas are much higher than those in urban areas; In terms of emotional support, the proportion of emotional support for children in urban areas is higher than that in rural areas.

Furthermore, this paper adopts the disordered multi-classification Logistics regression model for analysis. Empirical results show that: living alone (or living with spouse) compared with living with children, children's financial support has a significant positive correlation with the elderly's willingness to live alone at the level of 1%. Children's life care behavior has a negative correlation with the elderly's willingness to live alone at the level of 5%, which has a negative effect on the elderly. Children's emotional support behavior has a negative correlation with the elderly's intention to live alone at the level of 1%, which has a negative effect. Compared with living together with children, children's financial support is negatively correlated with the elderly's willingness to live in the institution. Children's life care behavior has a positive correlation with the elderly's residence intention at the level of 5%. Children's emotional support has a negative correlation with the elderly's living intention at the level of 1%, which has a negative effect.

Finally, this article proposes the following suggestions: Firstly, to strengthen the concept of filial piety among children and enhance intergenerational support, children should provide the maximum intergenerational support to their parents. Secondly, to improve the service system of nursing homes and enhance the quality of services provided, more elderly people should be encouraged to learn about nursing homes and have more choices. Thirdly, to improve the content of community elderly care services and promote community service construction, elderly people living alone (or only with their spouse) or with their children should enjoy comprehensive community services.

Keywords:

intergenerational support from children, elderly people's living arrangements, urban-rural differences

目 录

第1章 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 人口老龄化发展现状.....	1
1.1.2 当前人口老龄化带来的问题.....	2
1.2 研究意义.....	4
1.3 文献综述.....	4
1.3.1 老年人居住意愿的研究.....	4
1.3.2 老年人居住意愿的影响因素研究.....	6
1.3.3 代际支持的研究.....	7
1.3.4 代际支持对老年人居住意愿的相关研究	9
1.4 研究内容与方法.....	10
1.4.1 研究内容.....	10
1.4.2 研究方法.....	13
第2章 相关概念及理论基础	14
2.1 相关概念界定.....	14
2.1.1 子女代际支持.....	14
2.1.2 老年人居住意愿.....	14
2.2 理论基础.....	15
2.2.1 马斯洛需求层次理论.....	15
2.2.2 社会交换理论.....	16
2.2.3 福利多元主义理论.....	17
第3章 子女代际支持与老年人居住意愿的现状	18
3.1 老年人居住意愿.....	18
3.1.1 老年人居住意愿总体情况.....	18
3.1.2 城乡老年人愿意与子女一起居住的基本状况	19
3.1.3 城乡老年人愿意独居(或仅与配偶居住)的基本状况	20
3.1.4 城乡老年人愿意住养老机构的基本状况	21
3.2 子女代际支持.....	23
3.2.1 子女经济支持的现状.....	23
3.2.2 子女生活照料支持的现状.....	23
3.2.3 子女情感支持的现状.....	24
第4章 子女代际支持对老年人居住意愿影响的实证分析	25
4.1 数据来源.....	25
4.2 变量选取.....	25

4.2.1 因变量.....	25
4.2.2 自变量.....	26
4.2.3 控制变量.....	26
4.3 研究模型.....	28
4.4 描述性统计分析.....	28
4.5 多元 Logistic 回归分析	32
4.5.1 多重共线性检验.....	32
4.5.2 实证结果及分析.....	33
4.6 城乡异质性分析.....	37
第 5 章 研究结论与对策建议	41
5.1 研究结论.....	41
5.2 对策建议.....	43
5.2.1 强化子女孝亲观念,加强子女代际支持	43
5.2.2 健全养老机构服务体系,提升养老机构服务质量	44
5.2.3 完善社区养老服务内容,推动社区服务建设	45
参考文献.....	46

第1章 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 人口老龄化发展现状

自 21 世纪初以来，我国已经进入人口老龄化社会，至今已过去了 20 余年，我国仍然面临着人口老龄化程度不断加深的重要问题。通过国家统计局最新数据显示，截至 2021 年，我国年龄在 65 岁及以上的老年人口为 20059 万人，占总人口比重的 14.2%。根据国际上的老龄化社会定义标准，当一个国家或地区 60 岁以上的老年人口占总人口的比重达到 10% 以上，或者 65 岁以上的老年人口占总人口的比重达到 7% 以上时，就意味着这个国家或地区的人口处于老龄化社会^[1]。而早在 2001 年国家统计数据中就已经显示，我国 65 岁以上的老年人口占总人口比重为 7.1%。

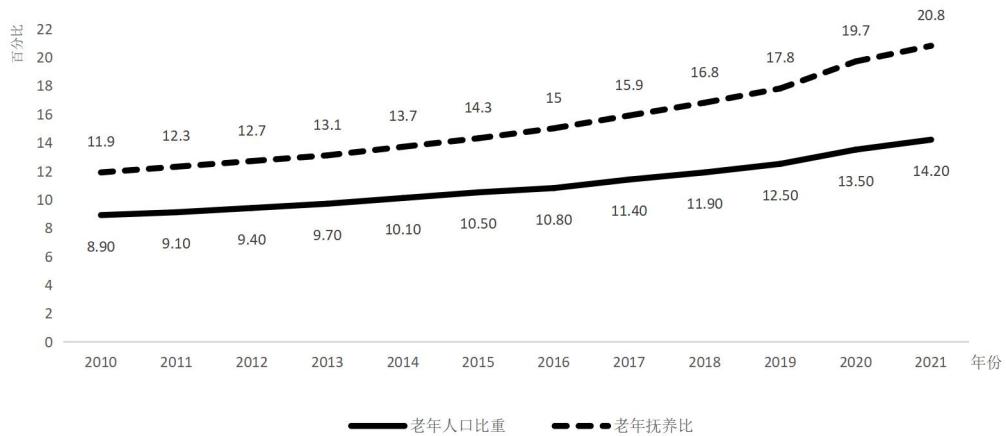


图 1.1 我国老年人口比重和老年抚养比变化图

《世界人口展望：2019 年修订版》的数据显示，到 2050 年，全世界每 6 人中，就有 1 人年龄在 65 岁以上，而这一数字在 2019 年为 11 人。2018 年，全球 65 岁或以上人口史无前例地超过了 5 岁以下人口数量^[2]。此外，预计 80 岁及以上人口将增长两倍，从 2019 年的 1.43 亿增至 2050 年的 4.26 亿。随着时间的推

^[1] 王雪琴.从老龄化社会治理走向老龄社会治理：中国老龄社会治理的实践反思及未来展望[J].重庆行政,2022,23(04):54-57.

^[2] 王志理.世界人口增速放缓 人类进入低增长时代——《世界人口展望 2019》研讨会在京召开[J].人口与健康,2019(07):14-15.

移，老龄化现象不断加深，老年人口数量急剧增加，从长远来看，这不仅会影响我国经济的发展，还会影响父母与子女间的代际关系。因此，如何让老年群体安享晚年，满足他们的各种需求，实现他们的居住意愿，需要全社会及其子女共同积极去解决。

1.1.2 当前人口老龄化带来的问题

态势严峻的人口老龄化对我国社会和老年人家庭都带来了诸多问题，且很多问题都会出现连锁反应，延伸出如人口老龄化带来劳动人口比例下降，社会抚养比上升和社会养老负担加重等一系列问题。人口老龄化带来的问题不仅是宏观社会和国家层面，除此之外，还有微观家庭层面，如家庭规模变化、家庭代际关系以及家庭养老功能等多方面都会改变。

政府在“十四五”时期给出了关于我国老龄事业发展面临的问题，我国老年群体基数大，老龄化进程非常迅速。老龄事业及养老服务存在许多问题，如农村养老服务水平不高，居家社区养老服务缺乏供给，专业人才特别是护理人员短缺等问题^[1]。据此，从社会层面看，我国仍然面临着两个严峻的问题：

（1）传统养老居住模式受到挑战

回顾我国古今，儒家思想一直都在影响着我们的思想及生活方式，儒家思想提倡的“孝道”文化，倡导子女要抚养父母，有责任有义务要对父母的老年生活负责，特别是父母与子女一起居住的养老模式，成为了我国历史中最主要的老年人养老居住模式，也是我国老年人最强烈的居住意愿^[2]。

在人口转型的大背景下，伴随现代化、工业化、城市化的发展及养老模式的变化，老年人的居住方式也随之改变。在人口老龄化趋势不断增强下，很大比例的老年人拥有养老金，并通过退休工资等收入提供养老的经济保障，与子女分开居住，自己处理日常生活，从而形成独居式的养老现状。而且这样的养老居住模式不仅在城市普遍存在，就连传统的农村也有越来越多的老人处于独居自行养老的状态，特别是改革开放后，人口的流动性大大增强，农村与城市、城市与城市间人口流动的规模和数量是前所未有的。这也导致了处于独居的老年人是需要子

^[1] 本刊编辑部.国务院：“立柱架梁”力推老龄事业和养老服务体系高质量发展——聚焦国务院发布《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》[J].社会福利,2022(02):6-9+1.

^[2] 辛宝英,杨真.子女外出对农村老人互助养老意愿的影响[J].人口与经济,2022(05):16-30.

女的代际支持。一年当中，很多身在外地的中青年只有在中国传统的春节才能回家一次，实现与父母的短期居住并提供短期照料，这使得老年人得到的生活照料和情感慰藉减少许多。因为我国近年来翻天覆地的社会变迁，导致传统老年人养老居住方式发生了巨变，进而老年人的居住意愿也发生了变化。同时这也是本文重点关注和研究的内容，通过定性与定量相结合的方式来研究我国老年人目前的居住意愿状况。

（2）空巢老人养老困难问题

近年来，由于我国城市化进程加快，原有家庭规模被打破，在我国城市和农村中都出现了大量的空巢老人。空巢老人的形成是由多种原因导致的，首先，“百善孝为先”的意识慢慢变得淡薄。年轻一代的家庭责任意识日益降低，尊老敬老意识日益淡薄，以自我利益为先的价值观念盛行。其次，伴随社会变迁加速，隔阂越来越突显，老人与子女们在生活习惯、价值观念、教育理念等方面都存在较大差别，使得子女越加不习惯与父母居住在一起。最后社会转型与家庭结构的变化也是原因之一。现代社会职场竞争激烈，生存压力增大，子女的精力有限，从而子女导致无暇顾及父母的各方面需求。如今的年轻人婚后也大多与老年人分开居住，家庭规模小型化，导致生活及情感的联系没有以往大家庭模式下紧密^[1]。

众多的空巢老人如何养老成为社会的难题。穆光宗指出空巢老人养老面临的难题一：生活无助。空巢老人不仅存在着经济困难问题，还存在着生活照料问题。他们无人照料的同时伴有经济物质的匮乏，这也是老年人最忧虑的事情。难题二：情感空洞。空巢老人的情感需求往往不能获得满足，自身的情感需求与子女对其情感支持的满足度之间的矛盾日益凸显^[2]。空巢老人的养老问题亟待解决与完善。如何做到使老年人可以有养老居住意愿的选择性，而不是被迫成为空巢老人，这也是本文重点研究的内容。本文认为身为子女应重视空巢老人的生活现状问题，给予更多的代际支持。子女的代际支持是中国常见子女解决父母成为空巢老人的方法。更多的代际支持可以帮助空巢老人有更高品质的独居生活，或可以使空巢老人有足够的经济支持入住养老机构，得到更全面的生活照料及更丰富的情感慰藉^[3]。综上所述，空巢老人的养老问题也受到了子女代际支持的影响。

^[1] 陶涛,金光照,郭亚隆.中国老年家庭空巢化态势与空巢老年群体基本特征[J].人口研究,2023,47(01):58-71.

^[2] 穆光宗.家庭空巢化过程中的养老问题[J].南方人口,2002(01):33-36.

^[3] 杨涵墨.中国人口老龄化新趋势及老年人口新特征[J].人口研究,2022,46(05):104-116.

1.2 研究意义

一直以来，代际支持都是学术界研究养老问题的重要视角。作为居家养老的重要供给，代际支持对于老年人晚年生活质量尤为重要，尤其在我国农村地区。本文从代际支持角度出发，探讨老年人居住意愿问题，更深入地了解老年人居住意愿的现状和现实困境，同时，本文还结合代际支持、需求层次理论、福利多元主义理论等相关理论，对拓宽代际支持与老年人居住意愿领域的研究，丰富相关领域理论，具有一定的理论意义。

老年人养老问题一直是人口学专业高度关注的领域，养老居住意愿是近年来随着家庭规模小型化、老年人居住“空巢”化现象加剧后的重要研究方向，特别是近些年实证调查项目的增加，给相关研究提供了大量的实证数据。本文根据我国当前的现实状况并采用可靠的调查数据对这实际状况进行研究分析，使用科学的数据和方法来研究老年人居住意愿问题。本研究的内容与我国社会全面关注的养老问题相契合，其研究的结论与建议将会给我国关于养老居住意愿与现实问题提供一些参考，具有一定的现实意义。

1.3 文献综述

1.3.1 老年人居住意愿的研究

现如今，无论是养老观念，还是实际居住方式，无论是在发达国家，还是发展中国家，都顺势而变，老年人不再只选择与子女同住一种养老居住方式。Tomassini (2004) 在分析欧洲国家与美国老人生活安排趋势中，在研究老年人不同的养老居住意愿选择时，将居住方式分为独自居住、与子女同住和居住照顾三种情形^[1]。

Sereny (2011) 研究发现拥有较高经济地位和较高社会地位的老年人，愿意选择独居，而大部分更偏向于与子女一起居住，可能是老年人固有的传统观念导致，或者是这些老年人日常生活中更需要子女的照顾^[2]。Dijuan (2017) 等人发

^[1] Cecilia Tomassini, Karen Glaser, Douglas A. Wolf, Marjolein I. Broese van Groenou, Emily Grundy. Living arrangements among older people: an overview of trends in Europe and the USA. [J]. Population Trends, 2004(115).

^[2] Melanie Sereny. Living Arrangements of Older Adults in China: The Interplay Among Preferences, Realities, and Health [J]. Research on Aging, 2011, 33(2).

现，丧偶的独居老年人更偏向与子女一起生活，且随年龄增加而意愿更强烈^[1]。大多数老年人不愿受到养老机构的照顾，更愿意居家养老，但是在感受到身体危机或可以依赖时，反而愿意选择养老机构居住。Yuri (2019) 等人探讨了养老机构对亚裔美国老年人养老意愿的因素分析，在高龄且存在慢性疾病及家庭团结程度较低的人群中，居住养老机构意愿的可能性更高^[2]。

在国内学者的研究中，许海风 (2013) 在研究中发现目前处于独居状态的老年人，更偏向于与子女一起居住，因为其想要享受更多的子女情感关怀；是否有经济收入对老年人的居住意愿有显著影响，而自评健康对其居住意愿有较小的影响^[3]。龙书芹和风笑天 (2007) 对江苏老年人的居住意愿及影响因素做了调查分析，研究发现，虽然未来的养老模式趋近于多样化，但江苏老年人的首选养老方式依旧是居家养老^[4]。孙鹃娟和沈定 (2017) 分析城乡老年人居住意愿的差异，结果表明城市老年人对独自居住或居住养老机构的意愿更高；而生活在农村的老年人来说，居住意愿更取决于家庭子女的支持程度^[5]。欧阳汉 (2021) 等根据广义基层线性模型对老年人居住意愿进行分析，发现生活在城市的老年人要比生活在农村的老年人选择养老机构的意愿更强，且随子女对其代际支持的增加，这种意愿却在降低^[6]。陈翠莲和姚兆余 (2010) 指出由于受到传统养老观念的影响，在农村老年人中只有很少部分老年人愿意选择居住养老机构。而在有意愿选择机构养老的老人中，年龄与意愿倾向呈正相关关系，随着年龄增加，老年人更倾向于机构养老；在居住意愿方面，性别差异也非常显著。男性比女性对于机构养老的需求更高，女性老年人更倾向于家庭养老，得到更多的生活照料和情感慰藉^[7]。肖云 (2016) 运用需求理论、社会支持理论及社会福利理论发现，在农村高龄老年人的居住意愿及方式间具有较大的差异性，大多数高龄老年人希望与家人子女

^[1] Dijuan Meng,Guixhua Xu,Ling He,Min Zhang,Dan Lin. What determines the preference for future living arrangements of middle-aged and older people in urban China? [J]. PLoS ONE,2017,12(7).

^[2] Jang Yuri,Rhee Min-Kyoung,Cho Yong Ju,Kim Miyong T. Willingness to Use a Nursing Home in Asian Americans.[J]. Journal of immigrant and minority health,2019,21(3).

^[3] 许海风.中国城市老年人居住安排的影响因素分析[J].经济研究导刊,2013(04):177-178.

^[4] 龙书芹,风笑天.城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J].南京社会科学,2007(01):98-105.

^[5] 孙鹃娟,沈定.中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J].人口与经济,2017(02):11-20.

^[6] 欧阳汉,田秋红,廖文琪.基于广义分层线性模型的老年人养老居住意愿研究[J].现代商贸工业,2021,42(19):68-70.DOI:10.19311/j.cnki.1672-3198.2021.19.033.

^[7] 陈翠莲,姚兆余.农村老年人机构养老意愿研究——基于对江苏省 P 县 Z 村的调查[J].经济研究导刊,2010(01):54-55.

一起居住，而往往事与愿违，更多的是在养老机构居住^[1]。高敏和李延宇（2016）认为与子女同住，是老年人的首选居住方式；男性农村老年人相比女性老年人更容易出现事与愿违的情况，现居住意愿与现居住方式产生差异^[2]。

1.3.2 老年人居住意愿的影响因素研究

关于老年人居住意愿的影响因素，国内外学者的研究集中在个人情况、健康状况、经济资源等方面^[3]。

在个人情况方面，Isengard（2012）研究表明老年人的居住意愿决策受到家庭结构、父母住房状况以及子女需求的更显著影响^[4]。李晓倩（2021）研究发现现实居住方式及受教育水平对老年人选择养老机构有正向的影响，户口居住地与子女数量等对其选择养老机构有负向的影响^[5]。扈映和杨康（2014）等人在对我国4个省份的农村居民进行了调查并发现，年老时的生活照料需求是老年人偏向与子女一起居住的原因之一，具有自理能力则是老年人选择独居或养老机构意愿的原因之一^[6]。仇志娟和杜昊（2017）通过实证研究得出婚姻状况、社会养老保障情况与日常生活照料支持对男性老年人居住意愿具有重要的影响，而就女性老年人而言，婚姻状况、女儿数量及受教育水平是影响其居住意愿的主要原因^[7]。

在经济资源方面，Lei和John（2015）等学者认为年老的父母所拥有的社会及经济资源对选择居住意愿也起到重要作用^[8]。Ulker（2008）使用动态面板研究得出，子女经济实力对老年人的居住意愿产生影响。其更偏向与亲属一起居住最大程度地补充经济实力，帮助老年人平稳消费，使得老年人晚年生活更幸福^[9]。瞿小敏（2015）研究表明老年人在养老意愿中更偏向“独立养老”，这种倾向性

^[1] 肖云,温华凤,邓睿.高龄失能老人居住方式及影响因素的实证研究[J].南方人口,2016,31(03):46-56.

^[2] 高敏,李延宇.理想与现实:农村老年人居住意愿与现实选择差异[J].人口与社会,2016,32(01):61-71.DOI:10.14132/j.2095-7963.2016.01.007.

^[3] Worobey J L,Angel R J. Functional capacity and living arrangements of unmarried elderly persons.[J]. Journal of gerontology,1990,45(3).

^[4] Isengard B,Szydlik M. Living apart (or) together? Coresidence of elderly parents and their adult children in Europe[J]. Research on Aging, 2012, 34(4): 449-474.

^[5] 李晓倩.农村老年人机构养老意愿及影响因素研究[J].热带农业工程,2021,45(03):44-47.

^[6] 扈映,杨康,舒泰.农村居民养老居住意愿选择的实证研究[J].调研世界,2014(08):24-29.DOI:10.13778/j.cnki.11-3705/c.2014.08.006.

^[7] 仇志娟,杜昊.农村“空巢”老年人居住方式影响因素研究[J].经济问题,2017(02):68-74.DOI:10.16011/j.cnki.jjwt.2017.02.014.

^[8] Lei X,Strauss John,Tian M,Zhao Y. Living arrangements of the elderly in China: evidence from the CHARLS national baseline.[J]. China economic journal,2015,8(3).

^[9] Ulker A. Household Structure and Consumption Insurance of the Elderly[J]. Journal of Population Economics, 2008, 21(2):373-394.

受到老年人有无配偶及有无收入来源因素的显著影响^[1]。何志鹏和倪中烨（2019）研究发现子女数量较少和家庭经济收入较多的老年人偏向与子女一起居住；而老年人的居住意愿还存在地域的差异^[2]。

在健康状况方面，Manfredini（2013）研究发现，家庭生活照料的短缺及健康状况的恶化是推动老年人居住养老机构的主要推力^[3]。左冬梅（2011）等人分析发现，慢性病是老年人偏向选择居住养老院的因素之一；而传统孝亲观念则对其居住养老院的意愿起到了抑制作用^[4]。张丽萍（2012）利用社会状况调查数据分析得出老年人在选择养老居住方式时，首要考虑的因素为是否自身具备生活自理能力^[5]。陆杰华（2008）等人对其居住意愿调查发现，身体健康状况对其产生显著的影响^[6]。

1.3.3 代际支持的研究

国内外关于子女与老年父母代际关系的研究中，学者们提出父辈对子辈的三种代际支持的需要，分别为情感支持、经济支持和生活照料支持。Boaz（1999）在研究中指出，生活照料是代际支持的重要方式，这对依赖子女帮助的老年人来说不可或缺；而情感慰藉和经济支持是对父母直接的帮助，在边际上对生活照料时间有很大的影响^[7]。

在情感支持方面，Chambers（2001）等人的调查结果显示，子辈能满足父辈关于情感慰藉的需求，这使得老年人对自己的生活有更高的掌握度，家人提供的精神慰藉也可以帮助他们面对未知的风险，子辈给予的精神慰藉使得老年人对生活有成就感和幸福感^[8]。吕如敏和林鲜明（2016）在针对独居状态老年人的代际支持研究中，发现比子女对父母给予的支持比例高于父母给予子女的。其中，子

^[1] 瞿小敏.居住安排、代际支持与城市老年人的生活满意度——以上海市为例的实证研究[J].未来与发展,2015,39(03):46-50.

^[2] 何志鹏,倪中烨.农村老年人与子女居住意愿的影响因素分析[J].中国集体经济,2019(28):162-163.

^[3] Manfredini M, Breschi M. Living arrangements and the elderly: An analysis of old-age mortality by household structure in Casalguidi, 1819–1859[J]. Demography, 2013, 50(5): 1593-1613.

^[4] 左冬梅,李树苗,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊,2011(01):24-31.

^[5] 张丽萍.老年人口居住安排与居住意愿研究[J].人口学刊,2012(06):25-33.

^[6] 陆杰华,白铭文,柳玉芝.城市老年人居住方式意愿研究——以北京、天津、上海、重庆为例[J].人口学刊,2008(01):35-41.DOI:10.16405/j.cnki.1004-129x.2008.01.002.

^[7] Boaz R F, Hu J, Ye Y. The transfer of resources from middle-aged children to functionally limited elderly parents: providing time, giving money, sharing space.[J]. The Gerontologist, 1999, 39(6).

^[8] Chambers M, Ryan A A, Connor S L. Exploring the emotional support needs and coping strategies of family carers.[J]. Journal of psychiatric and mental health nursing, 2001, 8(2).

女更倾向对女性独居老年人给予情感慰藉支持^[1]。孙羽熠（2022）等人关于代际支持对老年群体老龄化的影响，对无锡、泰州及盐城三座城市的老年人进行抽样调查分析，研究结果显示：情感慰藉在代际支持中的作用，对老年人成功实现老龄化具有一定的预测能力^[2]。包智俊（2019）等人分析得出子女的情感支持能够增加老年人对生活的满意度。其中男性老年人受见面频率的影响更为显著^[3]。

在经济支持方面，Birditt 和 Tighe（2012）通过多层次模型揭示了代际关系质量的差异和相似之处。结果表明，家庭代际关系主要从子辈流向父辈，且主要是经济支持方面，父母的经济来源中近三分之一为子女提供的经济支持^[4]。Xie（2009）等人通过数据分析得出成子女为年迈的父母给予经济支持在性别方面程度不同。已婚的女儿比儿子可以给予更多的经济支持。在经济支持上的性别差异主要解释来源于对女儿教育和收入的投入^[5]。而 Sheung-Tak（2006）等人研究发现子女的孝道行为对老年人的个人期望匹配程度存在差距。其认为子女更多时候对父母只提供经济支持，而未能做到在父母生病或精神痛苦时给予照顾，这是对父母的不尊重，他认为这将严重影响老年人的养老生活选择^[6]。冯华超和钟涨宝（2014）认为外出的子女对农村父母提供的代际支持受到多方面的影响，其一受到了自身的经济条件限制，不会达到父母期望的数值；其二父母本身的需求也会影响子女为其提供的支持，部分父母身体硬朗，自力更生，一般是不需要子女的代际支持^[7]。

在生活照料支持方面，郑丹丹（2014）发现我国城市家庭的代际支持正在发生变化，大部分子女对父母都有不同程度的代际支持，有差异的是女儿给予的生活照料会略多于儿子，“养儿防老”的传统思想已经不适用于当下的社会^[8]。刘岚和齐良书（2020）发现身体状况评为不健康且与子女一起居住的老年人得到照

^[1] 吕如敏,林鲜明,刘永策,杨晓龙.城市独居老年人赡养与代际支持研究[J].兰州大学学报(社会科学版),2016,44(01):128-133.DOI:10.13885/j.issn.1000-2804.2016.01.019.

^[2] 孙羽熠,孙嘉雯,王雨欣,陆潭晟.代际支持对于江苏城市老年群体成功老龄化的影响研究——以无锡、泰州、盐城三市为例[J].太原城市职业技术学院学报,2022(10):20-25.DOI:10.16227/j.cnki.tycs.2022.0585.

^[3] 包智俊,刘利鸽.代际支持对农村老人生活满意度的影响分析[J].统计与管理,2019(10):91-95.DOI:10.16722/j.issn.1674-537x.2019.10.018.

^[4] Birditt Kira S,Tighe Lauren A,Fingerman Karen L,Zarit Steven H. Intergenerational relationship quality across three generations.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences,2012,67(5).

^[5] Xie Yu,Zhu Haiyan. DO SONS OR DAUGHTERS GIVE MORE MONEY TO PARENTS IN URBAN CHINA?[J]. Journal of marriage and the family,2009,71(1).

^[6] Cheng Sheung-Tak,Chan Alfred C M. Filial piety and psychological well-being in well older Chinese.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences,2006,61(5).

^[7] 冯华超,钟涨宝.社会经济转型与代际关系变动[J].山西师大学报(社会科学版),2014,41(02):1-6.DOI:10.16207/j.cnki.1001-5957.2014.02.033.

^[8] 郑丹丹,易杨忱子.养儿还能防老吗——当代中国城市家庭代际支持研究[J].华中科技大学学报(社会科学版),2014,28(01):125-130.DOI:10.19648/j.cnki.jhustss1980.2014.01.019.

料支持的概率更高；其经济收入水平对其获得生活照料支持有正向影响^[1]。吴茜和姚乐野（2020）运用 logistic 模型分析表明：子女代际支持一定程度上缓解了农村老年人的多维贫困；但是农村子女向父母提供的经济支持比较少，而生活照料随着父母年龄的增长而增加^[2]。

1.3.4 代际支持对老年人居住意愿的相关研究

在影响老年人居住意愿的因素中，代际支持是重要因素。在国外关于此研究中，Masako（1997）认为如果子女的经济财务状况良好，他们会更有能力提供代际支持，如提供经济援助、照顾老年父母等，从而减轻老年父母的经济负担进而影响父母的居住意愿^[3]。Bongaarts 和 Zimmer（2002）发现多数在亚洲及非洲发展中国家，年迈父母的生存与福祉严重依赖自己子女提供的代际支持。因此父母更倾向于与其子女一起同住，从中获得经济生活的支持^[4]。Zachary 和 Kim（2008）本文研究了生活在泰国和柬埔寨农村地区的老年人与其成年子女之间的代际支持。结果表明，其子女给予生活照料和情感慰藉等支持行为决定了老年人的居住意愿，且子女所给予的代际支持频率也取决于老年人的需求^[5]。Melanie 和 Kanchana（2013）认为经常获得来自子女的陪伴、关怀、照顾和帮助的老年人更偏向与子女一起居住，这种情感及生活照料支持能够满足其更高层次的需求^[6]。Smith（2015）等学者认为老年人居住意愿受到了子女代际支持的影响，其中生活照料支持的频次越少，老年人越倾向于居住养老机构，从而获得更全面的生活照料^[7]。Scharf（2001）对代际关系数据分析，得出德国社区的老年人受到年龄的影响，随着寿命的增加，其对与子女共同居住的意愿更强烈，以便获得更高频率的生活照料支持及更多的情感支持^[8]。

^[1] 刘岚,齐良书.中国城市家庭代际支持及相关因素研究[J].西北人口,2020,41(04):1-14.DOI:10.15884/j.cnki.issn.1007-0672.2020.04.001.

^[2] 吴茜,姚乐野.子女代际支持对农村老年多维贫困的影响研究[J].农村经济,2020(04):51-59.

^[3] Masako Ishii-Kuntz. Intergenerational Relationships among Chinese, Japanese, and Korean Americans[J]. Family Relations, 1997, 46(1).

^[4] Bongaarts John, Zimmer Zachary. Living arrangements of older adults in the developing world: an analysis of demographic and health survey household surveys.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences, 2002, 57(3).

^[5] Zachary Zimmer, Kim Korinek, John Knodel, Napaporn Chayovan. Migrant Interactions with Elderly Parents in Rural Cambodia and Thailand[J]. Journal of Marriage and Family, 2008, 70(3).

^[6] Melanie Abas, Kanchana Tangchonlatip, Sureeporn Punpuing, Tawanchai Jirapramukpitak, Niphon Darawuttimaprakorn, Martin Prince, Clare Flach. Migration of Children and Impact on Depression in Older Parents in Rural Thailand, Southeast Asia[J]. JAMA Psychiatry, 2013, 70(2).

^[7] Henning-Smith C E, Shippee T P. Expectations about future use of long-term services and supports vary by current living arrangement[J]. Health Affairs, 2015, 34(1): 39-47.

^[8] SCHARF THOMAS. Ageing and intergenerational relationships in rural Germany[J]. Ageing and

在国内代际支持对老年人居住意愿的影响研究方面,郑娟和许建强(2018)认为,子女的情感支持对老年人居住意愿有着重大的影响,其中见面频率及子女对其的孝顺程度尤为重要^[1]。高丽君(2011)研究得出老年人的理想居住方式为独立居住,但更多时候是受到子女及自身的经济压力和自身的生活需求而被迫选择与子女共同居住^[2]。江克忠和裴育(2013)经过研究发现,子女向父母给予的代际支持程度越高,其父母与子女同住的居住意愿越强烈。尤其是子女如果可以在父母生病时提供照顾,那么父母对其依赖性会增大,也愿意选择一同居住^[3]。杨恩艳和裴劲松(2012)认为健康水平越差、生活自理能力越低的老年人更偏向与子女一起居住,这是由于老年人希望通过与子女同居,得到其贴身照料来满足自身的生活需求^[4]。尚濂滢(2014)指出当子女给予老年人足够的经济支持使老年人具备了一定的经济基础时,老年人更倾向于养老机构居住,愿意享受专业化养老服务^[5]。而有学者持反对意见,丁志宏和黄显山(2017)认为在经济支持、生活照料及情感关怀等子女代际支持方面越少的老年人,越容易产生社会化的养老意愿,更倾向于养老机构居住养老^[6]。

1.4 研究内容与方法

1.4.1 研究内容

本文研究的是子女代际支持对老年人居住意愿的影响,其中子女代际支持是指子女当前所提供的代际支持,老年人的居住意愿是指老年人对未来居住方式的期望和选择。所以本文主要研究的内容是子女当前提供的三种代际支持对老年人选择未来的居住方式的影响研究。文中首先通过描述性分析二者的现状和

Society,2001,21(5).

^[1] 郑娟,许建强,卓朗,苗春霞.家庭代际支持对老年人居家养老意愿的影响[J].现代预防医学,2018,45(20):3735-3738.

^[2] 高丽君.城市老年人居住方式的“现实与理想”——以天津市老年人为例[J].知识经济,2011(23):67-68.DOI:10.15880/j.cnki.zsjj.2011.23.026.

^[3] 江克忠,裴育,夏策敏.中国家庭代际转移的模式和动机研究——基于 CHARLS 数据的证据[J].经济评论,2013(04):37-46.DOI:10.19361/j.er.2013.04.005.

^[4] 杨恩艳,裴劲松,马光荣.中国农村老年人居住安排影响因素的实证分析[J].农业经济问题,2012,33(01):37-44+111.DOI:10.13246/j.cnki.iae.2012.01.015.

^[5] 尚濂滢.我国城市独生子女家庭养老模式选择意愿及影响因素分析[J].宁夏社会科学,2014(03):64-72.

^[6] 丁志宏,黄显山,龚文正,赵峰.家庭代际支持对城市老年人异地养老意愿选择的影响研究[J].人口与发展,2017,23(04):96-103.

特点，其次通过相关分析研究二者之间是否存在内在关系。最后通过多分类回归重点分析子女代际支持对老年人居住意愿的影响。

具体内容如下：

第1章：绪论。主要对本文的相关研究背景进行了说明，对本文研究意义进行了明确，对国内外文献综述进行了研究，最后介绍本文研究方法。

第2章：相关概念及理论基础。本章首先对子女代际支持与老年人居住意愿进行了概念界定；其次通过需求层次理论、社会交换理论及福利多元主义理论分析二者间的关系，在理论层面构建子女代际支持对老年人居住意愿的影响机理。

第3章：子女代际支持与老年人居住意愿的现状。首先介绍了老年人居住意愿的现状；其次介绍了子女代际支持现状；最后分析和比较了在老年人居住意愿上，我国在不同性别及城乡之间的差异。

第4章：子女代际支持对老年人居住意愿影响的实证分析。本章采用最新的CLHLS数据，并对数据进行清洗等工作，详细说明本研究的主要研究变量及模型。首先，使用方差膨胀因子法进行多重共线性检验；其次运用多分类Logistic回归进行分析；最后分析不同特征老年人居住意愿受子女代际支持影响的异质性。

第5章：结论与建议。根据第4章的实证结果得出研究结论，在上述理论和实证分析的基础上，提出针对性建议，从不同角度提出提高子女代际支持状况、改善老年人的养老居住水平的有效对策建议。

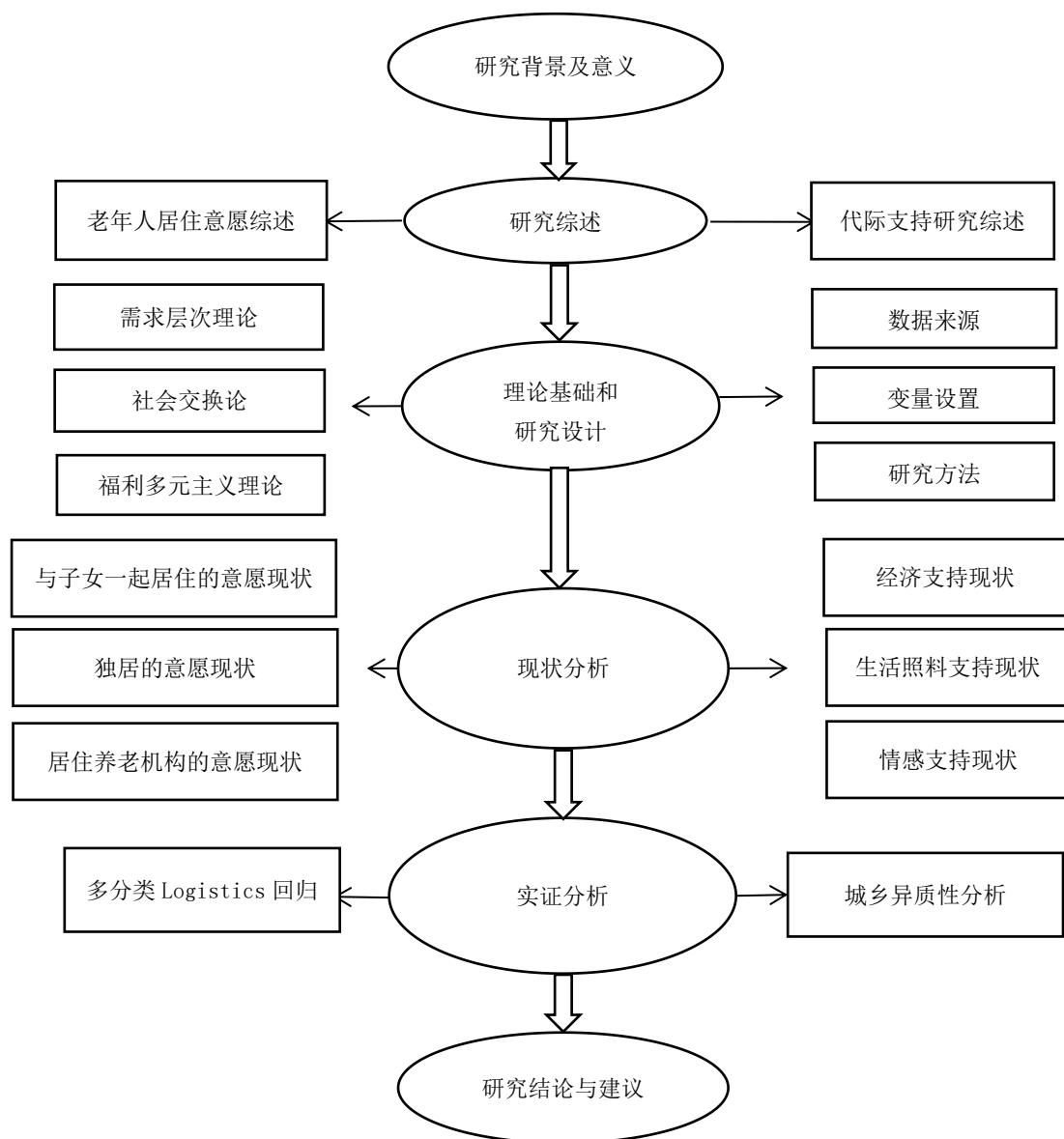


图 2.1 结构框架图

1.4.2 研究方法

(1) 文献归纳法

根据现存在的社会老龄化现象,联想到老年人一直面临最困难的事情就是老年如何居住养老。通过查阅相关文献理解二者间的逻辑关联性,收集已有的子女代际支持及老年人居住意愿的研究成果,并总结整理,为本文的研究提供有效依据。

(2) 描述分析法

通过对 CLHLS 数据进行整理,统计分析城乡老年人的居住意愿基本状况,分析对比老年人的居住意愿与现实的居住安排差异。通过相关分析,发现在不同的子女代际支持下老年人居住意愿的分布情况。本文的分析更侧重于发现各变量间的关联。

(3) 实证分析法

在相关理论基础上,探索自变量对因变量的影响关系,使用多分类 Logistic 回归模型,带入 CLHLS 数据进行实证分析,通过回归模型分析二者间的影响作用关系。

第2章 相关概念及理论基础

2.1 相关概念界定

2.1.1 子女代际支持

代际支持是由代际关系发展而来，指两代人之间相互支持的一种形式，包含子女给予父母支持和父母给予子女支持。

穆光宗（1999）认为代际支持主要体现在家庭养老方面，即父母与子女在经济、生活和情感上的支持和帮助，涵盖了日常照料及经济资源等方面的互利和互惠^[1]。王跃生（2008）将父代与子代间的代际支持内容分为经济支持、生活照料与情感交流，并且三种支持表现出互惠性和交换性^[2]。其中，经济支持主要指的是上下代间所提供的物质金钱上的流通；生活照料指的是上下代间提供饮食、起居、清洁卫生等家务以及父母帮助子女照顾小孩等生活帮助；情感支持主要指的是上下代间的情感交流，父母与子女互相通过不断交换彼此的状态和感受来获得情感上的慰藉。目前有关代际支持的研究和定义中，将代际支持的内容主要明确为经济、照料和情感三方面的相互支持已经获得了广泛的共识。

本文研究的代际支持为子女给予父母的单向代际支持。学术界对于子女代际支持的概念及内涵，目前没有明确的界定。传统文化中子女代际支持的表现更多体现为“孝老”、“孝道”等方面，即尊敬、孝顺和承担赡养父母。而在现代社会，随着家庭结构和社会发展的变化，子女代际支持的内涵和内容也发生了一定的变化，内容上不仅包括日常照料和经济支持，还包括情感慰藉、陪伴和关心等方面。本研究中，将子女代际支持分为子女给予父母的情感、经济和生活照料三方面的支持。

2.1.2 老年人居住意愿

老年人的居住意愿是老年人对未来居住方式的期望和选择，是老年人对自己养老的一种期望和愿望。老年人在选择自己的养老居住方式时，会选择对自身效

^[1] 穆光宗.家庭养老面临的挑战以及社会对策问题[J].中州学刊,1999(01):64-67.

^[2] 王跃生.中国家庭代际关系的理论分析[J].人口研究,2008(04):13-21.

用最大化的一种居住方式，也就是最符合自己居住意愿的方式。

老年人的居住意愿由学者复寿劳（1997）最早开始研究，他将其分为与子女居住、单独居住及居住社会养老设施^[1]。袁浩斌（2001）等学者更加详细地进行分类，但更倾向于老年人养老方式的选择，主要有居家养老和机构养老^[2]。时至今日，孙诗妮和姚峥嵘（2022）研究提出了独自居住、和子女同居、养老机构居住三个基本意愿类型^[3]。

值得注意的是，老年人的居住意愿和居住现状之间存在差异，且这种差异是很常见的，也是老年人养老问题中需要关注的一个重要方面。虽然老年人的居住意愿可以体现其自身的憧憬及需求，但是依据其个体情况、家庭环境、社会支持网络等因素的变化，实际居住安排往往与老年人的居住意愿存在差异。因此，我们需要清楚地认识到老年人居住意愿与实际居住安排之间的不一致性，并将这一点考虑到老年人养老问题的研究和实践中。了解老年人的居住意愿可以为未来的养老规划提供有益的参考和指导。

本文结合 CLHLS 研究对象的实际情况，参考复寿劳等学者在研究结果，将老年人居住意愿分为与独居（或仅与配偶居住）、与子女一起居住或居住养老机构。

2.2 理论基础

2.2.1 马斯洛需求层次理论

1943 年马斯洛提出了需求层次理论，该理论认为人的动机由其需求驱动。老年人养老居住意愿研究的主要思想来源于这一理论。马斯洛将人的需求从基本到高级分为五类，分别是生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求^[4]。理论包含了两个重要的观点：一是各种层次的需求在每个人身上都会存在，当低层次的需求获得满足后，会向高层次的需求发展。二是当人们的需求没有获得满足时，渴望满足的欲望会促使人们优先争取最基本、最迫切的需求。

^[1] 复寿劳.浦东老年人的养老意愿[J].社会,1997(11):34-35.DOI:10.15992/j.cnki.31-1123/c.1997.11.024.

^[2] 袁浩斌,杨英华,吕探云,曹育玲,马敏芝,吴莎,李子芬.城市社区老年人养老方式的现状调查[J].上海护理,2001(02):1-3.

^[3] 孙诗妮,姚峥嵘.我国老年人口养老居住意愿的影响因素研究[J].南京中医药大学学报(社会科学版),2022,23(02):108-114.

^[4] Gawel J E. Herzberg's theory of motivation and Maslow's hierarchy of needs[J]. Practical Assessment, Research, and Evaluation, 1996, 5(1): 11.

在需求层次论的基础下,将老年人需求分为经济物质需求、生活照料需求及情感需求。经济物质需求是老年人生活的基本需求,涵盖消费支出及收入来源,以及社会保障、医疗保障需求及养老需求,属于需求层次中最底层的需求;生活照料需求是老年人因的疾病及生活自理能力下降等原因而产生的需求;情感需求是指老年人需要子女及他人给予尊重及认可。后两种需求属于高层次需求:爱和归属以及尊重的需求。

本文的研究是以马洛斯的需求层次理论作为基础,在选取子女代际支持的要素时,选取了经济支持、生活照料支持和情感支持。子女提供给父母的经济支持是满足父母较低层次的安全需求;老年人生活照料需求属于较低层次的需求,通过子女给予的生活照料,使老年人的生理需求和安全需求得到满足。而对于老年人来说,子女更应重视父母的精神需求,增加情感交流的频次、日常娱乐的互动等,使老人的归属需求、尊重需求、自我实现需求得到满足。

2.2.2 社会交换理论

社会交换理论是用于解释人们之间互动行为的理论,该理论认为在社会交往中,人们会把自己的行为和他人的行为进行考虑和衡量,以确定自己的报酬和代价。霍曼斯认为任何人际关系属于交换关系的一种。只有互惠平衡的交换,才会有和谐的人际关系。而交换的资源是指可以帮助交往双方实现目标和需求的资源,可以是物质上的财富、物品等,也可以是精神上的关心、理解等^[1]。

自20世纪60年代以来,子女代际支持的研究逐渐开始采用社会交换理论。该理论体现在代际关系中,子女年幼时父母为其提供了代际支持,当子女长大后会反过来给予父母经济物质、生活照料及情感慰藉等代际支持。父母在有能力时尽可能的为子女提供良好的生活水平及悉心的生活照料,当年老有需求时,可以从子女那里来获取支持,满足自身的需要,这就是一种典型的交换资源方式^[2]。

因此,本文以社会交换理论为依据,论证了对年老的父母而言子女应该为其提供代际支持,且对于老年人居住意愿方面,探究子女提供的代际支持对其产生的影响。

^[1] Muldoon J, Liguori E W, Bendickson J, et al. Revisiting perspectives on George Homans: correcting misconceptions[J]. Journal of Management History, 2018, 24(1): 57-75.

^[2] 黄庆波,胡玉坤,陈功.代际支持对老年人健康的影响——基于社会交换理论的视角[J].人口与发展,2017,23(01):43-54.

2.2.3 福利多元主义理论

福利多元主义是一种福利政策的理论和实践，旨在通过多个组织的共同努力来提供福利服务。20世纪70年代末期，福利国家受到经济危机的影响，社会对福利的需要急剧增加，因而产生了福利多元主义。随后，罗斯将福利多元主义思想概括为三分理论，即国家、市场、家庭三方共同提供福利。国家仍然是福利的主要提供者，但市场和家庭也会担任重要角色，很大程度避免福利主体的单一化。后来，在此基础上，伊瓦斯进行了补充，将家庭拆分为社会和民间组织，认为二者也应该积极参与并发挥作用^[1]。

该理论主要强调社会福利来源的多元化，要由政府、家庭、社会、各类盈利组织、非盈利组织等共同提供。我国当今经济与老龄化的飞速发展，使子女奉养老人受到更多的挑战，应建立以政府为主导的多元化养老服务体系以减轻子女面受到的压力。对于数量众多的老年群体而言，可以有很多的选择，不再单一性的依赖子女提供的养老服务，社会福利为老年人的养老服务提供了更多的依赖，而福利多元主义则使之成为可能。因此老年人的养老居住方式因此也有了更多的选择性，从单一的与子女同住到现在多元养老居住方式的独立居住或居住养老机构。老年人可以从子女获得经济的支撑与情绪的愉悦，可以依赖社区福利的供给，同时享受政府出台的养老服务政策的便利。

因此，本文基于福利多元主义理论，对老年人的居住意愿，个体因素、子女代际支持、社区养老服务及国家支持情况进行综合研究。

^[1] Powell M. The mixed economy of welfare and the social division of welfare[J]. Understanding the mixed economy of welfare, 2007: 1-22.

第3章 子女代际支持与老年人居住意愿的现状

3.1 老年人居住意愿

本文选取 2018 年中国老年健康影响因素跟踪调查数据中 65 岁及以上老年人作为研究对象，样本量为 3204 份。基于本文的研究目的，本章根据问卷调查数据分析子女代际支持对老年人居住意愿的影响的现状。

3.1.1 老年人居住意愿总体情况

从数据统计结果来看，老年人更偏向与子女一起居住，其次是独居（或与配偶居住），最后才是居住在养老机构。这一趋势在城镇和农村都有体现。随着老年人的身体健康逐渐下降、生理心理机能的日渐减弱，他们会越来越偏向与子女一起居住，老年人与子女之间有着深厚的亲情关系，希望能够与子女在一起生活，共同分享生活的点滴，感受家庭的温暖和幸福，同时也想要得到子女的关注与生活照顾。无论是经济发展还是生活环境都较为落后的农村，使得农村的老年人在获得的各种资源上，远不及城市老年人，因此其愿意与子女一同居住的占比会更高，更依赖子女的支持。

从数据可看出，由于女性的身体健康状况和社会经济地位与男性的不同，偏向与子女一起居住或居住养老机构的更多是城镇与乡村的女性老年人，从而获得更多的子女支持和他人的帮助。同时有比较大的比例老年人想要独居（或与配偶居住），独居（或与配偶居住）都是这些老年人所向往的生活方式，其中男性老年人的意愿更为强烈，更愿意享受自己的生活，不为子女操心也不想成为子女的负担，自得其乐的安享晚年。

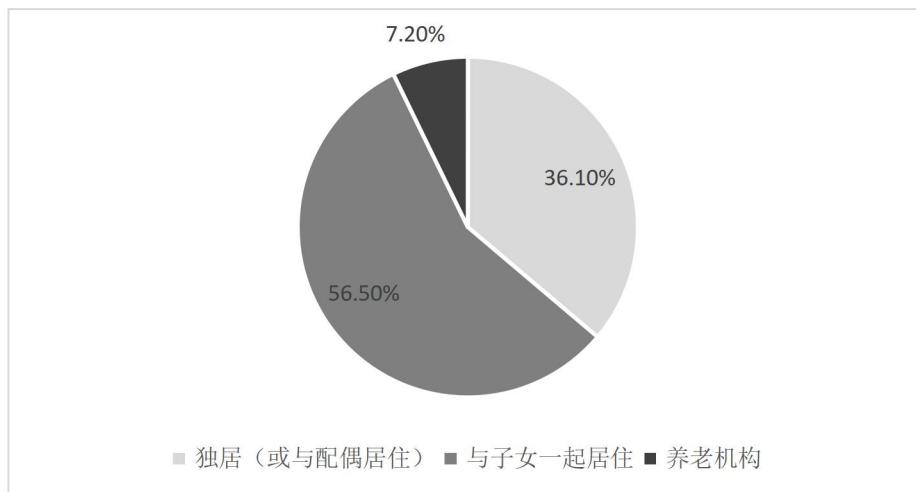


图 3.1 老年人居住意愿总体情况

3.1.2 城乡老年人意愿与子女一起居住的基本状况

由表 3.1 可看出，我国大约有 56.5% 的老年人居住意愿是与子女一起居住。值得注意的是，不论哪个年龄段的女性老年人，愿意与子女一起居住的比例都高于男性老年人。从城镇农村的角度来看，城镇老年人倾向与子女一起居住的比例为 55.0%，而农村老年人倾向与子女一起居住的比例为 56.8%，明显城镇的与子女同住的居住意愿比例小于农村。这可能是由于城乡之间物质发展不平衡与精神文明水平不同导致的。同时，从性别的角度来看，女性老年人比男性老年人更偏向与子女一起居住，占比差为 6.1%。

由表 3.2、3.3 所示城镇老年人中男性与女性倾向于与子女同住的比例分别为 51.8% 与 56.6%，与此对应的农村老年人中男性与女性的比例分别为 52.8% 与 59.2%，可以发现无论是城镇还是农村女性的比例都高出男性。无论是男性还是女性老年人，农村的比例都高出城镇，农村老年人更想要与子女一起居住，尤其是高龄老年人。

表 3.1 按性别分老年人愿意与子女一起居住的情况

	合计	65-74 岁	75-89 岁	90 岁及以上
男性	52.6%	44.9%	42.5%	65.8%
女性	58.7%	45.2%	50.7%	67.4%
总计	56.5%	45.0%	47.3%	66.9%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.2 按性别分城镇老年人愿意与子女一起居住的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	51.8%	37.9%	38.8%	64.8%
女性	56.6%	44.0%	46.9%	65.9%
总计	55.0%	42.0%	43.6%	65.2%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.3 按性别分农村老年人愿意与子女一起居住的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	52.8%	45.7%	42.3%	65.8%
女性	59.2%	45.4%	51.4%	68.0%
总计	56.8%	45.6%	48.1%	67.3%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

3.1.3 城乡老年人愿意独居(或仅与配偶居住)的基本状况

由表 3.4 数据可看出，我国大约有 36.1% 的老年人居住意愿是独居（或仅与配偶居住）。关于此居住意愿，不论哪个年龄段的老年人，男性比例都是高于女性比例的。从性别来看，我国男性老年人愿意独居占比为 43.3%，整体上比女性老年人高出 12.2%。这可能由于男性和女性在个人性格和偏好上可能存在差异。一些男性可能更喜欢独处，享受独自思考、冥想的时光，也可能由于男性选择独居生活以展现自己的独立性和自主性。但其中高龄老年人可能由于身体健康较差及精神的孤独等多种因素的影响，独居的意愿占比最少。

表 3.5、3.6 数据显示了老年人按性别分城镇与农村居住意愿的情况。从城镇农村的角度来看，意愿为独居的城镇老年人占比为 36.0%，农村老年人的占比几乎与城镇老年人相同，为 36.1%。城镇男性与农村男性老年人比例分别为 42.7% 与 43.4%，值得注意的是城镇女性与农村女性的比例为 32.5% 与 32.0%，农村女性老年人更不希望独居，这是由于传统的家庭价值观、经济限制或是社交网络相对薄弱导致的。女性老年人通常比男性老年人更注重情感与精神世界，她们需要与家人、朋友保持联系，以缓解孤独感和寂寞感。

表 3.4 按性别分老年人愿意独居(或仅与配偶居住)的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	43.3%	53.9%	54.3%	27.8%
女性	31.1%	52.1%	46.1%	18.0%
总计	36.1%	52.9%	49.4%	21.0%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.5 按性别分城镇老年人愿意独居(或仅与配偶居住)的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	42.7%	62.0%	53.7%	28.5%
女性	32.5%	52.5%	51.0%	18.0%
总计	36.0%	55.6%	52.1%	21.2%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.6 按性别分农村老年人愿意独居(或仅与配偶居住)的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	43.4%	52.9%	54.4%	27.7%
女性	32.0%	52.0%	45.1%	18.0%
总计	36.1%	52.4%	48.9%	20.9%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

3.1.4 城乡老年人愿意住养老机构的基本状况

由表 3.7 数据可看出，仅有 7.2% 的老年人愿意居住敬老院、老年公寓或福利院。在 65 至 74 岁的老年人占比只有 1.9%，说明这个年龄段的老人大多数不愿意选择居住养老机构，这可能由于许多老年人认为自己居住在养老机构会影响家庭关系，或者是其对养老机构的不信任与误解及经济上的压力等原因形成的结果。

由表 3.8、3.9 可见，从城镇农村的角度来看，三个年龄段的城镇老年人居住养老机构的居住意愿要比农村的更强烈一些。一方面是由于城镇老年人经济条件更好，城镇老年人的经济条件相对较好，他们更有能力承担居住养老机构的生活

费用；另一方面可能由于城镇老年人对养老机构的信任度较高，城市的养老机构普遍管理和服务质量较高，老年人对养老机构的信任度较高，愿意选择在这样的机构中居住。另一方面可能由于从性别角度来看，城镇和农村的女性老年人都是比男性老年人愿意居住养老机构的，且占比超出男性的二倍之多。女性在现代社会中具有较强的独立意识，更愿意选择自己的生活方式。在养老机构中，老年人可以拥有更大的自主权，自由安排自己的生活，避免被子女过度干涉。值得一提的是，居住养老机构意愿最为强烈的是高龄老年人，这可能是因为老年人可以获得更好的医疗保健和护理服务从而能够更好地保护身体健康等原因。

表 3.7 按性别分老年人愿意住养老机构的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	3.9%	1.1%	3.1%	6.2%
女性	9.1%	2.6%	3.1%	14.5%
总计	7.2%	1.9%	3.1%	12.0%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.8 按性别分城镇老年人愿意住养老机构的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	5.3%	1.0%	7.4%	5.4%
女性	10.7%	3.3%	2.0%	17.0%
总计	8.9%	2.2%	4.2%	13.5%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

表 3.9 按性别分农村老年人愿意住养老机构的情况

	合计	65-74岁	75-89岁	90岁及以上
男性	3.7%	1.2%	2.3%	6.4%
女性	8.7%	2.4%	3.3%	13.9%
总计	6.9%	1.9%	2.9%	11.6%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

3.2 子女代际支持

3.2.1 子女经济支持的现状

由下表我们可以看出，不论城乡，子女给予父母的金额在 1999 元及以下占比最高。农村子女在 1999 元及以下的经济支持要比城镇的子女高，农村地区的子女多数为外出务工人员，他们在外工作赚取收入后，会给予父母一定的经济支持。但由于农村子女普遍经济收入较少，所以给予的支持也是较少的。对比而言，城镇的老年人经济水平要比农村老年人高，但 10000 元以上的经济支持均值是少于农村老年人的，可能是因为与子女居住距离比农村老年人较近，所获的其他保障也很齐全，所以从子女处所获得大额经济会比较少。在经济支持大于 5000 元及以上时，城镇的所占比例都大于农村的所占的比例，这可能是因为城镇的子女收入普遍比农村子女高，继而对于父母的资金支持会更多。

表 3.10 子女经济支持现状

	城镇		农村	
	占比	均值	占比	均值
0-1999 元	32.4%	578	36.3%	836
2000-4999 元	23.0%	2973	35.3%	2929
5000-9999 元	18.8%	6479	15.8%	6279
10000-19999 元	10.7%	12352	5.1%	12376
20000 元以上	15.1%	118274	7.5%	149739

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

3.2.2 子女生活照料支持的现状

根据下表我们可以看出城镇的父母获得子女的照料支持比农村的父母多，分别为 70.4% 与 55.3%。这是由多方面的原因造成的，一方面可能由于农村子女大多数在外务工，很少时间陪在父母身边，所以农村没有获得生活照料的父母要远高于城镇的父母；另一方面由于在一些农村地区，仍然存在着一些传统观念，认为成年子女的责任是赚钱养家，而不是照顾父母。这些传统观念也导致了一些农村老年人无法获得生活照顾，更多的是获得经济上的支持。时代在变化，社会在

发展，我国的孝道思想已经在逐渐弱化，或者说由传统的陪伴与照顾更多的变成了经济的支持，父母与子女一起居住的情况也逐渐减少，生活照顾难以得到保障，导致子女无法满足父母在生活照料上的需求。

表 3.11 子女生活照料支持现状

	城镇占比	农村占比
获得生活照料	70.4%	55.3%
未获得生活照料	29.6%	44.6%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

3.2.3 子女情感支持的现状

子女给予父母的情感支持通过调查询问父母“您平时与谁聊天最多？最多选三个。”来反映，我们统计为三个中有一个选项填写了儿子或女儿，则是获得了子女的情感支持，否则没有获得。从统计情况来看，城镇的子女情感支持占比要高于农村的，但是无论城镇还是农村获得的情感支持占比都高于 50%，说明我国家庭中老年人与子女的情感关系是比较融洽温馨的，日常的沟通交流的频率比较高。依据需求层次理论，老年人的经济与生活照料的需要得到了供给后，进而追求更高层次的需求，精神情感的慰藉则能满足其更高层次的自我实现需求及尊重需求。而子女的情感支持很好的满足了父母的这一需求。从另一角度来看，城市化进程不断加深，人们的生活方式发生转变，除了面对面的沟通外，我们还可以通过手机电话、微信视频等工具及社交软件的方式来交流，很多不能及时倾诉的情绪与问题都可以通过电话等方式倾诉，避免了很多负面情绪的堆积，在一定程度上缓解了两代人的代沟问题及促进了双向的情感慰藉。

表 3.12 子女情感支持现状分析

	城镇占比	农村占比
获得情感支持	70.9%	66.7%
未获得情感支持	29.1%	33.3%

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

第4章 子女代际支持对老年人居住意愿影响的实证分析

4.1 数据来源

本文研究使用的数据是2018年中国老年健康影响因素跟踪调查(CLHLS)，调查范围覆盖全国23个省市自治区，调查对象为65岁及以上老年人，调查内容包括老人及家庭基本状况、社会经济背景及经济状况、健康和生活质量自评、生活方式、生活照料等。

本文之所以选取CLHLS作为数据库，其一是因为其既涉及到老年人和其居住意愿，又涉及到其子女对其经济、生活照料以及情感支持的情况，可以同时满足两个需求。其二作为最新数据，可以一定程度上反映近期我国老年人实际情况。此外，中国老年健康调查CLHLS是全国性的调查，此调查问卷设计完整严谨，被访问的老年人来自地区广阔，国内学者大多使用此调查数据发表学术著作及期刊，权威性较高。本文采用2018年的CLHLS总样本量15874位65岁以上老年人，根据本文的研究因变量与自变量的特征及运用的模型方法，剔掉缺失和无效样本，最终得到样本量3204个，年龄在65-117岁之间，其中男性1158人，女性2046人，各占比36.14%、63.86%。

4.2 变量选取

4.2.1 因变量

本文的因变量是居住意愿。问卷中的【F16】“您希望哪一种居住方式？1.独居(或仅与配偶居住)，子女在不在附近无所谓；2.独居(或仅与配偶居住)，子女最好住在附近；3.与子女一起居住；4.敬老院、老年公寓或福利院”，由于本题设置必须由老年人本人回答，所以其问题结果较为准确，能够体现老年人本人的意愿。本文基于易成栋(2019)等人^[1]对老年人居住意愿分类情况及本文研究目的，将老年人对居住意愿的回答重新赋值，将“独居(或仅与配偶居住)，子女在不在附近无所谓与独居(或仅与配偶居住)，子女最好住在附近”概括为独居(或仅

^[1] 易成栋,任建宇.中国老年人居住意愿满足程度及其影响因素[J].中国人口科学,2019(01):113-125+128.

与配偶居住)为赋值为 1; “与子女一起居住”赋值为 2; “敬老院、老年公寓或福利院”赋值为 3。

4.2.2 自变量

自变量为子女的三种代际支持, 分别是经济支持、生活照料支持与情感支持三类。本文基于舒展、韩昱 (2022) 对 CLHLS 调查问卷中子女代际支持问题的选取^[1], 将经济支持的问题选取为【F12】“近一年来, 您的子女给您现金(或实物折合)多少元?”该变量为连续型变量, 本文计算子女给予的经济支持总额并对其取对数处理。生活照料支持的问题为【E6-7】“近一个星期以来, 您的子女为您提供日常照料帮助的总小时数有多少?”我们认为总小时数大于 1 小时为获得了生活照料支持, 赋值为 1; 将获得生活照料的总小时数小于 1 或没有获得子女的生活照料时赋值为 2。情感支持的问题为【F11-1】“您平时与谁聊天最多? 最多选三个。”我们认为三个中有一个选择了儿子或女儿, 则是获得了子女的情感支持, 赋值为 1; 否则没有获得子女的情感支持, 赋值为 2^[2]。

4.2.3 控制变量

本文的控制变量分为个人特征、社会经济特征及社会社区特征。

个人特征: 人口学特征包含性别(男=1, 女=2)、户口(城镇=1, 乡村=2)、受教育年限(连续变量)以及年龄。依据世界卫生组织的定义, 将 65 岁以上的老年人分组: 65-79 岁=1 为“年轻老年人”, 79-89 岁=2 为“老年人”, 90 岁以上=3 为“长寿老人”。根据配偶状况问题整理, 将“已婚, 并与配偶住在一起”赋值为 1, 将“已婚, 但不与配偶住在一起、离婚以及丧偶”赋值为 2。自评生活质量与自评健康分别对应问卷中的问题为【*B1-1】“您觉得您现在的生活怎么样?”与【*B1-2】“您觉得现在您自己的健康状况怎么样?”, 两道题的回答均是“1.很好; 2.好; 3.一般; 4.不好; 5.很不好”, 我们对其重新赋值“很好及好”为 1; “一般”赋值为 2; “不好、很不好及”赋值为 3。

社会经济特征为工作性质、生活富裕程度、家庭总收入、养老保险、医疗保险

^[1] 舒展, 韩昱. 长期护理保险对失能老人家庭代际支持的影响研究[J]. 人口与发展, 2022, 28(04):143-154+117.

^[2] 马跃如, 王清, 黄尧. 代际支持对老年人机构养老消费选择的影响[J]. 消费经济, 2021, 37(02):47-56

险及离退休待遇。其中，依据工作问题设置，我们把工作性质分为高级从业者、中级从业者和初级从业者三类，设置“专业技术人员、医生、教师、行政管理及军人”为高级从业者赋值1，“一般职员、服务人员、工人、自由职业者及农民”为中级从业者赋值2，“家务劳动、无业人员及其他”为初级从业者赋值3。生活富裕程度的问题为【F3-4】“您的生活在当地比较起来，属于：1.很富裕；2.比较富裕；3.一般；4.比较困难；5.很困难”。将“很富裕及比较富裕”设置为“富裕”赋值1，“一般”赋值为2，“比较困难及很困难”为“困难”赋值3。家庭总收入的问题为【F3-5】“您们全家去年全年总收入是多少？”该变量为连续型变量，本文计算老年人家庭总收入对其取对数处理。养老保险、医疗保险及离退休待遇视为有=1，无=2。

社会社区特征包括社区起居照料、上门看病送药、提供精神慰藉及组织娱乐活动。以上问题是问卷中【F14-1、F14-2、F14-3 及 F14-5】，均赋值为有=1,无=2。

表 4.1 变量定义表

变量类型	变量分组	变量名称	变量设置
因变量			独居(或仅与配偶居住)=1 与子女一起居住=2; 敬老院、老年公寓或福利院=3
	自变量	经济支持	问卷中“您的子女给您现金（或实物折合）多少元”的自然对数
		生活照料支持	获得=1；未获得=2
情感支持		获得=1；未获得=2	
控制变量	性别	男=1；女=2	
	年龄	年轻老人=1；老年人=2；长寿老人=3	
	户口	城镇=1；乡村=2	
	受教育年限	0-18 年	
	配偶状况	有配偶=1；无配偶=2	
	子女数量	1-9 人	
	自评生活质量	比较好=1；一般=2；不好=3	
	自评健康	健康=1；一般=2；不满意=3	
	生活富裕程度	富裕=1；一般=2；困难=3	
社会经济特征	家庭总收入	问卷中“您们全家去年全年总收入是多少?”的自然对数	
	养老保险	有=1；无=2	
	医疗保险	有=1；无=2	
	工作性质	高级从业者=1；中级从业者=2；初级从业者=3	

续表 4.1

变量类型	变量分组	变量名称	变量设置
社会社区 服务特征	离退休待遇	离退休待遇	有=1, 无=2
		社区起居照料	有=1; 无=2
	上门看病送药	上门看病送药	有=1; 无=2
	提供精神慰藉	提供精神慰藉	有=1; 无=2
	组织娱乐活动	组织娱乐活动	有=1; 无=2

4.3 研究模型

本节主要探讨子女代际支持、个人特征、经济情况及享受社区服务情况等方面对老年人居住意愿的影响，且由于本文研究的居住意愿为 3 个，因此采用无序多分类 Logistics 回归模型进行分析，运用 Stata 软件进行实证分析。回归模型如下：

$$\log \left(\frac{p}{1-p} \right) = \varepsilon_0 + \lambda_i C_i + \lambda_j G_j + \eta_0$$

其中 p 为老人选择某种居住意愿的概率； ε_0 为常数项； λ 表示影响因素的回归系数； C_i 为控制变量，即老年人的个人特征、经济情况及社区服务情况； G_j 为子女代际支持的变量，包含子女经济支持、子女生活照料支持以及子女情感支持； η_0 误差项。

4.4 描述性统计分析

通过对样本的描述性统计分析，可以对变量之间的关系有直观的认识，从而更深入了解其变化规律。本小节将对样本中老年人的基本情况进行描述统计。

由下表 4.2 可知，从个人特征来看，选取样本中老年人年龄偏高，其中长寿老人共有 1573 人，占总样本的 49.1%，而年轻老人仅占总样本的 19.1%，老年人占比为 31.8%。在样本老年人中，女性偏多，占到 63.9%，男性占比 36.1%，这可能与男性比女性的平均寿命短有强相关。在本文使用的样本中，乡村的老年人要比城镇老年人占比高出 65.8%，这可能与我国本身的人口地区差别有关或是调查问卷在城镇乡村间存在偏差。其中 30.6% 的老年人有配偶，大多数的老年人没有配偶，其中包括离异丧偶等情况。从受教育的程度来看，3204 名老年人的平均受教育年限为 2.3 年，65 岁及以上老年人的普遍受教育程度不高，这由于

当时的全国教育水平普及范围小及乡村教育水平欠发达导致的。在子女数量上，老年人平均子女数量为 4.3 个。分析其主要原因可能为：在过去的几年中，“多子多福，养儿防老”的传统思想一直在影响着老年人，认为子女众多，老年生活会有保障。根据调查，老年人对自己身体健康状况的自我主观评价为：有 1026 名老年人认为自己的身体非常健康，也非常满意的健康状态，占比 32%; 1273 位老年人认为自己的健康状况一般，占比为被调查老年人的 39.7%; 905 位老年人不满意自己的健康状况，比例为 28.2%。从总体来看，超过了半数的老年人对自己目前的健康状态持有肯定的态度。在被问到生活质量时，1736 位老年人满意的现有生活质量，占到 54.2%; 976 位老年人感觉自己的生活质量一般，还可以接受，比例约为 30.5%; 而有 492 位老年人不满意现在的生活水平，这可能是由经济方面不充足、情感方面的孤独及城乡地区生活条件的差异性等多种因素共同作用产生的结果。

就社会经济特征来看，少数老年人觉得自己生活富裕，占比仅为 15.9%; 2327 名老年人觉得自己的富裕程度一般，可以维持日常生活，这些老年人的比例为 72.6%; 还有 369 名老年人觉得自己不富裕，生活困难，占到了 11.5%。我们对老年人的家庭总收入做了调查，家庭总收入最小值为 500 元，最大值为 99999 元，平均家庭总收入为 41236.3 元。但统计发现家庭总收入在 500 元-12000 元之间，老年人有 1053 名，占比达 32%，这说明有 1053 名老年人平均每月收入 1000 元内，这也意味着家庭平均每月最大支出仅 1000 元，这样的家庭支出可能会面临很大的压力；家庭总收入在 12001 元-36000 元之间，老年人有 743 名，占比为 23.2%; 家庭总收入大于 36000 元的老年人有 1408 名，占到了 44.8%。总体而言，本次调查的老年人家庭总收入平均值比较高，但是家庭总收入差别悬殊。在老年人有无养老保险方面上，有 1210 名老年人有养老保险，占比 37.8%; 而没有养老保险的老年人占比达到 62.2，这可能由于当时社会经济不发达以及老年人的养老意识仅仅停留在依靠子女身上。关于医疗保险，89.2%的老年人缴纳医疗保险，仅有 10.8%的老年人没有医疗保险。由此可见，我国老年人对医疗保险的重视程度很高。从退休前职业来看，老年人退休前职业为服务人员、工人、农民及自由职业者等中级从业比较多，占比为 77.3%; 而从事军人及行政管理的老年人人数最少，只占 6.6%; 从事家务劳动、无业人员等老年人占比为 16.1%。在退休待

遇方面，没有获得此待遇的老年人比较多，人数高达 2891 名，比例为 90.2%，有退休待遇的老年人只占 9.8%。

就社区服务特征来看，现目前我国社区服务还有待提高。其中关于社区起居照料服务，有 2921 名老年人没有该项照料服务，仅有 283 名老年人享受到了社区起居照料服务，占比为 8.8%。反映了社区起居照料服务范围不够广及服务质量参差不齐致使老年人不愿意被服务等原因。值得注意的是，上门看病送药服务相对来说分布比较均衡，享受到社区上门看病送药服务的老年人有 1227 名，占比 38.3%，没有享受到服务的老年人占比 61.7%，其中可能会受到医疗仪器及处方药等影响。而提供精神慰藉服务，共有 436 名老年人获得到社区提供的精神慰藉，有 2768 名老年人没有获得精神慰藉，占比达 86.4%。老年人需要得到充分的精神慰藉和支持，以帮助他们维持身体和心理健康。社区组织娱乐活动方面，只有 609 名老年人享参与到了此项活动，2595 名老年人的社区没有参与过娱乐活动，此处数据差距巨大也表明了我国社区对老年人的娱乐活动方面不重视。对社区服务的调查研究发现，老年人的社区服务供给较为稀少，仅有少部分老年人享受到社区服务。

表 4.2 样本老年人基本情况描述

样本特征	变量	频数	百分比/均值
经济支持	0-299997	3204	15401.1
生活照料支持	获得生活照料	1856	57.9
	未获得生活照料	1348	42.1
情感支持	获得情感支持	2159	67.4
	未获得情感支持	1045	32.6
性别	男	1158	36.1
	女	2046	63.9
年龄	65-79 岁	612	19.1
	79-89 岁	1019	31.8
	90 岁及以上	1573	49.1
受教育年限	0-18	3204	2.3
	有配偶	981	30.6
配偶情况	无配偶	2223	69.4

续表 4.2

样本特征	变量	频数	百分比/均值
户口	城镇	549	17.1
	乡村	2655	82.9
子女数量	1-9	3204	4.3
	比较好	1736	54.2
生活质量自评	一般	976	30.5
	不好	492	15.4
	健康	1026	32.0
健康自评	一般	1273	39.7
	不满意	905	28.2
	富裕	508	15.9
生活富裕程度	一般	2327	72.6
	困难	369	11.5
家庭总收入	500-99999	3204	41236.3
养老保险	有养老保险	1210	37.8
	无养老保险	1994	62.2
医疗保险	有医疗保险	2859	89.2
	无医疗保险	345	10.8
工作性质	高级从业者	211	6.6
工作性质	中级从业者	2478	77.3
	初级从业者	515	16.1
离退休待遇	有离退休待遇	313	9.8
	无离退休待遇	2891	90.2
社区起居照料	有社区起居照料	283	8.8
	无社区起居照料	2921	91.2
上门看病送药	有上门看病送药	1227	38.3
	无上门看病送药	1977	61.7
提供精神慰藉	有提供精神慰藉	436	13.6
	无提供精神慰藉	2768	86.4
组织娱乐活动	有组织娱乐活动	609	19.0
	无组织娱乐活动	2595	81.0

数据来源：2018 中国老年健康影响因素追踪调查数据

4.5 多元 Logistic 回归分析

4.5.1 多重共线性检验

本文初步选取自变量包括子女经济支持、子女生活照料支持及子女情感支持三个变量，选取三个方面共 18 个控制变量。在进行多分类回归分析之前，需使用方差膨胀因子法进行变量之间的检验，以确保不存在多重共线性问题。方差膨胀因子法共线性检验可以用来检验数据集中的变量之间是否存在较强的相关性，以便在建立回归模型之前进行预处理。通常，如果某个自变量的 VIF 值大于 10，则说明该自变量存在较强的多重共线性，如果小于，则不存在。而本文通过相关分析发现，变量间的 VIF 值均小于 10，容忍度均大于 0.1，不存在多重共线性问题。如下表所示。

表 4.3 多重共线性检验

变量	VIF	容忍度
经济支持	1.106	0.905
生活照料支持	1.361	0.734
情感支持	2.145	0.466
性别	1.280	0.781
年龄	1.818	0.550
受教育年限	1.659	0.603
配偶情况	2.385	0.419
户口	1.514	0.660
子女数量	1.147	0.871
生活质量自评	1.543	0.648
健康自评	1.506	0.664
生活富裕程度	1.195	0.837
家庭总收入	1.185	0.884
养老保险	1.024	0.977
医疗保险	1.054	0.949
工作性质	1.220	0.820
离退休待遇	1.437	0.696
社区起居照料	1.360	0.736
上门看病送药	1.128	0.887
提供精神慰藉	1.443	0.693
组织娱乐活动	1.293	0.773

4.5.2 实证结果及分析

本节将通过建立无序多分类回归模型,分析自变量与控制变量对老年人居住意愿的影响程度,如表4.7所示结果,其中以老年人居住意愿为与子女一起居住为参照组。

表4.4 子女代际支持对老年人居住意愿影响的回归分析

变量	模型1		模型2		
	(独居)	系数	OR值	系数	OR值
经济支持	连续变量	0.635***	1.887	-0.081***	0.922
生活照料支持	获得(未获得=参照)	-0.179**	0.836	0.526**	1.692
情感支持	获得(未获得=参照)	-0.766***	0.464	-1.097***	0.333
性别	男(女=参照)	-0.794	0.452	-0.677***	0.508
年龄	老年人(年轻老人=参照)	0.209*	1.232	0.161	1.174
	长寿老人(年轻老人=参照)	-0.469***	0.625	0.578	1.782
户口	城镇(农村=参照)	0.283**	1.327	0.272	1.312
受教育年限	连续变量	0.360**	1.433	0.030	1.030
配偶状况	有配偶(无配偶=参照)	0.409***	1.505	-0.943**	0.389
子女数量	连续变量	-0.005	0.995	-0.020	0.980
自评生活质量	一般(比较好=参照)	0.189*	1.208	0.248	1.281
	不好(比较好=参照)	-0.025	0.975	2.145***	8.542
	一般(健康=参照)	-0.161	0.851	0.104	1.109
自评健康	不满意(健康=参照)	-0.324**	0.723	-0.120	0.886
生活富裕程度	一般(富裕=参照)	0.055	1.056	0.276	1.317
	困难(富裕=参照)	0.435**	1.544	0.013	1.013
家庭总收入	连续变量	-0.552***	0.575	-0.176**	0.838
养老保险	有(无=参照)	0.046	1.047	0.294*	0.294
医疗保险	有(无=参照)	-0.107	0.898	-0.057	0.944
工作性质	中级从业者(高级从业者=参照)	-0.182	0.833	-0.090	0.913
	初级从业者(高级从业者=参照)	-0.448	0.638	0.065	1.067
离退休待遇	有(无=参照)	0.444***	1.558	0.425	1.529

续表 4.4

变量	模型 1		模型 2		
	(独居)	系数	OR 值	(养老机构居住)	系数
社区起居照料	有 (无=参照)	0.322*	1.379	0.469**	1.598
上门看病送药	有 (无=参照)	-0.071	0.931	-0.222	0.801
提高精神慰藉	有 (无=参照)	0.216	1.241	-0.052	0.949
组织娱乐活动	有 (无=参照)	0.159	1.172	-0.098	0.906

注: *、**、***分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

总体而言, 从分析结果可以看出, 纳入模型中的子女经济支持、生活照料支持、情感支持、年龄、自评生活质量、生活富裕程度、家庭总收入、养老保险、离退休待遇及社区起居照料等多个变量对老年人居住意愿有显著影响。而子女数量、医疗保险、工作性质、上门看病送药、提高精神慰藉及组织娱乐活动变量对老年人的居住意愿的显著性在该模型中没有被检测到。

(1) 子女代际支持对老年人居住意愿的影响

在解释变量中, 子女代际支持的三个方面都与老年人居住意愿有较强的相关性。由表 4.5 可以看出独居 (或与配偶居住) 及养老机构居住与子女一起居住相比的自变量回归系数, 且回归系数均有统计学意义。模型 1 中子女经济支持与老年人独居意愿在 1% 水平上呈显著正相关。经过对数处理的子女经济支持每增加 1 个单位, 老年人选择独居 (或与配偶居住) 的可能性提高 88.7%, 说明子女提供给老年人的经济越多, 他们偏向独居或与配偶居住的概率就越大。这可能由于当经济条件充足时, 老年人获得一定的物质保障, 可能需要更多的私人空间、更多的自由时间和安静的环境, 所以对其独居的意愿影响更加强烈^[1]。子女给予生活照料行为与老年人的独居意愿在 5% 的水平上呈负相关关系。当子女给予父母生活照料支持时, 老年人更想与子女一起居住, 子女的悉心照料可以满足老年人的生活需求, 子女的帮助和支持可以让老年人的生活更加舒适和便利, 所以更不愿意过独居的生活。子女的情感支持行为与老年人的独居意愿在 1% 的水平上呈负相关关系。子女情感支持对老年人独居的居住意愿起到了抑制作用, 获得情感

^[1] 曲嘉瑶, 伍小兰. 中国老年人的居住方式与居住意愿 [J]. 老龄科学, 2013, 1(02): 46-54.

支持的老年人选择独居(或与配偶居住)是未获得情感支持的老年人的 0.464 倍。子女对老年人的情感支持可以增强家庭成员之间的凝聚力和联系,从而减少老年人对独居的需求和渴望^[1]。模型 2 中我们可以看出子女的经济支持与老年人居住养老机构意愿在 1% 的水平上呈显著负相关。经过对数处理的子女经济支持每增加 1 个单位,老年人偏向养老机构居住的概率减少 92.2%,当子女提供给老年人的经济越多时,老年人越不愿意居住养老机构,这可能是因为经济支持达到一定程度时,老年人需要的是更多的生活陪伴与情感依托,从而更想与其子女一起居住^[2]。子女给予生活照料行为与老年人的养老机构居住意愿在 5% 的水平上呈正相关关系。获得子女生活照料是未获得子女生活照料的老年人的 1.692 倍,说明老年人在得到照料时,不愿再增加子女的负担,而更偏向选择安逸的居住方式^[3]。子女给予情感支持与老年人的养老机构居住意愿在 1% 的水平上呈负相关关系。这可以解释为子女对老年人的情感支持越多时,老年人对养老机构居住的概率会越低。这说明老年人需要子女的陪伴、倾听以及情感上给予一切的鼓励、关心和爱护。

(2) 个体特征对老年人居住意愿的影响

通过回归分析,模型 1 结果中,独居(或与配偶居住)相比于与子女一起居住的意愿,在性别上没有显著差异。年龄方面,老年人选择独居的居住意愿是年轻老年人的 1.232 倍;而长寿老人是年轻老人的 0.625 倍,在 1% 的水平与独居(或与配偶居住)的意愿具有负相关关系,与年轻老人相比,其更倾向于与子女一起居住。其原因可能是老年人感受到子女无微不至的关怀与照顾,他们希望能够与家人在一起生活,长久地享受亲情和家庭温暖。受教育年限在 5% 的显著水平上与老年人独居(或与配偶居住)的居住意愿具有正相关关系,OR 值为 1.433,说明受教育水平越高,老年人越偏向享受独居(或与配偶居住)的生活,这体现出受教育年限长的老年人在规划老年养老时可以有自主选择权以及有能力去选择更多的方式养老。从自评健康来看,不满意自己身体健康在 1% 的水平与老年人独居(或与配偶居住)具有负相关关系。说明对自身健康不满意的老年人更倾

[1] 曾宪新.居住方式及其意愿对老年人生活满意度的影响研究[J].人口与经济,2011(05):93-98.

[2] 侯梦瑶,农圣,韩汶静,吴明.双向代际支持对老年人住院服务利用的影响路径研究[J].医学与社会,2022,35(02):46-50.DOI:10.13723/j.yxysh.2022.02.009.

[3] 李海荣,石玉堂.我国老年人口养老居住意愿的影响因素分析——一项基于 CLHLS 数据的实证检验[J].重庆理工大学学报(社会科学),2020,34(12):71-81.

向于与子女一起居住，需要子女日常的更多关心与照料。

模型2结果中，相比于与子女一起居住的意愿，在性别方面，选择养老机构居住的概率比女性低，其可能性程度是女性的33.3%，且在1%的水平上显著。这可能由于女性的平均寿命长、更需要情感的交流及可以减轻家务重担等原因。配偶状况与老年人养老机构居住的意愿在5%的显著水平上具有负相关关系。有配偶的老年人不愿意居住养老机构，其更有可能与配偶一同居住或夫妻二人与子女一起居住，无论是从情感方面与经济方面，选择养老机构居住都不是最佳的选择。而自评生活质量为不好的老年人，居住意愿与养老机构居住是在1%的显著水平上正相关。首先，养老机构具有专业的医学设备及护理人员，能够为其提供更加及时的治疗，也可对其日常健康进行监督，更好的保障了老年人日常生活的健康方面问题；其次，养老机构的膳食营养均衡，改善了老年人的生活餐食，民以食为天，提高了老年人对生活质量的满意度；最后，娱乐活动丰富，很大程度弥补了自身生活的无聊和寂寞。

（3）社会经济情况对老年人居住意愿的影响

模型1结果中，独居（或与配偶居住）相比于子女一起居住的意愿，家庭总收入与老年人独居（或与配偶居住）意愿在1%的显著水平上负相关。家庭总收入越高，其越想与子女一起居住，不愿意独居（或与配偶居住）。高收入老年人通常有更高的生活品质要求，更需要舒适和便利的生活环境。在独居的情况下，他们可能需要承担更多的家务和照顾自己的责任，这会降低他们的生活质量^[1]。有离退休待遇是没有离退休待遇老年人的1.558倍，显著性小于1%，说明当老年人有离退休待遇时，一般有稳定的经济收入，相对独立，对自己的老年居住方式的选择会更有保障，从而他们会选择独居的生活。模型2结果中，家庭总收入与养老保险对老年人的养老机构居住意愿有明显的相关性。家庭总收入越多时，他们会更倾向于与子女一起居住，不愿意选择养老机构居住。这可能是因为当家庭收入增多时，子女可以负担起他们的日常生活费用以及使得他们可以更多的投入到娱乐活动中去。对于老年人来说，有养老保险就相当于有了生活的基本保障，这使得其对于子女的需求及依赖程度大大的降低，所以老年人倾向于养老机构居住。

^[1] 徐宏,李陈陈.我国老年人口养老居住意愿及其影响因素的实证研究——基于中国老年健康影响因素跟踪调查[J].江汉大学学报(社会科学版),2019,36(06):52-62+119-120.DOI:10.16387/j.cnki.42-1867/c.2019.06.005.

(4) 社区服务供给对老年人居住意愿的影响

模型1通过检验发现,仅有社区起居照料表现出显著影响,而上门看病送药、提高精神慰藉及组织娱乐活动三个控制变量的影响作用不显著。社区起居照料与老年人独居(或与配偶居住)在10%的水平上呈显著正相关,老年人的居住意愿更偏向于独居(或与配偶居住)。社区对老年人提供了日常生活照料,可以帮助老年人解决日常生活中的困难,使得老年人更有信心过独居生活。模型2结果显示,有社区提供起居照料的老年人选择养老机构的概率是没有社区提供起居照料老年人的1.598倍。相比于社区起居照料服务,养老机构通常有专业的照料人员、医护人员和管理人员,能够提供更全面、高质量的服务。

4.6 城乡异质性分析

通过前文的研究分析,发现子女代际支持的不同维度对老年人的居住意愿产生了显著差异。我国一直以来城乡之间的经济发展水平存在巨大差异,在传统的文化上农村地区的孝道文化根深蒂固,父母年老后与子女一起居住是主要的居住方式,而子女提供给父母的代际支持成为其主要的生活依托;与农村相比,城镇的城市化进程加快与社会变革迅速,传统的思想文化受到外来文化的冲击被削弱,与子女一起居住不再是城镇老年人唯一追求的居住方式。那子女的三种代际支持与老年人居住意愿是否会随着城乡之间的差异而产生不同的影响呢?因此,本文按照老年人的户口划分,将子女代际支持对城镇老年人与农村老年人进行了分组检验。如4.8表所示,老年人居住意愿以与子女一起居住为参照组;城镇与农村中模型1为独居(或与配偶居住),模型2为养老机构居住。

分析子女代际支持对城乡老年人居住意愿的影响,无论在城镇还是农村,子女的三种代际支持均对老年人居住意愿产生显著影响。

(1) 模型1的结果中子女的三种代际支持均对老年人居住意愿产生显著影响。

子女经济支持与城镇老年人的独居(或与配偶居住)意愿在10%的水平上呈负相关关系,与农村老年人的独居(或与配偶居住)意愿在1%的水平上呈正相关关系。当城镇老年人获得经济支持时,不愿意选择独居(或与配偶居住),更倾向于选择与子女一起居住。当获得经济支持时,老年人是愿意选择独居或与配

偶居住的，经济上得到了保障是独立生活的基本前提。这可能由于这可以解释城镇老年人在满足了经济需求时，对子女需要的支持程度就很低，更多的是需要与子女一起居住的家庭幸福感。当农村老年人获得一定的经济支持后，可以用来医疗保健及保障生活服务，而相对而言农村老年人通常社交圈较小，独居可以满足他们的个人需要和生活方式^[1]。

子女生活照料支持对城乡老年人的独居（或与配偶居住）意愿均产生显著负相关关系。且在城镇和农村中，获得子女生活照料支持的老年人选择独居（或与配偶居住）意愿的发生比为 0.708 和 0.856。说明获得生活照料的城镇老年人享受子女的关心照料，不愿再过需要自己承担全部生活重担的独立生活；农村老年人在享受到子女的悉心关照后，偏向与子女一起居住从而获得更多的关心与照顾。

子女情感支持与城镇老年人独居（或与配偶居住）意愿在 5% 的显著水平上具有负相关性，与农村老年人的独居（或与配偶居住）意愿在 1% 的显著水平上具有负相关性。说明获得情感慰藉越多的城乡老年人，越不愿意处于独居（或与配偶居住）的生活，而是希望与子女一起生活，多与子女产生情感上的交流，减少孤独感。

（2）模型 2 的结果中，子女的三种代际支持均对老年人居住意愿产生显著影响。

子女经济支持与城镇老年人的养老机构居住意愿在 1% 的水平上呈显著负相关关系，子女经济支持与农村老年人的养老机构居住意愿在 5% 的水平上呈显著负相关关系。经过对数处理的子女经济支持每增加 1 个单位，城镇老年人选择养老机构居住的可能性降低 84.7%，农村老年人选择养老机构居住的可能性降低 93.7%。这说明城镇与农村的老年人对养老机构居住是非常排斥的，这可能与对养老机构的不信任有关。

子女生活照料支持与城镇老年人养老机构居住意愿在 10% 的显著水平上具有负相关性，与农村老年人的养老机构居住意愿在 1% 的显著水平上具有正相关性；发生比分别为 0.958 与 1.954。这说明在获得了子女生活照料后，城镇老年人更希望与子女一起居住，享受家庭的温暖与子女的悉心照顾，而农村老年人则更希望可以居住养老机构，不想更多的成为子女的负担，可以接受养老机构专业

^[1] 易成栋,任建宇.中国老年人居住意愿满足程度及其影响因素[J].中国人口科学,2019(01):113-125+128.

人员的照料。

子女情感支持对城乡老年人的养老机构居住意愿都呈显著负相关关系,发生比分别为0.153与0.418。这说明无论在城镇还是农村,老年人在获得子女情感支持越多时,越希望与子女一起居住以便更多情感上的支持。

表4.5 子女代际支持对城乡老年人居住意愿影响的回归分析

变量	城镇		农村	
	模型1	模型2	模型1	模型2
	(独居)	(养老机构)	(独居)	(养老机构)
经济支持	连续变量	-0.067*	-0.165***	0.121***
		(0.935)	(0.847)	(1.128)
生活照料支持	获得(未获得=参考)	-0.345*	-0.042*	-0.155*
	(0.708)	(0.958)	(0.856)	(1.954)
情感支持	获得(未获得=参考)	-0.618**	-1.877***	-0.844***
	(0.539)	(0.153)	(0.429)	(0.418)
性别	男(女=参照)	-0.464*	-0.804*	-0.029
	(0.628)	(0.447)	(0.971)	(0.531)
年龄	老年人(年轻老人=参照)	0.704**	0.812	0.144
	(2.021)	(2.252)	(1.154)	(0.969)
受教育年限	长寿老人(年轻老人=参照)	0.108	1.284	-0.545***
	(1.114)	(3.611)	(0.579)	(1.367)
配偶状况	连续变量	0.032	0.101*	0.033*
		(1.032)	(1.106)	(1.033)
子女数量	有配偶(无配偶=参考)	1.346***	-1.071	0.233
	(3.842)	(0.342)	(1.262)	(0.422)
自评生活质量	连续变量	-0.006	0.001	-0.002
		(-0.006)	(1.001)	(0.998)
自评健康	一般(比较好=参考)	0.081	-0.361	0.221**
	(1.084)	(0.696)	(1.247)	(1.543)
生活富裕程度	不好(比较好=参考)	0.307	1.786***	-0.041
	(1.359)	(5.965)	(0.959)	(9.914)
生活富裕程度	一般(健康=参照)	0.103	0.749	-0.240**
	(1.108)	(2.114)	(0.786)	(0.915)
家庭总收入	不满意(健康=参考)	-0.788**	0.505	-0.287*
	(0.454)	(1.656)	(0.750)	(0.697)
	一般(富裕=参照)	0.131	0.250	0.075
	(1.139)	(1.284)	(1.077)	(1.302)
	困难(富裕=参照)	0.275	-0.059	-0.420**
	(1.316)	(0.942)	(0.657)	(0.978)
	连续变量	-0.499***	-0.038	-0.564***
	(0.607)	(0.962)	(0.568)	(0.822)

续表 4.5

变量	城镇		农村		
	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	
	(独居)	(养老机构)	(独居)	(养老机构)	
养老保险	有 (无=参照)	0.524* (0.524)	0.292 (1.339)	-0.056 (0.945)	0.328* (1.388)
医疗保险	有 (无=参照)	-0.234 (0.791)	-0.127 (0.881)	-0.304* (0.737)	-0.031 (0.969)
	中级从业者 (高级 从业者=参照)	0.046 (1.047)	0.814 (2.256)	-0.214 (0.807)	-0.747 (0.473)
工作性质	初级从业者 (高级 从业者=参照)	-0.138 (0.871)	1.248* (3.483)	-0.124 (0.883)	0.741 (2.098)
离退休待遇	有 (无=参照)	0.519* (1.680)	0.414 (1.512)	0.342 (1.407)	0.397 (1.487)
社区起居照 料	有 (无=参照)	-0.222 (0.801)	0.596 (1.814)	0.402** (1.494)	0.843** (2.323)
上门看病送 药	有 (无=参照)	-0.071 (0.931)	-0.126 (0.881)	-0.031 (0.969)	-0.238 (0.788)
提高精神慰 藉	有 (无=参照)	-0.251 (0.778)	-0.632 (0.531)	0.342** (1.407)	0.129 (1.137)
组织娱乐活 动	有 (无=参照)	0.484* (1.622)	0.462 (1.587)	0.111 (1.117)	-0.180 (0.835)

注: ①*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著。②括号内为 OR 值。

第5章 研究结论与对策建议

5.1 研究结论

本文研究采用2018年CLHLS跟踪调查数据建立多分类Logistic回归模型，并对子女代际支持的不同维度上进行了比较系统的量化分析。综合前面提出的核问题及相关的数据分析结果，发现影响老年人居住意愿的因素较多，主要有子女的三种代际支持等因素均与老年人居住意愿呈显著相关，主要结论如下：

首先，子女代际支持方面。子女代际支持的三个方面都与老年人居住意愿有强的相关性。由上文可看出，子女提供给老年人的金钱越多，他们选择的意愿依次为独居或与配偶居住、与子女一起居住，最后才是居住养老机构。这可以解释为当经济条件充足时，老年人获得一定的物质保障，对其独居的意愿影响更且强烈，老年人独立居住的前提是经济上的充足。但当经济支持达到一定程度时，老年人需要的是更多的生活陪伴与情感依托，从而老年人更偏向与子女一起居住，不愿意居住养老机构。从城乡对比角度，农村老年人在获得经济支持后是倾向于独居或与配偶居住的，而城镇的老年人则偏向于子女一起居住，二者都对居住养老机构的养老方式是持有排斥态度。当子女为父母提高生活照料支持时，儿女在生活中对老人的关心照料会使得老年人更想与子女一起居住，独居或居住养老机构的意愿是明显下降的。可见受子女悉心照料的老年人更容易对子女产生生活居住的依赖性，从而与其一起居住的意愿更为强烈。从城乡对比角度看，无论是在城镇还是农村，老年人在受得了儿女细心的照料后，不愿再过需要自己承担全部生活重担的独立生活，而是希望通过与子女一起居住的方式从而获得更多的生活照料。当子女给予父母情感支持时，与子女情感关系更为亲密的老年人更容易对子女代际关系形成依赖，更倾向于与子女一起居住，反而对老年人独居或居住养老机构的居住意愿起到了抑制作用，即弱化了想要独居或居住养老机构的想法。从城乡对比角度看，城镇老年人与农村老年人更偏向与子女一起生活，获得更多的情感联系，减少孤独感。总体来看，儿女在赡养父母时，应该更注重对父母的生活照料与精神慰藉等子女代际支持。

其次，老年人个体特征方面。从城乡老年人的意愿现状来看，我国大约有

56.5%的老年人居住意愿是与子女一起居住。其中城镇老年人倾向与子女一起居住的比例明显小于农村老年人。我国城乡人口的居住现状造成了城乡多方面的不平衡发展和很多不平等的现象，虽然国家大力发展农村经济，致力于缩小城乡间的差距，但目前城镇老年人享受到的养老居住条件及完善的医疗服务条件或是更多的养老娱乐设施等仍然会比农村老年人享受到的要好很多。因此农村老年人更偏向与子女一起居住，从而获得更好的养老条件。从性别的角度来看，由于我国传统文化观念与社会经济地位，无论是经济上还是情感生活上，女性老年人更容易依赖自己的子女，期望得到子女的悉心照料与情感陪伴。而相关研究表明，女性比男性更为长寿，随着女性老年人的身体健康逐渐下降、生理心理机能的日渐减弱，她们晚年更希望生活在子女身边，从而获得更多的支持。而在受教育水平方面，受教育水平越高，老年人越希望享受独居（或仅与配偶）两人同住的生活，这体现出受教育年限长的老年人在规划老年养老时可以有自主选择权以及有能力去选择更多的方式养老。从配偶角度，有配偶的老年人不愿意居住养老机构，其更有可能与配偶一同居住或夫妻二人与子女一起居住，无论是从情感方面与经济方面，选择养老机构居住都不是最佳的选择。从自评生活质量来看，认为自己生活质量一般的老年人比认为生活质量比较好的老年人更希望与子女一起居住；而自评生活质量为不好的老年人，考虑到养老机构的专业医疗服务与专业的护理人员因素，更愿意选择养老机构。

最后，社会经济情况与社区服务供给方面。在生活富裕程度方面，老年人认为自己的生活困难，难以维持生计，更多的是想与子女共同生活以求得生活上的帮助。而家庭总收入越高的家庭中，老年人越倾向于家庭养老，也就是与子女一起居住。他们认为家庭收入增多时，子女可以负担起他们的日常生活费用以及使得他们可以更多的投入到娱乐活动中去。当老年人有离退休待遇时，一般经济情况比较稳定且独立，对自己的老年居住方式的选择会更有保障，从而他们会选择独居的生活。对于老年人来说，有了养老保险就相当于有了生活的基本保障，这使得其对子女的需求及依赖程度大大地降低，所以老年人倾向于养老机构居住。在社区服务供给方面，社区起居照料对老年人的居住意愿影响最大。为满足社区居家老年人多层次、多样化、专业化养老服务需求，社区会对其提供生活起居照料，包括个人卫生和生活起居照料护理服务等。最大化地提高老年人的生活质量，

高标准满足老年人的生活起居照料的需求,这使得老年人更偏向于与子女一起居住或独居。

5.2 对策建议

2018年修正的《中华人民共和国老年人权益保障法》旨在保障老年人的合法权益,推进老龄事业的发展,弘扬民族爱老美德。2019年印发的《国家积极应对人口老龄化中长期规划》则是我国当前最新的关于积极应对人口老龄化的文件,具有战略性、综合性和指导性。2022年最新发布《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系建设规划》,意在推动老龄事业和产业协同发展,积极构建和完善兜底性、普惠型、多样化的养老服务体系等。政府采取了一系列举措来保障老年人的权益和提高老年人的生活质量,同时也突出了弘扬传统孝道文化的重要性,提出子女应肩负对老年人经济上的供养、生活上照料和精神上慰藉的责任,也强调了应大力开展城乡养老,支持各类专业化机构、社会团体及子女为老年人提供多种形式的服务。通过本文的描述性分析和实证分析结果,针对子女的代际支持及影响因素显著性提出以下对策。

5.2.1 强化子女孝亲观念, 加强子女代际支持

我国历史上一直强调尊老、敬老、爱老、助老的传统孝道文化,这种文化在现代社会中仍然具有重要的意义和价值。随着人口老龄化的加剧,如何促进子女的代际支持,让老年人得到更好的照顾和关爱,是当前社会面临的重要问题。在这个过程中,弘扬传统孝道文化,大力倡导孝亲观念,可以发挥重要的作用。这既有助于树立社会对老年人的尊重和关爱的价值观念,也有利于促进家庭间的和谐和睦。同时政府和社会也应该通过支持和鼓励家庭照顾老人、建设老年人友好型社区等措施,进一步促进子女代际支持,让老年人得到更好的生活保障和支持。

近年来一些法律政策的颁布体现了国家重视孝文化的传承与培育,也是国家政府积极倡议的内容,也说明子女代际支持对老年人养老意愿在新时代仍具有独特的意义。如2018年修正的《老年人权益保障法》指出“老年人养老以居家为基础,家庭成员应当尊重、关心和照料老年人”,或是“与老年人分开居住的家庭成员,应当经常看望或者问候老年人”等。为了使其安度晚年,可以实现老年

人的居住意愿，本文认为：首先，各级人民政府应加强宣传传统孝道文化。传承和创新需要在理解和接纳的基础上进行，各级人民政府应当结合新时代新形势，进一步梳理传统孝道文化的理念，取之精华去之糟粕，同时创作出不同形式的作品，在全社会范围把孝道文化在全社会范围弘扬更为深远。其次，在社会和家庭中培育和营造出敬老爱老的氛围，促进代际关系的和谐发展。子女应当肩负起对老年人经济赡养、生活照料和情感慰藉的责任，并落实到实处。子女不仅应在经济上供养父母，更应当在精神上及生活照料上积极的主动的关爱老年父母。即使在居住距离较远的情况下，成年子女可以充分利用现代化社交通讯工具，加强与老年父母的日常电话、视频交流的频次，增进与父母间的情感联系。同时应尊重老年人的居住意愿，根据老年人的经济条件、生活照料及情感需求满足其居住意愿，做到真正的传承和创新孝道文化，最大程度满足老年父母所需。

5.2.2 健全养老机构服务体系，提升养老机构服务质量

通过调查数据发现，大多数老年人都选择与子女一起居住或独居的方式养老，选择养老机构居住养老的人数少之又少，尤其是农村老年人。老年人不想住养老机构居住，与其提供的养老服务不够完备及老年人以及老人自身对养老院认识不足而产生的不信任感有关。但是与居家养老及独居养老相比，当下的养老机构则能够提供更优质的居住环境、更细心的生活照料、更丰富多彩的文化娱乐及更专业的医疗保健等方面的条件。

因此有：一、政府应该根据现实生活中的实际情况，制定并健全与之相适应的有关的法规，并为其提供相应的补助及优惠政策。通过立法、政策等手段来指导对养老服务设施的投资与建设，提高老人对服务设施的选择。但同时也要严格规范和监督养老机构的服务体系标准，增强对养老机构的考核，杜绝虐待老人、虚假宣传等情况发生。政府要加强老年人对养老机构的信任，使养老机构的发展形成可持续发展态势。二、在政府的引导下，养老服务机构要加大对社会的宣传力度，使得更多的老年人可以深入了解养老机构的居住环境与服务体系。由于机构养老是近几年新兴的养老模式，很多老年人没有机会真正的了解机构养老的相关内容，甚至偏远地区的老年人都没有听说过机构养老，选择居家养老或是独居养老其实是被动式的。养老机构应通过电视广告、进入城乡社区宣导等多种形式，

增加老年人对其认识与了解及加强老年人的信任度。三、加强养老机构工作人员的专业度。建立养老机构的目的，是为了安置、照顾及照顾老人，令老人感到满意，子女感到安心，并为政府及社会分担压力。所以应对养老机构的工作人员的准入门槛、技能认定及整体素质要严格把关。

5.2.3 完善社区养老服务内容，推动社区服务建设

超过半数的老年人更偏向与子女一起居住，但由于子女工作繁忙等原因，老年人即使与子女一起居住养老，也并没有获得更好的生活照料或精神慰藉等。所以需要完善社区养老服务内容及扩大社区养老服务的供给。社区养老服务的内容不仅要包含生活起居照料、精神慰藉、医疗保健、法律救助等多种方面的服务，还要充分的考虑到老年人的需求，重点处理好突出问题，使老年人居家养老享受到健全的社区服务。

本文认为当前社区养老服务应重点关注老年人所需的精神慰藉及医疗保健服务。从调查结果来看上门看病送药、提高精神慰藉及组织娱乐活动对于老年人是稀缺的服务，也是老年人需求度最高的服务。首先，社区方面应加快与相关养老机构的洽谈，对接专业的医疗团队，将养老与医疗保健深度融合，为老年人及时且长期稳定的地提供专业的医疗保健服务。尤其是农村地区的社区养老服务，应建立适应老年人疾病护理与康复、及时上门送药等服务设施和网点，政府社区应加快规划公益性的养老服务设施用地，使农村老年人更快的享受到便捷的服务，满足其医疗保健的服务需求。其次，在老年人精神慰藉方面，社区应开展多样化的娱乐活动，如“聊天解闷”、“多人读书分享会”及“象棋活动”等。同时可以全城乡范围内成立社区老年活动中心，增强老年人的幸福感、安全感。当今网络的发展，社区可以展开“智能助老”老年人的智能手机使用培训，丰富老年群体文化生活，紧跟时代变化，满足他们日益增长的娱乐需求，丰富老年人的精神世界。

参考文献

[1] 王雪琴.从老龄化社会治理走向老龄社会治理:中国老龄社会治理的实践反思及未来展望[J].重庆行政,2022,23(04):54-57.

[2] 王志理.世界人口增速放缓 人类进入低增长时代——《世界人口展望 2019》研讨会在京召开[J].人口与健康,2019(07):14-15.

[3] 本刊编辑部.国务院:“立柱架梁” 力推老龄事业和养老服务体系高质量发展——聚焦国务院发布《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》[J].社会福利,2022(02):6-9+1.

[4] 辛宝英,杨真.子女外出对农村老人互助养老意愿的影响[J].人口与经济,2022(05):16-30.

[5] 陶涛,金光照,郭亚隆.中国老年家庭空巢化态势与空巢老年群体基本特征[J].人口研究,2023,47(01):58-71.

[6] 穆光宗.家庭空巢化过程中的养老问题[J].南方人口,2002(01):33-36.

[7] 杨涵墨.中国人口老龄化新趋势及老年人口新特征[J].人口研究,2022,46(05):104-116.

[8] 许海风.中国城市老年人居住安排的影响因素分析[J].经济研究导刊,2013(04):177-178.

[9] 龙书芹,风笑天.城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J].南京社会科学,2007(01):98-105.

[10] 孙鹃娟,沈定.中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J].人口与经济,2017(02):11-20.

[11] 欧阳汉,田秋红,廖文琪.基于广义分层线性模型的老年人养老居住意愿研究[J].现代商贸工业,2021,42(19):68-70.DOI:10.19311/j.cnki.1672-3198.2021.19.033.

[12] 陈翠莲,姚兆余.农村老年人机构养老意愿研究——基于对江苏省 P 县 Z 村的调查[J].经济研究导刊,2010(01):54-55.

[13] 肖云,温华凤,邓睿.高龄失能老人居住方式及影响因素的实证研究[J].南方人口,2016,31(03):46-56.

[14] 高敏,李延宇.理想与现实:农村老年人居住意愿与现实选择差异[J].人口与社会,2016,32(01):61-71.DOI:10.14132/j.2095-7963.2016.01.007.

[15]李晓倩.农村老年人机构养老意愿及影响因素研究[J].热带农业工程,2021,45(03):44-47.

[16]扈映,杨康,舒泰.农村居民养老居住意愿选择的实证研究[J].调研世界,2014(08):24-29.DOI:10.13778/j.cnki.11-3705/c.2014.08.006.

[17]仇志娟,杜昊.农村“空巢”老年人居住方式影响因素研究[J].经济问题,2017(02):68-74.DOI:10.16011/j.cnki.jjwt.2017.02.014.

[18]瞿小敏.居住安排、代际支持与城市老年人的生活满意度——以上海市为例的实证研究[J].未来与发展,2015,39(03):46-50.

[19]何志鹏,倪中烨.农村老年人与子女居住意愿的影响因素分析[J].中国集体经济,2019(28):162-163.

[20]左冬梅,李树苗,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊,2011(01):24-31.

[21]张丽萍.老年人口居住安排与居住意愿研究[J].人口学刊,2012(06):25-33.

[22]陆杰华,白铭文,柳玉芝.城市老年人居住方式意愿研究——以北京、天津、上海、重庆为例[J].人口学刊,2008(01):35-41.DOI:10.16405/j.cnki.1004-129x.2008.01.002.

[23]吕如敏,林鲜明,刘永策,杨晓龙.城市独居老年人赡养与代际支持研究[J].兰州大学学报(社会科学版),2016,44(01):128-133.DOI:10.13885/j.issn.1000-2804.2016.01.019.

[24]孙羽熠,孙嘉雯,王雨欣,陆潭晟.代际支持对于江苏城市老年群体成功老龄化的影响研究——以无锡、泰州、盐城三市为例[J].太原城市职业技术学院学报,2022(10):20-25.DOI:10.16227/j.cnki.tycs.2022.0585.

[25]包智俊,刘利鸽.代际支持对农村老人生活满意度的影响分析[J].统计与管理,2019(10):91-95.DOI:10.16722/j.issn.1674-537x.2019.10.018.

[26]冯华超,钟涨宝.社会经济转型与代际关系变动[J].山西师大学报(社会科学版),2014,41(02):1-6.DOI:10.16207/j.cnki.1001-5957.2014.02.033.

[27]郑丹丹,易杨忱子.养儿还能防老吗——当代中国城市家庭代际支持研究[J].华中科技大学学报(社会科学版),2014,28(01):125-130.DOI:10.19648/j.cnki.jhusts1980.2014.01.019.

[28]刘岚,齐良书.中国城市家庭代际支持及相关因素研究[J].西北人口,2020,41(04):1-14.DOI:10.15884/j.cnki.issn.1007-0672.2020.04.001.

[29]徐宏,李陈陈.我国老年人口养老居住意愿及其影响因素的实证研究——基于中国老年健康影响因素跟踪调查[J].江汉大学学报(社会科学版),2019,36(06):52-62+119-120.DOI:10.16387/j.cnki.42-1867/c.2019.06.005.

[30]吴茜,姚乐野.子女代际支持对农村老年多维贫困的影响研究[J].农村经济,2020(04):51-59.

[31]郑娟,许建强,卓朗,苗春霞.家庭代际支持对老年人居家养老意愿的影响[J].现代预防医学,2018,45(20):3735-3738.

[32]高丽君.城市老年人居住方式的“现实与理想”——以天津市老年人为例[J].知识经济,2011(23):67-68.DOI:10.15880/j.cnki.zsjj.2011.23.026.

[33]江克忠,裴育,夏策敏.中国家庭代际转移的模式和动机研究——基于 CHARLS 数据的证据[J].经济评论,2013(04):37-46.DOI:10.19361/j.er.2013.04.005.

[34]杨恩艳,裴劲松,马光荣.中国农村老年人居住安排影响因素的实证分析[J].农业经济问题,2012,33(01):37-44+111.DOI:10.13246/j.cnki.iae.2012.01.015.

[35]尚潇滢.我国城市独生子女家庭养老模式选择意愿及影响因素分析[J].宁夏社会科学,2014(03):64-72.

[36]丁志宏,黄显山,龚文正,赵峥.家庭代际支持对城市老年人异地养老意愿选择的影响研究[J].人口与发展,2017,23(04):96-103.

[37]穆光宗.家庭养老面临的挑战以及社会对策问题[J].中州学刊,1999(01):64-67.

[38]王跃生.中国家庭代际关系的理论分析[J].人口研究,2008(04):13-21.

[39]复寿劳.浦东老年人的养老意愿[J].社会,1997(11):34-35.DOI:10.15992/j.cnki.31-1123/c.1997.11.024.

[40]袁浩斌,杨英华,吕探云,曹育玲,马敏芝,吴莎,李子芬.城市社区老年人养老方式的现状调查[J].上海护理,2001(02):1-3.

[41]孙诗妮,姚峥嵘.我国老年人口养老居住意愿的影响因素研究[J].南京中医药大学学报(社会科学版),2022,23(02):108-114.

[42]黄庆波,胡玉坤,陈功.代际支持对老年人健康的影响——基于社会交换理论的视角[J].人口与发展,2017,23(01):43-54.

[43]易成栋,任建宇.中国老年人居住意愿满足程度及其影响因素[J].中国人口科学,2019(01):113-125+128.

[44]舒展,韩昱.长期护理保险对失能老人家庭代际支持的影响研究[J].人口与发展,

2022,28(04):143-154+117.

[45]曲嘉瑶,伍小兰.中国老年人的居住方式与居住意愿[J].老龄科学研究,2013,1(02):46-54.

[46]曾宪新.居住方式及其意愿对老年人生活满意度的影响研究[J].人口与经济,2011(05):93-98.

[47]侯梦瑶,农圣,韩汶静,吴明.双向代际支持对老年人住院服务利用的影响路径研究[J].医学与社会,2022,35(02):46-50.DOI:10.13723/j.yxysh.2022.02.009.

[48]李海荣,石玉堂.我国老年人口养老居住意愿的影响因素分析——一项基于CL HLS 数据的实证检验[J].重庆理工大学学报(社会科学),2020,34(12):71-81.

[49]马跃如,王清,黄尧.代际支持对老年人机构养老消费选择的影响[J].消费经济,2021,37(02):47-56

[50]Manfredini M, Breschi M. Living arrangements and the elderly: An analysis of old-age mortality by household structure in Casalguidi, 1819–1859[J]. Demography, 2013, 50(5): 1593-1613.

[51]Melanie Sereny. Living Arrangements of Older Adults in China: The Interplay Among Preferences, Realities, and Health[J]. Research on Aging,2011,33(2).

[52]Dijuan Meng, Guihua Xu, Ling He, Min Zhang, Dan Lin. What determines the preference for future living arrangements of middle-aged and older people in urban China?[J]. PLoS ONE,2017,12(7).

[53]Jang Yuri, Rhee Min-Kyoung, Cho Yong Ju, Kim Miyong T. Willingness to Use a Nursing Home in Asian Americans.[J]. Journal of immigrant and minority health,2019,21(3).

[54]Worobey J L, Angel R J. Functional capacity and living arrangements of unmarried elderly persons.[J]. Journal of gerontology,1990,45(3).

[55]Isengard B, Szydlik M. Living apart (or) together? Coresidence of elderly parents and their adult children in Europe[J]. Research on Aging, 2012, 34 (4): 449-474.

[56]Lei X, Strauss John, Tian M, Zhao Y. Living arrangements of the elderly in China: evidence from the CHARLS national baseline.[J]. China economic journal,2015,8(3).

[57]Ulker A. Household Structure and Consumption Insurance of the Elderly[J]. Journal of Population Economics, 2008,21(2):373-394.

[58]Boaz R F,Hu J,Ye Y. The transfer of resources from middle-aged children to functionally limited elderly parents: providing time, giving money, sharing space.[J]. The Gerontologist,1999,39(6).

[59]Chambers M,Ryan A A,Connor S L. Exploring the emotional support needs and coping strategies of family carers.[J]. Journal of psychiatric and mental health nursing,2001,8(2).

[60]Birditt Kira S,Tighe Lauren A,Fingerman Karen L,Zarit Steven H. Intergenerational relationship quality across three generations.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences,2012,67(5).

[61]Xie Yu,Zhu Haiyan. DO SONS OR DAUGHTERS GIVE MORE MONEY TO PARENTS IN URBAN CHINA?[J]. Journal of marriage and the family, 2009,71(1).

[62]Cheng Sheung-Tak,Chan Alfred C M. Filial piety and psychological well-being in well older Chinese.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences,2006,61(5).

[63]Masako Ishii-Kuntz. Intergenerational Relationships among Chinese, Japanese, and Korean Americans[J]. Family Relations,1997,46(1).

[64]Bongaarts John,Zimmer Zachary. Living arrangements of older adults in the developing world: an analysis of demographic and health survey household surveys.[J]. The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences,2002,57(3).

[65]Zachary Zimmer,Kim Korinek,John Knodel,Napaporn Chayovan. Migrant Interactions with Elderly Parents in Rural Cambodia and Thailand[J]. Journal of Marriage and Family,2008,70(3).

[66]Melanie Abas,Kanchana Tangchonlatip,Sureeporn Punpuing,Tawanchai Jirapramukpitak,Niphon Darawuttimaprakorn,Martin Prince,Clare Flach. Migration of Children and Impact on Depression in Older Parents in Rural Thailand, Southeast Asia[J]. JAMA Psychiatry,2013,70(2).

[67]Henning-Smith C E, Shippee T P. Expectations about future use of long-term services and supports vary by current living arrangement[J]. Health Affairs, 2015, 34(1): 39-47.

[68]SCHARF THOMAS. Ageing and intergenerational relationships in rural Germany[J]. Ageing and Society,2001,21(5).

[69]Gawel J E. Herzberg's theory of motivation and Maslow's hierarchy of needs

ds[J]. Practical Assessment, Research, and Evaluation, 1996, 5(1): 11.

[70]Muldoon J, Liguori E W, Bendickson J, et al. Revisiting perspectives on George Homans: correcting misconceptions[J]. Journal of Management History, 2018, 24(1): 57-75.

[71]Powell M. The mixed economy of welfare and the social division of welfare[J]. Understanding the mixed economy of welfare, 2007: 1-22.

[72]Cecilia Tomassini,Karen Glaser,Douglas A Wolf,Marjolein I Broese van Groenou,Emily Grundy. Living arrangements among older people: an overview of trends in Europe and the USA.[J]. Population Trends,2004(115).