

中图分类号: 093

密级: 公开

UDC: 005

学校代码: 11832

河北经贸大学
硕士学位论文
(学历硕士)

**农村机构养老问题研究
——以魏县为例**

Study on the Old-age Care of Rural Institutions

——Taking Wei County as an Example

作 者 姓 名 : 武忠华

指 导 教 师 : 郭晓君 教授

学科专业名称: 行政管理

论文完成日期: 2018 年 3 月

二〇一八年三月二十日

中图分类号: 093

密级: 公开

UDC: 005

学校代码: 11832

河北经贸大学
硕士学位论文
(学历硕士)

**农村机构养老问题研究
——以魏县为例**

Study on the Old-age Care of Rural Institutions

——Taking Wei County as an Example

作者姓名: 武忠华

指导教师: 郭晓君 教授

学科专业名称: 行政管理

论文完成日期: 2018 年 3 月

摘要

家庭养老是我国传统的养老模式，这源于我国社会保障制度发展不成熟，传统儒家思想中的孝文化的熏陶和家庭组织结构的情感纽带等，因而具有先天的情感优势和照顾上的便利。但随着人口老龄化的加剧、职业流动加速、孝文化淡化等，家庭养老的优势和模式受到挑战，机构养老成为一种新兴的需求。而现阶段机构养老在农村中是一个新兴事物，并未得到政府有效的支持，如何提高机构养老服务的质量，加快机构养老的进程成为今后社保制度改革的重点。

本文基于弱势群体理论和社会支持理论，在梳理国内外文献的基础上构建了本文的分析框架。研究以魏县为例，通过对农村老年人机构养老意愿的问卷调研，发现了影响机构养老因素有以下几方面：第一，在个人因素中，自理能力越差越愿意选择机构养老，说明老年人不愿给家庭成员带来负担，承受家庭长期照料而带来的情绪压力；独居老人愿意选择机构养老，因为缺乏精神慰藉。第二，在家庭因素中，有配偶的老年人不愿意选择机构养老，说明夫妻关系健全是老人得到精神慰藉的主要保障，老人更愿意在家中度过余年；配偶身体健康会降低机构养老意愿，夫妻自理的联合效应才是家庭养老的基础。子女的孝敬会降低机构养老的需求，说明家庭养老功能弱化与否是选择机构养老的主要影响因素。第三，在养老机构因素中，费用与机构养老意愿呈反向关系，说明农村家庭对于养老费用很敏感，经济收入成为了当今农村机构养老推广的主要掣肘。另外居住条件、机构离家距离的远近对其选择的影响也很重要。第四，在社会因素中，政策支持和村中机构养老的示范效应与机构养老意愿成正比关系，政府的补助会激励老年人选择机构养老；机构养老具有强烈的“羊群示范行为”。

综上所述，各因素间形成了对机构养老的“推拉力”理论，成为机构养老模式发展的动力。因此，养老机构、政府应充分认识农民养老的真实意愿，加强自身的建设和监管，使农村老年人老有所养、老有所依、老有所终。在积极推行和倡导孝文化的同时，尊重老年人利益，营造出多元化的养老模式供老年人选择。

关键词：农村老年人 机构养老意愿 养老机构

Abstract

Family endowment is the traditional pension model in our country, this is the result of development of China's social security system is not mature, the traditional Confucian thought of filial piety culture and family organization structure in emotional connection, etc., thus has innate emotional advantage and convenient to take care of. However, with the aggravation of the aging population, the acceleration of occupational mobility and the cultural dilution of filial piety, the advantages and modes of family pension are challenged, and institutional pension becomes a new demand. The present institution endowment in rural areas is a new thing, is not supported by the government effectively, how to improving the quality of the institutions endowment service, accelerate the process of institutional pension become the focus of the social security system reform in the future.

Based on the theory of vulnerable groups and the theory of social support, this paper constructs the analytical framework of this paper based on the analysis of domestic and foreign literatures. Research in Wei country, for example, through to the rural elderly institution endowment of the will of the questionnaire investigation, and found the factors influencing the institutions endowment has the following several aspects: First, personal factors, self-care ability, the worse the more willing to choose institutional pension, shows that the elderly are reluctant to give family burden and inherit the family emotional stress resulted from the long-term care of; Elderly people who live alone are willing to choose institutions for their old age because they lack spiritual comfort. Second, family factors have a spouse's old people are not willing to choose institutional pension, shows that the relationship was at the old man get spiritual solace main security, old people are more willing to spend years in the family; The physical health of the spouse will reduce the willingness of the institution, and the joint effect of the couple is the foundation of the family endowment. The filial piety of the children will reduce the demand of the institution's pension, which

indicates that the weakening of the family pension function is the main influencing factor of the choice of institution endowment. Third, pension institution factors, costs and institution endowment intend an inverse relationship, that is very sensitive about pension for rural families, income has become the major impediments in today's rural institutions endowment promotion. It is also important that the living conditions and the distance of the institution from the distance to its choice. Forth, The effect of the policy support and the demonstration effect of the old-age pension in the village is directly proportional to the institutional pension intention. The government subsidy will encourage the elderly to choose the institution for the aged. Institutional pension has a strong "herd behavior".

To sum up, the "push pull" theory of institutional pension is formed among various factors, which is the main basis for the choice of pension mode. Pension institutions, government, therefore, should be fully aware of the true wishes of farmers endowment, and supervision, to strengthen the construction of their own time to make the rural elderly, have old men, old age, at the same time of actively promote and advocate the filial piety culture, respect for the elderly interests, build a diversified pattern of pension for the elderly to choose from.

Keywords: Rural Elderly Institutions, Old-age Care Institutions, Pension Institution

目 录

摘 要.....	III
Abstract.....	IV
1 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 实践背景.....	1
1.1.2 理论背景.....	1
1.2 研究目的.....	2
1.3 研究意义.....	3
1.3.1 实践意义.....	3
1.3.2 理论意义.....	3
1.4 研究内容与路线图.....	4
1.5 研究方法.....	5
1.5.1 文献研究法.....	5
1.5.2 实地调研法.....	5
1.6 可能创新之处.....	6
2 理论基础及文献综述.....	7
2.1 基本概念.....	7
2.2 理论基础.....	7
2.2.1 弱势群体理论.....	7
2.2.2 社会支持理论.....	8
2.3 国内外研究现状.....	8
2.3.1 国内研究现状.....	8
2.3.2 国外研究现状.....	11
2.3.3 文献述评.....	14
3 魏县农村养老机构基本情况.....	15

3.1 农村老年人口结构.....	15
3.2 养老机构建设.....	15
3.2.1 公办养老机构建设.....	15
3.2.2 民办养老机构建设.....	17
3.3 养老机构问题.....	17
3.3.1 公办养老机构问题.....	17
3.3.2 民办养老机构问题.....	18
4 机构养老意愿实证分析.....	20
4.1 问卷设计.....	20
4.2 变量处理.....	21
4.3 问卷形成.....	24
4.4 研究假设.....	24
4.4.1 个人因素.....	24
4.4.2 家庭因素.....	25
4.4.3 机构因素.....	26
4.4.4 社会因素.....	27
4.5 统计分析.....	28
4.5.1 描述性统计.....	28
4.5.2 模型设定.....	34
4.5.3 logistic 回归分析.....	35
5 机构养老发展的对策.....	40
5.1 机构自身建设方面.....	40
5.1.1 丰富机构服务内容，提升服务水平和质量.....	40
5.1.2 完善机构功能定位，推进服务对象公众化.....	40
5.1.3 重视护理队伍建设，提高护理人员待遇.....	41
5.2 政府政策支持方面.....	42
5.2.1 加强财政政策支持，推进民营机构发展.....	42

5.2.2 充分利用民间资源，促进参与主体多元化.....	42
5.2.3 加强机构监管力度，细分养老资金使用.....	43
6 研究结论与不足.....	44
6.1 研究结论.....	44
6.2 研究不足.....	45
参考文献.....	46
附 录.....	51
致 谢.....	55
攻读学位期间取得的科研成果清单.....	56

1 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 实践背景

进入二十一世纪，老龄化社会随之到来。世界 60 岁以上人口达到 6 亿，预计到本世纪中叶，老年人口将达到 20 亿人，将超过世界五分之一的总人口。老龄化社会的到来也给社会带来了很多发展上问题。这些问题主要表现在未来经济增长可能会出现疲软状态；抚养老人成本上升；政治上选举模式的改变等等。无论是发展中国家还是发达国家都应做好充分的准备，制定有效的养老事业服务政策，满足老年人养老服务需求。

随着经济社会的发展，人们生活水平日益提升，全国老龄化趋势也越来越严重，河北省也不例外。河北省统计年鉴显示，全省 2015 年 60 以上老年人 1212.49 万人，同比增加 8.0%，65 岁以上人口为 756.6 万人，占比超过总人口的 10%，可见老龄化趋势日益明显。但是，城镇化进程的加快使得大部分农村青壮年外出谋生，不得不将老人留在家中，由此造成大量留守老人无人照看的问题，这一方面对家庭养老模式产生冲击，另一方面也刺激了农村养老服务需求的增长。养老产业异军突起，随之而来的就是养老产业发展所带来的资金短缺，服务人员少且素质不高，服务质量不高等问题。

老龄化在国际、国内以及河北省都呈现快速发展的趋势，老年人口的增加无疑给社会经济发展带来了很大的冲击效应，同时也推动了养老产业的兴起和快速发展，如何应对老龄社会带来的诸多问题以及养老产业的合理规划是当代社会所应思考的。

1.1.2 理论背景

世界关于机构养老理论研究相对较早，且主要以政府主导为主。凯恩斯也提出了政府干预市场的措施，政府应承担起公共服务职能，通过政府的职能改革，通过政府转移支付来补贴穷人。英国、丹麦等国则开始转向支持家庭和社区养老的新模式，并提倡家庭养老、社区养老、机构养老等各种类型，提高老年人养老的生活质量，提供更加优质满意的服务。国外对机构养老的研究，侧重于机构养老服务需求和供给能力，更加强调市场在养老服务事业中基础作用，同时也指出政府应给予机构养老事业一定的财政支持

和政策倾斜，更加提倡服务多元化，以更好地满足老年人机构养老服务需要。

在我国广大农村地区，机构养老并不普及，大多数老年人仍以家庭养老为主。目前农村养老机构是以公办养老机构为主，而公办养老院主要接受低保、五保老人为主，还有学者从养老院服务质量和标准，机构养老意识，养老服务需求等来研究机构养老问题所在。马志琴、罗春山（2003）认为农村福利养老院长期受政府管理和监督，养老院以集中供养方式为主，服务对象都是三无或五保老人，养老水平低，服务质量差^①；陈成文、肖卫宏（2007）农村中青年人机构养老意识相比老年人更强烈；^②张晓霞（2010）农村以公办养老机构为主，入住的都是社会底层老人，养老院条件差，服务水平低^③；曹炳良（2009）农村老人随着年龄增长，体质的减退，家庭照料无法满足等原因，形成强烈的机构养老服务需求^④；陈铁铮（2009）儿女们外出务工，留守老人生活无人照料，老年人生活照料服务需求很强烈^⑤；国内各学者关于机构养老的研究主要体现在机构养老服务质量和、服务需求、服务对象和机构养老意识上。

以上关于国际和国内机构养老研究，学者们各自提出了自己的理论观点，同时也指出了我国养老发展中的很多问题，直接原因是农村机构养老发展还不充分，目前还是以家庭养老为主，只有少数低保、五保户才会选择机构养老，自费入住养老院的社会老人少之又少。随着老龄化的快速蔓延，农村老年人口的大量增加，使得机构养老成为农村必然的选择。至于针对国内不同地域间的差异性和农村养老事业发展缓慢的原因研究很少，如何针对不同地域，有针对性的发展农村养老事业是以后理论研究的重点。

1.2 研究目的

本文通过选取魏县农村作为调查地，魏县养老机构和农村老年人作为调查对象，依据弱势群体理论和社会支持理论分析了魏县农村老年人，发现由于年龄增长，逐渐失去创造财富能力而成为社会弱势群体的老人，需要获取政府和社会外部的支持和帮助，机构养老服务的构建成为解决农村留守孤寡老人养老问题的关键。如何在家庭养老弱

①马志琴,罗春山.新时期农村福利院发展的新特征[J].社会福利,2003 (5) : 20

②陈成文,肖卫宏.农民养老意识变迁的影响因素研究—以对 288 位农民的调研为例[J].西北人口,2007(4):113

③张晓霞.江西基本养老服务体系建设的现状及完善对策[J].江西社会科学 2011, (2):206-211.

④曹炳良.在全国老年学学会工作经验交流会上的讲话[J].中国骨质疏松杂志, 2009, 15(09):708.

⑤陈铁铮.当前农村留守老人的生存状况—来自 258 位农村老人的调查[J].湖北社会科学, 2009, (8): 57-60.

化的现实背景下，也能够让老人实现老有所依、老有所养、老有所终是本文研究的主要目的。

1.3 研究意义

随着我国老龄化问题的加剧，特别是针对魏县这么一个每年有30多万外出务工人员的贫困人口大县，农村有大量的留守老人现在依然在家养老，他们的孤苦的老年生活可想而知。而当地养老机构除了收养低保、五保户老人等社会优抚对象外，自费入住养老机构的农村老人实为罕见。因此农村机构养老的研究对解决当地老龄化问题，提高老年人老年生活质量具有重要的实践和理论意义。

1.3.1 实践意义

(1) 目前魏县农村大部分老人养老方式依然是选择家庭养老，针对当地农村地区居家养老方式的单一化，大量青壮年劳动力外出务工，老年人生活照料无法满足，养老院服务质量低等问题的出现给予了有效的解决途径。通过实证研究找出了影响农村老年人机构养老意愿的影响因素，对农村老人由家庭养老向机构养老方式的转变，由封闭禁锢的传统思维向开放包容型思维转变，有一定促进作用和现实意义，有利于进一步丰富老年人生活内容和提升老年人生活质量。

(2) 针对目前当地养老机构建设条件落后，基础设施不完善，国家拨付的财政资金不足，财政资金用途不能得到有效监督，资金利用率高等问题的解决，将起到实质性促进作用。养老机构建设状况会对老人是否选择机构养老有直接的影响，会在农村地区产生广泛示范效应，会直接影响农村老人的养老观念和方式选择，本研究将为当地养老机构建设和完善提供有力的实践支撑。

(3) 本文研究将有助于政府更好的实施公共服务职能，对缓解当地养老压力，解决农村老人养老难的问题有直接促进作用，从而切实改善当地农村老人养老现状，改变农村传统的家庭养老的方式，提倡和鼓励机构养老，缓解农村老人家庭养老需求与子女不在身边外出务工之间的矛盾，满足老年人养老服务的迫切需求有一定的实践意义。

1.3.2 理论意义

(1) 我国对机构养老的研究，基本上是基于我国老龄化背景下普遍意义的研究，没有对各地区养老情况进行细分，不具有地域的差异性。很少对不同区域、不同环境的

机构养老做出具体有针对性的研究。魏县当地有自己特殊的地情和文化环境，本研究从矛盾的特殊性出发，对当地的养老现状做出深刻的理论分析，从魏县独有的地域文化环境着手，弥补了现在大众化理论研究的不足。

(2) 我国对机构养老的研究主要集中在城市地区，因为经济条件和思想状况的原因，机构养老理论很少涉及农村地区。但随着社会经济的发展变化，我国广大的农村地区也渐渐普及社会养老方式，而不仅仅局限于日渐弱化的家庭养老。本研究着重探讨了机构养老方式在农村的发展情况，分析影响农村机构养老的主要因素，为农村发展机构事业养老提供了一定的理论基础和参考模型。

(3) 在农村经济发展还不充分的情况下，机构养老方式在农村的发展还处于初级阶段，我国还没有对农村机构养老形成理论研究体系，对不同地域文化进行不同具体研究的理论更是缺乏。本文通过对魏县农村地区进行深入调研，对当地养老机构工作人员和入住老人进行深入访谈，以进一步发掘影响魏县当地机构养老的主要因素，在理论上为当地养老机构的进一步发展提供针对性建议。

1.4 研究内容与路线图

通过查找阅读现有相关的文献资料，并进一步整理分析，总结我国农村地区的机构养老经验，以邯郸市魏县为例实，研究农村现有养老状况和机构养老发展趋势。通过实证研究找出了影响魏县农村老年人机构养老意愿的影响因素，针对以上文献研究和实地调查的结果提出切实可行有针对性的建议。

本文的第一部分对机构养老的背景和意义作了介绍，总结了国内外对机构养老的研究现状，在此基础上对本文的研究思路、方法、可能的创新之处进行了说明；第二部分对本文的相关概念及理论基础进行了界定和分析，依据弱势群体理论、社会支持理论为本文的写作提供理论指导，本章还梳理了国内外机构养老的相关理论研究，为魏县机构养老事业发展提供一定理论借鉴；第三部分主要介绍了魏县当地农村居民养老现状和当地养老机构建设情况，发现农村老人养老需求和机构养老存在的问题；第四部分是对当地农村老人养老现状的实证研究，运用 SPSS 软件对影响农村老人机构养老的影响因素（个人、家庭、机构、社会）进行描述性统计和回归分析；第五部分是针对以上研究成果和实际访谈数据提出相对应策略；第六部分介绍研究的结论与不足。

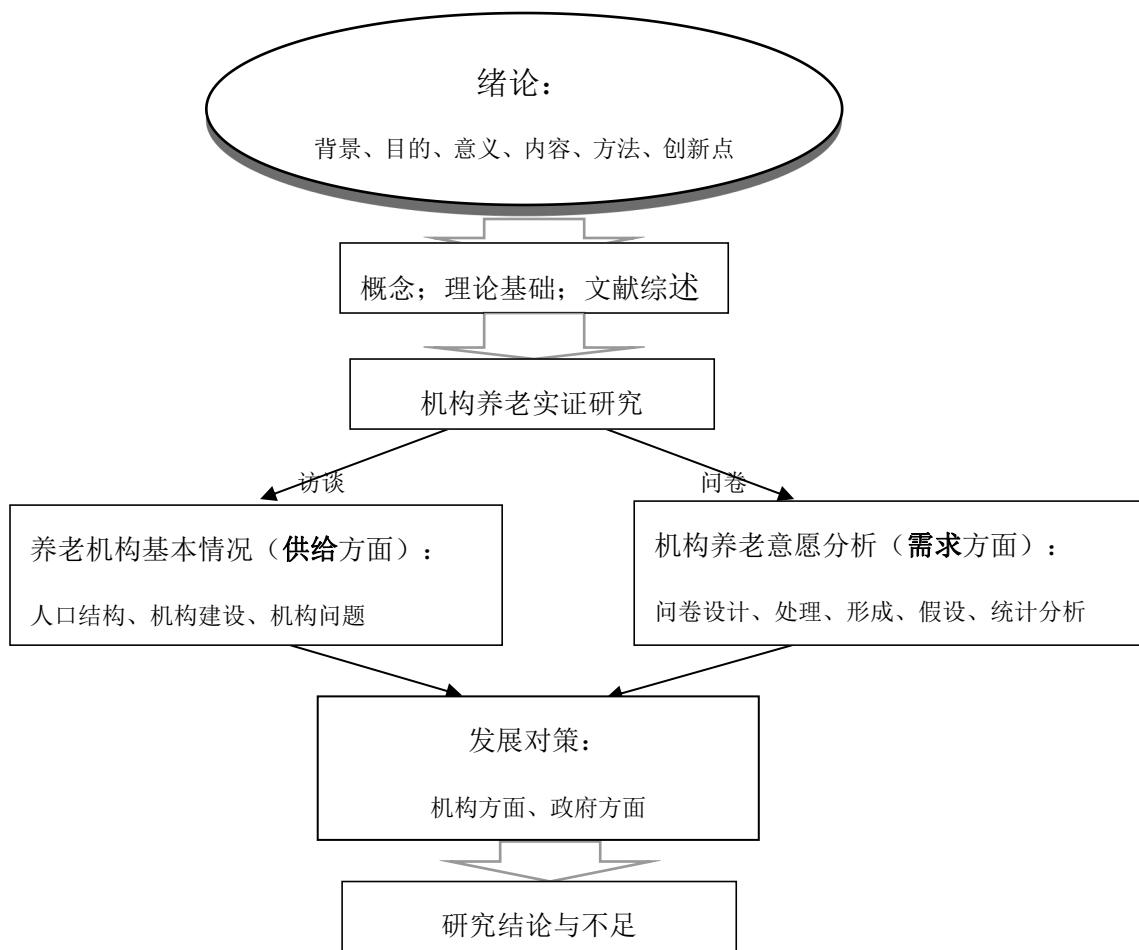


图 1.1 本文研究路线图

1.5 研究方法

1.5.1 文献研究法

通过整理分析国内外学术界相关机构养老文献资料，梳理农村机构养老相关理论，借鉴国内外好的经验和做法，为本研究提供相应的理论支持。机构养老的发展理论在发达国家已经相对完善。而在我国农村地区，由于社会经济发展还不充分，形成以政府主导的公办养老机构为主，私立养老机构相对发展缓慢甚至停滞，为魏县机构养老研究提供了可借鉴参考的方法。

1.5.2 实地调研法

通过对魏县农村老人、政府机构和当地养老院的实际调研，来研究当地机构养老状况，对当地农村老人进行问卷调查，找出影响老人选择机构养老的因素；对当地民政部门和养老院进行深入访谈，发现他们在养老院建设中的困难和不足，为鼓励老人改变传统旧观念，在家庭养老日趋弱化的形势下，可尝试机构养老模式进行养老，满足农村老年人养老需求。

1.6 可能创新之处

(1) 养老模式“推拉力理论”的提出。机构养老的家庭“推力”表现为：老人自身及老伴身体状况差且难以自理，不愿意给家人造成负担，因而选择机构养老；子女孝敬程度差、老年人独居使得老人的精神慰藉和经济供养难以得到满足；家庭孝文化的衰退，因而多数老人不愿在家受委屈而选择机构养老。机构养老的“拉力”表现为：政府支持保障了农村老人生活水平，减轻了家庭养老压力和老人心理负担；机构养老的费用低廉、卫生与服务条件好等有效地吸引了老年人；身边机构养老群体庞大具有强烈的羊群示范效应，这些因素是选择机构养老的拉力。

(2) 机构养老因素间的联合效应检验。以往的养老研究突出了个体因素的独立性，而家庭养老背后具有复杂的情感和现实基础，为了更清晰的挖掘因素间的影响，本研究将夫妻双方的自理情况做为研究重点，刻画了夫妻间健康程度的联合效应影响，这是本文的一个创新。另外，还可以将多种因素进行联合效应的检验，这也是本文后续研究的内容之一。

(3) 本文中并未发现以往文献中所提到的多重要素的贡献，如家庭子女数量、性别、文化程度等，这可能与农村样本的选择有关，农村老年人在缺乏社会保障的基础上，其在选择养老机构的心理上与城市老人的选择驱动会有较大差异，这源于精神与情感依赖、经济依赖和家庭整体团结力等多方位考虑。因此，样本选择的差异奠定了研究结果上的差异，这也是本文的一个新发现。

2 理论基础及文献综述

2.1 基本概念

(1) 老人

老人是指上了年纪的或年龄较大的人，世界卫生组织将老人定义为 60 岁以上的人群，而西方发达国家则将老人定义为 65 岁以上的人群，我国现在参考这两个指标，但基本上认为大于 60 岁的人群就已经成为老年群体了。我国古代由于生产力发展水平低，生活水平差，人的衰老很快，将老人定义为 50 以上的群体。农村老人和城市老人的不同指行政划分上不同，即户口所在地和生活环境的差异。农村老人是指户口所在地为农村，长期生活在农村乡下，对农村的乡土人情和文化生活极为了解的老人。

(2) 机构养老

机构养老是老年人养老的一种存在方式，是指能够承担起老人日常生活照料、精神慰藉以及医疗娱乐等为一体的社会养老方式。养老机构存在形式具有一定差异性，主要包括附属医疗机构、企事业单位、社会团体组织和福利机构等。老年人选择某种养老机构进行养老，并享受他们的提供的各项服务，我们把这种养老方式称之为机构养老。

2.2 理论基础

2.2.1 弱势群体理论

弱势群体是从社会意义上的一种界定，指社会地位低、生存状况差、生理有缺陷或体能弱化的社会群体。社会弱势群体分为生理弱势群体和社会弱势群体。生理弱势群体是指因为年龄、生理疾病等原因，造成健康状况恶化的弱势群体；社会弱势群体指因为失业下岗、社会地位低等原因，从而成为社会排斥的对象，被社会边缘化的社会群体。老年人成为社会弱势群体主要是基于社会和生理两方面原因。老年人随着年龄的增大，体能大幅度下降，健康状况也进一步恶化，以至于生活不能自理，再加上丧失或缺乏劳动能力，收入来源逐渐消失，生活水平大幅度下降等原因，进而成为社会弱势群体的一部分。老年人作为社会弱势群体，会面临来自家庭和社会的各种压力，从常常而受到歧视和不公正待遇。随着我国老龄化趋势的加快，老年人数的增加，这部分弱势群体如何养老问题成为社会的热点，运用弱势群体理论分析我国老年人养老问题更加有针对性。

性。

2.2.2 社会支持理论

社会支持是指社会网络通过给予社会弱势群体一定的物质和精神支助，无偿提供弱势群体帮扶行为的总和。社会弱势群体由于自身条件的限制，不得不通过社会接触，进而从物质、精神、服务方面获取来自外界社会的帮扶和支持。^①社会弱势群体通过从他人、群体、组织和社区中得到各种的物质和精神援助来获取生存的可能性，从根本上说是一种无偿帮助的社会行为。我国老年人的养老涉及到个人、家庭、社会、政府等多方主体的参与和支持，机构养老作为社会养老的一种重要形式，是我国养老体系的重要组成部分。老年人作为社会弱势群体，仅仅依靠他们自身的能力很难维持一种体面的老年生活，需要借助政府、社会等外部力量的援助和支持。社会支持理论是针对社会弱势群体（老年人）的一种社会无偿性的帮助，这为我们研究老年服务、机构养老提供了有力的理论支持。

2.3 国内外研究现状

2.3.1 国内研究现状

国内关于机构养老的探索，各学者从不同角度、不同方面进行相关阐述。归结起来，学者们主要从机构养老存在问题、供给主体、服务需求原因和发展策略四个方面进行相关的研究：

（1）机构养老存在的问题研究

针对我国目前养老机构存在的问题，各位学者主要是从养老机构服务内容和水平，民办养老机构发展能力，护理人员素质和入住老人类型方面介绍现行养老机构发展的困难和问题。桂世勋（2011）指出我国养老机构没有对机构功能进行区分，没有根据老人身体状况的不同提供有差异的服务。老年人身体健康差别很大，但养老机构并未进行区别对待。养老机构还存在基础设施落后，服务水平低，服务项目少，机构收费缺乏有效监督管理等问题。^②穆光宗（2012）发现民办养老机构发展缓慢，在资金、设施、医疗卫生等方面跟公办养老机构有很大的差距，民办养老机构的开支来源于所收费用，即便有政

^①何雪松：《社会工作理论》，上海，上海人民出版社，2007

^②桂世勋. 合理调整养老机构的功能结构[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2011, (4):224-226.

府政策的相应支持，经营状况也是捉襟见肘，民办养老机构发展受到制约和限制。^①彭红燕(2011)发现民办养老机构在招聘和管理中存在很多困难。因为服务人员工作累、待遇差，地位低，很多人不愿从事这类工作，造成人员招聘困难；现行服务人员由于素质差，文化程度低在服务人员的管理上也存在很多问题。^②傅桦(2010)指出养老机构不仅需要顾及到老人的生活照料和医疗保健，更要进一步满足老年人精神娱乐服务的需要，因为现在养老机构普遍对老年人精神生活服务内容较少，服务水平低，机构养老对老人缺乏吸引力。^③高岩(2011)在借鉴国外学者机构养老研究的基础上指出，我国机构养老服务单一，不能为老人提供全方位的养老服务，大部分养老机构不接收失能老人。

^④以上学者的缺乏机构养老费用开支和养老机构资金使用的监督问题的研究。

(2) 机构养老服务供给主体的研究

关于养老机构服务供给主体的研究，学者们主要是从多元化供给模式、市场和政府的作用关系来进行研究的。孙建萍、周雪等(2011)认为建立养老保障体系要从我国的基本养老国情出发，目前我国养老体制还不健全，福利性养老机构的建立健全还存在很多困难，应大力开展多元化养老模式。^⑤李春立(2009)我国应大力开展社会化养老模式，加大政府对养老事业支持，扩大民办养老机构发展空间，促使民办和公办养老机构相互促进，共同发展，建立起公办和民营多形式养老机构发展模式。^⑥唐咏(2010)指出市场是养老服务的提供者，政府是养老服务市场的组织和管理者，应准确定位政府和市场的作用。^⑦王婷, 李珏玮, 张英(2007)认为政府是公办养老机构服务的提供者，公办养老

^①穆光宗. 我国机构养老发展的困境与对策[J]. 华中师范大学学报(人文社会科版), 2012, 3(51):31-38.

^②彭红燕, 刘友华. 武汉市养老服务机构护理人员调查与思考[J]. 中国民康医学, 2011, (1):119-121.

^③傅桦. 社会养老模式及其服务设施[J]. 首都师范大学学报(自然科学版), 2010, (2):8.

^④高岩. 机构养老服务的国际比较研究[J]. 劳动保障世界, 2011, (8):48-50.

^⑤孙建萍, 周雪, 杨支兰, 武晓红. 我国养老机构现状及对策[J]. 中国老年学志, 2011, 31(23):4723-4724.

[2017-08-18].

^⑥李春立. 机构养老策略浅析. 理论观察, 2009, (3):72-73.

^⑦唐咏. 中国社会福利变迁下养老服务中非营利民间组织的发展. 深圳大学学报, 2010, (1):74-78.

机构也可自己购买服务，但政府必须制定严格的监管措施以保障服务购买^①。以上研究没有对供给主体进行细分，缺乏针对性。

（3）机构养老服务需求原因的研究

机构养老服务需求原因主要包括老人身体特征，家庭原因、生活满意度等。以下是各位学者的具体研究发现。陈翠莲、姚兆余(2010)发现老人对机构养老普遍存在一种排斥心理，只有在身体状况不好或家庭养老所提供的服务不充分时，在会考虑选择机构养老。^②黄俊辉、李放(2013)在机构养老的调查研究中指出，对老年生活满意度低的老人更倾向于选择机构养老的方式，满意度高的老人则会选择其他养老方式。^③焦亚波(2009)发现老年人机构养老意愿的增强，是因为体质不断地下降，自理能力缺乏等身体条件的变化而变化。^④丁煜，叶文振(2011)认为机构养老方式的选择取决于年龄、婚姻、性别、文化程度、居住方式等方面是影响，根据老人自身条件和家庭状况的不同选择合理的养老方式^⑤丁华，徐永德(2012)指出相比于国外老人机构养老影响因素仅限于自身条件而言，我国老人机构养老方式的选择是由于经济、文化和自身条件等多种原因造成的。^⑥许永霞(2011)指出影响老年人生活质量的因素包括自理能力、健康状况、经济条件和子女关怀度等影响因素；老年人精神生活质量影响因素包括娱乐、情感和自主性等。^⑦影响老年人机构养老意愿的因素很多，以上主要从老年人自身和家庭原因谈及，而对政府支持和养老院自身建设方面原因的研究很少。

（4）机构养老服务发展的对策研究

机构养老服务对策的研究，各学者从不同角度分别做出了很多的努力，主要从政府、养老机构、老年人自身、法律等角度谈及和介绍，以下是各学者的具体建议和对

①王婷,李珏玮,张英. 公办养老院存在的必要性[J]. 中国老年学杂志, 2007, (12):1223-1224.

②陈翠莲, 姚兆余. 农村老年人机构养老意愿研究[[J]. 经济研究导刊. 2010, (1) 54-59.

③黄俊辉, 李放. 生活满意度与养老院需求意愿的影响研究田. 南方人口 2013(1):28-32.

④焦亚波, 城市中年养老消费意愿及其影响因素研究—以上海为例[J]. 经济师 2009, (5):69-70.

⑤丁煜, 叶文振. 城市老人对非家庭养老方式的态度及其影响[J]人口学刊, 2011(2):48-51.

⑥丁华, 徐永德. 北京市社会办养老院入住老人生活状况及满意度调查分析[J], 北京社会科学. 2012, (3):145-147.

⑦许永霞. 济南市养老机构中老年人精神生活质量的现状及分析[J], 学术交流, 2011, (12):12-13.

策。王国英(2008)认为作为社会福利的机构养老服务范围应从单一低保、五保供养的补缺型，向可覆盖所有老人的普惠型转变。政府应加强对养老事业的投入，引入更多的社会资源，实现投资主体多元化，进一步加强政府在养老服务体系中的作用，建立健全养老服务体系。^①张大勇(2009)认为机构养老事业的发展离不开政府的大力支持，机构养老和家庭养老应同步发展，尽到各自的养老责任。^②丁源(2012)认为应大力度发展机构养老的民间资本力量，充分调动民间资本力量的积极性，为我国机构养老发展注入新活力，壮大我国机构养老产业力量。政府通过制定相应法律法规，使养老事业健康有序发展。^③刘继同(2014)认为机构养老的发展可以走公建民营的道路，使经营权和所有权分离，个人经营、政府出资，政府加强对经营状况的监督和指导。^④刘岚，陈功等(2011)认为机构养老未来发展的前景很好，机构养老的需求会进一步上升，我国养老机构应不断从生活照料上、医疗保健、临床护理和临终关怀上健全机构养老服务。并且进一步加大政府税收、财政政策上的优惠政策。^⑤孙树茜，葛英(2014)建议政府补贴贫困老年人以增加老人开支，刺激养老市场的发展，促进我国机构养老事业不断发展壮大。^⑥毕素华、陈如勇(2013)建议建立机构养老行业协会，制定相应协会规章制度，加强行业协会自我管理和服务，依法向政府有关部门申请协会诉求，维护自身利益。^⑦安玉雪(2010)提出应加强机构养老的立法，使养老产业发展有相应的法律依据，从养老机构的建立、运营、退出更加专业化和法制化。^⑧以上学者忽视了加强村中机构养老示范作用的影响力对策研究。

2.3.2 国外研究现状

^①王国英. 嘉定区农村养老服务中的政府责任[D]. 上海: 复旦大学. 2008: 33-34.

^②张大勇. 人口老龄化与敬老院养老对我国城乡部分养老院的观察与思考[J]. 中国农业大学学报. 2009, (4): 87-91.

^③丁源. 社会化养老产业发展模式研究[J]. 中国经贸. 2012, (4): 31-38.

^④刘继同. 公有福利机构改革基本思路与模式比较[J]. 社会福利, 2014(1): 4-6.

^⑤刘岚，陈功. 我国社会化养老机构未来发展策略[J]. 中国老年学杂志, 2011, (4), 412-418.

^⑥孙树茜，葛英. 我国机构养老发展探讨[J]. 中华女子学院学报. 2014, (4): 103-105.

^⑦毕素化，陈如勇. 发展民办养老机构的若干思考[J]. 苏州大学学报, 2012, (5): 72-73,

^⑧安玉雪. 构建适应老龄化社会的养老服务体系[J]. 社会视野 2010, (01): 195-196.

世界发达国家机构养老发展历史较长，因老龄化问题在发达国家很突出，所以他们非常重视机构养老产业的发展。国外学者从社会福利、医学护理和养老需求角度研究养老产业的发展。本文主要从机构养老的资源供给、影响因素、发展方向来总结国外各学者观点：

（1）机构养老服务的资源供给研究

国外对机构养老的研究相对比较早，较早的研究可追溯到亚当斯密主张的市场推动公共福利的扩大化，以后各国各个学者根据其学说进一步研究市场在公共服务领域所起的作用。以下是学者们的具体见解。Rose (1986)提出应该由市场去调节社会福利，使社会福利向社会事业转变，这样可以避免政府供给的僵化形式弊端的出现。^①民营化会刺激社会福利水平和服务质量的大幅度提高。^②Robert (2000)政府在养老服务供给方面不应作为决策者和供给者，而是应作为管理市场的第三方，积极引导养老服务产业市场的发展加大社会化合作力度，使市场来调节资源分配，尽可能地减少政府对市场的直接干预，政府则需要加强对市场的监督和管理，保证市场交易的顺利进行，维护市场良好的公共秩序。^③Salamon (1981)指出政府直接提供的机构养老服务成本要比社会非营利组织所需成本多，只有在非盈利无法提供或提供不充分时，才需政府直接提供。政府应对缺乏的服务进行有效补给，弥补机构养老服务的不足^④。

（2）老年人入住养老机构的影响因素研究

针对影响老年人入住养老机构的原因方面，国外学者主要从老年人性别、身体状况、子女数量、家庭状况以及养老机构服务质量等方面进行相关的研究，以下是各学者的各个观点。Branch (1982)通过对机构养老服务需求调查显示，65岁和85岁以上老年人

^①Rose, R. "common goals but different roles:The State's Contribution to the Welfare Mix. In Rose", R. & Shiratori, R. (Ed), The Welfare State East and West [M], Oxford:Oxford University Press , 1986:408 -412.

^②Staples L. h. powerful ideas about empowerment[J]. Administration in Social work, 1990, (2), 29.

^③Robert. DenhardL, Janet Denhardt, The Public Service, Serving Rather Than Steering Public [J] Administration Review, 2000, (6):559.

^④Salamon, L. M. Rethinking Public Management:Third-party Government and the Hanging Forms of Government Action, public Policy, 1981, (3), 255-275.

中愿意选择机构养老的老人分别占有 4%、17%; 23%女性和 16%的男性愿意选择机构养老; 年龄和身体健康状况是影响机构养老意愿的重要因素。^①Wolf R. S (1978) 认为年龄的增长和体质的下降是影响老人机构养老意愿的重要因素。机构养老意愿越强, 机构养老服务需求就越多^②。James (1998) 认为缺少子女或配偶, 生活不能自理和有生理缺陷的老年人更愿意选择机构养老方式进行养老, 机构养老意愿更强烈。^③Montgomery(2000) 认为家庭是影响机构养老服务意愿的重要因素, 当家庭养老不能满足老年人养老服务需求时, 老年人就会转向机构养老方式已获得养老服务需求。^④。Andersen (1995) 认为影响老年人机构养老服务意愿包括机构养老服务质量和、生活照料情况和护理成本的高低等。

^⑤

(3) 机构养老发展方向研究

为提高养老机构服务质量, 国外学者也积极为养老机构以后的发展提出了自己的看法, 他们分别从老年人需求, 机构服务发展质量和距离养老机构的距离等方面做出了相应的研究。Kane (1997) 指出机构养老发展的方向必然是医疗与康复相结合的发展模式。可以通过医院与康复机构的合作进一步提高老年人生活质量, 养老机构的功能定位应根据老年人服务需求的不断增加相应调整。^⑥Shafik Dharamsi (2009) 发现有四分之一的机构老人在养老机构中去世, 所以针对这方面, 应大力提升养老机构临终关怀能力, 增强机构养老服务的衔接性。^⑦Jones、Dwyer、Bercovitz (2009) 发现护理人员与医生有效的

^①Branch L. G. , A. M. Jette. A prospective study of long-term care institutiona lization among the aged[J]. American Journal of Public Health, 1982, 72(12):1373 — 1379.

^②Wolf R:S. A Social Systems Model of Nursing Horne use[J]. Health Services Research 1978, 13(8): 111 — 127.

^③James D. Reschovsky. The Roles of Medicaid and Economic Factors in the Demand for Nursing Home Care[J]. Health Services Research;1998, (4):787-813

^④Montgomery, F. Societal and family Change in the Burden of Care, Who Should Care for the Elderly [J]. singapore university press, 2000, (1 S):108-112.

^⑤Andersen, R. Revisiting the behavioral mode and accdess to medical care:dose it matter[J]. Journal of health and Social behavior, 1995, (1):1-10

^⑥Marshall, TH. Social Policy in the Twentieth Century[J]. London:Hutchinson Education, 1975:15-19.

^⑦Shafik Dharamsi. Oral Care for Frail Elders:Knowledge, Atitudes, and practices of long-term care staff[J]. Journal of Dental Education, 2009, (5):581-588.

沟通是两者相互理解的保证，直接影响机构老人的生活质量。^①Ecker(1997)指出养老机构离家距离的远近是机构养老意愿的影响因素，离家近的养老机构既可以享受机构养老服务，也可获取更多家庭的关爱。^②

2.3.3 文献述评

综上所述，各学者从机构养老的支持主体，机构法制化建设，服务范围等方面积极献言献策，为我国机构养老发展提供了可参考的模型和依据，但基本上都是宏观方面的论述，没有具体化的细分。国内外学者主要针对机构问题、供给主体、需求原因发展对策几个方面对机构养老发展的进行研究，主要集中在理论层面，对机构养老实践研究相对较少，因此缺乏理论联系实际的统一性。

^①Jones AL, Dwyer LL, Bercovitz AR et al. The national nursing home survey over view[J]. National Center for Health Statistics, 2009:1-10.

^②Eckert J, Namazi K, Kahana E. Unlicensed board and care home: An familial living arrangement for the elderly[J]. Journal of Cross cultural Gerontology, 1997, (4):377-393.

3 魏县农村养老机构基本情况

3.1 农村老年人口结构

魏县地处冀鲁豫三省交界处，是国家重点贫困县。总人口 104 万，其中乡村人口 89 万，城镇人口 15 万，农村人口占总人口比重为 85.6%。目前魏县由于人口基数大，老年人口众多。根据当地民政局统计资料显示，60 岁以上老年人口达到 14 万人，老龄化率达到 13.5%。其中农村老人 60 岁以上老年人口达到 12 万人，占老年人总数的 85.7%。其中 80—89 岁老年人口数为 13700 人，90—99 岁老年人口数为 1820 人，百岁以上老人为 52 人。80 岁以上高龄老人达到 15572 人。老年人口的急剧上升，对养老服务需求的也急需增加。截止到 2016 年，参加新型农村合作医疗保险人数为 734797 人，新型农村社会养老保险人数 481743 人，医疗卫生机构床位数 2327 张。

魏县在外务工人数众多，目前统计已超过 30 万人口。青壮年劳动力的大量流失，农村老人成为孤寡老人无人照料，进而成为社会弱势群体的一部分，农村养老问题成为亟待解决的关键问题。随着老龄化社会的到来，老龄问题的加剧，该县家庭养老体系已经不能支撑起老年人的生活需要结构框架，满足不了老年人的日常生活需求，急需社会养老力量的介入，社会机构养老将成为该县养老的重要发展方向。

3.2 养老机构建设

养老机构建设可分为公办养老机构建设和民办养老机构。该县当地由于其区域发展的不平衡和一些列社会政治等因素，从而造成以公办养老机构为主，6 公办养老机构是该县的主要养老场所，承接了该县的主要养老任务。相比公办养老机构，民办养老机构则发展缓慢，在该区域几乎不存在，发展及其滞后。以下是公办和民办养老机构建设的具体内容。

3.2.1 公办养老机构建设

2008 年以前该县养老机构主要以乡镇型敬老院为主，每个乡镇都有一所敬老院。但由于老年人入住敬老院人数太少，入住率太低，建设运营费用的增加，造成了养老机构建设运营中资金利用率不高，耗资过大。2008 年以后该县筹划建立区域性中心敬老院，即建立区域型民政事业服务中心。民政事业服务中心收养的对象主要是低保户、五保户、

“三无老人”、优抚对象流浪弃残等，是集养老院、孤儿院、救助站、光荣院于一体的综合型养老机构。

已经建成的民政事业服务中心有五所，正在筹备建设的有一所。漳南三处分别是：双井民政事业服务中心、牙里民政事业服务中心、泊口民政事业服务中心（正在规划筹建中，预计 2018 年开工建设）。漳北三处分别是：北皋民政事业服务中心、益民事业服务中心（医养结合养老示范基地）、野胡拐民政事业服务中心。这六所民政事业服务中心支撑起该县整个社会养老的框架体系，满足该县所有老人养老的社会服务需求。按照国家规定：到 2020 年，按每 1000 名老人/40 张床位，该县应该达到 5600 张床位，而目前该县拥有养老床位数 2500 张，距国家规定床位还有 3000 多张差距。服务中心五保户老人集中供养，国家给予每位老人每月 520 元的生活补贴。分散供养的五保户国家每人每月发放 400 元生活补贴。其中益民事业服务中心则是医养结合的养老示范基地，该中心是集养老和医疗于一体的高标准服务中心，养老和医疗服务人员是一套人马，这里的老人可以完全不用出门。因为入住的大都是以前光荣院搬迁过来的优抚对象，这里可以实现养老医疗一条龙服务，比其他几处服务中心条件高很多，目前还没有对外开放。预计以后建设完备后也会向社会人员开放。除了五保供养，多余床位则对外开放，可以自费享受服务。入住民政事业服务中心收费标准则是根据自己身体条件的健康情况和服务需求缴纳不同的费用。截止到目前自费入住民政事业服务中心的社会老人寥寥无几，社会老人不愿入住的原因则是：第一，老人传统的家庭养老思想是老人入住养老院的主要障碍。第二，大量青壮年外出务工，留守儿童的抚养则交给了本该安享晚年的老人。第三，农村老人土地观念严重，大部分老人都依然有土地，依然从事农业种植，而从事农业种植则是不允许老人入住养老机构的原因。

各个行政事业服务中心都配有定点医疗单位。老人生小病在周边医药门诊即可满足老人的医疗需求，大病到指定医院免费为五保老人入院治疗。但其医疗范围都是在国家规定医疗救助范围之内，超过规定医疗范围，则需自费医疗。

表 3.1 魏县各民政事业服务中心老人人数

野胡拐民政 事业服务中心 心(人数)	北皋民政事 业服务中心 (人数)	益民民政事 业服务中心 (人数)	双井民政事 业服务中心 (人数)	牙里民政事 业服务中心 (人数)	总人数
200	130	20	210	150	710

由于该县机构养老示范效应差，入住服务中心老人数依然很少。没有入住的社会老人由于个人、家庭、养老院、社会等因素的影响，而拒绝选择机构养老方式。而一旦入住养老中心的老人却不愿意再出来，这是个很奇怪的现象，究其原因就是该县机构养老还不普及，机构养老示范效应差，再加上老人“安土重迁”传统陈旧思想，种种因素严重阻碍了该县养老事业的发展壮大。

3.2.2 民办养老机构建设

民办养老机构分为盈利性和非营利性养老机构。盈利性养老机构自负盈亏，国家不给予相应财政补贴；非营利性养老机构，国家给予一定的财政支持。按照 42 平米/床位的建设标准，在投资建设期财政一次性补助 4000 元/床位，运营过程每月补助 100 元/床位。数量极少的几家盈利性民办养老机构占用的土地和房屋都是租用政府，定期向政府缴纳一定的费用。有的民办养老机构直接由旅馆改制而成，定期向租户缴纳一定租金。该县民办养老机构数量极少，都是自己经营、自负盈亏。因为当地机构养老不普及，选择入住养老机构的人数很少，当地为数不多几所的民办营利性养老机构，大都经营不景气或是濒临倒闭，所以当地以公办性质养老机构为主要支撑框架，本文在此重点讨论公办性质的养老机构。

3.3 养老机构问题

本文根据对魏县当地养老机构的实地调研情况，发现当地以公办养老机构为主，6 所养老机构构成了魏县养老体系的整个框架。民办养老机构在当地发展停滞等现象。目前该县民政事业服务中心收养的主要以五保老人和三无老人为主，其他社会老人由于个人思想保守，家庭现实环境、养老机构服务状况等原因是影响老人机构养老意愿的主要因素。

3.3.1 公办养老机构问题

(1) 机构运营期间资金使用混乱

目前当地政府投资建设的六大民政事业服务中心运营过程中的主要问题就是财政资金利用紧张，特别是对养老服务购买缺乏。入住老人每人每月补发 520 元生活费，没有对养老资金的使用进行细分，资金使用混乱，缺乏必要监管措施，资金使用没有得到有效监督。由于政府没有明确规定每月老人的补贴金额的具体用途，没有专门购买服务资金。老人的衣食住行，包括工作服务人员的工资发放等其他费用都是从集中养老生活补贴中扣除，资金使用没有合理的配置和监管，政府对于养老机构服务的政策法规还不健全，监督管理依然存在不足之处。

(2) 中心服务人员极度缺乏

该县各养老服务中心的服务人员，大都是没有经过专业培训的农村妇女，且工作时间都不稳定，工资低，社会地位低，服务质量差。由于受到农村传统观念的影响，为老年人服务的农村妇女可能会遭受外界人员的歧视，所以造成即便是招募并不专业的农村妇女也很难的情况。由于工资较低，待遇较差，其他受到过专业培训的服务人员对此也是不屑一顾，这就造成了中心服务人员缺乏，平均每位服务人员需要照顾将近 10 位老人，工作强度可见一斑。那些失能或半失能老人的生活照料情况就几乎没有了保证，这直接导致养老机构服务质量的下降，这可能也是其他社会老人不愿入住养老机构的原因之一。

3.3.2 民办养老机构问题

民办养老机构发展缓慢的原因，主要是当地用地紧张，机构养老土地指标无法批复，按照国务院 2013 年 35 号文件，各地区需留出人均用地不少于 0.1 平米的养老用地的要求，该县应该按照国家规定的预留出相应的养老用地，但是土地的使用在该县出现了两个难题：第一，在县城周边土地农户不愿出让土地使用权，就算是农户愿意出让，由于土地价格过高，个人承办养老院投资过大，无利可寻。第二，在乡村周边土地农户愿意转让土地使用权给投资商，但当地由于土地资源利用紧张，土管局无法批复机构养老用地指标，造成民办养老在当地发展严重受阻，基于这两方面原因，民办养老机构发展缓慢甚至停滞。

综上所述，通过实地走访调研，剖析该县老年人口的具体分布，养老机构建设现状

和存在的问题三方面，从供给角度深入研究该区域机构养老服务资源的供给条件和不足之处。对以后加强该县养老机构建设，提供更加丰富多彩的机构养老服务，提升机构养老服务质量和具有十分重要的价值和意义。

4 机构养老意愿实证分析

4.1 问卷设计

本研究在参考王静、吴明、王洪娜等人关于问卷设计的基础上，将调查问卷设计了个人因素、家庭因素、机构因素和社会因素四个部分，在此基础上自行设计了配偶生活自理能力、夫妻双方自理能力、村中是否存在机构养老示范效应等问题，初步设计的问卷如下表所示：

表 4.1 问卷设计

维度	题项	参考
个人因素	您的性别	
	您的年龄	
	您的文化程度	王静、吴明（2008），
	您平均每月的个人收入多少元	许永霞（2011）等
	您的生活自理能力	
	您目前的与谁一起居住	
家庭因素	您的配偶状况	王静和吴明(2008)
	您配偶生活自理能力	自行设计
	夫妻双方自理能力如何	自行设计
	您的子女数量	王洪娜（2011），左冬
养老机构因素	您的子女是否孝顺	梅（2011）
	平均每月入住当地养老院费用	
	多少	
	养老院居住条件如何	刘岚，陈功(2011)，吕新萍(2012)，
	养老院每月为老人做几次医疗护理	Ecker(1997)等
	养老院每天老人独处的时间大概多长	

表 4.1 问卷设计（续）

维度	题项	参考
养老机构因素	养老院距离您家距离 您是否拥有新型农村养老保险 当地政府机构是否对机构养老	刘岚, 陈功(2011), 吕新萍(2012), Ecker(1997)等 钱亚仙(2014), 张仲兵、徐宪(2014)
社会因素	有鼓励政策 村中是否存在机构养老示范效应	自行设计

4.2 变量处理

本问卷在正式发放之前首先进行了预调研, 预调研共发放问卷 100 份, 回收 100 份, 回收率 100%。有效问卷 93 份, 有效率 93%。从以上文献可以知道, 影响农村机构养老的主要方面包括个人、家庭、养老机构和社会四个方面。为了更加直观清楚地解释变量, 方便变量的处理, 我们将解释和被解释变量分别赋值, 输入 SPSS. 22 进行统计分析。

表 4.2 变量赋值定义

变量名称	赋值
因变量	
意愿	1=愿意 0=不愿意
自变量	
性别	1=男 0=女
(一) 个人方面	
年龄	1=60-69

表 4.2 变量赋值定义 (续)

变量名称	赋值
年龄	2=70-79 3=80 及以上
文化程度	1=未上学 2=小学 3=初中 4=高中 5=大专及以上
收入	1=200 以下 2=200-500 3=500-1000 4=1000 及以上
自理能力	1=完全不能自理 2=半自理 3=完全自理
居住情况	1=独居 2=与配偶居住 3=与子女居住 4=与配偶和子女居住
(二) 家庭因素	
配偶状况	1=有配偶 0=无配偶
配偶生活自理能力	1=全自理 2=半自理 3=完全不能自理
夫妻双方自理能力	1=都不能自理

表 4.2 变量赋值定义（续）

变量名称	赋值
夫妻双方自理能力	2=自己能配偶不能 3=自己不能配偶能 4=两者都能
子女数量	1=无子女 2=1 个 3=2 个 4=3 个及以上
子女孝敬程度	1=不孝敬 2=一般 3=孝敬
(三) 机构方面	
机构日常消费费用	1=1000 元及以下 2=1000-1500 元 3=1500-3000 元
居住条件	1=好 0=差
医疗护理	1=没有 2=1 次 3=2 次 4=3 次及以上
独处时间	1=1 小时以内 2=1-3 小时 3=3-5 小时 4=5 小时及以上
离家距离	1=2 公里以内

表 4.2 变量赋值定义（续）

变量名称	赋值
离家距离	2=2-5 公里 3=5 公里及以上
（四）社会方面	
养老保险	1=是 0=否
鼓励政策	1=是 0=否
机构养老示范效应	1=是 0=否

4.3 问卷形成

通过以上一二级指标的选择、设定和预调研的统计分析情况，问卷整体设计良好，已达到预期效果。因此，将本问卷作为最终问卷，进行后续研究。最终问卷见表 4.1。

4.4 研究假设

4.4.1 个人因素

从既有的研究来看，作为社会弱势群体的农村老年人，其性别、年龄、受教育水平、收入是影响机构养老的基本元素。王静和吴明（2008）认为影响失能老人养老护理方式选择的因素，包括倾向因素的性别、年龄、受教育程度、收入，需求因素的患病率、患病种类及失能状况等。^①从中我们了解到老人的自理能力也是影响老人机构养老的重要原因。许永霞（2011）指出影响老年人精神生活质量的主要因素，包括自理能力、健康状况、情感状况、子女关怀度和生活自主性等。^②在照顾老人生活的同时决不可忽视老年人的精神需求，精神是影响老人机构养老的重要因素。作为弱势群体的老年人，生理状况每况愈下，自理能力不断下降，需要家人的关怀和外界的支持。本文总结出影响魏县农村老人机构养老因素包括老年人的性别、年龄、受教育水平、收入、自理能力和居

^①王静, 吴明. 北京市某城区居家失能老年人长期护理方式选择的影响因素分析[J]. 中国全医科学, 2008. (12A)

^②许永霞. 济南市养老机构中老年人精神生活质量的现状及分析[J], 学术交流, 2011, (12):12-13.

住情况，这些是影响魏县当地老年人的重要个人因素。

根据文献研究和实践调查提出如下假设：

A1:从性别上来看，男性比女性更容易接受新事物，更容易选择机构养老方式。在此假定男性比女性更愿意选择机构养老。

A2:年龄是影响是否选择机构养老的重要因素，年龄越小的老人更愿意选择机构养老，年龄越大的老人的恋家情怀越严重，越不愿意选择机构养老。所以假定年龄与机构养老意愿呈负相关。

A3:文化程度对老人的思想观念有很大的影响，文化程度越高的老人相对更容易接收新事物，更容易选择机构养老。所以假定文化程度与机构养老意愿成正相关。

A4:收入水平是影响机构养老意愿的直接因素，收入水平越高，老人对外界的经济依赖性就越少，就越有可能选择机构养老。所以在此假定收入水平与机构养老意愿成正相关。

A5:老人自理的自理能力越强，自主选择性就越大，越不愿意在养老机构中受到各种条件的制约。所以假定自理能力与机构养老意愿成负相关。

A6:老年人居住情况是影响老年人选择的重要因素。相对于非独居老人，独居的老人因生活单调，机构养老意愿更强烈。在此假定独居老人比非独居老人机构养老意愿更强烈。

4.4.2 家庭因素

家庭是老年人生活和情感的归宿，机构养老不仅是老人自身意愿的选择，家人是老人的重要物质和精神支撑，是外界社会支持的一方面，是影响老人机构养老意愿的重要因素。学者王静和吴明(2008)的研究中可以了解到婚姻、同住子女数等因素是影响老人机构养老选择的重要因素；王洪娜（2011）认为配偶、健康状况、子女情况对机构养老意愿有影响；^①左冬梅（2011）对安徽老年人机构养老意愿分析指出，孝道文化对机构养老意愿有影响；^②根据各位学者的研究和当地实际情况，本文将影响当地老人机构养老的家庭因素归纳为老人配偶情况、配偶自理能力、夫妻双方自理能力、儿女数量、儿

^①王洪娜，山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J]，东岳论丛，2011 (9):169-173

^②左冬梅等，中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]，人口学刊，2011 (1):24-30

女孝敬程度。

根据文献研究和实践调查提出如下假设：

B1:配偶对老人机构养老意愿的影响很大，有配偶的老人更愿意选择家庭养老方式。所以假定有配偶的老人比没配偶的老人机构养老意愿更低。

B2:配偶的自理能力直接影响老人生活自理状态和机构养老意愿，在此假定配偶自理能力与老人机构养老意愿呈负相关。

B3:夫妻双方自理能力的联合效应相互作用，影响老人机构养老意愿水平。在此假定双方都不能自理老人机构养老意愿更强烈。

B4:子女作为老人家庭成员很大程度上影响老人机构养老的选择，子女越多的老人经济来源也就越多，家庭照顾也就更加周到，老人机构养老意愿越弱。所以假定子女数量与老人机构养老意愿呈负相关关系。

B5:子女的孝敬情况影响老人机构养老意愿。子女越孝敬，老人越愿意在家安享晚年。所以假定子女的孝敬程度与老人机构养老意愿成负相关。

4. 4. 3 机构因素

农村老人的机构养老意愿的影响因素除了个人其所在家庭外，当地养老机构的建设情况及所产生的示范效应和吸引力客观上影响着老人的选择意愿，老人愿不愿意采取机构养老方式与当地养老院的建设状况有直接的关系。在魏县机构养老本身就是外界社会的一种支持，是公办性质的养老机构提供的服务，是政府无偿提供给五保、三无老人的养老帮扶，这是基于社会支持理论而提出的变量。

刘岚，陈功等(2011)指出，养老机构应在生活照料、医疗保健、康复护理和临终关怀等方面不断完善，形成机构养老服务功能的衔接。吕新萍(2012)指出我国养老产业的发展要以需求为基础，提高服务质量和服务水平。Ecker(1997)指出养老机构离家距离的远近是机构养老意愿的影响因素，离家近的养老机构既可以享受机构养老服务，也可获取更多家庭的关爱。本文根据以往文献，从养老机构所提供的衣食住行入手，提取机构日常消费费用、居住条件、医疗护理次数、独处时间、离家距离作为影响老人机构意愿选择的变量因素。另外在魏县农村实际调研时发现养老院居家的距离也是影响老人机构养老意愿的重要因素，大多数家人就近选择养老院，以便方便看望照顾父母。

根据文献研究和实践调查提出如下假设：

C1:机构日常消费费用越高，老人机构养老意愿越低，机构消费费用与老年人机构养老意愿成负相关。

C2:养老院居住条件的优劣直接决定老年人对机构养老的意愿。在此假定老人认为居住条件好的养老机构比居住条件差的养老机构，老人机构养老意愿更强。

C3:老人年老时常常对医疗有或多或少的依赖，养老院医疗条件直接影响老年人养老院入住意愿，所以在此假定医疗护理次数与机构养老意愿成正相关。

C4:老年人越是年龄越大就越需要情感的寄托，就越不愿意独自一人打发时间。所以在此假定老人独处的时间与机构养老意愿成负相关。

C5:在农村，子女送老人去养老院也会是为了方便照顾老人，养老院离家的远近也是非机构养老老人考虑的重要因素。所以在此假定养老院离家距离与机构养老意愿呈负相关。

4.4.4 社会因素

社会方面主要是指影响老人机构养老的社会因素，本文主要包括养老保险、政府政策支持和村民机构养老示范效应情况。其中养老保险和政策鼓励是社会支持理论的一种体现，是政府对社会弱势群体的一种正常的帮扶和救济。钱亚仙(2014)认为完善养老体系首先应确保财政投入的稳定性，其次应提高服务队伍水平和质量。^①张仲兵、徐宪(2014)认为应从服务内容、主体和方式三方面加强社会养老服务体系建设。^②王国英(2008)强调应通过政策引导、财政支持健全农村养老服务体系。^③而在实际调研中发现，农村老人养老意愿往往会受到他人的影响。社会方面主要包括老人参保情况、政策鼓励和村中养老示范效应情况。参加社会养老保险的老人有固定的收入来源，主要是体现经济的一种帮扶；政策鼓励是政府的政策支持；养老示范效应是老人机构养老意愿是否受他人影响的一个指标，三个因素共同构成社会方面的影响因素。

根据文献研究和实践调查提出如下假设：

D1:养老保险是老人享受养老保障的基础条件，购买养老保险的老人收入来源就多，

^① 钱亚仙.老龄化背景下的社会养老服务体系建设[J].理论探讨 2014 (1): 162-165.

^② 张仲兵, 徐宪.养老服务体系建设研究[J].湖南社会科学 2014, 2: 108-111.

^③ 王国英.嘉定区农村养老照料服务中的政府责任[D].上海:复旦大学.2008:33-34.

经济能力就强，对子女的经济依赖就会减弱。在此假定购买养老保险的老人比不购买的老人机构养老意愿更强烈。

D2:一个地区的机构养老发展程度跟政府的鼓励是分不开的，现在魏县农村养老院都是公立性质的，政府是否鼓励老人进行机构养老，对当地老人机构养老意愿有很大影响。所以假定政府有优惠政策时，老人机构养老意愿更强烈。

D3:在农村，老人机构养老意愿可能是受他人的影响，会产生老人们机构养老意愿的示范效应。所以在此假定有示范效应地区比无示范效应地区老人机构养老意愿更强烈。

4.5 统计分析

问卷正式调研发放采取随机抽样方法，从魏县目前 21 个乡镇随机抽取 5 个乡镇，再从所抽取到的每个乡镇里随机抽取 1 个村，共 5 个村。每个村平均发放 60 份问卷，总共发放问卷 300 份。其中回收 294 份，回收率 98%。有效问卷 270 份，有效率 90%。

4.5.1 描述性统计

通过问卷实地调研，将 270 份有效问卷输入 SPSS 进行相关分析，结果如下：

(1) 个人特征与机构养老意愿分析

表 4.3 个人特征与机构养老意愿交叉列表分析

变量名称	变量分类	机构养老意愿（人）		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
性别	男	52	63	115	0.948 Sig=0.832
	女	60	95	155	
	合计	112	158	270	
年龄	60-69	32	29	61	1.362 Sig=0.729
	70-79	45	78	123	
	80 及以上	35	51	86	
文化程度	合计	112	158	270	2.359 Sig=0.401
	未上学	15	12	27	
	小学	35	17	52	

表 4.3 个人特征与机构养老意愿交叉列表分析（续）

变量名称	变量分类	机构养老意愿（人）		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
文化程度	初中	42	84	126	
	高中	12	32	44	2.359
	大专及以上	8	13	21	Sig=0.401
	合计	112	158	270	
月收入	200 以下	30	15	45	
	200-500	25	38	63	2.846
	500-1000	43	29	72	Sig=0.503
	1000 及以上	14	76	90	
自理能力	合计	112	158	270	
	全自理	24	78	102	
	半自理	41	52	93	19.86
	全不能自理	47	28	75	Sig=0.005
居住情况	合计	112	158	270	
	独居	68	26	94	
	与配偶	24	45	69	
	与子女	12	23	35	18.95
居住情况	与配偶和子女	8	64	72	Sig=0.009
	合计	112	158	270	

数据来源：本表数据由 SPSS 软件数据输出整理而来

通过以上分析可以清楚地看出在有效问卷的 270 个样本中，不愿意进行机构养老的老人为 158 人，愿意进行机构养老的人数为 112 人，总体上老人不愿意选择机构养老模式。其中就性别来看，男性愿意进行机构养老的老人少于女性，没有通过显著性检验，所以性别对机构养老没有显著影响，原假设不成立；从年龄来看，60-69 岁愿意进行机

构养老的老人为 32 人，70-79 岁为 45 人，80 岁以上为 35 人，没有通过显著性检验，所以年龄对机构养老意愿没有显著影响，原假设不成立。从文化程度看，愿意进行机构养老的老人中未上学 15 人，小学 35 人，初中 42 人，高中 12 人，大专及以上学历 8 人，没有通过显著性检验，所以文化程度对机构养老意愿没有显著影响，原假设不成立；从老人月收入看，愿意选择机构养老的老人中，收入 200 以下的有 30 人，200-500 元阶段的有 25 人，500-1000 元阶段的有 43 人，1000 元及以上的有 14 人，没有通过显著性检验，原假设不成立。从老人自理能力看，愿意进行机构养老的老人中全自理的为 24 人，半自理为 41 人，没有完全不能自理的有 47 人，通过了显著性检验，自理能力对机构养老意愿有显著影响，原假设成立。从居住情况看，愿意选择机构养老的老人中，独居老人有 68 人，与配偶居住的老人有 24 人，与子女居住的老人有 12 人，与配偶和子女共同居住的有 8 人，通过了显著性检验，原假设成立。

(2) 家庭特征与机构养老意愿分析

表 4.4 家庭特征与机构养老意愿交叉列表分析

变量名称	变量分类	机构养老意愿		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
配偶状况	有配偶	29	126	155	17.563
	无配偶	83	32	115	
	合计	112	158	270	Sig=0.004
配偶自理能力	完全自理	25	84	109	18.256
	半自理	43	49	92	
	完全不能自理	44	25	69	Sig=0.002
夫妻双方	合计	112	158	270	20.963
	都不能自理	52	26	78	
	自己能配偶不能	24	43	67	Sig=0.001

表 4.4 家庭特征与机构养老意愿交叉列表分析（续）

变量名称	变量分类	机构养老意愿		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
夫妻双方	自己不能	21	39	60	20.963
	配偶能				
自理能力	两者都能	15	50	65	Sig=0.001
	合计	112	158	270	
子女数量	无子女	42	20	62	1.026
	1个	18	23	41	
	2个	31	61	92	Sig=0.764
	3个及以上	21	54	75	
子女孝敬	合计	112	158	270	
	孝敬	15	94	109	
程度	一般	32	46	78	22.516
	不孝敬	65	18	83	Sig=0.001
	合计	112	158	270	

数据来源：本表数据由 SPSS 软件数据输出整理而来

通过表 4.2 可以得出：从配偶状况看，愿意选择机构养老的老人中，有配偶的为 29 人，没有配偶的有 83 人，通过了显著性检验，说明有无配偶对老人机构养老意愿有影响，原假设成立；从配偶自理能力看，愿意选择机构养老的老人中，完全自理的有 25 人，半自理的有 43 人，完全不能自理的有 44 人，通过了显著性检验，原假设成立；从夫妻双方自理的联合效应上看，愿意选择机构养老的老人中，都不能自理的有 52 人，自己能配偶不能的有 24 人，自己不能配偶能的有 21 人，两者都能的有 15 人，通过了显著性检验，原假设成立；从子女数量上看，其中无子女的为 42 人，有一个子女的为 18 人，有 2 个子女的为 31 人，有 3 个子女的为 21 人，没有通过显著性检验，原假设不成立；从子女的孝敬程度上看，认为子女孝敬的有 15 人，一般的有 32 人，不孝敬的有 65 人，通过了显著性检验，说明子女孝敬程度对机构养老意愿有影响，原假设成立。

(3) 养老机构特征与机构养老意愿分析

表 4.5 养老机构特征与机构养老意愿交叉列表分析

变量名称	变量分类	机构养老意愿		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
	1000 以下	75	103	178	
机构日常	1000-1500	25	42	67	23.362
消费费用	1500-3000	12	13	25	Sig=0.000
	合计	112	158	270	
居住条件	好	65	113	178	21.430
	差	47	45	92	
	合计	112	158	270	
	没有	18	42	60	
医疗护理	1 次	25	65	90	4.305
	2 次	43	18	61	
	3 次及以上	26	33	59	
	合计	112	158	270	
	1 小时以内	45	24	89	
独处时间	1-3 小时	21	58	79	0.952
	3-5 小时	35	45	60	
	5 小时及以上	11	31	42	
	合计	112	158	270	
	2 公里以内	65	94	159	
距家距离	2-5 公里	33	35	68	19.509
	5 公里及以上	14	29	43	
	合计	112	158	270	

数据来源：本表数据由 SPSS 软件数据输出整理而来

通过表 4.8 可知：从机构日常消费费用上看，每月费用 200 元以下的为 75 人，每月 200-500 元的有 25 人，每月 500-1000 元的有 12 人，1000 元及以上的有 112 人，通过了显著性检验，说明机构费用对机构养老意愿有显著影响，原假设成立；从居住设施条件上看，愿意选择机构养老的老人中，认为设施条件好的有 65 人，认为设施差的有 47 人，通过显著性检验，说明居住条件对机构养老意愿影响显著，原假设成立；从医疗护理次数上看，愿意选择机构养老的老人中，认为没有医疗护理的有 18 人，每月 1 次的有 25 人，每月 2 次的有 43 人，每月三次的有 26 人，没有通过显著性检验，原假设不成立；从独处时间上看，愿意选择机构养老的老人中，认为每天独处 1 小时以内的有 45 人，1-3 小时的有 21 人，3-5 小时的有 35 人，5 小时及以上的有 11 人，没有通过显著性检验，原假设不成立；从距家距离上看，愿意选择机构养老的老人中，2 公里以内的有 65 人，2-5 公里的有 33 人，5 公里以上的有 14 人，通过了显著性检验没，说明距家距离对机构养老意愿有影响，原假设成立。

(4) 养老机构特征与机构养老意愿分析

表 4.6 社会特征与机构养老意愿交叉列表分析

变量名称	变量分类	机构养老意愿		合计	卡方检验
		愿意	不愿意		
养老保险	是	31	69	100	5. 006 Sig=0. 663
	否	81	89	170	
	合计	112	158	270	
鼓励政策	是	89	34	123	19. 651 0. 003
	否	23	124	147	
	合计	112	158	270	
机构养老 示范效应	是	93	25	118	24. 005 Sig=0. 001
	否	19	133	152	
	合计	112	158	270	

数据来源：本表数据由 SPSS 软件数据输出整理而来

由上表 4.9 可知，从参加养老保险情况看，愿意选择机构养老的老人中，参加养老保险的为 31 人，没有参加养老保险的为 81 人，参加养老保险的人数少于没有参加养老保险的人数，没有通过显著性检验，说明是否参加养老保险对机构养老意愿无显著影响，原假设不成立；从政府鼓励政策影响因素看，愿意选择机构养老的老人中，有鼓励政策的为 89 人，没有鼓励政策的为 23 人，有鼓励政策的大于没有鼓励政策的人数，通过了显著性检验，说明政府的鼓励政策对机构养老意愿有显著影响，原假设成立；从机构养老服务示范效应看，愿意选择机构养老的老人中，有机构示范效应的人数为 93 人，没有示范效应的为 19 人，有鼓励政策的人数远高于没有机构示范效应的人数，通过了显著性检验，原假设成立。

4.5.2 模型设定

本文针对魏县农村老年人这一社会弱势群体，经过实际走访调研发现他们的老年生活中存在很多困难。他们不能像城市老年人一样过着幸福的晚年生活，他们对老年生活还有很多需求。如果他们的需求得不到满足时，他们就会向外求助，从而他们的生活与社会活动密切相关，体现了外界社会对弱势群体的一种支持，该模型是基于弱势群体理论和社会支持理论而提出的模型。

他们首先是向自己的亲人求助，当自己的亲人无法满足他们的养老需求时，他们就会向社会求助，这就会需要社会特别是政府提供无偿帮助和救济，从而促使社会力量兴办养老机构，促进机构养老事业的不断发展，进而刺激了机构养老服务需求的不断增加。老年人自身的经济条件、自理能力、居住方式、人际关系等因素都是影响老年人选择机构养老的重要因素，由于不同的社会经济文化条件，各地机构养老发展状况也有所差别，这就会使机构养老服务需求也存在地域性特征。所以，影响农村老人机构养老意愿的因素分为个人因素、家庭因素、养老机构因素、社会因素。

对于当地老年人机构养老需求意愿二分类变量可分为“愿意”=1，“不愿意”=0；运用二元 Logistic 回归模型，分析影响机构养老意愿的因素。

计量模型为：

$$P = \frac{1}{1+e^{-z}} \quad (1)$$

(1) 式中 p 表示社会养老服务的需求意愿情况; z 表示影响需求意愿的因素。

根据上面的分析知道四类影响因素分别为, x 表示个人因素, f 表示家庭因素, r 表示养老机构因素, l 表示社会因素, 则 z 可以表示为:

$$z = \alpha + \sum_{i=1}^k \beta_i x_i + \sum_{i=1}^m \gamma_i f_i + \sum_{i=1}^n \lambda_i r_i + \sum_{i=1}^l \delta_i l_i \quad (2)$$

将 z 代入概率模型进行 logistic 变化, 可得:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \sum_{i=1}^k \beta_i x_i + \sum_{i=1}^m \gamma_i f_i + \sum_{i=1}^n \lambda_i r_i + \sum_{i=1}^l \delta_i l_i + e \quad (3)$$

(3) 式中, p 表示意愿的概率; 1 - p 表示没有意愿的概率。x 表示个人因素, 具体包括个人的性别、年龄、文化程度、月收入、自理能力和居住情况; f 表示影响机构养老意愿的家庭因素, 包括家庭配偶情况、配偶自理能力、夫妻双方自理能力、子女数量、子女孝顺程度; r 表示影响农村老年人对机构养老意愿的机构因素, 包括机构消费费用、居住条件、医疗护理次数、老人独处时间、离家距离; l 表示社会支持因素, 包括养老保险情况、政府鼓励政策、机构养老示范效应。e 表示模型残差, 服从 logistic 分布, 将调研所得数据进行检验, 发现模型拟合度较好。

4.5.3 logistic 回归分析

通过上节的描述性分析, 发现自理能力、居住情况、配偶状况、配偶自理能力、夫妻双方自理能力、子女孝敬程度、机构费用、居住条件、居家距离、政策鼓励及村中养老示范效应通过了显著性检验, 这些因素对机构养老意愿有影响, 其他因素则没有通过显著性检验。本节将进一步通过回归分析, 研究可能对机构养老意愿有影响的因素, 主要包括以下模型的分析。模型一分析了个人因素对机构养老意愿的影响; 包括自理能力和居住状况; 模型二分析了家庭因素对机构养老的影响, 包括: 配偶状况、配偶自理能力、夫妻双方自理能力、子女孝敬程度; 模型三分析了养老机构费用与服务质量等情况对养老意愿的影响, 包括机构日常消费费用、居住条件、离家距离; 模型四分析鼓励政策和机构养老示范效应对机构养老意愿的影响; 模型五分析了通过显著性检验的全因素的影响, 用以验证各因素贡献的稳定性, 具体回归结果如下:

表 4.7 logistic 模型回归结果

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
常数项	0.461	0.545	-0.941	-0.201	-0.603
自理能力 (全不能自理 为参照)					
全自理	-0.945**			-0.816*	
半自理	-0.703*			-0.613*	
居住情况 (以独居为参 照)					
与配偶居住	-0.686**			-0.527*	
与子女居住	-0.538			-0.426	
与配偶子女居住	-0.735*			-0.527*	
配偶情况 (以无为参 照)					
有配偶		-0.639*		-0.573*	
配偶自理情况 (以不能 自理为参照)					
半自理		0.769*		0.625*	
能自理		-0.587*		-0.439*	
自己与配偶自理情况 (以都不能自理为参 照)					
自己能自理而配偶不 能自理		0.594*		0.362*	
自己不能自理配偶能 自理		0.793*		0.486*	
两者都能够自理		-0.847*		-0.725*	

表 4.7 logistic 模型回归结果 (续)

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
子女孝敬情况 (以孝敬为 参照)					
一般	0. 314**			0. 501**	
不孝敬	0. 894**			0. 652**	
机构养老消费费用 (1000 元及以下为参照)					
1000–1500 元		-0. 913**			-0. 751**
1500–3000 元		-1. 137*			-0. 935*
居住条件 (以条件差为参 照)					
良好	0. 826*			0. 682*	
离家距离 (以 2 公里以内 为参照)					
2–5 公里		-0. 73			-0. 631*
5 公里以上		-0. 986			-0. 793*
政府鼓励政策 (否)					
是			1. 043*	0. 825*	
村中机构养老示范效应 (以无示范效应为参照)					
是			0. 629*	0. 453*	

注: *表示在 10% 的水平上显著, **表示在 5% 的水平上显著, ***表示在 1% 的水平上显著。

通过表 4.7 的回归分析中可以得出以下结论:

(1) 个人特征对于机构养老的影响

①自理能力对于机构养老的影响。老年人选择机构养老意愿贡献的系数为负值。全自理、半自理与不能自理系数值越大, 说明老年人为了不给家庭成员带来负担, 不愿承

受家庭长期照料而带来的情绪压力而愿意选择机构养老意愿越强烈，同时也说明传统家庭养老功能逐渐弱化，老人选择养老方式自由度增加。

②居住情况对于机构养老的影响。从老年人与配偶、子女和配偶、子女居住的贡献系数来看，尽管与子女居住的系数没有通过显著性检验，但可以看出越能与家人居住的老人越不愿意选择机构养老，说明了农村老年人较为注重家庭伦理和家庭文化的培养。

（2）家庭特征对机构养老的影响

①配偶情况。与无配偶相比，有配偶老年人的贡献系数为-0.639，说明夫妻关系对于养老的意义重大，夫妻健全是老年人得到精神慰藉的主要保障，因而老年人更愿意选在家庭中度过。

②配偶自理情况。该系数为负，说明与不能自理的配偶相比，配偶的健康对于老年人的居住方式很重要，配偶能够自理可以选在家照顾自己，能够减轻家庭的照料负担，得到较多的精神慰藉，因而机构养老的意愿较低。

③夫妻双方的自理状况对于机构养老的联合影响。夫妻双方自理能力越好，老人机构养老意愿也就越低，越不愿意选择机构养老。且当自己的自理情况越差时，老人越愿意选择机构养老，比配偶自理差的系数更大，说明老年人不愿意拖累自己的配偶，更加为对方着想。

④子女的孝敬情况对机构养老的影响。从检验结果来看，因为系数是正值，表明儿女们越不孝敬父母，其系数就越大。说明家庭环境是机构养老的影响因素之一。家庭养老的功能弱化的主要原因来源于孝文化的衰退，因而机构养老成为老人无奈的选择。

（3）机构建设与费用情况对于机构养老的影响

①机构养老消费费用的影响。机构养老的花费越大，老年人选择机构养老的意愿越低，说明农村家庭对于养老的费用很敏感，农村在家庭收入低下，尤其是老年人没有自有退休金的保障下，向子女要钱去选择机构养老还是受到很多限制，因而经济与收入成为了当今农村机构养老推广的主要掣肘。

②居住与条件的影响。从检验的系数来看，该值为正，说明养老机构的居住条件对老年人的选择比较重要，这也是养老机构建设中必须重视的要件。

③养老机构距老年人家庭的距离。因为检验结果是负值，而且离家的距离越远，其

相对应的绝对值就越大，说明老人家庭依恋心理很浓厚。这种距离上的远近对于家庭情感的维系十分重要，养老机构的建设应该选择人口密度较为集中的地方，方便老年人和家庭成员探亲。

（4）政策支持和村中机构养老示范效应对机构养老的影响

①养老政策的影响。从贡献系数来看，该值为正值，说明政府从经济上给予家庭的补助会激励老年人选择机构养老，这样有效地减轻了家庭经济负担，也减轻了老年人的心理负担。

②村中机构养老示范效应的影响。该市的贡献系数为正数，说明机构养老也具有“羊群行为”，这种跟风具有很强的示范效应，但其中的机理比较复杂，既受到各家实际情况的影响，也受到社会环境的影响。

综上所述，从需求的角度来看，通过该地区农村机构养老意愿问卷的调查分析情况，得出老人自理能力、居住情况、配偶状况、配偶自理能力、夫妻双方自理能力、子女的孝敬程度、机构费用、机构居住条件、养老机构居家距离、鼓励政策、示范效应是影响农村老人选择机构养老的主要因素。该地在以后机构养老事业发展进程中应更加注重这些方面带来的影响，应尽可能为机构养老事业的发展做出应有努力，加快机构养老事业发展步伐，提升机构养老服务质量和改善农村老人养老条件。从而使农村老人真正实现老有所养、老有所依。

5 机构养老发展的对策

通过对以上章节问题的分析和机构养老意愿影响因素的提出，基于弱势群体理论和社会支持理论，根据实证研究结果，发现影响农村老人机构养老的各种因素。养老机构、政府方面是老人从外界获取帮助的主要来源，结合问卷调研和访谈结果所提出的对策也是从这两方面着手，提出有针对性的策略，以期望魏县当地尽快摆脱养老困境，解决养老难题。

5.1 机构自身建设方面

行政事业服务中心作为当地公办性质的养老机构，是支撑当地整个养老体系的重要框架，行政事业服务中心是对低保、五保、三无老人等弱势群体的社会化养老的无偿援助，构成了社会支持网络的重要组成部分，应从以下三方面加强自身建设。

5.1.1 丰富机构服务内容，提升服务水平和质量

基于以上研究，发现机构养老消费费用、养老机构居住条件和离家距离的远近是影响老人机构养老意愿的主要因素。在弘扬机构养老方式时，应更加注意养老机构自身建设的完备性。基于农村传统养老观念的惯性，传统养老思想的排斥心理，加强养老机构自身建设，提升养老机构服务质量，满足老年群体的养老服务需求，增加养老机构对老年人的吸引力是解决该问题重要方法。就目前魏县当地养老机构的建设现状很难对社会老年人产生极大的吸引力。社会老年人在入住养老机构以前会多方打听养老机构的服务情况，大部分养老机构都只是温饱型养老，仅仅从基本生存方面服务老年人。而老年人的精神生活、医疗救治、卫生保健、娱乐活动等方面的服务几乎没有。养老机构应关注老年人精神生活质量，进一步丰富他们的精神生活，使老人摆脱精神贫困现象。另外，对于现在该县养老机构的基本建设仍然存在很多不足，老年人的个人卫生做的还不到位，基础设施建设还不完善，服务人员的服务质量还有待提高等，都是养老机构加强自我建设的重要方面。让机构养老生活质量高于传统的家庭养老生活质量，消除子女和老人们对机构养老的隐忧，让老人在养老机构也都能幸福的生活，让老人能够肯定机构养老，享受机构养老生活方式。

5.1.2 完善机构功能定位，推进服务对象公众化

目前，当地的老年养老机构属于政府主办的行政事业服务中心，主要以当地低保、五保和三无老人为主，对其他有机构养老需求的社会老人则要自行缴纳相应的养老费用才可入住，这使得本就对机构养老有排斥心里的社会老人更加不愿意入住养老机构。养老机构应尽可能降低老人入住费用，为家庭生活不富裕，子女不在身边，又不是五保、三无老人的群体提供入住养老机构的机会。因为五保、三无老人相对于其他社会老人毕竟是少数，机构的对外开放，积极吸纳更多社会老人才是养老机构发展的方向。其次，对于自理能力差或不能自理的老人，养老机构也不应因此而排斥，这部分群体更加需要政府、社会的关爱。养老机构对他们的要积极接收，提供更加优质的服务。养老机构应加强自身吸引力，增加服务内容，提高服务质量，消除让其他社会老人对入住养老机构的担忧。他们总认为入住养老机构是子女不守孝道的表现，将父母送进养老机构就像把他们打入了“冷宫”，应该让老人们了解机构养老，享受在养老机构的每一天生活。

5.1.3 重视护理队伍建设，提高护理人员待遇

通过实地走访和调查，本人发现魏县当地养老机构存在诸多的发展困难，除资金缺乏外，专业护理团队几乎在当地不可能实现。访谈调查发现，现在养老机构的护理人员很少，而且都是未就业的农村妇女，没有受到过专业的护理培训。

护理人员压力很重，平均每位护理人员需要照顾十位老人的生活起居，而且护理人员薪资待遇很低，除照顾老人外还要负责养老院的其他卫生服务。以很低的薪资待遇招聘专业的护理人员在当地几乎不可能实现。况且在农村由于传统观念的影响，对于去养老院服务老人的工作会遭到家人的排斥，亲友的歧视。他们认为去服务社会老年人是一件不光彩的事，这就给本就短缺的护理服务人员增加了思想上的负担和压力，造成了就连并不专业的农村妇女也难以招聘的现象。针对这一地区的招工难问题，养老机构应增加护理人员的薪资待遇，消除她们思想上的负担，为他们提供专业的护理培训，提高他们的专业性服务水平。同时应注重她们的社会地位提升，让她们的工作受到社会的尊重。其次，养老机构应积极引入对口的专业护理人员，加大与护理专业高校的合作，吸纳专业对口的年轻人参与到养老事业建设中来，让老人在养老机构也能享受到家庭一样的幸福。

5.2 政府政策支持方面

政府在机构养老事业发展中起到至关重要的作用，机构养老体系的构建离不开政府的大力支持。根据当地机构养老事业中出现的主要问题，政府应从财政支持、民间资源引进、养老机构监管方面加强政府支持力度。

5.2.1 加强财政政策支持，推进民营机构发展

针对以上结果研究发现，政府的支持和鼓励是机构养老事业发展的有力支撑。农村机构养老事业的发展离不开政府的大力支持，政府在养老事业发展中起至关重要的作用。当地养老机构都是公办性质的行政事业服务中心，他们使用的资金都是来源于财政拨款。养老机构的建设、运营、监管无一例外都是政府在行使公共管理和服务职能，政府的支持是机构养老事业发展的根本保证。在资金上，政府应加大对养老事业的预算和开支，因为我国的老龄化趋势越来越明显，随着老年人口的增加，我国养老事业的发展就更加受到社会的关注，政府对专项养老资金的拨付，直接关系到老年人生活稳定性和幸福度。随着国家的富强振兴，老年群体作为一群被社会边缘化的群体，想要维持一种体面地老年生活，政府的大力支持必不可少，政府就越需要更加关注弱势群体的生活状态。政府应结合当地经济发展状况，给予需要机构养老服务的老人一定的经济补贴，对于兴办民间养老机构的社会力量给予相应的政策优惠。当地政府尽可能为民间私营养老院的建设提供相应的土地指标，非盈利养老机构要给予政策上的扶持、补贴，盈利性的养老机构也要给予相应的税收优惠。尽力给民营养老机构提供发展的可能性，壮大民营资本的力量，为民营企业提供可供发展的土壤，最大限度地降低政治上的束缚。这样才能鼓励激发民间养老事业的发展壮大。让有能力的民间团体参与到养老事业的建设中来。尽可能为民间养老机构的建设发展提供优惠的政策服务。

5.2.2 充分利用民间资源，促进参与主体多元化

在农村养老事业发展进程中，政府方面最重要的问题就是财政吃紧，国家没有足够养老资金更好的建设发展养老事业，提供更加优质的养老服务，这就需要政府引入民间资本，使养老资金参与力量多元化，以降低政府财政压力。资金投入多元化，不仅是加大财政对老年事业的拨款，也要积极引导和鼓励社会公益事业发展，鼓励有社会责任心的企业家老板能够积极参与到老龄事业发展中来，筹集公益事业捐款，让社会力量参与

进来，合理引进民间资本。加强养老机构与社会各界的交流与合作，积极发展公益性服务，让有爱心的公益组织或社会各界各团体能够积极为机构老人提供公益性服务，加强机构与大中专高校的合作，机构应尽可能为高校学生提供实习岗位，让大学生志愿者可以为机构老人提供一些常规化服务，让更多的人参与进来。民间的资金和公益性服务不仅可以缓解养老机构资金短缺的压力，还可以为社会营造一种敬老爱老的和谐气氛，为社会主义建设增加强劲的动力。

5.2.3 加强机构监管力度，细分养老资金使用

在该县养老机构的走访调查中发现，目前对养老资金的拨付大都是一次性的，并且缺乏对专项养老资金的使用细分。当地政府在向养老机构拨付养老资金时，没有列明详细具体的消费规划清单，养老机构的所有生活消费和职工的工资，都是从财政拨款中开销，并且缺乏相应的监管措施，这可能导致拨款不能如实合理使用，导致财政拨款的滥用，避免养老专项资金的挪用和套用。当地政府在资金使用上，还没有出台具体的相关监管条例和法律规章制度。所以当地政府应责成有关部门加强养老资金的监管，让养老资金用到实处，让养老机构详细做好资金使用的预算和决算，让资金的使用更加合理透明，政府对养老机构的监管是养老机构合理有序运营的基本保证。

6 研究结论与不足

6.1 研究结论

本文通过参考大量的既有文献，结合弱势群体理论、社会支持理论，对魏县农村和养老机构进行实地调研，了解当地农村养老现状和养老机构建设状况，为当地养老问题的解决和机构养老事业的发展提供有针对性的建议。本文研究的结论主要有：

(1) 魏县目前养老现状依然是以家庭养老为主，机构养老为辅。入住养老机构老人占比微不足道，而且大部分老年人不愿意选择机构养老，机构养老意愿不强，实地访谈结果同问卷处理的结果是一致的。

(2) 魏县当地养老机构以公办为主，6所养老机构（行政事业服务中心）支撑起魏县当地整个养老框架。当地公办性质的养老机构主要接受低保、五保和三无老人，剩余床位才会向社会开放，这跟当地老人入住养老机构少，机构养老意愿低，机构养老服务需求不足有直接关系。因为机构养老需求少，导致供给受到制约，严重阻碍了当地养老事业的发展。

(3) 民办养老机构的发展不充分，受到很大的制约。当地几乎没有民办养老机构，民办养老机构在当地基本处于空白状态。这主要是当地老人机构养老意愿低，机构养老需求少，民办养老机构发展没有长足的后劲。还有就是当地养老土地指标少，县土管局没有多余的土地指标发展民营养老事业，个人申请经营的养老机构土地指标无法批复。

(4) 通过对问卷统计分析得出了自理能力、子女孝敬、机构费用和政府鼓励政策等因素对机构养老的选择具有重要的影响。各种因素的相互作用，形成了老人对机构养老的一种推拉力理论。机构养老的家庭“推力”表现为自身及老伴身体状况差且难以自理，子女的不孝敬等。机构养老的“拉力”表现为，政府的政策支持，机构养老的费用低廉，卫生与服务条件好，养老机构离家近，机构养老示范效应等，这些都构成机构养老的拉力。

(5) 在推拉力两种因素的合力下，机构养老具有一定的潜在市场，家庭养老能也部分得到替代，成为老龄社会养老模式的重要特征之一。当前养老机构应该重视自身建设，政府也应给予相应的支持，这样才能为日益庞大的老年群体提供高质量的服务。但

是，家庭养老的作用依旧不可全部替代，家庭养老的孝文化建设依旧应该得到重视和重塑，这毕竟是人文社会中伦理道德建设的重要组成部分，是人类社会发展的基石。

6.2 研究不足

由于笔者能力有限，虽然为机构养老研究做出了一定的努力，但仍然存在研究的不足之处：

(1) 调查的样本量较少，难以将样本按入住养老机构费用的多少进行细分，所以在剖析机构花费时，难以区分机构提供服务的差异性。因此，在以后的研究过程中适当增加研究样本数量，扩大研究范围，以便得出更为精确的结论。

(2) 机构养老是一个复杂的服务系统，需要医疗、养老、保险、等多种政策相互支持，本人在机构养老的调查和对策设计上，缺乏养老保险，医疗保健、社会工作等政策的有机融合。在未来的研究中应该将因素之间的相互作用充分考虑进去，使研究结果有更大的参考价值。

(3) 本研究仅限于魏县当地养老事业发展现状，研究视野相对狭窄：尽管是对当地养老机构情况进行实地走访调查，尽可能总结影响当地老人选择机构养老的因素，但不可能考虑到所有潜在因素，在后续研究中应增加其他影响因素，提高结果分析的准确性。

参考文献

- [1] 联合国人口司研究报告, World Population Aging: 1950–2050 [EB/OL].
- [2] 陈茗:《日本老龄产业的现状及其相关政策》, 《人口学刊》2002年第6期.
- [3] 2015年河北省1%人口抽样调查主要数据公报.
- [4] 中国“十二五”期间人口老龄化呈现三个新特征. 2011年3月1日.
- [5] 马志琴, 罗春山. 新时期农村福利院发展的新特征[J]. 社会福利, 2003(5): 20.
- [6] 王静, 吴明. 北京市某城区居家失能老年人长期护理方式选择的影响因素分析[J]. 中国全科医学, 2008, (12A).
- [7] 陈成文, 肖卫宏. 农民养老意识变迁的影响因素研究—以对288位农民的调研为例[J]. 西北人口, 2007(4):113.
- [8] 钱亚仙. 老龄化背景下的社会养老服务体系建设研究[J]. 理论探讨, 2014(1): 162–165.
- [9] 张晓霞. 江西基本养老服务体系建设的现状及完善对策[J]. 江西社会科学 2011, (2):206–211.
- [10] 韩梅, 侯云霞. 农村老年人的生活状况与农村养老模式探析[J]. 特区经济, 2009, (08):145–147.
- [11] 曹炳良. 在全国老年学学会工作经验交流会上的讲话[J]. 中国骨质疏松杂志, 2009, 15(09):708.
- [12] 陈铁铮. 当前农村留守老人的生存状况—来自258位农村老人的调查[J]. 湖北社会科学, 2009, (8): 57–60.
- [13] 何雪松:《社会工作理论》, 上海, 上海人民出版社, 2007.
- [14] 周旭. 机构养老的问题与对策研究[J]. 人民论坛 2012, (11):84–87.
- [15] 阎青春. 养老机构存在的矛盾及决策[J]. 社会福利, 2012: (8) 16–22.
- [16] 周云, 陈明灼. 我国养老机构的现状研究[J]. 人口学刊:2011, (4):19–24.
- [17] 桂世勋. 合理调整养老机构的功能结构[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2011, (4):224–226.
- [18] 穆光宗. 我国机构养老发展的困境与对策[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学

版), 2012, 3(51):31-38.

[19] 彭红燕, 刘友华. 武汉市养老服务机构护理人员调查与思考[J]. 中国民康医学, 2011, (1):119-121.

[20] 傅桦. 社会养老模式及其服务设施[J]. 首都师范大学学报(自然科学版), 2010, (2):8.

[21] 高岩. 机构养老服务的国际比较研究[J]. 劳动保障世界, 2011, (8):48-50.

[22] 孙建萍, 周雪, 杨支兰, 武晓红. 我国养老机构现状及对策[J]. 中国老年学杂志 2011, 31(23):4723-4724. [2017-08-18].

[23] 张仲兵, 徐宪. 养老服务体系保障机制建设研究[J]. 湖南社会科学 2014, 2: 108-111.

[24] 李春立. 机构养老策略浅析闭. 理论观察, 2009, (3):72-73.

[25] 唐咏. 中国社会福利变迁下养老服务中非营利民间组织的发展叨. 深圳大学学报, 2010, (1);74-78.

[26] 婷, 李珏玮, 张英. 公办养老院存在的必要性[J]. 中国老年志, 2007, (12):1223 -1224. [2017-08-18].

[27] 初炜, 胡冬梅. 中国农村卫生事业管理明. 医学与社会, 2012-(2):28-31.

[28] 陈翠莲, 姚兆余. 农村老年人机构养老意愿研究[[J]. 经济研究导刊. 2010, (1)54-59.

[29] 黄俊辉, 李放. 生活满意度与养老院需求意愿的影响研究田. 南方人口 2013(1):28-32.

[30] 焦亚波, 城市中年养老消费意愿及其影响因素研究一以上海为例[J]. 经济师。 2009, (5):69-70.

[31] 丁煜, 叶文振. 城市老人对非家庭养老方式的态度及其影响 [J] 人口学 2011(2):48-51.

[32] 丁华, 徐永德. 北京市社会办养老院入住老人生活状况及满意度调查分析[J], 北京社会科学. 2012, (3):145-147.

[33] 许永霞. 济南市养老机构中老年人精神生活质量的现状及分析[J], 学术交流,

2011, (12):12-13.

- [34] 王国英. 嘉定区农村养老服务中的政府责任[D]. 上海:复旦大学. 2008:33-34.
- [35] 张大勇. 人口老龄化与敬老院养老对我国城乡部分养老院的观察与思考[J]. 中国农业大学报. 2009, (4):87-91.
- [36] 于潇. 公共机构养老发展分析[J]. 人口学刊. 2011, (6):29-30.
- [37] 丁源. 社会化养老产业发展模式研究[J]. 中国经贸. 2012, (4):31-38.
- [38] 吕新萍. 养老院老人的需求与养老机构专业化对北京市某养老院的个案研究[J]. 人口与经济, 2012, (1):65-68.
- [39] 谢代银. 新形势下发展社会化养老模式研究[J]. 探索, 2012, (2):116-118.
- [40] 刘继同. 公有福利机构改革基本思路与模式比较[J]. 社会福利, 2014(1):4-6.
- [41] 袁红燕. 当前我国福利行政民营化模式分析[J]. 法商论坛, 2012, (1):73-77.
- [42] 刘岚, 陈功. 我国社会化养老机构未来发展策略[J]. 中国老年学杂志, 2011, (4), 412-418.
- [43] 孙树茜, 葛英. 我国机构养老发展探讨[J]. 中华女子学院学报. 2014, (4): 103-105.
- [44] 任祥君, 韩俊江. 我国农村社区养老机构存在的问题及对策研究[J]. 2011, (12):65-67.
- [45] 杨团. 公办民营与民办公助—加速老年人服务机构建设的政策分析[J]. 人文杂志, 2011, (6):124-135.
- [46] 姜彦国, 加强我国农村养老服务机构建设的对策探讨[J]. 行政与法, 2010, (1):74-76.
- [47] 姜向群, 张钰斐. 社会化养老:问题与挑战[J]. 北京观察, 2012, (10):4-6.
- [48] 毕素化, 陈如勇. 发展民办养老机构的若干思考[J]. 苏州大学学报, 2012, (5):72-73,
- [49] 安玉雪. 构建适应老龄化社会的养老服务体系[J]. 社会视野 2010, (01):195-196.
- [50] 付欣. 我国机构养老的现状原因与对策分析[J]. 理论前沿, 2011, (09):302-303.
- [51] 秦瑶. 对目前我国机构养老现状的思考[J]. 社会视野, 2011, (07):187.

- [52] 王洪娜, 山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J], 东岳论丛, 2011 (9):169–173.
- [53] 左冬梅等, 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J], 人口学刊, 2011 (1):24–30.
- [54] 钱亚仙. 老龄化背景下的社会养老服务体系建设研究[J]. 理论探讨 2014 (1): 162–165.
- [55] Cohen JW, Spector WD. The effect of Medicaid reimbursement on quality of care in nursing homes[J]. J Health Econ, 1996, 15(1):23–48.
- [56] Adam Smith An Inquiry Into The Causes of The Wealth of Nations China Social Science Publishing House[M]. Reprinted from the English Edition by Methuen&Co Ltd. 1930:69–71.
- [57] Rose, R. "common goals but different roles: The State's Contribution to the Welfare Mix. In Rose", R. & Shiratori, R. (Ed), The Welfare State East and West[M], Oxford: Oxford University Press, 1986:408–412.
- [58] Staples L. h. powerful ideas about empowerment[J]. Administration in Social work, 1990, (2), 29.
- [59] Ravallion, M. and. Shaohua Chen. Press Against Proposal for Truly Global Poverty[J]. Author Information World Bank Pub, 2004, (19):258–265.
- [60] Robert DenhardL, Janet Denhardt, The Public Service, Serving Rather Than Steering. Public[J]. Administration Review, 2000, (6):559.
- [61] Salamon, L. M. Rethinking Public Management: Third-party Government and the changing Forms of Government Action, the public Policy, 1981, (3), 255–275.
- [62] Coleman BJ . European models of long-term care in the and community[习]. Int J Health Serv, 1995, (3):455–474. 152.
- [63] Manuel ESKildsen. nursing home care in the USA[D], Geriatr Gerontol Int, 2009, 9(1):1–6.
- [64] Branch L. G. , A. M. Jette. A prospective study of long-term care institutiona

lization among the aged[J]. American Journal of Public Health, 1982, 72(12) :1373 — 1379.

[65] Wolf R:S.A Social Systems Model of Nursing Home use[J]. Health Services Research. 1978, 13(8) :111 — 127.

[66] James D. Reschovsky. The Roles of Medicaid and Economic Factors in the Demand for Nursing Home Care[J]. Health Services Research. ;1998, (4) :787–8 13.

[67] Montgomery, F. Societal and family Change in the Burden of Care, Who Should Care for the Elderly[J]. singapore university press, 2000, (18) :108–112.

[68] Andersen, R. Revisiting the behavioral mode and access to medical care:dose it matter[J]. Journal of health and Social behavior, 1995, (1) :1 — 10

[69] Marshall, TH. Social Policy in the Twentieth Century [J]. London: Hutchinson Education , 1975:15–19.

[70] Shafik Dharamsi.Oral Care for Frail Elders:Knowledge, Attitudes, and Practices of long-term of care staff[J]. Journal of Dental Education of care staff[J]., 2009, (5) :581–588.

[71] Jones AL, Dwyer LL, Bercovitz AR et al. The national nursing home survey overview[J]. National Center for Health Statistics, 2009:1-10.

[72] American health care association. Issues of quality in home-and based care[J]. AHCA Health services research and evaluation, community–2003, (25) :115–118.

[73] Eckert J, Namazi K, Kahana E. Unlicensed board and care home: An familial living arrangement for the elderly[J]. Journal of Cross cultural Gerontology, 1997, (4) :377–393.

附录

农村老人机构养老意愿调查问卷

尊敬的老年朋友：

您好，我是来自河北经贸大学2015级的一名研究生。为了完成毕业论文写作，希望从您那里了解一些关于老年人机构养老状况的信息，请根据您的实际情况在所选答案上画“√”即可。本问卷采取匿名填写，对于您所填写的以下所有个人信息严格保密，敬请放心！谢谢您的配合。

一、你目前是否愿意入住养老机构？

A 愿意 B 不愿意

二、个人因素

1、您的性别？

A 男 B 女

2、您的年龄？

A 60-69 B 70-79 C 80 及以上

3、您的文化程度？

A 未上学 B 小学 C 初中 D 高中或中专 E 大专及以上

4、您平均每月的个人收入多少元？

A 200 以下 B 200-500 C 500-1000 D 1000 及以上

5、您的生活自理能力？

A 完全自理 B 半自理 C 完全不能自理

6、您目前的与谁一起居住？

A 独居 B 与配偶居住 C 与子女居住 D 与配偶和子女共同居住

三、家庭因素

7、您的配偶状况？

A 有配偶 B 无配偶

8、您配偶生活自理能力？

- A 完全自理 B 半自理 C 完全不能自理

9、夫妻双方自理能力如何？

- A 都不能自理 B 自己能配偶不能 C 自己不能配偶能 D 两者都能

10、您的子女数量？

- A 无儿女 B 1个 C 2个 D 3个及以上

11、您的子女是否孝顺？

- A 孝敬 B 一般 C 不孝敬

四、养老机构因素

12、平均每月入住当地养老院费用多少？

- A 1000 元以下 B 1000-1500 元 C 1500-3000 元

13、养老院居住条件如何？

- A 好 B 差

14、养老院每月为老人做几次医疗护理？

- A 没有 B 1次 C 2次 D 3次及以上

15、养老院每天老人独处的时间大概多长？

- A 1 小时以下 B 1-3 小时 C 3-5 小时 D 5 小时及以上

16、养老院距离您家距离？

- A 2 公里以内 B 2-5 公里 C 5 公里及以上

四、社会因素

17、您是否拥有新型农村养老保险？

- A 是 B 否

18、当地政府机构是否对机构养老有鼓励政策？

- A 是 B 否

19、村中是否存在机构养老示范效应？

- A 好 B 差

访谈纪录表（部分）

一、养老机构的访谈纪录

问养老院管理人员：

1、您所在的养老院的性质？

答：这是公办养老院

2、该养老院住的是什么样的老人？

答：本养老院住的老人以五保户和三无老人为主。多余床位，社会老人也可自费入住。

3、自费老人每月费用多少？

答：自费老人收取费用因自理情况而定，分为全护理老人、半护理老人和能自理老人。他们的费用依次是 2000 元左右/月、1500 元左右/月、500 元左右/月。

4、该养老院建设资金政府怎样拨付？

答：先由建设承包者个人先垫付，建好后国家财政补发全款。

5、入住老人生病了，如何治疗？

答：医疗诊所为私人经营，小病医药自费就能解决，大病在县医疗定点医院免费治疗。

6、您觉得目前您管理的养老院还有哪些困难和问题？

答：（1）服务人员缺乏，素质低，大部分都是农妇。

（2）基础设施不完善，防滑网，便利通道等不健全

（3）国家没有针对护理人员的专门拨款，每人每月消费包含内容不清楚，资金利用没有细分，混淆不清。

（4）没有专门医务人员，专门机构医生负责日常医疗健康检查，县里定点医疗机构不能按时来为老人日常医疗检查。（有时 2、3 月来一次）。

二、民政局工作人员访谈纪录

问民政局工作人员：

1、魏县公办养老机构有多少所？大概每所有多少人？

答：已建成的有 5 所，在建的有一所。他们分别是：牙里民政事业服务中心

有 150 人，野胡拐民政事业服务中心有 200 人，益民民政事业服务中心（光荣院）有 20 人，北皋民政事业服务中心有 130 人，双井民政事业服务中心有 210 人，泊口民政事服务中心(正在建设中)。

2、请您介绍一下当地养老院护理和医疗情况？

答：民政事业服务中心（养老院）是多院合一，医养结合，生护护理和医疗护理是一套人马，与当地卫生院合作，小病当地处理，大病去当地定点卫生院。3、您认为当地养老院存在的问题和发展方向？

答：问题是资金不足，土地短缺；方向是走公建民营、多院合一的发展道路。

4、请您介绍一下魏县老人数量和补贴情况？

答：魏县 60 岁以上老人 13 万，80—89 岁老人 13700 人，90—99 岁老人 1820 人，100 以上老人 52 人；60 岁以上老人社会养老保险 90 元人/月；除此之外，80—89 岁高龄老人养老补贴 30 元人/月，合计 120 元人/月；90—99 高龄老人养老补贴 80 元人/月，合计 170 元人/月；100 以上 高龄老人养老补贴 300 元人/月，合计 390 元人/月。

致 谢

转眼间已临近毕业，我的上学时代即将告一段落，也可能是我人生中最后的学生时光了，离开心情千言万语、感慨颇多。在研究生学术生涯中，我感觉最大的收获就是结识了好多学识渊博的老师，重情重义、真诚相待的朋友、同学。从他们身上学习到的不仅是搞学术研究的知识，更多的是做人做事的道理，这会让我终身受益。

在学术研究的道路和方法上，我最应感谢的就是我的导师郭晓君教授。他学术严谨，授业有方，而且做事低调、为人谦和。我的毕业论文从开始选题到最后定稿都离不开郭老师的细心指导，论文的字里行间都凝聚了师生的心血和汗水，老师的谆谆教诲我会永远铭记于心。我还要感谢康建英教授、蔺丰奇教授、赵建强教授在平时论文写作中给我提出的问题和建议，各位老师的帮助和指点使我能够顺利完成毕业论文的写作。感谢申旭光老师在我日常生活中给予的帮助，还要感谢各位同门、同学、朋友，是你们在我遇到困难时给我鼓励和支持，让我获得了真诚的友谊和灵感的顿悟。人生道路上能够结识这么多好老师、好同学、好朋友使我倍感欣慰，也希望大家都有一个幸福的生活和美好的未来，谢谢你们！

2018. 2. 21

攻读学位期间取得的科研成果清单

文章名称	发表刊物（出版社）	刊发时间	刊物级别	署名次序
文明乡村建设 现状浅议	河北企业	2017. 08. 10	省级	1
我国中小企业 财务风险控制 研究	商	2016. 05. 11	省级	2