

学校代码: 11482

学 号: 130501010014



浙江财经大学

ZHEJIANG UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

MASTERS DISSERTATION

论文题目 农村养老方式选择影响因素分析

——以浙江省诸暨市为例

作者姓名 杨琦

专 业 财政学

所在学院 财政与公共管理

指导教师 龚刚敏

完成日期 2015年12月



# 硕士学位论文

农村养老方式选择的影响因素分析—  
—以浙江省诸暨市为例

2015 年 12 月

# **MASTERS DISSERTATION**

**Analysis of the Factors Influencing  
on Rural's Preferences for Patterns  
of Old-age  
----Empirical Evidence from  
Zhejiang Province**

**November 2015**

## 摘要

随着工业化和城镇化进程不断加快，我国的人口结构发生了重大变化，人口老龄化问题日渐严重，浙江省已经全国老龄化最严重省份之一，居住在农村的老人占了约三分之二，解决农村的养老问题迫在眉睫。并且长期实行的人口政策导致家庭规模呈不断缩小，独生子女和“少子化”家庭增多，小核心家庭和“银发家庭”的成为普遍现象，低龄人口又由农村向城市的单向流动，加大了农村“高龄老人”和“空巢老人”的比重，而在外打工的子女无法有效照顾在农村居住的父母，家庭养老模式面临巨大冲击。在这样的背景下，国家开始探索以房养老和以地养老的方式来解决养老问题，并逐步放开了生育政策的限制。

为了研究农村养老方式选择的影响因素，本文以浙江省诸暨市的调查情况为例，通过单因素分析和回归模型研究影响三种养老方式不同方面的因素，包括个人因素、家庭因素、精神观念和其他因素。本文共分为六章。第一章介绍了研究的背景、理论意义和实际意义，并对国内外关于养老方式选择的文献进行整理和归纳；第二章首先从家庭成员供养、社会提供和自己创收三个方面阐述了农村养老方式的发展及部分原因分析，指出家庭养老是主体但比例有所下降，以离退养老金为经济供养的社会养老比例小，并且劳动收入增加暗示着自我养老比例的增大，还包括是结合型的养老方式，指以房养老和以地养老，分析了试点实行情况及可行性，对于以地养老则举了三个具体案例，目前看来实行效果较好；第三章，说明了诸暨市农村养老的现状及调查所得的情况，可见诸暨市的情况与全国整体情况一致，家庭养老仍是主体但功能正在逐渐减弱，社会养老还在努力，自我养老正在逐步增加，接着说明了调查问卷的设计情况，包括调查对象、区域等，然后对所得数据进行了卡方检验并做了简单的比例统计，为下文做好铺垫；第四章建立了二元 Logistic 回归模型，得出各个养老模式的影响因素，其中，年龄较大者、受教育程度较低者、月收入较少者以及子女较为孝顺者倾向于选择家庭养老，已参保者、受教育程度较高者、家庭规模较小者、越不赞同养儿防老观念以及子女不孝顺的人群倾向于选择社会养老，而身体较健康者、年龄较小者、工作稳定及工资高者以及子女不孝顺的人群倾向于选择自我养老；第五章总结了以上分析的一些结论，在如今养老制度不完善、养老机构条件较差的背景下，社会养老短时间难以大幅度增强，所以尤其应该重视家庭养老这一养老方式，此外，对于自我养老应多加宣传和鼓励，从案例实行效果看出未来农村或许可以普遍实行以地养老的方式。

**关键词：**家庭养老；社会养老；自我养老；影响因素

## Abstract

As industrialization and urbanization is accelerating, China's population structure has undergone significant changes, the aging population maybe a serious problem, thus it is urgent to solve the pension problem in rural areas imminently.

To study the influence factors in rural old-age mode selection, this paper investigates the situation in Zhuji City, Zhejiang Province, by the single factor analysis and regression model of factors on different aspects of the three pension, including personal factors, family factors, mental attitudes and other factors. This paper is divided into six chapters. The first chapter introduces the background, theoretical and practical significance of the study, and the domestic and foreign literature on pension mode selected to collate and summarize; the second chapter describe about rural pension development and reasons from three aspects of supporting from family members, community and oneself, pointing out that family pension is the subject, but the proportion decreases, the proportion of social pension is small and labor income's growth implies increasing proportion of self-endowment, besides, this chapter also includes the pension-bound ways which are the Housing Endowment and pension by land; the third chapter explains Situation and investigation cases resulting Zhuji rural endowment, we can see the situation about Zhuji consistent with the country overall, family support is still the subject but the function is waning, the social pension is still trying to work out, self pension is gradually increasing, then explained the survey questionnaire design, including survey, regions, etc., and then this chapter uses the chi-square test and a simple ratio statistics to pave the way for the following; The fourth chapter established Binary Logistic regression model, draw various pension Factors mode, concluding that the older and the less educated persons whose monthly income is less and is more piety children tend to choose family pension, those who has been insured by the higher education level whose family size compared small ones and those who do not agree the idea of raising children for elders tend to choose the social pension, while those who are more healthy, more younger, and whose job insulation is stable with high wages, and whose children are not piety tend to choose self pension; the fifth chapter summarizes some of the conclusions of the analysis above. Today's pension system is imperfect, condition of the pension agency background is poor, and the social pension is difficult to significantly enhance in short-term, so we should pay attention to family support in particular, in addition, when it comes to self pension, it should be more publicity and we should encourage the implementation of it in rural areas, while its implementation in the cases mentioned above is good. It may be an effective way to solve the pension problem.

**Keyword:** rural old-age mode selection; family pension; social pension; self pension

# 目录

摘要.....	I
<b>Abstract.....</b>	II
第一章 绪论.....	1
一、研究的背景和意义.....	1
二、主要内容、研究方法和技术路线.....	2
三、国内外文献综述.....	4
四、可能的创新点与不足.....	8
第二章 农村养老方式的发展.....	9
一、家庭成员供养的形式形成已久且仍是主体.....	9
二、社会提供资金或服务的形式还在发展中.....	13
三、靠自己创收养老的形式展现新魅力.....	15
四、小结.....	18
第三章、诸暨市养老现状及调查情况.....	19
一、诸暨市农村养老现状.....	19
二、问卷设计及变量选取.....	22
三、调查基本情况.....	25
第四章 养老方式选择差异的实证分析.....	34
一、模型阐述及共线性诊断.....	34
二、二元 Logistic 回归结果.....	35
第五章 结论和建议.....	40
一、结论.....	40
二、建议.....	40
参考文献.....	43
附录.....	46
后记.....	49
致谢.....	50

## 第一章 绪论

### 一、研究的背景和意义

#### (一) 研究的背景

##### 1. 人口老龄化问题严重

人口老龄化问题是全球性的问题，全球有 68 个国家将进入老龄化社会，日本、德国、意大利已经进入了超老龄化的状况。而我的老龄化问题也很严重。老龄化的原意是一个国家或地区拥有的 65 岁及以上的老年人口数量已经超过了总人口数量的 7%，根据这个标准，浙江省已经成为全国老龄化最严重的两个省之一，截止至 2013 年年底，浙江省 60 岁以上的老年人口已经达到 897.83 万人，占总人口将近 20%，同时，居住在农村的老人占了约三分之二，这不仅仅是数量上的膨胀，还会带来很多的客观问题。比如养老金、养老服务需求增大，年轻的劳动力减少，就业压力的增大，老年群体的照顾、管理等等问题，解决农村的养老问题迫在眉睫。

##### 2. 人口政策引起人口结构变化

我国的生育政策发展历程相当曲折，经历了新中国成立刚成立之时鼓励人们生育的阶段；到了 20 世纪 50 年代，著名学者马寅初就对人口现象提出了控制人口的理论，计划生育思想开始萌芽；接着 1982 年计划生育被写入基本国策，之后到 07 年我国一直处于低生育稳定阶段。一胎政策的实行，使得独生子女数量膨胀，每个家庭人口数量减少了，家庭规模变小，独生子女大量增加父、母、子三人形成的核心家庭大幅增加，与此同时，随着农村独生子外出工作，空巢家现象越来越严重，独生子女的父母或将成为最悲惨的老人。

##### 3. 以房养老试点开展

2013 年，国务院借鉴了国际经验，发布了《关于加快发展养老服务业的若干意见》，《意见》中明确提出，“中国将逐步开展老年人住房反向抵押养老保险试点”。2014 年，中国保监会已向各家人身保险公司下发了《关于开展老年人住房反向抵押养老保险试点的指导意见(征求意见稿)》——自 2014 年 7 月 1 日起至 2016 年 6 月 30 日在北京、上海、广州、武汉试点实施“老年人住房反向抵押养老保险”。经历了一年的沉淀之后，以房养老政策终于在北京、武汉、上海和广州 4 大试点城市“开花结果”，截止到 2015 年 6 月底，共有 22 户家庭签约成功，获得承保，其中包括孤寡、失独、无子女的老人，还包括部分有子女老人。

#### 4.以地养老试点

以地养老中的地有土地承包权也有宅基地之意，河北衡水西多村采用了转让土地承包权养老的方式，而“以宅基地换养老”是浙江省丽水市松阳县首创之举，并且此举还获得了第五届中国地方政府创新奖，山东聊城茌平也曾试验过这种方式。此外，济南、河北、陕西等多地纷纷效仿以地养老的方式，主张让村民将土地交给村委会或者合作社，老人通过村里集中建设老年公寓养老，或由合作社经营土地获得收益养老。

### （二）研究的理论意义和实际意义

#### 1.理论意义

在下一代孝道观念的淡薄，生育观念改变，人口结构严峻，老龄化问题严重的背景下，探讨养老方式选择的影响因素的理论意义是显而易见的。我们可以从影响因素入手，建议可行的措施改变现状。

#### 2.实际意义

在理论意义的基础上，必然要解决一些实际问题，通过开展养老方式选择影响因素及当地农民的具体情况研究，了解农民真实的想法意见，并提出相关可行的一些建议。

## 二、主要内容、研究方法和技术路线

### （一）研究的主要内容

第一章绪论，介绍了研究的背景、理论意义和实际意义以及研究的技术路线，并且阐述了国内外关于养老方式选择上的文献整理和归纳，同时看清自己不足之处，希望在此基础上，做出创新。

第二章从经济供养、服务提供和居住方式的角度阐述了农村养老方式的发展及原因分析，三种主要的养老方式形成原因很多，并且近些年来，养老方式有了一定程度的转变，包括经济上、思想上等，并介绍了诸暨市农村养老的现状，从三种养老方式的角度列出调查数据的基本特征。为下文做铺垫。

第三章对调查所得数据进行比例统计、卡方检验，分析各个因素对养老方式选择的影响，对影响有个大致了解。

第四章在以上分析的基础上，进行了实证分析，对三种养老方式分别建立了二元 logistic 回归模型，得出各个模式的影响因素及影响趋势。

第五章总结了以上分析的一些结论，并提出一些可行的措施，建议未来努力的方向。

## (二) 研究方法

本文采用了多种研究方法，以期可以得出更好较为理性的结论。

### 1. 归纳分析法

通过阅读大量相关的文献，查阅相关的资料，梳理相关的研究成果，得出初步的结论，再自己的调查结果相结合分析。

### 2. 比较分析法

比较了过去与现在的养老观、生育观变化；比较了国内与国外养老方式的差异。

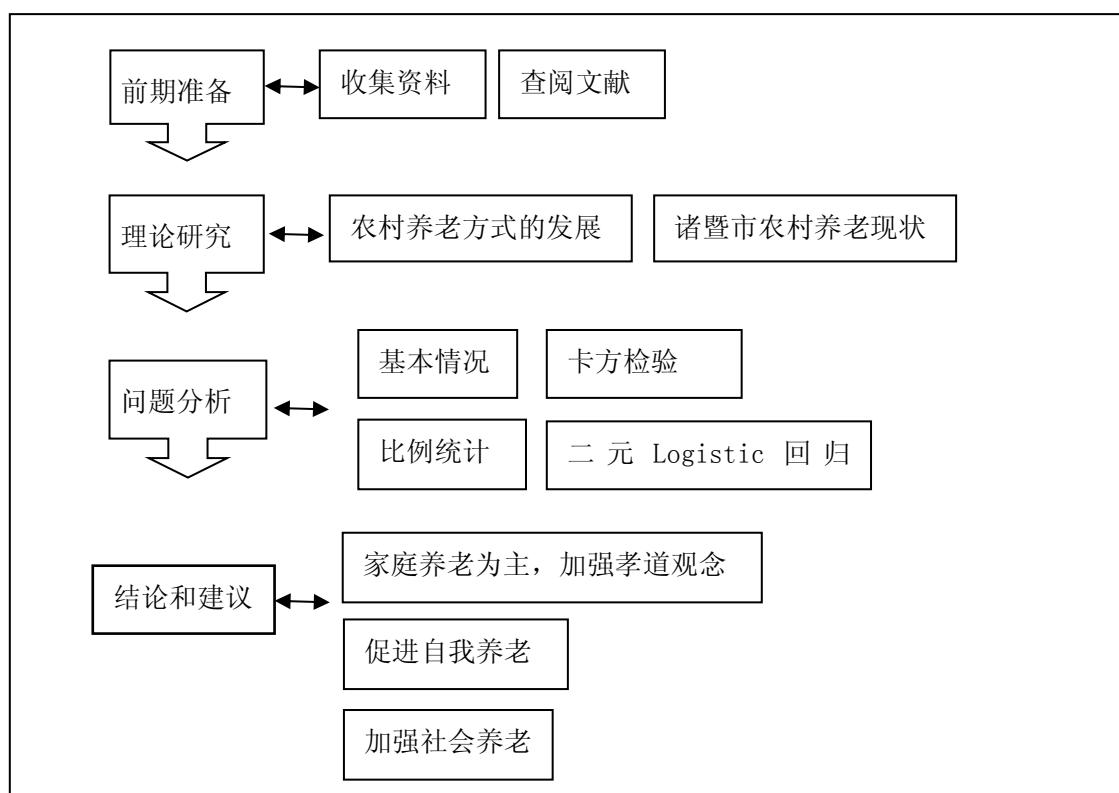
### 3. 实地问卷调查

选取了诸暨市几个具有代表性的乡镇，通过实地走访农村，甚至下田地，以期获得农民最真实现状以及想法。

### 4. 多角度分析法

不仅从自己的本学科——经济学、社会保障角度论证，还结合了人口学、社会学相关的理论。

## (三) 技术路线图



### 三、国内外文献综述

#### (一) 国内

##### 1. 影响因素

###### (1) 有各个省市着重的分析:

张琪, 张栋 (2014)<sup>[1]</sup> 研究了北京市某个区的老年人养老方式选择的部分因素及其影响程度, 通过发放问卷的形式, 并采用了 Multinomial logistic 回归, 最后得出婚姻状况、房产状况、子女数量和生活自理状况对老人选择养老方式的影响较为显著。并且, 随着多元化养老方式的发展, 老年人也开始慢慢接受新的养老方式。

胡扬名, 何银花 (2014)<sup>[2]</sup> 则研究了湖南省农村地区的, 用二项 logistic 回归做出了不同的结果, 他们认为除文化程度、个人年均收入的影响较大, 性别、年龄、婚姻状况、身体状况、子女个数 (包含男孩数和女孩数)、职业对农民养老方式选择的影响并不显著。并且他们还对老人对养老方式的偏好程度进行了排序, 大部分老人首选的是自我养老, 希望在老年的时候不成为孩子们的负担, 到了生病或解决不了的时候才依靠孩子, 最后才是新农保、商业保险等社会养老的方式, 这之中, 新农村的受信任度低、养老金过低想必是原因之一。

张胆 (2009)<sup>[3]</sup> 分析的是福建省的情况, 同样运用了多项 logistic 回归, 选取了“养老靠子女”、“养老靠自己”、“养老靠政府”为因变量, 得出性别、职业、月收入、生活来源和是否与子女生活会影响农民选择供养的方式, 并特别分析了对养老居住地选择的影响因素, 结论显示居家养老是比较适合农村的方式<sup>[4]</sup>, 在这一点上, 宋雪飞, 郭振, 姚兆余 (2015) 在研究了长江三角洲地区老年人在居家养老和机构养老之间的选择倾向及其影响因素之后, 也得出了相同的结论。

韦霖 (2013)<sup>[5]</sup> 针对山东青岛市李哥庄镇农村的高龄老人, 运用单因素分析, 通过因子载荷矩阵算出因子得分, 论证了政府因素、政策执行因素、经济因素、医疗因素、家庭因素以及健康因素对高龄老人养老模式的影响, 提出了一些政策方面的建议。<sup>[6]</sup> 相对于高龄老人, 吴海盛, 江巍 (2008) 对江苏省的中青年农民选择正规养老方式的意愿做了分析, 运用了 logit 回归模型, 发现年龄、婚姻状况、职业、受教育程度、月收入状况、居住地离城市的距离、对社会养老保险和商业养老保险的认知程度对结果影响较大, 且结果存在着地区差异。而王世斌 (2009)<sup>[7]</sup> 则对广东、江西、广西、云南和内蒙古五个省的农村中青年的养老居住方式选择的影响因素做了分析。

###### (2) 对未来养老趋势的看法:

刘生峰 (2009)<sup>[8]</sup> 将影响因素分为宏观和微观, 认为家庭养老仍然应该作为

养老主力，社会养老、社区养老只是辅助作用，与他的观念相左，顾永红（2014）<sup>[9]</sup>分东、中、西三个地区抽取了具有代表性的县市，进行“访谈式”调查获得数据后，将自我养老和社会养老分别与家庭养老进行比较，指出养老社会化是大趋势，但是家庭养老的责任仍然是不可丢弃的，同时应该给自我养老提供保障。

与以上方式不同，郝金磊（2014）<sup>[10]</sup>建立了有序 Probit 多元概率模型来研究甘肃省的情况，结果表明甘肃省农民对以社会养老为主，其他多方面支撑的养老模式需求较大。此外，郝金磊，贾金荣（2010）<sup>[11]</sup>曾经还运用 Probit 模型和结构方程模型研究了西部地区农民的养老方式选择倾向，发现农民更愿意选择自我养老和家庭养老相结合的方式。

此外，吴春宝（2011）<sup>[12]</sup>则对全国 20 个省 1942 个农户做了调查，分为个人因素和家庭因素进行分析，结果表明年龄、健康状况和居住的区域对养老选择有较为显著的影响，并且在选择结果上，选择子女养老方式的比例正在减小，而选择社会养老的比例正在增加，所以建议应该加大对社会养老的支持，投入资金建设公共设施，同时要与家庭养老和自我养老相结合。

## 2.家庭养老

### （1）家庭养老弱化

早在 2000 年穆光宗<sup>[13]</sup>就指出家庭养老是人类社会最古老也是最基本和最重要的养老方式，但随着时代发展，人口寿命增长、老龄化加剧，同时生育率低，子女的数量在下降，这种传统的养老方式受到了很大冲击，家庭养老功能弱化。于此，陈玉光（2007）<sup>[14]</sup>也提出了相同的结论，认为在家庭结构变化、空巢家庭增多、下一代思想观念变化、家庭内部财富流转、土地养老弱化及其他经济来源不确定的背景下，家庭养老确实受到了巨大挑战，开始分崩瓦解。但是，正因为如此，我们更该重视家庭养老，这种古老而最优的养老方式不能被随便放弃，应该加强措施，改善民风，弘扬孝德，依法维护老年人的权益。赵向红（2012）<sup>[15]</sup>也支持家庭养老作为老人首选的养老方式，因家庭养老可以慰藉老人的精神，可以缓解社会养老的压力，这肯定了家庭养老的未来价值和发展前景，所以我们要解决家庭养老面临的各种困境，优化其功能。

### （2）养儿防老和生育观

与家庭养老相对应的就是“养儿防老”观念，最早吕志良（1992）<sup>[16]</sup>认为其有值得肯定的一面，是一种文化的积淀，但已经渐渐不符合时代发展的要求，罗玉峰（2015）<sup>[17]</sup>和于长永（2012）<sup>[18]</sup>分别用多元选择模型和二 Logistic 回归模型分析了这一观念，得出了相同的结论。罗玉峰认为经济发展、人口向城市流动，农村“养儿防老”的模式渐渐没落。于长永则证明代际之间开始出现对这一观念呈现不同态度，年龄越小，其养儿防老观念越弱，反之，则越强，此外，还发现

农民开始渐渐重视自我养老和社会养老的方式。

与此同步变化的人们的生育观，殷丰（1989）<sup>[19]</sup>提出生儿育女、多生多育的主要目的是为了养儿防老，如今，经济发展，已不再如此，王国华（2013）<sup>[20]</sup>通过分析F村的情况证明了这一点。人们的生育数量下降，生育质量提高，生育目的也变得更加理性。

### 3. 自我养老

徐勤，郭平（1990）<sup>[21]</sup>就提出家庭结构变化，子女数减少，养老压力大的背景下，应提倡老年人自立，包括经济、生活和心理三方面，并且朱劲松（2009）<sup>[22]</sup>黄闯（2015）<sup>[23]</sup>都表示自我养老对老人来说大有益处，老人可以通过自立满足个人的生活需要，通过适当的劳作促进身体健康；在心理上，可以提升老人的地位，满足精神需求，积极应对生活。所以有必要重视养老靠自己的方式，积极创造条件加强自我保障的发展。

### 4. 社会养老

社会养老的形式主要有养老院、新农保等。

#### （1）养老院

我国养老院的现状是大部分还以公办为主，私立太少，而且私立虽环境好，但收费昂贵。所以崔丽，徐亚丽（2011）<sup>[24]</sup>提出应该加强监督和扶持，促进养老院发展以满足老人们对社会养老的需求。另外，刘慧，叶露迪（2013）<sup>[25]</sup>对杭州市的全部老人院内老人采取抽样调查，分析了老人对公办和非公办养老院的满意度差异，发现公办满意度较高，但两者中，老人的精神状况满意度都很低，可见养老院作为社会养老这方面尤其欠缺。对于影响因素，左冬梅，李树苗，宋璐（2011）<sup>[26]</sup>和黄俊辉，李放（2013）<sup>[27]</sup>分别以安徽和江苏的情况，说明了年龄、收入、健康状况、子女数、“孝”、养老观念、生活满意度等等都会影响其入住养老院的意愿。所以对策也是显而易见的，如刘静（2007）和黄建岚，周继武（2014）<sup>[28]</sup>都提出了要提升养老院服务质量，并转变老人的养老观念等措施。<sup>[29]</sup>

#### （2）新农保

栾文敬，郭牧琦，孙欢，路红红（2012）<sup>[30]</sup>分析了我国东中西部26个省的问卷数据，采用二元Probit回归，结果得出社会保险对老人养老方式选择影响显著，参加了社会保险的老人更愿意选择机构养老，也即更远选择非家庭养老。程令国，张晔，刘志彪（2013）<sup>[31]</sup>证明了这一点，他们采用倾向分值匹配基础上的差分内差分方法(PSMDD)分析老人健康影响因素的跟踪调查数据，结果显示，新农保的运行使得老人对子女的养老依赖程度大大降低，即家庭养老占比的下降，这必然增加了老人对社会养老的需求，虽然程度有限，但前景可观；此外，新农保的实施还让老人的独居意愿有了一定程度的提高。但是李成波（2011）<sup>[32]</sup>看到了社会

养老保险的局限性，通过意愿类型分布、保障享受情况、社区服务情况说明其保障水平有限，所以我们在意识到并承认家庭养老功能的弱化背景下，应该讲家庭养老与社会养老优化结合才对。封铁英，高鑫（2013）<sup>[33]</sup>赞同李成波多元化养老的观点，并且提出了一些完善农村养老保障体系的对策。

### 5. 以房养老

以房养老是从国外借鉴过来的养老方式，其是在生命周期理论和代际财富传递理论基础上运行的。蒋徐娇（2003）<sup>[34]</sup>认为以房养老为解决中国养老危机提供了一种新的途径，赵玛丽（2013）<sup>[35]</sup>也曾基于生命周期理论，对“60岁以前人养房，60以后房养人”进行阐述，说明以房养老在中国一定程度可行，并且这种养老方式具有一定的优越性，廖巍（2014）<sup>[36]</sup>分析了武汉市的情况，同样认为以房养老市场潜力巨大，理当推行。但是，郑萍（2014）<sup>[37]</sup>指出虽然美国以房养老模式的成功对我国推行这种方式确实有很大的启示，但也要意识到在中国推行的局限性。张家樾（2011）<sup>[38]</sup>表示赞同，认为对部分老人和年轻人以及房地产市场是大有好处，但也会产生种种问题，例如传统“房传子”的观念不可违，政策不完善等等。对于这些问题，张建伟（2014）<sup>[39]</sup>，邓依伊（2012）<sup>[40]</sup>和惠婷（2014）<sup>[41]</sup>提出了相关的对策，例如，加强宣传、向公众普及以房养老相关知识以促进传统观念的改变，优化制度，设计灵活多样的以房养老产品，并设立专门的监督管理机构等等。

## （二）国外

虽然西方部分发达国家社会保障体系发展完善，但是对养老问题的重视是毋庸置疑的，Lee, Hyun-Hoon、Huh, Hyeou-seung、Lee, Young-YounLim, Jae-Young（2013）<sup>[42]</sup>通过面板分析，说明了老龄化对经济的影响，Hou, Liping（2011）<sup>[43]</sup>则分析了中国的情况，指出中国经济快速发展，但还没准备很好应对人口老龄化的挑战，资金基础不够坚实，也提到因为“一对夫妇只剩一个孩子”的长期国策对于家庭养老的影响，对此，Hesketh, Therese、Lu, Li、Xing, Zhu Wei（2005）<sup>[44]</sup>就提出随着财富增长和经济全球化，一胎化政策将越来越不合时宜，应当采取谨慎和渐进的方式来放松一胎化政策。确实，如今顺应潮流将逐渐放开二胎。另外，关于家庭养老，Kok, Lucy、Berden, Caroline、Sadiraj, Klarita（2015）<sup>[45]</sup>使用倾向得分比较养老院和家庭养老的成本和利益比较，表明老人在养老院精神生活有所欠缺，而且老人更适应家里的生活，认为政策的目标应该激励医疗费用的支付，提供家庭护理。

此外，国外关于养老方式的影响因素，文献较少，都是从养老居住方式的角度分析。DaVanzo, Julie、Chan, Angelique（1994）<sup>[46]</sup>研究了马来西亚60岁以上的老人养老居住行为，运用Logistic回归得出影响因素有年龄、健康状况、婚姻状况、教育

水平和种族等；Lam, Tai-pong、Chi, Iris、Piterman, Leon、Lam, Cindy、Lauder, Ian（1998）<sup>[47]</sup>则分析了我国香港的老人和他们的成年子女在居住安排上的态度，指出这将影响家庭关系，预测未来老人对于住房和机构照料的需求将是上升的，应当在这方面予以重视。

## 四、可能的创新点与不足

### （一）可能的创新点

创新之一，目前关于二胎政策对养老方式选择的影响研究非常少，本文通过统计人们对二胎政策及其对缓解将来养老压力的看法，大致可以得出放开二胎是非常有利于解决养老问题的。

创新之二，调查农民对以地养老的看法，并分析了河北、山东、和浙江松阳县三个已经试点以地养老方式的地区作为案例，指出以地养老总的来说是有一定程度可行性的。

### （二）研究存在的不足

本文主要的不足之处在于问卷调查的设计和样本的局限性。

在问卷设计上，首先需要提到的是没有加入医疗及其他相关的因素，也就未能覆盖到所有相关的影响指标，对结果的描述可能较为限制。其次，在试图对独居和空巢老人的调查中，发现大部分老人还是同子女一同居住，所以关于交流是否频繁这一问显得并不恰当。

再者，在做入户调查的过程中，发现大部分受访者对于带着纸笔的人员第一反应是推销或者保险公司拉单的，即使在解释了是为做科研论文的调查后，一部分人仍不能理解或者心存些许质疑。在这种情况下，对问卷的真实性打了一定折扣，例如，像收入类敏感话题，一部分人直接跳过不填，造成了数据的缺失；而对于60岁以上老人所设置的关于子女是否孝顺一问，老人的反应是“即使子女对自己不太好，也不能对外人说他们不好、不孝顺，因为传出去很难听”。

在样本上，因为个人的时间和能力有限，只调查了三个城镇的情况，样本的选择具有一定的局限性，因为养老方式的选择还受到地域、经济条件、经济政策的影响。

## 第二章 农村养老方式的发展

养老，不仅是要养活老人，给予老人生存所需的物质上的支持，这是最基本的要求。而在现代社会物质条件已经得到一定满足的前提下，应该给予老人生活上的照料，并满足老人精神上的慰藉。养老方式通常是指老人同谁居住在一起、由谁提供养老资金和服务，可以说一切为了满足老人物质、文化和精神需求的途径和手段都可以称为养老方式，其具体实行的方式有很多，但大致可以合并为三大类：家庭养老、社会养老和自我养老，但三类养老方式并没有完全割裂开来，例如居住在家中但靠养老金养老、居住在养老院子女负责费用等都是几种养老方式的结合。所以除了家庭成员供养、社会提供和自我养老外还产生了新型的结合型的养老方式——以房养老和以地养老。

### 一、家庭成员供养的形式形成已久且仍是主体

家庭成员供养的养老方式在古代就已经形成，是原始社会的家庭模式渐渐演变而来的，由一定的生产力和生产方式所决定的，与当时的经济社会发展水平相适应，受到孝、养老观和生育观的长期影响。

#### （一）形成背景

1.家庭成员供养是孝的一种行为体现。

在旧石器时代的原始社会生活环境，原始氏族成员过着居无定所、食不果腹，衣不蔽体的生活，为了生存，人们便开始相互合作，但介于一个没有婚姻家庭概念的社会，这种关系很快就分崩离析了。所以为了使成员们团结一气，古人便采用血缘婚姻的办法，并通过举行祭祖仪式，提倡“尊祖”与“敬神”，母系氏族时期的孝的观念开始萌芽。随着社会逐渐发展，母权制度也逐渐向父权制度过渡，并渐渐开始盛行祖宗崇拜和生殖崇拜，祖宗崇拜也就是现代传统孝道概念里的尊老敬老，这就是最初的“孝”的含义；而生殖崇拜则影响着人们的生育观念。到了氏族社会后期，家庭经济出现，生产开始以家庭为单位，老人的财产由子女继承的行为也逐渐被社会认可，而这种行为产生的赡养义务随之确立，孝也延伸出了“事亲”与“敬老”的观念，这就是家庭供养的雏形。

其次，孝义为事亲还受到受客观条件影响，鉴于当时的生活环境，自然资源的获取较为困难，社会资源亦是如此，那么继承上一辈老者的社会关系网络的形式就自然而然产生了，这不仅减轻了自身的负担，还获得了老人积累的经验。当然前提是子女负责老人的晚年养老问题，而且此时不孝的代价巨大，不仅会被村落谴责，也得不到氏族的认可，因此赡养老人成了天经地义的责任。

## 2.早期生育观影响使得家庭成员供养成为主体。

早期氏族之间联接较为薄弱，人口又是当时主要的生产力，所以当时的多生多育是为了促进生产力同时延续种族。由上所述，孝起源于生殖崇拜和祖先崇拜，赵国华（1990）在《生殖崇拜文化论》<sup>[48]</sup>一文中解释了这一现象：原始社会资源匮乏，人们试图通过增加人口来扩大生产力，提高效率，因此，人类自身的繁殖便成为了原始社会发展的决定性因素。加上当时寿命较短，妇女的可育时间大大减小，所以短时间内人类大量繁殖，人口急剧增加，生育成为妇女引以为傲的事情。这就是生殖崇拜，也就形成了“多子多福”的传统。在父权制度社会，这种现象更为严重，当时女性的地位非常低，被看做是生育的工具，只能靠生育男孩来巩固家庭地位，以获得家庭财产支配权。同时，男性也希望生育多个孩子，尤其是男孩用来传宗接代、延续香火，这种现象就像道金斯（Richard Dawkins）在《自私的基因》（The Selfish Gene）<sup>[49]</sup>所说，基因为了自己的生存而把生物体作为承载工具，一代传承一代。从另一角度可以看出这也是重男轻女的源头，所以在子女中老人也倾向于靠儿子养老。因此，在社会制度还未成形，家庭成员的中坚力量又日渐庞大的情况下，子女成为供养老人的主体力量是必然的。

孩子作为家庭重要的成员之一，从经济学的角度可以看作是一种资本品。莱宾斯坦在他的《经济落后与经济增长》<sup>①</sup>一书中提到父母决定生育多少孩子是成本与收益比较理论所影响，孩子作为一种可再生产的“产品”，当孩子成年后就能为父母带来经济收益，为家庭收入作出贡献，还能保证自己将来养老问题，这就是父母对孩子的投资的远期收益。事实上农村地区“越穷越生”的现象可以用“孩子是资本品”的理论很好地解释，贫困地区的老人年迈时生活照料以及死后的安葬问题，都只能依靠家庭来解决，也就不自觉地把子女作为未来的家庭收入和养老的靠山，这就必然影响其生育行为，认为生得越多养老越有保障，也必然使得农民把生儿育女直接同养儿防老联系起来。

## （二）家庭成员供养仍是主体

### 1.家庭成员供养是养老经济来源的担当

时代变迁，但早期形成的孝、“多子多福”、“养儿防老”甚至“重男轻女”的观念却流传至今，现在农村养老依然家庭成员供养的方式为主，如下表，2010年第六次人口普查数据可以看出，老年人经济供养主要来源于家庭其他成员、劳动收入和离职退休金及养老金，而且就目前中国的情况，来自于朋友、邻居、志愿者等好心人士捐赠的微乎其微。其中，全国乡镇和农村中，家庭成员供养占比仍超过40%，较2005年下降约6%，劳动收入占比仍超过三分之一，上升越3%，离

<sup>①</sup> Harvey Leibenstein于1957年著《Economic Backwardness and Economic Growth》

职退休金和养老金只占百分之十不到，上升微弱，只增加了1%不到。

表 2-1 全国乡镇、农村老年人经济来源状况

全国	镇	村	合计	占比 (%)	2005 年占比
劳动收入	681518	4154038	4835556	36.78%	34.06%
离退休金养老金	804437	463789	1268226	9.65%	8.86%
最低生活保障金	129930	452284	582214	4.43%	1.67%
财产性收入	15423	18879	34302	0.26%	0.20%
家庭其他成员供养	1362366	4816425	6178791	46.99%	53.19%
其他	66665	182543	249208	1.90%	2.01%
合计	3060339	10087958	13148297		100.00%

数据来源：2010 年第六次人口普查；2005 年人口抽样调查

总之，家庭成员供养虽然有所下降但比例依旧占到了 47% 之多，可见在如今养老制度不完善、养老金难以大幅提高的背景下，家庭养老在未来仍将起着核心作用。

## 2. 家庭成员供养是养老服务提供的主体

服务可以分为物质性的服务和精神性的服务。物质性的服务简单可以概括为衣食住行，具体为洗衣、做饭、料理家务、购物、外出活动等简单的活动，正常情况下，老人虽然生理功能的衰退，但只要还能自理，这些简单事情老人基本还是靠自己，但是随着年龄增大，患病的可能性也增加，在生病期间的护理、照料就成了一个大问题；病症严重者，可能生活完全无法自理，在服务方面的需求就增大了。精神性的服务，主要是指关心程度，包括家庭成员对自己的关心，更广义上是照料者对自己的关心，只是照顾而不关心的现象也不少见，所以这方面也是我们要杜绝的。

至于服务的提供者也可分为两大类，一是自己和家庭其他成员，二是非家庭成员。我国老年人的物质生活服务和精神服务基本上都是由家庭承担的，无论是古代还是现代，这主要受传统孝观念影响，靠血缘关系维持。一者，古代氏族社会，一般子女都随母亲生活，母亲承担抚养子女的责任和义务，子女也对母亲有强烈的依存感和感恩报德之情，就如自然界“乌鸦反哺”、“羊羔跪乳”的故事；之后的父权制度社会，也强调子女对父母的感情，强调“父为子纲”和“父慈子孝”的亲子关系；春秋时期孔子创立了传统儒家孝道，他非常重视子女和父母之间的情感交流，他认为子女对于父母物质上的供养时最基本的要求，而情感上对父母的尊敬、爱戴与关心才是孝的灵魂含义。这种传统一直延续至今，成为中国社会成员世代间传统的均衡模式。二者，现代社会的情况，根据《中国家庭发展报告 2015》调查显示，现代老人养老主要还是靠自己和家庭成员，在家庭成员中，主要的照料提供者是老人的老伴，其次，在老人的子女中，儿子、媳妇占有比重

大，而女儿、女婿比重较小，这是受传统重男轻女观念的影响，但是近些年来，女儿、女婿照顾老人的比例在一直上升，这说明现代思想观念正在转变。

### 3.与家庭成员一起是养老居住方式的首选

居住方式与养老问题的经济供养和服务提供有密切的关系，大致分为家庭分散居住和社会集中居住两种，家庭分散居住是首选，同时与女儿、女婿同住比例在增加；而社会集中居住的方式始终不受欢迎。

家庭分散居住具体来说有三种形式：老人独居，包括和老伴一起；和儿子、媳妇一起居住；和女儿、女婿一起居住；和孙辈一起居住。其中，第二种方式真有比例最大，后两种占有比例较小，而第一种居中。从目前的情况看来，这种形式还将持续很长一段时间，但也渐渐显现改变的趋势，其一，老人与女儿、女婿一起生活的比例正在增加，除了受到优生优育的影响，也说明传统“女儿养老很丢脸”观念正在改变；其二，老人独居生活的向往开始增强，老人倾向于选择独立、自由自在的生活，而且老人和子女双方都意识彼此之间生活习惯、价值观念的差异，分开居住更有利于促进家庭感情。

## （三）家庭供养比例下降的原因分析

### 1.传统孝观念受到很大冲击。

现代经济条件快速发展，但是孝德却没有同步发展，反而倒退了，不照顾、不尊重老人的现象时有发生，甚至还有遗弃老人、虐待老人的恶性事件；究其原因，现代社会经济发展，子女的生产力开始依赖于科学技术，对父母所有资源的继承程度越来越弱，不孝的代价越来越小，而随着物价上涨、寿命延长，照顾老人的成本却越来越大，不孝可能性越来越大，自然，家庭成员供养的比例显著下降了。

### 2.生育政策影响了人口结构

20世纪50年代，领导们开始渐渐意识到中国人口太多产生了很多问题，住房困难，生活必需品供应不足，而劳动力过剩，又解决不了就业问题，因此开始宣传和推广节制生育，宣传晚婚晚育的政策。到了20世纪70年代和80年代，将之前的“最多两个”的政策转变为独生子女政策，全面推行“一胎化”，当时的总和生育率从6.0直降到了2.75。1982年，党的十二大把实行计划生育定为基本国策，并将计划生育写入新修改的宪法；此后，生育率一直稳定在一个较低的水平。

从上面可以看出，一开始为了促进经济发展、缓解人口过多带来的压力，只生一个没有办法的选择，但是计划生育使我国生育率下降的同时带来了一些负面影响，如人口老龄化、人口性别比失衡，四二一家庭结构，独生子女的父母养老成了大问题。所以国家政策也开始向鼓励生育方向靠近，2011年放开二胎的想法

成为社会各界关注的热点话题，2013年开始实行单独二孩政策，直到最近五中全会决定全面放开二胎。

### 3. 生育观念改变降低了出生率，影响了抚养比

除了生育政策，还有生育观念也影响了人口结构。随着社会进度，现代的生育观有了很大改变。莱宾斯坦(Harvey Leibenstein)曾提出，在经济学的视角孩子作为一种消费品，能为父母带来快乐满足父母在精神上的消费需求——愉悦效用；孩子还是父母对未来的期冀，带给父母安全感——情感寄托效用一方面，可见，孩子不再只是保持种族繁衍的机器，也不再是生产力快速发展的决定性因素。另一方面，上节说到孩子作为资本品有着经济收益，但是现代社会制度发展，孩子已经不再是资本品，而原来由孩子带来的经济收益，也被养老金所代替。因为现收现支的社保制度下，大部分公司企业将工资的一定比例缴纳了社保，虽然是强制的，但是这种集体养老的方式也为自己将来做了个铺垫，既然如此，只为了养老考虑，没必要含辛茹苦，省吃俭用多生个孩子，节省下来的钱和时间可以投资到别的地方，可以过上更优质的生活。由此可见，孩子作为养老投资品的功能被大大减小，人们因为养老导致的生育的欲望下降，客观上就是人口出生率大幅度下降，这就意味着抚养主体基数的减少，侧面说明由家庭供养来解决养老的部分骤减。

## 二、社会提供资金或服务的形式还在发展中

### （一）离职退休金养老金占比小且没有大幅提升

同样从上面表 2-1 可以看出，2005 年离退养老金占 8.86%，2010 年占 9.65%，只上升了 0.79%，而且在老人总体经济来源中一直处于 10%以下，远小于家庭成员供养和劳动收入的比重，另外，同属于社会提供的最低生活保障金，虽然上升了 3%，但是其对象范围小，有些太贫困的甚至没有办法、没有机会申请低保。可见总的来说，社会养老方式在经济供养方面较为薄弱，并且可能短时间内也难以大幅度提升。

纵观离退养老金的历史发展。虽然养老金模式早有踪迹可循，例如周代就出现了退休制度，汉朝申明“以孝治天下”，颁布了保护老年人相关权益的法案《王杖诏令册》；唐朝七十致仕；宋朝有规定只要家中有 80 岁以上的老人，就免除其中一子的赋税；明清时期，退休年龄降至六十岁，并且清朝延续了汉朝对功绩卓越者给予优待的政策。但是并没有正式明晰的养老制度，主要靠家庭成员解决老人的养老问题，国家则通过一些减免和赏赐政策，如减免赋税和徭役、赏赐物品金钱，试图减轻子女赡养老人的负担，确保老人安享晚年，这与现代的养老形式有着异曲同工之妙，在没有其他经济收入的情况下，除了子女供给，农村社会养

老保险就成了现代老人解决养老问题的重要途径之一。

至此，民政部在 20 世纪 90 年代初就制定下发了《县级农村社会养老保险基本方案》，显然该方案实行效果并不好，主要因为县级管理具有局限性，而且待遇水平低、责任制度混乱，对老人来说不过是自我储蓄的另一模式，所以国务院于 09 年试点并开展了新型农村社会养老保险，简称新农保。与传统的农保相比，新农保最大的优势就是采用了个人缴费、集体补助和政府补贴相结合的方式，这种方式在一定程度上保障了农村居民的老年基本生活，为农村老年人的生活提供了一定生存所需的资源，减少了农村老年人养老的风险，但是，新农保实施这几年来，基础养老金虽然每年都有所提高，幅度却很小，远不及物价水平上涨的速度，甚至难以解决老人基本的生活；而且新农保只运行了几年，还没有全面覆盖，即使参保的，大部分也没有累积足够的个人账户资产。

综上，经济供养来自离职退休金养老金的比例一直很低，且在短时间内难以大幅提高。

## （二）服务和居住方式

对于服务和居住方式，前面已经进行了详细的阐述，所以在这里就不赘述了。

服务方面，社会形式即非家庭成员提供的服务，包括养老机构、朋友邻居、保姆、村委会和志愿者等好心人士所提供的照料比例极小。其中养老机构提供住宿、饮食和医疗相关的服务，朋友邻居和志愿者等好心人士提供的服务只是解决一些之需；保姆收费较为昂贵，而且年龄较大，即使雇佣，费用一般也由老人的子女提供；村委会则提供一些文娱活动等公共事业，丰富老人的精神生活，如在村中建立老年活动设施、平时举办的小型表演活动等等。

居住方面即社会集中居住的方式，主要就是指各种养老机构，起源于南北朝时期，梁武帝在都城建康创办了“孤独园”，武则天时期建立了“悲田养病院”，宋朝名为“福田院”、“居养院”、“养济院”。在此之后，养老院养老开始兴起，民间也开始建立养老院。在新中国成立之后，开始在农村建立五保制度、兴办收养机构，主要接受“三无”、“五保”老人、残疾老人，有些也接受残疾儿童、弃婴等。期间随着社会发展不断进行调整、整合，将其转为社会福利机构，政府又给予资金支持促进了民办养老机构的发展，于是就有了现代各种敬老院、福利院、养老院和老年公寓、护理院等，其中，护理院主要接收生活完全不能自理的老人。这些养老机构都提供生活起居、医疗保健以及文化娱乐方面的设施和服务。但是，在发展过程中也出现了不少问题，如管理不到位使得机构内部混乱、目光短视急切追求经济效益、费用居高不下、服务质量下降等，导致各养老机构在农村受众率较低，在农民中的名声也不是太好。

### 三、靠自己创收养老的形式展现新魅力

#### (一) 劳动收入小幅增加

从表 2-1 中还可以看出，劳动收入上升将近 3%，可见老人退休后仍然参与劳动的比例不降反升，这是自我养老增加的一种象征。

加里·贝克尔 (Gary Becker)<sup>①</sup>曾提出，利他主义在家庭里是较为普遍的，父母出于利他主义的动机，发自内心地关心子女的生活状况，在有能力条件下愿意最大限度地帮助子女，给予子女经济上的支持。那么老人从情感上也不希望自己成为子女的负担，为子女考虑就会倾向于选择再劳动获得收入来解决养老的经济问题。相较于最初农耕社会，子女赡养老人的成本并不高由多个兄弟姊妹一起分担，加上当时人类平均寿命不长，所以总体照护成本不高。而传统农业社会向现代工业转变过程中，子孙的数量减少，子代照顾老人的越来越高负担越来越大，老人体恤儿女，选择再劳动来自我养老的比例必然上升。

当然，也不排除可能因为一些客观条件导致老人只能靠劳动获得收入来供养自己，例如孝德缺失或者老人丧独，晚年没有人照顾等。据《中国家庭发展报告 2015》指出，现代社会人口流动性增大，导致农村留守老人增多却没人照顾，大部分年轻人外出务工，虽然使得家里的经济条件变好了，但是却加重了老人生产和生活方面的负担，导致一半以上的留守老人还要从事农业生产增加收入。

最后，如果乐观地看待自我养老，对老人未尝不是一件好事，老人可以将劳动作为一种闲暇，比如下田种地、上山挖笋、采茶拿到市场去卖，不仅可以获得生活资源，还得到了心里上的满足。

此外，这里需要说明的是，自我创收应该还包括表格中的财产性收入和其他两部分，但是占比非常小，具体源也未知，所以不做分析。

#### (二) 新型的结合型的养老方式开展

将以上经济供养、服务提供和居住方式三者相结合，如社会提供资金、服务或者居住地（养老公寓等），但这些由老人提供资源（如房子、土地）用来交换所得，所以称之为结合型的养老方式，如下两种。

##### 1.以房养老

###### (1) 概念和发展

广义上的以房养老的具体操作方式有很多种，大致可以分为三大类：

第一类需要通过金融保险机构来操作的，称为“倒按揭”，也被称为“住房反向抵押贷款”(Reverse Mortgage)；第二类以房换养，国内的大多数家庭都属于这

<sup>①</sup> 1976 年出版《人类行为的经济分析》，获 1992 年度诺贝尔经济学奖

种方式，老年人把房子交给继承人继承，以换取继承人的照顾；第三类以房自助养老，不再将房产留给继承人，而是将住宅出售、置换、出租等等，老人自己则入住老年公寓或者老年社区，用房产处置的收入来缴纳社区或公寓对房费，弥补生活所需日常费用。

这种模式起源于荷兰，流行于欧美等发达国家和地区，如今美国、加拿大、英国、新加坡、日本等国家都已经普及了这种养老方式。国内最早提出在 2003 年，由中国房地产开发集团理事长孟晓苏引入中国。2007 年上海最早试点了以房养老的方式之一——“以房自主养老”，但是这与幸福人寿保险公司研发的“倒按揭”保险方式不同，从一开始就变更了房屋的产权人，所以之后该方案也没再有下文。之后 2013 年 9 月，国务院发布《关于加快发展养老服务业的若干意见》，提出试点“以房养老”。中信银行为首家推出试点，采用最为典型的“住房反向抵押贷款”的方式：但可惜该业务推行以来，几乎无人问津，更没有成功签约案例，“以房养老”再次被搁置。但经历了 2014 年一年的酝酿后，以房养老政策终于在北京、武汉、上海和广州 4 大试点城市开花结果，截止到 2015 年 6 月底，共有 22 户家庭签约成功，获得承保。直到今年 3 月，保监会批复幸福人寿《幸福房来宝老年人住房反向抵押养老保险(A 款)》的保险条款及费率，首款保险版“以房养老”终于正式推出，而这也是目前仅有的一家有以房养老保险产品的保险公司。

## (2) 国内四个试点试点情况及可行性探讨

2007 年，北京推出“养老房屋银行”业务，但是推行不到半年便无疾而终，同期，上海推出住房自助养老采用售后返租方式，但是于 2010 年停行。另外地两个试点，南京推行的与住房逆抵押贷款方式最相近，老人最终将失去房屋的所有权，而杭州对于以房养老曾经提出了多种可供选择的模式，有出租房屋、出售房屋抵费用和换房补差价，不同方式受众程度各不相同。。

可见，以房养老在北京和上海实行到一半就夭折了，事实上，该方式在国内实行困难重重，首先，以房养老的设计前提需要房屋的潜在价值达到一定程度，从这一条件上来说，城市才是适合推行以房养老，其次，需要老人理解以房养老，愿意将房屋出租给陌生人，这对老人来说是一大挑战，老人对自己房屋总有爱护和不愿舍弃的心情，而且中国传统千百年来的“房传子”遗产继承思想短时间难以变，所以以房养老面向的群体比较有限，比较适合在大中城市有一套以上的房产且无需或者没有子女继承的老人。

## 2. 以地养老

本文的以地养老并不是土地养老，传统的土地养老是指农民作为劳动者通过耕作从土地农作物，一部分留作自己食用，满足自给自足的生活需要，一部分拿到市场上换取经济收入，供自己进行养老储蓄的方式。本质上是一种自我养老。新

型的以地养老是间接利用了土地，农民集体土地使用权可分土地承包经营权、宅基地使用权和建设用地使用权，而目前全国实行以地养老，利用土地产生养老收益的村落中，具体分别通过转让土地承包权和以宅基地换养老两种方式。

由于目前关于农村养老和土地使用权结合在一起的研究比较少，而且试点也较为分散，受制于资料和条件的限制，此处只能以案例分析的形式来说明以地养老相关的情况。

### (1) 转让土地承包权——河北衡水阜城建桥西多村<sup>①</sup>

由于本文调查问卷中以地养老选取了这一角度，所以首先对这一角度进行阐述。

西多村村支书多国元，考虑到地势平坦土壤肥沃的优势，可以发展机械化农业，提出了以地养老，在合法、自愿的前提下，将无人耕作的土地集中起来交给合作社，由合作社负责经营土地进行大规模、机械化的农业生产，并将受益定期发放给该地的农户，老人们可以用这些收益支付在养老院的开支，也可以作为自己在家养老的费用。合作社从 2010 年成立，每年年底按时按计划支付入社老人的应得收益，入社的老人逐渐增多，目前合作社经营的土地近 300 亩。养老院设施配备也很齐全，一层楼大概有十余个房间，每个房间里都有两张单人床、一套双人茶几、一台液晶电视机和空调，还有独立的卫生间，院里则设置了卫生室和公共厨房。这种方式在西多村运行效果显著，从农民的反应上看，养老幸福指数大幅增长。有了土地流转的方式，农民不再拖着年迈的身体去田间劳作，他们有了更多的休闲时间，有了更多的机会寻求更加丰富老年生活。具体表现为，农村老年人开始自发组织各种娱乐活动，唱歌、跳舞、下棋、扭秧歌等等，晚上广场上会聚集很多人。有时候村里也会组织放电影以及其他的一些娱乐活动，老年人的参与热情和参与度相当高，可见，新型“以地养老”在一定程度上丰富老年生活是非常有效的，解决农村老人精神养老的一大困境。

### (2) 浙江丽水松阳县和山东聊城茌平

#### ①浙江丽水松阳县<sup>②</sup>

相较于西多村，松阳县处于浙江省丽水市靠西南的一个小山区，经济较为落后，仍然手工劳作为主，虽然辅助以牲畜和一些简单的手工工具，但生活颇为艰辛，老人仍然居住在面积大而破旧的房屋中。松阳县采用以宅基地换养老在自愿的基础上，征得老人的同意，永久放弃宅基地使用权，将宅基地交归村集体，以此便可换取相应补偿，另外，村集体免费为老年人提供居住公寓。公寓由村里集

<sup>①</sup>叶茂榆,全素. 论“以地养老”——以河北省衡水市阜城县建桥乡西多村为例

[EB/OL].<http://www.cuncunle.com/village-101-167585-article-1011427710446646-1.html>,2014-08-30

<sup>②</sup>《十年·丽水第一》:松阳农村宅基地换养老(下) 宅基地换养老

中建设，公寓产权归村集体所有，老年人终身享有免费使用权和居住权，并享受村集体提供的就餐、生活照料、医疗卫生以及文化体育方面的服务。目前，全县共有36个村实行该项目，新建或修建老年公寓708套，已安置1350人。实施效果显著，对农村整体来说，促进了经济发展，使得农村宅基地变为可用资金，大大改善了农村生活环境，推进了生态文明建设。对老人来说，这一举措帮助许多农民盖起了新房子，老年人是这个项目的直接受益群体，不仅可以得到一部分资金补助，还能获得一套终身免费居住的老年人公寓。

## ②山东聊城茌平<sup>①</sup>

山东的“宅基地换公寓”与浙江宅基地换养老的做法基本相同，老人将宅基地交给村集体，旧房则被拆除，老人免费住进公寓直到终年，不同的是，公寓之外，还以村为单位与入住老人子女签订了2600余份“子女赡养协议”，划定每年每人给予800—1500元的赡养标准。2012年初，茌平县14个乡镇22个村先后实施了宅基地换公寓，目前，22处有9处投入使用，收纳1000余老人免费入住，另外13处建成，又能够增加1500余名老人入住。实施效果良好，增加了老人闲暇的时间，老人精神生活得到了很大的满足。并且置换出的宅基地用于项目建设，大大增加了村里的收入。

从以上三个例子看来，以地养老的实行效果还是不错的，或许将来可以普遍实行。

## 四、小结

从上述对于国家整体养老方式的发展养老现状，可以看到，对于整个农村来说是暂时没有办法脱离养老主要以家庭养老为主的，在经济供养上，全国乡镇、农村靠家庭成员提供近一半，而养老机构、社区甚至保姆提供的服务不到位、费用又昂贵；居住方式上，老人首选的还是和子女居住（尤其是儿子），其次是独居，养老机构并不受欢迎。

那么在经济、服务以及居住都偏向于家庭但家庭养老功能却在减弱的情况下，在社会提供的养老保险增幅小、养老机构受众小，养老靠自己在增加，加上新型以地养老以地养老正在试行的背景下，养老方式的选择该何去何从。将来是否仍以家庭养老为主？是否需要针对上述家庭养老功能减弱的原因对症下药？以房养老、以地养老是不是完全不被农村接受？这些问题都需要通过实地调查、了解农民的真实需要才能解答，所以文本通过以浙江省诸暨市为例，收集数据、整理数据、建立模型找出影响养老方式的选择因素，从影响因素入手试着解决养老问题，提出相应可行的建议。

<sup>①</sup>王兆峰,王国栋.茌平:农村宅基地能换养老房[N]. 大众日报,2013-12-04

## 第三章、诸暨市养老现状及调查情况

### 一、诸暨市农村养老现状

本文为了研究农村养老方式选择的影响因素，以浙江省诸暨市为例，现就诸暨市农村养老方式下现状做个整体阐述。根据浙江省 2010 年人口普查资料（如下表），鉴于诸暨市的具体情况：家庭成员供养占比达到 53.78%，最低保证金比例极小，结合上述分析，将养老方式分为：家庭养老——家庭成员负责经济供养、服务提供；社会养老——新农保、村委养老服务和养老院；自我养老——老人自己负责经济来源、在生活方面自理或靠老伴。

表 2-2 诸暨市乡镇、农村经济来源状况

诸暨	镇	乡村	合计	占比
劳动收入	1051	4052	5103	35.06%
离职退休养老金	333	659	992	6.82%
最低生活保证金	83	295	378	2.60%
财产性收入	6	26	32	0.22%
家庭其他成员供养	1588	6238	7826	53.78%
其他	47	175	222	1.53%
合计	3108	11445	14553	100.00%

数据来源：浙江省 2010 年人口普查资料

#### （一）家庭养老仍是主体但功能逐渐弱化

家庭养老是以血缘亲属关系为基础的养老方式，从普查数据看来这种方式仍然农村养老的主要方式，但是随着经济发展，其养老功能正在弱化。

首先，诸暨市农村 60 岁以上的老年人口较多，特别农村已经达到 20.44%，而占 66.17% 的 15-59 岁的人口要负责抚养下一代，还要赡养上一代，分身乏术；自然，农村地区老年抚养比也达到了 30，可见供养主体的负担加重，养老靠家庭的形式受冲击。

表 2-3 诸暨市乡镇、农村抚养比

诸暨市	占总人口比重 (%)			抚养比		
	0-14 岁	15-59 岁	60 岁及以上	总抚养比	少儿抚养比	老年抚养比
市	12.97	71.48	15.54	39.89	18.15	21.74
镇	11.85	75.03	13.11	33.27	15.80	17.47
村	13.38	66.17	20.44	51.12	20.22	30.90

数据来源：浙江省 2010 年人口普查资料

其次，从诸暨市农村一些养老现象可以看出，家庭成员养老功能弱化。接着上面的讨论，将其分为经济供养和服务提供（如下现象 1-3）和居住方式两个方面

(现象 4-5)。

现象 1：“分养”或“轮养”。“分养”是指兄弟姐妹商讨后，按照一定期限一定资金比例，给老人资金上支持或者生活上的照料；“轮养”是指按照一定期限，轮流照看老人。

现象 2：最普遍的情况，只要还有劳动能力的老人会选择继续在农田耕作，不仅尽力“自养”，还会向子女输出物资，平时还要帮助子女照顾孙辈。

现象 3：互相推诿或放弃。分养和轮养是建立兄弟姐妹之间和谐商讨之后的结果，但是如果商量不成功，就会出现推诿的现象，甚至放弃照顾老人。原因可能是兄弟姐妹各个家庭之间有经济上的差距，认为有钱的该多付出一些，或者是不负责任的心理，认为你不养我不也养，一旦出现一个人推诿，其他人也会效仿。

现象 4：合住分灶吃饭。大多与已婚的子女们同住的老人，即使同一个院子，也会选择分灶吃饭，一来是口味不合，二来是避免扯皮。

现象 5：另一个较为普遍的情况是独居。大量劳动力外出，只剩老人留守农村。

所谓经济基础决定上层建筑，遗憾道德没有跟紧生产力发展的脚步，如今孩子与父母之间已经不再是原始社会交换的互惠状态，取而代之的赡养老人成本加大，从老人那儿获取的利益却减小，这就导致不孝的可能性大大增加，所以现在谈加强孝来引导养老非常具有必要性。在主观意识强化下一代孝的观念，同时每一代都要做好本分，发挥模仿效应，为子女做好的表率。此外，还要将孝作为责任内化，宣扬中华民族的传统美德。

## （二）社会养老还在努力

### 1. 经济供养——新农保

2010 年浙江已有 90 个县市区启动了新农保制度，到今年新型农村社会养老保险制度已在浙江省全面铺开，诸暨市也是其中之一，2014 年底，全市参保登记率达到 70% 以上，政府计划在 2015 年底前完成调查登记，在 2016 年按登记信息对数据进行动态管理，实现“一人一卡、一人一号”。

期望是美好的，虽然诸暨市不断提高基础养老金以及高龄补贴，但是现实情况是，不止是参保率还没达到百分之百，现有可以领取的养老金提高幅度也很小，根据诸暨市人民政府办公文件，基础养老金标准调整为每人每月 125 元，平均下来每天才 4.2 元，若用于支付家中水电费，那么老人的三餐只有完全靠自己所种粮食才可以满足。可见，养老金增幅追不上物价上涨的脚步，甚至难以满足老人的基本生活。

## 2.服务提供——养老服务

在养老服务方面，诸暨市一直在努力，从2007年起，政府就颁发了一系列政策文件来促进养老服务体系建设的发展，一方面整合医疗、健身、文化等资源来升级优化全市27家镇乡的敬老院，提高其综合实力；另一方面，将“政府购买服务、社会志愿服务、社区互助服务、市场有偿服务”相结合，实现老人之间的互帮互助，重点解决的高龄、失能老人的养老问题。

以上可能对于城镇实施较为便利，但是农村条件限制，村里建立的社区服务中心，多闲置，除门口有标志外，内里空空如也；也有部分社区虽开设关于防骗、自我保护等等的讲座，但是大都老人表示听不懂，来参加也是为了获得讲座结束的小礼品。可见社区服务效率低下。

## 3.居住方式——养老机构

2007年以后，民间资本开始流入国办养老机构，为其补充了新鲜血液。其中，2003年启用的一家老年社会福利机构——诸暨市富润老年康乐中心，从2007年起，以协议的形式陆续托管了五泄、草塔、街亭、陈宅等10多家敬老院，挂牌市老年康乐中心分院，继续接受五保老人和三无老人，并增加自费老人。这些受托管的养老机构中，自费老人比例超过了一半，总计达到150人左右。<sup>①</sup>

虽然有了一定进步，但是居高不下的费用以及传统“有子女不住养老院”的观念影响，环境、饮食条件和看护条件又不是太好，大多数养老机构在农村并不受欢迎。

### （三）自我养老逐步增加

从上一节可知，全国范围内自我养老的比例是在逐渐增加的，诸暨市农村的情况与全国类似，大部分农村地区，老人在有劳动能力的时候，无论年纪多大，基本都靠自养，自己种点粮食、蔬菜，养点鸡鸭，不仅满足其自给自足的生活需要，还可以拿去市场上卖，甚至有时还向子女输出一些基本生活物资。

至于自我养老方式小幅度增加的原因，前面已经分析，同样地，诸暨市农村大部分青年农民外出务工、中年农民在家附近租个房子做点小生意，村里只留下老人和小孩，这就导致子女无法照顾老人，老人自养的比例增加；其次，如利他主义所说，若子女自身家庭条件不好，老人体谅下一辈，就会选择不从子女那儿获得养老资助；当然也不排除因为子女不孝老人无奈只能自养。不过诸暨市的老人都较乐观，对于自养的态度，老人纷纷表示如果无痛无病却闲在家中会觉得寂寞，会觉得自己老了一无是处，一来农村娱乐设施少，种菜饲养家禽就成为老人的娱乐活动；二来，即使年迈，挑挑柴甚至酿酒，依然老有所用，不仅会获得

<sup>①</sup>彭金玉.农村空巢老人社会化养老服务体系建设研究——基于诸暨市的实证分析[J].《人民论坛》.2013(01)

村里人的尊重，也会获得子女的尊重，对老人来说是一大裨益。此外，经济发展，生产力发展源获取变得稳定，社会关系趋向扩展，个人收入大幅增加，老人现在完全可以依靠自己储备的生活资源来养老，这也彰显了思想上的独立，在年老时依旧期望发挥余热，体现自己的价值。

所以自我养老的养老方式从一定程度上是值得鼓励的，新生代农民思想进步，不再受传统观念束缚，靠自己养老也未尝不可，而当下时兴的“以房养老”和“以地养老”其实是自我养老的变形，而且从上面案例可以看出以地养老在农村受欢迎程度也挺高的，或许未来可以普遍开展。

## 二、问卷设计及变量选取

### （一）调查问卷设计

上一章阐述了在上述分析的基础上，问卷的目的是为了了解哪些因素会影响农民在养老方式选择的偏好，所以在问卷设计上，首先了解被调查对象的基本情况，包括性别、年龄、工作、受教育程度、月收入、身体状况、经济来源、婚姻状况等，其次，对于可能影响三种养老方式的其他选择因素，包括家庭规模（家庭人口数量）及与家人的关系和谐度、与父母（子女）同住的意愿程度及养老居住方式的选择，还有最重要的养老观念，包括养儿防老、以房养老、以地养老及对自己养老的担心程度，此外，对 60 岁以下的农村居民调查了其对于二胎政策的看法，并对有生育能力的对象调查了其生育意愿，而对 60 岁以上的农民居民的居住情况、精神孤寂感、生活满意度等也做了统计。

本文选取了作者自己的家乡诸暨市农村作为调查对象，原因，其一是对调查区域有一个大概的了解可以帮助优化调查问卷的设计，使问卷题目设置更加合理化；其二，对养老方式的调查必然要接触高龄老人，这一部分老人可能无法理解普通话，用方言可以更加直观地获得老人们的真实想法；其三，在自己家乡做调查，能够增加与被调查者的亲切感，减少距离感，以加强问卷真实性。由于本文对二胎政策做了相关调查，所以对象分布与各个年龄层，从 20 到 90 岁以上不等。

具体的调查区域是：大唐镇（合溪口村 下新庄村 大模村 毛阳村（黎明村））、草塔镇（杨方村，都府，莼塘东村，岭上畈村）和五泄镇（上朱村，齐家村，青口村，江滨上吴院村），这三个样本镇在诸暨市相当具有代表性，大唐镇属于经济较为发达的乡镇，靠城区最近；草塔镇是作者的家乡；五泄镇则是一个旅游风景名胜区。

采用问卷调查的方式，对于三个乡镇共发放了问卷 220 份，有效回收 211 分，有效率约为 96%。具体采用了实地走访填写问卷及网络问卷收集的方式，但基本来自走访所得，只有百分之十来自网络，因网络面向年轻一代基本 20-30 岁，范围

局限。具体走访过程中，先向村民们说明来意，首选自行填写的方式，在其无法填写的情况下（如不识字，不理解题意，行动不便等），再由作者按照其口述进行填写，最后再与被调查者确认。

此次采访的对象男女比例较为均匀，女性占 55%，比男性多出 5%，对象最小年龄为 20 周岁，最大年龄为 92 周岁，且 60 以下年龄分布较为均匀，60 以上人数为 82 人。文化程度多为小学和初中。问卷中健康状况为自评健康状况，基本以没有大病为良好。婚姻状况，78.7% 已婚，12.3% 未婚，1.4% 离异，7.6% 丧偶。家庭规模普遍偏小，可能是原因是计划生育造成四二一家庭结构。

## （二）变量的选取

在分析之前，对数据进行了基本的预处理：

- a) 年龄分组，问卷中年龄为直接填写项，为保持数据计算良好性，将年龄分组为 20-30 岁，30-40 岁，40-50 岁，50-60 岁以及 60 岁以上。
- b) 缺失值处理。对缺失部分数据做了替换，并删除一部分数据缺失的案例。
- c) 问卷设计中，量表一般为三级或五级，因而选项中不清楚一项合并到为一般（中立）选项中便于数据分析。

以下将通过选择比例的简单统计，结合  $\chi^2$  检验和以往文献中所得的经验进行变量筛选。

首先对变量进行赋值

表 3-1 变量赋值表

变量定义及名称	赋值
个人特征	
性别	1 = 男 2 = 女
年龄分组	1 = 20-30 岁， 2 = 30-40 岁， 3 = 40-50 岁， 4 = 50-60 岁， 5 = 60 岁以上，
工作情况	1 = 国有单位上班（乡/村委会、国企、教师） 2 = 酒店、超市、工厂、医院、餐饮店等上班 3 = 工业、建筑业、交通运输业 4 = 其他服务业上班（洗浴、理发、旅游、家政服务、保安、信息技术 IT 等） 5 = 务农为主（有时自己在家加工、偶尔做点小生意） 6 = 纯务农 7 = 个体经营、小本经营（如自己开店、办厂等） 8 = 无业（家庭主妇、待业者、学生等）
受教育程度	1 = 文盲， 2 = 小学， 3 = 初中 4 = 高中、中专， 5 = 大专、大学及以上
月收入	1 = 1000 及以下， 2 = 1000-2000 元， 3 = 2000-4000 元， 4 = 4000-8000 元 5 = 8000 以上
身体状况	1 = 很好， 2 = 一般， 3 = 不太好， 4 = 很不好

主要经济来源	1 = 工资， 2 = 养老金， 3 = 退休金， 4 = 务农， 5 = 家人， 6 = 自营收入， 7 = 其他
家庭特征	
婚姻状况	1 = 未婚 2 = 已婚 3 = 离异 4 = 丧偶
家里有几口人	1 = 1-3 人 2 = 3-5 人 3 = 5-8 人 4 = 8 人以上
与家人关系融洽程度	1 = 非常融洽 2 = 比较融洽 3 = 一般 4 = 不太融洽 5 = 非常不融洽
与父母（子女）同住意愿	1 = 非常愿意 2 = 比较愿意 3 = 一般 4 = 不太愿意 5 = 非常不愿意
养老居住方式	1 = 独居 2 = 和家人一起 3 = 和朋友一起 4 = 养老院 5 = 不清楚
家附近是否养老服务	1 = 有 2 = 没有 3 = 不清楚
是否参加新型农村社会养老保险	1 = 是 2 = 否
精神观念	
是否仍然支持“养儿防老”的观念	1 = 支持 2 = 一般（不清楚） 3 = 不支持
是否赞成“以房养老”的观念	1 = 赞同 2 = 一般（不清楚） 3 = 不赞同
您是否赞同“以地养老”观念	1 = 赞同 2 = 一般（不清楚） 3 = 不赞同
担心自己未来养老问题	1 = 担心 2 = 一般（不清楚） 3 = 不担心
其他	
是否支持二胎政策	1 = 支持 2 = 一般（不清楚） 3 = 不支持
认为二胎政策缓解了将来养老的压力	1 = 赞同 2 = 一般（不清楚） 3 = 不赞同
如果条件允许你是否愿意生两个孩子	1 = 愿意 2 = 一般（不清楚） 3 = 不愿意
您现在是独居（包括与老伴一起）吗	1 = 是 2 = 否
与子女的联系是否频繁	1 = 非常频繁 2 = 比较频繁 3 = 一般 4 = 不太频繁 5 = 非常不频繁
觉得子女对你孝顺吗	1 = 非常孝顺 2 = 比较孝顺 3 = 一般 4 = 不太孝顺 5 = 非常不孝顺
平常会感到孤独吗	1 = 非常孤独 2 = 比较孤独 3 = 一般 4 = 不太孤独 5 = 非常不孤独
对自己现在的生活满意吗	1 = 非常满意 2 = 比较满意 3 = 一般 4 = 不太满意 5 = 非常不满意

### 三、调查基本情况

#### (一) 不同人群选择养老方式比例统计

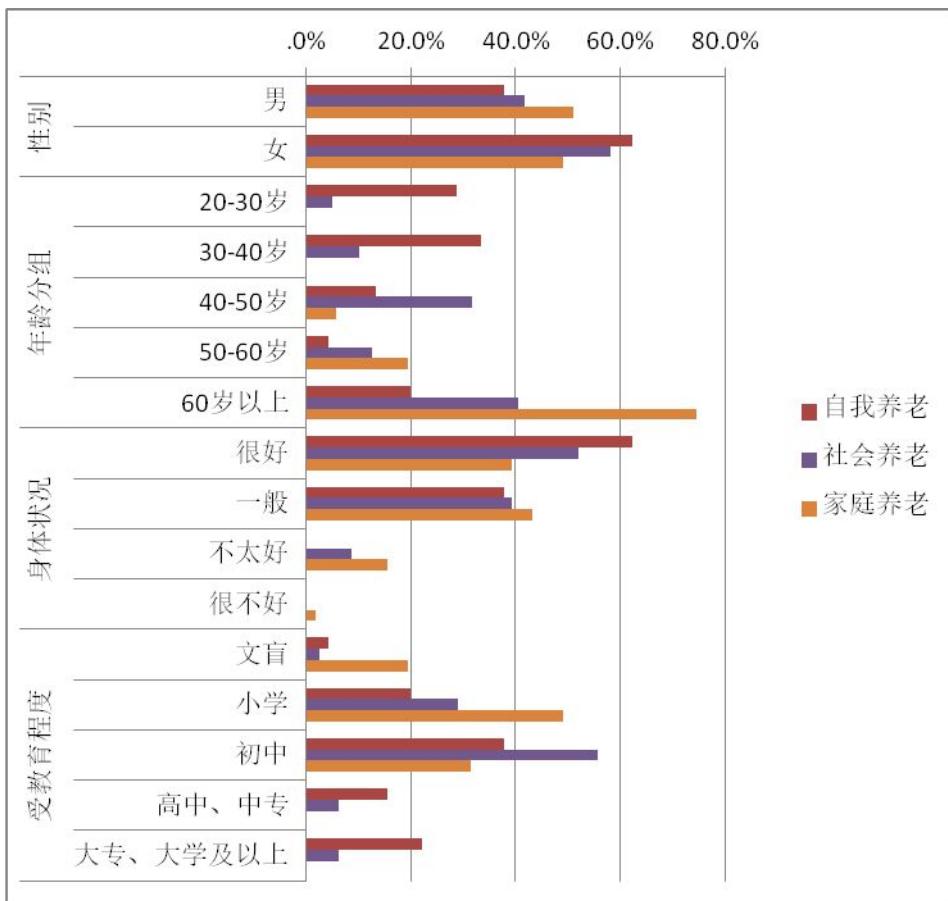


图 1 不同性别、年龄、身体状况、受教育程度选择养老方式的比例

从图 1 中可以看出，第一，不同性别，男性选择选择家庭养老最多，女性更多选择自我养老，选择家庭养老最少，原因可能是女性在养老方式方面考虑得更多，因女性通常与子女的联系更为密切，更能了解子女的状况，为子女考虑，选择家庭养老的比例就小了，转而选择社会养老和自我养老；第二，不同年龄，年龄较小者 20-30 岁以及 30-40 岁，选择自我养老比例远大于非自我养老，而 40 岁以后，随着年龄增大，选择自我养老的比例减小，选择社会养老和家庭养老比例增加，并且选择家庭养老增加幅度非常大，原因显而易见，对于刚创业或入职的年轻人来说，当然会选择靠自己，中年农民考虑到子女负担大特别是独生子女，会选择参加养老保险靠社会养老，而老年人已基本无收入、自理能力又下降，心理上更多期望依靠子女养老；第三，健康状况，身体状况越好的，选择自我养老比例越大，身体状况越差的，选择家庭养老比例越大；最后，受教育水平，其中文盲和小学文化程度的，选择家庭养老的水平远大于非家庭养老，初中水平，社会养老大幅增加，家庭养老和自我养老持平，而高中及更高的文化程度的，已不

再选择家庭养老，并且选择自我养老比例大于社会养老，这是因为文化程度较低的，仍受传统观念影响，自我养老意识不足，对社会养老又一知半解，必然会选择传统的家庭养老的方式，而文化程度高的，理解了新思想，改变了传统观念，独立意识增强，选择自我养老和社会养老的比例自然就增加了。

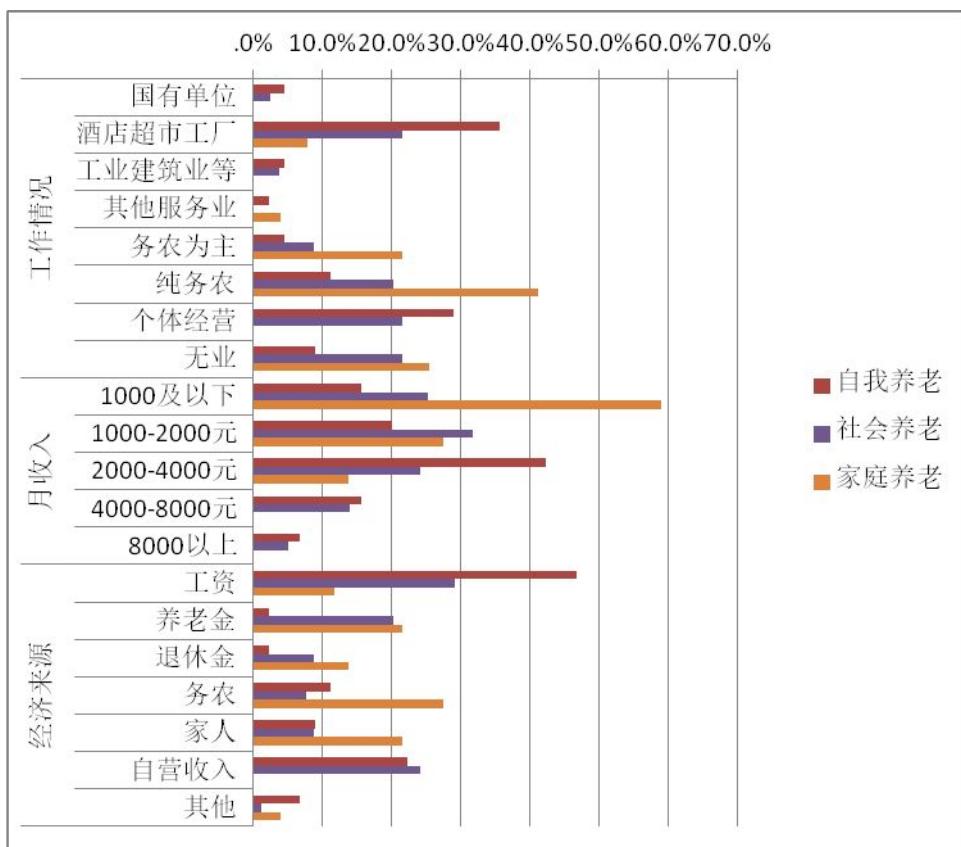


图 2 不同工作月收入和经济来源选择养老方式的比例

工作情况与月收入和经济来源相关，所以三者结合在一起分析，从图 2 中可以看出，工作基本以酒店、超市、工厂或个体经营以及务农为主，工作越稳定的，收入越高的，选择自我养老的比例就越大，而以务农为主，纯务农甚至无业，选择家庭养老的比例较大；随着月收入增加，选择家庭养老比例减小，选择自我养老和社会养老的比例增加，尤其是月收入 1000 元以下的，选择家庭养老比例远大于家庭养老，而月收入在 2000 元到 4000 元之间的，选择自我养老的比例较大；经济来源主要靠工作的，选择自我养老的比例非常大，而来自退休金和养老金的，选择社会养老比例有所增加，但是选择家庭养老仍多于社会养老，来自务农和家人的选择家庭养老比例远大于非家庭老，最后来自自营收入的选择社会养老和家庭养老比例比例持平，没有选择家庭养老。原因很明显，收入非常低的，基本来自于家人或者自己，甚至无收入，肯定倾向于选择家庭养老，即使来自于离退休养老金，因养老金数额少，人们还是会选择家庭养老，这就导致经济来源是离退休养老金的选择家庭养老比例大于社会养老，而收入高的，经济来源一般是工资或自营收

入，所得收入足够养老或者用于参加新农保，选择自我养老和社会养老的比例就增大了。

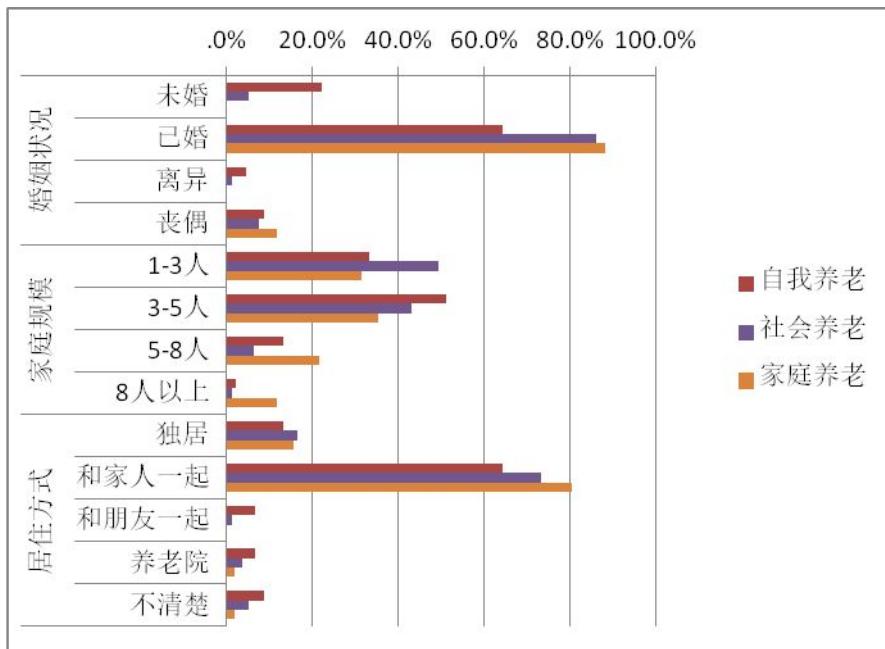


图 3 不同婚姻状况、家庭规模、居住方式选择比例

从图 3 中可以看出被调查对象已婚占大多数，未婚、离异、丧偶较少，其中未婚者倾向于选择自我养老，已婚者选择自我养老比例较小，选择家庭养老和社会养老比例相当，很显然，未婚者还未生育，考虑养老问题时自然靠自我养老为主，而已婚者考虑较为成熟，但是选择家庭养老的比例仍略大于非家庭养老的方式；家庭规模上，家庭人口数量较大的，选择家庭养老的比例较大，家庭人口数量较小的，其中 1-3 人的选择社会养老方式最多，选择自我养老方式略大于家庭养老，3-5 人的，选择自我养老方式的最多，其次是社会养老，选择家庭养老最小，原因可能是家庭人口数量较小的还未生育，只能靠自己或社会养老，而家庭规模较大，特别是 8 人以上的，都是上一辈还未计划生育时，老人传统思想靠孩子养老，所以选择家庭养老比例必然大；最后，居住方式，被调查对象的四分之三都选择了和家人一起，其次是独居，选择和朋友一起、养老院的比例非常小，并且和家人一起居住的人群中，选择家庭养老的比例又是最大的，这说明农民居民还是更愿意选择和家人在一起养老。

## (二) 其他重要的态度统计

### 1. 对待养儿防老观念的态度

在养老观念一节中已提到，过去不养老的代价是很大的，所以子女赡养老人的义务一直从原始社会流传下来，养儿防老已是根深蒂固的思想，成了难以轻易磨灭的传统，而且人是风险厌恶型的，“养儿防老”就是风险规避的表现，过去一

代人观念中，养的子女越多，防老的保险系数就越大，老人希望养儿来防老，即使现代社会经济生产力发展，家庭养老受到了一定的冲击，但赞同养儿防老观念的仍占大多数。

表 4-12 不同年龄农村居民对养儿防老观念的态度

您是否仍然支持 “养儿防老”的观念	20-30 岁	30-40 岁	40-50 岁	50-60 岁	60 岁以上	总计	列 N %
支持	12	10	16	21	59	118	55.9%
一般	15	14	12	6	19	66	31.3%
不支持	6	6	9	2	4	27	12.8%
总计	33	30	37	29	82	211	100.0%

注：问卷设计时一选项是不清楚：11 人，占 5.2%，为了计量的方便将其放入一般中作为中立。

从表中可以看出支持占了 55.9%，家庭养老确实收到了一定的冲击，养儿防老的观念如今不再被百分百地肯定，只有一半仍然完全赞同，三分之一表示中立，完全不支持的人数只占 12.8%，并且从年龄分组可以看出，年龄越小，支持“养儿防老”的人数越少。

## 2. 对于新型的以房养老和以地养老的态度

据调查，在诸暨市以地养老的方式还是受认可的，如下表，特别对于 60 岁以上的农村居民，赞同比例达到了 42.7%，大部分有地的老年人表示，已经意识到子孙对于土地的依赖性越来越弱，年轻人倾向于外出务工而不是在家务农，而中年农民倾向于自己创业，在较靠近城镇的地方租个小房子卖点日常用品、做点小生意，已经不再靠耕作土地来获取微薄收入，所以不再死守着曾经作为生计的土地资源，赞同用来养老，支持以地养老的方式；选择一般或不清楚的比例为 26.8%，具体而言，除去因为是年龄过小还没考虑过这个问题的和没有理解这种方式而选择此项的，表示不清楚的大部分是女性老人，对于此问题的回答是要询问老伴的意见或者询问家人其他人的意见。可见这部分老人和年龄较轻者通过沟通、宣传或许也倾向于选择赞同。

表 4-7 诸暨市农村居民对以房养老和以地养老的态度

		60 岁以下		60 岁以上	
		赞同	17	13.2%	15
是否赞成“以房养老”的观念	一般（不清楚）	44	34.1%	9	11.0%
	不赞同	68	52.7%	58	70.7%
是否赞同“以地养老”观念	赞同	22	17.1%	35	42.7%
	一般（不清楚）	49	38.0%	22	26.8%
	不赞同	58	45.0%	25	30.5%

而对于以房养老，如上所述，在农村实行确实有一定困难，但是 60 岁上下农

村居民的态度对比,可以看出对下一代人来说可能是个好消息,虽然不赞同达 52.7,但是赞同和一般合起来也将近一半,说明越年轻的一代人越倾向于赞同以房养老的观念,可见以房养老的前景还是良好的。对于对象局限性问题,其实农村可以采用老年房养老的方式,将农村老年房加以利用,例如可以将相熟的老人集合居住在同一人家中,而将以此空出的房屋出租建立养老服务或者娱乐设施,所得的资金归合住老人所有;甚至对丧偶的异性老人牵线搭桥,丰富老人的晚年生活。

### 3.60 岁以上老人的精神生活

对于老人的独居的情况,调查数据显示(表),农村独居老人超过被调查老人的一半,而且独居的具体情况:75%为子女在身边但是分开住,大部分都是子女出外打工造成;18.8%为子女在外地;而剩下3个人无老伴也无子女。

表 4-10 独居具体情况

	N	百分比
子女在身边但分开住	36	75.0%
子女在外地	9	18.8%
无老伴也无子女	3	6.3%
总计	48	100%

最后关于子女的孝顺程度,具体而言,有 50.6%的老人表示子女非常孝顺,27.8%老人认为子女比较孝顺,选择一般的有 19.0%,不太孝顺和非常不孝顺都占了 0.5%,此外,缺失 3 人,其具体情况是两位男性老人,一位是光棍,一位妻子早丧没再娶,还有一位女性老人,当年响应计划生育只生了一个儿子,不幸的是儿子早丧,儿媳妇却争着跟她分房产。可见总体来说孝顺老人的子女占大多数,这促进了老人对家庭养老这种方式的选择,但也有丧偶、失独老人生活较为清苦。

表 4-11 子女孝顺程度

		频率	百分比
有效	非常孝顺	40	50.6
	比较孝顺	22	27.8
	一般	15	19.0
	不太孝顺	1	1.2
	非常不孝顺	1	1.2
缺失		3	

### (三) $\chi^2$ 检验

$\chi^2$  检验共分为四个方面,个人因素、家庭因素、精神观念及其他,分别分析对三种养老方式选择的影响。 $\chi^2$  (Chi-Square Test) 检验是一种常用于分类变量资料的假设检验,主要用于两个或多个样本率或构成比的比较,也可用于两变量间的

关联性分析、频数分布的拟合优度检验。 $\chi^2$  检验的零假设假定样本来自总体率 ( $\pi$ ) 相等的总体，其统计量也称为 Pearson's 卡方检验统计量，基本公式为

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^R \sum_{j=1}^C \frac{(A_{ij} - T_{ij})^2}{T_{ij}} \quad (2.1)$$

$A$  表示各格子实际观察的频数， $T$  表示各格子的理论频数/期望频数。

实际检验过程中，用 R 行 C 列的列联表 (Contingency Table) 分析。

任一格的理论频数为  $T_{ij}=R_i C_j / N$ ，其中， $T_{ij}$  为第  $i$  行、第  $j$  列对应格子的理论频数， $R_i$  为行数， $C_j$  为列数， $N$  为总例数。

判断结果：在卡方检验中， $A_{ij}$  与  $T_{ij}$  相差越小，比值越小， $\chi^2$  就越小。当  $\chi^2 < \chi^2_{a,v}$ ， $P < a$  时，认为  $A_{ij}$  与  $T_{ij}$  之间吻合度较高，则不拒绝原假设；反之，当  $\chi^2 \geq \chi^2_{a,v}$  时， $P \leq a$  时， $\chi^2$  就越大。吻合度较差，则拒绝原假设。一般  $a=0.05$  或  $0.01$ 。<sup>[51]</sup>

### 1. 个人因素的 $\chi^2$ 检验结果

表 3-2 个人因素 Pearson 卡方检验

		自我养老	显著	社会养老		家庭养老	
性别	卡方 Sig.	1.213 .271		.539 .463		.964 .326	
年龄分组	卡方 Sig.	30.532 .000	显著	25.052 .000	显著	48.964 .000	显著
工作情况	卡方 Sig.	23.532 .001	显著	6.700 .461		39.054 .000	显著
受教育程度	卡方 Sig.	12.194 .016	显著	15.427 .004	显著	34.837 .000	显著
月收入	卡方 Sig.	14.065 .007	显著	3.193 .526		30.313 .000	显著
身体状况	卡方 Sig.	6.285 .099		1.304 .728		8.056 .045	显著
主要经济来源	卡方 Sig.	16.550 .011	显著	19.355 .004	显著	35.264 .000	显著
是否参加新农保	卡方 Sig.	.579 .447		9.975 .002	显著	3.492 .062	

个人因素对选择自我养老方式的影响。从表中可以看出，个人因素中性别、身体状况、是否参保在自我养老方式的选择上没有太大差异，但年龄 ( $P=0.000$ )、工作 ( $P=0.001$ )、受教育程度 ( $P=0.016$ )、月收入 ( $P=0.007$ )、主要经济来源 ( $0.011$ ) 对于自我养老的选择影响显著，具体来说，年龄越大，自我养老的选择比例越小；工作与月收入具有较大的相关性，一起分析。非务农的工作（国有单位、酒店、超市、工厂工业、建筑业、交通运输业等）较务农获得收入更高，也更倾向于选

择自我养老；受教育程度与自我养的选择基本呈正向关系，文化程度越高，选择自我养老的比例越大；主要经济来源是工资和自营收入倾向于选择自我养老的方式，而经济来源于社会或者家人的选择自我养老比例较低。

个人因素对选择社会养老方式的影响。从表中可以看出性别、工作情况、月收入、身体状况对社会养老选择差异不大。年龄( $P=0.000$ )、受教育程度( $P=0.004$ )、主要经济来源( $P=0.004$ )、是否参加新农保( $P=0.002$ )对社会养老的选择影响显著。进一步分析，年龄、受教育程度基本呈现年龄越大越，文化程度越高倾向于选择社会养老的状态，经济来源主要靠社会的(养老金、退休金、工资及自营收入)选择社会养老的意愿较强，而经济来源于家人和自己(务农)则倾向于选择非自我养老。这也非常符合实际情况。最后，新农保本身就是社会养老的方式之一，从数据也可以看出参保的人选择社会养老比例更大。

个人因素对选择家庭养老方式的影响。从表中可以看出，除性别、是否参与新农保外，年龄( $P=0.000$ )、工作情况( $P=0.000$ )、受教育程度( $P=0.000$ )、月收入( $P=0.000$ )、主要经济来源( $P=0.000$ )对家庭养老的选择影响都非常显著。并且，年龄越大，选择家庭养老的比例越大。工作情况中，务农和无业较非务农，选择家庭养老的倾向非常大。受教育程度低的更愿意家庭养老。月收入越低，选择家庭养老比例越大。身体状况较好的倾向于选择家庭养老，主要经济来源于自己(务农)和家人的倾向于选择家庭养老，来源于社会(工资、养老金、退休金)倾向于选择非家庭养老。身体状况虽然 Pearson 卡方， $sig=0.045$ ，但是似然比精确  $sig=0.065$ ，所以影响也不显著。

## 2.家庭因素的 $\chi^2$ 检验结果

表 3-3 家庭因素 Pearson 卡方检验

		自我养老		社会养老		家庭养老	
婚姻状况	卡方 Sig.	9.826 .020	显著	6.301 .098		11.576 .009	显著
家庭规模	卡方 Sig.	1.248 .742		11.609 .009	显著	16.326 .001	显著
家人关系融洽程度	卡方 Sig.	5.451 .244		2.889 .576		3.984 .408	
是否愿意与父母(子女)同住	卡方 Sig.	11.091 .026	显著	3.942 .414		7.067 .132	
养老居住方式	卡方 Sig.	10.483 .033	显著	2.388 .733		4.198 .380	
家附近是否有养老方面的服务	卡方 Sig.	2.112 .348		3.774 .152		8.719 .013	显著

个人因素对选择自我养老方式的影响。从表中可以看出，家庭规模、家庭关

系融洽程度、家附近是否有养老服务对自我养老的选择影响不大，但可以看出家庭规模越大，与家人关系越融洽，越不愿意选择自我养老。婚姻状况（P=0.02）、与父母/子女同住意愿（P=0.026）、养老居住方式（P=0.024）对自我养老选择影响差异较大，进一步分析发现，未婚及离异者更愿意选择自我养老，已婚及丧偶者更愿意选择非自我养老；在同住意愿中，不愿意与父母子女同住的，更倾向于选择自我养老；养老居住方式中，选择独居、和家人一起更倾向于选择非自我养老，、养老院、和朋友一起住倾向于选择自我养老。

个人因素对选择社会养老方式的影响。从表中可以看出除了家庭规模（P=0.009）之外，婚姻状况、家庭关系融洽程度、同住意愿、居住方式、养老服务对社会养老的选择影响不大。而且，可以发现，家庭规模越小越倾向于选择社会养老的方式，这与现在家庭结构与养老现状情况非常符合，计划生育导致四二一家庭增多，独生子女增多，在无法养老靠子女和靠自己的情况下，选择社会养老方式的人群必然大幅增加。

个人因素对选择家庭养老方式的影响。从表中可以看出家庭关系融洽程度、同住意愿、养老居住方式对家庭养老选择差异不大。婚姻状况（P=0.009）、家庭规模（P=0.001）、家附近是否有养老服务（P=0.013）对家庭养老选择影响较大。已婚和丧偶更倾向于选择由子女来供养，家庭规模越大越倾向于家庭养老。家附近有养老服务更倾向于选择家庭养老。

### 3. 精神观念 $\chi^2$ 检验结果

表 3-4 精神观念因素 Pearson 卡方检验

			自我养老		社会养老		家庭养老	
是否仍然支持“养儿防老”的观念	卡方 Sig.	9.051 .011*		显著	6.816 .033*		10.321 .006*	显著
是否赞成“以房养老”的观念	卡方 Sig.	.971 .615			1.218 .544		2.481 .289	
是否赞同“以地养老”观念	卡方 Sig.	2.475 .290			12.636 .002*	显著	4.029 .133	
是否担心自己未来养老问题	卡方 Sig.	.057 .972			.467 .792		6.832 .033*	显著

备注：上表中的“以房养老”指的是将自己房屋产权抵押以获得养老金或养老服务的方式，“以地养老”把自有的土地承包权交给合作社，村合作社返回收益

精神观念因素对自我养老方式选择的影响。从表中可以看出除了养儿防老（P=0.011）这一观念外，对自我养老的选择影响都不显著。且不管支持养儿防老与否，选择自我养老都小于选择非自我养老的比例，而不支持和表示一般较支持者选择自我养老的比例更大。这与客观情况相符，第一，自我养老的观念受众比例小，第二，当不支持养儿防老时，必然选择养老靠社会或者靠自己，自我养老

的比例显然就增加了。

精神观念因素对自我社会方式选择的影响。从表中可以看出，以房养老观念和对养老担心程度对社会养老的选择基本无影响，养儿防老（ $P=0.033$ ）和以地养老（ $P=0.002$ ）对社会养老的选择影响显著，并且可以得出越不支持养儿防老的，选择社会养老的比例越大；对于以地养老，赞同以地养老选择社会养老和非社会养老的占比差异很小，而不赞同以地养老的倾向于选择社会养老的方式。

精神观念因素对家庭养老方式选择的影响。从表中可以看出，以房养老和以地养老对家庭养老选择影响差异不大，养儿防老观念（ $P=0.006$ ）与养老担心程度（ $P=0.33$ ）对家庭养老选择影响显著，越支持养儿防老的选择家庭养老比例越大。不担心养老问题较担心者选择家庭养老比例越大。

4.二胎相关问题和老年人精神生活等相关因素 $\chi^2$ 检验结果对三种养老方式选择的影响差异都不显著，但要指出的是对于自我养老子女是否孝顺、与对生活是否满意， $P$ 值稍大于0.5，分析，当子女越不孝顺的时候，选择自我养老的比例越大，符合实际情况，对于当前孝道落寞的情况来说有重视其的必要。此外，对生活满意者较不满意者更倾向于选择自我养老。

#### （四）小结

综上所述，可以看出得出性别、年龄、身体状况、受教育程度、工作情况、月收入、经济来源、婚姻状况、家庭规模、居住方式以及是否参加新农保会影响农村居民对养老方式的选择，并且，对于60岁以上农民，还包括养儿防老的观念、对以地养老的态度以及子女的孝顺程度也会影响其选择偏好。

其中，男性倾向于选择家庭养老，女性倾向于选择自我养老；随着年龄增大，选择自我养老的比例减小，选择社会养老和家庭养老比例增加；身体越好，越倾向于选择自我养老，身体越差，越倾向于选择家庭养老；受教育程度越高越倾向于选择非家庭养老；工作越稳定、收入越高、选择家庭养老比例越大，选择自我养老和社会养老的比例越小；经济来源离退金的选择社会养老较大，但是选择家庭养老仍多于社会养老，来自务农和家人的选择家庭养老比例远大于非家庭老；未婚者倾向于选择自我养老，已婚者选择家庭养老的比例略大于非家庭养老；家庭人口数量较大的，选择家庭养老的比例较大；更愿意选择和家人在一起居住倾向于选择家庭养老；已参保者倾向于选择社会养老意愿强；赞同养儿防老的选择家庭养老意愿强；赞同以地养老观念的选择社会养老意愿强；子女孝顺的选择家庭养老意愿强。

下面将以上这些可能影响的因素纳入回归模型进行分析，验证以上结论，并提出可行的建议。

## 第四章 养老方式选择差异的实证分析

### 一、模型阐述及共线性诊断

本文为了调查农村养老方式选择的影响因素，由于是否选择某一养老方式是一个二分类变量，而 Logistic 回归是对分类变量进行回归分析时采用的最为普遍的方法，所以本文采用二分类 Logistic 回归模型对数据进行分析。设回归模型因变量为 Y 服从二项分布，取值为 0、1，1 表示事件发生，即模型 1 中表示选择社会养老，模型 2 中表示选择自我养老，模型 3 中表示选择家庭养老；0 表示事件未发生，即模型 1 中的非社会养老，模型 2 中非自我养老，模型 3 中的非家庭养老。

当有 m 个自变量  $X_1$  时， $Y=1$  的总体概率为

$$\pi(Y=1) = \frac{e^{(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_m X_m)}}{1 + e^{(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_m X_m)}} \quad (4.1)$$

$\beta_0$  为截距，也称常数项。 $\beta_i$  是  $X_i$  ( $i=1, 2, \dots, m$ ) 对应的偏回归系数，简称回归系数， $e$  是自然对数。

事件发生概率为  $P_i = \frac{e^{\beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i X_i}}{1 + e^{\beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i X_i}}$ ，不发生的概率为  $1 - P_i = \frac{1}{1 + e^{\beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i X_i}}$ ，事件发生与不发生的概率之比为优势 Odds= $p_i/(1-p_i)$ ，

对 Odds 做对数变换，就可以得到 Logistic 回归模型的线性模式  $\ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = \beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i X_i$ 。将自变量代入上面的公式后，求得回归参数估计值， $\beta_i > 0$  表示正向作用， $\beta_i < 0$  表示反向作用。

在做回归之前要进行多重共线性诊断，多重共线性指自变量之间存在近似的线性关系，即某个自变量能近似地用其他自变量得线性函数来表示。它是多重回归分析普遍存在的问题，因为在实际回归问题中，自变量之间难以完全独立。当自变量共线不严重过时不会对回归结果产生很大影响，但共线非常明显时就会对模型拟合带来偏差，所以要进行多种共线性诊断。在对多重回归分析共线性诊断前，要对所有变量进行标准化处理，如下。

对原始数据做标准化处理是为了消除量纲跨度差异大造成的影响，标准化采

用的公式为  $X^* = (X - \text{Mean}(x)) / \text{std}(x)$ , 其中  $X^*$  表示标准化后的数据,  $X$  为变换值,  $\text{Mean}(x)$  表示平均值,  $\text{std}(x)$  为标准差。标准化后, 可以直接分析其对因变量的影响。

多重共线性诊断指标有四个，分别是容差（Tolerance）：每个自变量作为因变量对其他自变量进行回归分析得到的残差比例，容差越小，共线性越严重，容差 $<0.1$ 时，共线性非常严重；方差膨胀因子（Variance Inflation Factor, VIF）：容差的倒数，VIF 越大，共线性越严重， $VIF \geq 10$  时非常严重；特征根（Eigenvalue）：实质是对自变量进行主成分分析，特征根越接近 0 越严重，且此时条件索引 $\geq 10$ ，方差 $<0.5$ ，则共线严重；条件索引（condition index） $>30$ ，存在共线性。通过进入法，对于个人因素、家庭因素和精神观念因素在内的 18 个自变量标准化后数据做共线性诊断，由结果可知，容差均大于 0，VIF 在 1-3 之间，特征根均大于 0，条件索引均小于 5，所以共线性不严重。

此外，由 KMO 和 Bartlett 检验可得数据不太适合做因子分析，具体过程如下。

表 4-1 KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量。	.639
Bartlett 的球形度检验	847.960
	df 153
	Sig. .000

根据 KMO 检验的条件，偏相关系数的指标越接近于 1，相关性越强，越适合做因子分子，0.9 以上表示非常适合，0.8 表示适合，0.7 表示一般，0.6 表示不太适合，0.5 以下表示极不适合，此处  $KMO=0.639$ ，不太适合做降维因子分子。

## 二、二元 Logistic 回归结果

在第三章中，已经就一些因素对养老方式的选择可能情况作了表述，并且筛选掉了一些影响不显著的变量，所以在下面建立回归模型时，将上述筛选以后剩下的变量纳入模型。

在回归分析之前，先对养老方式的大致情况作了统计，不包含选择不清楚选项的，从下表可以看出 60 岁以下选择社会养老最多，自我养老也占很大比例，60 岁以上选择家庭养老比例最大。这也与第三章的分析相呼应。

表 4-2 养老方式总体选择情况

		60岁以下	60岁以上
社会养老	新农保、机构养老（社会养老）	47	32
自我养老	自己攒钱养老、以房养老、以地养老（自我养老）	36	9
家庭养老	由子女供养（家庭养老）	13	38

### (一) 选择家庭养老的影响因素分析

表 4-8 60 岁以下农村居民选择家庭养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zagegroup	4.307	1.246	11.952	1	.001	74.219
Zinsurance	1.340	.447	8.973	1	.003	3.819
常量	-1.745	.406	18.425	1	.000	.175

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -1.745 + 4.307 \text{agegroup} + 1.340 \text{insurance}$$

表 4-9 60 岁以上农村居民选择家庭养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zgender	-.869	.381	5.208	1	.022	.419
Zjob	-1.870	.747	6.265	1	.012	.154
Zedu	-1.808	.731	6.122	1	.013	.164
Zincome	-1.880	.616	9.298	1	.002	.153
Zhealth	.772	.376	4.217	1	.040	2.164
Zlivealone	-.879	.408	4.630	1	.031	.415
Zpiety	-.947	.423	5.018	1	.025	.388
常量	-1.886	.816	5.344	1	.021	.152

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -1.886 - .869 \text{gender} - 1.870 \text{job} - 1.808 \text{edu} - 1.880 \text{income} + .772 \text{health} \\ - .879 \text{livealone} - .947 \text{piety}$$

可见 60 岁以下农村居民选择家庭养老方式与 age (年龄) 和 insurance (是否参加新农保) 有关, 年龄系数 ( $B=4.307$ ,  $sig=.001$ ) 为正, 表明年龄越大, 越倾向于选择家庭养老, 是否参保系数 ( $B=1.340$ ,  $sig=.003$ ) 为正, 表明已参保的倾向于选择非家庭养老的方式。而 60 岁以上农村居民选择家庭养老的方式受多个因素影响, 包括 gender (性别)、job (工作)、edu (受教育程度)、income (月收入)、health (健康状况)、livealone (独居状况)、(子女孝顺程度), 且健康状况 ( $B=.772$ ,  $sig=.040$ ) 系数都为负, 表明呈反向作用, 根据赋值情况可得, 身体状况越差越倾向于选择家庭养老, 其余因素系数 gender ( $B=-.869$ ,  $sig=.022$ )、job ( $B=-1.870$ ,  $sig=.012$ ) edu ( $B=-1.808$ ,  $sig=.013$ ) income ( $B=-1.880$ ,  $sig=.002$ ) livealone ( $B=-.879$ ,  $sig=.031$ ) piety ( $B=-.947$ ,  $sig=.025$ ) 都为正, 表明男性比女性选择家庭养老较多, 受教育程度越低选择家庭养老的意愿越强, 月收入越少的人群, 不愿独居的老人, 子女越孝顺的老人更希望靠家庭养老。

针对影响家庭养老的 7 个因素中, 除了性别、受教育程度不可控, 对于工作和收入, 限于农村资源的局限性, 60 岁以上的老人中将近一半仍处于纯务农状态, 另外三分之一的老人以务农为主、偶尔做点小生意, 这就意味收入将继续处于低水平, 由于系数为负, 就促进了对家庭养老的选择。

## (二) 选择社会养老的影响因素分析

表 4-3 60 岁以下农村居民选择社会养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zinsurance	-.554	.227	5.935	1	.015	.575
Zmarriage	1.018	.384	7.040	1	.008	2.766
Zfamily	-.707	.281	6.309	1	.012	.493
ZChildren	.406	.201	4.100	1	.043	1.501
常量	-.561	.234	5.769	1	.016	.571

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -.561 - .554 \text{insurance} + 1.018 \text{marriage} - .707 \text{family} + .406 \text{children}$$

表 4-4 60 岁以上农村居民选择家庭养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zjob	2.459	.805	9.333	1	.002	11.693
Zedu	1.963	.610	10.359	1	.001	7.120
Zinsurance	-1.027	.351	8.550	1	.003	.358
ZLand	-.704	.331	4.533	1	.033	.495
Zpiety	.954	.393	5.905	1	.015	2.597
常量	-.981	.664	2.182	1	.140	.375

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -.981 + 2.459 \text{job} + 1.963 \text{edu} - 1.027 \text{insurance} - .704 \text{land} + .954 \text{piety}$$

对于 60 岁以下农村居民, insurance (是否参加新农保)、marriage (婚姻状况)、family (家庭规模) 以及 Children (养儿防老的观念) 会影响其选择社会养老的方式, 且系数 insurance (B=-.554, sig=.015) 为负, marriage (B=1.018, sig=.008) 为正, family (B=-.707, sig=.012) 为负, Children (B=.406, sig=.043) 为正, 表明已经参加新农保的倾向于选择社会养老, 已婚和丧偶者倾向于选择社会养老; 而家庭规模越小, 越不赞同养儿防老观念的人群, 选择社会养老的意愿就越强; 对于 60 岁以上农村居民, job (工作情况)、edu (受教育水平)、insurance (是否参保)、Land (赞同以地养老的观念)、piety (子女孝顺程度) 5 个因素影响显著, 且系数 job (B=2.459, sig=.002) 为正, edu (B=1.963, sig=.001) 为正, insurance (B=-1.027, sig=.003) 为负, Land (B=-.704, sig=.033) 为负, piety (B=.954, sig=.015) 为正, 表明务农或无业者倾向于社会养老; 参保者倾向于选择社会养老; 而受教育程度越高, 越赞同以地养老的, 子女越不孝顺的, 选择社会养老的意愿就越强。

首先, 在两个模型中, 公共的显著影响因素是 insurance, 具体而言选择参保有 123 人, 占 58.3%, 不参保的有 88 人, 占 41.7%, 不参保的原因, 除了不在参保范围的大学生和其他 (年级小考虑以后再交、年级大了参保不划算、退休金足

够养老) 的人群以外, 绝大部分都是因为没有钱参保, 其次是认为养老金太低, 而不了解新农保、不信任新农保和子女会供养占有比例较小。因此, 大力发展社会养老保障老人老年问题, 最有效的手段是增加农民的收入, 或者增加养老金的金额。

### (三) 选择自我养老的影响因素分析

表 4-5 60 岁以下农村居民选择自我养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zagegroup	-2.574	.750	11.786	1	.001	.076
Zjob	-2.763	.850	10.570	1	.001	.063
ZFSource	2.932	.893	10.786	1	.001	18.767
常量	-4.446	1.106	16.174	1	.000	.012

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -4.446 - 2.574 \text{agegroup} - 2.763 \text{job} + 2.932 \text{financialresource}$$

表 4-6 60 岁以下农村居民选择自我养老方式的回归结果

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
Zhealth	-3.328	1.331	6.255	1	.012	.036
Zmarriage	1.583	.601	6.929	1	.008	4.868
Zliving	1.803	.665	7.356	1	.007	6.067
常量	-5.721	1.845	9.613	1	.002	.003

$$\ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = -5.721 - 3.328 \text{health} + 1.583 \text{marriage} + 1.803 \text{living}$$

对于 60 以下农村居民, age (年龄)、job (工作)、financial resource (经济来源) 会影响选择自我养老, 其中, 年龄 ( $B=-2.574$ ,  $sig=.001$ ) 和工作 ( $B=-2.763$ ,  $sig=.001$ ) 系数为负, 表明年龄越小, 工作倾向于稳定、工资越高的农村居民会选择自我养老; 而经济来源 ( $B=2.932$   $sig=.001$ ) 系数为正, 表明靠自营收入或者家人和社会的, 选择自我养老的意愿较大。一来, 农村 60 岁以下居民, 工作地多为酒店、超市、工厂医院、餐饮店等或者自立个体小本经营, 主要因为被调查部分较为接近城镇, 酒店、超市、工厂多, 而且大唐是国际袜都, 袜厂遍布; 其次, 个体经营和小本经营占主要是在镇政府、中小学附近所开办的小规模经营店, 以及村中心的某些服装食品一条街等; 其余小部分为纯务农、务农为主、无业, 因为农村大部分仍在下地耕作的几乎都是 60 岁以上的老人。可见经济发展, 随着工作稳定性增加, 收入提高, 下一代倾向于选择自我养老的意愿在增加。

对于 60 岁以上农村居民, health (身体状况)、marriage (婚姻状况) 和 living (选择养老居住方式的意愿) 会影响其选择自我养老, 其中, 身体状况 health ( $B=-3.328$ ,  $sig=.012$ ) 系数为负, 表明身体越好, 倾向于选择自我养老; 婚姻状

况 ( $B=1.583$ ,  $sig=.008$ ) 中, 未婚及离异者选择自我养老意愿强。而居住方式 ( $B=1.803$ ,  $sig=.007$ ) 对自我养老的选择影响, 具体看, 60 岁以上农村居民, 28.05% 表示愿意选择独居, 63.4% 选择和家人一起的居住方式来养老, 表示不清楚的 (看子女是否愿意和自己住) 占 0.02%, 只有 0.06% 愿意去养老院, 多表示家境穷苦住不起, 因为现行的养老机构多为私立, 费用较为昂贵, 其次, 是受传统的价值观影响, 人们普遍对于到养老院养老这件事并不认可, 他们觉得这很难听, 在外人看来就是子女不孝。再次, 但即使他们愿意去, 实际情况是诸暨的养老院条件并不是太好, 据本人实地查探, 较多养老院是两个老人合住一间的模式, 同时行动不便的老人占很大比例, 但是负责照顾的看护人员却人手不足, 有时一个看护同时照顾几个老人, 难免无暇分身, 且看护一般年龄都偏大, 常有照顾不周的现象。可见, 与家人一起居住的家庭养老和独居方式的自我养老更受老人欢迎, 对于养老院等社会养老方式由于各种问题在农村不受欢迎。

## 第五章 结论和建议

### 一、结论

本文为了研究农村地区养老方式选择的影响因素，以浙江省诸暨市为例，通过数据特征分析、单因素分析及二元 Logistic 回归，得出以下结论。

首先，以家庭成员负责经济供养、家庭成员提供服务的家庭养老的方式，60岁以下的农村居民，年龄越大，越赞同养儿防老的观念，表明在未来较长的一段时间内，家庭养老将仍然占据主体地位；对于60以上的农村居民，子女越孝顺，越倾向于选择家庭养老。以上两点都符合理论得出的结论，其一，家庭养老作为主体是从原始社会开始形成的，祖宗崇拜要求子女事亲敬老，生殖崇拜使得抚养老人的基数增大；其二，孝的观念和养儿防老的观念延续至今，在未来仍起着不可估量的作用。

其次，选择经济服务由自己提供的自我养老方式，60岁以下农民受到年龄、工作和经济来源的影响，年龄越小、工作越稳定、收入越高会选择靠自己养老，这表明未来选择自我养老方式的农民比例将增加；60岁以上农民选择自我养老方式受到健康状况、婚姻和居住方式的影响，还受家庭关系、子女孝顺程度影响，其中，身体越好，子女不孝顺的倾向于选择自我养老。这体现现代农村居民自我独立意识的增强，当身体够硬朗，能力足够，自我养老比例就会上升；也可以看出如今孝道没落，老人养老依靠子女的期望正在下降。

最后，依靠新农保或者居住养老院的社会养老方式，对于60岁以下的农村居民来说，从客观条件上，家庭规模较小者、已参保者和丧偶者倾向于选择社会养老，从观念上，不赞同养儿防老观念的倾向于选择社会养老。很显然，家庭规模小了或者失去了另一半，经济和服务提供的来源减少，靠社会养老的比例自然增加了；对于60以上的农村居民，除了受到工作、受教育程度影响外，越赞同以地养老，子女越不孝顺的愿意选择社会养老的方式，说明对于以地养老这种新型的结合型的养老方式，也受到了一定的欢迎。综合看来，养儿防老和孝的观念现在依旧影响着对社会养老的选择，可见对传统观念应当予以重视，可以引导观念的改变来影响养老方式的选择。

### 二、建议

#### （一）对家庭养老予以鼓励

美国著名社会学家霍曼斯<sup>①</sup>的交换理论指出，不论经济领域还是社会道德领

<sup>①</sup> George Casper Homans 霍曼斯（1910~1989）美国社会学家，社会交换论的代表人物之一。

域，人都是趋利避害的，并且，当个体某种行为受到报酬和奖励时，那么这种行为产生的可能性就越大。因此在鼓励家庭养老的时候，应该给予适当的奖励。

政府可以通过对子女在房屋居住、交通或者医疗上给予补贴，鼓励子女与父母就近居住。这点针对独居这一因素对家庭养老的影响提出，借鉴于受传统儒家文化影响的东亚地区，包括韩国、日本和新加坡。在韩国，政府一直采用“家庭照顾第一，公共照顾第二”的社会政策，通过减免遗产继承时的税收额和贷款优惠政策来鼓励子女与老人一起居住；在日本，老人与子女同住的比例非常高，因为日本的相关社会保障法律中，大都把家庭赡养关系作为前提；在新加坡，政府推出了一系列关于津贴补助的计划来缓解老龄化问题。儒家文化孝也一直影响我国孝德观念，应当重视将家庭养老摆在第一位，效仿以上奖励方式，当然在借鉴的同时需因地制宜。

政府应当鼓励子女多回家探望父母，尤其是留守老人多的家庭，或者空巢家庭，教育他们多关心父母，弘扬孝德，加强道德观念，为老人尽孝，给老人以精神上的慰藉。并且，对于农民可以采用更容易被接受的方式，对孝顺的人、事予以宣传表扬。毕竟农村地区文化程度普遍不高，可利用的硬件设施又比较匮乏。所以可以从小处落手，层层下达至各个村委社区，例如，利用社区宣传，设置布告栏表扬孝的行为，对不孝的行为予以批评，同时还可以与物质奖励相结合；建立孝文化站，办墙报宣传孝文化事迹专栏，同时为了吸引农民，可以里面摆上茶水，供平时村里人路过歇息，在茶余饭后间渲染了孝文化的氛围。

此外，还需善用“养儿防老”的观念。在态度统计中曾表明，养儿防老观念如今仍有一半的表示赞同，那么在全面放开二胎的政策背景下，拓宽农村居民对于优生优育的知识面就显得极为重要了，必须要改变农村越穷越生的恶性循环，让农民意识到“生得个数多不如生得质量好”，善用养儿防老的观念，子女确实是养老的支柱力量，但并不是越多养老保障系数就越高，一个孝顺的抵过十个不孝顺的，真正能实现养儿防老还是要以孝德做基础。

总之，在家庭养老方面国家应该强化政策扶持力度，重视孝观念对养老方式选择的影响，强化家庭养老的功能。

## （二）对自我养老予以优化

政府可以适当提倡老人树立自我养老的意识，尤其对于对于身体健康、生活可以自理的老人，其实，在农村，靠自己养老的形式已经非常普遍，一般还有能力的老人很多仍在田间劳作，对于他们来说，土地产出一直是生活之宝，由自产自销供养自己的养老形式显然是可以接受的，但劳作所得毕竟只占一小部分，也不能将其作为养老的主力军。

此外，政府还要宣传和优化的是新型的自我养老方式——以房养老和以地养老。

政府优化以房养老以适应农村。由上述分析可以看出，以房养老在农村实行是有障碍的，一下子要转变老人的观念也较为困难，哪怕是新一代农民，房子在国人心中的地位怕是一时间难以改变。此处建议，鉴于农村的现状，或许可以将“倒按揭”的方式与“房传子”的观念结合起来。原理是，原来的倒按揭的模式是将房子交给金融机构，现在可以将其改变为将房子的产权低价卖给老人的亲戚或者子女，采用分期付款的方式，并且价款结合当时的物价水平，同时老人还可以住在自己的房子里，这样一来，不仅解决了单个承担放款的问题以及遗产分配的问题，还可以增加老人受亲人探望的频率，加强家人之间的感情，一举多得。

政府要优化以地养老潜在问题。从上面分析可以看出，随着农村思想观念的转变，已经渐渐开始接受土地征用及售卖，或许可以广泛推行。当然，在推行的过程中要全面考虑，包括实行的稳健性和可靠性，利他主义告诉我们老人有可能获得养老资金后转而交给子女，那养老问题仍得不到保障，所以以地养老还要做各方面的优化，这也是本文未来要继续研究的问题。

### （三）对社会养老予以加强

通过上面分析，可以看出现今社会养老主要的问题包括养老金待遇较低，难以满足老年人生活所需；私立收费过高、环境和看护条件较差；社区服务不到位，闲置较多。首先对于民办养老服务不到位这一点，应当重点扶持，一方面要制定并出台更加完善的服务和优惠政策，如资金上予以补助，质量上，授权专业机构对从事于养老服务的相关人员进行培训和考核，另一方面要调动和引导社会群众力量，让有能力者积极参与到兴办养老机构的事业中来去。此外，还要加强监督和指导；其次，政府要积极建设公益性的养老设施，社区养老要以老人需求为核心，为导向，发展更完善的养老模式，同时提高养老服务的质量，使得农村也能享受到社会化养老服务，满足各种不同的养老需求；最后，如前所述，政府可以帮助独居老人建立老年房养老的互助模式，制定相配套的政策，保障，同时在资金上予以保障。

总之，政府要加快养老保障制度的改革和完善，继续增加财政这方面的投入，科学合理的使用养老经费，做到新农保全面覆盖；对于养老机构，要提高运作的效率，合理的管理，同时提高服务人员的专业水平，增强医疗、护理及心理方面的经验；对于农村的社区养老服务，整合农村资源的同时提高利用率，充分听取老人的意见，建立适合老人社区服务模式；最后，倡导多元化结合型的养老方式，整合优缺点扬长避短，甚至再创新型养老方式。

## 参考文献

- [1] 张琪, 张栋. 北京市老年人养老方式选择及影响因素研究[J]. 经济与管理研究. 2014(07):102-6.
- [2] 胡扬名, 何银花. 农村居民养老方式的选择及影响因素的实证研究——以湖南省慈利县农村地区为例[J]. 湖南财政经济学院学报. 2014(06):109-13.
- [3] 宋雪飞, 郭振, 姚兆余. 农村老年人养老方式选择及其影响因素分析——基于长三角地区的问卷调查[J]. 开发研究. 2015(02):156-9.
- [4] 张胆. 农村居民养老模式选择意愿及影响因素分析 [D]: 福建农林大学; 2009.
- [5] 吴海盛, 江巍. 中青年农民养老模式选择意愿的实证分析——以江苏省为例 [J]. 中国农村经济. 2008(11):54-66.
- [6] 韦霖. 农村高龄老人养老模式因素分析及路径选择研究 [D]: 山东财经大学; 2013.
- [7] 王世斌. 农村中青年养老方式影响因素的多项式 Logistic 回归分析[J]. 乡镇经济. 2009(09):72-4.
- [8] 刘生峰. 影响农村养老的因素分析及其对策探讨 [J]. 菏泽学院学报. 2009(03):59-61.
- [9] 顾永红. 农村老年人养老模式选择意愿的影响因素分析[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版). 2014(03):9-15.
- [10] 郝金磊. 农民养老模式选择意愿及其影响因素——基于甘肃 146 份问卷数据 [J]. 湖南农业大学学报(社会科学版). 2014(02):36-40.
- [11] 郝金磊, 贾金荣. 西部地区农民养老模式选择意愿的影响因素分析——基于有序 Probit 模型和结构方程模型的实证研究 [J]. 统计与信息论坛. 2010(11):107-12.
- [12] 吴春宝. 影响农村养老模式选择的因素分析——以 logistic 回归为分析工具 [J]. 调研世界. 2011(06):41-3.
- [13] 穆光宗. 中国传统养老方式的变革和展望 [J]. 中国人民大学学报. 2000(05):39-44.
- [14] 陈玉光. 农村家庭养老功能弱化的原因分析[J]. 青岛科技大学学报(社会科学版). 2007(04):65-9.
- [15] 赵向红. 我国家庭养老方式变迁与功能优化 [J]. 理论探讨. 2012(05):168-70.
- [16] 吕志良. 对“养儿防老——返哺”观的社会学思考 [J]. 成都师专学报. 1992(01):44-9.
- [17] 罗玉峰, 孙顶强, 徐志刚. 农村“养儿防老”模式走向没落?——市场经济冲击 VS 道德文化维系[J]. 农业经济问题. 2015(05):22-30+110.
- [18] 于长永. 农民“养儿防老”观念的代际差异及转变趋向 [J]. 人口学刊. 2012(06):40-50.
- [19] 殷丰. 浅谈农村生育观与养儿防老[J]. 人口与经济. 1989(06):27-9.
- [20] 王国华. 生育观念变迁与农村家庭代际关系研究 [D]: 山西师范大学; 2013.
- [21] 徐勤, 郭平. 老龄化社会需要提倡老年人自立 [J]. 人口学刊. 1999(03):58-61.
- [22] 朱劲松. 试论人口老龄化背景下的我国农村自我养老模式选择 [J]. 农村经

- 济. 2009(08):79-81.
- [23] 黄闯. 农村老人自我养老保障的现实困境与优化路径 [J]. 探索. 2015(02):125-9.
- [24] 崔丽, 徐亚丽. 浅析养老院养老在中国的发展 [J]. 才智. 2011(04):302-3.
- [25] 刘慧, 叶露迪. 对养老院老人满意度调查分析 [J]. 统计与咨询. 2013(03):50-1.
- [26] 左冬梅, 李树苗, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究 [J]. 人口学刊. 2011(01):24-31.
- [27] 黄俊辉, 李放. 生活满意度与养老院需求意愿的影响研究——江苏农村老年人的调查 [J]. 南方人口. 2013(01):28-38.
- [28] 黄建岚, 周继武. 提升养老院老人幸福感的对策研究 [J]. 科教文汇(上旬刊). 2014(03):222-4.
- [29] 刘静. 农村养老院建设的现状与展望 [J]. 沈阳干部学刊. 2007(02):61-2.
- [30] 栾文敬, 郭牧琦, 孙欢, 路红红. 社会保险与养老方式选择:参保是否会影响农民养老方式? [J]. 西北人口. 2012(06):55-60+6.
- [31] 程令国, 张晔, 刘志彪. “新农保”改变了中国农村居民的养老模式吗? [J]. 经济研究. 2013(08):42-54.
- [32] 李成波. “新农保”语境下的农村养老方式思考 [J]. 劳动保障世界(理论版). 2011(12):4-6.
- [33] 封铁英, 高鑫. 新农保政策主导下的农村养老方式选择偏好及其融合效应研究 [J]. 经济社会体制比较. 2013(06):107-20.
- [34] 蒋徐娇. 以房养老——一种养老新思路的提出 [D]: 浙江大学; 2003.
- [35] 赵玛丽. 基于生命周期理论视角的以房养老问题研究 [D]: 浙江大学; 2013.
- [36] 廖巍. “以房养老”可行模式研究 [D]: 华中师范大学; 2014.
- [37] 郑萍. 美国以房养老模式及其对我国的启示 [D]: 湘潭大学; 2012.
- [38] 张家樾. 我国“以房养老”问题的可行性探讨 [J]. 中国房地产. 2011(18):76-80.
- [39] 张建伟. “以房养老”: 国际经验与中国策略 [J]. 天津行政学院学报. 2014(01):95-102.
- [40] 邓依伊. 中国发展“以房养老”: 问题、经验借鉴与解决对策 [D]: 湘潭大学; 2012.
- [41] 惠婷. 我国以房养老模式面临的困境及对策研究 [D]: 内蒙古大学; 2014.
- [42] Lee H-H, Huh H-s, Lee Y-Y, Lim J-Y. Effects of Population Aging on Economic Growth: A Panel Analysis [J]. Seoul Journal of Economics. 2013, 26(4):401-32.
- [43] Hou L. Challenges and Opportunities: The Impacts of Population Aging on Marketing in China and the Chinese Economy [J]. International Journal of China Marketing. 2011, 1(2):70-80.
- [44] Hesketh T, Lu L, Xing ZW. The Effect of China's One-Child Family Policy after 25 Years [J]. New England Journal of Medicine. 2005, 353(11):1171-6.
- [45] Kok L, Berden C, Sadiraj K. Costs and benefits of home care for the elderly versus residential care: a comparison using propensity scores [J]. The European Journal of Health Economics : HEPAC. 2015, 16(2):119-31.

- [46] DaVanzo J, Chan A. Living arrangements of older Malaysians: Who coresides with their adult children? [J]. Demography (pre-2011). 1994, 31(1):95-113.
- [47] Lam T-p, Chi I, Piterman L, Lam C, Lauder I. Community attitudes toward living arrangements between the elderly and their adult children in Hong Kong [J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology. 1998, 13(3):215-28.
- [48] 赵国华. 生殖崇拜文化论[M]. 1990 8月.
- [49] Dawkins R. The Selfish Gene[M]. Oxford University Press. 1976.
- [50] 宇传华. SPSS 与统计分析[M]. 2007-2-1.

## 附录

### 附录 1 农村养老方式选择的影响因素实证分析问卷

您好，感谢您抽出宝贵的时间来填写问卷，这份问卷是调查关于农村养老方式选择的影响因素，问卷的结果只作为毕业论文数据研究，不记名，不会泄露您的任何隐私，请放心填写！  
谢谢！（默认单选）

#### 一基本情况

1、您的性别

男  女

2、您的年龄（请在横线上填写周岁）\_\_\_\_\_

3、您的工作情况

- 国有单位上班（乡/村委会、国企、教师）
- 酒店、超市、工厂、医院、餐饮店等上班
- 工业、建筑业、交通运输业
- 其他服务业上班（洗浴、理发、旅游、家政服务、保安、信息技术 IT 等）
- 务农为主（有时自己在家加工、偶尔做点小生意）
- 纯务农
- 个体经营、小本经营（如自己开店、办厂等）
- 无业（家庭主妇、待业者、学生等）

4、受教育程度

文盲  小学  初中  高中，中专  大专、大学及以上

5、您一个月收入大约是多少

1000 及以下  1000-2000 元  2000-4000 元  4000-8000 元  8000 以上

6、您的身体状况如何

很好  一般  不太好  很不好

7、您主要的经济来源是什么？

工资  养老金  退休金  务农  家人  自营收入  其他

#### 二、家庭情况

8、您的婚姻状况

未婚  已婚  离异  丧偶

9、您家里有几口人

1-3 人  3-5 人  5-8 人  8 人以上

表格 1（请在相应格中打“√”）	非常	比较	一般	不太	非常不
10 您与家人的关系是否融洽					
11 是否愿意与父母（子女）同住					

### 三、养老方式的选择

12、您更愿意用什么方式养老（单选）

- 自己攒钱养老、以房养老、以地养老（自我养老）
- 新农保、商业保险、机构养老（社会养老）
- 由子女供养（家庭养老）
- 没考虑过这个问题

13、您更愿意选择什么居住方式来养老

- 独居
- 和家人一起
- 和朋友一起
- 养老院
- 不清楚

14、您家附近有养老方面的服务吗？（老年活动社等）

- 有
- 没有
- 不清楚

15、是否参加新型农村社会养老保险

- 是
- 否（若否请在下面勾选原因）

您不参加新农保的原因（可多选）

- 不了解新农保
- 不信任新农保
- 认为养老金太低
- 没有钱参保
- 子女会供养
- 不在参保范围
- 其他

### 四、精神、观念等方面

表格 2（请在相应格中打“√”）	完全	比较	一般	完全不	不清楚
16 您是否仍然支持“养儿防老”的观念					
17 您是否赞成“以房养老”的观念（将自己房屋产权抵押以获得养老金或养老服务的方式）					
18 您是否赞同“以地养老”观念（把土地承包权转让给集体，由集体给予一定的经济补偿）					
19 您担心自己未来养老问题吗					

20-22 题请 60 岁以下填写

表格 3（请在相应格中打“√”）	完全	比较	一般	完全不	不清楚
20 您是否支持二胎政策					
21 您认为二胎政策缓解了将来养老的压力					
22 如果条件允许你是否愿意生两个孩子					

23-28 题请 60 岁以上填写

23 您现在是独居（包括与老伴一起）吗？

- 是（若是请在下面勾选具体情况）
- 否
- 子女在身边但分开住
- 子女在外地
- 有老伴无子女
- 无老伴也无子女

（若无子女只需填写 26 和 27 题）

表格 4（请在相应格中打“√”）	非常	比较	一般	不太	非常不
24 您与子女的联系是否频繁					
25 您觉得子女对你孝顺吗					
26 您平常会感到孤独吗					
27 您对自己现在的生活满意吗					

**附录 2 作者在攻读硕士研究生期间参与的课题和发表的论文**

[1]杨琦.失地农民的社会保障问题研究[J].中外企业家,2015 (5).

## 后记

时间进入深秋，我们即将毕业，在和两年半的研究生活里，我收获颇丰，整个论文的写作过程更是给我了难忘的经历。一开始的选择的议题是关于土地出让金的使用问题，但是由于数据获取不易，最后更换了题目，改为研究养老方式的选择影响因素。契机是因为一次回家的过程中，在火车站听到两个老人讨论新农保基础养老金的问题，虽然增加了，但是对于平常生活来说，实在是不够，而且诸暨市的物价水平也不低；再加上家中父母当时也在办理失地农民养老保险，就选择了这个与自己周围老人息息相关的问题作为研究。事实是，在走访调查的过程中，每个人对于养老这个问题都能说上几句，甚至有老人向我表示，我跟你说的意见你能帮我上报给领导吗，希望领导能够了解老百姓的苦；此外，谈起养老问题，每个人都有自己不同的见解，尤其是现在新一代的中年农民，意识开始崛起，说也不要孩子一定要养老，毕竟孩子有自己的家庭要顾，而且现在独生子女多，是该早点为自己养老问题考虑，减轻孩子的负担，对于老一代农民，也表示不再死守着没人劳动而贬值的土地，如果拿土地来换养老资金或养老房，大部分都很乐意接受。

这是我看到令人欣喜的地方，当然事情都是辩证的，不可否认我的论文还有一定问题，如果对 60 岁以上农民做专门对于以地养老方式的态度，影响可能更显著，也更有利于研究养老方式的发展。

## 致谢

即将毕业，也是说再见的时候了，这两年半的生活记忆犹新，在此我要感谢曾经帮助我的老师和同学以及一直悉心教导我的导师。

感谢我的导师龚刚敏教授，在老师孜孜不倦的指导下，终于完成了毕业论文，为此表示诚挚的敬意和感谢！

感谢学院里所有老师和同学们，感谢同门的徐善翔和殷宁同学，在论文写作上帮了我很多，感谢我的舍友尹台玲和王倩，还有对面宿舍的郑敏和对面隔壁的唐颖琦、秦金霞、孙丽娜和林燕芳，以及所有班里的同学，我们一起开心地度过了两年半的时光，留下了美好的回忆！

感谢此次论文中所有引用的文献的作者，有了你们论文的经验，我的论文才能更加完善！

最后感谢我的父母，感谢我所有亲朋好友，这两年半的生活很难忘，未来会更加美好，让我们一起加油！~

**Zhejiang University of Finance and Economics**

**浙江财经大学**

---

地 址：中国杭州市下沙高教园区学源街 18 号

邮 编：310018

电 话：0571-86754515

网 址：<http://yjs.zufe.edu.cn>