

博士学位论文

精神养老的情感互动及其实践逻辑
——以S市养老机构为个案

The Emotional Interaction of Spiritual Aging and Its
Practical Logic
——The Case of S City Aged Care Institution

一级学科	社会学
二级学科	社会学
作者姓名	贺思嘉
指导教师	李斌教授

2023年6月

中图分类号 C916

学校代码 10533

UDC 316

学位类别 学术学位

博士学位论文

精神养老的情感互动及其实践逻辑 ——以S市养老机构为个案

The Emotional Interaction of Spiritual Aging and Its
Practical Logic

——The Case of S City Aged Care Institution

作者姓名 贺思嘉

一级学科 社会学

二级学科 社会学

研究方向 社会政策与管理研究

二级培养单位 公共管理学院

指导教师 李斌教授

论文答辩日期 2023.5.30 答辩委员会主席 _____

中南大学

2023年6月

精神养老的情感互动及其实践逻辑 ——以 S 市养老机构为个案

摘要：中国城市养老的政治、经济和文化背景，人口老龄化与家庭结构小型化促使了养老机构的社会化，孝道话语的转变，使得养老机构成为很多老年人的养老选择。随着人们物质生活水平的提高，老年人对于养老服务的需求从简单的物质需求向精神需求转变。养老服务工作不仅仅包括老年人的生理需求，还需要满足老年人的精神需求，而老年人与养老机构之间良好的情感互动关系则能够极大程度的满足老年人的精神需求。因此，在当前多重弱勢的养老服务市场中，情感治理成为了一个公共议题，本文对养老服务市场中的悖论进行分析，并引出了本文的研究议题：好的精神养老服务与情感互动何以可能？从而引申出三个具体研究问题，首先，城市养老机构老年人的情感状态如何？其次，城市养老机构老年人的情感互动能力如何？最后，城市养老机构老年人的情感互动机制是怎样的？

本文以 S 市三家养老机构为例，通过以老年人为分析单位，重申了个体在当今中国社会转向研究中的重要性，从老年人的情感体验、情感适应和情感冲突三个方面完整的呈现了老年人情感变迁的过程，并最终进行了情感治理，探讨了情感如何影响老年人的精神养老。通过对弱势群体老年人情感体验的研究，有助于反思目前的养老行业中老年人的精神养老存在哪些问题，老年人与机构和社会的情感互动存在哪些问题，从而满足老年人的精神养老，推动良好的、健康的养老服务秩序的建立。

通过对 S 市老年人整体性、差异化性与动态性情感互动过程的分析，所提出的情感互动分析框架由“情感互动—情境”与“时间结构”两个核心模块整合而成，阐明老年人如何通过时间结构，在进入养老机构情境后，逐步从“情感体验”—“情感适应”—“情感冲突”—“情感治理”，调节自身的情感表现，进一步厘清情感体验的概念、类型与内在机制。在上述分析框架的指导下，本文得出了四个方面的研究结论：

首先，精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为进入时的情感体验。养老机构老年人的情感起源体现了一种赋能性的正向情感体验，

通过情感反馈实现老年人的获得感，通过情感附加值实现老年人生命体验的丰富性感知，情感体验过程中也呈现出一种抑制性的负向情感体验，一是自我情感和认同缺失，包括本体性安全和自我认同、情感与角色认同以及归属感与集体认同；二是负向情感体验与情感变迁；三是情感的不确定性，包括自我认同的不确定性和情感体验的不确定性。

其次，精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为居住期间的情感适应。老年人在进入养老机构情境之后，通过情感的即时整饰和有限调适进行情感适应。老年人情感整饰中的角色扮演包括个人权力与互动的表层扮演、“共同体”的情感互动的深层扮演和维护自身形象的情感表达的真情流露进行；老年人情感的有限调适中的情感标识包括情感价值规范内化的情感资本以及情感调适个体化策略的负向体验的正向转化。

接着，精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为在住期间的情感冲突。老年人在养老情境“惯性”下的情感失范造成了情感冲突。情境中的情感区隔包括老年人情境下情感表达的缺失、养老机构情境下的“去价值化”和弱情感支持、社会情境下的情感差异与自主性缺失，造成情感冲突主要是由“内在导向”向“他者导向”的情感冲突导向，使得老年人在互动过程中出现情感冲突。

最后，精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为冲突中的情感治理。老年人的情感实践的平台与途径是情感治理。情感转向体现了一种治理合法性建构中的治理情感回归，一是情感的治理张力中的情感多面性和情境的多重性。情感的多面性体现的是情感互动的经验表征；情境的多重性形塑了情感互动的多重结构性互动。二是情感的运作反映了情感治理的剧目性回归，包括自下而上的治理有效性提升和自上而下的治理合法性提升。情感状态从老年人的情感互动维度与养老机构的情感文明构建对老年人的冲突进行情感治理。

另外，针对研究过程中的一些问题，进行一个整合性的讨论。讨论分为三个互相独立又互相关联的部分：情感分层与情感不平等；情感分层与情感的污名化；情感分层与情感互动主体的多重协作。然后对本研究所提出的研究创新点和不足之处进行总结和反思，本研究提出的创新点包括拓展了研究视角，丰富了老年人精神养老的理论意涵以及使用追踪调查方法研究老年人精神养老的实践逻辑和情感互动成效，注重对整个情感互动过程的分析。本研究的研究不足之处包括

理论上对于情感互动的建构也相对单薄以及情感互动涉及的范围较广，会一定程度上影响研究结果的论证，希望争取进一步加强和深入完善。

关键词：精神养老、情感互动、情感冲突、情感治理

分类号：C916

The Emotional Interaction of Spiritual Aging and Its Practical Logic

——The Case of S City Aged Care Institution

Abstract: The political, economic and cultural background of urban elderly care in China, the aging of population and the miniaturization of family structure have led to the socialization of elderly care institutions, the change of filial discourse has made elderly care institutions the choice of many elderly people, and the demand of elderly people for elderly care services has changed from simple material needs to spiritual needs. The needs of the elderly for senior care services have changed from simple material needs to spiritual needs. Senior care services do not only include physical work, but also need to meet the spiritual needs of the elderly, and a good emotional interaction can greatly meet the spiritual needs of the elderly. According to the results of the field survey, the author found that the emotions of the elderly are neglected in the elderly institutions, and the emotional value of the elderly is not valued. Therefore, emotional governance becomes a public issue in the current multivulnerable elderly service market. This paper analyzes the paradox in the elderly service market and leads to the research question of this paper: How is good spiritual elderly service and emotional interaction possible? This leads to three specific research questions. Firstly, what is the emotional state of the elderly in urban institutions? Secondly, what is the emotional interaction ability of the elderly in urban institutions? Finally, what is the mechanism of emotional interaction among the elderly in urban institutions?

Taking three elderly institutions in S city as examples, this paper reiterates the importance of individuals in today's Chinese social turn research by taking the elderly as the unit of analysis, presents the complete process of emotional change of the elderly in terms of their emotional experience, emotional adaptation and emotional conflict, and finally carries out emotional governance to explore how emotions affect the spiritual aging of the elderly. Through the study of the emotional

experience of the disadvantaged elderly, it helps to reflect on what problems exist in the spiritual aging of the elderly in the current elderly care industry and what problems exist in the emotional interaction of the elderly with institutions and society, so as to satisfy the spiritual aging of the elderly and promote the establishment of a good and healthy order of elderly care services.

Through the analysis of the holistic, differentiated and dynamic emotional interaction process of the elderly in S, the proposed emotional interaction analysis framework consists of two core modules: "emotional interaction - context" and "temporal structure". The proposed affective interaction analysis framework is composed of two core modules: "affective interaction-context" and "temporal structure", which clarify how the elderly gradually move from "affective experience"- "affective adaptation"- "affective governance" through temporal structure after entering the institutional context. The study further clarifies the concept, types and internal mechanisms of emotional experience. Guided by the above analytical framework, this paper draws four research conclusions:

First, the emotional interaction of spiritual aging and its practical logic are embodied in the emotional experience at the time of entry. The emotional origin of elderly people in nursing institutions reflects an empowering positive emotional experience, which realizes the sense of access of elderly people through emotional feedback and the perceived richness of their life experience through emotional added value, and the process of emotional experience also presents an inhibiting negative emotional experience, one is the lack of self-emotion and identity, including ontological security and self-identity, emotional and role identity, and sense of belonging and collective identity; second, negative affective experience and affective change; and third, affective uncertainty, including uncertainty of self-identity and uncertainty of affective experience.

Secondly, the emotional interaction of spiritual aging and its practical logic are reflected in the emotional adaptation during residence. After entering an institutional setting, elderly people make emotional adaptation through immediate emotional adjustment and limited adaptation. The role-playing in the emotional adjustment of the elderly includes the superficial

role of personal power and interaction, the deep role of emotional interaction of "community" and the true expression of emotional expression to maintain their image; the emotional markers in the limited adaptation of the elderly include the emotional capital internalized by emotional value norms and the individualized strategy of emotional adaptation. The positive transformation of negative experiences.

Next, the emotional interaction of spiritual aging and its practical logic are reflected in the emotional conflict during the residence. Emotional conflict is caused by the emotional dysfunction of the elderly in the "inertia" of the elderly care context. The emotional compartmentalization in the context includes the lack of emotional expression in the elderly context, the "de-valorization" and weak emotional support in the institutional context, and the lack of emotional differences and autonomy in the social context. The emotional conflict is mainly from "internal orientation" to "other orientation", which makes the emotional conflict in the interaction process of the elderly.

Finally, the emotional interaction of spiritual aging and its practice logic are reflected in the emotional governance in conflict. The platform and pathway of emotional practice for the elderly is emotional governance. The emotional turn reflects a return to governance emotions in the construction of governance legitimacy, one is the multifaceted nature of emotions and the multiplicity of situations in the governance tension of emotions. The multifaceted nature of emotions reflects the empirical representation of emotional interactions; the multiplicity of contexts shapes the multiple structural interactions of emotional interactions. Second, the operation of emotions reflects the return of repertoire of emotional governance, including bottom-up governance effectiveness enhancement and top-down governance legitimacy enhancement. The emotional state provides emotional governance of older people's conflicts from the dimension of their emotional interactions with the construction of emotional civilization in elderly institutions.

In addition, an integrative discussion is conducted to address some of the issues in the research process. The discussion is divided into two independent and interrelated parts: affective stratification and affective

inequality; and affective stratification and multiple dynamics in the collaboration of emotionally interacting subjects.

This paper has been devoted to explaining the basis and influencing factors of "emotional interaction" based on emotion theory, through a series of arguments, based on the subjective perspective of emotion theory, with distinctive characteristics and relevance, but also with certain specificity. Although there are not many direct references on affective interactions in this study, it is difficult to make a systematic comparison based on the fact that affective interactions cannot be universally explained and generalized by affective theory. The theoretical constructs of affective interaction are also relatively thin and insufficiently discussed, and the analysis of practical research on affective interaction is relatively shallow, so we hope to strive for further strengthening and in-depth improvement.

Keywords: spiritual aging, affective interaction, affective conflict, affective governance

Classification: C916

目 录

第一章 导论.....	1
第一节 选题背景.....	1
第二节 研究问题.....	2
第三节 研究意义.....	4
一、实践意义.....	4
二、理论意义.....	5
第二章 文献综述.....	7
第一节 精神养老的相关实证研究.....	7
一、国外精神养老研究.....	7
二、国内精神养老研究.....	9
第二节 情感互动的相關理论研究.....	12
一、情感互动理论研究.....	12
二、中国传统家庭观的情感互动.....	21
三、情感互动在本研究中的应用.....	22
第三章 研究设计.....	27
第一节 核心概念与理论基础.....	27
一、概念界定.....	27
二、情感互动.....	29
三、分析框架.....	32
第二节 研究思路与研究方法.....	35
一、研究思路.....	35
二、研究方法.....	37
第三节 案例介绍.....	39
一、研究案例.....	39
二、资料收集.....	42
三、资料分析.....	50
第四章 情感体验:养老机构老年人的情感缘起.....	54
第一节 赋能性的正向情感体验.....	54
一、“情感反馈”:老年人的获得感.....	54
二、“情感附加值”:生命体验的丰富性感知.....	57
第二节 抑制性的负向情感体验.....	59
一、自我情感和认同缺失.....	60
二、情感体验差异与情感变迁.....	67
三、情感的不确定性.....	69

第五章 情感适应:情感的即时整饰和有限调适	72
第一节 “角色扮演”:老年人的情感整饰	72
一、表层扮演:个人权力与情感互动	72
二、深层扮演:“共同体”的情感互动	78
三、真情流露:维护自身形象的情感表达	80
第二节 情感标识:情感的有限调适	81
一、情感资本:情感价值规范的内化	82
二、负向体验的正向转化:情感调适的个体化策略	89
第六章 情感冲突:情境“惯性”下的情感失范	98
第一节 情境中的“情感区隔”	98
一、老年人情境:情感表达的缺失	98
二、养老机构情境:“去价值化”和弱情感支持	102
三、社会情境:情感差异与自主性缺失	108
第二节 “情感冲突导向”:“内在导向”向“他者导向”	114
一、“内在导向”:孝道文化的衰落	114
二、“他者导向”:养老情感文化不足	116
第七章 情感治理:情感实践的平台与途径	118
第一节 “情感转向”:合法性建构中的治理情感回归	118
一、情感的治理张力:情感的多面性和情境的多重性	118
二、情感的运作:情感治理的剧目性回归	123
第二节 “情感状态”:情感互动维度与情感文明	129
一、老年人的情感互动维度	129
二、养老机构的情感文明	132
第八章 结论与讨论	135
第一节 结论	135
一、进入时的情感体验	135
二、居住期间的情感适应	136
三、在住期间的情感冲突	138
四、冲突中的情感治理	139
第二节 讨论	141
一、情感分层与情感不平等	141
二、情感分层与情感的污名化	143
三、情感分层与情感互动主体的协作逻辑	144
第三节 创新与反思	146
一、研究创新	146
二、研究反思	147
参考文献	148
附录 A 对养老机构工作人员和入住老年人的访谈提纲	168

第一章 导论

要让老年人过上“老有所依，老有所养，老有所乐”的美好生活，养老机构养老是实现我国养老目标的重要途径，是完善老年人养老生活的重要环节。习近平总书记在党的十九大报告中明确指出：“中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”，说明我国老年人的需求也从基本的物质需求转为了更高的精神需求，而且我国国家养老新政策重点在于加强基层养老服务建设，从老人的精神需求出发，建设新型的养老服务体系（彭希哲，2022），同时鼓励创建养老机构，不断完善养老机构的建设管理服务，提高老年人的生活质量，解决养老问题，让老人们安享晚年。因此在养老机构养老的实践中提升老年人的福祉，让他们幸福养老，是全社会养老服务所期待达成的共同目标。

第一节 选题背景

近年来我国老龄人口不断增加，在国家统计局网站发布的 2021 年国民经济和社会发展统计公报中显示，截至 2021 年末，65 周岁及以上人口为 20056 万人，占 14.2%。按照国际上常用的衡量标准，中国早已进入了老龄化社会的行列。老年人口数据变化体现了我国人口老龄化程度进一步加深，在未来人口均衡发展的问题将成为我国长期面临的主要压力（潘屹，2015）。

中国老年人口呈现出显著的跨越式增长，呈现出增长快、增长大的特点（邬沧萍，王琳，苗瑞凤，2014），这也将养老问题推向了前台，关注老年人的生活状况、健康问题和精神需求是目前主要的不可回避的工作。老年人的生活状况和健康问题通过扩大社会化养老得以解决，而精神需求问题由于我国传统家庭养老的弱化而使得老年人的需求更为旺盛（陈友华，徐慷，2011），因此老年人的精神养老问题成为了一个严峻的社会问题，引起各方高度关注。然而笔者发现，老年人在养老机构进行精神养老的实践过程中面临着情感困境，需要从历史叙事的角度回顾和审视我国养老模式的变迁和老年人养老需求的多元化过程，从而进行探讨。

首先，我国养老模式经历了从家庭养老到社会化养老到自我养老的变化轨迹。家庭养老由家庭成员以及家庭网络，包括子女、配偶以及亲属等履行养老义务，从经济供养、生活照拂和精神养老方面对老年人尽到养老责任。

随着社会变迁导致的生产方式、思想意识和价值取向发生了改变，这些变化影响到了我国家庭的方方面面，其中我国传统家庭逐渐被核心家庭所取代（王跃生，2009），家庭结构的变化推动着家庭养老向社会养老转变，社会养老则是由

社会来为老年人提供经济供养、生活照拂和精神养老等养老责任(刘一伟,2016)。

社会养老主要包括两种情况,即社区养老和机构养老。社区养老主要是指以社区为养老领域,利用社区资源提供养老服务,是对居家养老模式的补充和发展。机构养老是指老年人在养老机构中接受集中的、适当的养老服务,一般分为辅助和自助两种方式(刘二鹏,张奇林,2018),定位主要体现在由专门机构和专业人员提供专业服务。社会养老基本上都是针对老年人的生活照料方面,精神需求方面极少涉及到,而根据现有的老年人的生活水平以及需求,社会养老是远远无法满足的,因此自我养老模式开始兴起。

在家庭养老和社会养老皆无法全面满足老年人的养老需求的现有情况下,自我养老作为一种可选择新型养老模式,在我国逐渐被大众认可和接受,在学术界也有学者开始进行研究。例如,有学者提出,有中国特色的养老模式就是自我养老模式,以老年人自我赋权为主,外部支持为辅的新型养老模式最符合我国国情和需要(郝麦收,1987)。从城市空巢家庭视角出发,自我养老是一种新型养老模式,不同于家庭养老和社会养老,对社会资源的要求低,主要突出老年人自身的资源开发和利用,可以作为家庭养老和社会养老模式的补充形式,且有可能出现明显的发展趋势(崔恩红,2005)。社会不要将老年人看成是养老客体,固化对老年人的偏见,应当将老年人看成是养老主体,老年人在解决其晚年生活的过程中扮演不可或缺的角色(穆光宗,2019)。

其次,我国老年人的养老需求由身体向精神开始转向。随着社会生产力的发展和生活水平的提高,传统养老模式已经被打破,老年人的养老需求也逐渐从物质型养老朝着精神型养老转移(杜鹏,孙鹃娟,张文娟,2016),老年人的精神养老更多的体现在了对情感的需求上,包括来自子女、家庭和社会的情感互动和支持,这些方面互为补充和支撑,为满足老年人的多元精神文化需求的前提条件。

老年人的最佳生活状态是指心情愉悦、情感饱满、精神稳定(黄韧,张清芳,李丛,2017),是老年人能够通过精神生活的满足而达到的,也是帮助老年人消除负向情感,实现有尊严的、有价值的养老生活的重要保障。因此,如何将养老机构以及社会中庞大的资源作用到老年人身上,转化为他们的能力提升并降低相对剥夺感显得尤为迫切。

第二节 研究问题

老年人是被社会重点关注的群体,老年人的精神养老问题也是社会关注的重点问题。由于中国城市养老的政治、经济和文化背景,人口老龄化与家庭结构小型化促使了养老机构的社会化,孝道话语的转变,使得养老机构成为很多老年人的养老选择,由养老机构内部工作人员为老年人提供养老服务,包括护理员、医

生和护士^①。而养老服务包括了对老年人的生理服务和心理服务（潘柏成，黄俊康，2020），然而在当前多重弱势的养老服务市场中，对老年人的心理服务被忽视了，老年人的情感也没有得到重视，使得情感治理成为了一个公共议题，本文对养老服务市场中的悖论进行分析，并引出了本文的研究议题：好的精神养老服务与情感互动何以可能？

随着人们物质生活水平的提高，老年人对于养老服务的需求从简单的物质需求向精神需求转变，而老年人与养老机构之间良好的情感互动关系则能够极大程度的满足老年人的精神需求。在当今的社会研究中，理性逻辑几乎占据了全部的生存空间（周祯祥，胡泽洪，2004），理性逻辑强调工作效率和追求实际利益，情感无法量化的制造效益，导致情感在社会研究中一直处于被忽略的地位。兰德尔·柯林斯（Randall Collins，2009）认为，社会个体是拥有“情感能量”的^②，可以引发社会行为。笔者根据田野调查结果发现，养老机构里老年人的情感被忽视了，老年人的情感能量并没有得到重视和使用。社会角色理论认为，当人类进入老年阶段，会面临一系列角色的转变和丧失（项光勤，1998），老年人作为主体劳动者的地位和角色丧失，这在很大程度上改变了老年人对家庭和社会的认知（辜胜祖，1988），也造成了老年人的情感丧失，使得老年人缺乏情感表达，造成老年人的精神养老生活的不足。因此，笔者对养老机构情境下的老年人群体进行研究，通过观察他们的生活情境和与行动者之间的互动行为，特别关注他们的情感世界，了解他们的情感体验，就能从中得知老年人的内在情感和外在行为之间的互动和联结。

基于学者们的研究结果，笔者通过综合展示城市养老机构情境下的老年人面临的情感需求，了解其家庭和文化因素、社会身份和自我认同等方面的压力和冲突，导致老年人的情感期望未能实现。社会权力和地位的丧失、情感转移的错位和情感交流的扭曲等多重因素使得城市养老机构老年人的情感展露出消极和失范的特征，老年人作为弱势群体，其情感很容易被家庭和社会忽视（高灵芝，2004），而对于老年人本身来说，情感的隐秘使得他们主观上不愿意进行情感互动，内在和外在双重压力使得老年人的日常生活的方方面面都被影响和制约（王彦斌，许卫高，2014），老年人的情感空洞与社会环境和家庭情况有着万缕千丝的联系，但老年人没有空间对其情感进行表达。因此，本文的研究问题如下：

首先，城市养老机构老年人的情感体验如何？随着现代化进程的加速，我国家庭结构变化，城市家庭规模缩小，导致老年人的情感世界出现不稳定性和分散性的现象，且出现进一步增强的趋势（李有亮，2015）。受到社会文化背景和伦

^① 本文将养老机构工作人员统称为行动者。

^② 情感能量不是通常意义上的情感，而是用于维持社会个体对家庭和社会热情的互动资源。

理道德的影响,老年人的自身认知使得老年人对自己的情感状态选择沉默的方式进行表达,这种负面情感的背后体现的是社会道德伦理的丧失(范晓光,李岩,2023)。笔者通过参与式观察和对老年人的访谈,观察在城市养老机构情境下的老年人情感状态是否存在负面倾向?一方面,老年人是否具有高情感期望但却主动压抑自己的情感表达?另一方面,社会和家庭是否对老年人的情感“被动忽略”,老年人自身权力和地位的丧失对其情感是否有消极影响?

其次,城市养老机构老年人的情感适应能力如何?老年人的情感适应能力是通过人际关系之间的互动行为决定的,在城市养老机构情境中,时间结构变迁无法将老年人根深蒂固的文化体系内化为老年人自身的人格体系(姚远,陈立新,2006),无法向老年人灌输新的情感价值观和道德规范,无法使老年人主动承担情感角色(耿燕川,雷英,2021),也无法实现老年人在情感互动中的主体性。因此,老年人能否在城市养老机构中发挥适当的情感作用?是否能够通过遵循一定的情感规则,形成稳定的情感互动行为,制定完整的情感人格系统?如何对老年人的情感进行调适,促进和谐的情感互动机制的产生,将老年人的角色人格体系融入情感互动机制?

然后,城市养老机构老年人的情感冲突是如何产生的?老年人在情感适应过程中与其他老年人、养老机构和社会进行情感互动行为,在城市养老机构情境中,时间结构的变迁改变了老年人的情感体验(王敏芝,2023),是否因此导致了老年人的情感冲突,造成了老年人的情感分层?

最后,城市养老机构老年人的情感治理机制是如何形成的?情感的结构化和制度化是影响老年人情感的主要因素(郭景萍,2006),时间结构和情感互动作为情感调适的两大因素,老年人在养老机构情境下的情感互动能力与其社会关系的构建相关,人际之间的互动可以帮助老年人维持其情感表达,强化老年人的情感生存能力,如何通过对老年人的情感进行整合和团结,从而构建情感互动机制?

因此,本文以情感互动和时间结构为研究框架,关注养老机构老年人的情感问题,通过描述老年人群体的情感体验,探讨老年人群体情感适应的具体策略,展示老年人群体之间的情感冲突,并分析影响养老机构老年人群体精神养老的情感治理机制及后果。

第三节 研究意义

一、实践意义

研究养老机构老年人的情感互动及其制度规制,对改善养老机构老年人的制度环境、组织环境以及促进行动者层面的反思具有一定的实践意义。

首先,通过考察影响老年人情感产生的社会背景,探索了老年人的生活情境,

发现了在老年人的情感互动上的制约性和局限性,从而无法满足老年人的精神养老生活,因此在政策实践方面,将包括老年人在内的社会主体置于系统环境内,深化社会体制改革,建立与老年人精神养老工作相适应的制度,以促进养老机构精神养老的本土化、专业化,同时完善社会治理创新机制。正如泰勒(Frederick Winslow Taylor, 2013)所说,新公共管理应当将“非理性”的需求考虑在内^①,新公共管理导向下的社会政策正是要通过这一维度,基于社会的共同理想和共同利益,将社会个体的尊严、信任和归属感都纳入科学管理,并将其置于中心。通过关注和研究老年人的情感互动,体现了新公共管理理念下的对参与主体的情感重视,有助于构建一个基于同理心、共同利益和协商合作的社会治理共同体,从而有助于构建“共建、共治、共享的社会治理体系”(姜明安,杨建顺,2017)。。

其次,通过探索老年人在养老机构情境下的日常生活中的情感互动行为和其所处机构的情感制度环境,可以让老年人的情感在养老机构情境下被“发现”和“重视”(李文彬,董俐君,2016),有利于完善养老机构组织建设和制度建设,优化养老机构组织管理,促进养老机构可持续发展,在组织实践方面,实施以人为本的方法,以增强组织管理的自我反思性,提供深层次的情感支持和制度关怀。

最后,为提高老年人精神养老的满意度以及创造良好情感互动秩序提供可能路径,具体体现在三个方面:首先,为失声群体发声,这也是本文的深层价值关怀所在。本文通过实证研究的方式,从情感体验、情感适应、情感冲突和情感治理四个阶段的流动,客观而细致地呈现出驱动老年人情感互动的因素有哪些,目前老年人情感治理的策略是什么。在此基础上,本文结合情感互动性和时间结构为研究框架,探索影响老年人精神养老的情感互动机制。通过对养老机构老年人群体情感互动的研究,有助于反思目前养老行业运转中的老年人及其家属与行动者在情感互动过程中存在哪些问题,从而推动健康、良好的照护秩序的建立,促进中国养老事业的良性发展。

二、理论意义

在定义“情境”(situation)概念时,戈夫曼(Goffman, 2019)指出,处于情境中的人通常无法创造情境的概念,他们所能做的就是正确对周围的情境进行评估并采取相应的行为。基于许茨(alfred schutz, 2001)等人的观点,戈夫曼表示情境概念应该更多的关注个人对特定时间点或者对其他社会个体的敏感性,而不是局限于面对面接触的场域之中。养老机构老年人通过情感体验、情感适应、情感冲突和情感治理四个阶段进行情感互动实践,这些社会行为为社会科学研究提供了充足和理想的研究对象。

^① “非理性”需求包括群体规范和价值观、组织文化、情感补偿、心理需求等。

养老机构情境的研究现状涵盖了广泛的学科类别，包括社会学、心理学等，表现出多重和多元化的性质（葛鲁嘉，2005；周云，陈明灼，2007），然而这些研究很难从方法论和理论上对养老机构在出现的情感认知悖论进行解释和说明，也很难为解决老年人精神养老中出现的一系列社会问题提供必要的理论支撑，因此需要结合情境和情感两个层面对养老机构的老年人群体进行探讨。从本质上说，人是感性的生物，没有情感，就无法讨论人类，要了解人类，就必须了解人类的情感（金雯，2022；谭容培，2004），老年人群体的互动行为更多的是由情感驱动的，因此，通过观察、描述和解释老年人的情感，以把握老年人的情感，解开老年人精神养老的困境。

尽管以情感互动为主导的情感理论研究已经将情感列为现在社会科学研究范畴，但直到 20 世纪 70 年代，社会学家才开始对情感进行真正的社会实践研究，情感互动才逐渐得到了认可并积累了一些学术研究成果。例如，黑格尔（Hegel, 1807）探讨了“激情”（*passion*）；迪尔凯姆（Émile Durkheim, 1897）认为，在某种意义上来说，社会完全是由“思想和情感（*sentiments*）组成”，但是对情感的探索和思考实际上停留在抽象的理论思维中，尚未进入到真正的社会实践中，情感机制的构建还有许多需要挖掘的地方。本研究试图超越之前情感研究的分析方式，将老年人精神养老放置到情感互动的范畴之下，使用情感预期状态理论、情感标识理论、社会重建的情感理论对老年人精神养老实践的全过程进行分析，尤其是从微观的老年人个体视角对精神养老实践中的情感互动进行深层次剖析，扩展了老年人精神养老的理论视角，有助于丰富这些理论视角的研究内容。

我国养老机构发展的起源和市场化要比情感互动的发轫更晚，在有关养老机构研究的子命题中，关于养老机构情境、互动行为和影响力的研究很少从情感理论的角度出发（张再云，风笑天，郭颖，2018；封铁英，曹丽，2018），因此，学术界对于探索情感制度的本质、情感制度动力的来源以及互动行为和影响力之间的关系无法达成共识（王志，2016；郑雅如，2001），在方法论的理解和研究方法的应用方面也缺乏统一的范式，因此，将具体的养老机构情境和情感活跃的老年人纳入情感互动的理论视角，一来可以检验情感理论的实践成果，同时也可以从丰富的情感互动实践过程中拓展情感理论研究的界限，将情感理论与其他社会理论相结合，丰富情感理论的维度，发展新的理论视角和概念框架。

第二章 文献综述

无论是情感互动的相关理论研究抑或是精神养老的相关实证研究,由于老年人精神养老是属于一个较新的研究领域,相关的直接研究成果较少,许多研究成果分布在具体精神养老的方式、治理主体协作、老年人相关福利和基层治理研究等领域中(陈昫,2014;戴建兵,2020;韩小凤,赵燕,2018),没有从情感互动的深层角度对其进行分析和梳理。因此,本章主要对情感互动的相关理论和精神养老的相关研究成果进行回顾。本章第一节总结了情感互动的相关理论研究,包括情感互动理论的产生、兴起和发展,鉴于本研究的理论分析建立于我国本土治理实践的基础上,评议了情感互动理论在本研究中的应用。第二节主要回顾了关于精神养老的相关实践研究,包括国外关于精神养老的实践研究和国内关于精神养老的实践研究。

第一节 精神养老的相关实证研究

我国现阶段的机构养老模式存在精神养老层面的缺失,究其原因,未树立正确养老观念、精神慰藉社会服务项目不足或质量不高、精神文化活动与老年人实际需求不符,相关法律支撑不健全及对人文关怀不到位等(杨春,2011),情感视角更是最近数年才进入老年人精神养老研究领域(张宏志、刘中旭,2012)。因此需要从更广泛的意义上梳理我国老年人精神养老研究,才能系统的了解我国老年人精神养老实践以及主体协作关系研究的来龙去脉,本节主要梳理了国内外精神养老的相关实证研究。

一、国外精神养老研究

自20世纪70年代以来,西方学者对社会个体的心理因素、社会参与、情感等情况进行讨论和研究,关注老年人的身心健康情况(梁晓林,张冲,2023;刘颂,2002;陆杰华,刘林,刘静瑜,2020)。根据丹麦、瑞典一些早期老龄化国家的发展经验,老年人的精神照顾和精神养老问题是一个综合性社会问题,需要通过政府、社会和家庭共同参与和努力。在老龄化问题上,需要反对唯设施论,在满足老年人物质需求的同时,也要满足老年人的精神需求。同时,通过统计学和心理学的工具,对老年人的精神养老影响因素、问题等进行定性和定量研究(辜胜阻,1989),如《美国老年人多功能评价问卷》、《老年人幸福度量表》以及《总体幸福感量表》^①等,其中都包括了老年人精神健康的内容,表明老年人的

^① 老年幸福度量表即纽芬兰纪念大学幸福度量表(Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness,简称MUNSH)是Albert Kozma在1980年提出并实施的。

精神健康也是属于老年人养老的一部分内容,还有其他国家就如何以不同的方式改善老年人的精神生活质量进行了研究(Chalise, Saito, Takahashi&Kallchiro, 2007),例如英国,其目的是为老年人提供方便和可行性的精神养老服务。

这些国家对老年人精神养老的重视不仅体现在对老年人自身心理健康、主观思想和精神养老的研究上,还体现在如何从社区护理层面等方面制定出一套专门照顾老年人精神生活的相关老龄化方法体系(Kahneman, Diener,&Schwarz, 1999)。例如,英国提出的社区护理服务体系主要包括管理者、工作人员和护理人员三部分。经理作为整体负责人,负责资金运作、人员招聘和工作监督;工作人员负责老年人的资金保证和日常需求的满足,为老年人解决日常生活中出现的问题;照顾者大多是居住在社区的老年人的亲属、邻居和志愿者,他们直接从事老年生活服务,由政府补贴一定的服务费用。另外,格诺·德兰德斯伯格(Gernot·Drandesberg, 1998)推出了一种适合75岁以上的老年人的老年生活机构,其目标人群是仍有自理生活能力的老年人,并由专业人员提供家庭护理服务,这种类型的老年生活机构有效的弥补了公共养老机构数量上的不足。这些制度可以保证老年人从日常生活到精神需求都得到一定程度上的满足,同时形成一套固定的工作模式,具有一定的参考意义。

不同研究者关于精神养老的研究结果有所不同,分析可能的原因,其一是取样问题。这里有多种可能性:个别研究样本量较小,结果相对就不稳定,如Ehrlich和Isaacowitz(2002),Kunzmann等(2000),Malatesm和Kalnok(1984)的研究都属于小样本研究;研究对象的年纪因素,有的研究是基于一个全国的老年样本(Li, 2008),年龄取样是65岁以上;有的研究的年龄取样是70岁~103岁(Kunzmann, 2000);而有的研究几乎研究了整个年龄群体,年龄取样大致是从18岁到90岁(Ehrlich, Isaacowitz, 2002; Malatesta, Kalnok, 1984; Shmotlun, 1990)。另外,研究者对随年龄变化的相关变量控制不同,有的研究者的研究较好地控制了健康变量(Clack, Oswald, 2007; Ehrlich, Isaacowitz, 2002)研究者对精神养老的界定及测量工具使用的差异也可能得出不一致的结果,例如一些研究者用生活满意度和总体健康问卷(GeneralHealth Questionnaire)来测量精神养老(Clack, Oswald, 2007),其他研究者对各个维度的测量也存在差异。

西方国家对于老年人的精神养老有着较多的探索和实践,因此学术界也有着较多的成果。相关调研显示,目前,社区护理的主要服务内容是为生活自理困难或身体有残疾的老年人提供专门的帮助,考虑到传统的观念和价格,家庭护理仍然是老年人精神护理的主要提供者(Sally·Redfern, 2002),英国社区护理模式最重要的特点是“以人为本”(Jason, 2012)。由具有专业技能的老年人提供老年护理服务,可以改善老年人的身心状况,有效减少老年人住院的机会,指出大

多数发达国家通过社区护理的方式来满足老年人的精神需求,提倡弱势群体在熟悉的环境中得到帮助(HARTNELL C, 1995),设施型和场所固定的减少使政府、专业机构和非政府组织加入到精神养老的行列中来,家庭、朋友和邻居提供的照顾可以帮助老年人获得更好的老龄化体验,更好地满足精神养老的需求(BAYLEY M J, 1973)。80年代以后,英国、丹麦、瑞典等国相继进入老龄化社会,并注意到在老龄化的过程中应更加重视老年人的精神关怀,不仅要注重老年人的生活照顾和医疗照顾,还要在满足老年人基本生活需求的同时满足他们日益增长的精神需求(Adam, Demo, 1999)。美国将老年护理服务作为一个特殊的产业来推动和发展,并大力支持精神护理作为老年护理服务产业的一个重点,通过鼓励非营利性社会组织加入老年人精神护理服务,为美国老年人提供多种选择,让每一位老年人都能找到属于自己的“同温层”,帮助老年人获得精神上的满足,并融入社会。

二、国内精神养老研究

虽然国内对于精神养老的研究起步较晚,但许多问题已经得到深入研究,发展至今已经形成了相应的体系,并取得了诸多研究成果,例如“精神养老”的三个维度最早由穆光宗提出,他将其定义为人格尊重、成就安心和情感慰藉(穆光宗, 2000)。有的研究学者在穆光宗的研究基础上进行延申,并进一步论证了这三个维度的主次关系是根据不同老年人的实际情况而随时发生变化(熊汉富, 2008),因此,在赡养老年人的过程中,需要关心老年人的精神世界和心理动态,并且根据情况的变化及时提供照顾和陪伴。

我国现有的精神养老实践缺乏有多方面的原因。主要存在于四个方面的问题,其一是观念上存在忽视现象,对老年人养老的关注点一直在物质层面,很少涉及精神层面;其二是家庭精神养老弱化,传统家庭结构随着社会转型逐渐核心化,导致家庭精神养老不断弱化;其三是精神养老服务不足,现有的主流养老模式对于精神养老的服务现状都处于空白或者遗漏;最后是养老政策导向偏斜,现有的养老政策导向主要是从物质层面而非精神层面进行制定和实施,从而导致精神养老处于不足状态(任高丽、万春灵, 2011)。

具体而言,现有研究倾向于从两个方面讨论老年群体的精神需求:一方面,外在的连接感,包括与信仰世界的连接、与亲友的连接、与自己的连接、与专业人士的连接等,而失去这种连接则会让其体验到精神危机(Harrington, Williamson & Goodwin Smith, 2019; 李晓玲, 2009),在对老年精神需求的探讨中,一部分研究常常将精神性(spirituality)与宗教性(religiosity)加以对比,或者混为一谈,使其带有明显的宗教学色彩,老年精神需求的一个重要方面是如何

处理个体与上帝的关系 (Hodge et al., 2012)。将老年群体精神需求分为信仰需求、存在需求 (existential needs)、安宁需求以及奉献需求, 并发现宗教信任和情感状态能够显著影响上述精神需求, 而生活满意度和生活质量则不能对其产生显著影响 (Erichsen & Büssing, 2013)。另一方面, 内在的意义感, 即寻求晚年生活的目标、意义、价值和希望。提出“积极老去” (active aging) 的概念 (孙正聿, 1996; 颜玉凡, 叶南客, 2020), 强调老年健康不仅体现在生理上, 更体现在精神上, 这包括在持续的社会参与、独立性、尊重与权利等, 这就要求政府、社会组织等多元主体的积极参与, 减少年龄歧视, 对其精神需求进行专业评估, 为其提供个性化精神养老服务 (Wu & Li, 2020)。

此外, 还有一些研究将目光转向患有特定疾病 (如老年痴呆症) 的老年群体, 从专业的护理学角度考察其精神需求的满足。老年精神护理包含如下内容: 第一, 精神评估, 包括前期的精神筛查和后期的深度评估; 第二, 信任关系的建立, 包括积极聆听、适当回应、真诚陪伴等; 第三, 支持, 为其提供与自己、他人连接的机会; 第四, 同情, 护工应该保持关注, 并建立互惠关系; 第五, 回忆, 帮助建立晚年的意义感, 保持平和而非恐惧 (周芳, 胡惠惠, 杜长明等, 2012; 孔令磷, 张志霞, 叶艳胜, 2016)。他们还发现, 精神护理面临的阻碍主要有: 老年人交流能力的缺乏、精神需求评估知识的匮乏、组织和管理者的消极态度、文化上的不重视等 (Jackson et al., 2016; 高春英, 2020)。

张晓璇 (2009) 的研究内容为老年人的精神养老的特点及精神需求, 结合老年人的特征, 得出老年人的精神养老存在五个方面的特点, 包括高层次性、不确定性、相对独立性、不可替代性及主体的宽泛性 (武玲娟, 2018; 穆光宗, 2004), 结合物质养老和精神养老进行分析, 分析结果表明, 通过把握物质养老和精神养老的区别, 了解精神养老的重要性, 能够更好的促进老年人的养老生活和制定出规范的精神养老服务体系。有国内学者总结出我国城市老年人的精神需求内容, 主要包括尊重需求、健康需求、情感需求、文化娱乐需求、人际交往需求、教育需求、政治需求及自我实现等八大需求 (丁志宏, 2011; 刘金华, 谭静, 2016)。

当前, 国内精神养老的对策建议研究主要集中在两个方面: 一方面, 老年群体精神需求研究。它们主要关注的是老年群体精神需求的内容是什么, 以及哪些因素影响这种需求的满足 (严晓萍, 2001; 周伟文, 严晓萍, 赵巍, 2001)。首先, 现代的精神养老要激发老年人的生命潜能, 关注其主体角色, 帮助其实现自我价值, 这是最高层次的精神养老。依据外界客观精神支持的大小和自我价值实现的精神需求的强弱这两个因素, 进一步将老年群体的精神养老分为四种类型: 黏着型精神养老、松弛型精神养老、消极型精神养老、独立型精神养老 (刘金华, 谭静, 2016; 张雪晴, 王云, 2017), 分别代表外界和自身共同的、以自我价值

实现的精神需求为主、以外界客观的精神支持为主、内在和外在外都缺乏的。其次，相当一部分研究运用了深入系统的量化统计方法加以呈现。杜鹏等人（2004）的研究表明，子女外出务工之后与留守老年人的联系减少，使得留守老年人精神上的孤独感增强。相比之下，女性比男性有着更大的情感需求，子女外出后女性留守老年人更多地体会到孤独的感受。在此基础上，陈月萍（2014）进一步发现，外出务工子女提供的经济支持并没有显著改善城市留守老年人的健康状况，而其对老年人的精神支持则能显著增进他们的身体健康和精神健康水平。除了子女问候这类外在支持因素，在研究中还发现，照顾孙辈情况、参与文体娱乐活动等这类逆向的精神养老行为，也是正向影响老年人精神生活满意度的重要因素（孙鹃娟，张航空，2013；李宗华，李伟峰，高功敬，2011）。

另一方面，精神养老体系构建研究。此类研究大多采取“问题一对策”式结构，从宏观层面探讨我国精神养老面临的问题，并将重点放在解决对策上（张卫，张春龙，2010；赵浩华，2020；穆光宗，1999）。其中，被提及较多的问题包括：孝道文化的衰落、家庭精神养老功能弱化、老年人精神自养能力不足、政策法规缺位、政府投入不足等。

首先，国内关于老年人的养老研究，大多是从物质养老及最基础的精神层面进行分析，而从深层次的情感方面对精神养老进行探讨的情况比较少（梁义柱，2013；狄金华，钟涨宝，2013）。虽然可以从侧面了解到老年人在养老机构的主观幸福度，但是并未将其作为一个单独的类别，系统明晰的对其进行分析，关于老年人在养老机构的精神养老研究大多集中在对老年人的主观幸福度上（崔红志，2015；曲夏夏，张红凤，2017），而从社会学角度对老年人进行的探讨比较少。受传统文化与福利制度影响，我国机构养老相比家庭养老发展相对较晚，因此养老机构中老年人的生活处境最近才逐渐受到关注，所以相关研究还比较少。

其次，不同机构有不同经营性质、市场定位、客户阶层与组织文化（江景华，王秀珍，高群，2015），在具体的工作实践中，老年人和行动者都并非统一的个体，面对不同的阶层、权力、地位的老年人，行动者的情感互动特点和策略也会有显著不同（张文玉，2011），导致老年人的情感体验也会有所不同，现有的研究暂时还不够全面。

最后，以往关于老年人的机构养老研究主要集中在养老机构的硬件设施以及生活照料服务等方面（陈爱如，卫文凯，2017；陈成文，陈云凡，2017），对于老年人的精神需求并没有做过多的研究，且现有研究大多借鉴马斯洛需求理论的观点，没有深入到老年人的情感角度，也没有结合传统文化中关于家和孝道等观念的影响，进行的研究分析还比较少。

因此，在探讨当前我国老年人精神养老的问题时，必须要回到宏观结构与文

化背景下，去理解情感互动与情感制度对于老年人精神养老的形塑机制。本研究试图在中国文化情境下，探析老年人的情感互动类型与机制，并在理论层面上试图扩展现有的研究。

第二节 情感互动的相关理论研究

虽然情感互动的概念最初不是应用在老年人的养老情境中，但社会学家越来越关注在老年人的养老环境中探索情感互动问题。由于本文主要探讨的老年人的精神养老问题与情感互动的多重结构性互动，因此文献综述也就主要围绕这一主题展开。首先，由于情感互动是老年人的精神养老研究的一个重要组成部分，因此第一部分主要对情感互动的相关理论进行研究梳理、辨析并做出界定，围绕情感互动的产生、兴起和发展进行阐释。其次，在养老机构领域中，情感互动过程强调不同的表达形式，针对情感互动在本研究中的应用进行综述。

一、情感互动理论研究

在特定的时代变革的大背景下，情感互动逐渐独立于古典社会学的理论谱系，不再在古典社会学中扮演不言自明的为工具理性做配角的角色，总的来说，情感互动理论仍旧带有强烈的结构思维逻辑。自成立以来，情感互动研究一直具有心理学、社会学和人类学研究的多学科背景，但该领域一直由心理学主导，在明确的社会学背景下对情感社会化的研究份额较小。早期文献认为，多维度式的情感社会化过程应该从引出者、接受者、状态、表达和经历这五个要素来探讨（Lewis & Michaelson, 1982；陈成文，1998）。有研究学者认为，情感的感觉成分也应该与动机成分一起包括在内，即情感激励个体转向具有适应功能的行为（Izard, 1984；Campos et al., 1983）。基于此，现有文献大多从情感体验、情感表达和情感调适三个方面来考察情感社会化。情感体验包括对自己和他人的情感表达的体验；情感表达是指在其所处的语境和文化中以有效和适当的方式表达情感的习惯（Denham et al., 2003；Eisenberg et al., 1998；张广辉，王昌平，1983）；情感调适是为了实现个人目标而观察、判断和调整情感反应的过程（Thompson, 1994；弗朗西斯·威尔克斯，2001）。这些结果综合构成了一个更广泛的概念，情感能力，它不仅包括情感的发展，还包括可以反映社会能力的行为（Denham et al., 2003；Schmidt et al., 2002）。

个人直接或间接学习情感互动的主要模式有三种（Denham et al., 2007，袁光峰，2019）：观察他人的情感；他们对自己的情感表达的反应；以及他们被教导的情感。在顺畅的情感互动中，情感体验、情感表达和情感调适可以从不同的角度做出贡献（Kennedy & Denham, 2010），有效的情感体验对于共情和同情情感反应的发展至关重要（Eisenberg, 2000；Zahn & Waxier, 2000）；情感表达对于

传达社会和情感信息是必不可少的，尤其是在语言还没有完全发展的时候（Tronicke et al., 1986）；情感调适与社会适应好坏的指标广泛相关，例如社会能力和同伴群体中的魅力（Denham et al., 2003；马超峰，薛美琴，2018），外部（Cole et al., 1996）和内部社会适应困难（Rubin et al., 1995）是相关的。值得注意的是，Keith Oatley 等（2006）将情感分为三类：亲密情感、群体内断言情感和群体间情感，这也应该包括在情感互动的研究中（聂文娟，2011；刘中起，孙时进，2016）。情感互动虽然有着跨学科的发展逻辑，但不可否认的是情感互动依然属于情感的一份子。

情感互动的方法论和具体研究方法存在不足（朱红文，王靖钧，2008；朱德全，曹渡帆，2022）。社会个体在日常生活中的情感通常是主观的和流动的，这对如何“测量”情感造成了困难（宋红娟，2015；郭景萍，2007），在一定程度上，这使得情感互动与主流社会学的关联度降低，情感互动往往被看成一个研究子课题，而不是一种社会学范畴。情感互动主要需要在以下几个层面有所突破，才能够与主流社会学相融合。其一是打破对于情感的偏见，发展更加综合性的理论；其二是探索社会个体更多元的情感体验序列，研究具体情境下的情感在其中的变化；其三是探索早期的事件与情感互动如何影响后期，并预测后期情感走向和类型；其四是探讨情感如何影响人际关系、群体互动以及宏观的社会结构，随着理论整合和数据论证，情感互动将在社会学理论和研究中占有更重要的地位（崔海英，孙嘉峰，王秉青，2006；黄向，2021）。

近年来，情感互动的研究越来越受到微观取向的影响，使得很难发挥其社会学想象力的作用（成伯清，2013），因此，将情感互动中的时间结构特性与情感互动中行动主体的微观能动性相结合，使两个研究方向在情感的范畴内相辅相成，可能为情感领域研究的进一步创新提供空间，以便更好的理解和解释老年人情感互动行为的文化意义和情感表征，通过对情感互动的深入理解，探索老年人以情感互动为特征的情感行为背后所代表的意义以及情感互动机制体制建设。

（一）情感互动的产生

尽管古典社会学理论将情感视为一种基本社会现象，或者将其视为社会构成的要素之一，但始终没能够用系统的方式对情感给予充分的关注，将情感与“非理性化”对等，情感行为等同于“非理性行为”（董滨宇，2021；Immanuel Kant, 1785）。古典社会学将“非理性行为”视为现代性社会发展和建构的阻碍，直到20世纪70年代，情感才被正视并催生了情感互动的产生（李静含，2020；谭光辉，2017；冯冬燕，1999），虽然情感互动的实践研究成果不及古典社会学丰富，即便如此，古典社会学理论中依然可以发现与情感有联结的“蛛丝马迹”，根据古典社会学理论议题，将涉及到情感互动的理论列举如下：情感互动与社会变迁、

情感与社会文化、情感与自我、情感与社会行动等。

(1) 情感互动与社会变迁

大量古典社会学家对情感互动与社会秩序变迁或社会变革方面进行了研究和论证,孔德(Auguste·Comte, 1851)认为,实证主义和情感并不是相互对立的,而是相互兼容的,情感被当作帮助实现实证主义社会的决定性因素,尤其是利他情感^①,他表示利他情感有助于促进实证主义社会的有序推动,并且试图通过情感思维来回应“社会秩序何以可能”的理论命题。在孔德确立的“社会发展的三个阶段”理论中,每个阶段都有其特定的基本情感作为社会的核心支撑力量,神学阶段的基本情感为“忠诚”,形而上学阶段的基本情感为“敬畏”,实证主义阶段的基本情感为“怜悯”(侯均生, 2001; 尚文华, 2019),这与之后发展的情感互动中的情感机制的理论观点相一致。涂尔干(Durkheim)选择将“集体意识”这一思想加入到对情感互动的研究中,在研究过程中得出了社会个体会因此产生共同的信仰和情感,社会个体因此形成集体,从而建立起相应的社会秩序,集体意识与个人意识相互依赖且相互作用于对方,集体意识作为个人意识的外在表现和结果,和个人意识一同贯穿于整个社会空间之中(马广海, 2011; 刘福森, 付丽芬, 1993)。根据涂尔干的说法,“集体意识有着其特定的身份、背景和发展逻辑,是社会的精神象征”,集体意识是社会联结的依据和纽带,从情感力量视角解释社会行为,从而为社会制定出新的带有集体主义印记的行为规范(郭景萍, 2006; 谢加书, 李怡, 2009)。特纳通过对涂尔干的情感理论进行整合和总结(Jonathan H. Turner, 1997),得出涂尔干的情感力量具有以下作用,其一,涂尔干通过赋予文化符号一种新的视角,从情感的角度对社会个体之间的互动进行解释;其二,文化符号作为社会客体被委以道德情感力量,有助于唤醒社会个体内心存在的强烈的情感;其三,社会个体通过社会集体的行动过程,体验到集体的情感;其四,由于社会个体在参与社会集体行动过程中的注意力高度集中,通过身体表达和语言表现的同步化,实际上代表着集体意识的拟人化。换句话说,涂尔干在探索集体社会性的过程中引入了社会个体的情感唤醒和情感表达,旨在推断出宏观的结构性集体意识的社会体制机制建设(刘文旋, 2003)。滕尼斯将“共同体”情感当作是社区的核心因素(滕尼斯, 1999),认为传统的社区是由“温暖的情感”所维持的团体,社会个体在传统的社区场域内紧密和谐相处,从而形成一个有机的实体,而社会是基于理性,通过形式上的集合,建立在个人利益和效率的基础之上,是机械理性的虚体。

马克思(Karl·Marx)在本体论的层面肯定了情感的价值,认为人是具有激

^① 利他情感是指利他感情是人际交往中的一种特殊的情感,通常表现于人的交往过程中,感情的发生是以使他人受益为前提。

情存在的社会个体，激情既是社会个体参与社会生活的动力，又依赖于互动对象的反馈和肯定，情感是由社会存在决定的，社会存在的关键是社会生产力和生产方式。现代性中情感异化的最终因素是私有财产，私有财产对激情的演变起着中介机制的作用（金光磊，2023；林进平，2016），当看到结构的决定性作用的同时，也需要关注情感的政治意味和社会意义，尤其是在特定事件当中。马克斯·舍勒（Max·Scheler，1990）认为，在现代性资本主义社会中，社会个体的情感由正向情感转向负向情感，负向情感成为资本主义发展的驱动因素，推翻了以往社会所建立的伦理秩序，由于社会中的转化，会演变成一种更为具体的情感体验和心里图式（郭景萍，2003；万俊人，2011），逐渐摆脱最初的因素，但负向情感并不会随着最初的因素消失而消失，这些情感力量对维持社会功能起着内生的作用。

与以禁欲主义为社会主导价值取向的资本主义早期不同，19世纪末以后资本主义社会的社会特征是以挥霍和贪婪为特征的。弗洛姆和舍勒都认为，愤怒和怨恨深深植根于每一个受生存压迫的社会中下层阶级的性格结构中，并通过向实际行为的转化，成为推动资本主义产生的情感力量（牛正兰，2003；刘光临，2014；关斯玥，2010）。卡尔·曼海姆指出，理性主义的界限需要跨越，情感可以有效地促进社会融合，非理性可以通过转换成为理性的驱动力而避免造成社会解体的结果，正向的情感可以创造文化价值，建立规范的社会秩序，从而唤醒纯粹的激情，情感力量会得到升华（Karl·Mannheim，1929；文丰，2014）。埃利亚斯将个体意识、理性和本能、情感力量相结合，可以突破研究的界限，获得创新型的研究结构，他主张对个人情感和社会关系的动态回归进行真实的分析，以把握社会文明的构建过程（Norbert·Elias，2013；徐律，2016），将个人和社会视为同一个社会文明，同一个构建过程，明确指出在推动构建社会文明的进程中，对理性和非理性、情感和自然等相互对立的静态思维的使用显得格外捉襟见肘，社会文明的构建是社会个体行为和情感都朝着同一个方向转化，社会个体的情感控制在这个过程中得以强化，社会行为变得更加规律，社会秩序变得更加有序（郭景萍，2007；景晓强，景晓娟，2010），从未出现过情感停滞状态，情感状态倾向于进行相对的自我约束和监控，倾向于形成更为精细的情感结构和更为牢固的情感自我管理机制。赫希曼（Albert·Otto·Hirschman，1970）从欲望和利益的角度对资本主义的起源进行了梳理，为资本主义的产生提供了一个更为普适性的解释。他认为除了宗教依赖和对欲望的控制，还有三种社会制度对其进行取代，一是国家可以诉诸暴力来进行约束和强制性；二是国家通过教化和教化，将欲望转化为美德；三是用一些更无害的欲望来抵消另一些更具有破坏性的欲望，通过对欲望进行区分和制衡（胡德平，2014；陈晓律，2000；侯建新，2013）。尽管这

种区分原则被资本主义利用，从而使得资本主义获得了一定的利益，但情感并没有被资本主义驯化，而是一直在扩散（迈克尔·E·加德纳，黄利红，2019；欧阳康，熊治东，2018）。

通过回顾情感与社会秩序/变化的经典话语，可以识别出几个层次的情感语言：一是情感和理性之间并非对立，而是息息相关的，情感对社会发展具有较强的建构性作用，拥有其独特的社会意义；二是个体和社会集体的情感之间会在一定情况之下相互转化，由此可以得知，情感的产出效应并不是单一的，而是具有较强的相互论证的效果。

（2）情感与社会文化

就情感与社会文化而言，齐美尔（Georg·Simmel）通过将情感、货币和娱乐等社会现象联系起来，力求透过这些社会现象，探索出情感的现代性本质，从现代文化的悖论中揭示出现代社会个体的情感困境（苗春风，2008；赵岚，2015），即现代性社会中情感是漂浮不定的，不存在情感的位置，从而导致一种悲观主义倾向，尽管情感源自于完整的社会个体，但个体的生活中失去了积极的情感，使得社会个体的日常生活中的情感体验不再良好（曾一果，时静，2020；郭景萍，2007），因此，齐美尔得出社会必须建立在情感的基础之上的结论，只有通过情感纽带构建了社会结构，才可以从内部稳定社会群体，从外部划分社会范畴。弗洛伊德选择从情感的角度对社会文史进行描述性分析，通过情感、欲望和本能作用于社会条件因素和社会关系，使其逐渐得到约束和驯化，从而将外在的社会条件因素和社会关系逐渐以“超我”的形式而内化到个人的心理结构中，并对个人的行为进行监视、控制和指导（王宁，2000；马振宏，2006；Sigmund·Freud，1930）。吉登斯指出通过对社会个体心理的焦虑感受进行控制和疏导，可以在社会个体的日常生活中嵌入本体性安全，得以通过日常活动本身的可预测性特征来实现（安东尼·吉登斯，1998；岳天明，2013），即社会个体在生活中习以为常的惯习的反复实践形成了一种本体性安全的意识。然而现代性社会下的城市分工与生活方式的转变形成了一种狭隘的劳动精神、个性化和孤独的社会氛围，这种氛围源自于每个社会个体都期待自身的努力被社会关注，齐美尔认为，从这开始就会不可避免的导致社会个体内心的不安感，社会个体的积极情感被这种社会场景所压抑，客观文化征服了主观文化（赵薇薇，2006；菅志翔，2006）。

布迪厄的情感互动试图综合实证主义和社会建构主义（王建民，2006；闫黎，2000），对此他对一些地区进行了尝试性的经验考察，而考察结果呼应了他的理论中对社会个体“惯习”作为“结构化结构”和“促结构化结构”的强调，从某种意义上说，情感危机是一种“现实紧迫感的先验体验”，由惯习与场域之间的本体性张力所塑造和构建（谢方，2009；Pierre Bourdieu，1980），布迪厄还解释

了支配惯习中的情感机制,即被支配者通过信任和激情的方法将主从关系内化为自己的内心情感(张国举,2005;朱伟珏,2008),他还提倡以反思性为基础的情感互动,对情感及其产生的社会根源的揭示彰显了他对社会解放和同情的情感追求,正因如此,情感作为一种主观文化虽然其自身具有一定的隐蔽性,但其对社会建设和发展具有根本性意义。

情感互动的实证主义与建构主义方法学派之间仍然存在不平等的关系。社会学中固有的实证主义方法倾向导致社会对情感的认知和社会内涵不够了解,忽略了情感的意义维度,从而将其简化为基于生理反应的表现(成伯清,2013;徐法超,2018)。此外,从历史叙事的角度来说,情感现象经常被视为特定意识形态下自然的产物,而很少将社会背景与情感相结合,将情感以反思性和批判性的方式进行分析 and 揭露(王树生,2013;曾庆娣,2013)。不管是实证主义方法还是建构主义方法都倾向于将情感置于因果解释模型之中,该模型将外在的文化环境和生物特性揭示的情感相对应,从而通过由内而外的解释逻辑对情感进行普适化处理(王娟,朱云霞,2013;张爱卿,刘华山,2003),单纯从生物特性或者文化环境对情感规则进行分析,可能会导致情感结构的盲目性和不足性。而建构主义方法对情感的视角不够具体,虽然使用文化理论来强调社会规则会影响到社会个体的情感表达,但并没有对社会规则和意识形态如何影响情感机制而做出更具体的揭示或者呈现(雷佳东,2011;刘中起,风笑天,2002),亦或者仅限于对社会权力和地位进行分析,从而忽视了其他的社会文化层面。

对西方二分法概念范畴的坚持和再现使得情感互动处于一个模糊和混乱的领域(武步云,1984;刘悦笛,2018),主要包括对自然与社会、理性与非理性、外在与内在、宏观和微观等,而情感对社会结构的反身性作用问题没有在其中得到体现。建构主义方法都倾向于强调社会个体对情感的控制,而没有关注情感对社会个体的行为和过程造成的反身性影响(王彦林,2018;季玲,2011)。受社会结构和文化的制约,情感的反复表达是否会影响社会结构的维持?情感体验能否与宏观的社会结构相联系,并对社会个体的社会行为造成影响?情感机制与社会制度之间是否有联系,如何揭示两者之间对社会个体的影响?尽管特纳提到了这种反身性作用,但并没有对其做出更具体的解释,主流取向依然是“顺向”建构方法(石峰,2011;郑杭生,杨敏,2006;杨成胜,李思明,2009)。

(3) 情感与社会行动

就情感与社会行动而言,韦伯理想的社会行动类型之一就是“情感性行动”,他指出,尽管直接控制社会个体行为的是物质利益和工具理性,而不是思想本身,但是,由思想所创造的世界观往往是物质利益驱动的“触发器”。根据维尔弗雷多·帕累托(Vilfredo Pareto,2000)的观点,非理性的行为不一定是反理性的逻辑

辑,也许从个人的角度来看是理性的,在其他个人看来可能就是非理性的,但这并不否定情感的合理性,他认为情感比理性更接近社会事实和社会现实。古斯塔夫·勒邦(Gustave Le Bon)表达了他对人是理性生物的观点持怀疑态度,他认为人的本性受到了各种社会思想、惯习和情感的塑造,而人的外在行为则受到了社会法律和制度的制约(Bryan·Caplan,袁淑娟,2012;贺善侃,1999),即使是声称完全理性、完全合乎逻辑的社会法律和制度,也无法完全规避其非理性、不合乎逻辑的取向,从而改变人性所在。勒邦主要的研究方向是有组织的群体,也就是说,他认为一个群体能够走到一起的基本前提是在其成员之间建立心理认同边界(陆建华,1993;邬桑,2017)。环境的单一性和多样性之间存在相关性,他分析了群体的情感性和道德观,前者主要受到群体行为模式和情感的影响,后者则受到社会的约束。帕森斯围绕“情感中立”(affectivity-neutrality)是情感的极点展开研究(钟永新,2014;王楠,2010;Talcott Parsons,1999),似乎被排除在社会行为过程和以目标为导向的社会行动系统之外,情感通过从次级制度转移到初级制度对社会关系和情感行为进行影响和分析。

从对情感和社会行动的经典讨论中,社会行动的驱动力之一是情感机制,这会从个人层面更直接的影响个人的行动决策,并通过群体层面的相关机制引导群体行为。因此,重视情感在社会行为中的重要性,揭示情感在社会个体的私人领域发挥的深远的影响,能够对建构社会结构具有重要作用。

(4) 情感与自我

就情感与自我方面,米德(George·Herbert·Mead)通过将“意义”带入了情感表达的分析研究之中,为整个研究微观社会行为过程的社会学分析奠定了基础。他认为,个体表达情感的目的不是让他人表达同样的情感,而是通过情感表达来传达意义。例如,一个人表达愤怒不是为了让另一个人表达愤怒,而是为了引起另一个人的其他反应,比如内疚和恐惧。查尔斯·霍顿·库利是第一个将情感引入社会互动过程的人,他引入了“镜中我”的概念,并且特别强调了骄傲和羞耻在社会交往过程中的关键作用(宋林飞,1997;Charles·Horton·Cooley,1902),他认为情感是社会控制的核心因素,不符合他人或公众期望的个人所获得的任何负向情感体验,以及符合外界期望的正向情感体验,整合起来则使得社会互动结构得以可能。戈夫曼所提出的拟剧论是指在社会个体在互动的过程中,个体的表面行为与内心的关注点并不相同,他们越关注内心所想,他们就越需要引导他们的注意力放在互动对象呈现的表面行为上(王晴锋,2018;Erving Goffman,1959),但当沟通行为转变为道德行为时,社会个体会更倾向于根据他人印象来看待自己,而互动对象给出的印象表征通常伴随着社会道德要求(李嘉敏,莫雷,2019),因此,社会个体成了作为道德商人的表演者。他还特别关

注尴尬与自我之间的关系,认为当个人行为或者情感表达不恰当时,社会个体自然会产生尴尬的负向情感体验,这本身就构成了对个人行为不恰当的自我惩罚(姜利标,2021;西奥多·C·伯格斯特罗姆,张红凤,2004),由此可见,情感作为人类的一部分,是由社会个体之间的互动产生的社会行为,社会个体通过情感自控实现对社会层面的全面控制。

通过探索古典社会学理论中的“情感”元素,可以发现,尽管古典社会学理论中没有明确“情感”的声影,但对情感的分析从未脱离社会学的基本框架和问题,情感在社会学理论中大多被列入社会秩序和变革等宏观结构型范畴,或者对情感有着更为抽象的表述,相比之下,现代的情感互动越来越呈现出微观倾向,结合古典社会学中的情感和现代性情感互动,深入对情感的分析,重建情感互动。

(二) 情感互动理论的兴起与发展

情感逐渐从古典社会学理论议题中的影响因素之一走向独立,从而形成完整的情感互动领域,对人类的社会行为、互动和社会结构的构建有了其新的理论和研究范式(郭艳茹,彭涛,2004;翟岩,杨淑琴,2008)。从现实和理论层面双重因素进行考虑,情感是建立在资本主义发展的基础之上(周世兴,2005),与当代社会结构和互动模式的变迁密切相关,具有特定的现实基础。

在经济方面,发达国家和地区后工业社会和服务经济的兴起,导致催生出了以生产和消费为基础的货币经济驱动下的消费主义意识形态的发祥,从而深刻影响了社会中个人的生活方式(裴晓梅,2000;徐琴,2009)。人类情感的商品化作为人类生活方式颠覆性变化的一个突出特征,导致了对情感“去商品化”的反思性(王一,2015;纪莉,董薇,2018),这造成了对情感社会结构的根源以及情感与社会结构联系的机制的重新思考。

在政治方面,新的社会运动,如妇女运动、环境运动等挑战了社会的主流性政治安排,破坏了社会大众接受的传统价值观,使得社会大众对于社会文化行为中存在的情感开始有了了解,并催生了认同政治(艾尔曼,史宇航,1985;李红艳,2011)。面对激情情感及其引发的社会行为,社会已经进入了一个“后真相时代”(全燕,2017;汪行福,2017),真相和事实在这个时代中得不到重视,只有情感才能够引领社会个体的行为。

在社会方面,工业化导致情感的意义在互动过程中被改写,情感从劳动产品和劳动者中被拆离出来,从而转向商品化;不确定的市场关系导致了社会个体之间的情感疏离和异化,城市化导致了社会个体的孤立和混乱等负面情感体验(佟雪峰,2013;朱斌,2010);城市化还导致了社会个体的孤独和混乱等负面情感体验。消极的情感体验,如孤独和混乱;信息化导致社会个体在社会交往行为过程中所获得的直接经验缺失,加剧了社会个体现实感和确定性的丧失(王建民,

2010; 刘同舫, 陈晓斌, 2016), 反映了情感的浅薄。

在文化方面, 在后现代性社会中文化的加速与社会技术的加速是具有同步性的, 从而导致了另一种文化霸权的出现(方真, 2007; 俞超, 2011), 通过更快的生活缩小世界时间与生活时间之间的差距, 尽可能多的获得和享受美好生活, 即充实的日常生活。人本主义理念致力于社会个体的全面发展和美好生活的享受, 然而, 社会个体在享受美好生活 and 实践人本主义理念行动的过程中, 也失去了一部分美好生活(戎章榕, 1997; 高梅, 2007), 遭受了群体内部和不同群体之间的盲目竞争, 遭受了阶级固化和不平等的社会结构性约束, 除了这些束缚之外, 负向情感体验在个人的日常生活中也体现的淋漓尽致, 比如怨恨、焦虑、恐惧等, 以至于现代性社会被“低欲望”和“倦怠”等形容词充斥。社会技术的加速也促使了人类反思什么是后情感社会, 后情感社会中的情感究竟是什么, 又如何对人类和社会造成影响等现实议题(方莉萍, 2005; 张有春, 2018; 王鹏, 2013)。

综合经济、社会和文化等三个方面的研究, 可以得知社会学中的情感已经从边缘位置逐渐向中心位置转移, 这不是凭空发生的, 而是深深根植于特定时期的理论路径和社会文化趋势当中(淡卫军, 2005; 张桐, 2017; 郭景萍, 2007)。首先, 对情感的研究彻底改变了社会学、哲学和心理学的整个领域, 二十世纪中叶后期, 心理学的争论方向对情感是属于先天存在的还是后天习得的进行展开研究, 后者强调情感受到社会环境变化和具体社会实践的影响, 从而诞生了社会学层面的“情感研究的革命”(鲁道夫·安海姆, 周宪, 1988; 高一虹, 周燕, 2009), 其特征主要是从三个相互连结由独立发展的方向确定的, 一是心理学, 通过科学实验试图发现情感是生成机制; 二是社会科学方法, 试图通过理论工具来回答情感控制和建构的问题; 三是人文科学路径, 尤其是历史学和文学, 强调情感的结构和历史取向, 试图分析出情感的社会结构面向。

其次, 情感作为一种社会现象得到了社会学的关注。社会学致力于解释社会现象, 而情感存在的本身就是一种社会现象, 而且在某种意义上能够解释一定的社会行为(郭景萍, 2007; 杨善华, 2009)。情感范畴是在对社会行为过程的研究中, 在这种情况下, 情感的重要性是显而易见的。

最后, 后现代社会视角下的社会学理论为当代情感互动理论的发展生成了重要的参考点(王慧博, 2006; 邴正, 2009; 向德彩, 2008), 通过对当代社会进行反思和批判, 侧重于微观层面的话语分析, 对其他社会个体表现出关注, 主张多元化和差异性, 对“解构”的关注恰巧是情感领域的关注度, 由此开展对情感领域的系统性研究(顾远东, 彭纪生, 2007)。与此同时, 社会学也发生了范式转变和理论创新, 关注点从宏观的社会结构向微观的个人开始转变, 通过借鉴心理学、神经学和人类学等多学科对情感的概念, 使用测量性工具对情感进行了量

化。

二、中国传统家庭观的情感互动

中国文化的优良传统之一，即表现为“养老、尊老、敬老”的养老观念。深入了解中国社会养老观念的产生和发展，发掘传统社会的社会养老观精华，对我国老年群体的精神养老的实现具有重要的现实意义。

“孝”是中国的传统美德，中国传统的家庭养老是深受“孝”的影响的，两者的关系可以说是相互融合、相互促进、相互影响的关系。“孝”是通过养老的形式表现出来的，虽然不是其唯一的表现形式，但是是其主要的表现形式之一。

《孝经》言：“夫孝，始于事亲，中于事君，终于立身”（毛大庆，2013）。其中的“事亲”，说的就是奉养父母。养老是家庭的一个重要的职能，其和“孝”的思想一样，是一种代际之间的互动，由上代传递给下一代，且一直传承下去，就这样养老的职能在家庭的内部不断的延续和传递。

中国传统社会是相对封闭的社会，中国传统代际伦理的典型模式就是家庭代际。中国传统家庭道德教育的内容是“孝”，孝道教育在中国传统家庭代际教育中居于核心。“父慈子孝”是中国传统家庭代际伦理的核心内容，特别是“孝”对中国传统社会产生了深远影响。“孝”是中国传统文化的重要组成部分，也是儒家伦理道德体系的重要范畴。自周文王始，孝道观念在中国颇受人们的重视，逐渐发展成为社会意识形态和伦理观念的基本纲领。西周时期的孝道观念已经初步包含“养亲”、“丧葬祭祀”、“子承父志”等三个层面的内容，但其真正成为理论化的思想体系则是在春秋之后。“孝”伦理是中国传统家庭观的基石，是中国传统文化的基础。孝道观念在中国老年人的精神养老过程中由无意识到自觉、由自觉到强化、由强化到定型，从而起到了极大的推动作用。

以父子关系为主轴的中国传统家庭结构，决定了中国传统家庭代际伦理的核心就是“父慈子孝”伦理。随着“五伦”向“三纲”的演化，“父为子纲”导致了中国传统家庭代际伦理由父子对应的“慈孝”伦理嬗变为子对父的单向的“孝”伦理。西周提出了“养亲”、“丧葬祭祀”、“子承父志”三方面的“孝”伦理，而在这个基础之上，通过对其进行了思考和深化，从而从道德层面来探讨和阐发“孝”的伦理意义，视“孝”为人的基本德行。

由于我国社会转型导致的中国传统家庭代际伦理由“父”向“子”流动，从而中国传统家庭代际伦理也嬗变为父对子为主的付出型，子对父的“孝”伦理逐渐被替代，从而导致了老年的精神养老生活无法得到满足，出现老年人的精神养老问题。

从中国传统家庭观中所一直存在的“孝”文化和代际关系可以得知，精神养

老其实一直存在于中国传统家庭之中,通过文化规训和代际互动对老年人的精神养老生活进行满足,从而建立起老年人的精神养老秩序。

三、情感互动在本研究中的应用

由于情感互动强调情感在社会行为、人际互动和社会秩序建立中的重要性(高培霞,2015;郭景萍,2004;任敏,2009),因此,本研究试图通过宏观层面和微观层面的连结,在其方法论上对社会整合进行回应。社会个体在日常生活的过程中学习、解释和感受情感,这对宏观和微观层面的社会结构建构和社会秩序变迁至关重要,因此对情感的研究可以为整个社会领域做出贡献,从情感视角检验互动过程、文化结构和自我建构等(张遐,朱志勇,2018;孙一萍,2017)。情感互动存在着两条理论脉络,实证主义方法和社会建构主义方法(陈华兴,2017;张彦彦,2003;谭明方,2001)。实证主义方法着重关注情感起源的作用,既承认情感与生物学的联系,又主张将抽象的结构性因素从情感中分离出来,将情感视为影响社会结构和社会关系的因素,结构特指社会权力和地位,换句话说,实证主义方法认为社会个体的行为是自发的,情感是普遍而且客观的,往往与社会个体的生物性紧密相关。建构主义方法是当前情感互动中占主导地位的理论方法,非常强调社会个体的主体性和能动性,建构主义方法认为情感是社会文化的产物,是主观构建的,与特定的社会背景相关,社会个体能够对自己的情感进行管理和控制,“人的内在感受是由社会文化和社会结构变迁所产生的条件结果”(菅志翔,2006)。建构主义研究方法强调由情境、结构、互动和情感整合而成的动态社会机制,展现了社会学视角下情感研究的独特性。

为了更好的体现情感互动与社会之间的联结关系,Jan E. Stets 和 Jonathan H. Turner 构建了一个分析情感互动的框架,在这个框架中,两位学者总结了情感互动的几个核心要素,即文化、社会结构、认知(Stets J E, Turner J H, 2006),并回顾了基于这些核心要素的情感互动理论视角,即拟剧理论、结构理论、符号互动理论和交换视角,并从结构理论和互动理论两方面对情感互动的理论取向进行了回顾。

结构论取向(structural approaches)在微观层面的互动过程考察了权力和地位对个人的影响,以及这种互动过程如何对社会权力和地位秩序进行改变(朱喜群,2018),也有少数理论对宏观层面进行分析,包括社会资源分配如何影响微观层面的社会权力和地位秩序,以及如何建构宏观层面的制度环境和等级秩序(魏治勋,2004)。根据这个定义,结构论取向包括对情感的微观结构分析、宏观结构分析和两个结构之间的交换理论分析,如肯珀(Theodore • Kemper)的权力—地位理论、巴布莱特(J. M. Barbalet)的特定情感的社会结构等。交换理论

则将交换主体视为社会资源的主要提供者和交换者（冯必扬，2011；张利庠，刘开邦，张泠然，2022），这种交换过程涉及到对货币投资和社会收益的认知和计算，同时受制于交换双方之间的微观和宏观层面的社会权力和地位秩序的制约。

情感互动论取向与情感的社会性和个体之间的互动行为密切相关，强调对社会文化领域的侧重性（甘露，关博韬，2022；庞景君，1997），情感互动的互动理论可以进一步分为符号互动取向、仪式互动取向和拟剧互动取向。符号互动取向强调自我和同一性在情感中的中心地位；仪式互动取向侧重于基于宏观社会结构的微观互动机制分析；而拟剧互动取向则突出了文化在情感意识形态、知识储备、词汇和情感规则等方面的重要性。两种取向都特别强调文化对情感体验的影响和互动过程中的情感整饰（淡卫军，2005；田林楠，2021）。

情感的社会互动理论是基于对社会权力和地位两个维度关系的分析。肯珀指出，社会关系中社会个体之间的互动本质就是其权利和地位的互动，而情感是权利和地位互动之后的结果（冯冬燕，1999；王水雄，王沫，2021；Theodore D. Kemper, 2012）。长期以来，社会学与心理学对于权力和地位的概念不一致，根据肯珀的看法，“权力是胁迫、压制和惩罚等行为，反应了社会个体对其他社会个体的支配和控制，地位反映了非胁迫性行为，即服从、认可、尊重和支持等行为的总和”（Mazur R, 1991）。

因此，对老年人精神养老过程中的情感的研究需要在一般的情感基础之上，考虑到养老机构的特殊情境对老年人的情感造成的影响。情感互动发展的基础在于资本主义的发展并没有给社会个体带来平等的情感机制，形成自由的情感状态，反而揭示出更多的情感问题（郭景萍，2007；龚振黔，2018），情感与社会之间的冲突导致了情感问题的产生，情感可以正向作用于社会个体，从而促使社会个体对社会和文化结构产生归属感，也可以负向作用于社会个体，从而使社会个体与当前社会分离，破坏当前的社会结构，挑战当前的社会和文化价值观（吕小康，2017；王俊秀，2016）。因而，情感体验和情感的外在表达对社会个体的社会体验、行为和互动具有深远的影响，在情感互动领域的发展过程中，通过对情感的各方面进行研究讨论，目前的主要研究成果分为三类，即情感文化研究、情感互动研究和情感结构研究。

一是情感文化的研究。情感文化研究强调了文化在产生情感规则、思想和意识形态方面的重要性，这些规则、思想和意识形态定义了社会中个人在特定情况下如何体验和表达情感。戈登（S.L.）最早表明文化在情感中的重要性，在扩大社会关系的过程中，以前的社会互动和社会关系持续对社会个体的情感体验造成影响（庞景君，1997）。社会通过建构社会个体的情感模式，导致社会个体尽管存在不同的心理动机，有着不同的情感体验，但其社会机构是一致的，都是以社

会力量为基础,促使社会个体建构出相应的情感体验和情感表达,并通过社会互动、文化和哲学进行调整,因此,在特定情境下,情感可以通过心理力量(个人的内在经验和感受)和社会力量(文化)的结合,对社会个体造成影响,探索情感在社会个体中的表现。史密斯·洛文提出,情感互动逐渐从微观层面转向对情感现象的全面理论模型,他认为情感是由社会活动造成的,而并非私人的心理现象(刘瑾,段红,2019; Smith·Lovin, L, 1989)。

阿莉·拉塞尔·霍赫希尔德提出,社会的情感文化构成了一套复杂的社会概念,这些概念是社会个体在不同的经验背景下的不同情感体验(Arlie Russell Hochschild, 2020)。她关注的是文化如何在日常生活中对社会个体的情感进行控制这一方面,认为情感文化包括情感感知(适当的态度和感受)和情感标识(随着时间的推移而积累的普遍情感感知,个人的随着时间的推移而积累的事件的拟人化和符号化),情感的选择和表现受文化感知和社会规则的支配(刘海,2010; 孙绍振,1987),她通过空乘人员管理情感的方式展示了现代工人情感异化的新面貌^①。简而言之,她强调了即使是社会个体的情感也受到社会因素的制约,并称之为情感法则。

二是情感互动的研究。情感不仅是对他人和文化压迫的反应,而且是情感主体之间相互作用的流动,是在互动关系存在的基础上产生的。20世纪70年代末,互动理论开始关注情感如何参与人际关系以及社会行为是如何形成的,从而开始研究情感在互动过程中的影响(郭景萍,2004; 郭毅,朱扬帆,朱熹,2003)。有学者的观点认为,情感互动是两个人之间通过互动进行情感传递的过程,在这个过程中,一个人了解与他或她互动的人的内心感受和有意感受(Norman K. Denzin, 2006),情感互动的情境是情感体验的社会共享领域,这为理解社会个体的情感角色和情感体验提供了情感来源(张晓溪,2016; 王晴锋,2018)。

兰德尔·柯林斯的观点是,他所提出的互动仪式链构成了现有的社会现实,其最核心的观点是社会个体相互关注和情感连结的程度决定了仪式是否能够成功(Raldall·Collins, 1991)。他提出的情感能量是指作为社会互动的情感资源,由于社会是建立在社会个体互动的基础之上的,通过情感能量这个具有明确理性选择取向的积极的情感输入和输出过程,能够帮助社会个体追求自我实现,从而形成社会群体的情感团结(王宁,刘珍,2012; 李慧,潘涛,2014)。不同社会个体的情感能量表现出不同的状态,情感能量丰富的社会个体可以创造更多的社会互动来抱怨自己的情感能量并获得相应的奖励,而情感能量不足的社会个体通常会在社会互动的市场中被拉长,拥有社会权力和地位的社会个体往往会在互动市场中获得更高水平的情感能量(张宛丽,1996; 任敏,2009)。科林斯强调,

^① (美)阿莉·拉塞尔·霍克希尔德.心灵的整饰:人类情感的商业化[M].上海三联书店,2020,45.

情感能量是互动的核心驱动力,互动仪式的最主要的目的是寻求最大限度地情感回报,理性会促使社会个体将情感能量投入到更能够获得情感刺激和情感回报的互动行为之中(谢彦君,徐英,2016;薛海波,2021)。情感能量是社会互动行为中的首要利益,社会个体在互动仪式中投入时间、精力和社会资本等成本,以期获得情感能量的最高回报,社会个体总是在互动中寻求情感利益回报,并且倾向于采用那些能最大限度地增加情感回报的互动仪式。换句话说,互动仪式链可以被解读为一种行动机制,通过创造社会可以进行共享的情感和文化符号等,利用情感能量这一社会资源,从而将社会个体的情感利益最大化(莫腾飞,唐立,2021;刘国强,2016)。这种互动是基于情感利益(选择奖励最大化的仪式)、情感理性(寻求增强情感能量的互动)和情感支付(投入与产出的比例)。

Thomas·Scheff(2016)围绕符号互动与精神进行整合分析,提出了一种情感的社会心理学理论,他表明,社会个体总是期待成为人际互动的一部分,被认可和从互动中获得积极的情感体验是十分有利于社会个体的,这种情感源自于社会个体对情感、社会参与、信任和确定性的需要(刘中起,风笑天,2002;王建民,2010)。

三是情感结构的研究。情感的动态反应很少被社会学所关注,然而在考察宏观社会变革过程的同时,关注情感在其中所起到的一定影响和效力,对于情感如何被社会结构所改写也是非常重要的。

Theodore D. Kemper(2012)提出了“权力—地位”模型,他认为研究情感的特别之处在于其在权力和地位中的双重应用,情感是根据社会结构中权力和地位的不同分布而展开的。该模型认为社会个体在社会中都拥有一定的权力和地位,权力被视为一种权威,地位不从属于权威而是被当成特权的一部分,权力和地位的变化会对个体的情感唤醒产生显著影响(李强,黄振鹏,吴迪,2017;林晓珊,2018)。通过社会结构将情感分为三种类型(郭景萍,2012;谭荧,张进,夏立新,2020),首先是结构性情感,由社会结构中的权力和地位触发;二是情境情感,由社会交往中的权力和地位触发;第三,预期情感,是由预期的权力和地位在社会交往中引发的,并在此基础上构建了一系列的研究命题。Jack·Barbalet(2008)试图从宏观层面解释社会与情感之间的联系,他认为情感就像经济资源一样分布在宏观社会结构中(韩民青,1991;刘瑾,段红,2019),但他只是简单地解释了宏观社会结构与恐惧、怨恨等情感之间的关系,并没有深入探讨。情感结构的研究需要在微观互动如何受到宏观结构的影响以及微观互动如何反过来作用于宏观结构的背景下进行探索。

国内关于情感互动的社会学研究与国外研究的侧重点并不相同,国内很少关注情感互动的具体解释路径和所得的成果,缺乏从历史叙事的角度对情感互动实

践进行回溯和探讨（喻锋，2016；安超，王成龙，2016），国内的研究更加倾向于从微观的情感角度对社会关系和社会过程进行辨识和理解，从而揭露出情感与现代性社会之间的关联（何涛，2015；向维，2023），国内的情感研究提出了情感的三种社会关系，即情感的社会接受、情感的社会交流和情感的社会支持，其基本观点是对社会个体的情感的理解和阐述，情感的概念对社会学和政治学都产生了深刻的影响，只有把握情感变化的发展，才能理解基本社会过程的真实本质。

第三章 研究设计

本文研究思路基于经验现象中的“老年人的养老需求多元化，精神养老逐渐成为老年人的养老重心，然而老年人的精神养老问题没有得到改善”这一问题而来，根据老年人的情感互动框架分析产生上述现象的原因。将情感互动视为老年人精神养老实践的基础逻辑，探索老年人精神养老问题解决的新路径，从情感互动环节中找寻答案。全文围绕“情感体验——情感适应——情感冲突——情感治理”的基本思路进行探讨，包括：老年人进入养老机构时的情感体验是如何的；老年人在养老机构居住期间如何进行情感适应；老年人在养老机构在住期间如何产生情感冲突；老年人在情感冲突之中如何形成情感治理。

第一节 核心概念与理论基础

本节将在主要研究问题的指引下，对核心概念进行界定和澄清，以便进行实证的研究，并将主要研究问题细化为具体研究内容；在前人的理论研究基础上建立本研究的研究框架，并讨论变项之间的关系。

一、概念界定

本研究的研究框架共有两个核心概念：情感概念和精神养老概念，本节将针对这两个核心概念进行界定和澄清。

（一）情感概念的考察

情感作为态度的一部分，情感与感觉和意图一起影响着主体的选择和决定。《心理学词典》将情感解释为“一个人对客观事物是否满足他或她的需求的态度体验”。同时，普通心理学课程将“情绪和情感”都视为对客观事物的态度体验，往往伴随着一定的生理变化和外在表现。针对情感的理解有三个层面：一是情感是属于受到外界影响而产生的社会个体的主观内在感受；二是情感处于流变的状态，保持着一直不断的变化中；三是情感会产生对外界环境的刺激，导致外界出现动荡或者运动。

情感与人类的自然需要有关，更具有情境性、瞬时性，能够使得社会个体出现明显的外在表达；情感与人类的社会需要有关，是人之所以成为人的高级体验，更具复杂性、深度性。在实际的日常生活中，情感的产生和表现都与情感反应息息相关，情感变化往往是由情感控制的（舒新城，2009）。

情感一般被视作内在的生理体验，但是在社会学领域内，对情感的概念没有统一的定论，有的观点认为情感是身体与具象抑或是想象的整合，而且个体能够意识到这种整合的存在（阿里·霍赫希尔德，1979），也有的研究学者认为情感

是存在于社会个体的社会关系之中,是由真实和想象或者期望的社会关系产生的结果(Theodore·Kemper, 1978)。苏珊·肖特(Susan·Schott, 1979)提出看她对于情感的观点,表明情感是一种被生理行为唤醒的个体状态,是被社会个体感知的,情感的产生是有两个必要的前提条件,一是由生理行为唤醒的,二是认知标签,人际交往和语境定义也起着更深层次的作用。20世纪90年代的主要社会学文献综述总结了情感的组成部分(Gordon, 1990; 希夫, 1988; Thoits, 1989),将情感组成划分为对情况的感知和评估;由生理反应引起的;符合文化规定标准的情感表达三种,随着社会学领域对于情感的关注度增加,情感的组成也有了不同的观点和看法,特纳(Jonathan·Turner, 2005)表明,情感是由生理系统的激活、社会结构构建的文化制约(规定在特定环境中如何体验和表达情感)共同组成的,他认为虽然情感一直存在,但并不意味着情感的每个组成部分都同时存在,且在存在程度上各不相同。情感在社会学领域中的定义中,情感是处于一直流动的状态,不是静态不变的,这为研究社会学领域中的情感提供了基础。

(二) 精神养老

自20世纪70年代以来,西方学者一直关注情感和心理支持对老年人健康和生活质量的影响。1975年在杜克中心创建的OARS(老年美国资源服务)多功能评估问卷包括社会支持、经济状况、身体健康、心理健康和日常生活。1977年Barry·Culland开发的用于评估65岁以上老年人健康的综合评估量表也包括心理健康。Lin等人的研究内容为老年人社会支持中的情感支持(同情、关怀、理解)和工具支持(如家务、经济支持等)的相关性关系;美国社会学家罗伯特·韦斯对老年人的负向情感体验进行了探讨,他将其定义为老年人的孤独,并将其分为情感孤独和社会孤独两个层面;而Vaughn·Bengtson的研究指出,与亲密的朋友、亲戚和邻居的情感互动会对老年人的生活满意度起到很大的作用。

精神需求是人类需求的一个基本方面,是人之所以为人的基本条件,这是没有争议的。然而,对于“什么是精神需要”这个问题,并没有一个明确的答案,人们从不同的角度去理解、思考和表达。有学者从人与社会的角度出发,认为精神需求是由于社会环境的影响,人们对社会生活、社会秩序、社会安全等个人关心的重要问题所产生的强烈的精神需求(来去, 1990; 宁琳, 2016)。也有观点认为,老年人的精神养老需求是将其内心的物质需求深化于内心造成的(喻锋, 2016),是由于社会个体的主观心理和社会环境之间的不平衡导致了社会个体的精神需求出现,是社会个体为了维持和恢复自身的主观心理平衡,以消除消极的情感感受,实现乐观、满足和尊严。

严格意义上,国外并没有关于精神养老的明确讨论,而更多使用“精神护理”(spiritual care)、“精神性”(spirituality)这样的概念,集中在微观层面对老

年群体精神需求和表达的关注,尤其是患病老人的精神世界,凸显老年群体的主体性,常常以养老机构、医院为考察空间。

关于精神养老的定义,学界尚有争议,但大多认可从满足老年群体精神需求的角度加以认识(洪恬恬,2010;穆光宗,2004)。与其他形式的养老不同,精神养老更关注于满足老年人的情感和自我实现等精神需求,使其的内心情感和心理健康状态等意识活动表现出积极健康的指针(周湘莲,刘英,2014)。

二、情感互动

社会学长期被笼罩在理性主义的氛围之中,虽然理性是推动现代社会形成和发展的核心力量,但情感也属于其中一个非常重要的维度,情感互动作为一门实践型学科,有很强的实践导向,通过之前对情感研究的梳理,可以了解到目前对情感互动的研究主要集中在结构论取向和互动论取向,根据本文的研究议题,主要是运用的情感互动理论,本文的主要理论基础列举如下:

情感预期状态理论:主要存在两种观点,一种以里奇佛(Cecilia •Ridgeway, 1982)提出的社会群体以任务为行为导向,从而使得情感结构受到了是否实现群体目标的影响,在此基础至上对不同社会地位的群体成员的预期情感遭到破坏时所引发的负向情感体验,如愤怒和激动等(刘中起,孙时进,2016),另一种观点是伯杰(Berger J, 1988)研究的情感期望状态,指的是经历过特定情感体验类型的社会个体,并且分阶段分析这种情感期望状态,包括在互动过程中情感被激发时引发的针对情境中的互动对象形成的情感维度(成伯清,2011)。上述阶段完成后,群体情感会出现短暂性的一致,并且根据最终形成的情感取向来确定对当下和未来行为的期望,当情感没有达到预期时,社会个体会产生负向情感体验。这一理论对当前的老年人群体有着很好的解释力,如果老年人群体对于具体情境和生活事件的情感预期下降,会导致其后期的行为和情感更为强烈。

情感标识理论:肖特(Susan • Shott)试图通过互动机制发展情感理论,他标识情感唤醒和情感标识能对人类的行为进行调适,控制个体行为,调价个体反应,巩固社会文化价值观,并引发社会群体的一致性和团结化^①。例如移情,即如果我是他,我的感受会是什么,可以理解为同理心。出现移情有两个前提条件,一是相同的情感体验经历;而是社会个体对他人预设相同的认知。由于移情现象,导致社会个体之间开始分享自身的情感,催生了情感认同(张必春,邵占鹏,2013)。这一理论对在具体情境中的老年人群体具有很好的解释力,揭示了老年人群体在互动行为过程中会对自己的情感进行标识,同时会使

^① 情感包括建立刺激和标识情感的过程,情感是在社会情境下社会个体的行动过程中被社会建构出来的。

得自己的情感由负向向正向转化。

社会重建的情感理论：现代社会被认为是一个高度风险的社会，曼海姆试图通过探讨社会危机产生的根本原因，认为社会的危机就是人类的危机，人的危机体现在精神层面（郭景萍，2006；沈费伟，刘祖云，2016）。由于现代社会的技术发展和心理发展的严重失调，人类社会道德远不及人类对自我情感的控制，因此，社会危机的根本性因素在于非理性情感与现代社会技术相结合^①。因此，当遇到突发的危机事件时，社会群体的非理性因素就会统治其内心思维，对社会生活进行宣泄。因此，曼海姆提出需要对社会群体的非理性情感进行制约和约束，重建一种理性与情感和谐的社会结构（杜梅，2014；郭小安，2017）。这一理论揭示了当前的老年人群体的理性和情感之间出现冲突时，会导致其个人秩序的崩塌，因此需要重新构建理性和情感相互融合的社会秩序。

通过对上述情感互动理论进行分析，可以得知各个理论流派均从社会的某一维度或者面向对部分社会实践生活做出了解释，但依然缺乏全面的研究，因此，本文结合时间结构理论，期望从整体的角度对老年人的精神养老问题进行阐述和研究，在此对时间结构理论进行描述性分析。

时间结构理论：将个人、群体和文化层次视为在现有的社会结构理论中最常见的划分作为出发点，发展一种社会时代的类型学（邵力，2021；郑作彘，2010；吕炳强，2000）。也就是说，通过展示每一个这些层次有自己的社会时间形式：在个人层面，“自我时间”，与物理时间不同，自我时间不是同质的。个人生活中在物理时间上相当遥远的事件，在意识中可以表现为生动的记忆五分钟前发生的事情，科特尔将此称为空间时间，因为个体记忆可以在时间上操纵事件，就好像它们是可以随意移动的普通物质物体一样（尧国靖，2006）。空间时间与事件在不可侵犯的时间序列中发生的时间的线性概念形成对比，在空间的时间里，个体可以把过去的事件带入现在，变成不同的事件；历史和生活故事从来都不是固定的（夏银平，何衍林，2021；温九玲，2017），在完全全神贯注的活动中，如下棋、做手术或攀岩，自我经历了无形的流动感，时间似乎停止了。一个人经历的类型，它们在时间上的接近程度，以及它们在记忆中的空间形式，确保每个人的“自我时间”感是独一无二的，对与他人的互动有显著的影响（郑小雪，李琼，2022）；在群体层面，“互动时间”用于非正式互动，每当有两个或两个以上的人直接互动时，自我时间就会被部分覆盖在不同类型的时间框架上。由于是主体间的现实，互动时间只是部分在每一个自我的经验和控制之内。交互时间的流动取决于对方（不完全可预测）的行动以及确定交互中适当“转弯”的现行规则。

^① 如果理性的社会控制和个人对自身冲动的驾驭没有与技术的发展保持同步，那么当代社会的秩序必然要崩塌。

相互作用者的相对社会地位需要规范来控制交互作用时间中的转弯和其他时间间隔（Schegloff, 1968；邵力，2020），影响互动时间组织的一个关键的社会时间结构特征是，所有社会行为在时间上都适合于较大的社会行为，被称之为时间嵌入。时间嵌入体现在构成社会世界的多重视角和构成自我意识的多重角色（Mead, a; Tillman, 1970），与未来有关的时间结构的这些变化对人们管理互动时间的方式有影响以及他们生活的时间嵌入。在群体中生活的成员，像家庭一样，必须同步如果他们希望作为有能力的家庭成员在自己之间实现时间上的协调（Kantor, Lehr, 1975）；“机构时间”用于官僚机构和其他正式组织。在机构领域内，组成每个机构领域的个别组织（学校、工厂等）制定自己的时间安排和规则。虽然它们可能（而且通常会）考虑到它们必须与之进行交流的其他组织的时间结构，但规范和制裁在任何特定组织中使用时间仅直接延伸到其本身的成员（肖峰，1999；何淳宽，曹威麟，梁樑，2010）。在跨越整个社会的广泛的社会文化层面，“循环时间”（天、周和季节）以文化为基础，以某种形式或其他方式延伸到社会所有运作中，是一个完整的时间块序列，其中包含部分可预测和广泛重复的有意义的事件集（尚杰，2006）。正是在这些时间块构建了周期，将社会时间组织成越来越大的时间嵌入结构。

自我时间结构通过相互作用嵌入于时间结构，同时由于自我时间结构属于微观层面，会受到社会制度和文化的制约和影响，从而嵌入较大的宏观层面的时间结构之中，这种嵌入不仅使得不同层面的时间结构进行整合，同时还引发了对于时间结构“分层”和“同步”的需要。

通过结合类型学中给出的社会时间结构之间的动态关系的过程分析，通过社会结构层次之间的互动形成统一的过程。需要组织和协调社会时间的结构，主要的考虑是，社会时间被解释为在互动过程中构建的另一种形式的人类意义，受到有机体和自然的物理现实的限制，并被结构化为每个社会的机构和组织（Berger and Luckmann; Blumer; Mead; Sorokin; Zerubavel, b, 1973）。通过强调社会时间的三个特征所构建的类型学的核心：嵌入性，分层性和同步性。嵌入性认识到，人类的生命和构成它的社会行为是在制定的不同阶段的行为和意义的复杂重叠，时间嵌入性是体验日益复杂的现代自我的统一性和连续性的一种合理结构（Bellah; Berger, 1968）；分层性从社会学上解释，用杜克海姆式的术语来研究时间的组织，它的目标和约束性（彭定新，2013；李潮，1989；埃米尔·杜克海姆，1989），以及与整合或偏离那个时间相关的组织权力或互动制裁，那么时间就会从社会和文化层面转移到个人身上。社会时代的分层作为人类生活的核心结构特征，作为一种机制，使自我控制和社会控制的体验成为一个单一的现实（卢光明，杨树芳，2007）。人类生活的客观性部分源于它在社会时代分层中的位置；

同步性作为人类生活的第三个结构特征，是时间嵌入性和分层的衍生物，是使人类行为和规划的合理性可行的一种机制。合理性包括对行动和期望的顺序，作为实现未来目标的手段。

当社会时间类型学在理论上与时间嵌入性、分层性和同步性的概念相结合时，就有了社会时间的正式理论的一些必要的基石。通过结合社会时间理论和情感理论，为细化养老机构老年人精神养老问题的未来的理论和实证工作提供了一个大纲。

三、分析框架

情感是关于身体、话语和关系的综合体（Burkitt, 1997）。在现代社会，社会个体的常规和惯习已经被社会文化所侵蚀和塑造，情感是在与他人和事物的关系中感受和完成的（Denzin, 1984）。情感总是影响着社会个体的行为和思想，社会个体的意识是由互动行为和社会文化所建构的。

结合到时间结构理论，养老并不是一个既定的、静态的客观事实，而是随着历史条件而演变，对养老依据的划分也不是一成不变的，是借鉴了传统、时间结构、文化和生物属性等客观因素，而个体的主观认同才是决定性依据（李娟，2013；姚俊，张丽，2018）。笔者认为，老年人群体选择养老机构养老并非是老年人的主动选择，而是综合考虑下，顺应时代的发展，结合家庭以及其他老年人群体的养老方式进行对比之后的决定，是老年人对于美好生活的一种理性选择。

这两种理论依据之间并不存在矛盾和冲突，而是一种连续的统一体，老年人群体的情感包括理性情感和非理性情感，随着时间结构的变迁，老年人的情感可以从非理想状态转向为理性状态，从而满足老年人群体精神养老的需求。具体而言，本研究所提出的情感治理模式由“情感互动—情境”与“时间结构”两个核心模块整合而成。

（一）情感互动—情境

“情感互动—情境”内涵四个基本的分析要素：情感体验、情感适应、情感冲突和情感治理。正如符号互动主义所阐述的那样，情感是社会性的，需要思考自我与社会世界如何通过我们赋予他人行为意义（Mead, 1962；陈岩，汪新建，2010）。本研究中对老年人精神养老探究的主要是通过多维度的情感互动之经验表征，根据卢曼的观点，社会既不是由个人所组成的，也不是由个人的行为所组成的，更不是由个人的认知意识组成的，而是由交流所组成的，换言之，社会系统的基本要素是交流，社会体系中生产和再生产的最后一个要素也是交流（Niklas Luhmann, 1964；陈颐，1988；谭明方，1987）。

因此，本文将立足于养老机构具体情境，分析探讨养老机构老年人的情感体

验特征及多层次影响因素之间的关联以及老年人的情感互动构建。具体而言,老年人的情感体验包括负向和正向情感体验;情感整饰策略包括表层扮演、深层扮演和真情流露三个维度,情感调适方法包括身体技术、认知技术和社会技术,不同于宏观和中观层面,这三个维度隐含了对老年人群体的微观情感的分析,展现了老年人在养老机构精神养老过程中内心的情感世界,呈现了老年人在日常生活中的情感特征。

(二) 时间结构变迁

受到生产模式和科学技术创新的影响,在社会不断转型的背景之下,时间的复杂性体现在碎片化的情境下和情感的流变中,时间结构和情感体验在现代性社会中被社会个体不断重塑,赋予了时间一定的自反意义。而这种事件过程和结构动态的表示了不同背景对行动者的约束性,以及互动所存在的意义(安东尼·吉登斯,2016;王敏芝,2023;张生虎,张立昌,2017),从时间计量单位(日、月、年)到整个生命周期,在不同时间层次上对互动的过程和结果进行理解,从情境化的方法来研究人与时空之间的连结,以及这种连结如何影响社会组织(Pred,1977;李艳霞,富萍萍,于广涛,2015)。

Lewis和Weigert(1981)在提出时间的“嵌入一分层一同步”理论分析框架方面具有创新性,表明由于时间自身的嵌入和分层结构,时间在个人、群体和社会的不同层面上发挥着不同的作用,而这种同步性是社会所期望的结果,同步性和同时感构成了现代时间体验的主客观维度。

社会“时间结构”最深刻的变化是由于时间结构的变化而导致的人们情感体验的变化(哈尔特穆特·罗萨,2015;郭树清,1992;吴柳财,2018)。一般来说,时间是一个单一观点,是一种清晰而且固定的过程序列,人们对时间的改变具备天然感知度,也会利用各种计时工具计量并分配自己的时间,人们理所当然的通过对时间的感受、观察、测量等行为来理解世界和自身。从实践经验层面看,社会个体在生活过程中对时间的感知是与“时间流逝”相关,通过对事物状态或者客观世界的变化,通过时间流逝的视觉体现给社会个体,时间也是社会个体理解和掌握“变化程度”的计量单位(张兴娟,2014;尹树广,2004;吴国璋,1996)。因此,时间、客观世界、经验感知这三者之间存在不可割裂的逻辑联系,换言之,社会个体对时间的感知和世界的变化以及社会个体的经验密切相关。除此之外,各种社会关系的定期协调使得人们在日常生活中产生一种内外部的结构秩序(郑作彧,2018;李林艳,2007),即社会的时间结构是各种生活运作时间性地协调、交织起来的整体社会形态的结构性表现(Bergmann,1992)。

顾名思义,时间感知与情感反应直接相关,社会的时间结构与人的情感结构高度耦合。一方面,人们对时间的感知和体验会直接影响社会的情感表征;另一

方面，一个时代的情感的典型特征与那个时代息息相关。因此，从现代社会特定的时间结构中理解现代人的情感特征，不失为一个有效的关照路径。

(三) 情感互动分析框架设计

在养老机构这一情境中，老年人与行动者、与系统之间的情感互动可谓是满足老年人精神养老的重要路径。老年人在养老机构情境中根据时间结构，从“进入——适应——冲突——治理”四个步骤，均强调了时间的反思性和情境性意涵，而时间的观念也从单一性向多元化发展，过去、现在和未来不再是有序排列在时间轴上被社会制度规范和约束的意向，情境化、反思性的时间理论更多地强调了“时间中的行动者”和变动的情境之间的互动结果。

通过上述两个核心模块的整合，最终使得老年人可以通过情感互动与时间结构上达到平衡状态，由此形成一种情感互动式治理。对于老年人而言，时间与周围的环境同步使得自我能够成功嵌入客观化和结构化的社会时间，使得自我在时间的谱系当中获得意义和合理性的存在，最终满足其精神养老的需求。

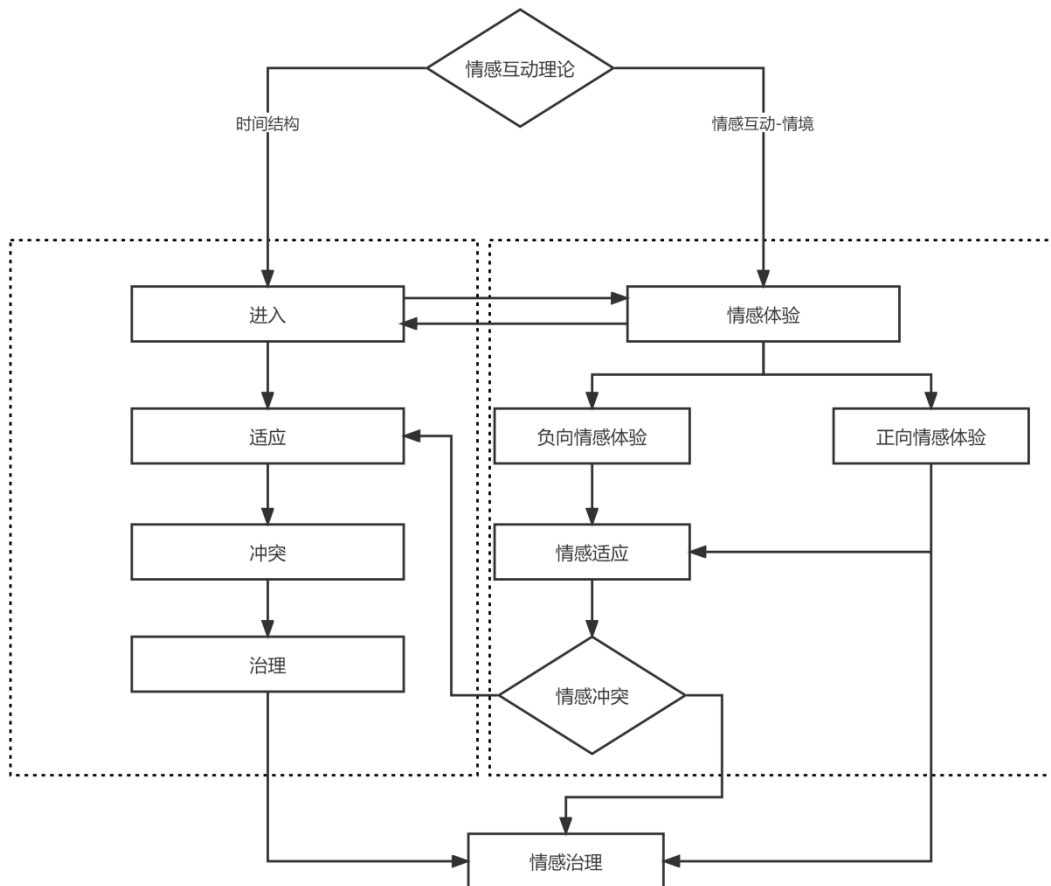


图3-1 情感互动分析框架

简而言之，本研究的研究分析框架提供了情感互动理论下的时间结构和情感

“互动—情境”之间生成、运行和输出所应考察的概念，并建立了这些概念间基本的理论关系。主要的概念包括情感概念和精神养老概念，根据时间结构理论，该分析框架包含了四个理论逻辑命题：一是老年人进入养老机构时产生情感体验，包括正向情感体验和负向情感体验；二是老年人在适应养老机构情境的过程中生成情感互动行为；三是两者协作驱动导致老年人出现情感冲突；四是在情感冲突下形成情感治理，情感治理作用于老年人的精神养老。研究框架的建立将帮助研究者阐述概念间的关系，设计资料收集和分析方法，为最终回答研究问题提供一个清晰的思路。

第二节 研究思路与研究方法

第一节根据主要的研究问题和文献回顾，将核心概念进行界定和澄清，提出了本文的理论基础，并且建立了研究框架。本节将讨论本研究的具体研究内容以及定性研究方法，观察法为主的研究策略。

一、研究思路

本文的研究目标是通过通过对 S 市三家养老机构的调查，来探究养老机构老年人的情感体验、情感适应、情感冲突和情感治理，通过老年人的情感互动构建相应的精神养老机制。

本研究从老年人的情感体验、情感适应和情感冲突三个方面完整的呈现了老年人情感变迁的过程，并探讨了情感如何影响老年人的精神养老。具体而言，首先，本文通过对 S 市三家养老机构老年人的调查，从宏观和中观层面分析影响老年人情感的机制；其次，从微观层面探讨老年人的情感体验实践；再次，探究老年人与自身，老年人与社会，老年人与养老机构之间的情感冲突；最后，研究养老机构老年人的情感治理。本文通过对弱势群体老年人情感体验的研究，有助于反思目前的养老行业中老年人的精神养老存在哪些问题，老年人与机构和和社会的情感互动存在哪些问题，从而满足老年人的精神养老，推动良好的、健康的养老服务秩序的建立。

本研究包括导论和结论在内一共分为八章。导论主要提出了本文的研究背景、问题意识和研究意义。第二章介绍了已有文献和研究。第三章介绍了基本分析框架、全文的研究思路和方法，为后面的分析提供铺垫。第四、五、六、七章是全文的主体部分，沿着情感体验——情感适应——情感冲突——情感治理的逻辑展开，阐释了养老机构老年人的精神养老如何从情感互动的角度进行分析。第八章是本文的总结和反思。具体安排如下：

第一章提出了本文的研究背景、问题意识和研究意义。分析了中国城市养老工作出现的政治、经济和文化背景，指出人口老龄化与家庭结构小型化，促使了

养老服务市场的社会化,孝道话语的转变,使得养老机构成为很多老年人的养老选择,且老年人的养老需求由身体向精神转向,养老需求多元化。然而老年人在养老机构进行精神养老的实践过程中面临着情感困境,因此需要将情感纳入老年人的精神养老问题中进行探讨。然后本文对养老服务市场中的悖论进行分析,并引出了本文的研究议题。接着提出本文的研究意义,包括实践意义和理论意义。

第二章对当前情感互动的理论研究和精神养老的实证研究进行梳理。在宏观的学术背景与主题领域中回顾了情感互动的相关理论研究,从情感互动的产生、兴起与发展,到情感互动理论的不足,切合老年人的生活背景和精神养老需求,提出情感互动在本研究中的应用。接着针对国内外精神养老的相关实证研究的文献进行梳理,系统的了解我国老年人精神养老实践的来龙去脉。

第三章提出本文的核心概念和理论基础,构建本文的研究框架并且对本文的田野研究点进行介绍。本文将所涉及到的情感和精神养老概念进行界定,为读者进入本研究语境提供工具,其次选定情感预期状态理论、情感标识理论、社会重建的情感理论以及时间结构理论作为本研究的理论视角。然后介绍了田野调查的方法与过程,并讨论了研究伦理,接着对于本文的研究案例进行了相关的介绍。

第四章以老年人进入养老机构时的情感体验为线索,阐述了情感体验的生成逻辑。第一部分探究了老年人在养老机构情境内的赋能性的正向情感体验,包括情感反馈和情感附加值;第二部分探讨了老年人在养老机构情境内的抑制性的负向情感体验,包括自我情感和认同缺失、情感体验差异和情感变迁以及情感的不确定性。

第五章以老年人居住期间的情感适应为线索,阐述了情感适应的生成逻辑。探讨养老机构的实践情境内老年人如何进行情感适应,做即时整饰和有限调适。本章第一部分分析老年人在养老机构情境内的“角色扮演”,包括表层扮演、深层扮演和真情流露,针对不同的实际情境老年人的情感整饰也是不同的;第二部分探讨养老机构老年人的情感标识,包括情感资本、情感标签和情感嵌入。然后探讨老年人如何将负向情感体验向正向情感体验转化,包括身体技术、认知技术以及社会技术三个层面。

第六章以老年人在住期间的情感冲突为线索,阐述了情感冲突的生成逻辑。集中探讨了老年人在养老机构情境下的情感冲突,包括老年人与自身、老年人与社会、老年人与养老机构之间的关系如何进行协商,并处理其中的情感冲突。本章分为两个部分,第一部分分为三个小节,第一个小节从老年人整体性角度出发,对老年人自身和家庭层面的情感冲突进行描述;第二个小节从老年人与社会整体性角度出发,综合考虑老年人与社会之间的情感资本、情感使用和情感互动因素,描述两者之间的情感冲突;第三个小节从老年人与养老机构整体性角度出发,探

讨老年人与养老机构之间的情感规则和情感互动文化中的情感冲突。第二部分从情感张力的角度出发,探讨老年人的情感冲突导向从“内在导向”转向“他者导向”。

第七章以老年人冲突中的情感治理为线索,阐述了情感治理的生成逻辑。社会学着重于从情感在人和人的关系及置身其中的社会文化结构方面去看它所发生的作用。尽管老年人的情感互动并不全然是“被动型”而带有独特的基于专业规范生发的主动性特质,但嵌套于外在情境下的老年人很难规避重重情境的影响,本章第一部分是回溯情感与其在治理中的张力,情感的回归成为消解治理技术主义的关键,而治理技术对情感因素的嫁接又形成了治理中新的张力;第二部分是从小老年人互动的情感化与建构养老机构情感文明两个角度进行情感治理。

第八章是对本研究的总结和讨论。第一部分首先对研究发现进行总结,对本文提出的研究问题进行回应;第二部分以本文中田野观察的事实为基础,与相关理论进行对话,进而展开深入讨论。第三部分对本研究的创新点和不足之处进行总结和补充。

二、研究方法

本研究采用的是定性为主的混合研究(mixed methods research)法,综合运用质性研究(实证主义范式)和定量研究(结构主义或解释主义范式)的方法进行资料分析和数据收集。混合方法研究的目标不是要取代这两种方法中的任何一种,而是要在单一研究和跨研究中吸取两者的优点,尽量减少其缺点(Johnson & Onwuegbuzie, 2004)。本文所要研究的问题是养老机构老年人的精神养老实践中的情感互动以及过程中所存在的问题,研究所涉及的利益主体涵盖政府、养老机构、行动者和老年人及其家属,因此本研究必须扩展更多的面向,从不同的视角全面分析问题,考察同一问题的不同立场。具体而言,本研究使用以定性为主的混合研究方法主要是基于以下几个方面的考虑:

1.情感作为老年人个体的主观内心感受,很难被量化和界定,因此需要通过定性研究对老年人进行访谈和观察,该研究的资料主要通过半结构式访谈和参与式观察收集而来。参与式观察通过对调查者的观察,避免被调查者自身选择性叙述导致的偏差,便于窥见事件全貌;半结构式访谈鼓励被访谈者尽可能地分析他们认为重要的工作内容与过程,有利于通过参与者自身独特的经历和故事,呈现群体内部的微小差异(Linstead & Hopfl, 1993)。

2.定量问卷调查可以从侧面印证老年人的情感需求,以及对老年人的精神养老问题的影响因素进行梳理和总结。定量研究与定性研究之间的关系主要是三角互证(triangulation),即寻求研究同一现象的不同方法和设计的结果的衔接和印

证；互补（complementarity），即寻求一种方法的结果与另一种方法的结果的阐述、加强、说明和澄清；引发（initiation），发现悖论和矛盾，导致研究问题的重新构建（Greene, 1989）。定量与定性研究并非有绝对的优劣之分，从实用主义出发适合研究问题的方法才是最好的。

3.养老机构内部涉及到的利益主体较为复杂，老年人群体是其中一群特殊的存在，尤其是针对老年人的精神养老问题，虽然老年人是服务受体，但是在养老机构情境下又属于服务主体，因此养老机构的利益主体与老年人的关系需要通过访谈和观察进行梳理。

为理清各个主体之间的关系和发展脉络，需要更加多元化的田野调查方式，因而在本研究中也使用了多种方法和资料。原始数据收集方法包括：深度个案访谈（individual in-depth interview），焦点小组访谈（focus group interview），参与观察（participant observation）和问卷调查（survey）。

此次田野调查从2021年6月到2022年9月，历时1年左右，其中2021年6月—2022年2月，笔者第一次进入A机构，参观与了解了机构管理与运营的基本情况，在A机构的3个月时间里，笔者从早上与工作人员一同上班，下午一同下班，到2021年9月基本确定了研究方向，到后面逐步调整与确定研究问题，研究方向从关注老年人在养老机构的养老过程，到最终确定为机构养老过程中的更加欠缺与忽视的精神养老议题。在此之后，笔者从2021年10月—2022年2月期间重新到A机构进行访谈和调研20次，将访谈提纲精细化，将问卷发放到A机构老年人的手里并对每一个老年人进行询问和回收问卷，从而通过A机构的经历帮助笔者进行B和C机构的调研。2022年2月—9月，其中笔者在B机构总共走访调查了10次，总共100个小时，C机构走访调查了8次，总共80个小时。随着田野调查的深入，笔者每次的调研内容都有所偏重，最终经过多次的田野工作回答了研究设计中所包含的研究议题。该研究问题的设计主要围绕养老机构老年人的真实情感体验，在养老机构内老年人与行动者互动的情感实践，包括两者之间的关系如何？具体情感策略有哪些？如何通过情感互动更好的满足老年人的精神需求？

本研究旨在对老年人精神养老中的情感互动的实践逻辑进行研究，涉及到的情感互动主体包括老年人及其家属、养老机构、行动者以及社会。这个情感互动的实践过程中的不同主体间的复杂互动关系是本研究考察的重点，基于上述研究内容的特点，本研究适用定性研究方法。对于本研究来说，参与者的观察是必要的，因为在官方的组织记录中很少记录养老机构中老年人的情感体验——情感适应——情感冲突的过程，以及日常事务和行动者与老年人的情感互动对老年人精神养老的影响。此外，人们对于自身行为的概述与解释往往受到社会期望的强烈

影响,并经常偏离真实的实践,因此参与式观察方式可以作为面对面访谈的补充。

第三节 案例介绍

本节对本研究的案例进行介绍,以及资料的内容分析法和编码方法,说明研究效度的证明方法和研究所遵守的伦理原则。定性研究是一种解释性研究中,研究者的角色关系到研究者能否清楚地识别其研究主题与过程中的偏见、价值观和利害关系(克雷斯·威尔,2007)。研究者的个人经历已经形成了关于老年人精神养老的观念,研究者从2016年开始参与与老年人养老有关的相关工作,与省民政厅、试点市民政局、社会工作机构、居委会、养老机构以及家庭等有广泛的接触和合作。为研究者确定和进入研究场所,与被调查人的合作提供了帮助。由于研究者在校从事教学和科研工作,又出生成长于城镇中,并无相关生活经验,可能将某些偏见带入研究中,从而影响对所收集的数据的敏感性、对已收集的数据的理解和对自己参与被调查者工作过程经验的解释。研究者将邀请与有相关工作和生活经验的第三方如导师和同事对数据文本和分析文本进行评议,来尽可能避免研究中的偏见。

一、研究案例

本文选择湖南省省会长沙市为调查田野点。从经济发展角度来看,长沙市隶属湖南省,湖南省省会,是全国两型社会建设综合配套改革试验区核心城市。从历史角度来看,长沙是楚文明和湘楚文化的发源地,有3000年悠久的历史,约有2400年建城史。从文化角度来看,长沙又称“楚汉名城”,马王堆汉墓和走马楼简牍等重要文物的出土反映其深厚的楚文化以及湖湘文化底蕴,位于岳麓山下的岳麓书院为湖南文化教育的象征。全市常住人口1023.93万人,比上年增长1.8%。城市化率为83.16%。全年地区生产总值13270.70亿元,比上年增长7.5%。根据《长沙市第七次全国人口普查公报》的人口年龄构成情况可知,60岁及以上人口为1539849人,占15.33%;65岁及以上人口为1115873人,占11.11%。与2010年第六次全国人口普查相比,60岁及以上人口的比重上升1.68个百分点,65岁及以上人口的比重上升2.08个百分点。

长沙市养老机构配置方面,截至2021年年末,全市共有社会养老机构、敬老院、养老院等202所^①,城乡居家养老服务中心958家,总床位4万余张;全市建成3家市级大型福利机构,床位数近5000张;全面推动区县福利中心建设,累计投入近8亿元改扩建敬老院84所,各类收养性社会福利单位收养人员1.83

^① 养老机构是为老年人提供专门的饮食起居、生活照顾、健康管理和娱乐休闲 等为一体的综合性的服务机构。我国养老机构的类型主要包括敬老院、养老机构、养老机构、护理院、养老院、安养院等。

万人。下面分别对此次所调查的三个养老机构的精神养老情况进行简要说明。

A 养老机构始建于 1952 年,系市民政局下属的社会福利事业单位。近年来,业务不断发展,形成了“一院三址”的总体格局,总占地面积 257 亩,编制床位数 850 张。在满足老年人精神养老需求方面,A 养老机构采用低楼层四合院形式,融合亲近自然风格,从构思、设计、房屋布局全方位体现了“以老人为本的理念”。建立集平常心间、康乐室、接待室、家属陪伴室、传统文化馆、阳光厨房、阳光房、阳光花园等人文关怀环境,让老人们心情愉悦,悠然自得,在“家”中安享幸福的晚年生活。通过每周固定组织节目表演,每月固定组织老年人出游,同时有活动室,棋牌室,回忆室(老照片、老物件、播放老电影等让老年人回忆过去的房间),争取将老年人的日常生活过的丰富多彩,正如老年人 WY 所说:

我们机构算是活动很多的了,基本上每周都会有活动,逢年过节会有大型活动,每周会在院里举行书法、下棋等活动,每个月会组织一次给老年人剪头发的活动,逢年过节会组织老年人出游,或者举行联欢会,会表演节目给老年人,尽量保证老年人的生活开心愉快。(访谈对象:老年人 WY,访谈时间 20220810)

A 养老机构是笔者所在的实习基地,也是笔者所在专业的合作单位,因此笔者常有机会深入了解养老机构,包括了解养老机构各种丰富老年人精神生活的活动(笔者本人也曾参与其中的一些活动)。在平时的接触中就能够发现,(诚如上面社工所言)A 养老机构确实会定期举办各种各样的活动来丰富老年人的精神生活,而且这些活动确实能在相当程度上丰富老年人的精神生活。在此次对养老机构老年人的访谈中,老年人大多表示在养老机构生活得很好,医生很好,社工也很关心老年人,养老机构的活动也很多,老年人在机构没独感。

B 养老机构改建装修 1000 余平方老年养护中心,一楼有中医门诊部、接待室、孝心馆、棋牌室、书画室、老年餐厅等;二楼共 47 个养老床位,其中 4 个日照中心床位,VIP 夫妻房 3 个,双人标间 2 个,3 人间 9 个,6 人间 1 个。内设电梯,中心包括 400 平米花园,11 趟公交车到达,交通便利,环境宜人。机构拥有专业的养老运营管理团队,专业的社工组织,强大的中医专家教授和名老中医坐诊,中心定期每周 1 次专家、名医大巡房,免费中医体检、中药拔罐,每周 1 次免费中医药泡脚,同时建立老年人健康档案,定制养生营养食谱;依托社工组织每日开展养生保健操、每月举办一次集体生日会和每月一次组织老年人出游,满足老年人生理、病理和心理需求。机构是首个以“中医+养老”的养老服务机构,其核心模式为“养医融合 乐享养老”,主张以养为主,以乐为辅,以医为补充的服务思路,践行“专业做养老、孝心为老年人”的服务理念。致力于提高老年人的生活品质及尊严。正如老年人 HYG 所说:

我喜欢看养生节目，住在这里可以经常了解到养生的东西，包括吃的东西都是经过中医看过的，我觉得住在这里特别舒心，最开心的就是每周都会跟中医进行交流沟通，其他的娱乐活动也有，什么下棋，写书法，跳操什么的，我不是很感兴趣，就是喜欢每周的中医会诊。(访谈对象：老年人 HYG, 访谈时间 20220520)

总体而言，老年人对 B 养老机构所提供的服务（包括娱乐活动）还是比较满意的，老年人在机构大多也没有孤独感。

C 养老机构以“知需知心 乐养天年”为服务宗旨，旨在为老年人提供贴近需求、愉悦身心的养老服务。主要收住失能失智的老年人，为他们提供全天托养、短期寄养服务，建筑面积 1600 平方米，拥有床位 120 张，交通便捷、医疗资源丰富；积极传播“快乐养老”的理念，提出了“三个一”的目标，即“每个社区建成一支队伍，每个月开展一次大型活动，每年带老年人旅游一次”，通过这“三个一”引导老年人走出家门，走向社区，结识自己的老伙伴，重塑老年人的交友平台、社交平台，使老年人拥有年轻、健康、愉悦、幸福的老年生活。正如负责人 XQQ 所说：

机构是嵌入在社区内部的，离老年人的家近，老年人就有安全感，身边都是认识的人，由于我们主要收失能失智的老年人，能够开展娱乐活动的范围较小，但是我们还是争取每个月开展一次大型活动，如果有老年人提出了特定的要求，我们还是会在保证老年人安全的情况下，争取满足他们的愿望。(访谈对象：负责人 XQQ, 访谈时间 20220520)

表3-1 养老机构概况

机构名称	机构性质	机构地点	管理模式	招收老年人	收费（元）
A 养老机构	公办	市区/郊区	封闭式	生活部分可自理的老年人与生活完全不能自理的老年人	1500-2000
B 养老机构	公建民营	市区	半封闭式	生活可自理的老年人、生活部分可自理的老年人与生活完全不能自理的老年人	2950-4150
C 养老机构	民办	市区	开放式	生活部分可自理的老年人与生活完全不能自理的老年人	2800-4000

本研究的三家养老机构的共同点是，它们都根据老年人的身体状况将老年人分为生活可自理的老年人、生活部分可自理的老年人与生活完全不能自理的老年人，并根据老年人的身体状况安排床位与养老机构工作人员。三家养老机构涵盖了公办养老机构、公建民营养老机构和民办养老机构，基本信息见表 3-1。

二、资料收集

本文中的数据包括宏观的城市社会、经济、空间数据和微观的养老机构样本数据、需求调查数据，从来源看，可分为三类：

（一）公开统计数据

在论文中涉及到的国家相关数据主要来自历年《中国统计年鉴》（中华人民共和国国家统计局官网 <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/>）、《中国城乡老年人生活状况（2018）》、《中国民政统计年鉴（2021）》、《中国老龄事业发展报告》、《民政事业发展统计报告》等；长沙市相关数据主要来自历年《长沙统计年鉴》（长沙市统计局官网 <http://tjj.changsha.gov.cn/zstj/tjsj/tjnj/>）、《长沙市老龄事业发展统计公报》、市和区级财政决算报告、湖南省卫生厅和长沙市卫生局官网、“长沙养老服务系统”信息平台数据，A、B、C 三家养老机构的官网等公开数据资料。

（二）调研资料

本研究的调研资料分为两类：对养老机构样本的调研资料和对老年人需求的调研资料。

（1）样本抽样

定性研究的抽样是由调查目的引导的，而不是由产生统计代表性结果的需要引导的（Carter & Little, 2007）。参与者的选择是因为他们具有与研究问题相关的特定经验和知识，具有适当性与充分性（Chase, 2005）。任何样本的选择范围都可以是无限的，但是考虑到不同的主体地位、社会和历史条件的限制，需要选择适当的样本量。这是因为，定性调查的洞察力与所选样本的信息丰富度和研究者的分析能力密切有关，而不是取决于样本的大小（Morse et al., 2002）。故而，本研究对于老年人的研究采用的是有目的的抽样方法，它可以确保老年人年龄、户籍、受教育程度等的多样性与丰富性，通过不同的样本的分析增强研究的信度与整体效度（Tong et al., 2007）。同时，这些参与者被挑选出来，他们能够对群体或被调查环境中的实践进行反思（Higginbottom, 2004）。

在抽样之前，笔者得到了养老机构负责人的同意，在笔者介绍了研究目的和具体期望的参与者要求之后，负责人帮忙进行招募，入选的标准是可以正常交流，各种不同的受教育程度、社会背景、家庭情况、身体情况以及入住时间的老年人

都需要涵盖。在开始访谈前，都会对参与者进行研究说明，如果有疑问也会如实解答。A、B、C 三家养老机构每个机构选择 10 名老年人，在抽样过程中，考虑到每个养老机构的入住门槛不同，老年人的消费水平也不一样，因此针对这个问题，为了更好地理解各个层面的影响因素如何作用于老年人的情感互动过程，笔者选择在三个田野地点进行研究。这三家养老机构在组织背景、经营性质、地理位置、价格定位、运营与管理方式、服务人群等方面都有很大的不同，通过对其进行对比研究，能够拓宽对研究主题的理解。

在调查过程中，考虑到老年人的社会网络对老年人的情感影响，在对老年人进行访谈和调查的基础之上，也会对老年人的情感互动对象进行调查，包括老年人的亲属、护工、医生等。其中养老机构内部的行动者每个机构抽取 6 名，总共 18 名。三家养老机构的负责人也会进行访谈，从而了解三家养老机构的总体情况，以及内部的老年人和行动者之间的具体互动情况。

（2）资料收集

为了更加细致深入的了解养老机构中老年人的精神问题和日常生活，笔者在某机构进行了深度的参与式观察。因此，笔者能够有机会对其中一个养老机构进行深入调研，都是得益于导师的多次争取与协调，实属不易。这种参与，使得对老年人的详细观察成为了可能，并提供了许多与机构工作人员建立更加密切关系的机会。在田野观察过程中，笔者还参与机构养老院星级评比、社工活动组织以及固定为一位老年人提供心理辅导。另外两个养老机构的数据收集，笔者会选择一个典型的工作日（日常工作时间、节假日、外出活动日、技能培训日等），提前跟机构的负责人做好沟通，从早上 8 点到晚上 6 点一直呆在养老机构观察，或者参与到具体的活动中去。作为一名参与者，笔者也会利用午休和下班后的时间整理一天下来对 3 个养老机构现场观察的田野记录。这些记录不仅包括对观察现场的详细描述，也包括笔者对这些观察的分析以及疑惑。这些笔记一方面可以让笔者与现场保持一定的距离，另一方面可以用于之后访谈数据的检验与反思性分析。

半结构式访谈大多是在老年人上午精神状态较好或者晚上之后进行的，地点一般选择在机构活动室或者供老年人休息的私密空间。由于老年人身体状态或者个人意愿原因，每位老年人每次访谈的时间都不一致。在整个实地调研过程中，笔者一共采访了三家养老机构的 30 名老年人（见表 3-2）。每位老年人每次访谈的时间范围是 15 分钟到 2 个小时左右，由于访谈内容的深入挖掘的需要以及存在访谈被打断的客观情况，部分老年人进行了两到三次的补充访谈。同时，受到疫情的影响，部分访谈笔者通过微信在线补充完成。除了重点对老年人进行访谈外，笔者还对包括院长、护士、医生等在内的整个服务体系以及机构其他工作人

员等进行了访谈（访谈对象基本情况详见表 3-2）。访谈非老年人的主要原因是基于三个原因：第一，扩大对于整个机构组织文化的理解；第二，确保组织机构管理人员了解并参与作者的调研，访谈的过程除了可以建立信任与支持的关系，还可以从侧面了解老年人的具体生活情况；第三，对于其他工作人员的访谈，多角度的调研可以增加资料获取的可信度。

表3-2 访谈对象基本情况

	姓名	年龄	性别	背景介绍
老年人				
1	HDX	65	男	于机构 A 活动室面谈，城镇户口，硕士学历，退休工资 5000 元一月，在本养老机构居住 3 个月，主要是出于身体健康因素入住。育有一子，从事专业技术人员的工作，家庭条件较好，一周跟儿子联系一次。
2	GHK	73	男	于机构 B 室外面谈，农村户口，小学学历，无退休工资，在本养老机构居住 3 年，主要是由于家庭因素入住。育有一女，从事一般职员的工作，家庭条件一般，一个月跟女儿联系一次。
3	JHG	66	女	于机构 B 活动室面谈，农村户口，初中学历，退休金 1000 元一月，在本养老机构居住 6 个月，主要是由于家庭因素入住。育有一子一女，均从事自由职业者的工作，家庭条件一般，平均半个月与子女联系一次。
4	HGY	57	男	于机构 C 活动室面谈，农村户口，高中学历，无退休工资，在本养老机构居住 1 个月，主要是由于身体健康因素入住。育有 2 子一女，从事专业技术人员的工作，家庭条件较好，平均 3 天与子女联系一次。
5	MHF	67	女	于机构 B 房间面谈，城镇户口，高中学历，在本养老机构居住 1 年，主要是个人意愿因素入住。育有一子一女，从事教师以及公务员的工作，家庭条件较好，平均一周与子女联系一次。
6	YHG	63	女	于机构 C 活动室面谈，城镇户口，小学学历，退休金 1000 元一月，在本养老机构居住 3 个月，主要是由于身体健康因素入住。育有 3 子，从事自由职业者以及专业技术人员的工作，家庭条件较好，平均半个月与子女联系一次。
7	HFG	61	女	于机构 C 室外面谈，城镇户口，初中学历，退休金 1000 元一月，在本养老机构居住 1 年，主要是由于家庭因素入住。育有 2 女，均为家庭主妇，家庭条件一般，平均一周与子女联系一次。

表3-2 访谈对象基本情况 (续)

	姓名	年龄	性别	背景介绍
老年人				
8	HYJ	87	男	于机构 B 活动室面谈, 城镇户口, 大专学历, 在本养老机构居住 8 年, 退休工资 3000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 2 子, 从事公务员的工作, 家庭条件较好, 平均一个月与子女联系一次。
9	WY	60	女	于机构 B 室外面谈, 城镇户口, 小学学历, 在本养老机构居住 2 个月, 退休金 1000 元一月, 主要是由于家庭因素入住。育有一子一女, 从事自由职业者的工作, 家庭条件较好, 平均一个星期与子女联系一次。
10	WJA	88	女	于机构 C 房间面谈, 城镇户口, 小学学历, 在本养老机构居住 10 年, 无退休工资, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件较好, 平均 1 个半月与子女联系一次。
11	YQ	62	男	于机构 B 活动室面谈, 城镇户口, 高中学历, 在本养老机构居住 2 年, 退休工资 4500 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有一子一女, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 个月与子女联系一次。
12	LXY	69	男	于机构 C 房间面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 3900 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
13	LFX	68	男	于机构 C 活动室面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 5000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有一子一女, 从事一般职员的工作, 家庭条件较好, 平均 3 天与子女联系一次。
14	XJK	65	男	于机构 A 房间面谈, 城镇户口, 高中学历, 在本养老机构居住 8 个月, 退休工资 6000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 2 女, 从事一般职员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
15	ZHF	63	男	于机构 A 活动室面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 7 个月, 退休工资 6500 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均半个月与子女联系一次。
16	GWH	61	女	于机构 C 活动室面谈, 城镇户口, 大专学历, 在本养老机构居住 1 年, 退休工资 4000 元一月, 主要是由于个人意愿入住。育有 1 子, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 个月与子女联系一次。

表3-2 访谈对象基本情况 (续)

	姓名	年龄	性别	背景介绍
老年人				
17	WWX	62	女	于机构 B 房间面谈, 城镇户口, 高中学历, 在本养老机构居住 1 个月, 退休工资 3000 元一月, 主要是由于家庭因素入住。育有 2 女, 从事一般职员的工作, 家庭条件较好, 平均 3 天与子女联系一次。
18	XPJ	65	女	于机构 A 活动室面谈, 城镇户口, 大专学历, 在本养老机构居住 2 年, 退休工资 6500 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
19	HZJ	60	男	于机构 B 活动室面谈, 城镇户口, 小学学历, 在本养老机构居住 1 个月, 退休金 1000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件一般, 平均 1 个月与子女联系一次。
20	OYA	63	男	于机构 A 房间面谈, 城镇户口, 高中学历, 在本养老机构居住 1 年, 退休工资 3500 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有一子一女, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均半个月与子女联系一次。
21	TXY	64	女	于机构 A 活动室面谈, 城镇户口, 大专学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 8000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 2 子, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
22	HWQ	64	女	于机构 A 房间面谈, 城镇户口, 高中学历, 在本养老机构居住 8 个月, 退休工资 4000 元一月, 主要是由于家庭因素入住。育有一子一女, 从事其他职业的工作, 家庭条件较好, 平均半个月与子女联系一次。
23	MXH	66	女	于机构 B 活动室面谈, 城镇户口, 小学学历, 在本养老机构居住 2 年, 无退休工资, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件一般, 平均 1 个月与子女联系一次。
24	MJH	75	女	于机构 C 房间面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 3 年, 退休工资 2000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住, 无子女。
25	PJ	71	男	于机构 A 活动室面谈, 城镇户口, 大专学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 7500 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有一子一女, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。

表3-2 访谈对象基本情况 (续)

	姓名	年龄	性别	背景介绍
老年人				
26	LXL	64	男	于机构 C 室外面谈, 城镇户口, 小学学历, 在本养老机构居住 1 个月, 退休工资 1000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
27	LYF	81	男	于机构 A 活动室面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 3900 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 2 女, 从事一般职员的工作, 家庭条件一般, 平均半个月与子女联系一次。
28	WXL	77	男	于机构 C 房间面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 5 年, 退休工资 2000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事自由职业者的工作, 家庭条件较好, 平均 1 个月与子女联系一次。
29	HJ	75	女	于机构 B 活动室面谈, 城镇户口, 初中学历, 在本养老机构居住 6 年, 退休金 1000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 2 女, 从事一般职员的工作, 家庭条件一般, 平均 1 个月与子女联系一次。
30	LWJ	69	女	于机构 A 房间面谈, 城镇户口, 硕士学历, 在本养老机构居住 4 年, 退休工资 8000 元一月, 主要是由于身体健康因素入住。育有 1 子, 从事专业技术人员的工作, 家庭条件较好, 平均 1 周与子女联系一次。
行动者				
1	XYY	57	女	于机构 C 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 1 年。
2	GHJ	45	男	于机构 C 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 3 年。
3	KDH	52	女	于机构 A 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 5 年。
4	JDH	44	女	于机构 B 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 5 个月。
5	WYX	46	女	于机构 B 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 6 个月。
6	LJS	48	女	于微信在线访谈, 城镇户口, 从事本行业 5 年。
7	DF	55	女	于机构 B 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 10 年。
8	RDJ	53	女	于机构 A 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 3 个月。
9	HYX	54	女	于机构 A 办公室面谈, 农村户口, 从事本行业 6 个月。
10	LC	59	女	于微信在线访谈, 城镇户口, 从事本行业 9 年。

表3-2 访谈对象基本情况（续）

	姓名	年龄	性别	背景介绍
行动者				
11	HXH	58	女	于机构 B 办公室面谈，农村户口，从事本行业 3 年。
12	WM	49	女	于微信在线访谈，农村户口，从事本行业 4 年。
13	YHW	47	女	于机构 C 办公室面谈，农村户口，从事本行业 7 年。
14	ZLL	59	女	于机构 C 办公室面谈，农村户口，从事本行业 5 年。
15	ZXF	53	女	于机构 A 办公室面谈，城镇户口，从事本行业 3 年。
16	CSY	47	女	于微信在线访谈，城镇户口，从事本行业 1 年。
17	ZZ	43	男	于微信在线访谈，农村户口，从事本行业 2 个月。
18	YM	55	女	于微信在线访谈，城镇户口，从事本行业 2 年。
负责人				
1	JHG	57	男	于机构 B 办公室面谈，城镇户口。
2	SQQ	55	女	于机构 C 办公室面谈，城镇户口。
3	HJQ	58	男	于机构 A 办公室面谈，城镇户口。

另外，由于被调查者主要来自省内且年纪较大，所以访谈方式主要以方言为主进行的，在征得访谈者的同意下，笔者会采取录音的形式，方便后续整理。其中有 3 名被调查者拒绝录音，但同意在访谈中做笔记，最后收集的访谈资料约 40 多万字。

此外，笔者还注重调查收集相关的文件资料，包括省、市层面与养老相关的地方志、市级部门相关的政策、文件；机构层面则涉及到机构的发展史、行动者的招聘、日常考核与管理等文件。

（三）质量监控

笔者在进入现场之前，首先与三家养老机构的负责人取得联系，说明笔者的科研意图以及希望他们对笔者的调研能保持一个开放和欢迎的态度，并且说明笔者不会对入住的老年人表现不恰当的行为或者语言。同时，笔者期望能够在养老领域取得一定的研究成果，更好的运用笔者自身的专业知识和研究经验，从而帮助这三家养老机构更好的进行运营，为老年人的福利作出更大的贡献。

笔者进入现场之后，首先会与养老机构的护士长或者护工长取得联系，通过他们联系到老年人以及老年人的护工，在访谈过程中会有老年人的护工进行全程的陪同，对老年人表达的听不懂的话进行补充和解释，帮助笔者更好的了解老年

人回答的真实情况。

在正式访谈之前,笔者会与老年人进行详细的交流和沟通,告知笔者的身份以及访谈的目的,如果老年人无法理解或者无法接受,会与老年人的家属进行交流和沟通,以期由老年人的家属对其进行劝解,从而可以顺利的开始的正式的访谈。由于笔者调研的老年机构中也会有许多其他的研究生和本科生进行社工实习,因此,笔者也会借助其他学生的帮助,从而可以更好的与老年人打好关系,顺利开展访谈。由于三家养老机构的具体情况和入住老年人的情况都不一样,因此笔者进入三家养老机构的方式以及访谈方法都是不一样的。

A 机构是笔者的学校的校外实践教育基地,因此调研得到了导师的帮助,也得到了机构领导的支持与帮助,笔者进入 A 机构非常顺利。笔者先是了解了 A 机构的具体运营情况,包括老年人的入住门槛,护工的收费标准以及医生护士的查房时间等与调研相关的内容,然后在机构领导的安排下与护工和医生一起在机构上下班,从而可以贴近老年人的生活,以及与老年人拉近关系,减少老年人的排斥心理。笔者还与几个师弟师妹取得了联系,通过他们熟识的老年人,打入老年人的内部,与老年人进行深度交流。但笔者在深入调研的过程中发现,老年人大多数都是非常愿意与笔者进行交流的,这可能就是老年人的情感缺乏的重要体现之一。笔者的真实身份也是得到机构总负责人的知晓与认可的,因此不存在违背田野调查伦理原则的问题。

B 机构的机构负责人是笔者之前在参与一个导师的养老相关的课题时结识的,笔者在最初与其进行联络,期望能够进入到其养老机构进行调研时,其负责人非常热情和欢迎,因此笔者通过负责人与其护士长取得了联络,笔者进入 B 机构进行调研也非常顺利。护士长介绍了几个护工给笔者,然后笔者通过护工的关系与其照护的老年人取得了联系,然后护工告知了老年人笔者的身份和意图,老年人都没有表示排斥,甚至非常配合,也能快速建立信任关系,进而获得更加真实的感受与情感体验。上述条件保证了笔者在深入田野调查点之后,既可以保证研究的深入性,也保证了科研的科学性与代表性。

C 机构属于开放式养老机构,老年人不存在常住的情况,基本都是短期的,流动性很大,因此笔者比较难打入机构内部,与老年人进行深度的情感交流,获得与本研究相关的实证内容。最后笔者是通过在 C 机构打扫卫生的阿姨成功进入 C 机构,笔者去 C 机构的时候为了能够破冰,给打扫卫生的阿姨买水买饮料,每天都去与她聊天,帮忙打扫,三四天之后阿姨就与笔者开始交流,了解笔者的目的,帮助笔者联系其他老年人,笔者在阿姨的帮助之下才开始顺利进行访谈。并且通过阿姨的帮助,笔者还结识了 C 机构的负责人,负责人不仅介绍了机构的基本情况,同时还给笔者介绍了一个在该机构工作了很长时间的护工,从而顺利

的完成了调研。

在正式访谈期间,笔者都是在三个机构的护工的陪同之下与老年人进行访谈,有三个原因,一是护工是老年人的照护者,对老年人的状况比较了解,万一有任何突发情况,能够来得及对老年人进行救助;二是有的老年人的语言沟通不够流畅,笔者也不能保证听得懂所有的方言,所以需要护工在旁协助翻译和解释;三是护工可以将笔者的真实身份和意图反应给老年人,保证了老年人的可接受性和无害性。

三、资料分析

资料分析的组织和准备在记录时就已经开始。研究者在观察、访谈后及时将记录录入电脑形成电子文档,将观察、访谈记录和文献按信息来源和内容排列。根据城市老年人的特点对其资料进行分析,本研究采用的资料分析方法为传统的内容分析法分析收集的数据。

(一) 城市养老机构老年人特点

年龄的增长会导致老年人的生理状况和心理状况都发生重大改变,对城市老年人的特点进行总结,有利于对养老机构老年人的精神养老需求和情感状态进行分析。

(1) 老年人的收入情况

老年人的经济来源多且杂,数据较难把握,有些收入是家庭行为,有些收入是个人行为,有些收入囊括了很多人,有些则仅仅关系到本人。根据现阶段长沙市城市老年人的生活状况,本文将经济自养来源主要概括为工资或退休金等、亲戚资助、最低生活保障金、退伍军人津贴、失业保险或残疾人补助、社会补助以及自己打工的收入。在调查问卷中,通过询问“您的收入的所有来源包括哪些?”这个问题来考察城市老年人经济来源的性质。

从调查结果看,A机构的老年人每月收入低于1000元的老年人占比为4.2%,收入高于5000元的老年人占比为35.2%,每月收入在1000-3000元之间的老年人占22.6%,每月收入3000-4000元之间的老年人占16.9%,每月收入4000-5000元之间的老年人占21.1%。

B机构的老年人每月收入低于1000元的老年人占比为6.5%,收入高于5000元的老年人占比为30.74%,每月收入在1000-3000元之间的老年人占25.69%,每月收入3000-4000元之间的老年人占12.28%,每月收入4000-5000元之间的老年人占24.79%。

C机构的老年人每月收入低于1000元的老年人占比11.52%,收入高于5000元的老年人占比为27.65%,每月收入在1000-3000元之间的老年人占30.27%,

每月收入 3000-4000 元之间的老年人占 18.63%，每月收入 4000-5000 元之间的老年人占 11.93%。

从数据调查结果显示，城市老年人大多数都有固定的退休金收入，加上我国勤俭节约的传统美德，大多数的城市老年人都拥有一笔储蓄，以用于养老，也可以看出来三个养老机构的老年人的收入差距较大。A 机构的老年人收入大多处于 3000 元以上的区间，收入的稳定使得老年人对于物质层面较为满足，从而转向追求精神层面的养老；B 机构由于收费较高，入住门槛较高，B 机构的老年人的收入与 A 机构的老年人相近，因此 B 机构的老年人在精神层面也有一定的追求；C 机构的老年人收入较低，导致 C 机构的老年人关注点依然是物质层面，而较少涉及到精神层面。

（2）老年人的心理状态

城市老年人的工作性质决定了其到退休年龄时基本上都还有能力工作，因此老年人很难适应退休生活，无论是从心理层面还是身体层面，社会角色的变化直接导致的社会地位下降和社会群体的不尊重，使得老年人的精神空虚和心理自卑更加强烈，这需要一个心理调整的过程。接受访谈时许多老年人表示自己还有学习的想法，希望充实自己的生活。就意味着老年人的学习能力和情感上都无法接受退休，这是一种常见的社会现象，会造成老年人的负向情感体验，严重影响老年人晚年的生活质量，出现精神养老问题。

据调查数据显示，A 机构的老年人退休前工作单位性质（或工作性质），属机关事业单位的占比 25.35%，属国有企业的占比较高，达 43.66%，属企业、非国有的占 9.86%，在农村务农占比 4.23%，个体户占比 12.68%。

B 机构的老年人退休前工作单位性质（或工作性质），属机关事业单位的占比 30.56%，属国有企业的占比 35.65%，属企业、非国有的占 11.43%，在农村务农占比 6.86%，个体户占比 15.5%。

C 机构的老年人退休前工作单位性质（或工作性质），属机关事业单位的占比 14.69%，属国有企业的占 19.54%，属企业、非国有的占 17.56%，在农村务农占比 29.86%，个体户占比 18.35%。

可以看出来，A 机构和 B 机构的大部分老年人退休前都属于属于事业单位和国有企业的，有一定社会地位的，退休带来的心理落差会造成很多心理上的不适应，导致老年人的精神养老生活出现问题。C 机构的老年人大部分属于农村务农和个体户，心理上对于步入老年的适应程度较高，不太容易出现心理上的不适应。

此外，普遍认为教育水平对于社会个体的能力发展、收入和生活水平都起着决定性作用，由此可以推断，城市老年人的生活水平普遍较高，在物质需求得到

满足的基础上,相应的会出现更多的精神需求,例如比如教育需求、文化娱乐需求、再就业需求等等。

根据本研究抽样调查数据所示,A机构15.49%的老年人受过大专及以上学历教育,38.03%的老年人受过高中教育,25.35%的老年人受过初中教育,21.13%的老年人受过小学及以下教育。B机构11.34%的老年人受过大专及以上学历教育,35.65%的老年人受过高中教育,30.65%的老年人受过初中教育,22.36%的老年人受过小学及以下教育。C机构9.78%的老年人受过大专及以上学历教育,29.65%的老年人受过高中教育,23.89%的老年人受过初中教育,36.68%的老年人受过小学及以下教育。

数据说明城市养老机构的老年人大多是有教育水平的,导致他们的精神需求范围较广,程度较高,也可以看出来三个机构的差异较大。A机构属于公立机构,受过高等教育的老年人较多,B机构属于公办民营机构,收费最高,受过初高中教育的老年人较多,C机构属于民办机构,有1/5的老年人没有较高的教育水平,而受到教育水平的影响,老年人对自身精神养老的需求以及意识各不相同,在访谈过程中可以发现,A机构的老年人大多数对于精神养老是有一定要求的,包括娱乐活动、学习以及对养老机构的工作人员都是有情感互动的需求,B机构的老年人对于精神养老的需求仅限于娱乐活动,例如打牌、跳广场舞等,C机构的老年人对于精神养老需求不多,大多数老年人还处于物质养老的层面,提出的问题都与其在养老机构的生活水平相关。

(二) 资料分析方法

首先是分析资料的来源情况。主要有三种:一是访谈资料。基于区域分布和养老机构类型多样性等因素,在2021年抽取了3所养老机构作为调查地点,基于性别、年龄、家庭条件多样化的原则每个养老机构抽取了10名老年人进行一对一的个案访谈,每次个案访谈时长约15分钟到2个小时不等,访谈人数合计30人;并基于同样原则从每个养老机构另外选择6名行动者(包括护工、医生和护士)进行访谈,每次座谈时长约30分钟到1个小时,访谈人数合计18人。与此同时,针对所在养老机构的负责人进行一对一深度访谈,访谈时长约1个小时到2个小时,访谈人数合计3人。访谈内容主要包括三个部分:访谈对象的背景,包括家庭背景、工作背景以及生活条件等;访谈对象所了解的精神养老内容以及方法等;访谈对象对养老机构内部工作人员的工作情况的意见、态度等。研究者用访谈记录记录访谈中的数据,主要包括研究者的关键问题,访谈对象的主要回答,主要动作和表情等。在访谈完成后研究者及时将访谈记录录入电脑,形成电子文档。

二是问卷调查数据。调查使用的是自编的《长沙市养老机构老年人养老状况

调查问卷》、《长沙市养老机构服务供给情况调查表》和《长沙市养老机构服务质量调查表》，研究对象为长沙市的老年人以及长沙市的养老机构，2021年发放问卷，由于老年人的身体状况、沟通情况以及对问卷的问题是否了解等情况，针对老年人的调研实际回收有效问卷172份，其中A机构72份，B机构61份，C机构39份。针对养老机构的调研实际回收有效问卷45份，A机构25份，B机构10份，C机构5份。

三是文本资料。为了方便对老年人的管理，养老机构会在机构日志中对每一位老年人进行情况调查和每日生活记录，需要对每一位老年人的情况进行了解，包括生理情况和心理情况，行动者需要对自己进行的日常服务进行记录，包括卫生整理、日常三餐、老年人陪伴等等情况都需要记录在册，会有负责人每隔一段时间进行审核，确保行动者对每一位老年人都负责到位。因此，这些文本资料能够体现老年人在养老机构中的生活，其中暗藏了老年人与行动者之间的情感互动和老年人的精神养老生活的真实状况，可以用作本文的内容分析。

本研究采用传统的内容分析法分析收集的数据（Hsieh & Shannon, 2005）。这种分析方法最适合于研究先前文献非常有限的现象，并使研究人员认识到背景知识和个人经历的重要性（Hickman et al., 2020）。根据质性研究方法，数据分析在第一次访谈后开始，并在整个研究项目中与数据收集同时进行。在分析的最初阶段，每次调研结束时都要审查访谈的现场记录和录音文本。这种对笔记和录音带的及时审查构成了第一层次的初步分析，开发了最初的类别和主题，并对这些主题进行了编码。随后采取细化的采访方法，对之后的访谈中新出现的主题、结构与关系进一步扩充与发展。编码的目的可以方便将资料分开、归类（Strauss, 1987），进而将同类的事情进行对比，促成最终理论框架的涌现。

在第一阶段，基于本研究提出的研究问题，逐行逐句的对所有数据进行开放编码。代码和陈述的类别由被访谈者决定。在数据分析过程中，不同的分类和主题之间是寻找连结关系与连结分析的一个重要步骤（Dey, 1993）。因此，在第二阶段，通过背景、因素联系、介入条件、策略以及后果等将初始编码连结到其他类别，相似的陈述和类别被组合在一起形成不同的主题，并被标记和定义，完成轴向编码阶段。第三阶段，通过选择性编码整合和细化类别，形成一个更大的概念。等到分析本身呈现出自然归类与概念涌现时，编码工作就结束了。最后研究将围绕中心解释性概念或核心类别对数据进行分析与管理，并将在以下部分进行讨论。

第四章 情感体验：养老机构老年人的情感缘起

养老机构老年人的情感缘起体现为“情感体验”。心理学把人在外界刺激面前做出的心理反应视为情感体验，社会学则视情感体验为社会个体的诸多社会行动过程导致的持续的情感变化（J. M. Barbalet, 1998），社会学学者通常将情感体验定义为情感状态的有意识觉察（乔纳森·特纳；简·斯戴兹，2007），透过情感体验，人们得以更好地认识自我及其与他人的关系结构^①。

当老年人进入到养老机构，也就自然而然的产生了情感，老年人在互动过程中自然产生情感体验，在独特的治理背景下，面对不同的互动场景，老年人的情感体验是多重的、矛盾的，无论是积极的情感应对亦或者是消极的情感疏离，这种时间结构的变化都无比确切地反映在人们的情感结构之上（张晓溪，2016）。由此，情感结构层面的诸多现代性表征也成为理解当下社会的重要视角。概言之，情感的体验、整饰和调适构成了老年人情感的全链条表征，在与利益相关主体互动过程中，老年人群体既有情感抑制的负向体验，也有情感赋能的正向体验，正负情感体验交织共存于老年人的日常生活。

第一节 赋能性的正向情感体验

老年人在养老机构中的情感体验一部分体现为赋能性的正向情感体验。现代社会中的个体体验被现代化的时间结构所改变，人们对此回应的情感方式也因此被改变。通过对老年人的情感体验的经验调查，可以观察到老年人有着一套积极正向的自我表现或自我实现的情感体验，而这些情感体验则在某种程度上对老年人进行精神赋能。

一、“情感反馈”：老年人的获得感

老年人的获得感构成了老年人的“情感反馈”，从而表现为赋能性的正向情感体验。养老机构老年人既作为精神养老服务的客体，又作为精神养老服务的主体，在精神养老服务的情感互动过程中也可以得到相应的正向的情感反馈。正向的情感反馈包括：归属感、获得感和被认可感。

一是归属感。归属感的确立往往是老年人对所在的养老机构产生情感依附和情感沉浸的重要环节，归属感帮助老年人在机构中寻找到根基感和相应的确定位置（张仲兵，2013；武晓平，2012）。笔者调研的老年人对养老机构能够产生归属感的主要原因是因为老年人能够在养老机构找到“家”的感觉。例如老年人 HFG

^① 日常的人际关系既是无数缝合社会的线索，也是型塑体验结构（structures of feelings）潜移默化力量。

丧偶已十余年，居住在养老机构五年，虽然他的家属提出接他回家的意向，却遭到他本人的拒绝，他在采访中明确表示养老机构的居住环境比家中更舒适，所以更愿意居住在养老机构。老年人 HFG 的情况在养老机构十分普遍，当老年人被问到在养老机构习不习惯时，老年人能够对养老机构产生归属感，认为这里非常适合养老，生活也很方便。正如老年人 HFG 所说：

我觉得住在这里最开心的一点就是有人说话聊天，人是需要陪伴的，得和人有交流，得和社会有接触，我本以为退休之后更自由了，因为没人管了么，结果反而变得没人说话了。我虽然老了，但是我还是希望多跟社会接触，多跟别人交流，这样才不会被社会所抛弃，日子也过的更开心，心情也会每天舒畅，不然每天在家过着重复的生活，哪有什么意思呢？（访谈对象：老年人 HFG，访谈时间 20220415）

二是获得感。老年人的获得感则是在执行日常活动中按照集体角色分配机制，在完成或没有完成某些任务后的自我感受（吕小康，孙思扬，2018；张竞扬，2018）。获得感是自我价值的实现，当问到老年人觉得养老机构里面有什么好的地方时，有部分老年人表示养老机构最好的地方就是可以“自己做主”，在家中只能听家属的安排，然而在养老机构可以自行决定。正如老年人 YHG 所说：

我身体是我们这几个房间里面的老年人之间最好的，所以我经常组织大家一起看电视，隔几个小时出去走走，或者去棋牌室打牌，去书法室写书法，他们都很愿意一起参加我组织的活动，我也觉得非常的开心。（访谈对象：老年人 YHG，访谈时间 20220325）

老年人的日常生活中通常都有一定的目标感，完成相应的任务，实现奋斗目标会带来自豪感、成就感等积极情感。例如老年人 MY 所说：

我是一个热爱挑战自己的人，每次给我安排任务，我都不会拒绝，我觉得把工作做完是一件非常有成就感的事情，现在我老了，但是我依然热爱挑战自己，学无止境，人的潜力也是无止境的。我觉得不要给自己的人生设限，想做什么，给自己定一个小目标，马上就去做，会觉得自己活得很年轻，很快乐。（访谈对象：老年人 WY，访谈时间 20220418）

同时，在集体情境中，老年人会根据其自我认定的角色，对自己有不同的要

求。老年人通过达到自己的个体目标，参与到宏大的集体目标之中，从而建立起群体纽带，获得集体的认可，因此，老年人的成就感不仅来自于老年人自身，更来自于集体的认可（颜玉凡，叶南客，2018；丁百仁，王毅杰，2017）。集体认可对老年人来说是极其关键的，能够在集体中获得自身的角色并取得良的表现是老年人最重要的动力来源之一，体验到集体认可。正如老年人 HGY 所说：

我有个朋友之前上电视了，就是跳广场舞得了奖，我就挺羡慕的，我也想上电视，我觉得我们就是需要这样的队伍，不管是跳广场舞还是别的什么活动，多参加点团队集体活动，对我们老年人来说既可以学习又可以交朋友，老年生活才过的开心嘛。（访谈对象：老年人 HGY，访谈时间 20220527）

我今年的目标就是要教会我的同房看新闻，他是最不喜欢看新闻的了，一点都不关心时事，觉得跟我们没关系，那怎么会没关系呢？我就跟他说，我们虽然老了，不管事，但是也要知道事啊，我就带着他时不时看看新闻，聊一下最近国内发生了什么大事，慢慢的他也开始有兴趣了，会主动跟我说一起看新闻了，我觉得特别的高兴。（访谈对象：老年人 HGY，访谈时间 20220527）

有一部分老年人对于自己的角色认同基于其职责与使命，正如戈夫曼把角色定义为对系于特定身份之上的权利与职责的规定（欧文·戈夫曼，2008）。老年人在情感体验的过程中，充分地展示了自我，获得了正向的情感反馈。正如老年人 MHF 所说：

我完全还能为社会多做几年贡献啊，我一有稳定的退休工资，二我家里又不需要我操心了，我就希望还能趁现在身体好，精神好再为社会做点事，我对我们国家上下五千年的历史文化就特别感兴趣，我可以为其他老年人讲故事，传播我们国家的优良传统啊，这总比每天看电视强吧？（访谈对象：老年人 MHF，访谈时间 20220405）

三是被认可感。对于老年人而言，情感体验作为一种载体，是一种实现自我认同的介质，通过在养老机构中形成相同特点、共同兴趣的群体，能够感受到被认可的亚文化^①。翟学伟认为中国是一个情理社会，在这种社会关系中，人们行动的逻辑不仅仅从理性思维以及制度规定中出发，还需要考虑个体以及情境性因素（翟学伟，2004；任敏，2009）。例如，在访谈过程中，有的老年人表示虽然

^① 老年亚文化，属于亚文化的一种形态，是老年人的生理变化以及社会对老年人的期待和看法促使老年人形成的群体意识。

自己以前是一个比较内向的性格，也不爱与人交流沟通，但是居住在养老机构受到其他老年人的影响，性格变得较为外向，也逐渐在群体中获得了认可。老年人在群体中被认可能够让老年人在养老机构生活中得到正向情感体验，老年人很少在老年亚文化群体中受到歧视，包括年龄、文化等方面，相反在其中更能够帮助老年人找到共同语言，加强老年人的社会沟通和自我认同感。实际上，老年人在老年亚文化群体中可以通过发展自我认同、情感互动，从而增强自身的社会功能（陈涛，2009；朱浩，2019）。正如老年人 JHG 所说：

我喜欢打毛线，一个人打呢又枯燥又没法沟通技术，所以我就拉着我同住的老年人一起，没想到慢慢的越来越多的老年人找到我们，希望一起打毛线，我们还一起开发了好多花样，又能聊天又能给孙子织织毛衣，帽子之类的，我觉得生活又充实又快乐，现在我们的队伍也越来越壮大了，希望什么时候举办一个织毛线比赛，我们还能去参加比赛。（访谈对象：老年人 JHG，访谈时间 20220520）

综上，老年人得到的好的反馈形式可以归结为以下几点：归属感、获得感和被认可感。老年人在情感互动过程中彰显出自身的社会价值，在得到“好的反馈”之后，老年人缘何有“获得感”，很大程度上是源自老年人在这个过程中看到了来自于外界对他们有形或无形的“认可”，这些“认可”赋予了老年人正向情感体验的同时，也传递给了老年人继续前行的力量。

二、“情感附加值”：生命体验的丰富性感知

老年人的生命体验的丰富性感知可以为老年人在养老机构情境下增加其“情感附加值”。情感作为老年人在养老机构内能够满足精神养老的重要工具，能够丰富老年人的生命体验，使老年人收获强烈助人体验的同时，老年人的私人生活世界也得到了某种程度的提升和改变（李文彬，董俐君，2016；欧幼冰，2020）。在访谈过程中，笔者发现老年人对于“扯闲谈”（聊天）非常看重，老年人觉得能够在一起“扯闲谈”，就非常满足。许多老年人以聊过往的人生经历为乐，将聊天当成满足情感的最重要的一部分。例如老年人 LFX，刚进入到养老机构时，与同住的老年人关系不好，觉得无法交流和沟通，然而有一次同住的老年人与其家属发生了矛盾，趁这个机会，两位老年人开始聊天，互相分享其生命历程，结果变得现在相处得非常融洽。

经常听到我隔壁床的婆婆子抱怨他家儿媳妇对她不好，一说起来就要哭，说是她儿媳妇让她住进来的，她根本不想住进来，家里有门面，她又有退休金，为

什么要住到这个里面来，也没人管，我就跟她说，儿媳妇是孝顺才把她送进来，不然在外面一没人照顾，二没人说话，进来了我们还能一起聊聊天，不比一个人在家强得多，而且你在家里的话还要管孩子，还不如我们在这里每天一起玩来得轻松得多。（访谈对象：老年人 LFX，访谈时间 20220328）

老年人由于身体限制等各方面因素，用语言表达情感是他们最容易也是最合适的方法。语言哲学家维特根斯坦曾说过“语言即行动”，语言也是一种资源，能够使用它来塑造我们的世界（斯金纳，2012；韩雪，2009；沈梅英，2012）^①。对于情感的分析不是要追根溯源，而是要通过了解表达者的生命历程、交流场域以及群体网络来认知。老年人通过语言与其他老年人进行情感互动，甚至能够影响到自己的情感。正如老年人 MHF 所说：

我老是跟隔壁的婆婆子说，我们不是老了就要过的一天比一天不好，我们更要争取一天比一天更好，你想那么多那么远干嘛呢？说句不好听的，都不知道还能活多久，过好每天不是更重要吗？今天好好吃饭好好睡觉，把握能做的每一件事，把它做好，今天过完了再想明天怎么过，这样才是对的，这样每天都很开心。一天天过下去，就一直都会好的。她听了我的话之后，每天也不哭了，也高兴了，饭都吃得比以前多了，这就对了啊，高兴总比不高兴过得好。（访谈对象：老年人 MHF，访谈时间 20220405）

一方面，老年人通过与不同的人交往，增加了社会经验，同时也让老年人更清楚自己的人生目标和追求（赵涵，向远，裴丽君，2021；张钟汝，1994），围绕自己最珍惜的人和事来规划自己的生活，在接触其他各类家庭的同时，也让他们反思自己的家庭生活。因此，正向的情感体验对老年人的私人生活也有无形的“引导”作用。正如老年人 PJ 所说：

我就经常听到老王（隔壁房间的老年人）跟他儿子打电话吵架，这也不满意那也不满意，儿子来看他他又嫌麻烦，不来看他他又觉得儿子不要他了，每天就是吵架要不就是生闷气，我就觉得没什么意思，还不如多问问孙子的情况，吵架有什么意思。（访谈对象：老年人 PJ，访谈时间 20220607）

同时，老年人的正向情感体验还具有“转化”和“渗透”的作用，能够在更

^① 将情感比拟为一种话语，认为不同的社会有不同的规则来产生和表达人们的情感，每种情感都拥有丰富的意义系统，情感通过交流和互动产生意义。

大程度上将公共领域的经验、理解和处理转化和渗透到老年人的私人生活中（位秀平，2018；刘天源，2015），对老年人产生积极的情感效应。正如老年人 JHG 所说：

我 80 年就入党了，到现在我还记得我当年入党宣誓时候的誓词，虽然我现在退休了，但是我一直奉行为人民服务的宗旨，我觉得奉献就令我快乐，让我觉得我是有情怀，有情操的人。我跟其他人相处我也是这么觉得的，所以大家都很喜欢我，都觉得跟我相处十分融洽，为什么，就是因为我乐于奉献，不计较，这是我做人的信仰，也是我的座右铭。（访谈对象：老年人 JHG，访谈时间 20220628）

另一方面，在与帮助他人所经历的相对集中、清晰但又有点形而上学的获得感不同，老年人在日常生活中的生命体验里，能够体会到与个人生活经验相关的获得感（王苏，2012；徐薇，2010），更加具有“丰富性”、“务实性”和“具体化”。正如老年人 YQ 所说：

虽然我现在已经不需要写字了，我知道我自己的字写的不好，当年没怎么读过书，也没有练过字，年轻的时候为了赚钱也不可能有时间去学，现在我有大把的时间，我就想把自己的字练一下，至少觉得自己还是在学习，我每天就跟隔壁那个陈大爷一起去书法室练字，既可以平心静气，又觉得写的字看着舒服，人都希望自己变得更好，你说是吧？自己变得好了，感觉生活的心情也会更好啊。（访谈对象：老年人 YQ，访谈时间 20220519）

因此，因助人行为本身导致的精神获得感和个体生命体验的丰富性，构成了老年人正向情感体验的两个重要维度。积极的情感和心理互动成分会有助于老年人的自我认同建构。老年人会将自己的愉悦情感，甚至自己的性格特质投射到对自己的角色定位身上，通过老年人与自己所扮演的角色互动过程中，可以引起老年人的情感共鸣，使老年人在情境中体验到愉悦、成就感等情感。

第二节 抑制性的负向情感体验

老年人在养老机构中的情感体验另一部分体现为抑制性的负向情感体验。通过具体呈现老年人情感互动过程中的负向情感体验，这些情感体验使得老年人很多时候处于被抑制的相对无权的状态，也直接再现了老年人群体的情感弱勢表征（舒曼，2017；王佳鹏，2017）。

养老机构老年人的情感体验分布在其与各个主体互动的过程中，并且这些体

验通常是受到抑制的，它们主要包括：自我情感和认同缺失、情感体验差异和情感变迁以及情感的不确定性。

一、自我情感和认同缺失

老年人的抑制性的负向情感体验之一表现为老年人的自我情感和认同缺失。寻求并形成自我认同是老年人的情感焦点，老年人通过在空间中的人际互动，展示自我，按照福柯的说法，人的自我是被发明出来的（贾江鸿，2007；王辉，2014）。因此，本章将借助老年人的情感自我认同的理论框架，通过分析和建构自我认同的三种不同的方式，包括本体性安全与自我认同、情感与角色认同和归属感与集体认同的情感互动类型来发现老年人自我认同建构的动力和结构。

（一）本体性安全与自我认同

老年人的本体性安全与自我认同在养老机构情境下受到抑制，体现为老年人的负向情感体验。养老机构内的老年人由于各种因素，其表达欲望受到压抑（吴炳义，纪青，黄晶，2014），他们时刻感受着现代化对自己生活环境的影响，被迫放弃原有的生活方式和生活态度，这一过程是痛苦的，他们的情感受到压抑，他们的内心不断挣扎，他们成为传统社会与现代社会决裂中被忽视和处于不利地位的弱势群体（陈爱如，卫文凯，2017）。在访谈过程中，笔者接触到很多老年人住到养老机构才一个月、三个月等等，老年人的内心对于养老机构都是排斥和厌恶的状态，经常表达出对住养老机构这件事情的不满，甚至将这些不满的情感发泄到子代、其他老年人和行动者身上。现代性的风险^①氛围使得社会个体的选择变得多样化，但对其如何进行选择并没有提供帮助，现代性彻底改变了日常社会生活的实质，影响了个人生活体验中那些最为个人化的方面（吉登斯，1998；李强，2000）。例如问到老年人对住养老机构有什么看法时，老年人的表述大多都是负面的，觉得孩子不要他们了，自己是个“废物”所以才被送进来，就是嫌弃他们等等。老年人觉得自己是被迫才住进养老机构的，是“没办法”的事情。正如老年人 HFG 所说：

我住这里就是我儿子他们不想要我了，所以才把我随随便便的就送到这里来（哭泣）。（访谈对象：老年人 HFG，访谈时间 20220518）

^① 现代性就是一种风险文化，不断产生差异、例外和边缘化。现代性条件下的每一个领域似乎总是被切割和拓殖。

首先，老年人的身体状况影响着老年人的情感。许多老年人身体欠佳，需要“医养结合”^①的养老，而身体状况的好坏会直接影响到老年人的情感体验和表达（杜本峰，王旋，2013；谢颖，2016）。在调查过程中，询问到老年人觉得目前总体健康状况如何时，只有 18.31%的老年人觉得自己健康状况良好，而剩下的 81.69%的老年人都觉得自己身体状况欠佳。通过询问老年人现在最担心和焦虑的问题是什么时，有 63.38%的老年人选择了健康问题。正如老年人 YHG 所说：

我好多慢性病，每天吃的药比吃的饭还多，年轻的时候身体还可以，现在年纪大了这里也觉得不舒服那里也觉得不舒服，我就对自己的身体特别担心，老是觉得又得什么病了，搞得我每天饭吃不下，睡睡不着，跟医生护士反映了，他们也做了检查，说没有什么问题，但是我心里就是一直想着，就觉得自己有病，日日夜夜都在想这个事，搞得我每天都不开心。（访谈对象：老年人 YHG，访谈时间 20220628）

尽管老年人是在典型的社会文化背景下出现的这种情感表达，但这些情感的生物学特性也会影响到老年人的情感表达（田北海，雷华，钟涨宝，2012），因此，老年人的情感表达也不仅仅局限于文化所独有的词汇和规范的限制与引导，情感的生物性也被列入情感研究的范围之内。

其次，在养老机构老年人中存在本体性安全丧失的现象。本体性安全是吉登斯的社会认同理论中的一个关键术语^②，对自然和社会时间的表面反映其内在本质的信心或信任，包括自我认同和社会认同的基本存在衡量标准，具有控制和消除焦虑的功能，是个人的可靠性和安全性体验（罗朝明，2012；武志伟，2020）。老年人在养老机构里产生了普遍性的怀疑，使得老年人丧失其本体性安全。正如老年人 GHK 所说：

我觉得这里不安全，也不知道是哪里不安全，就是睡不安稳，晚上老是要起来看几次，我跟我儿子说了，我儿子说我操空心（瞎操心），我就觉得那些护工啊，护士啊，会拿我的东西，住在这里哪有住在家里放心？（访谈对象：老年人 GHK，访谈时间 20220617）

^① “医养结合”就是把专业的医疗技术检查和先进设备与康复训练、日常学习、日常饮食、生活养老等专业相融合。以医疗为保障，以康复为支撑，边医边养、综合治疗。

^② 大多数人对自我认同的连续性以及对他们所处的社会物质环境的恒定性的反应，是一种人与物的可靠性感受。

在现代性条件下，生活总是风险性的交易，正如沙利文所强调的那样：“在儿童生活的很早时期就出现了安全感的需要，并且这种需要比起源于饥饿的冲动来说，在人的身上显得更加的重要”（刘翔平，1988；Harry·Stack·Sullivan，1953），人的生活需要一定的本体性安全感和信任感，信任是本体性安全感得以发展的基础。部分老年人对其他人无法产生信任感，这不仅仅是由于社会抽离化机制造成的，同时也是由于部分老年人刚从熟悉的家庭场域离开，进入到新的养老机构场域，对整个环境无法产生信任感。

信任的产生是“以普遍弥漫的焦虑感为背景的”（姜方炳，2017；何玉宏，2013），社会个体需要建立起一种本体性安全感，通过获取一种对外在世界的安全可靠的经验来削弱焦虑对安全感所带来的剥离。信任和个体早期获得本体性安全感直接相关联（王丹，段鑫星，2016），在访谈过程中，许多老年人表示，相互之间要先熟悉，才能信任对方。而这个熟悉的必要条件就是情感互动，但是出于多种因素的限制，老年人与老年人之间，老年人与行动者之间，老年人与养老机构之间无法进行充分的情感互动，也因此无法帮助老年人获得本体性安全。正如老年人 HDX 和 GHK 所说：

我躺在床上没事做，想跟护工和医生他们聊天，他们都忙得很，也没空理我，我讲话本来就慢，他们不理我更不想说了，我儿子女儿也不经常来看我，活着真没意思。（访谈对象：老年人 HDX，访谈时间 20220811）

有时候我按呼叫铃，他们过来了，我想跟他们聊聊天或者让护工把我推出去跟别的老年人聊聊天，他们都说过一阵，忙完了就来帮我，但是每次都都是一天过去了还没见到人影。（访谈对象：老年人 GHK，访谈时间 20220617）

最后，现代性完全改变了日常社会生活的实质，这就影响着个体日常生活经历中最个人化的许多方面，尤其是自我认同方面^①。因此，本体性安全感的建立，对自我认同的连续性有着重要的作用（路慧，刘升，李怀，2010；沈湘平，2020）。大部分的老年人无法在探讨自我认同的本体性安全和存在性焦虑问题时关注自我整合。正如老年人 HDX 所说：

生病了，又不能自理，觉得孩子也费心，给他们增加负担，觉得活着好没有意思。（访谈对象：老年人 HDX，访谈时间 20220506）

^① 稳定的自我认同为本体性安全的其他因素，即对事物和他人的实在性的接受的存在设下了前提。

按理来说，老年人 HDX 不应该产生这种负面的想法，他儿子是医生，女儿是教师，并且都是比较孝顺的，家庭条件也很好，给他请的护工都是一对一的，本人退休前也是干部，有着较高的退休工资。三年前他夫人因病去世之后，由于儿子女儿工作较忙，无法很好的照顾，他独自生活了一年半，发现生活质量下降，身体状况也稍有下降，所以主动表示希望住进养老机构，但住进养老机构之后，发现养老机构内部情况与他个人的想象不一样，之前所住的小区是单位家属楼，周围的邻居都是知根知底的同事或者认识多年的老年人，共同话题很多，也互相信任，但是住在养老机构里，与其同住的老年人是高中文凭，没有共同语言，跟护工之间关系也相处得不够融洽，认为护工毕竟不是家人，有些私事不好意思让他做，也觉得他做不好，种种情况导致老年人 HDX 在养老机构无法获得自我认同，建立起本体性安全。

个人无法实现自我认同的另一个重要原因是个人无法发展和保持对自我完整性的信任度。因此社会个体无法通过信任建立起个人的保护带，“过滤”掉日常生活中能够经常威胁自我完整性的许多东西，个体能够接受自我完整是一件有价值的事情（安东尼·吉登斯，1998；陈静茜，2015），就社会个体的普遍成长而言，个人成长取决于克服阻碍真正理解自己的情感障碍和紧张情感。正如老年人 JHG 所说：

住进来之后觉得自己就是“等死”了，每天睁开眼就是吃喝拉撒，想跟旁边的老头聊聊天，又怕他嫌我烦，更别说护工和医生护士了，医生一天就见一次，早上过来查一次房，护士只有上午见得到，上午（我）有针打，隔壁床的刚来，也不熟，看着身体好像也不太好，一直打针，一直在睡觉，也不好意思找他聊天，住在这里每天紧张得很，怕这怕那。（访谈对象：老年人 JHG，访谈时间 20220522）

人的自我认同的方式是无限的，也是个性化的。在访谈过程中，有的老年人“服老”，有的老年人不“服老”；有的老年人只想安心养老，有的老年人还希望能够为社会为集体做出一些贡献，由于每个老年人的生命历程的不同，老年人会以不同的方式进行自我认同^①。作为一种反思性理解，认同在这里建立了超越时间和空间的连续性（冯富荣，朱呈呈，侯玉波，2020；徐静，徐永德，2009），它是对自我和身体连续性中的人的概念的持续效应。此外，自我认同的“内容”，即建构随着社会和文化的改变而改变的个人体验的特质。正如老年人 GHK 所说：

^① 自我认同不是个人所拥有的一种特质或者特质的组合，它是个人根据个人经验形成的反思性理解的自我。

以前的人哪想过到外面养老，都想着落叶归根，“死都要死在家里”，但现在社会不一样了，我们也要改变，不可能一直用着旧思想，还是要与时俱进。而且我有退休工资，什么都能自己照应，家里也没什么负担，就是儿子也要带儿子啊，平时事情又多，我就说住到这里来。我虽然不能帮忙，但是我也不拖我儿子后腿。

（访谈对象：老年人 GHK，访谈时间 20220617）

就时间的纵向差异而言，中国传统社会也有老年人，但不存在普遍的老年问题。通过比较西欧和世界其他地区对老年人的定义和老年人的待遇，Akizawa（2016）发现，“老年”本身就是一个文化问题，原因是传统的家庭伦理和社会规范赋予了“老年人”更高的地位，他们被认为是智慧和能力的象征，理应受到尊重（李晶，罗晓辉，2014；袁永红，2016）。然而，在现代性的冲击和压力之下，传统社会对老年人的规范性认知造成了现代性老年人的身份认同危机，传统的老年人生活似乎在现代性面前变得不合理。

老年人本体性危机是一个持续的生成过程，本体性危机的形成过程和老年人家庭扩大化再生产的过程具有两面性（李永萍，2018；李洪卫，2014）。家庭扩大化再生产以力量和希望再现后代家庭的同时，也不断更新和塑造了父代家庭，从而逐步改变了父代家庭中老年人的生活处境。

（二）情感与角色认同

老年人的情感与角色认同在养老机构情境下的缺失也导致了老年人的抑制性的负向情感体验。老年人在情感互动中所扮演的角色是实现自我认同建构的重要介质（陈昫，2014；罗朝明，2012），而通过角色扮演、参与情感互动叙事以及与情感互动机制进行互动是产生自我认同不可或缺的环节。在访谈中可以发现，部分老年人觉得自己是“领导者”，觉得自己有责任和义务要帮助其他老年人，一起更舒心更愉快的养老；有的老年人觉得自己是“主人翁”，觉得自己交了钱，就应该享受到相应的服务；有的老年人觉得自己是“客人”，自己就是来养老机构做客，要有相应的礼仪等等，每个老年人在养老机构扮演的角色都不一样。正如老年人 YQ 所说：

我不觉得这里跟家里一样，我家里才没这么多人（笑），我觉得住在这里跟住酒店没什么区别，酒店就是你住一晚交一晚的钱啊，跟这里不是差不多的吗？

（访谈对象：老年人 YQ，访谈时间 20220711）

本文中所讨论的老年人个人的角色概念与米德（Mead）等人所讨论的在不同社会情境中所扮演的社会角色个体不同（郑雄飞，黄一倬，2022；杨宜音，

2008），这里指的是老年人非常具体的角色，老年人通过与他们扮演的角色和角色机制的互动过程产生了大量的情感和心理体验。

角色认同是社会学重要的概念，许多社会学家对角色的概念进行了阐述和定义，这些都意味着角色是个体认识自我的重要概念。其中，谢尔登·斯特赖克（Sheldon Stryker）的角色认同理念^①中关于角色认同的显著性，是他关注的重点之一（周芸，2010；方英，2006），本文沿用其理念，表示社会个体角色中许多不同的自我的角色身份是根据其重要性构建的，这取决于个体获得他人支持的程度、身份或保证、内在满意度以及外在满足度等等。

老年人的情感总体上处于复杂多变的动态过程，情感的处理显然在老年人对自我的接纳和认同中占据重要的位置（蒋炜康，孙鹃娟，2021；武志伟，2020）。在养老机构的情境中，老年人可以更真实的表达情感，老年人在与自己所扮演的角色、其他老年人以及行动者和养老机构的互动过程中，会产生个体化的情感体验，会使得老年人对自己产生正面或负面性评价，老年人会通过这种经验，将其纳入到对自我的认知和认同中去。正如老年人 JHG 所说：

我就是觉得自己老了，是个‘废物’了，所以我才被扔到这里，而且还没有人管我，他们都是做完事就走了，也不管我想干什么，我就是在这里‘等死’。（访谈对象：老年人 JHG，访谈时间 20220711）

事实上，就情感处理问题而言，负向情感的处理对于老年人的自我认同的个人认同水平最有帮助。这是因为积极的情感不需要老年人进行太多的个人处理，自然有助于老年人产生积极的心理和情感体验，获得更积极的评价，并且极易形成个人的自我认同（梅笑，2020；谭容培，2004）。相比之下，负向情感会给老年人带来自我反省，造成负向情感的叠加，从而影响个人层面自我认同的构建。而老年人群体会随着年龄的增长，情感体验日趋稳定与深刻，但是他们的正向情感逐渐减少，负向情感逐渐增多。老年人经常由于不充分环境刺激引起不满意的状态，表达了老年人个体的无意义感（Vodanovich, S.J.; Weddle C et al., 2006）。正如老年人 ZHF 所说：

退休之后的生活最无聊了，每天掰着手指头过日子，以前上班还有事情做，每天按部就班，退休之后本来想着好好休息，结果休息了一段时间之后就开始了无聊了，每天不知道干什么，之前在家里住的时候白天连个影子都看不到，小孩子

^① 人们在社会结构中所占据的符号及其相关意义的解释，而人类行为与个人在社会角色扮演和角色期望方面所占据的社会地位密切相关。

上班的上班，上学的上学，出去散步还老是碰不到人，都不知道怎么打发时间。
(访谈对象：老年人 ZHF，访谈时间 20220519)

也正是这种无聊感唤醒了他们更高水平的情感期望 (Balzer, W. K., Smith, P. C. & Burnfield, J. L., 2004)，激发了老年人更多的情感互动。在许多情况下这种情感互动反映了老年人对角色的心理感受。尽管所有的互动情境都有其情感机制，但老年人更多的是通过角色进行互动和自我认同。老年人在角色的帮助下进入互动情境，老年人获得自由空间以及其他行为使得老年人实现在养老机构中的自我认同。情感互动和角色层面的自我认同融为一体，也为其他形式的情感互动与自我认同做出了铺垫。

(三) 同化感与集体认同

老年人的抑制性的负向情感体验也体现为同化感与集体认同在养老机构情境下的缺失。事实上，社会个体在社会化过程中更倾向于在家庭、邻里、社区等主要群体中寻求归属和同化，为个体的社会成长提供扎根感和情感支持 (段世江，2004；黄立，1988)，反之，这些主要群体也可以从情感互动的角度为社会个体提供情感支持和集体认同。实则养老机构也发挥着同样的作用。研究表明，处于强联系和弱联系的社会个体都可以在其中得到支持 (周晨曦，2021；张再云，2016)。

由于工业化社会导致的频繁流动，给老年人的身心造成了严重的伤害，老年人变得没有自己的“出生地”，或者蔑视自己的“出生地”和所属群体 (林顺利，朱睿钊，2019；古丽娜，2021)。老年人与邻里、乡土、宗族等群体之间建立关系的深刻含义也被低估，人类有一种根深蒂固的动物本能，即团结和同化^①，而个体通过自我反思所形成的集体认同，可以让个体重新形成真实富有情感互动的自我认同。正如老年人 GWH 所说：

退休以后离开了单位，和单位的人接触少了，好像人家都不需要你了。在家里也就那么大的地方，家里人也都自己做自己的事情，自己没地方去，没事做，没人需要，到养老机构里也是，只需要吃饭睡觉，也没个熟人，在哪里都好像有我没我一个样，不知道自己是啥样。(访谈对象：老年人 GWH，访谈时间 20220720)

养老机构最被期待的结果之一就是在必要时利用互动获得情感和社会支持 (封铁英，曹丽，2018；崔丽娟，秦茵，2001)，为老年人搭建一个新的群体性同化地，为老年人提供精神和情感同化的家园。在访谈时，养老机构负责人多次

^① 同化不仅仅是社会个体的本能需求，同化于某个群体能够给个体带来更具象化的集体认同。

强调，机构对于老年人的精神和心理是非常重要的，每周会安排娱乐活动，包括请著名的歌唱家来给老年人表演歌舞；组织老年人举办集体活动，写书法、打牌、唱歌等等；要求记录家属给老年人打电话或者探望的频率，超过一个星期，机构就会给家属打电话，让家属过来探望老年人或者给老年人打电话，保证老年人能够心情舒畅。社会支持会衍生出专属它自己的情境和情感互动，其目的就是为人们提供同情、建议和帮助。然而在当前情况下，养老机构并不能完全给予老年人归属感和集体认同感（王茂福，冯楠，2017；黄健元，程亮，2014）。

实际上，前文所讲的更多的是老年人单向的情感体验，角色、叙事、机制等要素是情感互动的客体，是一种背景性存在，老年人通过观察、参与等行为来获得情感体验。

二、情感体验差异与情感变迁

老年人的抑制性的负向情感体验之二表现为老年人的情感体验差异与情感变迁。老年人情感体验有差异性的原因在于这些人所处环境即型构（figuration）的差异导致的（徐律，夏玉珍，2015）。整饰通过这些基于动态人际关系的结构角色，“以原子水平从构成意义上对结构和动态关系进行了基本的考察”（Chris Rojek, 1986），使传统上基于具体形式的理解从相对僵化、抽象的二元形式转变为动态、多元、丰富的关系思维。根据阿克顿勋爵（Lord Acton）对现代社会发展的著名判断^①，现代化伴随着个体情感体验和感知模式的变迁，所有阶层的社会个体由上到下的心理结构从以前的直接对抗模式转变为开放、温和的主体间性（inter-subjectivity）模式，其结果是导致情感阈值的提高和心里敏感性的增强（周宁，刘将，2007）。关于询问到老年人的心情状态时，部分老年人表示，“自己之前脾气很好，住进来了之后反而经常发脾气”，“经常有人因看电视这种小事情吵架”，“看谁都不顺眼”等等。

具体而言，在现代社会结构中，理性个体必须获得各种社会规范和习俗，以减轻其恐惧的社会体验，获得更好的人际关系（郭毅，朱扬帆，朱熹，2003）。因此，人与人之间的人际关系虽然限制了个体的发展，但也同时为个体提供了一个归属地。人类的社会组织构成了一种媒介，个体的目标从中产生，个体总是将自己的个人目标编织与社会组织之上（埃利亚斯，2013；漆彦忠，2006；黄佩，2005）。

在我国传统的家庭模式中，老年人对家庭的支配权和当家权在相当程度上维系了“反馈模式”的稳定性（张海川，2005）。但是，在现代化社会发展的过程

^① 我们同样应该把注意力转向与进步相对应的衰落和衰落的事物，历史不应该仅作为其他时代的传播者而存在，而且应该作为对我们生活的当前环境的影响而存在。

中，家庭高度整合，老年人地位逐渐边缘化，这也实际上反映了对老年人的排斥问题和剥夺问题。许多老年人表示自己地位不如从前，正如老年人 HWQ 所说：

刚住进来六个月，现在子女们就不让做主了，之前我在家中，一言九鼎。作为一家之主，什么事情都是由我决定，儿子也非常的听话，让干嘛就干嘛。退休之后，我想去海南养老，觉得那边天气好，想让儿子在那边买套小房子，儿子非但不愿意，还跟我吵架，后面天天吵架，吵得两个人都烦了，儿子说那不然去住养老院，我一气之下就答应了，儿子马上就联系机构把我送过来，一次性付了一年的费用，真是不孝啊，养儿防老，养儿防老，难道是这样防的吗？想起来就很难过，他们也没尽孝心……（访谈对象：老年人 HWQ，访谈时间 20220419）

总而言之，基于社会现实的情感现代化在复杂结构环境中带来了对理性安全的恐惧感，这使得个体在心理上被迫使用外部规范作为心理控制的关键，理性思维下获得的规范成为抑制个体情感表达的关键（贺敏年，2018；吕耀怀，1998）。如此，随着现代化带来的不安全感体验，个体在社会异化和理性的帷幕下展开了对自然和社会的认知地图，因此，理性在现代社会思想史上得到了进一步的揭示。正如老年人 MXH 所说：

老年人现在还有什么地位可言，能给你吃饭，给你治病就已经不错了，现在老年人讲话还有谁听？早就没人听拉，现在又不是以前那个年代了，有的不孝的不仅不给饭吃，你剩的一点养老金都要被他拿走，现在还说什么尊老敬老啊？早就没人说咯，儿子都是这样，更别说媳妇了，以前都是媳妇听儿子的，儿子听老子的，现在老子听儿子的，儿子听媳妇的，媳妇让干嘛就干嘛，让送我进养老院马上就把我送进来了，你说你到哪里说理？你还想跟他们干架（说理），你哪说的过他们？他们理由一大堆，你说不过咯，你要是去外面说媳妇不好，要被媳妇听到了，你更没好日子过了，唉……老年人惨呐（访谈对象：老年人 MXH，访谈时间 20220601）

老年人的情感体验随着个体性在人之现代化基础上的成形，一方面，个人与社会之间的关系以一种不同寻常的对立方式进行表达，引发了诸如人与社会的独立等悖论性话语。另一方面，由于外部的异化，个体的恐惧体验强化了理性的线性思维，消除了多元主体参与的关系构成要素，取代了历史发展过程的复杂性和不受监管的性质，理解现代社会发展中老年人情感变迁的前提是老年人自身的时间取向。在某种意义上，老年人是一个相对性概念，指的是在特定时间点达到个

人生命周期中特定阶段的年龄组，而老年人通常被视为“同期群”^①，其情感的变化本质上是社会发展过程中的一种变化。正如老年人 HJ 所说：

现在老年人的日子哪有以前好过，以前是家有一老如有一宝，现在都是把小孩子看的像个宝一样，老年人跟草一样。（访谈对象：老年人 HJ，访谈时间 20220511）

在埃利亚斯的历史视角下，个人的社会状况在货币经济的推动下，被置于一种多主体的关系力量中，从而使个人的情感结构以现代化的方式合理化和心理化（埃利亚斯，1978；王友洛，2000；郭景萍，2006）。在个体化的过程中，个体越来越远离自然和社会，从宏观的社会历史变迁到微观的个体情感体验的变化下，导致了情感与理性的现代化，个体与社会呈现二分法的认知模式。

三、情感的不确定性

老年人的抑制性的负向情感体验之三表现为老年人的情感的不确定性。情感是一个属于经验范畴的主观概念，情感广泛参与人们的认知和交流互动行为。情感作为一种主观的、内在的心理体验，对人们来说是主观且有形的，并随着各种实践活动而表现出来（郭景萍，2006；陈志远，2018）。尽管情感是主体能力的重要组成部分，甚至具有一定的先天性，但情感的产生离不开主体的经验世界，或者更确切地说，感官对象和体验世界的变化将不可避免的导致情感世界的变化。与此同时，正如努斯鲍姆所言，情感可以通过有意的投射在主体和外部世界之间进行交流：“情感的对象是一种意向性对象，它在情感中表现为情感主体所看到或解释的对象”（Nussbaum M C，2001；韩民青，1991）。这意味着情感是主体感知和理解对象世界的一种手段，也是不同个体之间形成情感共识的认识论基础。因此，不能简单的将情感视为“不合理的”或者合体的生理或者身体反应，情感与认知和社会文化密切相关（威廉·雷迪，2020）。

不确定性（uncertainty）是后现代社会的关键词之一，社会个体现在所置身的社会就是一个充满不确定性的社会（孙菲，杨君，2015；王建民，2010）。现代社会的复杂性导致老年人需要面对环境中的大量不确定性，这些不确定性来自多方面。

首先，自我认同的不确定性。养老机构老年人面临的自我认同困境之一是指统整性对碎片性（unification versus fragmentation）^②。老年人个体要迎接一个复

^① 所谓同期群，是指恰巧在相同时间内经历同种事件的人口群。

^② 自我认同的问题所关涉的是，面对现代性所带来的强烈而广泛的变迁，保护和重构对自我认同的叙事。

杂世界，养老机构作为一个情境，会要求他展现最恰当的行为方式，于是，老年人实际上处在经验的碎片化状态当中（陈胜云，2009）。

对于老年人来说，自我认同是一种过程，是个体与外界之间互动所能达到的和谐状态，是由信任感和确定感所产生的一种良性的认知结果（安东尼·吉登斯，1998；菅志翔，2006）。随着高度现代性境况的出现，对自我认同的形成产生的最大冲击就是其参照系的变迁。科学作为一种在高度现代性时期应对风险的手段，由于某些领域的局限性和矛盾性，已经无法再为人们提供与传统宗教相同和整体的解决方案和概念体系（杨君，2018；魏泳安，2018；唐文玉，2021），而这种手段是通过对矛盾力量的修正而演变和更新的。随着进入高度现代性时代，自我心理系统的核心部分受到多重困境的挑战，以前为自我认同提供稳定“培养基”基础的外部环境发生了改变，阻碍了自我认同的重新建构，使老年人感受到不确定性。

如果我老伴还在世，我是不会来住养老院的，现在家里空荡荡的，也没个人做饭，也没个人说话，没意思。（访谈对象：老年人 TXY，访谈时间 20220617）

我住在家里的的时候就只有一个人，一年到头都看不到儿子一眼，太孤单了，日子一眼看不到头。（访谈对象：老年人 GWH，访谈时间 20220511）

从上面几位老年人的陈述中可以看出，当老年人入住养老机构，大多是出于身体原因或者家人原因无法在家里居住，老年人的生活环境与以往的生活发生了改变，个体心境会产生变化，情感也会变得消极与反复波动。

其次，情感体验的不确定性。养老机构老年人自从进入到养老机构场域，其熟悉的家庭地域性生存环境已经被现代性的动力机制瓦解，信任机制也从稳定、封闭和熟悉的参照系转变为流动、开放和陌生的参照系（孙凤兰，2017；罗骧，2012，张晓兰，2015），导致在“脱域性”情境下老年人之间的信任关系崩裂，这种信任关系模型有三个特性，一是信任模式纽带。现代性化解了传统的亲属关系，将社会关系从血缘和亲属关系中剥离出来，并根据自由、平等的原则进行重建，从而成为一种平等的纽带^①。这种连结的信任关系只关乎关系本身，缺乏任何外部世界的参考框架和约束机制；二是信任模式基础。它表现为各种符号和专家系统，系统成为现代社会人类生存的基本环境，整个社会都依赖于对系统的信任；三是信任模式导向。信任模式已经被高度现代性的社会所腐蚀，失去了其稳定的基础和连接关系，使得社会个体的关系时刻处于流变状态（程倩，2016；范

^① 本质上是一种随时可以中断的社会关系，只有为每个人提供足够的心理回报才能一直维系。

慧慧，2014），因此，老年人本体性安全感的降低，其难以形成牢固的信任。正如老年人 HZJ 和老年人 WY 所说：

为什么护工要在我不知情的情况下扔掉我的东西，比如我随手擦了嘴的餐巾纸，我还想用来擦擦桌子，一转眼他就给我扔了，还一副很嫌弃的样子，难道我很脏吗？他是在嫌弃我吗？（访谈对象：老年人 HZJ，访谈时间 20220725）

我不喜欢我儿子请的护工，又喜欢偷懒，手脚又不干净，我老是觉得他偷我东西，我跟我儿子说了很多次了，但是他不信，还跟我说请不到人，让我不要想太多，我出钱还请不到人，现在这社会啊。（访谈对象：老年人 WY，访谈时间 20220219）

随着进入高度现代性时代，由于传统的逐渐消失，本体性安全原有的部分基础已经不复存在，本体性安全的另一部分基础由于对自然的征服和破坏也不复存在（沈湘平，2020；孔建勋，包广将，2015），因此在反身性的现代化阶段，现代性力量的迅速扩张不仅通过时间和空间的延申影响着人们的日常生活，而且对各个方面的渗透也影响着微观层次的自我。

综上所述，老年人在养老机构情境下的负向情感体验主要包括自我情感和认同缺失、负向情感体验和情感变迁、情感的不确定性。通过介绍老年人在日常生活中的正向和负向情感体验，虽然在理论上可以单独或者分别阐述这两者，但事实上，老年人的真实生活世界往往是正向的情感体验和负向的情感体验交织在一起，他们的情感体验通常具有强烈的矛盾性，本章内容非常宽泛，展示了老年人的情感体验是何其复杂。作为情感治理的起点，本章旨在面对老年人的情感体验时，通过再现老年人的情感体验，尤其是经验材料中出现的负向情感体验，将这些琐碎且稍显繁杂的情感整合，以不同的结构因素作为分析的基础，为后文分析多种制度和文化背景对老年人的情感体验的影响做铺垫性分析。最后，对情感体验的分析也为老年人日常生活中的情感结构提供了见解。

第五章 情感适应：情感的即时整饰和有限调适

养老机构情境下的老年人的“情感适应”体现为情感的即时整饰和有限调适。当老年人开始适应养老机构情境之后，在情感互动实践中形成时间观念，老年人之间的相互联系和影响产生了社会时间，以至于老年人的互动和社会活动成为可能（同钰莹，2000；张必春，邵占鹏，2013）。在正负交织、复杂而矛盾的内在情感体验基础上，老年人会采取各种各样的外在情感表达形式，通过情感的即时整饰来适应养老机构情境中产生的情感互动。本章主要分析两个部分：首先，对老年人的情感整饰情况进行了梳理，主要分为表层扮演、深层扮演和“真情流露”三种形式，这三种形式都包含了具体的实施策略；然后，通过介绍情感资本与情感互动关系，探讨老年人应该如何调适自己的负向情感体验，情感调适主要表现为身体、认知和社会等方面的个性化策略。

第一节 “角色扮演”：老年人的情感整饰

老年人的情感整饰表现之一为“角色扮演”。角色扮演是社会个体实现自我认同的起点，在探索日常生活中的自我呈现时，戈夫曼将社会角色定义为与特定身份相关的权力和责任，一个社会角色总是包含单一或者多重角色，而这些不同的角色中的每一个都可以由表演者在各种情境呈现给各种观众（欧文·戈夫曼，1989；任文，2017；项光勤，1998）。他还引用了帕克对社会互动角色本质的讨论，以探索角色和自我认同之间的关系（李敬，2011；Robert·Ezra·Park，1914）。“人”这个词最初的意思是面具，即承认了每个人都在或多或少的扮演角色这一历史事实，从某种意义上来说，正是这个面具体现了社会个体将自己视为自己不断努力实现的角色想法。米德在谈到自我与“泛化的他人”关系时认为，社会个体实际上发展出了一个完整的自我（黄爱华，1989），即当他清楚的知道自己所扮演的角色，并对自己所属的社会群体参与的活动采取相应的态度时，才能够获得完整的自我。

本节所探讨的是养老机构作为具体情境，老年人在养老机构中所扮演的角色是实现自我认同建构的重要介质，因此，老年人基于文化惯习和结构性权力关系的影响，通过表层扮演、深层扮演和真情流露对自己进行了情感整饰。

一、表层扮演：个人权力与情感互动

老年人通过个人权力和情感互动进行表层扮演。情感互动认为情感嵌入在特定的社会结构和文化脉络中，主张在更广阔的情境考察情感，宏观层面理解情感、文化、权力与结构。孝文化是我国养老情感互动领域的传统文化，当前养老服务

市场化，家庭的话语也被引入到养老机构，孝道从私人领域向公共空间转移。超高的养老服务期望与家庭意识约束导致老年人对养老机构以及行动者有着情感期望（屈群苹，许佃兵，2016；邵赶，2017）。社会、机构与老年人三者共同利用家庭话语将情感互动责任与要求直接转移到养老机构及其行动者上，导致老年人与养老机构及其行动者矛盾激化。正如老年人 LXY 所说：

我崽（孩子）都给我找过好几个护工了，之前我觉得他们做的不好我就跟我崽说了要他换掉，结果发现换了几个都一样，我对他们态度好点，他们还看面子做的多一些，我说他们反而要做不做的，端饭都不积极，我花钱他还跟个老板一样的脾气。（访谈对象：老年人 LXY，访谈时间 20220525）

当老年人与行动者的情感互动关系受到孝文化的影响，老年人与行动者之间的情感被认定为类亲属情感，老年人对自己的角色定位以及对行动者的角色期待都是类家人的角色（孟伦，2013；夏纪康，1984）。因此老年人的情感诉求引发了一系列的期望，这些期望编织了一张复杂的义务之网（Anderson，2000）。

老年人在面对养老机构行动者时，执行了表面行为（surface acting），表面行为包括改变外在的表现和行为，使其符合规范期望。例如，在访谈过程中询问到与行动者之间的关系时，正如老年人 LFX 所说：

人都喜欢你客客气气的，你要是脾气大，人家还懒得伺候你，除非你多花点钱，不然你还是要顾及一下别人的面子情，不要调子太高（脾气太大）……我特别不喜欢 xx 医生，他每次都表现的很不耐烦，我问个事经常不理我，来查房也是随便看看，我说要吃什么药他也说不用，但是我又不敢得罪他，怕他更加不好好给我看，他每次来我都陪笑脸，只希望他对我的病上点心。（访谈对象：老年人 LFX，访谈时间 20220509）

通过访谈可以得知，在养老机构的老年人都需要进行情感工作（emotion work）或情感管理（emotion management），以保持自我的展示符合情感意识、感受规则和表达规则^①。

本节将从“流动的身份”、“信息的空间”和“重建的阶层”三个方面展开，通过养老机构权力运作的结果，探讨老年人的权力关系、情感体验和情感互动，老年人在权力获得与否的过程中的情感互动、权力调节与抵抗、老年人之间的情

^① 这里的情感管理是戈夫曼意义上的情感控制或抑制，尽管也包括这些内容，但情感管理还包括改变一个人所体验到的情感。

感互动机制中内含的权力规训与反抗,以及老年人在集体中的权力关系与情感互动。

(一) “流动的身份”：个人权力与情感互动

老年人通过个人权力和情感互动进行表层扮演的方法之一为“流动的身份”。情感是一种源于集体和制度实践的社会力量,受一个时代的话语叙事和社会想象的影响。当前我国养老情感互动领域最重要的文化是孝文化,孝一般是指尊重、照顾以及顺从自己的年迈的父母,在市场化的背景下可以发现,养老机构被期望是“自我牺牲式”的与“类家庭式”的(杨乐乐,2013;张俊良,曾祥旭,2010),养老机构行动者以及养老机构被社会、老年人及其家属期望能够像家人一样进行情感互动,老年人及其家属希望养老机构工作人员是能够满足老年人需求的,无论是哪些方面的需求(王洪娜,2011;刘同昌,2001)。在这个过程中,家属将所有的情感互动责任都转包给了行动者,并认为行动者提供完美的、尽心的服务是理所当然的。

老年人在养老机构中的身份是流动的,一方面老年人是服务受体,接受行动者和养老机构的服务(沈勤,高鹏飞,张健明,2019),因此,老年人的身份是处于弱势地位的,由于工作人员数量不足,导致工作人员与老年人之间的情感互动出现供需差异化,很多老年人的情感互动需求得不到满足,使得老年人及其家属对机构行动者产生不满情感。正如老年人 HJ 所说:

我都不知道这个护工有什么用,钱也花了,气也受了,有的年轻人不愿意跟年纪大的人讲话,那为什么要来做这种活?我住进来连个说话的人都没有了还,假惺惺的。(访谈对象:老年人 HJ,访谈时间 20220319)

另一方面,老年人是权力主体,赋权是空间的本质和核心功能之一,特别强调个体在空间获得的赋权(李煜,康岚,2016)。同样地,老年人也是通过养老机构,在社会空间获得更多在日常生活里可能无法得到的东西,养老机构为老年人提供了一个心理上的赋权空间,让老年人感觉到在养老机构里能够得到更多的权力(王硕,2011;郭安吉,2018),老年人通过获得的权力多种多样,其中以领导权和参与权为最重要。通过与行动者之间的访谈可以发现,在老年人与行动者的关系里,老年人占领导权,情感互动更是老年人控制双方的情感互动。正如行动者 XYY 所说:

如果我不知道我自己说的话会造成什么后果,我就宁愿不说,这其实就是说明了我们跟老年人之间的关系之间我们是被动的,是被老年人决定的,我每次说

话之前都会思考,老年人会不会觉得我在表达负能量,或者说是不是他会投诉我,这其实就是阻止我们表达自己情感最重要的原因,因为老年人决定一切,我们只能选择听从。(访谈对象:行动者 XYY,访谈时间 20220514)

老年人的参与权表现在不认可行动者的付出上。在询问护工的服务态度上,许多老年人认为护工“无所事事”,“不作为”,“收了钱不办事”,“一天到晚见不到人,也不知道在干什么”等等。关于这件事,养老机构负责人表示,有的人依赖护工,但趾高气扬,从来不把行动者当成一样平等的人看待,总是抱怨服务的这样不好,那样不好。

养老机构作为服务场所,老年人作为消费者,在现有的以“消费者为中心”的市场环境下,社会一味鼓吹与迎合消费者的服务期望,因此老年人的情感期望也随之水涨船高,导致老年人与行动者之间的情感互动出现差异。实际上老年人通过借助流动的身份来获得和运作权力的机制,因此,可以从狭义和广义上理解个人权力的获取和运作,制度背景下的权力与现实世界中的权力的对比揭示了权力的本质,即赋予权力和剥夺权力在互动过程中是齐头并进的,老年人的情感随着赋权和夺权而发生变化。此外,拥有、控制和使用个人权力将有助于老年人赢得更高水准的情感互动,并且更加容易获得自我认同。

(二) “信息的空间”：个人权力与情感互动

老年人通过个人权力和情感互动进行表层扮演的方法之二为“信息的空间”。社会互动的本质是信息或情感的交流和互动,现代技术的兴起强化了社会互动这一本质^①。养老机构的叙事机制、行动规则、环境设置、情感策略以及互动模式产生了大量的信息(卢章平,韦韬,苏文成,2022),老年人在这些信息集合中获取和交换各自的信息,及互动形态都会生成大量的信息,通过信息的交互催生出情感互动,从这个层面来看,养老机构是一种促进信息交互和情感互动的机制,老年人在其中参与交流,并且生产情感,从而获得基于信息交互水平的情感互动,以增强其权力赋权和自我认同。

在访谈中可以发现,行动者们普遍认可和承认老年人的权力赋权以及自我认同,在养老机构里老年人的话语权实际上是一种“购买者”的心态,行动者的行为会直接导致老年人的情感体验是否良好。正如行动者 GHJ 所说:

我是一名护工,一个人要照顾 10 位老年人,每个月工资一共 4700 元,有的老年人出的是 1v5(一个护工同时照顾五个老年人)的价格,但是希望享受到 1v1

^① 社会空间中的信息和知识不再是抽象的概念,而是具体体现在社会空间的各个角落,信息与社会个体和群体之间的互动是密不可分的。

(一个护工照顾一个老年人)的服务,我在养老机构中往往承担最脏最累的工作,照顾入住老年人的饮食起居需要极大的耐心和爱心,老年人还觉得不够关心他们,不愿意搭理他们……有的家属非常的难缠,对我们打击也确实非常大。他们觉得老年人进了养老院,就是进了保险箱,必须要保证老年人怎么怎么样。觉得花了钱,就应该享受至高无上的待遇。我尽心尽力,她还讲这里没有做到位,那里没有做到位。在他们眼里,我们就没有自尊心,跟老年人争论,永远都是我们的错。

(访谈对象:行动者 GHJ,访谈时间 20220514)

为了老年人能购买他们的服务,行动者会在初期表现出正面的情感互动,以期获得情感的正向反馈。正如行动者 JDH 所说:

如果有家属来看老年人,尤其是那种半自理或者完全不能自理的老年人,他们说不出我的坏话,我就会在家属面前表现的非常关心老年人,或者故意表现的与老年人非常熟络,让家属觉得我平时对老年人照顾得很好。我要是得到了他们的信任,他们还会给我介绍其他的老年人,我照顾的老年人越多,我就越赚钱。

(访谈对象:行动者 JDH,访谈时间 20220526)

信息对老年人的价值的第一个维度是赋予老年人自身权力,使得老年人能够在环境中迅速获得位置和心理优势,可以成功将负向情感转化为快乐、成就和自豪等正向情感,同时在环境中获得影响力和位置优势;第二个维度是通过与老年人或者其家庭成员共享信息,将提高老年人在环境中的声望,进而增强与老年人的情感互动,从而产生积极的正向情感。第三个维度是公开分享信息可以给老年人带来多种情感体验,比如通过告知养老机构的内部信息以及行动者的信息,可以帮助其赢得尊重和尊敬,同时老年人自身也可以获得愉悦感和成就感。此外,从长远来看,基于情感互动和认可的权力往往会维持和加强老年人的集体团结,养老机构信息的透明度能够使得每一位老年人都行使自身的知情权,这将突出老年人的经验知识。总的来说,老年人对信息的追求、探索和共享会产生赋权效应和积极的情感互动。正如老年人 YHG 和老年人 MHF 所说:

开始我儿子给我找了一个护工,我就用了一个星期,我就跟我儿子说这个护工不行,动作毛毛糙糙的,老是弄痛我,对我也不上心,还经常叫都叫不应,我就说要换掉,我儿子给我换掉了,然后我看到隔壁的那床用的这个护工,我就跟他说要他也换掉,他就也换掉了,这我还是心里很舒服,让其他人没有上当受骗。

(访谈对象:老年人 YHG,访谈时间 20220420)

我刚住进来几天，对什么都不熟悉，我隔壁那个都住了几年了，我就问他哪些护工好，哪些护士做事认真，不舒服了要问哪个医生，他都什么都告诉我了，我还是非常谢谢他，让我一下子就找到了一个好的护工，在这里住的也比较舒服。（访谈对象：老年人 MHF，访谈时间 20220529）

综上所述，通过较为积极的情感互动，老年人能够带来更为正面的交往姿态，积极互动、积极分享信息以获取更多的积极情感，增加个人权利和自我认同。

（三）“重建的阶层”：个人权力与情感互动

老年人通过个人权力和情感互动进行表层扮演的方法之三为“重建的阶层”。在社会情境中，每个个体都有一定的权利和地位，权利和地位的变化对个体正向或者负向情感的唤醒有着显著的影响。老年人在家庭中的发言权逐渐减小，地位也随之下降，老年人在家庭中不再能够被很好的尊重和重视，传统的尊老敬老的家庭伦理也在逐渐消失，导致了老年人权力和地位的微小化（刘超，2017；叶四临，2005；袁方，1987），也导致他们的情感朝着消极的方向发展，从而造成他们的情感表达缺乏。当个人在社会关系中拥有权力和地位或者获得权力和地位时，将体验到正向的情感，比如信心和自豪感等，相反，当个人失去权力或地位时，则会经历负向的情感，例如恐惧和焦虑。因此，权力和地位是老年人情感动力的重要组成部分。

在现代社会，家庭成员不仅在经济上不再依赖老年人，在情感上也不再尊重老年人，导致老年人的个人权威下降，话语权在家庭中也形同虚设，在询问老年人为什么愿意住养老机构时，老年人 HZJ 所说：

我是因为儿子女儿，我也知道他们忙，又要忙自己的事情又要忙孩子的学习，但是我也希望他们有空的时候陪我聊聊天，不要一天到晚就是盯着手机，那要是这样我还不如一个人住，反正也没什么区别。我有时候从早上起来就在沙发上坐一天，什么事也没有，也不知道能干什么。（访谈对象：老年人 HZJ，访谈时间 20220529）

老年人在家中的权力和话语权都被边缘化，而入住养老机构最主要的就是在养老机构老年人是作为“主人翁”存在，有自主选择权。正如老年人 HZJ 所说：

收费合不合理，行动者尽不尽心，能不能随叫随到，一日三餐合不合胃口，房间卫生是不是打扫干净，都可以自己做主。（访谈对象：老年人 HZJ，访谈时间 20220529）

此外，当个人在社会环境中获得地位时，他们会感受到满足和良好的情感，并对给予他们地位的人表达积极的正向情感。相反，则会表达负向情感，这种负向情感体验不利于老年人的养老。情感由家庭内部转向了家庭外部，这其实是一种情感失范转移（刘汶蓉，2016；李永萍，2018），老年人不能在家中得到情感慰藉，还能够从外部与他们具有相似性的群体中获得情感。因此，老年人期望能够在养老机构重新建立起属于自己的权利和地位，正如老年人 YHG 所说：

我是将小徐（护工）是看成自己的女儿的，我女儿也这么大，我就喜欢跟她聊聊天，拉拉家常。（访谈对象：老年人 YHG，访谈时间 20220316）

老年人及其家属在与行动者的互动实践中，行动者被老年人及其家属赋予了多重想象的空间，这些想象在不同程度上存在着偏见、扭曲甚至误解。在许多情境下，老年人及其家属与行动者这间的互动是基于这个想象的空间之上产生的，这会造成老年人在情感互动过程中体验到不平等、不尊重和不确定性等负向情感，导致老年人与行动者的情感互动在这样的基础上很难发展。

二、深层扮演：“共同体”的情感互动

老年人通过“共同体”的情感互动进行深层扮演。情感通常被认为是个体化、私人化与非理性的（Fineman, 1996；张广利，马子琪，赵云亭，2018），是一种本能所驱使，但后来越来越多的学者认识到情感不是一个独立的对象，不是脱离于当地道德秩序中起作用的虚假标签。从社会建构主义角度来看，情感是符合特定语言和社会实践的情感，深层扮演被霍克希尔德视为真正的“方法派表演”（阿莉·拉塞尔·霍克希尔德，2020），具有较强的积极性。对老年人而言，深层扮演主要基于“共同体”的要求，会对相同情境下的老年人都产生一定的影响。

（一）想象的权力和情感互动

老年人通过“共同体”的情感互动进行深层扮演的的方法之一为想象的权力和情感互动。权力无处不在，甚至在养老机构背景下依然能够运作和发挥作用。生活在特定群体和空间中的人们之间的情感互动是在一定的秩序条件下发生的，也依赖于一定的想象力来维持其存在，由于老年人情感互动的本质特征，养老机构情境下更加体现为一种想象的共同体。

老年人作为有着高情感需求的群体，在与不同的对象互动过程中，既会充当“情感的兴奋剂”，又会充当“情感的镇静剂”。一方面养老机构作为集体行动、生活、增加情感互动和情感交流的情境，老年人在其中可以形成“积极的现象”，

通过体验更多的群体认知，从而形成“共同体”，有助于老年人形成群体认同。这种参与总是充满先入为主和期待感，往往是属于老年人的美好想象，老年人选择了养老机构，往往是选择了一种即将要体验的文化和情感氛围。而老年人在养老机构探索和博弈的过程也是建立群体认同和归属的过程，老年人渴望在养老机构中找到朋友、知己甚至是情感依恋，或者寻找他们在现实世界中无法体验道德情感获得和群体归属感（李燕燕，车小雯，杨金菊，2017）。而这种想象会给老年人带来意想不到的体验。有可能是与老年人的情感需求相符合的体验经历，正如老年人 XPJ 所说：

我在住进来之前，还是对这里充满了期待，平时在家里也没人说话，连隔壁住的谁都不知道，我就是想进来找几个好朋友，平时可以一起说说话，聊聊天，打打牌，打发一下时间，过得也快乐一点。（访谈对象：老年人 XPJ，访谈时间 20220617）

也有可能是与老年人的情感需求不相符合的体验经历。在访谈过程中，许多行动者表示，养老机构基本每月都有老年人离世，老年人生活在这种压抑和恐惧的氛围中，没有心里疏导和情感支持对老年人来说确实是非常残酷的，但是目前没有好的解决方案。一般来说，老年人在养老机构生活的时间越长，家庭成员来探望的次数就越少，老年人的养老生活就越是负担，大部分老年人都感觉度日如年。正如老年人 OYA 所说：

我不喜欢跟人说话，但是在家里又太无聊了，这里是两个人住一间房，我想必须跟他说话了吧，结果互相听不懂，都没办法聊，我还想着会比在家里好，结果也没人说话。（访谈对象：老年人 OYA，访谈时间 20220522）

因此，在想象的层次上，老年人会体验到截然相反的两个部分，可能是与期待相吻合，也有可能是与想象相背离，或者说一种混合又复杂的经历。

（二）社会权力与情感互动

老年人通过“共同体”的情感互动进行深层扮演的的方法之二为社会权力和情感互动。就社会实践而言，处于不同活动领域的社会个体必须拥有社会权力，才能够在特定领域获得其他社会个体或者群体的尊重（陈新汉，1999；刘中起，风笑天，2002），从而赢得一定的社会地位，这也就是布迪厄所说的“次缀的客观性”^①。在这样的空间范围内，行动者会根据其在空间中的位置进行互动和博弈，

^①社会个体的行为、思想、情感和其他社会实践活动受制于各种社会资本和价值观的规范。

以改变或者试图维系其空间的范围或者形式。

正如养老机构的老年人拥有的社会权力会影响其情感互动一般，一种资本的价值，取决于某种机制的存在，某种使这项技能得以发挥作用的场域的存在，比如老年人 HYJ，没有子女，独自一人住在养老机构里，但是他退休工资很高，加上房产，其他投资等，身家丰厚，因此，他非常大方，经常请其他老年人吃东西，买礼物等等，所以机构内的老年人包括行动者都非常喜欢他，也很愿意跟他交流，他性格也很好，不太计较，在访谈过程中有老年人过来拿走他柜子里的某样东西，他也就是笑笑，他觉得没必要在乎这些小事情，但是每当他有需要的时候，他总会得到他想要的东西，比如：

一般来说他们（养老机构）一个护工管 4-5 个老年人，但是我不喜欢，我觉得这样照顾不好我，所以我就搞了个一对一的护工，而且我要住最好的房间，一个人单独住，不喜欢跟别人挤在一起。（访谈对象：老年人 HYJ，访谈时间 20220617）

老年人可以通过其身处的场域内巧妙的调动其拥有的资本来确保获得社会权力。在这项研究的实证调查中，老年人的“深层扮演”角色本质上更具有认知性，主要是以情感互动为中心的角度进行研究，其中文化资本累积既是一个历史事实，也是与情感互动拥有内在联系的深层原因。老年人期望养老机构和行动者能够为其提供更积极地情感互动体验，并且通常缺乏对自我选择和决策行为的敏锐性思考。

三、真情流露：维护自身形象的情感表达

老年人通过维护自身形象的情感表达进行真情流露。在上一节关于理论基础的部分中，在回顾情感互动的经典概念的基础上，本研究提出了一个更具包容性的情感互动概念，其中情感整饰策略既包括经典的双重维度——表层扮演和深层扮演（淡卫军，2005；韩民青，1991），也包括真情流露这一维度，即真实情感在环境中的流露表达。表层扮演和深层扮演顾名思义属于“装饰”和“表演”的范畴，表层扮演主要是停留在表面上的情感“整饰”，并没有得到主体的认可，深层扮演是囊括了表面和内部两个层面的情感“整饰”，主体在经过“学习”之后认可。那么真情流露作为前面两者的结合，首先，之前关于概念化情感互动的工作试图超越传统的情感修饰策略的划分，将真情流露也作为情感“整饰”的一部分，只是比表层扮演和深层扮演更为内化，事实上，真情流露在老年人情感表达的瞬间做了相应的“整饰”，使其看起来是发自内心的情感表达；其次，本研究还发现，有时候老年人的真实情感背后仍然存在“自我形象保护”的逻辑，老

年人期望维持自己的个性和形象。保护自身的情感表达一致性，事实上这依然属于情感整饰的范畴。

本研究基于对养老机构老年人的采访和观察，指出了情感整饰的第三种策略——真情流露。一方面是老年人为了维护自身的形象做出的“有意的”情感表达，正如老年人 WY 所说：

人都是喜欢听好话的，我觉得只有在家里才可能完全的放松，在这里我还是会希望自己表现的比较符合一个有素质的老年人的形象，我在家脾气并不是特别的好，但是在这里我还是会控制自己，尽量表现的比较和蔼，好相处，这一你才能在这个集体里面跟别人相处的融洽啊，才会生活的更好。（访谈对象：老年人 WY，访谈时间 20220510）

另一方面，特定场景中的一些真实情感的表达可能是内心压抑的原因，比如场景 A 中的情感在场景 B 中的表达，被称为“移位流露”，这也表明，情感本身更具有流动性和整体性，需要采取更全面的思维来审视主体的情感。正如在询问老年人与护工之间的关系如何时，老年人 MHF 所说：

她（护工）经常很忙，每天能看到的时间也不多，我跟她说话她也比较敷衍，我又不求她什么，要求也不高，她这个态度我也不是很喜欢。但是我不跟她说，我怕她欺负我，我就跟其他老年人说，让他们也要注意，但是在她（护工）面前，我经常说她好话，她觉得我人特别好，就对我更照顾了。（访谈对象：老年人 MHF，访谈时间 20220516）

综上，表层扮演中以“流动的身份”、“信息的空间”和“重建的阶层”等具体策略都体现较强的情感扮演的“消极性”，即采取惰性化或模糊化的方式柔化互动情境；相反，无论是与“共同体”之间的情感互动，还是有意识的维护自己形象的情感表达，深层扮演与“真情流露”都具有较强的积极倾向。因此，与多重矛盾的情感体验类似，老年人的情感整饰同样具有多元且矛盾甚至冲突的特点。情感的复杂性要求老年人在不同时空背景下的多个互动对象交流的过程中保持自由切换情感表达的能力，因此，完整的情感互动需要老年人进行情感调适，以免老年人受到极端情感或者负向情感体验的消极影响。

第二节 情感标识：情感的有限调适

老年人的“情感标识”体现为情感的有限调适。情感体验是个体在不同互动

情境下自发产生的内心感受，是情感互动的起点，而情感调适是个体基于情感体验的内心感受的外在表达。正如弗格森（2019）所说，人们的心理问题不是单方面的，个体通过自身经历的生活，个体会对自己的生活经验赋予意义，而非让经验塑造自身的情感（陈静茜，2015，杨君，2018），赋予特定情感实践和经历意义的过程也是个体自我情感调适的过程，而这个过程是通过个体的“情感盔甲”来实现的，从而在具体情境下获得情感均衡和情感定力。

这一环节既是一轮情感体验的终点，也是下一轮情感互动的起点。情感调适的效果决定着个体接下来又将产生什么样的情感体验以及做出怎样的情感整饰动作。

一、情感资本：情感价值规范的内化

老年人的情感资本体现为情感价值规范的内化，从而对老年人的情感调适进行驱动，作为嵌入人们社会关系和社会行动的重要资源，充斥着社会结构的各个领域。情感资本不仅作为社会结构中的一个激励因素，同时也是社会个体进行社会行动的驱动力因素（郭景萍，2007；唐有财，符平，2008），无论是社会个体或者是社会群体，都能够收到情感资本的激励和驱动从而与其他主体进行互动，以获得情感资源并寻求情感回报。情感是由社会互动产生的，是社会互动和社会行动的驱动力，郭景萍（2013）将情感资本作为一种新的资本形式，或者说作为一种尚未受到社会学关注的资本形式与文化资本、社会资本和经济资本并列^①，这样的分类表明了学者们对情感现象和问题愈发重视。情感是社会个体内心的一种主观体验，反映了社会个体对互动主体和互动行为的主观态度，这种情感是需要经历时间的积累，且不可被转移的（刘宗粤，2000），是社会个体自身所拥有的，更重要的是，情感积累可以给社会个体带来愉悦感，增加社会交流互动的意愿。

资本具有叠加性与可置换性，一个人拥有的经济资本、文化资本、社会资本越多（边燕杰，孙宇，李颖晖，2018），那么他所获得情感资本的机会就越多，情感交流具有不对等性，交流的双方往往根据自己所占有的情感资本确定情感距离。情感资本的多少决定了人们在情感场域中的地位与权力，并划定了情感行为的边界，在这个选择与互动的过程中，情感不平等产生，社会经济地位高、文化资本高的人，获取情感资源的能力强，拥有的情感能量与情感权力大，在情感场域中具有更多的情感选择权；而那些社会经济地位低的人往往面临“情感贫穷”，甚至情感暴力，如辱骂、虐待等（郭景萍，2008）。

根据前文的分析，这种互动的情感或情感性成为老年人追求的精神养老目标

^① 郭景萍.情感资本社会学研究论略[J].山东社会科学,2013（3）:6.

之一，甚至可以说，有些显性存在的理性行为，比如教其他老年人写书法、主动组织活动等行为都会最终从老年人个体的心理感受层面转化成为老年人的情感体验。情感资本的积累成为老年人有意识或者无意识的一种真实体验，积极情感资本会带来一系列的正面效果，旧的积极情感不断衍生新的积极情感。本节主要从情感表征、情感标签和情感嵌入三个方面阐述情感资本。

（一）情感表征：客观形态资本与情感互动

老年人的情感资本之一是情感表征，体现为客观形态资本与情感互动。就布迪厄的研究惯习而言，客观形态资本是外在和具体的可以通过这些产品体现情感表征的有形文化产品（薛晓源，曹荣湘，2004；朱伟珏，2005），例如道具、机器和书籍等，客观形态资本通常被理解为社会惯习、社会认同和社会地位的重要指标，其象征意义不言而喻。客观形态资本可以通过社会个体积累的劳动获得，也可以通过物质资本进行转化，亦或者是通过现有经济资本和社会资本的转换获得，客观形态资本可以被赠送或者转换，融入社会交换过程，这使得客观形态资本在社会互动中发挥了重要作用。

当前我国社会正处于传统社会向现代社会，以及现代社会向后工业社会双重转型时期，整个社会与个体所处的环境与风险越来越交织复杂，不确定性增加，给社会治理也带来了很大的挑战。养老事业是整个社会的民生事业，养老服务是准公共产品，低信任的养老机构与低素质的行动者使得政府在养老机构的管理方面增加了管控力度（张再云，2015；梁玉柱，2017），其一方面是为了应对上级政府的考核，另外一方面也是为了促进社会稳定，增强政府公信力与合法性危机。养老情感互动领域的任何问题都可能激起千层浪，故而国家在养老情感互动领域进一步增强了控制，追求风险最小化原则，以此来促进养老市场的健康与平稳发展。正如卡尔·波兰尼在《大转型》一书中所指，国家在市场化过程中扮演着双重模糊角色：一方面通过强制力量打开市场化道路，促使劳动力商品化；另一方面又建立各种规章制度来干预自发调节的市场经济（波兰尼，2007；龚天平，刘潜，2021）。因此，不管是在公共部门与私人部门、非营利部门还是营利部门，政府都是养老情感互动领域强有力的参与者，政府并没有完全退出养老服务（奥斯本·普拉斯特里克，2004），而是以一种更加严厉与动态化方式管控养老情感互动市场的运行。

养老机构客观形态资本包括生活照料、精神养老和医疗照护等三个方面（黄钢，钱芝网，万广圣，2017），其中生活照料包括老年人卧室指标，使用情况等；精神养老包括老年人精神生活满足需要的活动室、心理咨询室以及相关客观形态资本；医疗照护包括医疗器械、护理站等相关配置是否齐全。为规范养老机构的发展，提高养老机构的服务质量，国家、行业和地方标准相继出台，为养老机构

中老年人的情感互动提供基础，也为养老机构建设提供了参考标准。在目前我国养老机构所提供的养老服务中，服务单一是一个亟待解决的问题，养老机构应该更加重视老年人的情感需求，通过客观形态资本的提升，为老年人的情感互动创造条件，以丰富老年人的精神世界，满足老年人的情感生活。

在国家标准的指导下，湖南省、长沙市也有相关地方标准。本研究中养老机构资源配置状况规模参考依据首先以国家标准为主，其次为湖南省标准、长沙市标准。DB43/T 1795—2020GB/T 《湖南省地方标准养老机构分级护理服务规范》规定了养老机构分级护理服务的基本要求、管理要求、服务内容及要求、评价与持续改进。本标准适用于 24 小时为老年人提供养老服务的养老机构，其中明确指出了对老年人的服务内容以及分级，本研究依照此规范作为标准。精神养老客观形态资本等硬件设施配置标准参考来自于湖南省地方标准 DB43/T 1614—2019 《养老机构老年人精神养老服务规范》以及湖南省地方标准 DB43/T 1613—2019 《养老机构老年人文化娱乐服务规范》。医疗客观形态资本、医疗人力资源配置标准参考来自于湖南省地方标准 DB43/T 8205—2021 《护工培训规范》以及 DB43/T 1612—2019 《养老机构岗位设置及人员配备指南》，规定了护工培训的基本要求、培训内容、培训课时及要求、考核内容及要求、管理要求、评价与持续改进，本文件适用于开展护工职业培训的机构。从调研情况看，长沙市城区养老机构设施相对完备，详情见表 5-1。

表5-1 养老机构资源配置状况评价标准参考依据

指标	评价标准参考依据
护理服务	GB/T 35796 养老机构服务质量基本规范
	GB 38600 养老机构服务安全基本规范
	JGJ 450 老年人照料设施建筑设计标准
	MZ/T 032 养老机构安全管理
	MZ/T 039 老年人能力评估
	DB43/T 1438 连锁养老机构服务管理
清洁卫生服务	DB43/T 1612 养老机构岗位设置及人员配备指南
	DB43/T 1613 养老机构老年人文化娱乐服务规范
	DB43/T 1614 养老机构老年人精神养老服务规范
精神养老服务	JGJ 450 老年人照料设施建筑设计标准
	MZ/T 064 老年养老服务指南

表5-2 养老机构资源配置状况评价标准参考依据（续）

	指标	评价标准参考依据
文化娱乐服务	益智活动	GB 50763 无障碍设计规范 GB/T 35796 养老机构服务质量基本规范 MZ/T 032 养老机构安全管理 MZ/T 064 老年养老服务指南
	文艺活动	
	体育健身活动	
	志愿活动	
	老年教育活动	
	外出活动	
人员配备服务	医师	MZ/T 064 老年养老服务指南
	护士	
	康复专业人员	
	营养师	
	护工	

（二）情感标签：身体化资本与情感互动

老年人的情感资本之一是情感标签，体现为身体化资本与情感互动。在生活实践过程中，布迪厄将身体与惯习相结合，身体化就等于惯习化（朱伟珏，2005；毕天云，2007），身体化资本只能由特定的社会个体来体现，既不能由代理人所执行，也不能完整的将其割让或者传递给他人^①。养老机构老年人通过情感互动来识别自己和他人，根据自身的情感将他人进行归类，划分范畴（Taylor J B, 1995）。

首先，养老机构老年人在与行动者的情感互动中，通过身体范畴类别建立真实的情感，身体范畴能力是个体社会生活中最基本的能力，使得个体在现实世界中对其他个体进行区分（陈静茜，2015）。正是因为这种能力，个体允许对各种信息和现实进行重新分类，社会身份选择本身就是对他人以及认知决策的一种分类，其本身与情感交织在一起，范畴化能力使得社会个体能够完全脱离经验，进入可理解的类别（King B. Mark Johnson, 1987；刘茁，2009）。因此，情感可以促进社会个体对其他个体社会身份的界定，调动身份所承载的情感和意义，并作为对不同身份的不同反应的调节机制。正如老年人 LWJ 所说：

我很喜欢我的这个护工，她把我照顾得很好，也愿意陪我聊天谈心，我经常跟她说一些我觉得有用的道理，她也不会像其他年轻人一样厌烦，都是认真的听，我经常跟我儿子提起她，每次我儿子来看我给我带东西我都会给她，或者买了吃的我们一起吃，我觉得我跟她关系就像一家人一样，她就是把我当自己爷爷在照顾。（访谈对象：行动者 LWJ，访谈时间 20220515）

情感反映在个体的身体行动中，当个体与其他个体进行互动时，个体的行为

^① 身体化资本是通过家庭环境和学校教育所获得的知识、技能和教养等文化产品。

已经体现了一定的情感（庞景君，1997；郑雄飞，黄一倬，2022）。个体会根据年龄、性别和种族等因素对其社会范畴进行瞬间整理。针对行动者来说，行动者自然而然地将老年人划分为其他社会范畴，正如行动者 LC 所说：

工作已经非常累了，有时候上晚班的时候老年人有什么需要，我们都是要立马响应的，多来几个老年人这样，我一晚上都没得睡，更别说顾好第二天的工作了，哪里还顾得上老年人的心理问题啊，身体照顾才是我们最重要的工作，更别说还有时间配老年人聊天散心了，聊天散心都是在这些工作做完之后如果有空才会考虑的事情。隔壁床的那个老爷子跟他护工关系就搞得不好，那个老爷子老是骂她，那个护工开始还会说两句，后面都不作声了，但是对老爷子就更不好了，端饭也是拖拖拉拉，做事也没有那么细心了，更别说陪他说会话，那根本都不可能，你说关系搞成这样有什么意思，还是要把关系处的好一点。（访谈对象：行动者 LC，访谈时间 20220519）

情感互动过程能够使老年人清楚的体验到成熟以及自我管理的情感方面取得的进展，通过观察其他老年人的情感宣泄行为及其后果来反思自身负面情感所造成的消极影响，老年人通过进行持续的自我反思行为（同钰莹，2000），从而让自身获得更好的表达情感的方式。正如老年人 HJ 所说：

怎么形容住在养老院的生活呢，我觉得最重要的是要想得开，在这里有饭吃，有人照顾，也不用担心自己的身体，还有专门的锻炼的房间，我觉得已经很知足了，至于跟护工和医生他们相处把，我觉得跟他们相处也是有方法的，首先你不要觉得他们是干活的，要对他们尊重一点，虽然人家是为你服务的，但是人家也是人，也需要被尊重，我跟我的护工小王关系就很好，我隔壁的都换了四五个护工了，也没用啊，我可不能像他一样，现在找个好的护工不容易，要珍惜。（访谈对象：老年人 HJ，访谈时间 20220617）

另外，老年人维持情感和改变情感边界的最主要可能性是体现在情感的情境性、波动性和多样性。情感的波动直接影响老年人对当前社会身份的划分和类别边界的态度，身份语言表达是自我和他人意图的外在表现，随着情感互动的不断进行和心理表达的不断进步，社会身份的范畴逐渐发生转变（喻锋，2008；谢立黎，黄洁瑜，2014）。

在社会关系中，情感基础要比建立在情感基础之上的理性层和认知层重要无数倍，老年人会依据空间关系将自己与其他老年人划分为同一个语言范畴。正如

老年人 LHG 所说：

我住养老机构之前就跟家里人说了，给我找同住的要特别仔细，首先要性格好，最好开朗一点的，不要给我找那种事情特别多的一起住，室友特别重要，要是处不来，麻烦多了去了，要是处的好，那就跟亲兄弟姐妹一样。（老年人 JHG 访谈记录，2022）

作为身份区分的基础，范畴化本质上是边缘化和转移性的，而这种现象产生的原因主要是与情感的转移有直接联系（徐晶，2006；菅志翔，2006），而情感作为呈现人类外在体验和内心感受的最直接的方式之一，也在冲击着边缘。比如在咨询老年人喜欢什么样的护工时，有的老年人表示喜欢脾气好的，耐心的，温柔的；有的老年人表示喜欢身体好的，做事情麻利的；有的老年人喜欢文化素质高的，能够聊天聊到一起去的。老年人并非是一个统一的整体，不同的老年人所处的社会阶层地位与文化品位，都影响了其情感偏好。正如养老机构负责人 HJQ 所说：

我们招聘一些年轻的护士，也是为了让机构看起来有生机一点。你说人家家属和老人，来机构参观，要是都是年纪大的，肯定不行嘛，很多人都是看我们机构有年轻人，就决定过来了，所以我们也算是投其所好。（访谈对象：负责人 HJQ，访谈时间 20220520）

最后，基于身体化资本的累积不仅直接增强了老年人的自我认同感，而且也导致了老年人拥有更具体的资本（王彦斌，许卫高，2014）。采访中大部分老年人表示，其他老年人的性格和态度会直接影响他们在群体中的身份和地位，正向情感的释放会帮助老年人获得其他老年人的尊重，而负向情感的释放或者说缺乏对负向情感的良好管理会导致老年人之间的情感互动出现嫌隙，从而使得老年人失去本该获得的资源。正如老年人 LWJ 所说：

那个陈大爷是我在这个机构里面最佩服的人了，人品又好，脾气也好，对待别的老年人也有耐心，对大家一视同仁，每次跟他说话我都感觉很舒服，聊天也不会无聊，感觉他知道好多知识，我也希望我成为这样的人就好了，另外那个谢奶奶我就不喜欢理她，脾气又大，讲话又冲，每次跟她多讲一句话我都要冒火（生气），我反正是想不想跟她做朋友，看到她过来我都要走开。（访谈对象：老年人 LWJ，访谈时间 20220617）

在访谈过程中,许多老年人都表达了养老机构养老的过程中受到过其他老年人的帮助,且心存感激,并且他们会把这种美好的情感体验转化为对自己的要求,这样既获得了对自身道德、情感价值的认可,也取得了其他老年人和其他方面的支持。正如老年人 WY 在访谈时表示,他在养老机构被别的老年人无私的帮助过,让他体验到了家的温暖,因此,他也希望能够通过自己的努力,将这份温暖传递给所有机构里的老年人。

我特别喜欢在花园里散步,但是经常被一个地方绊倒,然后另外一个老年人看到了,就自己默默的找了一个石头把那里堵住,我甚至也不认识他,只是看到了那个老年人在放石头,我特别感动。后来我就在老年代表大会上就把在这个地方修一下的想法提了出来,结果负责人就采纳了,帮我们铺了一条便道,我们都非常高兴,让我们说的话管用,真正让我们体会到了家的感觉,感觉受到了尊重。

(访谈对象:老年人 WY,访谈时间 20220511)

综上所述,老年人积累的身体化资本成为他们获得其他资源和资本最重要的基础。通过身体化资本和情感互动之间的关系,可以得出情感在老年人交流互动中具有不可忽视的作用,这不同于传统认为的情感是划定身份范畴之后出现的情感认知效果,也不同于传统的将情感当成是交流互动过程中老年人的内心感受的表达,而是表明情感体验在老年人积累身体化资本的同时已经在进行,并且老年人自身携带了一定的情感,从而得出,情感和身体化资本是交流互动过程中是不可分割的。

(三) 情感嵌入：制度形态资本与情感互动

老年人的情感资本之一是情感嵌入,体现为制度形态资本与情感互动。制度形态资本就是以某种形式(通常是考核形式)正式承认社会个体所获得的知识和技能(刘少杰,2004),并且通过社会认可的手段,如向符合条件的人颁发文凭或者资格证书,来将其制度化,这无疑是将个体层面的资本转化为集体层面的资本的一种形式。对布迪厄来说,学历和文化能力证书的作用是极其重要的,因为他们赋予持有者一种文化上的、高定的、长期不变的和有法律保障的价值^①,甚至相对于所有者而言在一定时期内有效拥有的文化资本,通过集体的魔力建立了这种资本制度(王寓凡,2016;朱伟珏,2008)。在这种情况下,可以清楚地看到制度权力中自我表达的权力和捍卫信仰的权力,从而迫使他人接受这种“公认”的社会权力。制度资本是由制度或者社会力量赋予个人或集体的象征性赋权行为,通过这种行为,拥有特定技术或社会支持的个人或者集体能够凭借有效的资本象

^① 正是由于产生了这种资本,这种资本相对于其所有者而言,具有相对的独立性。

征，即有效的证书、文凭或者其他描述性头衔等，在社会领域获得公众的认可，这可以为老年人创造更多的被社会和集体认可的机会。正如老年人 XPJ 所说：

我退休之后开始自学钢琴，现在拿到了业余钢琴五级，我也不是说觉得自己很厉害，我是认为，要考级才有用，不然你说你会弹钢琴，谁信你，谁认可你呢？现在别人问我，我都不需要解释，拿我的证件出来给他们看，他们自然而然就对我心服口服，我想教其他老年人一些基本的儿歌，用电子琴就能谈了，既可以减缓老年痴呆，动动脑子动动手，而且也很有趣味性，我如果没拿到这个证书，那我肯定想教也没人来学，但是现在好多人想跟我学，而且我说的他们都听，这就是靠了这个证件啊。（访谈对象：老年人 XPJ，访谈时间 20220617）

通过以上老年人的访谈结果可知，个体化制度形态资本与情感互动最为普遍，它指的是老年人通过个人长时间的努力获得各种制度性认同和奖励，这些能够给老年人带来深刻的情感体验的同时，也能够间接的对老年人进行赋权，使得老年人在获得来自规则、制度的认可的同时，还能够使得老年人象征性的获得更多的个人魅力和社会权力、地位。

二、负向体验的正向转化：情感调适的个体化策略

老年人情感调适的个体化策略是指老年人的负向情感体验的正向转化。前文说明了老年人在养老机构背景下进行的情感互动过程给老年人带来了正向和负向交织的情感体验，并且老年人在通过表层扮演、深层扮演以及真情流露在内的情感整饰行为之后，通过与情感资本的互动对自己的情感价值进行内化，老年人是如何对自身的情感进行安抚和调适，使得自身的负向情感体验得到正向的反馈呢？

这项研究的实证调查表明，老年人的情感调适具有极其强烈的个体化倾向，主要包括三个层面，分别为：身体、认知和社会技术。将这三个层面的技术相结合似乎是合理的，但笔者认为，老年人在对自身的负向情感体验进行正向转化的过程中，更偏向于个体化的身体技术和突出社交性的社会技术。

（一）身体技术：自我消解

老年人情感调适的个体化策略之一体现为通过自我消解的身体技术帮助情感负向体验的正向转化。老年人通过发泄他们的愤怒来对冲他们精神生活的孤独寂寞、健康的下降与日常生活遭遇的挫折，这被合理化为专业的要求（程新峰，刘一笑，葛廷帅，2020；苏淑文，2019），老年人在面对情感疏离和情感整饰引发的双重冲突情况时，并没有让情感体验中的复杂矛盾和冲突塑造自身的情感，

而是主动实施从消极到积极的情感调适。

当由于情感梳理而产生更负向的情感体验时，老年人通常会优先采取身体技术进行自我情感调适，身体技术是指个体调节身体以实现对自己负向情感体验的疏解，这种技术可以运用于任何社会群体或个体，事实上，身体技术一方面可以让老年人得到适当的放松；另一方面身体技术的使用可以将老年人的注意力从情感以及相关事件中转移到其他的事件上。这些身体技术通常是个性化的，因人而异，主要包括：看电视、打电话、聊天、大哭或大叫、吵架等策略。正如老年人 OYA 和老年人 HDX 所说：

我平时就是喜欢打电话，打给我儿子，打给我女儿，只要我有一点不如意，我就给他们打电话，让他们帮我解决问题。（访谈对象：老年人 OYA，访谈时间 20220508）

这里的人都认识我了，我跟他们每个人都吵过架，我喊医生医生不来我也吵，护士打针把我打痛了我也吵，护工不顺我的心了我也吵，他们都怕了我，不敢跟我说话，但是我有事就是要吵。（访谈对象：老年人 HDX，访谈时间 20220509）

将身体作为情感调节的媒介既是属于生活常识也是具有一定的科学依据。个体的呼吸节奏的改变和调整可以让自身暂时放松压力，包括看电视和打电话都是在享受积极事物的过程中获得积极的情感体验的一种方式，而争吵则是通过对消极情感的发泄从而获得积极的情感体验。这些身体调适策略都有一个共同点，即它们以身体的方式暂时分散老年人的注意力，从而帮助转移老年人的负向情感体验。行动者 CSY 谈到他照顾的老年人，认为老年人非常容易沉浸在负向情感体验中，尤其是女性，经常反复倾诉家庭内的负面事件，而且表达的同时伴随着大哭大闹，行动者无法每次都开导老年人，只能让老年人通过倾诉，大吵大闹的方式发泄出来，从而慢慢平静下来。而有的老年人不仅不听，还会表现出强烈的排斥性，一定要用吵架来表达情感。

平时会大吵大叫，有较强的倾诉欲望。但是说话颠三倒四地，说的我心烦意乱的。我不听她讲，让她自己在这里说。我就去忙，没空听她唠叨。我对照顾老年人有较大的心理压力，既爱又恨。（访谈对象：行动者 CSY，访谈时间 20220617）

情感调适的身体技术核心在身体调节，具有强烈的个体化、注意力转移等特点，是从老年人内心出发所做的情感调适。

（二）认知技术：观念重构

老年人情感调适的个体化策略之一体现为通过观念重构的认知技术帮助情感负向体验的正向转化。认知技术是指个人通过重构（reconstruction）与重估（reappraisal）对人、事、物的态度和观念（龚志文，李丹，2020），从而将负向情感体验转化为正向情感体验。具体的方法有换位思考、积极想象和将负向情感事件看作学习机会。

（1）换位思考

这通常是通过互动主体进行“去个人化”而实现的（颜玉凡，2017；严新明，童星，2008），即重新评估“错误”行为是由个人特定的成长经历、生活环境以及特定的事件导致的特定情感造成的。在这种换位思考之后，老年人能够给予对方更多的同理心和包容度，并且采取更理解的态度来重新审视之前对对方的“偏见”行为。认知技术关键就在于观念调整，由于情感体验依赖于初始的及其后一系列对情感事件的评估（appraisal），因此似乎改变情感体验及其表达的第一件事就是改变个体做出评价的方式（郁乐，2014；陈红敏，赵雷，伍新春，2014）。正如老年人LWJ所说：

我年轻的时候，那跟现在可不一样。我们那个时候要是送爸爸妈妈住养老院是要被人戳脊梁骨的，是不肖子孙才做得出来的事情。你看轮到我自己了，世界变了，社会也变了，现在住养老机构都变成流行了。（访谈对象：老年人LWJ，访谈时间20220518）

通过客观视角和主观视角可以了解老年人的认知技术，客观视角是指从社会能够提供的服务等方面来分析，而主观视角则是从养老主体的意愿（聂建亮，孙志红，吴玉锋，2021；吉鹏，2013），即“老年人能够获得什么”的角度来进行分析。客观视角的分析有其优势，因为它建立在客观现实之上，因而较有说服力；当然，主观视角的分析也有其优势，因为它是从“老年人能够获得什么”而不是从“社会能够给予老年人什么”的角度探讨问题，因而可以更好地了解老年人的观念。这里在分析老年人的认知技术时，会将客观视角和主观视角相结合，避免疏漏。

（2）积极想象

积极想象主要体现在老年人对自己生活的乐观态度和“获得感”^①上，这使得老年人可以克服消极的情感体验，积极想象来自于亲眼目睹自己的积极变化，这使得老年人对自己角色价值和尊严的“获得”更为坚定（邬沧萍，2002；徐美

^① 老年人的“获得感”一部分是老年人在物质层面上真真切切看得见、摸得着的对于有形物体的有求必应的“获得感”。

君, 2015)。老年人通过维持个体的基本生活, 拥有基本的生活自理能力可以保障其有尊严地步入老年, 老年人的“获得感”另外一部分是精神层面上情感满意和心理体验满意程度上能够达成舒心加开心状态的“获得感”。城市老年人因为有社会化的养老金保障, 他们在经济上自我精神养老的压力并不是太大, 因此, 城市老年人对精神层面的“获得感”的需求会更大, 而现有城市家庭养老功能弱化极大的影响到了老年人的“获得感”, 因而大部分城市老年人开始转向自我精神养老。城市养老机构作为老年人的聚集地, 从主观视角来说, 老年人在中间可以充当主角, 能够极大的满足老年人的“获得感”, 改善老年人的“孤独感”。正如老年人 LWJ 所说:

我经历了退休之后的空虚、痛苦和无助, 我知道这些都是必须经历过才懂的感受, 但是作为前车之鉴, 我还是不希望其他老年人和我一样经历这样的痛苦, 所以我觉得在退休前我们就要做好充足的心理准备, 要知道退休并不是一个特别可怕的事情, 我们依然可以做很多事, 为社会做很多贡献, 为自己做很多规划, 这些都可以在退休之前就在脑子里“打好草稿”, 这样退休之后才不会匆忙慌乱, 也不会让自己经历一个心态的急剧下降期, 而是平稳的度过这一段心理建设时期, 让自己重新找到生活的乐趣。(访谈对象: 老年人 LWJ, 访谈时间 20220518)

(3) 将负向情感事件看作学习机会

事实上, 将负向情感事件看作一次学习的机会, 是老年人必须完成的。在计划中老年人会更多地考虑下一步, 或者在学习完成之后所得到的正向情感反馈^①。此外, 在养老机构情境下, 情感和专业并不是两个相互冲突的维度, 也不属于理性和感性的二分对立, 反而情感与专业的感知、整饰和调适密切相关(厉飞芹, 2013; 陈昌凯, 2016)。老年人 LXY 非常热爱画画, 但是工作期间一直没有时间。在退休之后, 他表示一度觉得生活非常的空虚, 情感没有寄托, 于是在儿子的建议之下又重新开始画画, 将退休这一负向情感事件转化成为重新学习画画的机会。

那当然还要学习的, 学无止境! 画画是一辈子的事情。开始重新画画的时候, 我只能简单画出几笔, 还不熟练, 我就一直练习, 模仿, 现在我不说成为了‘大师’, 但是我在学习的过程中感受到了快乐。现在我觉得画画学习与艺术追求是我生活的意义所在! (访谈对象: 老年人 LXY, 访谈时间 20220517)

^① 在老年人的眼中, 情感与弗洛伊德意义上的“信号”(signal)有着相似的功能, 个体的情感实际上与认知、意识和行动联结在一起, 是整体性行为。

（三）社会技术：分享、界限与自由裁量权

老年人情感调适的个体化策略之一体现为通过分享、界限与自由裁量权的社会技术帮助情感负向体验的正向转化。除了身体技术和认知技术以外，老年人使用的第三种最常见的技术就是社会技术，这种技术通常超出了个体自身的社会范畴，是个体在社交互动中实现的情感调适。具体而言，社交分享是社会技术中最主要的策略，是通过语音或者非语言交流和分享，将内心的负面感受进行释放（顾里平，2020；陈静茜，2015），从而将个体的负向情感体验转化为正向情感体验。

当老年人经历负向情感体验时，老年人通过积极的与家属、朋友进行分享，以获得来自社会层面的理解和情感支持。同时老年人也会设置属于自己的情感边界，即有意识地将公共领域与私人领域进行区分（张江华，2010；沈瑞英，王敏捷，2012），以尽可能的避免将公共领域中的负向情感传播到私人领域。此外，还有一个情感调适策略是老年人对于“自由裁量权”的谨慎使用。当老年人对养老机构不满时，老年人通常会选择使用“示弱性武器”，用迂回的方式表达不满，从而避免正面冲突。

（1）分享：自身需求

老年人根据自身需求进行情感分享。由于不同的老年人在生理健康、认知水平以及养老观念等方面存在差异，再加上老年人是一个年龄跨度很大的人口群体，这就产生了老年人个体上的差异（李倩，2017；刘昌平，汪连杰，2017）。在调查中发现，城市养老机构老年人对于“充分的社交生活”以及“良好的自然环境”的关注度都非常高，说明对养老生活的品质有更高的追求。老年人 HJ 正是如此，他表示他去看过很多养老院，觉得都不太满意，不是硬件设施不够齐全，就是觉得工作人员不够专业。在退休前老年人 HJ 是一位公务员，平时对自己的生活品质要求就较高，也多才多艺，精神生活十分丰富，他表示就算退休了，生命也要有尊严和质量，不能只是为了活着而活着，住到养老机构三年左右了，他表示还是非常满意的。因此，当他遭遇到负向情感体验时，他表示有非常多的方法可以缓解情感，实现情感调适。

护工平时也是嘘寒问暖的，他们做事非常的专业，知道我们每个人的兴趣爱好，我呢就喜欢平时练练书法，疫情之前机构会请外面专业的声乐老师来带领我们唱唱歌，我自己还组织了一个诗歌朗读大会，喜欢读诗的（老人）平时可以聚在一起聊聊，社工还组织我们种植小植物，搞搞园艺，也是一种拥抱自然，舒缓情感的方法。这里的生活总体就是一种独立又依赖的感觉，很美好。（访谈对象：老年人 HJ，访谈时间 20220717）

相较于高知、高干、高管的老年人群体，其他的老年人群体也会根据自身的需求分享情感，缓解负向情感。老年人 JHG 文化程度不高，是一名小学毕业生，一辈子都是一名家庭主妇，没有出去工作过，也没有特别要好的朋友和亲戚，儿子很有出息，先是将她接到城里居住，发现她住的不开心，然后就表示住到养老机构里面多认识点老年人。刚开始住进来的时候，她表示特别不习惯，什么事情都不要自己做，每天就是玩，而且自己说方言，也怕别的老年人听不懂，更不愿意跟他们交流，一开始一直沉浸在负向情感体验中，养老机构发现了她这个情况，主动给她换了一个跟她从同一个地方来的护工，并且每天陪她聊天，她也就开始逐渐适应并且对养老机构的生活比较满意。老年人 JHG 遭遇负向情感体验时，还是可以找到方法缓解情感，实现情感调适。

我不高兴的时候我就跟我的护工聊天，我们是一个地方来的嘛，说话也很随意也很方便，我都不怕她听不懂，而且她跟我儿子年纪差不多，我跟她说那个时候苦啊，饭都吃不上，她也能理解，因为也是穷过来的，而且她还带我认识了好多其他一个地方来的老年人，我们天天都有说不完的话，我一不高兴了就去这个（老年人）的房间逛逛，要不就去那个老年人的房间逛逛，总不会让自己空（闲）着，也就没空想这想那，也就不会心情不好了，我们年纪大了，每天只要过的开心就是赚了，你说是不是？（访谈对象：老年人 JHG，访谈时间 20220512）

综上所述，老年人虽然存在个体上的差异，但都会根据自身的认知经验、需求，通过分享来缓解自己的负向情感体验。

（2）界限：家庭成员

老年人根据家庭成员进行情感界限分析，家庭成员作为老年人是否能够健康养老的主要因素之一，直接影响着老年人的精神养老生活（舒玢玢，同钰莹，2017；左冬梅，李树苗，宋璐，2011）。因此，在询问到老年人对养老在对养老生活的担忧方面，老年人对“亲人团聚机会减少”和“社交与人情往来冷落”表现出了很高的担忧。正如老年人 PJ 所说：

我们都特别羡慕某某，他家里经常来看他，我想我儿子主动给我打电话，经常来看我，我就跟护工说我不舒服，让我儿子给我打电话。（访谈对象：老年人 PJ，访谈时间 20220519）

首先，家庭成员的经济支持对老年人的情感调适具有重要作用。我国家庭资

源配置属于“恩向下流”的配置模式^①，老年人普遍认为不能“乱花钱”，不能“多花钱”，“钱要给孩子用”等等，导致许多老年人住养老机构就觉得是给孩子增加负担，心理压力特别大；另外，许多老年人觉得自己“年纪大了，就是混吃等死，还要花儿子这么多钱”，“都半截身子入土的人，不想给孩子这么大的负担”。由于这些心理，造成老年人在养老机构生活的负向情感体验产生，正如老年人 GHK 所说：

我有两个孙子，一个读初三了，一个小学五年级，我女儿根本忙不过来，更别说还有时间来看我陪我了，我知道在这里养老也不错，但是我还是非常内疚，觉得花了他们很多钱，我这种养老也不知道国家有没有政策，是不是能补贴一点，也好减轻我孩子的负担啊……看病我知道是有报销的，但是具体是怎么搞得我还不是很清楚，你能不能帮我问一下？我好跟我孩子说，让她不要忘记报销，多花很多钱……（访谈对象：老年人 GHK，访谈时间 20220521）

老年人出于对家庭责任的承担，也是出于父母对子女的继续扶持，导致出现负向情感体验。虽然子女已经成年，但是在中国传统文化中，父母一般都会尽量继续提供经济支持，由于老年人大部分已经没有能力赚钱，导致老年人对于金钱看得很重，因此在住养老机构时会产生负向情感体验。有的老年人认为，“现在养老是国家的事情，为什么还要花自己家的钱？”，“养老机构就是骗我的钱，就是骗子”！“每个月要花这么多钱，还这不好那不好，烦死了”！因此，家庭养老保障能够极大的缓解老年人的负向情感体验，调适老年人的情感。正如老年人 TXY 所说：

养老的时候就安心养老，不要想着家里今天有什么事，明天又有什么事，有些养老院还好，支出明细清清楚楚，我就知道我的钱到底花在哪里，有的养老院住进来之前什么都好说，住进来之后今天有个什么名目要收钱，明天又有个什么东西要收费，一天没得完，我的钱又不是天上掉下来的。（访谈对象：老年人 TXY，访谈时间 20220621）

其次，家庭成员的情感支持对老年人的情感调适具有重要作用。老年人非常渴望得到家庭成员的关心和爱护，子女和配偶的陪伴可以缓解老年人的心理和精神压力，保障老年人精神健康（李曼，班娟，2017；施鸣骞，周希喆，2013）。家庭成员与老年人之间的交流和沟通，可以减少老年人生活的孤独感、抑郁感，

^① 以子代为中等的资源集聚塑造了父代“老化”过程中的资源状态。

正如老年人所说：

我也不要求他们（儿子、女儿）经常来看我，但是电话总要多打几个吧，听听他们的声音，问一下孙子的学习，这些都可以让我高兴几天，我就是希望多跟他们说说话。（访谈对象：老年人 HYJ，访谈时间 20220517）

一般来说，在准备退休时，子女是老年人最关心的问题，老年人在退休后的社会联系将显著减少，老年人内心的孤独感的增加和价值感的下降会使得老年人希望得到更多的心理关注，尤其是子女方面的关注，而子女还未实质性体验到这种空虚感，因此无法切身理解老年人的情感，因此子女在老年人养老问题上首要关注的依然是老年人养老的资金，而忽略了心理这一方面的关注和准备。

（3）自由裁量权：社会条件

老年人根据自身社会条件进行自由裁量权。在传统社会中，老年人长期生活在一个固定的场域，人际关系互动更为稳定，与其他社会个体的互动更加紧密，对该场域以及场域内的个体有着更强的情感依恋和归属感（杨君，2018；郭毅，朱扬帆，朱熹，2003），因此更加可能认同在此基础上建立的社会身份。而在现代社会中，尽管社会个体的互动范围和活动半径显著增加，但现代社会中的人际关系更多的是工具性关系，而不是情感认同关系（沈毅，2003），日常生活中缺乏有着深度情感认同的生活场域和群体，因此，老年人往往缺乏一种稳定的、根深蒂固的场域和群体归属感。

首先，由于我国城市属于“陌生人社会”，中国社会的转型特点之一便是“陌生人社会”取代传统的“熟人社会”（任学丽，2013；周晓虹，2011），因此日常生活中会有更多的不确定性因素需要克服。正如老年人 LFX 所说：

之前我们年轻的时候，住的都是家属大院，楼上楼下喊一声都有人应，有点什么事连电话都不用打，直接在窗户口叫一声，有空的邻居马上就来了，连吃的东西也是大家一起分着吃，那个时候穷，有口吃的也不容易。但是大家感情好啊，单位都是一个，孩子也差不多大，跟亲生的兄弟姐妹也差不了多少了。现在呢，邻居住的什么样子我到现在都不知道，有没有邻居都不知道，别说找人帮忙了，连人影都没有一个。唉……（访谈对象：老年人 LFX，访谈时间 20220513）

老年人的正向情感体验来源之一便是生活中的确定性，是老年人获得本体性安全的基础，因此，在现代化进程中，建立一种总体性的日常生活运行框架，建立基本的生活秩序，对于老年人缓解负向情感体验十分重要。

其次，老年人退休后大多无事可做，不仅离开了熟悉的工作环境，有的老年人由于行动不便，也无法在外参与休闲活动，与外界接触的机会变少，人际圈子明显缩小，不可避免的导致老年人阐述空虚、失落的心理（郝树臣，2014）。因此，老年人需要通过交流，参加社交活动，结交新的朋友，形成新的人际圈，通过与其他老年人之间的情感交流，生活分享，保持积极向上的情感态度，减少内心消极的情感感受，构建积极的人生态度和精神状态。正如老年人 LYF 所说：

老王是我在这个养老院教的第一个朋友，也是最好的朋友，我非常的感谢他，如果不是他，我可能不知道要怎么过我的老年生活，是他教会了我要开心，要积极面对人生，想做什么就要去做，要在有限的生命里创造精彩的人生，我很庆幸我来了这个养老院并且交到了这个朋友。（访谈对象：老年人 LYF，访谈时间 20220630）

在养老机构情境下，老年人可以在其中以自己的主角身份，形成自己的“朋友圈”，构建属于自己的“熟人社会”。老年人进入到养老机构后，他们的日常生活安排发生了变化。生活时间结构的变化推动了社会时间结构的重构，时间的传统性和现代性相互融合，时间的复杂性表现为碎片化的不规则性（李斌，汤秋芬；2018；郝丽，2021），当社会时间被重构和重估时，个人时间往往会被挤占，由于其价值无法估计，因此也不能显示出其价值，导致老年人的个人时间价值被忽略。

因此，在适应养老机构情境的过程中，老年人的情感也受到影响。具体而言，在养老机构情境中老年人与行动者、养老机构形成情感互动，情感联结是他们的纽带，在老年人的日常生活中形成情感协作的关系。老年人的行为并不是单独的行为，牵涉到养老机构和行动者的行为抉择。老年人在情感互动中的角色受到影响，首先呈现老年人的情感整饰，主要分为表层扮演、深层扮演和“真情流露”形式，三类形式中包含多样化的具体实施策略；接着通过情感资本与情感互动，探究老年人如何对自身的情感尤其是负向情感体验以及整饰带来的情感不适进行调适，情感调适主要表征为身体、认知和社交等方面的个体化策略，从中也显示出个体和群体的实践智慧。

第六章 情感冲突：情境“惯性”下的情感失范

老年人在养老机构情境下的“情感冲突”体现为在情境“惯性”下的情感失范（张文娟，纪竞垚，2018）。情感是通过人类的实践活动产生的，又反作用于人类的实践活动，情感是人类产生的一种主观能动反映，实践活动或多或少的表达了人类社会的价值取向、情感需求和认知导向（陈通明，1985；王永昌，1990）。尽管人类实践活动受到社会关系的制约，但人类是一种集理性、情感和意识为一体的社会动物，适应和转变社会关系是人类整体发展的重要组成部分（赵运鑫，2003；比约恩·维特罗克（瑞典），陈源（译），2011）。一方面，人类是一个被动地存在，受到外部环境的限制；另一方面，人是一个感性的、动态的存在，具有主观能动性。因此在社会的文明进程中，人类个体的认知和行动不断受到自然和社会的塑造，同时，这三者之间通过冲突和转化，在一种动态而复杂的关系中相互联系和影响。

在老年人适应了养老机构情境之后，老年人作为情感互动的主体，老年人与其他主体之间的互动模式在很大程度上影响了老年人的情感，形成了情感区隔，造成了情感冲突。

第一节 情境中的“情感区隔”

老年人的“情感冲突”体现为情境中的“情感区隔”。家庭、单位、种族、地缘的界限描绘和划分了社会个体之间的互动范畴，社会同质性理论和大量经典的社会学研究资料表明，家庭成员、同事、同宗、同阶层的社会认知和行为模式往往更为接近（McPherson et al., 2001；刘精明、李路路，2005）。事实上，在不断变化的社会秩序中，基于信息累积的概念分化过程不同于基于财富累积的分化过程，由于后者逐渐形成了一个由大量社会基础设施单位，包括家庭、学校等组成的横向社会等级体系，即阶级，而前者可能在社会基础设施单元和阶级内产生并强化新的横向区隔（陈云松，2022）。因此，在具体情境下的情感实践中，会出现不同的情感区隔，造成群体冲突。

一、老年人情境：情感表达的缺失

老年人情境下的情感区隔最主要的体现就是情感表达的缺失。一方面，从个人层面来说，情感自养能力不足，主要依靠社会和人际关系互动；另一方面，老年人家庭的情感互动能力减弱，无法满足老年人的情感需求。

（一）个人层面：情感自养能力不足

老年人个人层面的情感冲突体现为情感自养能力不足。情感是指通过记忆、

理性和价值形成等心理活动的基础（郭景萍，2006），在现实生活中，人们不仅相互感知彼此，而且通过互动和相互影响，从而形成一定的社会态度，情感和社会态度相互作用且反作用与对方。

首先，随着年龄的增长，老年人的身体功能和素质逐渐下降，心理能力和精神状况也随之衰退（刘生龙，郎晓娟，2017），在日常生活中，当老年人遇到负面事件的影响时，通常老年人会倾向于向家庭成员或者朋友倾诉，然而如果问题没有得到有效的解决，则会导致老年人将来再遇到类似情况时会选择以沉默或者压抑情感等错误方式来处理，长期压抑情感导致老年人抑郁情感的产生，对老年人有着负面影响。正如老年人 WXL 所说：

我跟儿媳妇关系处得不好，儿子也偏心儿媳妇，经常帮着儿媳妇说话。我们那会儿，都是婆婆说了算，要是媳妇跟婆婆吵架了，那老公回来后媳妇就要挨一顿打，老公不打媳妇，婆婆的气就消不了，那时认为媳妇就应该受气，那时的媳妇做饭给婆婆端，现在都是婆婆把饭给媳妇端。我就想不通，我当年不也是这么过来的，现在我媳妇觉得跟我处不好，就说忙不过来，让我儿子把我送到养老院来，不要我，我不就是跟她吵过几回，那也是她做的不好，她委屈个什么？我那个时候我也觉得委屈，被打之后跑回娘家一两天，娘家也把我送回来。那个时候没有离婚的，那个时候婆婆还打媳妇，那时都是这样，也没有觉得有什么。那时人也老实，媳妇地位低，一切都是公公婆婆说了算，老公说了算，当时我们这流传一句话，‘当了姑娘做了官，当了媳妇做了贱’。意思就是当姑娘时在家没人管，在家就是官；当媳妇时就要受公公婆婆管，要受老公管，就比较下贱……我有什么事情喜欢闷在心里，不喜欢跟别人说，连我自己的儿子都不帮我，我还能指望谁帮我呢？（访谈对象：老年人 WXL，访谈时间 20220517）

其次，老年人的反应能力和学习能力都随着年龄的增长而下降，并且老年人对于学习新的知识和技能的兴趣也在下降，导致老年人在现代社会很难接收新的信息，同时受到文化水平的限制，老年人也不愿意主动接触现代社会中新出现的产物，这会进一步加剧老年人的心理问题。正如老年人 LWJ 所说：

我就吃亏在没读书上，有什么事我想说，但是我又不知道怎么说，有时候说了，别人又理解错了，搞得我心里烦的很，就越来越不想说了。（访谈对象：老年人 LWJ，访谈时间 20220630）

最后，由于受到我国传统文化的影响，大多数老年人以“吃苦为荣”，奉行

“打落牙齿往肚里吞”的行事风格，导致老年人对自己的情况羞于开口，更别说向外倾诉，有的老年人甚至觉得“家丑不可外扬”，任何事情跟外人说，就是“丢脸”，什么事情都要关起门来自己解决。正是由于这种心理，导致老年人对自己的事情“三缄其口”，造成了情感上的缺失。在访谈过程中，有一位老年人 YHG 表示，由于城市生活的成本远高于农村，所以平时十分节俭，希望将储蓄用于子女抚养教育和结婚买房等方面，而且自己现在年纪大了，身体老是有这里那里的小毛病，但“看病”问题仍未得到根本解决，依然面临着巨大的经济压力。因此，老年人更加不会愿意敞开心扉，表达情感。正如老年人 YHG 所说：

我不是没钱，就是好奇，国家说养老金每年都在增加，我知道增加了，但是怎么增加的，我这个条件是不是能加多点，不是很清楚，还有，虽然我知道国家队我们越来越重视了，但是我听说的那些福利有没有落到我身上，还有些什么福利呢，我们都不知道。（访谈对象：老年人 YHG，访谈时间 20220518）

总之，老年人的情感表达受到多种因素的制约。首先是社会制约，老年人生活 在社会中，是社会群体中的一份子（赖国毅，2019），他们的认知、情感、意志都受到了社会的塑造，老年人既是一个社会人，也是一个情感人^①，其次是目的性制约，人作为一个情感存在物，是携带激情的，其激情表现在社会实践活动的过程中^②。可以看出，目的性是人类活动的一个重要特征，人类的活动特别是社会实践活动，都有其价值意义和目的性。

（二）家庭层面：情感互动能力减弱

老年人家庭层面的情感冲突体现为情感互动能力减弱。真正的人不是个抽象的、孤立的人，而是一个具体的、不断变化和发展的从事社会实践活动的人，人类和世界上数以百万计的其他生物一样，都在生存和呼吸，这样的人就是“自然人”（高永贵，2015；伍红林，2007）。在于真正的人的相处过程中，人的理解能力、认知和思维能力都在不断的提高和升华，人不仅是“自然的”或者是“社会的”，人是具有情感、意志和认知的。从人类情感的本质来看，但凡脱离了这些性质，人都不能被称之为完整的人（王凤珍，杨延坤，2013），从事社会实践活动的人或多或少会受到情感因素的影响。

在传统的家庭模式中，老年人的养老问题得到了很好的解决。过去传统的家庭生活是指一家人共同生活，可以给老年人带来身体和心理上的同时满足（江克忠，陈友华，2016），此外，在传统的家庭养老模式中，老年人的高威望和地位，

^① 人的本质不是一个人固有的，在现实中，人是所有社会关系的总和。

^② 那些在社会实践领域开展活动的人是有意识的，有情感的，为了追求某些目的性而行动的，任何事情的发生都是具有意识和目的的，是带有预期性质的。

在解决家庭事务的过程中发挥着重要的统治、监督和调解作用（申琳琳，张镇，2020），有效地维护了老年人的尊严和自尊。然而在现代社会，随着生活节奏的变快，家庭规模的缩小，子代逐渐掌握了家庭的主导权，老年人逐渐被边缘化，这无疑加重了老年人的负向情感体验，抑制了老年人的情感表达欲望。正如老年人 HYJ 所说：

之前我住在家里的時候想跟他们说说话，还没说上两句就老说忙忙忙，我多说一句话都嫌烦，更别说还能正儿八经的聊聊天，他觉得给我口饭吃饿不死就行了吗？我养孩子有什么意思，连听我说句话的时间都没有，我说话也没人理，天天就盯着手机看，不知道里面有什么好看的。（访谈对象：老年人 HYJ，访谈时间 20220525）

另一个重要原因是由于城市人口的流动性增加，导致家庭组成异质性增强。许多城市家庭夫妻双方来自不同的省份，文化观念和生活习惯的不同使得老年人难以适应（武剑倩，钞秋玲，陈媛，2019），与此同时，老年人在子女婚姻中的主导和支持作用正在逐渐减弱，导致老年人在家庭中的作用被忽视，这也在一定程度上影响力老年人的家庭地位和尊严。以上几种情形都削弱了家庭在老年人情感互动方面的能力，造成了老年人情感表达的缺失。许多老年人表示，在家没有地位，没有话语权，对家庭事务插不上话，更别说进行良好的情感互动。正如老年人 WJA 所说：

我儿子很希望我跟他们住，我才懒得跟他们一起住，眼不见心不烦，带孩子非要请保姆，这不让我碰那不让我做的，我都不知道他们是怕我辛苦了还是怕我把孩子带不好，那我儿子还不是我自己带大的，真不知道现在的年轻人的想法是什么。问他们他们也不说，我说话他们也不听，你说有什么意思。（访谈对象：老年人 WJA，访谈时间 20220529）

改革开放后，对经济利益的过度追求导致传统的孝道文化逐渐瓦解，奉老尽孝的传统美德受到巨大冲击。正是在这种历史背景下，老年人的“焦虑”情感才得以出现。焦虑，在社会学中指的社会焦虑，是指由于社会中的不确定性而产生的抑郁、愤怒、不满和非理性等负向情感，在社会急剧变化的时期，社会焦虑很容易形成（邱敏，2003）。心理学的研究表明，焦虑等情感与亲子关系有密切的关系。以笔者的观察来看，老人们的养老焦虑普遍存在。

二、养老机构情境：“去价值化”和弱情感支持

养老机构情境下的情感区隔最主要的体现就是“去价值化”和弱情感支持。若以养老机构为界限，情感除了需要面对外部对象，还需要面向组织内的“自己人”。在当前社会治理情境下，我国养老机构发展有其独特的特征，虽然拥有创新、灵活、非营利等不同于国家、市场运作方式的优势，亦存在诸多不完善之处。有论者犀利指出在我国国情之下，作为公共性重要载体的社会组织，其总体样态呈现为“公共精神之缺损”或公共性发育不足（李友梅等，2016；高红，2014）。理论上讲，养老机构应当扮演老年人的庇护所、归属地等角色，比如生活上满足老年人的日常需求，精神上提供老年人的情感关怀与支持等；但事实上笔者却发现很多老年人对所处机构存在不同程度的认可度缺失，甚至质疑机构的专业性、价值观等方面。因此，考察老年人所处的“机构情境”有助于理解情感受到机构型塑的情形。

（一）“去价值化”：养老机构的情感规则

养老机构情境的情感冲突体现为“去价值化”的情感规则。情感规则是由机构规定的，当机构为了自己的目的部署和管理情感时，情感更多地属于机构而不是个人（戴淑燕，2001）。风险社会下，养老机构首先倾向于对情感管理设置边界，机构设置的情感规则与要求，是有分寸的情感付出（肖洁，2007），需要行动者保持情感边界。其次倾向于鼓励情感的联结，以便在机构与老年人之间发生纠纷时，可以通过与老年人的情感连结帮助机构化解困境（同钰莹，2000），在实际情感互动的过程中，每个机构两种方式都有。机构一方面采用保持专业、标准化表演、劳动分工与象征性边界达到情感疏离的管控目的；另一方面，通过动员情感规训，为机构赢得更加有利的环境，化解情感风险。

通常情况下，社会总是对养老机构寄予美好的价值观想象，然而，在大多数现实情况下，美好的价值观想象可能遭到现实的冰冷打击，即养老机构在价值观上存在“去价值化”的现象^①。

养老机构通过道德的内化，形塑机构的情感规则。在情感资源稀缺的大环境下，机构不是被动受益者，而是积极主动建构特殊情感逻辑行动者（韩玉祥，甘颖，2022），他们强调的是，将老年人与行动者的情感互动内化成经济合作。经济合作也称经济支持，指老年人和行动者间双向的经济合作。在访谈过程中，许多行动者表示，养老机构要求他们不要“多管闲事”，“多一事不如少一事”，“做好自己的本职工作”等等，甚至有养老机构表示如果老年人有更高的要求，需要支付更高的报酬，将情感互动“明码标价”。正如行动者 XYY 所说：

^① “去价值化”是指本应遵守利他主义、公益助人等价值观，而有些养老机构在实践中却在主观上表现出违背某些应然价值的行为。

我们每天要做哪些工作都是有规定的，比如老年人出的1v5（我一个人同时带（照顾）5个老年人）的价格，我就只需要负责他们的吃喝拉撒，确保他们吃饱穿暖就行了；如果老年人出的1v3（我一个人同时带3个老年人）的价格，就除了吃喝拉撒之外，我还需要每天陪他们说说话，至少半个小时吧；如果老年人出的1v1（我一个人带1个老年人），那我就需要做到上面所有的事情，还要负责让他高兴，如果他喜欢散步就要带着他去散步，如果他喜欢去下象棋就要给他找人下象棋，反正就是要保证他住在这里身心舒畅。（访谈对象：行动者XYY，访谈时间20220111）

机构通过特定规则，将老年人的情感互动需求变成经济合作的形式，老年人和行动者变成了买卖双方，倾向于将养老所需要付出的情感行为内化于无形。

同时，养老机构动员情感规训。通过向老年人宣传“家”的概念，让老年人对养老机构产生一种类家庭的情感，减少老年人对养老机构的情感互动要求（李文彬，董俐君，2016）。许多老年人表示，在住进养老机构之前，养老机构经常使用“温暖的家”、“归属的港湾”等宣传语，让老年人觉得在养老机构能够享受到如家一般的温暖，更能够体验到在家体验不到的情感互动，在情感上能够填补在家庭里的空虚感。有的老年人表示，养老机构宣传将他们看作“上帝”，更有甚者表示“要什么就有什么”。正如老年人HZJ所说：

住进来之前说的天花乱坠的，又说这里的环境多么优美，服务多么到位，医生护士多么负责，就是想骗你住进来的，我住进来之后，没人理我干脆，有时候按铃护士也不来，医生反正一天见不到几次，周末还没有值班的，护工呢，也就那样，也是半天喊不过来，有的护工你喊他他还不耐烦的很，什么“家”一般的感觉，我看就是怕我们投诉。（访谈对象：老年人HZJ，访谈时间20220301）

不仅如此，传统文化价值中的“尊老”在这里面也被消磨殆尽，有的行动者对老年人十分的不耐烦，觉得老年人“钱没给多少，还事情这么多”，将养老机构完全当成了买卖市场，抹去了价值观的存在。正如行动者HXH表示，为了完成规定的工作任务，都必须提前到岗，尤其是早上，6点开始上班，至少得提前半个小时。到了下班时间，还要再晚半个小时，查房交接，每天至少多上一个小时的班，中间还有各种任务也安排的很满，没有一丝喘息的机会，如果想多赚点钱，就必须照顾更多的老年人，更加忙不过来，哪有时间与老年人进行互动交流。

我来这里就是为了赚钱的，不是来做义工的，每天照顾他们累死累活，还没几个钱，还要我对他们好脸色，拿他们当自己爸妈看吗？（访谈对象：行动者 HXH，访谈时间 20220302）

通过上述访谈可以看出来，行动者的情感付出完全是出于工具理性，而非情感性。行动者 KDH 一直强调，他没有时间与老年人建立情感互动，为了更直接的体现这一点，本文以行动者 KDH 工作时间与工作内容为例，进行详细地描述。

行动者 KDH 早上 5 点多就从家里出发，6 点准时到达工作岗位，开始一天的工作时间。虽然是 6 点 30 上班，但是要提前半个小时与晚班工作人员进行交接班，行动者 KDH 要照顾 10 个老人，其中 4 个老人是重度失能老人，5 个是半自理老人，只有 1 个是自理老人，除此之外，还要承包这 10 个老年人居住的 3 个房间与部分公共区域的卫生，每个房间的卫生打扫需要 30 分钟左右，同时还要负责他所照顾的 10 位老人的吃喝拉撒的生活问题，等到将 10 位老人的生活问题解决，就要处理各种琐碎的日常事务，所以一般在上班之前就需要将公共区域的卫生打扫完毕，以便挤出更多的时间照顾老人。

接着进行了床头交接。行动者 KDH 将每个卧床老人进行了翻身检查，检查是否有压疮、红斑等异常现象，并对其他自理与半自理老人的身体状况也进行了检查，避免发生有摔倒、淤青的现象，每个老人检查的整个过程大概要花费 20 分钟的时间。接着就需要开始给每位老人清洗，这是一天最繁重的工作之一。一般情况下，15 分钟清洗完一位老人，特殊情况除外。然后，给失能的老人打鼻饲。她首先将冰箱里面家属给老人带来的食品都拿出来加热（有的家属会多给带点牛肉、虾仁等食品），然后熟练地拿出破壁机，将机构的食物与老人自带食品一起打成糊状，并通过注射器，将这些流食通过胃管注入。打完鼻饲之后，行动者 KDH 会将胃管里面再次注入一次清水，给老人喝下，以避免胃管的堵塞。大概一个老人每次喂鼻饲需要 15-20 分钟，每一餐需要进行 4 次，一日两餐，也就是 8 次。行动者 KDH 首先给第一个老人喂饭，接着采取同样的步骤，再给剩下三个重度失能的老人进行喂饭。喂鼻饲也是一项技术活，喂得快了，会导致老人无法及时消化，喂得太慢，还有其他老人等着，而且还有一堆的打扫任务需要干。

今天的任务异常繁重，刚刚给第二位老人喂完鼻饲，就有一个房间的吴奶奶开始不停的按铃，而且还伴随着大吼大叫，原本行动者 KDH 准备喂完这个再过去，可是吴奶奶一直不停的叫，影响了他的思绪，这时，行动者 KDH 只好赶紧放下手中的活，一路小跑到最里面的房间。这个吴奶奶，是行动者 KDH 照顾的老人里面最麻烦的老人，她基本每过 20 分钟都会打铃，而且去了也没什么事情。但是行动者 KDH 又不得不赶紧去，不然吴奶奶是永远不会停止按铃的。安抚好

吴奶奶，行动者 KDH 又接着给剩下的两个老人打鼻饲。在这个过程中，又穿插处理了几个爷爷奶奶的小事情，比如俞爷爷又抱怨自己的东西被小偷偷走了，万奶奶不穿衣服站在大厅外面和其他老人吵架等等。终于所有老人的鼻饲都打完之后，行动者 KDH 开始去给自理和半自理老人取早餐，并帮老人摆好碗筷，协助老人入桌。接着马上开始房间卫生的打扫。每天，行动者 KDH 都需要对房间进行一个全面的打扫，包括叠被子、老人内务的整理、房间的地面要拖、门窗都要擦一遍，还需要将老人的毛巾进行消毒，并冲洗马桶，打扫房间的柜子、桌子以及整个卫生间。即使行动者 KDH 在这边已经干了五年多了，但是这项工作还是要每天花费大概 1 个小时的时间，行动者 KDH 的额头上已经布满了汗，而且到现在也没有时间吃饭。紧接着，等老人吃完饭，行动者 KDH 又要开始收拾与送碗筷。2 个小时过去了，行动者 KDH 又要开始检查卧床老人的情况，帮老人换尿不湿，还要询问下半自理与自理老人的身体状况，看有没有哪里不舒服。今天早上一来，就看见整个卫生间全部都是尿，而且毛巾与马桶上面都是。行动者 KDH 不得不忍着恶心，一遍一遍打扫，还要将毛巾一遍遍清洗。今天要给 3 号房间的爷爷打开塞露，爷爷已经 4 天没有大便了，一般卧床老人 3 天没有大便的话，行动者 KDH 都会帮忙老人弄下，弄完后整个房间非常的臭。但是没到一会，3 号爷爷尿不湿上面又是大便；他是植物人，大便也没什么规律，总是会弄一点，经常换尿不湿非常的麻烦。还没处理完，广播里面传来了喇叭，“今天 9 点到 10 点在一楼大厅开展大合唱活动，请各楼层照护师提前引导老人参加活动”。行动者 KDH 又停下手里的活，坐电梯，将 2 个想参加活动但是坐轮椅的奶奶，分别推到一楼大厅。

等活动结束后，行动者 KDH 又将两个老人接了回来。过了一会，又开始帮助老人吃中餐了，对于一些不能自理的老人，行动者 KDH 还要帮忙喂，赵奶奶每次吃饭都比较好，不会使性子，但是就是每次吃得特别的慢，行动者 KDH 每次都要喂很久。今天赵奶奶的老伴来了，算是给行动者 KDH 减轻了一点负担，但是爷爷走的时候，又交代了很多的事情，觉得他照顾的不够仔细和周到。吃过午饭，行动者 KDH 又协助老人午休，这个时候行动者 KDH 才有时间来简单的休息一下。等到下午，陆陆续续又有老人开始要吃下午茶，重复给老人打鼻饲的整个过程。忙了一天，终于到了下午 6 点，行动者 KDH 赶紧又将卫生打扫了下，并给一些老人换了尿不湿。

行动者从早上 6 点半开始给老人喂饭与洗漱，7 点打扫卫生，8 点开始带老人做操，10 点开始推老人参加活动，11 点开始给老人喂中饭，中午休息一个小时，下午两点开始给老人喂下午茶，3 点带老人参加下午的活动，4 点开始给一部分老人洗澡洗脚，晚上 5 点开始给老人喂饭，6 点给老人喂药，帮助老人到床

上休息。等到6点半的时候，做一下交接班，才终于结束了一天的工作。

此外，有的家属每天都会固定时间过来，但大部分家属还是在周末过来。尤其是天气比较好的情况下，家属往往扎堆到养老机构。这时，不仅一边要应付老人，一边又要应付家属，对于家属咨询和交代很多事情，都要认真应对。因此，会比工作日更加地忙碌。在如此忙碌的时间安排下，行动者会将与老年人的情感互动任务的满足与抑制就以默认的方式进行或无意识地执行了。

（二）弱情感支持：养老机构的情感互动文化

养老机构情境的情感冲突体现为弱情感支持的情感互动文化^①。在养老机构情境实践中，老年人会期望能够通过情感互动获得情感支持，而情感支持是个体获得的理解、关怀和鼓励等（高中建、董莎莎，2013）。情感支持与社会支持密切相关，是社会支持的重要组成部分（崔丽娟、肖雨蒙，2022），由于养老机构的情感互动文化的制约，老年人只能获得一定的弱情感支持。

一是养老机构会建立起标准化的情感与应对话术。访谈中笔者发现，机构会规定，行动者每次见到老人及其家属都要保持标准的微笑、并打招呼问好，要时刻保持情感的充沛。同时，每个机构有一套与老人和家属相处的话术，用于对话保证滴水不漏，避免给家属和老人抓住话柄，给机构带来麻烦。尤其是遇到不会处理纠纷与不了解老年人的基本情况时，机构会避免行动者逞强，限制行动者与老年人过多的接触，当然，在实际相处过程中，这只是一理想的参考模板，考虑到具体情感互动过程中的动态性、复杂性与不确定性，不可能每个情况机构都考虑到。首先，不反驳老年人的话。即使在老年人的要求不合理的情况下，行动者也被要求说，“好的，知道了，谢谢”等话语，之后再将机构的具体规定告知老年人。如果遇到不确定的事情，要及时地汇报给管理者；其次，机构侧重于提供标准化的照护服务，不管是作息、吃饭、活动时间都有明确的时间表，行动者被要求在规定的时间内完成相应的照护服务；最后，保持中立。机构规定行动者要与老人及其家属保持一定的距离，避免冲突发生，机构与行动者处于一种安全与精致利己的工作环境中。正如行动者 WM 所说：

我们这边有个老奶奶要求比较高，经常会找其他老人的麻烦。有个小护士刚来工作半年，没什么经验。总觉得这个老奶奶欺负其他老人，有时候对老奶奶的语气就有点敷衍甚至讽刺。最后那个老奶奶投诉了她，骂了她祖宗三代，说话比较难听。她不服气，要老奶奶给她道歉。我就跟她说，你作为主管护士，凭什么为另外的老人抱打不平，凭什么总是满足另外一个老人的要求，人家家属都还没说什么呢。作为年轻人，不要太冲动，你去闹嘛，去找院长说，老总肯定会站在

^① 弱情感支持是指通过与行动者的情感互动的过程建立一个不真实的情感关系。

老年人那边。说白了，你走了院长可以再招一个，但是老人走了就影响院里面收益了。最后影响不好的，肯定是你。年轻人遇到事情不要太冲动。然后就跟她讲了很多的道理。说白了，你跟哪个老年人、家属，有多好的感情，也不太可能。你只有保持你自己中立的位置，尽量满足老人的需求，而不是站在老人的角度，去抱打不平，你去找老人理论，最后吃亏的肯定是你自己。（访谈对象：行动者 WM，访谈时间 20220110）

二是养老机构要求行动者学会制造与老年人情感互动的边界，并与老年人的情感保持分离。只有在老年人不在场的情况下，才能容忍不专业的行为。

这个路爷爷烦死了，每次都喜欢这样，大家一起活动的时候，不下去。等到所有的人都干完的时候，他又要干。洗漱也是每天不和别的老年人一个时间。他以前是个物理老师，儿子出国了，没人可以照顾他了，他来机构也是迫不得已，所以就喜欢搞点特殊化，让大家多关注点他。我都快气炸了，但是能怎么办呢，你是工作人员，你必须要保持专业，必须要服从，很有耐心的完成，这是我的工作。（访谈对象：行动者 RDJ，访谈时间 20220526）

我照顾的一个下肢瘫痪的叔叔，这个叔叔才 50 岁，喜欢爬山、摄影、跳舞、诗歌等，爱好非常丰富，瘫痪之后不得不住进养老机构，因为这个叔叔的大脑都是清醒的，但是很多力所能及的事情都不再能做了，所以就经常就跟他抱怨自己不能动了，活着没什么意思，感觉自己特别没用，还喜欢动不动发脾气，到处乱扔东西。很多他刚刚整理好的东西，又被丢的乱七八糟，还故意将吃的饭仍在床上。我也只能一遍一遍跟他解释，希望得到他的理解，他通常都会答应的好好地，但是下次继续再犯。我也只能安慰自己，我是经过专业训练的，我要同理心，慢慢引导，不能发脾气。（访谈对象：行动者 HYG，访谈时间 20220517）

当然也不是每次都能这样，但是我基本都可以在他们面前保持比较好的状态，而且还有一个时间问题，最开始来的时候，比较生气，难以接受，就不断的调整，而且机构每天的早会强调最多的也是让我们要做一个专业的护理人员，做行业的标杆，后来时间长了就慢慢习惯了。（访谈对象：行动者 JDH，访谈时间 20220526）

通过上述行动者的访谈可知，行动者被要求与老年人保持一种情感上的界限感，这种界限感，包括机构对于行动者的要求，也有行动者的自我要求与规范，需要行动者发挥个体的主动性，来分辨在与老年人的情感互动中，哪些是自己胜任的工作，哪些是合适的话语，哪些可能会给机构带来不利影响。

然而，在这种情感互动的过程中，老年人的需求并没有真正的得到满足，他

们愤怒与悲伤的原因并没有谁真正的在乎，机构只在乎此时此刻的表面需求的满足，掩盖了对老年人真正的情感需求的满足，机构要求行动者礼貌来回应老年人的不快和痛苦，也是一种弱情感支持（贺寨平，2008；叶欣，2018）。因此，老年人与行动者的情感互动也会处于一种表层满足与故意破坏的循环之中，长此以往，老年人的情感需求会越来越多与行为也会越来越不合理，行动者对老年人的需求会更加漠然与忽视，最终形成一种无需满足与无法满足的完美闭环。

三、社会情境：情感差异与自主性缺失

社会情境下的情感区隔最主要的体现就是情感差异和自主性缺失。社会情境会对情感互动体验产生控制和规训的机制，吉登斯心目中的传播现代性和全球化的过程^①，随着社会结构的制度、规则和资源在空间和时间上的扩展延伸，吉登斯的全球秩序并没有保持某种超稳定的静态结构，反而是动态的、流动的存在（钟晓华，2013；陈曲，2020），真正能够触及到深层系统的社会系统的嵌入和脱嵌是非常困难的，甚至可能会出现原有社会系统的回流。

因此，本文对社会情境下的情感区隔体现在情感供需矛盾、情感使用自主性缺失和情感互动分层三种情况进行论述。

（一）情感供需矛盾：情感差异

社会情境下的情感区隔体现在情感供需矛盾中的情感差异。老年人是个性化、有差别的个体，每个老年人都是具有不同的意识与情感的主体，在社会阶层与权力地位、品位与生活习惯、身体状况、个人需求等方面都有不同（王鹏，2013），导致社会对老年人的情感需求的供给是没有办法采用完全标准化的模式。因此，要在具体的互动情境下，将老年人的个体特征带入情境，再谈情感供需矛盾。正如行动者 XYY 所说：

有些老年人，看着顺眼，你就想多说几句话；有些老太婆整天打铃，烦死了，你想到就烦，肯定什么事情都不想跟她多啰嗦，进去就想着赶紧弄完，出来，哪有什么心思跟她说的多的话。（访谈对象：行动者 XYY，访谈时间 20220111）

由于老年人情感需求的多样化和个性化，表面上的大众文体娱乐活动各养老机构都有供给，但对于技术要求高，需专业人员提供的情感服务，在供给上显得捉襟见肘。正如负责人 HJQ 所说：

我们机构的娱乐活动还是非常丰富的，每周会请人来机构给老年人表演，要

^① 实际上是社会结构，包括社会规则和资源传播的过程，是一种社会惯习的系统互动模式。

不就是歌唱家，要不就是花鼓戏演员，要不就是相声等，争取把活动搞得多种多样，但是老年人由于自己身体原因，或者其他原因，参与度并不算特别高，另外我们机构还是要求护工对老年人要有爱心、耐心和责任心，对老年人有情感上的需求的要尽量满足，有时间就要陪老年人聊天解闷。但是由于人员数量上有点缺乏，导致一个护工要照顾的老年人太多了，有些时候确实估计不到那么多方方面面。（访谈对象：负责人 HJQ，访谈时间 20220628）

首先，社会资源影响老年人的情感供给。例如家属作为老年人的社会资源，家属的态度以及行为也会对老年人的情感供给产生影响，比如家属的态度、家属的期望、家属到机构的频率、家庭成员的结构都是影响行动者情感供给的重要因素。正如行动者 LJS 所说：

有些家属蛮客气的，每次看见我，都笑眯眯的，叫我大姐，没有说我是农村来的，就怎么样，当然人家心里怎么想的，我们肯定也不知道，不过我感觉大部分还蛮和气的。有些家属一看就不好相处，但他们也不是故意为难你，就是感觉让人很有距离，高高在上的感觉，他们不会叫大姐啊什么的，不会跟你套近乎，拉家常，每次都说，小丁，这个这个要注意，那个那个没做好。而且来我们这住的老年人其实条件都不差，你别看他们蛮有钱的，撒泼打滚啥都会，一点素质都没有，比如我照顾一个认知有点障碍的老年人，我明明给老年人吃药了，老年人不承认，她女儿也不承认，说她妈妈不会撒谎，她之前在家就是不能照顾了，才送过来的，怎么可能不了解她妈妈的情况。还有上次老年人明明自己非不用护栏，晚上起来也不打铃，老年人自己上厕所摔倒了，家属怪我们没有照顾好，这个月的护理费还不交，她女儿就是想少付钱，装疯卖傻，无赖。（访谈对象：行动者 LJS，访谈时间 20220622）

其次，养老作为一种复杂的情感实践，养老机构更加细化社会规则，提高情感服务的精准度，根据老年人的实际需求，动态提供满足老年人的心理需求、护理需求等个性化服务（行红芳，2006；丁志宏，曲嘉瑶，2019）。通过分析调查问卷数据可以看出，老年人对聊天解闷的需求较高，占比超过 70%，而养老机构提供的聊天解闷服务整体有效供给率仅为 24.5%，导致有至少一半以上的老年人无法得到情感满足。由此可见，养老机构在老年人情感满意度方面仍需加强有效供给。正如负责人 XQQ 所说：

目前，养老机构在心理辅导和精神护理方面的工作相对滞后，一是由于工作

人员素质的制约，他们无法提供相应的服务，也无法满足老年人的情感需求，二是居住在养老机构的老年人受到身体缺陷的影响，无法进行情感交流，即使定期为老年人组织活动，创造交流互动的机会，但是效果并不太明显，老年人对于与其他老年人的社交活动没有太多的主动性，且老年人在养老机构属于一个被服务的对象，许多老年人不愿意与工作人员进行深入交流，更别提情感上相互依赖了。（访谈对象：负责人 XQQ，访谈时间 20220701）

（二）情感资源使用：自主性缺失

社会情境下的情感区隔体现在情感资源使用中的自主性缺失。对于机构养老老年人来说，对于情感资源的使用大多都是缺乏自主性的。

首先，在老年人入住养老机构之前，机构都会请护士对其身体与认知状况进行一个专业的评估，以此来确定老年人的护理等级（李玮彤，宋玉磊，陈宇婧，2021），不同护理等级，机构为老年人所提供的照护与服务的内容是不同的，所提供的情感资源也是不同的。在现实情况中，老年人往往会提出超过其护理等级的要求，比如希望“多陪我聊聊天”，“医生护士多跟我说一下我的身体情况”等等，但是在这种情况下，机构内的行动者会自行对其进行评估，看是否在其所需要提供的服务内容范围内，以及自行决定是否满足老年人的情感需求。因此，从这一方面来看，老年人的情感资源的使用是缺乏自主性的。正如行动者 RDJ 和行动者 LC 所说：

你说我们照顾老年人，肯定都是一视同仁的，但是有些老年人，他自己能弄，也就是个二级护理，肯定很多事情，我肯定都优先四级护理，第一个四级护理的身体机能本来就差点，比如最简单的吃饭，你不去弄，有的老年人只能等死了；第二个，四级护理收费高啊，我需要服务的就多呀，有些一级二级的老年人水杯都不洗，也要我弄，那跟四级有啥区别，但我不弄，那些老年人又要投诉我，机构只会说我，我也没得办法，但都弄，我不累死了，哪有那么多时间，而且一级护理一天就几块钱，让我做那么多事情，我肯定优先那些身体状况差点护理等级高点的老年人嘛。（访谈对象：行动者 RDJ，访谈时间 20220517）

有的老年人买的是 5 个人的价格（一个护工同时照顾 5 个老年人），这个价格本来就不高，我要做的事情本来就多，他还经常要求我陪她聊天，我哪有时间，他要不就买 1 个人的价格（一个护工照顾 1 个老年人），那我就多的是时间陪她聊天了。（访谈对象：行动者 LC，访谈时间 20220525）

其次，家属掌握老年人的情感资源，机构和行动者会倾向优先于满足家属的

需求。家属到机构看望老年人的频率，与家属的工作时间的灵活性、家属与养老院的距离、家属孝顺程度等有关（王硕，2011），一般来讲，家属到机构的频率越低，与机构和行动者的互动与联系越少，家属对老年人的情感需求就越不了解，也就越无法提出满足老年人情感需求的要求，例如护工每天花1小时陪老年人聊天，如果家属接触频率低，就无法发现护工是否做了这件事，老年人的情感需求是否得到了满足，也无法很好的了解自身老年人在机构生活的特点。经常到养老机构的家属，他们对于机构的运行与管理情况比较熟悉，也更加了解自身老年人的一些行为特点，因此，他们所提出的要求更贴合老年人的需求，也更有可能被满足。同时，家庭成员的结构也会影响老年人情感资源的使用情况（刘文蓉，2016；杨君，2018），具体来看可以分为复杂与简单两种。家庭成员结构复杂，矛盾与冲突大；家庭成员结构简单，相处和谐。当家庭成员比较复杂时，老年人有很多的子女或者其他亲属介入到具体护理策略时，不同的家属会对老年人的护理方式与护理要求提出不同的意见。另外，当家属内部之间具有矛盾与冲突时，他们往往会将家庭里面的纷争，带到养老机构。在关于老年人的护理意见方面就会出现矛盾与冲突，同时当老年人在机构遭遇照护不周的情况时，需要处理与协调的人际关系更加复杂，老年人的情感需求被满足的难度更大。那些成员比较简单的家庭，行动者面对的家属比较少，减少了沟通与磨合的时间与精力。另外，当家庭成员能够和谐融洽相处，在护理过程中，行动者也更容易明确家属的护理要求。正如行动者DF和行动者YHW所说：

之前有一家人，有五个子女，非常的难缠，最后我们想了各种办法，比如他们家爱贪小便宜，就给她调到不通风的靠走廊的房间；或者找个习惯不太一样的老年人安排到一起住，反正最后总算把这个老年人给弄走了。（访谈对象：行动者DF，访谈时间20220517）

你不要看这些老年人很有钱呀，但是他们过细着呢，我每次照顾这个奶奶的时候，纸都用的很少，爷爷很节约的，他会在旁边看着呢，有次我用多了，他就叮嘱我了，从那以后我就很注意了。这样家属才会喜欢你，感觉到你是在用心照顾他们家老年人。（访谈对象：行动者YHW，访谈时间20220216）

老年人对于情感资源的使用缺乏自主性，主动权基本掌握在家属和行动者手中，老年人只能选择服从，对于养老机构的老人来说，他们只有客体化的身份，家属是其监护人。一般情况下，如果老人意识清醒，在不违背法律规定的前提下，机构会选择遵从老人的意见，但是当老人与家属的需求发生冲突时，不管是老人的生死问题还是细微的家务事，机构都会选择听从家属的意见，因为机构没有决

策权和监护权，为了规避法律责任与家属追责，机构会选择站在家属的立场处理问题。但也有例外，当家属虐待老人时，机构会选择介入，维护老人的权益，如果是一般的冲突，则会选择忽视，避免与家属发生正面冲突。

（三）情感互动分层：差异化认知

社会情境下的情感区隔体现在情感互动分层下的差异化认知。社会结构是分层的，情感也是分层的，两者之间往往是对应的。情感的社会分层通常是根据权力和地位之间的关系垂直排列，经济和政治权力的主导转化为微观层面的人际关系之间的情感权力差异（郭景萍，2012；周建国，童星，2002）。在社会经济和政治中处于主导地位的人也拥有丰富的情感资源，人们控制的政治和经济权力越多，对资金的情感生活的控制也就越强，在社会分配体系中也越能获得宝贵的情感资源，尤其是尊重、信任、声望等稀缺情感资源。

首先，老年人作为养老机构情感互动的主体，笔者通过调查发现，社会阶层地位、身体状况是老年人情感互动实践的重要因素。因此，对老年人类型的探讨主要从这两个方面论述。一般来说，如果养老机构的老年人社会阶层地位较高，文化品味以及消费习惯都有着自己的要求，如果养老机构的老年人的社会阶层地位处于中下，则他们对于情感互动没有特别的要求；按照身体状况划分，机构可以分为自理老年人、介助老年人、介护老年人，不同身体状况的老年人的情感需求和情感互动等级不同，养老机构的老年人各种各样，有的脾气好，有的脾气差；有的喜欢安静，有的喜欢热闹。老年人入住的时间不同，有的早，有的晚，性格不同导致其情感互动的认知也不同。正如行动者 ZLL 和行动者 WWX 所说：

老年人和老年人之间的相处方式肯定是不同的，比如像头脑清醒自理的老年人和老年痴呆认知障碍老年人在互动和说话的技巧上的方式和语气肯定就不一样了。那些头脑清醒的老年人，一般只跟头脑清醒的老年人说话，会聚在一起看电视，聊天，有的还唱歌跳舞，那些头脑不清醒的一般就在床上躺着，有时候跟我们说说话。（访谈对象：行动者 ZLL，访谈时间 202205411）

我就是喜欢安静，喜欢一个人住一个房间，还能看看书写字，但是这里要求要两个人住一间房，我嫌麻烦，老是跟他们提意见，但是他们说是为了让我觉得孤单，但是我就是想一个人住，下次我儿子来我就要跟他说，我要住单间。（访谈对象：老年人 WWX，访谈时间 20220417）

其次，在政府财政投入减少、养老服务外包的背景下，机构为了削减成本追求经济效益，情感没有被纳入其考核与管理之中。在养老机构负担加重的情况下，行动者很难有足够的时间去投入到关系性服务中，效率与个人情感之间有着天然

的矛盾（侯志阳，2019；孙琳，2011）。养老机构为了激励行动者完成更多的工作任务，常会将个人的收益与行动者的服务人数联系在一起，照护工作的考核内容的完成更多地是不是完成了显性的日常服务任务，而对于情感陪伴与疏解这些隐性的服务，需要付出的时间与精力更多，但是在考核过程中很难被认定，因此，行动者会倾向于完成基本的日常服务，而忽略情感付出。这也就情感资源的稀缺性与不平等性情形变得更加严重。

对于行动者来说，由于工作时间与个人精力的有限性，常常会不自觉地将老人分成不同的类型，将情感资源的付出与“有利可图”的老年人联系在一起，需要注意的是，这些情感的付出，并不是仅仅与老年人的照护费用有关系，而是与老年人背后所处的各种资源密切相关。同时，当行动者在与老年人的互动时间中受到了委屈与不公平对待，通常会有两种方式补偿：一种是金钱补偿，一种是情感补偿。金钱的补偿是行动者看在报酬的份上，选择忍受与忽略老年人及家属的过分要求；情感的补偿是指当行动者在某些老年人那里遭受不平等待遇，但是却无法排解，部分行动者会将这种脾气与怨气转移到其他无辜的弱势老年人。不管是金钱的补偿还是情感的补偿，都只是暂时的情感评价与转移策略，其实并没有从根本上改变两者之间的不平等的关系。正如行动者 ZLL 所说：

我们机构有个叔叔的家人特别厉害，有钱有势，叔叔和家人脾气都很差，看起来不好惹，平时什么事情也不讲点情面，我们都不敢得罪，更别说护工了。那个叔叔有点轻微的洁癖，我记得有一天好像是周末吧，估计是那个叔叔本来那天就心情不好，碰到枪眼上了。反正就是很小的一件事情。因为那个护工碰到叔叔的杯子了，后来清洗的时候又给放错了位置，就是不是叔叔平时放的位置，就被叔叔骂，‘你怎么这么蠢啊，脑子像被驴踢了一样。跟你说了多少遍了，不要碰到我的东西，你手脏不脏啊，一件简单的事情就做不了，还不如猪呢，猪比你强’，反正被骂的狗血喷头的，说话很难听。然后那个护工在叔叔那里唯唯诺诺的，一直说好，我下次会注意的。等护工转身到了另外一个房间，那个房间住的婆婆是一个五保户，是街道送来的，年轻的时候没有结过婚，也没有亲人，平时没有人来看她。护工看见一个婆婆解手了，婆婆把大便抓到被套上了。护工直接用言语说，‘你是故意的吗？拿给你吃这么多你就天天乱整，你看嘛你真的是，跟猪一样就只知道吃。你是个苕啊（骂人的话：傻瓜的意思），才给你吃了你说没吃过’。还有一些给婆婆充当老子的脏话。然后婆婆就很要面子就一直说对不起，当时在护工面前婆婆是没有流眼泪的，而是看到我们进去了护工走了，她在哇的一声哭了。一直说不是故意的。（访谈对象：行动者 ZLL，访谈时间 202205411）

最后,养老机构设施的不同造成了情感互动分层。随着人们生活水平的提高、消费主义的盛行,老年人群体对于老年生活的期待,已经从基本的物质生活需求向精神与情感需求的满足转变。按照硬件设施条件、服务水平与质量、价格定位等,我国现有养老机构分为高端、中端与低端三个档次,其迎合了不同社会经济背景的老年人群体的养老需求(张学兵,沈荣芳,1997;周云,陈明灼,2007)。不同社会经济阶层的老年人群体,在选择入住养老机构时除了考虑硬件条件、管理模式与基本养老需求的满足之外,还裹挟了老年人及其家属对于养老机构情感服务的期待。人的情感需求是无限的,也是个性化的,但当与经济资本挂钩之后,人的情感需求与期望也会出现一个相应的分层,正如老年人PJ所说:

儿子怕我住的不高兴,看了很多家养老机构,当然是收费越高服务越好,设备设施越齐全,我其实对生活环境的要求不太高,我更看重服务,我觉得住养老院不代表我要没有尊严的生活,所以我觉得能为我提供什么服务才是最重要的,不仅仅是衣食住行,主要是情感我要求比较高,除了希望每天推着我出去散散步以外,最好还是要多跟我聊聊天,打发打发时间。(访谈对象:老年人PJ,访谈时间20220405)

最终形成养老机构之间存在明显的发展不均衡,与老年人的情感互动出现差异化认知,从而造成老年人情感期望出现分层。

第二节“情感冲突导向”：“内在导向”向“他者导向”

养老机构情境中老年人的“情感冲突导向”体现为“内在导向”向“他者导向”。从定位后情感社会为背景的角度来看,情感的当代呈现既不同于现代意义上的基于本质的二元论(安顿,2010;宋红娟,2022),也不同于后现代视野中情感问题的直接消解(郭景萍,2004;谢清果,2004),如何审视当代个体情感体验模式及其背后本质的嬗变将成为理解理性的关键点所在。

在现代性晚期阶段,以他者与自我为对象的理性反思成了吉登斯、贝克等人自反现代化理论的核心论点,反思也在很大程度上回应和依附于传统理性认知取向,再进行进一步延伸(蒋谦,2012;王小章,2010)。社会学家大卫·里斯曼(David Riesman)在二战后美国自由主义文化繁荣的背景下吸收了西方马克思主义的文化批判理论,提出了“他者导向”(other-direct)行为模式概念(徐律,2017;周大鸣,秦红增,2003),这应当是研究当代情感体验模式的一个很好的起点。

一、“内在导向”：孝道文化的衰落

养老机构情境中老年人的“情感冲突导向”的“内在导向”体现为孝道文化的衰落。个体从自身出发，依据传统价值为自身行为导向的类型是内在导向类型（inner-directed type），它是指“从文艺复兴和革命中产生的，以个人主义、不断扩张的探索和帝国主义殖民化的形式出现的”，换句话说，是一种由内而外的自我限定性行为，较为严苛。对吉登斯来说，自反性是“人类对整个行为模式的例行保持”（Giddens. A., 1991; 王文东, 2011），进一步说，自反性问题是“个人对现代晚期社会变革的知性反馈”（Ian Burkitt., 2012; 何小勇, 李建群, 2007）。因此，它是基于对社会变化的判断，对社会的感知需要通过自我意识保持距离来排除传统习惯和文化等其他因素。此外，根据贝克的风险社会理论，个人被不确定性及其风险所裹挟，无法有效的依赖理性计算出来的传统安全定律，这正是问题所在（林丹, 2009; 李建新, 2005），因为传统工业社会中固有的理性乐观主义由于依赖个体而失效，而抽象的专家系统超越了时间和空间结构，取代了个人的自反性过程，这更像是将个人对于现代性的理解置于一个认知制度主义的框架之中，试图通过不断地地理性反思来有效把握流动的不确定性。笔者通过询问“老年人现在的地位”了解现在的老年人与子代之间的情感冲突，正如老年人 MHF 所说：

现在老人难当的很，在哪里都难当。你要是脾气不好，去哪里都看不上你，自己的儿子女儿也是一样，更别说媳妇。你在家还要伺候他们，洗衣做饭，要不然就要带孙子，你带不好他们还有意见，你还不能够说你的想法，你最大的好处就是听话……（访谈对象：老年人 MHF，访谈时间 20220427）

随着现代化和市场力量的渗透越来越深入，家庭关系和家庭权力结构都随之发生了深刻的变化，子代在家庭中掌握越来越多的主动权和发言权（叶文振，林擎国，1995；甘颖，2022），在这种社会大背景之下，家庭的内涵也逐渐发生了变化。

首先，子代占主导地位。在家庭再生产过程中，家庭规则在形式上由父代主导，以促进家庭和谐和家庭成员之间的“共同体”为目的（李永萍，2018；王雅林，张汝立，1995），但实质上，家庭规则开始朝子代一方倾斜，逐渐由子代掌握话语权，逐渐突出以子代家庭的需求和话语为主（王跃生，2011），家庭规则的价值被子代改写，只要子代不突破底线都被认为是可以理解和需要父代包容的，由于子代主导着家庭规则的制定和实践，父代在这个过程中没有发言权，父代表现出的依赖状态被放大为对子代主导家庭规则的认同，这反过来有进一步强化了子代在家庭中的主导地位，弱化了父代的家庭地位。

其次，老年人被边缘化。在现代化的背景下，随着家庭规则的公共性和自主性的减弱，家庭规则逐渐成为了一种纯粹的符号和象征意义，家庭规则越来越形式化。在现代性社会背景下，老年人在家庭权力结构中处于弱势地位，没有发言权，且因为老年人逐渐失去了自主性，成为了依赖子代的家庭成员，导致老年人基于家庭地位的弱势而丧失其主体性权力（叶四临，2005；苗建华，1989）。由于家庭地位的弱势和主体性权力的缺乏，导致老年人所有的行为都被子代所掌控，在这种情况下，老年人的情感体验自然会产生“冲突感”。

二、“他者导向”：养老情感文化不足

养老机构情境中老年人的“情感冲突导向”中的“他者导向”体现为养老情感文化不足。20世纪50年代出版的《孤独的人群》中，理斯曼（David·Riesman）提出了的行为模式类型（黄育馥，1987；王海玲，2013）。首先，意味着以同龄人群体为导向，驱使个人转向观察他们自己的群体（jury of their peers）。从传统且相对固定的社会道德和价值观的角度来看，仅从他人的行为来对比自己的行为似乎是一个“去个体化”的过程，进一步而已，是世界主义者，它无处不在，能够通过表面上的亲密关系与每个人打交道……能接收来自不同来源的信息，内化的不是行为准则，而是传播这些讯息的深度装置（elaborate equipment）……

中国传统的养老方式是家庭养老，“传统而完整的家庭养老形式是子代养老和居家养老的结合体”（风笑天，2006），即养老场所（或称养老形式，指居家养老）与养老内容（指子女养老，包括经济支持、生活照料和精神养老三个方面）的结合（王家春，1995；毛才高，1998）。自古以来我国养老模式是精神养老与物质养老相结合的模式，且发生在家庭内部（刘一伟，2016），因此，代际关系就代表了精神养老文化。

然而在现代性社会的背景之下，传统的家庭养老出现了养老场所和养老内容分离的趋势，养老内容也随之发生了转变，正如一些学者所言，“改革开放以来，中国传统的家庭养老模式发生了流变，虽然家庭养老仍然是主要养老方式之一，但家庭经济支持的比例正在下降，护理支持也在减弱，由‘共居式’向‘分而不离式’转变；家庭代际关系由‘以老为尊’转向平等互利；‘养儿防老’的传统养老观开始松动”（李云智，2006；罗淳，1999；关颖，2010）。可以得知，现在的养老模式中的物质养老与精神养老开始出现分离，导致“重物质养老，轻精神养老”的现象。

眼下我国政府虽然已经加大了对精神养老文化建设的投入，取得了一定成绩，但无可置疑的是依然无法满足老年人日益丰富的精神需求。一方面，基层政府的工作量大，支出多，更倾向于将财政和精力投入到一些紧迫的民生问题上，而忽

略了精神养老文化建设（陈少英，2012）；另一方面，我国精神养老方面的法律法规仍然不完善（粟丹，2017；李昌和，褚宸舸，2010）。尽管《老年人权益保障法》等法律法规对精神养老做出相应的规定，但对于具体的主体、具体的行为及违法的处罚等规定的非常笼统，在具体的执行过程中难以做到“有法可依”。

通过从整体性、情境性与动态性的角度探讨了养老机构老年人的情感冲突的样态可以发现，在不同情境下，会出现不同的情感冲突。其中，老年人情境下，个人层面会出现情感自养能力不足，家庭层面会出现情感互动能力减弱的情况；养老机构情境下，会出现“去价值化”养老机构的情感规则和弱情感支持的情感冲突；在社会情境下，会出现情感供需矛盾：情感资本的不平等、情感资源使用：自主性缺失、情感互动分层：差异化认知。

在国家孝道文化变迁与机构话语规训的共同作用下，家和家庭叙事被带入到我国养老机构情境，老年人的情感冲突导向也由“内在导向”转向“他者导向”，在从传统到内在到其他方向的过渡中，一种情感的转变正在发生。它是一种转变，从在群体环境中被热烈而严格地控制的一小部分基本情感，即使持有这些情感意味着冒犯他人，转变为大量的表面情感，这些情感根据环境的不同，很容易流露出来，也很容易消失，而且是可控的，甚至是上演的。

第七章 情感治理：情感实践的平台与途径

养老机构老年人的精神养老研究中的“情感治理”表现为情感实践的平台与途径。情感治理有两条清晰的路径：一是治理合法性的情感支撑，它为情感提供了一个恰当的脉络，从而为情感正名，构建了国家的心灵，加强了情感治理中的身份认同；二是抗争治理视角下，通过情感武器倒逼治理回应的策略，扩展治理工具（成伯清，2016；孙璐，2020）。尽管这两条治理路径的维度不一样，但都在某种程度上拓展了情感治理的新空间，在这里，情感也超越了单纯的理性和非理性的范畴，嵌入了现有的国家治理结构之中，对于旧的情感治理逻辑的路径依赖和情感回归中的异化形成了新的情感治理模式中的情感张力。本章在此基础上，首先讨论了情感治理中的情感转向，其次讨论了情感的运作，并且进一步了解了情感治理实践的平台与途径。

第一节 “情感转向”：合法性建构中的治理情感回归

养老机构老年人的精神养老研究中的“情感转向”体现为合法性建构中的治理情感回归。社会学对情感的关注与心理学不同，其着重于从情感在人和人的关系及置身其中的社会文化结构方面去看它所发生的作用，从而促成所谓“情境化的心灵”的生产（谭明方，2001；王鹏，2013）。与西方语境中对老年人与服务对象之间专业关系的聚焦有别，本土老年人的情感互动恰恰被打上深刻的制度烙印，老年人的群体“情感”因多元制度主体、多重互动关系而彰显其多面性，从中折射出老年人所置身的制度与社会文化情境之多重性（刘颂，2002）。但与此同时，情感也在不断地、润物细无声般地塑造或改变着情境。以养老机构老年人为考察对象的经验研究，为开拓情感劳动理论的本土创新空间提供了可能。此外，本章还将对研究方法和理论与实践的诸未竟议题加以讨论。

一、情感的治理张力：情感的多面性和情境的多重性

养老机构老年人的精神养老研究中情感的治理张力表现为情感的多面性和情境的多重性。本研究的主题是城市养老机构情感互动，除了通过研究得到的其他相关要素，情感互动也在中起到了很大的作用。为了更直观地看到他们之间的联系，本章建立了情感互动的建构模型。

（一）“情感”的多面性：情感互动的经验表征

精神养老研究中情感的多面性体现为养老机构情境中老年人情感互动的经验表征。根据本研究对“情感互动”的界定，老年人的情感互动经验表征主要涵括四个维度：情感体验、情感适应、情感冲突和情感治理，如图 7-1 所示。从时

间上看，情境中长期获致的情感体验在一定程度上构成了情感整饰的前提，而无论是情感体验抑或情感整饰都为主体带来一定的情感负荷，为了舒缓情感负荷从而保证互动过程的完整和自我认同的完整性，情感调适是必要环节。从空间上看，情感体验是主体内在的感受，情感整饰则面向外部互动对象，情感调适则是主体自我与外在策略的结合。

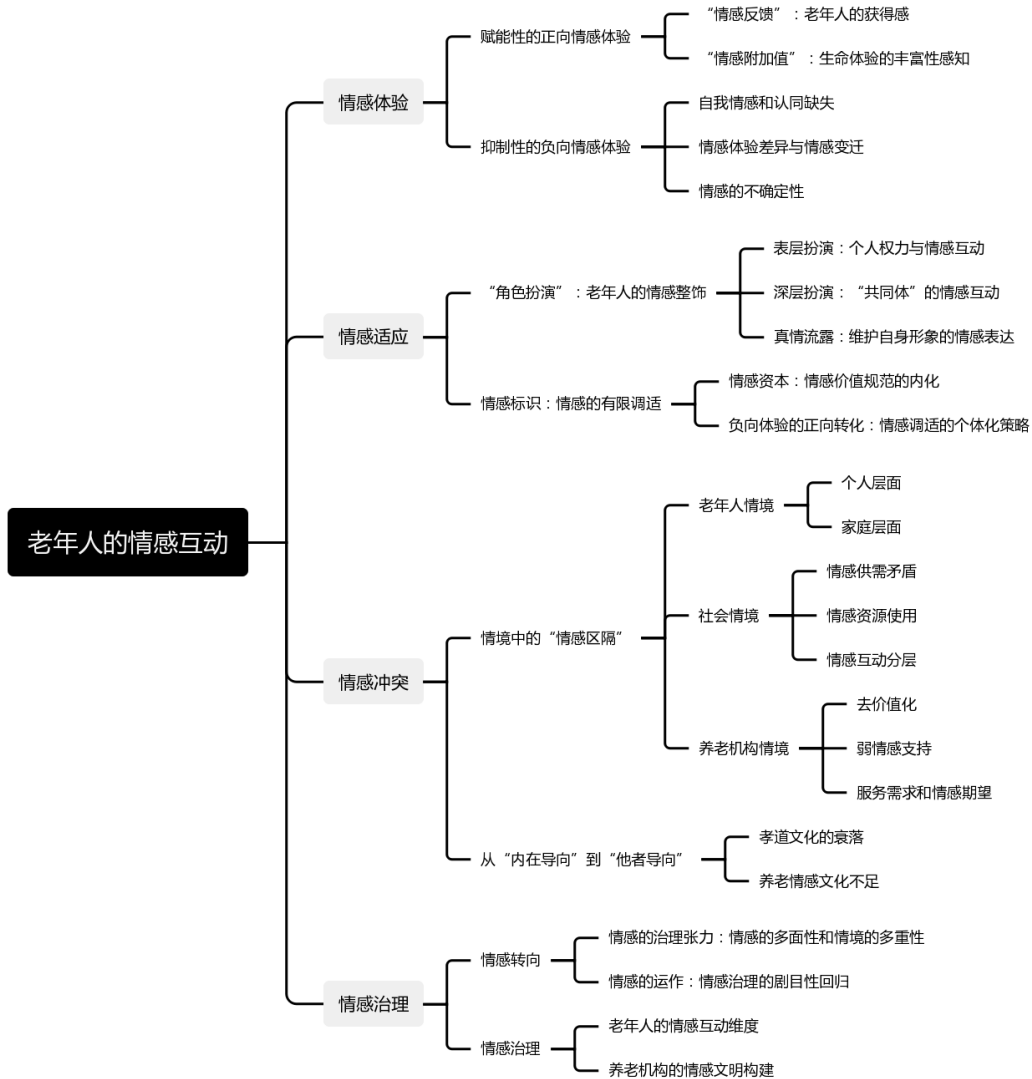


图7-1 老年人的情感互动

就情感体验而言，养老机构老年人有着较为多元的互动对象，在互动过程中需要同时与诸多类型的主体进行互动，在这种多元主体构成、多重互动关系的情境下，老年人的情感体验是极其丰富多元的，同时表现出较强的矛盾性，负向情感体验（negative emotional experience）与正向情感体验（positive emotional experience）交织共存。其中，负向情感体验主要表现为自我表述的不完整、情感体验的压抑感和精神需求的不确定性，上述负向情感体验折射出老年人被动受到多维度的压制，诸如权力的控制、专业规范的过度约束、外部支持不足、制度化

程度不足以及组织资本的限制等。与此相比，正向情感体验虽然在比例上不占优势，但却扮演着老年人群体的“精神支柱”，主要涉及老年人在情感互动过程中体会的精神获得感，即“予人玫瑰，手有余香”之利他行为的价值感，还涉及情感互动过程增进了该群体生命体验的丰富性。

就情感适应而言，老年人在与多元行动主体的互动过程中呈现出复杂的面孔，采取多样化的整饰策略以完成不同类型的情境定义。老年人的情感整饰主要涉及“表层扮演”、“深层扮演”和“真情流露”三种“角色扮演”的方式表达情感。表层扮演主要是由于老年人试图将内在情感掩饰起来，防止外化于表，从而避免与行动者之间的直接“交锋”，进而保持互动情境的完整性、平稳性和顺畅性，进而为自身争取资源最大化做出铺垫。从深层扮演来看，老年人在伦理等原则的规范下，这种氛围往往能够在一定程度上在组织中扮演“情感避难所”的角色。本研究还观察到有些老年人会呈现出“真情流露”的整饰策略，一种是在互动情境的“当下”表露出自己的内在真实情感，另一种则是“移位表达”。此外，本研究归纳出老年人采取三类情感调适技术，分别是身体技术、认知技术与社会技术。身体技术主要是通过身体的放松、释放等方式来进行负向情感体验的自我消解，降低主体内在情感的冲突系数，使情感回归较为平滑的曲线状态；认知技术强调的是主体对互动情境中的人物、事件及其归因加以重置，为引发负向情感体验的人物、事件进行某种程度的“合理化”，从而使自己从负向情感状态得以抽离；社会技术则主要指涉社会分享行为、主观划分界限以及自由裁量权的使用，此种技术与身体技术、认知技术的不同之处在于，将情感体验的转化渠道放置于个体外部的社会情境，以积极社交的方式获致积极的情感体验。与经济领域或利益驱动的老年人的情感互动相比，养老机构老年人的情感适应过程既有共性又有个性。最大的共性在于，两类情感互动都受到一定的制约和型塑力量影响，经济领域的情感互动主要受到资本的直接或间接管控，同样也受到一定的结构性制约。

在情感冲突而言，19世纪以来社会发展的变化促使人类对自身的认知和理论分析从上帝和人、人和自然作为主要分析对象转向人和人、人和社会作为主要分析对象。主体视角是前一种理论分析的成果，面对分析对象的转变，主体视角业发展出了主体间性和主体互动理性等新的概念框架，主体间性和主体互动理性强调主体之间可以合理的相互作用，并且具有某种同一性质。一方面，胡塞尔提倡的“先验的”主体间性，通过现象学的还原将所有人还原为同一种“自然的自我”，并从先验自我的一是运作中构建先验的主体间性；另一方面，舒茨批判性的改编了胡塞尔的观点，认为世界本质可以在自然态度下直观展现，并且提出“实践的”主体间性。哈贝马斯的主体间性体现在交往理性上，他认为，在普遍语用学和普遍道德规范的社会大背景之下，互动的合理性可以通过主体之间的理性互

动来实现（孙绍勇，2022；张云龙，2009）。总的来说，从纯粹的主体理性到主体间性互动理性之间的转变可作为人际互动和社会互动开辟了一个新的分析框架，这突破了笛卡尔的主客体二分法的分析框架，虽然它仍然建立在主体理性的基础之上，主体理性基于理性的先验性预设来追求主体之间的本质关系，这种本质关系往往是具有其某种价值取向的，要求主体之间的关系的统一，实现主体之间复杂关系的简化。本研究分别以老年人情境、养老机构情境和社会情境对情感互动关系进行分析，得出主体视角下的主体之间可以通过情感互动，达成某种统一性。

因此，与以往老年人的情感互动研究相比，以养老机构老年人为对象的经验研究能够关注到多重互动关系情境中老年人情感互动的丰富性、复杂性和矛盾性，这些观察使老年人的情感互动不再被视为“规范化的习以为常”，因此，养老机构老年人的精神养老实践及情感互动逻辑中的情感治理应该从以下几个角度进行治理，首先，在养老机构的情境下，对老年人情感互动的探讨不能仅仅局限于老年人与行动者之间的专业关系层面，同时也应关注到老年人与社会、养老机构之间的关系，发掘多重互动关系中的情感要素与过程；其次，除了关注老年人与情感互动主体之间关系中蕴含的情感过程，也应该看到老年人在实践中施行的调适性动作，即老年人群体的自我关怀（self-care）行为同样值得关照。最后，对老年人情感互动的研究不应停留在微观、能动层面，宏观与中观的结构性型塑力量也有必要予以关注，并为老年人的情感互动找寻结构性的解释。

（二）情境的多重性：型塑情感互动的多重结构性互动

精神养老研究中情感的情境的多重性体现为型塑情感互动的多重结构性互动。老年人的情感互动既是个人的情感体验、表达与调适，亦为养老机构养老实践中多重制度与文化情境的情感表达，可以看作是社会情境以权力、地位为标准的反映，养老机构情境行政性的折射，去专业化呈现以及老年人情境为规范的彰显的汇聚与融合（王金元，2010；肖洁，2007）。埃利亚斯（Norbert Elias）指出，个人与社会并非相互割裂的两个实体，而是同一个人不同的却不可分割的两个方面（Norbert • Elias，2003；于一，2002）。实际上，对多重具体的制度与文化情境的分析也在某种程度上解答了实践中的一大困惑，即为什么养老机构老年人的情感互动拥有更强的复杂性？不同于西方老年人主要源于与老年人微观互动中产生的情感互动，养老机构老年人的情感互动贯穿于其与所有利益相关者的互动进程。

现代社会为老年人的养老提供了基本的物质条件，在精神养老方面尚有欠缺。现代社会是一个崇尚自由和独立的社会，落实到老年人身上，老年人也应该在自身情况允许的条件下为自己的养老问题承担起相应的责任。在现代社会，一般情

况下，完全依赖家庭和子女进行精神养老是行不通的，完全依赖社会进行精神养老也是行不通的（方菲，2001），所以本研究通过老年人主观视角和客观视角出发，以自我精神养老和养老机构精神养老两种方式，通过自身情况、家庭成员和行动者之间的情感互动三个因素相互作用，从而达到满足老年人精神需求的目标。

首先，自理老年人作为第一类群体，属于身体情况最好，精神需求范围最广，要求最高的一类群体，根据马斯洛的需求层次理论中所展示的需求层次，老年人的最高层次的需求都是自我实现需求（王格，1988；李洪君，2012），传统社会观念总是优先考虑老年人的生理需求，而不是情感需求，忽略了老年人的自我实现需求，也就是最高层次的精神需求。因此，在城市养老机构精神养老的实践过程中，自理老年人可以作为服务主体，带动和影响介助老年人和介护老年人，因为老年人更了解老年人的需求。同时，自理老年人可以通过帮助和影响其他老年人，获得价值认同和自我实现需求，从而提高老年人的参与积极性和满足老年人的精神需求。

其次，介助老年人作为第二类群体，在身体条件允许的情况下，大部分老年人并不愿意只能被动地去接受赡养，相反，老年人更渴望能够参与社会，更愿意接受新鲜事物，更期望与他人交流，这些都是老年人通过满足其自身的情感需求从而满足老年人的精神养老生活。对于大部分老年人来说，只能遵循传统的养老模式，进入到养老阶段，然而，这种传统的养老模式在概念上将老年人视为弱势群体，在服务的选择上没有对老年人的需求进行分类和区分，更不用说了老年人的真实需求（黄成礼，2005；张宜，2016）。在对老年人的采访当中，老年人不能说是“谈老色变”，但也可以说是将进入老年阶段当成人生的低谷，更不用说是通过养老在精神上得到满足了。因此，在构建新型的城市养老机构情感互动的过程中，应该是以养老机构提供的精神养老服务为辅助，主要是为了帮助身体条件允许的介助老年人更好的参与到精神养老服务的过程里，满足介助老年人高度参与社会的想法；而针对身体条件不允许的介助老年人，也可以以养老机构提供的精神养老服务为主，自我精神养老为辅助，通过介助老年人之间相互交流和影响，从而满足老年人精神养老的需求。

最后，介护老年人作为第三类群体，由于目前家庭结构的变化，导致少子化和无子化的情况非常普遍，老年人完全依赖家庭满足其精神养老需求的可能性越来越小。传统的家庭养老模式以“陪伴”为标准（王红，曾富生，2012；李永萍，2015），基于老年人的精神养老需求的呈现，为老年人配置“陪伴者”^①，严格来说，这只能称之为照顾。在调查中，有的老年人表示，为了满足其精神养老需

^① 陪伴者可以是子代、孙代或者亲属等，只需要完成“陪伴”的任务，而不要求具备专业的护理知识以及情感互动技能。

求，可以接受子女和亲属等家庭网络以外的照顾，更愿意接受与拥有专业技能的人员进行情感互动等等，因此养老机构提供的精神养老服务非常符合老年人这一理念，并且能够将专业化水平发挥到极致。同时，养老机构还能够确保在老年人出现意外状况时，尽可能快的为老年人提供帮助，由于介护老年人主要的需求是康复和情感需求，而这些通过养老机构所提供的精神养老服务和自理老年人以及介助老年人提供的自我精神养老服务完全可以做到。

进一步来看，多重情境彼此之间并非孤立的、碎片化的存在，更不能使用割裂化的眼光看待这些情境类型及其对老年人情感互动的影响。老年人情境、养老机构情境和社会情境之间的关系可以概括为以下五点：一是不同情境涉及的范畴不同，以老年人中心，社会情境通常作为外部范畴，而养老机构情境则相对处于内部范畴；二是不同情境涉及的关系范畴不同，包含了“政社关系”、组织内部人际关系/员工与组织关系以及服务中的专业关系，同时糅合了公共关系与私人关系，不同关系范畴为老年人提出的“感受规则”是差异化的；三是不同情境对应着不同水平的社会结构，不同水平下的社会结构彼此嵌套并发生限制作用；四是不同情境对老年人情感互动产生的具体影响既有共性，亦存在差异。就共性来说，社会情境中的指标压力、养老机构情境中的组织竞合压力、老年人情境中携带的意识形态和社会承认不足等压力以及机构情境下层级互动生成的人际压力等，共同构成了型塑老年人情感互动的“多重压力型体制”（李汉林，2007；裴晓梅，2000），从差异性来看，尽管总体上各种情境通过对老年人施加不同方向、不同程度的压力，制造各种理念、伦理冲突和不确定性，但在养老机构情境中仍然存在微小却十分重要的内部群体支持，此种支持构成了总体压力之下的社会性支持，甚至扮演老年人的“情感庇护所”角色（王晓楠，2018）。

二、情感的运作：情感治理的剧目性回归

养老机构老年人的精神养老研究中情感的运作表现为情感治理的剧目性回归。如果说治理合法性的建构需要情感的回归，那么抗争性策略则从侧面反映了情感对治理的影响。在理性主义、结构主义和组织理论的遮蔽之下，情感在抗争性政治策略中被忽视了（陶薇，2011），这种忽视一方面是由于理论建构中缺乏情感的回归，另一方面则是对情感的非理性解释，所谓的对情感的非理性解释，正是马克思·韦伯在其理论的方法论基础中明确指出的那样^①，早期的社会实践运动研究也是基于这样的立场。布鲁默认为，象征性的交流会使得人们更容易受到情感的支配，在这种情况下的行为往往是非理性的和激进的（Blumer Herbert，

^① 通过将受到情感影响的非理性行为的所有元素视为与概念理性行为的偏差，通过建构纯粹理性的行动过程，这可以为社会学家提供一种新的类型学，这种类型学具有清晰易懂、无歧义的优势。

1969; 熊明辉, 2006)。从经验理性的角度来看, 集体行动的过程不仅不应该排除人类的情感和道德层面, 反而应当通过从“道德震撼”到“情感管理”的过程 (Jasper James M, 1998&Gould Deborah B, 2008), 揭示人类情感和道德在集体行动中的重要性 (张康之, 2016), 这些情感和道德在抗争性政治策略中得以体现。情感治理使传统意义上“国家—社会”之间的制约关系转换为一种具有本土色彩的“互嵌式合作” (杜玉华、吴越菲, 2016), 即二者由此消彼长的权力与资源配置关系向着共生共融的方向转型, 推动治理结构和逻辑更具开放性、包容性、动态性, 并打通国家逻辑的宏大叙事与日常生活叙事之间的壁垒。进一步而言, 治理中的情感回归可以理解为两个维度上的路径选择: 一是基于自上而下形成的治理合法性提升, 二是基于自下而上形成的治理有效性提升。

(一) 自下而上形成的治理有效性提升

养老机构老年人的精神养老研究中情感治理的剧目性回归路径的维度之一表现为自下而上形成的治理有效性提升。在治理框架内, 情感是社会底层个体表达的一种直接的策略 (黄晓春, 嵇欣, 2014), 道德震撼形成了情感的凝聚力, 为个人的行为“打气”并且强化了行动的立场, 情感也正是在这个层面上影响着治理的有效性 (文宏, 林仁镇, 2022)。与此同时, 个人对情感策略性管理创造了治理的灵活性, 情感治理的延申和情感策略在治理中产生了内在的张力, 也正是在这个层面上, 治理对情感的反应形成了情感治理的另一种路径可能性。此时, 抵抗策略中的情感不再是老年人自身情感的自然表达, 而是在现有治理框架内的情感宣泄, 对治理本身合法性建设的影响, 以及形成老年人个人情感诉求表达和有目的实现的治理技术的弹性 (吴晓凯, 2022)。对于情感治理而言, 自下而上形成的治理有效性影响已经形成了治理本身的调适与整饰, 而扩大治理的内涵和外延是实现治理力增强的关键点。老年人已经成为了当代社会治理框架下一个巨大且有着特殊情感要求的群体, 老年人对养老的需求是个性化且多元化的, 而目前提供的养老服务远远不能满足老年人的需求, 因此, 无法有效提升情感治理。

在崇尚儒学的中国社会, 历来兼顾和权衡“情理法”之间的平衡关系, 并凸显“情感”在社会中的地位, 被称为“人情社会”或“关系社会”。一方面, 中国民众历来十分重视情感在社会关系中的地位与功能, 中国传统的文化知识体系把天地人情伦常融为了一个完整体系 (翟学伟, 2005)。比如, 儒家提出“克己复礼, 天下归仁”, 主张通过“仁政”治理天下; 法家倡导“凡治天下, 必因人情”等。总体来看, 无论是家庭关系、职业交往还是社区共同体, 人情关系均被作为具有伦理道德属性的重要内容, 甚至将人情交换视作维护复杂社会关系的基础性条件。据《礼记·曲礼》记载: “礼尚往来; 往而不来, 非礼也; 来而不往, 亦非礼也。”反映出中国传统社会交换体系中“礼”与“情”之间的互通性和互

惠性。另一方面，中国民众对于国家的想象与认同往往从情感脉络中延伸出来。项飏指出，中国老百姓往往将国家视为情感与道义期待的对象，带有很强的价值判断和指导行动的倾向（裴宜理、周艳辉，2013）。民众不仅希望通过国家与社会治理获得物质与安全保障，而且更希望满足精神需求，积累情感认同^①。张永宏等学者通过对基层群体性事件的观察指出，政府权力运用的感情方法在基层不仅是必需的，而且也是可行的^②。与此同时，情感治理对于软化“国家—社会”之间的结构性张力，重构政社互动方式也有良好的导向作用。比如，有学者揭示出国家与民众之间通过情感的输送实现政治目标的独特现象，使情感融入治理的实践中，从而让抽象的政社关系变得更为具体和实在，更容易积累政治绩效，是社会治理独特的表达方式之一（王雨磊，2018）。

在中国的传统治理中，情感不仅是具有策略性的，情感既可以被权力、规则、秩序、制度吸纳和调节，也可以成为它们发展的条件，呈现相互建构、相互制约、相互影响的关系。事实上，情感是一个包容性很强的概念，既可以作为地理对象的存在，也可以作为社会对象的存在，还可以作为政治对象的存在（陈忠，2015）。从这个角度看，公共领域的治理术（governmentality）只有符合了情感诉求和情感认知才更容易被认可与接受，即“合情性”是治理行动的基本条件（王宁，2014）。尤其是中国传统社会中的“人情”、“面子”等处事原则并未随着现代化转型被消解。因此，情感可以为国家、社会与民众间的关系提供可伸缩的行动空间，并构成治理合法性及伦理资源的重要来源之一。

在充满不确定性的现代社会里，具有情感向度的社会治理不仅有助于柔化刚性的制度与治理规范，而且有助于缓解民众的焦虑与恐慌，回应民众的情感需求，以此提升社会的整合能力。显然，出于对理性、制度、技术治理的反思，学术界越来越希望将“情感”带入到现代性治理框架的研究与实践中。情感治理的重要性日益凸显，成为学术界亟须研究的议题，现代性的治理框架需要重新考量情感的回归和定位情感的价值。

（二）自上而下形成的治理合法性提升

养老机构老年人的精神养老研究中情感治理的剧目性回归路径的另一个维度表现为自上而下形成的治理合法性提升。情感的治理关键在于使情感具有较好的表达空间，通过恢复情感本身的真实性，将其回归到可治理的领域，并有效扩大治理空间，提高治理效率（马超峰，薛美琴，2018；朱志伟，孙菲，2020）。通常来说，在道德主义的发动之下，情感往往会形成一种民粹主义的情感剧场，这种剧场不是理性的引导老年人真正表达自己的情感主张，而是通过夸张和戏仿

^① 这种诉求与期待使得国家的组织形式、动员策略与符号体系均具有显著的情感特征。

^② 是一种化解基层社会矛盾、维护社会稳定十分有效的权力运作方式，具有成本低、见效快、效果好的特点。

来构建情感治理的合法化权威，激情的表达和简单的表述会将情感置于真理之前，从而将情感固化为一种“情感结构”（雷蒙德·威廉斯，2013），不利于老年人的真实情感的表达和养老机构文明情感的建构。

情感治理致力于柔化社会关系，以情感增进社会信任，建构社会情感共同体。现代性裹挟的工具主义使社会的普遍心理和价值取向让位于理性化的精神，并使利益越来越成为社会关系和社会秩序的主导因素（衣俊卿，2004）。这又在某种程度上加剧了个体本体性安全缺失和道德困境的风险（成伯清，2009）。事实上，现代社会呈现出的原子化与物质化个体仍然迫切需要通过情感支持走向彼此的共情、移情和包容（文军，高艺多，2017）。在列奥·施特劳斯（2003）看来，以宗教、习俗、传统为载体的情感对社会系统的平衡与稳定具有基础性的作用。情感治理通过利用社会情感中的积极因素而导向公共领域中情感价值的共振，实践重点转向如何在制度空间内实现不同主体之间生活世界的有序互动与整合关系的建立。

（1）情感的价值回归

情感治理中自上而下形成的治理合法性提升体现为情感的价值回归。情感回归旨在增强治理的合法性和有效性，并在治理层面实现供给侧改革，但货币化的简单逻辑将治理从供给转向为应对刚性需求，改变这种情感的驯化逻辑的关键是实现情感治理的价值回归。

情感主义既不是信息的提供者，也不是政治意识形态的灌输者，而是自我反思行为的催化剂，使得情感过程的成熟道德判断成为可能（方德志，2016；王淑芹，2004）。中国历史上持续了两千多年的儒家文化，将情感的价值体现的淋漓尽致，以家庭为主，由人际互动和宗族所发端的尊老敬老行为已经得到充分的发展和完善，起源于地缘政治关系和血缘，所发轫形成的我国情感文化基础，长期以来一直通过个人、家庭以及宗族之间的互动而形成和发展，从最初的经济到后来的情感，血缘和伦理将社会个体团结在一起，对家族持久和平与稳定的渴望导致了宗族的形成，也造成了情感价值的形成（邵显侠，2012；刘悦笛，2018），古代著名思想家孔子和孟子都提出将孝道作为情感道德的基础。

孔子首次将孝道的本质明确定义为精神养老是在《论语》当中，“今之孝者，是谓能养，至于犬马，皆能有养；不敬，何以别乎”？孔子表示，真正的孝道不应该局限于满足父母的物质需求，这与养自己的马和狗没有什么不同，真正的孝道应该包括情感上的赡养，从情感上尊重父母，孝顺父母，关注和满足他们的精神需求，这就是现代所讲的精神养老。

传统社会里的精神养老主要指子女在家庭里积极付出情感，满足老年人的心愿，使老年人快乐幸福，在传统社会里主要是依靠子女的道德自觉，通过践行家

庭孝道来体现的（季红，2006；王跃生，1993）。中国传统社会对满足老年人的精神情感有很多要求，可以说，中国传统文化中的孝道是指导精神养老的内在动力机制。

在中国传统社会中，父母进入老年阶段时通常会伴随着消极的心理和负面的思想，比如孤独感和无用感等，因此父母需要更多的情感关怀，实践传统孝道要求除了关注父母的物质养老需求，也要关注父母的精神养老需求，父母的精神养老需求具有“情感性”的特点，即在精神养老过程中要注重情感价值所起到的作用（孙慧明，2014；陈劲松，2014）。至于如何在精神养老中使用情感价值，在《荀子·子道》中，有段记录了孔子和他的门徒讨论精神养老的对话，“子路问于孔子曰：有人于此，夙兴夜寐，耕耘树艺，手足胼胝，以养其亲，然而无孝之名，何也？孔子曰：意者身不敬与？辞不逊与？色不顺与？古之人有言曰：衣与！繆与！不女聊。今夙兴夜寐，耕耘树艺，手足胼胝，以养其亲，无此三者，则何为而无孝之名也”？这段话的意思是仅仅在物质上满足父母需求的做法不能完全被视为孝道，只有在精神上也满足父母的需求，才能够真正的实现孝道，精神养老孝道标准要求子代“怀着崇敬的心情、使用尊重的话语、面部表情要恭顺等，这很好地回答了精神养老过程中需要使用什么样的情感，而如何使用情感是精神养老过程中的具体行为，传统文化中对此提出了许多具体的实践做法，涵盖了与老年人情感互动的全部过程，简而言之，强调了养老尤其是精神养老需要情感的投入。

（2）情感的价值取向转换

情感治理中自上而下形成的治理合法性提升体现为情感的价值取向转换。考察学界已有的相关研究成果，我国精神养老的情感价值取向可归为“他养”取向的研究（徐连明，2016；陈昫，2014），“他养”取向是指过于关注精神养老的外部的情感支持资源研究，倾向于提供各种外部条件因素来帮助改善老年人的精神养老需求。“他养”取向是对“他助”思维的反映，即过分强调外部的情感支持因素，忽视了情感“自助”才是精神养老的核心要素，这可能导致老年人在实践过程中形成过度的情感依赖，阻碍其精神独立性和主动性的提升，使其失去精神养老的主体地位。“他养”取向的定位源于传统的养老研究，在传统的养老研究中，大多数研究者要么专注于家庭、社区等外部养老主体和外部养老模式的研究（崔恒展，刘雪，2018；李丹，白鸽，2020），要么关注老年人的特定群体养老的各种外部条件因素的研究（杜鹃，王永梅，2017；张文娟，魏蒙，2014），要么专注于研究养老体系建设和养老福利保障等外部支持因素（张仲兵，徐宪，2014；杨植强，郭林，丁建定，2011），对于老年人自身的主体性没有过多的研究和引起足够的重视。精神养老研究延续了其传统研究的“他养”价值取向，即

强调老年人的情感依赖和情感慰藉,但对促进老年人精神自立的内在因素重视不足,虽然“他养”取向有其自身的价值所在,但是没有“自养”取向的“他养”取向会有一定的局限性,因此,精神养老的研究中的情感价值取向开始由“他养”取向向“自养”取向转变。

(3) 情感的价值取向融合

情感治理中自上而下形成的治理合法性提升体现为情感的价值取向融合。作为精神养老研究中的两种对立思维,“自养”取向和“他养”取向皆不完全独立解决精神养老发展过程中的实际问题,因此,“自养”取向和“他养”取向这两种情感价值取向在实践中自然而然地融合在一起,从“他养”取向向“自养”取向的转变不应该是排他性的,而应该是融合性的,无论是在理论研究还是实证研究中,只有将“自养”取向和“他养”取向互相补充,互相融合,才能够充分解决老年人的精神养老问题,精神养老主要涉及到两个方面的问题,即个体惯习和社会环境,根据布迪厄的说法,惯习是“一系列在个人身体中‘积累’的历史关系总和,以各种感知、判断和行动的心理和身体模式的形式对个体造成影响”(杨可,2011;毕天云,2007),精神“自养”惯习是构成老年人认知、需求结构以及情感动机和行为模式的心理和身体图式。布迪厄提出的逻辑是指通过社会规则的不断内化形成“惯习”,通过老年人个体和社会环境之间的持续互动获得相应的情感价值,并最终支配个人的行为选择(朱伟珏,2005;杨可,2011)。精神养老的实践逻辑的关键在于对于宏观的社会结构和微观的个人惯习之间的情感互动体验,因此,在精神养老问题的研究方向上通过整合“自养”取向和“他养”取向,满足宏观的社会结构制度的可能,在个体惯习塑造的背景下加以解释,老年人对自身情感价值的调适,从而形成与自身条件和社会领域相适应的情感结构。

如果将老年人进入老年阶段之前的身心图式视为过去的惯习,那么老年人必须在放弃过去的惯习的基础之上努力形成新的惯习,以应对身体功能下降和社会环境变化带来的情感危机,转化的压力既来自于老年人个体的身心变化,也来自于外部因素造成的环境变化和挑战(于肖楠,张建新,2018)。随着社会个体进入到老年阶段,逐步退出工作圈,回归家庭和社区,社会个体的生活方式、人际互动、经济来源以及社会地位都将发生重大转变,社会个体会意识到在身体功能和心理承受能力下降的同时,也感受到失去了对周围事物的话语权和支配感,这会极大的造成社会个体情感上的无力感和丧失感,因此,在老年人对从过去的惯习到新的惯习的转变过程中需要扬弃过去的惯习中的某些固定思维和行为模式,并且通过个体和社会环境之间持续的情感互动逐渐形成与老年阶段相适应的身心图式和情感价值取向。

第二节 “情感状态”：情感互动维度与情感文明

养老机构老年人的精神养老研究中的“情感状态”体现为老年人的情感互动维度与养老机构的情感文明构建。通过借鉴情感互动理论视角，从“角色扮演”和情感调适两个角度对养老机构中的老年人的情感互动实践进行了探索性的实证研究，研究发现，老年人在养老机构中的情感互动是多元化的，但是主要集中在三个领域：情感体验、情感适应和情感冲突，更明确地说，老年人的互动运作过程体现了“情感性”特点，这三个领域之间反过来形成了相互证明和相互支持的关系。基于本研究的调查结果，本章试图从理论上回答以下两个问题：首先，老年人在养老机构的互动行为如何充分体验和表明了情感性的倾向？三种情感互动实践之间存在着什么样的相互证明和支持的关系？第二，能否经由老年人的情感互动建构养老机构内部的情感文明？

一、老年人的情感互动维度

养老机构老年人的精神养老研究中的“情感状态”体现为老年人的情感互动维度。从社会变革的宏观视角来看，近现代文明的发展体现了科学技术催化的理性精神，压抑了日常生活空间下社会个体表达自身情感的机会，而后现代意识的兴起，也帮助了社会个体通过找到日常生活中情感的位置，来地址理性对情感的侵蚀，鲍曼认为，一种新的现代化从流动的现代化中产生，并且表现为一种社会情感（陶日贵，田启波，2017；郭景萍，2007），而情感无疑构成了现代社会个体的精神状态的核心因素，情感的稳定性和流动性也是当今后现代社会个体的情感状态表现。舍勒的情感社会化被称之为“人类内在驱动力”的系统（郭景萍，2004；黄裕生，2015），为了摆脱理性化和现代化对社会个体的情感束缚，社会群体或者个体会采取情感化的社会行动，以摆脱总体理性对个体情感的压迫，这反映了一种强烈的抗争精神。

事实上，不同的社会群体的选择，不同的社会时间点的截取，不同的社会空间的进入都会导致基于内在驱动力的情感阻力之外，会整合出情感、理性和社会实践的动态空间探索特性（郑路，吴文兵，葛天任，2018；冯雷，2014），换句话说，社会个体和群体从微观和中观的社会实践领域开展活动，在后现代理性抵抗和反传统精神的启发下，积极寻求通过情感释放，体验和互动来实现个人价值和精神满足的最终目标。

老年人通过积极调适自身的思想和情感价值，积极思考，建立正向的社会互动关系，塑造个人优势，使得自身处于正向的情感状态，因此，思维是社会个体大脑对客观事物的处理和反映，思维差异会对情感互动的本质造成影响。在情感互动的发展过程中，老年人的心理和思维有两个方面的问题需要解决：首先，将

老年人对养老机构和行动者两大情感互动的主体的心理“恐惧”转化为情感“信任”，所有老年人对养老机构和行动者的误解很大程度上并不是取决于互动行为，而是取决于情感“信任”，老年人是否能够对情感互动产生认同，是否能够认为情感互动可以满足老年人的精神养老，以及老年人是否能够更快地接受和参与到情感互动过程中；其次，在情感互动研究中，老年人的参与度是非常重要的因素之一，老年人的积极参与对于社会行动的建构是非常有意义的，不仅可以强化老年人的“自养”情感价值取向，还可以满足情感互动对于社会制度的建构的影响。根据研究结果，情感具有强烈的驱动力作用，并且能够对老年人的精神养老具有正向促进作用。因此，可以通过以下三种互动维度对老年人的情感互动进行正向促进，并起到强烈驱动作用。

（一）亲情互动

老年人的情感互动维度之一表现为亲情互动，亲情互动主要是由老年人的亲属网络提供，这种互动侧重与照顾老年人的日常情感，帮助其减轻或者消除消极情感，强化其积极情感，以帮助老年人保持其心理健康状态（郅玉玲，1999；邹君，唐丹，王大华，2006），这是在老年人精神养老构建中不可或缺的一部分，也是老年人情感互动的主要提供主体，包括伴侣、子女以及与老年人日常生活交流度最高的其他社会个体等，主要是养老机构的行动者。由于这些社会个体与老年人日常生活的重合度最高，对老年人的情感状态最为了解，因此能够及时发现老年人的情感问题并给予帮助，主要能为老年人从三个维度提供情感互动：

第一，日常生活的情感互动。通过照顾老年人的日常生活，并为其提供情感支撑，这主要是适用于介护老年人群体。除了为老年人提供物质生活方面的支撑，通过语言表达，情感体验以及精神关怀等为老年人提供情感支撑，其具体表现形式与老年人的亲属网络类似。

第二，信息媒介的情感互动。利用现代社会高科技和高度信息化，通过信息媒介，例如电话、视频等方式对老年人进行情感支撑，通过调查显示，老年人期望得到子女以及亲属的主动问候，这主要是有两个原因，一是老年人对于高科技技术不太熟悉，二是老年人害怕得到家属的负向情感反馈，如嫌烦、不乐意接电话等情况，因此老年人需要得到更多的由子女和家属主动提供的情感互动。

第三，接触式的情感互动。主要方式有两种，一种是子女假期探望，一种是日常探望，无论是哪种形式，老年人都认为对其情感体验有着非常重要的意义。

（二）友情互动

老年人的情感互动维度之二表现为友情互动，友情互动主要是由老年人的友情支持网络提供，包括邻里、同事以及朋友等。对老年人的友情情感支撑主要是以老年人个体为中心性模型来建构，也就是说，老年人即为中心，从中心向外开

始差序性扩散,从而形成以老年人为主体的**人际关系互动网络** (黄乾,原新,2006;陈爱如,卫文凯,2017)。老年人的友情互动支撑主要来源可以分为三个方面:

第一,同期群体的情感互动。除了配偶、子女等亲属网络之外,同事和战友群体是老年人关系最为亲密的群体,由于这一群体与老年人同属“同期群”,生活经历、社会背景相似,因此在交流和互动方面没有太大障碍,对于过去的生命历程的回顾能够为老年人的积极情感创造最突出的支撑。

第二,社区邻里群体的情感互动。这种情感互动的形成有一个基本条件,即发生在以地缘为基础**的同一生活场域内**,老年人通过日常生活中的互动行为与邻里之间建立情感支撑,老年人与邻里之间的情感互动可以促进两者之间形成“老年亚文化群体”,可以通过日常交流帮助老年人消除负面情感,充实老年人的精神文化生活,是老年人情感互动的重要维度之一。

第三,社会关系拓展的情感互动。社会关系的延申和拓展也是老年人情感互动的主要来源之一 (任敏,2009),本质上这个群体属于老年人的同期群体,但不属于老年人的同事和朋友群体,是老年人通过同事和朋友群体形成延申的社会联系,具有一定的偶发性 (高灵芝,2004;陶裕春,申昱,2014),例如通过同一兴趣爱好形成的社会关系,是这种社会惯习的典型体现,这种群体也可以为老年人提供一定的情感支撑,例如冲使老年人的日常生活,满足老年人的学习欲望等。这种情感互动可以让老年人感受到来自社会层面的群体温暖,有利于帮助老年人从社会层面缓解负面情感,增强社会层面的情感互动,成为发挥情感互动功能的基础。

(三) 社会规范驱动型互动

老年人的情感互动维度之三表现为社会规范驱动型互动,社会规范驱动型互动主要表现为老年人和互动主体之间通常不存在亲属或者友情的社会关系,与前两种情感互动类型不同,社会规范驱动型互动通常是有目的性导向和社会制度规范控制的,可能直接受到社会规范、政策和其他因素的制约 (杨丽,2017;张丽华,2013),因此,它是一套由社会规范驱动的情感互动系统,最终目的是体现尊老奉老的情感价值取向,社会规范驱动与老年人之间的情感互动过程也可以理解为“老有所依,老有所敬”,志愿者和其他有这个意向的社会个体是主要提供者。

社会规范驱动型情感互动的主要形式是通过与老年人聊天和帮助老年人接受新鲜事物,重点是与老年人进行沟通,突出情感互动 (郭景萍,2007;刘畅,张网成,2008),尽管这种形式相对来说较为简单,通常较难接触到老年人深层次的内心感受,但由于提供这种情感互动的社会主体通常是中青年,老年人可以通过与其进行沟通交流了解现代性社会的新兴事物和信息分享,帮助老年人了解外部世界的同时也满足老年人更希望与中青年交流的期待。陌生人之间的

感互动需要以尊老敬老的情感价值和良好社会文化为基础，其中主要体现在对老年人的日常尊重行为之上，例如，在公交车上为老年人让座、提供帮助等，这种情感支持反映了社会对老年人的关怀和尊重理念，从社会层面认可了对老年人的情感关怀，通过乐趣和成就感这两大因素为老年人的情感互动提供动力。

通过持续不断的社会互动行为，情感成为决定性的元素和机制，事实上，情感和情感性倾向的更重要的特征体现在本文讨论的情感互动当中，老年人通过情感互动实践过程主动或者被动的实现自我认同，这清楚地反映在与角色、情境和机制的情感互动中，老年人通过角色扮演和情感整饰在特定的情境之下进行情感互动，以实现老年人情感调适和满足老年人的正向情感体验，老年人通过自身的心理活动，体现了自身的情感价值取向，实现了个人的情感调节，避免或者消减了个人的消极情感体验，促进了老年人精神养老的实现。

二、养老机构的情感文明

养老机构老年人的精神养老研究中的“情感状态”体现为养老机构的情感文明构建。情感互动理论研究试图破译社会个体之间的互动行为和机制的密码，并未探索老年人的行为和心理打开另一扇窗户，最终的情感目标是通过分析养老机构内部的情感行为，解析构建养老机构情感文明的可能性，以实现老年人真正意义上的情感互动和和谐社会秩序的重构。

在情感互动研究中，许多关于情感和动机、情感和文化、情感和社会结构的命题（郭景萍，2012；成伯清，李林艳，2017），都有着相同或者说相似的目标，即如何更好的把握和使用情感，如何使老年人不受到理性行为和情感的制约，如何为整个社会构建情感文明的社会秩序。

埃利亚斯（Norbert Elias，1998）指出，人类社会或者特定的国家文明发展过程中，在很长一段时间内，控制情感都是文明进程的重要标志和具体手段，在受到外部压迫和自我压迫的情况下，个人情感从某种意义上来说构成了整个人类行为的改变^①，因此，社会的文明始于个体对于自己情感的控制，而社会文明成熟的过程正是情感文明化的过程。郭景萍（2009）认为，情感文明是个体与社会的双向互动机制，具体有两种：情感控制和情感赋权，情感控制表现为社会情商，情感赋权表现为个人情商，社会情商具体体现为一套情感调适的社会机制，个人情商则是有意识地利用社会规则引导和约束自己的情感行为，是一套内在的心理调适机制。通过情感控制的视角看待社会文明^②，情感赋权主要是指帮助社会个体提高其个人情商，赋予其对自身情感进行调适的能力，从而减少社会个体的消

^① 这意味着，在一个国家或者社会发展的特定时段内，人们通常会根据情感控制的实践结果来具体判断整个社会和个体的文明程度。

^② 意味着“文明的发展特征是加强对情感的控制，使之更为严格和全面，但又能够更加温和的对情感进行控制”。

极情感表达,消减其对于情感的失控感和无力感,强化其情感能量的使用和发挥。

老年人对养老机构进行美好的情感想象同时,也同时揭示了养老机构内部情境下情感和权力的紊乱,这对老年人造成了一定的情感伤害,也有部分老年人提到了这种情感的崩溃与无序。

我十分关注本地新闻,我觉得本地新闻就是我们日常生活的缩影,但是每次看我都会很生气,我觉得我们生活的环境现在太恶劣了,比如疫苗造假,食品安全,其实这些都是有法律法规的,但是有什么用?昧着良心的人依然昧着良心做事做人,搞得我对什么都没有安全感,吃饭也觉得不干净,什么都怕买到假的,吃到假的,这样下去,会有更多的人钻空子,抱着侥幸心理赚钱,搞得我们的生活越来越乱。(访谈对象:老年人 OYA,访谈时间 20220529)

每天都有老年人乱丢乱扔,有的还从楼上往楼下扔,这样不仅是没素质,而且很危险,还有的老年人把护士站的东西直接拿走到自己房间里去,让护士找都找不到,其他想要借用的老年人也用不到,这些小问题让我觉得这里(养老机构)还有改进的空间,这其实就是社会风气不好,我们这一代没有读过太多书,很多老年人素质不高,也不觉得这样不好,感觉都是习惯,这种不好的习惯如果老年人自己不改,别人也不好说,你知道的,年轻人说又怕被将不尊老,还有一个是老年人自己的心态,就是那种“死猪不怕开水烫”,觉得自己年纪大了,谁都管不着了。其实应该多讲讲,让老年人知道要有素质,这样才会让生活越来越好。(访谈对象:老年人 MJH,访谈时间 20220529)

上述对老年人的采访可以表明,老年人对规则缺乏意识认知,主要原因是“在一个权威和秩序被调整的社会背景下,人们对于安全的需求变得十分迫切,对权威的合法性和象征意义的威胁会导致不安全感和随之而来的情感退化,从高安全需求转向更高的安全”(亚伯拉罕·马斯洛,2012;邵莉,季金华,2002)。社会个体在日常生活中渴望体验到规则秩序来保护其私人空间和现实利益不被侵犯,老年人所向往的美好生活也是如此。

情感文明的发展呈现出两种趋势:一方面是合理化和制度化的控制情感,另一方面是将情感制度构建的越来越人性化,对情感的要求也越来越开放和自由(考夫曼,2001;郭景萍,2009),或许存在这个可能性,这就是老年人在养老机构中的情感互动被突如其来的情感自由所迷惑,甚至滥用这种情感权力,导致养老机构空间失去情感文明。

情感控制和情感赋权都是情感文明建设的重要机制,养老机构的情感文明构建离不开情感规则的建设,也离不开社会环境和个体对自我情感的控制。通过阐

述情感治理的生成逻辑，建构主义的情感治理是重要的理论框架。

由此可见，在微观层面，生命历程、情感经历是影响老年人情感体验最为重要的变量。当然，微观层面的因素受到宏观情感体制与组织规训的交叉影响。一方面，国家大力宣扬孝道文化与道德资产，但却放任老年人的低情感价值身份的延续，其影响了老年人在情感实践中的权力与地位；另一方面，为了治理多重复杂与矛盾重生的养老机构场域，风险最小化秩序的治理机制。老年人规则意识的缺位，老年人对规则缺乏意识认知^①。社会个体在日常生活中渴望体验到规则秩序来保护其私人空间和现实利益不被侵犯，老年人所向往的美好生活也是如此。

^① 主要原因是“在一个权威和秩序被调整的社会背景下，人们对于安全的需求变得十分迫切，对权威的合法性和象征意义的威胁会导致不安全感和随之而来的情感退化，从高安全需求转向更高的安全”。

第八章 结论与讨论

本研究以情感互动理论为支撑,从老年人的情感互动对老年人的精神养老实践进行了分析,前面五章基于参与式观察资料和访谈资料,讨论了我国在社会转型期间,老年人的养老需求逐渐多元化的背景下,老年人的精神养老问题逐渐成为关注点。根据老年人进入养老机构情境的时间结构过程,从“进入—适应—冲突—治理”,老年人通过“情感—情境”互动,呈现出由情感体验到情感适应到情感冲突再到情感治理的情感变迁过程,并探讨了情感如何影响老年人的精神养老问题。本章是本项研究的最后一章,本章将导出本研究最后的结论,并对研究引出的问题进行深一步的讨论,提出本研究的创新点和不足之处。

第一节 结论

情感理论的提出源于当代情感互动的转向及其理论框架,然而情感理论的发展却显示出对经典情感互动理论范式的偏离,而越来越表现出其研究视野的“窄化”从而逐渐暴露其理论限度,遭遇理论发展的瓶颈。本研究试图将情感研究重新拉回到经典情感互动重视多元性和结构性的分析框架中,进而拓展当前情感理论的研究视界,在如下方面做出相应延伸性思考:第一,探讨情感理论从商业化主导到非商业化或混合类型的转换;第二,对情感概念进行基于时空维度的延展;第三,重视影响情感互动的那些潜伏于背后的多重而复杂的结构性因素;第四,将情感互动的结果效应从个体、组织到社会层面拓展。

本节将从老年人进入养老机构情境后,逐步从“情感体验”—“情感适应”—“情感冲突”—“情感治理”,调节自身的情感表现,进一步厘清情感体验的概念、类型与内在机制。在上述分析框架的指导下,得出如下结论:

一、进入时的情感体验

精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为老年人进入时的情感体验。时间嵌入作为一种机制,使自我连续性的经验,在不同情况下的永久身份,似乎可信。时间的嵌入性是对一个日益复杂的现代自我的统一性和连续性的经验的似是而非的结构(Berger, Luckmann, 1966)。在传统的宗教社会中,自我时间被嵌入到一种超越的时间中:来生、永恒或群体的集体生活。宗教的社会组织为生命和死后的自我连续性和身份感提供了似是而非的结构(Bellah; Berger, 1968)。在世俗和多元化的现代社会,时间的嵌入局限于生活过程、职业、制度时间表和个人计划的世俗现实;它提供了一个更不稳定的主体性和自我的连续性,但它是现代人唯一可用的似是而非的类型(Berger, et al.; Toffle, 1967)。

实际上在情感互动理论中,非商业化的范畴也随着社会的发展逐渐扩展。肖特(Sucan·shott)尝试着建立一种基于互动调节的情感理论,认为情感唤醒和情感标识能够对社会个体的行为进行调适和控制(方莉萍,2005),从而巩固情感价值观,并引发社会的一致性和团结性,情感涉及到标识的关键点和过程,而在社会情境下情感是被建构的。斯特赖克(Sheldon·Stryky)在其情感取向理论中也提到了标识情感的过程,即根据情感期望、情感价值观、情感定义来标识情感,并确定哪些标识物可以主导情感,同时将社会身份和情感的投入相结合。

老年人进入到养老机构,获得情感体验的主要路径有两条:一是强化道德知识的情感意蕴。道德知识蕴含着深刻的情感意涵,需要人们挖掘道德知识中的情感元素,重申道德知识与情感的紧密关联,在获取道德知识中积累情感体验。二是培养社会情感能力,引发情感共鸣(方旭东,2012;刘峰,1987;朱小蔓,1991)。随着我国社会转型的过程,情感逐渐开始摆脱理想主义情感体制和现实主义情感体制下的附属角色,开始走向独立。郭景萍(2010)将这一变化称为“中国人情感的文化解放”:“由政治压抑、经济落后所带来的对情感的负面影响,往往将随着情感的文化解放得到一定的抑制”。随着情感逐渐回归自身,老年人的情感体验所需要处理的主要是个体与自身情感之间的关系,包括对自身权利的感知与维护,也包括了促使老年人个性化的自我情感表达,情感表达内容也更加多样化。

二、居住期间的情感适应

精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为老年人居住期间的情感适应。正如现象学家所强调的那样,时间和空间以自我为坐标,从感觉和体现的存在中向外延伸(郝长墀,2020;高申春,董雪,2021)。从社会学的角度来看,它的客观和约束性的真实性,以及与那个时代的一致性 or 偏差相关的组织权力或互动制裁,那么时间就会从社会和文化层面向个人转移,通过经历无数的客观和受限的时间,构建自身的经验(刘安,2015;杨心恒,刘豪兴,周运清,2002)。作为人类生活的中心结构特征,社会时代的分层作为一种机制,使得自我控制和社会控制的经验似乎是一个单一的现实。人类生活的客观性部分源于它在社会时代分层中的位置,在社会时代中,自我现在作为一个自由的个体,个人行为的客观可预测性由构成每个人生活的客观社会时代来保证。恰当地满足社会分层时间的期望。

这项研究主要为当前社会面临的养老困境和情感抉择做出正确的选择,这项研究对社会的影响可以概括为:首先,情感的发展是正确应对中国老龄化的必然选择,强调情感的特殊性可以帮助老年人应对养老生活;第二,情感的运作是社会机制创新和改革的必然途径,强调情感的必然性可以帮助中国老年人群体更适应养老生活;第三,情感的核心是互动,互动的前提是注重供需的高度匹配,强

调情感的合理性是帮助老年人提高情感互动的基础；第四，情感具有划时代性，时间节点的不同会造成情感的不同，社会个体的情感需求也会不同，需要遵循历史规律，顺应时代变化。

从时间维度看，个体在进行整饰性的情感表达之前，通常已经在互动过程中累积了一定程度的情感体验，并且在整饰之后为了让自己波动抑或负向的情感体验回归常态，会自觉或不自觉地进行调适性动作（淡卫军，2005；田林楠，2021）。因此，本研究认为，情感的概念化工作需要从以往的注重“整饰”这一单维度设计拓展至“体验—整饰—调适”这样的多维、多时段设计，在“表达性情感体验”基础上增加“体验性情感体验”和“调适性情感体验”。情感治理立足于对个体情感社会化的连续性培育，干预社会情感机制的再生产，注重社会日常情感的历时性积累，突出治理的预见性和主动性（朱志伟，孙菲，2020；高旻，2020）。

同理，从空间维度看，“体验—整饰—调适”的概念化方案涵括了主体内部和外部、情境内部与外部两个方面，情感体验主要是主体内心的面向自我的感受，整饰主要是面向外部他人的表达，而调适策略的发生空间则既可以是主体内部，也可以是主体外部；如果以人际互动现场为情境内部，那么整饰则处于互动情境内部，体验和调适则可能发生在互动情境内部，也可能产生于互动情境外部。通过勾勒出一个相对完整、多维度、跨越时空要素的情感体验概念界定方案，也从内容上扩展了情感体验的类型（陈志远，2018）。通过如此完整的概念界定，在对以老年人为考察对象的精神养老的实践研究中，有助于更进一步透视老年人在互动过程中的情感过程与要素，在此基础上进一步透视该群体情感体验背后的结构性博弈力量。通过尽可能还原情感互动的流动性、整体性和复杂性，情感治理通过政府、市场、社会组织、个体之间情感关系的润滑，增强社会关系的整体柔韧度，实现关系主体精神慰藉和公共议题的有效合作（何雪松，2017；任文启，顾东辉，2019）。

情感互动具有三个特性（郭景萍，2007），一是通过社会交流进行情感投资，二是利用沟通进行情感互动行为，三是互动行为中平等的情感权利和民主。因此，在养老机构情境下的老年人情感适应的过程中，老年人与其他情感互动主体之间应该侧重于这三种特性进行交流。首先是关注老年人与情感互动主体的情感能量的社会交流，通过社会交流激发老年人自身的情感能量，并且将其累计在情感互动过程中，最终将情感能量转化为情感行动；其次，老年人应该注重与其他情感互动主体之间的情感沟通，这种沟通需要遵循真诚、平等和分享的原则；最后，尽管老年人和情感互动主体在交流过程中扮演着不同的角色，但老年人和情感互动主体之间的情感互动在基于平等的基础上对老年人的情感和情感状态进行持续的影响，正向培养老年人的情感，通过情感互动行为唤醒老年人的正向情感。

三、在住期间的情感冲突

精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为老年人在住期间的情感冲突。社会学家霍克·希尔德率先整合马克思主义理论和戈夫曼的拟剧理论等视角,对资本主义社会新阶段中人类情感的商品化现象展开洞察,指出“我们经常不自觉地私下对情感所做之事,如今往往落入了大型组织、社会工程和营利动机的支配之下”(贺来,李亚琪,2019;杨善华,2012),这个时代的人们利用情感的能力日益出现了一种“工具性的立场”,个体的情感逐渐被资本主导的商业化组织俘获,沦为资本主义社会中利润的另一种制度化形式,劳动者的情感也被自然而然地纳入资本剥削和控制的范畴,成为工具性的情感互动(*instrumental emotional labor*)。当情感处于“商业化”范式里,社会、行动者和老年人等主体之间的关系会被作为重点分析对象,其中,社会作为资本,将情感“出售”,借助行动者满足老年人的情感预期,进而在市场竞争中占有有利地位。行动者一方面被动接受社会的制度(正式或者非正式)和情感管控,被动隐藏或者表达非真实的情感,造成虚假的情感互动;另一方面行动者也有自己的动机,通过非真实的情感互动已获取更多的劳动报酬。老年人则抱着“消费者”的心态,更多地考虑的是自身的情感需求和情感体验。此类情感互动范式长期主导着该领域的研究经验,以至于最初的情感反而成为了一种“稀有物”,甚至会造成伦理上和关系上的情感冲突。

在当前我国的社会转型时期,家庭结构小型化与养老功能下降,传统家庭无法满足老年人的养老需求。随着养老的市场化,孝道的履行转向社会,老年人群体的情感价值被忽略,低价值情感延续,当前的养老环境是一种低信任、高风险与不确定性并存的环境(谢宇,谢建社,2016;肖群忠,2000)。基于此,老年人的情感互动无法被满足,反而老年人成为了工具,老年人的情感也被工具化,导致老年人的精神养老需求无法被满足。

情感不仅为精神养老提供价值支撑,更能引导精神养老实践,老年人通过习得情感规则^①及遵循情感道德规范,形成情感惯习,情感规则分为关于应该感受什么的规则和关于应该展示什么的规则两类,它们对于每种情感体验并不一定是相同的,老年人与情感互动主体之间的情感冲突正是由于老年人和情感互动主体没有遵循相应的情感惯习而造成的。

在精神养老的情感实践过程中,老年人和情感互动主体不仅要主动习得情感道德规范,更要形成一种情感伦理惯习,通过了解情感规则,面对和协调情感,包括情感规范、情感体验和情感表达,从而满足自身的情感需求。老年人如何在情感互动过程中辨别、协调与表达不同类别情感及其情感规则等实践难题,成为

^① 情感规则是指在文化、社会或组织场景中引导情感表达的标准和规范。

满足老年人精神养老的前提条件。

因此,培养老年人的情感伦理惯习,减少老年人与情感互动主体之间的情感冲突,一是要学会分析情感规则,关注老年人在养老机构情境下面对情感规则时的情感体验,进而分析老年人和行动者在老年人精神养老实践过程的情感互动行为中的情感表达策略;二是通过分析老年人的情感伦理惯习,理解惯习是社会结构和个人行为之间的桥梁,将惯习和具体的情感互动行为相结合,可以避免身心二分法的非实体化问题。通过在养老机构的具体生活情境中的践行,可以实现情感规则和社会规范的统一,从而形成相应的情感伦理惯习。

四、冲突中的情感治理

精神养老的情感互动及其实践逻辑体现为老年人冲突中的情感治理。在信任缺失与风险最小化的情感治理体制下,老年人在养老机构情境下情感体验的过程中,会对自己的情感进行整饰,会自觉或者不自觉的进行相应的调适以满足自己的情感常态化。在与其他相关主体进行情感互动的过程中,其他主体也会因为各种因素造成老年人的负向情感体验,因此,形成了一种模糊与不确定的情感管理规则。情感治理正是对这种模糊的情感管理规则进行重塑,包括调节社会公众思想与实践活动,激发社会活力,实现社会关系协调方面,使情感互动的过程更富有伸缩性和灵活性。

情感治理是老年人精神养老的实践过程中时间嵌入和分层的衍生物,并作为一种机制使人类行为和计划变得理性和可行性。理性涉及到作为实现未来目标的手段的行动和期望的排序,这样的秩序是一种主观间的突现;理性本质上是一种公共现实,通过这种现实,许多个人对未来有相同的认识(张文喜,1999;吴玉军,2004)。生命同步是一种公共成就,它将嵌入时间构成的个人存在的不可逾越的个性与分层社会时代构成的社会秩序的不可缩小的集体性融合在一起(袁祖社,2010;菅志翔,2006),整个社会的同步性由数以百万计的公民的千千万万个形形色色的行动不断地重新创造,这使得这种合理性似乎是合理的社会秩序,现代社会的复杂性与分层时代和嵌入时代的同步性增加直接相关。因此,个人生活通过与结构化的环境保持同步,呈现出其历史时期的合理性(Harre,1978)。这样,分层时代的客观和约束性结构,成为自我时代的主观和有意义的嵌入,人与他们的历史时代是同步的,因此是可信的。社会时代的外部结构成为每个人存在时间的正常形式(Cicourel,1974)。

“情感互动”是多学科领域的关键词,就社会科学而言,从宏观到微观涉及社会学、管理学和心理学等学科。关于情感互动影响因素的分析,心理学和管理学主要集中于个体和组织等因素,即便是社会学能够洞察到情感互动背后的结构

性影响因素,但也存在诸多不足。在社会思想史的长河中,情感总是被一系列社会因素所制约,即时在后现代社会中,即使有诸多的具有自反性的现象和问题发生,亦不缺乏对理性逻辑的偏执追求,在对早期现代社会的研究中,埃利亚斯指出,社会文明的本身就是一个流动和变化的情感动态过程,因此,理性主义分析方法不能够限制对情感本身的研究,使其具有宏大的社会系统和背景(埃利亚斯,1998;郑琪,2019),他认为,理性逻辑和情感需要同时纳入研究范畴,其出发点则是现代化进程下的社会互动关系(陈炎,马正应,2011;任敏,2009)。在历史社会的发展下,个体逐渐处于理性的社会平衡关系之中,个体的生存状况从封闭的自然经济下的自给自足状态转化为货币经济下的多重主体互动状态,从而使得个体的情感理性化。理性化意味着自我认知的分离,对现代性风险的感知和对自身敏感性的阈值越来越高,导致了恐惧情感的产生,造成了个体和社会的理性对抗。从人与宗教、人与社会、自然与社会开始分裂,理性与感性也开始进入到二元对立形式,如何把握情感的理性和感性的互动,是研究的关键。

情感互动既有积极效应,也有消极效应,这是正确认识情感互动的关键。情感互动作为一个社会过程,受制于社会中一系列的经济和道德因素。养老机构提供的服务不在于货币化和市场化是否对情感互动的实现有害,而在于如何维持一个丰富而复杂的互惠关系。货币化不一定是商品化,良好的社会环境,需要将情感互动合法化以及承认养老机构的服务同时是一种社会公益行为,并通过政策支持来维护养老机构的服务。

随着工业社会的复杂性随着制度的日益合理化而增加组织中事件的时间嵌入互动和个人的时间结构变得更加复杂。因此,在组织时间表和个人传记中,行为和行为者的同步变得更成问题,而且通常只能通过从其他形式的社会时间中剥夺时钟时间来解决。因此,社会时代的分层变得更加明显,导致了社会时代的冲突,影响到整个社会结构;深刻地影响了其成员的生活质量。因此,社会时代类型学的发展和理论的研究意义的规范进入社会学的广泛专业,这不是偶然,是在提醒社会时间对社会学和社会的关键重要性。

从治理结构上看,情感治理基于对社会空间的关系性假设思考,形塑开放的组织系统和动态的治理实践。现代社会文化特质的多元化、利益诉求的多样化以及阶层分布的不平衡性的基本特征,为情感的丰富性提供了有利条件,但也使情感遭受着撕裂性的张力。由于情感属于主观范畴的概念,情感治理以适应性的角度审视老年人群体的情感实践、情感参与、情感表达和情感诉求,提供精细化、精准化、个性化的治理设计,使治理主客体实现更具针对性的思想交流,突出一种人格化关系的“特殊主义”结构(帕森斯,2008),与此同时,面对异质性情感在空间内集聚,情感治理通过跨界联系和动态适应的治理设计,融合个体与个

体,个体与群体、群体与群体之间的关系向度,使情感成为穿透社会结构壁垒和障碍的有效机制,进而构筑空间内再情感化机制和可共享的公共性价值,实现权力、资源和信息的整合以及在不同群体之间的积极传递。正如美国社会学家蒂利所言,基于情感等心理维度的社会联系是可以跨“边界”实现的(查尔斯·蒂利,2008)。

第二节 讨论

第一节根据研究问题和研究框架,简述了关于养老机构老年人精神养老的情感互动及其实践逻辑的发现。本节将针对研究过程中的一些问题,进行一个整合性的讨论。这节的讨论分为三个互相独立又互相关联的部分:情感分层与情感不平等;情感分层与情感的污名化;情感分层与情感互动主体的多重协作。

一、情感分层与情感不平等

情感不平等包括两个方面,一是老年人与行动者之间的地位不平等;二是老年人之间地位的不平等。在养老机构情境内,老年人与行动者之间的关系更像是买卖双方的关系,机构要求行动者与老年人之间有情感互动行为,但是由于市场规则的缺失,导致老年人与行动者无法完全遵守平等交换的原则,情感互动的价值被严重低估,因此行动者更倾向于用“看得见”的身体照顾替换“看不见”的情感互动,然而现在老年人的情感互动需求更甚于身体照顾需求,因此导致了老年人与行动者之间的情感冲突和不平等。老年人之间地位的不平等主要体现在情感资源使用上的分层与不平等的现象。在养老机构情境下,社会与经济资源多的老人得到的情感互动与关注比社会与经济资源少的老人的情感互动与关注更多,这就直接导致了老年人权利与地位等级的具体化,因此,在宏观情感体制与组织的情感规训的影响下,老年人之间的情感不平等再生产。

情感分层是一种特殊的主观社会结构,是由于向情感世界输入资源而形成的差异或者不平等,是老年人长期积累正向情感体验或者负向情感体验的结果。财富、声望、权力是情感分层的重要机制,情感的分层既可以是一个常量(根据身份确定)^①,也可以是变量(根据情感互动确定)^②,在这个层面情感可以分为基于身份比较的情感分层和基于互动的情感分层。合理的情感分层有利于社会团结和社会融合,但如果负向情感体验累积过多,就会导致社会秩序混乱,情感冲突更加激烈和难以调和。

^① 声望反映了一种社会地位,即对个体所获得的荣誉和名望的总体评价,这种评价够长了从负向到正向的等级秩序,从而影响情感。

^② 尽管互动中的情感交流也会有地位感和认同感,但随着情感分层的自然发生,情感主体发挥主要作用,而不是由社会规范决定情感。

人总是有情感的,对人的分层必然会渗透到情感之中,使得情感也发生分层。“情感态存在”是一种身体和心理同时存在的体验,具有社会分化性的特点(克里斯·希林,2010),对于不同的老年人来说,情感体验也是不同的,一些老年人有能力通过各种情感资源控制其他老年人的情感,而另一些老年人则由于缺乏情感资源而处于被动互动或者边缘化的状态,由此可见,情感资源可以转化成情感资本。老年人可以根据自身所拥有的情感资本决定与其他互动主体的互动“距离”,通过在情感互动中设置“交往壁垒”,导致了不同阶层的互动主体在互动时出现情感疏远,从而形成情感分层和情感不平等。

情感分层是指身份和归属与社会脱节的状态,它决定了老年人情感归属的社会结构的社会关系和社会过程,分层的情感之间是相互竞争的状态,这是由于社会阶层如何体现自身地位的典型情感行为(埃利亚斯,1887)。吉登斯表示,越是在情感上的给予和索取越是处于平等关系,则越是一种“纯粹”的情感关系。亲密关系的改变是为了追求这种“纯粹”的情感关系,在情感领域,赋权变得十分重要,情感也有可能被剥夺权力,受到压抑,导致情感的分层和不平等,这也是为什么需要特别注意情感与社会领域的联系。

情感分层代表了老年人对其拥有的资源的体验,形成了老年人的需求满足^①,老年人情感层次与其社会结构中的地位有着一定的相关性,社会结构地位低的老年人的通常仍然关注于情感寄托和情感安全这两大类情感需求,而社会结构中地位高的老年人有更大概率可以获得情感尊重和情感自我实现这两大类情感需求,正如社会结构中存在社会分层意愿,情感中也存在着情感分层,老年人在不同的情感体验的过程中出现流动的情感,就会产生情感分层。

情感作为当今社会最稀缺的资源之一,老年人通常与特殊的社会个体有着更纯粹的情感互动行为。经验表明,养老机构情境下的情感互动行为更有可能发生在社会结构中地位相似的老年人之间,不太可能发生在社会结构地位差异过大的老年人之间,然而,阶层之间总是需要相互交流的,而这种交流是不可能完全排除情感的,这就是为什么阶级之间通常会存在着由地位不同所造成的比较情感,因为缺乏互动的机会,所以地位比较重要,而很难产生平等的互动情感的原因。尽管如此,不同地位之间的老年人依然存在着情感互动,但这些情感互动行为主要是以任务或者兴趣为导向,存在工具理性特征。

情感渗透在互动中,情感能量支配着互动。互动情境中的情感交流在很大程度上取决于个人的需求和判断,以及他们对互动主体的印象来决定的,这种情感交流就有可能突破社会结构地位造成的情感分层,产生平等的情感互动行为,也

^① 根据马斯洛的需求层次理论,将情感分为四个基本层次,如情感寄托,情感安全,情感尊重和情感自我实现。

就是说,处于不同社会结构地位的老年人也会产生平等的情感交流和沟通。老年人根据与互动主体之间的关系状态决定自身的情感,这种情感是流动的,这种关系的特点是呈现单独性和特殊性的,通常是在不同的互动环境下出现的。在情感互动的过程中,情感能量可以累积,也可以上下流动,老年人会根据情感互动行为的反馈,自主选择下一次的情感互动主体和互动情境以及互动行为,如何选择,怎样选择都是老年人根据自身情感能量有益的考量,实际上老年人的选择就是在避免情感分层和情感不平等的策略。

二、情感分层与情感的污名化

情感通常被认为是女性的、个体化、私人化与非理性的(Fineman,1996),是一种本能所驱使,但后来越来越多的学者认识到情感不是一个独立的对象,不是脱离于当地道德秩序中起作用的虚假标签。从社会建构主义角度来看,情感是符合特定语言和社会实践的情感,人们通过学习与参考他人学习某种感觉与评价情感的方式(Averill, 1994),即情感是由互动、交流和当地社会规范的约束所建构和管理的(Oatley, 1993)。正如福柯所说,很多事情...人们认为这是普遍的,是某些非常精确的历史变化的结果(Foucault, 1988)。但其实这些变化是不连续的,经济与阶级的目的约束以及因果关系的回溯都是导致其产生的重要因素。故而,历史叙事对于理解养老机构老年人的情感分层至关重要,情感谱系的衍生与演变是探究当前养老机构内情感规则的重要砝码,具体表现在养老机构内老年人的情感互动覆盖范围过广,情感处于单向输出的状态以及情感互动过程容易给养老机构及行动者带来情感的污名化。

首先,养老机构内老年人的情感分层体现为情感互动覆盖范围过广,目前养老机构老年人的情感“过剩”,急需与其他互动主体进行情感互动,出现了过度情感互动行为,导致了在情感互动过程中出现了与自身需求和定位不相符的情感互动倾向,从而造成了情感分层。老年人与养老机构以及行动者之间的情感互动并不存在一个清晰量化的指标,而是存在一个模糊的界限,例如年龄、学历和身份背景等,但主要还是建立在老年人自身的主观判断上,这便为老年人的情感互动带来了巨大的挑战,缺乏边界感,导致老年人之间出现情感挤压,削弱老年人情感互动的价值观念。

其次,养老机构老年人的情感处于单向输出的状态。情感互动强调从单一的情感输出转向到多功能的情感互动,不仅在意情感的投入,也注重投入之后的反馈和成效,而目前养老机构内部各个部门未能与老年人形成情感互动的联动且日常行政任务占据主导地位,缺乏对老年人群体的情感关注。这种情感的单向性将老年人视为缺乏能动性的受助方,聚焦在日常行政任务是否完成却较少关注老年

人的反馈，让养老机构在无形中成为简单地完成行政任务，缺乏温度和个性化，使得老年人的情感处于单项输出，而得不到输入的状态，造成了养老机构内老年人的情感分层。

最后，情感互动过程容易给养老机构及行动者带来情感的污名化。在养老机构与行动者和老年人进行情感互动的过程中，行动者以及养老机构的身份会给他们带来标签效应，甚至是一种边缘性的角色定位，容易产生情感价值认可情感价值污名化的问题。这种身份象征对于养老机构和行动者而言是巨大的心理负担，如果他们对老年人表示出情感关注，很容易被污名化为“故意的，想多赚钱”，或者被老年人及其家属认为是“理所当然”的，很容易让养老机构及行动者对老年人付出情感行为变得有心理负担，被迫与一些积极要求或者消极标签对应在一起，这样会使得部分行动者或者养老机构出于自尊心或者其他方面的考量后选择不与老年人进行情感互动，最终情感互动的效果，使得养老机构老年人出现情感分层。

三、情感分层与情感互动主体的协作逻辑

目前我国精神养老的情感互动及其实践一方面在宏观层面通过制度政策分析和顶层设计清晰阐述了政治、经济、社会和政策意识形态等结构性因素，另一方面在微观层面主要通过分析老年人视野中的情感支持来评价精神养老的情感互动现状，比如老年人获得的家庭情感支持、社会提供的情感支持和养老机构服务中的情感支持等。从整个精神养老的情感互动的角度看，更关注情感互动过程的两端，对情感分层因素如何影响情感互动主体协作的机制则语焉不详，缺乏具有解释力的理论框架的支持去说明在这个过程中主体的协作动力。

情感分层因素对个人社会地位的获得具有重要功能。柯林斯通过研究情感分层并且得出结论，在情境中所体现的物质财产实际上是特定个体在对待情感互动对象时所拥有的情感能量（emotional energy）^①，他着重表示应该应用实证方法来观察情感分层是如何在各种情况之下展开的，以及情感分层是如何动态变化的，从而认识到情感分层的重要影响。情感能量的流动意味着物质财产和社会地位的流动，往往情感能量充沛的社会个体会拥有更多的社会资本。

结构功能主义的代表帕森斯表示，人的情感从本质上来说是一种地位情感或者角色情感^②，因此，情感分层结构体现为社会规范方面的制度化，由于受到社会规范方面的制约，促使社会个体在特定的情境下表现出特定的情感，甚至对社

^① 情感分层不是根据物质资源或者社会地位决定的，而是根据社会个体所拥有的情感能量以及分配所决定的。

^② 社会结构由人的地位和角色构成，而非抽象的人；社会机构是指由各个角色之间所组成的稳定关系，只有受到地位和角色约束的人才是社会结构的真正组成部分。

会个体感受到的情感进行规范的调节。

因此,社会个体的情感分层由此转化成了社会规范的情感分层。老年人根据社会规范来决定如何与其他主体进行情感互动,如何根据社会规范对待互动主体,而在这些互动过程中就产生了情感分层,由此可见,社会规范在其中起到了赋予老年人不同层次的情感的作用。一般而言,社会规范所鼓励的情感被列为上层的情感,社会规范所默认的情感被列为中间层次的情感,社会规范所不支持的情感被列为最底层的情感,老年人以社会规范的规定为标准与其他主体进行情感互动,因此社会规范对应的等级效应会直接影响老年人的情感类型。老年人通常会更容易接受被社会规范所鼓励和提倡的情感互动,社会规范会通过创造现实情境来有意的激发和培养这些情感,例如在养老机构情境下,老年人与行动者之间的正向情感互动就是被提倡和鼓励的,而负向情感互动则会在这个过程中以“转化”、“消失”或者用某种宣泄的方式进行转变,从而形成正向情感互动行为。老年人在情感互动过程中所接触到的各式各样的情感,当情感规范或者情感文化与之相冲突时,则会产生一种情感选择文化,尽管不同群体背景下的老年人在群体中习得了不同的社会规范,但当其处于稳定的社会结构中时,会逐渐识别情感的文化含义,并且选择更适用于自身的情感社会规范,通过这种方式,有助于老年人与其他情感互动主体进行互动。

社会基于群体的组合而形成情感互动主体,这些群体主要通过情感连结成共同体(滕尼斯,1887)。情感连结使得情感完全一致的社会个体形成社会群体,群体中的社会成员可以在其中交换相互之间的情感,这有助于群体成员之中的归属感和信任感的建立和增强,情感连结也有可能就会导致情感冲突,但这种冲突并不完全是负面的,有可能会利于群体之间负向情感体验的宣泄,发挥“社会安全阀”的积极作用;齐美尔表示通过群体之间的负向情感体验将不同的群体联系在一起,可以在不同的群体之间建立平衡,从而有助于建立多种相互关联和多样化的稳定社会体系。情感之间的上下流动比横向流动更有活力,这是由于情感本身就包含着对立情感^①。情感分层会更容易造成群体之间的情感冲突,但也可以将群体更紧密的结合在一起。

情感互动的研究成果对老年人的精神养老实践具有高度的解释力,但并不能完全照搬。因为老年人的精神养老实践虽然具有情感互动行为的共性,但也有其自己的特征。现有的情感互动逻辑显示了在社会结构和传统文化面前社会个体的被动性,带来理性选择支配下的权力利益的博弈,在一定程度上无法解释老年人的精神养老实践领域在缺乏有效激励的情况下为什么老年人会与情感互动主体

^① 值得注意的是,群体之间的情感是流动的,不仅受到负向情感体验的影响,也受到正向情感体验的影响。

有积极的协作行为,若将其作为未来老年人的精神养老实践中期许的多元主体共治的粘合剂也缺乏足够的说服力。

第三节 创新与反思

本小节针对本研究所提出的研究创新点和不足之处进行总结和反思,本研究提出的创新点包括拓展了研究视角,丰富了老年人精神养老的理论意涵以及使用追踪调查方法研究老年人精神养老的实践逻辑和情感互动成效,注重对整个情感互动过程的分析。本研究的研究不足之处包括理论上对于情感互动的建构也相对单薄以及情感互动涉及的范围较广,会一定程度上影响研究结果的论证。

一、研究创新

首先,拓展了研究视角。当前对老年人的精神养老研究大多数停留在较为单一的层面,从政策制定的角度或者主体服务的角度可以看到精神养老实践的局限性,这些视角未能从老年人本身出发,将老年人与养老机构、行动者和社会之间的情感互动纳入其中,缺乏多元互动的角度,难以把握老年人的精神养老实践的全貌,因而在之前的探讨发现中更倾向于从经济角度对老年人的精神养老进行研究,而对老年人个体的关注度不够,本研究以老年人为分析单位,重申了个体在当今中国社会转向研究中的重要性,个体作为社会的基本单位,也是研究社会生活的出发点,机构老年人在精神养老的实践过程中,来自于老年人与其他互动主体的情感互动的重要性。因此,以情感互动为新的切入点,并结合社会学、经济学、心理学等多元学科视角进行跨学科考察,并将这一理论与精神养老的宏观议题相整合,试图建构起情感互动对精神养老的实践逻辑上新的解释路径。

其次,研究丰富了老年人精神养老的理论意涵,将老年人的精神养老实践视为老年人与养老机构情境、社会和行动者之间的情感互动过程。关于养老机构情境、社会和老年人的研究很少从情感理论的角度出发,因此,学术界对于探索情感制度的本质、情感制度动力的来源以及社会行为和影响力之间的关系无法达成共识,在方法论的理解和研究方法的应用方面也缺乏统一的范式,将具体的养老机构情境和情感活跃的老年人纳入情感互动的理论视角,一来可以检验情感理论的实践成果,同时也可以从丰富的情感互动实践过程中拓展情感理论研究的界限,将情感理论与其他社会理论相结合,丰富情感理论的维度,发展新的理论视角和概念框架。

最后,使用追踪调查方法研究老年人精神养老的实践逻辑和情感互动成效,注重对整个情感互动过程的分析,当前针对老年人的精神养老研究往往将其视为既定事实,且具体到特定的类型。本研究所选取的养老机构较多且层次各异,老年人数量规模较大,研究所采取的调查方式也以追踪为主,结合问卷、文字追踪

材料以及访谈资料，将老年人、养老机构和行动者都视为不断发展变化的主体，并非静态化的主体，试图更生动地展示老年人精神养老的情感互动实践情况。

二、研究反思

在本研究的最后部分，笔者介绍一下研究尚存在的不足之处并且以此为基础对未来研究值得进一步探讨的议题进行展望。本研究的不足主要有以下两点。

第一，本文一直致力于研究解释基于情感理论的“情感互动”的构建基础和影响因素，通过一系列论证，基于情感理论的主观视角出发，具有鲜明的时代特征和现实意义，同时又具有一定的特异性。尽管在这项研究中没有太多关于情感互动的直接参考资料，基于情感理论对情感互动无法具有普适性解释和一般性规律，很难进行系统的对比。在理论上对于情感互动的建构也相对单薄，讨论不够，对于情感互动的实践研究分析也较为粗浅，希望争取进一步加强和深入完善。

第二，由于情感互动研究涉及到的社会范畴和时间跨度较大，地理、生理、心理甚至伦理层面都会对社会个体的情感造成一定程度的影响，导致在一定程度上影响研究结果的论证。尽管情感互动学术张力较强，但在实证研究方面较为困难，本研究选取的研究区域较少，没有更多的实证资料对情感互动进行论证，出于学术的严谨性，本研究的结论受到了一定的限制。

第三，尽管情感互动理论取得了丰硕的研究成果，但仍然相对滞后，相比于其他理论，在概念和方法论上尚未形成系统化，一些根本性的问题仍流于表面。与其他社会学研究领域相比，情感互动关注的是一个更有限的领域，而且由于情感总是给人的印象是深嵌在社会个体的身体中，因此，情感互动研究是一个非常关注微观范畴的领域（谢彦君，徐英，2016；欧文·戈夫曼，2019）。由于情感互动一直聚焦于微观范畴的社会现象，尽管情感互动萌生了大量的概念、理论和观点，但情感领域与其他社会学领域之间仍然存在着矛盾性（王晓燕，2016；郭大水，2009），情感的道德、认知和社会内涵被剥离，只留下了短暂的个体情感，导致情感互动很难与其他古典社会学理论相整合。

参考文献

一、中文文献

(一) 著作

- [1] [德]埃利亚斯,王佩莉,袁志英译.文明的进程[M],上海:上海译文出版社,2013.
- [2] [法]布迪厄,[美]华康德,李猛,李康译.实践与反思:反思社会学导引[M].中央编译出版社,1998.
- [3] [法]布迪厄,蒋梓弹译.实践感[M].译林出版社,2003.
- [4] [法]弗朗索瓦·多斯,季广茂译.解构主义史[M].金城出版社,2011.
- [5] [法]福柯,刘北成,杨远婴译.规训与惩罚:监狱的诞生[M].生活·读书·新知三联书店,1999.
- [6] [法]亨利·列菲弗,李春译.空间与政治[M].上海人民出版社,2008.
- [7] [美]亚伯拉罕·马斯洛著;许金声译.动机与人格[M].北京:中国人民大学出版社,2012.
- [8] [美]张鹏,袁长庚译.城市里的陌生人:中国流动人口的空间,权力与社会网络的重构[M].江苏人民出版社,2013.
- [9] [英]吉登斯,李康,李猛译.社会的构成:结构化理论大纲[M].生活·读书·新知三联书店,1998.
- [10] 阿莉·拉塞尔·霍克希尔德.成伯清、淡卫军、王佳鹏译.心灵的整饰:人类情感的商业化[M].上海:上海三联书店,2020.
- [11] 安东尼·吉登斯,赵化东,方文译.现代性与自我认同:现代晚期的自我与社会[M].北京三联书店,1998.
- [12] 查尔斯·蒂利.谢岳译.身份、边界与社会联系[M].上海人民出版社,2008.
- [13] 陈功.我国的养老方式研究[M].北京大学出版社,2013.
- [14] 戴维·L·德克尔.老年社会学[M].天津人民出版社,1986.
- [15] 戴维·L·德克尔著,沈健.老年社会学[M].天津人民出版社,1986.
- [16] 格诺·德兰德斯伯格.纽约市老年人社区服务问题[M].中国经济出版社,1998.
- [17] 郭景萍.情感互动:理论,历史,现实[M].上海三联书店,2008.
- [18] 亨廷顿,变化中的政治秩序[M].三联书店,1989.
- [19] 胡平生,陈美兰.礼记·孝经[M].中华书局,2007.
- [20] 卡罗尔·吉利根,吉利根,肖巍.不同的声音:心理学理论与妇女发展[M].中

- 央编译出版社, 1999.
- [21] 考夫曼. 女人的身体 男人的目光[M]. 社会科学文献出版社, 2001.
- [22] 兰德尔·科林斯, 林聚任, 王鹏, 宋丽娟译. 互动仪式链[M]. 商务印书馆,
- [23] 列奥·施特劳斯. 自然权利与历史[M]. 三联书店, 2003.
- [24] 曼海姆, 张旅平译. 重建时代的人与社会: 现代社会结构严谨[M]. 三联书店, 2002.
- [25] 穆光宗. 挑战孤独[M]. 河北人民出版社, 2002.
- [26] 内尔·诺丁斯. 侯晶晶译. 始于家庭: 关怀与社会政策[M]. 教育科学出版社, 2006.
- [27] 诺尔曼·丹曼, 魏中军, 孙安迹译. 情感论[M]. 辽宁人民出版社, 1989.
- [28] 欧文·戈夫曼. 日常生活中的自我呈现[M]. 北京: 北京大学出版社, 2008.
- [29] 欧阳修, 宋祁. 新唐书[M]. 北京中华书局, 2006.
- [30] 齐铤. 中国内地和香港地区老年人生活状况和生活质量研究[M]. 北京大学出版社, 1998.
- [31] 乔纳森·特纳, 简斯戴慈. 孙俊才, 文军译. 情感互动[M]. 上海人民出版社, 2007.
- [32] 乔纳森·特纳, 孙俊才, 文军译. 人类情感——社会学的理论[M]. 东方出版社, 2009.
- [33] 沈梅英. 维特根斯坦哲学观视角下的语言研究[M]. 浙江大学出版社, 2012.
- [34] 王德文. 社区老年人口养老照护现状与发展对策[M]. 厦门大学出版社, 2013.
- [35] 王国轩, 张燕婴译注. 论语·大学·中庸[M]. 中华书局, 2010.
- [36] 威廉·雷迪, 周娜译. 感情研究指南: 情感史的框架[M], 华东师范大学出版社, 2020.
- [37] 邬沧萍(主编). 社会老年学[M]. 中国人民大学出版社, 1999.
- [38] 杨伯峻. 孟子译注, 上, 下册[M]. 中华书局, 1962.
- [39] 张恺悌. 新加坡养老[M]. 中国社会出版社, 2010.
- [40] 中国老龄科学研究中心. 中国城乡老年人口次性抽样调查数据分析[M]. 中国标准出版社, 2003.
- [41] 周晓虹等. 中国体验: 全球化、社会转型与中国人社会心态的嬗变[M], 北京社会科学文献出版社, 2017.

(二) 期刊论文

- [1] [英]大卫·哈维. 列菲弗尔与<空间的生产>[J]. 国外理论动态, 2006(1): 12-14.
- [2] 比约恩·维特罗克(瑞典), 陈源(译). 转变参与: 反思社会、人类与自然[J]. 国外

- 社会科学,2011:1-3.
- [3] 毕天云,刘梦阳.中国传统宗族福利体系初探[J].山东社会科学,2014(4):39-43.
- [4] 毕天云.布迪厄的"场域-惯习"理论在社会福利研究中的运用[J].思想战线,2007(03):122-125.
- [5] 毕天云.论“孝”与中国传统养老保障网的构建[J].山东社会科学,2017(5):32-38.
- [6] 毕天云.社会福利供给系统的要素分析[J].云南师范大学学报,2009(5):124-128.
- [7] 边燕杰,孙宇,李颖晖.论社会资本的累积效应[J].学术界,2018(5):13.
- [8] 蔡丽站.社会心理学家乔治·H·米德的共同体思想[J].学习月刊,2010(6):3.
- [9] 柴效武.养老资源探析[J].人口学刊(2):26-29.
- [10] 陈昌凯.时间维度下的社会心态与情感重建[J].探索与争鸣,2016(11):3.
- [11] 陈曲.吉登斯结构化社会理论中的生活政治[J].浙江社会科学,2020(2):7.
- [12] 陈赛权.中国养老模式研究综述[J].人口学刊,2000(3):30-36.
- [13] 陈胜云.后现代社会的文化策略——鲍曼文化理论研究[J].社会科学辑刊,2009(4):3.
- [14] 陈通明.略论社会交往中的教育现象[J].宁夏社会科学,1985(1):6.
- [15] 陈新汉.论社会群体评价活动的评价标准[J].社会科学研究,1999(6):5.
- [16] 陈响.城市老年人对机构养老模式的拒斥问题分析--基于建构主义的老龄视角研究[J].湖北社会科学,2014(7):6.
- [17] 陈响.城市老年人精神养老研究[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2014(4):34-37.
- [18] 陈雅丽.城市社区服务供给体系及问题解析-以福利多元主义理论为视角[J].理论导刊,2010(2):13-15.
- [19] 陈月华等.基于视听觉的社区媒体精神养老服务模型构建[J].山东社会科学,2011(11).
- [20] 陈月萍.精神养老还是经济支持:外出务工子女养老行为对城市留守老年人健康影响探析[J].人口与发展,2014(4).
- [21] 陈志远.情感内容是概念性的吗?——一种现象学的路径[J].哲学动态,2018(1):10.
- [22] 成伯清.情感的社会学意义[J].山东社会科学,2013(3):30-33.
- [23] 成伯清.怨恨与承认——一种社会学的探索[J].江苏行政学院学报,2009(5):7.
- [24] 程倩.转型期社会信任资源问题探析[J].四川师范大学学报:社会科学版,2016,43(1):7.

- [25] 程新峰,刘一笑,葛廷帅.社会隔离,孤独感对老年精神健康的影响及作用机制研究[J].人口与发展,2020,26(1):10.
- [26] 崔恒展,刘雪.中国养老制度运行中的政府职责完善研究[J].山东社会科学,2018(8):10.
- [27] 崔恒展.基于唐朝给侍制度的家庭养老支持政策思考[J].山东社会科学,2013(8):53-58.
- [28] 崔丽娟,秦茵.养老院老人社会支持网络和生活满意度研究[J].心理科学,2001,24(4):4.
- [29] 戴淑燕.管理的情感法则[J].管理与财富,2001,000(002):34-35.
- [30] 丁百仁,王毅杰.由身至心:中国老年人的失能状态与幸福感[J].人口与发展,2017,023(005):82-90.
- [31] 丁志宏,曲嘉瑶.中国社区居家养老服务均等化研究——基于有照料需求老年人的分析[J].人口学刊,2019,41(2):13.
- [32] 丁志宏.城市退休老年人精神需求现状及社区支持[J].南京人口管理干部学院学报,2012(28).
- [33] 董红亚.非营利组织视角下养老机构管理研究[J].海南大学学报(人文社会科学版),2011(1):41-47.
- [34] 杜本峰,王旋.老年人健康不平等的演化、区域差异与影响因素分析[J].人口研究,2013,37(5):10.
- [35] 段世江.论人口社会化[J].人口与经济,2004(1):3.
- [36] 范成杰,龚继红.空间重组与城市代际关系变迁——基于华北李村农民“上楼”的分析[J].青年研究,2015(2).
- [37] 范慧慧.个体一般化信任及其影响因素——个体价值倾向、人际交往经验和制度公平感[J].社会学,2014(4):12.
- [38] 方英."农民工"的职业认同与和谐社会的构建[J].现代乡镇,2006(10):4.
- [39] 封铁英,曹丽.养老机构老年人社会支持、健康自评与养老服务使用实证研究[J].西安交通大学学报:社会科学版,2018,38(4):8.
- [40] 冯富荣,朱呈呈,侯玉波.控制感与老年人生命意义感:自我认同和政策支持的作用[J].心理科学,2020,43(5):8.
- [41] 高国希,彼得·辛格.生命伦理学的“哥白尼革命”[J].哲学动态,2003(8):24-28.
- [42] 高红.城市基层合作治理视域下的社区公共性重构[J].南京社会科学,2014(6):8.
- [43] 戈洛德,吉贵珍.家庭的社会心理价值和道德价值[J].国际观察,1982(第3

- 期):14-16.
- [44] 龚天平,刘潜.卡尔·波兰尼经济伦理思想的阐释与批判——以《大转型》为中心的探讨[J].华中科技大学学报(社会科学版),2021,035(001):19-26.
- [45] 龚志文,李丹.从模式到服务:城市社区养老认知的重构——超越养老模式,从养老服务的角度深化养老服务体系[J].河南社会科学,2020,28(11):10.
- [46] 古丽娜.都市老年人群体晚年生活的人类学研究视域[J].黑龙江人力资源和社会保障,2021(18):37-39.
- [47] 顾理平.信息分享中的社交期待与情感联结[J].视听界,2020(2):1.
- [48] 郭安吉.养老机构空间与老年人照护变迁的研究[J].都市社会工作研究,2018(2):32.
- [49] 郭剑鸣.公共服务供给主体多元化的理论与现实路径[J].汕头大学学报(人文社会科学版),2005(3):61-67.
- [50] 郭景萍.吉登斯:民主视野中的情感研究[J].学术论坛,2005(2)
- [51] 郭景萍.集体行动的情感逻辑[J].河北学刊,2006(2)
- [52] 郭景萍.情感控制的社会学研究初探[J].社会学研究,2003(4)
- [53] 郭景萍.情感文明建设:情感控制与情感赋权[J].广东社会科学,2009(2)
- [54] 郭景萍.情商——社会学研究的新视野[J].学术研究,2001(3)
- [55] 郭景萍.社会记忆:一种社会再生产的情感力量[J].学习与实践,2006(1):81-87.
- [56] 郭景萍.试析作为"主观社会现实"的情感——一种社会学的新阐释[J].社会学研究,2007:84.
- [57] 郭景萍.探视情感社会化与情感社会问题[J].长白学刊,2005(2)
- [58] 郭景萍.西方情感互动理论的发展脉络[J].社会,2007(5).
- [59] 韩民青.情感、主体与自由[J].贵州社会科学,1991(2):7.
- [60] 韩玉祥,甘颖.规则养老与家庭养老秩序建构[J].农村经济,2022(6):10.
- [61] 郝丽.社会结构变化背景下新的社会阶层人士统战策略重构[J].中州学刊,2021(6):5.
- [62] 郝树臣.论老年人心理健康的自我调适与社会干预[J].学术交流,2014(8):5.
- [63] 郝亚光.创新:学术增长的源泉--评邓大才的土地政治:地主,与国家[J].社会主义研究,2011(5):145-146.
- [64] 何玉宏.从"马路怒火"到"集体焦虑"——城市交通问题的社会心理影响研究[J].社会科学家,2013(12):6.
- [65] 贺寨平.个人特征与老年人社会支持[J].江苏社会科学,2008(5):7.
- [66] 侯志阳.强化中的弱势:"放管服"改革背景下乡镇政府公共服务履职的个案考察[J].中国行政管理,2019(5):6.

- [67] 黄爱华.米德自我论的来龙去脉及其要义综析[J].社会学研究,1989(1):7.
- [68] 黄钢,钱芝网,万广圣.上海市养老机构评价方法与评价指标体系.
- [69] 黄健元,程亮.社会支持理论视角下城市民办养老机构发展研究[J].东南学术,2014(6):7.
- [70] 黄立.个体社会化的机制[J].社会,1988(11):3.
- [71] 黄佩.从"网络"看社会--以社会结构、组织方式、人际关系角度切入[J].开放教育研究,2005.
- [72] 黄晓春,嵇欣.非协同治理与策略性应对——社会组织自主性研究的一个理论框架[J].社会学研究,2014(6):26.
- [73] 黄秀女,伍德安.养老服务何去何从——对家庭养老资源的评价与思考[J].江西财经大学学报,2015(06):65-74.
- [74] 黄育馥.特性与社会——D.里斯曼和他的《孤独的人群》[J].国外社会科学,1987(10):5.
- [75] 季翔,肖炳科,孙强.城市机构精神养老服务设施规划配置布局研究——以徐州市主城区为例[J].现代城市研究,2017(2).
- [76] 贾江鸿.现代法国哲学视野下的我思与自我[J].求是学刊,2007,34(5):26-31.
- [77] 江克忠,陈友华.亲子共同居住可以改善老年人的心理健康吗?——基于CLHLS数据的证据[J].人口学刊,2016(6):10.
- [78] 姜方炳.信任危机的"中国式问题":文化脱序与网络重构——以转型中国加速网络化为分析背景[J].中共杭州市委党校学报,2017(2):7.
- [79] 姜丽.西方福利国家三种模式的理论解释、发展轨迹与经验借鉴[J].学习与实践,2010(7):104-109.
- [80] 姜向群,张钰斐.精神养老服务意愿:问题与挑战[J].北京观察,2006(10):22-24.
- [81] 蒋炜康,孙鹃娟.生命历程,健康状况与老年人的主观年龄[J].人口与发展,2021,027(003):85-95.
- [82] 景天魁.中国社会发展的时空结构[J].社会学研究,1999(06):56-68.
- [83] 景跃军,李元.中国失能老年人构成及长期护理需求分析[J].人口学刊,2014(2):9.
- [84] 孔建勋,包广将.不对称结构和本体性安全视角下的中缅关系:依赖与偏离[J].东南亚研究,2015(3):7.
- [85] 赖国毅.老龄群体的社会态度与认知研究[J].青年与社会,2019(18):2.
- [86] 兰莉.社会福利供给中政府的职能及其实现途径[J].甘肃理论学刊,2010(4):83-85.

- [87] 雷望红.空间排斥视角下城市老年人地位边缘化研究——基于山东 J 村撤村并居实践的考察[J].华中农业大学学报(社会科学版),2017(2).
- [88] 李斌,汤秋芬.从"迷茫性脱嵌"到"分化性嵌入":社会工作助推失地农民就业的研究[J].湖南大学学报(社会科学版),2018,032(006):124-131.
- [89] 李昌和,褚宸舫.我国农民社会养老保障立法的缺陷及其完善[J].农村经济,2010(8):4.
- [90] 李丹.空间的政治经济学——解读列斐弗尔<空间的生产>[J].复旦大学,2011.
- [91] 李洪卫.安身、安心与诚敬——兼论儒家在家庭孝亲中获得的"本体性意义"[J].河北学刊,2015(3):6.
- [92] 李化斗.社会生活中的具体与抽象 兼论“过程—事件分析”[J].社会,2011,31(2):25.
- [93] 李建新.社会支持与老年人口生活满意度关系研究[J].中国人口科学(老龄健康与社会经济发展专辑),2004.
- [94] 李晶,罗晓晖.老龄社会学的基本议题[J].老龄科学研究,2014(4):10.
- [95] 李敬.帕克:人文生态学视角中的新闻报刊与社会"同化"进程[J].国际新闻界,2011,33(11):7.
- [96] 李曼,班娟.老年人精神慰藉的影响因素及对策[J].劳动保障世界,2017(7):1.
- [97] 李美辉.米德自我概念的社会学转向[J].石家庄学院学报,2005,7(5):4.
- [98] 李佩霖.美国养老产业对中国的启示[J].中国社会导刊,2008(7):46-47.
- [99] 李强.现代性中的社会与个人——安东尼·吉登斯《现代性与自我认同》述评[J].社会,2000(6):3.
- [100] 李玮彤,宋玉磊,陈宇婧,等.养老机构老年人综合能力评估等级划分方式的研究[J].护理学报,2021,028(015):5-9.
- [101] 李文彬,董俐君.养老机构老年人情感支持存在的问题研究[J].商,2016(35):1.
- [102] 梁义柱.养老产业化发展路径选择[J].东岳论丛,2013(3).
- [103] 梁玉柱.积极介入与有限分权:养老服务组织发展中的地方政府[J].中国第三部门研究,2017(1):19.
- [104] 林顺利,朱睿钊."缺位"与"篡位":乡村宗教组织的生长路径——以农村社区老年人群的精神需求满足为线索的功能分析[J].青海民族研究,2019(2):10.
- [105] 刘昌平,汪连杰.社会经济地位对老年人健康状况的影响研究[J].中国人口科学,2017(5):11.
- [106] 刘超.城镇化中的空间排斥与老年人地位的边缘化——基于山东省 M 镇"村改居"社会学考察[J].学习与实践,2017(3):9.
- [107] 刘桂莉.养老支持力中的"精神养老"问题——试以"空巢家庭"为例[J].南昌大

- 学学报(人文社会科学版),2003(1):26-31.
- [108]刘建达,陈英姿,岳盈盈.美国精神养老服务体系建设的检验及启示[J].经济纵横,2016(2).
- [109]刘金华,谭静.养老需求中精神养老类型的分析[J].城市经济,2016(10):.
- [110]刘少杰.以行动与结构互动为基础的社会资本研究——评林南社会资本理论的方法原则和理论视野[J].国外社会科学,2004(2):8.
- [111]刘生龙,郎晓娟.退休对中国老年人口身体健康和心理健康的影响[J].人口研究,2017,41(5):15.
- [112]刘同昌.社会化:养老事业发展的必然趋势--青岛市老年人入住社会养老机构需求的调查[J].人口与经济,2001(02):77-80.
- [113]刘汶蓉.转型期的家庭代际情感与团结——基于上海两类“啃老”家庭的比较[J].社会学研究,2016(4):24.
- [114]刘翔平.沙利文人际关系理论简介[J].心理科学进展,1988.
- [115]刘晓梅,刘冰冰.社会交换理论下城市互助养老内在行为逻辑与实践路径研究[J].农业经济问题,2021(9):80-89.
- [116]刘拥华.阅读秩序:空间语境下的乡土社会及其变迁.人文杂志,2008(4).
- [117]刘茁.范畴化与原型理论对“程度副词+名词”结构的解释能力[J].深圳大学学报(人文社会科学版),2009,26(1).
- [118]刘宗粤.论社会需要与社会态度的因果关系[J].社会科学,2000,000(004):55-57,54.
- [119]卢义桦,陈绍军.地下室里的老年:新型城镇化进程中城市老年人养老困境研究——以山东省临沂市C社区为例[J].西北人口,2017,38(6).
- [120]卢章平,韦韬,苏文成,等.动机,需求与环境:老年人微信信息分享行为形成机理研究[J].新媒体研究,2022,8(17):9.
- [121]路慧,刘升,李怀.对吉登斯的“本体性安全”的解读[J].黑河学刊,2010(5):2.
- [122]罗朝明.友谊的可能性——一种自我认同与社会团结的机制[J].社会,2012(05):109-136.
- [123]罗骧.信任危机与积极信任机制的重构——吉登斯信任理论探析[J].天府新论,2012(4):4.
- [124]吕小康,孙思扬.获得感的生成机制:个人发展与社会公平的双路径[J].西北师大学报:社会科学版,2021,58(4):8.
- [125]梅笑.情感劳动中的积极体验:深层表演、象征性秩序与劳动自主性[J].社会,2020,40(2):26.
- [126]孟伦.网络沟通对老年人家庭角色缺失的补偿[J].新闻界,2013(7):6.

- [127]孟宪实.试论唐代西域的民间结社[J].西域研究,2009(1):1-12.
- [128]明艳.老年人精神需求“差序格局”[J].南方人口,2000(2).
- [129]穆光宗,淦宇杰.给岁月以生命:自我养老之精神和智慧[J].华中科技大学学报(社会科学版),2019(4).
- [130]穆光宗.老龄人口的精神养老问题[J].中国人民大学学报,2004(4):6.
- [131]穆光宗.我国机构养老发展的困境与对策[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2012(2):31-38.
- [132]聂建亮,孙志红,吴玉锋.社会网络与农村互助养老实现——基于农村老人养老服务提供意愿视角的实证分析[J].社会保障研究,2021(4):12.
- [133]宁雯雯,慈勤英.老年人精神养老过程中的子女作用[J].重庆社会科学,2015(1):48-54.
- [134]牛惊雷,王亮.从“碎片化”到“整体性”重构:社会治理共同体的构建研究[J].甘肃理论学刊,2022(2):8.
- [135]庞景君.社会关系·文化·群体——个体与社会互动中介的社会价值论透视[J].天津社会科学,1997(4):6.
- [136]裴晓梅.人口·经济·政治·意识形态和老年保障——浅论老年保障制度建立和发展的社会因素[J].人口研究,2000,24(4):5.
- [137]彭华民,黄叶青.福利多元主义-福利提供从国家到多元部门的转型[J].南开学报,2006(6):40-48.
- [138]彭希哲,胡湛.当代中国家庭变迁与家庭政策重构[J].中国社会科学,2015(12):113-132.
- [139]漆彦忠.弥合:社会结构转型中的内生规则[J].甘肃社会科学,2006(2):5.
- [140]屈群苹,许佃兵.论现代孝文化视域下机构养老的构建[J].南京社会科学,2016(2):7.
- [141]任洁,王德文.人口老龄化背景下机构养老国内外研究比较[J].西北人口,2016,37(5):17-23,30.
- [142]任敏.现代社会的人际关系类型及其互动逻辑——试谈“差序格局”模型的扩展[J].华中科技大学学报:社会科学版,2009,23(2):7.
- [143]任文.戈夫曼社会语言学视阈下口译员话语角色的解构与重构[J].中国翻译,2017,38(4):8.
- [144]任学丽.转型社会伦理秩序的重构——从“熟人社会”到“陌生人社会”[J].长白学刊,2013(5):6.
- [145]申琳琳,张镇.隔代照料与中老年人心理健康:家庭亲密度的中介作用[J].心理与行为研究,2020,18(2):7.

- [146]申喜连,张云.城市精神养老的困境与对策[J].中国行政管理,2017(1).
- [147]沈勤,高鹏飞,张健明.高端养老机构服务的价格形成能够提高社会福利吗?——基于 Hotelling 动态博弈模型的分析[J].上海理工大学学报,2019,41(4):9.
- [148]沈瑞英,王敏捷.略论中国公共领域中的社会行动者[J].上海大学学报:社会科学版,2012.
- [149]沈湘平.当代中国马克思主义哲学自我认同三题[J].湖南社会科学,2017(1):8.
- [150]沈湘平.涂层与本体性安全[J].江海学刊,2020(5):6.
- [151]施鸣騫,周希喆.城市老年人心理健康和精神关怀服务需求研究——以上海市为例[J].调研世界,2013(2):6.
- [152]石腾飞,刘敏.结构化理论中人的价值--读吉登斯《社会的构成》[J].学理论,2015(10):2.
- [153]石智雷.多子未必多福——生育决策、家庭养老与城市老年人生活质量[J].社会学研究,2015(5).
- [154]舒纷纷,同钰莹.成年子女外出务工对农村老年人健康的影响——再论"父母在,不远游"[J].人口研究,2017,41(2):15.
- [155]舒曼.社会弱势群体网络信息表达行为的实证研究[J].江西社会科学,2017,37(12):6.
- [156]粟丹."孝道"视角下我国养老立法的要求及完善路径——以"精神赡养"条款为中心[J].浙江学刊,2017(2):9.
- [157]孙菲,杨君.个体化时代的风险自由与社会认同[J].东岳论丛,2015,36(11):5.
- [158]谈卫军.情感,商业势力入侵的新对象——评霍赫希尔德《情感整饰:人类情感的商业化》一书[J].社会,2005(2).
- [159]唐文玉.现代性,公共性与风险社会时代的秩序建构——兼论中国缘何能出色应对"新冠疫情"危机[J].内蒙古社会科学,2021,042(006):23-29.
- [160]唐有财,符平.转型期社会信任的影响机制——市场化、个人资本与社会交往因素探讨[J].浙江社会科学,2008(11):10.
- [161]田北海,雷华,钟涨宝.生活境遇与养老意愿——农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J].中国农村观察,2012(2):12.
- [162]同钰莹.亲情感对老年人生活满意度的影响[J].人口学刊,2000(04):32-36.
- [163]王丹,段鑫星.积极信任的范畴与方略[J].重庆社会科学,2016(10):8.
- [164]王丹,王太明.中国共产党治理城市绝对贫困的基本特征,主要经验及现实启示[J].理论学刊,2021(1):50-58.
- [165]王冬雪,马梅.基于人口老龄化的中国城市养老资源供给评价[J].老龄科学研究,2015(8):45-53.

- [166]王丰龙,刘云刚.空间生产再考:从哈维到福柯[J].地理科学,2013(11).
- [167]王凤珍,杨延坤.从人的发展看技术本质的实现[J].自然辩证法研究,2013,29(8):6.
- [168]王红,曾富生.传统农村家庭养老运行的基础与变迁分析[J].学术交流,2012(10):4.
- [169]王洪娜.山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J].东岳论丛,2011,032(009):169-173.
- [170]王辉.从"权力的技术"到"自我的技术"——福柯晚期"技术-伦理"思想研究[J].浙江社会科学,2014(9):7.
- [171]王佳鹏.羞耻、伤害与尊严——一种情感社会学的探析[J].道德与文明,2017(3):6.
- [172]王家春.我国养老模式转型阶段关于“孝道”的思考[J].人口学刊,1995(03):39-42.
- [173]王建民.个体化社会中"社会容纳力"的缺失与重塑——理论阐释与案例分析[J].学习与实践,2010(2):6.
- [174]王劲颖.美国非营利组织对加强中国特色社会主义组织建设的启示[N].中国社会报,2011,03-08.
- [175]王晶.社会转型与农村老人精神健康研究[J].中国社会科学院研究生院,中国社会科学院,2013.
- [176]王茂福,冯楠.公办养老机构市场化改革对入住老人社会支持的影响[J].学习与实践,2017(6):8.
- [177]王宁.略论情感的社会方式——情感互动研究笔记[J].社会学研究,2000(4)
- [178]王鹏.情感社会学的社会分层模式[J].山东社会科学,2013.
- [179]王雪珍.推进“医养结合+社区嵌入型”养老模式需从四方面着手.中国社会报》2018(1).
- [180]王彦斌,许卫高.老龄化、社会资本与积极老龄化[J].江苏行政学院学报,2014(3):7.
- [181]王友洛.人的现代与社会现代化:孰先孰后:对一种流行观点的辨析与思考[J].河南社会科学,2000(4):4.
- [182]王寓凡.布迪厄文化分层的理论逻辑和现实意义[J].华中师范大学研究生学报,2016(2):6.
- [183]王跃生.家庭生命周期、夫妇生命历程与家庭结构变动——以河北农村调查数据为基础的分析[J].社会科学战线,2011,000(006):176-190.
- [184]王跃生.制度变革、社会转型与中国家庭变动——以农村经验为基础的分析

- [J]. 开放时代, 2009(03):99-116.
- [185]王云多,李梦可.老龄化背景下不同延迟退休方案对财政负担的影响分析——基于 2025—2050 年养老保险基金收支缺口预测数据[J].山东财经大学学报,2021,33(1):8.
- [186]王志宝,孙铁山,李国平.近 20 年来中国人口老龄化的区域差异及其演化[J].人口研究,2013(01):68-79.
- [187]魏泳安.风险与信任:现代社会的内在张力——一种基于传统与现代的比较视野[J].甘肃社会科学,2018(1):7.
- [188]文军,高艺多.社区情感治理:何以可能,何以可为?[J].华东师范大学学报:哲学社会科学版,2017,49(6):9.
- [189]邬沧萍.用积极、乐观、向上的态度提高老年人生活质量[J].金秋,2002(1):2.
- [190]吴炳义,纪青,黄晶.入住养老机构的老年人对医疗服务的评价及影响因素分析[J].人口与发展,2014(3):7.陈爱如,卫文凯.我国老年人养老机构适应性问题研究[J].统计与决策,2017(1):5.
- [191]伍红林.从"抽象的人"到"具体个人"——当代教育理论与实践中的"人"的转向[J].高等教育研究,2007(01):20-25.
- [192]武剑倩,钞秋玲,陈媛.家庭环境对老年人生活质量的影响:老化态度的中介作用[J].心理与行为研究,2019,17(2):6.
- [193]武志伟.社会参与对低龄老人自我认同的建构机制分析[J].东岳论丛,2020.
- [194]夏纪康.角色期待与改革者[J].社会,1984(6):2.
- [195]项光勤.戈夫曼的角色距离理论及其意义[J].学海,1998(3):4.
- [196]肖洁.城市居民养老方式选择的代际比较——基于认知、情感、行为倾向角度的分析[J].市场与人口分析,2007.
- [197]谢立黎,黄洁瑜.中国老年人身份认同变化及其影响因素研究[J].人口与经济,2014(1):12.
- [198]行红芳.老年人的社会支持系统与需求满足[J].中州学刊,2006(3):4.
- [199]徐连明.精神养老研究取向及其实践逻辑分析[J].中州学刊,2016(12).
- [200]徐勤.美国临终关怀的发展及启示[J].人口学刊,2000(3):52-4.
- [201]徐艳晴.公共服务供给主体多元化的理论来源[J].兰州学刊,51-54.
- [202]薛晓源,曹荣湘.文化资本、文化产品与文化制度——布迪厄之后的文化资本理论[J].马克思主义与现实,2004(1):7.
- [203]严新明,童星."心我"与"口我":关于社会互动行为主体的研究[J].江海学刊,2008(2):7.
- [204]颜玉凡,叶南客.新时代老年人的生活意义再造机理——基于对城市公共文

- 化生活的考察[J].社会科学,2020,000(006):83-92.
- [205]颜玉凡.城市社区公共文化服务的多元主体互动机制:制度理想与现实图景——基于对 N 市 JY 区的考察[J].南京社会科学,2017(10):10.
- [206]杨春.城市老年人心理和精神文化生活状况的调查分析[J].人口学刊,2011(3):80.
- [207]杨建军,汤婧婕,汤燕.基于"持续照顾"理念的养老模式和养老设施规划[J].城市规划,2012(5):8.
- [208]杨君.现代性,风险社会与个体化的世界想象[J].华东理工大学学报(社会科学版),2018,033(002):25-31.
- [209]杨宜音.关系化还是类别化:中国人"我们"概念形成的社会心理机制探讨[J].中国社会科学,2008(4):12.
- [210]姚静,李爽.中国人口老龄化的特点,成因及对策分析[J].人文地理,2000(05):24-29.
- [211]于潇.公共机构养老发展分析[J].人口学刊,2001(6):28-31.
- [212]郁乐.情感体验、道德期待与陌生世界——试析道德焦虑的心理机制及其负面效应[J].兰州学刊,2014(5):6.
- [213]袁方.中国老年人在家庭、社会中的地位和作用[J].北京大学学报:哲学社会科学版,1987(3):9.
- [214]张广利,马子琪,赵云亭.个体化视域下的家庭结构与家庭关系演化研究[J].湖北社会科学,2018(4):6.
- [215]张宏志,刘中旭.中国老年人精神养老问题研究[J].社会科学家,2012:36-7.
- [216]张俊良,曾祥旭.市场化与协同化目标约束下的养老模式创新——以市场人口学为分析视角[J].人口学刊,2010(3):6.
- [217]张泉,邢占军.社区空间布局对老年人社区关系网络的影响机制研究[J].城市发展研究,2015(11).
- [218]张姗姗.中国古代契约的互惠性与互助性及其文化解读[J].法制与社会发展,2011(3):83-91.
- [219]张文娟,纪竞垚.中国老年人的养老规划研究[J].人口研究,2018,42(2):14.
- [220]张晓兰.现代性后果之信任危机[J].南华大学学报:社会科学版,2015,16(5):5.
- [221]张艳国.论精神需求[J].天津社会科学,2000(5).
- [222]张再云.从管控到规制:新中国成立以来我国养老机构监管政策的历史脉络[J].老龄科学研究,2015(1):11.
- [223]张再云.关系主义的个体--城市老年人入住养老机构的个体化理论阐释[J].老龄科学研究,2016,4(10):13.

- [224]张钟汝.余暇时间利用与老年生活质量[J].社会,1994(3):4.
- [225]赵丹,余林.社会交往对老年人认知功能的影响[J].心理科学进展,2016(1).
- [226]赵涵向,远裴丽君.老年人多维度社会参与和家庭交往与抑郁情绪发生风险的关联研究[J].人口与发展,2021,027(003):110-122.
- [227]郑雄飞,黄一倬.公共卫生事件中的个体多角色演绎与共同体互动秩序研究——基于“空间-关系-角色”的分析[J].社会科学,2022(2):24-38.
- [228]钟晓华.社会空间和社会变迁——转型期城市研究的“社会-空间”转向[J].国外社会科学,2013(2):8.
- [229]仲彬.发展社会主义市场经济与提高人的精神需求质量[J].南京政治学院学报,1999(2).
- [230]仲亚东.小农经济问题研究的学术史回顾与反思[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2008年.
- [231]周飞舟.慈孝一体:论差序格局的“核心层”[J].学海,2019(2):11-20.
- [232]周建国,童星.社会转型与人际关系结构的变化-由情感型人际关系结构向理性型人际关系结构的转化[J].江南大学学报:人文社会科学版,2002,1(5):4.
- [233]周云,陈明灼.我国养老机构的现状研究[J].人口学刊,2007(4):6.
- [234]朱浩.赋权和自我独立:中国老年社会工作的目标,策略及其政策反思[J].中国农业大学学报:社会科学版,2019,36(6):10.
- [235]朱伟珏.超越主客观二元对立——布迪厄的社会学认识论与他的“惯习”概念[J].浙江学刊,2005(3):5.
- [236]朱伟珏.超越主客观二元对立--布迪厄的社会学认识论与他的“惯习”概念[J].浙江学刊,2005.
- [237]左冬梅,李树茁,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊,2011(1):8.

二、外文文献

(一) 外文著作

- [1] Balzer, W. K., Smith, P. C. & Burnfield, J. L. Encyclopedia of Applied Psychology[M]. Academic Press. 2004:289-294.
- [2] Bourdieu, Pierre. The Logic of Practice [M]. Stanford: Stanford University Press, 1990.
- [3] Bourdieu, Pierre. Algeria 1960 [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
- [4] Bourdieu, Pierre. Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste

- [M] . Trans. Richard Nice, translation of *La distinction: critique sociale du jugement*. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1984.
- [5] Bourdieu, Pierre. *Homo Academicus* [M] . Stanford: Stanford University Press, 1988a.
- [6] Bourdieu, Pierre. In *Other Words: Essays Toward a Reflexive Sociology* [M] . Trans. Matthew Adamson, translation of *Choses dites*, 1987. Stanford: Stanford University, 1990.
- [7] Enid O. Cox. *Empowerment oriented social work Practice with the Elderly* [M]. Pacific Grove, CA: Addison Wesley Longman,1999:123.
- [8] Fei,J. C. H.,Ranis,G. *Development of the Labor Surplus Economy:Theory and Policy*. Homewood,IL:Richard D. Irwin,1964.
- [9] Gesta Esping-Andersen.*A New European Social Model for the Twenty-first Century? In The New Knowledge Economy in Europe*[M]. edited by Maria Joao Rodriques.Cheltenham:Edgar.2002.
- [10] Gottmann, J. *Megalopolis*[M]. New York: The Twentieth Century Fund, 1961.
- [11] H.Lefebvre. *The Production of Space*[M]. D. Nicholson-Sniith.Cambridge: Basil Blackwell, Inc., 1991.
- [12] Hirshman, A. O. *The Strategy of Economic Development*[M]. New Haven: Yale University Press, 1958.
- [13] Lord Acton. 1906. *Lectures On Modern History*[M].New York: The Macmillan Company, 33.
- [14] Marshall, A. *Principles of Economics*[M]. London: Macmillan, 1920 (8th ed.) .
- [15] Myrdal, G. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*[M]. London: Duckworth, 1957.
- [16] Pred, A. *The Spatial Dynamics of US Urban-Industrial Growth, 1800-1914* [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1966.
- [17] Swartz, David. *Culture&Power: The Sociology of Pierre Bourdieu* [M] . Chicago: University of Chicago Press, 1997.
- [18] Waller L A, Gotway C A . *Spatial Clusters of Health Events: Point Data for Cases and Controls*[M]// *Applied Spatial Statistics for Public Health Data*. John Wiley & Sons, Inc. 2004.

(二) 外文期刊

- [1] Harrington, V. Williamson & I. Goodwin-Smith. Understanding the Diverse Forms of Spiritual Expression of Older People in Residential Aged Care in Australia[J]. *Journal of Religion and Health*. 2019 (58) : 1561-1572.
- [2] Adam Pavey & Demo Pstions. Formal and Informal Community Care to Older Adults: Comparative Analysis of the United States[J]. *Journal of Family and Economic Issues*, Vol.20 (3) Fall 1999.
- [3] Andy Alaszewski and social care for Johnolder Baldock, persons m Jenny Billings, Kirstie Coxon, Julia Twigg. Providing integrated health the United Kingdom[R]. Centre for Health Services Studies University of Kent at Canterbury UK. 2003.
- [4] Arlie R. Hochschild. Emotion Work, Feeling Rules, and Social Structure[J]. *New York: American Journal of Sociology*, 1979:84.
- [5] Arlie, Russell, Hochschild. The Sociology of Feeling and Emotion: Selected Possibilities[J]. *Sociological Inquiry*, 1975, 45 (2-3) : 280-307.
- [6] Barnett K, Mercer SW, Norbury M, Watt G, Wyke S, Guthrie B. Epidemiology of multimorbidity and implications for healthcare research, and medical education: a cross-sectional study[J]. *Lancet*. 2012, 380 (9836) :37-43.
- [7] BAYLEY M J. Mental handicap and community care [M]. London:Rouledge & Kegan Paul, 1973:26-27.
- [8] Bilsen. P. M. A. V, Hamers .J. P. H, Groot. W, et al. The use of community-based social services by elderly people at risk of institutionalization: An evaluation[J]. *Health Policy*. 2008, 87 (3) :285-295.
- [9] Bonasia M , De Siano R . Population Dynamics and Regional Social Security Sustainability in Italy[J]. *Regional Studies*, 2016, 50 (1) : 124-136.
- [10] Bourdieu, Pierre, and Loïc J. D. Wacquant. *An Invitation to Reflexive Sociology* [J] . Chicago: University of Chicago Press, 1992.
- [11] Bourdieu, Pierre, and Monique de Saint Martin. La sainte famille. L'épiscopat français dans le champ du pouvoir [J] . *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1982, (44-45) : 2-53.
- [12] Bourdieu, Pierre . The Genesis of the Concepts of "Habitus" and "Field" [J] . *Sociocriticism*, 1985, 2 (2) : 11-24.
- [13] Bourdieu, Pierre. Droit et passe—droit. Le champ des pouvoirs territoriaux et la mise en oeuvre des règlements [J] . *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1990, (81/82) : 86-96.

- [14] Bourdieu, Pierre. Flaubert's Point of view [J] . Critical Inquiry, 1988, 14 (3) : 539—562.
- [15] Bourdieu, Pierre. Intellectual Field and Creative Project [C] // In: M. F. D. Young (ed.) . Knowledge and Control : New Directions for the Sociology of Education. London: Collier—Macmillan, 1971: 161—188.
- [16] Bourdieu, Pierre. Outline of a Theory of Practice [M] . Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
- [17] Bourdieu, Pierre. Pascalian Meditations [M] . Trans. Richard Nice, translation of Méditations pascaliennes, 1997. Stanford: Stanford University Press, 2000.
- [18] Bourdieu, Pierre. The Field of Cultural Production, or the Economic World Reversed [J] . Poetics, 1983, 12 (4—5) : 311—356.
- [19] Bourdieu, Pierre. The Forms of Capital [C] // In: A. H. Halsey, Hugh Lauder, Philip Brown and Amy Stuart Wells (eds.) . Education: Culture, Economy and Society. Oxford: Oxford University Press, 1997: 46—58.
- [20] Bourdieu, Pierre. The Specificity of the Scientific Field and the Social Conditions of the Progress of Reason [J] . Social Science Information, 1975, 14 (6) : 19—47.
- [21] Chris Rojek Problem of involvement and Detachment in the Writings of Norbert Elias [J]. The British Journal of Sociology, Vol. 37, No. 4 (Dec., 1986) , 584-596.
- [22] Clarfield A M, Bergman H, Kane R. Fragmentation of Care for Frail Older People—an International Problem Experience from Three Countries: Israel, Canada, and the United States [J]. Journal of the American Geriatrics Society. 2010, 49 (12) : 1714-1721.
- [23] Clarfield. A. M, Bergman. H, Kane R. Fragmentation of Care for Frail Older People—an International Problem. Experience from Three Countries: Israel, Canada, and the United States [J]. Journal of the American Geriatrics Society. 2010, 49 (12) : 1714-1721.
- [24] D, Hodge et al. Older Adults' Spiritual Needs in Health Care Settings: A Qualitative Meta-Synthesis [J]. Research on Aging, 2012, 34 (2) : 131-155.
- [25] D, Jackson et al. Spirituality, spiritual need, and spiritual care in aged care: What the literature says [J]. Journal of Religion, Spirituality & Aging, 2016.
- [26] Geneva Switzerland. Innovative care for chronic conditions: building blocks for action [R]. World Health Organization global report. 2002.
- [27] Gjesten M T, Wiig S, Testad I. What does it take? Healthcare professional's

- perspective on incentives and obstacles related to implementing ICTs in home-based elderly care[J].Bmc Health Services Research.2014:14-45.
- [28] Glasgow N. “Rural / Urban patterns of aging and care giving in the united states”.J Family Iss, 2000.
- [29] Gouanvic , Jean — Marc . A Bourdieusian Theory of Translation , or the Coincidence of Practical Instances: Field, ‘Habitus ’, Capital and ‘Illusio’ [J] . The Translator, 2005, 11 (2) : 147-166.
- [30] Harris, C. D. “The Market as A Factor in the Localization of Industry in the United States”.Annals of the Association of American Geographers, 1954.
- [31] Harris, J. R., Todaro, M. P. Migration.”Unemployment and Development: A Two Sector Analysis”. American Economic Review, 1970.
- [32] HARTNELL C. The community care handbook:the reformed system explained[M].New York:London Age Concern,1995:91-92.
- [33] Henderson E J, Caplan G A. Home sweet home? Community care for older people in Australia[J].Journal of the American Medical Directors Association.2008,9 (2) :88-94.
- [34] Hidle, K., Farsund, A. A., Lysgard, H. K. Urban-rural Flows and the Meaning of Borders: Functional and Symbolic Integration in Norwegian City-Regions[J]. European Urban and Regional Studies, 2009, 16 (4) : 409-421.
- [35] Hume D . An Enquiry Concerning the Principles of Morals. Oxford University Press, 1996.
- [36] J. M. Barbalet, Emotion, Social Theory, and Social Structure: A Macrosociological Approach[J], Cambridge: Cambridge University Press, 1998: 23.
- [37] Jason L.Powell.Personalization and Community Care:A Case Study of the British System[J].Ageing International,2012,31 (1) :16-24
- [38] Krugman, P. Increasing Returns and Economic Geography[J]. Journal of Political Economy, 1991, (99) : 483-499.
- [39] Lewis, W. A. “Economic Development with Unlimited Supply of Labor”.The Manchester School, 22 (2) , 1954.
- [40] Lucas , R.E. “Life Earnings and Rural-Urban Migration”.Journal of Political Economy, 2004.
- [41] Lynch, K. A Theory of Good City Form[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1981.
- [42] Margaret W. Wagner. Foster Home Care for the Aged[J]. Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services,1946,27 (6) .

- [43] McGee, T. G. Urbanization or Kotadesasi? The Emergence of New Regions of Economic Interaction in Asia[R]. East West Environment and Policy Institute Working Papers, 1986.
- [44] N, Erichsen, A, Büssing. Spiritual Needs of Elderly Living in Residential/Nursing Homes[J]. Evidence-Based Complementary and Alternative Medicine, 2013.
- [45] Noddings N . Educating Moral People. 2002: 13.
- [46] Nolte E, Cecile Knai, Hofmarcher M, etal. Overcoming fragmentation in health care: chronic care in Austria, Germany and the Netherlands[J].Health Economics Policy and Law.2012,7 (1) :125-146.
- [47] Nolte E, Knai C, Hofmarcher M, Conklin A, Erler A, Elissen A, Flamm M, Fullerton B, Sonnichsen A,Vrijhoef HJ.Overcoming fragmentation[J].Health Econ Policy Law.2012,7 (1) : 125-146.
- [48] Nussbaum M C. Upheavals of Thoughts: The Intelligence of Emotions[J].New York: Cambridge University Press,2001:27.
- [49] Partridge, M.D., Ali, M. K., Olfert, M. R. Rural-to-Urban Commuting: Three Degrees of Intergration[J]. Growth and Change, 2010, 41 (2) : 303-335.
- [50] Perroux, F. Economic Space: Theory and Applications[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1950, 60 (1) : 89-104.
- [51] Philp J, Mckee K J. Community care for demented and non-demented elderly people: A comparison study of financial [J]. BMJ: British Medical Journal (International Edition) .1995,6993 (310) :1503-1506.
- [52] Poelhekke, P. “Urban Growth and Uninsured Rural Risk: Booming Towns in Bust Times”. Journal of Development Economics, 2011.
- [53] Puga, D. Urbanization Patterns: European Versus Less Development Countries[J]. Journal of Regional Science, 1998, 38 (2) : 231-252.
- [54] Randall Collins. Conflict Sociology:Stratufication,Emotional Energy and the Transient Emotion[J].Albany:State University of New York Press,1990:P27-57.
- [55] Ravenstein,E. G. “The Laws of Migration”. Journal of the Statistical Society of London, vol2, 1885.
- [56] S. Zukin. A decade of the new urban sociology [J]. Theory and Society, 1980 (4) .
- [57] Sally Redfern,etal. Work satisfaction,stress,quality of care and morale of people in nursing home[J].Health and Social Care in the Community,2002,10(06):512-517

- [58] Schaeffer, P.V., Kahsai, M.S., Jackson, R.W. Beyond the Rural-Urban Dichotomy[J]. *International Regional Science Review*, 2013, 36 (1) : 81-96.
- [59] SmithLovin,L.Sentiment.Affect,andEmotion,SocialPsychologyQuarterly,Vol.52. 1989.
- [60] Stearns,P.N. Reviews the book ‘The Managed Heart:Commercialization of Human Feeling’,by Arile Rueesll Hochschild,Journal of Social History,Vol.18.Issue 2,1984:310.
- [61] Suryadevara N K,Mukhopadhyay S C, Wang R, etal. Forecasting the behavior of an elderly using wireless sensors data m asmart home[J].*Engineering Applications of Artificial Intelligence*.2013,26 (10) :2641-2652.
- [62] Susan Shott. Emotion and Social Life: A Symbolic Interactionist Analysis[J]. *American Journal of Sociology*,1979,84 (6) .
- [63] Theodore D Kemper. A Social Interactionism:A Social Struction Version[M].New York:Wiley,1979:P330-342.
- [64] Todaro, M. P. “A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries”. *The American Economic Review*, 1969.
- [65] Treas J. Family support systems for the aged: some social and demographic considerations.[J]. *The Gerontologist*,1977,17 (6) .
- [66] Van Der Burg, A.J., Dieleman, F.M. Dutch Urbanization Policies: from “Compact City” to “Urban Network”[J]. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 2004, 95 (1) : 108-116.
- [67] Veneri, P., Ruiz, V. Urban-to-rural Population Growth Linkages: Evidence from OECD TL3 Regions[R]. *OECD Regional Development Working Papers*, 2013, (3) : 13-15.
- [68] Wu, C., Li, N. Constructing a Demand-Oriented Spiritual Care Service System for Rural Elderly [J]. *The Frontiers of Society, Science and Technology*, 2020 (2) : 34-38.
- [69] Zukin, S. , and P. Dimaggio. "Structures of capital : the social organization of the economy." Cambridge University Press (1990) .

附录 A 对养老机构工作人员和入住老年人的访谈提纲

一、养老机构工作人员访谈提纲

- 1、本机构有哪些照料类型？各种照料类项的比例分别是多少？
- 2、每种照料类项具体提供哪些服务内容？如对自理老年人提供哪些服务内容？半自理老年人提供哪些服务内容全护理老年人提供哪些服务内容？特护的老年人提供哪些服务内容？
- 3、本机构内部是否有一些丰富老年人精神文化生活的活动？主要有哪些内容？这些活动的时间和频率如何？
- 4、本机构的资金来源是什么？足否有资金紧张的问题？
- 5、机构在运行中存在哪些问题？
- 6、老年人入住本机构，是否有相关条件的限制（如户籍、地段、身体状况等等）？老年人要入住本机构，是否要排队等待？
- 7、老年人在机构生活的过程中，与你们是否存在着互动关系？你们之间存在着感情吗？

二、养老机构入住老年人访谈提纲

老年人的基本情况：姓名、房间号码、性别、年龄、文化程度、婚姻状况、户籍、以前的职业、收入状况（了解入住费用及承担情况）、子女数量及子女的具体情况、身体状况（有哪些疾病，包括慢性病）、入院时间（年数）。

（一）过渡问题

- 1.您身边的老年人一般采用什么方式进行养老？能不能举几个例子？
- 2.您对机构的印象怎么样？
- 3.您觉得机构养老好不好？

（二）主要问题

- 1、对于目前机构提供的服务您了解吗？您希望入住的机构能提供什么样的服务？
- 2、您认为目前机构建设和设施配备情况怎么样？目前的收费情况合理吗？
- 3、您对养老机构医护人员和护工的工作满意吗？您对他们工作的哪方面评价最高？哪方面评价最低？
- 4、您认为护工的工作积极性怎么样？他们目前的技能水平和职业素养如何？他们的薪酬待遇合理吗？
- 5、您认为目前养老机构的服务质量如何？哪一方面质量较好？哪一方面质

量较差？有什么样的改进建议？

6、您在养老机构有过不愉快的经历吗？与他人有过严重的摩擦和纠纷吗？

7、请您谈谈您对养老机构的看法？

（三）态度问题

1、您是否自愿入住本机构？

是，入住本机构的原因是什么？

否，为什么不愿意

为什么会入住本机构？

2、本机构是否为您提供丰富您精神文化生活的活动？有哪些类型？具体有哪些活动？频率和次数如何？

3、您对机构提供的娱乐服务满意吗？

4、住在养老机构里，您是否觉得孤单？

5、您对在机构的精神生活这一块有哪些期望和需求（对子女、对养老机构都可以）？

三、与机构负责人访谈提纲

1、目前对于养老机构运营的监督是如何开展的？

2、有关于养老机构运营的相关标准化建设情况是怎样的？

3、对于养老机构精神服务方面有何规划？

4、目前政府对养老机构的补贴情况是怎样的？

5、未来在养老服务方面的财政投入的趋势？

6、在养老专业人才培养方面的规划情况是什么样的？

7、您觉得目前养老机构运行压力大吗？压力主要来自哪些方面？有什么样的政策建议？

8、您觉得目前养老机构发展的困境是什么？在政策方面还有哪些可以改进的地方？

9、您对机构精神养老服务发展前景有什么样的判断？

10、您认为还有什么我们忽略的重要问题吗？您还有什么需要补充的问题吗？

四、与护工访谈提纲

1、访谈对象的个人基本信息（包括姓名、性别、年龄、籍贯、接受教育的情况、获得的荣誉及资格证书、从事护工职业的年限及其岗位的性质等）

2、您之前是从事什么职业？为什么选择了护工这一职业？对于未来的职业道路，您有规划没有？

3、您是如何看待这份职业的？

4、自从您从事护工这份职业以来，您遇到的压力有哪些？其原因又是什么？

5、您一周的工作时长是多少小时？您对机构提供的福利待遇满意吗？您的亲友支持您现在的职业吗？

6、您觉得护工这份职业的社会地位怎么样？从事该职业以来您的收获是什么？

7、您觉得你跟老年人的关系相处得如何？和他们的家属关系相处的如何？有什么困难吗？

8、您觉得入住养老机构的老年人生活得开心吗？他们最喜欢哪一点？最不喜欢哪一点？