学校代码：10251

学　　号：030121395

# 華東理工大學

# 硕士学位论文

论文题目："空心村"老年人机构养老意愿及影响因素研究

——基于皖南X镇的调查

学科专业：社会保障

研究方向：社会保障实务

论文作者：朱琼

指导教师：杜妍冬 副教授

定稿日期：2014 年 12 月 07 日

# 学位论文使用授权声明

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华东理工大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。保密论文在解密后遵守此规定。

论文涉密情况：

☑ 不保密

□保密，保密期（___年____月____日 至___年____月____日）

学位论文作者签名：朱琼　　指导老师签名：

日期：2015年3月1日　　日期：2015年3月1日

分类号：C913.7　　密级：

U D C：

# 华 东 理 工 大 学

# 学 位 论 文

## “空心村”老年人机构养老意愿及影响因素研究

## ——基于皖南X镇的调查


朱琼

指导教师姓名：杜妍冬 副教授

华东理工大学社会与公共管理学院


申请学位级别：（硕士）　　专 业 名 称：社会保障

论文定稿日期：2014.12.7　　论文答辩日期：2015.1.15

学位授予单位：华东理工大学

学位授予日期：

答辩委员会主席：张广利　教　授

评　　阅　　人：杨发祥　教　授

余飞跃　副教授

# 作 者 声 明

我郑重声明：本人恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的结果。除文中明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何他人已经发表或撰写过的内容。论文为本人亲自撰写，并对所写内容负责。

论文作者签名：朱琼

2015年 3月 1 日

# “空心村”老年人机构养老意愿及影响因素研究

## ——基于皖南X镇的调查


## 摘要

我国56%的老年人口集中在农村，且老龄化的速度超过城市，农村老龄化的形势尤为严峻。家庭养老是我国传统的养老模式，并一直在养老中占据着主导地位，特别是在传统观念保留较好地农村家庭养老所起的作用更加凸显。但是自上世纪我国实行计划生育政策以来，家庭规模逐渐缩小，加上社会转型大量年轻的农村劳动力向城市转移，很多农村出现了“空心化”的现象，即留守在农村的基本上是老人和小孩。子女外出就业在空间上造成了给父母养老的一定阻碍，农村家庭养老的功能衰弱。在农村“空心化”的情况下，如何解决农村如此庞大的老年群体的养老问题成为我们国家一个刻不容缓的难题。城市中的养老机构发展较快，并在家庭养老功能弱化的情况下对老年人的养老发挥着重要的作用。与城市相比，当前农村养老机构发展相对薄弱，农村老年人的机构养老意愿也较低。本研究在总结前人研究结果的基础上，采用问卷和访谈相结合的方法收集了数据资料，从个体特征、家庭特征、社会支持和心理认知四方面分析X镇“空心村”老年人的机构养老意愿，探究影响其机构养老意愿的可能因素。对“空心村”老年人机构养老意愿的研究，能够发掘农村老年人对养老机构的潜在的需求，从而优化农村机构养老资源的配置，促进农村机构养老事业的发展。

“空心村”老年人对机构养老还是具有一定潜在需求的，机构养老在农村中还是有一定的发展空间的。研究发现社会支持和传统的养老观念对“空心村”老人的机构养老意愿的影响是最为显著的。男性、身体状况较差、收入较多、子女数少、无子女在身边、生活满意度较差的老年人入住养老机构的意愿较高，而女性、身体较好、传统养老观念强的老人更倾向于在家养老。农村老年人最理想的养老方式是“居住在家，由配偶和子女照顾”。在农村老年人回答的愿意去机构养老的原因中，位列前三位的是：“自己的日常生活无法照料”、“家人无暇照顾自己”、“养老院能够提供更加专业的照护”。在农村老年人回答的不愿意去机构养老的原因中，位列前三位的是：“自己有孩子就不应该去养老院”、“养老院不够自由”、“怕别人讲子女不孝顺”。


**关键词：**空心村；机构养老；意愿；影响因素

# The Research of Hollow Village Residents Institution Endowment Intend and Influencing Factors

## —A Study Based on X Town in South Anhui Province


## Abstract

In our country , much of the elderly population is concentrated in the rural areas, and the aging of the population at a faster rate than urban areas, rural aging population situation is more serious. Family endowment is the traditional pension model in our country, and has been dominant in the pension, especially in the rural areas where traditional ideas keep better, family endowment played a more prominent role. But since the last century, our country executes family planning policy, rural fertility rate drop, number of fewer children, the shrinking family size, social transformation and a large number of young rural labor force to cities, many rural appeared "hollowing out" phenomenon, namely left-behind in rural areas is basically the elderly and children. Children out employment caused the endowment to her parents on the space of a certain block , rural family endowment function is weak. In rural aging serious, function of family endowment is weakening, the social security system is not yet perfect, how to solve the problem of countryside so large elderly endowment become an urgent problem in our country. Institution endowment is the important supplement of the family pension, by the rapid development of city's endowment institution, and under the condition of the function of family endowment weakening of the elderly pension play an important role. Compared with cities, the current rural old-age institutions are relatively weak, the rural elderly endowment will is also lower. On the basis of summarizing the predecessors' research results of this study, by adopting the combination of questionnaire and interview method to collect data, analyze the X town of rural residents' willingness to institutional pension, to explore the possible factors of influence the institutions endowment intend. The study of rural resident institutions endowment intend to explore rural residents the potential demand for pension institutions, so as to optimize rural institutions endowment of resources configuration, promote the development of rural institution endowment.

Rural residents of institutional pension still has certain potential demand, institution endowment in rural areas still have a certain space for development. The study found that social support and the traditional concept are the most significant aspects which influence "hollow village" elderly's will to institutions. Men, poor physical condition, income is more ,

the number of children is less, childless around and low life satisfaction of the elderly ,their pension institutions intention is higher, while women, good body, traditional endowment concepts on old people tend to be endowment at home. The most ideal way of endowment for rural residents is "living at home, cared by their spouses and children". In rural residents answer to the cause of institutional pension, the top three are: "can't take care of their daily life", "family can't take care of them", " provide more professional nursing care". In rural residents answer the cause of don't want to go to institutional pension, the top three are: "the person who have their own children should not go to the institution", " the institution has not enough freedom", "fear of others say their children not filial piety".

**Keywords:** Hollow village; Institution endowment; Intend; Influencing factors

# 目录

第1章 导论 1
1.1 选题缘起及研究意义 1
1.1.1 选题缘起 1
1.1.2 研究意义 2
1.2 文献综述及述评 3
1.2.1 国内外研究综述 3
1.2.2 简要述评 10
1.3 概念界定及研究框架 10
1.3.1 概念界定 10
1.3.2 研究框架 11
1.4 研究方法 12
1.4.1 资料收集方法 12
1.4.2 资料分析方法 13
1.5 研究创新与研究不足 13
1.5.1 研究创新 13
1.5.2 研究不足 13

第2章 概念模型与研究设计 14
2.1 分析框架与模型构建 14
2.1.1 分析框架 14
2.1.2 模型构建 14
2.2 研究假设的提出 15
2.3 变量处理与问卷设计 16
2.3.1 变量处理 16
2.3.2 问卷设计 17

第3章 “空心村”老年人的机构养老意愿描述性分析 19
3.1 样本的选取与数据收集 19
3.1.1 样本的选取 19
3.1.2 数据收集 19

3.2 样本的基本特征 ..... 20
3.2.1 样本的个体特征 ..... 20
3.2.2 样本的家庭特征 ..... 21
3.2.3 样本的社会支持特征 ..... 23
3.2.4 样本的心理认知特征 ..... 24

第 4 章 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的相关与回归分析 ... 27

4.1 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的相关分析 ..... 27
4.1.1 个体特征与机构养老意愿的相关分析 ..... 27
4.1.2 家庭特征与机构养老意愿的相关分析 ..... 29
4.1.3 社会支持与机构养老意愿的相关分析 ..... 30
4.1.4 心理认知与机构养老意愿的相关分析 ..... 31
4.2 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的回归分析 ..... 32
4.3 假设检验的结果 ..... 37

第 5 章 结论与思考 ..... 38

5.1 研究结论 ..... 38
5.2 促进农村机构养老发展的思考 ..... 39
5.2.1 加大政府的扶持力度，加快养老机构建设 ..... 39
5.2.2 完善农村养老机构的功能定位，推进服务对象的公众化 ..... 40
5.2.3 充分利用民间资源，促进参与力量的多元化 ..... 40
5.2.4 重视专业护理队伍建设，加快老年护理服务的专业化 ..... 41
5.2.5 引导机构养老的合理选择，构建具有农村特色的养老服务体系 ..... 41

第 6 章 结语 ..... 42

参考文献 ..... 45

致谢 ..... 50

附录 1：“空心村”老年人机构养老意愿调查问卷 ..... 51

附录 2：“空心村”老年人机构养老意愿及影响因素研究访谈提纲 ..... 55

# 第 1 章 导论

## 1.1 选题缘起及研究意义

### 1.1.1 选题缘起

我国农村老龄化现象严重。根据 2010 年第六次全国人口普查数据，中国 60 岁及以上人口数为 1.78 亿人，占 13.26%，其中 65 岁及以上人口为 1.19 亿人，占 8.87%[1]。目前我国是世界上唯一的老年人口过亿的国家，且正在以每年 3%以上的速度快速增长，是同期人口增速的 5 倍多。预计到 2015 年，老年人口将达到 2.21 亿，约占总人口的 16%；2020 年达到 2.43 亿，约占总人口的 18%。[2] 与发达国家先富后老和边富边老的老龄化过程不同，我国老龄化具有未富先老的特征[3]。而我国农村的老年人口占全部老年人口的 56%[4]，其老龄化速度超过城市，老龄化更为严重。

伴随劳动力转移而产生的“空心村”现象是造成农村老龄化形势较城市更加严峻的主要原因。自上世纪 90 年代初以来，随着我国工业化、城市化进程的加快，农村青壮年劳动力开始向城市大规模转移，2009 年的转移总量就达到了 17167 万人[5]，这种转移对城乡人口结构造成重大影响，作为青壮年劳动力大量流出的农村，老年人所占的比重越来越高。目前，在为数众多的农村，鲜见青壮年的身影，村里只剩下留守老人和少数妇女儿童（即我们俗称的“386199”部队），“空心村”逐渐成为一种常见现象。随着我国城镇化进程的快速推进，可以想见，“空心村”现象将更为普遍。

“空心村”中的老年人面临着严重的养老服务供给匮乏的问题。在家庭养老方面，尽管外出子女可能不会减少对老年父母的经济供养，但是他们对老年父母可能实施的生活照料和精神慰藉却因空间阻隔而大幅减少甚至完全丧失，农村家庭养老服务功能随之衰弱。在社会养老服务保障方面，尽管近年来农村的养老服务机构获得一定程度发展，也达到了一些规模，但是由于受益门槛高、收费高、服务差及与我国传统养老观念相冲突等原因，还较难被老人接受。而养老服务企业也因为农村老人的购买能力低、分散的农村难以达到规模经营、市场化运作方式难以与农村传统文化对接等原因难以获得较大发展。因此，数量庞大的“空心村”老人的养老服务需求难以得到满足的问题日益严峻，如何解决这一问题成为我们国家未来不得不面对的难题。

---

[1] 中华人民共和国国家统计局：《2010 年第六次全国人口普查主要数据公报》，中国政府网，2012 年 4 月 20 日，见 http://www.gov.cn/test/2012-04/20/content_2118413.htm。

[2] 徐菱骏：《中国 36 城市养老床位情况分析》，《瞭望东方周刊》，2013 年第 38 期，见 http://news.hexun.com/2013-11-26/160021053.html。

[3] 邬沧萍：《未富先老——我国人口的新课题》，《群言》，2002 年第 9 期，第 18 页。

[4] 国家统计局：《中国 2010 年人口普查资料 》，中国统计出版社 2012 年版，第 25-30 页。

[5] 何建新、舒宏应、田云：《我国农村劳动力转移数量测算及影响因素分解研究》，《中国人口.环境与资源》，2011 年第 12 期，第 151 页。

解决老人养老问题的办法无外乎由子女提供家庭养老服务和由政府或市场提供机构养老服务两种。由历史经验来看，农村剩余劳动力的转移是不可逆转的趋势，我国城镇化的规划也印证了这点。这意味着农村家庭养老的弱化趋势不可逆转。因此，不管受到传统观念影响的农村老人从心理上是否愿意接受，当他们需要照料时入住养老机构可能是一个不得不做出的选择。

本文试图对农村老人机构养老的意愿及其影响因素进行研究，希望能够为建构真正适合农村的、能够为老人所接受的机构养老模式提供参考。

### 1.1.2 研究意义

养老问题在人口老龄化形势严峻的大背景下备受关注，对“空心村”老年人机构养老意愿的研究，能够在了解其养老意愿的同时，探究农村养老机构的发展空间，寻找真正适合当前农村环境的养老的方式，解决农村老年人的养老问题。本文的研究意义主要分为现实意义和理论意义：

（1） 现实意义：

我国农村的老龄化速度快于城市，并且 56%的老年人都生活在农村。在年轻劳动力大量外流、“空心村”现象日益普遍的农村地区，解决庞大的老年群体的养老问题刻不容缓。劳动力外出就业能够增加收入，在一定程度上会相对增加子女对父母的经济供养，然而老人们养老更加需要的却是养老的物资、服务和精神慰藉。随着家庭养老功能的弱化，老年人从家庭中得到的照料和精神慰藉渐少，其养老需求得不到满足。养老机构作为集中供养老年人的场所，在一定程度上可以满足老年人的照料和精神慰藉需求，这在城市就得到了较好的实践。然而，农村的养老机构并没有像城市那样发挥其应有的作用，很多农村养老机构存在闲置的情况。那么，在家庭养老和机构养老都不能满足农村老年人的养老需求时，就需要探索新的路径。

本研究拟通过对安徽省南部 X 镇的“空心村”的养老现状进行分析以及对该镇 50 岁以上老年人的机构养老意愿进行调查，着重分析影响老年人机构养老意愿的因素，探索出适合 X 镇经济社会发展水平又能满足老年人养老需求的养老模式。所得的研究结论可以对促进农村机构养老的发展提供一定的借鉴，具有一定的现实意义。一方面，可以本研究可以在创新农村的机构养老模式、提高农村养老机构的利用率、促进农村机构养老的发展方面有所建议，从而缓解农村的老龄化压力,促进农村养老事业的发展，更好地解决农村的养老问题。另一方面，在机构养老发挥对家庭养老的补充作用时，能够使农村子女对父母的照料负担相对减轻，能够加快农村劳动力的流动，促进农村经济的发展，从而为农村的养老奠定一定的物质保障。

（2）理论意义：在谈及机构养老时，人们很容易想到的是城市的养老机构，但农村的情况却有所不同，特别是在当前农村老龄化、空心化的现实背景下，如何结合农村的实际情况来探索适合农村的一种养老模式迫在眉睫。以往学者们对机构养老的研究大

多集中在城市，对农村的研究较少，且既有的研究中对农村老年人机构养老意愿的研究也基本上是从老年人的个人特征和家庭特征来分析其影响因素。本研究拟在“空心村”的背景下分析影响农村老年人机构养老意愿时加入对邻里环境和老年人心理认知的分析。在分析影响农村老年人机构养老意愿的影响因素后，根据结果显示的影响程度运用相关的理论进行解释。这在一定程度上弥补了前人研究在这方面的缺陷，所得的结论能够丰富农村机构养老的研究，具有一定的理论意义。

## 1.2 文献综述及述评

### 1.2.1 国内外研究综述

随着我国人口老龄化速度的加快，老年人的养老问题越来越受到学界的关注。自上世纪 80 年代中期以来，学者们对养老问题的研究成果丰硕，其中也不乏对农村养老问题的研究。

（1）“空心村”及其养老问题研究

第一，“空心村”问题研究

我国农村人口空心化是上世纪 90 年代以后出现的新现象，它与人口城市化一起作为我国现代化进程的两个并行趋势，所带来的是历史性的机遇和挑战[1]。目前学界对“空心村”的概念还未形成统一的认识，大多从地理意义、经济意义、土地利用、城乡关系乡村地域可持续发展等视角来对“空心村”进行界定，其中地理意义上的空心占主导地位。大量研究表明，“空心村”的形成受多种因素的影响，经济因素是影响“空心村”形成的重要原因，城乡预期收入差距的拉大使农村的劳动力向城市迁移，进而导致农村人口的空心化[2]。环境变化、自然灾害等自然因素也直接促成了很多“空心村”的诞生[3]。此外，家庭结构变化、城乡二元户籍制度、社保制度、农村建房用地的粗放管理等社会因素也对农村的空心化有着重要的影响[4]。村庄空心化的负面影响除土地资源浪费、农村经济发展受到制约外，空心村出现公共服务也出现空心化，留守群体（留守妇女、留守儿童、留守老人）面临重重困难[5]。

第二，“空心村”养老问题研究

学界普遍认为传统的家庭养老模式目前仍然在我国广大的农村地区占着主导地位，家庭养老一直是农村最主要和最普遍的养老方式[6]。虽然社会养老在我国有一定发展，但在农村社会养老模式还很不完善的情况下，农村家庭养老模式仍然居于主要的地位[7]。中

[1] 周祝平：《中国农村人口空心化及其挑战》，《人口研究》，2008 年第 2 期，第 45 页。
[2] 张茜、张俊：《农村“空心化”现象的经济学解释》，《生产力研究》，2008 年第 8 期，第 34-35 页。
[3] 龙花楼、李裕瑞：《中国空心化村庄演化特征及其动力机制》，《地理学报》，2009 年第 10 期，第 1203-1213 页。
[4] 刘彦随、刘玉：《中国农村空心化问题研究的进展与展望》，《地理研究》，2010 年第 1 期，第 35-42 页。
[5] 陈家喜、刘王裔：《我国农村空心化的生成形态和治理路径》，《中州学刊》，2012 年第 5 期，第 103-105 页。
[6] 李健：《农村养老问题研究综述》，《人口研究》，2001 年第 6 期，第 32 页。
[7] 李建新、于学军、王广州等：《中国农民养老意愿和养老方式的研究》，《人口与经济》，2004 年第 5 期，第 47 页。

国农村传统的家庭养老模式实际上是一种亲子关系的反馈模式[1]，这一点学者们达到了一定的共识。学者们普遍认为，中国农村老年人依靠家庭养老的方式一直延续了几千年，现在的农村老年人仍以“反哺式”（也即反馈模式）的养老模式为主[2]，而“在家养老”和“子女养老”的结合构成了完整的传统“家庭养老”[3]，其在解决农村养老保障供需失衡方面发挥了重要的作用[4]。但是，随着城市化、工业化的进程，农村人口老龄化加速，大量劳动力外流，家庭规模小型化现代化，传统的农村家庭养老模式在市场经济的冲击下其功能逐渐弱化，面临着种种挑战[5]。对于“空心村”而言，空心化使农村的劳动结构老龄化，老年人面临沉重的劳动负担。家庭养老的功能也随着年轻子女的外出而减弱，家庭提供照料的能力降低，可使用的资源减少。年轻劳动力向城市转移，农村经济建设的主体缺失，在国家未加大农村支持力度的情况下，其缓慢的经济发展速度不能在财力、物力及人力上为留守的老人们提供养老服务。农村空心化的发展和扩大，对农村养老保障供给体系产生严重的影响和冲击，使数量庞大的“空心村”老人的养老成为一个严峻的社会问题[6]。针对如何解决农村家庭养老功能弱化的问题学者们有各自不同的看法，主要包括这两种：继续倡导家庭养老和注重发展社会养老。

（2） 机构养老的发展

机构养老是社会化养老的一种[7]，机构养老的产生和发展是历史的必然：社会化养老机构适应了家庭养老职能逐渐分离到社会专业化部门的这种转变[8]。家庭规模的小型化，家庭结构的核心化，人口流动的加速等都对传统的家庭养老模式发起了挑战，使机构养老成为一种日趋重要的选择[9]。国家对养老服务体系的定位是，机构养老具有“支撑”地位而不仅仅是“补充”，这个定位是富有远见的。中国社会的急剧变迁导致社会化养老服务的需求量将逐步增大，并且多层次、多元化的机构养老市场也在逐步扩大[10]。我国的机构养老兴起于 20 世纪 50 年代后期，最初城市为社会福利院，主要是收养城市中的三无老人，农村为敬老院，集中供养五保户，这些机构具有很强的救济性、慈善性，属于国家公办性质，多为非营利性福利机构[11]。现在我国的养老服务机构一般包括社会福利院和敬老院、老年公寓、老年康复机构、护理院、临终关怀机构等[12]。我国养老机构发展存在城乡差异，农村养老机构发展比城市快[13]。农村外出务工人员的增加造成了

---

[1] 费孝通：《江村经济：中国农民的生活》，北京商务印书馆 2001 年版，第 89 页。
[2] 安增龙、董银果：《论中国农村养老模式选择》，《西北农林科技大学学报》，2002 年第 7 期，第 13 页。
[3] 穆光宗：《中国传统养老方式的变革和展望》，《中国人民大学学报》，2000 年第 5 期，第 43 页。
[4] 陈贵虎：《农村家庭养老存在的问题及对策》，《广西广播电视大学学报》，2008 年第 1 期，第 61 页。
[5] 王亚珂、杨震林：《转型期中国农村养老模式研究》，《信阳师范学院学报》，2002 年第 3 期，第 24 页。
[6] 罗青：《农村空心化背景下养老保障供给问题研究》，湖南大学 2010 年硕士学位论文，第 28 页。
[7] 姜向群、张钰斐：《社会化养老：问题与挑战》，《北京观察》，2006 年第 10 期，第 22 页。
[8] 于潇：《公共机构养老发展分析》，《人口学刊》，2001 年第 6 期，第 29 页。
[9] 刘红：《中国机构养老需求与供给分析》，《人口与经济》，2009 年第 4 期，第 64 页。
[10] 姜夏烨：《家庭养老服务网 VS 机构养老——一种机制上的融合》，《西北人口》，2006 第 4 期，第 38 页。
[11] 高文钡、祝恺：《机构养老的“去机构化”探究》，《社会福利》，2012 年第 10 期，第 8 页。
[12] 尤黎明：《试论老年照护体系的构建》，《中国护理管理》，2004 年第 1 期，第 9 页。
[13] 周云、陈明灼：《我国养老机构的现状研究》，《人口学刊》，2007 年第 4 期，第 24 页。

传统养老模式中赡养人的缺失，客观上要求大力建设农村敬老院，发展机构养老[1]。农村福利院最有区域优势和建设潜力，能够分担养老压力，充当区域性老年服务的重要角色[2]。在传统家庭养老无法适应家庭结构变化的情况下，机构养老是应对人口老龄化、提高老年人生活质量的关键[3]。家庭养老的弱化为机构养老的发展提供了契机，机构养老有着家庭养老无法企及的优势，同时也有着一些难以克服的弊端和问题，如经济成本较高、缺乏家庭温暖等，这些优势与弊端影响着老人对机构养老的选择，在一定程度上影响着老人对机构养老意愿。

（3）机构养老的意愿及影响因素研究

第一，机构养老的意愿

国外对老年人机构养老意愿的研究大多集中在上世纪 70 至 90 年代，美国 2004 年的调查显示，65 岁以上的老年人约有 3600 万人，其中 4%入住养老机构，85 岁以上老年人中 17%入住养老机构[4]，高龄老人的机构养老需求较大。国内学者复寿劳（1996）等早在 1996 年的时候进行了一项对上海浦东 2300 名 60 岁以上老年人养老需求的调查，结果发现愿意入住养老机构的老年人比例为 4.5%[5]。宋宝安（2003）等 2003 年在东北三省调查 2196 名老年人，结果显示 8.3%的老年人愿意入住养老机构[6]。蒋岳祥（2004）等于 2004 年在浙江省的 5 个市开展老年人养老需求调查，采用多阶段分层抽样方法调查 1197 名老年人，发现 9.69%的老年人愿意入住养老机构[7]。初炜（2007）等对 1200 名 60 岁以上老年人的调查则显示愿意入住养老机构的老年人比例为 11.2%[8]。韦云波（2008）等 2008 年在贵阳市采用多阶段分层抽样方法调查了 595 位 60 岁以上老年人，结果显示愿意入住养老机构的老年人比例为 7.2%[9]。董沛等（2009）在河北保定和石家庄分别对 1500 名 60 岁以上老年人进行养老需求调查，结果发现两地愿意入住养老机构的老年人比例平均为 7.77%和 12.1%[10]。孙小娅（2013）等对苏州市 7 个区 60 岁以上的 1287 名老年人的养老状况及其对社会机构养老的需求进行抽样调查发现：38.35%的老年人最乐意选择的养老方式是由子女照料，而选择机构养老的占 23.79%[11]。牛喜霞

[1] 祝韵：《社会工作介入福建省农村敬老院的模式》,《福建医科大学学报（社会科学版）》，2011 年第 4 期，第 5 页。
[2] 马志琴、罗春山：《新时期农村福利院发展的新特征》，《社会福利》，2003 年第 5 期，第 19 页。
[3] 刘岚、陈功、郑晓英：《我国社会化养老机构未来发展战略》，《中国老年学杂志》，2008 年第 2 期，413-414。
[4] Kemper, P., C. Murtaugh, *Lifetime Use of Nursing Home Care*, The New England Journal of Medicine,1991(9).pp.82.
[5] 复寿劳：《浦东老年人的养老意愿》，《社会》，1997 年第 11 期，第 34 页。
[6] 宋宝安、杨铁光：《东北老工业基地养老方式与需求意愿的调查与分析》，《吉林大学社会科学学报》，2003 年第 3 期，第 73 页。
[7] 蒋岳祥、斯雯：《老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例》，《人口与经济》，2006 年第 3 期，第 11 页。
[8] 初炜、胡冬梅、宋桂荣等：《老年人群养老需求及其影响因素调查分析》，《中国卫生事业管理》2007 年第 12 期，第 837 页。
[9] 韦云波：《贵阳市城乡老年人养老意愿及影响因素》，《南京人口管理干部学院学报》，2010 年第 2 期，第 49 页。
[10] 董沛、崔艳青、杨兰兰等：《城市老年人群养老方式选择及其影响因素的调查分析》，《医学研究与教育》2009 年第 4 期，第 57-60 页。
[11] 孙小娅、向敏、贺芳等：《经济转型期社会机构养老需求分析与对策》，《中国老年学杂志》，2013 年第 14 期，第 90 页。

（2013）等对山东淄博张店区 437 名老年人的社会化养老意愿进行调查，发现仅有 13.4%的老年人明确表示愿意将自己的父母送往养老机构，有 29.1%的老年人明确表示愿意到养老机构养老[1]。

一些学者专门针对特定群体如农村老年人、空巢老人进行了调查。如郅玉玲（2002）等对长江三角洲地区的 1500 名农村老年人进行调查，结果显示愿意入住养老机构的老年人比例平均仅为 1.2%[2]。夏海勇（2003）等在江苏经济较发达的太仓市对 500 名农村老年人的调查发现，愿意入住养老机构的老年人的比例仅为 1.8%，老年人更愿意选择在家中养老最主要的原因是不愿意离开家人和现在所居住的地方[3]。陈建兰（2010）等对苏州空巢老人的养老需求进行了调查研究，结果显示愿意入住养老机构的空巢老人比例为 24.6%，高于普通老年人群的水平[4]。从学者们的研究结果来看，我国老年人中有入住养老机构需求的比例约为 5%-15%，农村老年人愿意入住养老机构的比例相对较低，仅为 1%-9%，而空巢老人愿意入住养老机构的比例却高于普通老年人群的水平。

第二，机构养老意愿的影响因素研究

① 性别、文化程度及经济状况对机构养老意愿的影响

James D（1998）等研究分析了医疗救助计划(Mediaid)和经济因素背景下老年人对机构养老服务需求的影响因素，结果发现由医疗救助计划提供入住养老机构费用的老年人，无配偶、子女人数少、生活不能自理及存在认知缺陷等的老年人更愿意入住养老机构；对于由自己支付养老机构费用的老年人，除以上因素外，性别也会产生影响，男性较女性更倾向于入住养老机构[5]。复寿劳（1996）等对上海浦东老年人的研究发现文化程度对机构养老需求有影响，学历高的老人中愿意入住养老机构的比例较高[6]。宋宝安(2003)等在东北三省的调查研究显示女性、经济状况较好、文化程度较高的老年人更倾向于机构养老[7]。王莉莉（2005）通过对北京市部分社区福利养老实施(主要是敬老院)的调查，发现敬老院居住的多是中高龄、丧偶、文化程度不高、身体较好、以离退休金为主要经济来源的老人[8]。孔祥智（2005）等 2005 年在福建永安、邵武和光泽三地调查 272 名农村老年人，发现“养儿防老”的观念限制了老年人入住养老机构的需求，而随着文化程度的提高，传统观念的影响下降[9]。龙书芹（2007）等对 825 名 65 岁以下老年及中年人

[1] 牛喜霞、秦可寅、成伟：《城市老年人社会化养老意愿的调查研究》，《兰州学刊》，2013 年第 7 期，第 101 页。
[2] 郅玉玲：《江南三镇农村老人的养老状况及意愿比较》，《西北人口》，2002 年第 2 期，第 15 页。
[3] 夏海勇：《太仓农村老人养老状况及意愿的调查分析》，《市场与人口分析》，2003 年第 1 期，第 47-48 页。
[4] 陈建兰：《空巢老人的养老意愿及其影响因素——基于苏州的实证研究》，《人口与发展》，2010 年第 2 期，第 74 页。
[5] James D. Reschovsky. *The Roles of Medicaid and Economic Factors in the Demand for Nursing Home Care*. Health Services Research,1998,33(4).pp.36.
[6] 复寿劳：《浦东老年人的养老意愿》，《社会》，1997 年第 11 期，第 35 页。
[7] 宋宝安、杨铁光：《东北老工业基地养老方式与需求意愿的调查与分析》，《吉林大学社会科学学报》，2003 年第 3 期，第 74 页。
[8] 王莉莉、陶立群、麻风利：《北京市社区敬老院服务状况分析》，《市场与人口分析》，2005 年第 1 期，第 57 页。
[9] 孔祥智、涂圣伟：《我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县（市）抽样调查的实证研究》，《中国人民大学学报》，2007 年第 3 期，第 73 页。

群进行调查，发现性别、文化程度和收入对机构养老需求有显著影响[1]。赵迎旭（2006）等在福州市的 3 个区调查了 1767 位 65 岁以上老年人，发现经济状况是影响老年人是否赞成非家庭养老的决定因素，经济收入好的老年人更倾向于选择入住养老机构[2]。

② 年龄、婚姻状况、身体健康状况对机构养老意愿的影响

程远（1999）等对上海市 50 岁以上人群进行调查分析发现年龄大、有配偶、月收入高、文化程度高、对集体活动感兴趣的人群更愿意入住养老机构[3]。韦云波（2008）等在贵阳市的调查发现高龄、丧偶老人倾向于选择机构养老[4]。蒋岳祥（2004）等在研究中发现身体健康状况对入住养老机构的需求有显著影响，身体健康状况好的老人更倾向于选择机构养老[5]。焦亚波（2010）对上海市 403 位老年人进行养老意愿的调查，发现当将来的生活自理能力由部分不能自理转变为严重不能自理时，老年人的养老意愿发生显著变化，愿意选择机构养老的老年人比例从 41.7%上升到 49.4%，即随着生活自理能力的弱化，老年人机构养老的意愿增强[6]。John（1989）等主要从老年人个体因素、政策和社会体系这几个方面分析了对老年人机构养老需求的影响，结果发现，影响老年人机构养老服务需求的因素主要包括性别、年龄、身体状况以及是否有人照顾。随着年龄的增长和身体状况的下降，老年人对机构养老服务的需求增加[7]。褚湜婧（2010）等利用中国老龄科研中心 2006 年所做的“中国城乡老年人口状况追踪调查”的部分数据资料，分析得出愿意住福利院、敬老院、老年公寓等养老机构的老年人的比例为 15.71%，年龄、受教育程度、婚姻状况、与家庭成员关系的好坏及子女是否孝顺对老年人机构养老的意愿有较大的影响[8]。

（4）机构养老存在的问题及发展对策研究

瑞典、丹麦、芬兰等早在 19 世纪末就进入人口老龄化社会的欧洲国家十分重视老年护理服务，在养老服务机构建设方面进行了巨大投入[9]。美国目前也已经形成了由一万多所养老服务机构组成的机构养老服务网络[10]。我国的机构养老服务起步较西方国家晚，但随着我国进入人口老龄化社会，关于机构养老的研究也越来越受重视。

第一，机构养老存在的问题

---

[1] 龙书芹、风笑天：《城市老年人的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析》，《南京社会科学》，2007 年第 1 期，第 103 页。

[2] 赵迎旭、王德文：《老年人对非家庭养老方式态度的调查报告》，《南京人口管理干部学院学报》，2006 年第 4 期，第 32 页。

[3] 程远、张真：《上海市区老年人养老意愿研究》，《市场与人口分析》，1999 年第 4 期，第 33 页。

[4] 韦云波：《贵阳市城乡老年人养老意愿及影响因素》，《南京人口管理干部学院学报》，2010 年第 2 期，第 50 页。

[5] 蒋岳祥、斯雯：《老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例》，《人口与经济》，2006 年第 3 期，第 12 页。

[6] 焦亚波：《社会福利社会化背景下的上海养老机构发展研究》，华东师范大学 2009 年博士学位论文，第 38 页。

[7] John,A. Nyman, *Analysis of Nursing Home Use and Bed Supply: Wisconsin, 1983*.Health Services Research,1989(4).pp.54.

[8] 褚湜婧、孙鹃娟：《影响城市老年人养老意愿诸因素分析》，《南京人口管理干部学院学报》，2010 年第 4 期，第 45-46 页。

[9] Luca Crivft Jr, Regulation, *Ownership and Efficiency in the Swiss Nursing Home Industry*, International Journal of Health Care Finance and Economics,2002(2).pp.87.

[10] Ning Jackie Zhang, Denlse Gammonley, Seung Chun Paek, et al., *Facility Service Environments Staffing and Psychosocial Care in Nursing Homes*, Health Care Financing Review,2009(2).pp.49.

① 入住率差异明显

养老机构的入住率在机构的不同性质和不同地区间有明显的差异。王方刃（2003）等对福州市 15 所养老机构研究结果发现政府和集体兴办的养老机构入住率远高于个人兴办的机构[1]。唐万琴（2009）等对南京市的社会养老机构进行了调查，结果显示根据《城镇老年人设施规划规范》的建设要求，南京市养老机构的建设规模达标率不足 30%，达标情况较差。养老机构的入住率较低（平均入住率为 64.8%），多数养老机构中没有配备医生和护士[2]。廖敏（2006）等非随机抽取了长沙市 10 家养老机构进行调查，结果显示长沙市的养老机构规模大小不一，入住率总体不高且差别较大（入住率高的达到 98%，低的不足 30%）[3]。美国疾病预防控制中心的国家卫生统计中心自 1973 年开始多次对全国养老护理机构进行调查。2004 年第七次调查的数据显示（Jones AL，2004），美国全国养老护理机构约有 16628 所，170 万张床位，入住率 86.3%，46%的老年人自己支付入住费用，约 35%的老人依靠医疗保险计划和医疗救助计划支付入住费用[4]。

② 设施不健全、服务水平较低

王方刃（2003）等调查的福州市 15 所养老机构中多数养老机构设有医务室并储备 20 种以上常用药物、配有简单医疗器械，但政府和集体兴办的养老机构提供医疗服务的能力较个体兴办的养老机构强[5]。曾琳（2009）等通过调查福州市鼓楼区 7 所养老机构的布局结构、服务设施、功能定位等，发现鼓楼区养老机构种类较少，数量不足，建设水平较低，功能单一，服务水平较为落后[6]。刘建民（2010）等调查分析了南宁市、柳州、梧州三个城市 14 个养老机构的收费标准和支出情况、医疗服务条件和提供附加服务的情况，结果显示三市养老机构的收费标准一般在 550-1500 元不等，费用开支主要是房租、水电费、硬件折旧、餐饮、人员工资等方面；大部分养老机构缺乏专业的医疗卫生服务设备；在养老机构提供的附加服务中心理辅导和康复活动最少，而家庭关系服务和定期休闲活动相对较多[7]。易大方（2006）等实地考察了武汉市 13 家养老机构，发现武汉市养老机构存在着收费偏高、服务水平低、基础设施差等问题。从现有的研究结果看到，目前我国的养老机构在机构建设、服务、工作人员、经营模式等方面还存在一定问题，无法满足社会的需求[8]。

美国老年人在养老机构中去世的有 25%，老年护理机构中入住老人的年死亡率为

---

[1] 王方刃、李金钹、陈上仕：《福州市社会养老机构现状及提供卫生服务能力的调查分析》，《中国卫生资源》，2003 年第 5 期，第 217 页。

[2] 唐万琴、丛晓娜、徐波等:《南京市养老服务机构现状调查分析》,《江苏卫生事业管理》,2009 年第 6 期，第 34 页。

[3] 廖敏、张雷：《养老机构发展主要问题及对策研究——长沙市养老机构及入住老人的调查与思考》，《长沙民政职业技术学院学报》，2006 年第 2 期，第 35 页。

[4] Jones,A. L. ,Dwyer,L. L.,Bercovite, A. R. ,*The National Nursing Home Survey:2004 Overview*, National Center for Health Statistics,2009(6).pp.58.

[5] 王方刃、李金钹、陈上仕：《福州市社会养老机构现状及提供卫生服务能力的调查分析》，《中国卫生资源》，2003 年第 5 期，第 218 页。

[6] 曾琳、郭祯玲、施清清：《福州市鼓楼区养老机构调查分析》，《福建建筑》，2009 年第 2 期，第 88 页。

[7] 刘建民：《广西养老机构现状调查与对策分析》，《广西地方研究》，2010 年第 3 期，第 163 页。

[8] 易大方、王玉伟：《武汉市养老服务机构现状调查》，《科技创业月刊》，2006 年第 9 期，第 169 页。

16%-22%，临终关怀在养老机构中得到了较大发展（Timothy，2009）[1]。加拿大哈密尔顿市有 2473 张注册长期护理床位，通过当地医院为入住老人提供急诊服务，入住老人就诊率约为 25.0%（Phyllis，2009）[2]。Turrell（2001）等对英国老年机构护理服务进行研究，认为独立的养老护理机构已经成为老年人长期护理服务的主要提供者。家庭中的老年人口催生了大量的机构养老需求：但许多机构难以保持较高的服务水平且缺少针对老年入特殊机构养老服务需求的专业人才，在制定机构服务的标准和水平方面较为薄弱[3]。

③ 专业化欠缺、功能定位模糊

穆光宗（2012）在我国机构养老发展的困境的研究中指出目前我国机构养老的专业化人才相当缺乏，没有形成职业化发展模式[4]。卢慧芳（2006）等的研究指出目前我国分级护理的具体内容比较单一，主要是基本的日常照顾和一般的医疗护理方面，对老人的心理和精神健康状况关注较少，与国外相比存在很大差距。我国护理人力资源短缺，养老院护理人员素质不高是影响我国养老机构护理分级制度落实的因素[5]。吕新萍（2004）通过对某个养老院的个案研究指出从服务专业化角度看，缺乏社会工作的专业理念和专业手法是造成入院老人需求满足方面问题的主要根源[6]。上海的养老机构除特定机构外，一般的社会福利院、敬老院均未进行功能定位，其收养的老人涵盖从基本生活能自理的一直到长期卧床不起、甚至需要“临终关怀”的（焦亚波，2009）[7]。可见，我国的养老机构在专业化水平上还需要不断提升，并对机构的功能进行明确定位，以提高养老机构服务的利用效率，为老年人提供更好的服务。

第二，机构养老发展对策

机构养老的发展不能仅仅追求数量上的增长，养老机构的设备与服务水平的提高也是非常关键的[8]。针对老年人的护理工作所需要的专业培训不可忽视，重视老年护理人员队伍建设，只有不断提高目前养老机构的服务水平和居住条件，才能吸引越来越多的老年人入住，充分利用现有的社会养老资源，同时让这些养老机构真正起到承担社会养老责任的作用[9]。政府在机构养老事业的发展中要发挥其主导作用，强化行政规划职能和营造宣传氛围，并增加对机构养老的公共财政资金支持力度[10]。同时，加强对养老机构服

---

[1] Timothy P. Daaleman, Christianna S. Williams, John S. Preisser, *Advance Care Planning in Nursing Homes and Assisted Living Communities*, Journal of the American Medical Directors Association,2009(4).pp.28.

[2] Phyllis Marie Jensen,Fred Fraser, Kanwal Shankardass, *Are Long-term Care Residents Referred Appropriately to Hospital Emergency Departments,* Canadian Family Physician, 2009(5).pp.49.

[3] Adrian Turrell, *Nursing Homes: a Suitable Alternative to Hospital Care for Older People in the UK*, Age and Ageing,2001(3).pp.67.

[4] 穆光宗：《我国机构养老发展的困境与对策》,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》，2012 年第 2 期，第 35 页。

[5] 卢慧芳、王惠珍、高钰琳：《国内外养老机构护理分级现状研究》，《护理研究》，2006 年第 11 期，第 54 页。

[6] 吕新萍：《养老院老人的需求与养老机构专业化——对北京市某养老院的个案研究》，《人口与经济》，2004 年第 1 期，第 76 页。

[7] 焦亚波：《社会福利社会化背景下的上海养老机构发展研究》，华东师范大学 2009 年博士学位论文，第 38 页。

[8] 周云、陈明灼：《我国养老机构的现状研究》，《人口学刊》，2007 年第 4 期，第 24 页。

[9] 国家统计局农村社会经济调查总队：《中国统计年鉴》，中国统计出版社 2004 年版，第 15 页。

[10] 徐英姿：《城市机构养老的发展》，复旦大学 2008 年硕士学位论文，第 48 页。

务质量管理，建立和完善质量控制标准[1]。桂世勋（2001）指出目前我国绝大多数养老机构未进行功能定位，未来可将其分三类，即重度护理养老院、中度护理养老院和轻度护理养老院。根据我国的实际状况及海外的经验教训，21世纪上半叶我国应重点发展重度护理养老院和床位。根据近年来国际社会提出了“持续照顾”的新理念，未来我国城乡大多数养老机构应逐渐归为复合型养老机构和单一型的重度护理养老机构两类[2]。穆光宗（2012）提出了化解机构养老化解机构养老困境的五大应对策略，即建立老年生命质量和生活品质并重的机构养老观；机构养老的专业化、标准化、规范化和职业化是发展的方向，重点突出发展老年护理院；鼓励多元投资，扩大机构养老规模，发展旗舰企业，延长养老产业链；政府和机构要共同探索双红利导向型的社会企业发展模式；养老的机构支持、家庭支持和社会支持要“三结合”，机构养老的亲情化、福利化、专业化和社会化是“品质养老”的可靠保障[3]。

### 1.2.2 简要述评

国内外已有的研究成果为我们呈现了机构养老领域的发展和现状，为以后的研究在理论和方法上奠定了良好的基础。在本研究中也为笔者进行问卷设计和访谈提纲的撰写提供了理论上的指导。但是，在肯定已有研究的同时，也要指出它们仍然存在一定的局限性。主要有：（1）城乡之间的失衡。从现有的研究来看，学界对城市机构养老的研究在数量上远多于农村。而在农村老龄化速度快于城市，老年人口多于城市的情况下，农村的机构养老问题是需要学界给予更多关注的。(2) 对“空心村”的研究多从形成机制、负面影响和治理途径等宏观的方面进行，而对“空心村”老人的养老问题没有较多的深入细致的研究，而“空心村”老人的养老问题实际上是更为堪忧的。(3)学者们对老年人机构养老需求的研究也多是从老年人自身的个人情况、家庭特征出发分析影响因素，缺乏从老年人的社会支持、心理认知等角度对老年人机构养老需求及意愿的影响研究。

## 1.3 概念界定及研究框架

### 1.3.1 概念界定

（1）空心村

2006年两会期间，全国人大代表吴木根提到目前中国有些农村已经成为“空心村”，具体表现为在某些农村中，大多数年轻人进城，村里大都剩下妇女、儿童和老人，部分农村出现“空心化”现象[4]。张茜等对“农村空心化”这一概念进行了定性描述：随着工业化、城市化的发展，农村部分地区出现的人才过度流失，造成农村人才匮乏的现象[5]。彭迈对“空心村”的理解是，在我国农村，大量农村青壮年劳动力永久性或暂时性地向

[1] 吴敏：《基于需求与供给视角的机构养老服务发展现状研究》，山东大学2011年博士学位论文，第148页。
[2] 桂世勋：《合理调整养老机构的功能结构》，《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》，2001年第7期，第97页。
[3] 穆光宗：《我国机构养老发展的困境与对策》,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》，2012年第2期，第31页。
[4] 罗青：《农村空心化背景下养老保障供给问题研究》，湖南大学2010年硕士学位论文，第22页。
[5] 张茜、张：《农村“空心化”现象的经济学解释》，《生产力研究》，2008年第8期，第34-35页。

城市迁徙，许多村庄常住人口数量出现锐减，留在农村的大部分是老幼妇孺[1]。本研究借鉴已有学者对“空心村”的理解，将“空心村”界定为：随着城市化和工业化的发展，农村中大量的青壮年劳动力向城市流动，造成农村人口结构的变化，只有老人和少数妇女、儿童留守的农村。

（2）农村老年人

一些学者在研究农村老年人这个问题是会考虑到户籍的问题，认为拥有农村户口的老年人就是“农村老年人”，将城市老年人与农村老年人的区别仅限与户籍地的差异，排除身份等级的高低。笔者在本研究中将长期居住地是在农村的老年人即视为农村老年人，而不考虑户籍的因素。通常我们一般将老年人的范围界定在 60 岁及以上。农村的婚育相比城市要早，很多人在 50 岁的时候就有了自己的孙辈，而有了孙辈就在一定程度上可以被认为是“老人”了。本研究笔者将 50 岁至 60 岁的准老年群体也纳入研究对象中，将研究对象从老年人扩大到 50 岁以上的农村老年人。至于 50 岁以下的农村老年人，一方面因为他们离老年阶段尚早，对自身的养老问题可能没有考虑那么多；另一方面是因为 X 镇是典型的青壮年劳动力外流的乡镇，“空心村”现象普遍，各村留守的基本上都是 50 岁以上的村民。在本研究中笔者忽略户籍方面的问题，将研究中农村老年人的范围界定为 50 岁以上的生活在农村的老年人。

（3）机构养老

机构养老是和家庭养老、居家养老相对的一种养老方式。在界定机构养老时需要明确什么是养老机构。养老机构是指为老年人提供饮食起居、清洁卫生、生活护理、健康管理和文体娱乐活动等综合性服务的机构，通常以社会福利院、敬老院、养老院、老年公寓和老年护理院等形式存在。目前，对于大部分农村地区来说，养老机构也很大程度上仅限于民政部门主办的具有完全福利性质的敬老院，主要为农村的“五保”老人提供集中供养场所和生活服务。本研究将机构养老的概念界定为：以敬老院等农村养老机构为养老地，接受生活照料服务的一种养老方式。

### 1.3.2 研究框架

第一章，导论。阐述本研究的研究背景和研究意义，在梳理现有的相关研究的基础上，对前人的研究进行述评。对研究中涉及的重要概念进行界定，说明本研究的具体的研究方法，最后指出本研究的可能创新和不足之处。

第二章，构建研究的概念模型，进行研究设计。本章的内容主要是本研究的技术基础。在研究模型构建的基础上，阐述建立研究假设的依据，提出本研究的研究假设。另外，还有本研究的问卷设计和一些研究变量的操作化处理。

第三章，对 X 镇“空心村”老年人机构养老意愿的描述性分析。根据选取的样本所获得的问卷调查的结果，对 X 镇“空心村”老年人的机构养老意愿进行描述性分析。

[1] 彭迈：《农村劳动力转移后“空巢村”的隐忧与治理》，《经济与管理研究》，2008 年第 4 期，第 49-53 页。

第四章，对X镇“空心村”老年人机构养老意愿的相关分析和回归分析。该章是本文的重点，也是获得研究结果的关键。首先将研究选取的可能对农村老年人机构养老意愿产生影响的因素与老年人机构养老意愿进行相关分析，再将变量逐次加入 logistic 回归模型，分析相关因素影响机构养老意愿的原因，在获得分析结果的基础上对研究假设进行总结。

第五章，进一步阐明研究结论，提出促进农村机构养老发展的相关建议，探索适合“空心村” 的养老方式，给缓和人口老龄化严峻的“空心村”的养老问题一定的参考。

第六章，结语。对全文进行总结，并对未来机构养老的研究方向提出自己的见解。

## 1.4 研究方法

本研究主要采用的是文献研究、问卷调查、个案访谈的资料收集方法，在资料分析上则是运用Stata统计软件对所获得的数据资料进行处理，同时对访谈所获得的资料进行文本分析。

### 1.4.1 资料收集方法

（1）文献研究法

文献研究法是指一种通过手机和分析现存的，以文字、数字、字符、画面等信息形式出现的文献资料，来探讨和分析各种社会行为、社会关系及其他社会现象的研究方式[1]。在进行实地调查之前，笔者通过图书馆、网络等手段，查阅了大量的与机构养老相关的一些著作、期刊论文、政策等文献资料，对机构养老有了较深刻的认识。在总结已有研究的基础上，挖掘出本研究可以的创新研究点。在此基础上设计研究的调查问卷和访谈提纲。可以说文献研究是实地调研的前期准备工作。

（2）问卷调查法

问卷调查法也称问卷法，指的是调查者运用统一设计的问卷向被选取的调查对象了解情况或征询意见的调查方法，它分为自填问卷法和结构访谈法[2]。本研究的调查对象包括老人，他们可能存在不识字、视力较差等情况，故在实际的问卷调查笔者将自填问卷法和结构访谈法结合使用。

（3）半结构式访谈法

选取的访谈对象主要分为三类，分别是普通的家庭养老的老人、目前已选择机构养老的老人及养老机构的相关负责人。运用访谈的方法可以从访谈对象的言语、表情或身体语言等挖掘农村老年人真正的机构养老意愿和想法。依据研究所需的资料设计访谈提纲，在其指导下选取适当的对象进行访谈。在征得访谈对象允许的情况下，录音记录访谈过程，事后及时将录音资料整理成文字。访谈所获得的资料在本研究中主要是对调查

[1] 风笑天：《社会学研究方法》，中国人民大学出版社 2009 年版，第 233 页。
[2] 风笑天：《社会学研究方法》，中国人民大学出版社 2009 年版，第 178 页。

问卷所得的数据资料的补充和辅助支持，使数据更有说明性、研究更具科学性。

### 1.4.2 资料分析方法

在对通过问卷调查所获得的数据资料的处理上，主要运用的是Stata这一统计软件。首先将问卷录入 Stata 软件后，运用其对数据进行管理、统计和分析。针对访谈所获得的定性资料，主要是文本分析的方法。笔者将录音资料和现场记录录入计算机，反复阅读材料并加以整理，对其进行文本分析。选取合适的文本资料对数据处理结果进行必要的补充和辅助说明。

## 1.5 研究创新与研究不足

### 1.5.1 研究创新

从研究方法来看，本研究的创新之处是以定量为主、定性作为补充的研究方法，以定性的访谈资料作为数据分析的补充说明，以增强数据的说服力。在一定程度上弥补了以往单独运用定量的研究方法对老年人机构养老意愿的研究的缺陷，定性的访谈方法能够获得比较深入的资料，了解老年人内心深处的想法。

从研究对象来看，前人对于农村老年人机构养老意愿的研究一般将 60 岁以上的老年人作为研究对象。本研究选取的是在“空心村”背景下的研究对象，将 50 岁至 60 岁的准老年群体也纳入研究对象中，将研究对象从老年人扩大到 50 岁以上的农村老年人，主要是因为“空心村”生活的基本上是 50 岁以上的居民。

从研究内容来看，笔者突出了“空心村”这一实际调研背景，更加深入地考虑到了农村当前的实际情况。在前人从老年人个人特征、家庭特征及养老观念的角度分析影响农村老年人机构养老意愿影响因素的基础上，将养老观念和老年人对机构养老的认知情况归为老年人的心理认知，加入社会支持及老年人的心理认知这两方面内容来分析机构养老意愿的影响因素。在分析个人特征、家庭特征的同时，考察包括邻里环境在内的社会支持及老年人的心理认知这两方面的因素是否对老年人机构养老的意愿产生了影响。

### 1.5.2 研究不足

首先，笔者研究的也是和大多学者一样基于调查的实证研究，缺乏理论层面的深刻分析。其次，研究的范围仅仅局限于皖南 X 镇 50 岁以上的农村老年人，样本量也较小，研究的结论也只能适用于调查地，研究结果不具推广性，不能代表更大范围的情况。再者，本研究中考察的农村老年人机构养老意愿的影响因素尚未全面，如未将制度的因素和养老机构供给方面的因素作为调查和分析的内容，农村养老保险制度可能也是一种潜在的对农村老年人机构养老意愿影响的因素，养老机构本身也会对老年人的入住意愿造成影响。最后，本次研究的问卷是由笔者根据前人的研究及自身的经验设计的，可能在严谨性方面有一定的缺陷。

# 第2章 概念模型与研究设计

## 2.1 分析框架与模型构建

### 2.1.1 分析框架

从上一章导论部分中的国内外关于老年人机构养老意愿需求的研究来看，学者们大致从性别、年龄、身体状况、婚姻状况、文化程度、经济收入、子女数等因素来考察其对老年人机构养老意愿的影响。在分析前人对老年人机构养老意愿影响因素的研究并结合笔者自身对该问题的经验的基础上，笔者在本研究中将影响农村老年人机构养老意愿的因素，主要分为四个，分别是：个人特征、家庭特征、社会支持、心理认知。在以上四方面因素中，选取一定的变量，并对其进行操作化处理，分析各自变量对农村老年人机构养老意愿的影响。

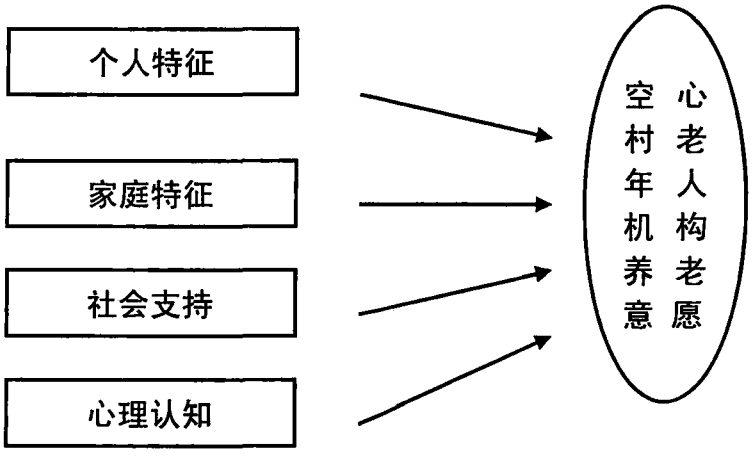



图2.1 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素分析框架

**Fig2.1 Hollow Village Residents Institution endowment will influence factors analysis framework**

### 2.1.2 模型构建

Logistic 回归模型为概率型非线性回归模型，是一种多变量分析方法，考察的是分类结果（Y）与若干影响因素（X）之间的关系。它的基本原理是用一组数据拟合 logistic 模型，揭示一些自变量（X）与一个因变量（Y）取值的关系，反映的是 Y 对 X 的依存关系。Logistic 模型可以预测一个分类变量中每一分类所发生的概率，适用于因变量为分类变量，自变量为二分类或多分类（包括有序多分类和无序多分类）的情况[1]。

本研究探究的是“空心村”老年人个体特征、家庭特征、社会支持、心理认知这四方面因素对农村老年人机构样意愿的影响，各方面因素中又有不同的变量，最终研究的是各自变量（X）对因变量（Y）的影响，也即各自变量对愿不愿意去机构养老的概率的

[1] 王济川、郭志刚：《Logistic 回归模型——方法与应用》，高等教育出版社 2001 年版，第 35 页。

影响，考察的是各自变量的真实作用。而因变量是二值变量，只有两种取值的可能，即要么愿意去机构养老，要么不愿意去机构养老。从前人的经验来看，很多学者对机构养老意愿问题的分析大多采用的是 logistic 回归模型。据此，本研究拟采用 logistic 回归模型，如下所示：

$$P=\frac{\exp\left(a_0+\sum_{i=0}^{k}ax_i\right)}{1+\exp\left(a_0+\sum_{i=0}^{k}ax_i\right)} \qquad \text{式（2-1）}$$

以上 logistic 回归模型经过线性变换操作之后为：

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right)=a_0+\sum_{i=0}^{k}ax_i \qquad \text{式（2-2）}$$

其中，式中 $P$ 代表的是“空心村”老年人有机构养老意愿的概率，$x_i$ 代表的是影响“空心村”老年人机构养老意愿的各自变量，$a_i$ 代表的是各自变量对概率的反应系数，也即各自变量对意愿影响的程度，$a_0$ 则表示误差项，即一些其他的可能对“空心村”老年人机构养老意愿产生影响的因素。

## 2.2 研究假设的提出

王洪娜（2011）对山东农村老年人的研究发现，农村机构养老需求受性别的影响[1]。而左冬梅等人（2011）的研究却性别对养老院的需求意愿不具有显著影响[2]。从已有的学者们的机构养老意愿影响因素的研究来看，还未能达成性别对其意愿影响的一致结果，即性别对机构养老意愿是否有影响还没有确定。从笔者对皖南 X 镇养老机构调查的结果来看，入住养老机构的老人中男性远远多与女性。故提出假设：

H1：男性老年人机构养老的意愿高于女性

人在进入老年阶段后，身体机能会不断衰弱，各种疾病也会出现。疾病的发生势必会对生活产生一定的影响，有些情况下甚至离不开他人的照料。对于丧偶的老人，在出现影响日常生活的疾病时出于不想拖累子女的考虑，有更大的选择机构养老的可能性。而对于身体健康的老人，生活无需他人照料，便会留在自己熟悉的家中养老，选择机构养老的可能性降低。故提出假设：

H2：身体健康状况与老年人机构养老的意愿呈负相关

配偶在老年人的生活中起着非常重要的作用，不仅能在生活上进行照料，最重要的是能够获得精神上的慰藉。在有配偶陪伴的情况下，老人生活和精神慰藉都能够在一定

[1] 王洪娜：《山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析》，《东岳论丛》，2011 年第 9 期，第 169 页。
[2] 左冬梅、李树茁、宋璐：《中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究》，《人口学刊》，2011 年第 1 期，第 26-28 页。

程度上得到满足，进而选择机构养老的可能性就较小。故提出假设：

H3：配偶的存在与否老年人机构养老的意愿相关

传统的养老观念追求“养儿防老”、“多子多福”，儿子对年老父母的赡养责任的天经地义的，随着计划生育政策的实施，在少子化的情况下，女儿也同样肩负着对父母的赡养义务。子女对父母的情感支持尤为重要，在很大程度上会影响到老人对生活的满意度。有较多子女的老人，不仅能得到更多的经济支持，从子女和孙辈那里所获得的精神慰藉也是相应更多的。在机构中养老的老人，虽然也会有子女前往看望，但从精神层面来说，还是有一定缺失的。故提出假设：

H4：子女数与老年人机构养老意愿呈负相关

社会支持一般是指一定社会网络应用一定的物质和精神手段对社会弱势群体进行无偿帮助的行为的总和。一定的社会网络则包括父母、子女、亲戚、朋友、社区、政府等主体在内。老人无疑是一个弱势群体，劳动能力下降，需要来自各方面的经济、照料或精神支持。子女是对父母经济和精神支持的主体，但是对因于子女外出务工而留守农村的老人来说，来自朋友、邻里等非正式社会支持主体的精神支持就尤为重要。老人在有较多社会支持，精神上不孤单的情况下，就不会选择新的环境。故提出假设：

H5：社会支持与机构养老意愿呈负相关

目前，在农村中养老机构的数量还较少，对于大多数农村地区来说，基本上每个乡镇只有一个养老院。而农村的养老院更多的是政府提供给五保老人集中养老的具有福利性质的机构，在宣传与介绍方面还未到位，致使很多农村老人对养老机构的认知很少，甚至不知道所在乡镇有养老院。农村老人受传统观念的束缚和影响，去养老院养老在他们看来甚至是一件避讳谈及的事，更不用说选择机构养老。而对于那些对养老机构有较多了解的老人，明白机构养老的优势，在对养老机构有自身的认知和较高的评价后，可能会有去机构养老的意愿。

H6：对养老机构的认知与老年人机构养老的意愿呈正相关

生活满意度是对自身的经济、生活及精神等各方面的满意程度，是一种内心的感受，同时也是现实情况的评价。在对当下的生活比较满意、各方面需求都能得到满足的情况下，就不需要改变当前环境，老人选择机构养老的意愿自然会低。相反，老人各方面的需求不能得到满足，生活满意度较低的时候，就会考虑到养老机构去寻求满足。故提出假设：

H7：生活满意度与老年人机构养老的意愿呈负相关

## 2.3 变量处理与问卷设计

### 2.3.1 变量处理

根据现有的研究成果，结合本研究的研究目的、笔者掌握的理论以及实际调查的可

行性，本研究将可能影响农村老年人机构养老意愿的因素大致分为四类：个体特征、家庭特征、社会支持、心理认知，其中将个体特征因素作为控制变量。

（1） 自变量选取

家庭特征因素主要选取的是婚姻状况、子女数、共同生活人数、是否有子女在身边、这四个变量。

社会支持因素主要选取的是子女经济支持、生病时照料者、亲友交往频率、邻里关系这四个变量。

心理认知因素主要分为两方面，主要是自身的内心感受和对养老机构的认知。其中内心感受又分为养老观念、生活满意度这两个变量；而对养老机构的认知主要是对养老机构的了解程度这一变量。

（2） 因变量选取

因变量即本研究的研究对象，农村老年人机构养老的意愿。本研究将农村老年人机构养老意愿设定为一个二分变量，即愿意和不愿意，不愿意赋值为“0”，愿意赋值为“1”。

（3） 控制变量选取

个体特征因素主要选取的是性别、年龄、受教育程度、个人收入、身体健康状况这5个变量。其中身体健康状况采用的是自评的方法，依次为“很差”、“ 较差”、“一般”、“较好”、“很好”。

**2.3.2 问卷设计**

根据本研究的需要，设计了“空心村”老年人机构养老意愿研究的调查问卷。在问卷设计前期，查阅了大量的文献和相关的网络资料，以研究目的为指导，结合前人的经验，大致将问卷的框架定为四部分：基本情况、身体状况和养老观念、社会支持、养老院认知。这样的布局没有按照要考察的四方面因素划分，是基于问题的衔接性考虑。

在设计完问卷初稿之后，笔者采用了方便抽样的方法选取了一个 10 人的小样本进行试调查，以发现问卷所存在问题和缺陷并进行修改。最终，问卷在局部修改后定稿，主要涉及四方面内容：

第一部分为调查对象的基本情况。主要包括性别、年龄、受教育水平、工作状况、婚姻状况、子女数、居住状况、经济收支等。

第二部分为调查对象的身体状况和养老观念。主要包括身体状况自评、所患疾病、生活自理情况、生病时的照料者及养老观念等。养老观念通过三个问题来考察，分别是“您赞同自己年老时孩子应该和您住在一起的观点吗？”、“您认为子女是您年老时最好的依靠吗？”和“您认为子女将父母送到养老院去是不孝的表现吗？”。问题的答案按照李克特量表设置，所得分数越高，说明传统的养儿防老的观念越强，反之，说明养儿防老的观念越淡。最后还包括农村老年人理想的养老方式。

第三部分为调查对象的社会支持。主要包括子女的经济支持、生活照料、精神慰藉、

与亲友的交往频率、邻里关系及生活满意度等。

第四部分为调查对象的养老院认知。主要包括对养老院的了解程度、现在和未来的机构养老意愿、养老院的服务需求、愿意和不愿意去养老院养老的原因等。

表 2.1 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素与赋值

**Table2.1 Hollow village residents institutions endowment will influence factors and assignment**

| 变量 | 变量解释与赋值 |
|---|---|
| **因变量** | |
| Y 机构养老意愿 | 虚拟变量：不愿意=0 愿意=1 |
| **控制变量** | |
| 个体特征 | |
| $X_1$ 性别 | 虚拟变量：女=0 男=1 |
| $X_2$ 年龄 | 定序变量：50-59 岁=1 60-69 岁=2 70-79 岁=3 80 岁及以上=4 |
| $X_3$ 受教育程度 | 定序变量：未上学=1 小学未毕业=2 小学=3 初中=4 高中或中专=5 大专及以上=6 |
| $X_4$ 个人收入 | 定序变量：2000 元及以下=1 2001-4000 元=2 4001-6000 元=3 6001-8000 元=4 8001 元及以上=5 |
| $X_5$ 身体健康状况 | 定序变量：很差=1 较差=2 一般=3 较好=4 很好=5 |
| **自变量** | |
| （一）家庭特征 | |
| $X_6$ 婚姻状况 | 虚拟变量： 丧偶、离异、未婚=0 有配偶=1 |
| $X_7$ 子女数 | 连续变量 |
| $X_8$ 共同生活人数 | 连续变量 |
| $X_9$ 是否有儿女在身边 | 虚拟变量：没有=0 有=1 |
| （二）社会支持 | |
| $X_{10}$ 子女经济支持 | 定序变量：1000 元及以下=1 1001-2000 元=2 2001-3000 元=3 3001-4000 元=4 4001 元及以上=5 |
| $X_{11}$ 生病时照料者 | 虚拟变量： 配偶、子女、亲属朋友=0 自己=1 |
| $X_{12}$ 亲友交往频率 | 定序变量：只在春节走动=1 很少走动=2 偶尔走动=3 经常走动=4 |
| $X_{13}$ 邻里关系 | 定序变量：从不串门=1 偶尔串门=2 经常串门=3 |
| （三）心理认知 | |
| $X_{14}$ 养老观念 | 连续变量：李克特 5 分量表统计得分 |
| $X_{15}$ 生活满意度 | 定序变量：很不满意=1 不太满意=2 一般=3 比较满意=4 很满意=5 |
| $X_{16}$ 养老机构了解程度 | 定序变量：完全不了解=1 不太了解=2 只有一些了解=3 有一定了解=4 十分了解=5 |

**资料来源：**问卷设计结果。

# 第 3 章 “空心村”老年人的机构养老意愿描述性分析

## 3.1 样本的选取与数据收集

### 3.1.1 样本的选取

本次研究调查的是皖南 X 镇“空心村”老年人的机构养老意愿，故样本数据的来源主要是皖南 X 镇。之所以选择该镇是基于以下两个方面的考虑：一、笔者曾因一次偶然的机会进入过 X 镇的养老机构，从笔者的经验来看，养老机构比较容易进入，能够顺利获得资料。X 镇是笔者的家乡，笔者知悉家乡的政治、经济和文化环境，在实地调查的过程中也不存在语言沟通的障碍。二、笔者在 X 镇调研能够获得亲友的支持和帮助，提高调研的效率。

X 镇位于皖南歙县东南部，面积 96.2 平方公里，镇所在地距县城 30 公里，辖 20 个村委会，一个镇直茶林场，152 个村民小组，全镇 6325 户，总人口 21354 人，劳动力 14121 人，其中外出务工的有 4785 人。X 镇以茶桑生产为主，辅以种植粮食、油料和贡菊。受徽商文化的影响，X 镇自古以来就多有外出经商者。自上世纪九十年代开始，陆续有较多的青壮年外出经商或务工，主要集中在邻近的江浙沪地区。近些年，随着农村教育的发展，选择从事农业劳作的年轻人甚少，再加上外出务工的收入远高于农业生产的收入，致使 X 镇各村留下的都是妇女、老人和小孩，形成了“空心村”。X 镇是典型的劳动力外流较多的乡镇，这也在一定程度上加速了该镇的人口的老龄化，选取 X 镇作为调研基地也具有一定的代表性。在本次研究中，笔者采用随机的方法从 X 镇所辖的 20 个村中抽取 8 个，在确定调查对象时也是采用方便抽样的方法，将笔者所能遇到的 8 个村中的符合样本要求的农村老年人纳入调查对象。本次调查分问卷调查和个案访谈，其中问卷调查的样本量是 310，访谈的对象有 10 名。

### 3.1.2 数据收集

在数据收集方面，笔者在调研中很幸运地遇上镇医院下村给 60 岁以上的老人进行免费体检。借此机会，在老年人相对集中的情况下，笔者比较顺利地找到了调查对象，也提高了问卷调查的效率。50-60 岁的调查对象则基本以入户的方法进行问卷调查。对于年纪尚轻、识字且视力还不错的调查对象，采用的是自填问卷的方法，笔者在和调查对象说明研究目的和一些问卷填答注意事项后，由被调查者自己填答问卷并当场收回。对年纪较大、不识字的那些不方便自填问卷的对象则采用代填式的问卷调查方法，调查以一问一答，笔者代填的方式进行。本次调查共发放 310 份问卷，收回问卷 306 份，其中有效问卷 300 份，问卷有效率为 96.7%。访谈对象一共有 10 位，其中在机构中养老的老人 3 位，机构负责人 1 位，在自家养老的老人 6 位。

## 3.2 样本的基本特征

笔者在将调查问卷所得数据录入统计软件后，对数据进行了描述性统计分析。从分析结果中，我们可以观察到样本的一些基本特征，这些基本特征对于研究结论有一定的解释意义。以下是调查样本的描述性统计分析表，如表3.1至表3.5及图3.1所示：

### 3.2.1 样本的个体特征

表3.1 调查样本个体特征的频次统计分析表

Table3.1 The sample frequency statistical analysis table of individual characteristics

| 变量 | 选项 | 频次 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 性别 | 男 | 138 | 46.0 | 46.0 | 46.0 |
| | 女 | 162 | 54.0 | 54.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 年龄 | 50-59岁 | 83 | 27.7 | 27.7 | 27.7 |
| | 60-69岁 | 126 | 42.0 | 42.0 | 69.7 |
| | 70-79岁 | 68 | 22.7 | 22.7 | 92.3 |
| | 80岁及以上 | 23 | 7.7 | 7.7 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 受教育水平 | 未上学 | 44 | 14.7 | 14.7 | 14.7 |
| | 小学未毕业 | 64 | 21.3 | 21.3 | 36.0 |
| | 小学 | 135 | 45.0 | 45.0 | 81.0 |
| | 初中 | 50 | 16.7 | 16.7 | 97.7 |
| | 高中或中专 | 7 | 2.3 | 2.3 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 个人收入 | 2000元及以下 | 60 | 20.0 | 20.0 | 20.0 |
| | 2001-4000元 | 93 | 31.0 | 31.0 | 51.0 |
| | 4001-6000元 | 74 | 24.7 | 24.7 | 75.7 |
| | 6001-8000元 | 22 | 7.3 | 7.3 | 83.0 |
| | 8001元及以上 | 51 | 17.0 | 17.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 身体状况 | 很好 | 20 | 6.7 | 6.7 | 6.7 |
| | 较好 | 63 | 21.0 | 21.0 | 27.7 |
| | 一般 | 147 | 49.0 | 49.0 | 76.7 |
| | 较差 | 65 | 21.7 | 21.7 | 98.3 |
| | 很差 | 5 | 1.7 | 1.7 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |

**资料来源：**问卷调查所获资料。

从以上表3.1可以看出，调查对象中男性有138人，所占比重为46%；女性有162人，所占比重为54%。性别的数量差异主要集中在70岁以上的高龄段，女性老年人的寿命长于男性老年人。在年龄分布上，有效样本中50-59岁有83人，所占比重为27.7%；60-69岁段的人数最多，有126人，所占比重为42.0%；70-79岁有68人，所占比重为22.7%；80岁及以上有23人，所占比重为7.7%。在受教育水平上，未上学的有44人，所占比重为14.7%；小学未毕业的有64人，所占比重为21.3%；小学的有135人，所占比重为45%；初中的有50人，所占比重为16.7%；高中或中专的有7人，所占比重为2.3%。可见，调查对象的受教育水平较低，主要集中在小学的受教育水平，初中及以上的学历也主要分布在50-59岁的低龄段。笔者在调查问卷中有设置大专及以上这一选项，但是实际调查结果中，没有该受教育水平的样本。

在经济收入上，年收入2000元及以下的有60人，所占比重为20%；2001-4000元的有93人，所占比重为31%；4001-6000元的有74人，所占比重为24.7%；6001-8000元的有22人，所占比重为7.3%；8001元及以上的有51人，所占比重为17%。从数据看来，调查对象的收入主要集中在2001-4000元这一段，而8000元以上的高收入群主要分布在50-59岁这一年龄段的调查对象中。这一方面是因为随着年龄的增大，身体机能逐渐衰弱，体力也在不断减退，从事与体力密切联系的农业劳作所得收入也会相应减少；另一方面是因为在50-59岁年龄段的农村老年人中有一定数量的技工，如木匠、瓦匠、竹匠等，他们所得的劳动收入会多于务农所得。样本中的经济来源中大多为自己的劳动所得，其中以从事农业劳动为主。由于长期以来农业收益一直比较低，目前绝大多数的农村老年人没有或只有很少的养老储蓄，且又缺乏社会保障以保证老年期的收入稳定，使得相当多的农村老年人不得不一直在土地上辛苦劳作，尽可能地延长生命周期中的劳动时间，以减少经济生活和保障的风险和不确定性，其实农村老年人农业劳动的高参与率折射出被排斥在社会保障体系之外，只能依靠土地养老的现实和无奈[1]。身体状况是通过调查对象自评的方式统计的，有6.7%的调查对象认为自己的身体很好，21.0%的认为自己身体较好，49%的认为自己身体状况一般，21.7%的认为自己身体较差，还有1.7%的调查对象认为自己身体很差。在无法通过医疗检测的方式评价身体状况的情况下，身体状况自评是了解身体机能的一种有效途径，也能反映身体状况的主客观层面。调查对象中认为自己身体很好或很差的较少，对自己身体状况的评价一般的较多。根据问卷统计的调查对象所患疾病来看，疾病比重最多的依次为：高血压、贫血、胃病和糖尿病，比重分别是29.7%、21.3%、17.7%、11.7%。

### 3.2.2 样本的家庭特征

[1] 张恺悌：《中国农村老龄政策研究》，中国社会出版社 2009 年版，第 69 页。

表3.2 调查样本家庭特征的频次统计分析表

Table3.2 The sample frequency statistical analysis table of family characteristics

| 变量 | 选项 | 频次 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 婚姻状况 | 有配偶 | 162 | 54.0 | 54.0 | 54.0 |
| | 丧偶 | 118 | 39.3 | 39.3 | 93.3 |
| | 离异 | 11 | 3.7 | 3.7 | 97.0 |
| | 未婚 | 9 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 子女数 | 0 | 17 | 5.7 | 5.7 | 5.7 |
| | 1 | 15 | 5.0 | 5.0 | 10.7 |
| | 2 | 150 | 50.0 | 50.0 | 60.7 |
| | 3 | 85 | 28.3 | 28.3 | 89.0 |
| | 4 | 25 | 8.3 | 8.3 | 97.3 |
| | 5 | 8 | 2.7 | 2.7 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 共同生活人数 | 0 | 93 | 31.0 | 31.0 | 31.0 |
| | 1 | 142 | 47.3 | 47.3 | 78.3 |
| | 2 | 52 | 17.3 | 17.3 | 95.7 |
| | 3 | 10 | 3.3 | 3.3 | 99.0 |
| | 4 | 3 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 是否有子女在身边 | 没有 | 255 | 85.0 | 85.0 | 85.0 |
| | 有 | 45 | 15.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |

**资料来源：**问卷调查所获资料。

从以上表3.2可以看出，样本中调查对象婚姻状况上，有配偶的有162人，所占比重为54%；丧偶的有118人，所占比重为39.3%；离异的有11人，所占比重为3.7%，未婚的有9人，所占比重为3.0%。配偶在老年人的日常生活照料和精神慰藉中充当着举足轻重的作用，但是调查结果中，有39.3%的调查对象丧偶，这在一定的程度上说明，农村老年人在照料上的需求是不可忽视的。从子女数来看，子女数为0，即没有子女的有17人，所占比重为5.7%；子女数为1的有15人，所占比重为5%；子女数为2的人数最多，有150人，所占比重为50%；子女数为3的有85人，所占比重为28.3%；子女数为4的有25人，所占比重为8.3%；子女数为5的有8人，所占比重为2.7%。可见，调查对象中子女最多的是有5个孩子，当子女数在3以上时，随着子女数的增多，比重也逐渐下降，多子的样本主要分布在80岁以上的老人中。样本中比较普遍的是2个子

女，1 个子女的比重也较小。在调查对象的共同生活人数方面，自己单独居住的有 93 人，所占比重为 31%；与 1 人一起生活的有 142 人，所占比重为 47.3%；与 2 人生活的有 52 人，所占比重为 17.3%；与 3 人一起生活的有 10 人，所占比重为 3.3%；与 4 一起生活的有 3 人，所占比重为 1.0%。从共同生活人数的统计数据来看，调查对象中单独居住的老人较多，与 1 人共同生活的也多为配偶，老人共同生活的人数普遍不多，至多也就是 4 人，这也反映出了家庭结构的缩小，同时也是“空心村”的一个影射。独居老人的生活照料和精神慰藉的需求都是无法和其他非独居老人一样能够得到满足的。这会在一定程度上影响老人内心孤单感和安全性问题。调查对象中 15%的老人是有子女在身边的，这部分多为高龄的老人，其子女也逐步步入晚年，而 85%的老人却没有子女在身边，这也是因“空心村”年轻人口外流的而导致的。

### 3.2.3 样本的社会支持特征

表 3.3 调查样本社会支持的频次统计分析

Table3.3 The sample frequency statistical analysis of social support

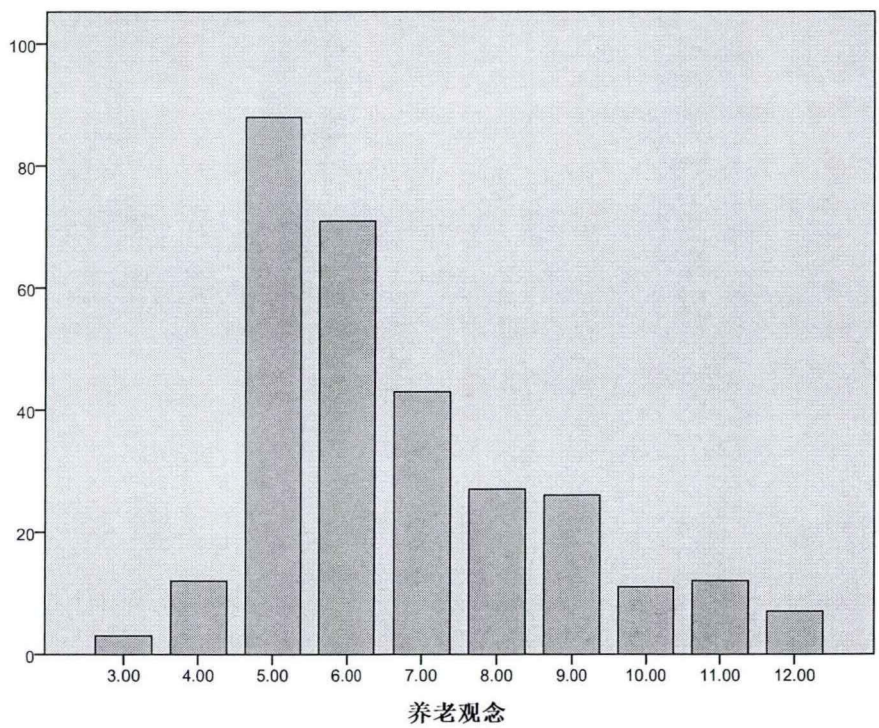
| 变量 | 选项 | 频次 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 子女经济支持 | 1000元及以下 | 61 | 20.3 | 21.9 | 21.9 |
| | 1001-2000元 | 104 | 34.7 | 37.4 | 59.4 |
| | 2001-3000元 | 53 | 17.7 | 19.1 | 78.4 |
| | 3001-4000元 | 26 | 8.7 | 9.4 | 87.8 |
| | 4001元及以上 | 34 | 11.3 | 12.2 | 100.0 |
| | 合计 | 278 | 92.7 | 100.0 | |
| 生病时照料者 | 自己 | 70 | 23.3 | 23.3 | 23.3 |
| | 配偶 | 153 | 51.0 | 51.0 | 74.3 |
| | 子女 | 63 | 21.0 | 21.0 | 95.3 |
| | 亲属朋友 | 14 | 4.7 | 4.7 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 亲友交往频率 | 经常 | 46 | 15.3 | 15.3 | 15.3 |
| | 偶尔 | 123 | 41.0 | 41.0 | 56.3 |
| | 很少 | 31 | 10.3 | 10.3 | 66.7 |
| | 春节时 | 100 | 33.3 | 33.3 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 邻里关系 | 经常走动 | 169 | 56.3 | 56.3 | 56.3 |
| | 偶尔走动 | 104 | 34.7 | 34.7 | 91.0 |
| | 从不走动 | 27 | 9.0 | 9.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |

资料来源：问卷调查所获资料。

以上表 3.3 是调查对象社会支持方面的主要变量的统计，从数据可以看出，子女对

父母的经济支持主要在1000元至2000元之间，样本中有104人每年从子女那里获得的经济支持在这范围内，所占比重为34.7%；1000元及以下的有61人，所占比重为20.3%，这部分样本的年龄主要在50-60岁间，劳动力尚存，自身的经济收入足以满足日常消费，故不需过多的经济支持；2001-3000元的有53人，所占比重为17.7%；3001-4000元的有26人，所占比重为8.7%；4001元及以上的有34人，所占比重为11.3%。有22个样本数据缺失，是因为有部分老人是没有子女的，虽然可能会有其他的亲友的经济支持，但不统计在子女经济支持的范围内。从调查对象生病时的照料者来看，有70人是自己照顾自己，所占比重为23.3%；有153人是配偶照料，所占比重为51.0%，可见配偶在生活照料中所起的作用；有63人是子女照料，所占比重为21.0%；有14人是亲属朋友照料，所占比重为4.7%。在亲友交往频率上，样本中有43人经常与亲友交往走动，所占比重为15.3%；有123人偶尔与亲友交往走动，所占比重为41.0%；而很少与亲友交往走动的有31人，所占比重为10.3%；只有在春节时才与亲友交往走动的有100人，所占比重为33.3%。在邻里关系方面，邻里间经常走动的有169人，所占比重为56.3%；偶尔走动的有104人，所占比重为34.7%；从不走动的有27人，所占比重为9%。相比于城市，农村的邻里关系更为融洽，邻里之间的交往也更多，主要是因为农村是一个熟人社会这样的大环境。

### 3.2.4 样本的心理认知特征




**数据来源：**问卷调查所得数据。

图3.1 “空心村”老年人养老观念

**Fig. 3.1 Hollow village residents endowment concept**

对样本的养老观念的调查，主要考察的是农村老年人的“养儿防老”的传统的养老观念。将“您赞同自己年老时孩子应该和您住在一起的观点吗？”、“您认为子女是您老年时最好的依靠吗？”和“您认为子女将父母送到养老院去是不孝的表现吗？”这三个问题编制成李克特量表，答案设置为非常赞同、比较赞同、一般、不太赞同、完全不赞同，分别赋值为 1、2、3、4、5。所得分数越低，说明“养儿防老”的观念越强，反之则表明观念越淡。图 3.1 是对该量表进行得分统计的结果，从图上可以看出，分数主要集中在 5-7 分之间，在一定程度上可以将其视为一个偏左的分布，表明调查对象中“养儿防老”的传统养老观念还是比较强烈的。

**表3.4 调查样本生活满意度和对养老机构的了解程度统计表**

**Table3.4 The sample's life satisfaction and degree of understanding of the endowment agencies**

| 变量 | 选项 | 频次 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 生活满意度 | 很满意 | 22 | 7.3 | 7.3 | 7.3 |
| | 比较满意 | 102 | 34.0 | 34.0 | 41.3 |
| | 一般 | 120 | 40.0 | 40.0 | 81.3 |
| | 不太满意 | 46 | 15.3 | 15.3 | 96.7 |
| | 很不满意 | 10 | 3.3 | 3.3 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 养老机构了解程度 | 十分了解 | 2 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| | 有一定的了解 | 22 | 7.3 | 7.3 | 8.0 |
| | 只有一些了解 | 59 | 19.7 | 19.7 | 27.7 |
| | 不太了解 | 105 | 35.0 | 35.0 | 62.7 |
| | 完全不了解 | 112 | 37.3 | 37.3 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |

**资料来源：**问卷调查所获资料。

从以上表 3.4 可以看出，调查对象中有 22 人对自己的生活很满意，所占比重为 7.3%；102 人对自己的生活比较满意，所占比重为 34.0%；120 人认为自己的生活一般，所占比重为 40.0%；46 人对自己的生活不太满意，所占比重为 15.3%；还有 10 人对自己的生活很不满意，所占比重为 3.3%。从这些数据看来，样本中大部分对自己的生活还是较为满意的，生活满意度较低的所占比重较小。在对养老机构的了解程度上，仅有 2 人是十分了解的，所占比重为 0.7%；22 人对养老机构有一定的了解，所占比重为 7.3%；59 人对养老机构只有一些了解，所占比重为 19.7%；105 人对养老机构不太了解，所占比重为 35.0%；还有 112 人对养老机构完全不了解，所占比重为 37.3%。调查对象对养

老机构的认知较少，大部分人对养老机构都是不了解的。一方面，可能主观上就对其不关心，进而去了解的就较少；另一方面，也不排除机构本身和各村委会的宣传工作不足，敬老院的定位针对的是五保老人，就没有在较大范围内展开宣传。调查中笔者了解到很多村委会未公开对敬老院进行宣传。

表3.5 调查样本的机构养老意愿统计表

**Table3.5 The sample's statistics of the institutions endowment intend**

| 变量 | 选项 | 频次 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当前意愿 | 愿意 | 6 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| | 不愿意 | 294 | 98.0 | 98.0 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |
| 未来意愿 | 愿意 | 35 | 11.7 | 11.7 | 11.7 |
| | 不愿意 | 265 | 88.3 | 88.3 | 100.0 |
| | 合计 | 300 | 100.0 | 100.0 | |

**资料来源：**问卷调查所获资料。

以上表3.5是样本的机构养老意愿的统计，分为当前的意愿和未来的意愿。从表中数据中可以看出，调查对象中目前愿意去养老机构养老的仅有6人，所占比重为2.0%；而不愿意去机构养老的有294人，所占比重为98%。样本中去机构养老的意愿很低，只有极少数的人愿意到养老机构去养老，而大部分人则认为在自己家养老是最好的。调查中，笔者发现多数人甚至从来没想过去哪儿养老的问题，在家中生活是毋庸置疑的。从调查对象机构养老未来的意愿的数据来看，愿意去机构养老的人数明显增多，有35人愿意未来去机构养老，所占比重为11.7%，而不愿意的有265人，所占比重为88.3%。老人未来愿意去机构养老的比例比前人的一些研究稍高，可能的原因是样本的差异，笔者选取的是“空心村”的老人为调查对象。X镇又是典型的以农业收入为主，几乎没有较大的乡镇企业，子女大多外出就业。在子女不在身边，生活照料缺乏主体的情况下，老年人出于无奈可能会做出去机构养老的选择。虽然，绝大多数调查对象未来还是不愿意选择机构养老的方式，但是未来愿意的比重比当前的明显上升，说明还是有部分对机构养老的潜在需求者的。他们出于对未来身体状况变差、自身无法解决日常生活等情况的考虑还是愿意到养老机构去养老的。

# 第4章 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的相关与回归分析

## 4.1 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的相关分析

本研究拟用 logistic 回归模型检测影响农村老年人机构养老意愿的因素，它是运用变量间的关系来对农村老年人的机构养老意愿进行解释和预测。在进行 logistic 回归分析之前，首先要检验变量间的相关性，即两个变量的关系先以相关系数去检验线性关联的强度，若相关达到统计显著水平，表示线性关系是有意义的，便可以进行回归来进行进一步的解释与预测。另外，本研究的研究假设也是关于相关性提出的。基于此，我们首先要对农村老年人的机构养老意愿影响因素进行相关分析。

相关分析是学术研究中运用较为广泛的一种统计分析方法，主要是用来研究变量间的相关关系。相关分析是研究随机变量之间的相关关系的一种统计方法，它主要是研究变量之间是否存在依存关系，如果存在依存关系，那么相关程度是多少，是正相关还是负相关[1]。本研究考察的是研究模型中各自变量对农村老年人机构养老意愿之间的关系，因变量为二分类变量，自变量也多为分类变量，故笔者采用 Spearman 相关分析法，对所有的自变量和意愿进行相关分析。以此来研究所有变量因素与机构养老意愿的相关性，并衡量相关程度的大小。根据相关性分析的结果，对研究假设进行验证，以得出正确的研究结论。

### 4.1.1 个体特征与机构养老意愿的相关分析

[1] 薛薇：《统计分析与 SPSS 的应用》，中国人民大学出版社 2001 年版，第 152 页。

表 4.1 个体特征与机构养老意愿的相关分析

Table4.1 The correlation analysis of institutions endowment intend to individual characteristics

| | | 机构养老意愿 |
|---|---|---|
| 性别 | Spearman 相关性 | -.288** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 300 |
| 年龄 | Spearman 相关性 | .170** |
| | 显著性（双侧） | .003 |
| | N | 300 |
| 受教育程度 | Spearman 相关性 | .184** |
| | 显著性（双侧） | .001 |
| | N | 300 |
| 个人收入 | Spearman 相关性 | .136* |
| | 显著性（双侧） | .019 |
| | N | 300 |
| 身体状况 | Spearman 相关性 | -.225** |
| | 显著性（双侧） | .001 |
| | N | 300 |

注：**. 在 0.01 水平（双侧）上显著相关。*. 在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

由表4.1可知，个体特征因素中自变量性别的系数为-0.288，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01,所以性别与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关。由于对机构养老意愿的赋值为："不愿意=0"、"愿意=1"，表明赋值为1的男性的机构养老意愿高于赋值为2的女性的机构养老意愿，故研究假设H1初步得到了验证，男性的机构养老意愿高于女性。

自变量年龄的系数为0.170，即变量间的方向为正，由于它在显著水平P=0.003，P<0.01，所以年龄与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著正相关，表明年龄越大的农村老年人机构养老意愿越强。

自变量受教育程度的系数为0.184，即变量间的方向为正，由于它在显著水平P=0.001，P<0.01，所以受教育程度与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著正相关，表明受教育程度越高，农村老年人的机构养老意愿越强。

自变量个人收入的系数为0.136，即变量间的方向为正，由于它在显著水平P=0.019，P<0.05，所以个人收入与农村老年人机构养老意愿，在0.05水平下呈显著正相关，表明个人收入越高，农村老年人的机构养老意愿越强。除五保老人外，一般社会上的老人入住养老机构的费用问题是不可避免的。

自变量身体状况的系数为-0.225，即变量间的方向为负，由于它在显著水平

P=0.001，P<0.01，所以身体状况与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平上呈显著负相关，表明个人身体状况越好机构养老的意愿就越低，反之身体状况越差而机构养老的意愿会越强。故研究假设H2初步得到验证，身体健康状况与老年人机构养老意愿呈负相关。

由以上分析可见，个体特征因素中选取的5个自变量都与农村老年人的机构养老意愿存在或正相关或负相关关系，各自变量都在一定程度上对机构养老意愿产生影响，各自的影响程度不同。

### 4.1.2 家庭特征与机构养老意愿的相关分析

**表 4.2 家庭特征与机构养老意愿的相关分析**

**Table4.2 The correlation analysis of institutions endowment intend to family characteristics**

| | | 机构养老意愿 |
|---|---|---|
| 婚姻状况 | Spearman 相关性 | .210** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 300 |
| 子女数 | Spearman 相关性 | -.276** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 293 |
| 共同生活人数 | Spearman 相关性 | -.196** |
| | 显著性（双侧） | .001 |
| | N | 300 |
| 是否有子女在身边 | Spearman 相关性 | -.203** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 300 |

注：**. 在 0.01 水平（双侧）上显著相关。*. 在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

由表4.2可知，家庭特征因素中自变量婚姻状况的系数为0.210，即变量间的方向为正，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01,所以婚姻状况与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著正相关。由于对婚姻状况的赋值为：“有配偶=1”、“丧偶、离异、未婚=0”，表明在无配偶的情况下，农村老年人的机构养老意愿较高而有配偶的老年人的机构养老意愿则较低。故研究假设H3初步得到验证，配偶的存在与否老年人机构养老的意愿相关。

自变量子女数的系数为-0.276，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01，所以子女数与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关，表明子女数越多的老年人的机构养老意愿越低。故研究假设H4初步得到验证，子女数与老年人机构养老意愿呈负相关。

自变量共同生活人数的系数为-0.196，即变量间的方向为负，由于它在显著水平

P=0.001，P<0.01，所以共同生活人数与“空心村”老年人机构养老意愿的相关性通过了显著性检验，表明共同生活的人数越多，机构养老的意愿也就越低。

自变量是否有子女在身边的系数为-0.203，变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01，所以是否有子女在身边与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关，表明有子女在身边的老年人的机构养老意愿越低。

由以上分析可见，家庭特征因素中选取的婚姻状况与农村老年人的机构养老意愿存在显著正相关关系，子女数、共同生活人数及是否有子女在身边与老年人机构养老意愿存在显著负相关关系，三者都在一定程度上对机构养老意愿产生影响，各自的影响程度不同，其中自变量子女数对老年人的机构养老意愿的影响较为明显。

### 4.1.3 社会支持与机构养老意愿的相关分析

**表4.3 社会支持与机构养老意愿的相关分析**

**Table4.3 The correlation analysis of institutions endowment intend to social support**

| | | 机构养老意愿 |
|---|---|---|
| 子女经济支持 | Spearman 相关性 | -.258** |
| | 显著性（双侧） | .002 |
| | N | 278 |
| 生病时照料者 | Spearman 相关性 | -.218** |
| | 显著性（双侧） | .008 |
| | N | 300 |
| 亲友交往频率 | Spearman 相关性 | -.257* |
| | 显著性（双侧） | .028 |
| | N | 300 |
| 邻里关系 | Spearman 相关性 | -.183** |
| | 显著性（双侧） | .002 |
| | N | 298 |

注：**. 在 0.01 水平（双侧）上显著相关。*. 在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

由表4.3可知，社会支持因素中自变量子女经济支持的系数为-0.258，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.002，P<0.01,所以子女经济支持与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关。表明子女的经济支持越多农村老年人的机构养老意愿就较低。

自变量生病时照料者的系数为-0.218，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.008，P<0.01，所以子女数与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关，表明生病时在无他人照料的情况下，农村老年人的机构养老意愿就会较高。

自变量亲友交往频率的系数为-0.257，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.028，P<0.05，所以亲友交往频率与农村老年人机构养老意愿，在0.05水平下呈显

著负相关，表明亲友间的交往频率越高，老年人的机构养老意愿就越低。

自变量邻里关系的系数为-0.183，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.002，P<0.01，所以邻里关系与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关，表明生邻里关系越好老年人的机构养老意愿就会较低。

由以上分析可见，社会支持因素中选取的4个自变量都与农村老年人的机构养老意愿存在负相关关系，各自变量都在一定程度上对机构养老意愿产生影响，各自的影响程度不同。故研究假设H5初步得到验证，社会支持与机构养老意愿呈负相关。

### 4.1.4 心理认知与机构养老意愿的相关分析

表 4.4 心理认知与机构养老意愿的相关分析

**Table4.4 The correlation analysis of institutions endowment intend to psychological cognition**

| | | 机构养老意愿 |
|---|---|---|
| 养老观念 | Spearman 相关性 | -.293** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 300 |
| 生活满意度 | Spearman 相关性 | -.219** |
| | 显著性（双侧） | .000 |
| | N | 300 |
| 养老机构了解程度 | Spearman 相关性 | .199** |
| | 显著性（双侧） | .001 |
| | N | 300 |

注：**. 在 0.01 水平（双侧）上显著相关。*. 在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

由表4.3可知，心理认知因素中自变量养老观念的系数为-0.293，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01,所以“养儿防老”的传统养老观念与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关。表明“养儿防老”的观念越强老年人机构养老意愿就越低。

自变量生活满意度的系数为-0.219，即变量间的方向为负，由于它在显著水平P=0.000，P<0.01，所以生活满意度与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著负相关，表明生活满意度越低老年人的机构养老意愿就会较高。故研究假设H7初步得到验证，生活满意度与老年人机构养老的意愿呈负相关。

自变量养老机构了解程度的系数为0.199，即变量间的方向为正，由于它在显著水平P=0.001，P<0.01，所以对养老机构的了解程度与农村老年人机构养老意愿，在0.01水平下呈显著正相关，表明对养老机构了解较多老年人的机构养老意愿就会较高。故研究假设H6初步得到验证，对养老机构的认知与老年人机构养老的意愿呈正相关。

由以上分析可见，心理认知因素中选取的3个自变量都与农村老年人的机构养老意愿存在或正相关或负相关关系，各自变量都在一定程度上对机构养老意愿产生影响，各

自的影响程度不同。从相关的系数来看，各自变量中养老观念的系数的绝对值是最大的，表明养老观念是各自变量中对老年人机构养老意愿影响最大的变量。

## 4.2 “空心村”老年人机构养老意愿影响因素的回归分析

本研究首先将控制变量建立回归模型（一），也即控制变量模型，然后在控制变量模型基础上逐步将家庭特征、社会支持和心理认知依次加入回归模型中，考察在控制变量基础上三方面的解释变量对老年人机构养老意愿的影响。以下表4.5即为四个模型的具体回归结果：

表4.5 农村老年人机构养老意愿的Logistic回归分析结果（N=300）

**Table4.5 Rural residents institutions endowment intend results of Logistic regression analysis**

| 变量 | 模型（一） | 模型（二） | 模型（三） | 模型（四） |
|---|---|---|---|---|
| 控制变量 | | | | |
| 个体特征 | | | | |
| 性别（男） | -1.582*** | -1.464*** | -0.975* | -1.348** |
| 年龄（50-59岁） | | | | |
| 60-69岁 | 0.034 | 0.185 | 0.519 | 0.524 |
| 70-79岁 | 0.931 | 0.667 | 1.469 | 1.048 |
| 80岁以上 | 0.632 | 0.854 | 1.021 | 0.989 |
| 受教育程度（未上学） | | | | |
| 小学未毕业 | 0.229 | -0.132 | -0.778 | -0.058 |
| 小学 | 0.374 | 0.197 | 0.316 | 0.543 |
| 初中 | -0.926 | -0.661 | -0.152 | -1.681 |
| 高中或中专 | 0.145 | 0.212 | 1.196 | 0.115 |
| 个人收入（2000元及以下） | | | | |
| 2001-4000元 | 0.096 | 1.105** | 2.216** | 1.586** |
| 4001-6000元 | -0.931** | -0.749 | -3.092*** | -1.752** |
| 6001-8000元 | -0.267 | 0.083 | -1.592 | -1.332 |
| 8001元及以上 | 0.653 | 0.685 | -0.832 | 0.367 |
| 身体状况（差） | | | | |
| 一般 | -0.727 | -1.237 | -0.415 | -1.424 |
| 好 | -1.139*** | -1.483** | -0.904 | -1.699** |
| 自变量 | | | | |
| 家庭特征 | | | | |
| 婚姻状况（无配偶） | | 0.297 | 0.268 | 0.306 |
| 子女数 | | -0.485** | 0.168 | 0.356 |
| 共同生活人数 | | -0.643*** | -1.292** | -1.443** |
| 是否有子女在身边（没有） | | -1.037** | -0.978** | -0.982** |
| 社会支持 | | | | |
| 子女经济支持（0-1000元） | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1001-2000 元 | | | -1.271** | -1.309** |
| 2001-3000 元 | | | 0.786 | 0.653 |
| 3001-4000 元 | | | -0.571 | -0.583 |
| 4001 元以上 | | | -0.505 | -0.472 |
| 生病时照料者（自己） | | | -1.407*** | -0.982** |
| 亲友交往频率(只在春节时) | | | | |
| 很少上门走动 | | | -1.205** | -1.074 |
| 偶尔上门走动 | | | -2.862*** | -2.134** |
| 经常上门走动 | | | -1.488*** | -1.357** |
| 邻里关系（从不串门） | | | | |
| 偶尔串门 | | | -1.128** | -0.905 |
| 经常串门 | | | -0.374 | -0.298 |
| 心理认知 | | | | |
| 养老观念 | | | | -0.345*** |
| 生活满意度（不满意） | | | | |
| 一般 | | | | -1.942** |
| 满意 | | | | -2.352** |
| 养老机构了解程度（了解） | | | | |
| 一般 | | | | -0.368 |
| 不了解 | | | | -0.582 |
| 常量 | 2.248 | 2.645 | 3.157* | 2.342 |
| Prob > chi2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| 似然对数值 | -143.613 | -117.938 | -106.318 | -112.352 |
| Pseudo R 方 | 0.201 | 0.244 | 0.298 | 0.291 |

注：1.***、** 和* 分别表示在 1%、5%和 10%水平上统计显著。2.自变量列中括号内为各自变量的基准类型。

从以上回归结果来看，各模型中 Prob > chi2 都为 0.000，小于 0.01 的显著水平，再结合似然对数值、Pseudo R 方来看，模型的拟合效果较好，各模型都具有统计学意义。

模型（一）是将个体特征作为变量的控制变量模型，是对解释变量进行回归的基础模型。从结果来看，在个体特征方面，性别与机构养老意愿关系系数为负，两者呈现负相关，在 1%水平上显著，男性的机构养老意愿高于女性，女性选择机构养老的概率是男性的 20.6%，研究假设 H1 得到进一步验证。可能的原因是男性在生活中很多时候充当的是一个被照料者的角色，自身的生活能力较女性相对偏弱，特别是一直有配偶照顾自己生活的男性老年人。一旦失去配偶，又不愿跟随子女生活时，就可能会选择去机构养老。而女性自我生活照料能力较强，对家庭的感情更甚男性，即便是和子女一起生活也能更好适应，且女性老年人很够更好地发挥照顾孙辈的作用。所以，男性老年人的机构养老意愿高于女性。年龄和老年人的机构养老意愿呈正相关，但未通过显著性检验。受教育程度与老年人机构养老意愿呈正相关，但未通过显著性检验。个人收入与老年人的机构养老意愿呈正相关，在 5%水平上显著，具有统计学意义。老年人经济收入越高，

支付能力就越强，对自己的老年生活质量也会更加关注，养老院或许能够提供自己更专业的医疗护理和更细致的生活照料。对于非五保老人来说，入住养老院势必是要收费的，且费用对于一般的农村老人来说也不是一个小数目。可见，农村中只有一定经济实力的老人才会产生有效的机构养老的需求，他们无需担心费用的问题。而在农村中老人个人收入较高的一般是从教师、医生等岗位退休的，他们又是受教育水平相对较高的，这也进一步说明个人收入越高，老年人的机构养老意愿越强。笔者在调查中，就有接受访谈的老人表示："你看电视上那城里的养老院是很好啊，但是我们哪敢想啊，要钱的啊，你没钱在里面也是无法过上幸福生活的，你交10块钱是10块钱的待遇，交100块是100块的待遇。你没钱他能给你好吃的好喝的吗，不可能的嘛，没钱比在家里还苦"、"儿子每个月寄来的那几百块钱，用得很紧的。再说去养老院是要钱的，这个钱哪里来，在家里毕竟要好一些"。可见，经济收入对农村老年人机构养老意愿的影响是不可忽视的。

农村老年人的身体状况对机构养老意愿的影响在1%的水平上显著，两者呈负相关，身体状况较差的老年人比身体状况较好的老年人选择机构有机构养老意愿的概率要高，研究假设H2得到进一步验证。可能的原因是身体较好的老人对自己的身体和生活比较有自信，认为自己仍旧能够依靠劳动获得收入满足生活需要，也能够照顾好自己。而身体状况较差的老人，有更多的医疗和护理方面的需求，在子女外出谋生无法给予足够照料，又不想拖累子女，去机构养老便是一个很好的选择，他们的机构养老意愿也较高。比如，调查中一位老人就说："最好能去养老院，我现在烧不动饭了，到养老院去就能吃口现成的了。我现在脚也不行，走不动，最好交点钱到养老院去，生活起码能过得去了，就不拖累子女他们了，他们也有他们各自的家庭，负担都比较重的。"

模型（二）在模型（一）的基础上加入了家庭特征的因素，从结果来看，在家庭特征中，婚姻状况与老年人机构养老意愿呈现正相关关系，但未通过显著性检验，研究假设H3未能得到进一步验证。子女数对老年人机构养老意愿的影响在5%水平上显著，两者呈现负相关关系，研究假设H4得到进一步验证。农村老年人的子女数越多，机构养老的意愿就越低，反之没有子女的老年人会倾向于入住养老院。子女是老年父母的主要支持者[1]。当子女数较多是，父母从子女那里得到的经济支持、生活照料和精神慰藉也会相应较多，而子女的关怀所带来的家庭温暖是老人最看重和需求的，因而在这种情况下，机构养老的意愿就会较低。子女数与老年人机构养老意愿呈负相关的结论和已有的部分研究一致，郭志刚教授就曾指出，是否有存活子女对老年人的居住安排有门槛效应[2]。老年人的共同生活人数与机构养老意愿呈现负相关关系，且通过显著性检验，在1%水平上显著，也即共同生活的人数越多，老年人机构养老意愿越低。独居的老人可能倾向于到养老机构去养老，可能的原因是独居的老人由于在平常生活中很少有交流的对

[1] 唐美玲：《城市家庭子女对父辈的养老支持分析》，《南方人口》，2005年第3期，第57页。
[2] 郭志刚：《中国高龄老人的居住方式及其影响因素》，《人口研究》，2002年第1期，第41页。

象，内心难免存在一定的孤独感，从而可能会比较喜欢集体的生活来摆脱寂寞的感觉。此外，独居老人的生病照料是一个很大的问题，子女不在身边，小病小灾的也不可能都来看望，邻居也不可能一直照顾，而养老机构能够在此时照料自己的生活。很多独居老人有时甚至死亡在家中都无人知晓，从另一个层面来说机构养老也更具有安全方面的保障。是否有子女在身边与老人的机构养老意愿呈现负相关，在 5%水平上显著，具有统计学意义。没有子女在身边的老人有机构养老意愿的概率比有子女在身边的老人高。可能的原因是，有子女在身边的老人能够在生活照料和精神慰藉方面从子女那里得到满足，进而愿意去机构养老的意愿就较低，反之则较高。

模型（三）在模型（二）的基础水平上加入了社会支持的因素，从结果看来，社会支持与老年人机构养老意愿呈现显著负相关关系。家庭养老是一种亲情养老，传统的家庭养老实际上也就是建立在血缘关系基础上的亲情养老[1]，主要由家庭成员尤其是子女来赡养照顾老人[2]。家庭养老奠定了亲情关系基础，非正式支持系统的基础是血缘关系、地缘关系和社会关系等。按照差序格局理论，人际关系越近的，养老的责任越大，因此，血缘关系、地缘关系、社会关系构成了一个同心圆，标示出人际关系的由近及远。家庭养老赖以存在的血缘关系构成了同心圆和情感关系的基础，并以此为基础扩展出地缘关系和社会关系。地缘关系是邻居帮助的友情基础，社会关系是朋友帮助的友情基础。[3]子女的经济支持与老年人机构养老意愿呈负相关，在 5%水平上显著，具有统计学意义。即子女对父母的经济支持越多，老年父母选择机构养老的概率越低。可能的原因是，子女对父母的经济支持越多，老人除了满足基本的生活之外、还能够有一定的经济剩余进行走亲访友、红白喜事、补贴子女、照顾孙辈等社会参与活动。而这些活动能够使老人的精神慰藉需求在一定程度上得到满足，故老年人去机构养老的意愿就较低。生病时照料者与老年人机构养老意愿呈现负相关关系，在 1%水平上显著，生病时有照料者的老人选择机构养老的概率比无照料者的老人要低。可能的原因是，无配偶和子女的独居老人在生病时大多是靠自己勉强生活，而那些有配偶的老人，则能得到配偶的照顾。对于无配偶但是子女不在身边的老人，基于不想让子女担心、不想拖累子女的考虑，老人有时会向子女隐瞒病情。如果老年人在生病时无人照料，只能靠自己，会有一种无助感，虽然邻里之间可能会有一些照顾，但这种照顾不可能是长期性的。而在养老机构中生病的老人，至少有工作人员的照顾，尽管不是很专业，但最起码的日常饮食不用担心。所以，那些生病时无他人照料只能依靠自己的老人就会倾向于去机构养老。在社会支持因素中，邻里关系对老年人机构养老医院的影响在 5%水平上显著，两者呈现负相关。邻里之间走动越频繁，关系越好，老年人的机构养老意愿越低，反之，邻里之间关系不融

[1] 张文范：《坚持和完善家庭养老 积极创造居家养老的新环境》，《中国的养老之路》，中国劳动出版社 1998 年版，第 2 页。
[2] 穆光宗：《公寓养老和在家养老：两种模式的简要比较》，《市场与人口分析》，1998 年第 1 期，第 39 页。
[3] 魏彦彦：《中国特色养老模式研究》，中国社会出版社 2010 年版，第 92 页。

洽则会在一定程度上影响老年人做出去机构养老的选择。俗话说“远亲不如近邻”，关系融洽的邻里之间在对方需要帮忙的时候都会伸出援助之手，特别是在农村青壮年都外出的情况下更是如此。一位接受调查的老人说：“我不想去养老院的，我在这里住了一辈子了，平时需要人帮忙的时候，邻居也会帮把手，你看他们看我做不动平时还会给我点蔬菜什么的”。邻里之间基于交往关系的互相帮助，能够使老年人在子女不在身边的情况下获得一定的支持和安全感。亲友交往频率和老年人的机构养老意愿呈现负相关，在 1%水平上显著。亲友交往的频率越高，老人有机构养老意愿的概率越低。亲友之间的交往和邻里之间的情况类似，在和亲友的交往中，老人能够得到一定的社会支持。其实，邻里交往和亲友交往都属于社会交往。社会交往作为评价老年人生活质量的重要指标之一，它不仅是老年人一种心理沟通的需求，更是老年人获得社会支持的必要手段[1]。良好的社会支持有利于缓解生活压力、个人身心健康和幸福[2]。而对于在机构中养老的老人，与外界相对隔绝，没有邻里之间的交往，亲友的交往也会很少，进而通过社会交往得到的社会支持就有缺失。这样，老年人选择机构养老的意愿就较低，研究假设 H5 得到进一步验证。

从模型（四）在模型（三）基础上加入了心理认知的因素，从结果来看，在心理认知中养老观念对机构养老意愿的影响在 1%的水平上显著，养老观念和老年人机构养老意愿之间呈现负相关。传统的“养儿防老”的观念越强，老年人的机构养老意愿就越低，这与孔智祥的研究结果一直，养儿防老的观念对老年人的机构养老需求有限制作用。该结果表明，农村老年人内心的想法在养老方式选择上起着重要的作用。在目前农村中“养儿防老” 的传统养老观念在老年人中是根深蒂固的。在众多农村老年人心目中，在家养老、由子女来养老是理所应当的。自己将子女抚养长大，在年老后子女也应该对自己尽责，双方之间达成了一种固定的契约模式。费孝通认为，“我们社会中最重要的亲属关系就是这种丢石头形成同心圆波纹的性质”。每个人的社会网络都应是以家庭为中心的，愈推愈远，也愈推愈薄，这是一种差序格局[3]。根据差序格局理论，家庭是社会网络的中心，力量也是最坚固的，个人在需要需求支持是最先选择的便是家庭，由此也可见家庭养老的重要性。家庭中子女和父母在养老的问题上的追求是最一致的，它在一定程度上是其他养老方式无法比拟的。在传统观念较好保留的农村，思想影响着实践，家庭养老的地位是无法动摇的。传统的“养儿防老”的观念越强，越无法接受机构养老这样的方式，甚至认为养老院只是没有子女的老人才去住的，如果子女把自己的父母送去养老院就是不孝。传统的中国养老文化认为子女送父母去养老院是不孝的行为，老年父母自身也会为此感到羞耻，且在中国农村，儒家孝道文化保留较为完整，老年人的传统观念更加深厚，长期以来只限于“三无”、“五保”老人入住的社会养老机构在公众中有较

[1] 王硕，艾斌：《西藏城市老年人社会交往结构研究》，《云南民族大学学报》，2012 年第 4 期，第 74 页。
[2] 贺寨平、曹丽莉、张凯：《城市贫困人口的社会支持网研究》，中国社会出版社 2011 年版，第 68 页。
[3] 费孝通：《乡土中国 生育制度》，北京大学出版社 1998 年版，第 26 页。

多负面印象[1]。生活满意度和机构养老意愿之间呈现负相关，在 5%水平上显著，研究假设 H7 得到进一步验证。说明生活满意度越高，老年人的机构养老意愿就越低，而生活满意度较低的老年人会更倾向机构养老。可能的原因是目前生活中，老年人在经济、生活照料、精神慰藉等方面的需求未能得到满足，导致其对现实生活的满意度较低，从而会考虑更换生活的环境，寻求能够使自己的需求得到满足的机会，可能会做出机构养老的选择。老年人对养老机构的了解程度和机构养老意愿呈现正相关，但未通过显著性检验，研究假设 H6 未能得到进一步验证。说明老年人对养老机构越了解对机构养老的意愿不存在显著影响。这与前人的一些研究存在不一致，可能的原因是对养老机构居住环境、饮食条件、娱乐项目等具体信息的了解，能够助其形成自身对养老机构的评价及与当前生活环境的比较，如果对养老机构的评价较好的话，就会选择机构养老的方式。但是对于那些对养老机构很了解的老年人，知道机构的日常生活具体安排的，可能会觉得养老机构不够自由、缺少社会交往等而不愿意去养老机构。

## 4.3 假设检验的结果

本研究共提出了 7 个假设，经上述相关分析和回归分析 7 个假设大多通过了验证支持，但是也有没有通过检验的，具体如表 4.6 所示：

**表 4.6 假设检验结论一览表**

**Table4.6 Conclusion list of hypothesis test**

| 假设 | 假设的内容描述 | 检验结果 |
|---|---|---|
| H1 | 男性老年人机构养老的意愿高于女性 | 通过验证 |
| H2 | 身体健康状况与老年人机构养老的意愿呈负相关 | 通过验证 |
| H3 | 配偶的存在与否老年人机构养老的意愿相关 | 未通过验证 |
| H4 | 子女数与老年人机构养老意愿呈负相关 | 通过验证 |
| H5 | 社会支持与机构养老意愿呈负相关 | 通过验证 |
| H6 | 对养老机构的认知与老年人机构养老的意愿呈正相关 | 未通过验证 |
| H7 | 生活满意度与老年人机构养老的意愿呈负相关 | 通过验证 |

**资料来源：**数据分析所获结果。

通过以上调查数据的有效分析发现，在个体特征、家庭特征、社会支持和心理认知这四方面因素中，社会支持和心理认知对农村老年人的机构养老意愿的影响较大。传统的“养儿防老”的观念在农村仍然是根深蒂固的，家庭养老在农村中仍然是主流，其地位是不可动摇的。相对于心理认知和社会支持，个体特征、家庭特征对老年人机构养老的意愿影响相对较弱，但它们也是不可忽视的因素。7 个研究假设在对调查数据进行变量相关分析和回归分析之后得到了最终的验证结果。

[1] Chen S Y. *Social Policy of Economic State and Community Care in Chinese Culture Aging Family, Urban Change, and the Socialist Welfare Pluralism*, Brook field, Avebury,1996,pp.13.

# 第5章 结论与思考

## 5.1 研究结论

基于数据的分析结果，以下对本研究所得的结论进行总结性阐述：

根据调查结果，“空心村”老年人的机构养老意愿较低，当前大部分老年人还是不愿选择机构养老的方式，而更倾向于家庭养老。而机构养老未来意愿则有较大提高，表明农村老年人对机构养老还是具有一定潜在需求的，机构养老在农村中还是有一定的发展空间的。笔者选取的个体特征、家庭特征、社会支持和心理认知这四方面因素都对老年人的机构养老意愿有一定影响，呈现或正或负的相关关系。性别、身体状况、子女数、共同生活人数、是否有子女在身边、子女经济支持、生病时照料者、亲友交往频率、邻里关系、养老观念及生活满意度与老年人机构养老意愿存在显著负相关关系，个人收入与老年人机构养老意愿存在显著正相关关系，而老年人的年龄、受教育程度、婚姻状况及对养老机构的认知对老年人的机构养老意愿不存在显著影响。其中，社会支持和传统的养老观念对“空心村”老人的机构养老意愿的影响是最为显著的。总的来说，男性、身体状况较差、收入较多、子女数少、无子女在身边、生活满意度较差的老年人入住养老机构的意愿较高，而女性、身体较好、传统养老观念强的老人更倾向于在家养老。

事实上，笔者在调研中发现，农村老年人最理想的养老方式是“居住在家，由配偶和子女照顾”，所占比重为89.3%。可见，家庭养老仍为农村养老方式的主流。

在农村老年人回答的愿意去机构养老的原因中，位列前三位的是：“自己的日常生活无法照料”、“家人无暇照顾自己”、“养老院能够提供更加专业的照护”。有机构养老意愿的老年人更多考虑的是在养老机构中寻求照料服务。

在农村老年人回答的不愿意去机构养老的原因中，位列前三位的是：“自己有孩子就不应该去养老院”、“养老院不够自由”、“怕别人讲子女不孝顺”。传统的“养儿防老”的观念在农村老年人的思想有深刻的影响。而“养老院不够自由”的原因从一定程度上反映了养老机构在管理机制上的问题。养老机构在管理上出于老人安全方面的考虑，会制定比较严格的时间管理，饮食、睡眠的时间都是相对固定的。波斯纳（Rechard. A. Posner）认为，“在老人院并不比在监狱有更多自由”[1]。养老机构在自由方面的限制，除了自身生活时间的限制外，还使入住的老人在社会交往方面的机会大大减少，很多老人入住后也因这个原因而又离开养老机构重返家庭。

农村老年人在选择养老机构时最看重的三项是：“食住条件”、“合理的收费”、“医疗保健”。养老机构在保证基本的生活水平和合理的收费标准之外，还要加大医疗护理

[1] 理查德·A·波斯纳：《衰老与年龄》，周云译，中国政法大学出版社2001年版，第155页。

方面的投入，老年人的养老需求中，医疗护理是其中重要的内容，机构要尽可能满足老人在这方面的需求。

农村老年人对自己的老年生活最担忧的是："生病没有钱治疗"，而最不担心的是"子女不孝"，大部分老年人都认为自己的子女是孝顺的。随着年龄的增大，身体各方面机能逐渐衰弱，用于医疗的支出也逐渐增多。尽管目前农村地区已实行了新农保，但医疗费用问题对收入相对较少的老年人来说仍然是一个忧心的问题。

但是，令人遗憾的是，从供给方的养老机构方面来看，笔者发现农村养老机构存在一系列问题：功能定位偏差，X 镇敬老院是由民政部主办的纯粹福利性质的养老机构，目前入住 X 镇敬老院的都是镇上各村的五保老人，不接收社会上的非五保老人入住；资金来源单一，X 镇敬老院从建造资金到运转经费都是来源于政府部门，资金来源渠道单一；专业服务缺乏，X 镇敬老院专业服务水平很低，甚至可以说是根本没有专业意识，工作人员都没有接受过专业的教育和培训，只解决老人的饮食问题，缺乏精神慰藉，院内老人精神生活孤独；机构资源闲置，X 镇敬老院创办时设立的标准为 50 张床位，但是实际入住敬老院的老人只有 14 位，入住率仅为 28%，即便入住老人最多时也仅仅 21 人，入住率为 42%。农村养老机构所存在的这些问题无疑对老年人的机构养老意愿是存在影响的，但因技术的问题笔者未能做出进一步分析，这是以后的一个可研究的方向。发挥农村机构养老对家庭养老的补充作用，缓解农村老年人的照料服务问题，不仅仅是要转变传统的养老观念，养老机构本身也要注重自身问题的解决，从提高机构养老在民众心中的地位出发，改善服务，促进养老机构的发展，使其真正发挥其应有的作用。

## 5.2 促进农村机构养老发展的思考

在当前农村人口老龄化程度加深、家庭养老功能弱化的背景下，"老有所养"的中华民族传统美德面临着比较严重的挑战，老年人的晚年生活面临着一些困难。首先，老年人的患病率较高，他们很多承受着一些慢性疾病如心脑血管疾病、风湿、中风瘫痪，以及一些癌症疾病等所导致的身体疼痛；其次，收入的减少直接导致了生活上的困难，老人依旧背负着沉重的劳动负担；再次，农村老年人乃至大部分农村缺失应有的公用活动，精神状况具有荒漠化的倾向；最后，随着打工大潮的兴起，劳动力广泛外流，农村老年人的日常照料缺乏有效载体，从而加剧了前三方面的困难。有的老人因为难以承受以上的困难甚至做出了极端的行为，选择了自杀，农村的养老成为一个至关重要的问题。机构养老在家庭养老弱化的情况下是其很好的一个补充，如何发挥好养老机构在"空心村"养老中的作用是解决农村养老问题的一个重要途径。结合本文的研究结论，以下提出关于促进农村机构养老事业发展的一些相关思考和建议。

### 5.2.1 加大政府的扶持力度，加快养老机构建设

农村机构养老服务的发展，是人口老龄化和家庭养老功能弱化背景下的一种趋势，

是具有广阔发展前景的行业。随着农村空心化的逐步深入，发展机构养老服务具有必然性和急迫性。政府作为农村养老机构的主要责任主体，应重视机构的建设和发展，加大在政策、资金、管理等方面的扶持力度，扩展服务内容，使农村的机构养老服务事业进一步推进。在政策层面，始终坚持贯彻老龄工作的指导思想、原则和目标，鼓励社会力量兴办老年福利服务设施，对社会力量投资兴办的养老机构实行减免税收等优惠政策；在资金层面，适当增加财政在机构养老服务方面的预算，结合农村地区的老年人收入水平、养老机构收费水平等，对有机构养老需求但经济困难的老人给予一定的补贴，使其获得一定的经济支持；在管理层面，政府要加强对养老机构的监督管理，制定明确的质量控制标准和定期考核标准，提高服务质量；严格监控机构资金的使用，做到专款专用，真正将资金使用在老人身上。此外，针对“空心村”人力不足的情况，政府可积极引进外部资金，鼓励创办乡镇企业，发展乡镇经济，提供一定的工作岗位，使年轻的劳动力能够“离土不离乡”，从而也能够对父母尽孝。

### 5.2.2 完善农村养老机构的功能定位，推进服务对象的公众化

农村的敬老院是政府主办的社会福利机构，应始终履行自身肩负的社会福利的责任，为农村的五保和贫困老人提供集中的机构养老服务，以弥补市场失灵，这是毋庸置疑的。但是，在目前农村人口老龄化加速、家庭养老功能弱化的背景下，少数“空心村”的非五保老人也是存在对机构养老的需求的，农村的养老机构也理应发挥其对家庭养老的补充作用，在针对五保老人履行社会福利责任的同时，逐步将服务对象面向社会上的老人，使服务对象公众化，拓展服务领域，扩大服务范围和覆盖面。目前农村的养老机构的服务内容还比较单一，主要解决的是院内老人的吃住问题，精神文化生活、专业医疗护理等存在缺失。服务领域的拓展就要求养老机构在满足老人最基本生活需要的同时，也要在医疗护理和精神慰藉方面工作到位，为老人提供更加全面、多元化的服务。扩大服务范围则要求养老机构要排除逆向选择的道德风险，将生活不能自理和部分不能自理的老人也纳入服务对象中，因为他们才是机构养老最大的需求者。

### 5.2.3 充分利用民间资源，促进参与力量的多元化

在资金方面，目前农村的养老机构资金来源比较单一，主要来自于政府的财政支持。从养老机构的建设到运营都离不开政府财政，这样在加大政府负担的同时也不利于机构本身的发展。其实，养老机构发展所存在的一些问题的核心也就是资金的问题，在资金充足的情况下，机构设施建设、专业护理队伍等其他问题也可以在一定程度上得到解决。对于资金的问题，政府在承担自身责任的同时，也要鼓励和支持社会捐助，发挥政府的公信力，运用税收政策引导和激励人们的捐助和慈善行为，鼓励有一定经济资本的年轻人开办养老机构。政府需要在解决民办机构养老在资金、政策等瓶颈上发挥更大的作用，促进社会化机构养老的发展。在服务方面，政府可以引导和协助养老机构与学校、公益组织等的合作，鼓励志愿者到养老机构提供一些常规化的义工服务，这样在为老人提供

服务的同时也培养了大家的爱老意识。民间各方在资金和服务方面的支持，也是对自己未来老年生活的一种远期投资。农村机构养老事业参与力量的多元化，不仅可以使养老机构在资金和服务方面得到一定保证，同时也是社会对老年人关注的体现，能更好地弘扬中华民族的传统美德。

5.2.4 重视专业护理队伍建设，加快老年护理服务的专业化

机构养老区别于家庭养老之一便是它服务的专业性，这也是它最大的优势。但是，就目前的情况看，很多城市的养老机构在护理服务专业性方面还不够，更不用说农村的养老机构，这是制约机构养老事业发展的困难之一，需要引起足够的重视，并采取切实的行动。养老机构在招聘工作人员时也不能只将目标定位于满足老人的吃饭问题，而是要对应聘者有一定的文化素质要求，能够学习专业护理知识。养老机构应重视老年护理人员的专业化培训，在加强正规培训的基础上鼓励护理人员参加继续教育，不断提高养老机构老年护理人员的业务素质、完善知识结构，提高护理服务质量，逐步提高机构养老服务队伍的专业化水平，使其适应养老机构发展的需要，真正体现机构养老的专业性。

5.2.5 引导机构养老的合理选择，构建具有农村特色的养老服务体系

“空心村”老年人的机构养老意愿较低很大程度上是受传统的“养儿防老”的观念的影响及意识中一直存在的对养老机构的偏见，认为院中的老人是可怜的，只有无子女的老人才去住的。政府和养老机构首先要引导老年人和子女转变传统的养老观念，其次要加大对养老机构和机构养老服务的宣传，营造社会支持和认可的环境氛围，提高民众对养老机构的正面的积极的认识，消除人们对养老机构的负面印象，倡导老年人根据自身的实际需要合理选择机构养老，而不是一味依恋于家庭养老。在农村传统家庭养老面临挑战，机构养老发展还比较缓慢的当下，发挥社区的力量和作用，构建适宜农村的分居互助的养老模式势在必行。这并不意味着子女对父母养老责任的解脱，而是仍然要在自身条件允许的情况下尽可能给予老人经济支持、生活照料和精神慰藉。同时，农村老人之间可以互助，以集体的力量去度过相对孤独的晚年。低龄老人在有条件的情况下且愿意有偿扶助高龄老人，可以帮助一个或几个高龄老人解决日常饮食的问题和需要的日常生活照料，由高龄老人子女支付一定的费用。这样的养老方式比较符合老年人的心理特征，可以使老年人在自己熟悉的家庭和社区环境中安度晚年，相对养老机构更具有安全感和归属感，也在一定程度上解决了家庭养老功能弱化而导致的生活照料缺失的问题。对于有经济条件的农村，可以组织一个流动看护小组，并设立专门的针对有经济和生活困难老人的基金，基金可以来源于上级财政申请、村集体资金及村民的捐助。流动看护小组定期上门为有困难的老人提供帮助。分居互助养老和流动看护小组是比较适合农村的特定环境的，村民之间彼此比较了解，对困境中的老人的保障和救助也是直接和快捷的。在农村家庭养老功能弱化、尚不具备条件推广机构养老的情况下，这样的养老方式是传统养老模式摆脱困境的一条出路，是符合我国农村情况的现实选择。

# 第6章 结语

人口老龄化是社会经济发展到一定阶段的产物，西方发达国家完成人口老龄化的转变用了近一个世纪的时间，其老龄化是与经济发展同步的，但是我国在尚未实现现代化、经济还不发达的情况下就于上世纪末就已经完成了人口结构的老龄化转型，进入了老龄化社会，具有“未富先老”的特点。作为一个农业大国，我国56%的老年人集中在农村，且农村人口老龄化的速度快于城市。城乡二元体制的存在，使城市和农村的养老保障体系也有一定的差距。城市老年人有退休金和养老金的保障，机构养老和社区养老的发展也使老人的养老服务需求得到了一定的满足，而农村的养老保障体系还未完善，在老龄化加速、家庭养老功能弱化的背景下，年轻劳动力缺失的“空心村”老年人的养老面临重重困难。首先，在经济方面，目前农村60岁以上的老年人每月有55元的养老金，但如今物价高居不下，老年医药支出较多，这笔钱对老年人来说并不能起到改善生活质量的作用。子女对父母虽然有一定的经济支持，但毕竟各自有家庭，社会竞争压力又大，很多时候会有心有余而力不足的情况。其次，在生活照料方面，农村老年人最重要的照料依赖对象是自己的配偶，子女数减少、家庭规模缩小、青壮年劳动力外出就业使得子女这一照料责任主体在老年人的照料中的缺失。最后，在精神慰藉方面，精神慰藉的满足虽不如生活照料那样对时空有更严格的要求，但因涉及私人感情和老人们内心世界及其念旧与牵挂，其最佳的供给主体仍多限于配偶、子女或亲友[1]。子女原本是父母最重要的精神支持主体，但农村青壮年劳动力向城市的转移，受现代化的冲击，再加上地理上的距离，代际关系逐渐减弱，父母从子女那里获得的精神慰藉也十分有限。如何解决农村老年人的养老问题在近些年来也得到越来越多的关注。

机构养老作为家庭养老的一种补充，是顺应人口老龄化背景下老年人的养老需求而逐渐发展起来的社会化养老方式，是养老服务体系中的组成部分，在养老服务供给中发挥着重要的作用。目前，城市的养老机构得到了较好的发展，养老机构的利用率较高，甚至出现“一床难求”的现象。而在人口老龄化速度更快，老龄人口更多的农村地区，养老机构的起步较晚，目前的入住率也较低。据民政部统计，截至2010年末，我国城乡失能老人总数达到3300万，占老年人口总数的19%。完全失能老人达到1080万人，其中约80%的失能老人住在农村。预测到2015年，我国部分失能和完全失能老年人将达4000万人。农村完全失能老人的照料需求的增长速度远高于城市。[2]可见，农村老年人对照料服务的现实需求应该是较多的，“空心村”中子女外出无法承担照料责任的情况下，养老机构理应是老人一个较好的选择。为何农村的养老机构的入住率还较低，人们

[1] Nina Glasgow, *Rural/Urban Patterns of Aging and Care-giving in the United States*, Journal of Family Issues July.2000,(21)pp.611-613.
[2] 贾素平：《养老机构管理与运营实务》，南开大学出版社2013年版，第7页。

的机构养老意愿未能转化成现实有效的需求呢？对农村老年人机构养老意愿的研究，不仅可以找出影响意愿的因素，也能发掘农村老年人对机构养老的潜在需求，进而对机构养老事业发展进行规划，促进养老事业发展，一定程度上解决农村的养老问题。笔者选取了皖南 X 镇作为调研基地，了解“空心村”中 50 岁以上老年人的机构养老意愿，分析影响老年人机构养老意愿的因素。

笔者通过对实地调查所得的数据进行相关和回归分析，得出了研究结果。从研究结果来看，老年人的个体特征、家庭特征、社会支持和心理认知都在一定程度上对其机构养老意愿存在影响，各自的影响程度不同。其中社会支持和老年人的养老观念对机构养老意愿的影响最为显著。老年人得到的社会支持越多，不仅仅是物质生活上的满足，更多的是心理上的慰藉，对当前的环境和生活就比较满意，从而不会产生去机构养老的意愿。在心理认知中“养儿防老”的传统养老观念对老年人机构养老意愿的影响较大。中国农村重视血缘关系的传统文化氛围浓厚，老年父母对子女寄予期望。而养老机构在老人的意识中一直保持着负面的印象，认为养老院是收留无子女的老人的，自己进养老院会很没面子，故对机构养老的意愿较低。笔者在调研中也发现农村养老机构自身也存在这一些问题，导致其发展比较缓慢，未能有效发挥其对家庭养老的补充作用。笔者也针对养老机构所存在的问题提出了一些改进的建议，期望能够起到指导的作用。家庭养老作为传统的养老方式，一直扎根在人们的思想当中，虽然现代化进程中其功能逐渐弱化，但家庭在农村养老体系中的核心地位仍难以取代，农民养老主要依靠的还是以两性和血亲关系为基础的家庭[1]。依据费孝通先生“差序格局”理论，人际关系越近，养老的责任越大。家庭作为社会网络的核心，是养老最为坚实的力量。社会之所以将养老使命赋予家庭，是因为家庭在长期的进化中，衍生并展现出其他方式不可比拟的优越性。作为一种亲属关系，或通过生育和婚姻联系起来的人们，家庭自始就有生养送终的基本功能：生育、抚养年轻一代；照顾、赡养年老一代[2]。家庭养老的优势不仅在于可以利用家庭既有的资源而使养老的经济成本较小，也能使老人获得充分的家庭温暖和支持，更符合老年人的心理特点，能够最大程度满足老人的精神慰藉需要，是其他养老方式无法替代的，在未来很长一段时间内仍会是养老的主流方式。所以，我们在加快机构养老事业发展的同时，要继续并大力倡导和宣传家庭养老，弘扬“尊老、重老、敬老、爱老”的传统美德，提倡子女孙辈都要主动承担赡养老人的责任和义务。此外，农村作为一个熟人社区，村民之间彼此比较了解，要利用这种优势发挥社区的力量，老人之间的互助养老在“空巢”的农村中无疑是一个解决养老难题的可选择路径之一。面对困难重重的农村养老问题，要构建一个完善的养老体系，多样的养老方式共同发挥作用，使农村老年人的养老需求得到满足。

[1] 张正军、刘玮：《社会转型期的农村养老：家庭方式需要支持》，《西北大学学报（哲学社会科学版）》，2012 年第 3 期，第 64 页。

[2] 穆光宗：《家庭养老制度的传统与变革》，北京华龄出版社 2002 年版，第 38 页。

本研究的结论在一定程度上是对前人研究的进一步验证，但也有与其存在差异之处。首先是突出了“空心村”这样一个特定的背景，在该背景下，农村的养老问题更能够展示出来，老年人的养老需求也更加突出。在研究中对社会支持这一因素的考察，让我们了解到社会支持网络对老年人机构养老意愿的影响以及亲友、邻里的社会交往对老年生活的重要性。但是，在本研究中，笔者只是对亲友、邻里等非正式社会支持的考察，而未考察来自政府的正式社会支持，如新农保、新农合对老年人机构养老意愿的影响。此外，养老机构本身的养老服务供给对老年人机构养老意愿的影响也未考察。这是本研究所存在的不足之处，也正是笔者希望以后学界能够进一步研究验证的。

# 参考文献

## 一、 著作类

[1] 费孝通：《乡土中国 生育制度》，北京大学出版社 1998 年版。
[2] 费孝通：《江村经济：中国农民的生活》，北京商务印书馆 2001 年版。
[3] 风笑天：《社会学研究方法》，中国人民大学出版社 2009 年版。
[4] 贺寨平、曹丽莉、张凯：《城市贫困人口的社会支持网研究》，中国社会出版社 2011 年版。
[5] 贾素平：《养老机构管理与运营实务》，南开大学出版社 2013 年版。
[6] [美]理查德·A·波斯纳著：《衰老与年龄》，周云译，中国政法大学出版社 2001 年版。
[7] 穆光宗：《家庭养老制度的传统与变革》，北京华龄出版社 2002 年版。
[8] 王济川、郭志刚：《Logistic 回归模型——方法与应用》，高等教育出版社 2001 年版。
[9] 魏彦彦：《中国特色养老模式研究》，中国社会出版社 2010 年版。
[10] 薛薇：《统计分析与 SPSS 的应用》，中国人民大学出版社 2001 年版。
[11] 张恺悌：《中国农村老龄政策研究》，中国社会出版社 2009 年版。
[12] 张文范：《坚持和完善家庭养老 积极创造居家养老的新环境》，《中国的养老之路》，中国劳动出版社 1998 年版。
[13] Chen S Y. *Social Policy of Economic State and Community Care in Chinese Culture Aging Family, Urban Change, and the Socialist Welfare Pluralism*, Brook field, Avebury Press.1996.

## 二、 论文类

[1] 陈建兰：《空巢老人的养老意愿及其影响因素——基于苏州的实证研究》，《人口与发展》2010 年第 2 期。
[2] 陈贵虎：《农村家庭养老存在的问题及对策》，《广西广播电视大学学报》2008 年第 1 期。
[3] 陈家喜、刘王裔：《我国农村空心化的生成形态和治理路径》，《中州学刊》2012 年第 5 期。
[4] 程远、张真：《上海市区老年人养老意愿研究》，《市场与人口分析》1999 年第 4 期。
[5] 初炜、胡冬梅、宋桂荣等：《老年人群养老需求及其影响因素调查分析》，《中国卫生事业管理》2007 年第 12 期。

[6] 褚湜婧、孙鹃娟:《影响城市老年人养老意愿诸因素分析》,《南京人口管理干部学院学报》2010年第4期。

[7] 董沛、崔艳青、杨兰兰等:《城市老年人群养老方式选择及其影响因素的调查分析》,《医学研究与教育》2009年第4期。

[8] 复寿劳:《浦东老年人的养老意愿》,《社会》1997年第11期。

[9] 高文钡、祝恺:《机构养老的“去机构化”探究》,《社会福利》2012年第10期。

[10] 桂世勋:《合理调整养老机构的功能结构》,《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》2001年第7期。

[11] 郭志刚:《中国高龄老人的居住方式及其影响因素》,《人口研究》2002年第1期。

[12] 何建新、舒宏应、田云:《我国农村劳动力转移数量测算及影响因素分解研究》,《中国人口.环境与资源》2011年第12期。

[13] 姜向群、张钰斐:《社会化养老:问题与挑战》,《北京观察》2006年第10期。

[14] 姜夏烨:《家庭养老服务网VS机构养老——一种机制上的融合》,《西北人口》2006第4期。

[15] 蒋岳祥、斯雯:《老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例》,《人口与经济》2006年第3期。

[16] 孔祥智、涂圣伟:《我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究》,《中国人民大学学报》2007年第3期。

[17] 李骏:《多元化养老》,《社会观察》2007年第4期。

[18] 李健:《农村养老问题研究综述》,《人口研究》2001年第6期。

[19] 李建新、于学军、王广州等:《中国农民养老意愿和养老方式的研究》,《人口与经济》,2004年第5期。

[20] 廖敏、张雷:《养老机构发展主要问题及对策研究——长沙市养老机构及入住老人的调查与思考》,《长沙民政职业技术学院学报》2006年第2期。

[21] 刘红:《中国机构养老需求与供给分析》,《人口与经济》2009年第4期。

[22] 刘建民:《广西养老机构现状调查与对策分析》,《广西地方研究》2010年第3期。

[23] 刘岚、陈功、郑晓英:《我国社会化养老机构未来发展战略》,《中国老年学杂志》2008年第2期。

[24] 刘彦随、刘玉:《中国农村空心化问题研究的进展与展望》,《地理研究》2010年第1期。

[25] 龙花楼、李裕瑞:《中国空心化村庄演化特征及其动力机制》,《地理学报》2009年第10期。

[26] 龙书芹、风笑天:《城市老年人的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析》,《南京社会科学》2007年第1期。

[27] 卢慧芳、王惠珍、高钰琳：《国内外养老机构护理分级现状研究》，《护理研究》2006 年第 11 期。

[28] 吕新萍：《养老院老人的需求与养老机构专业化——对北京市某养老院的个案研究》，《人口与经济》2004 年第 1 期。

[29] 穆光宗：《我国机构养老发展的困境与对策》，《华中师范大学学报（人文社会科学版）》2012 年第 2 期。

[30] 穆光宗：《公寓养老和在家养老：两种模式的简要比较》，《市场与人口分析》1998 年第 1 期。

[31] 穆光宗：《中国传统养老方式的变革和展望》，《中国人民大学学报》2000 年第 5 期。

[32] 牛喜霞、秦可寅、成伟：《城市老年人社会化养老意愿的调查研究》，《兰州学刊》2013 年第 7 期。

[33] 彭迈：《农村劳动力转移后“空巢村”的隐忧与治理》，《经济与管理研究》2008 年第 4 期。

[34] 宋宝安、杨铁光：《东北老工业基地养老方式与需求意愿的调查与分析》，《吉林大学社会科学学报》2003 年第 3 期。

[35] 孙小娅、向敏、贺芳等：《经济转型期社会机构养老需求分析与对策》，《中国老年学杂志》2013 年第 14 期。

[36] 唐美玲：《城市家庭子女对父辈的养老支持分析》，《南方人口》2005 年第 3 期。

[37] 唐万琴、丛晓娜、徐波等：《南京市养老服务机构现状调查分析》，《江苏卫生事业管理》2009 年第 6 期。

[38] 王方刃、李金钹、陈上仕：《福州市社会养老机构现状及提供卫生服务能力的调查分析》，《中国卫生资源》2003 年第 5 期。

[39] 王洪娜：《山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析》，《东岳论丛》2011 年第 9 期。

[40] 王莉莉、陶立群、麻风利：《北京市社区敬老院服务状况分析》，《市场与人口分析》2005 年第 1 期。

[41] 王硕，艾斌：《西藏城市老年人社会交往结构研究》，《云南民族大学学报》2012 年第 4 期。

[42] 王亚珂、杨震林：《转型期中国农村养老模式研究》，《信阳师范学院学报》2002 年第 3 期。

[43] 韦云波：《贵阳市城乡老年人养老意愿及影响因素》，《南京人口管理干部学院学报》2010 年第 2 期。

[44] 邬沧萍，《未富先老——我国人口的新课题》，《群言》2002 年第 9 期。

[45] 夏海勇：《太仓农村老人养老状况及意愿的调查分析》，《市场与人口分析》2003 年第 1 期。

[46] 易大方、王玉伟：《武汉市养老服务机构现状调查》，《科技创业月刊》2006年第9期。

[47] 曾琳、郭祯玲、施清清：《福州市鼓楼区养老机构调查分析》，《福建建筑》2009年第2期。

[48] 张正军、刘玮：《社会转型期的农村养老：家庭方式需要支持》，《西北大学学报（哲学社会科学版）》2012年第3期。

[49] 张茜、张俊：《农村“空心化”现象的经济学解释》，《生产力研究》2008年第8期。

[50] 赵迎旭、王德文：《老年人对非家庭养老方式态度的调查报告》，《南京人口管理干部学院学报》2006年第4期。

[51] 郅玉玲：《江南三镇农村老人的养老状况及意愿比较》，《西北人口》2002年第2期。

[52] 周云、陈明灼：《我国养老机构的现状研究》，《人口学刊》2007年第4期。

[53] 周祝平：《中国农村人口空心化及其挑战》，《人口研究》2008年第2期。

[54] 左冬梅、李树茁、宋璐：《中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究》，《人口学刊》2011年第1期。

[55] 焦亚波：《社会福利社会化背景下的上海养老机构发展研究》，华东师范大学 2009年博士学位论文。

[56] 罗青：《农村空心化背景下养老保障供给问题研究》，湖南大学2010年硕士学位论文。

[57] 吴敏：《基于需求与供给视角的机构养老服务发展现状研究》，山东大学2011年博士学位论文。

[58] 徐英姿：《城市机构养老的发展》，复旦大学2008年硕士学位论文。

[59] Adrian Turrell, *Nursing Homes: a Suitable Alternative to Hospital Care for Older People in the UK*, Age and Ageing,2001(3).

[60] James D. Reschovsky. *The Roles of Medicaid and Economic Factors in the Demand for Nursing Home Care*. Health Services Research,1998,33(4).

[61] Jones,A. L. ,Dwyer,L. L.,Bercovite, A. R. ,*The National Nursing Home Survey:2004 Overview*, National Center for Health Statistics,2009(6).

[62] John,A. Nyman, *Analysis of Nursing Home Use and Bed Supply:Wisconsin,1983*.Health Services Research,1989(4).

[63] Kemper, P., C. Murtaugh, *Lifetime Use of Nursing Home Care*, The New England Journal of Medicine,1991(9).

[64] Luca Crivft Jr, Regulation, *Ownership and Efficiency in the Swiss Nursing Home Industry*, International Journal of Health Care Finance and Economics,2002(2).

[65] Nina Glasgow, *Rural/Urban Patterns of Aging and Care-giving in the United States*, Journal of Family Issues July,2000,(21).

[66] Ning Jackie Zhang, Denlse Gammonley, Seung Chun Paek, et al., *Facility Service Environments Staffing and Psychosocial Care in Nursing Homes*, Health Care Financing

Review,2009(2).

[67] Phyllis Marie Jensen,Fred Fraser, Kanwal Shankardass, *Are Long-term Care Residents Referred Appropriately to Hospital Emergency Departments,* Canadian Family Physician, 2009(5).

[68] Timothy P. Daaleman, Christianna S. Williams, John S. Preisser, *Advance Care Planning in Nursing Homes and Assisted Living Communities*, Journal of the American Medical Directors Association,2009(4).

## 三、 统计资料类

[1] 国家统计局农村社会经济调查总队：《中国统计年鉴》，中国统计出版社 2004 年版。

[2] 国家统计局：《中国 2010 年人口普查资料 》，中国统计出版社 2012 年版。

## 四、 网络资料类

[1] 中华人民共和国国家统计局：《2010 年第六次全国人口普查主要数据公报》，中国政府网，2012 年 4 月 20 日，见 http://www.gov.cn/test/2012-04/20/content_2118413.htm。

[2] 徐菱骏：《中国 36 城市养老床位情况分析》，《瞭望东方周刊》，2013 年第 38 期，见 http://news.hexun.com/2013-11-26/160021053.html。

# 致谢

时光飞逝，研究生阶段的学习生活即将结束，我的硕士毕业论文也终于接近尾声。从论文选题到搜集资料，从写稿到反复修改，期间经历了喜悦、聒噪、痛苦和彷徨，在写作论文的过程中心情是如此复杂。如今，伴随着这篇毕业论文的最终成稿，心里如释重负，复杂的心情也烟消云散，自己甚至还有一点成就感。在论文写作的过程中，除了个人的努力之外，还有许多给过我帮助的人，在这里我想表达自己对他们的感激之情。

首先，我要感谢我的导师杜妍冬老师。她为人随和热情，治学严谨细心。在交流中她总是能像朋友一样鼓励我，在论文的写作和措辞等方面她也总会以“专业标准”严格要求我，从选题、定题开始，一直到最后论文的反复修改、润色，杜老师始终认真负责地给予我深刻而细致地指导，帮助我开拓研究思路，精心点拨、热忱鼓励。正是杜老师的无私帮助与热忱鼓励，我的毕业论文才能够得以顺利完成，谢谢杜老师。

其次，我要感谢在我进行论文选题、调研、论文写作过程中给过我建议的师弟和社保12级所有同学，感谢他们在我设计问卷的时候提供丰富的想法和建议。

最后，我要感谢我的家人和那些我在调研中积极配合我调查的农村老年人，正是因为他们的帮助和配合我才收集到了论文所需的详细的资料。

感谢关心、支持、帮助过我的所有人！感谢文中所引用文献的编、著、译者。

## 附录 1：

# “空心村”老年人机构养老意愿调查问卷

亲爱的老乡：

您好！

我是华东理工大学社会保障专业的学生，为了全面了解我镇 50 岁以上农村老年人的机构养老意愿，探索出满足老年人养老需求并适合我镇经济社会发展水平的养老模式，进行了此项课题研究。希望得到您的支持和协助。

本次调查严格按照《统计法》的要求进行，不用填写姓名，所有回答只用于统计分析。您只需按照实际情况填写。

对于选择题，如无特别说明，每一个问题只能选择一个答案，请在符合您实际情况的选项中打√，对于填空题，请在横线处填写回答。十分感谢您的参与！

## 一、基本情况

A1. 您的性别 1.男 2.女

A2. 您的年龄是？

1.50-59 岁 2.60-69 岁 3.70-79 岁 4.80 岁及以上

A3. 您的受教育水平是？

未上学 2.小学未毕业 3. 小学 4.初中 5. 高中或中专 6. 大专及以上

A4.您现在是否还在从事有收入的工作？

1.有 2.没有（跳答 A6 题）

A5. 您现在主要从事的工作是？

1. 务农 2.外出打工 3.个体户 4.技工 5.教师/医生/专业技术人员 6.其他_____

A6. 您的婚姻状况如何？

1. 有配偶 2.丧偶 3.离异 4.未婚

A7.您是否有子女？

1.有 2.没有（跳答 A10 题）

A8. 您目前的子女数是？

1.1 个 2.2 个 3.3 个 4.4 个 5.5 个 6.5 个以上

A9. 您是否有孙辈需要照顾？

1.有 2.没有

A10. 目前与您共同生活的人数是_____人（不包括本人）

A11. 您目前的居住安排是？

1.自己单独居住　　2.与配偶居住　　3.与子女一起居住

4.与配偶和子女一起居住　　5.与其他家人居住

A12. 您主要的经济来源是？

1. 依靠子女提供经济帮助　2. 依靠亲属提供经济帮助　3. 自己的劳动收入

4. 退休金　　5.社会保险和救济　　6.其他

A13. 您一年的收入有多少？

1. 2000元及以下　2.2001-4000元　3.4001-6000元　4.6001-8000元　5.8001元及以上

A14. 您一年的支出有多少？

1. 2000元及以下　2.2001-4000元　3.4001-6000元　4.6001-8000元　5.8001元及以上

A15. 您的收入主要支出在哪几个方面？

1.日常家庭基本开销　2.医疗保健　3.农业成本　4.文化生活消费

5.储蓄　　6.送给晚辈　　7.其他_____

## 二、身体状况、养老观念

B1. 总体上，您觉得自己的身体状况如何？

1. 很差　2. 较差　3.一般　4. 较好　5. 很好

B2. 您是否有以下经过医生确诊过的疾病？

1.高血压　2.冠心病　3.脑中风　4.糖尿病　5.胃病　6.贫血　7.老年慢性支气管炎

8.前列腺炎　9.关节炎　10. 骨折　11.癌症　12.其他_____

B3. 您生病时一般谁来照顾您？

自己　2.配偶　3.子女　4.亲属朋友

B4. 您觉得目前您的基本生活自理情况如何？

1.完全能自理　2.基本能自理　3.部分能自理　4.完全不能自理

B5. 您赞同自己年老时，孩子应该和您住在一起的观点吗？

1. 完全不赞同　2. 不太赞同　3.一般　4. 比较赞同　5. 非常赞同

B6. 您认为子女是您年老时最好的依靠吗？

1. 完全不赞同　2. 不太赞同　3.一般　4. 比较赞同　5. 非常赞同

B7. 您认为子女将父母送到养老院去是不孝的表现吗？

1. 完全不赞同　2. 不太赞同　3.一般　4. 比较赞同　5. 非常赞同

B8. 您对自己的老年生活有担忧的是？

1.没有生活来源　　2.收入养不活自己　　3.生病没有钱治疗

4.生病后生活无人照料　　5.子女不孝　　6.没有担忧

B9. 您认为理想的养老方式是？

1. 居住在家，由社会及家人共同服务　2. 居住在家，由配偶和子女照顾

3. 居住在家，自己照顾自己　4. 居住在养老院，由工作人员照顾

三、社会支持

C1. 您的子女一年共给您多少经济支持？

1. 1000 元及以下　2. 1001-2000 元　3. 2001-3000 元　4. 3001-4000 元　5. 4001 元以上

C2. 您是否有儿女在身边？

1. 是　2. 否

C3. 您在外的子女从事的主要工作是？

1. 一般职员/服务人员/工人　2. 专业技术人员/医生/教师

3. 行政管理　4. 自己做生意　5. 其他_____

C4. 您在外的子女平均多久来看望您？

1. 一个月一次及以上　2. 一个季度一次　3. 半年一次　4. 一年或以上一次

C5. 您在外的子女平均多久给您打一次电话？

1. 一周一次及以上　2. 半个月一次　3. 一个月一次　4. 一个季度一次　5. 半年及以上一次

C6. 您和亲戚朋友的交往频率如何？

1. 只在过春节时才上门走动　2. 很少上门走动　3. 偶尔上门走动　4. 经常上门走动

C7. 您与邻居的关系如何？

1. 从不串门走动　2. 偶尔串门走动　3. 经常串门走动

C8. 您遇到困难时，您是否会向邻居请求帮忙？

1. 经常会　2. 偶尔会　3. 很少会　4. 从不会

C9. 当您向邻居求助时，邻居的反应如何？

1. 非常乐意　2. 比较乐意　3. 不太乐意　4. 拒绝提供帮助

C10. 你们邻里间是否会发生冲突？

1. 从未发生过　2. 偶尔发生　3. 经常发生　4. 不清楚

C11. 您平时内心会感到孤单寂寞吗？

1. 从不　2. 偶尔　3. 经常　4. 总是

C12. 总体来说，您对自己现在的生活满意吗？

1. 很不满意　2. 不太满意　3. 一般　4. 比较满意　5. 很满意

四、养老院认知

D1. 您对养老院的了解程度如何？

1. 完全不了解　2. 不太了解　3. 只有一些了解　4. 有一定的了解　5. 十分了解

D2. 您所在村的村委会是否有对养老院进行宣传？

1.有　2.没有

D3. 您知道镇上有养老院吗？

1. 知道　2. 不知道（跳答 D6 题）

D4. 您对镇上的养老院的印象如何？

1. 很好　2. 较好　3.一般　4.较差　5.很差

D5. 您愿意现在到养老院去养老吗？

1. 不愿意　2.愿意

D6. 您愿意未来到养老院去养老吗？

1. 不愿意　2.愿意

D7. 如果去养老院养老的话，以下的收费标准您最高能接受的是？

1.100 元以下/月　2.101-200 元/月　3. 201-300 元/月

4.301-400 元/月　5.400-500 元/月　6.500 元以上/月

D8. 如果去养老院养老的话，您希望养老院提供哪些最基本的服务？（多选）

1.洗衣做饭　2.陪同看病　3.打扫卫生　4.文化娱乐　5.聊天交谈　6.帮助购物　7.其他

D9. 如果去养老院养老的话，您希望几个人一起住？

1.1 个人　2. 2 个人　3.3 个人　4.4 个人　5.5 个人或以上　6.无所谓

D10. 如果去养老院养老的话，您觉得养老院离您家的距离多少合适？

1.5 里以内　2.5-10 里　3.10-15 里　4.15-20 里　5.20 里以上

D11. 您愿意去养老院养老的原因是什么？（多选）

1. 家人无暇照顾自己　2.自己的日常生活无法照料　3.想换个新的环境生活　4. 更喜欢和同龄的老人交往　5. 养老院能够提供更加专业的照护　6.自己经济上没什么压力

D12. 您不愿意去养老院养老的原因是什么？（多选）

1.自己有孩子就不应该去养老院　2.养老院的收费太高　3.养老院的服务态度不好

4.养老院不够自由　5.村里的环境比较熟悉，有很多老朋友　6.子女不同意

7.有孙辈需要照顾　8.怕别人讲子女不孝顺　9.不想离开家人

D13. 如果选择养老院养老的话，养老院的哪三项是您最看重的？

1.绿化环境　2.配套设施　3.食住条件　4.医疗保健　5.娱乐活动　6.离家的距离

7.方便家人探视　8.合理的收费　9.护理服务　10.同住老人的友善　11.其他_____

此次调查结束了，再次向您表示感谢。您对此次调查有什么建议、意见和要求，欢迎写在下面。

_____

_____

_____

## 附录 2：

# “空心村”老年人机构养老意愿及影响因素研究访谈提纲

**访谈时间和地点：** **对象编号：**

**一、对 X 镇 50 岁以上村民的访谈**

（一）基本信息：

1、性别：_____ 2、年龄：_____

3、职业：_____ 4、婚姻状况：____

5、子女数、性别、年龄、学历、职业：_____

（二）访谈内容

1、全年主要的收入来源是什么？一年共有多少收入？主要的费用支出是什么？总体上感觉自己的经济情况如何，是否宽裕？经济困难时如何解决？

2、身体健康状况如何？是否患有疾病？是否及时就医？医疗费用由谁承担？生病后希望由谁来照料自己的生活？为什么？

3、现在日常衣食起居是否可以自如应对？如果不能的话，觉得哪些方面还比较吃力需要帮助，原因是什么？需要别人帮助的时候会怎么处理，首先想到的会是谁，为什么会有这样的想法？

4、子女是否在食物、衣物、金钱等方面孝敬您（或配偶）？大概有多少的经济支持？是否和子女一起居住？有的话，子女是否照料您的日常生活或者帮着做家务？在外的子女多久回来看您一次？多久打一次电话？自己遇到事情的时候是否主动和子女说？

5、邻居之间是否经常串门走动？是否相互之间帮助？平时和亲戚朋友的交往如何？是否会上门走动？和村里其他人的来往如何？

6、对自己的养老问题有什么看法？是否有担忧？觉得最大的困扰是什么？希望以什么方式来解决？为什么？

7、认为子女对自己的养老应该承担什么样的责任？现实是如何的？自己的养老最能依靠的是谁？为什么会有这样的看法？

8、是否知道养老院？对养老院的印象如何？是否考虑过自己未来在养老院养老？为什么是这样的选择？您的顾虑和担忧是什么？如果在养老院养老的话，您对养老院的收费问题有什么看法？您理想的养老院生活是怎么样的？希望养老院为您提供什么样的服务？

9、觉得现在整个社会和政府对老年人的关注如何？您有什么看法？

10、您理想的养老方式是什么样的？目前最大的需求是什么？为什么？

二、对X镇养老院入住老人的访谈

（一）基本信息：

1、性别：_____ 2、年龄：_____

3、职业：_____ 4、婚姻状况：____

5、子女数、性别、年龄、学历、职业：_____

（二）访谈内容

1、何时入住养老院？入住费用主要由谁来承担？

2、最初对养老院的看法如何？为什么有这样的看法？是什么样的原因让您选择老养老院养老？目前对养老院的生活是否适应？和自己理想的养老院生活是否有差异？入住养老院的前后生活有何变化？

3、目前自己身体状况如何？是否患有疾病？如何解决就医问题？医疗费用谁来承担？

4、日常的衣食起居是否能自己照料？不能的话哪些方面需要工作人员帮助？

5、对养老院的居住条件、饮食、服务、工作人员的态度是否满意？还有哪些是需要改进的？

6、养老院是否有安排一些文体活动？对这些活动安排有什么看法？

7、儿女平均多久来看望您一次？与其他亲属朋友之间的联系如何？与养老院里其他老人的关系如何？

三、对X镇养老院负责人的访谈

（一）基本信息：

1、性别：_____ 2、年龄：_____

3、文化程度：_____ 3、工作状况：_____

（二）访谈内容

1、养老院的建立时间？养老院的总面积、住房面积？老人的住宿安排？

2、养老院的床位数？在院的老人数？老人的来源？收费标准？老人的自理情况如何？院内老人的娱乐设施、饮食、医疗条件如何？

3、政府有何相关的养老院方面的政策？养老院建立及运营的经费来源？养老院的经济收支情况？养老院的归属管理如何？内部又是如何管理的？

4、养老院的工作人员数量？分工如何？工作人员的工资来源？如何管理？是否进行相关的培训？您及工作人员日常的工作中有什么困难？

5、社会上是否会有相关的志愿者来为老人服务？社会上对养老院的支持如何？

6、您觉得养老院未来在农村的发展前景如何？养老院的运营和发展还存在哪些困难？还需要哪些方面的支持？

# 卷内备考表

本卷情况说明

本卷共 伍拾陆 页

立卷人 _____

检查人 _____

立卷时间 _____