

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 社会统筹背景下农户养老意愿的调查分析
——以河南省新安县为例

研究生姓名: 邓阳

指导教师姓名、职称: 赵锋、教授

学科、专业名称: 人口、资源与环境经济学

研究方向: 人口与经济发展

提交日期: 2016年5月25日

**The Investigation of Farmers' Endowment
Will under the Background of Social
pooling-An Example From Xin-an country
of He-nan Province**

Candidate : Deng Yang

Supervisor:Zhao Feng

摘 要

农村地区人口老龄化形势日益严峻，家庭结构趋于核心化，越来越多的青壮年劳动力涌入城市，这些都使得农村面临严重的养老问题。在当前社会统筹的大背景下，研究反映农户养老问题主观态度的养老意愿对于应对老龄化问题、有效解决农村养老困境、完善农村养老保障体系有一定的现实意义。

在仔细梳理分析国内外学者关于养老意愿的相关文献后，以马斯洛需求层次理论、经济交换论、养老保险市场失灵及政府作用等理论为理论基础，展开文章的写作。在对设计的问卷进行问卷调查之后，利用简单的统计分析描述农户养老意愿的现状及存在问题，以此探讨研究养老意愿问题的必要性，在此之后利用交互分析和 logistic 回归分析法分析影响农户养老意愿的影响因素，并针对实证分析结果，提出解决养老问题的对策建议。

实证分析结果表明：1、影响农户养老经济来源意愿的因素主要有：就业状况、婚姻状况、家庭子女数、健康状况、是否与子女同住、村委会对养老机构的宣传、社区为老人提供的服务项目数 2、影响农户养老居住地意愿的因素主要有：婚姻状况、是否与子女同住、文化程度、社区为农户提供的服务项目数、家庭总人数。以实证分析结果为基础，依据养老保险市场失灵及政府作用理论、马斯洛需求层次论，笔者认为，应该在农村地区构建以社会养老保险制度为基础，以居家养老为主、机构养老为辅，加强社区互助与服务的养老保障体系。

关键词： 养老意愿 社会统筹 家庭养老 机构养老 河南省新安县

Abstract

Current population ageing situation is serious in rural areas, core of family structures is coring, an increasing number of young labor plunge into cities, which bring serious pension problems in rural areas. In the context of current social polling, the study of farmers' old-age pension will issue which response subjective attitude to ageing has some significance to effectively solute the rural old-age dilemma, perfect rural old-age security system.

After carefully analyzing the domestic and foreign scholars on the wishes of the endowment, I expand the writing of the article based on Maslow's hierarchy of needs theory, economic exchange wheels and old age theories of market failure and the role of Government. After questionnaire investigation on the questionnaires, this paper analysis the present situation and existing problems of farmers' willingness for pension using simple statistics, and then studies on the necessity of pension will, after which use interactive analysis and logistic regression analysis to analysis factors that influence the farmers' willingness for old-age, and empirical results, and put forward suggestions to solve pension problems.

Empirical results show that: at first, the factors affecting their willingness to source pension are: employment status, marital status, family, children, health status, and their children, the village Committee

on old-age care institutions of advocacy, community services for the elderly. Secondly, the main factors affecting farmers ' willingness for living are: marital status, whether they live with their children, education, community services provided to farmers project number, the total number of families. Based on the empirical results, and the theory of insurance market failure and the role of Government and Maslow's hierarchy of needs theory, I think, we should build social security system which base on the construction of social old-age insurance system in rural areas, the domination of old-age home, the body of old age supplement, the strengthen of mutual support in the community with the services.

Key words: Endowment will; Society polling; The family pension; Institutional pension; Xin -an county of He- nan Province

目 录

1 引 言	1
1.1 研究背景、目的及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究目的.....	2
1.1.3 研究意义.....	2
1.1.4 可能的创新之处与不足.....	3
1.2 相关文献综述.....	3
1.2.1 国外养老意愿的研究现状.....	3
1.2.2 国内养老意愿的研究现状.....	5
1.2.3 养老意愿影响因素研究现状.....	6
1.2.4 几点评述.....	8
1.3 研究设计.....	8
1.3.1 研究思路和技术路线.....	8
1.3.2 研究方法.....	9
2 相关概念及理论依据	11
2.1 核心概念界定.....	11
2.1.1 机构养老.....	11
2.1.2 居家养老.....	11
2.1.3 养老意愿.....	11
2.1.4 社会统筹.....	12
2.2 理论依据.....	12
2.2.1 帕森斯结构功能主义理论.....	12
2.2.2 马斯洛需求层次论.....	13
2.2.3 养老保险市场失灵与政府作用.....	14
2.2.4 经济交换论.....	15
3 河南省新安县农户养老存在的问题	16

3.1 调研区基本情况.....	16
3.2 问卷设计与资料收集.....	16
3.3 农户养老存在的问题.....	17
3.3.1 生活照料.....	17
3.3.2 经济支持.....	18
3.3.3 精神慰藉.....	18
4 河南省新安县农户养老意愿的调查分析.....	21
4.1 样本特征的统计性描述.....	21
4.2 新安县 X 村和 Y 村农户的养老意愿分析.....	26
4.2.1 农户养老经济来源意愿.....	26
4.2.2 农户养老居住地意愿.....	27
4.3 农户是否愿意入住养老院的原因分析.....	28
4.3.1 愿意入住养老院的原因分析.....	28
4.3.2 不愿入住养老院的原因分析.....	29
5 河南省新安县农户养老意愿影响因素的实证分析.....	31
5.1 实证分析方法及模型.....	31
5.2 养老经济来源的影响因素分析.....	32
5.2.1 养老经济来源意愿的农户个人因素差异.....	32
5.2.2 农户养老经济来源意愿的家庭禀赋因素差异.....	33
5.2.3 农户养老经济来源意愿的政府外力帮扶因素差异.....	34
5.2.4 影响养老经济来源选择意愿因素的 logistic 回归分析.....	34
5.3 养老居住地选择意愿的影响因素分析.....	39
5.3.1 养老居住地意愿的农户个人因素差异.....	40
5.3.2 养老居住地意愿的家庭禀赋因素差异.....	41
5.3.3 养老居住地意愿的政府外力帮扶因素差异.....	42
5.3.4 影响养老居住地选择意愿因素的 logistic 回归分析.....	42
5.4 研究结论.....	45
6 构建农村养老保障体系的策略体系.....	47

6.1 加强新型农村养老保险宣传, 强化农民养老风险意识.....	47
6.2 全面实施社会养老保险制度, 建立比较规范的养老保险.....	48
6.3 改善家庭禀赋资源, 巩固家庭养老的基础地位.....	49
6.4 发展机构养老, 满足倾向于机构养老农户的需求.....	50
6.5 完善社区养老服务体系, 实现养老服务模式多样化	50
参考文献	52
附 录	56
后 记	60

1 引言

1.1 研究背景、目的及意义

1.1.1 研究背景

多年以来我国不断完善养老保障体系，在资金实力、覆盖面等方面都取得了显著成果。经过多年改革探索，目前已经实现了城镇职工基本养老保险省级统筹，正在向全国统筹的目标迈进。目前我国农村和城镇地区已逐步建立了个人账户和社会统筹相结合形式的养老制度。经过多年的改革探索，我们国家已经建立起了世界上最大的覆盖城乡居民，适合不同群体的养老保障体系，为改善人民生活，促进社会稳定做出了重要贡献。但是广大农村地区由于基础薄弱、前期养老资源积累不足、国家对其养老保障投入不足，相比城市而言，养老问题的情况更加严重。

第一，人口老龄化形势严峻，面临巨大的养老压力。在农村地区，大量青壮年劳动力不断涌入城市，农村空巢老人数量呈现增长趋势，另一方面，农村相对于城市而言，人口基数大，高龄老人也相对较多，人口老龄化形势严峻，对社会养老保障造成巨大压力，但由于农村地区经济基础相对薄弱，国家对其养老保障投入不足，造成社会保险基金收支缺口逐步扩大，养老保险基金不能满足人口老龄化的要求，养老服务、养老医疗等需求的压力增大，社会养老供不应求，使得广大农村地区面临着巨大的养老压力。

其次，家庭结构趋于简单化。由于计划生育政策的实施，我国家庭结构呈不断简单化的趋势，多次较大规模人口普查表明，虽然我国的家庭户数在不断增加，但是家庭户的平均人口数却呈现递减的趋势。全国范围内，3人户及以下家庭的比例呈上升趋势，四人以上户家庭比例却呈现下降态势。一些新的家庭形态如失独家庭、单身单亲家庭、空巢以及留守家庭在我国家庭形式中占据着越来越重要的地位，这些特殊的家庭对养老服务也有特殊需求，因此对养老意愿也会产生不同的影响。

最后，家庭养老功能逐步外化社会化，社会养老压力增大。伴随经济发展步

伐的加快,大量的农村劳动力迫于生存压力来到城市打工,使得父母和子女被迫分离,双方之间交流谈心的机会更少,家庭养老面临困难,另外农村老人缺少自己的养老资源、收入有限、自我养老压力大,社会养老机构随之不断出现,国家也在养老保障方面出台各种相关扶持政策。家庭养老功能不断外化、社会化,这些变化使得农户在进行养老意愿的选择时,不得不考虑各种因素对其产生的影响,从而能够选择适合自身各种条件的养老方式。

基于我国在养老问题方面所取得的各种成果以及面临的各种问题和挑战,在社会统筹的大背景下对农户养老意愿的现状及其存在的问题进行分析探讨,归纳提炼出农户在选择养老方式时主要考量因素,以此为依据提出实际性的对策建议,解决农户在进行养老意愿的选择时面临的难题,从而更好地解决养老问题,保障老年人各方面的权益,实现老年人健康发展,实现老有所养,最终推动和谐社会的构建。

1.1.2 研究目的

本文研究的目的在于第一:希望通过实地调研了解调研区域农户的养老现状;第二,通过对调研数据的分析,能够更全面地了解农户养老方面存在的问题;第三,在归纳总结相关文献资料后,初步确定可能影响农户养老意愿的因素,然后希望能够通过相关计量模型,进一步确定影响农户养老意愿的因素,以及这些因素对农户养老意愿的选择造成哪些影响。本研究的最终目的,是希望在上述研究分析结果的基础上,探讨出在社会统筹这一大背景下如何解决农村养老问题,从而为完善农村养老保障体系提供一定参考价值。

1.1.3 研究意义

本文以养老意愿为主题,设计问卷,对农户进行访问调查,了解其养老意愿,利用问卷调查数据实证分析影响农户养老意愿选择的因素,并在此基础上探讨当前农村养老存在的问题及解决途径,为农村养老保障体系的不断完善提供一定的参考依据。

(1)理论意义。本文将农村地区选做调研区域,选择不同个人特征和家庭禀赋的农户,采用交互分析法及 logistic 回归模型分析影响农户养老意愿选择的

显著因素,在此基础上,试着提出应对社会统筹背景下养老意愿选择对策。整篇文章的构架思路中贯穿多学科的基础理论,结合相关理论和政策提出养老建议,为解决社会统筹背景下养老面临的各种问题提供思路,对于农村社会化养老的发展具有一定理论价值。本文以理性选择理论为基础探讨我国农户养老意愿问题,希望为我国农村社会保障制度设置提供一种新的理论视角与客观依据,对于当前农村养老问题的解决具有积极的理论指导意义。

(2)现实意义。农村老龄化形势日益严峻、年富力强的劳动力陆续涌入向城市,这些都使得农村养老问题日益严峻。目前我国机构养老面临着满足不了需求与入住率低的两难困境,在社会统筹的背景下,进行农户养老意愿问题的研究,分析河南省新安县农村当前养老意愿的现状及其存在问题,研究养老意愿影响因素,针对这些影响因素,建立多种养老方式结合的养老保障体系,对有效应对老龄化、有效解决农村养老困境、完善农村养老保障体系有一定的现实意义。

1.1.4 可能的创新之处与不足

本文的创新之处在于依据马斯洛需求层次理论,深入分析不同农户的养老意愿,侧重分析其影响因素,将其操作化为养老经济来源选择意愿、居住意愿并将农户个人因素、家庭禀赋因素、政府外力帮扶等因素分别与养老经济来源选择意愿、居住意愿进行交互分析,基于上述分析,提出构建以家庭养老为主导,机构养老为必要补充,加强社区服务与互助,由家庭、社区、社会三方共同支撑的养老保障体系,实现农村养老方式的多样化。

本研究可能存在的问题:由于不同农村地区的经济社会发展水平、所拥有的经济资源不同,农民的养老意愿必然存在着差异,他们对养老意愿的认识必然不一致。但由于资源和条件有限,本次调查只是局部抽样,仅在河南某个县进行调研,因此,研究结果对新安县的针对性较强,但不一定具有普适性。

1.2 相关文献综述

1.2.1 国外养老意愿的研究现状

国外对养老意愿影响的研究,主要集中在研究居民在老年时如何选择养老居

住方式,在分析60岁以上老年人在养老意愿上的具体选择行为之后,结合个人特征、家庭禀赋以及政府外力帮扶作用等因素,考察调研者在养老意愿上的区别,由此探讨这些因素对养老意愿的影响。在相关研究中,部分文献在探讨影响老年人居住方式的因素时是以国家或地区为单位,Knodel. John等(1997)研究结果发现亚洲老年人在居住方式上,偏爱与子女同住,居住方式受老年人的文化和经济以及与子女居住距离远近影响明显¹。其他学者Burch. Thomas K(1987),Lain T-p, Cllil, PitermanL. Etal(1998)关注于老年人居住方式在某个或某几个社会人口学特征上的差异性,例如工作收入水平、子女数量²,尤其是儿子数量、婚姻状况以及性别³等因素等,文献研究得出的结论是子女的个数对老年人选择居住方式的影响最大,尤其是儿子的数目,其次是工作收入水平,最后是婚姻状况。在菲律宾和泰国,女儿个数影响老年人对居住方式的选择。子女数量越多,老人获得日常照料及经济支持的可能性越大^{4,5}。“养儿防老”、“嫁出去的姑娘,泼出去的水”充分显示在为父母提供养老资源方面具有明显性别分工,男孩儿成为父母养老的主体,家庭中为父母提供根本性的老年支持的一般是男孩儿而不是女孩儿⁶。James D(1998),Timothy(2009)研究了医疗救助计划(Medicaid)和经济因素背景下老年人对机构养老服务需求的影响因素,结果发现,一些子女人数少、无配偶、生活不能自理等的老年人如果由医疗救助计划提供入住养老机构费用则其入住养老机构的可能性就会增加;第三类,养老意愿面临的问题的研究,美国老年人在养老机构中去世的有25%,老年护理机构中入住老人的年死亡率为22%,临终关怀在养老机构中得到了较大发展⁷;Phyllis(2009)研究加拿大养老服务问题过程中,发现加拿大哈密尔顿市已注册长期护理床位共有2473张,入住老人由当地医院为其提供急诊服务,就诊率约为25.0%⁸;Turrell(2001)等通过研究英国老年机构护理服务,认为在老年人长期护理服中养老护理机构已占据主要地位。家庭中的老年人口催生了大量的机构养老需求:但许多机构服务水平落后且缺少专业人才⁹;L.沃思(1995)认为,伴随着城市化进程的加快,一些传统家庭功能正逐步丧失,但是,从另一个角度看,代际关系弱化、家庭规模缩小也在一定程度放松了家庭对成员的约束。同时,养老问题已逐步上升为国际热点话题,联合国有关会议文件中多次提到要重视潜在的养老问题¹⁰。子女在赡养父母上有性别分工,这样的分工体现出不同的赡养模式,儿子在实际性的代际

支持（包括经济支持和日常支持）中发挥了重要作用，女儿则更多地发挥其“贴心小棉袄”的作用，为父母提供精神慰藉和日常生活中的贴心照料。^{11, 12, 13, 14}

1.2.2 国内养老意愿的研究现状

国内于 20 世纪 80 年代中后期开始研究养老意愿问题，进入新世纪以来，老龄化问题不断升温，关于养老意愿的研究就成为国内许多经济学家、社会学家研究重点。目前，国内学者主要从以下几方面对养老意愿问题进行探讨：

（1）养老意愿在居住方式上的研究现状

程远，张真（1999）在对上海市区老年人的养老意愿进行研究时，根据对养老居住地的选择，将养老意愿划分为机构养老和居家养老两种模式¹⁵。崔丽娟等（2000）对上海市选择居家养老、养老院养老老人以及这些老年人的子女进行了问卷调查，研究结果表明“养儿防老”的观念在城市逐渐淡化，不再认为居家养老是养老唯一选择，并且开始关注机构养老¹⁶。李建新等（2004）针对我国中西部农村老年人的养老观念、意愿进行探讨，结果发现，亲子关系回馈模式的养老观念在中西部农村仍是主流，家庭仍然是养老的经济和情感支持来源，但是政府未能在农村养老保障体系的建设中发挥其自身的作用，养老机构在养老的进程中的重要性还未凸显¹⁷。吴雨浓（2006）通过与某小城镇的老年人的访谈后得出结论：老年人的居住意愿已由过去的偏好与子女居住转变到倾向于选择独自生活，虽然生活形式发生改变，但对家庭养老仍然抱有很高的期待¹⁸。

（2）养老意愿在研究内容方面的研究现状

就研究内容而言，现有研究主要集中在两大类，一类是养老意愿的概念的研究，如郭继（2002）定义的养老意愿，是指人们对养老这个问题的观点及态度，涵盖以下几个方面：一是如何思考养老问题，即养老观念；二是对养老主体的选择，即养老到底靠子女、自己还是社会；三是养老居住地的考虑，即居家养老还是机构养老；四是养老金来源的选择，即是从子女或社会国家那里获取还是自己存钱养老¹⁹，第二类是研究养老意愿的影响因素，其中以后者居多，研究也较为深入全面。

（3）养老意愿在研究对象方面的研究现状

对研究对象来说，有对老人养老意愿进行的研究，比如，丁志宏（2011）对北

京城市老人异地养老意愿的实证分析,研究对象涉及北京市全市 8 个县区的 2002 户老年人²⁰;顾永红(2014)在农村养老模式多样化的背景下,通过对全国东、中、西部 9 省千户调查,实证分析了选择何种养老意愿可实现农村“养老模式”效用最大化²¹。还有部分学者对中、青年人的养老意愿进行研究,肖云(2006)认为青年农民是农村社会养老保险持续发展的后备动力,其养老意愿影响投保行为,投保行为又会决定未来农村养老保险的发展方向²²;沈苏燕等(2009)的研究结果显示中青年人是现在家庭养老责任的主要承担者,同时又将是未来农村养老的主要对象,因此他们的养老意愿会在一定程度上将会引领未来农村的养老方向²³;史薇(2013)使用中国人民大学人口与发展研究中心 2009 年开展的“中国流动人口问题研究”调查数据,分析了乡城流动人口养老意愿在青年与中年之间的区别以及乡城流动人口养老意愿在不同区域人之间的差异,以推拉理论为研究的出发点,分析了乡城流动人口养老意愿的影响因素²⁴。

1.2.3 养老意愿影响因素研究现状

由于研究对象的不同,研究结果也有所不同。宋红玲等(2013)认为,机构养老意愿与年龄及家庭子女数都呈现一种负相关的关系,老年人的年龄越大,越不愿意去机构养老,子女数越多,家庭养老资源越丰富,居家养老更有保障,越不愿意选择机构养老²⁵;孙娟娟等(2010)、高晓路等(2012)、杨晓龙等(2013)几位学者认为受教育程度较高的老年人选择机构养老的可能性相对较高^{26,27,28}。陈建兰(2010)对 2008 年苏州城乡空巢老人的养老意愿及影响因素进行分析,发现影响空巢老人与子女共同居住的因素中,户籍因素影响居于首位,与子女关系次之,影响其入住养老院的众多因素中,文化程度、儿子数量、养老金数量最为重要²⁹;王跃生(2012)利用 2010 年对七省区的调查数据,对城乡养老中的家庭代际关系进行了研究,研究结果表明:城市中子代的“形式”养老责任逐渐取代了“实质”性赡养责任,农村却截然不同,子代仍是父母的主要赡养者;养老居住地方面,农村仍然是以与子女同住为主,独居为辅的格局,而城市基本形成与子女同住和独居并存的局面;当代子代与亲代之间反哺与哺育之间的平衡已经或正在被打破³⁰。褚湜婧,孙鹃娟(2010)认为文化程度越低越不愿意去养老机构养老,受教育程度越高老人越倾向于机构养老。与独居老人相比,仅与配偶

同住或是与家人同住的老年人更倾向于选择居家养老。婚姻状况对于老年人是否选择入住养老机构有较大影响，丧偶、独居或是子女数目少的老年人，在晚年选择入住养老机构的比例较高²⁶，但左冬梅等（2011），段世江等（2013）在研究中指出有配偶的老年人更愿意入住养老院，其可能性是无配偶老年人的 1.899 倍。在性别方面，“在家庭意识方面已婚男性强于大龄未婚男性，他们更倾向于选择养老靠子女；大龄未婚男性没有家庭，他们自然更倾向于选择养老靠政府”^{31,32}。徐勤（1996）认为老年父母多与已婚儿子一起居住，儿子比女儿担负更多的养老责任，他们在为老年父母提供的经济支持和日常生活照料的数量上明显高于女儿³³。在经济支配权方面，左冬梅（2011）、段世江（2013）学者认为若老人有经济支配权，相较于没有经济支配权者，其不与子女同住的机率高 69.2%。相较于没有房屋产权的老年人，哪些有房屋产权的老年人，将增加不与子女同住的机率，在经济上比较独立的老年人选择居家养老的信心更大。刘华等（2010）认为无稳定经济来源的老年人更倾向于选择“和子女一起过”，相对于有储蓄的老年人比没有储蓄的老人更加愿意自己过³⁴。郭秋菊（2011）研究成果显示，在性别方面，“在家庭意识方面已婚男性强于大龄未婚男性，他们更倾向于选择养老靠子女；大龄未婚男性没有家庭，他们自然更倾向于选择养老靠政府”³⁵。焦亚波（2010）学者认为生理以及心理健康程度对老年人的养老意愿的影响也不容忽视，生理健康方面，慢性病数会提高老年人愿意入住养老院的可能性，健康状况自评较差老人倾向于居家养老。心理健康方面，心理健康状况较差的老年人愿意入住养老院的概率更高³⁶。学者宁雯雯（2012），慈勤英（2013）对“多子多福”观念进行了实证分析，结果表明老年人养老状况并不受子女数目多与少的影响，“多子未必多福”，子女数量因素在养老中的功能逐渐弱化^{37,38}。杜一品（2011）认为靠子女经济支持的居家养老在现阶段仍然是我国农村老年人的主要选择，城镇老年人更倾向于选择自我储蓄养老或是机构养老³⁹。余杰（2015）在研究居家养老满意度与机构养老意愿时指出，子女的看望对老年人居家养老满意度及机构养老意愿具有重要的影响⁴⁰。林宝（2010）建立了养老模式选择的影响因素分析框架，指出经济发展水平、制度、文化传统是影响养老模式选择的根本原因⁴¹。

1.2.4 几点评述

国内外大量学者们对养老意愿有所研究,总结研究出了大量成果,这些成果主要体现在养老意愿的研究内容、研究对象、以及对养老意愿影响因素的研究。在研究内容方面,主要是从养老经济来源、养老居住地、养老途径等方面对养老意愿做出相对一致统一的定义,定义养老意愿是人们对养老经济来源、居住地等问题的主观看法与态度;在研究对象方面,有对老年人养老意愿的研究,也有对中青年人的研究,既包括对农村地区养老意愿的研究,还包括城市地区对该问题的探讨;在养老意愿影响因素方面,针对不同的研究对象、研究地域,有不同的研究结果,但总结起来主要由以下因素:子女数、户籍状况、健康状况、受教育状况等等。

虽然当前关于养老意愿的研究已相对比较科学全面,但是经过对相关文献的归纳总结,笔者发现大量研究的研究对象都仅仅集中在某一地区或某一年龄段,研究结果有一定的局限性,这点有待以后改进。

1.3 研究设计

1.3.1 研究思路和技术路线

根据研究的需要本文把农户的养老意愿操作化为居住意愿、养老经济来源意愿两个方面。在归纳总结已有文献之后,结合调查中对调研区域实际情况的了解,本文选择农户个人因素、家庭禀赋及政府外力帮扶因素三个角度对农户的养老意愿影响因素进行分析。

本文将以农户个人因素、家庭禀赋因素、政府外力帮扶些相关因素为自变量,与因变量进行交互分析,同时,检验各因素间养老意愿选择差异是否显著。对养老意愿进行统计分析,并将其与农户个人因素、家庭禀赋因素、政府外力帮扶等进行 logistic 回归分析。本研究的主要内容是农户养老意愿及其影响因素,据此,本文将从两个方面分析农户的养老意愿:1、居住意愿是指农村老年人对机构养老方式和居家养老方式的选择;2、养老经济来源意愿反映农村老年人希望养老靠自己、子女还是政府。借鉴已有的研究成果,根据本研究的实际情况,本文选择

农户个人因素、家庭禀赋因素、政府外力帮扶等三个层面对农户养老意愿进行分析，分别观察以上三个因素对农户养老意愿两方面的影响。

本文研究的总体思路是：首先对已有的相关研究文献进行回顾，在文献综述的基础上，确定本研究的理论基础和研究方向，借鉴已有的研究成果，对核心概念进行界定。在此基础上，本研究选择河南省新安县 X 村和 Y 村作为研究地点，通过实证调研，对 X 和 Y 两村农户养老意愿及影响因素进行分析。最后，依据影响农户养老意愿的具体因素，提出构建以社会养老保险制度为基础，以居家养老为主、机构养老为辅，加强社区互助与服务的养老保障体系。

本文的技术路线图

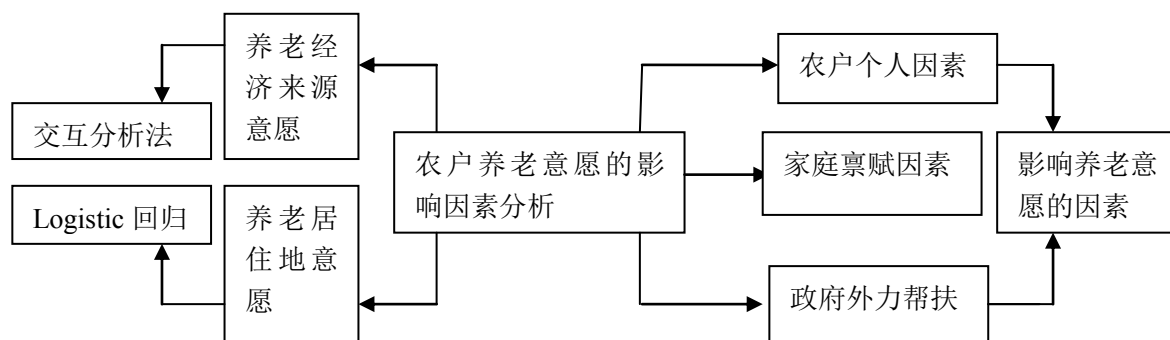


图 1.1 本文的技术路线图

1.3.2 研究方法

调查法 调查法是学术课题研究中最常用的方法之一，其中最主要的是问卷调查法，它是以调查问卷的方法搜集数据信息。本研究所需数据采用了问卷调查法，在查阅大量相关文献资料的基础上科学设计“农户养老意愿调查问卷”，由调查员根据问卷向被调查者进行提问并记录他们的回答，这样可以提高问卷的效率和可信度，保证了调查的较高回答率和调查资料的质量，提高调查问卷的回收率。在调查过程中，共发放问卷 380 份，回收问卷 360 份，回收率为 95%，其中有效问卷 339 份，有效率为 89%。本调查由笔者在内共 4 人共同完成。除笔者外，三人均为在校大学生，其中一人为社会学专业学生。为了更真切深入地了解农户的养老意愿，本研究同时采用访谈法，深度造访 3 位老人。访谈对象的选取是在做问卷的过程中，依据所获得的农户资料，采取随机抽样方法抽取其中 3 位农户

作为研究样本。

文献研究法 文献研究法是根据研究目的，通过搜集并分析相关文献来获得思路和资料来源，以便科学、全面地了解所要研究问题的一种方法。文章通过大量查阅国内外关于养老意愿的相关理论和研究成果，构建实证分析所需的指标体系，对养老意愿进行研究。

资料分析方法 本研究在结束问卷调查工作之后，对调查问卷进行检查核实和编码，然后录入计算机，数据资料全部运用 SPSS 统计分析软件进行定量数据分析，具体方法主要使用频数分析法。

实证研究法 实证研究法是科学实践研究与计量相结合的一种特殊研究方法，本文第五部分关于养老意愿影响因素的实证研究部分，采用了该方法，依据养老意愿的理论及前人研究成果，建立指标体系，使用 SPSS19.0 软件并结合统计和计量相关知识运用交互分析法、显著性检验和 logistic 回归分析法，分析农户个人特征、家庭禀赋以及政府外力帮扶对农户养老意愿的影响。

2 相关概念及理论依据

2.1 核心概念界定

2.1.1 机构养老

家庭和社会是人们赖以生活的两大场所，老年人可能在家安享晚年生活，也可能在社会化的养老机构中安排自己的生活，因此养老居住地可分为居家养老和机构养老。机构养老是社会化的养老形式，指老年人离开家及其家庭，入住到养老院、老年公寓等机构中生活，接受其提供的养老服务。依据养老资源提供者和养老职能承担者相分离观点，老年人的生活方式可分为居家养老和机构养老。本文所说的机构养老是指社会机构承担养老功能，老年人长期或定期在养老机构中集中生活，养老机构提供生活照料和精神慰藉，经济支持可来自家庭、自身、社会等，是社会化的养老形式。养老机构包括传统的养老院、福利院、光荣院及新兴的老年公寓、托老所等非营利性和营利性服务机构。

2.1.2 居家养老

居家养老，就是农户在年老或丧失劳动能力后选择在家里渡过晚年生活，由子女为其提供经济支持、生活照料、精神慰藉等。这种居家养老模式以“孝”文化为主导，是最传统的养老模式，在养老方式中一直处于主导地位，“养儿防老”观念就是最直接的体现。近些年来，随着城乡一体化进程的加快，家庭结构的小型化、劳动力转移步伐的加快等多种因素的综合作用，居家养老这种最原始的养老模式发生了变化，其重要性也有所下降，但是由于政府资源的有限性，短期内，这种养老方式的主导地位不会根本性的改变。

2.1.3 养老意愿

本文的养老意愿是指人们对养老的态度及选择的主观动机。是农户自身对养老这一行为的态度和看法，是对养老的主观意愿和观念。老年人的需要是多样化的，它们既需要经济上的支持，也需要精神上的慰藉和生活的照顾。本文将其操

作化为养老居住地选择意愿、养老经济来源意愿两个层面,居留意愿是指农村老年人是愿意选择机构养老方式还是居家养老方式;养老经济来源意愿反映农村老年人希望养老靠自己、子女还是政府。

2.1.4 社会统筹

社会统筹是规范社会保险基金征收办法的政策,规定社保基金大部分由社会保险经办机构依法统一征收、统一管理、在属地范围内统一调剂使用。该制度强调养老保障基金由个人、单位和个人共同承担;基本养老金的计发采用结构式的办法,强调个人账户养老金的劳动贡献差别和激励因素。基本养老保险是国家规定必须实施的,其目的是保障离退休人员的基本生活需要。统筹工作,一条线发号施令,因此成为解决“五多”问题的一个最有效的方法。统筹要求通盘考虑上级的指示、本级的职责、基层的需求,有效地避免了权责不分、资源浪费等现象。

2.2 理论依据

2.2.1 帕森斯结构功能主义理论

结构功能论是社会学中最古老的理论立场。功能论强调,社会学理论应该把分析的重点放在那些能够维持社会体系的结构方面。其基本假设是:社会是一个大的系统,这个系统是由许多相互联系的单元组成的,各个单元之间相互依存,维系着社会这个大的系统,同时社会整体作为一个结构,也存在着功能上的分工。结构功能主义把社会看成是一种有机体,并认为这种有机体尽力使自己处在某种平衡状态中一样。

家庭学说是以功能论作为理论基础的,它强调像社会或家庭这样的系统中各个不同单元之间功能上的联系。家庭中的各组成部分由于相互依赖而结合在一起。老年人作为家庭的一个重要组成部分,其与家庭各个成员之间相互依赖,相互影响,共同影响着家庭的经济以及其他方面的发展,因此,老年人的生活是否有保障,对一个家庭而言至关重要,因此,养老问题的研究就具有一定的现实意义。帕森斯(1992)认为以亲属关系为单位的传统家庭正在转化成现代的核心家庭,而核心家庭体系的存在是为经济的“需要”服务的,因而小型家庭的养老与

其他方面的需求更需要得到满足。对养老意愿进行研究,从农户的主观心理感受层面了解当前农户面临的养老问题以及造成这些问题的原因,并在家庭以及社会的层面得出一些解决这些问题的对策,以期更好地解决老年人的养老问题,推动一个家庭的发展,家庭作为社会的一部分,家庭的发展又可推动社会的发展。

2.2.2 马斯洛需求层次论

马斯洛需求层次理论是美国心理学家亚伯拉罕·马斯洛于1943年在《人类激励理论》中提出的,包括马斯洛在内的许多行为心理学家认为,一个国家大部分人的需求层次结构和国家的科技、经济发展水平以及人民受教育程度直接相关,马斯洛理论内容主要如下:需求层次可分为:生理需求、安全需求、社交需求(情感和归属的需求)、尊重需求和自我实现五种。以社交需求作为分界线,可分为两级,生理、安全、情感需求都属于低级需求,可以很容易地通过外部条件得到满足。高级需求包括尊重和自我实现需求,需要通过与自身某些内部因素的结合才能得到满足。

马斯洛从人的需求出发研究人的行为,认为人的需求逐步从低级向高级发展。对个人来说,需求的层次受个人自身的价值观和世界观影响,更高层级的自我实现需求,必须通过其个体的内在行为才能得到满足。对一个国家大部分人而言,需求层次结构和这个国家的科技、经济、文化发展水平等因素直接相关。人们普遍认为,在相对落后国家,需求以低层次需求为主,然而在发达国家,却以高级需求为主。现阶段我国处于中国特色社会主义建设阶段,经济发展很不平衡,农村地区无论经济、科技、文化发展水平都落后于城市地区,农户大多还处于低级需求层次,只有农户的生活水平得到改善,其才能追求高层次的需求,农村地区大量留守老人,其养老问题一直是农村地区经济发展水平滞后的一个重要原因。关于如何解决农村居民养老问题,党的十七大和十七届三中全会明确要求,要加快建立覆盖城乡居民的社会保障体系,为农村高龄老人提供生活保障,减轻家庭养老压力,丰富传统的养老模式,实现养老模式多样化,缩小城乡差距、实现基本公共服务均等化,进一步实现广大农村居民老有所养、推动建设和谐社会目标的实现。

在设置调查问卷的过程中利用了需求层次论,问卷中的问题既包括农户的日

常生活层面，如家庭年收入、年支出等，也包括农户的精神层面，如您是否经常感到孤独、与家人关系是否融洽等，日常生活层面的问题能够反映农户低层次的需求现状，而精神层面相对而言能够反映农户高层次的需求，对农户不同需求层次的了解有助于从需求的角度了解到养老面临的问题，有针对性地提出一些对策建议，有效地解决农户的养老问题，进一步推动农村地区养老事业以及地区经济的发展。

2.2.3 养老保险市场失灵与政府作用

公共产品这一概念是由萨缪尔森提出的：即每个人对某种产品的消费并不影响其它人对其消费。非竞争性与非排他性是公共产品的基本特征；而在消费上具有竞争性与排他性的产品称为私人产品；存在于二者之间的是准公共产品，养老保险由于不同时具有非竞争性和非排他性，因此被视为准公共产品。通常纯公共产品以及准公共产品都会导致外部经济，养老保险这种准公共产品就会引起外部经济，从而导致养老保险产品市场失灵，此时就需要政府介入市场。

养老保险的外部性是指养老保险的私人收益与社会总收益是不一致的。通常情况下，养老保险的社会总收益应该大于私人收益，如果个人解决好养老问题疑就会给社会创造价值，带来正的外部性。但是，正的外部性会造成效率低下甚至无效率，政府的主要工作之一就是改变外部性导致的无效。

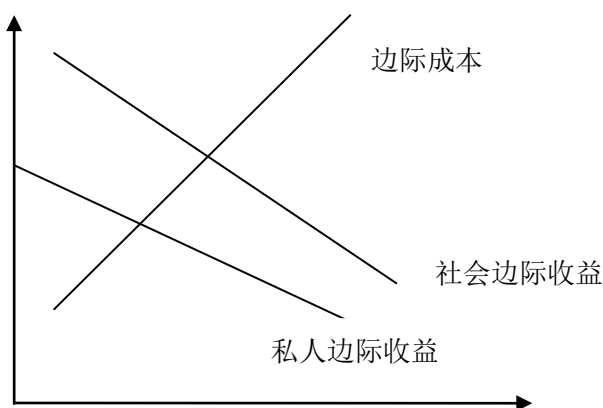


图 2.1 养老保险社会福利示意图

如图 2.1，若养老保险全部由私人供给，个人将会在边际成本与私人边际收益相等的点提供保险。图中所示社会边际收益恒大于个人边际收益，因此若以社会边际收益确定保险供给量，则会在边际成本与社会边际收益相等的点做出选

择,此时,保险供给量更大,社会福利就越多。因此,若由政府提供养老保险,就可实现社会效益的最大化。

然而,当前我国实行城乡二元分割的结构体制,政府公共资源有限,在这种情况下,自然倾向于扶持城市发展。虽然二元结构有所转变,但在一些稀缺的资源如养老保险等仍侧重于首先供给城市居民,对农村财政投入很少。农村地区与城镇相比,先天经济资源严重不足,这种情况下,与城镇相比,养老问题自然更加严重。

2.2.4 经济交换论

经济交换论⁴²认为,不同年龄段的人在经济和社会活动中的位置不同,因而其拥有的资源就会有所不同,能够提供的社会产品和创造的劳动价值存在明显差异。中国老龄科学研究中心主任党俊武在中国老龄科学研究中心发布的《中国老年宜居环境发展报告(2015)》中指出:我国的高龄老年人口已达2500万,失能老年人口规模突破了4000万,这些高龄及失能老人面临着不同的养老困境⁴³。主要表现在以下几方面:首先,老人住房舒适度不足,社区户外环境有待改善。调查显示,自认为社区服务设施齐全老人的占34.6%,公共服务完善的占39.4%⁴⁴。其次,适合老年人的交通设施建设滞后,老年代步车危险大;第三,适宜老年人居住的项目规划建设不够标准规范,有待改善。之所以会出现这些问题,是因为农户在经济和社会活动中都处于相对落后的地位,其拥有的资源就会出现不同程度的缺失,尤其是养老资源,在这种情况下,农户能够创造的社会产品和劳动价值就会相对不足,而社会统筹背景下基本养老金的计发强调个人账户养老金的激励因素和劳动贡献差别。此时农户在基本养老金的领取上就会处于不利地位。而养老保险金是农户解决养老问题的重要工具之一,因此,在社会统筹的背景下对养老问题的研究就有一定的必要性,养老意愿作为农户对养老问题的一种主观态度,通过了解其影响因素,并针对这些因素实施一些针对性的对策建议,对于弥补社会统筹在养老问题方面的不足,更有效地解决养老问题,最终实现老有所养、老有所依具有一定的现实意义。

3 河南省新安县农户养老存在的问题

3.1 调研区基本情况

此次调研区域是河南省新安县，该县位于河南省西部，属于暖温带大陆性季风气候，由于季风和地形地势的作用，该地区四季分明。降水时空分配不均，光热资源充足，经常出现以干旱为主的灾害性天气，因此适宜种植小麦、玉米、大豆等农作物。

2014年，该县总人口52.84万人，其中农业人口33.49万人，城镇人口19.35万人，人口自然增长率为5.56%。2014年，新安县全年生产总值达3488774万元，相比2013年，年均增长10.9%，其中，第一产业增加值为221425万元，增长4.1%；第二产业增加值2597432万元，增长11.5%；第三产业增加值669917万元，增长8.9%。全社会固定资产投资完成3549033万元，年均增长17.1%；财政一般公共预算收入完成193492万元，年均增长24.2%。城镇居民人均可支配收入完成24513元，年均增长8.7%，城镇居民人均生活消费支出20082元，比上年增长12.7%；农民人均纯收入达到10766元，年均增长10.5%，农民人均生活消费支出8212元，比上年增长12.2%。全年全社会消费品零售总额812367万元，同比增长12.7%。居民消费价格指数为100.3，居民消费价格比上年上涨5.7%。粮食作物总产量210118吨，油料作物112975吨，棉花198吨，水果69453吨，总产210118吨；万山湖朝天椒基地面积稳定在3.5万亩；新安县连片种植示范区达34个⁴⁵。该县重点培育洛新、万基、万山湖三个工业区，为民营企业搭建平台，深入开展了纠风治乱、行风评议等活动，下大功夫整治“四难”、“四乱”现象，为外来企业和投资者提供了优质的服务环境和诚信的市场发展环境，并千方百计帮助民营企业解决发展中的实际困难⁴⁶。

3.2 问卷设计与资料收集

文章在分类归纳有关养老意愿的文献之后，将问卷设计为三个方面：个人特征、家庭禀赋特征和政府外力帮扶作用。然后将每一个层面进行细分，设计每一个层面的具体问题，以确保问卷的全面性和合理性。

课题研究为了保证调查问卷调研对象的代表性,选择有多个年龄段、多种文化背景的自然村较为合理,考虑到此,本次调研主要选择河南省两个自然村(X、Y自然村)作为调查对象进行研究,调研时间集中在2015年7月至9月。为使调研数据与当地情况相符,本次调研设定的样本容量为380个(X、Y两村各250、130个),共发放问卷380份,回收360份,剔除21份无效问卷,共339份有效问卷,有效回收率为89%。

3.3 农户养老存在的问题

养老问题主要内容包括老年人的生活照料、经济支持、精神慰藉三个方面,问卷设计中生活照料是指是否与子女同住;经济支持是指生活开支的主要来源;精神慰藉是指与家人关系是否融洽、您心情不好时,子女是否会给予精神慰藉、是否经常感到孤单。下文将从这三个主要方面,对问卷调查进行频数分析,在此基础上分析调研区域农户面临的养老问题,以这个角度为出发点分析研究农户养老意愿的必要性。

3.3.1 生活照料

生活照料是指老年人由于身心健康状况较差或体弱多病,在日常生活中需要他人照料。在本研究中主要通过调研对象是否与子女同住来体现。与子女同住,就可在需要照料的时候能够得到一定的生活照料。

表 3.1 是否与子女同住的调查结果

是否与子女同住	频数	百分比	有效百分比	累计百分比
是	278	82.0	82.0	82.0
否	61	18.0	18.0	100.0
合计	339	100.0	100.0	

与子女同住的老年人,在其日常生活中能够得到子女较好较及时的帮助,老年生活质量就会得到适当改善。由于本次调查的对象大部分是农业劳动者及半工半农者,农田需要劳动力,因此子女都与父母同住,另一方面,现在大部分老年

人老了以后没有退休金，没有生活来源，为了给孩子减轻负担，他们同子女住在一起还可以帮子女带孩子，所以调查中许多老人表示自己与子女同住。如上表所示：与子女住在一起的占样本总体 82%，未与子女住一起的仅占总体 18%，养老在生活照料这个角度没有太大问题。

3.3.2 经济支持

经济支持，在本文中是指农户年老丧失经济来源时，其生活来源是子女及亲属、自己还是政府及其他机构，生活开支的主要来源是子女供养还是非子女供养。

表 3.2 目前您的生活来源

生活来源	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
自己	262	77.3	77.3	77.3
子女及其他亲属	61	18.0	18.0	95.3
政府及其他机构	16	4.7	4.7	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 3.3 生活开支主要来源

生活开支的主要来源	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
子女供养	126	36.9	36.9	36.9
非子女供养	214	63.1	63.1	100.0
合计	339	100.0	100.0	

如表 3.2 所示，占调研总体不足 18%的农户，生活主要来源是来自子女，仅 4.7%的调研对象是靠政府及其他机构，77.3%的农户靠自己；如表 3.3 所示，从农户生活开支来源看，子女供养仅占样本总体的 36.9%，非子女供养占 63.1%，生活开支来源过半数都是靠自己，而农户自身在年老时缺少经济来源，可见农户自我养老压力巨大，另一方面，社会及家庭养老作用未能得到充分发挥。

3.3.3 精神慰藉

养老三大内容中的精神慰藉是指为独居、高龄老年人提供生活陪伴、关怀问

候、情感交流、心理咨询、健康生活指导、不良情绪干预等。本研究中的精神慰藉主要包括与家人关系是否融洽、您心情不好时，子女是否会给予精神慰藉、是否经常感到孤单三个方面，关于精神慰藉的调查统计结果如下表 3.4 所示：

表 3.4 与家人关系是否融洽

与家人关系是否融洽	频数	百分比	有效百分比	累计百分比
是	304	89.7	89.7	89.7
否	35	10.3	10.3	100.0
合计	339	100.0	100.0	

在与家人相处过程中，与家人之间的关系融洽程度影响老年人的老年生活质量，生活中与家人和睦融洽地相处，生活质量就会得到一定程度地提高，对养老问题的解决就会起到一定的推动作用。调查结果显示，在调查研究对象与家人关系是否融洽时，占总体 89.7%的调研对象与家人关系较融洽，仅有 10.3%的与家人关系不太融洽，可见，农户在与家人相处过程中，关系融洽，老年时，能够获得来自子女的较好的精神慰藉。

表 3.5 您心情不好时，子女会给予精神慰藉吗？

心情不好时，子女 会给予精神慰藉？	频数	百分比	有效百分比	累计百分比
从不	32	9.4	9.4	9.4
偶尔	175	51.7	51.7	61.1
经常	95	28.0	28.0	89.1
总是	37	10.9	10.9	100.0
合计	339	100.0	100.0	

老年人在年老时，所需要的不仅是生活照料和经济支持，更重要的是其在年老时是否能够得到所需的精神慰藉。如果精神层面得不到子女的关注，那么即使子女为其提供了优越的经济条件，也无法弥补精神层面给其老年生活带来的空虚，如果老年人在年老时能够得到子女的精神慰藉，那么一定程度上可以说养老

问题已成功得到解决。表 3.5 显示,在访问农户,在您心情不好时,子女是否会给予精神慰藉时,占样本总体 51.7%的调研对象表示子女偶尔会给予其精神慰藉,仅有 9.4%的表示当其心情不好时,子女从不给予其精神慰藉,而经常和总是两部分仅占调研总体的 38.9%,调研数据表明当前调研区域农户养老的精神慰藉层面仍存在大面积空白亟需填补,养老问题仍面临困难。

表 3.6 您经常感到孤单吗?

您经常感到孤单吗?	频数	百分比	有效百分比	累计百分比
从不	132	38.9	38.9	38.9
偶尔	157	46.3	46.3	85.3
经常	41	12.1	12.1	97.3
总是	9	2.7	2.7	100.0
合计	339	100.0	100.0	

随着经济发展水平的提高,城乡一体化进程的不断推进,农户为了为子女及老年人创造更加优越的生活条件,前仆后继地涌入城市加入“民工潮”,越来越多的农村老人成为孤寡老人,但是在农村这个大环境中,老人们饭前饭后聚在一起,谈论家长里短,因此,即使缺少子女的陪伴,仍不会经常感到孤单。表 3.6 统计结果显示,占样本总体 46.3%的农户偶尔感到孤单,38.9%的农户从不感到孤单,仅 2.7%的农户经常感到孤单,从这一角度来看,农户虽然来自子女的陪伴不多,但是其能够接受到邻里之间的关爱和帮助,仍不会面临年老孤单的问题,其面临的养老问题有一定程度的缓解。

综上所述,目前农村老年人的生存状态在养老内容的三个方面均存在一些不同程度的问题。经济供给上缺少来自子女及政府的足够的支持,生活照顾上由于半数以上的农户与子女同住,因此并不十分缺乏细致周到的照料,精神生活方面虽然来自子女的精神慰藉不足,但是由于邻里之间的互帮互助,精神并不贫乏空虚。由老年人的生存状态可知,农村老年人的养老没有得到全面的保障,家庭养老和社会养老作用未得到充分发挥,自我养老压力巨大,农村养老问题仍亟待解决。因此,养老意愿作为养老问题的一个角度,对其研究具有一定的必要性。

4 河南省新安县农户养老意愿的调查分析

4.1 样本特征的统计性描述

本研究主要采集被调查者的年龄、性别、受教育程度、就业状况、婚姻状况、健康状况、家庭总人数、家庭子女数、家庭儿子数量、女儿数量、年收入总额、年支出总额、年储蓄总额作为样本的基本特征。现对调查样本的基本特征进行简要的统计和概括。

表 4.1 样本的性别统计情况

性别	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
男	182	53.7	53.7	53.7
女	157	46.3	46.3	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 4.1 中男性数量为 182 人，占总人数的 53.7%，女性数量为 157，占总人数的 46.3%，男女所占比例基本持平，因为养老意愿问题是所有人关注的问题，因此这样的性别比对于研究目的而言具有一定的合理性。

表 4.2 样本的年龄统计情况

年龄	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
14-29	24	7.2	7.2	7.2
30-40	71	21.2	21.2	28.4
41-59	190	54.31	54.31	82.71
60 以上	54	17.29	17.29	100.0
合计	339	100.0	100.0	

如上表 4.2 所示，年龄在 41-59 之间的被调研者占总体样本的 54.31%，其次，30-40 岁占总体的 21.2%，60 岁以上占 17.29%，最后 14-29 岁的仅占 7.2%，而 41-59 的被调研者其年龄符合当前规定的领取待遇年龄和需缴费的最低年限，最为关注养老问题，因此样本年龄特征与本研究主题比较相符。

表 4.3 样本的文化程度统计情况

文化程度	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
大学本科及以上	15	4.4	4.4	4.4
大专	20	5.9	5.9	10.3
中专	22	6.5	6.5	16.8
高中	64	18.9	18.9	35.7
初中	126	37.2	37.2	72.9
小学	82	24.2	24.2	97.1
文盲及半文盲	10	2.9	2.9	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 4.3 中调查数据显示,初中及以下文化程度占总体样本的 64.3%,初中以上的占 35.7%,出现此种现象的主要原因是年龄层次在 41-59 之间的占总体的 54.31%,而这一年龄段的农户大都是初中及以下文化程度,所以尽管样本总体文化水平偏低,仍符合当地的实际情况,因此,样本具有一定的代表性。

表 4.4 样本就业状况的统计情况

就业状况	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
政府工作人员	14	4.1	4.1	4.1
私营业主	15	4.4	4.4	8.6
专业技术人员	21	6.2	6.2	14.7
个体工商户	20	5.9	5.9	20.6
商业服务业人员	6	1.8	1.8	22.4
一般工人	44	13.0	13.0	35.4
个体养殖户	12	3.5	3.5	38.9
纯农业劳动者	70	20.6	20.6	59.6
半工半农	75	22.1	22.1	81.7
村干部	3	0.9	0.9	82.6
料理家务	21	6.2	6.2	88.8
上学	5	1.5	1.5	90.3
丧失劳动能力者	7	2.1	2.1	92.3
退休	15	4.4	4.4	96.8
其他	11	3.2	3.2	100.0
合计	339	100.0	100.0	

本研究中将调研对象的就业状况分为政府工作人员、私营业主、专业技术人员、个体工商户、商业服务业人员、一般工人、个体养殖户、纯农业劳动者、半工半农、村干部、料理家务、上学、丧失劳动能力者、退休、其他，一共十五类，表 4.4 显示，半工半农类占样本总体的 22.3%，所占比重最大，其次是纯农业劳动者，占总体的 20.6%，村干部和上学者所占比例最低，分别为 0.9%、1.5%，而农村大部分农户都为农业劳动者或边务农边在农闲时外出打工，即所谓的半工半农者，样本的就业状况特征与调研区域的经济背景相符，因此，样本具有一定的代表性。

表 4.5 样本婚姻状况的统计情况

婚姻状况	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有偶	283	83.5	83.5	83.5
离婚	15	4.4	4.4	87.9
丧偶	20	5.9	5.9	93.8
未婚	21	6.2	6.2	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 4.5 中将婚姻状况分为已婚、未婚、离婚及丧偶四个层次，由于不同婚姻状况的农户承担的个人责任和家庭责任存在差异，因此，研究了解不同婚姻层次的人的养老意愿，对本课题的研究有一定的意义。数据显示已婚人士占总体样本的 83.5%；未婚人士占 6.2%；离婚人士占 4.4%；丧偶人士占 5.9%。本课题在对调查数据进行选择时，将已婚人士定为研究的主体，他们大部分既有儿女，又有老人，他们对养老问题的意愿和态度更能反映当地农村居民的实际情况。

表 4.6 样本健康状况的统计情况

健康状况	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
健康	198	58.4	58.4	58.4
一般	113	33.3	33.3	91.7
差	23	6.8	6.8	98.5
残疾	5	1.5	1.5	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 4.6 中主要把健康状况分为 4 个等级，由于每个人对健康的理解不一样，

因此本人采用一种模糊的层次分类方法划分等级,此种分类方法存在一定的合理性。数据显示 58.4%的调查对象认为自己健康状况很好,33.3%的调查对象认为自己健康状况一般,6.8%的调查对象认为自己健康状况稍差,1.5%的调查对象现处于残疾状态;虽然现在农村的医疗保险覆盖面较广,甚至有些地区每年都为农户提供免费体检,但是部分农户对定期做体检仍不够重视,这就造成部分农户健康状况欠佳。由于健康问题是其年老时养老过程中面临的一个重要潜在因素,因此将健康状况引入考虑范畴,分析其是否影响农户的养老意愿有一定的必要性。

表 4.7 样本年收入的统计情况

年收入	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
0-10000	113	33.4	33.4	33.4
10001-30000	126	37.2	37.2	70.6
30001-50000	67	19.8	19.8	90.4
50001-100000	28	8.3	8.3	98.7
100001 及以上	5	1.3	1.3	100.0
合计	339	100.0	100.0	

表 4.7 将农户的收入划分为 5 个等级,其该种等级划分法综合考虑了 2015 年被调研区域农村居民的平均收入并且满足农户最低生活保障,样本数据显示,样本总体 33.4%的农村居民收入在 10000 元以下;37.2%的在 10001-30000 元;19.8%的在 30001-50000 元;6.0%的在 50001-100000 元;3.6%的在 100001 元以上,出现上述情况,原因可能是伴随着城乡一体化的逐步推进,农户的人均收入不断增加,生活水平逐步改善。之所以选择收入水平作为养老意愿的影响因素进行研究,是因为农户收入多少对其养老意愿的三个方面都起着保障性作用,收入水平直接影响其养老的经济能力。

表 4.8 样本年支出的统计情况

年支出	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
0-10000	159	47.0	47.0	47.0
10001-30000	134	39.5	39.5	86.5
30001-50000	30	8.8	8.8	95.3
50001-100000	13	3.8	3.8	99.1
100001 及以上	3	0.9	0.9	100.0
合计	339	100.0	100.0	

农村居民支出情况关系到农户用于养老的资金保障力度,对农村居民的养老意愿起着保障性作用,表 4.8 对农户的支出情况分为 5 个层次,其分类方法综合考虑了 2015 年新安县政府对目前农村居民的支出及农村居民最低生活保障的原则,样本数据显示,总体样本 47.0% 的农村居民支出在 10000 元以下;39.5% 的在 10001-30000 元;8.8% 的在 30001-50000 元;3.8% 在 50001-100000 元;3.6% 的农村居民收入在 100001 元以上,可见农户支出普遍偏低,这与调研区农民的收入水平和农村居民根深蒂固的勤俭节约消费观念相符。因此,调研数据具有一定的代表性。

表 4.9 家庭子女数的统计情况

家庭总人数	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
2 人及以下	180	53.1	53.1	53.1
3-5 人	153	45.1	45.1	98.2
6 人及以上	6	1.8	1.8	100.0
合计	339	100.0	100.0	

随着计划生育政策的普及,计划生育政策带来的惩罚力度,使得农村居民生育子女数趋于减少,家庭结构趋于小型化,正如表 4.9 中所示,家庭总人数在 2 人及以下的占样本总体的 53.1%,3-5 人占 45.1%,而 6 人及以上的仅占 1.8%,这与当前农村的具体情况相符,也正是由于子女数趋于减少,老人的养老问题就成为家庭的沉重负担,因此子女数作为影响农户养老意愿的一个重要因素,具有一定的合理性。

该部分主要统计描述被调研农户的基本状况,以此来证明调查问卷数据的科学性和合理性;通过不同类别的调研对象的数据统计,使数据更具可信度。

4.2 新安县 X 村和 Y 村农户的养老意愿分析

养老问题能否顺利解决,在某种程度上关系到农村老年人的老年生活是否有保障。农村现存传统家庭养老模式已无法满足老年人的养老需求,在农村地区为实现养老模式的多样化做出努力已变得越来越迫切。在本章中,笔者主要考察农户的居留意愿、养老经济来源意愿两个方面。居留意愿是指农户在考虑养老居住地时是选择入住机构还是居家;养老经济来源意愿反映农村老年人希望养老靠自己、子女还是政府。

4.2.1 农户养老经济来源意愿

当问及“就养老经济来源看,您希望养老靠子女、自己、政府还是其他”时,大多数被调查者选择靠子女。如表 4.10 所示,选择养老靠子女的为 41.9%,靠自己的为 27.1%,选择养老靠政府的为 15.3%,其他占 15.6%,由此可知,农户在考虑养老经济来源时,主要考虑靠子女和自己,并不对政府抱太大希望,可见政府养老功能并未得到充分发挥,自我养老和家庭养老压力较大。因此,为了更好地解决农户养老问题,就需要政府更多地在养老问题上加大财政投入力度,出台更多更全面的扶持养老事业发展的政策,从而更好地发挥政府养老功能,减轻传统养老方式的压力。

表 4.10 养老经济来源

养老经济来源	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
养老靠子女	142	41.9	41.9	41.9
养老靠自己	92	27.1	27.1	69.0
养老靠政府	52	15.3	15.3	84.4
其他	53	15.6	15.6	100.0
合计	339	100.0	100.0	

由此可见,农村老年人对“养老经济来源”这个问题的考虑,在子女、自己、政府及其他之间,更加倾向于靠子女和靠自己,对这两种经济来源的需求意愿更强烈。目前,由于我国养老保障体系有待完善,养老政策不够全面,用于解决养老问题的资金缺口太大,养老机构的收费标准不规范,服务质量与其所收费用不协调,我国老年人群总体而言仍对靠政府机构养老持否定态度。

4.2.2 农户养老居住地意愿

本次研究过程中将农户的养老居住地意愿主要操作化为居家养老和机构养老两个指标,问卷中用“就养老居住地来说,您希望?”这一问题进行测量。表4.11统计结果显示,X村和Y村老人对于希望在家养老还是在养老院等养老机构养老的意愿依次为:居家养老为74.6%,机构养老为25.4%。这一数据表明绝大部分农户认为居家养老是最理想的养老居住方式。我们设计问卷时把机构养老放在了居家养老的后面,而调查显示农户对居家养老需求意愿更强烈,我们原以为农户居家养老的话,会考虑到子女尤其是儿媳的不友善的态度,机构养老可能是其比较需要的,但是实际调查显示,老年人机构养老的意愿并不强烈。笔者以为可能的原因有二点:一是农户希望在自己年老失去经济来源时,可以帮子女做一些力所能及的家务,帮子女减轻负担;二是农户出于经济实力考虑,一般农村人没有太多储蓄存款,没有太多的闲置费用用于支付机构养老的费用,也不想要给子女带来太大的经济压力。

表 4.11 养老居住地意愿

就养老居住地而言, 你希望	频率	百分比	有效百分比	累计百分比
居家养老	253	74.6	74.6	74.6
机构养老	86	25.4	25.4	100.0
合计	339	100.0	100.0	

由此可见,农村老年人对居家养老还是机构养老两个方面,对居家养老的需求意愿更强烈。目前,我国老年人群整体上来看是比较勤检节约的,在吃、穿、住、用、行等方面都比较俭省,他们不愿支付高额的额外的费用用来在养老机构享受

各种养老服务。据有关资料显示,我国老年人口中,吃、穿、住等基本生活条件是有保证的。农村老人对物质生活上的需求并不是很高,因此居家养老已基本能够满足其对养老服务的需求,他们不愿支付额外的机构养老费用。

4.3 农户是否愿意入住养老院的原因分析

为了更加全面地了解农户关于养老意愿的观点态度,我们在设计问卷时,针对“农户是否愿意入住养老院”这一角度,分别设置了“愿意进养老院的原因”和“不愿进养老院的原因”两个问题分别进行了调查,考虑到农户大都文化水平较低,我们以选择题的方式引导农户进行作答,问题的选项是在查阅一定量的关于养老问题的资料并经过深入思考之后设置的,能够全面地反映农户在考虑入住养老机构时会考虑的各个角度。

4.3.1 愿意入住养老院的原因分析

关于农户愿意入住养老院的问题,原因可能有如下:家人无暇照顾自己、自己的日常生活无法照料、想换个新的环境生活等等,调研中发现不同的农户出于不同的考虑选择入住养老院,具体调查结果如表 4.12 所示:

表 4.12 您愿意去养老院的原因

您愿意去养老院的原因	频率	百分比	有效百分比
家人无暇照顾自己	87	25.7	25.7
自己的日常生活无法照料	69	20.4	20.4
想换个新的环境生活	61	18.0	18.0
更喜欢和同龄的老人交往	105	31.0	31.0
养老院能够提供更加专业的照护	86	25.4	25.4
自己经济上没有什么压力	62	18.3	18.3

如上表所示,在调查农户愿意入住养老院的原因中,31.0%的农户选择入住养老院是因为更喜欢和同龄老人交往;25.7%的农户选择入住养老院是因为家人无暇照顾自己,在养老院里能够得到生活中最起码的照顾;25.4%的调查者愿意入住养老机构是因为养老院能够提供更加专业的照护,这部分人是收入水平相对

较高的人群,其在生活质量方面有较高的追求,希望老年生活能够过得开心幸福,而在养老院里能够得到更加专业的照护;20.4%考虑的是因为自己的日常生活无法照料,在养老院里有专业人员的日常照料,自己的日常生活能够得到保证;18.3%的被调查者考虑的是自己经济上没什么压力,有一定的储蓄存款,愿意将这部分存款用在入住养老院,使自己老年生活内容更加丰富;18.0%的被调查者出于换个新的环境生活选择入住养老院,一辈子住在家中,可能有些老人已经厌烦了家里的生活环境,在养老院里能够换一个的环境生活,而且在这个环境中能够结识更多的同龄老人,与这些老人有更多的共同话题,老年生活质量更高。

4.3.2 不愿入住养老院的原因分析

关于农户不愿入住养老院的问题,原因可能有如下几种:有孩子就不该去养老院、养老院收费太高、养老院服务态度不好、养老院不够自由、村里环境熟悉有很多老朋友等等,具体调查结果如表4.13所示:

表 4.13 不愿入住养老院的原因

不愿入住养老院的原因	频率	百分比	有效百分比
自己有孩子就不应该去养老院	150	44.2	44.2
养老院收费太高	105	40.0	40.0
养老院服务态度不好	30	8.8	8.8
养老院不够自由	80	23.6	23.6
村里的环境比较熟悉,有很多老朋友	141	41.6	41.6
子女不同意	55	16.2	16.2
有孙辈需要照顾	57	16.8	16.8
怕别人讲子女不孝顺	110	32.4	32.4
不想离开家人	185	54.6	54.6

如上表所示,54.6%的农户表示由于其比较恋家,放心不下孩子和孙辈,他们希望能在老年时在家中享受天伦之乐,不愿在此时离开生活了大半辈子的家庭,而去一个全新的环境即养老院展开老年生活;44.2%被访问者不愿入住养老

院是因为“养儿防老”的传统观念使得他们认为既然自己有孩子就不该去养老院；41.6%的农户抱怨当前大多数养老院的收费标准不明确，不客观，收费过高，超出其承受范围，因此，不愿入住养老机构；32.4%担心如果自己住在养老院，不知情的外人可能会认为子女不孝顺，才会把老人送进养老院，这样会对子女造成负面影响；23.6%的被调查者认为在养老院里会各种日常活动可能会受到来自养老院里的从业人员以及同住养老院的其他老人的约束，不能像在家中那样自由，因此不愿入住养老院；16.8%的农户家中已有孙子辈的孩子，他们想要在家里帮助子女带孙子或孙女，帮子女减轻负担，出于这种考虑，不愿入住养老院；16.2%的受访者表示虽然其自身愿意入住养老院，但是其子女考虑到养老院费用、面子等问题，不支持这种做法；8.8%的被访者表示养老院的护理人员素质不高，服务态度不好，质量不高，他们得不到期望的养老服务，因此，他们不愿花费高额的养老费用在养老院。

5 河南省新安县农户养老意愿影响因素的实证分析

5.1 实证分析方法及模型

在该部分首先采用交互分析法，初步判别各自变量与因变量之间的关系，并且运用卡方检验法检验该种关系是否显著。然后运用回归分析模型定量分析对养老意愿产生影响的自变量及具体影响。

定量分析的过程中常用的分析方法是线性回归模型，使用这种回归方法时规定因变量必须是连续型变量。由于本研究所探讨的是农户养老意愿，该变量是一个分类变量，所以显然不适用线性回归方法。当研究中的因变量是分类变量时，Logistic 回归是最适用的方法，因此本文在分析影响农户养老意愿因素时选择 Logistic 回归模型。Logistic 回归模型是对分类变量的定量分析，根据因变量取值的不同可以分为二分类以及多分类逻辑回归 (Multinomial Logistic)。二分类 Logistic 回归模型中因变量只能取两个值，用 1 和 0 来表示，这中编码没有强制规定，但是惯例把“事件发生”编码为 1，而把“事件未发生”编码为 0，实际上 1 和 0 并没有意义。其简单的回归方程为：

$\log(p/1-p) = A + BX$ ，其中 $P(Y=1|X)$ 表示在 X 的条件下 $Y=1$ 的概率

多分类无序 Logistic 回归模型中因变量可以有三个或三个以上的不同取值，其模型如下：

$$\log it_k = \log \frac{\prod_{K=1,2,\dots,n-1}^k}{\prod_n} = \beta_k^* x$$

$$\text{其中 } \prod_k = \frac{\exp(\beta_k^* x)}{1 + \sum_{k=1}^{n-1} \exp(\beta_k^* x)}$$

$$\prod_n = \frac{1}{1 + \sum_{k=1}^{n-1} \exp(\beta_k^* x)}$$

β 是 $n+1$ 个回归系数构成的向量； x 是相应的解释变量组成的向量。回归模型中我们可以用发生比率来解释回归系数。人们常把发生某件事情的概率与不发生的概率比称为发生比 (odds)。OR 值大于 1 表明事件发生的可能性会增加，或者说自变量对因变量有正向的影响；小于 1 表示事件发生的可能性较小，或者说自变量对因变量产生负向的效应。另外也可以通过判别回归系数符号的正负来

进行解释自变量与因变量之间的关系，回归系数符号为正，则二者之间产生正向影响；若回归系数的符号为负，则表明二者之间呈现负向影响。这种判定方法不仅适用于二分类 Logistic 回归模型，也适用于多分类 Logsitic 回归模型。

5.2 养老经济来源意愿的影响因素分析

通常情况下农户的养老经济来源主要有四方面：子女、自己、政府及其他。为了探究农户养老经济来源的选择意愿，研究过程中选择“养老靠子女”、“养老靠自己”、“养老靠政府”和“其他”为因变量。为了确定影响农户养老经济来源选择意愿的因素，首先我们采用描述性统计分析的方法对影响养老经济来源选择意愿的农户个人因素、家庭禀赋因素和政府外力帮扶因素进行简单的统计描述，随后采用交互分析法研究各自变量与应变量之间是否存在差异，然后运用卡方检验方法检验差异的显著性。

5.2.1 养老经济来源意愿的农户个人因素差异

本节将从农户个人因素角度分析养老经济来源选择意愿的内部差异。

从性别来看，性别为男时，养老经济来源主要是靠子女，占 22.4%，性别为女的农户，考虑养老经济来源时，仍主要选择养老靠子女，这表明性别对养老经济来源意愿不产生影响。

从年龄来看，当年龄在 30 岁以下时，农户在考虑养老经济来源时，主要是靠自己；当年龄在 30 岁以上时，农户都选择养老靠子女，这表明年龄对养老经济来源的选择意愿产生影响。卡方检验 ($\chi^2=206.225$, sig=0.048)，表明，年龄对农户养老经济来源选择意愿影响显著。

从健康状况来看，当农户的健康状况较好时，即为健康或一般时，多选择养老靠子女，当自身健康状况较差时，即为差甚至残疾时，却多选择养老靠自己，原因可能是自己健康状况较差时，子女或政府的养老负担较重，可能不愿承担养老责任，此时，农户大都选择养老靠自己。数据表明，农户健康状况对其养老经济来源选择意愿产生差异。卡方检验 ($\chi^2=21.737$, sig=0.010)，表明该变量对农户的养老经济来源意愿的影响显著。

从是否与子女同住来看，与子女同住的农户多选择养老靠子女，未与子女同

住的农户多选择养老靠政府,因此该变量对农户的养老经济来源选择意愿产生差异。卡方检验($\chi^2=8.647$, $\text{sig}=0.034$),表明该变量的影响是显著的。

从婚姻状况来看,有偶者主要选择养老靠子女、离婚者选择养老靠自己、丧偶和未婚者多选择养老靠政府,因此,婚姻状况对农户的养老经济来源意愿产生影响。卡方检验($\chi^2=18.059$, $\text{sig}=0.034$),表明,该变量对农户养老经济来源选择意愿产生的影响是显著的。

从文化程度看,初中及以下受教育程度的农户选择养老靠子女的占 32.2%,靠自己占 13.0%,靠政府达 9.7%,靠其他的达 9.4%,以养老靠子女为主。初中以上文化程度的农户中,选择养老靠子女、自己、政府、其他的分别占 9.7%、14.2%、5.6%、6.2%,以养老靠自己为主,由此可见,该变量对农户的养老经济来源意愿产生影响,卡方检验($\chi^2=20.854$, $\text{sig}=0.000$),表明,该变量对农户养老经济来源意愿影响显著。

从就业状况看,纯农业劳动者选择四中养老经济来源的比例分别为 9.4%、5.3%、3.5%、2.4%,以养老靠子女为主,而非农业劳动者选择四中养老经济来源所占比分别为 32.4%、21.8%、11.8%、13.3%,仍以养老靠子女为主,因此,该变量对农户养老经济来源意愿未产生影响。

5.2.2 农户养老经济来源意愿的家庭禀赋因素差异

从家庭总人数看,家庭总人数的多少在四种养老经济来源的意愿上不存在太大的差异,“养老靠子女”是农户养老的首要选择。

从家庭子女数看,家庭子女数的多少在四种养老经济来源的意愿上也不存在太大差异。

从家庭年收入来看,当家庭年收入在 50000 以下时,养老经济来源以养老靠子女为主,50000 以上时,以养老靠自己为主,可见家庭年收入对养老经济来源的选择意愿产生影响,但是卡方检验($\chi^2=145.116$, $\text{sig}=0.085$)表明,家庭年收入并未显著影响养老经济来源选择意愿。

从家庭年支出来看,当家庭年支出在 30000 以下时,养老经济来源主要靠子女,30000 以上 100000 以下时靠自己,100000 以上时,主要靠政府,这表明,家庭年支出对养老经济来源的选择意愿产生影响,但卡方检验($\chi^2=134.798$,

sig=0.125) 表明家庭年支出对养老经济来源意愿影响并不显著。

从生活开支来源看,当农户的生活开支来源主要来自自己或子女及其他亲属时,养老经济来源以养老靠子女为主,若生活来源主要靠政府及其他机构时,养老经济来源主要靠政府。这表明,农户生活开支来源对其养老经济来源意愿产生影响。卡方检验($\chi^2=19.432$, sig=0.003)表明该变量对农户的养老经济来源意愿有显著影响。

从家庭储蓄额看,家庭储蓄额在 50000 以下时,在考虑养老经济来源时,农户多选择养老靠子女,而当家庭储蓄额在 50000 以上时,农户多选择养老靠自己,原因是此时农户有足够的经济实力解决自身的养老问题,因此家庭储蓄额多少对居民户的养老经济来源意愿产生了差异。卡方检验($\chi^2=123.727$, sig=0.030)表明该变量对农户养老经济来源意愿的差异是显著的。

5.2.3 农户养老经济来源意愿的政府外力帮扶因素差异

从社区为老年人提供的服务项目数看,该变量对农户养老经济来源意愿产生影响。当社区为老年人提供的服务项目数较多或较少即为 0 或 1 或大于 3 时,农户大都选择养老靠子女,当社区提供的服务项目数为 2 或 3 时,大多选择养老靠自己。卡方检验($\chi^2=57.663$, sig=0.000)表明该变量对农户的养老经济来源意愿产生显著差异。

从村委会是否对养老机构进行宣传看,当村委会对农户进行养老机构宣传的情况下,养老经济来源以养老靠自己为主,当村委会未对养老机构进行宣传时,养老经济来源以养老靠子女为主。因此,村委会对养老机构的宣传对养老经济来源意愿产生差异。卡方检验($\chi^2=26.389$, sig=0.000)表明该变量对养老经济来源意愿产生显著差异。

5.2.4 影响养老经济来源选择意愿因素的 logistic 回归分析

考虑到本节欲分析的因变量有四个,分别是“养老靠子女”、“养老靠自己”、“养老靠政府”和“其他”,所以使用多项 logistic 回归分析法,由于因变量是分类变量,在进行回归分析前,必须先将因变量进行编码,将“养老靠子女”编码为 0,“养老靠自己”编码为 1,“养老靠政府”编码为 2,“其他”编码为 3,

并将“养老靠自己”定作参照组，其余三者均设为对照组。用同样的方法设置自变量，在家庭禀赋因素中，家庭总人数及家庭子女数、家庭储蓄额、家庭年收入、年支出变量不设参照与对照组；政府外力帮扶因素中，将村委会对养老机构进行宣传设为参照组，编码为“1”，未宣传设为对照组，编码为“0”，服务项目数不设参照组；农户个人因素中，将性别变量中“男性”设为参照组，编码为“1”、“女性”则为对照组，编码为“0”；就业状态中将纯农业劳动者设为参照变量，编码为“1”，其他的就业状态设为对照变量，编码为“0”，文化程度变量中，将初中及以下设为参照组，编码为“1”，初中以上为对照组，编码为“0”，生活开支来源变量中把生活来源为“政府”的设为参照组，“子女”和“自己”的设为对照组；婚姻状况中，“未婚”为参照变量，其他三种为对照变量，健康状况变量中，“残疾”设为参照组，其他三种都是对照组、是否与子女同住变量中，是参照组，否为对照组，年龄不设参照与对照组。（具体见表 5.1）

表 5.1 实证模型解释变量说明

变量	变量说明	均值	标准差
性别	1=男性（参照组） 0=女性	0.50	0.50
年龄	最小 14 岁，最大 90	9.12	11.90
文化程度	初中及以下=1（参照组） 初中以上=0	0.46	0.48
就业状况	务农=1（参照组） 非务农=0	0.33	0.41
年收入		20826.77	37028.74
年支出		15140.84	35217.59
婚姻状况	0=有偶 1=离婚 2=丧偶 3=未婚（参照组）	0.33	0.58
健康状况	健康=0，一般=1，差=2， 残疾=3	0.51	0.64
家庭总人口		1.15	1.56
家庭子女数		0.84	1.08
您是否与子女同住	是=1，否=0	0.30	0.38
生活来源	自己=0，子女及其他亲属=1，政府及其他机构=2	0.31	0.46
家庭年储蓄额		13767.84	21641.68
村委会是否对养老院进行宣传	是=1，否=0	0.38	0.44
社区为老年人提供的服务项目数		1.09	1.29

当自变量之间不存在共线性时,才能构建模型,首先将这些自变量进行共线性诊断,利用 SPSS19.0 进行共线性诊断,诊断结果显示模型容忍度在 0.465 与 0.963 之间,都大于 0.1,方差膨胀因子在 1.103-2.149 之间,都小于 10,特征根都不等于 0,条件指数均小于 30,都在模型规定的区间内,自变量之间无共线性现象。因此,可以进行 Logistic 回归分析。回归结果如下表 5.2 所示。

表 5.2 影响农户养老经济来源意愿的 logistic 回归结果

变量	Logit(养老靠子女/养老靠自己) (1)			Logit(养老靠政府/养老靠自己) (2)			Logit(其他/养老靠自己) (3)		
	回归系数 B	标准误 S. E.	幂指 Exp(B)	回归系数 B	标准误 S. E.	幂指 Exp(B)	回归系数 B	标准误 S. E.	幂指 Exp(B)
截距	2.338	2.437		-12.623	2.202		1.359	2.733	
性别									
女	-0.531	0.304	0.588	-0.692	0.402	0.500	-0.748	0.385	0.473
年龄	0.002	0.017	1.002	-0.024	0.022	0.976	0.014	0.020	1.015
文化程度									
初中以上	-1.284	0.355	0.227	-0.984	0.469	0.374	-0.660	0.445	0.293
就业状况									
非务农	0.097	0.390	1.102	0.441	0.514	1.554	0.783	0.545	2.189
年收入	0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000
年支出	0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000
婚姻状况									
有偶									
离婚	0.204	0.804	1.226	-0.777	0.822	0.460	-1.435	0.823	0.238
丧偶	-0.549	1.071	0.578	-3.387	1.595	0.034	-1.725	1.139	0.178
	-0.237	1.150	0.789	-0.555	1.246	0.574	-0.389	1.155	0.678
健康状况									
健康									
一般	1.425	1.324	4.158	17.600	0.744	44.51	1.062	1.561	2.891
差	0.836	1.310	2.308	17.223	0.755	30.43	1.407	1.514	4.086
	-0.212	1.485	0.020	18.492	0.000	1.073	0.876	1.629	2.400
总人数	-0.091	0.144	0.913	0.260	0.164	1.296	0.195	0.161	1.215
子女数	-0.207	0.220	0.813	-0.375	0.257	0.688	-0.349	0.252	0.705
是否与子女同住									
否	-0.869	0.471	0.419	0.057	0.555	1.059	-1.228	0.582	0.293
养老机构的宣传									
未宣传	0.165	0.406	1.180	-0.636	0.488	0.529	-0.897	0.456	0.408
社区提供的服务项目数	-0.094	0.131	0.910	-0.024	0.171	0.976	0.213	0.159	1.237

从上表 5.2 的回归结果看, 显著影响农户养老经济来源意愿因素主要有就业状况、婚姻状况、家庭子女数、健康状况、是否与子女同住、村委会对养老机构的宣传、社区为老人提供的服务项目数。具体解释如下:

(1) 就业状况对养老经济来源意愿的影响

模型 1 中, “养老靠子女”与“靠自己”两种选择上, 就业状况有显著差异。偏回归系数 0.097, OR 值 1.102, 二者显示, 非农业劳动者更倾向于选择养老靠子女, 原因可能是非农业劳动者更加重视子女的教育与未来就业问题, 其子女一般都有相对较好的经济实力, 因此, 这些非农业劳动者在年老时都会考虑选择养老靠子女。

模型 2 中, “养老靠政府”与“靠自己”两种选择上, 就业状况有显著差异, 偏回归数为 0.441, OR 值 1.554, 数据显示, 非农业劳动者更倾向于选择养老靠政府, 原因可能是, 非农业劳动者可能在工作单位购买的有五险一金等类似的养老保险, 在年老时, 自然会选靠政府养老。

模型 3 中, 选择“养老靠其他与“靠自己”时, 就业状况仍有显著差异。偏回归系数 0.783, OR 值 2.189, 因此, 非农业劳动者倾向于其他养老方式。

(2) 婚姻状况对农户养老经济来源意愿的影响

模型 1 中, 选择“养老靠子女”或“靠自己”两种模式时, 婚姻状况有显著影响, 相对于未婚者而言, 有偶者更倾向于选择养老靠子女, 离婚和丧偶者倾向于养老靠自己。

模型 2 与模型 3 中, “养老靠政府、其他”与“养老靠自己”的选择中, 婚姻状况无显著差异, 四种婚姻状态的农户都倾向于选择养老靠自己, 原因可能是政府养老体系在农村尚不完善, 因此, 未能在农户的养老问题上发挥重要的作用。

(3) 健康状况对农户养老经济来源意愿的影响

模型 1 中, “养老靠子女”与“靠自己”的选择中, 健康状况有显著影响。相对于残疾者而言, 健康状况为健康和一般者, 其偏回归系数为正, 且其 OR 值大于 1, 表明这些农户倾向于选择养老子女, 而身体状况较差者却倾向于选择养老靠自己, 根据调研者的回答, 这些自己身体状况较差时, 为了不加重子女的经济负担, 他们会选择自己养老。

模型 2 中, 选择“养老靠政府”或“靠自己”时, 健康状况有显著影响, 相

对于残疾者而言,其他三种健康状态的农户都倾向于选择养老靠政府,原因可能是,这部分农户的经济实力相对较差,年老时依靠自身力量,难以解决自身的养老问题,尤其是当自己在健康状况较差的情况下,更会倾向于选择养老靠政府。

模型 3 中,在考虑“养老靠其他”与“靠自己”两种选择中,婚姻状况无显著影响,四种健康状况的农户都倾向于选择养老靠自己。

(4) 家庭子女数对农户养老经济来源意愿的影响

模型 1、2、3 中,在考虑“养老靠子女、政府、其它”或“靠自己”时,家庭子女数有显著差异。回归系数分别为-0.207、-0.375,OR 值分别为 0.813、0.688,数据都表明,随着家庭子女人数的增加,农户更加倾向于选择养老靠自己,原因可能是第一,在广大农村地区,家庭子女数越多,子女们就会相互推卸养老责任,第二,家中子女数较多的情况下,若农户选择入住养老院靠政府养老,可能会给子女带来不孝的罪名,因此,农户更意愿选择靠自己养老。

(5) 是否与子女同住对农户养老经济来源意愿的影响

模型 1 结果显示,目前未与子女同住的农户在“养老靠子女”和“靠自己”的意愿上更倾向于养老靠自己,OR 值 0.222,这表示没有与子女共同生活的农民选择“养老靠子女”与“靠自己”的比数仅是与子女共同生活的农民的相应比数的 0.222,意思是与子女分开住的农户意愿养老靠子女的概率与靠自己的概率之比,是与子女共同生活农户的 0.222。原因可能是那些没有与子女一起生活的农户已经形成了习惯,习惯了自己自己独立生活而不依靠孩子;但是与子女一起生活的农户长时间与子女生活在一起,时间久了就对孩子产生了依赖,因此年纪大了之后就更意愿靠子女养老。

从模型 2 看出,目前未同子女共同生活的农户在“养老靠政府”和“靠自己”的意愿上更倾向于养老靠政府,OR 值为 1.509,表示未与子女共同生活的农户选择“养老靠政府”与“靠自己”的比是与子女共同生活农户相应比数的 1.509。原因可能是没有与子女同住共同生活的农户长时间独立生活,自身经济实力不足,他们此时就更倾向于养老靠政府。

模型 3 中,在“其他”与“养老靠自己”两种选择中,未长期与子女同住的农户更加倾向于选择养老靠自己,原因同模型 1 的解释。

(6) 村委会对养老机构的宣传对农户养老经济来源意愿的影响

模型 1 中, 在“养老靠子女”与“养老靠自己”两种模式中, 村委会是否宣传有显著差异, 未宣传的情况下, 农户更加倾向于选择养老靠子女, 原因可能是农户受“多子多福”传统思想的影响, 在养老机构尚未深入农户意识的情况下, 农户多选择养老靠子女。

模型 2 中, 当农户考虑“养老靠政府”或“靠自己”时, 养老机构的宣传与否无显著差异, 村委会未对养老机构进行宣传的情况下, 农户仍选择养老靠自己, 原因是对养老机构的了解尚不全面, 农户不会贸然选择靠政府养老。

模型 3 中, 在其他与靠自己两种模式中, 村委会的宣传无显著差异。

(7) 社区为老人提供的服务项目数对养老经济来源意愿的影响

模型 1、2 中, 当农户考虑在“养老靠子女、政府”或“靠自己”时, 社区提供的服务项目数对养老经济来源意愿有差异, 其回归系数分别为-0.094、-0.024, OR 值分别为 0.910、0.970, 意思是随着项目数的增加, 农户越倾向于选择养老靠自己, 原因是第一, 社区为农户提供的服务项目数越多, 农户能够享受到的养老服务就越多, 此种情况下, 农户就会选择养老靠自己; 第二, 虽然社区为老年人提供的服务项目数较多, 但是由于农户人数较多, 能够享受到的养老服务却很少, 此种情况下, 在政府与自身之间, 农户自然会选择养老靠自己。

模型 3 中, 社区提供的服务项目数有显著差异, 随着社区提供的项目数的增加, 农户会选择其他。

与通常想法不同的是, 家庭年收入、年支出以及家庭储蓄额对养老经济来源选择意愿没有影响。原因可能是, 农村地区大部分农户的家庭年收入水平较低, 在满足基本的生活开支之后已无多余的钱用来考虑养老问题, 因此对养老经济来源的态度不会有太大差距; 年支出层面, 由于农村家庭普遍子女数较多, 因此家庭的各种大小开支较多, 家庭支出的大部分都用于日常生活开支, 因此用在解决养老问题的支出自然减少, 可能不会太关注养老问题, 对于养老经济来源的选择自然没有太大影响。

5.3 养老居住地选择意愿的影响因素分析

在上一节从养老经济来源的角度分析了农户养老意愿的影响因素, 本节将从养老居住地这个角度考察影响农户养老意愿的因素。按养老居住地的差异, 将养

老模式分为居家养老和机构养老两种。在进行 Logistic 回归分析前，同样首先采用交互分析法判断各自变量与因变量之间可能存在的关系，然后运用卡方检验法检验这种关系是否显著。

5.3.1 养老居住地意愿的农户个人因素差异

从性别来看，性别为男时，被调研农户中选择居家养老的占 38.6%，机构养老仅占 15.0%，养老居住地以居家养老为主；性别为女时，意愿居家养老的占 36.0%，机构养老的达 10.3%，仍以居家养老为主，因此，该变量不对养老居住地意愿产生影响。

从年龄来看，被调研农户无论年龄处于哪一阶段，在考虑养老居住地时，大都选择居家养老，这表明，年龄对农户的养老居住地意愿不产生影响。

从健康状况来看，当健康状况为健康时，居家养老农户占46.0%，机构养老占12.4%；健康状况为一般时，23.3%农户意愿居家养老，10.0%农户意愿机构养老；健康较差时，4.4%农户意愿居家养老，2.4%农户意愿机构养老；当处于残疾状态时，0.9%的农户选择居家养老，0.6%的选择机构养老，都以居家养老为主，由此可以看出，农户的健康状况并未对其养老居住地意愿产生影响。

从是否与子女同住来看，与子女同住的农户中，64.0%选择居家养老，18.0%的选择机构养老；未与子女同住的农户中，10.6%的农户选择居家养老，7.4%的农户选择机构养老，都以居家养老为主，因此，该变量对养老居住地意愿未产生影响。

从婚姻状况来看，有偶状态下，64.9%农户选择居家养老，18.6%农户选择机构养老；离婚状态下，2.9%的农户选择居家养老，1.5%的农户选择机构养老；未婚状况下，3.8%农户意愿居家养老，2.4%农户意愿机构养老，几种状态下，养老居住地均以居家养老为主，由此可见，该变量对养老居住地意愿未产生影响。

从就业状况看，农业劳动者中，14.2%选择居家养老，6.5%选择机构养老，以居家养老为主；非农业劳动者中，60.5%选择居家养老，18.9%选择机构养老，仍以居家养老为主，可见就业状况对养老居住地意愿无影响。

从文化程度看，初中及以下文化程度农户中 50.7%选择居家养老，13.6%选

择机构养老,以居家养老为主;初中以上文化程度的农户中 23.9%选择居家养老,11.8%的选择机构养老,仍以居家养老为主,可见,该变量对农户的养老居住地意愿未产生影响。

5.3.2 养老居住地意愿的家庭禀赋因素差异

从家庭总人数来看,家庭总人数在 0-2 人之间的,1.5%选择居家养老,0.9%选择机构养老、3-5 人的 50.4%的农户选择居家养老,仅 16.0%的农户选择机构养老,但家庭总人数在 6 人及以上的,22.7%农户选择居家养老,8.5%的农户选择机构养老,均以居家养老为主,可见,家庭总人数对农户养老居住地意愿没有影响。

从家庭子女数来看,家庭子女数在 0-2 人的意愿居家养老的占 40.2%,机构养老的占 13.3%,子女数在 3-5 人的农户 33.7%意愿居家养老,11.3%农户选择机构养老,子女数在 6 人及以上的 0.75%选择居家养老,0.8%选择机构养老,此时以机构养老为主,可见,该变量对农户的养老居住地意愿产生差异。卡方检验($\chi^2=16.684$, sig=0.034),表明,该变量对农户的养老居住地意愿的影响是显著的。

从家庭储蓄额来看,无论家庭储蓄额为多少,农户在考虑养老居住地时,多选择居家养老,因此,该变量对农户的养老居住地意愿没有产生影响。

从家庭年收入来看,当家庭年收入在 100000 以下时,养老居住地以居家养老为主,100000 以上时,以机构养老为主,可见,家庭年收入对养老居住地选择意愿产生影响。卡方检验($\chi^2=61.646$, sig=0.020)表明,该变量对农户养老居住地意愿的影响是显著的。

从家庭年支出来看,将家庭年支出分为 0-10000、10001-30000、30001-50000、50001-100000 这几个区间,无论农户家庭年支出处于哪一区间,农户对养老居住地的选择均以居家养老为主,表明改变量对养老居住地意愿不产生差异。

从生活开支来源看,农户的生活开支来源是靠自己或子女及其他亲属时,选择居家养老的农户分别占 59.6%、13.3%,而选择机构养老的分别占 17.7%、4.7%,以居家养老为主;而当生活开支来源靠政府及其他机构时,选择居家养老的农户占 1.8%,机构养老占 2.9%,以机构养老为主,因此,该变量对农户养老居住地

意愿产生影响。卡方检验 ($\chi^2=19.432$, sig=0.002), 表明该变量对养老居住地意愿的影响显著。

5.3.3 养老居住地意愿的政府外力帮扶因素差异

从社区为老年人提供服务项目数来看, 提供的服务项目数多或少, 农户在考虑养老居住地时, 选择居家养老的都占多数, 因此, 社区提供的服务项目数对农户养老居住地选择意愿不产生影响。

从村委会对养老机构的宣传来看, 当村委会对养老机构进行宣传时, 13.9%的农户愿意居家养老, 12.1%农户愿意机构养老, 以居家养老为主; 当村委会未对养老机构进行宣传时, 60.85%的农户选择居家养老, 13.3%的农户选择机构养老, 仍以居家养老为主, 因此, 该变量未对养老居住地意愿产生影响。

5.3.4 影响养老居住地选择意愿因素的 logistic 回归分析

为了考察自变量对农户养老居住地意愿的具体影响, 研究中使用二分类 Logistic 回归分析法, 首先, 将因变量编码, “居家养老” 编码为1, “机构养老” 编码为0。自变量的设置及解释与前面相同 (见表5.1)。

同上, 进行logistic回归分析之前, 首先要判断自变量之间是否存在共线性, 进行共线性诊断。由于自变量的设置与解释不变, 因此, 共线性诊断结果同上, 即容忍度在0.465与0.963之间, 均大于0.1, 方差膨胀因子在1.103-2.149之间, 均小于10, 特征根都不为0, 条件指数都小于30, 都在模型规定的区间内, 自变量之间不存在共线性现象, 因此, 可以进行logistic回归分析。进行回归分析时, 将采取逐步回归的进入模型的方法, 模型一中仅考虑农户自身因素, 模型二加入家庭禀赋因素, 模型三加入政府外力帮扶因素。具体回归分析结果如下表5.3所示。

表5.3 养老居住地意愿影响因素的logistic回归结果

变量	回归系数B	标准误差 S. E.	幂指数 Exp(B)	回归系数B	标准误差 S. E.	幂指数 Exp(B)	回归系数B	标准误差 S. E.	幂指数 Exp(B)
年龄	-0.002	0.014	0.998	0.004	0.015	1.004	0.004	0.015	1.004
性别									
女	0.197	0.266	1.217	0.181	0.275	1.198	0.236	0.282	1.266
是否与子女同住									
否	-0.601	0.353	0.548	-0.469	0.347	0.626	-0.437	0.387	0.646
就业状况									
非务农	0.555	0.326	1.741	0.455	0.347	1.577	0.448	0.354	1.566
文化程度									
初中及以上	-0.727	0.306	0.483	-0.799	0.321	0.450	-0.647	0.331	0.523
婚姻状况									
有偶	0.412	0.578	1.510	0.308	0.589	1.361	0.358	0.610	1.431
离婚	0.298	0.774	1.347	0.418	0.825	1.518	0.452	0.852	1.572
丧偶	-0.387	0.775	0.679	-0.228	0.826	0.796	0.075	0.856	1.077
健康状况									
健康	0.435	1.048	1.545	0.776	1.130	2.177	0.970	1.157	2.638
一般	0.054	1.041	1.055	0.322	1.107	1.380	0.418	1.130	1.520
差	0.131	1.106	1.140	0.486	1.183	1.627	0.662	1.212	1.939
年收入				0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000
年支出				0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000
总人数				-0.085	0.117	0.918	-0.079	0.118	0.924
子女数				0.107	0.176	1.113	0.103	0.180	1.109
储蓄额	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
生活来源									
自己				1.680	0.661	5.368	1.252	0.709	3.499
子女及亲属				1.765	0.680	5.839	1.200	0.734	3.319
养老机构的宣传									
未宣传							1.111	0.335	3.039
社区提供的服务项目数							0.023	0.120	1.023
模型总卡方	24.104			37.358			49.997		

模型一考虑的自变量是农户个人因素,从表中可以得出如下结论,是否与子女同住、文化程度和婚姻状态对农户的养老居住地选择意愿产生了一定的差异。从回归系数的符号分析,是否与子女同住系数为-0.601,表明当农户未长期与子女同住的情况下,选择机构养老的发生比增加。文化程度变量的偏回归系数为-0.727,表明,初中以上文化程度的农户选择机构养老的发生比较大。而婚姻状况这一变量影响较为复杂,以未婚作为参照组,其他三种状态作为对照组,当农户处于有偶和离婚的婚姻状态下时,该变量的偏回归系数为正,即这两种状态下,农户选择居家养老的发生比较大;而当农户处于丧偶状态下时,系数为负。此时选择机构养老的发生比较大。分析以上变量产生影响的原因,是否与子女同住变量产生影响的最主要原因在农户未长期与子女同住的情况下,由于长期缺乏与子女的情感沟通交流,年老时想要得到子女的精神慰藉很难,因此,这种情况下他们更可能选择机构养老,因为在养老机构里多是自己的同龄人,情感交流更加容易。文化程度变量,文化程度较高者,接受如养老机构以及机构养老这些新想法的能力较强,在当前社会统筹的大背景下,在养老体系不断完善的形势下,初中以上文化程度的农户可能更愿意尝试机构养老。另外受教育程度高的农户其收入一般也相对较高,也就有能力支付入住养老机构的费用,基于这些方面,受教育程度越高,选择机构养老的可能性越大。而婚姻状态则不仅影响了农户年老时的生活照料,还直接决定了能否获得精神慰藉,有配偶的农户在年老以后,即使孩子不在身边,夫妻二人能够互相照料,精神上空虚的程度自然也比无配偶的农户低,而无配偶的农户在孩子们不在时不得不依靠自己,这样某种程度上可能影响其生活质量,达不到所谓的“老有所养,老有所乐”,因此,丧偶的农户可能就更愿意选择机构养老。

进入模型二的自变量有农户个人因素和家庭禀赋因素。家庭禀赋因素中家庭总人数变量对农村居民在养老居住地意愿造成了影响。从回归系数的符号分析,该变量的回归系数符号为负,表明家庭总人数越多,农户选择机构养老的机率越大。原因可能在于农村地区家庭子女数较多的环境下,可能对子女的受教育问题重视度不够,而受教育程度一定程度上影响子女长大以后的孝道观念,因此,家庭子女数越多,可能子女的孝道观念就会有所减弱,子女之间相互推诿养老责任,在这种情况下,农户为了晚年生活能够舒心快乐,可能更加愿意选择机构养老。

进入模型三的变量包括农户个人因素、家庭禀赋因素和政府外力帮扶因素。由回归结果可知,社区为农户提供的服务项目数对农户的养老居住地意愿有影响。随着社区提供的服务项目数的增加,农户选择居家养老的发生比增加,二者呈正相关关系。原因可能是由于社区提供的服务项目数越多,农户自家就可以享受到一定的养老服务,在收入相对较少的情况下,农户不愿支付额外的机构养老费用,自然会选择居家养老这种方式。

从模型一到三,随着变量的增加,决定系数由 0.102 增加到 0.155,再增至 0.203,表明模型的解释力在不断增强。

可见,农户的理想的养老居住地受多种因素的影响,农户个人因素中的是否与子女同住、文化程度和婚姻状况都显著地影响其养老居住地意愿。家庭禀赋因素中家庭总人数也都显著并且稳定地影响农村居民的居住地意愿。政府外力帮扶因素中,社区为老年人提供的服务项目数对农村居民的居住地意愿有显著影响。交互分析与回归分析结果显示,当前农户关于养老居住地的选择意愿仍然侧重于居家养老,农户“家”的观念仍然很浓烈。

5.4 研究结论

文章整体上分析了农民供养意愿和养老居住地意愿的影响因素,在问卷调查数据的基础上通过交互分析法以及 logistic 回归模型先后分析了影响农户养老经济来源意愿和养老居住地意愿的因素。通过分析,得到了以下几条重要结论:

1 影响养老经济来源意愿的影响因素主要有:就业状况、婚姻状况、家庭子女数、健康状况、是否与子女同住、村委会对养老机构的宣传、社区为老人提供的服务项目数。研究结果表明:非农业劳动者更倾向于选择养老靠子女与养老靠政府与其他,农业劳动者则倾向于选择养老靠自己;相对于未婚者而言,有偶者更愿意选择养老靠子女,离婚和丧偶者倾向于靠自己;在“养老靠子女”与“靠自己”两种模式的选择上,健康状况为健康和一般者,倾向于选择养老子女,而身体状况较差者却倾向于选择养老靠自己,在“养老靠政府”与“养老靠自己”两种选择上,健康状况有显著差异,相对于残疾者而言,其他三种健康状态的农户都倾向于选择养老靠政府;随着家庭子女人数的增加,农户都倾向于选择养老靠自己;目前与子女同住的农民在“养老靠子女”与“靠自己”的选择上更倾向于

靠自己，在“养老靠政府”与“靠自己”的选择上更愿意靠政府；在“养老靠子女”与“养老靠自己”两种模式中，村委会未宣传的情况下，农户更加倾向于选择养老靠子女；在“养老靠子女”“靠自己”“靠政府”三种养老模式的选择过程中，随着项目数增加，农户越倾向于选择养老靠自己，但是在“其他”与“养老靠自己”两种选择中，随着社区提供的项目数的增加，农户会选择其他。

2 影响农户养老居住地意愿的因素主要有：是否与子女同住、文化程度和婚姻状况、家庭总人数、社区为农户提供的服务项目数。当农户未长期与子女同住的情况下，选择机构养老的发生比增加；初中以上受教育程度的农户意愿机构养老的发生比较大；当农户处于有偶和离婚的婚姻状态下时，农户选择居家养老的发生比较大；而当农户处于丧偶状态下时，选择机构养老的发生比较大；家庭总人数越多，农户愈加倾向于选择机构养老；随着社区提供的服务项目数的增加，农户选择居家养老的发生比增加，二者呈正相关关系。

6 构建农村养老保障体系的策略体系

伴随着农村的不断发展,人口老龄化程度也越来越高,这给传统的家庭养老和自我养老方式带来了许多困难。本研究表明,由于家庭储蓄额、家庭年收入、年支出、社区提供的服务项目数、年龄、健康状况等因素的影响,从养老经济来源看,农户大都愿意选择养老靠子女,其次是靠自己,最不愿意选择靠政府;从养老居住地来看,农户大都愿意选择居家养老,而不是机构养老。这种意愿导致当前居家养老压力巨大,机构养老和社会养老保险制度作用未得到全面施展。依据马斯洛需求层次论和养老保险市场失灵与政府作用理论,应该依据农户不同的养老意愿,选择不同的养老方式,建立适宜的农村养老保障体系。依据本研究,笔者认为,应该在农村地区构建以社会养老保险制度为基础,以居家养老为主、机构养老为辅,加强社区互助与服务的养老保障体系。

6.1 加强新型农村养老保险宣传,强化农民养老风险意识

调查结果表明,调研区域农户的养老模式仍然以居家养老为主,居家养老仍然是农户老年生活最重要的选择。然而,近年来家庭结构不断核心化,城乡一体化进程不断加快等原因,造成家庭的养老功能不断弱化,农村的养老问题亟需解决,这就需要借助政府社会的力量。因此,应该积极推进机构养老模式的发展,尤其要重视利用社会养老保险这一重要的社会养老辅助力量,以提高农村社会养老保障的质量。

若农户对养老保险这一新型养老模式的基本概况认知度越高,其选择这种途径的机率就越高,因此要加强对养老保险的宣传力度,从而增强农户的养老风险意识,第一,由于当前商业保险铺天盖地的发展,使得一些非理性的农户会混淆社会养老保险同各种商业保险的区别,从而对养老保险产生不认可的态度,因此要加大对两种保险之间区别的宣传力度,从而消除农户的疑虑;第二,在消除农户的一些疑虑之后,要进一步加强宣传,从而增加农户对养老保险的认知与了解,只有增强了农户对保险的认知度,他们才会重视社会养老保险这一重要的养老模式,提高其自觉参加养老保险的积极性。

增强社会养老保险的宣传力度就要积极通过各种有效途径,如在新闻媒体、报纸等工具定期地对养老保险进行讲解;政府要定期地深入农户家中,通过一些

简单易懂的宣传册向农户生动简单地讲解社会养老保险的性质和作用等。通过这些途径不断提高农户参保意识。按照公平原则,合理配置城乡之间的资源,加大对农村养老保障的投入力度,不断完善现有的社会养老保障体系。

6.2 全面实施社会养老保险制度,建立比较规范的养老保险

在社会统筹的大背景下,社会保障基金大部分由社会保险经办机构统一征收、管理、在属地范围内统一调剂使用,同时社会养老保障基金又个人、单位和个人共同承担,可在一定程度上缓解养老基金缺口问题,尤其在广大农村地区,农户经济实力相对有限,用在养老保险上的养老基金很少甚至为0,这样的话,农户养老过程中就缺乏养老保障,社会统筹工作在农村的开展能够在一定程度上改善农村地区养老保险覆盖面较窄、养老保险农户规范社会保险基金征收办法的政策,规定社保基金大部分由社会保险经办能够有限的局面,从而为在农户中实施比较全面的社会养老保险制度,建立比较规范的养老保险提供一定的经济支持。

农户收入水平低,养老保险的建立在农村地区比较困难,在个人缴费的同时单位、政府给予一定补贴,为农户建立一个相对规范的养老保险,使农户在年老时通过养老保险生活有所保障。被调研地区农户由于经济相对贫困,其养老意愿只表现在较低层次的需求方面,高层次的需求基本上没有考虑过。因此,农户想要过有保障的老年生活,经济状况首先需得到改善,政府能做的就是通过政府资金力量为老年人生活提供经济援助,减轻家庭在养老责任方面的巨大压力。

毫无疑问,改善农户的经济状况问题是一项十分困难的任務,笔者认为可以做出以下努力。首先,充分利用农户中年齡较小的老年人的潜在生产力,在低龄老人中鼓励积极的自我养老。农村大量年轻劳动力转入城市,年齡较大的老年人在农业生产劳作过程中就起着重要的作用,另一方面,农业科学技术不断改进,农户从农业生产中取得的经济来源对于改善老年人经济状况具有重要作用。第二,政府部门要不断贯彻落实农村低保、五保等救济制度,继续广泛推行面向全体农户的国家惠老政策,给予农户一定的保障性补贴以改善农户的经济困难状态。笔者调查的农村地区主要享受到的国家惠老政策有:年齡在70岁以上的人可以免费参加农村合作医疗,90以上的可以享受政府养老补贴。这些惠老政策不仅使老人经济上得到了实惠,也使得老人获得极大的精神慰藉,他们觉得国家想到了我们,

社会对我们重视了,这些惠老政策一定程度上满足了老人希望获得尊重、希望自我价值得到承认的高层次的需求。第三,积极推广社会养老保险。在 X 和 Y 村有少数老人已经开始享受社会养老保险金,受示范作用的影响,农民开始对养老保险有所认可。

6.3 改善家庭禀赋资源,巩固家庭养老的基础地位

家庭禀赋资源中,对农户养老意愿影响最大的是农户的受教育程度、健康状况以及就业状况。因此可以从这三个角度出发制定策略方法,改善养老状况。首先:普遍提高农户受教育程度。在农村地区全面贯彻九年义务教育,学校各种学杂费等收费标准予以透明化,避免乱收费现象,减轻家庭在子女教育方面的经济压力,使子女能够顺利接受应有的教育;还可以加大在教育方面的投资力度,大力鼓励教育事业的发展,为农户受教育水平的提高创造良性的社会氛围。随着人们受教育程度的提高,农户会不断接受机构养老这一养老方式,从而发挥机构养老的作用,减轻家庭与自我养老压力。第二,改善农户健康状况。在广大农村地区,定期开展医疗教育活动,增加人们的医疗知识;加大医疗卫生设施投资力度,并对一些小诊所进行改造,优化医疗环境;投资建立一些公共设施,使农户尤其是老年人身体能够得到经常性的锻炼,从而增强身体素质,改善健康状况,减轻家庭与自我养老压力。第三,改善该地区就业状况,实现农户就业方式多样化。政府要在农村地区定期开展就业资讯服务,使农户能够及时接触到就业讯息,以选择适合自身的就业途径,增加就业机会;针对不同年龄段农户定期开展不同的技能培训,提高农户自身的劳动能力,以实现持续性的就业,降低失业率;农户自身要不断学习,改善自身的综合素质,使自身能够适应更加专业性的岗位,增加其收入,以此增强自身进行自我养老的能力,减轻家庭养老负担。

目前,传统的居家养老依然是农村居民在考虑养老模式时最主要的选择,也是认可度最高的一种养老模式,因此,要不断强调家庭养老。1996年10月通过法律手段强调了居家养老的重要性,《老年人权益保障法》规定孩子有责任照顾父母的日常生活、提供父母物质帮助与精神慰藉。目前我国有9100万农村老人,如果按照每人每月100元的生活标准,则全年需要1092亿元。显然,完全依靠国家来解决农村老人的基本生活保障是不现实的⁴⁷。此时,农村养老保险就要继承

家庭养老与自我养老的传统,扮演好机构养老的角色,在推动社会养老保障制度的完善过程中发挥一定的作用。但是政府的财政收入又是有限的,在农村投入的生活服务设施相对落后,不能代替机构养老在养老问题的解决中发挥应有的作用,家庭仍然在解决老年人的养老困境中占据着重要的地位。

6.4 发展机构养老,满足倾向于机构养老农户的需求

陈卫民指出年纪较大的老年人住在养老院比住在家中生活更为开心。不论日常生活能否自理,高龄者都给予了养老院生活积极的评价,为高龄老人提供更多的机构养老服务符合老年人的利益。机构养老可以帮助年轻人缓解养老压力,可以使年轻人在忙于家务活的同时不会因为时间的问题而忽视对父母的养老责任,使父母无论在什么情况下都能得到需要的照料与关心,而且老年人在院舍中有同辈群体的交流,从心理上来说建立了另一种社会支持网络⁴⁸,使得老年人在精神层面也可得到需要的慰藉。虽然在农村,家庭在老年人年老后的生活中占据主体地位,但机构养老的地位也在逐步上升,尤其是对于一些身份特殊的老人如单身、无法自理、无子女等,他们在考虑养老问题时必然会首先考虑机构养老。

当代,传统养老观念不断深入人心,导致人们都不太认同机构养老,对其存在很多误解,这些人认为养老院是五保户老了以后住的地方,自己住在那里很丢人。因此,在农村农户考虑养老居住地时选择最多的仍是居家养老,而机构养老却仅是居家养老的一种辅助,即使农户意愿机构养老,但是出资水平普遍较低,出于农户经济实力的考虑,对那些在农村地区投资建设养老机构的企业和社会机构国家要给予优惠政策等经济支持,从而降低农户的出资比例,减轻其经济压力。在农村地区,发展机构养老有一定的社会意义,但规模要有一定的控制,我们建立的养老机构应该是综合性的,并且要以具有援助性质的养老机构为过渡阶段,养老机构的建立过程中要开创开放式管理模式,优化之前僵硬式的模式;在已有社区服务的基础上,提供优质的服务,让更多靠子女养老的老人同时能够享受到机构养老的福利。

6.5 完善社区养老服务体系,实现养老服务模式多样化

当前人口老龄化速度较快,老龄人口比例不断攀升,养老问题也越来越严

重,单纯依靠政府养老保险和家庭的力量解决养老问题压力太大,这就要求必须考虑多元化的养老模式,社区也要发挥其在养老问题中的重要地位。而在实际研究中发现,由于村委会的宣传力度不够或当前社区为老年人提供的服务项目数有限,农户的养老服务和精神慰藉大多寄希望于自己的孩子,对社区提供的养老服务认知度并不高,这就要求政府实施多种策略以完善农村社区养老服务体系,使得社区能够在养老问题的解决过程中发挥一定的作用,推动养老事业的发展。

第一,根据农村不同老年人对养老服务的不同需求,逐渐建立同时具有标准性和多样性的养老服务网络。在实地调研过程中发现,调研区域社区为老年人提供的服务项目数数量太少,难以满足目前老年人的需求,而且已有的养老服务项目大都只是为老年人提供体检、低保老人每月很少的补贴等不仅种类单一、体系很不完善,质量不高,这些无法快速有效解决养老问题。因此,政府可以加大资源投入力度,在广大农村地区兴建一些较为先进质量有保证的老年健身器材;增加社区老年服务机构数目,加强对社区老年机构中服务人员的培训,使其能够提供更加专业化的养老服务,提高服务质量。

第二,提高社区养老服务的普适性。在实地调研中发现,农户对养老服务并不了解,其所了解的也仅仅是敬老院提供的养老服务。而且由于近些年来敬老院收费标准不统一、收费过高,部分经济条件相对困难的农户难以接触到这种社区养老服务。同时,由于养老院服务质量不断下降,越来越多的农户也不愿入住养老院,这些都造成社区养老服务发挥作用有限,这就需要政府采取措施来保证社区养老服务的普适性,使之能真正发挥服务农户养老的作用,由此来促进农村养老模式的运行。政府首先要对社区养老院收费标准予以明细化、透明化,规范化,降低收费标准,使得更多的农户能够享受到社区服务;其次,政府要对提供社区养老服务的工作人员定期进行专业培训和职业道德教育,提高其服务水平、服务质量,使农户更愿意接受社区养老服务。

参考文献

- [1] Knodel, John and Napaporn Chayovan. Family Support and Living Arrangements of Thai Elderly[J]. Asia Pacific Population Journal, 1997, 12(4): 1-17
- [2] Burch, Thomas K. and B. J. Matthews. Household Formation in Developed Societies[J]. Population and Development Review, 1987, 13(3): 495-511
- [3] Lam T-p., Chi I., Piterman L., Lam C., Lauder I. Community Attitudes toward Living Arrangements between the Elderly and their Adult Children in Hong Kong[J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 1998, (13): 215-228
- [4] Lee Y.J, Xiao Z., "Children's support for elderly parents in urban and rural China": Results from a national survey" [J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 1998, 99(44):1010—1041
- [5] Zimmer, Z and J. Kwong "Family size and support of older adults in urban and rural China current effect and future implications" [J]. Demography, 2003, (40):23—44
- [6] Yang H., The distributive norm of monetary support to older parents :A look at a township in China" [J]. Journal of Marriage and the Family, 1996, 58(5):404—415
- [7] Timothy P. Daaleman, Christianna S. Williams, John S. Preisser, Advance Care Planning in Nursing Homes and Assisted Living Communities[J]. Journal of the American Medical Directors Association, 2009, (4): 28
- [8] Phyllis Marie Jensen^Fred Fraser, Kanwal Shankardass, Are Long-term Care Residents Referred Appropriately to Hospital Emergency Departments [J]. Canadian Family Physician, 2009, (5): 49
- [9] Adrian Turrell, Nursing Homes: a Suitable Alternative to Hospital Care for Older People in the UK[J]. Age and Ageing, 2001, (3):67
- [10] Social Security Administration. Social Security Programs Through out the World[J]. SSA Publication, 1995, (13): 123-135
- [11] Hermalin, A.L., M.B. Ofstedal, and L. Chi. Kin, Availability of the elderly in Taiwan :who is available and where are they? Comparative Study of the Elderly in Asia, No.92-18[J]. Universities of Michigan :Population Studies Center, 1992.

- [12]Litwark,E; Kulis,S.,” Technology ,proximity and measurement of kin support ”
[J].Journal of Marriage Family,1987,(49):649-661
- [13]Hermalin,A.,Well-being of the elderly in Asia :a four-counter comparative study
(Ann
Arbor [M].University of Michigan Press,2002
- [14]Sun,R.,”Old age support in contemporary urban China from both parents’ and
children’s perspectives ” [J]. Research on Aging ,2002,24(23):337-359
- [15]程远,张真.上海市区老年人养老意愿研究[J].市场与人口析,1999,(4):33
- [16]崔丽娟,徐硕,王小慧.老年人的养老观念与养老模式[J].中国老年学杂志,
2000,(1):3-5
- [17]李建新,于学军,王广州,刘鸿雁.中国农民养老意愿和养老方式的研究[J].
人口与经济,2004,(5):12
- [18]吴雨浓,蒋爱群.城镇养老模式及影响因素研究[J].黑河学刊,2006,
(1):118-121
- [19]郭继.农村发达地区中青年女性的养老意愿与养老方式-以浙江省为例[J].
人口与经济,2002,(6):32-37
- [20]丁志宏,姜向群.北京城市老人异地养老意愿的实证分析[J].人口与发
展,2011,(6):65-69
- [21]顾永红.农村老年人养老模式选择意愿的影响因素分析[J].华中师范大学学
报,2014,(3):9-15
- [22]肖云,文莉.青年农民社会养老意愿与农村养老保险持续发展研究-以对481
位青年农民的调研为例[J].人口与经济,2006,(5):75-80
- [23]沈苏燕,李放等.中青年农民养老意愿及影响因素分析-基于南京五县区的调
查数据[J].农业经济问题,2009,(11):84-89
- [24]史薇.中青年乡城流动人口的养老意愿及影响因素分析[J].老龄科学研究,
2013,(3):51-61
- [25]宋红玲,陈志菊,顾桐语等.南通市老年人养老意愿影响因素分析[J].医学理
论与实践,2013,(16):2224-2226
- [26]孙娟娟.影响城市老年人养老意愿诸因素分析[J].南京人口管理干部学院学

- 报, 2010, (2):44-47
- [27]高晓路, 颜秉秋, 季钰. 北京城市居民的养老模式选择及其合理性分析[J]. 地理科学进展, 2012, (10):1274-1281
- [28] 杨晓龙, 李彦. 城市老年人的养老意愿及影响因素—以烟台市的 1273 位老年人为例[J]. 科学. 经济. 社会, 2013, (2):160-165
- [29]陈建兰. 空巢老人的养老意愿及影响因素—基于苏州的实证研究[J]. 人口与发展, 2010, (2):67-75
- [30]王跃生. 城乡养老中的家庭代际关系研究[J]. 开放时代, 2012, (2):119-120.
- [31]左冬梅, 李树苗等. 中国农村老年人养老居住意愿的影响因素研究[J], 人口学刊, 2011, (1):24-31
- [32]段世江, 李薇. 我国农村老年人居住安排影响因素研究[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2013, 38(1):89-93
- [33]徐勤. 儿子与女儿对父母支持的比较研究[J]. 人口研究, 1996, 20(5):23-31
- [34]刘华, 沈蕾. 农村老年人养老意愿及影响因素的分析——基于苏南苏北的调查[J]. 甘肃农业, 2010, (10):44-46
- [35]郭秋菊, 靳小怡. 婚姻状况对农村男性养老意愿的影响研究—基于安徽乙县的调查分析[J]. 人口与发展, 2011, 17(1):38-44
- [36]焦亚波. 上海市老年人养老意愿及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2010, (30):22-34
- [37]宁雯雯. 城乡养老中“多子多福”的实证研究[D]. 硕士学位论文, 湖北: 华中师范大学, 2012
- [38]慈勤英, 宁雯雯. 多子未必多福—基于子女数量与老年人养老状况的定量分析[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2013, 40(4):69
- [39]杜一品. 我国居民养老意愿影响因素实证分析—基于甘肃、浙江两省的调查研究[D]. 硕士学位论文, 北京: 对外经济贸易大学, 2011
- [40]高胜恩. 浅议转型社会中的农村养老问题——山两永济市孙李村养老情况调查[J]. 经济问题, 2000(12):45-48
- [41]郑玉玲. 江南三镇农村老人的养老状况及意愿比较[J]. 西北人

- 口, 2002(2):15-16
- [42]王萍, 李树苗. 农村家庭养老的变迁和老年人的健康[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010: 22-23
- [43]党俊武. 我国失能老年人口超 4000 万 三大问题成养老障碍 [Z]. <http://www.xjkunlun.cn/bxsh/ws/2016/3761599.htm>. 2016-02-05
- [44]老年宜居环境蓝皮书泉州师范学院叫餐网书: 我国失能老年人口 [Z]. <http://www.csfuxm.com/domestic/18113.html>, 2016-02-25
- [45]蒙蒙. 洛阳市 2014 年国民经济与社会发展统计公报[M]. 新安县: 新安县统计局, 2014: 52-69
- [46]漫步月球路. 新安县 [Z]. http://www.360doc.com/content/15/1130/11/29419471_516897323.shtml, 2014-07-23
- [47]陈翠莲, 姚兆余. 农村老年人机构养老意愿研究——基于江苏省 p 县 z 村的调查[D]. 南京: 南京农业大学, 2010
- [48]陈成文, 肖卫宏. 农民养老意识变迁的影响因素研究——以对 288 位农民的调研为例[J]. 西北人口, 2007, (5):111-115

附 录 1

河南省新安县农户养老意愿调查

尊敬的先生/女士:

您好!

我是兰州财经大学的研究生,为了更深入地了解农户的养老意愿,探索出满足老年人养老需求并适合我镇经济社会发展水平的养老模式,我设计了这份问卷,进行此项研究。希望得到您的协助。希望您能把自身的真实情况与态度提供给我们,占用了您宝贵的时间,向您表示衷心的感谢!

联系方式:

姓名:

说明: 河南省新安县农户养老意愿调查

请在每一个问题后符合自己情况的答案上“√”或者在“___”处填正确的答案。

注:这里所指的养老意愿,是指您自己将来或现在的养老意愿

A 基本情况	
A1 家庭住址	1. 城镇 () 2. 农村 ()
A2 性别	1. 男 () 2. 女 ()
A3 您的年龄	___周岁
A4 您的文化程度	1. 大学本科及以上 () 2. 大专 () 3. 中专 () 4. 高中 () 5. 初中 () 6. 小学 () 7. 文盲 ()
A5 您目前的就业状态	1. 政府工作人员 () 2. 私营企业主 () 3. 专业技术人员 () 4. 个体工商户 () 5. 商业服务业人员 () 6. 一般工人 () 7. 个体养殖户 () 8. 纯农业劳动者 () 9. 半工半农 () 10. 村干部 () 11. 料理家务 () 12. 上学 () 13. 丧失劳动能力者 () 14. 退休 () 15. 其他 ()
A6 您有无外出打工经历	1. 有 () 2. 无 ()
A71 您目前的年收入	___元
A72 您目前的年支出	___元
A8 住房面积	___平方米
A9 您目前的婚姻状况	1. 有偶 () 2. 离婚 () 3. 丧偶 () 4. 未婚 ()
A10 您目前的健康状况	1. 健康 () 2. 一般 () 3. 差 () 4. 残疾 ()
A11 您觉得目前您的基本生活自理情况如何	1. 完全能自理 () 2. 基本能自理 () 3. 部分能自

	理 () 4. 完全不能自理 ()
A12 您家的总人口	____人
A131 您家的子女个数	____人
A132 男孩个数	____人
A133 女孩儿个数	____人
A14 您目前是否跟您的子女一起生活?	1. 是 () 2. 否 ()
A15 目前您的生活来源主要是靠:	1. 自己 () 2. 子女及其他亲属 () 3. 政府及其他机构 ()
A16 生活开支的主要来源	1. 子女供养 () 2. 非子女供养 ()
A17 是否有稳定的收入	1. 是 () 2. 否 ()
A18 家庭年储蓄总额	____元
A19 与家人关系是否融洽	1. 是 () 2. 否 ()
A20 当你心情不好时, 您的子女是否给您需要的精神慰藉?	1. 从不 () 2. 偶尔 () 3. 经常 () 4. 总是 ()
A21 您经常感到孤单吗?	1. 从不 () 2. 偶尔 () 3. 经常 () 4. 总是 ()
A22 医药费主要由谁承担	1. 自己、配偶、公费、农村合作医疗等承担 () 2. 子女承担 ()
B 养老意愿	
B1 就养老经济来源看, 您希望	1. 养老靠子女 (); 2. 养老靠自己 (); 3. 养老靠政府 (); 4. 其他 ()
B2 就养老居住地来说, 您希望	1. 居家养老 (); 2. 机构养老 ()
B3 就养老是否与子女一起生活来说, 您希望	1. 跟子女住 (); 2. 不跟子女住 ()
B4 您将来丧失劳动力后, 养老途径主要是	1. 靠子女 () 2. 自己攒钱 () 3. 进养老院或买养老保险 ()
B5 您为什么愿意去养老院养老 (多选)	1. 家人无暇照顾自己 () 2. 自己的日常生活无法照料 () 3. 想换个新的环境生活 () 4. 更喜欢和同龄的老人交往 () 5. 养老院能够提供更加专业的照护 () 6. 自己经济上没什么压力 ()
B6 您为什么不愿意去养老院养老 (多选)	1. 自己有孩子就不应该去养老院 () 2. 养老院的收费太高 () 3. 养老院的服务态度不好 () 4. 养老院不够自由 () 5. 村里的环境比较熟悉, 有很多老朋友

	() 6. 子女不同意() 7. 有孙辈需要照顾() 8. 怕别人讲子女不孝顺 () 9. 不想离开家人()
C 养老机构	
C1 您了解敬老院 / 福利院等养老机构的程度	1. 很了解 () 2. 一般 () 3. 不了解 ()
C2 您是否愿意入住养老机构?	1. 是 () 2. 否 ()
C3 您所在村的村委会有没有宣传养老院	1. 有 () 2. 没有 ()
D 养老服务	
D1 社区为老年人提供的服务	1. 0 项 () 2. 1 项 () 3. 2 项 () 4. 3 项 () 5. 大于 3 项 ()
D2. 您认为参加新农保等社会保障政策是否让您觉得老了以后有保障	1. 是 () 2. 否 ()
D3. 除新农保、新农合外是否购买其他保险	1. 是 () 2. 否 ()

附 录 2

在调查过程中，从三百多位被调研者中随机抽取 3 位农户对其进行深入访谈，主要与农户讨论两个问题，第一，您愿意入住养老院吗？第二，您老了以后，希望养老靠谁？您的孩子，您自己还是政府。对这三位农户的回答进行归纳总结，结果如下：

关于第一个问题。王女士回答说：“不愿意入住养老院”。她告诉我们：“我辛辛苦苦二十多年把孩子养大，就是为了以后老了孩子能够给我养老送终，我如果去养老院，还要花费养老费用。”邓女士回答说：“如果经济条件允许，我还是愿意入住养老院的，在养老院里有人为我服务，而且那里多是跟我年纪差不多的老人，大家没事儿唠唠嗑，打打牌，跳跳舞，我觉得挺好的，总比整天在家带孙子强。”孙先生回答说：“即使经济条件允许，我也不会选择入住养老院，因为现在的养老院里服务人员专业性不高，难以为老年人提供专业优质的养老服务，在养老院里花费的养老费用得不到其价值。”

关于第二个问题。王女士回答说：“老伴还在的话，靠老伴，争取不依靠孩子，现在孩子都靠不住，政府，就更别提了，政府还顾不上我们呢”而邓女士回答说：“我们家孩子还是挺孝顺的，我当然会选择靠子女，毕竟辛辛苦苦几十年把他们养大，就是希望老了以后能够给自己养老送终。”孙先生回答说：“如果是我，我也会选择靠子女，因为自己丧失了劳动能力，再继续坚持自己照顾自己，可能会在短期内给子女减轻压力，但是时间久了，身体透支完了，给子女带来的是更多的麻烦；政府嘛，政府现在是心有余而力不足，因为现在城市包括农村的老年热太多，政府根本没有足够的精力照顾到每一个老年人。”

后 记

一转眼，三年的硕士研究生生活即将落下帷幕，仔细回想起来，无限感慨，这三年的研究生生活中，有苦有甜，有喜有乐，学到了很多，不仅在知识层面丰富了自己，更重要的是学到了许多做人的道理，学会了团队之间的合作，学会了感恩。

首先，我要向我的导师赵老师表示由衷的感谢！三年来，不管学习上生活上老师都给了我很大的帮助。学术上，他一直教育我要有严谨的治学态度、做学问要用心，静下心来沉淀自己，只有这样才能写出好文章。在精神生活层面，他时常教育我要有一种积极向上的人生态度，要相信，只要用心就没有解决不了的困难。在生活中，因为我是一个外地女孩儿，所以赵老师像家人一样关心我，使我在离家千里的这里感受到家的温暖。其次，我还要感谢在开题答辩过程中给予指导的石老师、武老师、张老师、尚老师等在我开题阶段对本文的写作思路和方法提供了许多的宝贵建议，使我在论文的写作中少走了很多的弯路，受益匪浅。感谢马老师在日常生活中经常与我进行思想交流，了解我的思想动态，给予我不少的建议。最后，我要感谢我的家人，感谢家人在我求学的道路上自始至终给予我极大的支持，是家人的支持和鼓励使我最终完成了我求学的梦想。

最后，谢谢陪我走过这三年生活的 518 宿舍的三个姐姐，作为最小的我，你们经常在生活中给予我帮助和照顾，你们的陪伴是最大的幸福！

.....