

学校代码： 10327

学 号：1120180095



南京财经大学

硕 士 学 位 论 文

理性选择-结构约制分析框架下 第一代农民工返乡行为的影响因素研究

学 院： 公共管理学院

专 业： 劳动经济学

研 究 方 向： 社会保障理论与政策

姓 名： 刁子鹏

指 导 教 师： 陶纪坤教授

完 成 日 期： 2021年4月

答 辩 日 期： 2021年6月

**STUDY ON THE INFLUENCING
FACTORS FOR THE RETURNING
BEHAVIOR OF THE FIRST
GENERATION OF MIGRANT
WORKERS UNDER THE RATIONAL
CHOICE & STRUCTURAL RESTRAINT
ANALYSIS FRAMEWORK**

A Dissertation Submitted to
Nanjing University of Finance and Economics
For the Academic Degree of Master of Economics

By
Diao Zipeng

Supervised by
Professor Tao Jikun

School of Public Administration
Nanjing University of Finance and Economics
June 2021

摘要

近年来,第一代农民工返乡现象愈益引发关注,他们在城市务工多年、年近花甲,“叶落归根”是对他们的返乡行为最直观的比喻;叶落是万有引力定律的外化表现,受到植物新陈代谢过程和外力风的影响,那么第一代农民工返乡行为体现了他们怎样的生存逻辑,又受到哪些因素的影响呢?

本文从学术界关于“个体的行为何以发生”的争论出发,结合多个理论视角,构建了分析第一代农民工迁移行为的“理性选择-结构约制”分析框架,其逻辑起点是第一代农民工迁移行为的历史背景,最终落脚点是第一代农民工迁移行为所追求的目标,由此得出第一代农民工的生存逻辑,分为外出务工和返乡两方面,后者对前者既一脉相承,又因时代的发展而增添了新的内涵;外出务工是身为社会化小农的第一代农民工,通过半工半耕、半农半城的家庭分工格局,兼顾社会化小农“家”的生存繁衍与“户”的货币收入最大化双重目标;返乡行为在双重目标的基础上,增加了接力家庭城市化这一新目标;出于人生经验,他们一方面将返乡作为外出务工的保险,另一方面也要为子代家庭实现城市化尽可能提供支持,留城或返乡的选择使他们能够兼顾这三重目标;从上述生存逻辑中梳理出两方面影响返乡行为的因素,包括理性选择的货币支出压力和结构约制的家庭生命周期特征、个人工作经历形塑的观念认知、城乡二元体制、工农部门差距等。之后基于 CHARLS 2011、2013 年调查数据和 2014 年生命历程调查数据,采用 Logit 模型和面板 Logit 随机效应模型实证考察各类因素对个体返乡行为的影响。研究发现:①结构约制因素在个体返乡行为中起主导作用;②生存支出压力和发展支出压力使个体的返乡概率显著提高;③家庭生命周期特征对个体的返乡概率有显著影响;④外出务工年数对个体的返乡概率具有负向影响,务农年数对个体的返乡概率具有正向影响;⑤城乡二元户籍制度和和社会保障制度对个体的返乡概率具有显著正向影响;⑥地区产业结构特征中,第二产业的发展水平对个体的返乡概率具有正向影响,第三产业的发展水平对个体的返乡概率具有负向影响。

基于以上研究结论,本文提出三点政策建议:①以家庭为单位向农民工群体提供更多住房、教育、医疗方面的补贴和政策倾斜;②加强农村公共基础设施适老化改造,改善农村养老基础设施条件,探索新的农村社会化养老模式,引导市民入乡养老,促进城乡养老资源合理配置;③审慎推进户籍制度改革,正确认识城乡二元体制的意义与作用。

关键词:第一代农民工;返乡行为;理性选择;结构约制;社会化小农

ABSTRACT

In recent years, the phenomenon of the first generation of migrant workers' returning behavior is frequently reported, these elderly people, carrying plastic woven sacks, leaving the urban area they've worked before. "Fallen leaves return to the roots" is a visual description of the returning behavior of these elderly migrant workers. Falling leaves are the externalization of the law of gravity, affected by plant metabolism and wind. So what is the pattern behind the return behavior of the first generation of migrant workers, and whether there is any factor affects the process?

This paper starts from the academic debate about "How individual behavior occurs", combined different perspectives from labor migration theory, life-world theory and the socialized household farmers theory, then we constructed an analytical framework of the migration of first generation migrant workers, which is "Rational Choice & Structural Restraint" analytical framework, its logical starting point is the historical background of the migration of first generation of migrant workers, and the final goal is the ultimate purpose of their migration behaviors. Then the survival logic of the first generation of migrant workers sorted out, which contains two parts, the first is the practical logic of migration from rural to urban, and the second is the practical logic of returning behavior. Both of them come down in one continuous line, but the second one gets something more from the development of the society. Here we start with the first part, the first generation of migrant workers are socialized household farmers, their migration is a socialized distribution of family labor sources , to achieve dual objectives of family and household, including family's survival and reproduction, and household's maximizing monetary income. In practice, they formed a division of labor by half-working half-tillage and half-rural half-urban framework. Returning behavior followed the practical logic of their migration process, but with new connotation about family's urbanization process. The first generation of migrant workers in this stage working under the rule out of their life experience, on the one hand, returning still be used as an insurance for their migration to urban; on the other hand, they're trying their best to provide support for the urbanization of their children's family. So when the income of staying in the city is not enough to offset the expenses of staying in the city, returning home will be the only choice that can give consideration to the triple objectives. From the above analysis of survival logic of the first generation of migrant workers, we can extract two parts of factors which

influencing the returning behavior, including currency expenditure pressure, belongs to rational choice factor; and family life cycle characteristics, personal work experience, urban-rural dualism and gap in the labour sectors, they are all structural restraint factors. Based on CHARLS 2011, 2013 Survey data and Life Course Survey data of 2014, we identified and extracted samples of the first generation of migrant workers, then we used the Logit Model and panel Logit RE Model to investigate the influence of various factors on individual's returning behavior. With quantitative analysis, this paper makes following findings: ①The structural restraint factors play a leading role in the influencing mechanism; ②The survival expenditure pressure and the development expenditure pressure make the individual's returning probability increased significantly; ③The characteristics of family life cycle have a significant effect on the probability of returning behavior; ④The number of years of migrant working has a negative effect on the probability of returning behavior, and the number of years of farming has a positive effect on the probability of returning behavior; ⑤Urban and rural dual household registration system and dual social security system have a significant positive impact on the individual returning probability; ⑥Characteristics of regional industrial structure have significant impacts, the development level of secondary industry has a positive effect on the probability of returning behavior, the development level of tertiary industry has a negative effect on the probability of returning behavior.

Based on the above findings, we propose three policy recommendations: ①Family-based subsidies and policy preferences for more housing, education and health care for migrant workers' household; ②Strengthening the rehabilitation of rural public infrastructure, improving rural old-age support infrastructure, exploring a new rural socialized elderly caring system, guiding elderly citizens move into the countryside to promote rational allocation of urban-rural old-age support resources; ③Prudently promoting the reform of the household registration system and understand the meaning and functioning of urban-rural dual system correctly .

KEY WORDS: First Generation of Migrant Workers; Returning Behavior; Rational Choice; Structural Restraint; Socialized Household Farmer

目 录

摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
第一章 绪论.....	1
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 对第一代农民工返乡行为现状的研究.....	3
1.2.2 对农民工返乡行为影响因素的研究.....	5
1.2.3 国内外研究评述.....	6
1.3 研究目标与研究内容.....	8
1.3.1 研究目标.....	8
1.3.2 研究内容.....	8
1.4 研究方法和技术路线.....	9
1.4.1 研究方法.....	9
1.4.2 技术路线.....	9
1.5 研究的创新点和难点.....	11
1.5.1 创新点.....	11
1.5.2 难点.....	11
第二章 第一代农民工返乡行为的理论分析.....	12
2.1 概念界定.....	12
2.1.1 第一代农民工.....	12
2.1.2 返乡行为.....	12
2.2 劳动力迁移理论.....	13
2.2.1 结构主义劳动力迁移理论.....	13
2.2.2 新古典主义劳动力迁移理论.....	14
2.3 生活世界理论.....	16
2.4 家庭理论.....	17
2.5 社会化小农理论.....	20
2.5.1 经典小农理论与社会化小农.....	20
2.5.2 社会化小农理论视角下的第一代农民工.....	22

2.5.3 社会化小农理论对第一代农民工返乡行为的解释.....	24
2.6 理性选择-结构约制分析框架.....	26
2.7 第一代农民工返乡行为所体现的生存逻辑.....	27
2.8 理论假设.....	28
第三章 返乡行为影响因素的研究设计.....	29
3.1 数据来源.....	29
3.2 研究样本.....	30
3.3 变量设置.....	31
3.4 计量模型与估计方法.....	34
第四章 第一代农民工返乡行为影响因素的实证分析.....	36
4.1 变量描述性统计与相关性分析.....	36
4.1.1 变量描述性统计.....	36
4.1.2 相关性分析.....	37
4.2 基准回归结果与分析.....	39
4.2.1 理性选择因素的回归结果分析.....	39
4.2.2 结构约制因素的回归结果分析.....	41
4.2.3 理性选择因素与结构约制因素影响的比较分析.....	45
4.3 内生性分析.....	46
4.3.1 理性选择因素的随机效应估计结果分析.....	47
4.3.2 结构约制因素的随机效应估计结果分析.....	48
4.4 稳健性检验.....	49
4.5 本章小结.....	52
第五章 结论与建议.....	55
5.1 研究结论.....	55
5.2 政策建议.....	56
参考文献.....	58
后记.....	65

第一章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

农民工群体长期以来都是我国劳动力市场的重要组成部分，他们往返于城乡间的迁移行为也是学术研究重点关注的领域。对于规模近 3 亿的农民工群体来说，留城还是返乡是他们常常需要面对的选择，尤其对那些年龄 50 岁以上的第一代农民工，是继续留城还是回到老家，是他们不得不考虑的事；考虑的结果从历年农民工监测调查数据可以进行推测，^①发现一方面农民工整体趋向老化，说明一部分第一代农民工选择继续外出务工，另一方面 50 岁以上农民工绝对规模减少，说明也有相当一部分第一代农民工不再外出务工，选择永久返乡留在老家。而已有相关调研及文献的研究结论一定程度上证实了上述推测，中国社科院 2015 年的调研发现，有 66.1% 的受访农民工表示到了一定年龄就回乡。^②

从现象层面理解，随着第一代农民工年龄的增长，当城市不再有适合他们的工作岗位时，返乡务农是他们情理之中的选择；但令人不解的是，在国家大力发展工业化、城市化这么多年后，城市化率也从不到 20% 提高到近 60%，并且第一代农民工进城务工已有数十年之久，为什么他们没能在城市扎根，到了一定年龄之后顺理成章地留在务工城市退休养老？

已有研究从多个角度进行了分析，发现一方面不同于新生代农民工，第一代农民工家庭负担较重，外出务工的目的主要是增加收入，改善家庭生活水平（刘传江、徐建玲，2006），另一方面第一代农民工在城市务工期间由于劳动权益、社会保障等方面长期的制度缺陷对他们的生存与发展能力进行剥夺，造成制度贫困，现实中又没有及时对他们的合理权益进行补偿（郭晓鸣、周小娟，2013）；这两方面的合力造成第一代农民工处于农村人、城市外来人、高龄劳动力三重弱势境地（周建华、孙艳飞，2020），并对他们的返乡行为产生显著影响。

上述两方面分析可以解释诸多个案中农民工的返乡行为，但仍留下了疑问，一是第一代农民工中近七成选择返乡的这种群体性行为背后是否反映出一种该

^① 根据国家统计局 2011 年和 2019 年《农民工监测调查报告》数据：农民工平均年龄从 2011 年的 36 岁提高至 2019 年的 41 岁；从农民工年龄结构情况看，2011 年 41 至 50 岁占比 24%、50 岁以上占比 14.3%，2019 年 50 岁以上占比 24.6%；考虑年龄增长、农民工整体规模增加等因素，若从绝对数量计算，2011 年 41 至 50 岁农民工总量约 6067 万，50 岁以上农民工总量约 3615 万，到 2019 年 50 岁以上农民工总量仅为约 7153 万；由此可以大概推测 2011 至 2019 年间，约有 1086 万 50 岁以上农民工选择继续外出务工，占比 30%，约 2529 万 50 岁以上的农民工不再外出务工，而选择永久返乡留在老家，占比 70%。

^② 来自《中西部工业化、城镇化和农业现代化：处境与对策》一书中的“中西部农民向城镇转移意愿分布”调查数据。

群体特有的生存逻辑；二是已有研究延续了社会科学一直以来对个体行为发生机制解释的分歧（即经济学主张在理性选择的框架之中来理解与解释人们的具体行为，社会学认为人的认知与行为都源自于其所处的社会结构与社会制度的形塑），对理性选择因素与结构制约因素何者占主导的问题没有明确的结论。

本文基于以上背景，提出并回答两个问题：（1）第一代农民工的返乡行为体现了他们怎样的生存逻辑？（2）理性选择因素和结构制约因素，哪一个在第一代农民工的返乡行为中起主导作用？

1.1.2 研究意义

理论意义方面，本文从理论和实证两个方面对已有研究的不足进行补充。理论方面，由于已有文献对第一代农民工的提及多出现于从代际比较的角度重点分析新生代农民工的文章中，是作为参照对象而出现，并且分析视角集中在劳动力迁移理论，从其他角度进行的解释较少且呈碎片化，没有形成完整的分析框架，也没有对第一代农民工返乡行为体现的生存逻辑提出有说服力的观点；所以本文从学界对“个体的行为何以发生”的争议出发，构建了一个分析第一代农民工返乡行为的“理性选择-结构制约”分析框架，并结合劳动力迁移理论、生活世界理论、社会化小农理论的分析视角，研究第一代农民工如何出于理性计算，并在结构、规范与制度的约束下行动，进而提出第一代农民工返乡行为体现出的该群体特有的生存逻辑。实证方面，本文实证数据使用了中国健康与养老追踪调查（CHARLS）2011、2013年的调查数据，并根据 CHARLS 2014 年生命历程调查数据提取符合第一代农民工概念的研究样本，之后用 Logit 模型和面板 Logit 随机效应模型对模型参数进行估计，检验理论假设，分析第一代农民工返乡行为的影响因素，在数据和实证方法方面不同于已有研究，具有一定的创新性。

实践意义方面，第一代农民工为国家的现代化建设做出了巨大贡献，但却长期处于制度缺陷造成的能力剥夺、权益受损境地，并迟迟得不到合理补偿；当他们年老离开城市返回农村，可能又会面临新的问题。妥善解决第一代农民工返乡出现的问题，需要我们更好地理解他们的返乡行为背后体现出的群体生存逻辑，以及返乡行为受到何种因素的影响，任何政策建议只有建立在对这些问题的清晰认识之上，才可能对实践有所帮助。希望通过本文的研究，丰富我们对第一代农民工返乡行为的认识，并为解决第一代农民工返乡出现的问题做出贡献。

1.2 文献综述

1.2.1 对第一代农民工返乡行为现状的研究

当前国内学术界对第一代农民工返乡行为现状的研究大致可分为三类：一是针对他们的返乡意愿和迁移动态的研究；二是对他们返乡后养老需求和偏好的研究；三是对他们返乡后面临的问题和困境的研究。

第一代农民工出生于 20 世纪 60、70 年代，于 80、90 年代外出务工，他们外出务工的主要目的是缓解家庭经济压力、改善家庭生活水平，打工是为返乡发展积累资本的一种途径，家庭和家乡是他们人生的最终归宿，返乡也充斥在他们外出务工的过程中，是第一代农民工稳定的心理预期（周小娟，2014）。近年来随着国家加大对农业农村的扶持力度，乡村人居环境和公共服务改善，显著提高了第一代农民工的返乡意愿（侯江华等，2019）；农村社会保障制度的完善也提高了第一代农民工返乡的意愿，尽管参加城市社保对第一代农民工留城意愿的提升更显著（谢娅婷等，2019）。另外土地因素也发挥了一定作用：在农村有承包地和宅基地的农民工更愿意返乡，且承包地经营权未流转的农民工返乡意愿更高（刘玉萍等，2019）。从家庭特征方面看，研究发现年龄在 40 岁以上、家庭规模较大、抚养人数较多的第一代男性农民工返乡概率更高（谢勇等，2017），他们面临代际反哺和家庭贫困代际传递的双重压力（丁文文，2017），对他们而言，返乡只是一个开始，返乡后面临的一系列困境让他们继续处于“老而无备”、“老而无依”的不利境地（刘飞，2017）。

在农村养儿防老的传统下家庭养老成为老年人主要的养老方式。但是随着大量农村青壮年劳动力进城务工，以及现代性的深入影响带来农村家庭伦理转向，家庭的养老功能日益弱化，自我养老成为农村主流养老方式。一些观念相对开放、健康状况不佳或对生活状态不满意的老人，为减轻子女的生活负担，维持代际和谐，最终选择养老机构养老或互助养老（唐瑕苓等，2020）。第一代农民工因生存需要被动返乡的情况比较常见，其中有劳动能力者还能养活自己，丧失劳动能力的就只能依靠补贴和救助（刘玉侠等，2018）。

国内学者对第一代农民工返乡面临的问题和困境的研究，主要与返乡后养老方面的需求和偏好相关，具体包括以下三点：（1）当前农村家庭养老功能衰退，子女和土地保障对第一代农民工返乡后养老的支持能力下降，由“伦理转向”带来的下位优先型家庭资源代际分配原则，造成亲代赡养资源供给不足，甚至承担反向补贴外出子女家庭、隔代照料孙辈等额外负担（狄金华等，2013；陈伟涛，2019；曾富生等，2019），以上种种情况使农村传统的家庭养老方式失去物质和

文化基础。(2) 社会保障制度对第一代农民工返乡后养老的支持作用微弱。一方面务工时期面临用人单位为降低成本, 不为其购买城市养老保险; 另一方面, 社会养老保险的制度设计难以满足农民工需求, 第一代农民工普遍务工周期短、流动性强、工作转移频繁, 导致养老保险转移和接续困难, 参保率低而退保率高(王鑫等, 2014)。已有研究调查发现第一代农民工总体上医疗、养老等主要保障项目平均投保率不足 60%, 且大部分投保地在农村; 其他如失业、工伤、大病统筹等平均投保率只有 15%左右(谷玉良, 2016)。(3) 第一代农民工返乡后尽管生活支出减少, 但就业水平低, 生活水平和精神生活质量低。已有研究发现第一代农民工返乡后亲子关系虽然增强, 但经济状态感受差, 对生活满意度不高(李放等, 2019)。韩宁、黄伦平(2016)研究民族地区返乡农民工生存状态发现, 就业困难是他们面临的首要问题, 就业质量不高使他们难以维持家庭收支平衡, 造成了突出的养老、医疗问题。郭晓鸣等(2013)在四川的返乡农民工调查研究发现, 由于农民工返乡后短期收入水平下降, 他们的抗风险能力差, 生活水平不高。总结来看, 国内研究发现, 在传统家庭伦理转向使家庭养老式微, 社会保障水平低下、保障能力弱等情况下, 第一代农民工返乡后普遍面临物质和精神的双重困境。

国外研究情况, 由于没有类似我国的城乡二元体制, 相关研究主要对象是移民劳动力, 称为 *Migrant workers*, 包括美国的墨西哥移民劳动力群体、欧盟内部及欧盟-北非间的跨国劳动力迁移等。对劳动力迁移问题, 在迁移动因方面, 学者普遍认为获取更高的经济收入是移民劳动力从迁出地流向迁入地的动力。代表性理论有威廉·配第的比较利益学说、唐纳德·博格等人的“推力-拉力”理论、刘易斯-拉尼斯-费景汉模型、乔根森模型和托达罗模型。在迁移的方式上, 国外学者研究发现跨国移民的迁移具有非永久性和循环性。Stark 和 Bloom(1985)为代表的“新劳动力迁移经济学”从迁移流动者家庭内部劳动力配置的角度, 分析了劳动力流动方式的循环性, 即从迁入地到迁出地之间往返流动, 而劳动力配置的目的是最大限度增加家庭收入并降低风险; Hunter Alistair(2011)的研究也证实, 那些来到法国的移民劳动者尽管社会融入程度不高, 但是退休时并不愿完全返乡, 而是选择在家乡和流入地之间往返流动; 此外实证研究发现主要的影响因素包括: 微观层面的对家庭的经济支持、村庄亲属关系的重新融入, 中观层面的跨国移民的种族纽带, 宏观层面的医保和行政组织等社会体制因素。

在移民劳动者返乡回流现状方面, Russell King 和 Jill Mortimer 等(1983)通过研究发现跨国移民劳动者要忍受地域之间的制度歧视, 只能在次级劳动力市场中找到工作, 在多年的辛苦工作和忍辱负重后回到家乡安享晚年。Constance Lever-Tracy(1989)发现大部分发展中国家的劳动者从一开始就将迁移作为一种

临时性的安排，他们在收入高的国家或地区打工，积攒了一定的收入后就退休返回家乡；对于这些劳动者来说，故乡有更多的牵绊和吸引力资源，如熟悉的社会网络、更多的身份认同和文化归属。Christian Dustmann 和 Yoram Weiss（2007）通过研究在英国的非永久移民劳动力返回原籍国家的现象，提出影响移民劳动力回流的因素，包括流入国与流出国之间的相对价格差异以及在国外积累人力资本的可能性增强了移民劳动力回国后的收入潜力。Nicolas Gérard Vaillant 等（2012）对健康因素与欧洲老年移民劳动者退休意愿之间的关系进行了研究，发现健康状况较差的移民劳动者会更早退休，而主观健康评价对退休计划的影响不显著。Emma Aguila 和 Julie Zissimopoulos（2013）的研究发现在美国呆了不到一年的返乡移民劳动者与非移民劳动者享有类似的社会保障福利，在美国呆了至少一年的返乡移民不太可能获得公共健康保险或社会保障福利，而且在老年时更容易陷入贫困。

国外对移民劳动者养老需求问题的讨论涉及到社会养老保险。因为有相对完善的社会保障体系，发达国家和地区的老年人养老主要依靠养老金，但是在广大的发展中国家，农村老年人的养老难以得到充分保障。Gustavo Anriquez 和 Liborst Loukal（2005）发现农村老年人由于从事繁重的体力劳动，身体健康状况往往欠佳，容易陷入晚年贫困。由于子女不在身边以及养老设施缺乏，农村老年人在生活照料和精神慰藉方面都处于供给不足状态。Avraham Ebenstein 和 Steven Leung（2010）研究发现家庭中子女数量的多少对农民参加养老保险有显著影响，没有孩子的农民更愿意参加社会养老保险。

1.2.2 对农民工返乡行为影响因素的研究

已有对农民工返乡行为影响因素进行的研究可以从它们的研究路径、理论视角和研究结论三方面分别进行整理。

研究路径方面，已有研究普遍将第一代农民工与第二代农民工视作整体研究他们的迁移行为，迁移行为又可以分为留城和返乡两个方向，具体的研究思路可分为两种，一是根据迁移行为的结果，研究已经返乡和已经留城的人群，虽然他们严格意义上已经不再属于农民工，但因为他们最初的农民身份，并且有迁移经历，现在处于迁移过程的结束阶段，因此这类研究能够有助于理解迁移行为的影响因素和分化产生的原因。另一种思路是研究尚处于迁移过程中的农民工的留城和返乡意愿，这类研究假设人的行为和意愿具有一致性，在数据获取方面也有相当的便利性，因此获得了很多研究者的青睐。

理论视角方面除了劳动力迁移理论方面的包括二元经济理论、供需理论、托达罗模型（李楠，2010）、推拉理论模型（李强，2003）、人力资本理论（李强，

2009; 李向荣, 2017; 杨舸, 2020)、社会资本理论(李向荣, 2017; 杨舸, 2020; 侯婉薇, 2020)等等, 还有从家庭视角(郭云涛, 2011; 石智雷等, 2012)、制度视角(陈明等, 2009; 余运江等, 2014; 邓江年等, 2020)、社会心理视角、生命历程视角(张世勇, 2014)等进行的分析。

研究结论方面, 不同理论视角得出的结论各有侧重, 可大致分为社会层面的城乡经济发展水平、制度等, 和个人层面的人力资本、社会资本、家庭因素、心理因素、生命历程等, 具体内容如下。

李强(2003)在中国国情下对推拉理论进行了拓展, 以此分析影响农民工流动的因素, 包括城乡之间的经济差异和收入差异、农村失业人口、向城市倾斜的政策等, 但是户籍制度因素使推拉失去效力; 此外农民工的生命周期在两阶段划分下亦使推拉失效: 尽管推拉因素仍在, 依旧遵循年轻时候外出打工挣钱, 年龄大了以后回家乡务农、务工或经商的生存策略。李强、龙文进(2009)研究了农民工留城和返乡意愿的影响因素, 发现教育的作用最显著, 人力资本水平、外出务工时间、举家迁移对留城意愿有显著正向影响, 女性留城意愿比男性更强; 此外以出生年份 1980 年为界划分的新老农民工之间在留城意愿方面没有显著区别, 但老一代农民工的返乡意愿比新生代农民工高 8 个百分点。郭云涛(2011)从家庭视角进行的研究发现家庭主义传统依然在农民工返乡行为决策中沿袭下来, 返乡不仅是农民工个体基于利益权衡的理性选择行为, 更是受传统家庭本位主义“惯习”影响的实践性行为。制度视角下的相关研究发现户籍限制、社会保障缺乏、企业对农民工用工制度不规范等因素对农民工返乡行为(返乡意愿)具有显著正向影响(陈明等, 2009; 余运江等, 2014; 邓江年等, 2020)。社会心理视角的研究发现语言障碍、工作差距、与城市居民交往缺失带来的社会距离以及日常受到的排斥歧视等因素形塑了农民工对于外出务工生涯的心理预期: 趁着年轻时挣钱, 挣到钱后回家养老; 在务工过程中, 如果心理预期基本实现, 他们就很有可能选择返乡(吴业苗, 2004; 李强, 2004; 李伟东, 2007)。生命历程视角下, 张世勇(2014)的研究认为, 个体的家庭角色的转变、某些具有人生节点意义的生命历程事件的发生带来生活预期的转变、社会历史等结构性力量通过个体生活体验的累积效应对农民工社会归属产生的影响等多方面因素对农民工的返乡行为具有一定的解释力。

1.2.3 国内外研究评述

从已有文献的研究内容看, 对第一代农民工返乡行为, 包含了从现状动态、问题困境等表层事实的描述, 到返乡行为背后各类影响因素的实证分析, 再到对返乡行为背后体现出的农民工的生存逻辑可能的理论解释, 都进行了广泛而深入

的讨论。但是以目前农民工群体代际转换不断加快、代际界限愈发清晰、代际差异更加显著的情况，有必要重新审视已有研究从农民工整体出发所开展的工作，而这些研究往往又明确以新生代农民工为重点对象，对第一代农民工关注不足。

国外的研究状况，尽管没有完全符合我国农民工情形的概念，但是对移民劳动者的研究已形成较为成熟的理论体系，在移民劳动者的迁移动因、迁移方式、生存状况等方面开展了大量研究工作，对研究我国农民工问题有一定的借鉴意义。

对于已有文献的研究方法，大部分采用了质性研究方法，只有部分运用了定量研究方法，集中在对影响因素的分析。具体方法包括有序响应 Probit 模型（李强等，2009）、Multinomial Logit 模型（左冬梅等，2011；黄俊辉等，2013；董欢等，2013；谢勇等，2017；侯江华等，2019；谢娅婷等，2019）。在定量指标设计上，主要包括了个人、家庭、经济、社会等方面。数据来源方面，单一地方调研数据和全国性调查数据如中国劳动力动态调查（CLDS）、全国流动人口动态监测调查（CMDS）、中国健康与养老追踪调查（CHARLS）等是已有文献普遍采用的样本数据来源。

综上所述可以看到，已有研究对农民工返乡行为进行了广泛的讨论，通过这些文献能够对当前农民工返乡问题有一个大致的认识。但是问题在于，一方面它们对第一代农民工缺少关注，而农民工代际差异愈发显著的现实可能使已有文献中的结论准确性降低；另一方面这些文献总体呈现出碎片化的阐述，缺乏一个在一定范围内具有概括性解释力的分析框架，对农民工返乡行为背后所反映出的动机和行为逻辑没有进行充分的理论分析和阐释，各种理论视角都有一定道理，但各自对问题的认识都较片面，提出的对策建议也是“头痛医头、脚痛医脚”，缺乏系统性、整体性。

因此，本文的创新之处在于：从学术界长久以来对“个体的行为何以发生”这一命题的争论出发，结合经典劳动力迁移理论、生活世界理论以及社会化小农理论，构建一个用于分析第一代农民工迁移行为的“理性选择-结构约制”分析框架，探究第一代农民工如何出于理性计算，并在文化、规范及制度等结构性因素的约束下做出返乡的行为选择，以此得出第一代农民工返乡行为所体现的群体生存逻辑及返乡行为的理性选择类与结构约制类影响因素。然后，基于 CHARLS（2011、2013）微观调查数据，实证分析并检验理性选择因素和结构约制因素对第一代农民工返乡行为的影响。希望这一工作能够帮助深化对第一代农民工返乡行为的认识，并提供更强的经验证据支持。

1.3 研究目标与研究内容

1.3.1 研究目标

通过理论分析和实证研究,揭示第一代农民工返乡行为背后所反映出的这一群体特有的生存逻辑,归纳影响第一代农民工返乡行为的理性选择因素和结构制约因素,理解第一代农民工处于当前种种弱势处境的原因,为制定政策补偿第一代农民工的合理权益、改善他们的生存境遇提供理论依据和经验证据,同时回应学术界关于“个体的行为何以发生”的争论。

1.3.2 研究内容

本文的研究内容主要包括以下三个方面:

第一,基于已有文献对农民工返乡问题的研究情况,在理性选择和结构制约的分析框架下,结合经典劳动力迁移理论、生活世界理论、家庭理论以及社会化小农理论,提出第一代农民工返乡行为所体现的生存逻辑,在此基础上归纳第一代农民工返乡行为的影响因素,包括理性选择方面的货币支出压力和结构制约方面的家庭生命周期、生活世界知识偏向、城乡二元体制以及推力-拉力因素等,并形成本文的理论假设。

第二,实证部分检验理论假设,数据的第一代农民工样本选取依据来自CHARLS 2014年生命历程调查数据中关于受访者迁移流动及工作的信息;再从CHARLS 2011、2013年数据中提取相应的因变量、自变量、控制变量,构建实证模型,使用Logit模型和面板Logit随机效应模型对实证模型的参数进行估计,根据模型估计的结果,检验理论假设,得出实证分析结果。

第三,总结理论分析和实证研究结果,形成研究结论并提出有针对性的政策建议。

1.4 研究方法和技术路线

1.4.1 研究方法

本文通过理论分析和实证检验相结合,研究第一代农民工返乡行为所体现的生存逻辑,以及返乡行为的影响因素。理论分析方面,首先通过观察社会现象发现问题,之后通过文献阅读、理论学习,掌握构建分析框架的方法;再针对特定群体的特定行为(在本文为第一代农民工的返乡行为)构建理论分析框架,并尝试通过不同的理论视角,引入相关领域的新理论和新观点分析该群体及其行为,在此基础上归纳并提出理论假设。

实证检验方面的研究,首先是搜集抽样范围较广、群体针对性较强的微观调查数据,在细致分析和研究数据问卷的基础上提取能够有效反映理论假设中各要素的测量变量,构成实证研究的因变量、自变量和控制变量,之后构建实证模型,使用适当的模型估计方法,在有效控制内生性等计量相关问题的基础上,获得各自变量系数的一致估计量,为理论假设的检验提供支持。具体的计量模型和估计方法包括用于截面数据分析的 Logit 模型,和用于二值因变量面板数据的面板 Logit 随机效应模型和固定效应模型。

1.4.2 技术路线

本文的技术路线,第一步是阅读与本文主题相关的理论文献,做好文献综述工作,在总结前人研究的基础上发现理论解释的不足以及研究方法方面的缺陷,以此为突破点和创新点,确立本文的研究目标。

第二步,建立分析框架,明确研究的对象和边界,在此基础上针对已有研究不能解决或解释的问题,提出本文的假设。

第三步,准备用于假设检验的经验素材,包括各大微观调查数据库以及统计资料、年鉴等数据资源,并根据假设构建出能够使用实证数据和计量模型进行估计的自变量与因变量,为验证假设做好铺垫。

第四步,实证分析数据,根据数据分析的结果,重新审视假设,或证实、或修正、或推翻,之后通过严谨地处理计量相关问题,保护本文得到验证的假设。

最后总结实证检验的结果,形成研究结论,提出有针对性的政策建议。

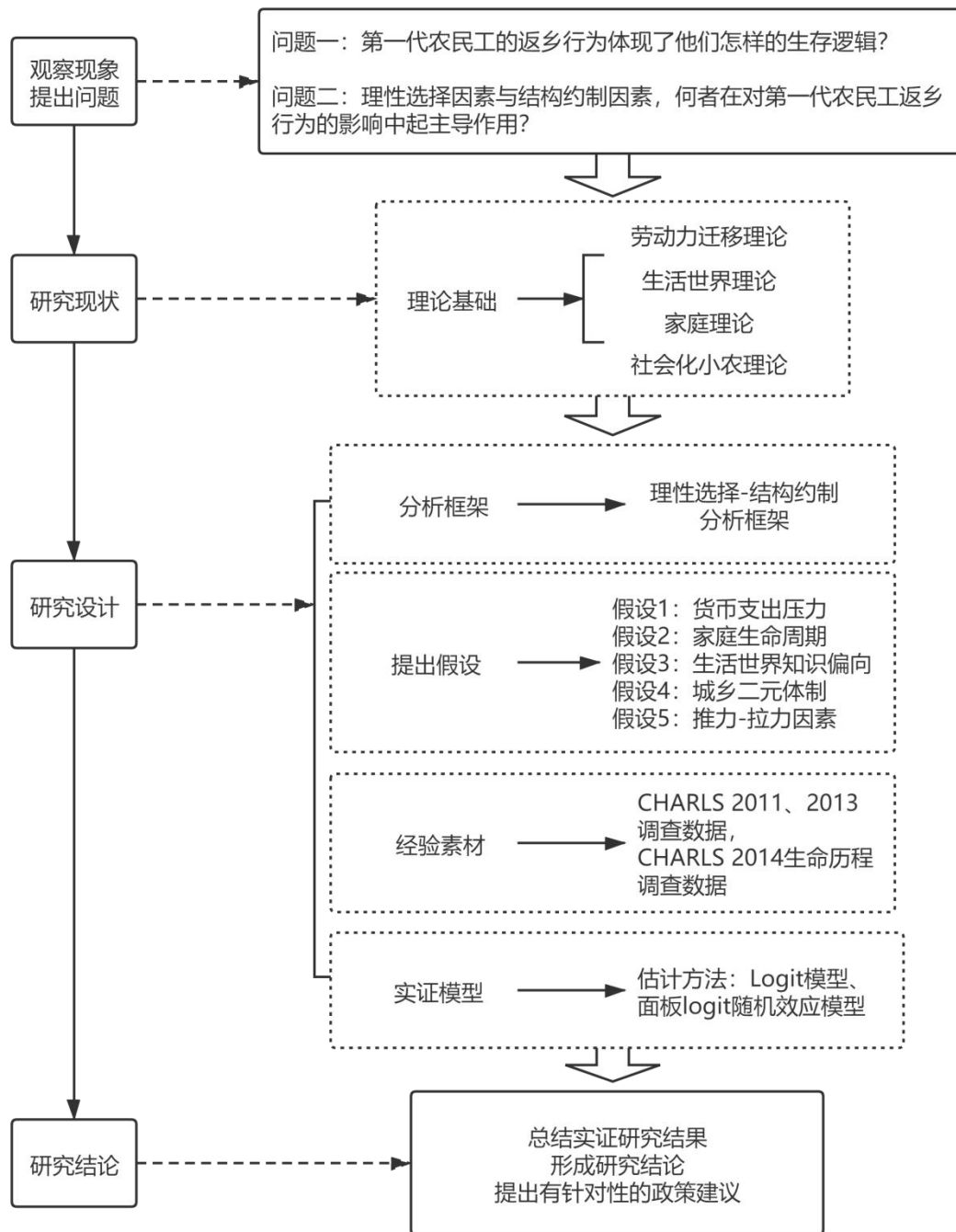


图 1.1 技术路线图

1.5 研究的创新点和难点

1.5.1 创新点

本文的创新点,一是理论方面从多个理论视角对第一代农民工返乡行为进行分析,包括劳动力迁移理论、生活世界理论、家庭理论和社会化小农理论,并构建了第一代农民工返乡行为的“理性选择-结构约制”分析框架,在理论分析基础上,提出第一代农民工返乡行为体现出的生存逻辑,并归纳返乡行为的影响因素,分类为理性选择和结构约制两类,具有理论方面的创新。

二是在实证研究方面,首先样本选取依据生命历程调查中的迁移流动及工作信息,准确识别出具有外出务工经历且外出务工年份在上世纪 80、90 年代,初始户籍为农业户籍样本,以此作为范围最精确的“第一代农民工”,又考虑学术界对第一代农民工界定的不同观点,将样本范围扩大到出生年份在 1980 年之前有外出务工经历的农业户籍人口,由此形成本文用于实证分析的多个样本;其次本文结合两期截面数据,通过截面 Logit 模型估计和面板 Logit 随机效应估计方法,对影响第一代农民工返乡行为的因素进行了实证检验,为了比较同一样本不同模型间自变量对因变量作用效应的大小,采用“ y^* 标准化”方法,比较标准化后各自变量的估计系数,以此考察理性选择因素和结构约制因素作用效应的大小关系,一定程度上回应了学界关于“个体的行为何以发生”问题的争论。

1.5.2 难点

本文研究的难点,首先在于内生性问题的控制,对第一代农民工返乡行为具有影响的因素存在于众多领域,现有的微观调查数据因为不具有针对性,对于某些因素只能从现有数据集中寻找含义尽可能一致的代理变量,由此带来一定程度的内生性问题,尽管面板数据的使用能够部分解决内生性,但是对模型系数的估计仍有影响;其次是数据的样本量受限,因为本文第一代农民工样本的识别依据有多项条件,包括“有外出务工迁移经历”、“农业户籍”、“发生年份在 80、90 年代”等等,经过筛选后的剩余样本量不足以支持更完善的模型估计方法,例如本文尝试使用面板 Logit 固定效应估计,由于估计方法本身就会剔除因变量没有变化的样本,使能够用于估计的样本量进一步减少,造成部分自变量系数无法识别。

第二章 第一代农民工返乡行为的理论分析

2.1 概念界定

2.1.1 第一代农民工

已有研究在农民工代际划分方面的做法，一般按照实证主义的理论范式，采用年龄、初次外出打工的时间等为决定性标准，以量化方法简化问题，在此基础上对农民工代际问题进行分析，将农民工划分为第一代、第二代农民工（或者老一代、新生代农民工）。例如董欢等（2013）对四川的老一代农民工的研究，调查对象是40岁以上、有外出务工经历且已返回农村的农民工；刘传江等（2006）以农民工成长的时代为依据将农民工划分为第一代、第二代农民工，第一代农民工是计划经济时代成长起来的年纪大的一批属于传统意义上的农民工，大多在上世纪80、90年代开始从农业和农村中流出。

本文参照已有研究的一般做法，对第一代农民工的概念界定为：初始户籍为农业户籍，上世纪80、90年代（即1978至1999年）向外迁移，具有在城镇从事非农工作经历的劳动人口。

2.1.2 返乡行为

对返乡行为的界定，在已有研究中具体做法可分为两类，第一类是根据迁移行为的结果，以受访者在迁移结束阶段的居住地类型是否是农村为标准，研究已经返乡或已经留城的人群，虽然他们严格意义上已经不再属于农民工，但因为他们最初的农民身份，并且有迁移经历，现在处于迁移过程的结束阶段，因此这类研究能够有助于理解迁移行为的影响因素和分化产生的原因，并且这类研究往往专注于一个方向的迁移结果，单独研究返乡问题或单独研究留城问题；第二类做法假设人的行为和意愿具有一致性，研究尚处于迁移过程中的农民工的留城和返乡意愿，由于在数据获取方面也有相当的便利性，因此为更多研究所采用。

本文以第一类研究路径为参考，以受访者迁移行为的结果为标准，通过居住地类型是否为农村识别迁移行为的结果，是农村的即为返乡，不是农村的即为不返乡。

2.2 劳动力迁移理论

2.2.1 结构主义劳动力迁移理论

结构主义劳动力迁移理论，以经典的刘易斯-拉尼斯-费景汉模型为代表。刘易斯 1954 年创建了两部门模型，认为经济中存在着二元结构，即农业部门和城市工业部门，经济发展就是剩余劳动力被不断增加的资本吸收的过程（胡雪萍，2004），该模型对发展中国家农业部门的劳动力被城市现代工业部门所吸纳的机制具有一定的解释力（石智雷，2013），将两部门模型应用于分析我国的农民工迁移现象，可以认为 80 年代的农民工迁移情况大致符合刘易斯的两部门模型所设定的三个假设，即国民经济可以分为传统农业部门和现代工业部门、工业部门工资水平略高于生存工资并维持不变、劳动力无限供给；建国后为了实现国家的工业化和现代化，产业资本的积累主要依靠城乡工农产品价格“剪刀差”实现，为此构建起城乡二元体制结构，严格限制农业人口流入城市，随着改革开放的推进，80 年代乡镇企业的发展催生出我国第一波“离土不离乡”型的农民工，第一次“民工潮”出现。

但是由于刘易斯两部门模型忽视了农业在促进经济发展方面的重要性，于是拉尼斯-费景汉模型对刘易斯两部门模型加以修正，补充了“农业剩余”概念，认为农村剩余劳动力转移的关键在于农业生产率的提高，使农业发展和工业发展同步进行（胡雪萍，2004），修正后的两部门模型对我国 90 年代的农民工迁移具有一定的解释力。就我国的实际情况而言，刘易斯两部门模型暗含的“农村有剩余劳动力，城市不存在失业”不符合现实，80 年代，我国一方面农村有剩余劳动力，同时城市也存在失业问题，尤其是数以千万计的知识青年回城，使得城市失业现象严重，而 1982 年开始在城市实行的“收容遣送制度”在具体执行中甚至异化为排斥进城农民工的工具；直到进入 90 年代之后，城市经济体制改革和东南沿海地区外向型劳动密集型产业迅速崛起，进而成为城市吸收剩余劳动力的主力，伴随这一时期的农业劳动生产率的持续提高，出现了第二次“民工潮”。

结构主义劳动力迁移理论还包括乔根森模型和唐纳德·博格（D.J.Bogue）的推-拉理论（傅义强，2007）。乔根森模型将经济分为先进部门和落后部门，前者以工业部门为代表，后者以农业部门为代表，同样认为农业剩余是劳动力转移的充要条件。推-拉理论于 1959 年首次提出，从动力学的角度将各个影响农村劳动力转移的因素转化为力的形式，对研究对象按其受到的拉力、推力进行受力分析。具体的推力包括迁出地耕地不足、基本生活设施缺乏、贫困等，拉力则是迁入地更高的收入、更好的就业、受教育机会、良好的环境等等，劳动力转移是

推力和拉力共同作用的结果。但是博格的理论主要着眼于外在因素对农村劳动力迁移的影响，对个人因素缺乏考虑，对此李（E.S.Lee）提出了一个系统化的劳动力转移“推-拉模型”，把个人因素纳入分析框架，进一步完善了这一理论（盛来运，2005）。

随着研究视角的不断扩展，90年代之后学术界出现了基于宏观层面讨论影响农村剩余劳动力迁移的制度因素的劳动力流动的制度理论，采用制度经济学的方法，认为发展中国家不完全的市场环境具有很大的不确定性，信息成本高昂，迁移者在这一充满不确定性的环境中所遵循的中心准则是防范风险而不是最大化他们的收入，这为研究劳动力流动提供了一些新的视角。

通过上述梳理，结构主义的理论更多注重宏观经济因素的影响，其理论特征就在于从发展中国家所特有的经济和社会结构出发来考察劳动力迁移问题，一方面继承了古典主义在劳动力无限供给等方面的假设，同时强调社会结构的不均衡发展对劳动力迁移的影响，但是其存在的问题是微观基础十分薄弱。

2.2.2 新古典主义劳动力迁移理论

第二类对劳动力迁移的理论解释可以归为新古典主义劳动力迁移理论，具体包括哈里斯-托达罗模型和新劳动力转移经济理论。新古典主义的分析方法基于个人理性决策，构建微观劳动力转移模型，以劳动力个体作为分析的基本单位，认为个体利益最大化是农村劳动力迁移的最大动因（盛来运，2005）。

哈里斯-托达罗模型认为农村劳动力向城市迁移的动机是由城乡预期收入差距决定的，而不是由实际城乡收入差距决定，即

$$M = f[d(t)], f' > 0 \quad (2.1)$$

M 代表农村迁移到城市的人口数量，d 代表城乡预期收入差距， $f' > 0$ 表明人口迁移数量是城乡预期收入差距的增函数，城乡预期收入差距越大，农村劳动力转移数量越多；其中

$$d = w(t)\pi(t) - \gamma(t) \quad (2.2)$$

$w(t)$ 表示城市实际工资率， $\pi(t)$ 为城市实际就业概率， $\gamma(t)$ 为农村实际收入水平，转移者在城市现代部门找到工作的概率与城市失业人数成反比，与现代部门新创造就业机会成正比，即

$$\pi(t) = \delta(t) / [s(t) - n(t)] \quad (2.3)$$

$\delta(t)$ 表示现代部门工作创造率， $s(t)$ 表示城市地区劳动力总人数， $n(t)$ 表示现代工业部门就业总人数，而 $\delta = \lambda - \rho$ ， λ 表示现代工业部门产出增长率， ρ 表示劳动生产率的增长率。以上就是适用于短期分析的人口流动模型。

相应的多时期人口流动模型可以表示为

$$M = f[V(0)], f' > 0 \quad (2.4)$$

M 表示从农村流入城市的人口数量, V(0)表示迁移者在计划时期内预期城乡收入差距的净贴现值;

$$V(0) = \int_{t=0}^n [P(t)Y_u(t) - Y_c(t)]e^{-rt} dt - C(0) \quad (2.5)$$

其中 $Y_u(t)$ 和 $Y_c(t)$ 分别表示城市迁移者 t 期在城市和农村的实际工资水平, n 代表计划范围内的时期数, r 代表贴现率, C(0)表示转移成本, P(t)表示在 t 期前迁移者在平均收入水平下在城市找到工作的累加概率。P(t)和 $\pi(t)$ 存在以下关系:

$$P(t) = \pi(1) + \sum_{i=1}^t \pi(i) \prod_{j=1}^{i-1} [1 - \pi(j)] \quad (2.6)$$

即假设实际收入 $Y_u(t)$ 和 $Y_c(t)$ 不变, 一个来自农村的迁移者找到工作的概率与他在城市生活的时间成正比, 由此便可以解释为什么在城市失业率增加的同时, 依然会有大量农村劳动力涌入城市, 因为在城市生活一段时间后, 他就可能会找到工作。

新劳动力迁移经济理论与哈里斯-托达罗模型的不同之处在于将分析的基本单位由个人转变为家庭, 研究家庭福利最大化假定下的农村劳动力迁移的动因和迁移模式。考虑到发展中国家农村家族宗法制度的历史影响, 尽管劳动力迁移行为是以个人迁移方式进行, 但其行为背后实际上是整个家庭决策的结果 (Stark 和 Bloom, 1985)。新劳动力迁移经济理论的核心包括投资组合理论和契约安排理论。投资组合理论立足于家庭内部的劳动力资源优化配置, 分散农业生产可能面临的自然灾害导致减产的风险和城市工业部门就业可能发生的失业风险, 因此农村劳动力流入城市的动机并非完全受城乡预期收入差异的影响; 契约安排理论是指转移者和其家庭成员都受制于一个共同选择的契约安排, 迁移者向家庭成员进行的货币转移即是一种契约安排, 一方面由于转移成本往往由家庭成员承担, 另一方面有利于维系转移者与家庭成员之间的联系, 确保转移者未来的预期收益, 在保障每个家庭成员自身利益的同时使家庭整体利益最大化。

与结构主义相比, 新古典主义更强调微观因素对劳动力迁移行为的影响, 认为个人 (家庭) 经济利益最大化是促使农村剩余劳动力向城市转移的主要动因, 劳动力在利益最大化前提的引导下, 在地区 (国家) 之间流动会提高要素配置的合理性, 对经济效率的提高具有促进作用, 同时这是一个由市场调节、自发实现的渐进过程, 无需政府干预。但是新古典劳动力迁移理论假设劳动力市场完全竞争、信息充分、转移成本为零、无城乡转移障碍等与现实并不相符, 实际的劳动力迁移行为往往比理论分析更加复杂多样。

2.3 生活世界理论

在梳理了经典劳动力迁移理论对劳动者迁移行为的理论分析后，我们可以得出经济学视角下对农民工迁移行为的理论解释以及影响农民工迁移的主要因素，可以概括为：个人（或家庭）在城乡、工农部门、制度等特定社会经济结构因素约束下，基于自身利益最大化而做出的行为决策；影响因素包括城乡预期收入差距、城乡社会结构、工农产业结构等等。但是这些主要是对农民工从农村进入城市这一方向的迁移进行的理论分析，较少涉及农民工由城市返回农村，即返乡这一方向的迁移；并且经济学单一视角的分析将行为主体视为原子式的单位，难以揭示事情的全貌。因此采用其他理论对农民工迁移行为进行分析是必要的。本节主要从生活世界理论的视角对农民工返乡行为进行分析。

生活世界理论最早由胡塞尔、海德格尔、舒茨和伽达默尔等哲学家提出并发展，之后经过哈贝马斯的引申与发展，形成了现在被广泛用于分析和解释社会现象的一种理论视角。

胡塞尔为了拯救因欧洲文化过分着迷于实证主义的科学理论、遗忘了或掩盖了人生存于其中的“生活世界”，进而造成的欧洲人性危机，提出要回到被近代自然科学所掩盖的那个“生活世界”。对于胡塞尔的“生活世界”的理解，张廷国（2002）认为，胡塞尔不仅对生活世界和科学世界做了区分，而且将生活世界分为日常生活世界和原始生活世界两个层次；日常生活世界是一个非主题化、非客观化、先于一切主题化世界（即科学世界）而存在的“直观的世界”，它是非抽象的、通过知觉实际地被给予的、总是被经验到并能被经验到的世界；同时它也是一个存在于“交互主体性”中的世界。胡塞尔的学生舒茨在社会学的研究中推动了生活世界理论的发展，在时空结构上进行划分，提出生活世界是人们在日常生活中通过人与人之间面对面交往来获得实践经验的一个主体间性的世界（温旭，2020）；人们在日常活动中产生自然态度，将过往生活经历积累形成生活世界的“知识库存”，面对新事物时通过类化的方式调用库存知识来解释世界。哈贝马斯将生活世界引申到社会交往领域，用形式语言学对生活世界理论加以改造（艾四林，1995），从两方面对生活世界进行界定，一是将生活世界作为交往行为发生的条件预设、说者与听者相遇的先验场所；二是将生活世界视为交往主体之间理解的途径、不可动摇的信念存储库。在他的理论中，生活世界被分为文化、社会、个性三个层次，文化是知识存储，社会是合法的秩序，个性是交往主体在语言能力和行动能力方面具有的权限；三个层面相互融合，为主体的交往行为提供了背景预设。

运用生活世界理论对农民工迁移行为进行分析在已有文献中时常能够见到。

国外学者 Stark (2003) 对移民劳动者回流进行了研究, 认为回流可能是因为他们不能在城市找到体面的工作, 生活世界给他们的手头库存知识就是在城市里并不能让自己过上好的生活而选择返乡回流。Wang 和 Fan (2006) 在研究中对农民工回流类型进行了划分, 分别是城市就业失败而回流、基于家庭原因回流和投资性回流, 并将回流的原因归结为在经济、制度等方面没有形成对城市的良好印象。国内学者中, 黄余国 (1999) 将农民工回流的原因归纳为五类, 为创业而回流、因自尊而回流、因恋家而回流、为家庭而回流、因厌倦而回流。周霞 (2005) 认为农民工在农村中所形成的习性影响着他们的行动, 迁入城市后在城市文化的影响下形成了新的社会认知, 这些都构成了生活世界理论视角下的知识库存和信念存储, 包括对自致资本和先赋资本的认知、对户籍的评价、对城市以及乡村的认知等。姜丽丽 (2010) 从社会融入、排斥视角分析农民工回流的原因, 被动回流的原因分别是经济排斥、政治排斥、社会关系排斥、文化排斥、福利排斥等, 主动回流的原因是政策引导和恋家观念。

可以看到, 农民工进城务工, 在城市的日常生活过程中, 他们持续将自己在城市生活的经历通过类化的方式调用知识库存加以解释, 并指导自己的选择和行为。在城乡二元结构下, 在农民工与城市居民的交往互动过程中, 遵循着一套各自群体所共同拥有的、由他们原有的知识库存建构起来的包括文化、社会、个性三个层次的生活世界, 之后在城市这一共同的日常生活世界里, 双方的互动经历被各自的生活世界知识库存所解释, 并同时建构起新的知识存储, 新的知识存储具有不同的偏向, 可以分为城市正面、城市负面、农村正面、农村负面, 并且这些知识存储偏向将影响农民工的留城和返乡行为。

2.4 家庭理论

已有文献从不同理论视角对农民工迁移行为的影响因素进行实证分析, 其中涉及家庭层面的因素颇受重视, 包括家庭禀赋 (石智雷等, 2012; 孙俊芳等, 2019)、家庭结构 (郝雨霏等, 2016)、家庭分工 (张咏梅等, 2011; 杨华, 2015) 等等, 实证研究表明这些家庭因素对农民工迁移行为具有显著影响。质性研究方面有其他关于农民工家庭的因素, 包括家庭生命周期、家庭资源代际分配和家庭城市化阶段等。

关于农民工的家庭生命周期, 在晁钢令、万广圣 (2016) 的农民工家庭生命周期与家庭消费结构的研究中, 作者在梳理并验证传统家庭生命周期模型不能适用于农民工家庭后, 基于传统家庭生命周期模型 (包括 7 个阶段, 单身家庭、新婚无子女家庭、满巢 I、满巢 II、满巢 III、空巢家庭、独居家庭及其他), 考虑农

民工家庭成员异地分居特征，提出新的农民工家庭生命周期模型，包括 8 个阶段对应 8 种不同的家庭状态，即单身家庭、新婚分居、年轻已婚、分巢、满巢、空巢分居、空巢、独居及其他，具体见表 2.1。但是由于该项研究并没有涉及到农民工迁移行为，所以本文将结合迁移行为的双向特征，对农民工家庭生命周期进行适当改造，以解释第一代农民工的返乡行为。

表 2.1 农民工家庭生命周期模型描述^①

所处阶段	家庭状态描述
单身家庭	打工者在城市，单身，父母在农村
新婚分居	已婚，无子女，打工者在城市，配偶在农村
年轻已婚	已婚，无子女，夫妻双方在城市
分巢	已婚，打工者在城市，配偶和子女（未成年）在农村 已婚，打工者和子女（未成年）在城市，配偶在农村
满巢	已婚，打工者夫妻和子女（未成年）在城市 已婚，打工者和配偶在城市，子女（未成年）在农村
空巢分居	已婚，打工者在城市，配偶在农村
空巢	已婚，有子女（成年离家），夫妻双方在城市
独居及其他	打工者在城市，夫妻一人去世，独居及其他情况

关于家庭资源的代际分配，狄金华、郑丹丹（2016）对农村家庭资源的代际分配研究发现，家庭资源代际分配出现了“伦理转向”，个体在配置家庭资源时优先将资源提供给成年子女而不是父母，“恩往下流”可能构成当下中国家庭资源代际分配的一种趋势特征。

与家庭资源代际分配密切相关的是家庭城市化阶段所反映出的家庭内部资源的配置方向。在杨磊（2019）的对第一代农民工家庭接力实现城市化努力的分析中，将第一代农民工的家庭城市化分为七个类型，一是举家进城务工，二是夫妻分工型进城务工，三是代际分工型进城务工，四是代际分工型进城定居，五是混合分工型进城务工，六是混合分工型进城定居，七是举家进城定居（详见表 2.2）。不同类型的家庭城市化对应的农民工迁移行为也不相同，除了第七类，其他六类都具有一定的返乡行为特征或返乡行为可能，尤其是第三类、第五类，在杨磊（2019）研究的 68 个第一代农民工家庭中，这两类占比约为三分之一。

^① 晁钢令,万广圣.农民工家庭生命周期变异及其对家庭消费结构的影响[J].管理世界,2016(11):96-109.

表 2.2 第一代农民工家庭城市化类型^①

类型	城市化状态描述
举家进城务工	除了年老的父母，第一代男性农民工携妻儿一起进城务工
夫妻分工型进城务工	第一代男性农民工独自外出务工，妻子、父母留守农村，从事农业生产等活动
代际分工型进城务工	第一代农民工回到农村，成年子女作为第二代农民工进城务工
代际分工型进城定居	第一代农民工回到农村，成年子女在城市买房定居下来，其他家庭成员居住在农村或在城市与子女同住
混合分工型进城务工	第一代男性农民工和成年子女外出务工，其他家庭成员留守农村
混合分工型进城定居	第一代男性农民工和成年子女外出务工，成年子女在城市买房定居下来，其他家庭成员居住在农村或在城市与子女同住
举家进城定居	第一代农民工家庭在城市买房，全部家庭成员都在城市定居，农村只有房屋和田地

通过上述内容可以发现，在家庭视角下，第一代农民工家庭接力实现城市化的努力内嵌于家庭生命周期的演化过程，表现为家庭内劳动力资源的性别分工、代际分工和城乡双栖的家庭资源流动与积累等形式，伴随家庭生命历程的关键时间节点和生命历程事件而发生变化，包括子女的成年、婚姻、生育、买房等。再结合已有文献对第一代农民工家庭的调查访谈，总结提炼后本文提出修改的第一代农民工家庭生命周期模型，见表 2.3，以第一代农民工为户主，根据可能对农民工迁移行为决策产生影响的家庭分工模式、家庭结构变迁、家庭生命历程事件等来划分，可以分为单身家庭、核心家庭、联合家庭、空巢家庭、独居及其他。

表 2.3 修改的第一代农民工家庭生命周期模型

类型	家庭状态描述
单身家庭	第一代农民工，单身，未婚
核心家庭I	第一代农民工，已婚，无子女
核心家庭II	第一代农民工，已婚，子女未成年
核心家庭III	第一代农民工，已婚；子女成年，未婚
联合家庭I	第一代农民工，已婚；子女成年，已婚，未育
联合家庭II	第一代农民工，已婚；子女成年，已婚，已育，孙辈未成年
空巢家庭	第一代农民工，已婚；子女成年，已婚，已育，孙辈成年
独居及其他	第一代农民工家庭夫妻一方离世，独居及其他情况

^① 杨磊.“合力式家庭城市化”的过程和影响研究——基于 68 个第一代农民工家庭的分析[J].北京社会科学,2019(05):28-37.

2.5 社会化小农理论

2.5.1 经典小农理论和社会化小农

学术界对小农行为与动机的研究延续了数百年,期间诞生了若干个经典理论流派,不同流派根据小农不同的行为与动机,提出了不同的理论假说和分析框架,并根据案例对各自的假说进行检验。经典小农理论依据小农行为与动机进行分类可以分为恰亚诺夫小农学派、马克思小农学派、舒尔茨小农学派、黄宗智小农学派(邓大才,2006)。

恰亚诺夫小农理论又被称为生存小农理论,代表人物有恰亚诺夫、斯科特和波拉尼,认为农民经济活动的动机不同于企业主,企业主通过投资获得总收入与生产费用之间的差额,农民更类似于一种特殊的计件工资制中的工人,家庭农场经济活动的基本动力产生于满足家庭成员消费需求的必要性,并且其劳力乃是实现这一目标的最主要手段,全年的劳作乃是在整个家庭为满足其全年家计平衡的需要的驱使下进行的,因此小农的偏好、行为是追求生存最大化,一切经济活动以生存为目标。

马克思小农理论又被称为弱势小农理论,代表人物包括马克思、恩格斯、列宁、毛泽东等革命家、社会主义建设者及其理论家。他们从剥削、阶级、革命的观点研究租佃关系,研究如何改造农村、农民,认为小农的目标是减少剥削,争取最大化权利,并且诉诸实践以最小成本改造小农社会,扭转其弱势地位。

舒尔茨小农理论又被称为理性小农理论,代表人物有亚当斯密、舒尔茨、波普金等,认为小农像资本主义企业一样,是理性的、追求利润最大化。

黄宗智小农理论综合了以上三大小农理论,认为小农既是一个追求利润者,又是维持生计的生产者,当然更是受剥削的耕作者,他主张从家庭生产功能和消费功能的角度,分别考察小农的行为及目标,生产者追求利润最大化,消费者追求效用最大化,最后将“生产目标”和“消费目标”统一起来,小农家庭所有的行为与目标都要收敛于家庭的满足,“满足”可以用较为主观的概念“效用”表达,“效用”目标优于“利润”目标,即小农最终追求效用最大化。

由于四大经典小农理论在解释当代中国小农行为与动机方面力有不逮,徐勇、邓大才、刘金海等学者在2006年前后提出了社会化小农理论,从当代中国小农变化的轨迹着手,认为1949年以来,中国的农村经历了高度组织化和计划化的集体化时代,改革开放后在某种程度上又回到了小农时代,但20世纪80年代之后的小农又显著不同于传统时代的小农,尽管在某些方面具有传统小农的典型特征,但是在工业化、市场化、信息化转变叠加的剧烈环境变动中,当代中

国小农正以新的行为机制和实践逻辑在多方面、多角度、多层次进行相应的回应和反馈。

所谓社会化小农，是通过将作为中国农村最基本的生产、生活、交往及政治责任单位的农户放在历史变迁的过程中加以考察，认为尽管当今的农户经营规模小，但他们已越来越深地进入或者卷入到一个开放的、流动的、分工的社会化体系中来，与传统的封闭的小农经济形态渐行渐远，进入到社会化小农的阶段，“小农”的“社会化”大大提升了农户适应现代社会的能力，但也使农民进入到一个更不确定和风险性更大的社会，在此基础上构建起社会化小农的解释性概念和一系列理论假设（徐勇等，2006），具体如下：

首先，社会化小农的行为与动机是货币收入最大化，具体阐述就是小农卷入社会化大分工网络，社会化分工导致巨额货币支出，货币压力决定农户行为与动机，因此“货币伦理”是这一阶段的基本行为准则；

其次，关于家庭的变迁，出现家与户的分离，家与户有着不同的动机和行为目标，家的目标是生存和繁衍，户的目标是货币收入增长，户的范围超越家的边界，家户的规模取决于支出-成本约束和血缘拉力-经济张力均衡，社会交易成本低于家庭内部管理成本，在血缘拉力和经济张力影响下，传统大家庭逐渐减少，微型家庭和核心家庭成为常态；

第三，社会化小农的生产和消费行为受到市场约束和社会约束，一方面通过农业生产获得货币收入的数量取决于由市场消费需求决定的农产品价格，外出务工获得的货币收入数量取决于劳动力市场供需情况，另一方面生活、交往社会化程度提高，在消费欲望膨胀的社会环境下带来货币支出压力的增大，双重约束进一步诱导追求货币收入最大化；

第四，劳动力要素配置于农业劳动投入和务工打工的劳动投入两个方向，受机会成本和生存压力与货币压力的均衡两个因素的影响，务农和务工两者的机会成本比较决定了在家庭劳动力过剩存在的前提下家庭会选择家庭“内卷化”还是社会“内卷化”；

第五，社会化小农的分化，具体表现为农业生产的资本化与社会化同步进行，专业农户实现资本积累，纯务工农户通过工商型积累完成非农化，他们与纯务农农户之间收入差距拉大；

第六，社会化小农无法依靠农业实现增收目标，农业只能够满足家的生存和繁衍要求，无法满足户的增收要求。

现有对社会化小农的研究大致可分为三个方面，首先是关于社会化小农的历史进程的描述，刘金海（2007）以推动当代中国历史性变化的两大因素——国家化、市场化为分析的坐标，阐释了小农的社会化过程，始于1950年代的国家化

过程打通了国家与农民的纵向阻隔，打破了“皇权不下县”的传统基层治理结构，实现了国家与农民的政治一体化；而始于 20 世纪 90 年代的社会主义市场经济则推动着农民之间的横向联系过程，由此促使小农进入到立体式的社会化网络之中。

其次是关于社会化小农行为动机、行为方式、行为要素、行为条件与范围等的研究，邓大才（2006）、卢昌军（2007）提出小农在社会化过程中面临着巨大的货币支出压力，小农一切行为与动机都围绕货币而展开，正是在货币的压力和市场化的双重作用下，农民无处不市、无时不市，市场化、货币化已经成为小农再生产的必要前提和条件，市场结构转变为网状结构，市场伦理从熟人社会、人情关系转向市场社会、货币关系，市场地位从被动的市场参与者变成主动的市场建构者。刘金海、杨晓丽（2006）对湖北大别山区农村农民就业行为进行了研究，概括了农民就业社会化是四个表现：一是农民就业行业的二、三产业化，二是农民就业地点的全国化，三是农民就业分布的经济格局化，四是农民就业布局的发展阶段化；且以农民自身的社会化和商品化为主要特征，前者导致了农民就业的社会化，后者导致了农民的市场化改造，农民开始由一个传统的农业生产者向具有理性的市场经济人转变，从家庭分工走向社会化分工，开始走出家庭，融入到全国性的社会化大生产过程之中，实现了劳动与货币的社会化交换，带来了收入的多样化和收入结构的根本性改变，并在农村形成了“青工老农”、“男工女农”的农民分工社会化特征。此外郝亚光（2009）分析了农业生产过程的社会化，王银梅（2010）研究了农村土地流转的社会化，吴晓燕（2006）以社会化小农的分析框架解释了农民日常生活消费行为。郝亚光（2007）分析了社会化小农以货币支出为压力、以劳动力转移为路径、以社会交换为内容、以分享城市文明为目标的交换空间、就业空间、生活空间和意义空间的扩张与延伸，韩轶春（2007）研究了社会化小农行为过程中对信息的依赖。

最后是将社会化小农作为一种实然状态，研究它对农业生产及农村社会的影响，包括对农业发展模式的影响（赵国杰等，2011），对乡村治理空间、权威与话语的影响（邓大才，2011），对农民生存状态的影响（郭明，2010）和对乡村社会公共舆论的影响（纪亚泉等，2011）。

2.5.2 社会化小农理论视角下的第一代农民工

从农民工概念的由来与发展过程可以看出第一代农民工群体脱胎于社会化小农——我国农民工的形成大致经历了三个阶段，第一阶段是建国初期至改革开放前，第二阶段是改革开放后至 80 年代末，第三阶段是 90 年代之后。在第一阶段我国生产力水平较低，严格的城乡二元户籍制度限制了劳动力流动，此时仅极

少数农民进城务工；第二阶段是改革之后，农村实行家庭联产承包责任制极大地提高了农业劳动生产率，80年代乡镇企业发展如火如荼，1983年最早提出农民工这一称谓的张雨林就认为，农民工指的就是在乡镇企业进行工作的农民。这一时期由于户籍制度的严格限制，对农民工的界定仅局限在“离土不离乡”的群体。目前人们熟知的农民工界定最早来源于国务院在1991年公布的《全民所有制企业招用农民合同制工人的规定》，其中指出，农民工即农民合同制工人，也包括农民定期轮换工，另有两个限制条件：一是务工时间期限在1年以上，二是在务工场所实行劳动合同制。此后多个政府部门开始在政策制定和文件通知中使用农民工的概念，学术界也对农民工进行了不同的界定，有学者认为农民工就是“农民工人”的简称，具体指身份是农民但从事的是除个体经营之外的非农生产劳动并以此获取收入的人群。随着农民工规模的扩大，有学者认为农民工是农民中的一个阶层，包括在乡镇企业就业的农民工和进入城市就业的农民工，之后又出现从地域、职业、制度身份、劳动关系等方面着手做的界定，认为农民工是拥有农村户籍但被雇佣来从事非农工作的农村人口。2011年国务院发展研究中心正式明确了农民工的定义：农民工群体主要是指户籍在农村但主要在城镇从事非农产业的劳动人口。

随着时间的推移和社会环境的变迁，农民工群体产生了很多变化，最重要的就是在代际分化过程中产生了新生代农民工这一新群体，与之相对应的是第一代农民工（或称老一代农民工）。关于新老农民工之间的代际差异，已有研究做了比较充分的探讨。概括来说新生代农民工与第一代农民工经历的生活背景和社会背景有很大差异，新生代农民工出生、生活的时期物质生活较为富足，互联网的普及使得他们更容易获得新信息、新知识、新思想，也促使他们形成更为复杂和多元的个性与特征；与之相对的，第一代农民工由于在外出务工之前长期的农村生活经历、外出务工的目的主要是提高收入改善家庭生活，且以个人独自外出务工为主，其他家庭成员留守农村，外出后频繁往返于务工地与家乡，或是以亦工亦农的方式兼顾务农务工，这类特征使得第一代农民工更贴近于社会化小农的描述。

社会化小农崇尚货币伦理，追求货币收入最大化，由于生产、生活、交往社会化程度提高，带来家庭货币支出压力增大，使得货币支出压力成为其行为与动机的主要约束和目标；而面对过密化投入农业生产对增加货币收入贡献力度微弱（内卷），同时城市和东南沿海地区在市场化 and 对外开放过程中涌现大量就业与增加货币收入的机会，促使社会化小农在维持家庭农业必需的劳动力投入的前提下，将家庭剩余劳动力进行社会化配置，农民外出打工就是家庭劳动力社会化配置的重要表现，这就是社会化小农视角下农民外出务工形成第一代农民工群体的

实践逻辑。

基于本文对第一代农民工的界定,即户籍在农村但主要在城镇从事非农产业的劳动人口,他们初次外出务工的时间区间为 1980-1999 年。接下来将通过社会化小农理论的视角分析第一代农民工返乡行为。

2.5.3 社会化小农理论对第一代农民工返乡行为的解释

通过对第一代农民工外出务工行为实践逻辑的理论分析,本文认为最早一批从传统小农阶段进入到社会化小农阶段的农民,构成了第一代农民工的主体;他们依循着社会化小农的动机和行为逻辑(追求货币收入最大化),在面对农业生产投入边际收益递减、人地矛盾进一步加剧,依靠农地和乡村增加货币收入的可能性与空间越来越小的情况下,寻求从外部资源中获取自己总收入的全部或部分。于是他们便从土地上解放出来,为了获得更多的货币收入,除少部分从事农闲兼业外,更多的是选择外出务工经商,或孤身一人或拖家带口、或成组结队,实现了以劳动力转移为路径的就业空间扩张。

而从家户的角度理解社会化小农过渡到第一代农民工的过程可以看到,对于家和户截然不同的目标追求——家的目标是生存和繁衍、户的目标是货币收入最大化,第一代农民工通过代际分工、性别分工等方式,使得家户作为一个整体,以“半工半耕”结构兼顾了双重目标,老人、妻子、未成年子女在农村利用农业满足家的生存和繁衍要求,青壮年男性外出务工,一方面避免了农业过密化投入带来的不效率,同时满足了户的货币收入增长要求。这一结构的长期性、稳定性和再生产性,对城市和农村分别产生了深远影响。

对城市而言,这一批农民工构筑了我国对外开放前 20 年外向型劳动密集型产业的国际竞争力基础,建国后教育的发展,使他们大部分有初中、至少是小学受教育水平,而工资长期维持在较低的水平,并且不需要庞大的劳动保障和社会福利开支,劳动力再生产的成本也转移至留守在农村的家庭,使得这一时期的劳动密集型产业获得低成本竞争优势。对农村而言,“386199 部队”成为农村人口主力,带来了留守妇女、留守儿童、留守老人等农村社会问题,乡村凋敝、基层治理失范也在这一时期集中出现。

但是城市产业结构转型升级的趋势、产业资本对劳动力需求的“掐草尖儿”倾向,使得第一代农民工不得不逐渐从早期劳动密集型产业工厂流水线岗位退出,退守至城市的建筑工地或其他服务行业,对应这一时期我国城市商品房市场、房地产行业爆发式增长。

随着年龄的增长,当超过 50 岁的第一代农民工越来越难以在城市寻找到务工机会,家庭内下一代子女成长起来,在成家后外出务工,第一代农民工返回农

村,作为一个整体的家户,家的生存和繁衍要求已经实现,满足户的货币收入增长要求的责任从第一代农民工肩上转移到下一代肩上,“半工半耕”的结构进入下一个循环。

第一代农民工为什么一定要返回农村。除了众多学者已经分析过的农民工大多没有城市的社会保险、在城市收入低生活成本高、农民落叶归根的乡土情结、受到城市人文社会环境的排斥等表层原因外,背后的行为逻辑可以从社会化小农的视角进行解释。

社会化小农遵循货币伦理,追求货币收入最大化目标,而家和户的分离让传统小农追求家的生存和繁衍目标与超越了家范围的户的追求货币收入增长目标产生分歧,由此产生了血缘拉力与经济张力之间的博弈,因此可以看到在社会化小农阶段,农村出现大量农民家庭的子女一旦结婚成家,很快便与上一代分家,传统的大家庭越来越少,取而代之的是众多微型家庭或核心家庭。但是由于文化传统和血缘拉力的存在,因此尽管可能已经分家,但他们仍旧整合在户的范围,作为一个整体仍旧追求货币收入增长的目标。第一代农民工如果在年老后不能再在城市通过非农产业就业或者社会保障收入获得超过农业劳动投入边际产出的净收入,此时再在城市生活对于一个追求货币收入最大化的社会化小农家户而言就是净亏损,其货币总收入在下降,这与其目标相悖。如果第一代农民工返回农村生活,利用农业至少能够降低货币成本甚至零货币成本地满足第一代农民工的生活需求,如果第一代农民工身体健康状况较好,还可以通过隔代照料的方式照顾孙辈,满足家的生存和繁衍目标,减轻同在一户的子女负担,更好地服务于户的追求货币收入最大化的目标。

以上便是社会化小农视角下对第一代农民工返乡行为的理论解释。

而从目前已有的关于第一代农民工的案例调研、媒体报道能够发现他们大多遵循着上面分析的行为逻辑采取行动。例如戎珂慧等(2017)对在浙江务工的高龄农民工做的研究,案例A某在某鞋厂从事门卫工作已有十年,子女在省会城市务工经商,对于打工和返乡,A某表示不希望自己完全依靠子女赡养,也不希望成为拖累,自己的工资每月2400,可以保障自己的生活,能够满足自己的日常花费,不求子女的接济,他自己应该要体恤自己的子女,对于未来,再干几年就回家带孙子种地,更长远的事情则并未考虑太多。刘飞(2017)在北京等地做的调研案例中,61岁的刘某在一建筑工地做门卫,每月工资2600,除了抽烟开销,每月最多能存1800元,大部分时间一个人生活,尽管儿子在同城做快递员,对于务工和返乡,他表示“趁还能干得动,给孩子和自己再攒点钱”,原来一起出来的工友,基本上都回家了,自己以后也是这么打算的。从这些案例能够看到尽管他们工资不高,但通过包住或者包食宿的工作,以及节俭的生活方式,

依然能够进行一定的货币积累，这正是货币伦理所发挥的作用。

2.6 理性选择-结构制约分析框架

社会科学研究历来将对个体行为的解释列为其研究的重点，但是对个体行为发生机制的解释存在较大的分歧。经济学认为人的行为源自于其特定的兴趣偏好以及基于此而产生的理性选择，因此应该在理性选择的框架之中来理解与解释人们的具体行为；社会学则认为个人的认知与行为都源自于其所处的社会结构与社会制度的形塑，对此个人并没有过多的自主选择权。由于越来越多的跨学科研究和经验研究提出的证据都支持认为解释个体行为发生机制的关键是要在制度决定论和理性选择之间寻找一个平衡点；因为一方面，由文化、制度、规范等组成的社会结构正是由无数个个体所构成的社会整体为了实现种群、民族或国家更好地繁衍生息、繁荣发展的目标而共同达成的一致理性选择，即马克斯·韦伯的理论所提出的“个体的有意义的理性选择行动具有强大的社会结构和经济制度的建构作用”（李培林，2001）；但另一方面，“既有的社会结构是社会行动发挥建构作用的条件和中介”。基于此，本文提出理性选择-结构制约分析框架，对第一代农民工返乡行为的影响因素进行分析，逻辑起点是第一代农民工迁移行为的背景，最终落脚点是第一代农民工迁移行为的目标。

首先，在社会化小农理论视角下，第一代农民工是社会化小农的典型代表。改革开放后我国农村的传统小农在经历集体化浪潮之后再度回归，并随着国家的现代化进程迅速进入社会化小农阶段（经历了从乡村工业化，到沿海大城市对外开放，再到融入全球产业分工的过程）；由于生产、生活、交往社会化带来的货币支出压力无法通过农业加以缓解（即过密化的农业劳动投入难以有效实现货币收入增加），同时城乡二元体制的存在和偏向城市的政策及发展战略，都促使第一代农民工及其家庭开始在农业生产领域之外配置家庭劳动力资源，从80年代乡镇企业的“离土不离乡”务工方式逐步发展为90年代后“离土又离乡”务工方式，在这一过程中逐步确立“接力式家庭城市化”结构下的家庭分工机制、城乡联结机制与资源积累机制。

作为社会化小农，第一代农民工的迁移行为遵循货币伦理，以实现货币收入最大化、家庭劳动力再生产和代际接力实现家庭城市化为目标。第一代农民工的进城务工、返乡行为就是在这些目标的指引下，充分考虑家庭生命周期所处的不同阶段、家庭结构与分工的不同模式，在原有乡村生活世界“知识库存”与城市生活世界“知识库存”互动融合形成的新知识存储偏向的影响下，面对货币收支状况等直观经济利益，所做出的行为选择。货币是影响第一代农民工返乡行为的

理性选择方面的主要因素，家庭和生活世界知识存储偏向是影响第一代农民工返乡行为的结构约束方面的主要因素。

借鉴劳动力迁移理论对农民工迁移行为的研究成果。结构主义劳动力迁移理论提出，在宏观层面有以户籍制度为代表的城乡二元体制，以城乡发展差距、工农业部门差距等为代表的推力和拉力同样会对农民工迁移行为产生影响；新古典主义劳动力迁移理论提出，中微观层面，由城市工资水平、城市就业率、农村收入水平、转移成本等决定的城乡预期收入差距，以个人（或家庭）为单位追求利益最大化的考虑会对农民工迁移行为产生影响。图 2.1 为本文的分析框架图。

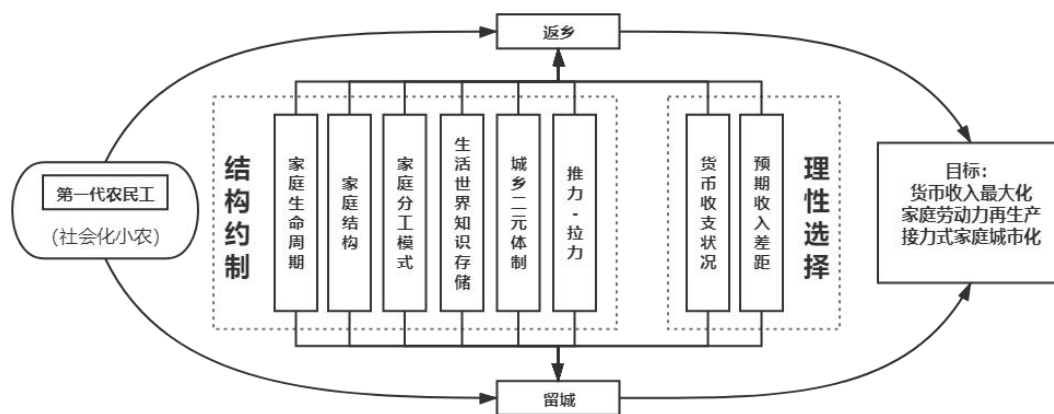


图 2.1 分析框架图

2.7 第一代农民工返乡行为所体现的生存逻辑

通过上述的理论分析，本文提出第一代农民工返乡行为所体现的群体生存逻辑——第一代农民工作为社会化小农，其家庭面临联合型家庭结构下的家与户分离，在货币伦理的支配下，为了兼顾户的追求货币收入最大化目标和家的生存繁衍以及家庭城市化目标（即在生产、生活、交往社会化程度不断提高的条件下获得足够的货币收入，并实现家庭劳动力再生产和接力式家庭城市化），将自己的返乡视作其家庭在应对社会化变迁过程中形成的“半工半耕”、“半城半农”的代际循环家庭分工结构的必要环节，并以基本心理预期的形式长久地存在于其对自身未来生活的规划安排之中。返乡行为发生的时间节点取决于第一代农民工在城市通过务工或其他途径（社会保障、转移支付等）获得的货币收入能否承担其留城的生活成本并进行一定的货币积累（此项货币积累还需要超过其继续留城的机会成本，即在家乡农村进行农业或其他劳动投入所能获得的收入）；一旦在城市所能获取的货币收入在扣除必要的留城成本后形成的货币积累小于返乡后进行农业或其他劳动投入所能获得的收入（换句话说，在城市能够攒下的钱不如返

乡之后能够攒下的钱多），那么继续留在城市在某种意义上将使得户处于“入不敷出”的状态，不利于实现户的追求货币收入最大化目标，因而返乡是第一代农民工自然而然地选择。

从已有文献的案例研究还可以看到，部分第一代农民工返乡后通过农业能够降低货币成本地满足自身的基本生活需求；并且可以通过隔代照料、经济支持、实物支持等方式为子女提供帮助，减轻联合型家庭货币支出负担，为实现接力式家庭城市化目标贡献力量；此外，返乡后的第一代农民工由于做回小有产者，^①生存状态与进城务工时的工人阶级无产者完全不同，由此带来的福利改善对返乡行为决策可能具有一定影响。

2.8 理论假设

上一节阐述了第一代农民工返乡行为所体现的生存逻辑，结合理性选择-结构约制分析框架，本文认为下列因素对第一代农民工返乡行为具有影响，包括理性选择方面的货币收支状况、预期收入差距，和结构约制方面的家庭生命周期、生活世界知识存储偏向、城乡二元体制、城市推力与农村拉力。基于此，本文提出下列理论假设：

假设 H1：第一代农民工面临的货币支出压力对返乡行为具有正向影响；

假设 H2：第一代农民工家庭的结构、分工模式所反映出的家庭生命周期阶段对返乡行为具有显著影响；

假设 H3：第一代农民工生活世界的知识存储偏向对返乡行为具有显著影响，城市正面的知识存储偏向对返乡行为具有负向影响，城市负面的知识存储偏向对返乡具有正向影响；

假设 H4：户籍、社会保障制度等代表的城乡二元体制对返乡行为具有显著影响，农村户籍、参加新农保、新农合对返乡行为具有正向影响；

假设 H5：推力-拉力因素中城乡发展差距对返乡行为具有负向影响，工农部门差距对返乡行为具有负向影响；

假设 H6：影响第一代农民工返乡行为的因素中，结构约制因素发挥的作用比理性选择因素更大，起主导作用。

^①“农民工仍属于受‘小有产者家庭劳动力组合投资获取额外现金来追求家庭综合收益最大化’机制约束的劳动者”——温铁军等. 八次危机：中国的真实经验 1949-2009[M]. 北京：东方出版社，2012.10:256.

第三章 返乡行为影响因素的研究设计

3.1 数据来源

本文使用的数据来自中国健康与养老追踪调查（China Health and Retirement Longitudinal Survey, CHARLS），主要原因如下：第一代农民工作为流动人口的一部分，尽管包括中国劳动力动态调查（CLDS）、全国流动人口动态监测调查（CMDS）等微观数据库都有关注到，但是面向的群体范围更广，而 CHARLS 面向 45 岁及以上中老年人口，在样本总量差不多的情况下，后者覆盖的群体中第一代农民工比重更大；此外因为特殊的时代背景、丰富的迁移经历使第一代农民工广泛地散落于不同的城乡社区、社会阶层，用于识别这一群体的指标（即 20-30 年前的务工迁移状况）在近 10 年的微观调查数据库中，相对而言，CHARLS 2014 年生命历程调查记录的数据更为细致，并且从生命历程的视角对农民工迁移行为进行的研究有先例可循，^①为本文的样本选取提供了依据。

CHARLS 是由北京大学国家发展研究院主持、北京大学中国社会科学调查中心与北京大学团委共同执行的大型跨学科调查项目，是国家自然科学基金委资助的重大项目，旨在收集一套代表中国 45 岁及以上中老年人家庭和个人的高质量微观数据，用以分析我国人口老龄化问题，推动老龄化问题的跨学科研究，为制定和完善我国相关政策提供更加科学的基础。CHARLS 曾于 2008 年在分别代表我国东西部典型国情的浙江、甘肃两省开展预调查；全国基线调查于 2011 年开展，2011、2013、2015 和 2018 年分别在全国 28 个省（自治区、直辖市）的 150 个县、450 个社区（村）开展调查访问，至 2018 年全国追访完成时，其样本已覆盖总计 1.24 万户家庭中的 1.9 万名受访者。此外，CHARLS 还曾在 2014 年组织并实施了“中国居民生命历程调查”、2016 年开展“共和国初期基层经济历史调查”两项全国性专项访问，亦完全覆盖上述样本地区。

CHARLS 的问卷设计参考了国际经验，包括美国健康与退休调查（HRS）、英国老年追踪调查（ELSA）以及欧洲的健康、老年与退休调查（SHARE）等。项目采用了多阶段抽样，在县/区和村居抽样阶段均采取 PPS 抽样方法。CHARLS 问卷内容包括：个人基本信息，家庭结构和经济支持，健康状况，体格测量，医疗服务利用和医疗保险，工作、退休和养老金、收入、消费、资产，以及社区基本情况等。CHARLS 的访问应答率和数据质量在世界同类项目中位居前列，数据在学术界得到了广泛的应用和认可。

^① 李强，龙文进. 农民工留城与返乡意愿的影响因素分析[J]. 中国农村经济, 2009(02):46-54+66.
张世勇. 生命历程视角下的返乡农民工研究[D]. 华中科技大学, 2011.

3.2 研究样本

本文研究样本的选取,首先根据 CHARLS 2014 年生命历程调查数据问卷中迁移史部分的“是否存在因工作原因而迁出第 n 个居住地到第 $n+1$ 个居住地 6 个月以上 ($n \geq 1$)”这一条件筛选出“有因工作而发生迁移”的样本,这里不区分具体的“因工作而迁移”是发生在第几次迁移,考虑到可能第 n 次迁移是因为上学、婚姻缔结或其他原因,第 $n+1$ 次或第 $n+2$ 次迁移才是因为工作原因。

再根据户籍情况,因为数据文件中有关于第一个户籍情况的变量和多年来每一次户籍变更情况以及在 2014 年调查时最新的户籍情况,根据第一个户籍是否为农业户籍的信息提取农民工样本,即第一个户籍是农业户籍且有因工作原因而发生迁移的样本,记作 A。

接下来,根据“第 n 次因工作原因而进行迁移行为发生的时间是 1978-1999 年”这一条件,进一步识别“第一代农民工”记作 A1 样本;另外在分析问卷和数据整理的过程中,本文发现从第 2 次迁移开始,迁移原因中“返乡”的占比明显提高,因此在识别提取“第一代农民工”样本的时候,把第二次及之后因为返乡而发生居住地迁移的样本加以保留,记作 A2 样本;同时考虑到如果仅按照“第 n 次因工迁移”的年份进行提取,可能会忽略一部分当前年龄较大但外出务工较晚的农民工,现实中他们也是本文关注的对象,因此在 A 样本的基础上根据“出生年份在 1980 年之前”的信息提取样本,记作 A3 样本。

之所以根据不同指标对“第一代农民工”进行样本提取,一方面是考虑学术界对农民工代际划分问题存在不同做法,另一方面是为了比较各样本以使用更多的有效样本进行分析,并使用不同的样本对模型进行稳健性检验。

以 A1、A2、A3 样本对 2011、2013 年的调查数据进行合并,整理为面板数据并做实证分析。选择这两期数据的主要考虑是 2014 年的调查是在 2011、2013 两轮调查的抽样样本基础上进行的,成功追访到的比例更高,能够获得更多的有效样本;此外 2015 及 2018 年的调查尽管包含的样本量更大,但其中的新访样本较多,2011 年基线调查以来样本的持续追访比例不足 60%,而且问卷相对前两轮做了调整,为信息的提取带来了一定障碍,因此本文实证分析以 CHARLS 前两轮调查的数据为主。样本的基本情况如下表 3.1 所示,以 2011 和 2013 两期面板数据为分析对象,包含 678 个受访个体两期共 1356 个观测。

表 3.1 样本第一代农民工的基本情况

变量	分类	频数	频率/%
性别	男性	950	70.06
	女性	406	29.94
年龄	30~39	14	1.03
	40~49	283	20.87
	50~59	591	43.58
	60 及以上	468	34.51
	文盲（不识字）	182	13.84
受教育程度	小学	552	41.98
	初中	351	26.69
	高中及以上	230	17.49
婚姻状态	已婚同住	1136	83.78
	已婚分居	123	9.07
	单身（含未婚、离异、丧偶）	97	7.15

3.3 变量设置

本文提出了六个研究假设，其中假设 1 第一代农民工面临的货币支出压力属于理性选择方面的影响因素，而假设 2 至 5 的第一代农民工家庭所处的家庭生命周期阶段、生活世界知识存储偏向、城乡二元体制、推力-拉力都属于结构约制方面的影响因素；假设 6 涉及理性选择与结构约制两类影响因素作用大小的比较。为了检验这些假设，使用数据中的一系列题项记录生成变量指标。

在自变量方面，货币支出压力通过支出与收入的比值大小进行反映，支出比收入的值大于 1，表明存在货币支出压力，赋值为 1，反之不存在货币支出压力，赋值为 0。通过理论的分析，第一代农民工外出务工和返乡行为是其作为社会化小农，在货币伦理的支配下，为了实现家户的重重目标而进行的行为决策；在生产、生活、交往社会化现实下，处处都需要货币作为工具进行生产生活资料的交换，因此使用收入和支出这一组变量反映是否存在货币支出压力是合适的；同时为了更细致地考察，本文根据支出项目的不同，将用于购买食品支出的部分归为生存支出，将食品之外的其他生活必需支出归为基本生活支出，将教育、交通、通讯、医疗、保健等归为发展支出，将耐用消费品、文化娱乐旅游等支出归为享

受支出^①；因为不同支出项目的收入弹性是不同的，因而用这 4 类支出与收入的比值可以反映受访者是否面临不同层面的货币支出压力。

关于家庭生命周期，本文在理论分析的基础上，借鉴杨磊（2019）对 68 个第一代农民工家庭城市化进程的研究，提出了修改的第一代农民工家庭生命周期模型，并在实证模型中引入对应的变量，验证家庭生命周期因素对第一代农民工返乡行为的影响。

生活世界知识存储偏向分为 4 类，即城市正面、城市负面和农村正面、农村负面；但是由于数据的局限，CHARLS 在历年调查中没有与这一因素直接相关的问卷题项，并且这一因素面临无法观测的困境，因此本文使用能够尽量反映该因素特征的代理变量。假设随着外出务工从事非农工作的时间越长，那么个体形成的生活世界知识存储偏向会越倾向城市，即城市正面，反之为城市负面；在农村务农的时间越长，那么个体形成的生活世界知识存储偏向会越倾向农村，即农村正面，反之为农村负面；因此本文用外出务工从事非农工作的年数长短、在农村务农的年数长短变量做代理变量，它与生活世界知识存储偏向具有相关性，在控制年龄大小的情况下，外出务工时间越长，越偏向城市正面，反之越偏向负面；务农时间越长，越偏向农村正面，反之越偏向负面。

城乡二元体制以农业户籍、非农户籍和新农保、新农合等社会保障制度城乡差别进行反映。

推力-拉力因素使用城乡发展差距表示，用 2011 年 CHARLS 社区问卷中“2010 年村（社区）人均纯收入（人均可支配收入）是多少”的数据信息，以及根据 PSU 编码数据对应的省份信息查询到的各年度分省城乡经济数据，包括农村居民人均纯收入、城镇居民人均可支配收入，第一、二、三产业增加值等，以此反映推力-拉力因素。

因变量根据概念定义部分对“返乡行为”所作的阐述和界定，以受访者被调查时的居住地类型为依据，如果居住地类型为农村，则为返乡，居住地类型为城镇及其他，则为不返乡。

控制变量主要包括受访者的年龄、性别、婚姻状态、受教育水平、地区等（详见表 3.2）。

^① 根据 CHARLS 问卷和数据集能够提供的信息，生存支出包括食品支出，基本生活支出包括除食品外的水电、燃料、日化用品、取暖、物业等方面，发展支出包括邮电通讯交通、交通及通讯工具、教育培训、医疗、保健等方面，享受支出包括衣着、旅游、保姆佣人、家具电器耐用品、文化娱乐、美容、税费、汽车、社会捐款等方面。

表 3.2 主要变量描述

变量	变量名称	变量描述
因变量	返乡行为	居住地类型，农村=1，非农村=0，二分变量 根据支出与收入的比值进行赋值，存在压力=1，不存在压力=0，二分变量
	货币压力	根据所包括的具体支出项目不同，可以分为生存支出压力、基本生活支出压力、发展支出压力、享受支出压力
自变量	修改的第一代农民工家庭生命周期	8 个阶段，单身家庭、核心家庭I、核心家庭II、核心家庭III、联合家庭I、联合家庭II、空巢家庭、独居及其他，多分类变量
	生活世界知识偏向	定性意义上可分为城市正面、城市负面、农村正面、农村负面，本文使用 2 个代理变量，非农工作年数、务农年数，它们与生活世界知识存储偏向相关，在控制年龄大小的情况下，非农工作时间越长，越偏向城市正面，反之越偏向负面；务农时间越长，越偏向农村正面，反之越偏向负面
	城乡二元体制-户籍	户籍类型，农业=1，非农业=0，二分变量
	城乡二元体制-新农保	养老保险类型，新农保=1，非新农保=0，二分变量
	城乡二元体制-新农合	医疗保险类型，新农合=1，非新农合=0，二分变量
	城乡发展差距	根据分省数据，计算受访者所在省份上一年度的农村居民人均纯收入/城镇居民人均可支配收入的比值，连续变量
	工农部门差距	根据所在省份信息，获得对应的工农业部门经济数据，第一产业增加值/第二产业增加值的比值，第三产业增加值/第二产业增加值的比值，连续变量
控制变量	年龄	受访者年龄，连续变量
	性别	受访者性别，男性=1，女性=0，二分变量
	婚姻状态	受访者婚姻状态，已婚同住=1，已婚分居=2，单身（含离异、鳏寡等）=3，多分类变量
	受教育水平	受访者受教育水平，文盲=1，小学=2，初中=3，高中及以上=4，多分类变量； 受访者受教育年数，连续变量
	地区	受访者所在省份地区，1 东部，2 中部，3 西部，4 东北，多分类变量

3.4 计量模型与估计方法

在上一节阐述了本文研究的自变量和因变量之后,为了对自变量与因变量之间的关系进行分析,以检验本文的假设,考虑到变量和数据样本的结构,本文的计量模型将采用二值选择模型和面板二值选择模型(Binary choice model for panel data)。

首先,为了分析货币压力、家庭生命周期等因素对返乡行为的影响,本文构建 Logit 模型:

$$P(back_i = 1 | X_i) = G(\beta_0 + \beta \cdot X_i + \varepsilon_i) \quad (3.1)$$

其中 i 代表个体, $back_i$ 代表个体在 2011 年的因变量,即是否发生返乡行为, X_i 表示可能对 $back_i$ 产生影响的自变量, β_0 是常数项, β 是系数向量, ε_i 是每个个体的残差项, G 是对数函数。

之后,为了控制不随时间变化的遗漏变量的影响,本文构建了面板 Logit 模型,具体如式(3.2):

$$P(back_{it} = 1 | X_{it}, \beta, u_i) = \Phi(u_i + X_{it}'\beta) \quad (3.2)$$

其中 i 代表个体, t 表示时点(2011 年和 2013 年), $back_{it}$ 代表个体 i 在时点 t 的因变量,即是否发生返乡行为, X_{it} 表示在不同时点有所变化的可能对 $back_{it}$ 产生影响的自变量, u_i 是不随时间变化的个体效应,对个体效应的不同假定决定是采用混合效应估计、固定效应估计还是随机效应估计。

关于估计方法,对二值选择模型使用最大似然法进行估计。面板二值选择模型的主要估计方法包括混合回归、随机效应估计和固定效应估计。如果方程(3.2)中的 u_i 对任意 i 都相等,则为混合回归,此时不存在个体效应,可以将面板数据作为截面数据处理,但是需要注意由于同一个体不同时期的扰动项可能存在自相关,所以应使用以面板为聚类的聚类稳健标准误。如果允许个体效应的存在,即不同的个体 u_i 不同。此时如果 u_i 与所有解释变量 x_{it} 都不相关,则为随机效应模型,可以考虑的估计方法是最大似然估计;如果 u_i 与某个解释变量相关,则为固定效应模型,对于固定效应的面板 Logit 模型,通过寻找 u_i 的“充分统计量”,然后在给定此充分统计量的条件下进行“条件最大似然估计”。具体采用混合、随机还是固定效应的估计方法,需要根据回归结果的有效性和一致性,以及 Hausman 检验结果加以确定。

最后为了检验假设 6,需要对模型估计出的各自变量系数进行比较,不同于线性回归模型的系数比较方法,Logit 模型存在未被观测到的异质性(残差变异)问题,因而不能将模型间系数进行简单的直接比较,已有研究解决这一问题采用

的方法包括使用线性概率模型 LPM、“ y^* 标准化”、KHB 分解、异质选择模型、平均偏效应等等（洪岩璧，2015）。其中“ y^* 标准化”方法适用于同一样本内不同模型之间的系数比较，具体操作是将不同模型的系数估计值都根据潜在因变量的方差进行重新调整，用系数除以各自模型潜在因变量的估计标准差 $SD(y^*)$ ，然后进行比较。

$$SD(y^*) = \sqrt{\text{var}(x'b) + \text{var}(\varepsilon)} = \sqrt{\text{var}(x'b) + 3.29} \quad (3.3)$$

式（3.3）所示的模型潜在因变量的估计标准差 $SD(y^*)$ 由两个部分组成，一是预测值的方差，二是残差的设定方差（固定值），模型间 $SD(y^*)$ 的差异就来自取决于模型中所含自变量的第一部分，当模型中自变量增加，预测值的方差就会增加，使得潜在因变量的方差也增加；“ y^* 标准化”方法就是用系数除以 y^* 标准差，以减少预测值方差增加的影响，使系数表达出自变量变化一个单位，因变量变化多少个潜变量 y^* 的标准差单位。

第四章 第一代农民工返乡行为影响因素的实证分析

4.1 变量描述性统计与相关性分析

4.1.1 变量描述性统计

在删除缺失值之后，本文得到的样本基本情况如下，2011年截面样本768个，2013年截面样本678个，构成面板数据A1样本1356个观测，包含678个受访个体在2011年和2013年的观测数据，变量描述性统计见表4.1。

控制变量方面，可以看到第一代农民工样本的性别构成，男性占比70.06%，女性占比29.94%，符合已有调查研究发现的最早一批农民工群体的性别特征，即在家庭性别分工模式下，外出务工以男性劳动力独自外出为主，夫妻同时或举家迁移占比不高；样本平均年龄56.79岁，其中男性样本平均年龄57.87，距离男性劳动者法定退休年龄不到3年，女性样本平均年龄54.28，超过女性劳动者法定退休年龄。婚姻状态，已婚同住占比83.78%，已婚分居占比9.07%，单身占比7.15%；样本的平均受教育年数为6.18年，分类看文盲（不识字）占比13.84%，小学占比41.98%，初中占比26.69%，高中及以上占比17.49%，总体看第一代农民工受教育水平不高；地区控制变量表明东部地区样本占比34.9%，中部占比30.99%，西部占比30.21%，东北地区占比3.91%。

因变量“返乡行为”用调查时受访者居住地城乡类型表示，其中返乡占比73.08%，未返乡占比26.92%，说明返乡在第一代农民工群体中占大多数。

自变量中，货币支出压力根据支出项目分为生存支出压力、基本生活支出压力、发展支出压力和享受支出压力，支出与收入的比值大于1，则认为存在此项货币支出压力。考虑到CHARLS每轮调查多在当年7、8月份开展，对于支出与收入比值大于1的情形，可以理解为在调查时所获得的支出收入信息反映的是偏离正常水平的状态，尤其是调查时点在农村地区是结束农忙季不久，而农忙期上述几项支出一般显著高于其他月份，以此为基准乘以12个月获得的年度支出水平可能存在一定的高估，主要是用于食品的支出以及基本生活支出；但是问卷中以年度为单位采集的支出信息没有这一问题，包括教育、医疗、耐用消费品、文化娱乐等项目支出；此外考虑到家庭储蓄用于各项支出的情况，尽管一部分样本的支出与收入比值超过1，但是仍然可以有效反映受访者面临的货币支出压力。从本文的样本数据也可以看到，生存支出压力超过1的样本占比约为47%，基本生活支出压力超过1的样本占比约为36%，发展支出压力超过1的样本占比约为49%，享受支出压力超过1的样本占比约为31%。

家庭生命周期变量分为 8 类, 占比最大的是第 5 类联合家庭 I, 占比 31.93%, 其次是第 6 类联合家庭 II, 占比 25.37%, 接下来是第 4 类核心家庭 III, 占比 18.36%; 分年度看, 第 4 类占比从 2011 年的 24.04% 下降到 2013 年的 12.68%, 这说明部分第一代农民工的子女在两次调查期间结婚成家; 第 5 类占比从 2011 年的 50.74% 下降到 2013 年的 13.13%, 第 6 类占比从 2011 年的 3.98% 提高到 2013 年的 46.76%, 说明样本中大量第一代农民工的子女在两次调查期间生育了孩子。

其他自变量包括反映生活世界偏向的非农工作年数、务农工作年数, 反映城乡二元体制的户籍、城乡养老保险、医疗保险, 和反映推拉因素的城乡发展差距、工农部门差距, 详见表 4.1。

表 4.1 变量描述性统计

	变量名	均值	标准差	最小值	最大值
因变量	返乡行为	0.73	0.44	0	1
	生存支出压力	0.47	0.50	0	1
	基本生活支出压力	0.36	0.48	0	1
	发展支出压力	0.42	0.49	0	1
	享受支出压力	0.31	0.46	0	1
	家庭生命周期	4.98	1.31	1	8
自变量	非农务工年数	17.38	13.89	0	60
	务农工作年数	22.80	17.61	0	67
	户籍	0.79	0.40	0	1
	养老保险	0.38	0.49	0	1
	医疗保险	0.75	0.44	0	1
	城乡发展差距	2.75	0.39	1.89	3.98
	工农部门差距	5.98	5.23	2.05	64.63
	年龄	56.79	8.70	32	87
	性别	0.70	0.46	0	1
	婚姻	1.37	1.04	1	3
控制变量	受教育年数	6.18	4.47	0	21
	地区	2.03	0.90	1	4

4.1.2 相关性分析

相关性分析的目的主要是检验模型中各自变量间是否存在多重共线性, 为模型设定提供参考。本文的核心自变量货币支出压力具体分为生存支出压力、基本

生活支出压力、发展支出压力和享受支出压力，从表 4.2 可以看到 4 个变量两两之间的相关系数均大于或者接近 0.7，并且都在 1%水平上显著，在估计时如果把这 4 个变量同时纳入会导致模型存在严重的多重共线性（2011 年截面样本），因此在模型估计中将分别代入 4 个支出压力变量。

表 4.2 各支出压力变量相关性分析

变量	生存支出压力	生活支出压力	发展支出压力	享受支出压力
生存支出压力	1			
生活支出压力	0.742***	1		
发展支出压力	0.702***	0.738***	1	
享受支出压力	0.623***	0.787***	0.689***	1

注：* $p<0.1$ ；** $p<0.05$ ；*** $p<0.01$ 。

核心自变量家庭生命周期的生成依据一系列反映受访者家庭生命历程事件的指标，包括 1.是否有子女、2.是否有 6 岁以下子女、3.是否有 6-16 岁子女、4.是否有 16 岁以上子女、5.是否有子女已经结婚、6.是否有子女已经生育、7.是否有孙辈已成年、8.是否空巢、9.是否独居，由于它们指示的是家庭生命周期状态，表 4.3 汇报了这 9 个变量之间的相关性。从表 4.3 可以看到，大部分变量之间的相关性系数没有超过 0.7；对于相关系数为 0.717 并且在 1%水平显著的“是否有子女已经结婚”和“是否有子女已经生育”，做进一步的 VIF 检验结果表明没有超过 10，因此不会造成多重共线性问题。

表 4.3 家庭生命历程事件各变量相关性分析

变量	1	2	3	4	5	6	7	8
是否有子女	1							
有 6 岁以下子女	0.048	1						
有 6-16 岁子女	0.056	0.034	1					
有 16 岁以上子女	0.223***	0.106***	-0.013	1				
子女已经结婚	0.349***	0.098***	0.15***	-0.135***	1			
子女已经生育	0.251***	0.035	-0.36***	-0.129***	0.717***	1		
孙辈已成年	0.082**	0.141***	-0.125***	-0.166***	0.235***	0.327***	1	
是否空巢	-0.143***	-0.016	0.038	-0.405***	-0.011	-0.041	0.046	1
是否独居	0.002	0.532***	0.052	0.105***	0.015	-0.011	0.099***	0.095***

注：* $p<0.1$ ；** $p<0.05$ ；*** $p<0.01$ 。

4.2 基准回归结果与分析

4.2.1 理性选择因素的回归结果分析

表 4.4 报告了核心自变量为理性选择因素（货币支出压力）的 2011 年截面数据 Logit 估计和检验结果，由于各解释变量的最小变化量至少为一单位，所以估计结果汇报了发生比（Odds ratio）而非系数。由于 4 个表示不同层面货币支出压力的变量之间存在显著的正相关，同时在一个模型中进行估计会使模型产生多重共线性问题，所以分别对因变量进行回归。

各变量的估计系数的稳健标准误与普通标准误非常接近，表中方括号内是稳健标准误，表明模型设定基本正确。从各单个支出压力变量分别与因变量进行回归的结果看，第 1 列表示存在生存支出压力的个体返乡的发生比是没有生存支出压力的个体的 1.72 倍（即高出 72%）；第 2 列表示存在基本生活支出压力的个体返乡的发生比是没有此项支出压力的个体的 1.60 倍；第 3 列表明存在发展支出压力的个体返乡的发生比是没有此项支出压力个体的 1.88 倍；上述三个变量的估计结果均在 1%水平上显著；第 4 列结果表明享受支出压力对个体返乡的影响在统计上不显著。

控制变量中年龄、性别、受教育程度均在 1%水平上显著，婚姻状态的第二类已婚分居相对于已婚同居在 10%的水平上显著，地区类别中的西部地区相对东部地区在 5%水平上显著，东北地区相对东部地区在 1%水平上显著。

四个估计方程的准 R^2 均在 0.19 左右，Wald 统计量均在 120 左右，对应的 p 值为 0.00，所以整个方程所有系数（除常数项外）的联合显著性很高。

表 4.4 理性选择因素对返乡影响的 Logit 模型回归结果

变量	生存支出压力	生活支出压力	发展支出压力	享受支出压力
	发生比/OR	发生比/OR	发生比/OR	发生比/OR
支出压力 1-4	1.7230*** [0.3531]	1.6043** [0.3476]	1.8848*** [0.3980]	1.4414 [0.3282]
年龄	0.9552*** [0.0115]	0.9572*** [0.0113]	0.9596*** [0.0114]	0.9569*** [0.0113]
性别	6.3304*** [1.4155]	6.2912*** [1.3958]	6.2772*** [1.4145]	6.3116*** [1.4003]
2 已婚分居	1.7959* [0.6378]	1.8332* [0.6509]	1.9081* [0.6759]	1.7896* [0.6314]

续表 4.4

变量	生存支出压力	生活支出压力	发展支出压力	享受支出压力
	发生比/OR	发生比/OR	发生比/OR	发生比/OR
3 单身	1.5984 [0.6100]	1.5517 [0.5843]	1.5883 [0.5945]	1.5941 [0.6056]
2 小学	0.2543*** [0.1068]	0.2519*** [0.1066]	0.2654*** [0.1108]	0.2461*** [0.1037]
3 初中	0.1302*** [0.0576]	0.1321*** [0.0587]	0.1360*** [0.0597]	0.1309*** [0.0579]
4 高中及以上	0.0465*** [0.0211]	0.0469*** [0.0214]	0.0480*** [0.0217]	0.0448*** [0.0203]
2 中部地区	0.8780 [0.2291]	0.8817 [0.2285]	0.9059 [0.2365]	0.8993 [0.2336]
3 西部地区	0.5342** [0.1325]	0.5332** [0.1321]	0.5274** [0.1307]	0.5349** [0.1316]
4 东北地区	0.1416*** [0.0708]	0.1394*** [0.0720]	0.1357*** [0.0679]	0.1344*** [0.0702]
常数项	87.5103*** [70.3421]	84.3828*** [67.1600]	64.5888*** [51.6955]	91.8431*** [72.9222]
Log pseudolikelihood	-321.35061	-322.5642	-320.33348	-323.64426
Wald chi2(8)	121.60	118.82	120.47	117.82
Prob > chi2	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Pseudo R ²	0.1995	0.1965	0.2020	0.1938
Number of obs	765	765	765	765

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01; 方括号内是稳健标准误。

表 4.5 汇报了 Logit 模型的平均边际效应，从第 1 行“支出压力 1-4”可以看出，在控制了其他因素之后，生存支出压力的存在使个体返乡的概率提高约 7.2 个百分点，基本生活支出压力的存在使个体返乡的概率提高约 6.3 个百分点，发展支出压力的存在使个体返乡的概率提高最多，达到约 8.4 个百分点，但是享受支出压力在统计上并不显著。

表 4.5 理性选择因素对返乡行为影响的平均边际效应

变量	(1) dy/dx ₁	(2) dy/dx ₂	(3) dy/dx ₃	(4) dy/dx ₄
支出压力 1-4	0.0722***	0.0630**	0.0838***	0.0489
年龄	-0.0061***	-0.0058***	-0.0055***	-0.0059***
性别	0.2449***	0.2451***	0.2428***	0.2464***
2 已婚分居	0.0718*	0.0743*	0.0782**	0.0720*
3 单身	0.0590	0.0559	0.0583	0.0592
2 小学	-0.1124***	-0.1135***	-0.1094***	-0.1153***
3 初中	-0.2050***	-0.2030***	-0.2012***	-0.2031***
4 高中及以上	-0.3917***	-0.3913***	-0.3895***	-0.3988***
2 中部地区	-0.0157	-0.0153	-0.0118	-0.0129
3 西部地区	-0.0846**	-0.0853***	-0.0864***	-0.0854**
4 东北地区	-0.3252***	-0.3299***	-0.3328***	-0.3390***

注: * p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

4.2.2 结构制约因素的回归结果分析

表 4.6 汇报了核心自变量为结构制约因素中的家庭生命周期因素的 Logit 估计和检验结果。可以看到,处于核心家庭I阶段的个体返乡的发生比与不处于此阶段的个体相比降低了 85%,并且在 5%水平上显著,但是其他各阶段因素对返乡行为的影响并不显著。

表 4.6 家庭生命周期因素对返乡行为影响的回归结果

变量	发生比/OR	变量	发生比/OR
核心家庭I	0.1475** [0.1068]	3 单身	1.9093 [1.0140]
核心家庭II	0.9656 [0.5609]	2 小学	0.2938*** [0.1270]
核心家庭III	1.0971 [0.5603]	3 初中	0.1551*** [0.0711]
联合家庭I	1.5975 [0.8071]	4 高中及以上	0.0523*** [0.0241]
联合家庭II	1.1085 [0.7720]	2 中部地区	0.7722 [0.2100]
年龄	0.9467*** [0.0127]	3 西部地区	0.5016*** [0.1292]
性别	6.0871*** [1.3720]	4 东北地区	0.1205*** [0.0639]

续表 4.6

变量	发生比/OR	变量	发生比/OR
2 已婚分居	1.8167* [0.6780]	常数项	136.2902*** [136.0852]
Log pseudolikelihood		-313.3153	
Wald chi2(8)		125.74	
Prob > chi2		0.0000	
Pseudo R ²		0.2097	
Number of obs		745	

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01; 方括号内是稳健标准误。

为了进一步考察家庭因素对返乡行为的影响,下面采用表示家庭生命历程事件的变量对返乡行为进行 Logit 估计,表 4.7 汇报了家庭生命历程事件的各变量对返乡行为影响的回归结果。从中可以看到,在控制了年龄、性别、婚姻、教育、地区等因素之后,子女已生育的个体返乡的发生比是没有子女已生育的个体的 2.11 倍,高出 111%,且在 5%水平上显著;孙辈已成年的个体返乡的发生比提高了 2.55 倍,并且在 1%水平上显著;空巢状态的个体返乡发生比增加了 78.8%,在 5%水平上显著;从以上估计结果可以得出:特定的家庭生命历程事件对个体的返乡行为具有显著的正向影响;但同时发现本文以这类家庭生命历程事件为主要依据构建的第一代农民工家庭生命周期模型没有得到样本数据的支持,说明在构建模型时还存在其他没有考虑到的因素。

表 4.7 家庭生命历程事件对返乡行为影响的回归结果

变量	发生比/OR	变量	发生比/OR
是否有子女	2.3487 [1.2727]	性别	6.8595*** [1.5633]
是否有 6 岁以下子女	0.8440 [0.4783]	2 已婚分居	1.6723 [0.6096]
是否有 6-16 岁子女	0.6567 [0.3059]	3 单身	1.9700 [1.1820]
是否有 16 岁以上子女	1.2003 [0.2957]	2 小学	0.2743*** [0.1193]
是否有子女已结婚	1.1615 [0.4737]	3 初中	0.1457*** [0.0668]
是否有子女已生育	2.1089** [0.7986]	4 高中及以上	0.0509*** [0.0240]

续表 4.7

变量	发生比/OR	变量	发生比/OR
是否有孙辈已成年	3.5516*** [1.4361]	2 中部地区	0.6439 [0.1766]
是否空巢	1.7878** [0.4145]	3 西部地区	0.5159** [0.1322]
是否独居	1.9717 [1.4683]	4 东北地区	0.0940*** [0.0517]
年龄	0.9054*** [0.0156]	常数项	291.4441*** [335.2267]
Log pseudolikelihood		-305.33483	
Wald chi2(8)		140.36	
Prob > chi2		0.0000	
Pseudo R ²		0.2394	
Number of obs		765	

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01; 方括号内是稳健标准误。

表 4.8 汇报了 Logit 模型的平均边际效应，在控制了其他因素之后，子女已生育使个体返乡的概率提高了 9.35 个百分点，孙辈已成年使个体返乡的概率提高 15.89 个百分点，子女都不在身边的空巢状态使个体返乡的概率提高 7.28 个百分点。

表 4.8 家庭生命历程事件对返乡行为影响的平均边际效应

变量	平均边际效应 dy/dx
是否有子女	0.1070
是否有 6 岁以下子女	-0.0213
是否有 6-16 岁子女	-0.0527
是否有 16 岁以上子女	0.02289
是否有子女已结婚	0.0188
是否有子女已生育	0.0935**
是否有孙辈已成年	0.1589***
是否空巢	0.0728**
是否独居	0.0851
年龄	-0.0125***
性别	0.2414***
2 已婚分居	0.0610
3 单身	0.0778

续表 4.8

变量	平均边际效应 dy/dx
2 小学	-0.1058***
3 初中	-0.1883***
4 高中及以上	-0.3672***
2 中部地区	-0.0512
3 西部地区	-0.0807***
4 东北地区	-0.3728***

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

表 4.9 汇报了其他结构制约因素，包括生活世界知识偏向、城乡二元结构和推力-拉力因素分别对因变量的 Logit 估计结果，系数是已转换的平均边际效应。可以看到，控制其他因素不变，非农务工年数每增加 1 年，个体返乡的概率降低 0.23 个百分点，且在 10%水平上显著；务农年数每增加 1 年，个体的返乡概率提高 0.75 个百分点，且在 1%水平上显著；这两个变量联合显著性 F 检验结果，卡方值为 84.88，p 值为 0.0000，在 1%水平上拒绝零假设。当两个变量分别单独进入方程估计，各自得到的估计结果均有所扩大，显著性水平也有提高。

仍为农业户籍的个体相比获得非农户籍的个体的返乡概率提高 21.9 个百分点，参加新农合的个体比没参加新农合的个体的返乡概率高 9.86 个百分点，新农保的影响不显著。

推拉因素中，所在省份的城乡差距对返乡行为的影响不显著，无论是单独进入方程或同时进入方程估计；第二产业与第一产业发展差距在单独进入方程进行估计时在 5%水平上显著为负，表明控制其他因素不变，所在省份第二产业相比第一产业越发达，会使个体返乡的概率降低；第三产业与第一产业发展差距在单独进入方程进行估计时在 1%水平上显著为负，表明第二产业相比第一产业越发达同样会使个体返乡的概率降低；但是三个变量在同时进入方程进行估计时都不再显著，进一步检验这三个变量的联合显著性，F 检验结果卡方值为 7.11，p 值为 0.0685，在 10%水平上拒绝零假设，即三个变量联合显著。

表 4.9 其他结构制约因素对返乡行为影响的平均边际效应

变量	dy/dx	变量	dy/dx	变量	dy/dx	dy/dx	dy/dx
非农务工年数	-0.0023*	农业户籍	0.2191***	城乡收入差距	-	-	0.0016
务农年数	0.0075***	新农合	0.0986***	二产/一产差距	-0.0051**	-	0.0105
-	-	新农保	0.0190	三产/一产差距	-	-0.0043***	-0.0109
年龄	-0.0060***	年龄	-0.0002	年龄	-0.0056***	-0.0053***	-0.0053***

续表 4.9

变量	dy/dx	变量	dy/dx	变量	dy/dx	dy/dx	dy/dx
性别	0.2138***	性别	0.1152***	性别	0.2432***	0.2411***	0.2409***
2 已婚分居	0.0518	2 已婚分居	0.0020	2 已婚分居	0.0690*	0.0676*	0.0678*
3 单身	0.0487	3 单身	0.0661**	3 单身	0.0539	0.0510	0.0529
2 小学	-0.0783**	2 小学	-0.0712***	2 小学	-0.1128***	-0.1126***	-0.1127***
3 初中	-0.1180***	3 初中	-0.1186***	3 初中	-0.2064***	-0.2029***	-0.1996***
4 高中+	-0.1845***	4 高中+	-0.1214***	4 高中+	-0.3972***	-0.3971***	-0.3994***
2 中部地区	-0.0348	2 中部地区	0.0191	2 中部地区	-0.0375	-0.0410	-0.0303
3 西部地区	-0.0856***	3 西部地区	-0.0035	3 西部地区	-0.1146***	-0.1118***	-0.0885*
4 东北地区	-0.3155***	4 东北地区	-0.2459***	4 东北地区	-0.3618***	-0.3586***	-0.3342***

注：* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ 。

4.2.3 理性选择因素与结构制约因素影响的比较分析

为了考察不同自变量对因变量作用效应的大小,本节将对已获得的各自变量估计系数进行比较。采用上一章 3.4 节介绍的“ y^* 标准化”方法,表 4.10 汇报了各自变量在 y^* 标准化后的 Logit 模型估计系数,显著性水平与前 3 小节的 Logit 估计结果一致,仅将自变量系数除以各自模型潜在因变量的估计标准差 $SD(y^*)$ 。

从表中可以看到四个支出压力变量分别进入方程估计的结果,其中发展支出压力对返乡概率的正向作用效应最大,且在 1%水平上显著,加总三项统计上显著的支出压力变量标准化系数,得到理性选择因素对返乡行为影响的总效应为 0.812; 家庭生命周期类别变量只有 1 个在统计上显著,而反映家庭生命历程事件的变量中,孙辈已成年产生的正向影响最大,合并家庭因素的总效应为 1.111; 反映个体生活世界知识偏向的非农务工年数和务农年数对个体返乡的影响方向相反,总效应为 0.9; 代表城乡二元体制的三个因素中户籍制度的作用效应最大,合并的总效应为 1.705; 推力拉力因素中的所在省份城乡收入差距在统计上不显著,第二产业、第三产业与第一产业差距对返乡概率的作用效应显著为负,且第三产业的负向效应更大,总效应为-0.458;

综上,理性选择因素的总效应为 0.812,结构制约因素的总效应为 3.258; 所以结构制约因素的影响更大,在对返乡行为的影响中起主导作用。

表 4.10 自变量估计结果标准化系数

变量	标准化系数	变量	标准化系数
生存支出压力	0.272***	是否有子女已结婚	0.062
基本生活支出压力	0.227**	是否有子女已生育	0.356**
发展支出压力	0.313***	是否有孙辈已成年	0.473***
享受支出压力	0.169	是否空巢	0.282**
核心家庭I	-0.269***	是否独居	0.134
核心家庭II	-0.012	非农务工年数	-0.287*
核心家庭III	0.040	务农年数	1.187***
联合家庭I	0.234	农业户籍	1.139***
联合家庭II	0.021	新农合	0.566***
是否有子女	0.149	新农保	0.106
是否有 6 岁以下子女	-0.042	城乡收入差距	0.057
是否有 6-16 岁子女	-0.117	二产/一产差距	-0.195**
是否有 16 岁以上子女	0.090	三产/一产差距	-0.263***

注：* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ 。

4.3 内生性分析

在基准回归中,可能存在的内生性问题来自于与模型解释变量相关的因素由于难以观测或数据不可得,而无法通过合适的变量将其纳入模型中,使得误差项与解释变量相关。具体而言就是生活世界知识存储倾向,本文使用的代理变量是受访者的非农工作年数和务农工作年数,非农工作年数越长,越倾向于城市正面,反之为城市负面,务农年数越长越倾向于农村正面,反之为农村负面;这一变量定义建立在如下假设之上:农民工在从事非农工作和务农工作的过程中形成的认知构成其生活世界知识存储的倾向,时间越长,对工作所在环境认识越全面,适应性越好,因此工作年数与生活世界认知倾向在留城或返乡行为决策中具有一致的作用方向。但是在形成生活世界认知倾向的过程中,农民工个体在交往互动中受到的不同对待(比如农民工在务工地是否遭遇歧视、社会排斥乃至欠薪、欺诈等恶劣对待),也会对生活世界认知倾向产生影响,与工作年数长短共同发挥作用,并且影响农民工务农或非农务工的时间以及返乡行为决策,但是由于数据的局限,难以将其纳入实证模型加以控制。对这类与解释变量相关的遗漏变量,可以认为这些变量属于不随时间变化的因素,因为它主要涉及受访者在调查发生前的经历(即由过去的经历构成的因素),因此可以通过使用面板数据进行模型估

计以解决这类因素造成的内生性问题。

在本文中,家庭生命周期变量形成的依据主要由受访者家庭成员的一系列生命历程事件构成,包括受访者自己是否结婚、是否生育子女,受访者子女是否成年、是否结婚、是否生育以及受访者的孙辈是否成年等等,其中有些事件可以认为是外生的,包括受访者子女是否结婚、是否生育等;对于主要取决于受访者自身的那些生命历程事件,例如是否生育子女、子女是否年幼、是否成年等,通过在分析中引入受访者的年龄、婚姻状态等因素,控制这一部分内生性问题。对于自变量货币支出压力,由受访者的不同项目支出与总收入的比值衡量,而支出在一定程度上受不同区域消费水平的影响,因此在分析中引入了地区控制变量,包括东部、中部、西部、东北四类,以此控制可能存在的内生性问题。

4.3.1 理性选择因素的随机效应估计结果分析

面板 Logit 模型有三种主要估计方法,在固定效应与混合回归之间进行选择的豪斯曼检验结果,得到 p 值为 0.8306,接受原假设,即两种估计都是一致的;但是由于面板 Logit 固定效应估计具有一定的缺陷,它采用“条件最大似然估计”方法,仅使用两期截面观测值发生变化的样本信息,损失了大量观测值没有发生变化的样本容量,对于不随时间变化的变量无法识别其系数;在混合回归与随机效应模型之间进行选择,随机效应估计的 LR 检验,得到 $\rho=0.8399$,数值较大,且强烈拒绝 $\rho=0$ 的原假设,所以应采用随机效应模型。

表 4.11 报告了核心自变量为货币支出压力的面板 Logit 估计结果,因为自变量最小变化量至少为一单位,表中汇报了发生比(Odds ratio)和平均边际效应。可以看到,生存支出压力对个体的返乡具有正向影响,且在 5%水平上显著,存在生存支出压力的个体返乡发生比是不存在生存支出压力个体的 2.05 倍;平均边际效应说明在控制其他因素不变条件下,存在生存支出压力使个体的返乡概率提高 4.4 个百分点;发展支出压力也对个体的返乡概率有正向影响,且在 10%水平上显著,面临发展支出压力的个体返乡发生比是没有此项压力的个体的 1.84 倍,发展支出压力使个体的返乡概率提高 3.8 个百分点。基本生活支出压力和享受支出压力的估计系数表明对返乡有正向影响,但是在统计上不显著。

表 4.11 理性选择因素对返乡影响的随机效应估计结果

变量	生存支出压力		基本生活支出压力		发展支出压力		享受支出压力	
	发生比	dy/dx	发生比	dy/dx	发生比	dy/dx	发生比	dy/dx
支出压力	2.050**	0.044	1.563	0.028	1.836*	0.038	1.689	0.032
年龄	0.871***	-0.008	0.873***	-0.008	0.876***	-0.008	0.873***	-0.008
性别	66.024***	0.257	62.443***	0.256	62.444***	0.256	64.123***	0.257
已婚分居	2.022	0.043	2.064	0.044	2.003	0.042	1.967	0.041
单身	5.405*	0.095	5.238*	0.095	5.376*	0.096	5.3*	0.095
小学	0.077***	-0.118	0.074***	-0.121	0.079***	-0.118	0.072***	-0.121
初中	0.029***	-0.180	0.027***	-0.184	0.028***	-0.183	0.026***	-0.185
高中+	0.001***	-0.410	0.001***	-0.413	0.001***	-0.412	0.001***	-0.414
中部	0.738	-0.018	0.740	-0.018	0.735	-0.018	0.759	-0.016
西部	0.373*	-0.061	0.375*	-0.061	0.361*	-0.063	0.369*	-0.062
东北	0.039***	-0.223	0.039***	-0.225	0.0388***	-0.226	0.038***	-0.227

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

4.3.2 结构制约因素的随机效应估计结果分析

表 4.12 汇报了将家庭生命周期因素代入模型的随机效应估计结果，与截面 Logit 估计结果类似，尽管表示家庭生命周期各阶段的变量在统计上不显著，但是表示家庭生命历程事件的变量获得了较好的统计显著性，包括是否有子女、子女的年龄、婚姻、生育情况等。根据表中汇报的平均边际效应，在控制其他因素不变条件下，有子女的个体返乡概率比没有子女的个体高 11.3%，有年幼子女（年龄 6 岁以下）的个体返乡概率比没有年幼子女的个体高 16.9%，有成年子女（年龄 16 岁以上）的个体返乡概率比没有成年子女的个体低 8.5%，孙辈已成年的个体返乡概率比没有此类情况的个体返乡概率高 9.2%。

表 4.12 家庭生命历程事件对返乡影响的随机效应估计结果

变量	发生比	dy/dx	变量	发生比	dy/dx
是否有子女	8.6057*	0.113*	子女已生育	2.9610	0.057
子女年龄 6 岁以下	24.9136**	0.169**	孙辈已成年	5.7382***	0.092***
子女年龄 6 至 16 岁	1.9230	0.034	空巢	1.3275	0.0149
子女年龄 16 岁以上	0.1993***	-0.085***	独居	0.1329	-0.106
子女已结婚	0.9734	-0.001			

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

表 4.13 汇报了非农务工年数、务农年数、城乡二元体制、城乡差距、工农部门差距等因素的随机效应估计结果，根据表中的平均边际效应可知，在控制其他因素不变条件下，非农工作每增加 1 年，个体的返乡概率降低 0.24%，务农年数每增加 1 年，个体返乡概率提高 0.21%，两者都在 5%水平上显著；相对于拥有非农户籍的个体，仍为农业户籍的个体的返乡概率提高了 25.9%，参加新农合使个体的返乡概率比没有参加新农合的个体提高约 8.4%，两者在 1%水平上显著；与截面 Logit 估计结果不同，随机效应估计得到的新农保对返乡的影响为负，且在 5%水平上显著，表明相对于没参加新农保的个体，参加新农保使个体返乡概率降低了 5.2%。所在省份城乡收入差距对返乡具有正向影响，且在 1%水平上显著；当地第二产业与第一产业年增加值之比对个体的返乡概率也具有正向影响，且在 5%水平上显著；当地第三产业与第一产业年增加值之比对个体的返乡概率有负向影响，且在 10%水平上显著。

表 4.13 其他结构约制因素对返乡影响的随机效应估计结果

变量	发生比	dy/dx	变量	发生比	dy/dx
非农务工年数	0.957**	-0.0024	新农保	0.393**	-0.0520
务农年数	1.039**	0.0021	城乡收入差距	19.62***	0.1657
农业户籍	104.13***	0.2586	二产/一产差距	1.392**	0.0184
新农合	4.49***	0.0836	三产/一产差距	0.812*	-0.0116

注：* $p < 0.1$ ；** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$ 。

4.4 稳健性检验

本文的核心自变量货币支出压力是通过通过对个体的收入和支出进行计算获得，考虑到个体是否处于工作状态对收入、支出情况有较大的影响，如果个体停止工作，那么收入端可能更多依赖子女或公共转移支付，支出端则不再承担较重的开支项目，由此造成货币支出压力测量的偏差，为此可以在估计方程中引入工作状态变量，检验模型估计结果的变化。表 4.14 汇报了增加控制变量前后的估计结果，系数是已转换的平均边际效应和发生比。可以看到，相比未控制工作状态，在控制了工作状态之后，个体不同层面的支出压力对返乡概率的影响均有所提高，显著性也得到了改善。

表 4.14 控制工作状态的理性选择因素随机效应估计结果

变量	dy/dx	OR	dy/dx	OR
生存支出压力	0.0492**	2.008**	0.044**	2.050**
基本生活支出压力	0.035*	1.642*	0.028	1.563
发展支出压力	0.048**	1.954**	0.038*	1.836*
享受支出压力	0.043*	1.848*	0.032	1.689
工作状态		控制		未控制

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

另外本文用于以上分析的第一代农民工样本是按照“农民工历次外出务工发生在 1978 至 1999 年”标准进行选取的（即 A1 样本）；考虑已有研究对第一代农民工界定的不同观点，以及本文研究的正是农民工返乡行为，因此在现有样本基础上纳入“第二次及之后迁移出居住地的原因是返乡”的新样本组成 A2 样本（共 1870 个观测）；之后用“出生年份在 1980 年之前”为标准选取第一代农民工样本（即 A3 样本共 2718 个观测），表 4.15 和 4.16 汇报了新样本模型估计结果。根据豪斯曼检验结果和随机效应估计的 LR 检验结果，^①在固定效应、混合回归、随机效应中，对 A2 样本选择随机效应模型估计，对 A3 样本选择固定效应模型估计，但也同时汇报了随机效应的估计结果（系数均转换为发生比）。

A2 样本模型估计结果表明，主要变量的显著性水平变化不大，发生比、平均边际效应相比 A1 样本估计结果数值有所缩小，显著性发生变化的只有推拉因素中的第二产业、第三产业与第一产业差距在新样本的估计结果中不显著，其他结论未发生较大改变，说明本文的基本估计结果是稳健的。

表 4.15 包含因返乡迁移样本的面板 Logit 随机效应估计结果

变量	OR	dy/dx	变量	OR	dy/dx
生存支出压力	1.876***	0.048	是否空巢	1.181	0.011
基本生活支出压力	1.503*	0.031	是否独居	0.372	-0.067
发展支出压力	1.831**	0.046	非农务工年数	0.953***	-0.004
享受支出压力	1.803**	0.045	务农年数	1.079***	0.006
是否有子女	3.116	0.077	农业户籍	64.191***	0.300
是否有 6 岁以下子女	28.807***	0.227	新农合	3.680***	0.094
是否有 6-16 岁子女	1.340	0.020	新农保	0.346***	-0.077

^① A2 样本（包含因返乡而迁移样本）的 FE 与 RE 之间的豪斯曼检验结果，p 值为 0.904，不能拒绝 RE；FE 与混合回归之间的豪斯曼检验结果，p 值为 0.965，不能拒绝混合回归；随机效应估计的 LR 检验结果， $\rho=0.7897$ ，拒绝零假设，不应使用混合回归；综合考虑最终选择 RE 随机效应模型。

续表 4.15

变量	OR	dy/dx	变量	OR	dy/dx
是否有 16 岁以上子女	0.249***	-0.094	城乡收入差距	33.733***	0.217
是否有子女已结婚	0.965	-0.002	二产/一产差距	1.066	0.004
是否有子女已生育	2.282	0.056	三产/一产差距	0.914	-0.006
是否有孙辈已成年	3.163***	0.078			

注：* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ ；所有模型均增加了工作状态控制变量。

对于 A3 样本（出生年份在 1980 年之前为第一代农民工）的估计，由于固定效应模型仅使用了因变量在两期数据中发生变化的样本信息，尽管 A3 样本观测值达到 2718 个，但用于估计的只有 372 个，大部分因变量未发生变化的样本被舍弃，同时在两期数据中保持不变的自变量系数无法识别；另外考虑到这里的豪斯曼检验结果结论并不明确，^①所以表 4.16 同时汇报了随机效应估计的结果。可以看到，随机效应估计结果中，主要解释变量的显著性和发生比均有所提高，主要结论与基准回归相比没有发生较大改变，因此本文的基本估计结果是稳健的。

表 4.16 出生年份 1980 年前样本的面板 Logit 模型估计结果(OR)

变量	FE	RE	变量	FE	RE
生存支出压力	2.120*	2.108***	是否空巢	2.075	1.235
基本生活支出压力	1.420	1.852***	是否独居	5.352	1.016
发展支出压力	1.401	2.503***	非农务工年数	-	0.964***
享受支出压力	1.434	2.102***	务农年数	2.082	1.090***
是否有子女	0.718	2.306	农业户籍	2.776	95.610***
是否有 6 岁以下子女	-	11.445***	新农合	1.411	3.604***
是否有 6-16 岁子女	-	0.795	新农保	0.207***	0.286***
是否有 16 岁以上子女	0.493	0.259***	城乡收入差距	181.316***	21.471***
是否有子女已结婚	0.674	1.256	二产/一产差距	0.586	1.221*
是否有子女已生育	0.216	1.827	三产/一产差距	1.016	0.839**
是否有孙辈已成年	3.803**	3.590***			

注：* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ ；所有模型均增加了工作状态控制变量。

^① A3 样本（出生年份为 1980 年前样本）的 FE 与 RE 之间的豪斯曼检验结果， p 值为 0.0465，选择 FE；FE 与混合回归之间的豪斯曼检验结果， p 值为 0.3820，不能拒绝混合回归；随机效应估计的 LR 检验结果， $\rho = 0.7552$ ，拒绝零假设，不应使用混合回归；综合考虑选择固定效应模型估计，但同时汇报随机效应估计的结果。

4.5 本章小结

为了检验本文提出的 6 个假设, 本章的第 2、3 节内容以 Logit 模型为主要手段, 对 2011 截面数据、2011-2013 两期面板数据进行分析, 表 4.17 列出了主要变量的估计结果。

从中可以看到, 在理性选择因素与结构制约因素作用效应的比较中, 结构制约因素的作用效应标准化系数加总为 3.258, 远大于理性选择因素的总效应 0.812, 所以结构制约因素的影响更大, 在对返乡行为的影响中起主导作用。

理性选择因素中的生存支出压力和发展支出压力对个体的返乡行为具有正向影响, 这一结论得到了两个估计结果的一致支持, 面板 Logit 估计结果更小一点, 生存压力的存在使个体的返乡概率提高了 4.4%, 发展支出压力的存在使个体返乡概率提高了 3.8%; 由于标准化系数仅限于截面 logit 模型, 从二者的标准化系数看(表 4.13), 发展支出压力对返乡作用的正向效应要大于生存支出压力; 结合经济现实可以看到, 以食品为主要内容的生存支出尽管刚需性更强, 但数额相对较小, 且容易得到解决; 而包括了通讯交通、教育、医疗等方面的发展支出对于渴望实现城市化目标的农民工家庭而言同样具有一定的刚需性, 但是支出数额则更大, 需要汇聚的资源更多, 家庭的一些成员离城返乡能够有效缓解此项支出压力, 因此第一代农民工的返乡行为受到家庭发展支出压力的正向影响。

结构制约类因素中, 家庭因素中的反映家庭生命历程事件的“孙辈是否成年”变量估计结果获得了一致支持, 在控制其他因素不变条件下, 孙辈成年使个体返乡概率显著提高 9.2%; 存在子女年幼(不到 6 岁)的情况会使个体的返乡概率提高 16.9%, 存在子女已成年(16 岁以上)的情况将使个体的返乡概率降低 8.5%; 有年幼子女的个体返乡可能是出于照料家人的目的, 而子女成年意味着父辈需要为子代成家立业以及进城定居提供更多支持, 在尚有余力的情况下继续在城市务工可以攒更多的钱, 为子女提供支持, 孙辈成年与否的作用侧面印证了这一点, 在子代完成成家立业等人生目标之后, 一定程度上意味着身为父辈的伦理责任尽到了, 可以返乡安度晚年了; 截面 Logit 估计结果还表明子女是否完成生育对个体返乡概率具有正向影响, 使返乡概率提高 9.4%, 这同样反映出父辈在尽到伦理责任之后的行为选择倾向; 此外空巢状态使个体返乡概率提高了 7.3%, 侧面反映了农村家庭养老难以为继, 越来越多的自力养老、互助养老现象。

接下来是反映生活世界知识偏向的务工年数和务农年数, 务工年数对返乡具有负向影响, 务农年数对返乡具有正向影响, 两者都获得了数据的一致支持, 外出务工年数每增加 1 年, 个体返乡的概率降低 0.2%, 务农年数每增加 1 年, 个体返乡的概率提高 0.2%, 截面 Logit 估计的结果更高, 为 0.8%; 标准化后的系

数绝对值务农年数是非农工作年数标准化系数的 4 倍,说明第一代农民工在半工半耕、城乡两栖的生产模式下,进城务工的经历对个人观念认知的影响效果远低于务农经历的影响,城市社会一度对农民工群体的排斥更是抵消了一部分正面效应。根据生活世界理论的观点,个体在社会交往互动中形成新的知识存储偏向,采用这两个变量前提是假定处于城市环境或农村环境的时间长度与形成城市正面或农村正面的知识偏向呈正相关,而系数估计的结果与预期一致,表明变量的选择没有出现大的偏差,但是生活世界知识偏向的形成还有很多其他因素,这里估计的系数仅反映了个体在城市或农村工作时间长短对返乡行为的影响。

制度层面的城乡二元体制采用了户籍、新农合、新农保三个指标,其中仍保留农业户籍使第一代农民工返乡的概率提高 25.9%,参加新农合使个体返乡概率提高 8.4%,但是参加新农保使返乡概率降低了 5.2%;户籍制度的影响一直以来都是农民工问题研究中的重点,农业户籍不仅是一个身份,更与农村的土地、房屋等资源禀赋绑定,随着国家加大对农村的投入,农业户籍的福利也在改善,因此它对农民工返乡具有显著的正向影响,新农合的影响方式与户籍类似,反映的是二元体制下对农村的倾斜带来的正向流动吸引;新农保对返乡的负向印象可能与制度推行之初各地要求子女绑定参保方可领取的政策有关,本文的数据采集于 2011 和 2013 年,可能存在这方面的因素,而且新农保保障水平低,截面 Logit 估计结果统计上不显著。

工农部门发展差距采用分省年度二产、三产增加值与一产增加值之比衡量,随机效应估计结果表明二产与一产差距对第一代农民工返乡具有显著的正向影响,三产与一产差距对个体返乡具有显著的负向影响;对于二产、三产发展水平的不同作用方向,可能的原因在于二者之间创造和吸纳就业能力的差异,一般来说三产部门的吸纳就业能力更强,而第二产业随着自动化生产线的出现,制造业部门的低端劳动力需求大幅降低,这也是地区二产发展水平对返乡具有正向影响的原因;城乡收入差距的随机效应估计结果在 1%水平上显著为正,说明区域的城乡发展差距对个体的返乡概率具有显著的正向影响,可能的原因在于城乡差距越大的地区,政府为了协调城乡发展,将资源更多地向农村地区倾斜,因而对第一代农民工返乡产生显著的正向影响。

表 4.17 估计结果汇总（发生比和平均边际效应）

变量	截面 Logit 估计系数			面板 Logit 估计系数		
	OR	dy/dx	标准化系数	OR	dy/dx	
理性 选择 因素	生存支出压力	1.723***	0.072***	0.272***	2.050**	0.044**
	基本生活支出压力	1.604**	0.063**	0.227**	1.563	0.028
	发展支出压力	1.885***	0.084***	0.313***	1.836*	0.038*
	享受支出压力	1.441	0.049	0.169	1.689	0.032
	是否有子女	2.349	0.107	0.149	8.6057*	0.113*
	是否有 6 岁以下子女	0.844	-0.021	-0.042	24.9136**	0.169**
	是否有 6-16 岁子女	0.657	-0.053	-0.117	1.9230	0.034
	是否有 16 岁以上子女	1.200	0.0229	0.090	0.1993***	-0.085***
	是否有子女已结婚	1.162	0.019	0.062	0.9734	-0.001
	是否有子女已生育	2.109**	0.094**	0.356**	2.9610	0.057
	是否有孙辈已成年	3.552***	0.159***	0.473***	5.7382***	0.092***
结构 约束 因素	是否空巢	1.788**	0.073**	0.282**	1.3275	0.015
	是否独居	1.972	0.085	0.134	0.1329	-0.106
	非农务工年数	0.979*	-0.002*	-0.287*	0.957**	-0.002**
	务农年数	1.070***	0.008***	1.187***	1.039**	0.002**
	农业户籍	18.17***	0.219***	1.139***	104.13***	0.259***
	新农合	3.690***	0.099***	0.566***	4.49***	0.084***
	新农保	1.285	0.019	0.106	0.393**	-0.052**
	城乡收入差距	1.012	0.002	0.057	19.62***	0.166***
	二产/一产差距	1.083	0.011	-0.195**	1.392**	0.018**
	三产/一产差距	0.921	-0.011	-0.263***	0.812*	-0.012*
观测值		765		1315		

注：* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

本文的研究聚焦于回答两个问题，一是返乡行为背后反映的第一代农民工的生存逻辑，二是影响第一代农民工返乡行为的因素中理性选择与结构制约何者占主导。

研究发现，第一代农民工群体的生存逻辑通过他们最初的外出务工和返乡行为所体现，后者对前者既一脉相承，又因社会发展而增加了新的内涵。

第一代农民工作为社会化小农的典型代表，外出务工体现出的群体生存逻辑可以归纳为：由于生产、生活、交往社会化程度提高，带来家庭货币支出压力增大，而这种压力无法通过农业劳动投入获得的有限收入缓解；在迁移限制解除、农村外部就业机会涌现的历史时期（主要是 80 年代的乡镇企业和 90 年代城市和沿海对外开放），大量农村劳动力进入非农就业领域，并形成 20 年内 3 次“民工潮”；在这期间他们组建家庭，家庭的传统目标是生存繁衍，但是在生产、生活、交往社会化程度提高的背景下，家庭出现“家”与“户”分离的状态，由此衍生出新的追求货币收入最大化的目标；经过长期的实践发展，第一代农民工家庭逐渐形成半工半耕、半农半城的家庭内性别、代际分工格局，“家”与“户”的双重目标得到兼顾，这是第一代农民工外出务工所体现的生存逻辑。

返乡行为体现的群体生存逻辑与上述内容既一脉相承，又增加了新的内涵，主要包括接力实现家庭城市化的努力和外出务工的人生经历形塑的观念认知（在本文中使用时生活世界理论进行建构）。一方面，循着路径依赖的惯性，在家庭的性别分工、代际分工能够有效满足“家”与“户”双重目标的情况下，第一代农民工凭着经验认知，一直将返乡种地作为进城务工的备选项和失业保险（由此构成了我国在进入新世纪以来多次应对全球化危机冲击的农村着陆垫和劳动力蓄水池）；当进城务工的失业风险不再是临时性的经济冲击，而是结构性的（即没有提供给高龄农民工的就业机会了），返乡就成为他们最后的迁移，同时家庭分工进入下一个代际循环过程。另一方面，是返乡行为体现出的新内涵，新生代农民工作为推进城市化的主力人口，他们实现城市化的过程明显地表现出代际接力的特点，父辈对其成家立业、买房定居的支持既是伦理要求，又是现实需要，由此带来两代农民工组成的联合型家庭在既有的双重目标之外又增加了家庭城市化的新目标，实现三重目标的兼顾，构成第一代农民工返乡行为背后的群体生存逻辑。

从返乡行为所体现的生存逻辑中梳理出多个影响因素，在理性选择-结构约

制分析框架下，本文将这些因素分别归纳为理性选择因素和结构约制因素。理性选择因素主要是第一代农民工面临的货币支出压力；结构约制因素包括第一代农民工家庭生命周期特征、个人社会交往经历形塑的生活世界知识存储偏向、城乡发展差距、工农部门发展差距，以及城乡二元体制。

实证研究的结果表明：结构约制因素的作用效应比理性选择因素更大，在第一代农民工返乡行为中发挥着主导作用。首先，理性选择因素中的生存支出压力和发展支出压力对第一代农民工的返乡行为具有显著的正向影响，并且发展支出压力的作用效应大于生存支出压力；说明包含了医疗、教育等项目的发展支出带来的货币压力对第一代农民工返乡行为的影响更大，这一结论呼应了已有研究所发现的返乡老一代农民工往往面临生存困境、贫困代际传递等问题。第二，结构约制因素中，家庭生命周期特征中的子女年龄情况、孙辈的年龄情况对第一代农民工返乡行为具有显著的影响，子女年幼（不到6岁）会显著提高个体的返乡概率，子女已成年（16岁以上）将显著降低个体的返乡概率，孙辈已成年（16岁以上）会显著提高个体的返乡概率；这一结论证实了已有研究从生命周期视角分析得出的理论观点，说明伴随一系列生命历程事件的发生，个体的家庭角色发生转变，进而带来生活预期的转变，促使农民工做出是否返乡的决策。第三，结构约制因素中反映生活世界知识存储偏向的非农工作年数和务农年数对个体返乡概率的影响与假设一致，非农工作年数对个体返乡的概率具有负向影响，务农年数对个体返乡的概率具有正向影响，并且务农年数的作用效应远大于非农工作年数的作用效应。第四，结构约制因素中个体所在省份的城乡收入差距对个体的返乡概率具有显著的正向影响，第二产业与第一产业差距对个体的返乡概率具有显著的正向影响，第三产业与第一产业差距对个体的返乡概率具有显著的负向影响；这一结论也与推拉理论的观点基本一致，尽管具体的作用路径在现实中可能更加复杂。第五，结构约制因素中的保留农业户籍和参加新农合对个体的返乡概率都具有显著正向影响，但是参加新农保对个体的返乡概率具有负向影响；说明城乡二元体制依然在农民工迁移决策中发挥重要的作用。

5.2 政策建议

基于上述研究结论，本文提出以下政策建议。

第一，以家庭为单位，面向农民工群体进行更多的住房、教育、医疗方面的财政补贴和政策倾斜。首先应该认识到家庭内新老两代农民工在家庭发展支出方面的一致性，父辈与子代相互扶持是普遍现象，新生代农民工为融入城市支付的成本有相当比例转移到了他们的父辈第一代农民工身上，因此在推进新型城镇化过程中要合理控制新增城镇人口完成市民化的一次性投入及此后的持续性投入，

前者主要包括住房支出，后者主要包括物价、交通通讯、教育、医疗等等。具体政策包括对农民工家庭将减免基础教育费用的范围扩大至高中，为有成员接受职业教育的家庭提供学费补贴、就业帮扶；提高农民工家庭参加城乡居民基本医疗保险的财政补贴占比等等。

第二，加强农村公共基础设施适老化改造，增加农村养老基础设施的建设投入，探索适合农村现状的新型社会化养老模式，包括社区居家养老、互助养老等；支持医养结合型养老机构发展，吸引周边临近城镇区域的老年人入乡养老，促进城乡养老资源的合理分配，包括基础设施和养老服务人员等等。从本文的研究可以发现，第一代农民工返乡行为发生的时间节点往往处于家庭生命周期进入末期的阶段，面临突出的养老需求，而子代家庭的城市化、城乡分居使传统家庭养老方式难以实现；除了少部分可以依靠子女留城养老，大部分返乡后面临严峻的养老困境。因此政府应当有针对性地引导资源流向农村地区，一方面可以改善农村居民的生活环境、生活质量，也为第一代农民工提供返乡后安度晚年的优良环境，另一方面吸引城市老年人入乡，因为更好的乡土人文环境和自然环境对城市老年人非常具有吸引力，让他们成为市民下乡的先头部队，以此撬动农村地区的银发经济；在东部发达省份已经出现一些案例，它们已成为新时期城乡融合发展的模板，而笔者利用假期走访家乡周边新农村社区同样发现，部分住户并非当地居民，而是租住的农家院落，因为非村集体成员没有申请宅基地建房的资格，租房成为很多城市退休老年人入乡养老的选择；当然这一模式可能在东部发达省份更能行得通，它需要经济发展和城镇化水平达到一定程度后公共和私人部门都有意愿和资源投入邻近的乡村地区，对于广大的中西部地区，更可行的方案是发展市民化成本和生活成本较低的小城镇，将过度分散的农村养老需求进行相对集中，以实现城乡老年人养老需求更好的保障。

第三，要正确认识和理解城乡二元体制存在的意义与作用，审慎推进户籍制度改革；更重要的是坚持农村土地集体所有制，及三权分置、土地确权登记等构成的农村基本经济体制框架。从第一代农民工进城务工及返乡背后的群体生存逻辑看，它能够行得通的必要条件正是城乡二元结构的存在和以土地制度为核心的农村基本经济制度框架，它们为农民工返乡预留了制度通道，使我国没有像其他发展中国家一样在高速城市化过程中出现城市贫民窟现象；近年来我国城市化步伐放缓，中央提出新型城镇化以及乡村振兴战略，正是认识到以西方现代化过程为模板的工业化、城市化道路在广大发展中国家走不通，甚至在西方国家内部也造成大量社会问题，因此提出了生态文明的发展方向。从这个意义上看，第一代农民工客观上既是较早一批进城务工，走工业化、城市化的西方现代化道路的群体，又是较早一批返乡走乡村振兴、生态文明现代化道路的群体。

参考文献

- [1] Aguila E, Zissimopoulos J. Retirement and Health Benefits for Mexican Migrant Workers Returning from The United States [J]. *International Social Security Review*. 2013; 66(2): 101-125.
- [2] Dustmann C, Weiss Y. Return Migration: Theory and Empirical Evidence from the UK [J]. *British Journal of Industrial Relations*, 2007,45(2):236-256.
- [3] Donorfio L M, Sheehan N W. Relationship Dynamics Between Aging Mothers and Care Giving Daughters: Filial Expectations and Responsibilities [J]. *Journal of Adult Development*, 2001, 8(1):39-49.
- [4] Ebenstein A, Leung S. Son Preference and Access to Social Insurance: Evidence from China's Rural Pension Program [J]. *Population & Development Review*, 2010, 36(1):47-70.
- [5] Gérard Vaillant N, Wolff F. Retirement Intentions of Older Migrant Workers: Does Health Matter? [J]. *International Journal of Manpower*, 2012, 33(4):441-460.
- [6] Hunter A. Theory and Practice of Return Migration at Retirement: the Case of Migrant Worker Hostel Residents in France [J]. *Population Space and Place*, 2011, 17(2):179-192.
- [7] King R, Mortimer J, Strachan A. Return Migration and The Development of The Italian Mezzogiorno [J]. *International Migration Review*, 1983, 17:79-86.
- [8] Lebon A. Return Migration from France: Policies and Data [J]. *International Migration Review*, 1983,17:153-169.
- [9] Lever-Tracy C. Return Migration to Malta: Neither Failed Immigrants nor Successful Guestworkers [J]. *Journal of Sociology*, 1989, 25(3):428-450.
- [10] Livanos I, Nunez I. Early Exit or Longer Stay? The Effect of Precarious Employment on Planned Age of Retirement [J]. *Personnel Review*, 2017, 46(8): 1571-1589.
- [11] Li G, Fang Y, Song Y, et al. Effects of Family Encouragement on Migrant Workers' Return-to-Hometown Intention and Turnover: The Moderating Role of Career-related Concerns [J]. *Career Development International*, 2019, Vol.25 No.2, 165-185.
- [12] Panda S S, Mishra N R. Factors Affecting Temporary Labour Migration for Seasonal Work: A Review [J]. *Management Research Review*,2018, 41(10):1176-1200.
- [13] Phuong N Q, Ahmad M M. An Exploratory Study of The Migration Pathways by International Labour Migrants from Vietnam [J]. *International Journal of Sociology & Social Policy*, 2019, 39(3/4):311-323.
- [14] Stark O, Bloom D E. The New Economics of Labor Migration [J]. *American Economic Review*, 1985, 75(2):173-178.
- [15] Wang W W, Fan C C. Success or Failure: Selectivity and Reasons of Return Migration in

Sichuan and Anhui, China [J]. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 2006, 38(5):939-958.

[16] Wang Z C, Yang W G. Self-employment or Wage-employment? On The Occupational Choice of Return Migration in Rural China [J]. *China Agricultural Economic Review*, 2013, 5(2):231-247.

[17] Yang B, Zhang Qu D. Rural to Urban Migrant Workers in China: Challenges of Risks and Rights [J]. *Asian Education and Development Studies*, 2020, Vol.10 No.1, 5-15.

[18] Duszczyc M, Matuszczyk K. Labour Market Security and Migration-related Decisions: Theoretical Background [M]. *Why Do People Migrate?*, Emerald Publishing Limited, Bingley, 2019, 25-66.

[19] Stark O. Tales of Migration without Wage Differentials: Individual, Family, and Community Contexts [A]. *Discussion Papers on Development Policy* [C]. Bonn: ZEF, Center for Development Research. 2003, No.73.

[20] 艾四林. 哈贝马斯交往理论评析[J]. *清华大学学报（哲学社会科学版）*, 1995(03): 11-18.

[21] 安瑞霞. 中国农村老年人养老责任认知的影响因素分析[J]. *调研世界*, 2018(09): 3-8.

[22] 陈皆明. 中国养老模式：传统文化、家庭边界和代际关系[J]. *西安交通大学学报（社会科学版）*, 2010, 30(06): 44-50+61.

[23] 陈辉, 熊春文. 关于农民工代际划分问题的讨论——基于曼海姆的代的社会学理论[J]. *中国农业大学学报（社会科学版）*, 2011, 28(04): 51-63.

[24] 晁钢令, 万广圣. 农民工家庭生命周期变异及其对家庭消费结构的影响[J]. *管理世界*, 2016(11): 96-109.

[25] 陈伟涛. 农民工返乡对农村养老问题的双重影响——基于河南省的实证研究[J]. *经济界*, 2019(06): 77-86.

[26] 邓大才. 社会化小农：动机与行为[J]. *华中师范大学学报（人文社会科学版）*, 2006(03): 9-16.

[27] 邓大才. 在社会化中研究乡村——中国小农研究单位的重构[J]. *社会科学战线*, 2009(05): 35-44.

[28] 邓大才. “圈层理论”与社会化小农——小农社会化的路径与动力研究[J]. *华中师范大学学报（人文社会科学版）*, 2009, 48(01): 2-7.

[29] 邓大才. 社会化小农与乡村治理条件的演变——从空间、权威与话语维度考察[J]. *社会科学*, 2011(08): 77-83.

[30] 邓大才. 农户的市场约束与行为逻辑——社会化小农视角的考察[J]. *中州学刊*, 2012(02): 45-50.

- [31] 邓大才. 社会化小农: 一个尝试的分析框架——兼论中国农村研究的分析框架[J]. 社会科学研究, 2012(04): 89-96.
- [32] 狄金华, 李静. 农民养老行为的实践逻辑研究——基于 2006 年 CGSS 数据资料的分析[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2013(01): 96-102.
- [33] 董欢, 郭晓鸣. 新型城镇化与农业现代化: 第一代农民工的转移取向及其多元影响——四川省调研数据的实证[J]. 人口与发展, 2013, 19(06): 19-25.
- [34] 邓大才. 改造传统农业: 经典理论与中国经验[J]. 学术月刊, 2013, 45(03): 14-25.
- [35] 狄金华, 郑丹丹. 伦理沦丧抑或是伦理转向: 现代化视域下中国农村家庭资源的代际分配研究[J]. 社会, 2016, 36(01): 186-212.
- [36] 丁文文. 福利多元理论视角下高龄农民工养老困境及治理对策研究——基于郑州市实证分析[J]. 领导科学论坛, 2017(11): 28-30.
- [37] 邓江年, 周易, 王子成. 双重社会保险对农民工再迁移的影响: 留城锁定还是流出推动? [J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2020(01): 146-156.
- [38] 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983, Vol.20(3): 7-16.
- [39] 傅义强. 当代西方国际移民理论述略[J]. 世界民族, 2007(03): 45-55.
- [40] 郭明. 社会化小农: 生存压力与困境破解[J]. 温州大学学报(社会科学版), 2010, 23(02): 47-52.
- [41] 郭云涛. 家庭视角下的“农民工”回流行为研究[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2011, 33(01): 36-41.
- [42] 郭晓鸣, 周小娟. 老一代农民工: 返乡之后的生存与发展——基于四川省 309 位返乡老一代农民工的问卷分析[J]. 中国农村经济, 2013(10): 53-62.
- [43] 谷玉良. 老年农民工的城市社会保障与权利诉求[J]. 人口与社会, 2016, 32(03): 51-57.
- [44] 胡雪萍. 劳动力迁移理论与我国农业剩余劳动力转移[J]. 宏观经济研究, 2004(05): 51-52+63.
- [45] 郝亚光. 社会化小农: 空间扩张与行为逻辑[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2007(04): 8-12.
- [46] 何绍辉. 在“扎根”与“归根”之间: 新生代农民工社会适应问题研究[J]. 青年研究, 2008(11): 9-14.
- [47] 贺青梅. 生活社会化: 小农的经济压力与行为逻辑[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2009, 48(01): 13-17.
- [48] 何军. 代际差异视角下农民工城市融入的影响因素分析——基于分位数回归方法[J]. 中国农村经济, 2011(06): 15-25.

- [49] 黄俊辉,李放. 哪些老年人更倾向于入住养老院? ——基于江苏农村地区的实证调查数据[J].西北人口, 2013, 34(03): 102-106.
- [50] 洪岩璧. Logistic 模型的系数比较问题及解决策略: 一个综述[J]. 社会, 2015, Vol.35(4): 220-240.
- [51] 郝雨霏, 陈皆明. 家庭结构与西部地区农村居民的迁移意愿[J].西北农林科技大学学报(社会科学版), 2016, 16(01): 107-112.
- [52] 韩宁, 黄伦平. 民族地区第一代农民工返乡后面临的问题及对策[J].内蒙古民族大学学报(社会科学版), 2016, 42(06): 27-31.
- [53] 侯江华, 李敏. 乡村振兴驱动农民工返乡定居意愿的实证研究——基于全国 26 省 2332 份农民工的调查数据[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2019, 46(06): 29-36.
- [54] 侯婉薇. 社会资本与农民工返乡意愿——基于 2017 年北京市农民工调查数据的分析[J].人民论坛·学术前沿, 2020(03): 50-61.
- [55] 纪亚泉, 杜豹, 曾智. 社会化小农视角下的乡村公共舆论[J].华中师范大学研究生学报, 2011, 18(02): 52-55.
- [56] 李强. 影响中国城乡流动人口的推力与拉力因素分析[J].中国社会科学, 2003(01): 125-136+207.
- [57] 刘传江, 徐建玲. “民工潮”与“民工荒”——农民工劳动供给行为视角的经济学分析[J].财经问题研究, 2006(05): 73-80.
- [58] 刘金海. 社会化小农的历史进程: 中国的经验[J].华中师范大学学报(人文社会科学版), 2007(04): 2-7.
- [59] 卢昌军, 邓大才. 从“以业为商”到“以农为市”——社会化小农的市场维度考察[J].华中师范大学学报(人文社会科学版), 2007(04): 18-22.
- [60] 李强, 龙文进. 农民工留城与返乡意愿的影响因素分析[J].中国农村经济, 2009(02): 46-54+66.
- [61] 李楠. 农村外出劳动力留城与返乡意愿影响因素分析[J].中国人口科学, 2010(06): 102-108+112.
- [62] 刘金海. “社会化小农”: 含义、特征及发展趋势[J].学术月刊, 2013, 45(08): 12-19.
- [63] 卢晖临, 潘毅. 当代中国第二代农民工的身份认同、情感与集体行动[J].社会, 2014, 34(04): 1-24.
- [64] 陆淑珍, 卢璐. “养”与“工”——超龄农民工养老模式的探索性研究[J].南方人口, 2015, 30(06): 50-58.
- [65] 刘飞. 高龄农民工陷困境: 留城工作难找返乡退休无靠[J].协商论坛, 2017(09): 46-47.
- [66] 刘玉侠, 陈瑞伞. 回流农民工代际差异比较分析[J].浙江社会科学, 2018(10):

87-94+158.

[67] 李放,宗晓菲,沈苏燕.老年回流农民工的生活变化及对生活满意度的影响研究[J].贵州省党校学报,2019(01):86-94.

[68] 刘厚莲.靠谁养老、去哪养老:乡城流动人口养老意愿分析[J].人口与发展,2019,25(03):57-66.

[69] 刘玉萍,郭郡郡.土地对农民工城市居留意愿影响的实证研究——物质保障抑或情感依附[J].四川理工学院学报(社会科学版),2019,34(06):1-17.

[70] 李敏,阎晓博,黄晓慧.人力资本对农民工返乡行为的影响——基于代际差异视角的分析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2021(01):90-98+178.

[71] 穆光宗.中国传统养老方式的变革和展望[J].中国人民大学学报,2000(05):39-44.

[72] 戎珂慧,陈园,吴健雄等.高龄农民工养老问题研究[J].劳动保障世界,2019(06):32-34.

[73] 盛来运.国外劳动力迁移理论的发展[J].统计研究,2005(08):72-73.

[74] 石智雷,杨云彦.家庭禀赋、农民工回流与创业参与——来自湖北恩施州的经验证据[J].经济管理,2012,34(03):151-162.

[75] 石智雷.国外迁移劳动力回流理论研究述评[J].人口与发展,2013,19(01):29-37.

[76] 沈东.当代中国农民工逆城市化的实践及反思[J].内蒙古社会科学(汉文版),2016,37(02):159-165.

[77] 唐瑕苓,郑菊,杨颖等.第一代农民工返乡养老问题研究综述[J].南方农业,2020,14(03):104-107.

[78] 王春光.新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J].社会学研究,2001(03):63-76.

[79] 王春光.农村流动人口的“半城市化”问题研究[J].社会学研究,2006(05):107-122+244.

[80] 汪国华.两代农民工文化适应的逻辑比较与实证研究[J].西北人口,2009,30(05):47-50+55.

[81] 王春光.对中国农村流动人口“半城市化”的实证分析[J].学习与探索,2009(05):94-103.

[82] 王宗萍,段成荣.第二代农民工特征分析[J].人口研究,2010,34(02):39-44+55-56.

[83] 王鑫,马凌.第一代农民工的养老保障问题研究[J].安徽农业科学,2014,42(34):12330-12332+12335.

[84] 王美艳.新生代农民工的消费水平与消费结构:与上一代农民工的比较[J].劳动经济研究,2017,5(06):107-126.

[85] 王春光.第三条城镇化之路:“城乡两栖”[J].四川大学学报(哲学社会科学版),

2019(06): 79-86.

[86] 王昆仑, 吕效华. 生存理性视域下的第一代农民工可持续生计研究——基于 B 市 S 村进城农民工家庭生活史的考察[J].安徽理工大学学报(社会科学版), 2019, 21(06): 45-51.

[87] 温旭. 数字生活世界的殖民化困境与合理化出路——以哈贝马斯生活世界理论为视角[J].理论月刊, 2020(11): 27-36.

[88] 徐勇. “再识农户”与社会化小农的建构[J].华中师范大学学报(人文社会科学版), 2006(03): 2-8.

[89] 吴晓燕. 社会化小农: 货币压力与理性消费——以府君寺村农民日常生活消费为例[J].华中师范大学学报(人文社会科学版), 2006(03): 24-30.

[90] 徐勇, 邓大才. 社会化小农: 解释当今农户的一种视角[J].学术月刊, 2006(07): 5-13.

[91] 许传新. 农民工的进城方式与职业流动——两代农民工的比较分析[J].青年研究, 2010(03): 1-12+94.

[92] 谢勇, 周润希. 农民工的返乡行为及其就业分化研究[J].农业经济问题, 2017, 38(02): 92-101+3.

[93] 谢娅婷, 郭秋菊, 李树苗. 社会保障制度对农民工养老地选择的影响[J].江汉学术, 2019, 38(04): 27-36.

[94] 杨文选, 张晓艳. 国外农村劳动力迁移理论的演变与发展[J].经济问题, 2007(06): 18-21.

[95] 余运江, 孙斌栋, 孙旭. 社会保障对农民工回流意愿有影响吗? ——基于上海调查数据的实证分析[J].人口与经济, 2014(06): 102-108.

[96] 杨华. 中国农村的“半工半耕”结构[J].农业经济问题, 2015, 36(09): 19-32.

[97] 杨磊. “合力式家庭城市化”的过程和影响研究——基于 68 个第一代农民工家庭的分析[J].北京社会科学, 2019(05): 28-37.

[98] 杨舸. 留城务工或永久返乡: 人力资本、社会资本对老年农民工抉择的影响[J].江西社会科学, 2020, 40(02): 230-237.

[99] 张廷国. 胡塞尔的“生活世界”理论及其意义[J].华中科技大学学报(人文社会科学版), 2002(05): 15-19.

[100] 周霞. 回乡, 还是留城? ——对影响农民工理性选择的因素分析[J].重庆工商大学学报(社会科学版), 2005(04): 68-71.

[101] 周莹. 青年与老一代农民工融入城市的代际比较研究——基于 W 市调查案例的实证分析[J].中国青年研究, 2009(03): 54-58.

[102] 左冬梅, 李树苗, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊, 2011(01): 24-31.

[103] 张咏梅, 周亚平. 半工半农是农民家庭的最优选择吗? ——对当代中国农民家庭

生计的实证研究[J].兰州大学学报(社会科学版), 2011, 39(02): 94-100.

[104] 赵国杰, 侯建平, 郭春丽. 社会化小农选择精准农业发展模式初探[J].中国农机化, 2011(02): 24-27.

[105] 张世勇. 单向度的城市化思维应该被抛弃[J].人民论坛, 2012(07): 58-59.

[106] 周小娟. 返乡老一代农民工的生存路径的现实选择[J].现代经济信息, 2014(11): 89-90.

[107] 赵峰, 星晓川, 李惠璇. 城乡劳动力流动研究综述: 理论与中国实证[J].中国人口·资源与环境, 2015, 25(04): 163-170.

[108] 朱慧劼. 老年农民工的健康、工作和社会保障状况[J].南方人口, 2017, 32(06): 25-33.

[109] 曾富生, 滕明雨. 农村家庭养老变迁的经济因素和家庭结构因素分析[J].经济研究导刊, 2019(34): 52-53+74.

[110] 周建华, 孙艳飞. 代际转换视角下老一代农民工弱势化趋向及发生机制[J].农村经济, 2020(09): 130-136.

[111] 丁文文. 高龄农民工养老困境及治理对策研究[D].郑州大学, 2018.

[112] 付璐. 高龄农民工的养老困境及缓解对策[D].武汉大学, 2017.

[113] 姜丽丽. 农村外出劳动力回流动因研究[D].山西大学, 2010.

[114] 李国珍. 农民工社会流动意识及几种理论解释[D].华中科技大学, 2015.

[115] 文晓丽. 老一代返乡农民工生活满意度及其影响因素研究[D].福建农林大学, 2018.

[116] 张琨. 黑龙江省农民工社会保障问题研究[D].东北农业大学, 2019.

[117] 张世勇. 生命历程视角下的返乡农民工研究[D].华中科技大学, 2011.

[118] 狄金华, 钟涨宝. 变迁中的乡村养老[M].北京: 中国社会科学出版社, 2016.6: 45-47.

[119] 刘金海. 社会化小农: 历史背景、演进逻辑及张力限度[M].北京: 中国社会科学出版社, 2015.11: 30-32.

[120] 马爱玲. 农村剩余劳动力转移: 基于内蒙古自治区产业结构优化视角的研究[M].北京: 经济管理出版社, 2017.1: 16-29.

[121] 王济川, 郭志刚. Logistic 回归模型——方法与应用[M].北京: 高等教育出版社, 2001.9: 254-256.

[122] 王弘钰, 刘丽丽, 王辉. 农民工反生产行为的形成机制与治理[M].北京: 经济科学出版社, 2016.5: 13-16.

后 记

春去秋来，寒暑三载，今天走在学校体育馆和校医院之间的小路上，须臾间仿佛前一日才完成考研复试的面试，正要去体检，三年的硕士生涯竟是如此短暂、转瞬即逝。回顾三年来的点点滴滴，我在南京财经大学所经历的每一分每一秒似乎都历历在目、清晰可见，此刻我唯有感激，感谢你们出现在我的生命里，让我今生拥有，倍加珍惜。

首先，要感谢我的导师陶纪坤教授，能成为您的学生是我今生的幸运。忘不了第一次见面，您和善的笑容化解了我内心的紧张与不安；忘不了您日常的关心督促，在我面临选择、迷失方向的时候提醒我不要忘记初心；忘不了您悉心指导我的论文，您的启发与引导使我的思路豁然开朗；也忘不了跟随您下乡调研，您脚踏实地做研究的治学态度，心系农村、关心农民的人文情怀，让我领略到作为新时代知识分子的责任与担当，以及身为共产党员的初心和使命。难以忘记的太多太多，每一点每一滴都早已在我心中生根发芽。今后的道路上，它们将陪伴我努力前行，实现自己的人生价值，让您为我感到骄傲。

然后，我要感谢公共管理学院所有教导和帮助我的老师们，学生生涯能得到你们的指导是我的荣幸，特别是胡永远老师、曹信邦老师、袁国敏老师、汪润泉老师、李晓鹤老师、范雯老师、梁誉老师，在听你们课的过程中我学到了很多，也非常感谢近一年来你们对我论文写作的帮助和指导。

我还要感谢在南财和我一起生活、一起生活的同学和好朋友，三年的室友唐恒、唐浩和许阳，以及社会保障方向的同窗仇晓今、张雪丹、厉庆云、孙中言、韩宇博，因为有你们，三年的读研生涯才更美好、更值得铭记。

最后，我要特别感谢我的父母和兄弟，你们是我求学路上的坚强后盾，在我面临人生选择的迷茫之际，为我排忧解难，你们对我无私的爱与照顾是我能一路坚持、不断前进的动力，让我能够顺利完成学业。

刁子鹏

2021年5月于南京财经大学