

分类号\_\_\_\_\_ 密级\_\_\_\_\_

UDC \_\_\_\_\_ 编号\_\_\_\_\_



云南师范大学  
YUNNAN NORMAL UNIVERSITY

# 硕士专业学位研究生 学位论文

论文题目：我国中年人养老意愿及其影响因素研究

学 院\_\_\_\_\_ 教育科学与管理学院

专业学位类别\_\_\_\_\_ 应用心理硕士

专业学位领域\_\_\_\_\_ 应用心理

研究生姓名 韩闻芳 学号 12045400006

导师姓名 李辉 职称 教授

2015年5月5日



## 摘要

改革开放以来，随着中国的经济和科学技术的发展，人的平均预期寿命在不断延长。在计划生育政策的严格落实下，我国的人口出生率大幅度下降，老年人口所占总人口的比例迅速上升。基于严峻的养老现实，文章分别从养老居住意愿和养老资金来源两个方面来探讨我国中年人的养老意愿，进而分析我国中年人的养老意愿现状和影响因素。本文的研究数据来自于北京大学中国经济研究中心“中国健康与养老追踪调查”项目 2011 查收集的数据，调查样本来自除西藏和海南的各省份，运用 STATA10.0 做统计分析。文中将自变量分为人口学特征、健康状况、子女特征以及保障状况四个维度，根据因变量的性质，对数据的分析采用无序多分类 Logistic 回归法，得出的结论如下：

中年人的居住意愿在年龄上存在显著差异；56—60 岁中年人对与子女居住的认可度最高；中年女性比男性更愿意与子女居住，女性选择与子女居住的可能性比男性高 82%；城镇中年人在养老居住地的选择上，倾向于追求个体生活质量的居住方式，而农村中年人在养老居住方式上，则呈现出对子女依赖的现象；文化程度的高低对中年人的居住意愿影响显著，文化越高，越不愿意与子女同住，愿意选择与配偶居住或是独居的比例上升；身体健康状况好的中年人，更愿意与配偶居住或是独居；多子未必多福；子女对中年人经济支持越多，中年人越不愿意与子女居住；有养老保险的中年人倾向于与配偶居住或是独居。

城镇中年人比农村中年人倾向于自我储蓄养老；文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意选择商业养老；身体健康状况好的中年人更愿意储蓄养老；子女越少，中年人越愿意储蓄养老和依靠养老金养老；养老保险种类越多的中年人越倾向于储蓄养老或商业养老。

**关键词：**中年人；养老意愿；影响因素；无序多分类 Logistic 回归

## Abstract

Since reform and opening up, along with the development of economy, science and technology of China, the average life expectancy of public is extended. Under the strict implementation of family planning policy, the birth rate of China dropped substantially, the proportion of the elderly population accounts for the total population increased rapidly. Based on the serious reality supporting for the elderly, this thesis respectively from two aspects of pension living desire and pension funding sources to explore China's endowment of middle-aged people, and then analyzes the factors affecting and middle-aged people's current endowment intend in our country. The research data in this thesis is from CHARLS project done by China Center for Economic Research of Peking University in 2011. The sample is collected all over the provinces in China except Hainan and Tibet, STATA10.0 was used for statistical analysis. In the thesis, the independent variable is divided into four dimensions: demographic characteristics, health status, the situation of children and security status, according to the type of dependent variables, using disorder multinomial Logistic regression method to analyze the data, the conclusion as follow:

Living desire for middle-aged people have significant differences in age; Middle-aged people who are 56 to 60 years old are satisfied to live with their children; Women are more willing to live with their children than men, the possibility of women choose to live with their children is 82% higher than for male; The urban middle-aged people in the choice of old-age residence, tend to pursue individual quality of life, while the rurals are presenting a phenomenon which middle-aged people depend on their children when they are old. The level of education have a obvious impact on middle-aged people's living desire, the higher education level one gets, the less willing to live with his or her children, the more willing to live with spouses or alone; If middle-aged people are in good health, more people are willing to live with spouse or alone; Children are not necessarily for wealth; The more financial support from children, the middle-aged people are less willing to live with their children; The people who have endowment insurance are inclined to live with spouse or alone.

The middle-aged people in rural areas are tend to get pension savings by themselves; The one who have a high level of education prefer commercial endowment; The middle-aged people in good health are more willing to support themselves by savings; The one who have less children are more willing to save endowment and rely on pension endowment; The more endowment insurance middle-aged people have, the more willing they are to choose savings or commercial endowment to support themselves.

**Key words:** middle-aged people; endowment intend; influencing factors;  
disorder multinomial Logistic regression

# 目录

<b>第一章 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的和意义	3
1.2.1 研究目的	3
1.2.2 研究意义	3
1.3 养老意愿研究综述	6
1.3.1 重要概念界定	6
1.3.2 养老意愿的相关理论	8
1.3.3 国外养老意愿的研究现状	12
1.3.4 国内养老意愿的研究现状	13
1.3.5 养老意愿影响因素研究	17
1.3.6 对中年人养老意愿研究文献的评述	19
1.4 研究的创新性	20
1.4.1 测量对象的创新	20
1.4.2 研究视角的创新	21
1.4.3 研究方法的创新	21
<b>第二章 中年人养老意愿的研究假设和方法程序</b>	<b>23</b>
2.1 研究假设	23
2.1.1 居住意愿的研究假设	23
2.1.2 养老资金来源的研究假设	24
2.2 变量测量	24
2.3 方法与程序	26
2.3.1 被试及抽样	26
2.3.2 研究工具	28
2.3.3 运用的统计工具和分析方法	29
<b>第三章 中年人养老意愿现状及影响因素分析</b>	<b>31</b>

3.1 中年人养老居住意愿现状及影响因素 .....	31
3.1.1 中年人样本状况描述 .....	31
3.1.2 中年人养老居住意愿现状 .....	32
3.1.3 中年人养老居住意愿相关分析 .....	32
3.1.4 影响中年人居住意愿的 Logistic 回归分析 .....	37
3.1.5 讨论 .....	42
3.1.6 中年人养老居住意愿研究假设验证情况 .....	48
3.1.7 结论 .....	49
3.2 中年人养老资金来源现状及影响因素 .....	50
3.2.1 中年人养老资金来源现状 .....	50
3.2.2 中年人养老资金来源的相关分析 .....	50
3.2.3 影响中年人养老资金来源的 Logistic 回归分析 .....	55
3.2.4 讨论 .....	58
3.2.5 研究假设验证情况 .....	60
3.2.6 研究结论 .....	61
<b>第四章 对策建议及展望 .....</b>	<b>64</b>
4.1 对策建议 .....	64
4.1.1 创新与改革养老服务体系 .....	64
4.1.2 调整家庭养老功能 .....	67
4.2 研究的不足及展望 .....	69
<b>参考文献： .....</b>	<b>70</b>
<b>附录 .....</b>	<b>74</b>
<b>攻读学位期间发表的学术论文和研究成果 .....</b>	<b>80</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>81</b>

## 第一章 绪论

### 1.1 研究背景

据国家统计局 2001 年资料显示,2000 年我国第五次人口普查中,65 岁以上人口占总人口的 6.96%。按照一般的人口类型划分标准,65 岁的人口占总人口的比例超过 7%的社会就是老龄社会,这就意味着我国从 2000 年开始步入老龄化阶段。

从 2011 年起,中国人口老龄化将在三十年内呈现加速发展的态势,到 2011 年底,中国约有 1.85 亿 60 岁及以上的老年人<sup>[1]</sup>。由于中国实行了严格的计划生育政策,以及人们寿命的不断延长,导致中国在经济发展的早期就面临了严重的人口老龄化问题,这使得可以供养老年人的财力和物资十分有限。“到 21 世纪中叶,60 岁以上的老年人可能超过 4 亿,65 岁以上的老年人口则会达到 3 亿左右,特别引人注目的还有高龄化问题:80 岁及以上的老年人届时将可能超过 1 亿”<sup>[2]</sup>。

曾毅<sup>[3]</sup>(2010)指出,未来我国人口老龄化将出现“二高三大”的特征:高速、高龄、老人数量大、老年抚养比大以及地区差异大。按联合国 1999 年公布的中国生育率与中死亡率最新预测结果显示,65 岁及以上老人占总人口比例从 10% 增至 20% 所用的年份:中国用了 20 年(2017—2037);日本 23 年(1984—2007);德国 61 年(1951—2012);瑞士 64 年(1947—2011);美国 57 年(1971—2028)(Population Division, United Nations, 1999)<sup>[4]</sup>,未来,中国可能会一直保持快速老龄化的“冠军”这一称谓。迅速的人口结构转变特点决定了中国“人口红利期”<sup>1</sup>来得相对早,持续时间相对短,以及人口负债期的到来相对提前。“抚养比(16 至 64 岁劳动年龄人口与 65 岁以上的老年人的人口比例)将从 2000 年的 0.11 快速增长到 2050 年的 0.42,也就是说到 21 世纪的中叶,我国老年人的抚养比约等于 2000 年的 4 倍”<sup>[5]</sup>。

---

<sup>1</sup> 人口红利是指劳动年龄人口占总人口的比重等于或大于 60%的阶段,它的曲线呈现倒 U 形,可以划分为 3 个明显区别的阶段:人口红利的窗口期打开,劳动年龄人口占总人口的比重不断上升;人口红利高峰期,劳动年龄人口占总人口的比重达到顶峰;人口红利的窗口期开始关闭,劳动年龄人口的比重不断下降。



困扰发达国家的人口老龄化问题已经降临到我国，与之不同的是，我国是世界上人口最多的国家，工业发展起步晚，发展水平低，经济发展起点低，发展不成熟，并且人口转型是在人为调控下形成的，是一种被动的变迁，并没有顺应社会经济、文化的规律。自 20 世纪 90 年代以来，中国开始由传统的人口生产类型（人口高出生率、高死亡率、低增长率）转变为典型的现代化人口生产类型（人口低出生率、低死亡率、低增长率），因而，我国的人口老龄化是一种经济不发达条件下的老龄化<sup>[6]</sup>，即在养老资源未积累充裕，社会保障制度未健全，国民未富先老的境况下出现的老龄化，这无疑会影响社会的可持续发展。杨慧<sup>[7]</sup>（2011）认为，当老年人口规模大，老龄化速度超过国家经济发展水平时，就会挑战我国现有的社会养老保障制度，加重养老经济负担，凸显老年人贫困问题；在医疗保障方面，挑战医疗卫生设施、费用和医疗卫生服务质量水平；生活照料方面，随着年龄增长，老年人体弱多病的状况会更加严峻，并且出现不同程度的失能，失能就意味着老年人的照料需求可能激增，残疾老年人照料需求加剧，独生子女父母、留守父母进入老年期，照料形势更加严峻。

有学者研究发现，虽然目前的养老形势刻不容缓，但真正对我国社会发展挑战最大的并非目前的老年人，而是目前的中年人。事实上，“从整个老龄化过程看，面临老龄问题风险最大的人群，不是现在的老年人，而是在 21 世纪 20—40 年代进入老年行列的人群，即现在 50 岁以下的中青年，中青年人现在就必须在考虑和着手准备，否则，当进入老年时再去准备，一切都晚了”<sup>[8]</sup>。目前我国的中年人既是国家未来养老的主体，又是目前传统家庭养老责任的主要承担者。处于社会转型期间的他们，面临多重生活压力。在传统养老模式和现代养老模式的博弈中，当前的中年人对养老模式的选择和诉求反映了未来我国的养老发展趋势。因此，对他们的养老意愿及养老意愿的影响因素进行研究可以在一定程度上把握我国未来的养老走向。在此过程中，个体能够提前在物质和心理上做好准备，国家和政府能够在养老资金分配、保障机制和政策方面做好规划，以便应对即将到来的更加严峻的养老挑战。

据统计，我国 65 岁及以上的老年人平均拥有 3—4 个子女<sup>[1]</sup>，基于传统的老模式和养儿防老观念以及在孝文化背景影响下，他们仍然能够从子女处获得足够的养老资源。而 45 岁至 49 岁的中年人平均不到两个子女，生育率大幅度下降导致老年人的子女数量急剧减少，老年人口赡养比（65 岁以上的人口数与

25-64 岁的壮年人口数的比例) 将由 2000 年的近 13:1 下降到 2.1:1<sup>[5]</sup>, 在工业化发展的大背景下, 越来越多的年轻人外出务工, 寻找就业机会, 维持老年人的生活福利将会变得愈发富有挑战<sup>[1]</sup>, 由此可以看出, 未来老年人的子女数目的将继续维持目前水平或是减少, 从理论上讲, 子女数目的减少将会降低老年人获得养老资源的数量和可能性, 且子女承担的赡养责任也会持续增加<sup>[9]</sup>, 当传统的“养儿防老”的反哺模式在新的时代背景下受到巨大的挑战和冲击, 人们的思维还固化在传统的家庭养老方式上, 加之适应社会发展的新的养老模式并未建立起来时, 中年人即未来的老年人的养老又该怎样规划? 这不仅是政府需要考虑的问题, 也是每个人, 尤其是现在正处于中年期的个体需要关注的方面。

## 1.2 研究目的和意义

### 1.2.1 研究目的

针对“中国健康与养老追踪调查”项目收集的资料进行分析, 阐述我国中年人的养老意愿现状, 在特定的国情和文化背景下, 分析中年人的养老预期现状以及影响因素, 验证以往研究的结论的同时, 探索代际支持、认知水平、抑郁程度等在养老意愿方面发挥的作用, 以便从更微观的角度来了解中年人对养老的认识, 对养老的态度, 对养老的预期, 以及他们的社会支持网络的建构状况。从而使政府能够更准确地把脉我国未来老年人养老意愿及其趋势, 将客观的养老资源和主观的养老意愿结合起来, 有的放矢地完善养老制度, 构建更和谐和人文的养老体系。为即将到来的严峻的老龄化挑战做好物质和思想方面的准备, 为国家制定政策提供参考依据, 降低行政成本, 从而提升中年人晚年的生活质量, 促进社会和谐发展, 加速我国政治、经济和文化建设协调发展。

### 1.2.2 研究意义

#### 1.2.2.1 理论意义

(1) 中年人养老意愿研究能够充分展现新时期我国在养老方面面临的挑战和未来养老的发展趋势。

在前人研究的基础上，探讨我国中年人养老意愿预期的现状以及影响因素，了解其养老需求，从理论的高度来解读提升中年人晚年生活的幸福度和满意度的途径，避免和排除不利于其养老预期的主客观因素，为中年人研究领域的实践创新提供理论依据。

养老意愿不仅涉及个体对自身养老资源的自由选择，更涉及到个体对自身可获得的养老资源的判断和信心。当前我国城乡中老年人生活水平、养老资金来源、养老保障水平、养老期望等差异悬殊，随着老年人口比重不断增长，劳动年龄人口不断减少，老年人的抚养比急剧上升，青年人的赡养负担不断加重，加之目前我国养老机构资源不足，床位紧缺，养老机构的服务水平参差不齐，养老保障体系不健全等，在此基础上，对中年人养老意愿的研究探讨对个体和国家来说都是一种未雨绸缪的举措。

#### （2）中年人养老意愿的研究领域上有许多问题需要探讨

养老是社会发展过程中的一个客观现象，反映的是一个多方面、多层次和跨学科的问题，因此，对养老问题的认识就必须结合社会学、经济学、心理学、统计学等学科的知识。而养老意愿反映的是个体对于养老问题的思考和期望，从某种程度上说，具有一定主观性，但这种主观性又受客观因素的影响。因此，在探讨客观因素的情况下，需要分析心理因素在中年人养老意愿方面发挥的作用。毕竟养老方式会涉及到国家制定相关政策过程中的整体设计。

以往的研究多以老年人为研究样本，而对中年人养老意愿方面的研究相对较少。中年人的养老意愿呈现什么特点？呈现出这些特点的原因是什么，又有那些因素在影响中年人的养老意愿？因此对中年人的养老意愿的各方面进行探讨研究就具有独特的价值。

#### 1.2.2.2 实践意义

（1）中年人养老意愿的研究具有与时俱进的时代意义，符合我国现代化经济社会发展和人口老龄化趋势的必然要求。

如今，我国面临着未富先老以及人口红利衰减的境遇，这样的境遇不仅影响个体养老的生活质量，同时，也影响国家和社会各方面的可持续发展。因此，在对待养老问题时就必须具备高瞻远瞩的视角和整体化的思维方式。毕竟人口老龄化是一个持续性和长久性的过程，这个过程涉及到个体对自身养老问题的思索以及对养老意愿和社会经济发展水平之间匹配度的评估。

我国经济发展在改革开放后取得举世瞩目的成就，人们的养老的需求已不再仅仅停留在吃饱穿暖的层次上，人们对养老意愿的追求逐渐从物质赡养过渡到精神赡养，而精神的赡养最重要的就是尊重个体的养老意愿，尊重个体的价值，能够依据其养老意愿为其安排养老，有尊严有意义地度过晚年时光。社会和谐发展强调以人为本，强调人民共享社会经济发展成果，尤其是老年人，他们在年轻时，对国家和家庭做出了贡献。在年老时，理应享受国家和家庭给予的关怀和照顾。针对当前的老龄化现状，国家从宏观层面高度重视老问题，相继出台了老年人权益保护法以及制定和调整了相应的养老政策，使得养老有了法律和政策保驾护航。而对中年人的养老意愿以及影响因素的研究的出发点正在于考察中年人的养老需求状况，并通过资源满足程度与需求之间的差距找到适合中年人的养老模式定位，从而寻找到提高中年人晚年生活质量的途径，真正做到“老有所养，老有所依，老有所乐”，体现和谐社会的人文情怀，以及传承千百年的“孝”文化，符合国家倡导的和谐社会发展理念。

并且无论是在养老保险的改革、养老机构的建设还是养老模式的构建方面，对养老问题的探讨成为了 2015 年两会的民生热点，养老问题再度成为国家、社会和个人关注的焦点。因此，对中年人的养老意愿的探讨符合是国家、社会和个体利益的一种尝试。

(2) 老龄人口养老已成为当前国家发展的巨大挑战，而中年人的养老则是国家未来要面临和解决的更加艰难的问题。养老问题不仅涉及到个体晚年生活质量，更关乎国家的和谐发展。当前，我国大规模的中年人正处于社会发展的转型期，生活工作受到前所未有的挑战。社会的发展，逐步改变了传统的家庭结构，弱化了家庭功能，传统的家庭养老方式已显现出弊端，但新型的养老模式并未随着家庭结构的变化而构建起来，同时，由于中年人在养老方面的思维具有惯性化的倾向，因此，他们的思维习惯和模式并没有随着社会的发展而相应地变化，这就导致个体的养老陷入家庭养老和社会养老的两难困境，这在一定程度上决定了就中年人养老意愿的研究对国家养老政策制定、养老体系建构以及老龄工作的开展具有重要的指导意义。

## 1.3 养老意愿研究综述

### 1.3.1 重要概念界定

#### 1.3.1.1 中年人的概念

到目前为止,对中年人的年龄界定并没有统一标准,华红琴等<sup>[10]</sup>(2004)认为40岁至60岁这个阶段是人生的中年期,林崇德<sup>[11]</sup>(2006)则认为中年期是35到60岁这个时期。但随着社会科学技术的发展,人们寿命的不断延长,对人生发展阶段的界定也就会随之发生改变,因此文中据于我国现阶段人口平均寿命,在参照先前学者的基础上,将中年人的年龄界定为45至60岁。

#### 1.3.1.2 养老的概念

“养老”是由“养”和“老”两部分组成的,“养”在老年研究中多表达为供养、奉养和赡养等,供(gong)养是指供给长辈或年长的人生活所需,相当于奉养或是赡养的含义<sup>[12]</sup>。“老”在老年研究中静态上是指“老人”,是一种对客观事实状态的认定,动态上是指“变老”、“老化”,如老龄化。动是绝对的,静是相对的,因此,个体的生命从生到死即为一个不断老化的过程<sup>[13]</sup>。

一定的历史阶段的经济文化水平和文化背景会对老的认识产生影响,在不同的历史阶段,不同的社会经济发展水平以及不同的文化心理背景下,人们对“老”的认知判断标准是不同的。目前我国一般将60岁看做是进入老年期的界限,而西方国家则将65岁认定为“老”的标准,因此,“老”并非是一成不变的,而是一个相对而言的概念,取决于一定条件下人的寿命以及人们自身对“老”的主观认知。

个体进入老年,由于生理退化和机体失能而需要赡养,或是子女或是国家承担。在中国,赡养过程则涉及到历史悠久的传统“孝”文化,“孝”贯穿于养老的各个方面。在我国,最早对“孝”的概念做出阐释的是古代的儒家伦理经典:《孝经》,其记载“孝子之事亲也,居则致其敬,养则致其乐,病则致其忧,丧则致其哀,祭则致其严”。《孝经》从居住、赡养、生病照料以及丧葬方面阐释了孝敬的含义,界定了“孝”文化后来发展演化的基本框架。由此

也可以看出，“孝”文化的源远流长，无论时代怎样变化，它仍然是我国民众养老的精神内涵和道德传承载体。

在传统“孝”文化界定的框架下，“养老”的内涵可划分为三个方面，即养老、敬老和（送老）送终<sup>[12]</sup>。养老，是物质上奉养。奉养有两种，一种是满足老年人的基本生活需求，包括基本的衣食住行，这是一种低水平低层次的养老；另一种是认可老人的价值以及在家中的地位，将最好的东西奉献给老人，使其衣食无忧，营养充足，在此过程中，还包含子女对其的尊重和敬仰以及感恩之情。传统养老文化主张养老内涵的第二个方面：敬老，即精神上尊老，尊老是在遵循“孝”文化的基础上，逐渐形成一种风尚，形成一种敬老的文化。送终，是在老年人去世后，按照丧葬礼制和风俗习惯，为逝世的老年人送葬，在中国的传统习俗中，送葬意义深邃，其重要性超过养生者<sup>[12]</sup>，送终是通过一种隆重的祭奠仪式，来宣告生命的终结，同时也传达出要孝敬老人的内涵。

传统文化对养老的界定体现了中国人的整体化和动态化思维模式，养老涉及到了老年人生前的生存质量，包括物质生活质量和精神生活质量，即年老时，物质生活所需的供给是否充足，精神生活是否愉悦，作为老人是否得到尊重。养老同时更涉及到老年人的死亡质量，即在临终前，是否有亲人照顾，是否有亲人陪伴在身边，是否有人关怀等。由此可见养老是一个综合性和循序渐进的过程，这个过程既是生者对生命的一种敬重和悲悯，也是逝者对人生的一种总结和告慰，无论什么年龄阶段的人，养老都是人生最终必然面对的事件，因此值得每个人去思考，去关注。

### 1.3.1.3 养老意愿的概念

目前，在关于养老意愿的相关研究中，学者对养老意愿的界定各执一词，存在一定的分歧，这种差异主要体现在不同的学者在界定养老意愿时，所采用的维度宽窄不同，从而导致关注的视角侧重点出现差异。

对养老意愿研究文献梳理后发现，最早对老年人养老意愿进行研究的是学者复寿芳<sup>[14]</sup>（1997），他将养老意愿操作化界定为老年人的居住意愿和对将来生活护理照料意愿两方面。程远，张真<sup>[15]</sup>（1999）将老年人的养老意愿界定为居住意愿，然后将居住意愿划分为居家养老和机构养老两种方式，与复寿芳的研究相比，程远等人对养老意愿的界定更为窄化，只强调老年人养老过程中对居住地的选择。郭继<sup>[6]</sup>（2002）认为养老意愿是指人们对养老行为所持有的看

法及态度，它主要包括以下几个方面：一是对养老问题的思考，即人们是否思考过养老问题，思考的养老内容包括哪些；二是对养老主体的思考，即养老到底是靠自己，靠社会还是靠子女；三是对养老地的思考，即是在家养老还是在养老机构养老。四是对养老金来源的思考，即是自己储蓄养老，还是从子女或社会、国家那里获取养老资源，郭继对养老意愿的界定相较而言更全面和具体，更具可操作性和可评估性，这四个维度确定了养老意愿研究的基本框架和维度。李建新<sup>[16]</sup>（2004）在对中国中西部农村的养老观念、养老意愿的研究中，将养老观念、养老意愿和态度操作化为是否同意“养老靠子女”、“养老靠自己（配偶）”、“养老靠政府（集体），强调对养老主体的选择。龙书芹，风笑天<sup>[17]</sup>（2005）认为养老意愿是指人们对养老这个行为所持有的看法及态度，并将养老意愿操作化为居住意愿、经济供养、生活照料和精神慰藉等多个方面，突出养老地、养老资金来源、养老主体以及代际支持的重要性。

综合借鉴以上学者的观点，本研究采用郭继、龙书芹和风笑天对养老意愿界定的部分维度，将养老意愿界定为人们对养老行为持有的思考以及对未来养老行为的预期。由于养老资金来源潜在地界定了养老的主体，因为在养老过程中，养老主体也就是养老资金来源的提供者，即谁提供了养老资金，谁就是养老的主体，虽然可能存在养老主体与养老自己提供者分离的情况，但从总体上看，养老主体和养老资金提供者是一体的。因此，在界定养老意愿时，将养老主体合并到养老资金来源中，将养老意愿进行可操作化界定后，主要分为以下两个方面：第一、在哪里养，即养老居住地的选择，是与子女同住、与配偶居住或是独居还是住养老院还是其他方式，其中与子女同住、与配偶居住或独居是家庭养老的两个方面；第二、怎么养，即对养老资金来源的思考，是自己储蓄还是依靠子女转移支付，是依靠社会养老保险还是依靠商业养老保险。

### 1.3.2 养老意愿的相关理论

养老意愿涉及政治学、经济学、社会学以及心理学等学科，学科之间互有交叉，因此本文从各学科中选择比较有代表性的理论作为研究的理论支撑。以下从老年人的衰老、社会支持、居住安排、以及小区照顾方面来阐述与养老意愿相关的理论：

### 1.3.2.1 衰老的相关理论

实际上，老年阶段是人的生命动态发展变化的结果，从生命发展的整个历程来看，每个人从一出生开始，衰老就开始了，个体各个阶段的生命形态就构成了衰老过程的一部分。但在实际生活中，人们对老年的界定通常是以年龄来划分的，一般把 60 岁以上的人看做是老年人，由此可见，衰老是一个动态的静止过程。衰老包括三个方面：生理方面的衰老，心理方面的衰老以及社会方面的衰老<sup>[18]</sup>。生理方面的衰老是指人体在生物学方面的特征退化和功能的丧失，生理方面的衰老最直接的后果就是体弱多病、劳动能力的下降和丧失；心理方面的衰老则是指人的心理机能的退化，尤其是人的认知功能、记忆和感知觉的减退和迟钝，这直接导致个体适应环境的能力减弱，从而降低个体的社会参与机会。社会方面的衰老则是指个体的社会角色转变或是丧失。生理方面的衰老是心理方面的衰老和社会方面衰老的基础，而心理方面的衰老和社会方面的衰老则是生理方面衰老的结果。

对衰老的理论解释包括以下两种：

(1) 角色理论<sup>[18]</sup>，该理论认为，个体一生需要扮演很多角色，在年龄变化过程中，所扮演的角色也需要随之转变和调整，以适应各种情景，使年龄与角色协调，这些调整通常属于两个重要的范畴：放弃象征成年的社会角色和关系，接受象征老年的角色和关系。科特泪儿 (Cottrell) 曾经指出，理解衰老最有效的办法就是利用角色理论观点去分析老年人变化着的社会角色和社会关系。

(2) 活动理论<sup>[18]</sup>：活动理论有四个假设，分别为：角色丧失越多，可能从事的活动就越少；活动越多，可获得的角色支持就越多；接受的角色支持就越多，自我概念就可能越积极；自我概念越积极，对生活的满意度就越大。活动理论从角色变化出发，来预测个体的整体生活状态，角色状态与社会参与、角色支持、自我概念和生活满意度之间具有层层递进关系与双向因果关系。

### 1.3.2.2 代际支持相关理论

代际支持属于社会支持中的非正式支持系统，主要是指亲代与子代之间的由上而下、由下而上或是双向进行传递情感、物质等的活动或是行为。代际支持主要包括家人、亲友、邻居等提供的支持。就目前而言，老年人更倾向于从家人提供的代际支持体系中获得资源和帮助。子女对父母进行经济支持、生活



照料以及情感支持则构成了家庭代际支持的主要内容<sup>[12]</sup>。社会支持中的代际支持理论如下：

(1)经济交换论<sup>[12]</sup>：该论认为，不同年龄段的人在经济和社会活动中所处的位置不同，因而其拥有的资源就会有所不同，能够提供的社会产品和创造的劳动价值存在明显差异，对社会产品和劳动服务的需求也不尽相同，因此人与人之间就产生了代际支持的可能性和必要性。杜亚军<sup>[19]</sup>（1990）认为，“成年人与其子女及父母间的供养关系就是人类为了自身繁衍而发生在代与代之间的产品和劳动的一种经济互换”。

(2)社会交换论<sup>[20]</sup>：该理论由霍曼斯等社会学家建构，是用于解释人们之间互动行为的一种理论，它的基本概念和原则主要来源于行为心理学和基础经济学，其关于社会交换理论的核心命题是：某一具体行为模式获得表现的可能性增加，和该行为在过去获得报酬的频率、所获得报酬的价值以及当前的情景和上述行为获得报酬时与过去情景的相似性成正比，也就是说父母抚养子女付出的成本是父母在年老后获得赡养的前提条件。

(3)需求层次论<sup>[21]</sup>，美国心理学家马斯洛的需要层次论是中年人养老意愿研究的主要思想来源，马斯洛把人的需要状况按照发生的顺序以及满足的迫切程度将人的需要划分为五个层次，即生理需要、安全需要、归属需要、尊重需要以及自我实现需要。根据马斯洛的需要层次论，可以将中年人的养老需求分为以下几个部分：经济物质需求、生活照顾需求以及精神慰藉需求。经济物质需求包括中年人的衣食住行等基本生活物质需求，而且包括医疗保障需求和社会保障和养老需求，这些需求处于马斯洛需求层次的最底层，属于生理需求和安全需求，是个体生存的物质基础，对个人而言，是最急迫，最不可缺少的部分。照顾需求则包括中年人随着身体机能衰退而导致的疾病、伤残和生活自理能力下降以及失能等而产生的照顾需求。精神慰藉需求是指中年人受到子女以及其他人的尊重、理解和认可。后两种需求在马斯洛的需求层次中属于高层次需求：爱和归属以及尊重的需求。

(4)回馈论<sup>[20]</sup>，费孝通在 1983 年提出的“回馈模式”指出，在西方社会，子女没有赡养父母的义务。但在中国，子女赡养自己的父母则是义不容辞的责任，是必须履行的义务，因此，亲子关系之间的交流支持是双向的。回馈模式的基础是“养儿防老”，核心概念是“孝道”，这就构成了中国人的亲子关系

是抚养与赡养结合的共同体。与此相对应的是西方的“接力模式”，父母与子女之间的关系是单向传递的，父母对子女有抚养义务，但子女对父母没有赡养的义务。但无论是回馈模式还是接力模式，实际上都反映了人际关系的社会均衡互惠原则，亲子关系也不例外，虽然这两种模式在形式上有所区别，但最终从长远来看，亲子间的交往给予与付出在总体上是能达到均衡互惠的。

(5) 依赖论，阎卡林<sup>[22]</sup>(1983)认为人的一生在三个阶段要相应扮演三个“角色”，即被抚养者、赡养者和抚养者、被赡养者，代与代之间相互依赖的关系表明，子代不可能脱离亲代而孤立存在，子代需依附亲代来获取生存所需的资源，获得生活照顾和抚育。人类繁衍的过程中，子代都是在重复和延续亲代的角色和责任。这种代与代之间的相互依赖在实际生活中通常具体表现为“养老”和“生小”的关系，即长辈父母需要晚辈子女的赡养照料，子女则需要长辈的抚养教育，长辈取得赡养的前提是首先付出一定的“代价”，即抚养子女，赡养父母与养育子女之间其实是一种物质和情感的代际传递和“交换”。虽然依赖论和社会交换论在形式上不同，但在内容上，二者有着异曲同工之处，都强调抚养是获得赡养的基础，亲子关系也遵循交换原则。

(6) 责任内化论<sup>[23]</sup>，张新梅(1999)认为由于几千年来，儒家文化对“孝”的推崇，赡养老年人已成为中华民族的优良传统，并且逐渐演化为个人潜在的责任。其中责任内化论的一个特点就是“差序格局”<sup>[24]</sup>，它是费孝通在研究农村社会时提出的一个观点，差序格局即在个人与他人关系系统内，对关系亲属的界定是以自己为圆心的，从自己出发，一圈一圈地往外推，人际关系的亲密程度也随着越往外推，离圆心越远，而越不重要，最后推到离圆心很远的时候，与自己就是毫无关系的陌陌人了。与养老相关的赡养关系也遵循“差序格局”的规律，养老的主体逐渐由家族外缩回到家族内，再由家族内转向大家庭，最后才回到核心家庭，这种转化是由内而外，由亲密到疏远来界定关系的，并且在家庭内部，父子关系是主轴，夫妻关系是配轴，子女最终成为赡养老年人的主要人选。

### 1.3.2.3 与居住安排相关的理论

(1) 聚合论<sup>[18]</sup>，该理论是由古德(Gould)于1963年提出的，他认为，全球现代化的结果会缩短不同社会彼此之间的距离，并出现类似的特征，且向西方发达国家的形态聚合，因此，家庭结构现代化的结果将朝向核心家庭发展。

在此基础上，高尔顿(Galton)于 1964 年提出“古典同化观点”，他认为，文化同化会随着经济融合而出现，在经济地位与文化地位向对等时，文化对个人的影响较大较强。即当个人的经济资源较为丰富时，个人行为受到族群文化认同的影响较小。即经济资源和居住地点是影响老年人居住安排的显著变量。沈崇麟等<sup>[25]</sup>（1999）认为落后地区只要具备相应的条件，它将会延续先进地区的发展模式和道路。当农村地区的工业化和现代化达到一定水平，或是与城市接近的时候，它的婚姻和家庭制度也将发生变迁，达到接近城市的家庭制度和婚姻模式。

## （2）文化显著论

a)文化显著论中较有代表性的是资源匮乏说，在资源匮乏说中，唐灿<sup>[26]</sup>（2005）认为，在现实观察到的婚姻与家庭行为往往与假定的现代模式并不相符而显示出传统的家庭文化特征。潘允康等人认为，随着社会的变迁，在影响家庭居住方式的各种因素中，“住房因素变得越来越重要，当今住房既是家庭两代人共同居住共处的因素，也是两代人分离的因素”<sup>[27]</sup>。

b)家庭决策理论，该理论强调家庭不是被动地受社会变化的影响，而是“以自己原有的特点对社会做出反应”<sup>[28]</sup>，即在社会环境以及文化背景下，老年人在居住环境的选择上是以以往思维的惯性和对实际情况控制的状况做为参考依据的。

### 1.3.2.4 社区照顾理论

社区照顾理论<sup>[18]</sup>开始于 20 实际 50 年代的西方，最初关注精神病患者在长期提供住院照顾所产生的一些非人性化的后果，与此同时，人们注意到老年人和残疾人因长期住院而产生的种种不良后果，发现长期住院令老年人丧失适应社会的能力。在这一背景下，“社区照顾”应运而生，社区照顾提倡把老年人留在其居住的小区接受照顾，让老年人在熟悉的环境下得到充足的照顾，享受机构与家庭结合的社会化服务。

### 1.3.3 国外养老意愿的研究现状

国外关于养老意愿影响的研究，主要是针对居民老年时养老居住方式选择行为的差异进行研究，通过对 60 岁以上的老年人在养老意愿上的具体选择行为进行分析，结合个人特征、家庭特征以及社会特征，考察个体在养老意愿上的

差异，由此探讨这些因素对养老意愿的影响。在相关研究中(Knodel . John and Napapom Chayovan , 1997) , 部分文献以国家或地区为单位来探讨了影响老年人居住方式的因素，结果发现亚洲老年人在居住方式上，偏爱与子女同住，居住方式受老年人的文化和经济以及与子女居住距离远近影响明显<sup>[29]</sup>。其他学者 ( Burch . Thomas K .and B .J .Matthews , 1987 ;Lain T-p ,Cllil ,PitermanL .etal , 1998)关注于老年人居住方式在某个或某几个社会人口学特征上的差异性，例如工作收入水平、子女数量<sup>[30]</sup>，尤其是儿子数量、婚姻状况以及性别<sup>[31]</sup>等因素等，文献研究得出的结论是子女的个数对老年人选择居住方式的影响最大，尤其是儿子的数目，其次是工作收入水平，最后是婚姻状况。菲律宾和泰国的老年人的居住方式选择受女儿个数的影响较大。

#### 1.3.4 国内养老意愿的研究现状

国内学术界对老年人养老意愿的研究始于 1997 年，研究议题集中于不同特征老年人群的养老模式选择、相关影响因素以及政策建议等方面<sup>[32]</sup>，在借鉴以往研究的基础上，本文从以下几方面来梳理养老意愿的研究现状：

##### 1.3.4.1 中年人在养老意愿在居住方式上的研究现状

程远，张真<sup>[15]</sup>(1999)在对上海市区老年人的养老意愿研究中，根据养老居住地的选择，将老年人的养老意愿划分为居家养老和机构养老两种模式。崔丽娟等<sup>[33]</sup>(2000)对上海市居家养老老人、养老院或老年公寓养老老人以及老年人的子女进行了问卷调查，结果显示城市老年人“养儿防老”的观念正在逐渐发生转变，老年人不再认为与子女居住是养老的唯一选择，并且开始关注机构养老。李建新等<sup>[16]</sup>(2004)对我国中西部农村地区老年人的养老观念、意愿以及养老方式进行了分析研究，结果发现，亲子关系回馈模式的养老观念、养老方式在中西部农村依旧是主流模式，家庭仍然是养老的经济和情感支持来源，政府在农村各类养老保障制度的建设中发挥的作用有限，养老机构在养老的进程中的重要性还未凸显。吴雨浓<sup>[34]</sup>(2006)通过与某小城镇的老年人的访谈后得出结论：老年人的居住意愿已由过去的偏好与子女居住转变到倾向于选择独自生活，虽然生活形式发生改变，但对家庭养老仍然抱有很高的期待。

#### 1.3.4.2 中年人养老意愿在地域方面的研究现状

地域对老年人的养老意愿的影响，归根结底是经济因素和文化因素在发挥作用，无论是从户籍上划分出的城市和农村，还是从经济发展水平上划分出的东、中、西部，在我国，养老意愿的地区差异非常明显，其中，经济文化发展水平相当的地域，老年人的养老意愿则呈现出高度的一致性。

无论是夏海勇<sup>[35]</sup>（2003）对太仓归庄镇农村老年人养老意愿的研究还是李建新等<sup>[16]</sup>（2004）、宋宝安<sup>[36]</sup>（2006）对我国东中西部农村地区的老年人养老意愿进行的深入探讨，研究结果都表明，在经济欠发达的村镇、农村地区的养老意愿、养老观念以及养老方式中，家庭养老仍然占有主导地位，改革开放后的经济发展对我国传统养老方式带来的影响有限，代际之间的养老观念、养老意愿还存在很大的差别。相应地，赵迎旭，王德文<sup>[37]</sup>（2006），蒋岳祥，斯雯<sup>[38]</sup>（2006）等人对城市老年人养老意愿进行研究发现，城市老年人开始关注社会化养老方式，养老意愿具有进步性和保守型双重色彩，人们开始关注机构养老方式，但传统的家庭养老方式和现代化机构养老还处于博弈状态。复寿劳<sup>[14]</sup>（1997）对介于农村和城市两者之间的新城区（如上海浦东新区）的老年人的养老意愿进行了研究和比较发现，介于城市和农村的新城区老年人的养老意愿呈现出由农村向城市过渡的特征。

#### 1.3.4.3 中年人养老意愿在研究内容上的现状

现有的关于老年人口养老意愿的研究大体可分为两类，一是对老年人口养老意愿的现状描述，二是对老年人口养老意愿及其影响因素的剖析以及提出相应的政策建议<sup>[39]</sup>，对养老意愿的描述在于探讨老年人对养老主体，养老地以及养老方式的选择倾向，而对养老意愿以及影响因素的剖析则在于探寻影响老年人养老意愿的因素和厘清这些因素之间的关系以及探究这些因素是怎样对养老意愿产生影响的。

#### 1.3.4.4 中年人养老意愿在研究对象上的现状

以往学者的研究对象基本覆盖了不同年龄段的人群。大部分学者（李建新等<sup>[16]</sup>2004；宋宝安<sup>[38]</sup>，2006；左冬梅，李树茁，宋璐<sup>[40]</sup>，2011）对养老意愿的研究主要以低龄老年人为研究对象进行探讨分析老年人的养老意愿主体选择，养老地的选择。

张震<sup>[41]</sup>(2001)对 80 岁及其以上的高龄老年人的居住方式进行研究发现,高龄老人的居住方式除了受人口学变量影响外,最主要的影响因素就是经济来源。

陈建兰<sup>[39]</sup>(2010)以城乡空巢家庭老年人为研究对象,结果发现“超过半数的空巢老人不愿意与子女共同居住,而机构养老也并非空巢老人的最爱”,影响空巢老年人养老居住意愿中最主要的因素是户籍,其次是与子女的关系,最后是住房面积。

唐利平、风笑天<sup>[42]</sup>(2010)对第一代农村独生子女父母养老意愿进行实证分析,结果显示是否参加农村养老保险是影响农村独生子女父母养老意愿的一个重要因素,农村社会养老保险可以改变农村居民的养老经济结构,但并未改变依赖子女的家庭养老观念。

除此之外,研究者(胡仕勇<sup>[43]</sup>, 2010; 刘雪<sup>[44]</sup>, 2006; 沈苏燕, 李放, 谢勇<sup>[45]</sup>, 2002;) 还以农村中青年人为对象来研究养老意愿和赡养方式,结果发现中青年开始倾向于社会养老,对依靠子女养老的意愿和期望有所降低,虽然农村中青年农民的养老意愿开始由家庭向社会化转变,但依靠子女养老仍然是养老方式的主体。

郭继<sup>[6]</sup>(2002)以农村中青年女性为研究对象,来探讨农村发达地区中青年女性的养老意愿及其养老方式,结果显示我国农村女性不够重视养老问题,更多的是关注眼前利益而忽略长远利益,农村人口首选居家养老方式,主要以子女为养老主体,并且逐渐出现靠自己劳动和储蓄养老的倾向,同时农村大多数人享受不到社会养老资金和社会保障服务。

少量研究则以少数民族老年人为研究对象,聂焱<sup>[46]</sup>(2008)立足于西部欠发达民族地区的基础上,从人口流动的角度入手,探究家庭养老意愿的削弱因素,发现劳动力外流减少了照料者的照料时间和降低了流动者的相对经济状况,削弱了子女的养老能力并通过文化交流动摇和减弱了子女的养老意愿。鲁瑞丽,徐自强<sup>[47]</sup>(2014)对贵州 G 乡苗族进行研究发现少数民族地区农村老年人的养老意愿呈现出家庭养老模式为主、社会养老模式为辅、集体养老模式缺失的特征。宋婷婷<sup>[48]</sup>(2012)在其硕士论文中对广西桂林的两个回族村落的老年人研究,发现回族老年人主要依靠宗教习俗来维系,不愿接受与习俗不符的养老方式,养老状况不容乐观。张越<sup>[49]</sup>(2004)等对云南 25 个少数民族村寨调查显示“在云南少数民族地区,并存着家庭养老和社会养老两种模式,”这两种模式深受少数

民族文化以及传统意识观中的尊老、敬老以及尽孝道对养老模式影响，少数民族地区传统家庭养老模式的形成和延续，多是靠民族传统文化习俗来维系，全体民众集体意识和宗教色彩浓厚，社会养老只是一种次要的辅助模式。

#### 1.3.4.5 中年人养老意愿在研究方法上的现状

研究资料大多数采用的是横向数据，通过对某地域的老年人的养老进行研究，少数研究采用横向纵向结合资料，在对某个地域调查的基础上，长期开展追踪调查，以揭示研究现象的变化趋势，掌握研究变量的动态变化过程。

目前，养老意愿的研究方法主要有两种主流方法即实证研究和理论研究。实证研究中，数据类型决定了研究方法的类型，根据数据类型的不同，养老意愿的实证研究方法又区分为解释描述性统计和回归统计以及分层线性统计（当模型用于个体变化研究中即为个体增长模型）。在描述统计中，部分学者采用百分数、百分比或是频数等描述统计方法分析养老意愿及其影响因素，赵迎旭，王德文<sup>[37]</sup>（2006）运用描述统计方法对某地区 65 岁及以上老年人的养老意愿进行研究；高歌<sup>[50]</sup>（2011）运用描述统计对农村老年人的养老资金来源进行分析研究。在描述统计的基础上，李建新等<sup>[16]</sup>（2004）利用统计、计量等各种方法建立回归模型来研究老年人的养老意愿及养老方式。龙书芹，风笑天<sup>[17]</sup>（2007）采用交叉分析和回归分析对城市居民养老意愿及其影响因素进行研究。孔祥智，涂圣伟<sup>[51]</sup>（2007）运用无序多属性反应变量的 Logistic 模型（multinomial logit model），简称 MNL 模型对某地农民的养老意愿进行研究。褚湜婧，孙鹃娟<sup>[52]</sup>（2010）采用 Logistic 回归分析我国中老年人口养老意愿状况。

理论研究主要集中于对家庭养老或是机构养老的关系以及养老保障制度的现状及困境方面的探讨，李士梅<sup>[53]</sup>（2007）认为，随着中国老龄化进程的加快，养老问题日益突出，未来的养老模式将会呈现多元化，在传统养老的基础上，将会出现旅游式养老、“迷您”型家庭养老院养老等模式。章群安<sup>[54]</sup>（2012）从中国农村养老保障的困境出发，分析困境的成因，结合多方面的数据，具体探讨农村养老保障的出路，寻求解决之策，同时探寻一种新的农村养老保障模式构建。穆军<sup>[55]</sup>（2012）基于物质养老来探寻精神养老的重要性，以及老年人对精神养老的需求状况，揭示老年人精神养老的规律。

### 1.3.5 养老意愿影响因素研究

以往学者对养老意愿的影响因素的研究借鉴了国外的研究成果和经验，本文将影响老年人养老意愿的因素分为三方面：即个人特征因素，家庭结构特征因素以及地区特征因素，本文在这种分类的基础上对老年人的养老意愿影响因素进行归类汇总。

#### 1.3.5.1 个人特征方面

根据以往研究，本文将个人特征归为个体的年龄、性别、文化教育水平、婚姻状况和经济来源等。

程远，张真<sup>[15]</sup>（1999）对上海市区老年人养老意愿研究发现年龄因素影响老年人养老决策，老年人中选择机构养老的概率将随着年龄的增长而提高，高龄老年人更愿意入住养老院。

李建新<sup>[16]</sup>（2004）指出，在性别上，男性比女性更愿意期待子女养老，而不是靠自己或老伴，这似乎显示出男性被调查者更认同“养儿防老”的传统。“男性农民更倾向于自己储蓄养老，而女性农民则更希望养育子女防老”<sup>[51]</sup>，女性老年人不倾向于与子女同住，女性在养老时选择和子女分开居住的可能性是男性的1.489倍，无论是年轻人还是老人，其中婆媳关系被认为是永远无法解决的难题<sup>[17][56]</sup>。

文化程度对老年人的养老意愿的选择具有重要的影响，杨晓龙，李彦<sup>[57]</sup>（2013）对烟台市的老人进行研究发现“有大专及以上学历的老人愿意选择机构养老的比率最高”。焦亚波<sup>[58]</sup>（2010）；褚湜婧，孙鹃娟<sup>[52]</sup>（2010）认为文化程度越低越不愿意去养老机构养老，受教育程度越高老人越倾向于机构养老。

与独居老人相比，仅与配偶同住或是与家人同住的老年人更倾向于选择居家养老<sup>[58]</sup>。婚姻状况对于老年人是否选择入住养老机构有较大影响，丧偶、独居或是子女数目少的老年人，在晚年选择入住养老机构的比例较高，但也有研究（褚湜婧，孙鹃娟<sup>[52]</sup>，2010；左冬梅，李树茁，宋璐<sup>[40]</sup>，2011；段世江，李薇<sup>[56]</sup>，2013）指出有配偶的老年人愿意入住养老院的可能性是无配偶老年人的1.899倍。在性别方面，“已婚男性的家庭意识强于大龄未婚男性，他们更倾向于依靠子女并与子女共同居住的养老模式；大龄未婚男性对未来的养老问题忧虑重重，他们把更多养老希望寄托于政府”<sup>[59]</sup>。



若老人有经济支配权，相较于没有经济支配权者，将增加不与子女同住的机率 69.2%。若老年人有房屋产权，相较于没有房屋产权者，将增加不与子女同住的机率 41.2%，在经济上不依赖子女的老年人更有选择居家养老的信心<sup>[40][56]</sup>。无稳定经济来源的老年人更倾向于选择“和子女一起过”，相对于有储蓄的老年人比没有储蓄的老人更加愿意自己过<sup>[60]</sup>。

生理以及心理健康程度对老年人的养老意愿的影响也不容忽视，生理健康方面，慢性病数而不是功能障碍的增加会提高老年人愿意入住养老院的可能性，健康状况自评较差老人倾向于居家养老。心理健康方面，抑郁程度越高的老年人愿意入住养老院的可能性越大<sup>[40][58]</sup>。

#### 1.3.5.2 子女特征

子女特征主要包括子女数量，性别，子女对父母经济转移支付状况，居住地与子女的邻近程度等。

中国人自古就有“多子多福”“养儿防老”的传统，因此，从理论上讲，老年人的养老生活质量基于子女的数量，子女越多，老年人可以从子女那里获得的资源就越多，养老的质量就越高，然而，在实际生活中，“多子多福”的传统却随着家庭结构和社会的发展受到了挑战，从而出现多子未必多福的状况。子女越多，在赡养老年人问题上可能会出现相互推诿的现象，降低老年人多子女的优势。学者对“多子多福”进行了实证研究，结果表明子女数目与老年人的养老状况间不存在显著相关关系，“多子未必多福”，子女数量因素在养老中的功能逐渐弱化<sup>[61][62]</sup>。老人获得日常照料的可能性随着子女数量的增加而下降，其获得经济支持的可能性则随之增加<sup>[63][64]</sup>。

“养儿防老”、“嫁出去的姑娘，泼出去的水”充分显示在为父母提供养老资源方面具有的明显性别分工，儿子往往成为父母养老的主体，家庭中往往是儿子而不是女儿为父母提供根本性的老年支持<sup>[65]</sup>，徐勤<sup>[66]</sup>(1996)认为老年父母多与已婚儿子一起居住，儿子比女儿担负更多的养老责任，他们在为老年父母提供的经济支持和日常生活照料的数量上明显高于女儿。子女在赡养父母上有性别分工，这样的分工体现出不同的赡养模式，儿子在实际性的代际支持(包括经济支持和日常支持)中发挥了重要作用<sup>[67]</sup>，女儿则更多地为父母提供情感沟通和日常生活照料等辅助性的老年支持<sup>[65][68][69][70][71]</sup>。所有研究一直认为，儿子

是老年父母经济支持的主要提供者，但其究竟是否也是日常照料和情感支持的主要提供者还需进一步验证<sup>[72]</sup>。

地理居住空间的接近有利于代际支持特别是日常照料的交流，也会促进两代间的交往和感情上的亲近<sup>[72]</sup>，从而老年人会更倾向于选择居家养老。而 Litwark 和 Kulis(1987)认为，空间距离对经济支持和情感交流的作用较小<sup>[69]</sup>。

### 1.3.5.3 地域特征

李建新等<sup>[16]</sup>(2004)对中国中西部地区的老年人的养老意愿进行研究发现，中国中西部农村地区的养老意愿、养老观念以及养老方式还是家庭养老占主导地位，“养儿防老”的观念仍然深入人心，传统的养老方式并没有发生改变。靠子女经济支持的居家养老在现阶段仍然是我国农村老年人的主要选择，城镇老年人更倾向于选择自我储蓄养老或是机构养老<sup>[73]</sup>。

因此，在借鉴国内外研究学者研究的基础上，本文将中年人养老意愿的影响因素分为四个维度，各维度下又划分为不同的水平，具体的划分为：人口学特征（年龄、性别、婚姻状况，教育文化程度，居住地），健康状况（身体健康状况，心理健康状况），子女特征（子女数量、子女与父母之间的经济来往）。此外我国的养老保险和医疗保险试点推广以来，覆盖率和保障水平逐年提高，实现了从无到有的跨越，这样的变化对中年人的养老意愿会产生什么样影响保障状况。

### 1.3.6 对中年人养老意愿研究文献的评述

以往的研究在老年人研究方面，为不同的学科的研究领域奠定了研究范式和框架，从不同的维度和角度分析总结出了影响老年人养老的意愿的因素。对老年人养老意愿及其影响因素的研究近几年引起了学术界的重视，但相关领域中仍有一些值得进一步补充或深究的问题。

对老年人的研究往往从社会能够给予老年人什么的角度，而不是从老年人需要什么的角度探讨养老，很难避免制度提供和实际需要的矛盾，不但老年人的需要没有满足，还造成了养老资源的极大浪费<sup>[36]</sup>。国家的养老政策的制定以客观存在为出发点，以国家经济发展水平为基础，然而这个过程很少考虑到不同地域和不同状况的老年人的养老意愿，因此国家政策的实施可能会与个体养老意愿无法有效地衔接。本文对中年人养老意愿的研究在客观存在的基础上，

从中年人的养老需求和愿望的角度出发,着重研究中年人的人口学特征、健康状况、子女状况以及保障情况对其养老意愿的影响,以此探讨中年人的养老意愿现状,个性化人文地体现制度对个体需求的尊重。中年人养老意愿的状况反映我国未来养老模式的雏形,代表着未来养老制度的发展趋势,对中年人养老意愿的关注可以为国家建立社会养老制度,制定相关政策提供重要依据。

不同学科,不同领域的学者对养老意愿的界定各执一词,研究的维度不一致。研究主要集中对老年人的养老意愿进行实证研究,针对中年人的养老意愿的研究极少,在万方数据库,以中年人养老意愿为关键词查阅,只搜索到三篇文献而且多以质性研究或是理论探讨为主,仅有的少量实证研究中是以某个或某几个城市或是村庄为取样范围,存在着研究取样范围局限,样本小的特点,因而可能存在研究结论的外部效度不高。

在学科分布上,养老意愿的研究相对集中于社会学,社会保障学和经济学以及统计学领域,在中国知网上,以养老意愿为关键词进行搜索,从1997至2014时段,仅有一篇涉及心理学的文献。

在实证研究方法上,现有文献大多采用二元 Logistic 回归方法,对因变量的分类过于粗略化和概括化,统计分析过程中导致很多变量信息流失,从而难以对个体养老意愿的选择行为的差异进行细致的量化。对养老意愿的研究资料中,实证研究占主导地位,质化研究相对较少。

国内学者在老年人养老意愿的影响因素上做了深入的探讨,但由于取样的地域文化的差异以及样本容量的不同,所得出的结论莫衷一是,甚至是截然相反的,因此在实践过程中,研究结论在运用过程中就需要慎重以及进一步验证。

## 1.4 研究的创新性

### 1.4.1 测量对象的创新

目前在查到的文献资料中发现国内外研究老年人养老意愿的文献中以老年人为对象的研究居多,而查阅到的对中年人养老意愿的研究只有四篇。针对中年人养老意愿的研究,样本来自全国范围内抽样调查的未见。在大范围取样的基础上,针对我国中年人的养老意愿进行分析研究,这不仅有利于拓展研究领

域，进行多方位，多层次比较，同时，可以丰富和完善养老意愿研究的学科建设，为与养老相关的其他研究开阔思路。

#### 1.4.2 研究视角的创新

养老意愿涉及多个学科，在以往的研究多集中于社会学、统计学、经济学以及政治学领域，以心理学视角对中年人养老意愿进行的研究，目前查阅到的文献不足 5 篇。因此，本研究的视角有利于补充研究学科的不均衡，完善养老意愿知识体系，与时俱进地体现个体在养老方面的需求变化状况。

#### 1.4.3 研究方法的创新

对养老意愿的研究中，主要以实证研究为主，在实证研究方法上，现有文献大多采用描述统计、相关分析以及二元或是多元 Logistic 回归方法，数据源局限于某个省份或是某地区，被解释变量少，分类单一，因此数据常常难以进行深入、精细地分析。本文采用的无序多分类 Logistic 回归，分析之前，首先对自变量和因变量的关系密切程度进行了检验，剔除了相关度不高的变量，从而使得建立的回归模型更合适。

## 第二章 中年人养老意愿的研究假设和方法程序

### 2.1 研究假设

根据以往研究成果以及养老意愿理论，确定本文的因变量为中年人的养老意愿，其中养老意愿又具体分为两个维度，即养老居住意愿、养老资金来源，自变量主要从中年人个体人口学特征、健康状况、子女特征和保障状况方面探讨我国中年人养老意愿的影响因素，其中个体人口学特征主要选取了年龄、性别、居住地、文化教育水平、婚姻状况五个指标，健康状况包括生理健康与心理健康两方面，子女特征主要选取了子女数量、子女对父母经济转移支付状况，保障状况主要包括养老保险和医疗保险两方面，基于研究的理论和目标，本研究提出如下理论假设：

#### 2.1.1 居住意愿的研究假设

- (1) 总体来看，中年人更倾向于与配偶居住或独居。
- (2) 年纪越大，与子女居住的可能性越大。
- (3) 女性比男性更愿意与子女居住。
- (4) 城镇中年人比农村中年人更愿意住养老院。
- (5) 文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意与配偶居住或独居。
- (6) 身体健康状况好的中年人更愿意与配偶居住或独居。
- (7) 心理健康程度低的中年人更愿与子女居住。
- (8) 子女越多，中年人越愿意与子女居住。
- (9) 子女对中年人经济支持越多，中年人越不愿意与子女居住。
- (10) 有养老保险的中年人不愿意与子女居住。
- (11) 养老保险种类越多的中年人越倾向于与配偶居住或是独居。
- (12) 有医疗保险的中年人不愿意与子女居住。

### 2.1.2 养老资金来源的研究假设

- (1) 总体来看，中年人更倾向于储蓄养老或是养老金养老。
- (2) 女性比男性对子女支持更依赖。
- (3) 城镇中年人比农村中年人倾向于储蓄养老和养老金养老。
- (4) 文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意选择商业养老。
- (5) 身体健康状况好的中年人更愿意储蓄养老。
- (6) 心理健康程度低的中年人更愿意子女支持养老。
- (7) 子女越少，中年人越愿意储蓄养老和养老金养老。
- (8) 子女对中年人经济支持越多，中年人越期望子女支持养老。
- (9) 有养老保险的中年人更倾向于养老保险养老。
- (10) 养老保险种类越多的中年人越倾向于储蓄养老或商业养老。
- (11) 有医疗保险的中年人更愿意储蓄养老或养老保险养老。

## 2.2 变量测量

根据研究背景资料以及变量性质，首先对分析所采用的自变量和因变量进行操作化测量：

1、因变量：本文根据养老意愿的内容将中年人的养老意愿设置为居住意愿和养老资金来源两个变量。

### (1) 居住意愿

随着社会的发展，家庭已从传统的“三世同堂”的子女与父母居住的联合家庭模式进入了子女与父母各自分开居住的核心家庭模式，家庭模式的改变，是怎样影响中年人的养老意愿就尤为值得探讨，本文中将中年人的居住意愿操作化为：与子女同住、单独居住或是与配偶同住、住养老院以及其他四个类别。

### (2) 养老资金来源

老年人的养老资金来源可划分为四个部分：现存子女提供的现金、礼物和食品的总价值即子女支持，自己自食其力的储蓄、养老金或退休金以及商业养老保险和其他五个类别。

表 2.1 主要分析指标的操作化测量(自变量)

变量	操作化	变量描述		
人口学特征	性别	0=男性, 1=女性		
	年龄	0=45—50岁, 1=51—55岁, 2=56—60岁		
	居住地	0=农村, 1=城镇		
	文化程度	0=文盲, 1=小学 2=初中, 3=高中/中专, 4=大专以上		
	婚姻状况	0=已婚, 1=未婚, 2=丧偶, 3=离异		
健康状况	躯体健康	患有慢性病的数目	0=0种, 1=1种, 2=2种, 3=3种, 4=多于3种	
		健康状况自评	0=很好, 1=好, 2=一般, 3=不好, 4=很不好	
	日常生活活动(ADL)(共9个条目)		取值在9—36分之间	
	工具性日常生活活动(IADL)(共11个条目)		取值在11—44分之间	
	心理健康	抑郁状况(10个条目)		取值在4—40分之间
		生活满意度		0=极其满意, 1=非常满意, 2=比较满意, 3=不太满意, 4=一点也不满意
		认知能力		0=极好, 1=很好, 2=好, 3=一般, 4=不好
保障	经济保障	是否有养老保险	1=是, 0=否	
		拥有的保险项目数量	0=1种, 1=2种, 2=3种或大于3种	
	医疗保障	是否拥有医疗保障	0=否, 1=是,	
社会支持	子女数目		依照具体数目填写	
	过去一年内从子女处获得的经济支持(包括现金和实物价值)		0=1000元以下, 1=1001—2000元, 2=2001—3000元, 3=3001—4000元, 4=多于4000元	

表 2.2 主要分析指标操作化测量（因变量）

因变量	操作化	变量描述
居注意愿	在配偶、子女均健在的情况下，中年人年老时倾向的居住方式	1=与子女住，2=不与子女住，3=住养老院，4=其他
养老资金来源	年老无法工作时，养老资金从何处获得	1=子女，2=储蓄，3=养老金或退休金，4=商业养老保险

## 2.3 方法与程序

### 2.3.1 被试及抽样

2013年6月20日—30日，笔者经过北京大学国家发展研究中心集中培训后，于7月初至9月末参与云南省保山市和临沧市两地的数据收集，其他省市的数据由课题组其他成员收集完成，但论文的研究问题提出以及研究设计均为笔者独立完成。

文中采用的资料均来自北京大学国家发展研究中心“中国健康与养老追踪调查”项目（简称CHARLS）于2013年7月至2014年10月在全国做的跟踪调查所收集的数据，调查对象是2011年基线调查时随机抽中的45岁及以上的个体及其配偶。

本文所用数据是项目组2011年调查收集的，该调查是具有代表性的随机抽样调查，调查范围覆盖了除西藏和海南以外的中国大陆所有县级单位，样本涵盖全国28个省区、150个县、450个村级单位，10257户适龄家户共17708个人，调查应答率超过80%（农村地区94%，城市地区69%），CHARLS在各阶段都进行了严格的质量控制，数据采取阶段（县/区—村/小区—家户），分层（依据区县的人均GDP划分），按照人口规模比例进行随机概率抽样，样本总体上代表了中国中老年人群。所有的样本通过4个阶段被抽取出来，这四个阶段分别为：县级抽样、村居抽样、家户抽样和个人抽样。具体抽样区县分布状况如图所示：



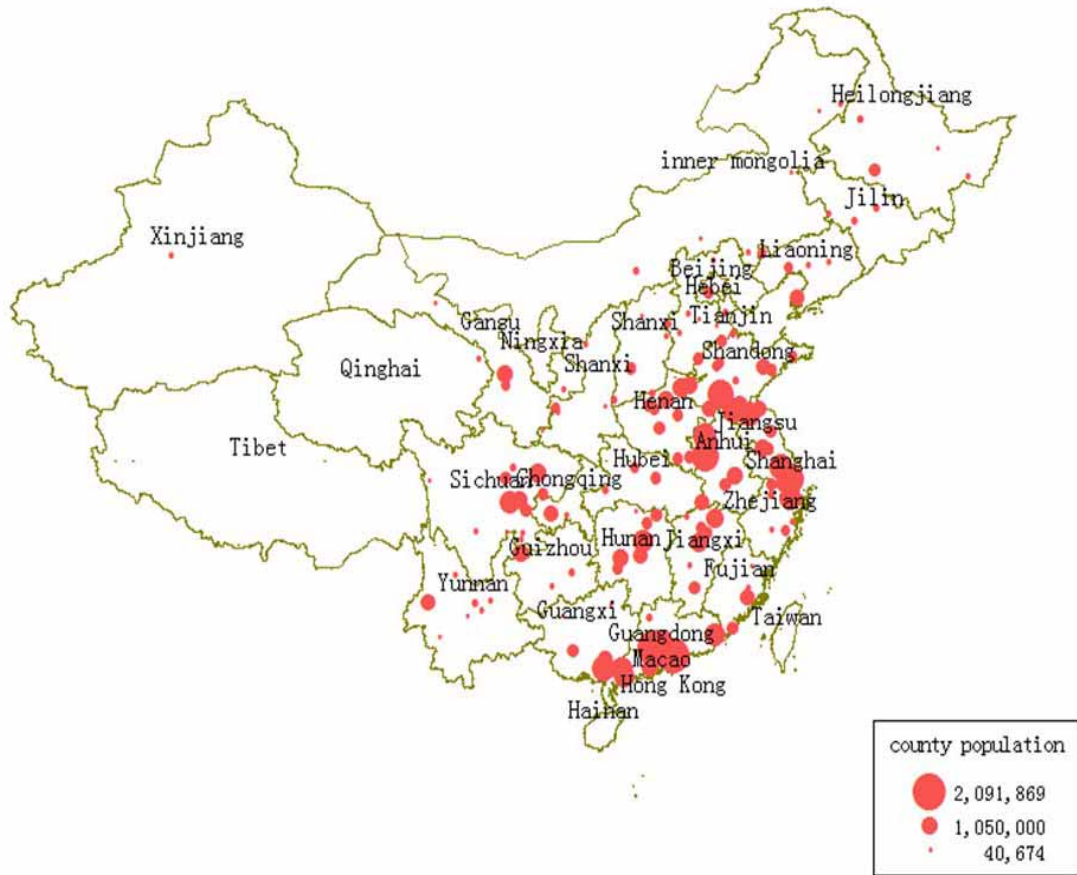


图 2.1 CHARLS 抽中县、区在全国的分布情况

样本收集过程中使用计算机辅助个人面访系统（CAPI），通过计算机访问，输入问卷信息，系统自动跳转，录入数据。一般情况下，调查主要受访者需要 1.5—2 小时，调查其配偶大约需要 1—1.5 小时。整个数据收集过程中不使用纸质问卷，方便数据资料的储存和传输，同时提高调查的客观真实性。CAPI 系统能够显著地提高现场错误的发现以及监控访员调查的全过程。当访员录入一个逻辑错误或不正常的值时，系统会有弹出框提醒访员。CAPI 能大量减少问卷的不正确跳转。访员在每天的实地工作结束后，会将数据上传到北京办公室的数据服务器上。同时质量控制人员会充分利用 CAPI 系统对访员在实地调查期间收集的数据进行质量核查，以确保数据的质量，核查主要包括 4 个方法：GPS 比对、数据核查、录音核查以及电话回访核查。

### 2.3.2 研究工具

研究工具采用的是 CHARLS 调查项目中的家户问卷,该问卷由八个模块组成:1、家户登记表,2、基本信息,3、家庭,4、健康状况与功能,5、医疗保健与保险,6、工作,退休与养老金,7、收入,支出与资产,8、住房特征和访员观察,根据本研究的需要,只选取了其中的家户登记表,基本信息,家庭,健康状况与功能,工作,退休与养老金,收入,支出与资产模块中的部分变量。

#### 1、家户登记表

这一模块由家庭受访者回答,收集除主要受访者及其配偶以外的其他家户成员的个人信息。主要内容包括家户成员的性别、出生日期、婚姻状态以及教育程度。

#### 2、基本信息

这一模块收集主要受访者及其配偶的个人信息,主要受访者及其配偶都需作答。问卷询问的内容主要是:出生日期、受教育程度、相关的迁移史、居住情况和婚姻状态。对于离婚或者丧偶的受访者,问卷还将询问其前任配偶的基本信息:出生日期、教育背景、离婚/丧偶的时间、配偶去世的原因。

#### 3、家庭模块

这部分收集所有家庭成员(父母兄弟姐妹和子女)的个人信息,不管这些人是否住在家里。最后一部分问卷询问受访者的居住安排偏好,询问受访者,根据情景来选择居住地,从而反映出受访者自己养老意愿的居住倾向。

#### 4、健康状况与功能

这部分大量的题目是自评健康状况,包括自报一般身体健康状况和心理健康状况。询问与健康相关的行为,如吸烟、喝酒和身体活动(包括锻炼和日常身体活动),同时关注日常生活活动(ADL)和工具性日常生活活动(IADL)以及身体功能的测量。ADL 和 IADL 部分收集说明者信息,“有困难”赋值为1,“无困难”赋值为0,根据得分,划分为不同的失能等级。ADL:高度失能(28-36分),中度失能(19-27分),轻度失能(10-18分),独立自主(1-9分)。IADL:高度失能(34-44分),中度失能(23-33分),轻度失能(12-22分),独立自主(1-11分)。认知功能的题项包括:一般常识题、记忆能力测试题,计算能力题以及理解能力题;抑郁量表采用的是流调中心抑郁量表,该量表的由20个

条目，代表了抑郁症状的主要方面，共分为 6 个维度：抑郁心境，罪恶感和无价值感、无助和无望感、精神运动型迟滞、食欲丧失和睡眠障碍。主要用于测试受测者在最近一周内症状出现的频度，各条目采用 4 级评分标准：偶尔或无（少于一天），有时（1—2 天），经常或一半时间（3-4 天），大部分时间或持续（5-7 天）。量表的信度在 0.77-0.85 之间， $\alpha$  系数和 Spearman-Brown 系数均在 0.9 以上。在此处，抑郁状况测量只选用流调中心抑郁量表中的 10 个条目（包括五个维度），出现不良情绪少于一天和 1—2 天编码记为 0, 3—4 天和 5—7 天记为 1，总得分超过 6 分为有抑郁症状，否则为正常。

#### 5、收入支出与资产

收入主要询问某个人的家户层面的收入、支出与资产。

#### 6、个人收入支出

这部分询问主要受访者和配偶的个人收入和财富，询问自己单独拥有的资产（不动产和动产），个人收入和个人债务。

### 2.3.3 运用的统计工具和分析方法

本文采用 STATA10.0 对“中国健康与养老追踪调查”数据进行录入和统计分析。

依据分析的需要，笔者首先对问卷各部分的数据进行筛选，然后根据变量的特征，对数据进行编码，将原来是连续变量的数据操作化处理为虚拟变量，然后根据分析要求，在统计软件 STATA10.0 中处理数据。由于因变量为无序多分类变量，因此采用了相关和多分类 Logistic 回归分析，以揭示中年人的养老意愿在人口学特征、健康特征、子女特征与保障特征方面的关系。

无序多分类 Logistic 回归的原理是通过回归模型将因变量的类别转化成分类变量发生的概率比。在 Logistic 回归模型中，可以采用事件的发生比(the odds of experiencing all event，简称 odds)<sup>[74]</sup>这一概念来解释回归系数，在无序多分类回归中，发生比常用  $\text{Exp}(B)$  来表示。回归系数符号为正，相对参照组而言，意味着事件发生的几率会增加；如果回归系数的符号为负，则意味着事件发生的几率将会降低。

## 第三章 中年人养老意愿现状及影响因素分析

### 3.1 中年人养老居住意愿现状及影响因素

#### 3.1.1 中年人样本状况描述

从表 3.1 可以看出,总体调查样本为 17708,删除各个变量上的缺失数据后,中年人样本为 10092,占总体样本的 57.00%,在性别方面,男性占 56.00%,女性占 44.00%;在居住地方面,城镇中年人占 58.30%,农村占 41.70%;文化程度方面,初中及以下文化程度的占 80.10%,其中文盲占到 17.90%,大专以上仅占 4.0%;婚姻方面,80.19%的中年人处于已婚状态,未婚、丧偶以及离异共占 19.81%。

表 3.1 中年人样本状况 (n=10092)

样本特征	数目(份)	比例(%)	
年龄	45—50 岁	4125	40.87
	51—55 岁	2567	25.44
	56—60 岁	3400	33.69
性别	女	4441	44.00
	男	5651	56.00
居住地	城镇	5884	58.30
	农村	4208	41.70
文化程度	文盲	1806	17.90
	小学	3451	34.20
	初中	2825	28.00
	高中/中专	1607	15.90
	大专以上	403	4.00
婚姻状况	已婚	8093	80.19
	未婚	139	1.38
	丧偶	1014	10.05
	离异	846	8.38

### 3.1.2 中年人养老居住意愿现状

居住意愿虽然并不是一种直接的养老方式，但其反映了中年人对居住偏好的选择以及社会支持需求，同时也反映了中年个体在未来养老过程对不同养老模式的认知状况。总体上看（见表 3.2），年老时期望与子女居住的中年人占 60.79%，其中女性占 32.10%，男性占 28.69%；30.77%的中年人期望与配偶居住或是独居，其中女性占 10.01%，男性占 20.76%。期望住养老院的中年人仅占 7.80%。从居住地看，年老时，期望与子女居住的农村和城镇中年人比例分别为 25.20%和 23.41%，而期望与配偶居住或是独居的城镇中年人较农村中年人高 15.00 个百分点；期望住养老院的的比例仅为 7.01%，城镇比农村高 3.89 个百分点。总体上看，中年人倾向的居住偏好中，与子女居住排在第一位，其次是与配偶居住或独居，再次是住养老院，最后是其他方式。这其中，预期住养老院的人数比例不到 10%。家庭在养老中的功能主要体现为三个方面：提供物质支持、生活照料和情感慰藉，中年人年龄的增长意味着个体身体机能的下降，劳动能力减弱，患慢性病的风险增大，从而导致照料成本的增加，而与子女居住，更便宜获得子女的照料。

表 3.2 中年人居住意愿现状 n (%)

居住意愿	性别		合计	居住地		合计
	女性	男性		农村	城镇	
1 与子女住	3,239(32.10)	2,895(28.69)	7134(60.79)	2543(25.20)	2362(23.41)	4905(48.61)
2 与配偶居住或 独居	1,010(10.01)	2095(20.76)	3105(30.77)	1396(13.83)	2910(28.83)	4306(42.66)
3 住养老院	182(1.80)	605(6.00)	787(7.80)	157(1.56)	550(5.45)	707(7.01)
4 其他	10(0.09)	56(0.55)	66(0.64)	112(1.11)	62(0.61)	174(1.72)
合计	4441(44.00)	5651(56.00)	10092(100)	4208(41.70)	5884(58.30)	10092(100)

### 3.1.3 中年人养老居住意愿相关分析

#### 3.1.3.1 居住意愿与人口学特征相关分析

研究结果如表 3.3，从性别来看，中年人的居住意愿的性别差异显著（ $p=0.021$ ），超过 90%的中年人不愿意住养老院，愿意与子女居住的中年人中，

女性比男性更倾向于与子女居住（女性比男性高出 8.42 个百分点），愿意与配偶居住或是独居的中年男女比例差不多，分别为 18.02%和 18.76%。

从年龄来看，中年人居住意愿的年龄差异非常显著（ $p=0.000$ ），中年人随着年龄的增长，期望与子女居住的比例不断增加，45—50 岁、51—55 岁、56—60 岁各年龄段的比例分别为 20.75%、21.17%、28.41%，相应的，这三个年龄段的中年人期望与配偶居住或是独居的比例分别为 16.56%、3.20%、4.36%。而期望住养老院的比例随着年龄的增长在不断地降低，45—50 岁的中年人期望住养老院的比比另外两个年龄段的分别高 2.62 和 2.71 个百分点。

从居住地来看，中年人居住意愿的城乡地域差异非常显著（ $p=0.000$ ），城镇和农村期望与子女居住的比例分别为 23.03%、24.79%，城镇中年人期望与配偶居住或是独居以及住养老院的比农村中年人高 16.87 和 1.77 个百分点。

从文化程度来看，中年人的养老居住意愿与文化程度之间的统计结果差异非常显著（ $p=0.000$ ），中年人文化程度越低，越期望与子女居住，文化程度越高，越倾向于与配偶居住或是独居，住养老院的比也随着文化程度的增长相应地增加。

从婚姻状况看，中年人的居住意愿与婚姻状况之间的统计结果差异非常显著（ $p=0.000$ ）已婚中年人期望与子女居住的比例最高。未婚中年人，虽然没有亲生子女，但存在收养或是侄子侄女赡养的情况，所以其更倾向于与子女居住，相对其他居住方式，离婚和丧偶的中年人也倾向于选择与子女居住。

表 3.3 中年人养老意愿与其人口学特征的相关分析（单位：%）

人口学特征	居住意愿				$X^2$	P
	与子女住	与配偶居住 或独居	住养老院	其它		
性别					29.71	0.021
女性	32.10	10.01	1.80	0.09		
男性	28.69	20.76	6.00	0.55		
年龄					66.17	0.000
45—50 岁	20.75	16.56	3.29	0.27		
51 - 55 岁	21.17	3.20	0.67	0.40		
56—60 岁	28.41	4.36	0.58	0.34		
居住地					47.94	0.000
城镇	23.41	28.83	5.45	0.61		
农村	25.20	13.83	1.56	1.11		

文化程度					26.76	0.000
文盲	15.90	1.81	0.18	0.01		
小学	13.04	20.12	0.65	0.39		
初中	6.08	18.43	3.35	0.14		
高中/中专	3.06	8.29	4.38	0.17		
大专以上	1.59	1.74	0.65	0.02		
婚姻状况					57.44	0.000
已婚	62.17	15.11	1.98	0.93		
未婚	1.01	0.12	0.14	0.11		
丧偶	7.32	2.44	0.22	0.07		
离异	7.60	0.67	0.07	0.04		

### 3.1.3.2 居住意愿与健康状况相关分析

研究结果表明(表 3.4), 中年人的居住意愿与健康状况自评和慢性疾病状况的统计结果差异不显著 ( $p=0.680$  和  $p=0.266$ )。ADL 和 IADL 对中年人的居住意愿影响非常显著 ( $p=0.000$ ), 身体状况不同的中年人期望与子女居住的比例依次为 9.26%、39.18%、1.47%和 0.75%, ADL/ IADL 功能为独立自主的中年人中, 43.05%的人更期望与配偶居住或是独居。即使日常生活功能出现不同程度失能的情况下, 也只有 1.46%的人会选择住养老院。

表 3.4 中年人养老意愿与其生理健康状况的相关分析(单位: %)

生理健康状况	居住意愿				$\chi^2$	P
	与子女住	与配偶居住或是独居	住养老院	其它		
健康状况自评					9.27	0.680
很好	3.00	2.50	0.17	0.06		
好	8.68	7.05	0.39	0.17		
一般	26.34	19.08	1.05	0.68		
不好	14.68	10.36	0.79	0.41		
很不好	2.58	1.76	0.19	0.06		
ADL/ IADL					27.20	0.000
独立自主	9.26	43.05	0.73	0.37		
轻度失能	39.18	1.84	0.31	0.12		
中度失能	1.47	1.57	0.66	0.07		
重度失能	0.75	0.08	0.49	0.05		
慢性疾病状况					9.11	0.266
0 种	3.00	2.50	0.17	0.06		
1 种	8.68	7.05	0.39	0.17		

2种	26.34	19.08	1.05	0.68
3种	14.68	10.36	0.79	0.41
3种以上	2.58	1.76	0.19	0.06

心理健康状况与居住意愿的相关分析结果显示(表 3.5), 中年人的生活满意度、抑郁状况和认知能力对其居住意愿的影响差异不显著 ( $p>0.05$ )。总体上看, 83.55%的中年人对自己目前的生活很满意, 不太满意和一点也不满意的占 16.45%; 相应地, 88.80%的中年人心理处于正常或是健康水平, 存在心理抑郁的中年人的比例为 11.20%。近 80%的中年人认知能力处于较好水平, 认知能力不好的中年人占 20.21%。

研究显示, 对于中年人来说, 获得子女的经济支持和生活照料不利于心理健康<sup>[76]</sup>, 子女对父母的转移支付或是生活照料会增加其精神负担, 产生内疚感, 降低自我效能感, 一旦中年人在经济或是生活照顾上对子女产生依赖, 那么, 中年人的心理健康状况则会受到子女赡养行为的影响。在本文中, 由于所分析的中年人大部分能自己获取经济收入, 因此, 子女的转移支付对其生活影响并不大。在养老过程中的各种需求种类(日常物质生活需求、健康需求、精神慰藉需求、社会交往需求、文化活动需求、获得尊重的需求以及自我实现需求)<sup>[77]</sup>, 中年人自己可以通过不同的方式或渠道部分获得满足, 很大程度上还不需要依赖子女, 因此, 心理健康水平相对较高, 从而在与子女交往过程中, 沟通交流更顺畅, 更愿意选择与子女居住。

表 3.5 中年人养老意愿与其心理健康状况的相关分析(单位: %)

心理健康状况	居住意愿				X <sup>2</sup>	P
	与子女住	与配偶居住或是独居	住养老院	其它		
生活满意度					18.62	0.058
极其满意	0.88	0.78	0.05	0.01		
非常满意	11.26	8.05	0.43	0.22		
比较满意	32.93	26.69	1.44	0.81		
不太满意	7.81	5.48	0.41	0.26		
一点也不满意	1.41	0.93	0.09	0.06		
心理抑郁状况					24.13	0.052
抑郁	3.26	4.84	2.73	0.37		
正常	68.18	20.05	0.31	0.26		
认知能力					15.66	0.207
极好	0.27	0.13	0.03	0.01		
很好	3.61	1.68	0.26	0.11		



好	23.04	4.03	0.42	0.26
一般	31.76	11.7	1.79	0.69
不好	9.34	9.09	1.21	0.57

### 3.1.3.3 居住意愿与子女特征相关分析

研究显示(表 3.6)从子女特征来看,中年人所拥有的子女数目对其居住意愿的影响显著( $P=0.000$ ),研究表明,65.58%的中年人有 1 至 2 个孩子,32.61%的中年人有 3 至 4 个孩子,1.81%的有多于 5 个孩子。孩子数目越多,期望与子女居住比例反而越低。

从子女对父母的经济支持来看,子女经济支持对中年人的居住意愿影响显著( $p=0.000$ ),仅有 8.79%的中年人过去一年从子女处获得超过 3000 元的直接经济支持或是实物支持,同时,其经济支持越多,与子女居住的比例越低。一般情况下,子女提供的经济支持是基于父母的需要而产生的,而中年人的身体状况还能自食其力,在客观上,不需要子女进行经济支持,但如果子女进行经济支持,会增强其自由选择居住意愿的信心和自我效能感。

表 3.6 中年人养老意愿与其子女特征的相关分析(单位:%)

子女特征	居住意愿				$X^2$	P
	与子女住	与配偶居住或 独居	住养老院	其它		
子女数目					38.81	0.000
1—2 个	49.04	12.59	2.66	1.29		
3 - 4 个	4.39	27.11	0.82	0.29		
5 个及 5 个以上	0.63	0.91	0.22	0.05		
子女经济支持					77.71	0.000
1000 元以下	35.98	7.23	2.13	0.86		
1001 - 2000 元	24.16	4.04	0.16	0.05		
2001 - 3000 元	15.19	1.28	0.09	0.03		
3001 - 4000 元	1.51	0.76	0.07	0.03		
多于 4000 元	2.23	2.28	1.24	0.67		

### 3.1.3.4 居住意愿与保障状相关分析

研究结果表明(表 3.7),是否拥有医疗保险对中年人的居住意愿影响不显著( $p=0.675$ ),而是否拥有养老保险和拥有的保险项对中年人的居住意愿有显著影响( $p=0.000$  和  $p=0.001$ ),88.84%的中年人有养老保险,仍然有 11.16%的

中年人没有养老保险，拥有养老保险的人中，61.86%的中年人期望与子女居住。88.15%的中年人只有一种保险，这其中，期望与子女居住的比例仍然高达60.55%。

表 3.7 中年人养老意愿与其保障状况的相关分析 (单位：%)

保障状况特征	居住意愿				X <sup>2</sup>	P
	与子女住	与配偶居住或独居	住养老院	其它		
是否有养老保险					18.70	0.000
否	6.28	3.05	0.38	1.45		
是	61.86	23.48	3.34	0.16		
拥有的保险种类					22.69	0.001
1种	60.55	22.78	3.34	1.48		
2种	3.39	7.77	0.35	0.10		
3种或大于3种	0.03	0.13	0.01	0.07		
是否拥有医疗保险					1.53	0.675
否	0.21	0.05	0.01	0.01		
是	67.85	26.56	3.70	1.61		

### 3.1.4 影响中年人居住意愿的 Logistic 回归分析

通过文献梳理发现，影响中年人居住意愿的因素很多，上述相关分析显示了在没有控制其他相关因素的影响下，中年人的人口学特征、生理健康状况、子女特征以及保障状况部分变量对居住意愿存在非常显著的影响，也就是说自变量与因变量之间高度相关，适合进一步做回归分析。由于居住意愿是一个非连续的多类别变量，因此适合采用多分类无序 Logistic 回归方法，Logistic 回归为概率性非线性回归模型，本文通过加入上述相关分析中，与因变量显著相关的自变量来探讨中年人的居住意愿影响因素，进一步探讨中年人居住意愿的影响因素回归模型拟合性。采用强迫进入回归法进行分析，模型一加入人口学特征（性别、年龄、居住地、文化程度和婚姻状况），模型二加入健康状况特征（ADL/IADL），模型三加入子女特征（子女数目和经济支持），模型四加入保障状况（是否拥有养老保险以及拥有的保险项），具体的回归模型如下：

表 3.8 中年人养老居住意愿影响因素的 Logistic 回归分析结果

	与子女居住			与配偶居住或独居			住养老院		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)

第三章 中年人养老意愿现状及影响因素分析

	性别	0.853**	0.005	1.822	0.371	0.173	1.471	0.217	0.219	1.384
	年龄									
	51—55岁	0.102***	0.000	1.223	0.060	0.132	1.043	0.033	0.017	1.016
	56—60岁	0.051**	0.142	1.192	0.233	0.252	1.305	0.015	0.461	1.009
	居住地	-0.632***	0.141	0.575	1.054***	0.511	2.860	0.831***	0.540	1.780
	文化程度									
人口学特征	小学	0.065	0.063	1.051	0.163**	0.250	1.231	-0.127	0.302	0.832
	初中	-0.196***	0.091	0.753	0.182	0.312	1.246	0.077	0.337	1.055
	高中/中专	-0.338	0.132	0.748	0.504***	0.149	1.703	1.183***	0.491	2.931
	大专以上	-0.755	0.396	0.535	0.212*	0.523	1.282	0.265**	0.896	1.358
	婚姻状况									
	单身	0.532	0.152	1.512	0.262***	0.792	1.383	0.731	1.530	1.753
	丧偶	0.402***	0.004	1.429	0.411	0.158	1.528	0.093	0.313	1.081
	离异	0.141	0.181	1.184	0.215	0.635	1.236	0.731	1.272	2.073
健康状况	ADL/ IADL	0.260**	0.100	1.378	0.442	0.158	1.203	-0.100	0.395	0.934
子女特征	子女数目	-0.280***	0.170	0.630	0.237	0.183	1.322	0.280	0.210	1.396
	子女经济支持	-0.131*	0.151	0.800	0.108***	0.044	1.125	0.003	0.060	1.041
保障状况	是否有养老保险	-0.233	0.443	0.451	0.180**	0.217	1.238	0.800	0.013	1.000
	养老保险种类	0.368	0.740	1.398	-1.190	0.563	0.096	0.512	0.025	1.000

Log likelihood (拟合模型对数似然估计值) = -1704.56

LR  $\chi^2$  (30 (卡方统计量)) = 202.31

Prob >  $\chi^2$  = 0.000

Pseudo  $R^2$  (伪决定系数) = 0.3014

注：\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的水平上显著

注：参照组如下：性别以男性为参照，年龄以 45—49 岁为参照组，居住地以农村为参照组，文化程度以文盲为参照组，婚姻状况以已婚为参照组，ADL 和 IADL 均以无困难为对照组，子女数目以 1—2 个为参照组，过去一年获子女经济支持小于 1000 元做为参照组，养老保险状况以无养老保险为参照组，保险项目以只有一项为参照组。

由于“其他”这个分类的样本太少，这意味着这个类别对居住意愿的影响也较小，在做回归分析时，显著水平可能无法体现，因此，在回归分析时，将这个类别进行了剔除（处理后的数据并不影响整个模型的验证结果）

从研究结果中可以看出（表 3.8），中年人养老意愿影响因素回归分析模型中，拟合模型估计似然值为 -1704.56，其相应的 LR 卡方检验高度显著（ $\text{Prob}>\chi^2=0.000$ ），似然比卡方检验证明这个模型整体是显著的是合适的， $\text{PseudoR}^2$  为 0.3014。但王济川，郭志刚<sup>[74]</sup>（2001）认为在 Logistic 回归中伪决定系数在一定程度上可以起到检验回归模型好坏的作用。即统计量的取值越大，模型的效果越好，然而 Logistic 回归中伪决定系数（ $\text{PseudoR}^2$ ）和线性回归中的决定系数（ $R^2$ ）的意义是不一样的。在线性回归模型中，决定系数是指在因变量的变异中，模型中的自变量能够在多大程度上解释因变量的变异。线性回归的基本原理是因变量的均值及方差都是分离的参数，因此可以由系数的拟合均值来匹配样本数据中的实际测量均值，从而得到拟合后误差方差最小的一套估计参数，在线性回归中，拟合优度的测量其实就是检测误差方差缩小的程度。然而在 Logistic 回归中，却没有类似于线性回归的统计量，同时，因变量的均值和方差也是不可以分离的，因此无法检测误差方差的缩小程度。并且，目前针对这一统计量的争议很多，因此，在 Logistic 回归中，对于伪决定系数的解释，并不能参照线性回归中决定系数的解释路径。

在模型一中，显示了人口学特征对养老居住意愿的影响，从性别看，中年男性与女性在与子女居住上性别差异显著，女性比男性更认可与子女居住，女性选择与子女居住的可能性比男性高 82.20%。这与龙书芹，风笑天<sup>[17]</sup>（2007）的研究结果不一致，龙书芹等的研究结果显示女性比男性更不愿意选择和子女居住，主要是因为婆媳关系的处理难度大。对本研究结果可能的解释是由于我国的中年人，尤其是农村女性中年人的社会经济状况普遍较差，受教育年限相对男性较低，而且大多从事农业生产工作，因此，经济收入有限，从根本上决定了其可以选择的养老方式单一，在生活困境的压力面前，婆媳关系就显得不那么重要了。在与配偶居住或是独居以及住养老院上，性别差异不显著。性别差异归根结底是由男性和女性在家庭中的经济地位决定的，总体上看，无论是文化水平还是经济收入，女性都比男性逊色，“从夫”，“从子”的观念使得女性在家中始终处于从属地位。从年龄看，51—55 岁相对于 45—50 岁的中年人

在养老居住意愿上不存在显著差异,56—60岁中年人相对于45—50岁年龄组倾向于与子女居住的可能性高19.20个百分点,这与研究李建新等人<sup>[16]</sup>(2004)的研究结论一致。由于56—60岁的中年人处于即将进入老年的阶段,直接面对养老问题,然而生活模式和轨迹已经定型,可以调整的空间相对较小。51—55岁的中年人还没有直接面临养老问题,对未来的养老以及养老模式充满期待。

就居住地看,居住意愿的城乡差异显著,城镇中年人与子女居住的可能性比农村中年人低42.50%,城镇中年人在与配偶居住或是独居上的认可度是农村中年人的2.86倍,相应地,住养老院的认可度比农村中年人高78%,这说明在养老居住地选择上,农村中年人的思维相对传统,相对保守,而城镇中年人养老方面更看重自己的独立生活空间和生活质量,对养老居住地的选择也更倾向于追求生活品质的方式。由于我国实行城乡二元体制体制,因此,无论是经济还是文化,城镇都是处在引领农村的发展地位,包括养老模式的选择。城镇中年人在思想上比农村人现代化,在经济上比农村人宽裕,因此,对于养老方式的选择就更多元化,并且对于养老生活,其更注重个体的空间的自由和生活的幸福感。从文化程度方面看,具有初中文化程度的中年人对与子女居住的认可度比文盲低24.70个百分点,而在与配偶居住或是独居以及住养老院方面,初中文化程度与文盲之间不存在显著差异。具有高中/中专文化程度的中年人对与配偶居住或是独居的预期可能性比文盲高70.30个百分点。同时,高中/中专文化程度的中年人对住养老院的认可的可能性是文盲的2.931倍。文化程度越低,对与配偶居住或是独居以及住养老院对认可可能性就越低,文化程度不仅影响中年人的思维模式和对世界的理解方式,更影响其对信息的接受和判断,这与褚湜婧,孙鹃娟<sup>[52]</sup>(2010);杨晓龙,李彦<sup>[56]</sup>(2013);焦亚波<sup>[58]</sup>(2010)的研究结论一致。

从婚姻状况看,单身中年人对独居的认可可能性较已婚中年人高38.30个百分点,而丧偶中年人对与子女居住的认可可能性比已婚中年人高42.90%。大龄未婚中年人对未来的养老问题忧虑重重,在没有配偶没有子女的情况下,他们把养老希望寄托于政府<sup>[59]</sup>,即使寄托于政府,他们仍然不愿意选择养老院养老,这其中可能存在对养老院养老的偏见以及对养老认识的思维惯性。在婚姻关系内,配偶彼此会成为对方的照料者,而丧偶将打破这种照料关系模式,转而选择子女来作为照料者,由此可见,婚姻的意义不仅仅在于生儿育女,更在

于子女长大后，因工作或是结婚离家，中年人处于空巢状态时，彼此照应和陪伴。

在模型二中，主要考察中年人日常生活自理功能与工具性日常生活功能状况对其居住意愿的影响，从分析结果可以看出，ADL/IADL 状况对与子女居住的影响差异显著，ADL/IADL 有困难的中年人对于子女居住的认可可能性比无困难的中年人高 37.80 个百分点。“当人们变老时，他们的生活质量很大程度上是由他们维持自主和独立生活的能力决定的”<sup>[75]</sup>，中年人 ADL/IADL 功能为独立自主的只占 52.41%，47.59%的存在不同程度的失能，由此可以看出，未来中年人对长期照料需求或生活照料需求很大。以往对来老年人的研究发现，家庭成员仍然是老年人的主要照料资源<sup>1</sup>，尤其是老年人丧失劳动能力或是生病需要照顾时，直系亲属仍然是照料的主体。

模型三中，从子女特征方面分析中年人的居住意愿，分析显示，子女数量多于三个的中年人对与子女居住预期的可能性比子女数量为 1—2 个的中年人低 37%。而过去一年获得子女经济支持超过 1000 元的比少于 1000 元的中年人对与子女居住的认可可能降低 20%。相应地，对于与配偶居住或是独居认可的可能性高 12.50 个百分点。多子未必多福，子女对父母的经济支持额度相对较大时，中年人更倾向于选择不与子女居住，这是一种具有现代化的变化，是一种对养老生活的重新思考。

模型 4 中，从保障状况考察中年人对养老居住地选择的影响，有养老保险的中年人比没有保险的中年人对与配偶居住或独居的预期高 23.80 个百分点，沈苏燕，李放，谢勇<sup>[45]</sup>（2009）认为是否参与养老保障对自我养老具有正向预测作用。尽管我国现行的养老保险保障水平较低，CHARLS 数据显示，我国新型农村养老保险与城镇居民养老保险养老金的中位数在 720—1200 元之间，并且城乡之间、行业之间差距悬殊。但从没有养老保险到有养老保险，使得中年人在养老居住地的选择上有更多的主动选择权和更加积极的预期。

---

<sup>1</sup> 曾毅 等著《老年人口家庭、健康与照料需求成本研究》，北京：科学出版社 2010 年版：第 171 页。

### 3.1.5 讨论

通过分析发现，中国中年人居住意愿虽然在人口学变量、健康状况、子女特征以及保障状况方面均存在显著差异，在居住意愿方面，选择与子女居住、与配偶居住以及独居仍然是中年人养老居住意愿的主体，在现代化社会，为什么中年人的养老意愿仍然带有独特而浓厚的传统色彩，仍然值得探讨。

#### 3.1.5.1 我国中年人为什么对与子女居住如此热衷？

随着我国城市化进程的加速，无论城市还是农村中年人，都在经历由传统到现代化的养老模式变化中，虽然传统的养老方式在现代社会发展过程中已显现出某些弊端，中年人的人生体验和所处的时代与老年人截然不同，但期望在年老时与子女居住仍然是很多中年人的居住选择，这也是以往我国老年人养老居住意愿的研究结论<sup>[17][36]</sup>。随着家庭规模在不断缩小，城镇中年人相对农村中年人养老院养老的认可相对提高，但与子女居住仍然是居住意愿的主流模式，这样的居住选择显示了我国中年人养老问题所具有的时代复杂性，以及在传统文化与现代养老困境的交汇中，各种养老模式的不断博弈。出现这样的现象，究其原因，主要有以下几方面：

首先，在现代社会，家庭的形式和结构虽然发生了改变，由传统的联合家庭转型为核心家庭，但家庭的重要地位和地位没有改变，因而中国传统的家庭文化不可能随着时代的变迁和家庭的结构变化而土崩瓦解，无论是在城镇还是农村，家庭代际支持关系都在社会福利和社会保障方面发挥着无可替代的作用。尤其是“孝”文化的源远流长，不论时代怎样变迁，中国悠久的敬老、爱老的传统都会具有持久的生命力，除了其本身具有的文化惯性力量以外，还因为我国家庭文化的思想基础到目前为止仍然是完整的，其赖以存在的政治、经济和文化形态不会在短时间改变，这就决定了家庭传统文化具有传承性和生命力。

我国民众自古以来在生儿育女方面就有传宗接代和延续香火的“情结”，这种情结是和“养儿防老”一脉相承的，儿子在这种情结中发挥决定性的作用。因此，在居住意愿上，父母与子女居住就会表现出对儿子的强烈偏好<sup>[12]</sup>，未婚子女一般都会与父母同住，家庭是以联合大家庭的形式存在的，这种形式是以子女婚否为分界点的。当子女结婚以后，女儿外嫁，在住房条件限制，经济不

富裕的情况下，儿子也可能和父母同住。在实际生活以及调查过程中发现，无论城镇还是农村，父母在养老居住地选择上具有强烈的性别偏好，儿子在父母养老方面比女儿承担更多的责任。其实“养儿防老”中的“儿”确切地说是指儿子，中国自古以来就有这样的说法：“嫁出去的女儿，泼出去的水”，女儿出嫁后，本人以及所生的孩子已成为其夫家的成员，女儿既没有继承财产的权利，也没有为父母养老的正式责任<sup>[76]</sup>。调查中发现，在农村，如果中年人只有一个未婚儿子，他们则会选择和儿子居住，但儿子一旦结婚分家（即对家庭财产、债务、房产和田产进行重新分配）后，中年人就不不得不选择与配偶居住或是独居。如果有两个或两个以上的已婚儿子，轮流到儿子家居住的可能性更大。由此可以看出，无论是居住还是代际支持和帮助，儿子在养老方面发挥的作用都比女儿重要得多，儿子在养老方面承担的责任在法律和道德方面都是不可推卸的，而女儿在养老方面承担的责任在法律上具有强制性，但在道德方面则具有可选择性和自愿性。

其次，中国人的“反哺”文化源远流长，在“反哺”模式下，养儿其实是一种物质和情感的双重投资，而防老则是对这两方面的双重回报的期待。虽然随着社会的发展，家庭规模变得越来越小，核心家庭越来越多，家庭结构在不断分化，但传统的家庭文化在家庭中依然发挥强大的作用。在传统家庭中，子女对父母的依附时间较长，父母对子女，无论是物质还是精力投入都很大，付出成本，就期望带来回报。“养儿”所付出的时间、精力和物质是为“防老”进行投资和准备，“防老”则是“养儿”的回馈，父母付出得越多，对子女赡养的期待就越强烈。时间、精力和情感的投入，在其他保障方式相对不健全的情况下，使得中年人在养老问题的考虑上不愿放弃子女的回报，中年人在这个过程可以调整了自我对成本和回报的心理落差，这也印证了代际支持理论的内容。子女给予父母经济支持其实一则是在向父母传达“孝”的意蕴，回报父母的养育之恩，二则是提高父母的基本生活保障水平，提升生活质量，最后，子女给予父母经济支持的过程中，使父母获得精神支持，让其体验到被尊重感以及作为家长的权威感。无论是农村还是城镇，人们认为在自己年老时，对于能够被子女照顾感觉很光荣，同时从子女那里获得的各种支持（如经济支持、日常生活提供照顾、情感慰藉等）都是无法从别的支持体系（如亲戚、朋友、邻



居等)中获得的<sup>[77]</sup>。尤其是在养老保险、医疗保险不健全的情况下,子女的支持的保障作用则更加突出。

但在现实生活中,与子女同住父母和子女双方都从同住事件以及过程中获得好处,这种好处的获得是双向的。在心理上,与子女同住,在遇到问题时,可以和子女协商,增进情感交流,愉悦心情。与子女同住,中年人在年老时能够享受儿孙绕膝,含饴弄孙的天伦之乐。同时,子女也可以从同住的父母那里获得好处,在城市,同住父母可以帮子女做家务、买菜做饭、带孩子,在农村,父母可以帮助子女做家务,种田种地,照顾孙子女。这种双向的支持使得中年人和子女之间的亲子关系变得具有互生性和复杂性,因此,处于亲子关系中的双方对对方会产生强烈的依赖性,从而将养老的视角聚焦于家庭。

最后,中年人相对于老年人所处的时代不同,无论是物质还是精神文化都极为丰富,人们可以选择的养老方式也更多元化,有家庭养老、机构养老(在我国,养老机构名称繁多,如养老院、敬老院、老年公寓、老人院、福利院等)<sup>1</sup>、居家社区养老(综合家庭养老和机构养老优势的一种养老方式)和自我养老<sup>[78]</sup>等方式。当然,根据养老机构所有制的不同,又可以划分为公立、私立、公办民营等不同性质。但“养儿防老”,“孝”的观念在中国人的心中根深蒂固,人们无法在短时间内抛开传统的家庭文化的影响。因此,在我国,传统的孝道观念会对老年人的选择机构养老产生阻碍作用<sup>2</sup>。从而导致中年人对机构养老产生排斥感和耻辱感,这可能源于对养老机构的偏见,认为只有无子无女的“五保户”或是孤寡老人才需要住养老院。尤其在农村,儿子不仅是父母的养老依靠,同时也是家庭甚至家族荣誉感的象征,儿子能干孝顺是父母教子有方的见证以及家长价值感和权威性的体现。在儿子健在的情况下,去养老院养老意味着子女教育失败,也意味着作为家长的价值和尊严的丧失,从而使中年人产生强烈的挫败感和被抛弃感,而且会使得子女背负不孝的名声。这在以舆论约束人们行为的农村则是致命的,社会舆论的作用在于,其将有形的道德规范转化成无形的强大的约束力,迫使人们主动遵守道德规范,否则一旦违背,就会遭到同乡和同族的舆论谴责、嘲笑。在农村,“孝”文化不仅约束着人们的行为,

<sup>1</sup> 曾毅 等著:《老年人口家庭、健康与照料需求成本研究》,北京:科学出版社 2010 年版,第 173 页。

<sup>2</sup> 左冬梅,李树茁,宋璐。中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究,人口学刊,2011(185),第 28 页

更是在约束过程中将道德内化为个体的一种信念，从而指引着人们对长辈履行尽孝道的义务，因此，无子女或有子女但没有照料人手才是老年人入住养老院的主要原因<sup>1</sup>，但凡有子女或是有照料人手的老年人坚决不会选择养老院养老，子女也不敢将其送往养老院养老。

从理论上讲，与子女居住就意味着通过家庭来发挥养老的功能，确保获得养老资源。风笑天<sup>[79]</sup>（1992）认为家庭是目前养老的主要场所和机构，在传统观念的巨大惯性作用下，使得人们在思考老年生活安排时，对子女的期望很高，将子女作为年老生病时的主要照顾资源，同时把子女和家庭作为养老的重要保障。但穆宗光则指出“与子女合居其实是一种互惠模式”<sup>[80]</sup>，也就是说与子女居住就绝不仅仅是一种养老方式，同时更是一种助幼方式。养老与助幼并存，说明与子女居住本身不等于家庭养老支持，与子女居住并不一定能保证养老的质量。在调查中发现，与子女居住的中年人中，有些人是因为子女还无法独自生活或子女外打工需要照顾孙子女而跟子女住在一起的。如穆宗光所言，与子女合居是一种互惠方式，那么，养老则是合居的一部分功能，而不是全部。当前，在人口流动巨大、青壮年外出务工频繁的情况下，合居模式仍然难于避免“白天见不到人”，或是“晚上相对无言”的局面，在农村与子女居住的中年人，由于子女背井离乡外出务工，仍然难逃“空巢”的困境，同住与否的区别并没有什么实质的差异。加之与子女合居可能面临繁重的劳动、代际冲突和婆媳矛盾的苦恼。

因此，要理性和全面地看待与子女同住的利弊。在现实生活中，中年人对于与子女居住认识过于理想化，这种居住模式的理想功能可能大于现实意义。从某种程度上来说，中年人对于与子女居住的预期可能过分夸大了这种居住方式的福利意义和保障意义，同时也可以说明，选择与子女同住只不过是中年人对现实养老困境的妥协和无奈选择，合居并非真正合乎其心意。当个体年老体衰，生病或是生活无法自理时，在没有收入，没有其他保障的情况下，子女会成为其养老唯一的依靠，与子女居住的实质意义才能体现出来，但即使在这种情况下，“久病床前无孝子”的古语仍然无时无刻不在提醒人们重新思考与子女居住养老的弊端，养儿未必能防老，促进人们关注其他养老居住方式。

<sup>1</sup> 曾毅 等著:《老年人口家庭、健康与照料需求成本研究》，北京：科学出版社 2010 年版:第 172 页。

### 3.1.5.2 多子多福？

自古以来，中国就有多子多福的美好期盼和预设，子女数量等同于家庭福祉。一部分研究表明，子女，尤其是儿子越多，老年人越愿意选择依靠子女养老<sup>[16][40]</sup>，但也有研究证明“子女数量多，并未改善老年人的经济状况、健康状况、精神状况以及生活满意度”<sup>1</sup>。本文研究结果显示，子女越多，中年人与子女居住的预期反而下降，这与传统的多子多福的观念不一致，有多于3个子女的中年人，只有5.02%的期望与子女居住，有1—2个子女的中年人，将近一半愿意与子女居住。对本文的结论可能的解释是，多子多福是在生活生产条件极其艰苦、婴孩存活率较低、个体没有任何养老保障的年代产生的，在恶劣的生存环境下，从子女质量上更多获得保障显然是不现实的，而从子女数量上求取养老资源的增加则可能性更大。以往的研究针对的是60岁以上的老年人，其成长的年代，生活条件艰苦，物质资料匮乏，经济来源单一，因此，他们仍然认可多子多福的观念。然而，目前的中年人和老年人无论是思想上、经济收入上以及整体的社会环境都存在着极大差异，生产已从体力劳动逐渐转向脑力劳动，而脑力劳动可以从根本上最大限度地降低人力资本的投入。加之我国自20世纪80年代开始实行计划生育政策，因此，中年人拥有的孩子数量总体上比老年人少，然而中年人可以选择的养老方式却呈现多元化趋势，可供选择的空间也更大了。当然子女数量越多，从理论上讲，父母可以获得的养老资源会越多，但在实际生活中，可能会发生养老责任扩散现象，子女间互相推诿养老责任，从而出现“三个和尚没水喝”的局面。同时如果子女在父母养老问题难以达成共识而产生矛盾，可能会导致子女在赡养过程中带有情绪或施予冷暴力，从而影响老年人的身心健康。因此，本研究发现，在子女越多的情况下，与配偶居住或是独居的可能性越大。在调查中发现，多子女的中年人对自己的养老居住地没有主动选择的权利，子女怎样安排就怎样居住，尤其是没有经济来源，身体状况不好的人尤为如此，一旦子女建起新房子后，父母就算轮流到儿子家居住，也只是居住在儿子的旧房子里。在农村，儿子一旦结婚后，家里的房子和田产就需要重新分配，分配后，父母分到田地，则父母耕种属于他们的份额，而对儿子的份额却再也没有支配权了，没有房产、田产地产的支配权就意味着

<sup>1</sup>宁雯雯，城乡养老中“多子多福”的实证研究，硕士论文，湖北：华中师范大学，2012.第1页。

丧失了在家中话语权和权威地位。因此，与配偶居住或是独居则可以最大程度地避免家庭矛盾，维护作为家长的权威。

### 3.1.5.3 中年人心理健康水平高不高？

本文研究发现，中年人的心理健康状况与养老居住意愿差异不显著，83.55%的中年人对自己目前的生活很满意，不太满意和一点也不满意的占 16.45%；88.80%的中年人心理处于正常或是健康水平，存在心理抑郁的中年人的比例为 11.20%。近 80%的中年人认知能力处于较好水平，认知能力不好的中年人占 20.21%。这是否能说明中年人的心理健康水平处于较好水平？是否可以用中年人的心理健康数据结果等同预测中年人年老时的心理健康状况？

研究发现影响老年人心理健康的因素包括生理因素和社会因素<sup>[12]</sup>，生理因素中，最主要的包括两个方面，一方面为患病风险增加，疾病的种类增加，身体状况差，对环境的适应能力降低，从而导致生活不便，降低生活质量，身体多病和对生活质量的追求之间存在巨大的差异，从而导致心理的失衡和痛苦。其次是死亡的威胁，年老多病会增加死亡风险，虽然现代科学技术的发展和医疗卫生条件的进步可以治愈很多疾病，并且延长人的寿命，但从根本上看，人类仍然无法避免死亡的威胁。然而人类与生俱来具有希望自己的生命长存的本能和对死亡恐惧的本能，因此，当个体面临年老多病和死亡的威胁时，则会出现恐惧、焦虑和悲观绝望的情绪体验。最后是各种感官的退化和失能，尤其是听觉、嗅觉、味觉，感官的退化，导致老年人对外界和体内的刺激接受和反应能力降低，参与社交活动和融入社会出现困难，社交活动减少，老年人会感到孤独和无助，这种孤独和无助会加剧对死亡的恐惧，导致恶性循环。

社会因素中，主要包括社会角色的转化、家庭经济状况和人际关系的变化、婚姻状况以及社会环境四个方面。社会角色的转化最直接的结果就是经济收入的减少，这使得老年人从具有成就感、荣誉感的角色转化到丧失成就感和价值感的角色，从独立自主获取经济收入到依赖子女，并且随着年龄的增长，医疗费用和照顾成本会增加，在经济收入有限或是没有经济收入的情况下，会加剧老年人的自卑感和失落感。婚姻变化的结果是老年人面临离婚、丧偶和再婚，离婚和丧偶会让老年人失去安全感和归属感，从而产生悲伤和抑郁情绪，而再婚则会让老年人面临巨大的舆论压力，这无疑也会增加老年人的心理负担。社

会环境方面最主要的影响因素是社会福利状况，在个体年老体衰，经济收入锐减的情况下，社会福利的保障作用对个体的养老则有着举足轻重的作用。

中年人处于人生的中年期，身体状况相对较好，死亡威胁所产生的影响不迫切。同时个体可以通过自身劳动获取经济收入，满足生活所需，因此影响老年人心理健康的生理因素和社会因素中，很少一部分影响因素是中年人直接面临的，由此可见，无论是外在还是内在因素对中年人的心理健康状况的影响都是有限的。由于没有直接面临生活应激事件，并且很多影响心理健康的因素并没有完全显现出来，这也就无法真正显示中年人的心理应激水平。同时由于缺乏中年人心理健康状况的常模，无法进行比较，因此从本文的数据中并不能得出中年人心理健康水平较高这样的结论。在一定程度上，现阶段中年人的心理健康水平状况也就不能预测其年老时的心理健康水平，因而中年人的心理健康水平状况还有待进一步研究。

### 3.1.6 中年人养老居住意愿研究假设验证情况

表 3.9 人口学特征、健康状况、子女特征以及保障状况对养老金对养老居住意愿影响的假设验证情况

研究假设	验证情况
	居住意愿
1、总体来看，中年人更倾向于与配偶居住或独居	未通过
2、年龄越大，与子女同住的可能性越大	通过
2、女性比男性更愿意与子女居住	通过
3、城镇中年人比农村中年人更愿意住养老院	通过
4、文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意与配偶居住或独居	通过
5、身体健康状况好的中年人更愿意与配偶居住或独居	通过
6、心理健康程度低的中年人更愿与子女居住	未通过
7、子女越多，中年人越愿意与子女居住	未通过
8、子女对中年人经济支持越多，中年人越不愿意与子女居住	通过

9、有养老保险的中年人不愿意与子女居住	通过
10、养老保险种类越多的中年人越倾向于与配偶居住或是独居	未通过
11、有医疗保险的中年人不愿意与子女居住	未通过

### 3.1.7 结论

对中年人居住意愿进行描述统计、同时对人口学特征、中年人健康状况、子女特征以及保障状况进行关联分析然后将与对因变量显著相关的自变量进行 Logistic 回归分析，得出以下结论：

1、中年人的居住意愿在年龄上存在显著差异。相对于其他年龄组的中年人，56—60 岁中年人对与子女居住的认可可能性最高。

2、中年女性比男性更愿意与子女居住，养老居住意愿存在显著性别差异。女性选择与子女居住的可能性比男性高 82%。

3、中年人的养老居住意愿在城乡方面存在差异，总体上看，城镇中年人在养老居住地的选择上，倾向于追求个体生活质量的居住方式，而农村中年人在养老居住方式上，则呈现出对子女依赖的现象。

4、文化程度的高低对中年人的居住意愿影响显著，文化越高，越不愿意与子女同住，愿意选择与配偶居住或是独居的比例上升。

5、身体健康状况好的中年人，更愿意与配偶居住或是独居。ADL/IADL 有困难的中年人对于子女居住的认可可能性比无困难的中年人高 37 个百分点。

6、多子未必多福，子女数量多于三个的中年人对与子女居住预期的可能性比子女数量为 1—2 个的中年人低 37%。

7、子女对中年人经济支持越多，中年人越不愿意与子女居住。子女经济支持超过 1000 元的比获得少于 1000 元的中年人对与子女居住的认可可能降低 20%。相应地，对于与配偶居住或是独居认可的可能性高 13 个百分点。

8、有养老保险的中年人倾向于与配偶居住或是独居，有养老保险的中年人比没有保险的中年人对与配偶居住或独居的预期高 24 个百分点。

### 3.2 中年人养老资金来源现状及影响因素

#### 3.2.1 中年人养老资金来源现状

对养老资金来源的预期直接反映出中年人的养老意愿，养老资金不仅是养老的物质保障，更是个体获取心理安全感的基础。无论是哪种养老方式，中年人在选择的过程中，首先则是以个体的经济状况或是子女的转移支付水平为基础的。在养老过程中，经济状况则表现为养老资金的来源。

研究结果显示（表 3.1），在性别方面，54.81%的中年人预期自己的养老资金来自于子女支持，其中男性比例为 33.01%，女性比例为 21.80%，女性依靠储蓄养老的比例比男性高 0.77 个百分点，而男性依靠养老金或退休金的比例则比女性高 1.58 个百分点，商业养老保险的性别比例平衡。在居住地方面，预期依靠子女支持养老的农村中年人比城镇中年人高 17.19 个百分点，城镇中年人预期储蓄养老或是养老金退休金养老的比例均高于农村中年人，分别高出 24.67 和 3.45 个百分点。总体而言，中年人对商业养老保险的预期相对较低，尤其是农村中年人。

表 3.1 中年人年老时养老资金来源状况 n(%)

居住意愿	性别		合计	居住地		合计
	女性	男性		农村	城镇	
1 子女支持	2,200(21.80)	3331(33.01)	5531(54.81)	3040(30.12)	1305(12.93)	4345(43.05)
2 储蓄	1360(13.48)	1283(12.71)	2643(26.19)	820(8.13)	3311(32.80)	4131(40.93)
3 养老金或退休金	854(8.46)	1013(10.04)	1868(18.50)	300(2.97)	1008(9.99)	1308(12.96)
4 商业养老保险	26(0.26)	24(0.24)	50(0.50)	48(0.48)	260(2.58)	308(3.06)
合计	4441(44.00)	5651(56.00)	10092(100)	4208(41.70)	5884(58.30)	10092(100)

#### 3.2.2 中年人养老资金来源相关分析

##### 3.2.2.1 养老资金来源与人口学特征相关分析

研究表明(表 3.2)，从性别来看，养老资金来源的性别差异显著( $p=0.000$ )，对子女支持的预期男女比例分别为 21.80%和 23.01%，相对于女性，男性中年人

对养老金或退休金的预期较高，高出女性 1.85 个百分点，在储蓄养老方面，男性比女性低 0.77 个百分点。

从年龄来看，中年人养老资金来源的年龄差异显著 ( $p=0.000$ )，预期子女支持的比例随着年龄的增长而增加，然而预期依靠储蓄和商业养老保险养老的比例则随着年龄的增长而降低。

从居住地来看，中年人养老资金来源的城乡差异显著 ( $p=0.000$ )，农村中年人更倾向于子女支持，而城镇中年人倾向于储蓄和养老金或退休金养老。商业养老保险对于农村人而言还是一个很陌生的事物，很少有人对商业养老保险持有积极预期，同时城镇中年人对于商业养老保险的预期认可度也不高，仅有 2.58% 的城镇中年人认为自己的养老资金会来自商业养老保险。

从文化程度看，中年人养老资金来源的文化差异显著 ( $p=0.000$ )，预期依靠子女支持的中年人比例随着文化程度的提高而降低，同时文化程度也影响着人们对养老资金来源的多样化选择，文化程度越低，对养老资金来源的认识就相对狭隘，获取养老资金的方式就相对单一。

从婚姻状况看，养老资金来源与婚姻状况差异显著 ( $p=0.000$ )，已婚且配偶健在的中年人对子女支持的预期比例为 58.79%，而未婚、丧偶或是离异的中年人则对储蓄养老预期比例较高，分别为 0.75%、8.14%、5.57%。

表 3.2 养老资金来源与人口学特征的相关分析 (单位：%)

人口学特征	养老资金来源				$\chi^2$	P
	子女支持	储蓄	养老金或退休金	商业养老保险		
性别					21.30	0.000
女性	21.80	13.48	8.46	0.26		
男性	33.01	12.71	10.04	0.24		
年龄					46.11	0.000
45—50 岁	17.66	20.81	2.20	0.17		
51—55 岁	21.43	3.73	0.20	0.11		
56 - 60 岁	30.47	2.95	0.26	0.01		
居住地					32.03	0.000
农村	30.12	8.13	2.97	0.48		
城镇	12.93	32.80	9.99	2.58		
文化程度					33.68	0.000
文盲	12.44	5.02	0.43	0.01		
小学	8.46	21.56	4.10	0.08		



初中	7.69	14.11	5.83	0.37		
高中/中专	4.00	10.44	0.94	0.52		
大专以上	1.19	1.85	0.87	0.09		
婚姻状况					24.36	0.000
已婚	58.79	3.77	17.55	0.08		
单身	0.4	0.75	0.22	0.01		
丧偶	1.62	8.14	0.24	0.01		
离异	2.32	5.57	0.47	0.02		

### 3.2.2.2 养老资金来源与健康特征相关分析

研究结果显示(表 3.3), 生理健康方面, 健康状况自评与中年人养老资金来源之间存在显著差异 ( $p=0.000$ ), 健康状况自评越好的中年人越倾向于依靠储蓄养老或是养老金养老, 而健康状况自评越差的中年人, 则倾向于依靠子女支持养老。

ADL 和 IADL 对中年人的养老资金来源的影响差异显著 ( $p=0.000$ ), 失能程度越高, 对子女的经济支持越依赖。中度失能中年人对子女经济支持的比例比独立自主中年人高 15.53 个百分点。

慢性疾病状况对中年人的养老资金来源影响显著 ( $p=0.001$ ), 12.51% 中年人没有慢性疾病, 而 87.49% 的中年人至少有一种慢性病。慢性疾病种数越多, 对子女支持的依赖就越大, 有 3 种以上慢性疾病的中年人预期养老资金来自子女支持的比例相对于没有慢性疾病的中年人高 15.51 个百分点。

表 3.3 养老资金来源与生理健康状况的相关分析 (单位: %)

生理健康状况	养老资金来源				$X^2$	P
	子女支持	储蓄	养老金或退休金	商业养老保险		
健康状况自评					61.37	0.000
很好	3.55	15.36	2.46	0.26		
好	5.14	15.79	1.59	0.73		
一般	8.54	1.81	1.85	0.27		
不好	13.60	2.72	4.38	0.96		
很不好	20.00	0.29	0.70	0.00		
ADL/ IADL					74.05	0.000
独立自主	3.05	13.26	2.47	0.15		
轻度失能	10.13	5.12	7.32	0.14		
中度失能	12.55	1.46	10.37	0.08		
重度失能	18.58	0.08	15.19	0.05		

慢性疾病状况					29.27	0.001
0种	3.00	9.35	0.10	0.06		
1种	8.68	8.08	0.39	0.07		
2种	14.34	8.22	1.45	0.02		
3种	14.68	2.60	3.23	0.21		
3种以上	18.51	1.07	5.62	0.32		

研究发现（表 3.4），心理健康状况方面，心理抑郁状况对养老资金来源没有显著影响（ $p=0.320$ ），生活满意度对养老资金来源则存在显著差异（ $p=0.001$ ），20.26%的中年人对自己的生活存在不同程度的不满意，关于养老资金来源，其更倾向于依靠养老金或退休金。而生活满意度高的中年人在养老资金来源上，对子女支持和储蓄有较高的预期。

认知能力对中年人的养老资金来源影响差异不显著（ $p=0.056$ ），但处于临界水平，认知能力越差，对子女和养老金或退休金支持越依赖，认知能力不好的中年人对子女支持的预期比极好的高 18.88 个百分点。

表 3.4 养老资金来源与心理健康状况的相关分析（单位：%）

心理健康状况	养老资金来源				$X^2$	P
	子女支持	储蓄	养老金或退休金	商业养老保险		
生活满意度					19.56	0.001
极其满意	15.03	5.08	0.52	0.01		
非常满意	13.02	9.84	3.86	0.03		
比较满意	22.27	7.65	2.41	0.02		
不太满意	2.01	0.47	9.91	0.01		
一点也不满意	0.47	0.07	7.30	0.02		
心理抑郁状况					23.08	0.320
抑郁	8.73	0.89	1.30	0.05		
正常	59.34	20.05	8.75	0.89		
认知能力					27.90	0.056
极好	0.14	0.37	0.25	0.06		
很好	3.61	1.68	8.26	0.11		
好	14.04	4.19	10.42	0.26		
一般	21.76	1.7	11.79	0.03		
不好	19.02	1.09	1.21	0.01		

3.2.2.3 养老资金来源与子女特征相关分析

结果显示(表 3.5)从子女数目上看,子女数目对养老资金来源影响差异显著( $p=0.000$ ),72.41%的中年人只有 1—2 个孩子,然而,子女数目越多,预期子女支持的比例却越低。子女数目多于 5 个的中年人,对养老金或退休金养老的预期比例超过对子女支持的预期比例。子女经济支持对养老资金来源影响差异显著( $p=0.000$ ),其中过去一年子女给父母的现金与实物总和多于 4000 元的仅占 5.43%,少于 1000 元的占 37.05%,得到的经济支持在 1000 元至 3000 元的中年人更倾向于依靠子女支持养老。

表 3.5 养老资金来源与子女特征的相关分析(单位:%)

子女特征	养老资金来源				$X^2$	P
	子女支持	储蓄	养老金或退休金	商业养老保险		
子女数目					76.35	0.000
1—2 个	43.77	3.94	24.67	0.03		
3 - 4 个	16.98	4.57	3.98	0.07		
5 个及 5 个以上	0.88	0.1	0.99	0.02		
子女经济支持					77.09	0.000
1000 元以下	8.79	21.23	7.03	0.00		
1001 - 2000 元	13.43	0.11	0.57	0.00		
2001 - 3000 元	21.64	0.08	0.32	0.00		
3001 - 4000 元	21.05	0.07	0.25	0.00		
多于 4000 元	4.62	0.53	0.27	0.01		

3.2.2.4 养老资金来源与保障状况相关分析

相关分析发现(表 3.6),在保障状况特征上,是否有养老保险和拥有的保险项均对养老资金来源影响显著( $p=0.000$ ),有养老保险的 93.72%的中年人对子女支持和养老金或退休金预期较高,同时,仍然有 6.28%没有养老保险,这部分人对子女和储蓄预期较高。而是否有医疗保险对养老资金来源影响不显著( $p=0.898$ )。

表 3.6 养老资金来源与保障状况的相关分析(单位:%)

保障状况特征	养老资金来源				$X^2$	P
	子女	储蓄	养老金或退休金	商业养老保险		
是否有养老保险					20.67	0.000
否	2.48	3.77	0.02	0.01		

是	28.89	0.87	63.93	0.03		
拥有的保险种类					61.58	0.000
1种	62.02	3.68	17.47	0.49		
2种	0.04	11.36	4.28	0.51		
3种或大于3种	0.06	0.01	0.05	0.03		
是否拥有医疗保险					31.14	0.889
否	0.27	0.01	0.06	0.01		
是	67.86	4.58	26.71	0.50		

### 3.2.3 影响中年人养老资金来源 Logistic 回归分析

文献分析发现，影响中年人养老资金来源的因素很多，上述关联分析显示了在没有控制其他相关因素的影响下，中年人的人口学特征、生理健康状况、子女特征以及保障状况等对资金来源存在不同程度的非常显著的影响。由于养老资金来源是一个非连续的类别变量，因此采用分类无序 Logistic 回归方法，设置参照样本，加入上述与因变量显著相关的自变量来进一步探讨影响中年人的养老资金来源的因素。采用逐步回归进入模型法，如下自变量与因变量高度显著相关，因此适合做进一步的模型分析。模型一加入人口学特征（性别、年龄、居住地、文化程度和婚姻状况），模型二加入健康状况（健康状况自评、ADL/IADL 和慢性疾病状况以及生活满意度），模型三加入子女特征（子女数目和经济支持），模型四加入保障状况（是否拥有养老保险以及拥有的保险项），具体的回归模型如下：

表 3.7 中年人养老资金来源影响因素的 Logistic 回归分析

		子女支持			储蓄			养老金或退休金			商业养老保险		
		B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
人口学特征	性别	0.49	0.20	1.63	0.28	0.09	1.33	0.24	0.44	1.27	0.20	0.11	1.20
	年龄												
	50—55岁	0.63***	0.23	1.06	0.88	0.00	2.42	0.69	0.91	2.00	-0.13	0.16	0.73
	56—60岁	0.65**	0.19	1.16	0.36	0.11	1.43	0.46	0.60	1.59	0.07	0.10	1.09
	居住地	1.01	0.14	2.85	2.18**	0.63	8.86	1.091**	1.11	2.97	0.91	0.34	2.48
	文化程度												
	小学	0.10	0.18	1.10	0.42***	0.15	1.55	0.86	1.23	2.38	-0.03	0.12	0.97
	初中	0.25	0.26	1.32	0.91	0.28	2.49	0.27	0.51	1.77	-0.15	0.15	0.76

第三章 中年人养老意愿现状及影响因素分析

	高中 / 中专	0.20	0.33	1.24	1.53	0.59	4.61	0.84	1.50	2.31	-0.23	0.20	0.69
	大专以上	0.02	3.72	1.91	3.26**	3.20	4.57	0.48	0.01	1.73	1.13**	2.04	3.05
	婚姻状况												
	单身	0.38	0.51	1.68	0.13	0.41	1.14	1.77	0.01	3.00	1.12	0.97	3.07
	丧偶	1.07	0.09	2.35	0.63	0.05	0.55	0.37	0.39	1.70	-0.65	0.09	0.54
	离异	0.23	0.56	1.26	0.08	0.28	1.08	1.73**	3.70	5.66	1.12	0.80	3.04
	是否有慢性疾	0.16**	0.11	1.30	0.26	0.09	1.29	-0.28	0.26	0.76	1.25	0.11	2.87
	病												
	生活满意度	0.25*	0.38	1.30	-0.04*	0.15	0.96	0.92	1.58	2.49	1.53	0.21	1.05
健康状况	ADL / IADL	-0.06	0.12	0.96	-0.07	0.08	0.93	-0.88*	0.16	0.42	1.96	0.20	1.55
子女特征	子女数目	-0.13**	0.17	0.77	0.19	0.55	2.80	0.26	0.77	1.29	-0.10	0.15	0.91
	子女经济支持	0.08**	0.03	1.33	0.07	0.32	1.50	0.13	0.09	0.89	-0.16	0.04	0.87
保障状况	是否有养老保险	-0.84*	0.18	0.43	0.55	0.40	1.74	3.95**	0.86	7.04	2.73	0.52	3.04
	养老保险种类	0.87	0.85	2.37	0.43	0.33	1.53	-0.87	0.64	0.43	1.88*	0.35	2.75

Log likelihood (拟合模型对数似然估计值) = -1838

LR  $\chi^2$  (36) (卡方统计量) = 296

Prob >  $\chi^2$  = 0.000

Pseudo  $R^2$  (伪决定系数) = 0.4378

注：\*\*\*, \*\*, \* 分别表示在 0.01、0.05、0.1 的水平上显著

注：参照组如下：性别以男性为参照组，年龄以 45—50 岁为参照组，居住地以农村为参照组，文化程度以文盲为参照组，婚姻状况以已婚为参照组，是否有慢性疾病以没有为参照组，生活满意度以一点儿也不满意为参照组，ADL 和 IADL 均以无困难为参照组，子女数目以 1—2 个为参照组，过去一年获子女经济支持小于 1000 元做为参照组，养老保险状况以无养老保险为参照组，保险种类以只有一种为参照组。

从研究结果中可以看出，中年人养老资金来源影响因素回归分析模型中，模型估计似然值为 -1838，与其相应的 LR 卡方检验高度显著 (Prob >  $\chi^2$  = 0.000)，

伪决定系数 (Pseudo  $R^2$ ) 的值为 0.4378, 似然比卡方检验证明这个模型整体是显著的是合适的。

在模型一中, 性别对养老资金来源的差异不显著, 从年龄看, 51 至 55 岁中年人对子女支持的认可可能性比参照组高 6.30 个百分点, 56 至 60 岁中年人对子女支持预期可能性比参照组高 16.10%, 年龄对储蓄养老、养老金或退休金养老或商业养老的影响不显著。年龄越大, 对子女支持的依赖就越大, 同时也说明, 年纪大的中年人, 由于身体机能衰退, 心理功能退化, 获得收入的途径减少, 这就导致其获取养老资金的途径有限, 可选择的余地小。从居住地上看, 城镇中年人对储蓄养老的认可可能性是参照组的 8.856 倍, 同时, 城镇中年人在养老金或退休金养老认可的可能性是参照组的 2.973 倍。城镇中年人倾向于自己储蓄养老, 而农村中年人则倾向于子女支持, 这与郭继<sup>[6]</sup> (2002) 的研究结论一致。城乡不同的经济发展水平和保障水平, 让中年人对未来养老资金来源的预期呈现出截然不同的态度。从文化程度上看, 小学文化程度的中年人对储蓄养老预期认可的可能性比文盲高 55 个百分点, 大专以上文化程度的中年人对储蓄养老的可能性是参照组的 4.571 倍, 相应地, 对商业养老保险的认可可能性是参照组的 3.053 倍。文化程度在一定程度上决定了个体的收入水平, 以及可支配的收入数目, 同时也决定了个体获取资源的机会和途径的多寡。因此, 文化程度偏低的中年人预期可以选择的养老资金来源就比较单一。从婚姻来看, 离异中年人对养老金或退休金的预期可能性是已婚中年人的 5.663 倍, 郭秋菊, 靳小怡<sup>[59]</sup> (2011) 的研究发现, 已婚男性倾向于依靠子女养老, 而未婚男性将养老希望寄托于政府。

在模型二中, 有慢性疾病的中年人对子女支持的认可可能性较参照组高 30.40 个百分点, 对个体而言, 慢性疾病需要长期治疗, 因此会直接给个体和家庭带来巨大的经济挑, 个体无法独自承担, 因此, 对子女支持的期望就比较高。从生活满意度来看, 对生活及其满意的中年人对子女支持的认可可能性较一点儿都不满意的中年人高 29.80 个百分点, 相应地, 生活极为满意的中年人在储蓄养老上的认可可能性比参照组低 0.04%。到底是生活满意度高, 对子女支持的预期才高还是因为有子女支持, 所以生活满意度才高, 谁是因, 谁是果还需要进一步的探究。从 ADL/IADL 上看, 身体状况为独立自主的中年人对养老金或退休金的认可可能性较有困难的参照组低 57.80%。

在模型三中，子女数量多于三个的中年人选择子女支持的可能性较只有 1 至 2 个孩子的中年人低 22.70 个百分点。在过去一年中，从子女处获得多于 1000 元经济支持的中年人对子女支持的认可可能性较从子女处获得的经济支持少于 1000 元的中年人高 33.10 个百分点。

在模型四中，在养老保险方面，有养老保险的中年人对子女支持的认可可能性较参照组低 57 个百分点。有养老保险的中年人对靠养老金/退休金养老的认可可能性是没有养老保险的中年人的 7.044 倍。拥有多种保险的中年人对商业养老保险的认可可能性是参照组的 2.754 倍。

#### 3.2.4 讨论

在养老资金来源方面中年人的主流选择是认可子女支持和自我储蓄，而对养老金养老和商业养老保险认可度依次减弱。从表面上看，选择子女支持与自我储蓄是一对矛盾体，但实际上并非如此，选择子女支持养老是对其他养老资金来源欠完善的呼吁，而选择储蓄养老则是对家庭养老以及“养儿防老”的质疑。中年人在身体状况良好的情况下，自食其力减轻了子女负担，维持了代际的和谐，也维护了自己的独立自主。但预期年老时仍然依靠自己储蓄的表态，与其说是对自身未来生活的积极安排，对自由的向往，对生活质量的追求，倒不如说是由于对“养儿防老”的理想产生了质疑甚至绝望而做出的无奈选择。

研究结果显示，有 80.98% 的中年人预期依靠子女支持养老与储蓄养老。当然，这样的比例是有现实原因的，首先，“就整个中国而言，养老保险覆盖率在城镇户口中为 83.6%，农村户口中为 43.1%”<sup>1</sup>，也就是说农村将近一半的人口是没有任何养老保险的，在没有任何保险情况下，个体对养老资金来源的判断会更倾向于选择自己熟悉的代代相传的模式。其次，就目前的养老金发放水平来看，城乡以及不同行业领域差异悬殊。新型农村社会养老保险的发放水平为人均每年 720 元，城镇居民养老保险为人均每年 1200 元，政府或事业机构的养老金的中位数为 24000 元，企业养老金发放的中位数为 18000 元。对于农村和一般的城镇居民，即使有养老保险，面对低层次低保障水平的养老金发放，

---

<sup>1</sup> CHARLS 研究团队：中国人口老龄化的挑战——中国健康与养老追踪调查（CHARLS）全国基线调查报告，2013 年 5 月，第 30—31 页。

对于靠养老金养老的愿望也不敢太自信。因此，子女向父母提供经济支持仍然是养老资金来源的主体。最后，由于我国城镇居民社会养老保险于 2011 年 7 月开始试点并在全中国推广，新型农村社会养老保险于 2009 年开始试点并在全中国推广，养老保险试点推广的时间短，保障水平低，统筹层次相对较低，相应的保障体系建设还有待完善，同时，近年来，养老保险资金在账户管理方面频频现负面新闻，这在一定程度上会打击公众投保的信心。

由于认识到提供养老保障的必要性，因此政府已在努力扩大社会养老保险的覆盖范围，出台机关事业单位养老保险改革方案，努力缩小城乡、行业的养老保险收入差距，提高保障项目的保险力度以及保险金额，但至少目前对于中年人来说，依靠子女支持和储蓄养老是最安全和最稳定的方式。

目前，学术界一直在争论，在家庭养老与社会机构养老之间，到底谁应该是主导，谁是补充。但随着社会的发展，传统的养老方式正经历着时代发展带来的挑战，而新的养老机制和养老保障没有健全的情况下，争论养老谁为主导，谁为补充是没有多少意义的，毕竟无论哪种养老方式，都不能单独解决当前的养老问题，在这样的情况下，人们会选择自己最熟悉和相对安全的养老资金来源方式：子女支持或自我储蓄。

依靠子女养老是中年人惯性的养老心理预期，而自我储蓄养老则是对依靠子女养老的一种质疑。在传统的农业社会，老年人的阅历和知识是家庭和个人的无形财富，个体的知识和经验会随着年龄的增长而增值，这样的增值让家长在家庭中拥有至高无上的权威，伴随这种权威的是获得掌管家庭所有财产以及财产的分配和使用权的资格。但随着社会的发展，工业生产产生的利润不断地吸引着人们放弃农业生产到城市务工，农业生产知识代代相传的方式被新媒体传播方式所取代，从长辈向晚辈传递的结构被打破。在知识的传播途径更加多元化，知识的更新速度更快的情况下，知识的传播方向发生了逆转，出现“反哺”现象，传统的知识和经验以及传播途径已无法适应社会发展，出现了贬值，随之而来的是家长权威的逐渐降低和丧失。而且，子女外出务工获取的收入不再纳入整个家庭的收入范围，家长丧失了对整个家庭财产的掌控和分配权力。现代家庭中的老人的权威受到前所未有的打击<sup>[81]</sup>，子女开始获得家庭的权威地位，家长不具有财产的掌控权和分配权，那么预期子女转移支付的安全性和稳



定性可能性就会降低，从而使得获取养老资金的途径又不得不回到原点：自我储蓄。

子女数量少，抵御外在风险的能力就降低，同时可获得的养老资源数量在理论上将也会降低，在养老基数不变的情况下，平均分摊到每个子女身上的负担就相对沉重。加之子女的经济支持会潜在地剥夺中年人掌控生活的主动权，简单的亲子关系会演变成父母被动依附子女的契约关系，从而给中年人造成巨大的心理压力。在调查研究过程中发现，在偏远农村，一旦已婚儿子给父母经济支持，父母就要听从儿子/儿媳的安排，包括做家务，干农活，带孩子，如果父母拒绝子女的安排，儿子/儿媳就会停止对父母进行经济支持。而且还会出现老年人年老无法获取经济收入时，子女不给父母任何经济支持，或是一年只给少量钱财，还要跟父母讨价还价的情况。在养老过程中出现这样的现象，对中年人来说是一种负面刺激，因此，中年人在能自食其力的情况下，不愿意让子女支持，选择自我储蓄养老，这样可以改观对生活的掌控状况。

商业养老保险在我国的发展起步晚，人们对其缺乏了解，并且商业养老保险合同要约复杂，非专业人士无法准确、清楚地理解。同时，商业养老保险收费高，缴费年限长，对于经济状况欠佳的家庭来说，商业养老保险可望而不可即。在农村，人们文化程度低，接触的信息有限，从而缺乏保险意识。并且，商业养老保险是以盈利为目的的，因此，人们在购买商业养老保险时，需要预估投资后收益的风险大小。在偏远农村地区，保险行业往往会执行双重标准，并且管理不规范，在实际操作中损伤保险行业的形象和信誉，损害投保户的利益，从而挫伤人们购买的商业养老保险的积极性。

### 3.2.5 研究假设验证情况

表 3.8 人口学特征、健康状况、子女特征以及保障状况对养老资金对养老资金来源影响的假设验证情况

研究假设	验证情况
	养老资金来源
1、总体来看，中年人更倾向于储蓄养老	未通过
2、女性比男性对子女支持更依赖	未通过

3、城镇中年人比农村中年人倾向于储蓄养老	通过
4、文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意选择商业养老	通过
5、身体健康状况好的中年人更愿意储蓄养老	通过
6、心理健康程度低的中年人更愿意子女支持养老	未通过
7、子女越少，中年人越愿意储蓄养老和养老金养老	通过
8、子女对中年人经济支持越多，中年人越期望子女支持养老	通过
9、有养老保险的中年人更倾向于养老保险养老	未通过
10、养老保险种类越多的中年人越倾向于储蓄养老或商业养老	部分通过
11、有医疗保险的中年人更愿意储蓄养老或养老保险养老	未通过

### 3.2.6 研究结论

养老资金来源从根本上决定了中年人对未来生活的安全感以及未来的生活质量。分析发现，中年人对未来养老资金来源的预期相对比较单一和传统，其中子女支持仍然是其主要方式之一，尤其是当个体患有慢性疾病或是生活功能有所缺失的情况下，对子女支持的依赖就更强烈。

当前，我国中年人对养老资金来源的预期更认可子女支持和自我储蓄方式，对社会养老金/退休金或商业养老保险预期较低，城乡差异、文化程度、身体状况、子女多寡以及养老保险种类对中年人的养老资金来源影响差异显著，其中：

- 1、城镇中年人比农村中年人倾向于自我储蓄养老。农村中年人倾向于子女或自我储蓄养老。农村中年人的养老观念相对保守。
- 2、文化程度高的中年人相对文化程度低的中年人更愿意选择商业养老，随着文化程度的提高，中年人对社会化养老的认可度也在提高，文化程度影响中年人对多元化养老资金获取途径的认知。
- 3、身体健康状况好的中年人更愿意储蓄养老。有慢性疾病的中年人对子女支持的认可度较身体不好的中年人高 30 个百分点。
- 4、子女越少，中年人越愿意储蓄养老和依靠养老金养老，子女数量多于三个的中年人选择子女支持的可能性较只有 1 至 2 个孩子的中年人低近 23 个百分点，子女数量在养老中过程重要性在逐渐下降。

5、养老保险种类越多的中年人越倾向于储蓄养老或商业养老，有养老保险的中年人对靠养老金/退休金养老的认可可能性是没有养老保险的中年人的 7 倍。

## 第四章 对策建议及展望

结合我国在转型时期人口结构发生巨大变化的国情，基于前述对中年人养老居住意愿和养老资金来源的现状以及影响因素的分析，以下将就实证研究结果从不同层面提出匹配中年人养老意愿的建议，以提高中年人在未来养老过程中的生活质量和心理健康状况。虽然中年人还未直接面临养老问题，但国家在完善和改善现有养老保障的同时，在养老保障体系构建，制度设计以及政策制定方面需要考虑中年人的诉求。养老体系的构建和完善并非是一蹴而就的，因此，无论是物质准备还是心理适应，均需要循序渐进地开展。

### 4.1 对策建议

#### 4.1.1 创新与改革养老服务体系

多方面整合养老服务资源，构建多层次的养老服务体系，适应不同年龄段人群的养老需求。根据我国中年人的养老意愿状况，建立从家庭养老到机构养老的过渡机构，根据实际需要安排过渡阶段的适应时间，使得中年人的养老选择在经济、思想和心理上有所准备，逐步适应生活环境的变化，最大限度地减少心理冲突，而社区居家养老就是这个过渡的最优选择，社区居家养老是老年人仍然居住在家中，但生活照料以及部分精神慰藉则由社区养老机构或是其他组织提供，从而可以做到家庭和社区养老功能的平衡，在不改变个体生活习惯，不引起心理抵触的情况下，个体在熟悉的家庭或社区环境下享受社会化的养老服务。

树立养老机构的形象，打造养老机构品牌，将养老服务发展成为适应社会的一种新型产业。政府要加大对私营养老机构的资金投入和政策扶持。鼓励民间资本投入养老事业，推动养老机构建设，出台养老机构的服务标准、收费标准，规范和监督其发展，有选择性地避免公立养老机构和民营养老机构的弊端，结合二者的长处，从而使得二者的发展相得益彰。扭转公立养老机构“一床难求”，民营养老机构“价格虚高”的局面。

合理配置公立和民营养老机构的资源，分层次、分步骤地调整机构养老、社区养老和家庭养老的比例，适应现阶段我国经济社会发展水平。根据功能和服务对象的特点，提供不同层次的个性化服务。基于区域经济发展水平，人口结构等状况，对机构的功能、档次、分布密度和区域机构配置标准做出合理规划，从而确保养老资源获得最佳配置，得到最大化开发利用，中年人未来能够享受最优质的服务。

发挥市场在资源配置方面的优势，运用多样化的方式组织统筹养老资源，将市场机制充分运用到养老服务领域，引入优胜劣汰法则来提高养老服务的质量，增强养老机构的活力。扩大养老机构的融资范围，拓宽融资渠道，有条件地引入民间资本流向养老服务领域，从而改变由政府财政拨款的单一投资局面，以减轻政府在公共事业建设方面的财政负担，使得政府在养老方面的财政投入能够有的放矢。

同时，政府可根据实际需要，向有专业技术，有资质以及人才储备充裕的社会机构和非营利组织出让一部分养老服务项目，由这些机构来运作养老服务项目。然后政府通过购买服务的方式来实现公共服务职能，在资源优化的基础上，提高养老服务的质量和专业化水平。

建立和完善相应的养老服务评估机制。建立与中年人养老需求和意愿结合的科学评估办法，建立不同层次的服务标准，使得养老资金补贴的发放和使用更有针对性、更科学化。在机构内部，从机构本身、工作人员、服务对象及其家属等方面针对服务质量做立体评估。在机构外部，引入第三方评估机构不定期地评估量化机构的服务水平和标准。政府针对机构内部和外部的评价结果，调整对养老机构的扶持力度，从而做到“物尽其用”。同时，将养老服务人员以及养老服务评估人员纳入国家职业资格考核中，统一执业从业的准入门槛和标准，从而推动养老服务和评估走向专业化和职业化。

实现养老服务队伍专业化，借鉴发达国家和地区在养老方面的经验和教训，分层次、分步骤地引入专业的护理员、心理咨询师和老年社会工作者，探索本土化的专业化养老发展模式，从而从生理和心理上为老年人提供更优质和全面的服务。目前，我国的养老机构的护理员雇佣和管理上还存在一些问题，在雇佣上没有统一标准，对专业知识的要求不高。由于养老机构一线的护理工作又苦又累，工资也较低<sup>[82]</sup>，因此招工就会比较难，服务人员的流动性也较大，为

此，养老机构就会降低要求录用，如只要能吃苦耐劳，有过相关工作经验等，然后通过上高培训来增加专业性，然而，这样的用工标准会导致养老服务持续处于低水平低质量运行状态，不利于养老行业的持续发展。早在2002年，国家劳动和社会保障部就批准实施了《养老护理员国家职业标准》，其中，对养老机构护理员的职业范围、工作内容、技能要求和知识水平都做了详细明确的规定<sup>[83]</sup>，然而，由于种种原因，这一标准一直未得到有效地执行。因此，国家需加强这一标准的执行力度，养老机构才能进一步重视养老服务人员的专业资格认证，从而推动养老护理行业的发展步入职业化和专业化的轨道。针对不同工作对专业水平高低的要求差异，实行差别化的工资待遇发放，迫使工作人员主动提升自我的文化水平和专业技能，专业技术和工资待遇的双重提高，会使得养老服务体系的工作人员在工作中获得应有的成就感和尊严，从而带动整个养老行业服务、行业工作人员的专业化水平，在一定程度上可促进相关专业人才的就业。

扩大养老保险和医疗的覆盖面，逐步提高养老保险和医疗的保障水平，提升人们对未来养老的信心，增强生活的安全感，使得人们在养老方面有选择多样化的养老方式，从而敢于审视自我的养老需求，敢于走出家庭，接受机构养老方式。邬沧萍等人<sup>[84]</sup>最早提出“未富先老”<sup>1</sup>论，他强调必须站在社会发展的立场来审视和应对老龄化问题，我国的养老问题之所以严峻是因为国家的经济发展水平程度低，无法满足养老过程中的经济支出。之后陈友华认为国家财富不足是政府对社会保障支出财政责任缺失的一个潜在理由<sup>[85]</sup>，其言外之意是，中国的国力还养不起老年人。然而目前，李建民<sup>[86]</sup>，陈立行、柳中权<sup>[87]</sup>则认为我国当前面临的老龄化问题与“未富先老”无关，经过改革开放，我国总体经济储备充足，经济社会发展已取得举世瞩目的成就，人均收入得到明显提高，相对地，人均收入差距也在扩大，人均收入差异被隐藏在平均收入水平之下，社会收入分配政策和社会转移支付制度不合理，使得老年人难于及时充分享受社会改革发展成果。因此，有必要逐步调整收入分配政策，完善分配政策的设

---

<sup>1</sup> 邬沧萍、何玲、孙慧峰。“未富先老”命题提出的理论价值和现实意义，人口学刊，2007（4），第48页。

<sup>2</sup> 陈友华，关于人口老龄化与养老保障的几个认识问题，江苏社会科学2008（2）第179—180页。

计，使其更适应我国的发展状况。在社会分配政策和资金使用方面加大对老龄群体倾斜力度，增加养老保障事业建设资金投入，在保障方面提高提高统筹层次和保障水平，努力提高养老的生活质量，确保未来，中年人能够享受到国家改革发展成果。

#### 4.1.2 调整家庭养老功能

本文的研究结果显示，家庭养老在目前和未来很长一段时间都会是中年人养老保障的重要支柱，家庭在养老方面所发挥的作用短时间内无可取代，因此，应当继续强调和发挥家庭在养老方面的作用。尤其重视“孝道”传统的道德约束作用<sup>1[12]</sup>，“孝”是我国源远流长的文化瑰宝，它涉及到子女对父母，晚辈对长辈的人伦关系观念和行为规范，是晚辈向长辈尽孝的内在精神动力。它制约着人们的行为，使得孝敬父母长辈的个体会得到舆论的褒奖，而不尽孝道，虐待父母的个体则会受到舆论的谴责而，舆论的褒奖或是谴责则会影响个体在人际交往系统中的被他人信任的程度，影响个体的社交地位。因此有必要通过弘扬和宣传“孝道”来指引子女践行家庭在养老方面的功能。在学校教育中，强调“孝道”以及“感恩”教育，内化敬老思想。综合运用大众传媒来宣传养老、敬老和爱老的传统美德，营造尊敬老人、赡养老人的社会风尚。颂扬孝敬老人的典范，强化人们孝敬老人的意识，批判不尽孝道的个体。

当然，在养老中强调“孝道”的作用只是一种道德手段，其约束力是有限的，尤其是在养老负担较重、人口流动较大的情况下，道德的力量逐渐式微，因此有必要借助法律手段来强制促进家庭发挥养老功能。通过法律手段来调节赡养关系，使得个体的养老问题在道德力量约束失效的情况下，能够寻求到最基本的保障。因此，在解决养老问题上，只有道德和法律双管齐下，才能全面确保老年人的权益得以实现。近年来政府与时俱进相继修订和出台了老年人权益保护法，新修订的《老年人权益保障法》自2013年7月1日起正式实施。新法规定，家庭成员应当关心老年人的精神需求，不得忽视、冷落老年人。与老年人分开居住的家庭成员，应当经常看望或者问候老年人，满足老年人的精神

---

<sup>1</sup> 王萍，李树茁，《农村家庭养老的变迁和老年人的健康》，北京：社会科学文献出版社，2011，第247页

需求；并将每年的重阳节定为老年节。常回家看看父母亲，将亲情看做是最珍贵的感情。时代在变，养老的形式和内容也需要改变，因此，为人子女，要与时俱进地了解新时代老年人的心理特征和养老需求，尊重他们的养老选择，适时给予关怀和尊敬，从而使得赡养行为更符合老年人的心意，真正体现养老的三个方面：赡养、供养和奉养。

“常回家看看”入法是我国“孝”文化在法律层面的延伸，反映了国家对老年人养老尤其精神养老的重视，也体现我国老年人对精神赡养的渴求，养老已体现出从物质赡养走向了精神赡养的趋势。法律的介入，昭示着在我国，赡养老人已不再是家事了，因此对于不孝敬、虐待老人的个体，老年人要勇于拿起法律武器来保护自己，而不是将其看做是家务事，息事宁人，相关部门也要加大对虐待老人、不赡养老人的个体的惩戒力度，让人引以为戒，以儆效尤。

虽然国家用道德舆论和法律来约束人们承担养老责任，然而一部分养老仍然需要家庭来完成。尽管随着社会的发展，家庭架构以及功能已发生很大的变化，但家庭在养老方面的作用毋庸置疑，因此，在重视家庭养老的同时，需要重新审视家庭的功能，并且做必要的调整，一直以来，家庭在养老方面发挥的作用主要包括三个：经济支持、生活照料和精神慰藉，而且这三个方面缺一不可，归结起来主要是物质、时间和情感投入，然而在工业化社会，照料老年人将会降低成年子女的每周工作时间与劳动参与率<sup>1</sup>，相应地，工作时间和参与率的降低，又会影响收入的增加，收入的减少反过来会影响家庭的生活水平。因此，家庭养老在生活照料与否方面陷入了两难困境。

随着老龄化的加剧，年轻人的赡养负担加重，家庭在养老方面的经济负担、医疗负担和生活照料负担将持续增加。但在生活节奏越来越快，生活成本越来越高的情况下，成年子女就很难兼顾照料老人和外出工作两方面，“父母在，不远游”已成为历史。总体而言，家庭养老功能中的生活照料在一定程度上就无法实现。因此，就需要逐步转移家庭养老的某些功能，不断突出家庭养老的精神慰藉功能，在提倡家庭养老应以情感支持和精神关怀为主的基础上，将家庭原来承担的其他养老功能，如经济支持和生活照料逐步转移到社会，由社区

---

<sup>1</sup> 曾毅等著《老年人口家庭。健康与照料需求成本研究》，北京：科学出版社2010年版，第197页



组织和社会养老机构承担，从而使得家庭养老的照料负担减轻，同时，又不丢失家庭的传统孝文化。

中年人在养老构想过程中，要逐渐淡化传统的“养儿防老”观念，在思想上与时俱进。接受家庭结构变化的事实，正确认识机构养老和社区居家养老，消除偏见和羞耻感。毕竟，随着社会的发展以及家庭的不断分化，“养儿防老”的功能在不断弱化，未来，家庭的养老功能的简化，机构养老或是社区养老将是大势所趋。

## 4.2 研究的不足及展望

虽然子女的转移支付并不涉及中年人及其子女的经济隐私，但在实际调查过程中，被调查对象可能对于钱财的询问比较敏感和忌讳，因此不愿意据实回答，导致部分数据与被调查家庭的实际经济水平不符。在前期数据整理过程中，笔者对中年人的收入进行分析后发现，经济收入数据的缺失值和无效值较多，涉及财产收入的问题，几乎每个问题都有数量不等的缺失数据，因此笔者只有直接放弃对中年人个体经济收入的分析，对此颇为遗憾。此外，CHARLS 数据整体比较庞杂细致，但由于笔者本人的统计水平有限，因此，在数据编码、整理、分析处理过程中可能存在很多不足，并且分析出来的数据还有很多信息没有被完全挖掘出来，造成资源浪费，文章在深度方面有一定的瑕疵。

养老是一个非常广阔的研究领域，养老意愿则是一个更具有现实意义的研究问题，因此，对养老方面的探索和研究，必然常论常新。在社会转型的时代背景下，老龄化以及人口结构问题的严峻性促使学者们不断地进行各种社会实践活动和调查研究，并且已为老年人养老研究提供丰富的数据和资料。结合本文的实证研究结果，笔者认为还有如下几方面需要更深入探讨：

鉴于我国养老观念的地区发展差异迥异，针对一个地区或是一个国家的研究是当前老年人养老意愿的研究主流，而对于跨地区的中年人养老意愿则需要进一步深入探讨，尤其要运用追踪调查数据纵向分析，个体由中年阶段进入老年阶段的过程中，其养老意愿是否发生变化；如果发生变化，是怎样变化的，又是什么因素导致养老意愿的变化。

目前，我国已进入信息化飞速发展的时代，因此，有必要探讨信息化媒介以及先进的多媒体技术对中年人的养老意愿产生怎样的影响。在养老过程中，中年人是怎样看待信息化给其养老生活带来改变的，哪些改变对中年人的养老产生积极效应。

## 参考文献：

- [1] CHARLS 研究团队. 中国人口老龄化的挑战——中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 全国基线调查报告, 2013 年 5 月.
- [2] 松岩. 浙江省第一份关于养老意愿的调查报告[J]. 社会福利, 2005(4).
- [3] 曾毅. 中国人口老龄化的“二高三大”特征及对策探讨[J]. 人口与经济, 2001(5): 3—9.
- [4] U.N(Population Division, United Nations, 1999). World Population Prospects. The 1998 Revision Volume II: Sex and Age. New York: United Nations.
- [5] 曾毅等著. 老年人口家庭、健康与照料需求成本研究[C]. 北京: 科学出版社, 2010 年版,
- [6] 郭继. 农村发达地区中青年女性的养老意愿与养老方式——以浙江省为例[J]. 人口与经济, 2002(6).
- [7] 黄润龙, 陈绍军主编. 长寿的代价——老龄化对经济社会的影响研究[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011 年版, 杨慧, “我国人口老龄化对经济发展的影响机制研究”第 9-10 页
- [8] 崔燕改. 农村养老状况与方式选择的实证分析[J]. 南京人口管理干部学院学报, 2006(3).
- [9] 胡鞍钢. 为何要调整人口生育政策[J]. 人口与发展, 2008(1): 42—45.
- [10] 华红琴, 翁定军, 陈友放. 人生发展心理学[M]. 上海: 上海大学出版社 2004 年版, 第 177 页.
- [11] 林崇德. 发展心理学[M]. 北京: 人民教育出版社 1995 年版, 第 427 页.
- [12] 王萍, 李树茁. 农村家庭养老的变迁和老年人的健康[M]. 北京: 社会科学文献出版社 2010 年版.
- [13] 陈功. 我国养老方式研究[M]. 北京: 北京大学出版社 2003 年版, 第 35 页.
- [14] 复寿劳. 浦东老年人的养老意愿[J]. 社会, 1997(11).
- [15] 程远, 张真. 上海市区老年人养老意愿研究[J]. 市场与人口分析, 1999.5(4): 31-35.
- [16] 李建新, 于学军, 王广州, 刘鸿雁. 中国农村养老意愿和养老方式研究[J]. 人口与经济, 2004, (5)
- [17] 龙书芹. 风笑天. 城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J]. 南京社会科学, 2007(1): 98-105.
- [18] 郭爱妹, 张戎凡. 城乡空巢老年人的生存与社会保障研究[M]. 广州: 中山大学出版社 2011 年版.
- [19] 杜亚军. 代际支持——对老龄化经济学基础理论的研究[J]. 中国人口学, 1990(3): 13-25.
- [20] 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题[J]. 北京大学学报(社科版), 1983(3): 12-23
- [21] 彭聃龄. 普通心理学(修订版)[M]. 北京: 北京师范大学出版集团出版, 2010 年版.
- [22] 阎卡林. 关于我国一些地区新生儿性别比例失调的原因及对策[J]. 人口学刊, 1983, 4: 42-45.
- [23] 张新梅. 家庭养老研究的理论背景和假设推导[J]. 人口学刊, 1999(1): 57-60.
- [24] 费孝通. 乡土中国生育制度[M]. 北京: 北京大学出版社 1998 年版.

- [25]沈崇麟,杨善华,李东山.世纪之交的城乡家庭[M].北京:中国社会科学出版社1999年版.
- [26]唐灿.中国城乡社会家庭结构与功能的变迁[J].浙江学刊,2005(4).
- [27]潘允康.住房与中国城市的家庭结构[J].社会学研究,1997(6).第79页.
- [28]樊欢欢.家庭策略研究的方法论—中国城乡家庭的一个分析框架[J].社会学研究,2000(5).第104页.
- [29]Knodel,John and Napaporn Chayovan. Family Support and Living Arrangements of Thai Elderly [J]Asia Pacific Population Journal, 1997, 12(4): 1- 17.
- [30]Burch, Thomas K. and B. J. Matthews. Household Formation in Developed Societies[ J ]. Population and Development Review, 1987, 13(3): 495- 511.
- [31]Lam T- p., Chi I., Piterman L., Lam C, Lauder I. Community Attitudes toward Living Arrangements between theElderly and their Adult Children in Hong Kong[ J ]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 1998, ( 13 ): 215- 228.
- [32]史薇.中青年乡城流动人口的养老意愿及影响因素分析[J].老龄科学研究, 2013,1(3):51-61.
- [33]崔丽娟,徐硕,王小慧.老年人的养老观念与养老模式[J].中国老年学杂志,2000(1).
- [34]吴雨浓,蒋爱群.城镇养老模式及影响因素研究[J].黑河学刊,2006(1).
- [35]夏海勇.太仓农村老人养老状况及意愿的调查分析[J].市场与人口分析,2003, 9,(1):40-53.
- [36]宋宝安.老年人口养老意愿的社会学分析[ J].吉林大学社会科学学报,2006, 46(4).
- [37]赵迎旭,王德文.老年人对非家庭养老方式态度的调查报告[J].南京人口管理干部学院学报,2006.22(4).
- [38]蒋岳祥,斯雯.年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析—以浙江省为例[J].人口与经济,2006(3).
- [39]陈建兰.空巢老人的养老意愿及其影响因素—基于苏州的实证研究[ J].人口与发展,2010.16(2).
- [40]左冬梅,李树茁,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J].人口学刊,2011(1):24-31.
- [41]张震.中国高龄老人居住方式的影响因素研究[J].中国人口科学,2001年增刊.
- [42]唐利平,风笑天.第一代农村独生子女父母养老意愿实证分析—兼论农村养老保险的效用[J].人口学,2010.179,(01):34-40.
- [43]胡仕勇,赵鑫,郭浩:农村青年赡养行为与赡养意愿调查研究——基于湖北省农村调查数据[J].农村经济,2010(10).
- [44]刘雪.青年人养老意愿探析[J].法制与社会,2006(9).
- [45]沈苏燕,李放,谢勇.中青年农民养老意愿及影响因素分析—基于南京五县区的调查数据[J].农业经济问题,2009(11).
- [46]聂焱.欠发达民族地区农村劳动力外流对家庭养老意愿影响的分析[ J].贵州民族研究, 2008,2,(1):150-156.

- [47]鲁瑞丽,徐自强.少数民族地区农村老年人养老意愿分析与政策绩效考察——基于贵州G乡苗族村落的调查数据[J].贵阳市委党校学报,2014,(134):1-5.
- [48]宋婷婷.桂林回族农村养老问题研究[D].硕士学位论文,桂林:广西师范大学,2012.
- [49]张跃,王瑜,李超超.少数民族养老模式研究—以云南少数民族村寨调查为例[J].思想战线,2004,30(2):103-108.
- [50]高歌.农村居民养老意愿及其影响因素分析—基于河南省叶县的实证研究[J].农业考古,2011(3).
- [51]孔祥智,涂圣伟.我国现阶段农民养老意愿探讨—基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究[J].中国人民大学学报,2007(3):71-77.
- [52]褚湜婧,孙鹃娟.影响城市老年人养老意愿诸因素分析[J].南京人口管理干部学院学报,2010,26(2):43-46.
- [53]李士梅.中国养老模式的多元化发展[J].人口学刊,2007(5).
- [54]章群安.农村养老养老保障现状、困境及出路[D].硕士学位论文,湖北:华中师范大学,2012.
- [55]穆军.我国人口老龄化背景下精神养老体系的构建[D].硕士学位论文,吉林:东北师范大学,2012.
- [56]段世江,李薇.我国农村老年人居住安排影响因素研究[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2013,38(1):89-93.
- [57]杨晓龙,李彦.城市老年人的养老意愿及影响因素—以烟台市的1273位老年人为例[J].科学.经济.社会,2013,31(2).
- [58]焦亚波.上海市老年人养老意愿及其影响因素[J].中国老年学杂志,2010(30).
- [59]郭秋菊,靳小怡.婚姻状况对农村男性养老意愿的影响研究—基于安徽乙县的调查分析[J].人口与发展,2011,17(1):38-44.
- [60]刘华,沈蕾.农村老年人养老意愿及影响因素的分析——基于苏南苏北的调查[J].甘肃农业,2010(10).
- [61]宁雯雯.城乡养老中“多子多福”的实证研究[D].硕士论文,湖北:华中师范大学,2012.
- [62]慈勤英,宁雯雯.多子未必多福—基于子女数量与老年人养老状况的定量分析[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2013,40(4),第69页.
- [63]Lee Y.J, Xiao Z., "Children's support for elderly parents in urban and rural china": Results from a national survey", Journal of Cross-Cultural Gerontology,1998,99(44):1010—1041.
- [64]Zimmer, Z and J. Kwong "Family size and support of older adults in urban and rural China: current effect and future implications",Demography,2003,40:23—44.
- [65]Yang H.,The distributive norm of monetary support to older parents :A look at a township in China",Journal of Marriage and the Family,1996,58(5):404—415.
- [66]徐勤.儿子与女儿对父母支持的比较研究[J].人口研究,1996,20(5).
- [67]张文娟.劳动力外流背景下的中国农村老年人家代际支持研究[J].北京:中国人口出版社出版2008年版.

- [68] Hermalin, A.L.,M.B. Ofstedal, and L.Chi.Kin, Availability of the elderly in Taiwan :who is available and where are they ?Comparative Study of the Elderly in Asia,No.92-18,Universities of Michigan :Population Studies Center,1992.
- [69]Litwark,E; Kulis,S.,” Technology ,proximity and measurement of kin support ”,Journal of Marriage Family,1987,49:649-661.
- [70]Hermalin,A.,Well-being of the elderly in Asia :a four-counter comparative study (Ann Arbor,MI: University of Michigan Press,2002).
- [71]Sun,R.,”Old age support in contemporary urban China from both parents’ and children’s perspectives ”, Research on Aging ,2002,24(23):337-359.
- [72]Crimmins ,M.e., Ingegneri, D.G.,” Interaction and living arrangements of older parents and their children: Past trends ,present determinants ,future implication ”,Research on Aging,1990,12(1):3—35.
- [73]杜一品：我国居民养老意愿影响因素实证分析--基于甘肃、浙江两省的调查研究[D]. 硕士学位论文，北京：对外经济贸易大学，2011.
- [74]王济川，郭志刚.《Logistic 回归模型——方法与应用》[M].北京：高等教育出版社，2001 年版.
- [75]世界卫生组织.积极老龄化政策框架[M].中国协会翻译，北京：华龄出版社 2003 年版，第 11 页.
- [76]Wolf, Douglas A and Beth J. Soldo ., “ Household composition choices of older unmarried women ” ,Demograph,1988,25:3,78—404.
- [77]宋璐、李树茁.当代农村家庭养老性别分工[M].北京：社会科学出版社 2011 年版.
- [78]宋宝安.当代中国老龄群体社会管理问题研究[M].北京：中国社会学出版社 2009 年版.
- [79]风笑天.独生子女—他们的家庭、教育和未来[M].北京：科学文献出版社 1992 年版，第 256 页.
- [80]穆宗光.家庭养老制度的传统与变革—基于东亚与东南亚地区的一项比较研究[M].华龄出版社 2002 年版第 176 页.
- [81]于秋华.中国农村家庭养老模式解析[J].大连海事大学学报（社会科学版），2006（3）：51—55.
- [82]张菊美.影响养老机构护理员队伍专业化的原因分析及对策[J].中国民康科学.2008,20（18）,F004.
- [83]刘民.养老护理员国家职业标准出台[J].当代护士,2002,（8）：32.
- [84]邹沧萍、何玲、孙慧峰.“未富先老”命题提出的理论价值和现实意义[J].人口学刊,2007（4）,第 48 页.
- [85]陈友华.关于人口老龄化与养老保障的几个认识问题[J]江苏社会科学,2008（2）,179—180 页.
- [86]李建民.“未富先老”？还是“未备先老”？[J].人口学刊,2007（4）,52—53.
- [87]陈立行、柳中权.向社会福利跨越—中国老年社会福祉研究的新视觉[M].北京：社会科学出版社出版 2007 年版，59—60.

## 附录

### 论文使用的问卷（节选部分）

#### COVERSCREEN 过滤问卷

#### A HOUSEHOLD ROSTER 家户登记表

#### B 基本信息

#### C FAMILY 家庭

C1 PARENT CHILDREARING AND SIBLING INFORMATION 父母、子女、兄弟姐妹信息

CA PARENT INFORMATION 父母信息

CB CHILDREARING INFORMATION 子女信息

CC SIBLINGS 兄弟姐妹

C2 TIME TRANSFER AND TRANSFERS 家庭交往与经济帮助

CD TIME TRANSFER 与父母、子女间的交往

CE TRANSFERS 家庭得到及提供的经济帮助

CF TIME SPENT PROVIDING CARE 提供照料时间

#### D HEALTH STATUS AND FUNCTIONING 健康状况和功能

DA HEALTH STATUS 健康状况

DB FUNCTIONAL LIMITATIONS AND HELPERS 身体功能障碍以及辅助者

DC COGNITION & DEPRESSION 认知和抑郁

DE SELF-REPORTED HEALTH & VIGNETTES 自我评价健康和情景选择题

#### E HEALTH CARE AND INSURANCE 医疗保健与保险

PART I MEDICAL INSURANCE 第一部分：医疗保险

PART II HEALTH CARE COSTS AND UTILIZATION 第二部分：医疗成本与使用情况

#### F WORK, RETIREMENT AND PENSION 工作、退休和养老金

- FA JOB STATUS 就业状况
- FB WORK HISTORY 工作史
- FC CURRENT PRIMARY JOB/OCCUPATION 当前、主要工作
- FK UNEMPLOYMENT AND JOB SEARCH ACTIVITIES 失业, 求职经历
- FL MOST RECENT JOB 最近一份工作
- FM RETIREMENT 退休与退職
- FN PENSION INSURANCE 养老保险

**G & H INCOME, EXPENDITURES AND ASSETS 收入、支出与资产**

- G1 VIGNETS ON INCOME 情景选择题
- G2 HOUSEHOLD INCOME AND EXPENDITURES 家户收入与支出
- HA HOUSEHOLD ASSETS 家户资产
- HB INDIVIDUAL ASSETS 个人资产
- I. HOUSING CHARACTERISTICS 住房情况
- HOUSEHOLD CONTACTS 家户联系信息表
- J. INTERVIEWER OBSERVATION 访问员观察

**APPENDIX 附表**

The 10 items below refer to how you have felt and behaved during the last week. Choose the appropriate response. 下面10道问题是有关您上周的感觉及行为, 每道题目的答案都是一样的, 如卡片12所示, 包括很少或者根本没有, 不太多, 有时或者说有一半的时间还是大多数的时间, 请您选择合适的答案。

**[Show Card 出示卡片12]**

**DC009.** I was bothered by things that don't usually bother me. 我因一些小事而烦恼。

- (1) Rarely or none of the time (<1 day) 很少或者根本没有 (<1天)
- (2) Some or a little of the time (1-2 days) 不太多 (1-2天)
- (3) Occasionally or a moderate amount of the time (3-4 days) 有时或者说有一半的时间 (3-4天)
- (4) Most or all of the time (5-7 days) 大多数的时间(5-7天)

**DC010.** I had trouble keeping my mind on what I was doing. 我在做事时很难集中精力。

- (1) Rarely or none of the time (<1 day) 很少或者根本没有 (<1天)



- (2) Some or a little of the time (1-2 days) 不太多 ( 1 - 2 天)
- (3) Occasionally or a moderate amount of the time (3-4 days) 有时或者说有一半的时间 ( 3-4天)
- (4) Most or all of the time (5-7 days) 大多数的时间 ( 5-7天)

## DE SELF-REPORTED HEALTH &VIGNETTES

### 自我评价健康和情景选择题

[IWER: Sections DE must NOT be answered by proxy respondents. 访员注意：DE部分不能由他人代答。]

Vignettes will be presented ONLY to a random subsample of households (half). All selected Rs will answer the first 6 questions, and will then get 2 randomly-selected domains out of the 6 domains (each domain has 3 questions). All eligible members in the selected households get the same 12 questions. Do NOT allow proxy answers. 仅仅在二次抽样被选中的家庭中询问情景选择题。所有选中的受访者应先回答前面6个问题，随后会在这6个问题中抽出2个方面要求受访者作答（每个方面有三个问题）。选中的家庭中所有适龄成员将需要回答同样的12个问题。请不要让代理人作答。

would now like to ask you some questions about your health. Every subject of the options are the same, as shown in card 13, including none, mild, moderate, severe and extreme, please select the appropriate answer. Please choose one of the five answers for every question. 我们现在问一些关于您的健康的问题。每道题目的选项都是一样的，如卡片13所示，包括没有，轻微，中等，严重和非常严重，请您选择合适的答案。

#### [Show Card 出示卡片13]

**DE001.** Overall in the last month, how much bodily aches or pains did you experience? 在过去一个月内，您身体有没有疼痛？程度如何？

- (1) None 没有
- (2) Mild 轻微
- (3) Moderate 中等
- (4) Severe 严重
- (5) Extreme 非常严重

**DE002.** In the last month, how much difficulty did you have with sleeping, such as

having trouble falling asleep, waking up frequently during the night, or waking up too early in the morning? 在过去一个月内，您在睡眠方面有没有困难？比如难以入睡，夜里经常醒来，或早上过早地醒来。程度如何？

- (1) None 没有
- (2) Mild 轻微
- (3) Moderate 中等
- (4) Severe 严重
- (5) Extreme 非常严重

**DE003.** Overall in the last month, how much of a problem did you have with moving around? 在过去一个月内，不借助外界帮助，您走路有没有困难？程度如何？

- (1) None 没有
- (2) Mild 轻微
- (3) Moderate 中等
- (4) Severe 严重
- (5) Extreme 非常严重

以上问卷节选内容均来自“中国健康与养老追踪调查”项目

## 攻读学位期间发表的学术论文和研究成果

- [1]韩闻芳,论学校社会工作与学校心理咨询的异同[J],社会心理科学 2014 ( 29 ) :60-63.
- [2]韩闻芳,对大一新生时间管理团体辅导的研究[J],学子 2015 ( 2 ) :19-20.

## 致谢

时光荏苒，转眼间，已到了毕业之际，回首三年的求学生活，心中满是感慨。想到即将别离学校，心中满是万千的不舍和留恋。

在研究生求学期间，遇到导师李辉教授是我人生中的一大庆幸，李老师严谨的治学风格，深厚的学术造诣，独到的学术见解，让我在三年求学过程中，学识方面得到长足进步，专业方面受益良多。在学习之外，李老师豁达、正直和善良的秉性，也对我产生了深刻的影响。从老师身上，我明白了很多为人处世的道理。论文从选题到完成，都得到了老师悉心的指导。沉甸甸的师恩，此生不忘，虽然一句“谢谢”难以表达我心中的万千感激之情！但还是要深深地感谢李老师，三年来的辛苦栽培和付出！

此次论文所用的数据资料均来自北京大学“中国健康与养老追踪调查”项目，在此，感谢项目组所有的老师和工作人员，在数据调研方面给予的指导以及在数据使用过程中提供的无私帮助。同时也感谢云南调查 2 队所有的队员，感谢你们在调研过程中，生活上对我的照顾，工作上对我的帮助。因为有你们，艰难而又辛苦的调研过程有了些许轻松和欢乐，一路走来的点点滴滴，成为往后彼此回忆中最美好的片段。

除此之外，还要感谢在求学过程中遇到的其他老师：叶存春老师，通过沙盘栩栩如生地揭示心理学的奥妙，用沙盘打开心灵地图，拨开心灵迷雾；赵建新老师，用诙谐幽默的语言将心理学深奥枯燥的知识深入浅出的传授给学生；周宁老师，另辟蹊径，不走寻常路，在学习心理学过程中，总能给学生带来耳目一新的思考空间；付明弘老师，在质化研究方面，见解独到，循循善诱；谢亚宁老师，以通俗易懂的话语和方式，引导学生将心理学统计方法学习由厚变薄，再由薄变厚，最终学会融会贯通；李鹏老师，诲人不倦，谆谆善诱，引导学生理解运用统计学知识，让学生知其然，更知其所以然；尹可丽老师，以专业的批判性思维，引导学生在生活中，学会思考，善于思考，敢于思考；张智老师，以深厚的专业英语功夫带领学生打开了了解心理学的另一扇窗。

同时感谢 12 级的同窗和朋友，谢谢你们三年来的陪伴和鼓励，尤其是我的舍友明月、寸隽和郭馨忆，在学习和生活上，给我无微不至的关怀，在我遇到困难时给我无私的帮助，一起学习，一起生活，一起成长的场景历历在目。仿佛一切还在昨夕，却已是离别。

最后，感谢我的父母和家人，多年来一如既往地给我支持和关怀，对于这份温暖的爱，我只能以往后更加努力的表现来回报！言有尽，而情不可终！

韩闻芳  
2015 年 4 月