



南京大學

研究生畢業論文 (申請碩士專業學位)

論文題目 居與愿違:我國养老居住意願與現狀的比較研究
——基于 2013 年 CHARLS 數據的實證研究

作者姓名	<u>曾偉</u>
學科專業名稱	<u>社會工作</u>
研究方向	<u>老年社會工作</u>
指導教師	<u>陳友華 教授</u>

2017 年 5 月 10 日

学 号： MF1407001

论文答辩日期： 2017 年 5 月 24 日

指导教师： 张友军 (签字)

南京大学研究生毕业论文中文摘要首页用纸

毕业论文题目：居与愿违：我国养老居住意愿与现状的比较研究

——基于 2013 年 CHARLS 数据的实证研究

社会工作 专业 2015 级硕士生 姓名：曾伟

指导教师（姓名、职称）：陈友华 教授

中文摘要

随着我国老年人口基数和比例不断增加，养老问题逐渐突显，其中老年人养老居住意愿与养老居住实际之间存在较大的差距。一方面，由于我国社会受到传统儒家思想的影响，传统家庭观念一直是提倡父慈子孝、养老送终，老年人更愿意与子女一同居住养老，子女也有义务赡养父母，亲子共同居住一直是中国社会的核心家庭观念。另一方面，由于我国近 40 年来的社会巨变、人口大量流动、高速城市化进程，加之计划生育政策的实施，导致家庭成员的原子化倾向，越来越多的子女离开父母，老人只能与子女分离居住，独自养老，导致我国“空巢”老人不断增多。这种老年人传统亲子同居养老的居住意愿与现实中亲子分离独自居住现状不能满足的状况，简称为老年人养老居住意愿与现状的偏差。

通过研究这种偏差，并寻找其产生的合理性因素。首先，本文将回顾中外学者对此问题的相关研究，包括对中国养老居住意愿与目前老人“空巢”化的研究，根据前人研究与对现状的观察，笔者基于对我国老年人养老居住现状的判断提出三个假设。本研究基于中国养老与健康追踪调查项目（CHARLS）2013 年数据，以老年人的基本信息与居住意愿作为依据，使用定量分析的方法，检验之前提出的三个假设，并通过数据的显著性检验给出解释。通过定量分析后发现，农村和城市的老年人在居住意愿上有很大的区别，是否有配偶、性别、年龄和是否有医

疗保险等因素对我国老年人居住意愿满足状况有显著的影响,并根据分析结果总结老年人在养老居住中存在的问题。最后,针对分析发现的老年人养老遇到的问题,将从社会工作专业的角度,针对问题对社会工作介入提出一些建议。

关键词: 人口老龄化 居住意愿 居住现状 偏差 社会工作介入

南京大学研究生毕业论文英文摘要首页用纸

**THESIS: “Living Go Athwart”: The Gap of the Old’ s Living Situation
And Living Arrangements Preferences in China**

—The empirical study of 2013 CHARLS Data

SPECIALIZATION: Gerontological Social Work

POSTGRADUATE: Zeng Wei

MENTOR: Professor Chen Youhua

Abstract

With the increasing proportion of elderly people and the population base, pension problems are becoming more and more notable, including a huge difference between the willing and the practical realities about residential problems of elderly people. On the one hand, China was influenced by the traditional Confucianism while traditional family value of China is the mutual love between parents and children, also need to carry out funerary duties. Older people are more willing to live with their children, at the same time, children also have obligations to support their parents, to take good care of their elderly parents. In a word, parent-child live together has always been a core family values in China. On the other hand, due to great social changes, mass migration movements and high-speed urbanization in 40 years, also with the implementation of the one-child policy, all these factors have brought the disintegration of the society, more and more children are left their parents, therefore elderly people can only be separated from their children and live alone, which leads to the phenomenon of “empty nest elderly”. The situation that the willing of old people to live together with their child can not meet the reality that parent and child live separately, or the deviation between the willing and the practical realities about residential problems of elderly people for short.

Through study the deviation between the willing and the practical realities about residential problem of elderly people, and search for the rational factors of the deviation. First of all, this article will review the Chinese and foreign scholars' related research and opinions about this issue, including those research about living preference of elderly people and the trend of "empty nest" in China. According to observations of the scholars and based on the judgment of the residential situation of elderly people, I come up with three assumptions. This study based on the China Health and Retirement Longitudinal Study (CHARLS) data in 2013, and on the basis of basic information and living preference of older people, using quantitative analysis method to check three assumptions talked before, and list explanations through the significance of the data. Through quantitative analysis to find out if there are great difference of living preference in the elderly between the urban and rural areas, also to find out if marital status, sexuality, age and medical insurance will effect living preferences of older people or not, then summarize those questions of elderly living preference according to the analysis result. Finally, aiming at the pension problems which have been found during analysis, this article will provide a few suggestions towards this phenomenon from the prospective of social work major.

目录

第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 中国人口老龄化发展现状与趋势	1
1.1.2 人口老龄化带来的问题	4
1.2 研究问题与创新之处.....	7
1.2.1 研究对象.....	7
1.2.2 研究问题.....	7
1.2.3 创新之处.....	7
1.3 研究意义.....	8
1.4 研究思路.....	10
1.5 本章小结.....	11
第 2 章 文献回顾.....	12
2.1 家庭养老研究	12
2.2 养老意愿研究	13
2.3 老年居住状况研究.....	16
2.4 研究反思.....	19
2.5 本章小结.....	20
第 3 章 研究框架与研究方法	21
3.1 核心概念解析	21
3.2 研究假设.....	22

3.3 研究方法.....24

3.3.1 数据来源.....24

3.3.2 数据处理.....25

3.3.3 样本概括.....28

3.3.4 分析模型.....29

3.4 采用的模型.....29

3.5 本章小结.....30

第 4 章 数据分析及其结果.....31

4.1 养老居住现状、偏好及其比较分析.....31

4.2 我国老年人居住偏好与居住状况差异的影响因素分析.....34

4.3 本章小结.....39

第 5 章 老年社会工作介入.....40

5.1 社会工作介入的必要性与可能性.....40

5.2 社会工作介入的理论支持.....45

5.3 社会工作如何介入.....46

5.4 本章总结.....49

第 6 章 结论与建议.....50

6.1 研究总结.....50

6.2 讨论：研究不足与研究拓展.....50

参考文献.....52

致谢.....59

附录.....61

居与愿违：我国养老居住意愿与现状的比较研究

——基于 2013 年 CHARLS 数据的实证研究

第 1 章 绪论

1.1 研究背景

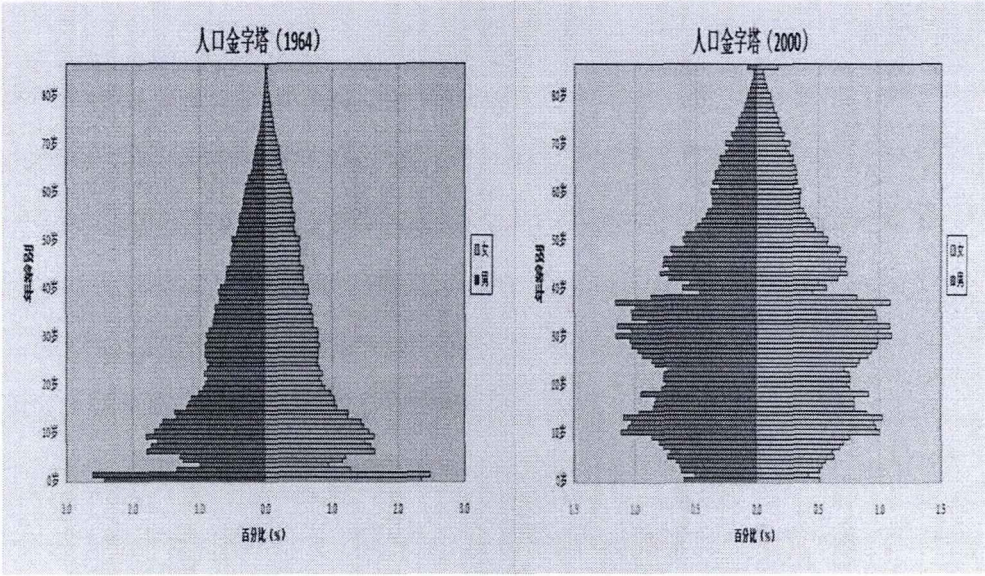
杜牧诗云：“今日少年转眼老，人人都有老来难。”这句诗道出了人类的规律，每个人在养老中都会遇到很多困难，养老难是人类社会至今没能解决的问题。诚然，人类社会经历了两百万年的变迁，如今平均寿命的增长，很多地区的低生育率与低死亡率，导致了人类社会的很多地区走进了老年社会。从 1964 年开始，我国人口结构在达到老年人口比例最低谷后，开始进入了长达半个多世纪的人口“老化”的时代。我国作为人口基数最大的国家，在 2000 年之后也进入了快速老龄化时期，居民养老中遇到的问题也不断突显。中国作为受到儒家孝文化深刻影响的社会，子女赡养老人一直是主要的养老模式，其中子女与老人居住是最主要的养老模式。然而随着社会的原子化不断加剧，越来越多的老人主动或被动的选择独居养老，我国“空巢”老人的数量与人群比例在不断增加。其中，我国居民养老居住与老人养老居住现状的不同，形成了二者间的巨大偏差。

1.1.1 中国人口老龄化发展现状与趋势

“中国正处于人口老龄化高潮期，迅猛的老龄化趋势将一直持续到 21 世纪中叶。”¹我国人口年龄结构的“金字塔”正朝着“圣诞树”演变，人口结构的底部不断由于低出生率变窄，中青年代表的结构中部正在不断变粗，且老年人组成的结构顶部还在不断扩大，我国人口结构发生了根本性的变化，从之前新中国成立后持续了很长时间的“金字塔”形，变成了如今的类似“圣诞树”的形状。如图 1

¹翟振武，陈佳鞠，李龙. 中国人口老龄化的大趋势、新特点及相应养老政策[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版)，2016，1(3):27-35.

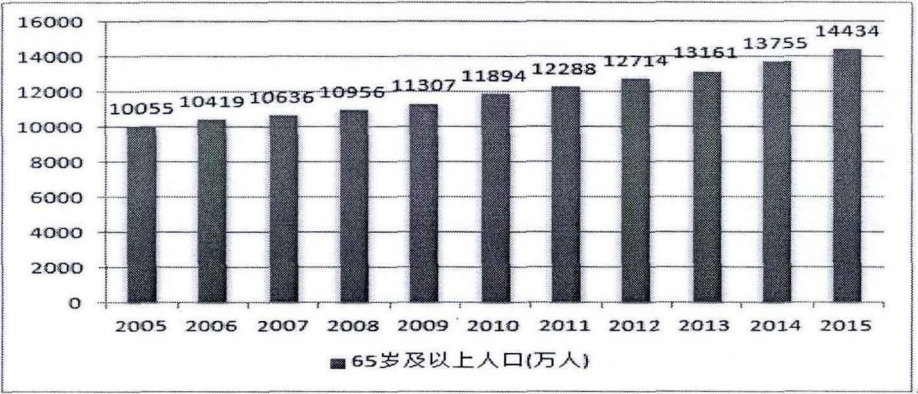
图 1 我国 1953 年与 2000 年人口结构图



图片来源：国家统计局发布的第 1 号《2000 年第五次全国人口普查主要数据公报》

至 2000 年后进入老龄社会，17 年间我国老龄化趋势明显，60 岁老龄人口不断增加。截至 2015 年底，全国（包括 31 个省、自治区、直辖市，不包括香港、澳门特别行政区和台湾省以及海外华侨人数）“60 岁及以上老年人口 2.2 亿人，占总人口的 16.1%，其中 65 岁及以上人口 1.4 亿人，占总人口的 10.5%。”“其中，65 岁以上老年人口快速增长，2000 年至 2015 年间，增长了 43.5%，见图 2。2015 年中国 65 岁及以上人口为 14434 万人，近十年 65 岁及以上人口逐年增加，预示着人口老龄化的高峰即将到来和抚养比上升，养老问题的严重性逐渐加剧，老龄化带来的养老问题会不断突显。

图 2 2005 年-2015 年我国 65 岁以上人口

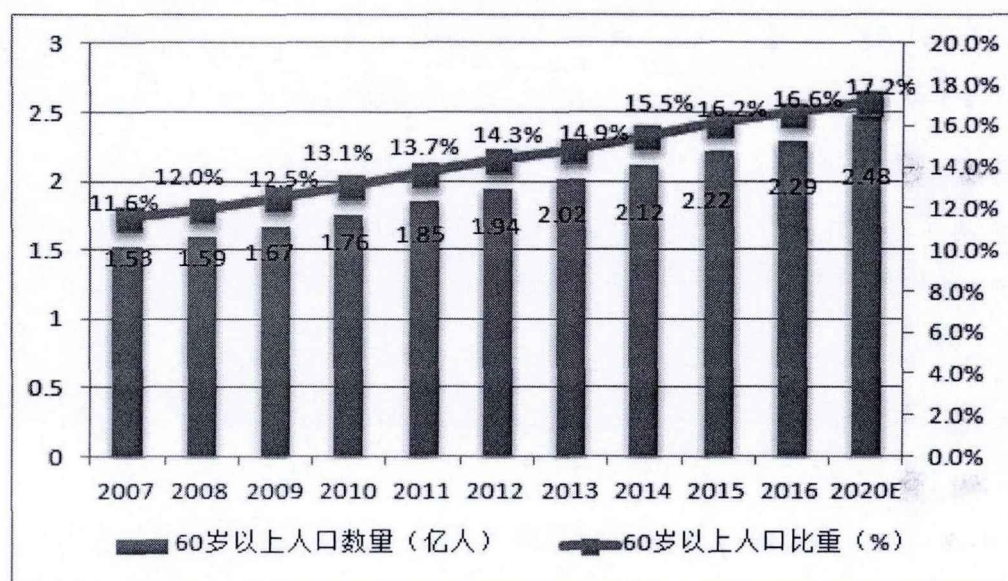


张维炜,“空巢时代”,中国养老服务如何加速?[J]. 中国人大, 2017(5).

图表数据来源：国家统计局

“预计到 2020 年，60 岁及以上老年人口占总人口的比例将超过 17.2%。”如图 2。关于老龄化的国际划分，一般认为该地区 60 岁以上人口比例超过 7%，该地区就是“老年社会”。此外，在上世纪八十年代维也纳召开的关于“年龄问题”的世界大会上提出：如果该地区人口中 65 岁人口比例超过 10%，那么该地区就被认为进入了“严重老龄化”的社会。我国目前老年人（60 岁以上）已经超过 16.6%，所以我国的老龄化依然非常严重。老年人口的增加，而生育率的降低使得我国人口结构产生的颠覆性变化，同时整个社会也进入了“老人”社会。

图 2 2007 年-2020 年我国 60 岁以上人口的比例与预测



图表数据来源：《社会养老服务体系建设规划（2011-2015 年）》

同时，伴随人口预期寿命的增长，我国人口高龄化趋势也随之加剧，当前我国 80 岁以上的高龄老人的数量和比例正在快速增长。此外 60 岁以上人口将超过 20%。在我国人口发展趋势中，同时伴随出生率、死亡率的降低，同时抚养比正在上升。我国人口学家翟振武预测，“未来国内人口将在达到 14.78 亿左右的水平后，逐步下降。中国人口总量将在 2020 年达到高峰”³。同时，这意味着从 2011 年末至 2020 年末这 9 年时间里，中国人口净增长 1.3 亿人，平均每年净增长 1451 万人。

³ 翟振武. 中国人口：太多还是太少：当代中国人口数量与人口结构问题[M]. 社会科学文献出版社, 2005.

1.1.2 当前人口老龄化带来的问题

“21 世纪面临的最大的挑战之一是 65 岁以上人口的巨量增长。”⁴严重的老龄化对我国社会和老人家庭都带来了很多问题,且很多问题都是连锁反应会带来一系列的问题,如人口老龄化必然带来青少年和中年人口比例下降,人口生育率下降,社会抚养比上升,劳动力不足和公共医疗开支增加等等一系列问题。当然,带来的问题不只是宏观社会和国家层面,还有微观家庭层面,如家庭结构变化、家庭代际关系、抚养关系等多方面都会改变。这个问题特别在我国的部分一线城市和农村地区突显。大城市以上海为例:2016 年上海市老年人口和老龄事业监测统计发布:60 岁及以上老年人口 457.79 万人,占总人口的 31.6%;比上年增加了 21.84 万人,增长 5.0%;占总人口比重增加了 1.4 个百分点。65 岁及以上老年人口 299.03 万人,占总人口的 20.6%;比上年增加了 15.64 万人,增长 5.5%;占总人口比重增加了 1.0 个百分点。80 岁及以上高龄老年人口 79.66 万人,占 60 岁及以上老年人口的 17.4%,占总人口的 5.5%;比上年增加 1.61 万人,增长 2.1%。而从 2025 到 2050 年,低龄老人增速将趋缓,但高龄老人增速将加快,届时上海将面临更大的压力。

针对这个问题,政府在近期给出了自己的分析,“十三五”时期老龄事业发展面临的机遇和挑战人口老龄化发展趋势(1)人口老龄化速度加快、程度加深、抚养比提升(2)人口高龄化、空巢化趋势加剧(3)失智失能老年人比例较高(4)贫困和低收入老年人占一定比例(5)劳动年龄人口逐步减少、人口红利逐渐消失。”⁵翟振武等学者分析为“21 世纪前半叶,中国将面临老年人口规模不断膨胀、老龄化,中国人口老龄化的大趋势、新特点及相应养老政策程度持续加深的大趋势,而且整个老龄化进程将表现出波浪式,空巢独居老人规模庞大的特征。”⁶从社会层面看,目前我国面临下面两个严重的问题:

(1) 养老居住传统受到挑战

⁴凯瑟琳·麦金尼斯-迪特里克. 老年社会工作:生理、心理及社会方面的评估与干预[M]. 中国人民大学出版社, 2008.

⁵全国老龄办:《中国老龄事业发展“十三五”规划提纲》, 2015

⁶翟振武, 陈佳鞠, 李龙. 中国人口老龄化的大趋势、新特点及相应养老政策[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2016

回溯历史我国长时间都是一个农业社会，儒家思想一直都是社会的思想根基，而儒家提倡的核心思想——“孝”，孝道一直是我国社会代际关系的伦理核心。儒家的“孝”文化倡导子女赡养父母，其中包涵了子女负责老去父母的养老服务，特别是由儿子负责父母赡养义务，子女和父母同住的养老模式，成为了我国历史中最重要的老年人养老居住的模式。究其原因，学者总结为“我国农业社会主要由具有血缘和亲缘关系的家庭为老年人提供赡养，即家庭养老”。⁷由于之前我国的社会属性长时间都属于农业社会，加之我国社会的文化传统中“赡养父母”是重要的思想传统，与自己子女共同居住的亲子共居养老模式一直是我国传统养老居住中最主要的模式。

然而如今我国城市已经进入工业社会，我国城镇化超过 56%⁸的时代，城市人口比例超过了农村人口，相应的老年人养老居住模式也随之改变。在城市社会原子化的趋势不断增强，很大比例的老人拥有养老金，通过退休工资等收入提供养老的经济保障，并且与子女分开居住，自己负责照料自己形成独居式的养老现状。并且这样的养老居住模式不仅在城市普遍存在，就连传统的农村也越来越多的老人独居自行养老，特别是改革开放后，人口的流动性大大增强，农村到城市，城市与城市间的人口流动的规模和数量是前所未有的。这客观导致了农村的中青年流向城市、小城市的中青年流向大城市，无数的中青年因为求学、当兵、工作等原因离开了父母，留下老人独自居住。一年之中，很多中青年只有在中国传统的春节才回一次家，才与父母短暂的居住或照料父母。因为我国近 40 年来翻天覆地的社会变迁，导致我国传统老年人养老居住模式发生了巨大的变化。同时这也是本研究重点关注和研究的内容，希望通过实证的定量研究我国居民目前的居住意愿和老人现实的居住状况，分析二者的偏差与产生的缘由。

（2）“空巢”现象加剧

“空巢”现象像一场瘟疫一样席卷着我国的城市与农村地区，且这种现象越来越严重。“预计到 2020 年，全国 60 岁以上老年人口将增加到 2.55 亿人左右，

⁷宋宝安：《老年人口养老意愿的社会学分析[J]》，吉林大学社会科学学报，2006，

⁸国家统计局：《2015 年中国城镇化率达到 56.10%》，2016

独居和空巢老年人将增加到 1.18 亿人左右,老年抚养比将提高到 28%左右。”⁹根据我国相关学者对人口普查结果的推算,我国独居和空巢的老人人数在 3 年后,将达到 60 岁以上老年人的 46%。这个预测可能是保守的估计,可能实际状况要更严重,这个估计是全国性的。在人口外流严重的农村地区、小城市地区和经济落后的东北地区、西南地区“空巢”化现象的实际状况更严重。先说城市的“空巢”老人,独居的老人每一时代都会有,不过由于我国上世界七十年代后期开始施行独生子女政策,而这个生育政策在城市执行的比农村更严格,导致城市的独生子女比例最高,数量最多。独生子女政策对我国城市造成的老年人“空巢”现象有很大的推动作用。

对于城市家庭而言,首先是独生子女家庭如果因为子女病逝或其他事故导致死亡,这些失去独生子女的家庭必然成为“空巢”家庭。其次,很多城市独生子女受到的教育好于农村地区,城市独生子女因为外出求学后在异地工作成家,也导致了其原生家庭成为了“空巢”家庭,还有城市的独生子女很多工作成家后会选择搬离原生家庭,同时也会产生“空巢”家庭,上述的几种状况是主要的一些原因,还有其它原因也会造成家庭老人独居,甚至由于思想的转变,一些老人主动选择独自居住养老或者去养老院进行养老。这种被动或主动离开子女选择独自居住的老年人在城市的比例很高,而且预计这样的家庭数量和比例还在攀升。对于农村地区的老年人而言,造成他们变成“空巢”老人的原因可能和城市不完全相同,农村的独生子女家庭占的比例很低,且明显低于城市。此外,我国农村地区家庭养老的传统观念强于城市,大多数家庭会倾向于选择和子女共同居住来养老,有部分老人会被安排到指定负责其养老送终的某位儿子家。农村地区造成“空巢”现象最主要的原因有农村青壮年到城市打工而无法和老人共同居住。总的来说,城市的“空巢”现象要比农村严重,但是具体不同地区的状况可能不同,如西部农村中青年外出打工的比例很高,导致了局部地区“空巢”化现象更为突出。

“空巢”现象导致空巢老人在养老方面会面临更多的问题,且农村老年人面临的问题要多余城市,其中有经济方面、医疗方面、公共资源方面等问题。城市的老年人拥有养老保险和医疗保险的人数和比例要远远高于农村老年人,特别是

⁹国务院:《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》,2017

养老保险和医疗保险，这两个是现如今关系着老年人养老保障的核心要素。空巢老人们要独自面对很多问题，独居时间长了他们普遍都会面临如，独自买菜做饭、独自承担家务、身体疾病困扰、老年抑郁、睡眠不好、容易成为被犯罪对象等。更有甚者部分空巢老人，还被经济能力较弱的儿女“啃老”。所以空巢老年人面对的问题主要有生活方面、经济方面、心理方面及身体健康方面构成。

1.2 研究问题与创新之处

1.2.1 研究对象：

本文研究对象是我国的老年人。老年一般是指人类生命历程中青年之后的阶段。主流的“老年”定义是以年龄与平均寿命为核心指标的划分，最主要的划分主要是依据埃里克森生命周期理论。埃里克森认为老年人是指生命历程中年之后的阶段，也就是最后一个阶段。但是关于老年人的定义，全世界不同的国家和地区对于“老年人”这个概念有着不同的定义，有的地区认为个人如果有了外孙就进入老年，还有的地区认为工作退休后就算老年。我国的标准是 60 周岁以上的公民，西方一些国家的标准是 65 周岁以上的公民，而我国古代认为 60 岁以上的人成为“人生六十古来稀”，60 岁以上就属于稀少的长寿老人。目前世界最主流的老年人定义是人的年龄为界限，主要有两个。第一个是以 65 岁为界限，世界卫生组织规定对老年人的定义为 65 周岁以上的人群。第二个是以 60 岁为界限，我国的《中华人民共和国老年人权益保障法》第二条规定：“中华人民共和国政府规定为 60 周岁”。本文中的“老年人”是以我国法律为根据，指我国 60 周岁以上的公民。具体的研究对象是被中国养老与健康追踪调查项目（CHARLS）2013 年调查过的 60 岁以上老年人。

1.2.2 研究问题

经过之前学者对养老居住意愿的论证与下文对中国养老与健康追踪调查项目（CHARLS）数据定量分析发现，超过一半我国居民在养老意愿选择与子女共同居住进行养老。我国从传统伦理到法律上都明确规定，子女对年老的父母有赡养责任和义务。其中我国1996年出台了《老年人权益保障法》，其中明确规定子女

赡养年老父母的义务：对老年人经济上供养、生活上照料和精神上慰藉，以及照顾老年人的特殊需要。对我国文化传统中关于子女负责照料父母的伦理传统和我国目前法律的规定也证明了这个观点。但是应该说明，这个分析解释是根据全国性的抽样调查，是宏观说明了全国居民的总体意愿。

与之相悖的是我国的老年人“空巢”化现象在不断加剧，空巢老人数量据估计甚至超过了与子女共同居住的老年人，二者的不同反映了我国居民养老居住意愿与实际状况具有很大偏差，这就是本文关注的核心内容。本研究更具前人研究成果与对我国现实状况的判断，提出针对老年人居住意愿满足状况的三个假设，再将通过定量分析的方法，验证三个假设是否正确。

1.2.3 创新之处

本研究的创新之处主要有两个方面：

（1）以往关于我国居民养老居住的研究，主要集中在分析养老居住意愿和研究我国“空巢”现象两个方面，两个方向研究的角度和内容是隔离的。本研究希望将两个问题联系起来研究，并通定量的方法将居住意愿与现状相比较，通过比较来研究老年人居住意愿是否被满足的状况，以及影响居住意愿是否被满足的因素。

（2）本研究在根据社会学、人口学、社会工作学科之前的相关研究与现实状况分析后，提出三个相关的研究假设，并且逐一检验，根据结果分析出对其影响的因素，最后结合社会工作专业的学科内涵，针对现实问题给出社会工作实务方面的相关建议。

1.3 研究意义

（1）针对现实问题的实证研究

首先，养老问题一直是社会学、社会工作、人口学和医学等专业高度关注的领域，养老居住的意愿是近年来随着社会原子化、老年人居住“空巢”化现象加剧后的重要研究方向，特别是近些年实证调查项目的增加，给相关的研究提供了大量的实证数据。学者根据全国性的抽样数据，对养老居住的意愿做了大量的定量研究。以“养老居住意愿”和“养老居住现状”为主题的研究，在 2000 年后

不断有学者对这两个主题分别进行研究，特别今年在我国实证调查项目的不断增加，相关主题的实证研究也在增多。

但是目前却缺少基于调查数据对于我国居民养老居住意愿与现状比较偏差的实证研究。笔者在多次参与的社会调研时发现，我国社会的“空巢”现象比预想的严重，然而很多未老的居民和已经成为老人的居住在意愿上依然希望能和子女一同居住在家庭养老。本文根据我国当前的现实状况采用可靠研究的调查数据对这实际状况进行实证研究，试用科学的数据和方法来研究该问题，并论证笔者的研究假设。希望在我国居民养老居住意愿与现状偏差的领域做出一些研究，一来解释该现象存在的影响因素和部分原因，其次给以后的相关研究提供理论依据。

（2）政府高度重视我国养老问题

其次，我国政府较早的意识到了目前我国人口老龄化趋势。针对我国人口老龄化出现问题，政府提出“政府主导、社会参与、全民关怀”10理念，希望政府、社会和个人三个层面一起配合，取长补短共同应对我国人口老龄化带来的社会问题。全国人民代表大会于1996年颁布了针对老年人的《中华人民共和国老年人权益保障法》，国务院于上世纪末正式成立了专门负责老年人工作的全国老龄工作委员会，之后国务院在2001年颁布了《中国老龄事业发展“十五”计划纲要》，这些法律和规划的出台正是政府高度重视后具体措施。法律和纲要的出台，表示了养老问题已成为我国社会发展重要战略。试想我国老年人比例达到20%以后，每五个人中就有一个老年人，青少年越来越少，中年人还在不断老去，整个社会也会将关注重心转移到老年人上。目前，我国针对老人的养老基础设施，如医院、养老院、公园、社区活动中心等场所的数量将不能满足众多老人的需求，所以这会导致我国提供给老人使用在城市资源配置、公共设施和公共场所上带来了巨大压力，老年人相关的产业可能会迅速增长。我国传统的养老模式是居家养老模式，这种模式必然在我国人口结构变化、社会养老观念变化的影响下发生巨大变化。社区养老和养老院养老的人数和比例会持续增加，这也给我国社会的发展规划带来不可避免的实际需求。在不远的将来，关于老年人养老的法律和规划会越来越

“梁玮. 政府主导社会参与全民关怀——就“助老上网”专访《中国老年报》李耀东总编[J]. 互联网天地, 2006.

多,将会给我国老年人提供质量一定的养老保障,希望我国每一个老人都能老有所依,老有所养。

本研究的话题与我国社会全面关注的养老问题相契合,其研究的结论与建议将会给我国关于养老意愿与现实问题提供一些参考。

(3) 社会工作专业关注养老问题

此外,老年人是社会工作长期以来主要的关注对象之一,而老年社会工作是社会工作的主要内容之一。关于老年人社会工作的定义:“老年社会工作是一种帮助老年人的专业,是社会工作者运用社会工作专业方法帮助处于不利地位的老年人或老年群体解决困难,预防老年人问题的发生,满足老年人需要,恢复和发展其功能,让老年人适应社会,并能正常地进行生活和社会活动,提高生活质量和促进福利事业发展的一种专业工作。”¹¹无论是理论还是实务,老年社会工作的服务对象主要集中于残疾老人、贫困老人、孤寡空巢老人等特定群体,社会工作的介入服务也主要聚焦于老年人的生活照顾和服务,对于一般的健康老年人以及老年人精神健康方面的关注都比较少。然而,随着老年人口数量和需求的不断增加,已往的服务模式已然不能很好地适应现代社会,老年社会工作服务对象和领域的拓展成为一种必然的趋势。正因为我国的老年社会工作是我国社会工作的重要核心,研究我国老人养老居住意愿与现实状况的偏差,是发展我国社会工作、是发展其理论和实务本土化的重要环节。

1.4 研究思路

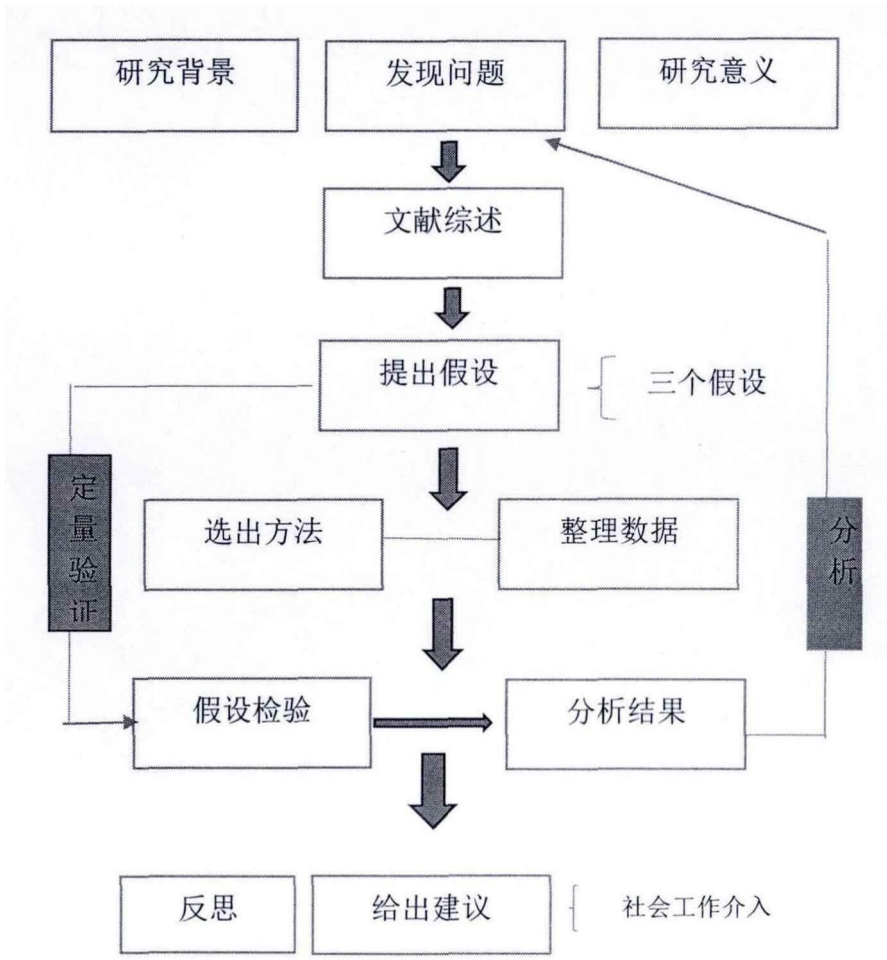
本文的研究总体思路:发现问题、提出假设、整理数据、通过定量的方法、验证假设、分析结果、给出意见。

本文研究的核心问题有三个,第一个是我国有多少比例的老年人在养老居住上未能满足其居住的意愿。第二个是因为哪些原因,导致我国老年人“居与愿违”。第三个是社会工作专业应对这个问题应该如何介入。

最后,本文具体的研究思路将以下表来说明。见下图4

¹¹王树新. 老年社会工作[M]. 中国劳动社会保障出版社, 2007.

图 4 思路图



1.5 本章小结

中国已经进入快速老龄化社会,我国老龄化有老年人口数量增速快、基数大、“空巢”化、未富先老等特征。

本研究主要从“针对现实问题的实证研究”、“政府高度重视我国养老问题”和“社会工作专业关注养老问题”三个方面论述研究的意义。结合以 CHARLS（中国养老与健康追踪调查项目）抽样出的老年人为对象，对他们的养老居住意愿与现状为研究对象，对其研究后进行了分析和比较，归纳造成我国一般老年人居住偏好与现状的重要因素的原因，为之后的相关研究与开展实务提供参考文献、为决策提供科学依据、为此类问题的深入研究奠定理论基础。

第2章 文献回顾

本研究相关的文献主要包括下面几个方面：（1）家庭养老的研究。（2）我国居民养老居现状的研究。（3）养老意愿与空巢现象的研究。（4）文献反思。

2.1 家庭养老的研究

（一）国内学者关于家庭养老的研究

老龄化社会面对的主要问题是老年人的养老问题。在我国传统的亲子关系中，相对于子辈而言，年迈的长辈在养老居住选择上有着更高的地位，这是因为在我国传统的代际交换中，长辈对家庭的付出更多，并且在家庭中的地位更高，更具有发言权。张晓晨利用年全国第六次人口普查千分之一样本数据和中国城乡老年人口追踪调查数据分别描述了我国 2006 年时，我国中老年人在养老居住安排、养老居注意愿的调查情况。

费孝通通过对中西方近代的家庭关系研究后总结，以基督教文明为核心的西方家庭的核心是夫妻关系。而与之相反，由于传统文化影响，中国家庭的核心关系是三纲五常中的“父子关系”，这种关系是中国传统家庭维系尊卑秩序、长辈权威的范式，同时这种“父子关系”具有了家庭分工合作的功能，父辈哺育年幼的子辈，子辈长大后赡养年长的父辈。他将我国传统强调子女对父母的赡养义务的亲子关系叫做“反馈模式”。郭志刚提出传统人类社会，婚姻关系是家庭的主要基础，而血缘关系是家庭成员间以及家庭与族群联系的主要纽带，而中国家庭依然依赖血缘与婚姻这两个基础。边馥琴提出“扩展家庭”的概念，指的是已婚成年子女与父母一起居住。

相类似的，王跃生发现我国的家庭结构总处于变动中，这种变动受到当时社会经济环境的影响，我国家庭的主要形式一直是核心家庭和主干家庭，主要的构成我国传统的家庭模式，近些年来中国家庭的核心化趋势正在加强。杜鹏说以往推算家庭生命周期的研究，常常采用的方法有假定参数，研究养老居住情况与养老居注意愿，以便更好的了解我国老年人的实际情况。

（二）国外学者关于中国家庭养老的研究

美国早期的老年学研究说明,中国的家庭更提倡“孝”文化,要求成年子女对年迈父母的赡养,而西方家庭则注重父母与子女的双向义务。霍根(Hogan)等学者发现,在美国子女成年后对家长的帮助,远远少于美国家长对子女年幼时的帮助,这种西方的哺育文化与中国有很多不同。还有,美国成年子女对与父母居住需求比父母对子女的高,子女的需求更能影响亲子之间是否共同居住,这种现象与中国刚好相反。阿奎利诺(Aquilino)的研究家庭关系后提出,家庭成员特别是年前的家庭成员,无论未婚的成年子女,还是已婚但经济情况不好的子女都很可能会与父母共同居住来获得父辈对子辈的帮助。当然,这种被我们当代称之为“啃老”的现象,无论是西方社会还是包括中国的东方社会一直都存在。凯达(Kaida Lisa、Moyser)、梅丽莎(Melissa Moyser)、斯泰达(Stella Y. Park)三位加拿大的学者研究加拿大老人养老居住意愿后发现,加拿大的文化因素与经济约束是影响加拿大老年人养老意愿的重要因素。¹²昂格尔(Unger)等学者专门做过对中国亲子关系的研究,发现关于中国父母与子女同住的问题上,父母与子女双方的需要都会影响到是否形成亲子共同居住。此外,如果父母中有一位去世,则其更愿意与子女同住,因为丧偶的父母更需要与自己子女同居带来的帮助。与西方传统的亲子关系不同,在中国的父母的地位高于子辈。他们还指出,年高、健康状况不好的父母更愿意与子女同住。

2.2 养老居住意愿的研究

在我国养老体系中,居民的养老居住意愿是其中一个部分,不同的学科对居住(居民)养老意愿研究的角度不同,建筑学科侧重与居民在选择养老居住房屋类型时的意愿,而本文主要讲的是从社会学科的角度研究和讨论居民养老时选择居住模式的意愿,主要集中在社会学和人口学对居民养老意愿的研究。居民受到传统养老观念和个人养老意愿的影响,根据现状的评估,最后再对自己未来的养老状况进行预估,会形成自己的养老意愿。本文的养老居住意愿,主要涉及养老的居住意愿。前人对养老居住意愿的研究已经有很多成果。我国在之前的研究中,

¹²Kaida L, Moyser M, Park S Y. Cultural Preferences and Economic Constraints: The Living Arrangements of Elderly Canadians[J]. 2009, 28(4):303-313.

大体可以分为两类，一类是介于研究对象的居住地类型分类，分为农村居民和城市居民的研究，很多采用实证的方法对具体的人群进行问卷或者访谈，然后对其养老意愿进行具体分析。第二类是区域范围作为划分，通过对具体城市地区的研究，或者是以全国为样本的宏观研究。本文将依托全国性的调查数据，从样本整体的视角出发，对全国中老年人做一个宏观研究。其它方面，还有少部分学者对国外发达国家的养老居住研究，借此来谈国外经验对中国的启示。

陆杰华、柳玉芝、白铭文三位学者从人口学角度出发，基于 2005 年全国老年人口健康状况调查的数据，分别以北京、上海、重庆和天津这四座城市为例，来研究我国城市老年居民对居住方式选择的意愿进行定量研究，他们发现：“实际居住方式、人口因素、经济因素等对大城市老年人居住方式意愿有着显著的影响，健康因素则是通过经济特征对居住方式意愿发生作用的。”¹³他们通过问卷的数据发现：“愿意和子女居住的老年人口比较多，共 981 人，占总体的 58.53%；但从数据上看到确实有一定比例的老年人口希望独居，不过还是希望子女能住在附近，占 30.37%。”¹⁴说明这四个大城市大多数的老人养老居住意愿都希望与子女居住。有意思的是，与之同时风笑天、龙书芹在 2004 年给江苏省南京、扬州、泰州、镇江四个城市的老年人做调查问卷后显示，“有 25.3%的人愿意和子女住在一起，而高达 74.7%人想和子女分开居住。”这说明被调查的四个华东城市老年人的养老居住意愿相比传统的亲子居住模式有了很大的改变，竟然出现了高达 74.7%的老年人愿意与子女分开居住。结合该地区分析，在经济方面江苏属于我国经济最发达地区之一，城市老年人拥有的养老保险和医疗保险远远高于全国平均水平。从计划生育政策角度看，江苏是落实计划生育政策最到位的地区，特别是城市，少子老龄化现象在这四个城市又相对明显，再加之该地区城市医疗条件好、受教育水平高等因素，都是产生这种巨大思想转变的原因。几乎同一时间，不同城市的老人养老意愿出现明显差异，从 58.53%到 25.3%相差 33.2%，这说明了不同地区城市老年人的养老意愿不同，东部地区南京、扬州、泰州、镇江四座城市的老年人在养老居住意愿上比北京、天津、上海、重庆四个大城市的老年人

¹³陆杰华，白铭文，柳玉芝. 城市老年人居住方式意愿研究——以北京、天津、上海、重庆为例[J]. 人口学刊, 2008(1):35-41.

¹⁴陆杰华，白铭文，柳玉芝. 城市老年人居住方式意愿研究——以北京、天津、上海、重庆为例[J]. 人口学刊, 2008(1):35-41

更独立，更偏好与不与子女居住。二者居住意愿的明显不同，或者是因为只在区域做的局部调查后的样本只能代表该区域，不具备代表整体的状况。因此本文采用的是一个全国性调查，试图用更多更有代表性的样本来描述全国的总体状况。

宋宝安从社会学视野研究养老意愿问题，经过对全国 14 个省级单位做了近 5000 份调查关于城乡老年人口的调查问卷分析发现，“老年人口的家庭关系受家庭地位、受教育水平、身体状况、居住地域以及职业类型等多方面因素的影响，而人口特征、社会地位和家庭状况等变量影响着老年人口在共同生活模式、独自生活模式和福利院模式之间进行选择。”¹⁵他提出通过对养老意愿的研究有助于我们把握我国养老居住的发展的规律，养老意愿在养老制度设计中应该被给予重视，最后他提出“老年人的养老意愿，应该成为选择和确定社会养老制度的重要依据。”¹⁶张丽萍基于中国社会状况调查（CSS）2012 年的数据，分析我国城乡老年人的居住安排与意愿后得出分析发现：“老年人口家庭规模日益缩小，老年空巢家庭数量不仅在城市大幅提高，农村的独居老人家庭比例也在持续上升。此外，婚姻状况、教育程度、居住地类型、生活费来源等对养老的居住安排有显著影响。”¹⁷她的研究客观验证了我国老年人空巢化的加剧，并根据不同的影响因素来对具体老年人不同居住状态下的居住意愿进行分析。

此外建筑学科也对养老意愿有相关研究，主要集中在养老意愿对居住场所的选择，以及根据其意愿与需求而对社区和住宅进行设计，比如年纪大的老年人更希望选择楼层低的住宅、更愿意选择与子女共同居住。现代医学通过对老年人的健康状况进行评估，来研究老年人不同健康状况时的养老居住选择，身体健康状况越差越偏向于选择与子女同住，以方便子女对其赡养和提供生活帮助。还有健康状况也是影响老年人选择居住模式的重要影响因素，健康状况包括身体状况和心理状况，心理健康水平低的老年人同时也更倾向于与子女居住来寻求心理健康上的敬畏。

¹⁵宋宝安. 老年人口养老意愿的社会学分析[J]. 吉林大学社会科学学报, 2006, 46(4)

¹⁶宋宝安. 老年人口养老意愿的社会学分析[J]. 吉林大学社会科学学报, 2006, 46(4)

¹⁷张丽萍. 老年人口居住安排与居住意愿研究[J]. 人口学刊, 2012(6)

2.3 老年居住状况研究

与居住意愿不同,养老居住现状反映的是老年人居民养老的实际状况。我国居民养老的现状一直是社会、政府和学界关注的问题,社会正处于巨大变迁中,我们居民的养老居住状况也随着时代在变化。从传统的亲子同居的家庭居住养老,慢慢向亲子同居、独居、养老院居住等多元化养老居住转变。越来越多的老年人告别传统或单一的养老居住模式,选择离开孩子自行居住,还有少部分进入养老院、社区养老机构等地居住养老。其中,引人关注的是目前老人离开孩子居住的空巢现象,以及独生子女政策影响后的少子老龄化现象,这些现象对居民的养老居住带来了巨大的影响。我国学者在不同的阶段对老年人的居住现状的关注程度和研究方法略有不同。在早期的学者主要关注老年人所在的家庭,如家庭结构和传统的养老居住选择,此后随着我国在二十一世纪进入老龄化社会后,我国社会老龄化问题受到了不同学科的更多关注,其中人口学、社会学等学科都从不同角度研究和解读了该问题。

费孝通在1982年与1983年的两次国际会议上做了关于中国家庭结构变动的报告,在报告中谈到“但是事实上在中国大家庭并不通行。以那个农村来说为数甚少,这又怎样解释呢?”,“全国平均的家庭人数只有4到6人。这就说明大家庭不可能是普遍的模式。”¹⁸他在报告中提出因为赡养传统和房屋资源有限等原因,父母与子女共同居住依然是我国社会的主要居住模式,“父系和从夫居是旧中国家庭的正规形式。我说它是正规形式是指这是社会公认为应当遵守的方式,不遵守便会受到社会的非议”。¹⁹费孝通在报告中也谈到了“空巢”,不过他提的概念与如今的概念有所不同。他提出“在中国流行着一种对西方家庭里亲子关系的看法,并用‘空巢’两个字形容它的模式。她们认为在西方现代社会里父母对子女有抚育的义务,而子女对父母却没有赡养的义务。”²⁰他把西方重视夫妻关系胜过亲子关系传统、子女长大后离开父母的这种家庭模式称为“空巢”。同时指出,新中国成立三十年后,封建制度被打破,以及1978年十一届三中全会后小家庭

¹⁸费孝通. 论中国家庭结构的变动[J]. 天津社会科学, 1982(3):2-6.

¹⁹费孝通. 论中国家庭结构的变动[J]. 天津社会科学, 1982(3). 2-6.

²⁰费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983, Vol.20(3)

不断增多,家庭的类型也在向多元化发展。其实后来全国推行独生子女政策和改革开放国策让我国的家庭结构发生了前所未有的巨变,家庭的原子化趋势势不可当,特别是在经济发达城市,越来越多的子女与父母分开居住。在农村地区,家庭联产承包责任制的推广,让农村的经济有了很大转变,解放了小家庭劳动生产率,同时经济的快速改善使得农民有了更强的建房能力,房屋的增加也给农村家庭分家提供了物质基础。

穆光宗在2000年根据1994年我国人口变动抽样调查,对传统养老方式和当时养老方式对比研究后发现,我国老年人养老问题的关键在于其养老资源的提供者。他先总结养老模式有三种“人类只存在三种基本的养老方式或者说模式,即家庭养老、社会养老和自我养老。”²¹然后根据发达国家老龄化的经验和我国社会的变迁,提出我国老年人的养老资源提供者正在从家庭转向社会,家庭养老内容和形式的分离,主要表现是越来越多的城市老年人拥有养老金,自我独居的经济保障在增加,反过来带来了家庭养老功能的弱化。最后的结果是,我国老年人的养老“在城市,‘居家养老+社区服务’的模式在被更多的城市老年人接受,而在农村,自我养老的比例则有上升的趋势”²²,说明我国养老居住的趋势正在由传统的家庭居民养老向社会养老转变。

郭志刚通过对1982年至2005年的人口普查结果分析后发现“生活在‘空巢’家庭的老年人口比例增长迅速,表明家庭分化水平正在提高。近年城乡隔代户人口比例增加显著,农村的情况尤其突出,反映了农村大量住户只剩老人与少儿留守的情况。”²³这个研究反映了我国改革开放以后,家庭结构的变化,越来越多的年轻子女离开父母,老年人独居的趋势明显,且很多老年人还担负着照料孙子的情况。特别是用具有全国代表性的人口普查数据,客观说明了我国家庭户籍结构的变化,反映老年人与子女分居的趋势。而城市的家庭结构变化更为明显,城市严格的独生子女政策导致城市家庭的少子化,再加上改革开放、高考恢复、户籍管理放宽的原因,极大的加速了城市居民的流动,子女外出就业、入伍、工作都会导致家庭居住模式的改变,同时根据2005年的人口抽样调查显示,城乡家

²¹穆光宗. 中国传统养老方式的变革和展望[J]. 中国人民大学学报, 2000, 14(5):

²²穆光宗. 中国传统养老方式的变革和展望[J]. 中国人民大学学报, 2000, 14(5)

²³郭志刚. 关于中国家庭户变化的探讨与分析[J]. 中国人口科学, 2008(3)

庭户人口中的隔代户越来越多,形成很多老年少儿共同居住现象。而农村地区由于很高比例的青壮年外出打工,剩下老年人和留守儿童,使农村老人独居养老的人数不断增多,形成农村的“空巢”家庭,出现大量隔代居住状况,与此同时农村老年人很多还需要照顾留守的孙辈儿童,加重了他们的养老负担。

王跃生在 2014 年使用 2010 年第 6 次全国人口普查数据分析发现“2010 年中国 65 岁及以上老年人在直系家庭生活的比例第一次降至 50%以下,表明老年人与已婚子女同居共同生活已不占多数,但城乡老年人居住家庭类型存在差异。”²⁴我国老年人养老居住呈现传统型与现代型相互交织的状况,王跃生发现 2010 年与 2000 年的数据相比,我国老年人独居人数和比例明显增加,城市比农村严重,而且 80 岁以上的高龄老人独居比例也在上升,老年人的居住类型进入一个明显的转型期。最后他指出我国老年人居住模式受到年龄、性别等因素的影响,特别是老年人的婚姻状况对其居住模式有显著的影响。

近十年针对我国居民状况的调查,除了传统的人口普查和人口抽样调查外,我国相继开展了全国性的社会调查,如中国综合社会调查(CGSS)、中国健康与养老追踪调查(CHARLS)、中国家庭追踪调查(CFPS)和中国家庭追踪调查(CFPS)等,为学者研究我国老年人居住现状和养老居住意愿提供了大量的客观数据,针对老年人养老居住的相关研究快速增加。唐天源与余佳通过对 2012 年中国家庭追踪调查数据做定量方法处理,用空间、社会学与人口学的维度分析,发现“‘只与配偶同住’是我国老年人最主要的居住方式,未与子女同住老年人与其子女的空间距离存在城乡差异,与年龄增长相对应的丧偶概率的提高是影响老年人居住安排的重要因素,与儿子同住的老年人比例远高于与女儿同住的比例,老年人受教育程度与居住安排存在相关性。”²⁵许琪用 2010 年中国家庭动态跟踪调查(CFPS)初访数据对子女需求对城市家庭居住方式的影响进行定量分析发现“子女需求是导致年轻夫妇与父母同住的重要原因”²⁶,特别是城市子女对父母在经济方面需要父母提供帮助,同时还有很多子女需要父母帮助其照顾小孩,这些因素导致了

²⁴王跃生. 中国城乡老年人居住的家庭类型研究——基于第六次人口普查数据的分析[J]. 中国人口科学, 2014(1).

²⁵唐天源, 余佳. 我国老年人居住安排状况分析——基于 2012 年中国家庭追踪调查数据简[J]. 南方人口, 2016.

²⁶许琪. 子女需求对城市家庭居住方式的影响[J]. 社会, 2013, 33(3)

城市的很多子女需要同父母居住，为其提供生活帮助。江克忠等学者则根据对中国健康与养老追踪调查（CHARLS）和中国老年人健康长寿调查（CLHLS）做定量分析后，研究亲子居住模式对老年人家庭福利水平的影响与心理健康的影响，发现“传统上的”亲子共同居住并未明显改善老年家庭的福利水平”²⁷“亲子共同居住显著改善了老年人的心理健康状况。”²⁸在研究中，还发现了我国传统的“儿子偏好”、“多子多福”观念随着时代的变迁正在改变，社会医疗水平的保障、老人退休后养老金的保障，使得老年人们对养老居住有了更多的选择空间，不同地区、不同经济能力、不同年龄的老年人间的养老居住现状存在着很大的区别。

2.4 研究反思

在养老问题逐渐成为热门研究话题后，不同学科的学者从不同的维度对养老居住问题进行过研究，无论是早期的学者根据传统文化观念和自身体会的定性研究，还是 2000 年之后出现大量的依据调查数据的定量研究，在这个问题上几代学者都付出了很多努力，试图通过养老的居住意愿和老人居住的现状，还原我国传统养老居住的真实状况，并分析了产生的机制和对未来趋势给出预测。不过可惜的是，大多数研究都是从养老意愿或者老人居住选择分开研究，且主要把焦点放在城市老年人或农村老年人单一的角度上，或者是集中在某个城市或区域的研究，这样的研究具有单一性和准确性，有时却缺少了整体性。因此本文想通过全国性的调查数据，对我国老年人居住意愿与居住现状做一个整体性的研究，一来可以补充相关的研究，二来换一个宏观的角度看待该问题，利用抽样调查数据对全国性的整体状况进行估计，最后还给老年人的居住意愿与现状的偏差提出社会工作的建议。

对前人的研究，有几个观点值得提出来讨论和反思。首先，关于传统养老观念对现今老年人养老居住意愿的影响，只用传统的儒家孝道思想和农业社会的家庭养老模式已经不能解释我国越来越多的老人独居的现状，老年人的空巢现象不仅发生在我国，经济更发达的西方社会和同样受到儒家思想影响的日本，都经历

²⁷江克忠，裴育，邓继光，等. 亲子共同居住可以改善老年家庭的福利水平吗？——基于 CHARLS 数据的证据[J]. 劳动经济研究，2014(2):

²⁸江克忠，陈友华. 亲子共同居住可以改善老年人的心理健康吗？——基于 CLHLS 数据的证据[J]. 人口学刊，2016，38(6)

过或还在持续社会原子化的过程。社会经济、医疗越发达，给老年人提供了更多的生活选择，有了独立居住的能力，使很多老年人主动离开自己的儿女，一方面是社会更加细化的分工，使得人们可以照顾自己，对家庭的依赖大大减低。中国正在经历这个历程，过去三十多年经济的高速增长，使得不少城市的老年人变得富裕，并且他们中的很多人还拥有养老保险的制度保障，“养儿防老”的功能在逐渐减弱，我国的计划生育政策导致八十年代后生育孩子的家庭少子化，少子化的同时我国的人口流动在加速，而这一带独生子女的父母也在逐渐老去。通过知网的查找，国内暂时还没有我国针对老年人的居住意愿与现状对比研究。

2.5 本章小结

本文的文献回顾主要有三个主要部分：首先，梳理了居民养老的国内外研究。其次，整理了我国目前养老意愿的研究和我国居民养老居住现状的研究。最后，表述笔者对前人研究的反思。

本研究希望针对我国目前老年人的居住意愿与现状，在前人的研究基础上，利用中国健康与养老追踪调查(CHARLS)2013年调查数据进行统计分析，然后对假设进行检验，并且提出自己的理解，本研究的创新性在于通过全国性的调查数据来研究老年人的居住意愿与居住现状二者的偏差。

第3章 研究框架与研究方法

3.1 核心概念解析

本研究讨论的两个核心概念“居住意愿”、“居住现状”，目前还没有统一的定义，本文会根据本研究要表达的主旨，来简单定义一下本文核心词的意思。

(1) 老年人居住意愿

“居住意愿”目前还没有确切的定义，如果将词语分开，字典中“居住”指较长时期住在某地或较长期的住在一起，“意愿”指心愿或愿望，“居住意愿”（“Living Arrangements preferences”）指的是人对选择驻扎某地的内心倾向。与“居住意愿”相近的词语有“居住偏好”，在中国健康与养老追踪调查（CHARLS）2013年的问卷中出现主要类似概念是“居住安排偏好”，其实大意与居住意愿相类似。为了更好的与前人的研究联系，本文也将居住偏好用“居住意愿”代之。另外，龙书芹，风笑天对相类似的概念作了自己的解释“养老意愿是指人们对养老这个行为所持有的看法及态度”²⁹。本研究的养老意愿，主要是根据2013年中国健康与养老追踪调查问卷中的问题“CG001_W2 假定一个老年人有配偶和成年子女，而且与子女关系融洽，您觉得怎么样的居住安排对他最好？”与“CG002_W2 假定一个老年人没有配偶，但是有成年子女，而且与子女关系融洽，您觉得怎么样的居住安排对他最好？”，将这两个问题的回答作为研究被调查者的养老居住意愿的依据。本文根据研究的主旨将“居住意愿”定义为：居民对居住模式选择的内心倾向。这里再强调一下，是否子女已经经济独立或者经济不独立，只要子女与老年父母共同居住的模式，在本研究中都视为该户是亲子共同居住。

(2) 老年人居住现状

调查问卷中居民当前的居住模式是本研究鉴定老年人居住现状的依据。关于养老居住模式的分类目前还没有统一的分类，联合国的分类是将老年人的居住现状根据是否与他人居住分为五类：“独居、仅与配偶居住、与子女同居、与其他

²⁹龙书芹，风笑天. 城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J]. 南京社会科学, 2007(1)

亲属同居以及与不相关的人同居。”³⁰风笑天在研究独生子女与父母居住关系时，将父母与子女的居住模式分为：“已婚独生子女的父母的居住方式只有两种，即单独居住以及与子女小家居住。”³¹还有更简明的分类，如江克忠等“将亲子居住模式界定为共同居住；如果子女的居住位置是其他状况，则将亲子居住模式界定为独立居住。”³²

本文将中国健康与养老追踪调查(CHARLS)2013 年问卷中老人与子女居住的状况“CB053 目前，[孩子姓名]在哪里常住？”的问题提炼，把子女是否与父母一起在家居住的家庭居住情况分为两种养老居住模式：第一种与子女居住进行养老；第二种不与子女居住进行养老，其中包括自己或与配偶独居养老，或在养老院进行养老。然后根据此分类，生产新的变量“老年人居住情况(live_mode)”，数据为老人与子女的居住的模式(0=共同居住，1=独居)。

3.2 研究假设

本研究的假设基于对我国传统养老观点和现实老年人养老情况的了解，讨论和验证我国老年人养老居住意愿与养老居住现状二者的关系，及导致二者偏差的原因。基于文献回归与发现的问题，提出以下三个假设：

(1) 假设一：我国老年人希望与子女共同居住养老的比例远高于老年人实际与子女共同居住养老的比例。我国老年人城乡的差异影响养老居住的偏好，农村居民相比城市居民更愿意与子女共同居住养老。

假设依据：中国传统的孝文化和核心思想中有“养老送终”的观念，而我国传统家庭都会践行这个观念，当时时代的变迁影响着家庭居住的现实情况，特别是现代家庭观念和养老观念已经发生改变，而城市老年人的观念变化要大于农村老年人。不只是思想层面，在物质基础层面，由于城市老年人拥有更多的住房选择和养老保障，城市的老年人对子女的依赖程度要低于农村老年人。

(2) 假设二：是否有医疗保险，会影响我国老人养老居住意愿与现状偏差，有医疗保险保障的老年人的居住意愿更容易被满足。

³⁰任强，唐启明. 中国老年人的居住安排与情感健康研究[J]. 中国人口科学, 2014(4)

³¹风笑天. 城市独生子女与父母的居住关系[J]. 学海, 2009(5)

³²江克忠，裴育，邓继光，等. 亲子共同居住可以改善老年家庭的福利水平吗？——基于 CHARLS 数据的证据[J]. 劳动经济研究, 2014(2)

假设依据：现实情况表明，城市老年人医疗保险拥有的人数比例远远高于农村老年人，医疗保险可以为老年人提供医疗保障，是否拥有这个保险，可能很大程度决定了老年人的安全感和医疗保障，所以会影响其养老居住的意愿和选择居住模式的情况。

（3）假设三：我国老年人健康水平的高低，是影响老年人居住意愿被满足的重要因素。健康状况越差，老年人更希望能与子女居住，且居住意愿容易被满足。

假设依据：基于常识判断，健康水平可能会严重影响老年人生活能力，健康好的老年人可能独居的比例要更高，健康水平低的老年人可能更需要子女的照料，所以更可能与子女居住。

（4）研究假设的检验路径：

以下将对本文的研究路径进行概括，并由表格简要说明。首先，明确研究的目的，试图通过数据分析来找到我国老年人养老居住意愿与养老居住现状二者的关系，以及二者的矛盾之处——偏差。其次是具体研究操作，先将研究对象进行提炼，使得本研究实现可操作化，具体的工作就是整理数据，找到和生成需要的变量。然后，通过 Stata 12 软件用定量分析的方法将本研究的因变量与自变量两者的关系进行分析。最后，解释分析的结果，通过自变量分析的显著性来对假设进行检验和分析。见表 1

表 1 研究假设的检验路径

研究层次	因变量	自变量
操作化层次	户籍、年龄、性别、婚姻状况、自评健康状况，是否拥有医疗保险、是否拥有养老保险、先对收入水平、教育水平 、民族等	居民养老偏好（2 类） 老年人居住情况 是否满足居住意愿

直接分析层次	假设一：我国老年人希望与子女共同居住养老的比例远高于实际与子女共同居住养老的比例。我国老年人城乡的差异影响养老居住的偏好，农村居民相比城市居民更愿意与子女共同居住养老。
分析方法	整理数据，再统计描述分析
间接分层次	假设二：是否有医疗保险，会影响我国老人养老居住意愿与现状偏差，有医疗保险保障的老年人的居住意愿更容易被满足。 假设三：我国老年人健康水平的高低，是影响老年人居住意愿被满足的重要因素。健康状况越差，老年人更希望能与子女居住，且居住意愿容易被满足。
分析方法	整理数据、生成相关的变量、回归分析

3.3 研究方法

3.3.1 数据来源

本研究将借助 2013 年的中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 数据，中国健康与养老追踪调查 (China Health and Retirement Longitudinal Survey, CHARLS) 是“由北京大学国家发展研究院主持、北京大学中国社会科学调查中心与北京大学团委共同执行的大型跨学科调查项目，该项目旨在收集一套代表中国 45 岁及以上中老年人家庭和个人的高质量微观数据，用以分析我国人口老龄化问题，推动老龄化问题的跨学科研究，为制定和完善我国相关政策提供更加科学的基础。”中国健康与养老追踪调查在北京大学的牵头下，该调查的全国基线调查于 2011 年开展，每两年追踪一次，调查结束一年后，数据对学术界免费公开。关于数据的可靠性，该项目曾于 2011 年、2013 年和 2014 年（“中国中老年生命历程调查”专项）分别在全国 28 个省（自治区、直辖市）的 150 个县、450 个社区（村）开展调查访问，至 2015 年全国追访时，其样本已覆盖总计 1.24 万户家庭中的 2.3 万名受访者。中国健康与养老追踪调查问卷内容包括：我国中老年人的基本信息，家庭结构和经济支持，健康状况，体格测量，医疗服务利用和医疗保险，

工作、退休和养老金、收入、消费、资产，以及社区基本情况等。中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 的访问应答率和数据质量在世界同类项目中位居前列，数据在学术界得到了广泛的应用和认可。其数据样本覆盖面广，具有代表性与权威性，该样本质量合格，可以作为本论文的合理依据。

为什么没有选择其它数据库，主要基于下列几点考虑。首先，关于我国老年人养老的数据有很多，比如全国老年人口健康状况调查项目 (CLHLC)、中国综合社会调查 (CGSS)、中国家庭追踪调查 (CFPS) 等调查都涉及到老年人和养老问题，但同时涉及养老偏好与子女居住情况的问卷，中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 是同时能满足两个需求的。其次，很多数据过于陈旧，无法满足目前我国老年人的现状，而 2013 年中国健康与养老追踪调查在时间上离现在很近，该数据在 2015 年发布，可以一定程度反应近期我国老年人实际情况。此外，中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 是一个全国性的调查，样本容量大，所以问卷具有全国整体的代表性。最后，问卷数据完善，方便申请下载，做研究时的可操作性较强。基于以上几点，通过本人向北京大学中国社会科学调查中心申请后获得官方的数据结果，采用了 2013 年中国健康与养老追踪调查的数据 (CHARLS) 作为本研究的数据基础。

关于本研究为什么选择 2013 年的数据。因为截至论文完成之前中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 公布的数据最新的为 2014 年与 2013 年，而 2014 年为“中国中老年生命历程调查”专项调查，2014 年调查问卷的问题与本论文研究问题无关，所以 2013 年的调查数据是目前最符合本研究与最新公布的可用数据。本研究选取 2013 年的中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 数据，该数据首次发布了基于家庭信息构建的父母，子女以及其他家户成员的数据。选取该调查问卷中设计本论文研究的两个核心问题，将问卷中的 CG001_W2 (假定一个老人有配偶和成年子女，而且与子女关系融洽，您觉得怎么样的居住安排对他最好?) 与老年人居住的模式 (是否与子女共同居住) 作为定量研究的切入点，根据 2013 年中国健康与养老追踪调查的 10803 份问卷作为样本，通过定量分析的方法对我国的养老居住意愿与现状就行研究和对比。

3.3.2 数据处理

数据整理在定量研究中是一个重要的环节。

首先，本研究先根据研究的对象，对 2013 年中国健康与养老追踪调查数据进行筛选，原数据样本有 18605 个，因为该调查中有的家庭同时被调查了家庭中的两位成员，问卷有被调查者为其它家庭成员代答的情况。为了确保数据的准确性和客观性，本研究只选取每一户，且为每一个家庭调查中的首位成员或唯一的家庭成员，通过调查问卷中的家庭编号（householdID）对其进行筛选，每一户家庭只保留一人，最后筛选后的样本总量为 10787 个。其次，在根据年龄进行筛选，剔除 60 岁以下的非老年人样本 5136 个和没有年龄显示的样本 9 个，显示 60 岁以上的老年人样本数为 5469 个。最后再将居注意愿满足情况的数据，与挑选的 11 个因变量进行匹配，剔除样本中因变量有缺失值 1876 个，最后剩下 3593 个样本。

本研究涉及的部分变量，由问卷直接给出。如老年人的“居注意愿”这个变量是直接选择问卷中居住安排偏好：

（1）假设有配偶时（CG001_W2）：

假定一个老年人有配偶和成年子女，而且与子女关系融洽，您觉得怎么样的居住安排对他最好？

1. 与成年子女一起住
2. 不与子女一起住，但是跟子女住在同一个村/社区
3. 不与子女一起住，也不跟子女住在同一个村/社区
4. 住养老院
5. 其他

整理后，将 2、3、4、5 四项合并为“0. 不与子女居住”

（2）假设没配偶时（CG002_W2）：

假定一个老年人没有配偶和成年子女，而且与子女关系融洽，您觉得怎么样的居住安排对他最好？

1. 与成年子女一起住
2. 不与子女一起住，但是跟子女住在同一个村/社区
3. 不与子女一起住，也不跟子女住在同一个村/社区

4. 住养老院

5. 其他

其次，本研究的多个变量并非问卷中直接给出的数据，而是根据问卷中已有的问题，通过逻辑转换后得到的新的变量。本文的自变量“老年人的居住情况”（live_mode）其中 0=共同居住，1=独居。是根据问卷中的问题：

目前，[孩子姓名] 在哪里常住？

1. 这个家里且经济上不独立

2. 这个家里，但是经济上独立

3. 与您同一个院子（公寓）或者相邻的院子（公寓）

4. 您的常住地——所在村/社区的其他房子里

5. 您的常住地所在县/市/区的其他村/社区_____村/社区(CB053_1)，离这里有多远：_____ (CB053_2) 公里

6. 其它：_____ (CB053_3) 省_ 市_ 县/市/区，_____ (CB053_4) 村/社区”

在逻辑上可以判断出老年人是否与子女居住，如果老年人选择 1 或者 2 选项时说明老年人与子女共同居住，选择其它选项则是不与子女共同居住。老年人是否与子女居住，无论选择“1. 这个家里且经济上不独立”还是“2. 这个家里，但是经济上独立都算作与子女居住”选项，都是老年人与子女共同居住。生成“老年人的居住情况”（live_mode）其中 0=共同居住，1=独居。

对于是否满足居住偏好是由居民“养老偏好变量”（假设有配偶 CG001_W2、假设没配偶 CG002_W2）与变量“老年人的居住情况”现实中老年人的居住情况进行匹配，先匹配老年人是否与子女居住，再匹配老年人现阶段是否有配偶根据问题 BE001 您目前的婚姻状态？

1. 已婚与配偶一同居住

2. 已婚，但因为工作等原因暂时没有跟配偶在一起居住

3. 分居（不再作为配偶共同生活）

4. 离异

5. 丧偶

6. 从未结婚

7. 同居,

将“配偶情况”与“居住意愿”、“老年人的居住情况”中的两种情况进行匹配,如果老年人现实中有配偶在假设有配偶 CG001_W2 选项的养老意愿与老年人的居住情况匹配相一致,则说明养老意愿被满足。反之,如果老年人现实中有配偶在假设有配偶 CG001_W2 选项的养老意愿与老年人的居住情况匹配相一致,则说明养老意愿不被满足。根据两种满足与不满足的情况,生成新的变量“居住意愿是否得到满足”(match),其中 1= 是,0=否。在此要说明一个逻辑问题,

最后,总结主要的因变量与自变量。

因变量:居民养老偏好(假设有配偶、假设没配偶)、老年人居住情况、居住意愿是否得到满足

自变量:户籍、居住地类型、年龄、性别、民族、婚姻状况、健康状况、医疗保险、养老保险、教育水平,所在地区(东部、中部、西部)、生活自理能力

3.3.3 统计分析方法

本研究针对研究的目的和数据类型,将采用两种方法来进行定量分析。分别是统计描述法和二元 Logistic 回归分析。

(1) 描述性统计分析

通过研究如何用科学的方法去搜集、整理、分析经济和社会发展的实际数据,并通过统计所特有的统计指标和指标体系,表明所研究对象的规模、变化,水平、比例以反映特定范围中发展规律在一定时间、地点、条件下的作用,描述对象数量之间的关系和变动规律。

结合本文研究的内容我国老年人居住意愿与现状,以及户籍、性别和年龄等变量,通过 Stata 软件对数据资料进行整理、分析,并对数据的分布状态、数字特征和随机变量之间关的关系进行估计和描述。

(2) 二项 Logistic 回归分析(Binary Logistic Regression)

二项 Logistic 线性回归的因变量都是连续型变量,若因变量是分类变量(例如:老年人自评健康状况对居住意愿是否满足的影响;您觉得您的健康状况怎么样?(1 极好,2 很好,3 好,4 一般,5 还是不好),就需要用 Logistic 回归。

Logistic 回归分析可以从统计意义上估计出在其它自变量固定不变的情况下，每个自变量对因变量取某个值的概率的数值影响大小。

Logistic 回归模型有“条件”与“非条件”之分，前者适用于单一对象的分析，后者适用对照研究成组资料的分析。

对于二分类因变量， $y=1$ 表示事件发生； $y=0$ 表示事件不发生。事件发生的条件概率 $P\{y=1 \mid x_i\}$ 与 x_i 之间是非线性关系，通常是单调的，即随着 x_i 的增加/减少， $P\{y=1 \mid x_i\}$ 也增加/减少。

$$\text{Logistic 函数 } F(x) = \frac{1}{1+e^{-x}},$$

记事件发生的条件概率 $P\{y=1 \mid x_i\} = p_i$ ，则

$$p_i = \frac{1}{1+e^{-(\alpha+\beta x_i)}} = \frac{e^{\alpha+\beta x_i}}{1+e^{\alpha+\beta x_i}}$$

记事件不发生的条件概率为

$$1-p_i = \frac{1}{1+e^{\alpha+\beta x_i}}$$

则在条件 x_i 下，事件发生概率与事件不发生概率之比为

$$\frac{p_i}{1-p_i} = e^{\alpha+\beta x_i}$$

称为事件的发生比，简记为 odds。对 odds 取自然对数得到

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$

上式左边（对数发生比）记为 $\text{Logit}(y)$ ，称为 y 的 Logit 变换。可见变换之后的 $\text{Logit}(y)$ 就可以用线性回归，计算出回归系数 α 和 β 值。

若分类因变量 y 与多个自变量 x_i 有关，则变换后 $\text{Logit}(y)$ 可由多元线性回归：

$$\text{logit}(p) = \ln\left(\frac{p}{p-1}\right) = \alpha + \beta_1 x_1 + \cdots + \beta_k x_k$$

3.4 采用的模型

根据本研究要的问题，我国老年人居住意愿与居住现状是否得到满足，以及假设对其产生影响因素的分类，我们建立以下模型：

$$y_i = \alpha + \beta x + \mu_i$$

其中，如果被访的老年人居住意愿与居住现状得到满足，则 $y_i = 1$ ；如果被访的老年人居住意愿与居住现状没有满足，则 $y_i = 0$ 。向量 x 包括被访的老年人的特征变量。其中，受访者的特征变量包括：年龄、性别、户口类别、出生地、婚姻状况、民族、自评健康状况，医疗保险、养老保险、教育水平

3. 5 本章小结

本章具体交代了本研究的究框架与研究方法。研究框架从界定两个核心概念“老年人居住意愿”和“老年人居住现状”入手，然后具体研究主旨提出三个研究假设，然后梳理研究路径。最后部分，说明本研究的研究方法，本研究的定量研究方法有两个：描述性统计与二项 Logistic 回归分析，同时说明了数据来源和进行变量处理，说明本研究的因变量与自变量和采用的模型。

第 4 章 数据分析及其结果

4.1 养老居住现状、偏好及其比较分析

根据之前整理好的数据，使用 Stata 软件 12 版对相关数据做描述性统计。关于我国老年人的居住意愿见表 3，关于我国农村户口老年人的居住意愿见表 4，关于我国城市户口老年人的居住意愿见表 5，关于我国老年人的居住现状见表 6，用我国老年人居住意愿与老人是居住现状进行匹配，得到老年人居住意愿是否得到满足情况见表 7。

表 3 我国老年人的居住意愿

变量选项	假设有配偶时的居住意愿		假设没有配偶时的居住意愿	
	频率	频数	频率	频数
1. 与成年子女一起住	54.98%	2,755 人	66.93%	3,342 人
2. 不与子女一起住，但是跟子女住在同一个村/社区	35.66%	1,787 人	23.73%	1,185 人
3. 不与子女一起住，也不跟子女住在同一个村/社区	5.73%	287 人	3.67%	183 人
4. 住养老院	2.20%	110 人	3.97%	198 人
5. 其它	1.44%	72 人	1.70%	85 人
总和	100%	5011 人	100%	4993 人

表 4 我国农村户口老年人的居注意愿

变量选项	假设有配偶时的居住意愿		假设没有配偶时的居住意愿	
	频率	频数	频率	频数
1. 与成年子女一起住	60. 51 %	2, 260 人	71. 00%	2, 644 人
2. 不与子女一起住	39. 49%	1, 475 人	29. 00%	1, 080 人
总和	100%	3735 人	100%	3, 724 人

表 5 我国城镇户口老年人的居注意愿

变量选项	假设有配偶时的居住意愿		假设没有配偶时的居住意愿	
	频率	频数	频率	频数
1. 与成年子女一起住	38. 77%	490 人	55. 01%	692 人
2. 不与子女一起住	61. 23%	774 人	44. 99%	566 人
总和	100%	1, 264 人	100%	1, 258 人

根据表 3、表 4、表 5 的显示，当被调查老年人假设自己有配偶时有 54. 98% 愿意与子女居住，而不愿意与子女居住的占 45. 02%，说明我国老年人的居注意愿依然是与子 66. 93%希望与子女居住，而不愿意与子女居住的只占 33. 07%。说明当老年人没有配偶时，他们绝大多数更愿意与子女居住养老。同时户籍为农村的老年人比城市老年人更希望与子女居住，农村地区的老年人在假设有配偶时有 60. 51%的老年人希望与子女居住、当假设没有配偶时 71. 00%老年人希望与子女居住。反观城市的老年人，老年人在假设有配偶时有 38. 77%的老年人希望与子女居住、当假设没有配偶时 55. 01%老年人希望与子女居住。关于是否希望与子女居住的意愿上城市老年人的比例要远低于农村。这个统计验证了“假设一：我国老年人希望与子女共同居住养老的比例远高于实际与子女共同居住养老的比例。我国老年人城乡的差异影响养老居住的偏好，农村居民相比城市居民更愿意与子女共同居住养老。”的观点成立。

表 6 我国老年人的居住现状

选项	老年人居住现状（即老年人居住模式）	
	频率	频数
与子女一起居住	43.34%	1,903 人
不与子女一起居住	56.66%	2,440 人
男性	52.13%	2,264 人
女性	47.87%	2,079 人
有配偶	62.97%	2,735 人
无配偶	37.03%	1,608 人
东部地区	36.03%	1,565 人
中部地区	36.59%	1,589 人
西部地区	27.38%	1,589 人
汉族	92.70%	4,002 人
少数民族	7.30%	315 人
城镇居住	38.38%	1,667 人
农村居住	61.62%	2,676 人
日常生活能自理	88.14%	3,828 人
日常生活不能自理	11.86%	515 人
总和	100%	4,343 人

表 6 的数据表明了前文说提到的空巢化的状况，说明了目前我国空巢化现象很严重，成果一半的老年人实际情况是不与子女居住而独自居住的。通过表 3 与表 4 对比后发现，超过一半的老年人更希望与子女居住，实际情况是一半以上的老年人独自居住，所以两者间具有很大的矛盾，也体现了本研究提出的“偏差”的真实性。

表 7 老年人居住意愿是否得到满足状况

选项	老年人居住意愿是否得到满足	
	频率	频数
0. 没有得到满足	42. 74%	1, 856 人
1. 得到满足	57. 26	2, 487 人
总和	100%	4, 343 人

再继续对生成的老年人“居住意愿是否满足状况”这个变量做描述性统计，发现老年人居住意愿没满足的人群竟然高达 42. 74%。这个没满足有两种状况，大多数状况是老年人希望与子女共同居住进行养老而没有满足，同时还有一部分老年人是不愿意与子女居住而现实中却无奈与子女居住产生的不满足。总的来说，我国老年人在养老居住意愿上，出现了超过四成的人数“居与愿违”状况。这个问题值得我们深入研究，到底是哪些因素影响了我国老年人的居住意愿满足情况？

4. 2 我国老年人养老居住意愿是否满足状况的因素分析

对老年人居住意愿满足状况做二 Logistic 回归模型回归，结果见表 8。

表 8 老年人居住意愿满足状况 logit 模型回归结果

老年人特征变量	P 值（t 检验）	回归系数
年龄（大于 60 岁）	0. 000***	0. 0227772
性别（1=男性，0=女性）	0. 012**	-0. 1429751
居住地类型（1=城镇，0=农村）	0. 091*	-0. 1860947
民族（1=汉族，0=少数民族）	0. 581	0. 0749273
婚姻状况（0=有配偶，1=无配偶）	0. 381	-0. 1429751
受教育水平（1. 未受过教育 2. 未读完小学，但能够读、写 3. 私塾 4. 小学 5 初中 6 高中 7. 中专 8. 大专 9. 本科 10. 硕士 11. 博士）	0. 409	-0. 0071138

自评相对收入（1好得多 2.好一些 3.差不多4.差一些 5.差很多）	0.418	-0.0281881
自评健康状况1（1=好，其它=0）	0.111	0.671846
自评健康状况2（1=一般，其它=0）	0.123	0.631016
自评健康状况3（1=不好，其它=0）	0.152	0.571827
自评健康状况4（1=很不好，其它 =0）	0.137	0.5978189
医疗保险（1=有，0=无）	0.026**	0.3567575
养老保险（1=有，0=无）	0.295	0.0984502
生活自理能力（1=能自理，0=不能）	0.902	0.0151802
中部地区（1=是中部地区，0=否）	0.644	-0.0380998
西部地区（1=是西部地区，0=否）	0.081*	0.1596467
样本量	3476 个	

注：（1）被解释变量老年人居住意愿满足状况（1=得到满足，0=没有得到满足）。（2）自评健康状况以“很好”为参照组。（3）中部地区和西部地区以东部地区为参照组（1=是东部地区，0=否）（4）括号内为 t 检验值，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。

对老年人居住意愿做二项 Logistic 回归模型回归，结果见表 9。

表 9 老年人居住意愿 logit 模型回归结果

类型	假设有配偶时		假设有配偶时	
	P 值（t 检验）	回归系数	P 值（t 检验）	回归系数
老年人特征变量				
年龄（大于 60 岁）	0.004***	0.0227772	0.155	-0.0132645
性别（1=男性，0=女性）	0.499	0.0618728	0.552	-0.0928054
与子女居住现状（0=共同居住，0=独自）	0.000***	1.078736	0.000***	1.49395
居住地类型（1=城镇，0=农村）	0.000***	0.4759529	0.000***	0.6410506
民族（1=汉族，0=	0.066*	0.3359768	0.056*	0.5766367

少数民族)				
受教育水平(1. 未受过教育 2. 未读完小学, 但能够读、写 3. 私塾 4. 小学 5 初中 6 高中 7. 中专 8. 大专 9. 本科 10. 硕士 11. 博士)	0. 668	0. 004854	0. 875	-0. 0024554
自评相对收入(1好得多 2. 好一些 3. 差不多4. 差一些 5. 差很多)	0. 030**	0. 0977686	0. 492	-0. 0446522
自评健康状况1(1=好, 其它=0)	0. 131	-0. 8720073	0. 794	0. 2389271
自评健康状况2(1=一般, 其它=0)	0. 043**	-1. 145194	0. 700	-0. 3476468
自评健康状况3(1=不好, 其它=0)	0. 057*	-1. 053442	0. 900	0. 1114387
自评健康状况4(1=很不好, 其它=0)	0. 053*	-1. 075482	0. 970	0. 033257
医疗保险(1=有, 0=无)	0. 762	0. 0780457	0. 692	0. 1086739
养老保险(1=有, 0=无)	0. 855	0. 0279949	0. 788	0. 062721
生活自理能力(1=能自理, 0=不能)	0. 869	-0. 0268932	0. 236	0. 2851248
中部地区(1=是中部地区, 0=否)	0. 866	-0. 0173577	0. 784	-0. 0443823
西部地区(1=是西部地区, 0=否)	0. 002**	-0. 3629448	0. 013**	-0. 4536904
样本量	2281 个		1101 个	

注：（1）被解释变量为老年人居住意愿为（1=独自居住，0=亲自共同居住）。（2）自评健康状况以“很好”为参照组。（3）中部地区和西部地区以东部地区为参照组（1=是东部地区，0=否）（4）括号内为 t 检验值，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。

对老年人居住现状做二项 Logistic 回归模型回归，结果见表 10。

表 10 老年人居住现实现状 logit 模型回归结果

老年人特征变量	P 值（t 检验）	回归系数
年龄（大于 60 岁）	0.000***	0.0229082
性别（1=男性，0=女性）	0.000***	-0.4340363
居住地类型（1=城镇，0=农村）	0.032**	-0.1595335
民族（1=汉族，0=少数民族）	0.015**	0.3270167
婚姻状况（0=有配偶，1=无配偶）	0.000***	-0.4340363
受教育水平（1. 未受过教育 2. 未读完小学，但能够读、写 3. 私塾 4. 小学 5 初中 6 高中 7. 中专 8. 大专 9. 本科 10. 硕士 11. 博士）	0.125	-0.0071138
自评相对收入（1好得多 2. 好一些 3. 差不多4. 差一些 5. 差很多）	0.418	0.0130073
自评健康状况1（1=好，其它=0）	0.072*	0.7658428
自评健康状况2（1=一般，其它=0）	0.076*	0.7321416
自评健康状况3（1=不好，其它=0）	0.178	0.5426058
自评健康状况4（1=很不好，其它=0）	0.124	0.6242713
医疗保险（1=有，0=无）	0.378	-0.1493527
养老保险（1=有，0=无）	0.348	0.1106428
生活自理能力（1=能自理，0=不能）	0.000***	0.4390445
中部地区（1=是中部地区，0=否）	0.454	-0.0621692
西部地区（1=是西部地区，0=否）	0.000***	-0.3620788
样本量	3476 个	

注：（1）被解释变量为老年人居住现实居住状况（0=没有得到满足，1=得到满足）。（2）自评健康状况以“很好”为参照组。（3）中部地区和西部地区以东部地区为参照组（1=是东部地区，0=否）（4）括号内为 t 检验值，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。

（1）年龄对我国老年人居住意愿是否得到满足的影响

从二项 Logistic 回归分析的结果看，老年人年龄对居住意愿满足有着非常显著的影响，显著性为 1%水平上显著，老人年纪越大对自己的居住意愿越满意，通过对居住模式与年龄做简单回归分析后发现二者显著相关，年龄越高的老人约趋向于与子女居住，所以养老意愿越容易被满足。再往深层次分析，对拥有医疗保险的老年人做不同年龄分层分析，年龄层越高的组别拥有医疗保险的老年人比例越低，当老年人群体随着年龄的增加平均健康状况却在下降，老年人与子女居住的可能性在增加，所以老年人的居住意愿更容易被满足。

（2）性别对我国老年人居住意愿是否得到满足的影响

从回归分析的结果看，老年人性别影响着居住意愿满足状况很显著，显著性为 5%水平上显著。相对于男性，老年女性更愿意与子女居住。这个现象可能与不同性别老人的居住意愿有关联，男性老年人在居住意愿方面更独立，而女性老年人则更愿意与子女一同生活。

（3）医疗保险对我国老年人居住意愿是否得到满足的影响

医疗保险对于住意愿是否满足有着显著的影响，显著性为 5%水平上显著。且回归系数高达 0.1538111。对于老年人来说，有医疗年保险的老年人更容易满足自己的居住意愿。在几个显著型的自变量中，医疗保险的回归系数最高，意味着在显著的几个因变量中，医疗保险对住意愿是否满足的影响最大，如果老年人有医疗保险，那他的居住意愿很可能被满足。这说明了医疗保险在我国老年人心中具有重要的作用。这证明了“假设二：是否有医疗保险，会影响我国老人养老居住意愿与现状偏差，有医疗保险保障的老年人的居住意愿更容易被满足。”观点成立。

（4）健康状况对我国老年人居住意愿是否得到满足的影响。

本研究采取了问卷中的被访问者的健康状况自评问题，并将自评健康状况以（1=很好，0=其它）为参照组，其它四个自评健康状况都列为了回归分析的自变

量，结果显示四个自评健康状况对我国老年居住意愿是否满足的影响都不显著，显著性检验的 p 值都超过 10%，说明健康状况对我国老年人的居住意愿是否满足没有显著影响。所以证明“假设三：我国老年人健康水平的高低，是影响老年人居住意愿被满足的重要因素。健康状况越差，老年人更希望能与子女居住，且居住意愿容易被满足。”观点错误。

(5) 生活自理能力对我国老年人居住意愿是否得到满足的影响。

问卷中被访问者的生活自理能力自评问题，并将其列为了回归分析的自变量，结果显示生活自理能力对我国老年居住意愿是否满足的影响十分显著，显著性检验的 p 值小于 1%，说明生活自理能力对我国老年人的居住意愿是否满足没有显著影响。

(6) 不同地区的老年人，其居住意愿、居住现状和居住意愿满足状况不相同。

中部地区和西部地区的老年人以东部地区老年人为参照组，通过回归后发现，较之东部地区，中部地区的老年人没有显著差异，而西部老年人在居住意愿、居住现状和居住意愿满足状况三个方面都有显著影响，显著性检验的 p 值都小于 10%，西部地区的老年人更愿意与子女共同居住，并且共同居住的比例高于其它两个地区，且西部地区老年人的居住意愿满足状况也高于其它两个地方。

4.3 本章小结

本章通过描述结果性统计和回归分析，具体对三个假设进行了验证，结果证明假设一和假设二的观点成立，假设三的观点不成立。

第5章 社会工作的介入

针对本研究发现老年人养老与现状比较后,发现二者之间存在很大的偏差,老年人在养老中意愿得不到满足的比例很高,达到42.74%。这些老年人往往是因为遇到了心理和生活上的问题,所以才得不到满足,这是老年人恰恰需要有人介入,帮助其应对遇到的问题。面对老人和社会的实际情况,很多情况只有社会工作者介入存在介入的可能性与必要性。社会工作专业和社会工作者是缓解我国老年人养老居住问题的主要外部力量。社会工作的介入不仅是我国老年化后面对困难老年人自身的需求,同时是社会工作专业本身核心理念驱动,也是我国政府对养老事业负责任的客观要求。针对本研究中老年人在养老居住中发现的意愿与现状的偏差问题,社会工作的介入给缓解该问题提供了可能性,而社会工作专业本身就要求对属于弱势的老年人提供帮助,即社会工作专业有必要介入该问题。社会工作的介入还需要依赖专业本身的一些理论来指导开展实践,最后是社会工作将具体如何介入。

5.1 社会工作介入的必要性与可能性

(1) 必要性分析

老年人养老遇到的心理问题与空巢问题,必须需要社会工作的介入才能缓解问题。

首先,我国社会家庭的少子老龄化需要社会工作介入。我国目前的少子老龄化和家庭原子化的趋势在加剧,同时我国针对老年人的社会保障制度还不完善,很多老年人特别是农村的老年人还没有养老保险和医疗保险,虽然国家正在不断补充和完善养老保障体系,不过介于我国人均收入较低人口基数大的现实,我国社会既不能仍由老年人自生自灭,也不能对每一位老年人的关怀做到无微不至。我国在施行了几十年的计划生育政策后,生育率明显下降,虽然2015年底全面开放了二孩政策,但是低生育率问题依然存在,低生育率将导致我国人口的老龄化成为不可逆的趋势。回顾二战后的人口发展进程,一个地区或者国家如果生育率开始降低后,低生育率往往不会反弹,而持续低迷。既然“空巢”化的趋势不能阻挡与改变,政府和社会工作专业应该积极面对我国老龄化的国情,极其有必

要对老龄化的趋势带来的问题做出应对，其中就包括对老年人养老居住问题进行关注。这是我国社会性质与社会工作专业本质属性所决定的，其性质必然要求关注处于社会相对弱势的老年人，并在社会运行中为其提供必要的帮助，通过介入老年人的养老居注意愿不满意后产生的困境，由社会工作者具体介入，为其提供帮助，包括心理健康的辅导与独居养老的社会融入的必要帮助。

其次，我国空巢老年人面临越来越多的问题。我国空巢老人除了明显的看到数量和比例增加外，该人群面对的问题也在不断增加。这些问题可以概括出两个方面，一方面是心理健康问题和身体健康问题，另一方面是生活照料问题。在心理层面，很多老年人在独自居住后，与子女的日常交流会明显减少，往往出现喧嚣的节假日和平寂的日常，到了春节等节假日，子女和孙子会回到老人身边汇聚一堂，节假日过后老人的生活则回到独自生活中。据统计报告显示，我国独居老年人患有抑郁症的比例正在增加。由于缺乏亲人的陪伴，特别是丧偶独居老人的心理更容易产生问题，马斯洛在其需求理论中提出的交际需求在这种条件下极易缺失。一方面人际交流的需求得不到满足，会直接对独居老年人的心理产生孤独感，同时社会交际的减少反过来会导致交际需求会不满足感的不断增加，这给独居老人的内心带来了负面的情绪，比如说有的独居老人会产生一种被抛弃感。而且这种负面影响会随着时间而积累，当负面的情绪不断累积，超过老年人心理的承受极限后，就容易形成抑郁症等心理疾病。在身体健康方面，众所周知老年人的面临的最直接问题就是身体健康问题，老年人患疾病的概率是所有年龄段中最高的，老年人除了要面对一些积累多年的慢性疾病，更要应对很多突发性的疾病。很多老年人成为了医院的常客，在不断受到病痛的困扰后，对老年人的内心和身体都是重大的考验。在面对疾病时，如果有子女照顾还好，而很多空巢老人此时没有成年子女的照顾，对老年人来说要面对的困难可能是其人生阶段前所未有的。除了心理问题和生活照料问题外，比如我国很多老年人除了照料自己外，还肩负了照料孙子或子女生活的任务。老年人照顾孙子的现象在中国尤其突出，最明显的是每天中午或下午上学和放学的时段，小学门口接送孙子的老年人远远多于中青年人群。很多老人不仅仅是负责子女的接送工作，还负责了给孙子和子女买菜做饭的工作，如果这种情况在农村地区，给老人增加的负担要更重于

城市，农村留守的老人照顾其留守的孙子。更有甚者，有的老年人甚至还会给成年子女提供经济帮助，对于有的老人来说。这种子女“啃老”的问题不仅发生在中国，整个东亚文化圈都有，相对日本和韩国的老年人，我国老年人的社会保障制度还不完善且落后于日韩，所以这个问题对我国老年人来说，更显得严重与突出。

此外，我国养老保障制度不完善，养老资源分配不均衡就全国而言，我国目前的养老保障制度是区域不平衡与效果有限的。首先关于区域不平衡问题，这个区域包含两个意思，一个是指城乡区域间的不平衡，另一个指的是东部发达地区与西部欠发达地区之间的不平衡。城乡老年人之间在养老保障方面最大的差距在于很多城市老年人拥有较高水平的社会保险和医疗保险。由于我国长期施行了非统一的养老保障制度，城市老年人的养老保障主要靠退休金、医疗保险。而农村地区的大多数老人并没有退休金和其它商业保险，同时农村地区享受的医疗保险和城市居民相比也有着很大的差距。目前，很多城市退休的老年人每个月都有稳定的退休金作为收入，据人力资源和社会保障部 2016 年不完全统计，有 14 个省份公布企业退休人员月人均养老金，分别为北京、天津、山西、辽宁、陕西、甘肃、青海、山东、福建、河南、江苏、云南、新疆、西藏等，我国企业退休人员的月人均养老金最低为河南省 2145 元，最高省份的平均月养老金为西藏自治区的 3670 元，且国家规定养老金额度逐年上涨。反观农村地区，农村地区的老年人拥有养老金的比例远远低于城市，而且农村地区的养老金的额度更是不能与城市相比较。实际情况是，很多农村的老年人得不到合理的养老保障，我国农村地区的养老保障制度的缺失或不足，成为了城市老年人和农村老年人在经济上的一个巨大差别，这就是我国养老保障制度不完善，出现城乡或区域不平衡的最显著的问题。这种在经济保障上的巨大差异，导致了城市老年人与农村老年人在养老经济保障上的天壤之别。

（2）可能性分析

近年我国社会工作快速发展，国家不断出台鼓励社会工作发展的政策与规划，另一方面我国高校，每年约有三万社会工作专业的毕业生，我国的社会工作

行业已经有了一定数量的专业人才，部分毕业生再转换为社会工作者进入社区工作，社会工作者的专业实务技巧可以帮助到“居与愿违”的老年人。

首先，我国大力鼓励社会工作事业的发展，积极培养社会工作人才队伍。这几年，国务院和民政部每一年都会出台关于推进我国社会工作的政策和文件，无论从宏观上在“十三五”规划，还是微观上每年的政府工作报告，都会提及社会工作在我国的发展。民政部更是多次出台文件指导我国省、市、县三级机关具体发展我国的社会工作事业。

关于“十三五”时期我国社会工作发展思路，民政部在规划中提出了“一二三四”的路线。具体内容为“一个定位：明确社会工作还处于起步发展阶段，要按照稳中求进总基调予以推进。推动社会工作由东部先发地区向中西部后发地区、由城市向农村、由民政行业民政领域向其他社会建设领域、由特殊困难人群向所有需要人群拓展延伸。两个融入：一方面，加快促进社会工作融入社会治理大局，积极推动社会工作与社会治理相结合；另一方面，促进社会工作融入民政事业发展大局，在各项民政业务中积极推广社会工作专业理念，大力普及社会工作专业知识，率先开展社会工作专业实务，切实增强民政为民服务、为民解困的实效。三个坚持：一是坚持制度设计与政策落地相统一；二是坚持壮大队伍和深化服务相协调，着力抓好人才培育和人才使用；三是坚持理论研究和实践创新相结合，鼓励支持各地立足本地实际，发挥特色优势，围绕社会工作重大理论和实践问题进行本土化探索。四个保障：一是制度保障，加大政策创制力度；二是平台保障，积极争取推动本级及地方各级民政部门加强社会工作行政管理机构建设；三是资金保障。加快推进政府购买社会工作服务，逐步扩大政府购买社会工作服务资金范围和规模；四是宣传保障，广泛开展社会工作知识普及和培训，利用现代新闻宣传手段。”³³

与此同时，我国还在大力发展社会工作人才队伍，由中央组织部、中央政法委、民政部、人力资源社会保障部等 19 个部门和群团组织联合发布了《社会工作专业人才队伍建设中长期规划（2011—2020 年）》，规划具体提出到 2015 年社会工作专业人才总量达到 50 万、到 2020 年达到 145 万的目标。由于目前我国

³³民政部《民政事业发展第十三个五年规划》（民发〔2016〕107 号）

的社会工作人才只有 20 万人左右，为了是我国的社会工作界达到这个目标《社工规划》提出了三方面举措：一是加强社会工作专业教育。加大社会工作人才的高校培养力度。同时实施重点人才工程，重点培养社会工作领域的高端人才。二是完善职业水平评价制度，具体完善社会工作者与社会工作督导的选拔与考核标准。

其次，社会工作介入老年人养老的优势。一方面，老年人作为社会的弱势群体，是社会工作专业重点关注的对象，社会工作有一个专门的方向叫“老年社会工作”，“老年社会工作是一种帮助老年人的专业，是一种助老的程序，是社会工作者运用社会工作专业方法帮助处于不利地位的老年人或老年群体解决困难，预防老年人问题的发生，满足老年人需要，恢复和发展其功能，让老年人适应社会，并能正常地进行生活和社会活动，提高生活质量和促进福利事业发展的一种专业工作。”³⁴李颖奕、孙乐栋简述为“老年社会工作是为解决老年问题、增加老年福利”³⁵，专门为老年人服务和帮助其化解养老中遇到问题的一个专业性的学科分支。另一方面，社会工作者具有专业的理论指导与日渐丰富的实务经验。针对在居家养老遇到问题的老年人，社会工作者可以从以传统的个案、小组、社区社会工作三大工作方法在老年社会工作中的实际运用为切入点。社会工作专业拥有着系统的理论作为思想基础，再加上长期积累的实务经验，这两点在开展老年社会工作实务时，都使得其它学科专业不能与之相比。面对服务对象时，社会工作者的理论和实务同时也会使老年人更容易接受服务，当老年人遇到具体的养老居住问题时，社会工作者往往已经积累了如何处理此类问题的经验。同时，在开展服务时，社会工作者通常容易很快被服务对象所信任。正因为社会工作在处理此类问题具备的能力，而我国越来越多的老年人有这方面的问题需要帮助。所以在介入老年人居家养老问题上具有独特的优势，为今后我国老年人在居家养时面对很多棘手问题的解决提供了可能性。

³⁴王树新. 老年社会工作[M]. 中国劳动社会保障出版社, 2007.76-77

³⁵李颖奕, 孙乐栋. 老年社会工作[J]. 广东民政, 2010(7):47-48.

5.2 社会工作介入的理论支持

对于我国老年人养老居所面对的问题,社会工作专业的传统理论中有很多都能对社会工作者在帮助老年人改善养老居住问题时提供理论支持,下面本文将针对性的提出几种社会工作的传统理论。

(1) 人际需要理论

美国社会心理学家舒茨提出人际需要理论,他提出每个人在际互动过程中的人际需求有三个维度,每个人都有三种基本的需要,分别是包容需要、情感需要和支配需要。舒茨同时提出与佛洛伊德相类似的观点,这三种个体基本需要的形成与其早期成长经历有直接关系。

老年人同样有这三种基本需求,结合本研究主题,正是因为老年人的这三种需求得不到满足,才导致了出现居住意愿与现状的偏差。社会工作者在具体介入老年人的案情中,应该依据人际需求理论的这三种基本需求,针对老人的具体问题为老人制定对应的策略进行干预。比如,某社区老人因为其养老意愿没有得到满足而产生心理问题时,社会工作者就可以在了解老人的基本状况后,结合老人的问题,分析老人具体哪一方面的需求没有得到满足,再使用实务手段对老人进行干预。

(2) 人格发展八阶段理论

该理论是由美国的心理学家埃里克森提出,该理论根据个体年龄的划分,认为人的自我意识的形成和发展过程划分为八个阶段,每一个阶段的顺序由遗传所决定。埃里克森的人格终生发展论,认为每个个体在其对应人格发展的年龄段中,个人受到的教育,会对其整个人生产生不同影响。他还提出,人格在人的一生中都在不断地发展。他提出了八个阶段,每一个人都依次经历这八个阶段,每一个阶段对人格发展都至关重要。人格发展八个阶段理论指出,每一个时期个体都会面对不同的问题:第八个阶段:成熟期既 65 岁以上的老人,他们面对的核心问题是自我调整与绝望期的冲突。针对这个阶段老年人面对的问题,按照埃里克森的理论,通过人生回顾来让老人建立心理的满足感和知足感,通过对老人的人生回顾,老人会减少对死亡的恐惧,从而排除由死亡恐惧带来的问题。结合我国处于这个阶段的老人,特别是社会工作者要介入的对象,社会工作者应该不仅将

问题聚焦在老人的个体上，也要结合这个阶段老年人的人格发展，采用社会工作的专业方法老人进行具体心理干预，帮助其解决心理问题，缓解老年人因居家养老问题产生的焦虑，让其晚年有个健康的心态。

（3）生态系统理论

美国的著名的心理学家布朗芬布伦纳提出该理论，该理论强调个体发展模式，个体的发展离不开整体系统的影响，其中的个人之外的外部系统与个人之间是相互作用的。他将家庭看作是一个社会系统中的单独部分，可以看作是一个个体，个体的总和形成整个社会系统，个体间的是有相互作用力的，且个体影响着整体。这个理论给社会工作者一个很好的启示，解决我国老年人居家养老的问题，要将老人看成是家的一部分，解决老人的问题，应该从解决老人的家庭问题角度出发。很多时候老人的居住意愿得不到满足，不简单的是老人的意愿与现实脱钩问题，而是老人与家庭的问题，比如独居老人得不到家人的陪伴与照料而使其生活产生不便，自然而然会希望要摆脱独居状态，进而希望与子女通过共同居住。所以面对这种状况时，社会工作者应该在和老人的交流沟通同时，也与老人的子女的等家人进行交流，一同想出对策解决该问题。

5.3 社会工作如何介入

关于社会工作者如何入手介入在养老居住上遇到问题的老年人，本文还是结合实际情况，从老人的心理健康和日常照料两个问题出发，提出依靠社区平台，对独居老人进行干预的模式。

（1）独居老年人的核心需求：心理健康与日常照料

不可回避，老年人是出现心理疾病的高发群体，在我国老年人的心理健康问题没有被重视。我国老年人在独居后，心理疾病的发病率通常会高于普通老年人的平均水平。老年人遇到的生活照料困难也是一个严重的问题。一方面老年人随着年龄的增长，达到60岁以后老年人的身体机能会快速衰弱，身体衰弱的直接后果就是老人的生活自理能力在快速降低，同时智力水平也在不断下降。临床医学证明，老年人在65岁之后，患阿尔茨海默症（也就是俗称的老年痴呆）的可能性在大幅增加，如果老人不幸患了阿尔茨海默症，最重要的影响就是记忆力快速衰退，生活自理能力急剧下降。

一方面老年人的身体健康水平在下降,另一方面老年人患心理疾病的概率在增加,这些都会使得老年人的自我照料能力大幅度降低。而日常的生活照料问题同时是独居老年人面对的主要问题之一,随着年龄的增加,身体健康下降是必然趋势,这将导致老年人的生活自理能力也随之降低。此时问题出现了,一方面老年人自理能力下降后产生了需要别人照顾的需求,另一方面由于与子女分开独居后无法由子女提供照料,所以就形成了独居老年人的一个直接的需求。居住在城市的独居老年人有一个选择,就是进养老院可以由养老院提供日常照料,城市的养老院可以解决一部分城市老年人的需求,但是目前我国养老院数量有限,公立养老院往往一床难求,私立养老院的高收费又将很多老年人拒之门外,所以存在很多城市独居的老年人想进养老院却进不了的情况。对于农村地区的独居老年人而言,他们的问题更加严重,首先农村地区的养老院比例远远少于城市,其次农村地区老年人的平均经济收入水平更是远低于城市的平均水平。农村地区独居的老年人往往在养老问题是要面对比城市独居老年人高出很多的压力,在这两种问题都没办法解决的压力下,会导致很多悲剧的产生,例如武汉大学社会学系刘燕舞经过长达六年走访十一个省四十多个村庄后,发现在很多农村地区,自杀已成为农村老年人结束生命的普遍现象。所以缓解这两个问题,直接关乎我国独居老年人的养老问题,到底该怎么帮助独居老年人缓解养老问题,本研究认为应该由社会工作介入,从社区入手,形成社会工作者在一套有效的模式指导下,尝试着去缓解这类问题,提高独居老年人的养老生活质量。社会工作者在对独居老人进行干预时,应该以这两个需求为立足点,应用社会工作的专业手段与技巧,帮助老人缓解因独居产生的心理问题,疏导其内心的烦恼,同时在其需要的时刻,上门为其提供力所能及的帮助,帮助其解决一些日常生活遇到的问题。

(2) 社会工作介入的模式: 新型社区工作模式

结合目前我国社会工作发展的现状,以及未来几年的“十三五”规划,我国针对老年人服务的社会工作机构与社会工作者的数量和发展依旧不能满足我国老年人的需求,存在问题多而人手不够的状况。传统的社会工作的个案工作模式和小组工作模式不能全面推广普及,所以只能尝试依靠社区社会工作的介入去缓解我国老年人居家养老遇到的问题,传统的社区社会工作模式是“专业社会工作

的一种基本方法，它以社区和社区的居民为服务对象，通过发动和组织社区居民参与集体行动，确定社区问题与需求，动员社区资源，争取外力协助，有计划、有步骤地解决或预防社会问题，调整或改善社会关系，减少社会冲突，培养自助、互助及自决的精神”³⁶。结合当前我国老年人养老居住遇到的问题，本研究提出新的社区社会工作模式是将传统的社区社会工作与互联网、智能科技系统相结合，试图找到一种新而有效的社会工作接入模式来缓解老年人居家养老的问题。下面将对社会工作者的社区介入给出一些具体的建议。

首先，实现对社区每一位独居老人进行关注，建立互联网最终档案。社区的社会工作者应该对每一位独居的老人进行摸底调查，记录本社区或本村独居老人的基本情况，比如年龄、身体健康状况、心理健康状况和经济收入等基本信息，然后在互联网根据身份证的基本信息建立档案，这个互联网的档案应该每一年更新一次，同时在档案中注明老人遇到哪些问题，以及老人需要哪些帮助，社区或社会工作者能为其提供哪些帮助，还有老年人遇到问题的急迫性与重要性。这个电子档案应该跟着老人，如果老人进入医院或者养老院，又或者移居其它地方，电子档案将去到迁移地的社会作机构，无论老人是否变更居住地，其原来社区的社会工作者对档案直接负责，如果老人去了新的社区，原社区的社会工作者应该自动将电子档案就行移交，这个移交通过社区社会工作网络进行办理。

其次，社区的社会工作者应该自动为老人提供服务，实现社会工作的走出去。根据档案和独居老人的最新状况，社会工作者应该主动为老人提供力所能及的帮助。并主动为该社区或村庄老年人提供社区活动，实现老人的社会参与老人之间，老人和社会工作者都进行互动，通过互动可以及时了解老人的最新状况，更重要的是可以帮助老人缓解和预防心理问题。很多城市的老人在退休后都有了很多空闲的时间，社会工作者应该动员老人积极参加活动，并根据老人的喜好主动为其提供活动，比如组织本社区的广场舞等兴趣小组。农村地区的老年人则应该根据其村庄条件，尽量建了本村庄老年活动中心，让农村地区的老人同样拥有加成康体娱乐的活动机会。社会工作者应该积极引导老人参与适量的体育运动，为其提供健康养老的知识。

³⁶王思斌，唐钧. 社会工作专题讲座第八讲社区工作[J]. 社会工作, 2008(21):52-56.

此外，社会工作应该帮助社区的遇到困难的老人恢复或着新建该老人的社会支持网络。社区社会工作者不仅和服务的老人建立联系，也要和老人的亲人特别是子女建立联系，及时了解到的老人健康状况，告知其家人和该社会机构。如果老人遇到什么突发状况，社会工作者可以第一时间通知家属。此外，本社区的独居老人如果身体健康状况下降，不能为自己提供日常照料保障时，社会工作者应该自动为其进行健康状况评估，为其联系养老院或者家政人员，使其养老继续得到保障。一个合格的社会工作者，同时应该略懂心理治疗的知识，应该主动观察独居老年人的心理健康问题，一旦发现独居老人的问题就及时进行干预或者转介到专业的心理医生进行治疗。

5.4 小章总结

本章主要针对我国独居老人面临的问题，从社会工作的专业角度，提出目前我国独居老年人面临的主要问题是心理健康问题和日常照料问题，并根据当前我国社会工作的发展状况和水平，结合老年人问题给出新型社区工作模式，使社会工作者的有效社区介入来帮助其缓解养老和居住遇到的问题，提供独居老人养老的质量。

第 6 章 总结与讨论

6.1 研究总结

本研究花了很长篇幅，其实只讲了一个问题：我国很多老年人“居与愿违”，其养老居住意愿得不到满足。

剩下的内容都在围着这个问题展开，前半部分从时代背景开始，首先讲了我国人口老龄化的问题，分别从用数据和图表描述了我国的人口结果，以及越来越严重的老龄化趋势，接着讲了我国老年人的“空巢”现象，举了数据和前人的研究，再说明了本研究的对象和问题，以及创新之处。然后，本文通过文献回顾，梳理了国内外对我国养老问题、养老意愿和养老现状的研究。本研究的中间部分为定量分析部分，通过中国健康与养老追踪调查(CHARLS)2013 年问卷数据进行整理，应用 Stata 统计软件对数据进行描述性统计和回归分析，然后对与本研究主题相关的三个假设做出检验，同时分析数据和结果。研究的最后一部分，结合“居与愿违”的状况，提出社会工作介入的可能与必要，然后提出介入的模式。结尾对本研究进行总结和讨论。

6.2 讨论：研究不足与研究拓展

(1) 研究不足

可以说本研究是在检验一个简单的常识性问题：我国老年人的“居与愿违”问题。只是应用了一个全国性的调查数据“中国健康与养老追踪调查(CHARLS)2013 年问卷”试图对全国的老年人居住意愿与居住现状之间的偏差进行研究，首先问卷的代表性是值得我们探讨的，问卷到底具不具备全国的代表性，问卷的样本是否足够大，问卷的质量是否合格，以及研究问卷的方法是否合理和科学都不能给出确定的答案。因为在社会学、社会工作、经济学和人口学领域，定量研究一直存在一些争议，定量研究的科学性和准确性还不能让所有的学者认可与满意。通过对前人研究的梳理，还发现针对这个问题的具体研究。此外，在研究的过程中，本研究也存在很多缺陷，对文献的整理过于简单与不完整，缺乏深度的剖析与论述。在数据方面，由于问卷的数据分散在 18 个表格中，所以有一些核心的变量难以提炼和整理，同时本研究某些变量的处理略显粗糙。此外，

本研究的社会工作介入部分的针对性与实践性不足。希望，以后的研究者能通过更好的方法将相关的研究做得更具体，更科学，更具有实践性。

（2）研究拓展

首先，对于我国老年人的居住意愿与居住现状偏差的问题上，“居与愿违”本身就是一个客观现实，问题的存在就有其一定的合理性。我们可能会主观的认为居住意愿就应该被满足，这样才符合个体的利益最大化，才能最大程度满足处于弱势群体老年人的需求，其实主观上满足老年人的居住意愿，客观上对老年人来讲未必都是有益的。然后，反过来思考，从社会整体的角度出发，不可能满足每个个体最大的需求，首先社会的资源有限，其次照顾了个体利益可能会对整体利益不利，会浪费和消耗大量的社会资源。所以，这是一个不可能解决的矛盾。在这个逻辑上，还可以对老年人的居住意愿与现状的关系做很多研究与讨论。

其次，居住意愿是一个主观的问题，既然是主观的问题，用客观的方法很难去测量与检验。因为主观想法是容易改变的，难以被准确量化。但是，如果问卷的样本比较大、时间跨度长且一直连续的话，可能会提供一个相对客观正确的样本，恰好中国健康与养老追踪调查(CHARLS)是一个连续性的追踪调查，为这个设想提供了可能性。伴随者中国健康与养老追踪调查(CHARLS)每年都在追踪调查，每年都在开放新的调查数据，使得学者对我国中老年人的健康和养老很多方面的问题可以进行深度的研究，同时定量研究在方法、模型、可用数据方面自在积累迭代。希望之后有更多很好的关于我国老年人的研究出来。

参考文献

1. 蔡天骢, 蒋耒文, 任强, 住房状况对老年人居住方式的影响, 第五次人口普查科学讨论会论文集, 2012
2. 杜鹏. 北京市老年人居住方式的变化[J]. 中国人口科学, 1998(2)
3. 费孝通. 论中国家庭结构的变动[J]. 天津社会科学, 1982(3):2-6.
4. 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动[J]. 北京大学学报哲学社会科学版, 1983, Vol. 20(3):7-16.
5. 费孝通, 乡土中国 生育制度, 北京大学出版社, 1998
6. 风笑天, 城市独生子女与父母的居住关系[J]. 学海, 2009(5)
7. 风笑天. 第一代独生子女婚后居住方式:一项 12 城市的调查分析[J]. 人口研究, 2006, 30(5):57-63.
8. 郭平, 陈刚年中国城乡老年人口状况追踪调查数据分析北京, 中国社会科学出版社, 2009
9. 郭平, 老年人居住安排研究, 北京, 中国社会科学出版社, 2009
10. 郭志刚, 陈功, 老年人与子女之间的代际经济流量的分析[J]. 人口研究, 1998
11. 郭志刚, 张恺悌, 对子女数在老年家庭供养中作用的再检验[J], 人口研究, 1996:
12. 郭志刚, 中国高龄老人的居住方式及其影响因素[J], 人口研究, 2002
13. 郭志刚, 中国老年妇女户居类型选择的影响因素[J], 人口研究, 1996
14. 国家统计局:《2015 年中国城镇化率达到 56.10%》, 2016
15. 江克忠, 陈友华, 亲子共同居住可以改善老年人的心理健康吗?——基于 CLHLS 数据的证据[J]. 人口学刊, 2016, 38(6)
16. 江克忠, 裴育, 邓继光等, 亲子共同居住可以改善老年家庭的福利水平吗?——基于 CHARLS 数据的证据[J]. 劳动经济研究, 2014(2):

17. 凯瑟琳·麦金尼斯-迪特里克. 老年社会工作:生理、心理及社会方面的评估与干预. 中国人民大学出版社, 200
18. 李颖奕, 孙乐栋. 老年社会工作[J]. 广东民政, 2010(7):47-48.
19. 李雨适, 美国青年及其父母对未来养老及居住安排的看法, 市场与人口分析, 2003
20. 刘宏, 高松, 王俊. 养老模式对健康的影响[J]. 经济研究, 2011(4)
21. 鲁莹, 虞莲萍. 社会福利机构中社会工作介入老人发展性需求探究——以上海市第一社会福利院为例[J]. 社会工作, 2010(3):25-27.
22. 栾文敬, 王文思, 白晓曦. 社会工作介入社区老年人健康管理的路径探讨[J]. 社会工作与管理, 2014, 14(1):5-10.
23. 民政部《民政事业发展第十三个五年规划》(民发〔2016〕107号)
24. 穆光宗, 家庭空巢化过程中的养老问题, 南方人口, 2002
25. 彭希哲, 胡湛, 公共政策视角下的中国人口老龄化中国社会科学, 2011
26. 彭希哲, 黄娟人口态势对我国家庭模式的影响社会学研究, 1996
27. 彭希哲, 梁鸿, 家庭规模缩小对家庭经济保障能力的影响: 苏南实例人口与经济, 2002
28. 曲嘉瑶, 孙陆军中国老年人的居住安排与变化, 人口学刊 2011,
29. 全国老龄办: 《中国老龄事业发展“十三五”规划提纲》, 2015
30. 任强, 唐启明. 中国老年人的居住安排与情感健康研究[J]. 中国人口科学, 2014(4)
31. 石燕, 独生子女家庭关系及其影响因素研究镇江, 江苏大学出版社, 2011
32. 宋宝安. 老年人口养老意愿的社会学分析[J]. 吉林大学社会科学学报, 2006,
33. 唐天源, 余佳. 我国老年人居住安排状况分析——基于 2012 年中国家庭追踪调查数据简, 南方人口, 2016,
34. 王江萍. 城市老年人居住方式研究[J]. 城市规划, 2002, 26(3):53-55.
35. 王树新, 社会变革与代际关系研究北京, 首都经济贸易大学出版社, 2004
36. 王树新. 老年社会工作[M]. 中国劳动社会保障出版社, 2007. 76-77

37. 王思斌, 马凤芝. 国际社会关注“老有所养”[J]. 国际学术动态, 1997(8).
38. 王思斌, 唐钧. 社会工作专题讲座 第八讲 社区工作[J]. 社会工作, 2008(21):52-56.
39. 王思斌. 社区照顾对中国社会的借鉴意义[J]. 中国社会工作, 1994(3):1-6.
40. 王思斌. 中国社会工作的经验与发展[J]. 中国社会科学, 1995(2):97-106.
41. 邬沧萍, 王琳, 苗瑞凤. 中国特色的人口老龄化过程、前景和对策, 人口研究, 2004, .
42. 吴翠萍, 城市居民的居住期望及其对养老方式选择的影响, 人口与发展, 2012
43. 吴海盛, 江巍. 中青年农民养老模式选择意愿的实证分析——以江苏省为例[J]. 中国农村经济, 2008(11).
44. 熊跃根, 中国城市家庭的代际关系与老人照顾, 中国人口科学, 1998
45. 徐勤. 儿子与女儿对父母支持的比较研究[J]. 人口研究, 1996, 20(5):23-31.
46. 许海风, 中国城市老年人居住安排的影响因素分析, 经济研究导刊, 2013
47. 许加明. 社会工作介入老年临终关怀探析[J]. 社会工作, 2010(18)
48. 许琪, 子女需求对城市家庭居住方式的影响. 社会, 2013, 33(3)
49. 鄢盛名, 陈皆明, 杨善华居住安排对子女赡养行为的影响, 中国社会科学, 2001
50. 杨宗传. 居家养老与中国养老模式[J]. 经济评论, 2000(3):60-61+69.
51. 姚远, 中国家庭养老研究述评, 人口与经济, 2001
52. 翟振伍, 中国人口:太多还是太老, 当代中国人口数量与人口结构问题. 社会科学文献出版社, 2005.
53. 翟振武, 陈佳鞠, 李龙. 中国人口老龄化的大趋势、新特点及相应养老政策, 山东大学学报(哲学社会科学版), 2016, 1(3):27-35.

54. 翟振武, 陈佳鞠, 李龙. 中国人口老龄化的大趋势、新特点及相应养老政策[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2016
55. 张丽萍, 老年人口居住安排与居住意愿研究, 人口学刊, 2012
56. 张文娟, 李树茁. 子女的代际支持行为对农村老年人生活满意度的影响研究[J]. 人口研究, 2005,
57. 赵思凡. 社会工作介入老年人养老服务的现状、问题与对策研究[J]. 长安学刊:哲学社会科学版, 2016(2):141-143.
58. 周献德, 沈新坤. 老年人社会适应的社会工作介入方法操作技巧[J]. 社会工作, 2009(9)
59. 朱硕. 社会工作介入老年人抑郁症问题研究[D]. 辽宁大学, 2015.
60. 邹农俭. 养老保障·居家养老·社区支持:养老模式的新选择[J]. 江苏社会科学, 2007(4):57.
61. 左冬梅, 李树茁, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2011(1)
62. 曾伟. 老年患者缓解阿尔茨海默症的社工介入[J]. 现代交际:学术版, 2016(10):56-57.
63. 63. 曾毅, 王占联, 中国家庭与老年人居住安的变化, 中国人口科学, 2004
64. 64. Abramovitz M. Social Work and Social Reform: An Arena of Struggle[J]. Social Work, 1998, 43(6):512-526.
65. Aquilino ,William, “ The Likelihood of Parent-Child Coresidence :Effects of Family Structure and ParentalCharacteristics.” Journal of Marriage and the Family, 1990
66. Bernard, Farber, JohnMogney& Karen S. smith, “ Introduction : Kinshipand Development.” Journal of Comparative Family Studies, Vol. 17(Summer). 1986
67. Boehm W W. The Nature of Social Work[J]. Social Work, 2000, 10(3):196-199.

68. Brody, Elaine M, "Parent Care as a Normative Family Stress." The Gerontologist, Vol. 25. .1985
69. Browne C V. Empowerment in social work practice with older women. [J]. Social Work, 1995, 40(3):358.
70. 70. Casterline, John, B. , Linda, Williams, Albert, Hermalin, M. C. Chang, Napaporn Chayovan , Paul Cheung, LitaDomin, 1996
71. Chen D H L. Social Work with Older People[J]. Social Service Review, 1989, 64(Volume 63, Number 3):407-408.
72. Cooney, Teresa "Co-Residence with Adult Children:A Comparison of Divorced and Widowed Women." The Gerontologist, 1989,
73. Crimmins, Eileen& Dominique Ingegneri, " Interaction and Living Arrangements of Older Parents and Their Children." Research on Aging, Vol. 12. 1990
74. Devis-Friedman, Deborah, Long Lives Chinese Elderly and the Communist Revolution(Second Edition), Harvard Univiersity Press. 1991
75. Eggebean, David J. & Dennis P. Hogan, "Giving Between the Generations in American Families." Human Nature, Vol. 1. 1990
76. Good, William S., World Revolution and Family Patterns, The Free Press of Glencoe , Clilier Macmillan Limited, London. 1963
77. Jayaratne S, Croxton T, Mattison D. Social Work Professional Standards: An Exploratory Study[J]. Social Work, 1997, 42(2):187-199.
78. go, John, Knodel& Mary Beth, " Differences in the Living Arrangements of the Elderly in four Asian Countries: The Interplay of Constraints and Preferences." Comparative study of the Elderly in Asia , University of Michigan: Population Studies Center., 1991

79. Marsh J C. Social justice: social work's organizing value[J]. Social Work, 2005, 50(4):293.
80. Parker-Oliver D, Demir G. Social work informatics: a new specialty[J]. Social Work, 2006, 51(2):127-134.
81. Reamer F G. The Evolution of Social Work Ethics[J]. Social Work, 1998, 43(6):488-500.
82. Snyder C, Van W K, Chadha J, et al. Older adult inmates: the challenge for social work[J]. Social Work, 2009, 54(2):117-124. Weick A, Rapp C, Sullivan W P, et al. A Strengths Perspective for Social Work Practice[J]. Social Work, 1989, 34(4):350-354.
83. Zvi D. Gellis, Susan Sherman, Frances Lawrance. First Year Graduate Social Work Students' Knowledge of and attitude Toward Older Adults[J]. Educational Gerontology, 2003, 29(1):1-16.

致谢

关于这篇论文可以说是我研究生方向和兴趣的一个汇报，我国人口的老龄化与养老一直是我很关注和最想研究的方向。关于选题，最早我在本科三大参与中国综合社会调查（CGSS）的项目时发现，当我们敲门进入一户家里时，往往开门最多的是老人。白天家里的青壮年大多都去上班了，青少年正在校园里学习，留着老人独自在家。另一种情况，很多家庭只有一个或一对老人在居住，这就是空巢现象的现实版本。在与很多老人的交流中，我发现他们在养老过程中有这样那样的问题，有心理层面的，还有生活上的。之后，我又和老师与同学做过一些入户调研或者公益创投项目，都与老年人有关系，加之我家里就有曾祖母、奶奶和外公还健在，所以我一直想学习一些关于老年人相关的学科与知识，后来研究生阶段选择了社会工作也有这方面的原因。当这些原因加在一起，便有了我想做一个关于老年人问题的毕业论文的初衷，我一直在寻找这样一个主题，好在毕业论文开题报告时找到了这样一个相关的话题和数据，并在多次命题的失败后，终于找到了这个题目，庆幸最后能完成这个题目的写作。

眨眼一挥间，研究生生涯已然白马过隙。奈何时不待我，轻轻回首，往事似乎历历在目，却已经悄悄走远。短暂的研究生时光，我给自己打 75 分，60 分给予我基本合格的研究生课程，剩下 15 分给予那些许遇到人与事以及些许精彩的课余生活。被扣的 25 分既有我起初的研究生生涯规划的完成程度的不及格，还有那些我被荒废了的宝

贵时光。收获最大的是思想渐渐变得独立。这要归功于课堂上对我孜孜不倦教诲不断的老师，以及对我毫无保留辛劳付出的家人。感激之情将是我寥寥致谢的核心。

首先，真诚感谢我的研究生导师陈友华老师。老师的人生态度是我十分敬佩的，勤奋、智慧不是每一个人都能拥有的优秀品质。此外，大学遇到的老师们在我的学习和人生观两个方面都给了我直接帮助与启迪。一个好的导师，不仅是课堂上的老师，还是生活中的灯塔。此外，感谢给我上过课的各位老师，特别是我们本专业的郭未老师、彭华民老师、沈晖老师、肖萍老师、郑广怀老师、朱力老师、翟进老师、金一虹老师、徐慷老师，田蓉老师，以及我们学院的周晓虹老师、吴愈晓老师、翟学伟老师，以及被我蹭过课的老师。专业课的老师使我第一次接触到了社会工作的课程，学院的社会学老师们让我听到了有趣又深刻的社会学专业课，弥补了我社会学理论的很多不足。在论文具体写作中，特别要感谢江克忠师兄在数据处理和定量方法上提供的帮助，没有师兄的认真数据整理与 Stata 软件上的帮助，还有帮我修改英文摘要和校对的付红艾同学，没有他们的帮助我将很难完成这篇论文。当然，论文的写作离不开原始数据的提供，正是北京大学中国社会科学调查中心给予数据样本，才有了我之后的定量数据。特别感谢我的室友梁庆在学习和生活给我的帮助，以及其他我求学期间给予过我的帮助与支持的每一个人。

此外，还要郑重感谢我的家人，没有家人的支持我完成不了研究生的学业，无论是情感上还是物质上的帮助，都是我安心完成学业的动力与保障。回想研究生生涯，远离闹市，在仙林的校园中享受着可贵安静，才能静下心来上上课看看书。本科结束后继续升造是自己的选择，还好现在看来自己坚持的选择是正确的，恰恰是从东北的吉林大学来到南京大学后，我的人生有了一些不同体验与收获。曾经读过的每一所学校都是母校，我们从母校中吸收了大量的知识才有了如今的成长。知恩图报，感谢大学期间的两个母校给我的一切，铭记各位老师教导我如何做人处事、如何严谨治学。求实创新，立志图强。雄伟诚朴，励学敦行。这十六字的校训我应该牢牢记住，经常提醒自己。借用肯尼迪的一句话：**“As we express our gratitude, we must never forget that the highest appreciation is not to utter words, but to live by them.”**（当我们表达感谢时，我们不能忘记感恩的最高形式不是说出的话，而是为他们做点什么。）希望阔别多年后，无意间看到这篇毕业论文，还能想起大学7年的点点滴滴，曾经遇见的老师、同学、朋友，曾经爱过的恋人，曾经上过的社会学、哲学、社会工作、人口学和历史学等等课程，曾经去过的地方、喝过的大酒...一幕幕往事都能让我热泪盈眶。

最后，感谢我自己。祝福各位老师、亲人、朋友和同学身体健康，诸事顺遂！

附录

中国健康与养老追踪调查(CHARLS)2013 数据下载地址:

<http://charls.pku.edu.cn/zh-CN/page/data/2013-charls-wave2>

Stata 12 软件回归结果

表 8 的回归分析命令和结果:

```
. logit match age marital insurance sex health12 health13 health14
health15 pension mzu zone2 zone3 urban_rural ADL education income
if age>=60
```

```
Iteration 0: log likelihood = -2322.0263
Iteration 1: log likelihood = -2301.4235
Iteration 2: log likelihood = -2301.4027
Iteration 3: log likelihood = -2301.4027
```

Logistic regression	Number of obs	=	3476
	LR chi2(16)	=	41.25
	Prob > chi2	=	0.0005
	Pseudo R2	=	0.0089
Log likelihood = -2301.4027			

match	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
age	.0227772	.0054173	4.20	0.000	.0121594	.0333949
marital	-.0727511	.0831257	-0.88	0.381	-.2356744	.0901723
insurance	.2973069	.1669945	1.78	0.075	-.0299963	.6246101
sex	-.1860947	.074095	-2.51	0.012	-.3313182	-.0408712
health12	.671846	.4217886	1.59	0.111	-.1548445	1.498537
health13	.631016	.4095428	1.54	0.123	-.1716731	1.433705
health14	.5718274	.3993517	1.43	0.152	-.2108875	1.354542
health15	.5978189	.4022285	1.49	0.137	-.1905344	1.386172
pension	-.1896956	.1205846	-1.57	0.116	-.4260371	.0466458
mzu	.0749273	.1356707	0.55	0.581	-.1909824	.3408371
zone2	-.0380998	.082463	-0.46	0.644	-.1997244	.1235248
zone3	.1596467	.0915924	1.74	0.081	-.0198712	.3391645
urban_rural	.126862	.0751205	1.69	0.091	-.0203714	.2740955
ADL	.0151802	.1227743	0.12	0.902	-.225453	.2558135
education	-.0071138	.0086095	-0.83	0.409	-.0239881	.0097605
income	-.0281881	.0348355	-0.81	0.418	-.0964644	.0400883
_cons	-1.668041	.627091	-2.66	0.008	-2.897116	-.4389649

表 9 的回归分析命令和结果:

```
(1) 假设有配偶时的选择:
. logit live_preferencel age live_mode insurance sex health12 health13 health14
health15 pension mzu zone2 zone3 urban_rural ADL education income if age >=60
```

```
Iteration 0: log likelihood = -1577.5314
Iteration 1: log likelihood = -1470.7775
Iteration 2: log likelihood = -1470.4533
Iteration 3: log likelihood = -1470.4533
```

Logistic regression	Number of obs	=	2281
	LR chi2(16)	=	214.16
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -1470.4533	Pseudo R2	=	0.0679

live_preferencel	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
age	.0211981	.0073344	2.89	0.004	.0068229	.0355734
live_mode	1.078736	.0926423	11.64	0.000	.8971603	1.260312
insurance	.0780457	.2572272	0.30	0.762	-.4261103	.5822018
sex	.0618728	.0915196	0.68	0.499	-.1175023	.241248
health12	-.8720073	.57763	-1.51	0.131	-2.004141	.2601267
health13	-1.145194	.5647982	-2.03	0.043	-2.252179	-.0382101
health14	-1.053442	.5523674	-1.91	0.057	-2.136063	.029178
health15	-1.075482	.5557299	-1.94	0.053	-2.164692	.0137289
pension	.0279949	.1531099	0.18	0.855	-.2720951	.3280848
mzu	.3359768	.1827636	1.84	0.066	-.0222334	.6941869
zone2	-.0173577	.1027262	-0.17	0.866	-.2186973	.1839819
zone3	-.3629448	.1162552	-3.12	0.002	-.5908008	-.1350889
urban_rural	.4759529	.0948848	5.02	0.000	.2899822	.6619237
ADL	-.0268932	.1628905	-0.17	0.869	-.3461527	.2923663
education	.004854	.0113173	0.43	0.668	-.0173276	.0270356
income	.0977686	.0450443	2.17	0.030	.0094833	.1860538
_cons	-2.134659	.8588773	-2.49	0.013	-3.818028	-.4512908

```
(2) 假设没有配偶时的选择
. logit live_preference2 age live_mode insurance sex health12 health13 he
> alth14 health15 pension mzu zone2 zone3 urban_rural ADL education income
> if age>=60
```

Iteration 0: log likelihood = -706.87556
Iteration 1: log likelihood = -623.09927
Iteration 2: log likelihood = -621.17697
Iteration 3: log likelihood = -621.17398
Iteration 4: log likelihood = -621.17398

Logistic regression	Number of obs	=	1101
	LR chi2(16)	=	171.40
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -621.17398	Pseudo R2	=	0.1212

live_prefe~2	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
age	-.0132645	.0093247	-1.42	0.155	-.0315407	.0050116
live_mode	1.49395	.1472246	10.15	0.000	1.205395	1.782504
insurance	.1086739	.2738726	0.40	0.692	-.4281066	.6454544
sex	-.0928054	.1561011	-0.59	0.552	-.398758	.2131473
health12	.2389271	.9168222	0.26	0.794	-1.558011	2.035866
health13	-.3476468	.9010534	-0.39	0.700	-2.113679	1.418385
health14	.1114387	.8843603	0.13	0.900	-1.621876	1.844753
health15	.033257	.8900014	0.04	0.970	-1.711114	1.777628
pension	.062721	.2330624	0.27	0.788	-.3940729	.5195149
mzu	.5766367	.3012268	1.91	0.056	-.013757	1.16703
zone2	-.0443823	.1617921	-0.27	0.784	-.361489	.2727244
zone3	-.4536904	.1836096	-2.47	0.013	-.8135587	-.0938222
urban_rural	.6410506	.1466993	4.37	0.000	.3535253	.9285759
ADL	.2851248	.2403487	1.19	0.236	-.1859499	.7561996
education	-.0024554	.0155996	-0.16	0.875	-.03303	.0281191
income	-.0446522	.0649305	-0.69	0.492	-.1719136	.0826092
_cons	-1.400495	1.265462	-1.11	0.268	-3.880754	1.079765

. 表 10 的回归分析命令和结果:

```
. logit live_mode age marital insurance sex health12 health13 health14  
> health15 pension mzu zone2 zone3 urban_rural ADL education income if age  
> >=60
```

Iteration 0: log likelihood = -2366.6356
Iteration 1: log likelihood = -2310.632

Iteration 2: log likelihood = -2310.5703
Iteration 3: log likelihood = -2310.5703

Logistic regression	Number of obs	=	3476
	LR chi2(16)	=	112.13
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -2310.5703	Pseudo R2	=	0.0237

live_mode	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
age	.0229082	.0053849	4.25	0.000	.012354	.0334624
marital	-.4340363	.0823196	-5.27	0.000	-.5953798	-.2726928
insurance	-.1493527	.1695362	-0.88	0.378	-.4816375	.1829322
sex	.1705675	.0737914	2.31	0.021	.0259391	.3151959
health12	.7658428	.4254695	1.80	0.072	-.0680621	1.599748
health13	.7321416	.413129	1.77	0.076	-.0775764	1.54186
health14	.5426058	.4028866	1.35	0.178	-.2470374	1.332249
health15	.6242713	.4058026	1.54	0.124	-.1710873	1.41963
pension	.1106428	.1178619	0.94	0.348	-.1203623	.3416478
mzu	.3270167	.1343048	2.43	0.015	.0637842	.5902492
zone2	-.0621692	.0830141	-0.75	0.454	-.2248739	.1005355
zone3	-.3620788	.0903113	-4.01	0.000	-.5390858	-.1850719
urban_rural	-.1595335	.0744799	-2.14	0.032	-.3055115	-.0135555
ADL	.4390445	.1207546	3.64	0.000	.2023699	.6757191
education	.0130073	.0084773	1.53	0.125	-.0036079	.0296225
income	.0288832	.034596	0.83	0.404	-.0389237	.09669
_cons	-2.528668	.6283072	-4.02	0.000	-3.760128	-1.297209

