

分类号：C979
研究生学号：201510040

单位代码：10190
密 级：公开

長春工業大學
碩 士 学 位 论 文

鞠珍珍

2018年6月



安徽省阜阳市民营养老机构入住率及 影响因素研究

Study on the Occupancy Rate and Influencing
Factors of Private Pension Institutions in
Fuyang City, Anhui Province

硕 士 研 究 生：鞠 珍 珍

导 师：王 乐 芝 教 授

申 请 学 位：管 理 学 硕 士

学 科：社 会 保 障

所 在 单 位：公 共 管 理 学 院（人 文 学 院）

答 辩 日 期：2018 年 6 月

授 予 学 位 单 位：长 春 工 业 大 学

摘 要

近年来,我国老龄化速度的不断加快,养老问题也随之出现,如何更好的应对人口老龄化所带来的一系列问题,成为社会各界关注的焦点。机构养老的模式一直是我国社会主要养老模式之一,养老机构的发展在一定意义上解决了我国的养老问题。但是,养老机构在各方面仍然许多的不足,其中包括民营养养老机构的发展。

基于上述原因,本文主要运用文献研究法和问卷调查法,对经济技术开发区的阜阳市老年公寓、颍州区的西湖水岸老年公寓、颍东区的康寿老年公寓、颍泉区的阳光老年公寓以及临泉县的金福缘老年公寓等5所民营养养老机构的入住率现状、影响因素进行了研究,根据数据分析的结果,针对提高阜阳市民营养养老机构的入住率提出了相应的建议。本文主要是运用因子分析对阜阳市民营养养老机构入住率的影响因素进行分析,结果表明影响因素理论分析与数据分析基本相符,并从中提取出四类主成分因子,分别为机构项目因子、老年人的社会特征因子、家庭因子、政府支持因子。其中,机构项目因子包括服务项目数量、收费标准,老年人的社会特征因子包括年龄、户籍、受教育程度、自理程度、居住方式、对机构养老的认知度六个影响因素;家庭因子包括子女的经济状况和子女的支持程度;政府的支持因子是指是否获得政府资助。同时,按照重要性程度,因子的排名顺序依次是机构项目因子、老年人的社会特征因子、家庭因子和政府的支持因子。结合入住率的影响因素以及其他的数据分析结果,发现阜阳市5家民营养养老机构的入住率偏低,同时入住率之间存在较大的差异,并且阜阳市民间养老机构城乡入住率的差异也较大。根据上述存在的现状以及存在的问题,提出以下建议:一是政府加强政策和制度建设包括政府应加大政策的扶持力度,完善购买服务、建立完善的准入制度和监督制度;二是养老机构完善基础设施与服务,提高管理水平,包括科学的进行基础设施的建设、提供多元化的养老服务项目、适当降低收费标准、完善养老机构的管理,提高服务质量、寻求多种筹资渠道,与其他产业联动发展、加强宣传力度;三是家庭要改变传统的养老观念。

关键词: 民营养养老机构; 影响因素; 因子分析; 阜阳市

Abstract

In recent years, China's aging speed accelerating, pension problems also appear with the highlight, how to better deal with a series of problems of an aging population, has become the focus of the society from all walks of life. Institution endowment pattern has always been one of the main social pension model in China, the development of the endowment agencies in a certain extent resolves the problem of our country's endowment. However, the development of the endowment institutions still exist many problems, especially the development of private pension institutions.

Based on the above reasons, this article mainly literature study and questionnaire investigation, the economic and technological development zone of fuyang city elderly apartment, 'states of west lake water bank elderly apartment, console elderly apartment on the east side of novelty, novelty in the spring sunshine of elderly apartments and linqun Jin Fu edge 5 private pension institutions, such as the elderly apartment occupancy situation, influence factors and the existing problems are studied, according to the result of data analysis and the existing problems, and to improve in fuyang occupancy to private pension institutions put forward the corresponding Suggestions. This paper is using the factor analysis to Fuyang city private pension agency occupancy rate of influence factors were analyzed, and the results showed that the factors affecting the basic theoretical analysis and data analysis, to extract the four types of principal component factor, respectively agency project factor, the characteristics of the elderly social factor, family factor, the factor of government support. Among the institutions, project factors including service project quantity, charge standard, the social characteristics of old people factors including age, household registration, level of education, degree of self-care, way of living, such as recognition of institutional pension six factors, family factors including the economic situation of children, children support these two factors, the government's support factor refers to whether or not to receive government funding. At the same time, according to the degree of importance, ranking sequence of the factors is the institutional project factors, the social characteristics of old people factor and family factor and government's support factor. The influence factors of occupancy, and other data analysis results, found that low occupancy in Fuyang city in five private pension institutions, at the same time there are large differences between occupancy, private

pension institutions and Fuyang city urban and rural differences in occupancy is bigger also. According to the current situation and existing problems, put forward the following Suggestions: one is the government to strengthen the construction of policy and system including the government should intensify policy support, improve the purchasing service, establish and improve the access system and supervision system; Second, pension institutions to improve the infrastructure in service, improve the management level, including the construction of the infrastructure, to provide scientific diversified pension services, decrease the charge standard, perfect pension agency management, improve service quality, to seek a variety of financing channels, and other industry linkage development, to strengthen publicity; Three is to change the traditional family endowment concept.

Keywords: Private pension institutions Influence factor Factor analysis Fuyang

目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	II
第 1 章 绪 论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	1
1.2.1 研究目的.....	1
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 研究方法.....	2
1.3.1 文献研究法.....	3
1.3.2 实地研究法.....	3
第 2 章 文献综述与理论依据.....	4
2.1 国内文献综述.....	4
2.1.1 养老机构入住率影响因素的研究.....	4
2.1.2 提高养老机构入住率的对策研究.....	6
2.2 国外文献综述.....	6
2.3 理论依据.....	7
2.3.1 福利多元主义理论.....	7
2.3.2 非营利组织理论.....	8
第 3 章 安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的调查结果与分析.....	9
3.1 调研方案.....	9
3.1.1 调查目的.....	9
3.1.2 调查对象.....	9
3.1.3 调查时间.....	9
3.2 安徽省阜阳市民营养养老机构入住现状.....	10
3.2.1 民营养养老机构基本情况存在差异.....	10
3.2.2 养老机构的实际入住数与床位数有较大差距.....	13
3.2.3 不同类型入住人员的入住特点不同.....	14
3.3 安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的影响因素.....	17
3.3.1 数据来源和研究方法.....	18
3.3.2 因子分析.....	19

3.3.3 结论.....	27
第 4 章 提高安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的对策	29
4.1 政府加强政策和制度建设	29
4.1.1 加大补贴政策的扶持,完善对民营养养老机构购买服务.....	29
4.1.2 建立完善的资产准入制度和行业监督制度.....	30
4.2 养老机构完善基础设施与服务,提高管理水平	30
4.2.1 健全便利性基础设施的建设.....	30
4.2.2 提供多元化的养老服务项目.....	31
4.2.3 试行新型房租“出租”方式,适当降低收费标准.....	32
4.2.4 依托人才培养,完善养老机构的管理模式.....	32
4.2.5 创新筹资渠道,与其他产业联动发展.....	33
4.2.6 利用新媒体,扩大宣传力度.....	34
4.3 改变家庭成员传统的养老观念	35
第 5 章 结 论.....	36
致 谢.....	37
参考文献	38
附 录.....	41
作者简介	44
攻读硕士学位期间研究成果.....	45

第1章 绪论

1.1 研究背景

我国的人口老龄化问题一直是社会关注的热点，根据官方数据表明，2017年我国60岁以上的老年人数量为15831万，65岁以上的老年人口比例为11.4%。在全国老龄化的大趋势下，安徽省阜阳市的老龄化问题也逐渐显现，阜阳市2016年60岁及以上人口130.5万人，65岁以上的老年人占阜阳市总人口的比例为11.01%^[1]。此外，阜阳市的劳动力主要是呈现出向外流动的趋势，流入阜阳市的劳动力不断减少，促使阜阳市的老龄化形势日趋严峻，整个人口呈现“老龄化”、“高龄化”、“空巢化”叠加的特点。同时，在老年人口基数大，老龄化速度发展迅速以及机构复杂等问题时，阜阳市的养老保障需要进行不断的改进和完善。

现阶段，阜阳市的养老方式主要有社区居家养老和机构养老两种。其中，机构养老是由养老机构来对老人进行照顾，这种养老方式有利于减轻老人所在的家庭其他成员的压力，使老人得到很好的照顾与护理。但同时阜阳市养老机构在一些方面存在不足，老年人希望获取适合自己的养老服务，存在一定的供需矛盾。只有解决这些存在的问题，才能促使阜阳市的养老机构更好的发展。

目前阜阳市民办养老机构有49家，公办养老机构(敬老院)138个，总床位数达到51000多个，其中，民办养老机构要新增16所，到2016年底，阜阳市民办养老机构的总床位数将超过1万张^[2]。

随着民办养老机构的发展，入住率问题受到越来越多的关注，对于养老机构入住率的研究大多是基于宏观的数据统计，从这些统计数据中大致了解养老机构入住率的高低，没有进行深层次的分析，如何通过研究民营养老机构的入住率找出并解决这些问题正是本文研究的重点。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

养老机构是满足老年人养老需要的机构之一，影响着我国养老问题的各个方面。本研究主要通过对民营养老机构入住率的研究，一方面推动机构养老模式在服务体系、功能以及以后的发展方向等方面的进程，以此促进我国养老服务的发展。另一方面，分析民营养老机构入住率的现状，针对民营养老机构入住率研究中的空白点，并利用定性与定量相结合的方法，分析可能影响民营养老机构入住率的因素，从而为相关部门应对养老问题，促进养老机构服务的发展提供一些建

议。

本研究的具体目的：一是系统调查阜阳市地区民营养老机构的入住率现状，比较不同养老机构的入住率状况以及存在的问题。二是对影响民营养老机构的入住率的可能因素进行分析，并剖析其中的原因。三是在系统分析阜阳市民营养老机构的入住率状况以及影响因素的基础上，提出提高民营养老机构入住率的政策建议。

1.2.2 研究意义

从理论方面来说，关于民营养老机构的入住率研究方面的文献研究较少，对入住率的研究没有形成完整的理论支持，关于入住率的研究主要都是通过对某地区的调查以及对相关人员的访谈结果进行总结，利用定性的研究方法，缺少数据的支撑。笔者对所检索到的学术成果中进行分类总结，发现过去各位学者对养老机构入住率的研究文献比较少，基本上是定性的分析，缺少定量的分析。正因为如此，笔者将结合安徽省阜阳市民营养老机构针对入住率及其影响因素展开深入的研究。一方面，充实我国关于养老机构入住率的研究，丰富相关的研究成果。另一方面，通过运用统计分析方法对阜阳市养老机构入住率及其影响因素进行研究，为养老机构入住率研究定量研究提供方法和思路。

从现实意义来讲，本文从非盈利组织理论与福利多元理论入手，划分各参与者的责任与职能，提高民营养老机构入住率，把社会中的养老资源进行整合，根据实际需要进行分配调整，实现社会上养老资源的最大化。研究民营养老机构入住率的现状研究，有助于了解阜阳市民办养老机构的基本状况；本文对阜阳市养老机构入住率影响因素的研究，针对性的提出相应的对策，有助于社区资源、政府资源、机构资源的整合利用，切实提高阜阳市民办养老机构入住率，促进阜阳市民办养老机构的发展。

1.3 研究方法

本研究拟针对阜阳市的颍州区、经济技术开发区、颍泉区、颍东区、阜南县等五个区的民办养老机构以及入住老人进行问卷调查、访谈法，主要是想了解阜阳市民营养老机构入住率的基本情况。把得到的资料进行整理和分析，运用 SPSS 统计软件进行因子分析，得出影响阜阳市民办养老机构的因素有哪些，根据贡献率对这些因素进行排序，根据分析结果提出相应的对策建议，具体研究方法如下：

1.3.1 文献研究法

首先采用文献研究法，就养老机构入住率问题进行相关研究成果的检索，梳理和分析，以了解目前关于养老机构入住率与研究的现状。笔者在进行论文的正式写作之前，利用学校的数据信息平台，搜集了关于民营养养老机构入住率方面的大量期刊、硕博论文以及各类专业书籍，进行整理分析。结合自己所学的专业知识对论文的选题以及文献研究进行总结。

1.3.2 实地研究法

本文中所述的实地研究法主要包括实地调查法、问卷法以及访谈法。主要针对阜阳市民营养养老机构展开实地调查，以养老机构工作人员、养老机构入住的老年人、未入住养老机构的老年人及其家庭成员等为对象进行问卷调查、访谈，借以掌握安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的现状、存在的问题，并对收集的数据进行统计分析，找出安徽省民营养养老机构入住率的影响因素。本研究所采取的实地调查法是指研究者进入到被调查者所生活的环境中，对民营养养老机构的老人以及养老机构周边的老年人进行调查，初步了解阜阳市民营养养老机构的入住率现状，同时对民营养养老机构存在的问题以及影响因素进行分析。

第2章 文献综述与理论依据

2.1 国内文献综述

2.1.1 养老机构入住率影响因素的研究

不同类型的养老机构入住率及其影响因素存在差别,对于民营养老机构的入住率影响因素的研究,其视角主要分为养老机构和老年群体。

1. 关于养老机构方面的因素

常宗虎(2000)通过对五个城市区范围内养老机构的普遍统计和抽样调查,提出影响养老机构入住率的因素主要有体制和机制、服务水平、机构规模、观念和宣传等四个方面^①。Williams G D(2007)提出养老机构设施的完善程度与高龄老人入注意愿呈正相关关系,老年人在进行养老机构的选择之前,会对养老机构的基本设施进行了解,选择设施基础较好的养老机构,同时指出服务质量的好坏与高龄老人入住养老机构的意愿呈正相关^②。冯战联(2012)指出地理位置会对养老机构的入住率产生影响,我国的老年人更倾向选择位于市中心的养老机构^③。蒋向群、丁志宏(2011)通过中国统计年鉴以及对2006年城乡老人的追踪调查得到的数据进行分析,指出目前的民营养老机构基本上都是出于亏损状态,很多机构的发展受到限制主要是民营机构的资金来源单一,政府资助不足导致的^④。王黎、谢红(2014)对北京市310家养老机构的老年人进行抽样调查,通过了解养老机构的基本设施状况和管理人员以及护理人员的情况,结果表明相比于政府主办的养老机构,老人入住主办单位是社会的养老机构的费用较高,而且养老机构内的护理人员的学历对养老机构的入住费用有显著的影响,护理人员与管理人员的学历越高,养老机构的入住费用越高。由于北京市各养老机构的入住费用相对较低,机构的主办单位、地理优越程度以及护理人员和管理人员的学历都会对老年人选择养老机构的意愿产生影响。

2. 关于老年人方面的因素

(1) 老人自身因素

从老年人这一角度来对养老机构入住的影响因素进行研究,主要是从老人的

^① 常宗虎. 怎么办, 怎么办——养老机构入住率情况的调查与分析[J]. 中国民政, 2000(10)

^② Williams G D, Ramamoorthy C. Brain monitoring and protection during pediatric cardiac surgery [J]. Semin Cardionthorac VascAnesth, 2007(1)

^③ 冯占联、詹合英、关信平等. 中国城市养老机构的兴起: 发展与公平问题[J]. 人口与发展, 2012(6)

^④ 姜向群、丁志宏. 影响我国养老机构发展的多因素分析. 人口与经济, 2011(4)

主观意愿方面来进行分析,老人选择是否入住养老机构,受到不同因素的影响,不同学者对此进行了研究。从老人自身方面来说,张瑞玲(2015)、王洪娜(2011)、杨敏(2012)等学者通过对城市老年人在进行养老机构的选择意愿研究,指出主要的影响因素除了老年人的社会基本特征之外,还包括身心状态、医疗保障、对养老机构的知晓程度和生活满意度等,其中个人因素中性别和是否有配偶对老年人入住养老机构意愿的影响较强。何英、江智霞(2013)¹等提出老年人的文化程度和月收入会影响老年人入住养老机构的意愿,文化程度和月收入越高的老人越愿意接受入住养老机构。梁嘉宁、孙建明(2014)提出户籍、教育因素对老年人的观念与选择有潜移默化的影响作用,居住在城市且教育程度高的老人更愿意去养老机构,而农村受传统孝道思想,老年人去养老机构的情况很少。左冬梅(2011)等通过研究指出,老年人对养老机构的需求主要是由于子女之间的支持、传统的养老观念、老年人自身的状况、子女的数量等变量的影响,但年龄、性别、教育程度等因素则不具有显著影响。黄俊辉、李放(2013)对农村的老年人的养老意愿进行调查,通过结果分析可知,农村老年人的生活满意度与居住养老机构的意愿或者需求之间是呈现负相关,如果农村老年人感觉自己生活很好,即对生活的满意度越高,那么居住养老机构的需求就会随之减少。另外,两位学者提出老年人的年龄、自身的收入以及现有的子女数量对养老需求也产生不同程度的影响。李玉娇(2016)利用2013年我国城乡居家养老服务调查数据,使用Multinomial Probit模型对老年人养老方式选择的影响因素进行分析,结果表明养老服务的认知度对老年人养老方式选择有显著的负向影响,且二者都通过了居家养老需求的数据合理性检验,即如果老年人对于政府现有的关于养老方面的服务或者是政府公布的相关养老政策的知晓度越高,那么他选择社区居家养老这种养老模式的可能性会增加一定的单位。

(2) 家庭因素

肖云(2014)提出家庭规模和家庭净收入会影响高龄老人入住养老机构的意愿,其中,家庭规模越大以及家庭净收入处于中等水平时,年龄偏高的老年人会倾向于选择着入住养老机构。黄越(2014)指出子女的经济状况会影响老年人入住养老机构的意愿,老年人的子女经济情况比较好,能够承担老年人在养老机构的所有费用,并且距离自己的父母较远,没有办法随时回来看望他们,不能对他们进行很好的照顾,这类老人入住养老机构的意愿要高于子女经济条件不好的老年人。罗楠(2012)基于西安部分社区搜集的样本数据进行估计分析后,提出老人的个人特征、健康状况、观念以及代际支持会对老人的养老模式选择意愿产生影响。冉光艳(2008)指出老年人对机构养老的印象、对机构养老的了解程度、养育的孩子数是养老机构入住率的主要影响因素。

2.1.2 提高养老机构入住率的对策研究

徐晓玲(2012)提出明确政府职能定位、合理规划养老机构空间布局、优化养老机构类型结构、加强养老服务队伍建设、推进养老机构标准化建设等五条建议。房芬(2015)建议提高老年群体的支付能力,满足养老需求;改造社会软环境,营造机构养老的氛围;促进养老机构发展,提升服务水平;大力发展科技能力,增强保健护理能力和加强养老机构的宣传,形成品牌效应等。傅亚丽(2009)提出了强化政府责任、构建多层次的养老服务体系、促进社会工作者专业化和职业化的建设以及重视老人的精神赡养服务等政策建议。吴敏(2011)建议引导老年人合理选择机构养老服务、加大对机构养老服务的扶持力度、重视老年护理人员队伍建设、加快对养老机构服务质量管理、建立和完善质量控制标准等建议。张浩田(2013)指出民办养老机构可以考虑与其他民间组织合作,建立起相互促进的关系,同时,对于民办养老机构所需要的专业人员,养老机构可以与专业社工机构进行合作,聘请专业人员。黄建元^[32]提出加强政府市场、社会组织、家庭支持等。李东阳(2013)提出民营养老机构应从完善内部设计、提升服务质量、制定行业标准等多个方面入手,打造精品服务,提升自身的市场竞争力。宋素英(2014)等对福建南平市养老机构入住率状况进行调查与分析后提出强化政府主导、合理配置床位、加大宣传力度、严格准入标准、完善机构管理、按需配备岗位、培育行业协会、创新购买服务等政策建议来优化机构入住率。不同于其他学者的研究,李婷婷(2016)以80后作为研究的主要目标,通过对80后群体养老方式的选择,有针对性的提出针对80后人群的养老对策,指出政府应该适应时代发展的客观需要,加快养老机构的建设,推动机构养老的进一步发展,给予养老机构足够的资金支持和帮助。

2.2 国外文献综述

国外学者对于老年人养老机构选择意愿的研究主要是通过数据分析进行,得出的结论往往建立在定量的分析之上。Branch L.G(1982)、Greenberg(1979)、John A(1989)通过数据分析表明老年人的社会特征以及家庭状况对老年人选择机构养老时产生一定的影响作用。而Harrington(1978)通过对政府提供的养老服务政策进行研究,指出年龄对老年人的机构养老意愿有影响,老年人的年龄增长往往伴随着身体机能的下降以及自身精力的减少,年龄偏高的老人更乐于选择机构养老。JamesD(1998)在分析老年人入住养老机构的影响因素时,是建立在医疗救援以及当时的经济环境之下进行的,通过数据整理与分析得出老年人所获得的医疗

救助项目较少,失去配偶或者自身存在身体和心理缺陷的老年人更倾向于选择养老机构。

国内外关于养老机构入住率及其影响因素的研究文献很少,对于养老机构入住率的影响因素没有系统的分析,同时对于养老机构的设施、养老服务的项目以等方面没有进行系统的研究。

2.3 理论依据

2.3.1 福利多元主义理论

20世纪70年代,石油危机引发西方福利国家的财政危机,福利多元主义是在这一背景下产生的。1979年志愿者组织国家委员会出版的《变动世界中的哥来格莱斯顿志愿活动》最早涉及到福利主义的概念和内容。随后各界学者对福利主义的界定有不同的观点和论证。哈奇和迈克洛夫特提出福利可以从政府部门、志愿部门、商业部门以及非政府部门获取^①。罗斯在《相同的目标、不同的角色——国家对福利混合的贡献》中提出社会的总体福利是由家庭、国家以及市场三部分共同构成的,国家和市场提供的福利是用货币衡量,而家庭提供的福利是非货币化的,这三部分互相补充、互相竞争。伊瓦斯在罗斯关于福利多元主义理论的基础上提出福利四边形,即社会福利来源于市场、国家、社区和民间社会,并且志愿组织、非政府组织在福利四边形中发挥着中介的作用。约翰逊提出将福利部门划分为国家、商业部门、志愿部门以及非正式部门,丰富了福利多元主义理论。

福利多元主义理论的基本观点是主张政府不是社会福利的唯一提供者,社会福利可以由家庭、志愿部门、商业部门等共同提供,政府由提供者转变成社会福利服务的监督者、规范者,福利物品和服务的管理者以及促进其它部门提供公共产品和服务的角色。1986年,民政部已提出“社会福利社会化”的发展目标,近几年来,随着我国人口老龄化的不断发展,老年人的养老问题日益严峻,根据福利多元化理念,养老服务的发展需要实现供给主体的多元化。政府的主要责任在于顶层制度的设计,设计完善合理的标准体系,进行必要的扶助和监管,而不是参与到每一个步骤中。机构养老是我国主要的养老方式之一,机构养老要以维护老年人的基本利益为出发点,结合其他组织,提供丰富的项目,提高服务质量,吸引其他社会力量的参与。

^① 黄晨熹. 社会福利[M]. 上海: 上海人民出版社, 2009: 15-21.

2.3.2 非营利组织理论

非营利组织来源于国外，最早出现在1945年联合国成立时的一份文件中，后来被推广使用。联合国对非政府组织的定义为：非政府组织是由地方、国家或者国际上组织起来的非营利性、志愿性的公民组织^①。面对任务时，兴趣相同的人们推动活动的实施，提供各种服务和帮助，向政府反映公民关切的问题，监督政府政策的推动与实施情况，鼓励人们的参与；通过提供专业的知识，并进行分析，发挥早期预警的作用，帮助监督和执行相关的国际协议。

根据世界银行的分类方法，非政府组织可以分为运动型和倡导型。运动型非政府组织的主要目的是设计与发展相关的项目，并帮助其项目的实现；倡导型非政府组织是通过积极的宣传和游说等积极性的活动促使更多的人去了解它们，促使某一目标的实现。萨拉蒙和安海尔在综合研究的基础上，提出非政府组织所具有五个特征：一是组织性，非政府组织是一种团体性活动，不是个人活动，在一定程度上消除了个人之间利益的争夺，为组织的发展以及社会公益活动的开展奠定了基础，同时，其组织性为规范非政府组织的行为提供了客观依据，因为非政府组织的行为与活动受到社会各界关注，客观上形成了对非政府组织的活动以及非政府组织成员行为的监督；二是非营利性，非政府组织在社区服务领域具有非营利性，在进行公共服务和产品的供给过程中不把利润作为主要的出发点，更多的关注所提供的产品和服务的质量；三是民间性，非政府组织不隶属于政府部门，不接受政府的直接或间接的管辖，更具有灵活性，从而使工作的效率更高；四是志愿性，非政府组织作为民间的自发性组织，具有志愿性。组织成员参与活动或者组织活动是出于自愿，自愿提供社区服务，提高组织成员参与各项工作的主动性和积极性，做到活动公平公正；四是自治性，非政府组织基本上是独立处理各自的事务，能监控自己的活动，有内部的治理程序，不受外在的控制。其中，组织的宣传以及募集资金等活动都有专门人员负责，内部有自己的运行体系；五是非宗教性，非政府组织是非宗教性的，不是宗教团体，与宗教活动不同，非政府组织活动不是一种信仰，非政府组织没有固定的宗教信仰，专门为社会提供公共产品和服务。我国学者王绍光在此基础上提出非政府组织新的特征，即公益性，他是非政府组织的一个主要特征，非政府组织是不以盈利为目的，尽最大可能为社会提供公共产品和服务，在一定程度上是对政府失灵和市场失灵的补充。

^①林修果. 非政府组织管理[M]. 北京. 中共中央党校出版社, 2005

第3章 安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的调查结果与分析

3.1 调研方案

3.1.1 调查目的

通过对阜阳市民营养养老机构入住率各影响因素的分析,一方面通过对入住率研究的研究,了解阜阳市民营养养老机构的发展现状。另一方面,通过分析阜阳市民营养养老机构的影响因素,提出相应的对策建议,提高阜阳市民办养老机构的入住率。

3.1.2 调查对象

本研究选择安徽省阜阳市经济技术开发区的阜阳市老年公寓、颍州区的西湖水岸老年公寓、颍东区的康寿老年公寓、颍泉区的阳光老年公寓以及临泉县的金福缘老年公寓5所民办养老机构以及周边社区作为样本区,对这5所养老机构的工作人员、入住老人、以及周围社区未入住养老机构的老年人及其家庭成员进行调查。

之所以选择这五个养老机构作为本研究的调查对象,是因为这五个养老机构在区域上、方位上以及养老服务方面比较有代表性。以经济技术开发区的老年公寓为例。

(1) 区域上,阜阳市老年公寓是该区域的老城区,老年人数量比较多,并且多为常住人口,流动性比较少。

(2) 方位上,阜阳市老年公寓位于经济技术开发区的中心区域,具有地理上的优势,交通便利。

(3) 养老服务上,阜阳市老年公寓所提供的养老服务项目比较齐全,除了一般的服务项目外,还提供“医养结合”的养老服务项目。

3.1.3 调查时间

本研究的调查时间2016年12月1日至2017年5月31日。2016年12月1日开始进入阜阳市老年公寓进行调查,随后在西湖水岸老年公寓、康寿老年公寓、阳光老年公寓以及金福缘老年公寓以及养老公寓周围社区进行调研。

3.2 安徽省阜阳市民营养养老机构入住现状

3.2.1 民营养养老机构基本情况存在差异

不同养老机构在收费标准、地理位置、机构设施、服务项目、国家规定性设施建设以资金来源等方面存在不同。本文主要从这些方面对五所民营养养老机构进行研究，从而进一步研究其入住率现状。

3.2.1.1 民营养养老机构的收费标准偏高

表 3-1 是安徽省阜阳市五所民营养养老机构的收费标准。5 家养老机构接收三种类型的老年人，在不同类型的老年人的收费标准中，阜阳市老年公寓的收费标准总体高于其他 4 家民营养养老机构的收费标准，其中，完全自理的老人收费保准是 1580-1780 元，部分自理的老年人的收费标准为 1980-2580 元，完全不能自理的老年人的收费标准为 2980-3980 元；阳光老年公寓的收费标准比较低，其中，完全自理的老年人收费为 800 元，部分自理的老年人的收费标准为 900-1200 元，完全不能自理的老人的收费为 1200-1500 元。

表 3-1 民营养养老机构的收费标准

养老机构名称	收费标准（元）		
	完全自理	部分自理	完全不能自理
阜阳市老年公寓	1580-1780	1980-2580	2980-3980
西湖水岸老年公寓	900-1200	1300-2100	2200-3500
康寿老年公寓	1000-1500	1700-2300	2500-3700
阳光老年公寓	800	900-1200	1200-1500
金福缘老年公寓	1000-1300	1450-1850	2100-2500

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.1.2 养老机构的地理位置不同

为了进一步了解安徽省阜阳市民营养养老机构的入住率现状，笔者选取了前述 5 家民营养养老机构进行调查，这 5 家民营养养老机构的地理分布情况如下：

阜阳市老年公寓，位于安徽省阜阳市经济技术开发区颍上南路，该公寓的占地面积为 13334 平方米，建筑面积有 1.1 万平方米。西湖水岸老年公寓，位于阜阳市颍州区西湖风景区，占地面积为 6000 平方米；阜阳市康寿老年公寓，位于颍泉区中市办陆坎路，交通便利，占地面积 2000 多平方米，成立于 2011 年。阳

光老年公寓，位于安徽省阜阳市颍泉区，占地面积为 3000 多平方米，距离火车站北站和 202 省道比较近，交通便利；金福缘老年公寓，位于阜阳市临泉县杜庄，毗邻流鞍河，面临 S102 省道，占地面积 4000 平方米，是刚成立不久的一所养老机构。

3.2.1.3 养老机构的服务项目各具特色

上述 5 所民营养老机构所提供的服务项目基本相同，基本是以医护、住养、文化娱乐为主，能够满足老年人对服务的需求，但每个养老机构又有其特殊的服务项目，能够进一步满足老年人的异质性需求。

阜阳市老年公寓是一所住养、医疗、康复、护理、休闲、娱乐、临终关怀为一体的综合性养老机构。除日常生活照料外，阜阳市老年公寓为还老年人提供了丰富的文化娱乐服务，在老年公寓中设有阅览室、健身房、绘画室，老人可以在无聊或者先下时去练习绘画、阅读自己喜欢的书籍或者和朋友一起进行适宜的运动项目，其中阅览室可以容纳 20 多名老人进行阅读；如果老人想念家人或者朋友，可利用该公寓的寿星网吧与家人和朋进行视频聊天，一方面，有助于缓解老人的孤独感，另一方面，子女和朋友也可以及时了解老人的现状。在精神抚慰方面，阜阳市老年公寓把分校设在了该公寓社会上以及阜阳市各高校的志愿者会定期去看望老人，与老年人进行交流，其中，老年公寓以及社会上其他的艺术团会不定时到该公寓表演节目，与老年人进行互动。

西湖水岸老年公寓除了为老年人提供基本的日常照料服务，包括为老人提供短期照料、助餐、助浴、助洁等多项服务外，其特点是为该公寓的老年人配备具有专业技能的医生和护士，24 小时为老人进行各种疾病治疗，并未老人进行定期健康检查，预防老年人的常见疾病。另外，该公寓不同于其他 4 所民办养老机构的地方在于它可接收异地老人，异地老人办理一定的手续后即可入住该公寓。

康寿老年公寓主要为老人提供日常生活照料、康复护理、精神慰藉、休闲娱乐等全方位的服务，其中，该公寓的医疗服务设施比较先进，各种专业医疗器械大部分是从国外机构引进，如：彩超检查仪器、全自动血液流变分析仪等，为老人提供专业的医疗检查。

阳光老年公寓主要提供住养、医疗、护理、娱乐等服务，文化娱乐方面，公寓内设有保健室，老人可进行各种健身运动；阅览室内为老人提供各种各样的书籍、期刊，老年人可根据自身兴趣挑选阅读不同的书籍；公寓内还设有美发厅，专门为老人提供美发服务。该公寓的特色服务是尊重宗教习俗，尊重老年人的信

仰,并根据老年人的信仰提供不同的食物,并提供不同的房间,满足老人信仰需求。根据老年人的实际需求以及额外要求,配备专门的服务人员陪同老人一起旅游,购买东西,陪同老人去医院就医等,这些服务是需要收取一定的服务费,该公寓每月会定期为老人修剪头发。

金福缘老年公寓为老年人提供日间照料、特殊护理、康复运动、文化娱乐等主要服务,该公寓的特色是提供服务时“以人为本”的管理理念,根据老人的意愿自行选择,同时配备由专业社工、护士、康复师、护理员等组成的新型养老护理团队,为老人提供医疗护理服务。

3.2.1.4 养老机构的硬件设施的侧重点不同

阜阳市老年公寓内的硬件设施主要侧重于为老人提供便利,该公寓内设有有无障碍通道、实木扶栏、防滑地面、加宽走廊等便利安全的设施,为行动不便的老年人设置便利渠道,同时配有医用电梯、生活电梯各三部,方便老人上下楼。在房间分类很多,主要有有夫妻间、双人间、多人间,这些房间全部使用胶柔地板,同时每个房间都配有服务呼叫器、独立卫浴,空调移机太阳能等,保证24小时都有热水供老人使用,同时,设有集体洗浴中心。

西湖老年公寓主要设立了老年餐厅,根据老年人的口味不同,提供不同的餐搭配;医务室,为老年人进行健康检查和疾病治疗;除此之外,设置了多功能大厅供老年人进行各种文化娱乐活动,设有展览馆以及文化广场等,老人可进行休息或者进行娱乐活动。

康寿老年公寓主要设置了各种先进的医疗器械,配有彩超检查仪器、全自动生化分析仪和血液流变分析仪、体外高额热变分析仪、尿沉渣分析仪、风湿病热疗仪等仪器。另外,该公寓专门配备了2台救护车,接送生病的老年人。

阳光公寓是三层楼房结构,装有各种应急照明装置,服务呼叫器、洗浴设备和高档家具等。在一楼大厅放有大尺寸有线电视,老人在一楼休息时,可以与朋友或者护理人员一起在大厅看电视。

金福缘老年的公寓设计及设施是按星级房间的标准,并结合老人不同的生活习惯,为其配备液晶电视、空调、独立卫生间、公共区域装有监控系统、24小时热水供应及为老人量身订制的家具,并且该公寓24小时提供各种配套的医护服务。

3.2.1.5 养老机构的建筑设计不合理

表3-2为五所养老机构的建筑情况,根据国家的要求民营养老机构所使用的

建筑必须是低层，并且也要配备相应的扶梯以及无障碍通道，但5所民营养老机构中，只有阜阳市老年公寓按照要求设置了扶梯以及无障碍通道，其他4所民营养老机构均为设置电梯或者扶梯和无障碍通道，不符合国家对民营养老院的要求，进一步说明民营养老机构基础设施建设仍然存在不足。

表 3-2 民营养老机构规定性设施情况

	阜阳市老年公寓	西湖水岸老年公寓	康寿老年公寓	阳光老年公寓	金福缘老年公寓	国家要求
楼层	5层	3层	3层	3层	5层	低层
有无扶梯	有	无	无	无	无	有
电梯						
无障碍通道	有	无	无	无	无	有

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.1.6 养老机构为资金来源单一

资金是民营养老机构运行和发展的基本，民营养老机构各种基本设施和服务的提供是建立在资金的基础上。从图 3-1 中可以看出民营养老机构的资金来源中，个人的所占比为 51%，高于其他资金来源方式，政府扶持所占比为 32%，社会投资为 11%，远低于个人的筹资。

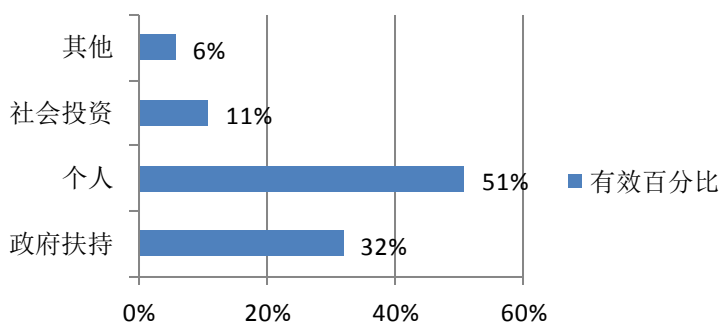


图 3-1 民营养老机构资金来源渠道

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.2 养老机构的实际入住数与床位数有较大差距

表 3-3 是 5 所民营养老机构的床位数以及各养老机构的入住率情况，从表中可以看出，经济技术开发区的阜阳市老年公寓的床位数为 500 张，入住率为 70%，

高于其他 4 所民营养老机构，西湖水岸老年公寓的床位数为 110 张，入住率为 42%，康寿老年公寓的床位数最少，为 50 张，入住率为 23%；阳光老年公寓的床位数为 86 张，入住率为 54%；金福缘老年公寓的床位数为 200 张，入住率为 31%，结果表明，不同地区的民营养老机构的入住率不同，总的来说，阜阳市这 5 所民营养老机构的入住率比较低，呈现明显的层次性，层次之间的差异较大。

表 3-3 民营养老机构床位数及入住率

养老机构名称	床位数（张）	入住率（%）
阜阳市老年公寓	500	70
西湖水岸老年公寓	110	42
康寿老年公寓	50	23
阳光老年公寓	86	54
金福缘老年公寓	200	31

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.3 不同类型入住人员的入住特点不同

本文对于不同类型的入住人员入住率状况的研究，主要是从年龄、性别、居住状况、健康状况、婚姻状况、文化程度以及户籍等方面对入住率状况进行描述。

3.2.3.1 年龄段

为了更好的了解阜阳市民营养老机构的入住率状况，笔者从老年人的社会特征方面对民营养老机构的入住状况进行研究。图 3-2 为阜阳市民营养老机构老年人的年龄构成图，从图 3-2 中可以看出 70-79 岁这一年龄段的老年人最多，占比为 58.80%，60-69 岁这一年龄段的老年人较少，占总人数的 19.6%，80-89 岁这一年龄组的老年人所占的比例为 21.6%。

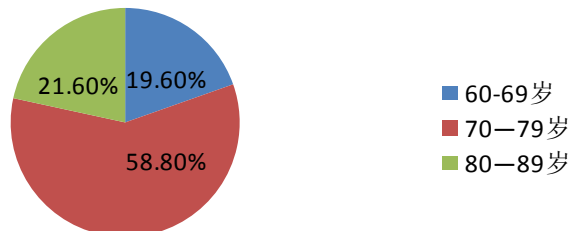


图 3-2 民营养老机构老年人年龄构成比

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.3.2 性别

表 3-4 是民营养老机构老年人性别的构成比,从表中可看出在 102 名被调查的老年人中,男性的人数为 43 人,占总人数的 42.2%;女性的人数为 59 人,占总人数的 57.8%,在民营养老机构中,女性要比男性多,说明可能女性比男性更注重养老问题。

表 3-4 民营养老机构老年人性别比

性别	频数	有效百分比 (%)
男	43	42.2
女	59	57.8
合计	102	100

资料来源:通过本研究调查所得

3.2.3.3 入住前的居住状况

根据调查所得,与子女同住的老人为 18 人,所占比例为 17.6%,与配偶居住的老年人的所占比例为 28.4%,与子女配偶同住的老年人的所占比例为 11.8%。其中,独居的老年人数最多,占有所有调查人数的 35.3%,其他居住方式的人数为 7,所占比例最少。

表 3-5 民营养老机构老年人的居住状况

居住状况	人数	有效百分比 (%)
与子女同住	18	17.6
与配偶同住	29	28.4
与子女配偶同住	12	11.8
独居	36	35.3
其他	7	6.9
合计	102	100

资料来源:通过本研究调查所得

3.2.3.4 自理程度

表 3-6 是民营养养老机构中老年人的健康状况，在 102 名被调查的老年人中，生活完全不能自理的人数最少，为 12 人，所占比例是 11.8%，生活部分自理的老年人数为 37 人，占所调查总人数的 36.3%，生活完全自理的老年人人数最多，为 53 人，所占比例为 52.9%。

表 3-6 民营养养老机构的老年人的健康状况

健康状况	人数	有效百分比 (%)
完全不能自理	12	11.8
部分自理	37	36.3
完全自理	53	52.9
合计	102	100

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.3.5 婚姻状况

图 3-3 主要是民营养养老机构老年人的婚姻构成状况，包括已婚、未婚和其他情况等。其中，被调查的对象以已婚为主，已婚的老年人所占比例为 73.15%，丧偶的老年占所有调查人数的 22.5%，其他情况的所占比例最少，为 3.4%。

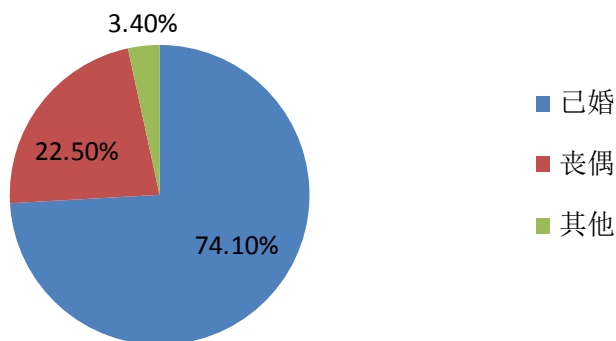


图 3-3 民营养养老机构老年人婚姻构成比

资料来源：通过本研究调查所得

3.2.3.6 文化程度

表 3-7 描述的是民营养养老机构老年人的文化状况，被调查的老年人中，文化

程度是中小学及以下的人数为 42，所占比例为 41.2%，文化程度为初中的老年人所占比例是 26.5%，文化程度是高中的老年人数为 25，占所调查人数的 24.5%，文化程度为大专以上的老年人数最少，所占比例为 7.8%。其中，文化程度是小学及以下的老年人人数最多。

表 3-7 民营养养老机构老年人的文化程度

文化状况	人数	有效百分比 (%)
小学及以下	42	41.2
初中	27	26.5
高中 (中专)	25	24.5
大专及以上	8	7.8
合计	102	100

资料来源：根据本研究调查数据获得

3.2.3.7 户籍状况

图 3-4 描述的是民营养养老机构老年人的户籍状况，在 102 名被调查者中，民营养养老机构入住老人以城市为主，所占比例为 64%，户籍为农村的老年人的所占比例为 36%，说明城市老年人比农村老年人更倾向于机构养老。

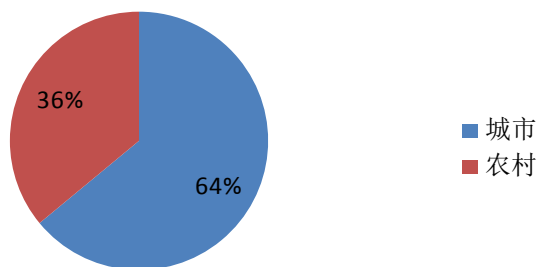


图3-4 民营养养老机构老年人的户籍状况

资料来源：通过本研究调查所得

3.3 安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的影响因素

根据不同的衡量标准，民营养养老机构入住率影响因素的衡量指标存在差异，并且每一个指标的计算不是单独的，会影响到其他指标的选取，民营养养老机构入

住率的影响因素有很多,为了更为系统的了解其影响因素,本文通过研究与分析,根据因素之前存在的相关性将诸多因素总结出几种因素,减少因素之间的相关影响,使得影响因子更明确,运用统计分析找出存在的主要影响因素,并据此提出相应的改进意见,以提高民营养老机构的入住率,因子分析就是一种诸多的影响因素转化成几个关键性的影响因素的研究方法,因此本论文采用因子分析对入住率的影响因素进行实际论证。

入住率的影响因素的指标是研究入住率时常用到的相关指标,由于这些指标在选取的过程中可能受到各种因素的影响,对最终的结果产生不好的影响。为了使最后的研究结果更加真实可靠,在选取指标时遵循以下选取原则:一是保证指标选取一致性原则,影响因素指标的选取根据实际情况而定,按照所要达到的最终目标进行取舍,主要是为了使指标与最终的研究目的相一致。二是选取指标时要遵循科学性的原则,选择入住率影响因素的过程中,应该考虑到实际情况的变化,以科学性为选取的原则,跟随着时代发展的步伐对影响因素进行衡量和最终的选择。三是指标选取时要按照可操作性的原则,保证选取的指标有助于最终结果的进行,同时,在进行数据的提取过程中,能够做到提取的数据准确并且提取的方式比较便捷,保证实证分析的顺利进行。

3.3.1 数据来源和研究方法

本次调查总共发放了 110 份问卷,有效回收了 102 份,问卷回收有效率为 92.7%。对收集的数据进行整理,按照科学性、一致性和可操作性的原则,选取了 11 个因素作为阜阳市民营养老机构入住率的影响因素指标,分别为服务项目数量、年龄、是否获得政府资助、受教育程度、健康状况、居住方式、对机构养老的认知度、收费标准、子女经济状况、户籍和子女的支持程度等因素,并使用 SPSS 统计软件对影响因素进行因子分析,具体指标如表 3-8 所示。

表 3-8 民营养老机构入住率影响因素指标

变量	变量解释
X1	服务项目数量
X2	年龄
X3	是否获得政府资助
X4	受教育程度
X5	健康状况
X6	居住方式
X7	对机构养老的认知度
X8	收费标准

X9	子女的经济状况
X10	户籍
X11	子女的支持程度

3.3.2 因子分析

本文所采用的主要研究方法是因子分析,所谓因子分析就是用相关性较高的几个因子去描述诸多因素或者所选取的指标之间的联系,即将关系比较密切的因素归于同一类别中,每一类别代表一个因子,以反映原数据的大部分信息^①。

3.3.2.1 因子模型的建立

因子分析的基本思想就是把所有选取的因素根据因素之间的相关程度进行分类,因素之间相关性比较高的作为一个因子,每一类变量实际就是一个公共因子,因子分析就是尽量用最少的公共因子的线性函数与特殊因子之间的关系来描述每一个变量。假设所有的观测值的矩阵如下:

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \cdots & X_{1j} \\ X_{21} & X_{22} & \cdots & X_{2j} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ X_{n1} & X_{n2} & \cdots & X_{nj} \end{bmatrix}$$

其中, n 为样本观测的次数, j 为变量数,对 X 中的数据进行标准化处理,分别用 $X_1, X_2, X_3 \dots X_j$ 表示,其中 $X_i (i = 1, 2, 3, \dots, j)$ 处理后的变量方差为 1,均值为 0 的标准化变量, $F_1, F_2, F_3 \dots F_m (m < j)$ 分别表示标准化的 m 个公共因子,因子分析的一般模型为:

$$X = \begin{cases} X_1 = a_{11}F_1 + a_{12}F_2 + \cdots + a_{1m}F_m + e_1 \\ X_2 = a_{21}F_1 + a_{22}F_2 + \cdots + a_{2m}F_m + e_2 \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ X_j = a_{j1}F_1 + a_{j2}F_2 + \cdots + a_{jm}F_m + e_n \end{cases}$$

^①吴荣华.我国城镇职工基本养老保险水平影响因素研究[D].苏州大学,2015.

因子模型的矩阵形式如下：

$$X = AF + e$$

其中， F_1, F_2, \dots, F_m 称 X 为公共因子，并且这些公共因子之间是相互独立的。 $A = (a_{ip})_{j \times m}$ 为因子荷载矩阵，因子荷载 a_{ip} 是 X_j 和 F_p 的协方差，即两者的相关系数，表示 X_j 对 F_p 的依赖程度。 a_{ip} 为因子负荷，它是第 i 个变量在 p 个公共因子上的负荷，反映了第 i 个变量在第 p 个变量上的相对重要性， a_{ip} 的绝对值越大，表明 X_j 对 F_p 的依赖程度越强，或者公因子 F_p 对 X_j 的载荷量越大。因子荷载矩阵变量共同度以及公因子的方差贡献率很重要，是进行经济解释不可或缺的两个变量。 e 为特殊因子，是向量 $X_j (j=1, 2, 3, \dots, p)$ 所特有的因子，各因子之间以及各因子与公共因子之间是相互独立的。

因子分析的主要步骤包括：第一，数据的处理，由于所选的原数据各个数据之间可能存在单位的不统一，在进行数据计算之前，首先要对数据进行标准化处理，是数据符合要求。第二，相关性以及其显著性检验，正式进行因子分析之前，要对数据进行相关性以及显著性检验，判断该数据适不适合进行因子分析，本文主要采用 Bartlett 球形检验及 KMO 检验。第三，通过显著性检验后，确定公共因子的数目，并对因子进行命名。第四，计算因子得分，并进行统计学意义和经济意义的分析。

3.3.2.2 数据处理和因子分析合理性检验

在进行因子分析之前，由于数据在选取的过程中可能存在问题，为了保证数据符合因子分析对数据的要求，使最后得出的结果误差最小，需要对问卷统计的原数据进行标准化处理。在对处理后的数据进行因子分析时，通过 Bartlett 球形检验和 KMO 检验，KMO 值越大，表示所选取的各因素之间的共同点越多，适合做因子分析，具体结果如表 3-9 所示。

表 3-9 Bartlett 球形检验和 KMO 检验

检验结果		
Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。		0.779
Bartlett 的球形檢定	大約 卡方	278.908
	Df	55
	顯著性	.019

Bartlett 球形检验是检验变量间是否具有显著的相关系数，根据检验的显著程度来判断变量适不适合做因子分析。由表 3-9 可知，Bartlett 球形检验观

测值为 278.908，而且 $P < 0.05$ 。同时根据 Kaiser 给出 KMO 标准：KMO 在 0.9 以上是极佳的，KMO 在 0.8 以上是良好的，KMO 在 0.7 以上是中度的，KMO 在 0.6 是平庸的，KMO 在 0.5 以下是可悲的^[49]，由表 3-9 可知，KMO 值为 $0.779 > 0.7$ ，综合 Bartlett 球形检验和 KMO 两方面的结果来看，研究样本中的指标适合做因子分析。

3.3.2.3 因子提取

提取公共因子，确定主因子的数目，本文主要采用特征值大于 1 的方法提取公因子。

表3-10 相关系数矩阵的特征值与方差贡献率

元件	起始特征值			擷取平方和載入			循環平方和載入		
	總計	變異的 %	累加 %	總計	變異的 %	累加 %	總計	變異的 %	累加 %
1	1.779	25.177	25.177	1.779	25.177	25.177	1.597	23.518	23.518
2	1.442	20.108	41.285	1.442	20.108	41.285	1.298	18.796	41.314
3	1.244	18.310	59.596	1.244	18.310	59.596	1.229	16.171	57.485
4	1.119	16.174	75.770	1.119	16.174	75.770	1.223	15.119	72.604
7	.902	7.196	72.860						
8	.803	8.301	80.161						
9	.610	5.541	90.702						
10	.555	5.043	95.745						
11	.468	4.255	100.000						

由于本文在选取因子时，主要是采用特征值大于1的，由表3-10可以看出，特征值大于1的因子主要有四个，并且排在前四位的因子的方差贡献率分别为 23.518、18.796、16.171以及15.119，累计方差贡献率为72.604，能够解释大部分原始数据所表达的信息，因此我们选择这四个特征值大于1的因子作为公共因子。

3.3.2.4 因子命名

在进行因子命名之前，需要知道主因子与各项指标之间的相关程度的大小，一般来说，相关性的绝对值取值小于或者等于1，越接近于1，说明之间的相关性较大。

表 3-11 初始因子载荷矩阵

	元件			
	1	2	3	4
x1	-.504	-.217	.257	.289
x2	.369	-.275	-.169	.521
x3	.245	-.651	-.099	.443
x4	.097	.512	.028	.225
x5	-.680	-.104	.066	.126
x6	-.329	.125	-.331	.394
x7	.121	-.158	.798	.067
x8	.712	.071	-.282	-.072
x9	.008	.350	-.052	.493
x10	-.295	.475	-.213	.103
x11	.375	.477	.511	.288

由于初始因子载荷矩阵中，各指标对主因子的解释权重系数不明显，不能充分明确的对主成分因子进行解释，需要得出旋转后的因子载荷矩阵。

表3-12 旋转后的因子载荷矩阵

	元件			
	1	2	3	4
x1	.804	.184	.002	.371
x2	-.205	.714	.184	.105
x3	.027	-.185	-.260	.776
x4	.038	.857	-.015	-.002
x5	-.035	.800	.071	-.035
x6	.144	.628	.009	.154
x7	.022	.877	-.118	-.109
x8	-.764	.177	.101	-.052
x9	.056	.037	.916	.009
x10	-.105	.779	-.030	-.301
x11	-.198	-.056	.540	-.072

表3-12为旋转后的因子载荷矩阵，可以看出，在此矩阵中，负荷系数的大小差异明显，有的接近于1，有的趋向于0，呈现出两级分化的特征，根据此因子载荷矩阵，总结了各个主成分因子以及其所包含的解释指标，如表3-13所示。

表3-13 两大主成分因子及其解释指标

因子	变量
第一主成分因子	服务项目数量 (x1) 收费标准 (x8) 年龄 (x2) 受教育程度 (x4)
第二主成分因子	自理程度 (x5) 居住方式 (x6) 对机构养老的认知度 (x7) 户籍 (x10)
第三主成分因子	子女的经济状况 (x9) 子女的支持程度 (x11)
第四主成分因子	是否获得政府资助 (x3)

每个主成分因子在提高民营养养老机构入住率都有特殊的含义,根据各个分类指标构建体系之间的联系和共同点对其进行命名。从表 3-13 中可以看出第一类主成分因子中服务项目数量 (x1) 和收费标准 (x8) 的因子荷载系数最高,荷载系数为 0.804 和 0.764,反映的是民营养养老机构提供的服务和收费状况,可以将第一主成分因子命名为机构项目因子;第二类主成分因子中年龄 (x2)、户籍 (x10)、受教育程度 (x4)、健康状况自理程度 (x5)、居住方式 (x6)、对机构养老的认知度 (x7) 等的因子荷载系数最高,分别为 0.714、0.897、0.800、0.628、0.877 和 0.779,主要反映的是老年人的基本的信息状况,可将第二主成分因子命名为老年人的社会特征因子;第三类主成分因子中的子女的支持程度 (x11)、子女的经济状况 (x9) 的因子荷载系数最高,为 0.540 和 0.916,反映的是子女的支持情况以及经济状况,可将第三类主成分因子命名为家庭因子;第四类主成分因子中是否获得政府资助 (x3) 的荷载系数最高,主要描述的是政府对民营养养老机构的支持程度,可将第四类主成分因子命名为政府支持因子。

3.3.2.5 因子得分系数矩阵及综合得分

表 3-14 描述的是因子评分系数,由表可以计算出各指标在不同因子上的得分,根据评分系数矩阵可以写出因子表达式。

表 3-14 因子评分系数矩阵

	元件			
	1	2	3	4
x1	.285	.196	.061	.314
x2	-.093	.569	.185	.168
x3	.072	.587	-.172	-.102
x4	.085	.045	.755	-.025
x5	.530	.024	.118	-.129
x6	.043	.182	.016	.517
x7	.021	-.004	-.108	-.034
x8	-.481	.095	.047	.044
x9	.080	.066	-.051	.066
x10	-.166	-.184	-.068	.648
x11	-.063	-.022	.400	-.037

$$F_1 = 0.285x_1 - 0.093x_2 + 0.072x_3 + 0.085x_4 + 0.530x_5 + 0.043x_6 + 0.021x_7 - 0.481x_8 + 0.080x_9 - 0.166x_{10} - 0.063x_{11}$$

$$F_2 = 0.196x_1 + 0.569x_2 + 0.587x_3 + 0.045x_4 + 0.024x_5 + 0.182x_6 - 0.004x_7 + 0.095x_8 + 0.066x_9 - 0.184x_{10} - 0.022x_{11}$$

$$F_3 = 0.061x_1 + 0.185x_2 - 0.172x_3 + 0.755x_4 + 0.118x_5 + 0.016x_6 - 0.108x_7 + 0.047x_8 - 0.051x_9 - 0.068x_{10} + 0.400x_{11}$$

$$F_4 = 0.314x_1 + 0.168x_2 - 0.102x_3 - 0.025x_4 - 0.129x_5 + 0.517x_6 - 0.034x_7 + 0.044x_8 + 0.066x_9 + 0.648x_{10} - 0.037x_{11}$$

根据表 3-14 可写出以下因子得分函数：

根据机构项目因子、老年人的社会特征因子、家庭因子、政府支持因子这四个因子的方差贡献率，计算出他们占四个因子总方差贡献率的比重，作为权重进行加权求和，可得每个主成分因子的综合因子值即综合评价值，其表达式为：

$$F = \frac{F_1 \times 0.235 + F_2 \times 0.188 + F_3 \times 0.163 + F_4 \times 0.151}{0.726}$$

两个主成分因子的得分及因子综合得分计算结果如表 3-15 所示。

表 3-15 因子得分及因子排名

个体	f1	f2	f3	f4	F 最终结果	排名
1	-1.158	0.085	-0.119	0.057	-0.343	55
2	-2.427	0.399	-0.761	-0.254	-2.519	86
3	-1.181	0.344	0.024	-0.282	-1.508	70
4	-0.670	0.597	0.547	0.102	0.793	41
5	-0.428	0.439	0.303	1.116	1.969	25
6	0.169	0.780	-0.358	1.222	2.497	18
7	-0.586	0.433	0.255	1.114	1.676	29
8	-0.797	0.440	0.011	-0.313	-0.907	62
9	-0.766	-0.568	-0.526	0.225	-2.252	81
10	0.085	0.000	-0.679	-0.128	-0.993	63
11	0.922	-0.093	-1.036	-1.121	-1.830	75
12	0.330	-0.238	-1.042	-1.718	-3.676	96
13	0.882	-0.977	-1.034	-1.605	-3.767	97
14	0.632	-1.234	-0.861	-0.888	-3.238	94
15	0.157	-1.495	-1.021	0.454	-2.624	88
16	-0.71	-1.451	-0.960	0.721	-3.310	95
17	0.356	-1.198	-0.985	0.639	-1.636	72
18	0.097	-1.051	-1.544	1.460	-1.430	68
19	2.257	-1.142	-1.128	1.473	2.009	23
20	0.513	-1.618	1.573	1.271	2.395	20
21	1.341	-0.373	0.393	2.459	5.262	2
22	-0.47	-0.039	1.584	1.439	3.455	8
23	0.053	1.233	0.321	0.288	2.609	17
24	0.880	1.047	0.293	0.799	4.159	5
25	2.067	-0.619	0.031	0.733	3.047	13
26	0.756	-0.433	0.295	0.935	2.138	22
27	0.227	-1.889	0.517	1.074	-0.097	54
28	0.295	-1.688	-0.009	0.602	-1.102	66
29	-0.746	-0.650	-0.881	-0.003	-3.140	92
30	-2.072	-0.432	-1.055	-1.238	-6.608	101
31	-2.070	-0.464	-1.053	-1.230	-6.634	102
32	-2.146	-0.384	-0.515	-1.435	-6.169	100
33	-1.445	0.477	-0.244	-0.458	-2.301	84
34	-0.101	0.965	-0.877	0.245	0.320	48
35	-0.395	1.876	-0.811	0.223	1.229	37
36	-0.258	1.265	-0.345	-0.196	0.641	43
37	-0.251	1.739	-0.003	-1.092	0.542	45
38	-0.327	1.818	0.536	-1.297	1.006	39
39	0.271	0.471	-0.365	-1.132	-1.041	65
40	0.207	-0.479	-0.924	-0.774	-2.715	90
41	-1.181	-0.574	-0.439	0.721	-2.030	79

42	-0.254	-0.277	-1.725	2.231	-0.035	53
43	-0.302	0.355	-0.289	1.896	2.286	21
44	-0.674	0.623	-0.804	1.543	0.947	40
45	-0.696	-0.698	-0.085	1.600	0.167	49
46	-0.525	-0.719	0.422	1.576	1.039	38
47	0.005	1.341	0.368	0.397	2.907	14
48	0.352	0.800	0.803	0.477	3.350	10
49	0.817	-0.485	0.429	-0.201	0.770	42
50	0.830	1.251	0.102	1.313	4.816	3
51	0.848	0.345	0.237	-0.315	1.536	31
52	-0.089	-0.404	0.330	0.284	0.167	50
53	0.424	-1.234	-0.142	0.572	-0.524	56
54	1.317	0.736	0.075	0.116	3.090	12
55	1.379	1.479	-0.484	0.117	3.431	9
56	1.568	-0.722	-1.276	-0.973	-1.932	77
57	1.700	1.156	-1.306	-0.260	1.777	27
58	1.062	0.984	-1.249	-1.424	-0.864	59
59	1.094	0.930	-0.458	-1.451	0.159	51
60	-1.279	0.310	0.133	-1.482	-3.194	93
61	-1.337	0.488	-0.136	-1.031	-2.777	91
62	-1.279	0.507	-0.118	-0.393	-1.767	74
63	-1.338	-0.274	-0.244	0.599	-1.730	73
64	-1.601	-1.336	0.563	-1.160	-4.867	99
65	-0.650	-0.751	-0.076	0.389	-1.498	69
66	-1.155	-1.561	0.468	1.225	-1.409	67
67	0.846	-1.973	1.383	-0.894	-0.880	60
68	1.253	-0.199	1.732	0.061	3.921	6
69	1.242	-0.438	0.414	-1.797	-0.797	57
70	-1.498	0.315	0.444	0.085	-0.902	61
71	-0.336	1.365	-0.237	0.190	1.353	35
72	-0.820	1.386	-0.934	-0.370	-1.016	64
73	0.392	1.595	-1.382	0.398	1.381	34
74	-0.274	0.514	-0.851	-1.275	-2.596	87
75	1.668	-0.209	-0.584	-0.819	0.079	52
76	0.317	0.526	-0.729	0.278	0.540	46
77	1.671	-0.193	0.455	-0.477	2.005	24
78	1.815	-0.573	0.965	-0.984	1.684	28
79	-0.374	-1.509	1.663	-1.721	-2.673	89
80	-1.295	-1.403	1.403	0.115	-1.626	71
81	-0.683	0.838	-0.631	0.864	0.533	47
82	0.286	0.390	0.177	0.328	1.625	30
83	0.573	0.449	-0.256	1.209	2.720	16
84	1.812	0.138	0.197	0.139	3.149	11

85	1.577	-0.821	0.654	-0.998	0.568	44
86	-0.597	-2.252	1.163	0.336	-1.859	76
87	0.026	-1.348	0.532	-0.788	-2.175	80
88	-0.624	-1.097	0.296	-0.213	-2.255	83
89	-0.817	1.490	0.379	1.048	2.892	15
90	0.132	0.696	1.078	-0.810	1.511	32
91	-0.845	0.869	0.861	0.433	1.816	26
92	-1.254	-0.444	-0.758	0.783	-2.305	85
93	-0.719	-0.326	0.183	-0.605	-2.022	78
94	-0.785	-1.577	0.920	-1.652	-4.263	98
95	0.108	1.399	1.517	-1.276	2.408	19
96	0.666	1.486	0.881	0.092	4.303	4
97	1.906	0.374	0.017	0.237	3.492	7
98	0.741	-0.649	1.151	-0.337	1.248	36
99	0.233	-0.399	0.473	-0.886	-0.798	58
100	-0.131	1.107	-0.736	0.803	1.437	33
101	0.556	0.008	-0.036	-2.163	-2.253	82
102	-0.500	1.938	6.164	0.492	11.149	1

表 3-15 综合得分表明，其中一部分个体问卷反映的入住率水平在平均水平之上，一部分个体问卷反映的民营养老机构的入住率状况在平均水平之下，总的来看这两个层次之间的入住率水平存在较大的差距，这说明本文所研究的五个民营养老机构之间的入住率水平存在较大差距。

3.3.3 结论

3.3.3.1 影响民营养老机构入住率的因素有四个因子

通过对以往学者关于养老机构入住率的研究的借鉴，结合阜阳市民营养老机构的实际发展状况，从养老机构、家庭、老年人三个方面总结出民营养老机构入住率的影响因素。后文运用统计分析方法，经过因子分析得出四个主成分因子，分别为，机构项目因子、老年人的社会特征因子、家庭因子、政府支持因子。其中，机构项目因子包括服务项目数量、收费标准，老年人的社会特征因子包括年龄、户籍、受教育程度、自理程度、居住方式、对机构养老的认知度等六个影响因素，家庭因子包括子女的经济状况、子女的支持程度这两个因子，政府的支持因子是指是否获得政府资助，这四个因子对于民营养老机构的入住率产生影响。

3.3.3.2 机构项目因子是最重要的因子

因子分析的重要程度主要是根据其方差贡献率的多少,方差贡献率是反映这一公共因子对其的影响。从前文表 3-10“相关系数矩阵的特征值与方差贡献率”可以看出是机构项目因子是影响安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的最重要因素。从因子的方差贡献率可以看出机构项目因子的方差贡献率为 23.581,方差贡献率高于其他三个主因子。其次,老年人的社会特征因子影响阜阳市民营养养老机构入住率的第二主要因素。再者是家庭因子和政府支持因子,方差贡献率分别为 15.119 和 16.171。其中,在机构项目因子中,服务项目数量的因子荷载系数高于收费标准,说明服务项目数量对民营养养老机构的入住率产生的影响大于收费标准;老人的社会特征因子中,被调查者对机构养老的认知度因子荷载系数最高,表明对养老机构的认知度是影响民营养养老机构的主要因素;第三主成分因子中,子女的经济状况的因子荷载系数最高,进一步表明子女的经济状况是民营养养老机构入住率的重要影响因素;因为第四主成分因子中只包括一个因素,即是否获得政府资助,因此,这一因素是政府支持因子中唯一也是最重要的影响因素。

3.3.3.3 民营养养老机构的入住率水平的差异

根据前文表 3-15 因子得分与因子排名可以看出,因子的最终得分结果,102 份统计个体的得分有大于 0,说明这一部分的个体反映出民营养养老机构的入住率水平高于平均入住率水平,另一部分统计结果小于 0,反映出民营养养老机构的入住率水平低于平均入住率水平。民营养养老机构的入住率水平不同,是由于 5 所民营养养老机构中机构项目因子、老年人的社会特征因子、家庭因子、政府支持因子这四个因子的影响程度不同。

第4章 提高安徽省阜阳市民营养养老机构入住率的对策

通过对阜阳市五所民营养养老机构的考察和研究,我们队阜阳市民营养养老机构入住率的基本情况已经有了一定程度的了解,发现阜阳市民营养养老机构的入住率总体偏低,同时民营养养老机构入住率存在城乡差异。养老机构的项目、老年人的社会特征、家庭因素和政府的支持程度是影响阜阳市民营养养老机构入住率的主要因素,根据这些影响因素以及其重要程度,笔者提出以下对策建议,以提高阜阳市民营养养老机构入住率。

4.1 政府加强政策和制度建设

4.1.1 加大补贴政策的扶持,完善对民营养养老机构购买服务

政府应加强政策引导,鼓励社会团体、企业、非盈利组织、民营养养老机构自身共同努力。根据福利多元理论,政府并不是社会福利的唯一提供者,其他社会组织也是社会福利的提供者,政府主要加强自身的政策引导,发挥监督者的作用。政府扶持对于民营养养老机构的发展有着重要的影响作用,特别是资金的扶持。目前,阜阳市先后出台了《阜阳市人民政府关于加快推进养老服务体系建设的实施意见》、《阜阳市人民政府关于加快发展养老服务业的实施意见》、《阜阳市社会养老服务发展补贴与管理实施暂行办法》和《阜阳市政府购买居家养老服务实施方案》等政策体系,旨在加强政策性的指导,积极推进“公建民营”。基于这些方案提出的要求,政府应加强对民营养养老机构的政策扶持力度。一是政府应完善相应的政策体系的建设,加快推进养老服务体系的发展,简化民营养养老机构的申请手续。二是按照“政府引导,市场推动、公开公正”的原则给予民营养养老机构一定的建设补贴和运营补贴,在用地方面、机构贷款以及税收等方面给予一定的政策倾斜。同时,对已给相关补贴的民营养养老机构,可根据当地的实际经济状况,提高该地区的补贴标准。三是各民营养养老机构在的床位资源的利用方面是存在差异的,政府在进行资源分配之前,考虑到地区之间的不平衡,制定不同地区民营养养老机构床位数时,要根据实际情况调整政策,结合当地的老年人口数量以及老年人的社会特征、交通情况等,尽量实现资源的合理利用以及平衡。同时,在养老机构的层次上,要鼓励个人兴办小型化的养老机构或者连锁型的养老机构,根据老年人不同层次的需求提供服务。

4.1.2 建立完善的资产准入制度和行业监督制度

政府在鼓励民间力量参与民营养老机构的建立和发展的同时,应思考对民营养老机构设置严格科学的准入标准和监督制度,一是建立完善的资产评估体系,明确民营养老机构的准入标准,规范对民营养老机构资质评估程序和制度。针对阜阳市民营养老机构实际的基础设施状况、服务水平、机构人员的管理状况等进行资格评估,对于符合条件的民营养老机构进行资格认证,并且相应的给予其优惠政策,对于不符合认证条件的民营养老机构不允许其进入市场。对于已经投入运营的民营养老机构,要对其资格认证进行年审,经过审查合格的民营养老机构可获得继续经营的资格,年审不合格的养老机构,找出存在的问题,要求进行整改,在规定期限内整改合格的可继续经营,不合格的而养老机构要进行停业整顿,处以罚款等惩罚措施。二是政府给予民营养老机构财政补贴以及相关的优惠政策的同时,财政部门、审计部门要加强对民营养老机构补助资金的使用以及运营情况进行监督,即使开展绩效评估,保证资金的合理合法使用。三是政府要规范民营养老机构的行业标准,对民营养老机构的服务水平进行必要的监督。因为养老服务业是新型的行业,为了保证养老服务行业的健康发展,必须制定相应的行业规范,明确民营养老机构的机构性质、各方人员所要承担的责任和义务、机构的筹资方式以及法律关系等,从立法方面完善民营养老机构。同时,要建立养老服务组织对民营养老机构的运营、资金等方面进行监督,促使民营养老机构在法律允许的范围内更快的发展。

4.2 养老机构完善基础设施与服务,提高管理水平

4.2.1 健全便利性基础设施的建设

根据前文关于民营养老机构基础设施的调查情况来看,基本上阜阳市5所民营养老机构的基础设施状况大致相同,但在便捷性以及科学性方面仍然存在一些问题。因此,民营养老机构在进行基础设计的建设过程中,要体现“以人为本”的理念,在进行房屋结构设计时,根据老年人的年龄特点,给老人一种家的温馨感,同时在设计时要有一定的私密性,让老人有自己的秘密空间,免受其他人的打扰,最好避免采用宿舍化的集中管理模式,因为宿舍化的集中管理模式不利于保护老年人的隐私,也不利于养老机构的管理;在房间设计上要体现明确的方向性,并且有相应的房间以及物品的标志,老年人随着年龄的增加,记忆力和灵敏性随之下降,明确的方向和醒目的标志,给老年人的生活带来便利,使老年人在

养老机构的活动娱乐更加便利，同时，老年人比较喜欢花草之类的，喜欢在温暖的阳光下休息，养老机构可设置宽阔的地区，种植一些花草，并适当配备休息去，共老年人休息；根据国家对于民营养老机构的规定，层数较高的民营养老机构必须配备电梯或者扶梯。同时，也要考虑到老年人身体健康状况，设计无障碍通道，居住在养老机构的部分自理的老年人一般身体都有一定的不便，例如，坐轮椅的老年人在上下楼梯时需要专门的看护人员进行帮助，无障碍通道的建立，可以为老年人带来生活上的便利，同时也在一定程度上减轻了看护人员的工作压力；根据民营养老机构老年人的实际需要，为老年人配备图书馆、健身馆、美发厅、休闲娱乐设施等，同时也要考虑到残障人士的需要，在进行基础设施建设时，要体现便捷性。

4.2.2 提供多元化的养老服务项目

根据民营养老机构各个影响因素的因子分析结果，机构项目因子是民营养老机构的第一重要因素，其中机构服务项目因子包括服务项目数量以及收费标准，服务项目是这一因子中最重要的影响因素。因此，从这一角度出发，为了提高民营养老机构的入住率，一方面老年人的基本需要主要是日常生活照料、医疗照顾、休闲娱乐以及精神慰藉等四个方面，在提供基本养老服务时，要更注重细节以及服务质量。在为老人提供日常生活照料时，要时刻关注老年人的变化，做好日常的生活记录，以便更好的改进工作，同时，在日常的饮食方面，为老人提供个性化的营养套餐，根据老年人的实际身体状况，提供不同的饮食方案，并且根据老年人病情的改变，随时改变营养套餐，以达到营养均衡；医疗护理方面，为老人制定健康管理档案，定期健康检查，根据老年人的实际健康状况配备专业的护理人员。同时，养老机构可与专业的医院进行合作，或者引进专业的医疗服务设施，为老人做更全面的健康检查；休闲娱乐方面，时常组织老年人参加书画比赛、唱歌比赛等；精神慰藉方面，护理人员经常与老年人进行沟通交流，一是为了更好的了解老年人的实际需要，另一方面是缓解老年人的精神空虚。

除提供基本的养老服务外，民营养老机构应根据老年人的不同需要，提供多样化的服务项目。对于关注于日常生活照顾的老年人，在对其进行生活照料时要更注重细节；对于部分自理或者完全不能自理的老年人，配备专业的医生和护理人员，运用先进的医疗器械对其进行医疗护理和康复治疗；对于缺乏精神慰藉的老年人，护理人员要主动与这些老年人进行沟通，定期举行节目演出，与高校合作，招募志愿者与老人进行互动，提供更多的精神慰藉。

4.2.3 试行新型房租“出租”方式，适当降低收费标准

阜阳市的民营养老机构数量不断增加，同时，政府也提供各种优惠政策，鼓励社会力量兴办养老机构。但是，阜阳市民办养老机构的总体入住率偏低，收费标准是机构项目因子中的一个因素，这也是导致城乡入住率存在较大差异的一个原因。降低民营养老机构的收费标准的同时，还要确保有足够的资金满足民营养老机构提高自身的服务质量。一方面，民营养老机构可试行新型的“出租”方式，通过数据模型的建立，预测在近5年养老机构的入住率，把剩余的房屋出租给大学毕业生，出租价格低于阜阳市房屋出租的价格，结合阜阳市房屋出租环境以及房屋基本设施状况，暂将出租价格定为200-600元。同时，住宿者休息日为养老机构提供帮助，可抵消一部分房租。另一方面，根据表“民营养老机构的收费标准”可以看出，除阳光公寓外，其他4所民营养老机构的收费标准均高于居民可支配收入，阜阳市最低收入为每月2010元，5所民营养老机构可将收费标准降低20%，其中，7%的差价由房屋出租弥补，13%的差价由政府床位补贴弥补。对于完全不能自理的老人根据政策建议制定合理的收费标准，提供不同层次的面养老服务，对于经济状况较好的老年人，可根据其实际的养老需求，提供更高层次的养老服务项目；对于经济状况不好的老年人，提供基本的养老服务。

4.2.4 依托人才培养，完善养老机构的管理模式

随着社会经济发展水平的不断提高，以及人们养老意识的增强，老年人对养老服务的要求更高，为了提高阜阳市养老服务水平，增加民营养老机构的入住率，需要制定更多的措施为老年人提供养老服务。一是养老机构要时刻注意保障老年人的合法权益，加强对民营养老机构服务人员的管理，避免虐待老人的事件发生，严肃处理各种损害老年人合法权益的行为，严重者寻求法律的帮助，依法追究实施者的法律责任，塑造新的形象，改变以往人们对民营养老机构的看法，吸引更多的老年人入住养老机构。二是完善民营养老机构的管理模式，实行专业化的管理。加强人才的专业化建设，以文化养老管理专业与职业人才培养为依托。与全国高等职业院校、应用型大学合作建立国际文化养老管理学院合作育人，解决民营养老机构服务人员素质偏低的问题，满足养老服务的需要。同时，对民营养老机构护理人员进行定期培训，强化服务人员的服务意识，提高服务质量。建立严格的考核机制和奖惩机制，根据服务人员的工作考核结果，进行奖惩，考核结果直接与工资以及以后是否继续聘用联系。对于工作不认真，或者造成严重的后果，以及考核结果连续三年不合格者，坚决予以辞退。三是与居家养老服务合作，扩

大自身的服务内容。充分利用现在的养老服务资源以及人才管理的优势,为民营养老机构提供相应的服务平台,实现民营养老机构与居家养老服务的结合发展,因为现在社区居家养老服务是政府正在推行的项目,阜阳市政府正努力推进居家养老服务的发展以及社区养老服务站的建立,民营养老机构可作为社区居家养老服务站队社区老年人提供相应的养老服务,一方面,充分利用民营养老机构的各种资源,减少资源的浪费。另一方面,一定程度上为民营养老机构做了宣传,使更多的老年人了解民营养老机构的服务,提高了民营养老机构的入住率,推动阜阳市居家养老服务与民营养老机构的共同发展。

4.2.5 创新筹资渠道,与其他产业联动发展

资金是支持民营养老机构不断发展的基础,前文指出是否获得政府资助是影响民营养老机构入住率的主要因素,获得政府资助对民营养老机构是十分重要的。但是由于目前阜阳市民营养老机构实行的是“公办民营”的政策,政府虽然加大对民营养老机构的扶持力度,但政策推行尚未覆盖到所有的民营养老机构,导致现在主要的资金来源仍然是投资者自己。一方面,政府应加大对民营养老机构的资金支持,给予民营养老机构部分税收优惠、提供财政补贴等方式推动民营养老机构的正常发展。政府资助固然重要,但是,根据福利多元主义,政府并不是福利的唯一提供者,企业、非营利组织等也是资金的提供者。民营养老机构应积极寻求多种筹资渠道,如与民营非盈利组织合作,共同举办慈善活动,吸引社会力量参与到机构养老服务中,提供足够的资金促进民营养老机构的运营和发展。

另一方面,民营养老机构可与旅游业、保险业、教育行业等合作,实现养老服务与其他产业的联动发展,实现资金和资源的可持续利用,以实现民营养老机构发展的自给自足。解决两者联动发展的供需矛盾,满足老年人不同方面的需要。包括机构养老服务与旅游业、教育业、保险业、养生业、家政服务业等很多产业的联动发展,养老机构可与旅游业、保险业、以及养生产业的联动发展。一是与养生业的联动发展。民营养老机构可以和相关的养生企业合作,由养生企业为老年人提供健康养生方面的产品,同时可与养生企业联合开展免费的健康养生服务。并且可以邀请养生企业的专家或者教授来养老机构进行养生方面的讲座或者进行培训,与企业联合培养养生专业人士。推广中医养生保健,可以联合中医进行深度开发,研制生产中药新药和保健食品、饮品,同时各中医院可为养生保健机构提供相关的技术支持,推动养生保健机构连锁经营与发展。二是与保险业的联动发展。社区可以和保险公司合作,发挥保险公司的优势和特长,开发出适合

老人的保险产品,实现保险业与民营养老机构所提供的养老服务联动发展。一方面,对于健康状况良好的老年人,保险公司可以为其提供健康管理、基本生活照顾等方面的医疗保险。同时,对有特殊需要或者半自理或者完全不能自理的而老年人的提供长期护理保险和医疗保险,以此推动商业健康保险的发展。另一方面,拓展养老产业链下游的保险产品市场,开发与疾病、家财、意外等保险业务以及为机构养老服务人员提供医疗责任、护理责任等保险产品,促进保险业的发展^[37]。三是与旅游业的联动发展。民营养老机构可以与各地区旅游局或者大型旅行社合作,设立养老驴友俱乐部,开展老年人专项旅游活动,一年一大游,一月一小游^[36]。选取适合老年人旅游的地区,根据各风景区或者不同地区各具特色的旅游资源,进行旅游。老年人比较喜欢接近大自然,不喜欢嘈杂的旅游地区或者充满时尚色彩的旅游城市,旅行社在为老年人制定旅游计划时,要考虑到老年人喜静这一特征,选择景色秀丽,充满湖光山色的地区,或者是拥有温泉以及充满乡村风土文化的地区。另外,旅行的时间以及旅行的距离不易太远,老年人的身体状况一般承受不了长距离的旅行,短时间的以放松心情为目的的旅游方式是比较合适的,通过与旅游社合作,打造老年特色旅游业,既能调节老年人的身心健康,又能促进旅游业进一步发展。

4.2.6 利用新媒体,扩大宣传力度

老年人的社会特征因子中,老年人对机构养老的认知度是影响入住率的最重要因素,目前养老机构的宣传所起的作用不明显,老年人对机构的认知程度比较低,特别是农村居民。主要原因有两个方面,一是由于机构之间宣传方式以及力度的不同,主要的宣传方式主要有网络宣传、发单宣传、报纸宣传以及其他的宣传方式。宣传方式的不同,所达到的效果也不同,阜阳市老年公寓、阳光老年公寓主要采用网上宣传以及报纸宣传,涉及的人群较多,取得效果较好。康寿老年公寓和金福缘老年公寓主要采取发单宣传以及报纸宣传,涉及的人群较少,老人了解的少,入注意愿较低。二是民营养老机构的宣传不到位,没有深入农村,农村居民对民营养老机构的了解仍然停留在以前的不好印象中,例如;虐待老人、乱收费等,不良印象的存在导致农村居民不愿意去住养老院。

因此,为了提高老年人对机构养老的认知度,民营养老机构需要加大对自身的宣传力度,借助政府的影响力,增加社会的认可度和支持度。一方面,要利用新媒体的发展以及互联网技术,探索新的宣传方式,主要是目前随着经济的不断发展以及技术的不断创新,手机、电脑的使用人数不断增多,人们更多的喜欢电子版的宣传方式,很少人关注纸质版的宣传。民营养老机构可以利用微信、微博

等建立自己的公众号,通过各种活动吸引粉丝,建立自己的粉丝群。考虑到老年人对新事物接受的能力以及速度比较慢,民营养老机构可以考虑或者设计自己的APP,与子女直接建立联系,定期举行各种优惠活动,吸引子女的关注,一是提升养老机构的知名度,通过与子女建立联系,在APP上及时更新老年人的基本生活状况以及健康状况,时刻与子女保持沟通,向子女介绍老年人的基本状况,完善服务。二是子女能够及时了解老年人在养老机构的生活状况,对养老机构的服务质量以及工作人员的服务态度有进一步的了解,反馈到养老机构的服务平台上,使更多的人了解并认可民营养老机构的服务,这也是一种无形的宣传。另一方面,要转变老年人以及子女对民营养老机构的固有观念,倡导老年人根据自身合理选择养老方式,家庭养老为主,机构养老和社区养老为依托的养老方式,鼓励老年人对机构养老进行更多的了解,进行多元的养老选择。

4.3 改变家庭成员传统的养老观念

根据前文的结果分析,老年人的社会特征和家庭因子是影响民营养老机构入住率的两大因子,这说明老年人自身对入住率也会产生影响。由于“养儿防老”的观念根深蒂固,很多老年人认为可以完全依靠家庭养老,不需要去住养老院。即使有些老人可能有意愿去,但由于子女对养老院的错误看法,不愿意自己的父母去住养老院,有些子女会认为让自己的父母去住养老院,可能会使自己背负不孝的名声,有失颜面。这种传统的养老观念是老年人不愿意入住民营养老机构的原因之一,使老年人改变传统的养老观念,一方面,老年人正确的认识养老机构,拥有健康、正确的养老观念,时刻了解养老问题,选择适合自己的养老方式。二是在家庭因子中,子女的经济状况是影响民营养老机构入住率的最重要因素,因此,在自身经济状况良好的情况下,子女应及时与父母沟通,了解父母的真实养老意愿,认识到如果自己无法及时的照顾父母,或许养老机构能够给父母带来更好的养老服务,把父母送进养老机构并不是不孝顺的表现,相反,这可能对父母来说是比较好的选择,毕竟养老机构所提供的专业的医疗服务、日常生活照顾、以及休闲娱乐是自己无法提供的。总之,随着养老方式的改变,老年人以及子女都应改变传统的观念,寻求适合自己或者父母的养老方式。

第5章 结 论

目前,我国的人口老龄化趋势加快,阜阳市作为安徽省的劳动力输出城市,老龄化的发展速度要高于其他市区的速度,同时,阜阳市老龄化呈现出“高龄化”、“空巢化”的特点,老龄化情况复杂。针对阜阳市的养老问题,政府不断推出优惠政策,鼓励社会力量兴办养老机构。但是,民营养老机构的入住率普遍偏低且存在较大的城乡差异。本文以福利多元主义和非营利组织理论为基本理论依据,通过实地调查阜阳市5家民营养老机构,运用因子分析民营养老机构的影响因素进行分析,找出影响民营养老机构入住率的主要因素,发现阜阳市民营养老机构入住率的影响因素主要有机构项目、老年人的社会特征、家庭因素以及社会支持等。据此提出完善民营养老机构的基础社会和服务,改变传统的观念,加强机构管理,创新筹资渠道,实现产业联动发展等建议。本文的调查和分析主要是针对阜阳市民营养老机构,但由于个人的时间和精力有限,只选择了阜阳市5家民营养老机构,同时,问卷有效回收了102份,研究对象选取和数据分析可能存在一定的局限性,不能详细地反映阜阳市民营养老机构的具体状况。由于分析的是阜阳市民营养老机构现状、存在的问题以及影响因素,根据因子分析结果提出的建议,因此论文政策建议可能只适合阜阳市民营养老机构,因子分析结果还需进一步论证,更全面的优化阜阳市民营养老机构的入住率是以后工作和学习的重点。

致 谢

三年的研究生学习生涯即将结束，这三年的校园生活既简单又丰富。回望这三年的校园生活，我结识了许多的朋友，认识了很多的同学，在此，我十分感谢那些帮助过我的人。

首先，感谢研究生期间授课的那些老师，正是由于授课老师和我们探讨各种课题，使我在学习的过程中找到自己喜欢的论文方向。当然，最要感谢的是王乐芝导师，王乐芝导师在研究生按年给予我学术上的指导和生活上的照顾，在学术上，老师严谨的研究态度以及精益求精的做事方法一直是我学习的目标，从论文的选题到最后论文完成，老师给我提供了详细的指导以及意见，使我能够顺利的完成论文的写作。

其次，在这里感谢阜阳市 5 家民营养老机构的而服务人员、工作人员，是她们的帮助是我能够顺利进行数据调查，使我的调查数据更加的准确。同时，我也要感谢那些为我填写问卷的老人们，她们帮助我获取数据的同时，给我讲述了她们自身的感悟和经历，使我在调查时得到了不一样的感悟。

最后，感谢帮助我的朋友和家人，是她们在我遇到困惑时给我提供新的研究思路，在我没有思绪时，给予我鼓励和帮助。

参考文献

- [1]全国老龄委办公室. 国务院关于加快发展养老服务业的若干意见, 2013
- [2]全国老龄委办公室. 阜阳市社会养老服务发展补贴与管理实施暂行办法, 2014
- [3]常宗虎. 怎么办, 怎么办——养老机构入住率情况的调查与分析[J]. 中国民政, 2000, 9(10): 30-32.
- [4]吴敏. 基于需求与供给角度的机构养老服务发展现状研究[M]. 山东大学, 2011
- [5] Williams G D, Ramamoorthy C. Brain monitoring and protection during pediatric cardiac surgery [J]. Semin Cardionthorac VascAnesth, 2007(1).
- [6]冯占联、詹合英、关信平等. 中国城市养老机构的兴起: 发展与公平问题[J]. 人口与发展, 2012(6):16-23.
- [7]张瑞玲. 城市老年人机构养老意愿研究——基于河南 12 个地市的调查[J]. 调研世界, 2015,12:13-17
- [8]王洪娜. 山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J]. 东岳论丛, 2011,9:169-173.
- [9]杨敏、钱英. 城市社区老年人养老方式选择及其影响因素研究[J]. 护理研究, 2012,1:37-39.
- [10]何英、江智霞、袁晓丽. 贵州省城市居民养老机构入注意愿及影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2013,11:5405-5406.
- [11]梁嘉宁、孙建明. 基于 logistic 模型的杭州市老人入住养老院影响因素的实证研究[J]. 经济研究导刊, 2014,36:46-48.
- [12]左冬梅、李树苗、宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2011,1:24-31.
- [13]黄俊辉、李放. 生活满意度与养老院需求意愿的影响研究——江苏农村老年人的调查[J]. 南方人口, 2013,1:28-38.
- [14]李玉娇. 医疗保障水平、服务认知差异与养老方式选择——制度效果会影响老年人居家养老需求吗[J]. 华中农业大学学报, 2016,3:118-124.
- [15]冉光艳. 贵阳市机构养老实证研究[D]. 贵州大学, 2008,52.
- [16]肖云、吕倩、漆敏. 高龄老人入住养老机构意愿的影响因素研究——以重庆市主城九区为例[J]. 西北人口, 2012,2:27-35.
- [17]黄越. 农村老人入住养老院意愿及影响因素分析——以湖南省黄金村为例[J]. 农业展望, 2014,7:42-46.
- [18]罗楠. 家庭结构变动下城市的养老模式选择研究[D]. 陕西师范大学,

- 2012,65-69.
- [19]程远,张真.上海市区老年人养老意愿研究[D].市场与人口析,2000,31-35.
- [20]龙书芹,风笑天.城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J].南京社会科学,2007,1:98-105.
- [21]陈建兰.空巢老人的养老意愿及其影响因素——基于苏州的实证研究[J].人口与发展,2010,3(16):67-75.
- [22]蒋岳祥,斯雯.老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析——以浙江省为例[J].人口与经济,2016,5(13):8-12.
- [23]Branch. prospective study of long-term care institutionalization among the aged[J]. American Journal of Public Health,1982,72
- [24]Greenberg J.N.A multivariate analysis of predictors of long-term care placement[J]. Home Health Care Services Quarterly,1979(1)
- [25]John A.Nyman.Analysis of nursing home use and bed supply .Health Services Research,1989,24(4)
- [26]Harrington C .The impact of state Medicaid nursing home use[J].Health Services Research,1978,13(8)
- [27]James D. Reschovsky.The Roles of Medicaid and Economic Factors in the Demand for Nursing Home Care[J].Health Services Research,1998,33(4)
- [28]徐晓玲.北京市养老机构现状调查及对策研究[M].吉林大学,2012:45-49.
- [29]房芬、杨孝笑.城市老年人选择养老机构的影响因素分析——以大连地区为例[J].党政干部学刊,2015,9(9):63-66.
- [30]傅亚丽.机构养老的需求与养老机构的发展——基于南京市四所养老机构的实证研究[D].南京农业大学,2009,12:1-75.
- [31]张浩田.民办养老机构的困境及其发展的支持因素探析——以上海市某区民办养老机构为例[D].华东理工大学,2013.
- [32]黄健元、程亮.社会支持理论视角下城市民办养老机构发展研究[J].东南学术,2014,11(16):83-89.
- [33]李东阳.提升民营养老机构发展的有效途径[J].经济研究导刊,2013,7(20):59-60.
- [34]宋素英、黄云龙.福建南平着力优化机构入住率[J].社会福利,2014(12):80-81.
- [35]江海霞、陈雷.创新老年产业发展与深化居家养老服务[J].特区经济,2010,6(6):133-135.
- [36]邓沂、马波、储成志.人口老龄化背景下安徽省养生养老产业发展展望[J].

- 中国老年保健医学, 2013,10(5):5-6.
- [37]夏洪. 对保险公司投资居家养老服务业的一些思考. 中国保险, 2012 (9)
- [38]张慧、周春梅. 我国旅游上市公司经营业绩的评价与比较——基于因子分析和聚类分析的综合研究[J]. 宏观经济研究, 2012(3):85-92.
- [39]吴荣华. 我国城镇职工基本养老保险水平影响因素研究[D]. 苏州大学, 2015.
- [40]康传坤. 人口老龄化背景下养老保险与退休年龄关系的研究[D]. 西南财经大学, 2014.
- [41]柳清瑞, 刘波, 张晓蒙. 城镇基本养老保险扩大覆盖面问题研究——以辽宁为例[J]. 辽宁大学学报, 2009,3(4):126-132.
- [42]邱艳华. 我国城镇基本养老保险水平主要影响因素研究[D]. 中国海洋大学, 2009.
- [43]吴书光、夏金钊. 山东省城镇养老保险水平的因子分析与评价[J]. 东岳论丛, 2012,33(9):176-179.
- [44]苏春红. 人口老龄化的经济效应与中国养老保险制度选择[D]. 山东大学, 2010.
- [45]刘宁、陶小刚. 广东企业职工基本养老保险水平: 综合评价及政策建议[J]. 南方金融, 2014(9):84-88
- [49]邱艳华. 我国城镇基本养老保险水平主要影响因素研究[D]. 中国海洋大学, 2009.

附 录

关于民营养养老机构入住率影响因素的调查

本人是长春工业大学社会保障专业的一名研究生，因为论文的需要，对民营养养老机构入住率进行研究，本问卷采取匿名的方式，仅限于论文研究，不用于其他途径，请放心填写。感谢您在百忙之中，帮助填写这份问卷，祝您生活愉快，身体健康。（注：您可以在选项的下面画“√”或把要选择的填到相应的括号里）

- 1、您的性别是
- 2、您的年龄是
- 3、您有____个子女
- 4、您的户籍是（）
A、农村 B、城市
- 5、您的受教育水平是（）
A、小学及以下 B、初中 C、高中 D、大专及以上
- 6、您的自理程度是（）
A、完全自理 B、部分自理 C、完全不自理
- 7、您之前的居住方式（）
A、与子女同住 B、与老伴同住不与子女住 C、独居 D、其他
- 8、您对养老服务的认知度（）
A、很了解 B、比较了解 C、不太了解 D、不了解
- 9、您的月收入是（）
A、0-1000 B、1001-2000 C、2001-3000 D、3000 以上
- 10、您选择这所养老院的原因（）
A、费用低 B、离家近 C、服务质量好 D、子女的选择 E、设施齐全
F、有熟识的人 G、其他
- 11、您是通过什么方式了解这家养老院的（）
A、报纸 B、电视 C、别人讲述 D、宣传单 E、网络
- 12、您的子女的经济状况（）
A、非常好 B、较好 C、一般 D、不太好 E、非常不好
- 13、您子女对您的供养意愿是（）
A、物质供养 B、精神供养 C、物质供养和精神供养并存 D、既无物质供养也无精神供养

14、您的孩子支持您住养老院吗？（）

A、支持 B、不支持 C、有条件支持 D、无所谓

关于民营养老机构基本状况的调查

1. 该养老机构的位置？
2. 该养老机构的床位数？
3. 该养老机构的占地面积？
4. 养老机构的娱乐设施有哪些？
5. 该养老机构的宣传途径有哪些？
6. 该养老机构是否获得国家补助？
7. 该养老机构的服务内容、服务项目数量？

攻读硕士学位期间研究成果

- [1] 《社区居家养老服务与老年产业联动发展路径探索》，《新西部》2016（7），
第一作者