



西安工程大学

XI'AN POLYTECHNIC UNIVERSITY

# 硕士学位论文

(中文题名) 婚姻挤压下农村大龄男性的  
养老意愿研究——基于压力应对理论的分析

(英文题名) A Study on the Desire for Old-age Support  
of Rural Older Male under the Marriage Squeeze:  
Based on the Theory of Stress-Coping

研究生姓名: 沈 义 学号: 2015051027

指导教师: 张群林 (副教授)

( )

学 院: 管理学院

学科专业: 企业管理

学位类型: 学术学位

学位授予年度: 2018年





学校代码 10709

中图分类号 \_\_\_\_\_

UDC \_\_\_\_\_

密级: 公开 保密

西安工程大学

# 硕士学位论文

## (学术学位)

论文题名: 婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究——基于压力应对理论的分析

研究生: 沈义 学号: 2015051027

导师: 张群林 (副教授)

学院: 管理学院

学科专业: 企业管理 申请学位: 管理学

答辩委员会主任委员: \_\_\_\_\_

答辩日期: \_\_\_\_\_ 年 月 日

# 婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究—基于压力应对理论的分析

**摘要:**持续三十多年的出生性别比偏高与低生育率等因素导致了中国人口性别结构失衡,而性别结构失衡背景下所形成的男性婚姻挤压又迫使处于社会经济地位底层的农村男性陷入“失婚”的泥沼。随着时间的推移,婚姻挤压态势的不断加剧以及负面效果显现,未来无法成婚的农村大龄男性群体规模将进一步扩大,并成为社会重要的特殊群体之一。然而相比较于日益严峻的婚姻挤压形势以及日益扩大的群体规模,当前的研究仍需不断丰富和完善。就婚姻挤压下的农村大龄男性而言,配偶、家庭和子女的缺失导致其养老资源、亲缘资源以及社会支持资源上的薄弱,在自身养老问题上面临重重阻碍。未来如何保障其基本生存发展需求成为个体、家庭和社会面临的共同难题。因此,研究婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿,并进一步探讨婚姻挤压下农村大龄男性“老来何依”这一现实问题显得尤为重要。

本研究采用的西安交通大学人口与发展研究所“家庭性别角色和家庭生活调查”数据。基于压力应对理论,探讨婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿。研究过程中主要借鉴已有研究框架,构建婚姻挤压下农村大龄男性养老压力应对的概念模型,结合描述性统计、多分类 logistic 回归分析等方法,从主观婚姻挤压和客观婚姻挤压两种视角探讨婚姻挤压压力源、个体及家庭养老应对资源对其养老意愿的影响,并进一步分析婚姻挤压对养老应对资源和养老意愿关系的调节效应。论文主要结论如下:

第一,农村大龄男性对依靠子女的传统家庭养老模式具有较强意愿。从总体来看,约四成农村大龄男性选择养老依靠子女,在诸多养老选择中占主要地位。分开来看,遭受到主观或客观婚姻挤压的农村大龄男性养老意愿为依靠子女的比例均在 35%左右,而未遭受到婚姻挤压的人选择子女养老的比例较之更高。

第二,养老资源显著影响农村大龄男性的养老意愿,养老资源不足将导致更为消极的养老应对方式。基于养老压力应对模型分析,无论从客观婚姻挤压还是从主观婚姻挤压上看,具有养老资源相对优势的农村大龄男性更有可能自养。如有流动经历的农村大龄男性自养意识较强,但同时也对家庭养老模式有所期待。流动加强农村大龄男性在养老上的自养意识,但同时流动并未完全改变传统家庭养老意愿。从代际支持经济交换视角看,代际间的资源投入使农村大龄男性对子女履行赡养的责任和义务抱有期望。然而,对于养老资源不足的农村大龄男性,收入水平较低、健康状况较差以及年龄较大等都将导致其偏向于消极的应对方式。

即对政府社会养老的刚性依赖加重,而不寻求自身及家庭资源积极应对养老问题。

第三,客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿具有显著影响,而主观婚姻挤压仅有部分显著作用。从客观婚姻挤压指标上看,相比较于已婚男性,遭受到客观婚姻挤压的大龄未婚男性在养老上更倾向于自己存款和社会养老;而从主观婚姻挤压指标上看,遭受到主观婚姻挤压并未表现出对养老意愿的较大影响,主观婚姻挤压下大龄男性在养老上倾向于依靠子女。可见,尽管多数农村大龄男性期望传统的家庭养老模式,但当主观的成婚困难感受逐渐发展为客观的未婚事实时,没有家庭与子女的支持,在传统家庭养老面前无能为力,农村大龄男性不得不转变自身养老压力应对方式,寻求自己存款及社会养老等途径解决养老难题。

第四,主客观婚姻挤压对养老资源与养老意愿关系具有调节效应。客观婚姻挤压即未婚减弱了年龄较大、受教育程度较低的农村大龄男性选择子女养老的意愿。而主观婚姻挤压即感受成婚困难同样减弱了家庭中兄弟姐妹数较多的农村大龄男性选择子女养老的意愿。年龄较大、受教育程度不高但仍处于未婚状态,成婚的可能性不断下降,期望的家庭养老无法落地。而兄弟姐妹数较多导致可获得的家庭资源和支持减少,感知到成婚困难加之缺乏家庭资源同样面临现实成婚困难,导致期望的家庭养老意愿减弱。

研究结论从压力应对理论视角揭示了婚姻挤压及养老应对资源对农村大龄男性养老意愿的影响。基于研究的主要结论,本文进一步提出相关政策建议,以期在一定程度上促进各方对婚姻挤压下农村大龄男性养老难题的关注,积极探讨应对养老困境的途径与方法。为逐步健全我国社会养老保障,治理性别失衡负面社会后果提供参考。图 7 幅,表 18 个,参考文献 104 篇。

**关键词:** 婚姻挤压; 农村大龄男性; 养老意愿;

**中图分类号:** C913;

## **A Study on the Desire for Old-age Support of Rural Older Male under the Marriage Squeeze: Based on the Theory of Stress-Coping**

**Abstract:** High sex ratio at birth and low fertility have led to the gender structure imbalance of China's population's over past thirty years, and the imbalance of gender structure has led to marriage squeeze that results in the rural males in the bottom of social economic status fall into the marsh of "losing marriage". As time goes on, the situation of marriage squeezing is increasing, and the negative effects of the higher sex ratio of birth appear, the size of the rural older forced male bachelors population will be further expanded in the future, and become one of the important special groups in the society. However, compared to the increasingly severe marriage squeeze situation and the growing size of the group, the current research still needs to be enriched and perfected. As far as the rural older male under the marriage squeeze, no spouses, families and children will lead to the weakness of their old-age support resources, relatives resources and social support resources, which are facing many obstacles in their own old-age problems. Therefore, it is particularly important to study the impact of marriage squeeze on the desire for old-age support of the rural older male, and to further discuss the realistic problem of "who they can rely on when they are old" under the marriage squeeze.

In this study, uses the data of "family sex role and family life survey" of IPDS of XJTU, based on the application of Stress-Copying Theory, this paper constructs the research framework of rural older male's old-age support under the marriage squeeze. Combining descriptive statistics and multivariate logistic regression analysis, we divided marriage squeeze into two aspects, subjective marriage squeeze and objective marriage squeeze, to explore the impact of the pressure sources of marriage squeeze and the coping resources of individual on the desire for old-age support. The main conclusions of this paper are as follows:

Firstly, the rural older male has a strong sense of traditional family support. In general, about 40% of the rural older male plan to rely on their children for old-age support in the future. Separately, about 35% of the rural older male are dependent on

their children for old-age support under the subjective or objective marriage squeeze, while those who have not suffered marriage squeeze have a higher proportion of their children for old-age support.

Second, old-age support resources significantly affect the desire for old-age support of rural older men, insufficient old-age support resources will lead to a more passive coping style. Based on the analysis of the coping model of old-age support pressure, whether from the objective marriage squeeze or from the subjective marriage squeeze, rural older men with the relative advantages of old-age support resources are more likely to be self-dependent. Such as the rural older male with floating experience had stronger consciousness of depends on themselves, but at the same time, they also had expectations for family support. Floating strengthens the self-awareness of the rural older male rely on their own. However, at the same time, it does not completely change the traditional family support concept. From the perspective of inter-generational support for economic exchange, the inter-generational resource input makes the rural older male expect the children are able to fulfil their responsibilities and obligations to support their parents. However, for the rural older male with the shortage of support resources, such as low income level, poor health condition and older age, will lead to the negative return way of the rural older male. That is to say, the rigid dependence on the government's social support increases, instead of seeking the resources of the family and themselves to cope with the old-age support problem positively.

Third, the objective marriage squeeze has a significant impact on the rural older male's desire for old-age support, the influence of subjective marriage is not significant. From the objective marriage squeeze index, compared with the married men, the older forced male bachelors who suffered the objective marriage were more willing to save money and social support. From the subjective marriage squeeze index, the subjective marriage squeeze did not show a significant impact on the desire for old-age support. It shows, when the subjective feeling of difficulty to marriage becomes an objective fact of unmarried, there is no support from family and children, and there is nothing to do in the traditional family support. The rural older male had to change their old-age support coping style and through their own savings and social support to solve the

problem of the desire for old-age support.

Fourth, marriage squeeze has a moderating effect on the relationship between old-age resources and old-age support willingness. The objective marriage squeeze, that is, unmarried, has weakened the willingness of older men and less educated men to choose their children to support the rural older males. And the subjective marriage squeeze is the difficulty of feeling married. It also weakens the willingness of rural older men to choose their children's support when they aged. Older, less educated, but still unmarried, the possibility of marriage is declining, and the expectation of family support can't land. While the number of brothers and sisters led to less family resources and support, the difficulty of marriage and the lack of family resources make the men also faced the practical difficulties of marriage, which led to the weakening of the expected family's willingness to provide for them.

The findings reveal the impact of the coping resources on the desire for old-age support of the rural older male under the marriage squeeze. Based on the main conclusions of the study, this paper further puts forward relevant policy recommendations in order to promote the attention of the public to the problem of old-age support of the rural older male to a certain extent, and to explore the ways and methods to deal with the dilemma of the old-age support. In order to gradually improve our social security for the old-age, and provide references for govern the negative social consequences of gender imbalance. It contains 7 figures, 18 tables and 104 references.

Shen Yi (Business management)

Directed by Associate Professor Zhang Qun Lin

**Keywords:** Marriage Squeeze, Rural Older Male, Desire for Old-age Support;

**Classification:** C913



# 目次

1 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 概念界定.....	2
1.2.1 婚姻挤压.....	2
1.2.2 客观婚姻挤压.....	3
1.2.3 主观婚姻挤压.....	3
1.2.4 农村大龄男性.....	3
1.2.5 养老意愿.....	4
1.3 研究目标与研究意义.....	4
1.3.1 研究目标.....	4
1.3.2 研究意义.....	5
1.4 研究内容与研究方法.....	5
1.4.1 研究内容.....	5
1.4.2 研究方法.....	6
1.5 研究框架.....	7
2 文献综述.....	9
2.1 养老相关理论.....	9
2.1.1 反哺理论.....	9
2.1.2 代际支持理论.....	10
2.2 养老意愿相关研究.....	11
2.2.1 养老意愿的研究进展.....	11
2.2.2 养老意愿的影响因素.....	13
2.3 农村大龄男性相关研究.....	15
2.3.1 客观婚姻挤压下的农村大龄男性研究.....	15
2.3.2 主观婚姻挤压下的农村大龄男性研究.....	17
2.4 小结.....	18
3 研究设计.....	19
3.1 压力应对理论.....	19

3.1.1 压力与压力源.....	19
3.1.2 压力应对理论.....	19
3.2 已有的压力应对框架及不足.....	22
3.2.1 已有的压力应对框架.....	22
3.2.2 已有压力应对框架不足之处.....	23
3.3 养老意愿的概念模型构建.....	24
3.3.1 农村大龄男性的特征.....	24
3.3.2 农村大龄男性养老压力应对模型.....	25
3.4 数据与方法.....	27
3.4.1 数据来源.....	27
3.4.2 调查地点和抽样方案.....	28
3.4.3 样本情况.....	29
3.4.4 多分类 logistic 回归模型选择.....	31
3.4.5 变量测量.....	32
4 婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿.....	35
4.1 客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿.....	35
4.1.1 研究框架.....	35
4.1.2 客观婚姻挤压下养老意愿现状.....	36
4.1.3 客观婚姻挤压对养老意愿的影响.....	39
4.1.4 小结.....	41
4.2 主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿.....	42
4.2.1 研究框架.....	42
4.2.2 主观婚姻挤压下养老意愿现状.....	43
4.2.3 主观婚姻挤压对养老意愿的影响.....	46
4.2.4 小结.....	47
5 养老资源对养老意愿的影响-婚姻挤压的调节效应.....	51
5.1 研究框架.....	51
5.2 养老资源对养老意愿的影响.....	51
5.3 养老资源对养老意愿的影响-客观婚姻挤压的调节效应.....	53

5.4 养老资源对养老意愿的影响-主观婚姻挤压的调节效应 .....	57
5.4 小结.....	59
6 结论与展望.....	61
6.1 研究主要结论.....	61
6.1.1 论文主要工作.....	61
6.1.2 主要研究发现.....	62
6.2 政策建议.....	63
6.3 本文主要创新点.....	65
6.4 研究局限与展望.....	65
参考文献.....	67
附录.....	73
作者攻读学位期间发表学术论文清单.....	77
致谢.....	79

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

过去的时间内，一则暖心的微博备受关注。匿名女子在感恩节当天点外卖送给在天桥下的流浪老人，老人年龄已有 70 多岁，没有儿子也没有女儿，11 月寒冷的天气里睡在天桥下，生活异常艰难。老来无依的状况引发社会公众的思考，也让人不禁联想到当前婚姻挤压下面临成婚困难的农村大龄男性，如果长期保持单身未婚的状态，缺乏家庭、子女的支持和照料，未来随着自身年龄的增长，这一群体今后的生存、养老等问题何去何从？

20 世纪 80 年代以来，我国人口生育率的下降以及 B 超技术的发展和普及，中国的出生性别比开始持续上升，继 1980 年出生性别比突破 107 的上限后，2000 年人口普查的数据为 116.90，2010 年普查的结果中出生性别比为 118.06，2015 年国家统计局公布的人口性别比为 113.51。出生性别比偏高在一定程度上引起中国的性别结构失衡，而基于性别结构失衡背景下造成的男性婚姻挤压又使得农村大龄男性被迫遭受失婚。从 1980 到现在已经过去 30 余年，出生性别比的后果开始显现，社会公众对于农村大龄男性的关注度在逐步增加。如人民网（2016-02-24）关于农村“剩男”危机的报导中，出生队列在 1980 年以后的男性中，未来找不到或者不能在适龄阶段找到配偶的比例将占到 10%-15%，农村大龄男性中未婚群体数量将在 2035 年达到顶峰<sup>[1]</sup>，在将来中国社会不得不面临持续几十年的“男性婚姻挤压”<sup>[2]</sup>。

婚姻挤压背景下，处于偏远农村地区、社会经济地位低、资源相对匮乏的农村男性无疑承受着最为严重的婚姻挤压。农村男性中有些可能艰难成婚，但有些却可能永远无法成婚，婚姻挤压使得部分农村男性失去建立家庭的条件，无法顺利构建家庭。而在农村传统家庭养老方式占主导地位的情况下，配偶和子女往往是农村男性老来依靠的对象，尤其是子女，无论是在法律上还是在道德上子女都应尽到赡养扶助父母的义务。无法组建自身家庭的农村男性一方面无法获得来自家庭内部的养老资源和生活保障，在自身养老问题上面临重重阻碍；另一方面，随着婚姻挤压态势的加剧，无法成婚的农村大龄男性规模的日益扩大无疑会对当前的社会保障提出巨大挑战。

然而当前的研究虽然对婚姻挤压下农村男性的状况做了诸多探讨，从农村大龄未婚男性的数量规模、产生缘由及影响，到逐步关注农村大龄未婚男性自身的生存发展状况，诸如生活质量、心理福利、社会融合、社会支持等方面。但是诸多婚姻挤压背景下的研究中却始终忽略了一个问题，即婚姻挤压下的农村男性是否就指的是农村大龄未婚男性？并且农村大龄未婚男性是否能代表遭受婚姻挤

压的所有农村男性。事实上，这一答案是否定的。农村大龄未婚男性并不能完全代表遭到婚姻挤压的农村男性，不能否定的是有些人的未婚状态可能是主动选择，而非被动遭受。婚姻挤压的农村男性也并不一定就是未婚状态，有些已婚男性虽艰难成婚，但仍主观感受婚姻挤压，并影响到其今后生存发展状况。

除了严峻的婚姻挤压形势下农村大龄男性的现实问题之外，人口老龄化进程中所面临的问题同样严重。相关研究指出，当前我国的人口老龄化是一种经济不发达条件下的老龄化，表现为养老资源未积累充足、社会保障制度未健全、人民未富先老情境下的老龄化。经济不发达条件下的老龄化无疑会给现有的社会养老保障制度带来巨大挑战，并给社会的可持续发展带来影响。

研究进一步认为，当前的养老形势刻不容缓，但从人口老龄化进程来看，面临老龄化风险最大的是即将迈入老年行列的中青年人，而不是当前的老年人群体<sup>[3]</sup>。而婚姻挤压下的农村大龄男性无疑属于中青年群体中的一部分，其在严峻的婚姻挤压下又不得不面对老龄化风险，在养老问题上面临双重困境。然而，当前的研究中在养老意愿方面虽然进行了广泛的探讨，研究对象除老年人群体之外，涉及城市居民、农村居民、独生子女父母、中老年人等群体，但却并没有关注到婚姻挤压下的农村大龄男性群体。此外，在婚姻挤压方面，尽管对婚姻挤压下农村大龄男性生存发展状况的研究正在逐渐加深，但相关研究并未关注到其将来面对的养老难题。而在当今现实情境下，如何解决我国人口社会可持续发展中的重要战略与民生的性别失衡问题，探讨婚姻挤压和老龄化背景下传统家庭养老和社会养老所面临的艰难挑战，破解遭受婚姻挤压的农村大龄男性的养老难题将是未来研究中亟待重视的方面<sup>[4]</sup>。

因此，本文重点关注农村大龄男性的养老意愿问题，探讨主观和客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿状况。这在一方面有助于了解并掌握农村大龄男性群体的养老意愿现实状况，唤起社会各界对农村大龄男性这一群体在婚姻挤压下养老危机的关注；另一方面更有助于为今后建立健全社会养老保障，缓解当前养老的严峻态势，治理性别失衡所引起的负面社会后果提供理论和现实的支撑。

## 1.2 概念界定

### 1.2.1 婚姻挤压

婚姻挤压来源于英文中的“marriage squeeze”一词，除婚姻挤压之外，诸多学者在研究中也称为“婚姻剥夺”、“婚姻排斥”、“婚姻拥挤”以及“婚姻紧缩”等。婚姻挤压是基于婚姻市场的概念下产生的。婚姻市场指的是适婚年龄阶段男性和女性的择偶关系的总和，其是经济分析方法引入社会学范畴的产物，婚姻市场表现为一定时间和范围内适婚年龄的男性和女性择偶关系所组成的一种供需市场

[5]。个人在婚龄时期将有意或者无意的进入到婚姻市场中，并于婚姻市场与供需关系中予以比较、选择与婚配<sup>[6]</sup>。而人口性别比的失调、年龄结构上的起伏都可能影响到婚姻市场的均衡，从短期来看均衡是相对的，而从长期来看失衡是绝对的。

国内较早的研究中指出婚姻挤压是适婚年龄男女比例失调，而这种失调可能会引发部分男性或者女性无法按照一定的要求来择偶，更有甚至将导致部分人毕生都无法成婚<sup>[7]</sup>。进一步的研究探讨中将婚姻挤压定义为一夫一妻制下，婚姻市场中供求不平衡，也就意味着在婚姻市场中适龄的、可以婚配的男性和女性在数量上存在较大差距、比例失衡，进而使得部分男性或女性无法按照普遍的标准择偶，婚姻行为产生较大改变，出现成婚困难<sup>[5,6]</sup>。婚姻挤压的类型大致上可以分为以下几类：第一，男性婚姻挤压和女性婚姻挤压。即男性过剩、女性短缺和女性过剩、男性短缺两种状况；第二，局部婚姻挤压和整体婚姻挤压。即区分婚姻市场中部分人还是所有人处于婚姻挤压之中；第三，静态婚姻挤压和动态婚姻挤压。静态婚姻挤压探究的是婚姻市场的潜在压力，即将某一出生队列人群婚姻挤压水平视为相对固定，不会因为年纪增长而改变；动态婚姻挤压探究的是婚姻市场的动态过程，即某一出生队列人群婚姻挤压水平会因为年纪增长而发生改变<sup>[6]</sup>。我国自 20 世纪 80 年代起，出生性别比持续上升并受到我国传统文化中的男性偏好文化和偏高的女孩死亡率影响，所以当前的婚姻挤压主要表现为男性婚姻挤压。故而，在本文中所提及的婚姻挤压也指的是男性婚姻挤压。

### 1.2.2 客观婚姻挤压

男性婚姻挤压背景下，客观婚姻挤压指的是客观存在或已成客观事实的婚姻挤压，而反映客观婚姻挤压最好的方式便是婚姻挤压下个体或群体遭遇失婚之后导致的婚姻状态上的不同。因此，客观婚姻挤压在研究中通常被操作化为客观的婚姻状况。从当前婚姻挤压研究来看，农村大龄未婚男性群体正是学者基于客观婚姻挤压视角的探讨，通过区分不同婚姻状况下的农村大龄男性群体，突出遭受客观婚姻挤压的大龄未婚男性群体的特征及差异。

### 1.2.3 主观婚姻挤压

主观婚姻挤压指的是个体或群体主观上对于自身是否遭受到婚姻挤压的判断，在研究中通常被操作化为主观上是否感知到成婚困难。研究认为以客观婚姻状况来衡量的婚姻挤压并不准确，未婚并不代表遭受婚姻挤压，也可能是主动选择不婚，而已婚并不代表曾经未遭受过婚姻挤压。因此，为了进一步测度婚姻挤压，学者认为不能忽视婚姻挤压下个体或群体的主观感受。只有主客观结合的方式才能全面的测度婚姻挤压。

### 1.2.4 农村大龄男性

农村大龄男性从字面上理解即是农村地区年龄已经较大的男性。在对字面理解的基础上,本文需要进一步界定的是婚姻挤压下何为“大龄”。西安交通大学人口和发展研究所在河南省 LH 市 YC 区和安徽省 H 县的质性研究表明,农村男性一般在 22-27 岁时比较容易结婚,28 岁是重要的界限,一旦年龄跨过 28 岁,结婚的可能性会越来越小。当地居民认为 28 岁以上还没结婚的男性以后要成婚会比较难。相关研究中也表明在农村男性初婚年龄上存在着重要转折点,28 岁以后成婚的几率会大大的减小。并且,在我国普婚的文化背景下,28 至 30 岁的年龄在农村社会一般被认为是遭遇成婚困难被迫维持单身未婚状况的开始年龄,处于这一年龄但仍未婚的男性极有可能成为农村社会中所谓的“光棍”<sup>[4,8-10]</sup>。因此,在本研究中为体现婚姻挤压对农村男性所造成的影响,将农村大龄男性界定为:具有农村户口,年龄在 28 岁及以上的男性。研究中为了解婚姻挤压下养老意愿的差异,将 28 岁及以上未遭受到婚姻挤压的男性作为对比。

### 1.2.5 养老意愿

意愿指的是一种期待。养老意愿就是个体对于养老需求或养老保障的期待,其更多的体现一种主观意识,但是意愿并不一定会实现,过程中需要一定的条件或者资源的支持<sup>[11]</sup>。依据研究对象和研究目的的差别,研究中对养老意愿采用了不同类型的界定,如相关学者在对养老意愿的探讨中,从生活状况、居住状况、对养老院及老年公寓的入注意愿等多方面进行描述<sup>[12]</sup>;另外,有将老年人的养老意愿分为居住养老和机构养老两类<sup>[13]</sup>,也有将其操作为依靠子女、依靠自己、依靠政府三类<sup>[14]</sup>;此外,针对农村流动男性的养老意愿研究中有将其分为依靠自己、依靠子女、养老保险、政府救济以及没有准备五类<sup>[15]</sup>。所以,从总体来看,诸多研究中对于养老意愿的界定并不一致,出于不同研究目的、研究对象等方面的差异,学者对养老意愿进行了不同的操作化。在本文的研究中基于养老意愿是个体对养老模式的主观选择倾向的基础之上,认为农村大龄男性的养老意愿指的是其将来对于自身养老选择何种模式的看法,主要侧重于何种模式能最好的保障自身养老的问题。因此,参照相关养老意愿的界定,将农村大龄男性的养老意愿定义为子女、自己存款、养老保险/养老院、其他四种类型。前三种代表的是人类社会最基本的三种养老模式即家庭养老、自我养老和社会养老,最后一种代表的是社会发展过程中可能形成的其他新型养老模式。

## 1.3 研究目标与研究意义

### 1.3.1 研究目标

本研究的总体目标是以压力应对理论为基础,研究主观和客观婚姻挤压可能对农村大龄男性的养老意愿产生的影响。具体研究目标如下:

第一，构建婚姻挤压下农村大龄男性的养老应对框架。基于对压力应对理论及其相关应用的阐述，针对婚姻挤压下农村大龄男性特征，构建其养老意愿应对框架。

第二，探究主客观婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响。描述分析主客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿特征，多分类 logistic 回归方法分别分析主客观婚姻挤压、养老应对资源对农村大龄男性将来养老选择的影响作用。

第三，进一步探究婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系的调节效应。基于变量多分类特征，采取方差分析方法确定是否存在调节效应，并进一步通过多分类 logistic 回归方法明确主客观婚姻挤压具体表现的调节作用。

第四，结合以上相关研究结果，提炼总结有关结论，并进一步提出相应切实可行的政策建议。

### 1.3.2 研究意义

本文针对农村大龄男性对养老意愿的影响进行分析具有一定的理论意义与现实意义。一方面，在农村地区依靠子女的传统家庭养老模式下，妻子与子女无疑是农村男性养老的重要主体。但对于遭受婚姻挤压的农村大龄男性来说，无法成婚意味着家庭和子女的缺失，而这进一步使得他们无法获得相应的养老资源，在年龄不断增长的情况下，其在未来养老问题上将面临诸多难题。但尽管如此，当前的研究中却并没有关注到无法成婚的农村大龄男性的实际养老问题。而婚姻挤压下农村大龄男性的养老问题不仅关系到其个人的今后生存发展，也关系到我国社会的稳定与发展。因此，本文的研究中尝试探讨农村大龄男性的养老意愿现状以及主客观婚姻挤压对其养老意愿所造成的影响。这对于尽早了解婚姻挤压带来的养老危机、逐步健全社会养老保障和治理性别失衡负面社会后果等都具有重要的理论和现实意义。

另一方面，婚姻挤压这一概念在诸多研究中被广泛探讨，但多数研究中仅是作为背景予以阐述，而部分研究中虽对婚姻挤压这一概念予以操作化，但也仅仅从客观婚姻挤压角度即客观婚姻状况来确定是否遭受婚姻挤压，而这显然忽视了个体主观婚姻挤压感受的可能影响，未能全面认识和测度到婚姻挤压。此外，婚姻挤压无疑是农村大龄男性生命历程中的重大社会事件，必然会对农村大龄男性的基本生存发展产生影响。然而在研究中却少有基于婚姻挤压压力源的压力应对理论应用。因此，本文研究对加深此方面研究具有一定的理论意义。

## 1.4 研究内容与研究方法

### 1.4.1 研究内容

通过对养老相关理论、养老意愿以及农村大龄男性相关研究等文献的梳理明



确研究不足及本文研究空间。在压力应对理论的介绍以及已有应对框架的应用基础之上,结合农村大龄男性群体特征,梳理其养老意愿应对资源,构建农村大龄男性的养老意愿应对概念模型,并基于该应对模型探讨主客观婚姻挤压对养老意愿的影响并进一步分析主客观婚姻挤压的调节效应。因而,在本文的研究中主体内容包含以下几方面:

(1) 构建农村大龄男性的养老压力应对模型。通过对压力应对理论的介绍,在已有的养老压力应对框架的基础上,针对农村大龄男性特征,确定养老意愿应对资源,分析农村大龄男性压力应对过程中婚姻挤压压力源、养老应对资源以及养老应对方式,奠定进一步研究的基础与方向。

(2) 主客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究。基于养老意愿多元化的特点,探讨主客观婚姻挤压、养老应对资源和农村大龄男性不同养老选择之间的关系,了解主客观婚姻挤压及压力应对资源对农村大龄男性未来养老选择起到的影响作用。

(3) 探讨婚姻挤压的调节效应。就所构建的模型,探讨婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系的调节效应。基于变量多分类特征,采用方差分析、回归分析等方法探讨主客观婚姻挤压在养老资源与养老意愿影响关系中具体表现的调节效应。

(4) 梳理研究结果,针对以上交叉分析以及主客观婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的回归分析,进一步的调节效应探析,梳理相关主要研究结论并予以总结,提出切实可行的政策建议。

#### 1.4.2 研究方法

本研究采取问卷调查的方式结合计算机辅助调查技术,将问卷置于平板电脑中,由受访者独立完成问卷中问题,调查员从旁辅导保证被调查对象完成问卷中的单选和多选等客观题。在数据收集、处理到论文形成过程中综合运用统计学、社会学和公共管理学等学科的理论和研究方法,以定量研究方法,全面剖析婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响。具体的研究方法如下:

(1) 基本描述性统计分析方法:文中采取交叉分析、方差分析、卡方检验等基本统计分析,尝试从整体上分析农村大龄男性的养老意愿现状,并进一步对比不同交叉状况下养老意愿的差异表现。

(2) 多分类 logistic 回归分析方法:在本文探讨农村大龄男性在婚姻挤压下的养老意愿中,基于变量无序多分类特征,采用多分类 logistic 回归分析不同养老选择的倾向。在对婚姻挤压的调节效应探讨中同样运用多分类 logistic 回归分析方法,剖析主客观婚姻挤压对养老资源和养老意愿关系的调节效应。

## 1.5 研究框架

如图 1 所示, 论文包括六章内容, 其中第四章、第五章是论文的主要内容。论文的章节安排如下:

第1章, 绪论。首先, 详细介绍本文的研究背景, 明确本研究的研究意义。其次, 对本文研究中涉及的主要概念进行界定, 对研究的主要内容和目标予以介绍。最后, 对本文的研究框架及章节安排进行具体阐述。

第2章, 文献综述。本章对养老相关理论、养老意愿、农村大龄男性等相关研究进行梳理, 总结当前研究中需要加强和不足的地方, 从而得出本研究的研究空间。通过文献梳理发现, 以往研究中虽然对婚姻挤压问题进行了较为深入的探讨, 但却仅仅从客观婚姻挤压角度来衡量, 并没有考虑到主观婚姻挤压。此外, 农村大龄男性的养老意愿研究欠缺。养老资源、亲缘资源以及社会支持资源薄弱、群体规模的逐渐扩大, 未来这一群体在养老方面将面临巨大难题, 亟待社会公众和研究者关注。

第3章, 研究设计。本章首先对压力应对理论及其应用进行阐释, 在此基础上通过对农村大龄男性的特征分析, 构建农村大龄男性压力应对概念模型, 为下一步的分析指明方向。其次, 针对本文使用的数据和方法进行说明。数据说明主要包括对数据来源、抽样方案以及样本基本情况等方面, 方法说明主要阐述本文使用的多分类 logistic 回归分析模型。此外, 对本文研究分析中涉及的变量进行操作化。

第4章, 研究主客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿影响。基于已构建的养老压力应对模型, 首先通过描述性统计分析、卡方检验等方法分析主客观婚姻状况下农村大龄男性养老意愿现状。其次通过多分类 logistic 回归分析主客观婚姻挤压压力源、养老压力应对资源对农村大龄男性养老意愿的影响。

第5章, 进一步分析探讨婚姻挤压的调节效应。基于变量的多分类特征, 采取方差分析方法确定主客观婚姻挤压的调节效应。并进一步的通过多分类 logistic 回归分析方法, 明确主客观婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系中所具体表现的调节作用。

第6章, 结论与展望。就本研究的主要数据结果予以总结, 依据结论进而提出相关政策建议。最后, 指出论文主要创新点和不足之处, 对下一步研究方向和内容进行展望。

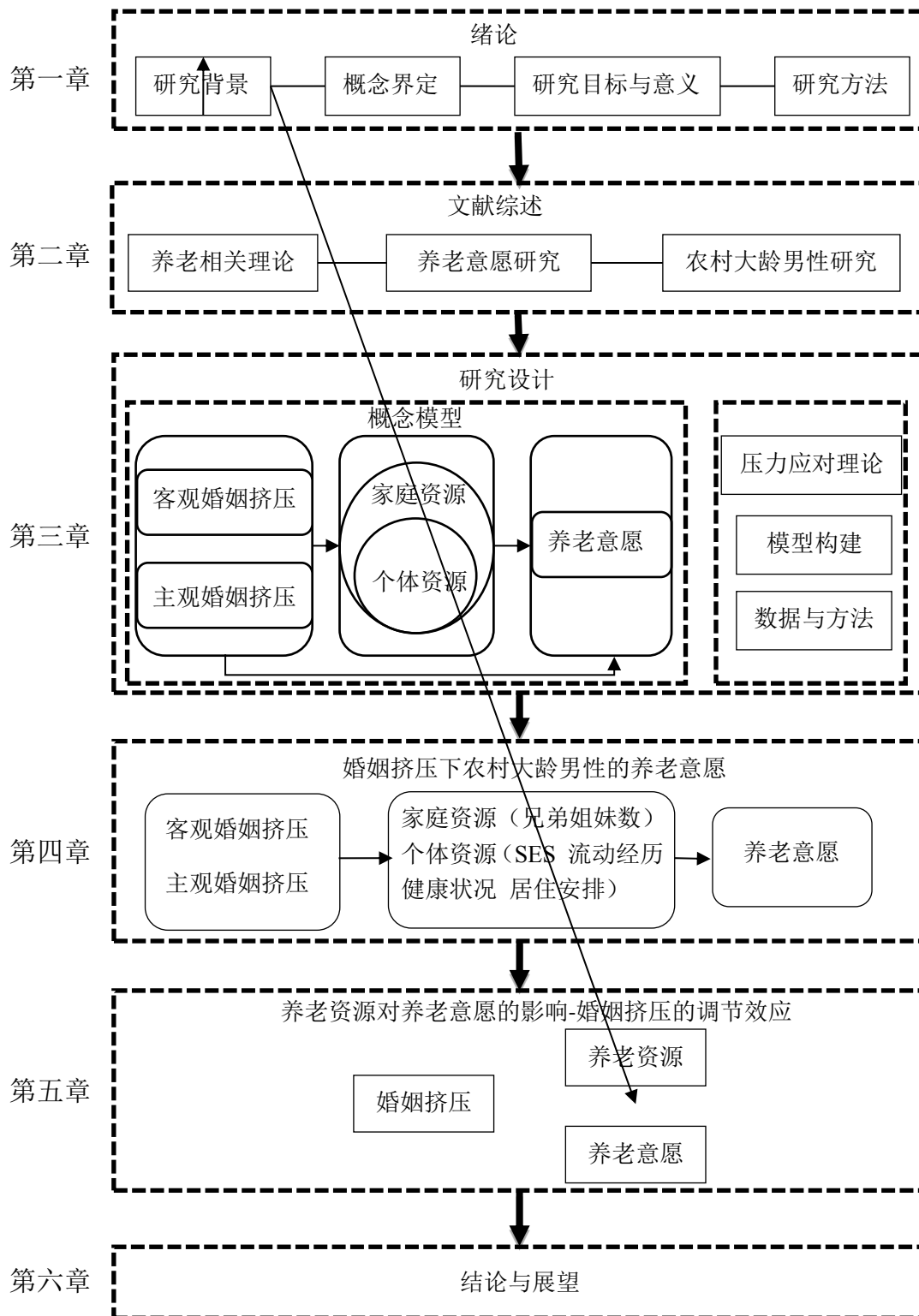


图 1 婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究框架

## 2 文献综述

本章主要对以往的相关研究进行总结和回顾,并在此基础上,分析已有研究的不足和未来可能研究空间,为确定后续研究设计提供依据。首先,基于本研究探讨的养老意愿问题,回顾梳理相关理论,为认识分析问题提供理论指导;其次,梳理养老意愿的相关研究,包括养老意愿的研究进展、影响因素等;最后,回顾农村大龄男性的相关研究,梳理主观和客观婚姻挤压下农村大龄男性的研究现状,主要梳理客观婚姻挤压下农村大龄未婚男性相关研究成果。基于上述的研究梳理下,确定本文的研究空间和方向。

### 2.1 养老相关理论

#### 2.1.1 反哺理论

反哺式家庭养老模式最早是由费孝通先生系统的提出,其系统阐释了反哺式家庭养老理论模式的核心观点及其经济和文化基础。在探讨家庭结构变动中的老年赡养问题时,其反哺理论主张亲子关系是整个社会结构中最为基本的关系。亲子关系包括抚养和赡养两个方面。中西方文化的对比中,父母具有对子女的抚养义务,这两者之间是一致的。但在中国子女对父母具有义不容辞的赡养义务,这一点在西方是没有的<sup>[16]</sup>。不同中西方文化下的代际间关系可以用以下的关系表示出来:

西方:  $F1 \rightarrow F2 \rightarrow F3 \rightarrow \dots \rightarrow F_n$

中国:  $F1 \leftrightarrow F2 \leftrightarrow F3 \leftrightarrow \dots \leftrightarrow F_n$

其中 F 代表世代,  $\rightarrow$  代表抚养,  $\leftarrow$  代表赡养

费孝通的研究中将西方文化中的养老模式称为“接力模式”,而把中国文化下的养老模式称为“反馈模式”。反哺模式在内容上行不仅包括经济上的赡养,还包括情感上的支持,在运行机制上,反哺既有经济上的基础,又有文化的支撑。在我国,反馈模式即是代际之间以均衡互惠为原则的“养儿防老”。人的一生要经历青年、壮年、老年三个时期,在壮年时期个人可以通过依靠自己劳动养活自己,但在青年和老年时期则可能需要依靠别人养活,青年时期表现的是抚养关系,老年时期则表现的是赡养关系。一个社会共同体要能长期维持下去,那么成员间来往取予从总体和长线来看,必须是均衡互惠的,而反哺的家庭养老模式正体现了这种社会均衡互惠的原则<sup>[17]</sup>。

反哺理论对中国文化情境下代际间关系的诠释,使得相关研究者在对养老问题的探讨中能够有较为清晰地认识和了解。本文对农村大龄男性养老意愿的探讨中加入对反哺理论的介绍,旨在进一步认识和理解到当前家庭养老模式占主流地位的情况下农村大龄男性由于遭受婚姻挤压所面临的养老难题。一方面,在大龄

男性与上一世代的关系中，父母对农村大龄男性尽到抚养的义务，但其由于遭受婚姻挤压无法成婚，不能组建自身家庭可能无法更好的完成对父母的赡养责任与义务。另一方面，在农村大龄男性与下一世代的关系中，遭受到婚姻挤压无法组建家庭，将使得农村大龄未婚男性无法抚育下一代，更不可能获得子女的赡养，在家庭养老资源上面临主体缺失的难题。

### 2.1.2 代际支持理论

代际支持是社会支持中的非正式支持系统，其主要指的是亲代与子代间自上而下、由下及上或者双向进行传递情感、物质等活动或行为。代际支持主要包括家人、亲朋好友等提供的支持。就当前主流家庭养老模式而言，老年人从代际支持中获得资源及帮助。子女对父母的经济支持、生活照料及情感支持构成了家庭代际支持的主要内容。社会支持中的代际支持表现在以下两个重要方面：

#### (1) 经济交换论

代际支持理论中的经济交换论认为，任何一个社会的人口群体都有幼年人口、劳动年龄人口以及老年人口三部分组成，而不同年龄段人口在人类经济和社会活动中所处位置上的不同，自然在代际经济交换中也扮演着不同的角色。在个人所拥有的资源上不同，能够提供的社会产品和创造的劳动价值也存在着明显的差异。与此同时他们对于社会产品和劳动服务的需求也不尽相同，而这些需求显然有不可能在不同时期全部依靠自身劳动生产来满足。因此人与人之间、代与代之间就产生了代际支持的可能性和必要性，只有通过不同阶段相互交换各自所能提供的产品和服务来解决。代际支持的经济交换可以表现为：年幼时受人抚养，成年后抚养子女、赡养老人，年老时被人赡养。代际经济交换使得不同年龄人群的共同需求得以实现，为人类自身的繁衍和社会存在与发展提供了前提条件<sup>[18]</sup>。

经济是社会存在与发展的基础，社会中的交换离不开人与人之间的经济交往，经济交换既包括几代人之间养老育幼的纵向经济交换，也包括同代人之间互通有无的横向经济交换。

#### (2) 社会交换论

社会交换论的解释可以追溯到社会交换理论，该理论由霍曼斯和布劳等社会学家建构，是用于解释人们之间互动行为的一种理论。它源于经济学中的“经济交换”概念。基本概念和原则主要来源于行为心理学和基础经济学，霍曼斯等认为人与人产生交换行为的动机是为了获得报酬，即希望得到与其所付出代价和成本相等同的报酬和利润。其理论假设包括以下几方面：首先，所有社会化的人都被成功的希望所驱使；其次，人类过去的经验将减少其在现在行动选择中的不确定性；最后，人喜欢维持一种对其有回报或者报酬的关系。布劳在对将经济交换引入人类的社会行为中认为交换理论具有两个本质的特征即互惠和有限交换，社

会交换是一种依赖于他人回报的自愿性社会行为，一旦回报中断，这种交换活动随即停止。

在理论假设下社会交换理论的核心命题是：某一具体行为模式表现的可能性增加，与该行为在过去获得报酬的频率、所获得报酬的价值以及当前的情景和过去获得报酬时情景的相似性成正比，也就是说父母抚养子女付出的成本是父母在年老后获得赡养的前提条件。在社会交换中，代际交换的流动方向包括子女对父母的赡养和父母对子女的抚养。父母对子女的抚养是对未来的投资，子女对父母的赡养是偿还父母在其未成年时的投资，父母对子女的投资也就产生了子女成年后对父母的回报问题<sup>[19]</sup>。

实际上，养老育幼的代际交换体现了人的社会属性，人的社会属性反映了人的本质。人的本质只有通过社会关系才能表现出来，而且是在不同的社会关系中表现出来的。人的社会生活是多方面的，所以人与人之间的联系和关系也是多方面的，主要有生产关系、政治关系和伦理关系。在伦理关系中包含有家庭关系、夫妻关系和亲属关系等。现实的人的本质就是这一切社会关系的总和，就是这一切社会关系的集中体现。人与人之间的社会互动与合作以及养老育幼的代际交换，正是人的社会属性的体现<sup>[20]</sup>。

代际支持理论中的经济交换论和社会交换论同样在一定程度上帮助本文认识和了解到农村大龄男性的现实养老问题。遭受成婚困难的农村大龄男性由于没法缺乏组建家庭的条件，自然没法获得代际间的经济交换和社会交换的支持，也不可能完全依靠自身劳动生产来满足自身养老需求。

## 2.2 养老意愿相关研究

### 2.2.1 养老意愿的研究进展

#### (1) 国内相关研究

国内对于养老意愿的研究多是从研究地域和研究对象两方面进行讨论，在研究方法上为探究变量之间的影响关系多采用 logistic 回归方法。

##### 1) 研究地域上

学者基于不同地域的调查发现，形成较为的研究成果。李建新等（2004）对中西部地区农民居住养老意愿的探讨中发现，我国中西部农村地区农民的养老意愿、养老观念以及养老方式仍以传统家庭养老为主。尽管改革开放所带来的经济的发展使得传统中国的养老方式受到很大程度上的冲击，但对中西部农村地区来说，其所受到的影响有限。此外，代际间的养老观念和养老意愿出现较大差异<sup>[4]</sup>。

进一步地，学者对我国东南部地区的农民的养老意愿进行了研究，其研究结果表明，性别、受教育程度以及职业状态等因素对养老意愿的影响显著。男性农

民更倾向于自己储蓄养老，女性则更希望养育子女防老；受教育程度较高的农民对养老子女防老的期待更低；此外，当前职业状态为务农的农民更倾向于子女养老。学者认为在农村家庭养老功能逐渐弱化的情况下，社会养老将成为解决我国农村养老问题的基本政策走向<sup>[21]</sup>。

此外，诸多的研究中也探讨到各地区人群的养老意愿及影响因素的实际情况。进一步丰富了养老意愿的研究。如学者对苏州城乡空巢老年人的养老意愿及其影响因素进行分析，发现超过半数的苏州城乡空巢老年人不愿意与子女同住，而对于机构养老的意愿也不强。在考虑的诸多因素中，发现户籍因素、子女关系、房屋建筑面积等因素显著影响了空巢老年人是否选择与子女共同居住。而文化程度、儿子数量以及养老补贴水平等因素在空巢老人选择入住养老机构中起到了重要影响<sup>[22]</sup>。田北海等（2012）对湖北省部分地市农村老年人的家庭养老偏好的研究发现尽管农村老年人在养老意愿上表现出多元化趋势，但他们中大多数人仍具有家庭养老偏好<sup>[23]</sup>。

## 2) 研究对象上

养老意愿的研究主要集中在对不同群体养老意愿现状及影响因素的探讨。从研究对象来看，当前的研究中不仅涵盖不同年龄段如青年、中年及老年人群的养老意愿的普遍研究，也包括社会背景下流动男性、农村大龄未婚男性、独生子女父母等特殊群体的专门研究。普遍研究中如老年人养老意愿的研究发现，无论是在城市还是农村，老年人居家养老依旧是最主要的养老形式，并且符合多数人的期望<sup>[24]</sup>，将来居住养老的方式也会更加趋于完善和多样<sup>[25]</sup>。城乡老年人的养老观念呈现多元化的趋势，打破了占主导地位的传统家庭养老观念，由于多种原因导致大多数老年人对机构养老的认可度不高<sup>[26]</sup>。但不可忽视的是生活无法自理或者有医疗需求时，老年人对于机构养老和养老院养老的需求将明显增加<sup>[27]</sup>。而专门研究中如农村大龄未婚男性的研究表明，婚姻状况不同的农村男性的养老意愿不一致，已婚男性认为自己将来养老保障主要依靠自己和子女，而农村大龄未婚男性没有家庭的依托，大多数人将自身的养老问题寄予政府的社会养老和补助<sup>[28]</sup>。

## (2) 境外相关研究

中西方文化的差异在养老意愿的研究上也有较大差别。正如上述中提及的反哺理论中指出西方文化中的养老模式为“接力模式”，子女对父母并没有赡养的责任和义务。因此，境外的研究主要集中在个体的养老居住方式选择方面，探讨老年居住方式的选择差异以及各种影响因素在老年居住具体选择中的影响。而这种居住方式选择上的探讨与个人及家庭等特征相结合即可反映出个人的养老意愿。在老年居住方式选择方面，中老年人主要和伴侣同住，但仍有较大比例人独住或

选择其他居住安排<sup>[29]</sup>。香港的老年人选择未来与子女同住的比例正逐渐下降,模型预测结果显示到2030年老人与子女同住的比例将由2006年的59%降至48%,未来将有接近20%左右的老年人既无法获得子女的经济支持也没有收入来源<sup>[30]</sup>。

在影响个人居住方式选择与人口特征方面,研究发现子女数量、婚姻状况、健康状况、受教育程度、工作收入水平、性别等因素的影响作用显著<sup>[31-39]</sup>。尤其是社会经济地位是决定居住方式选择的关键因素。此外,从代际关系角度看,丧偶、受教育程度低以及没有工作的老人会偏向于和子女同住。受教育程度在老年人选择养老的居住方式上具有显著的影响<sup>[40]</sup>,此外,子女的受教育水平同样与父母的养老居住方式选择有关,子女的受教育水平负向影响着农村老年人口与子女同住的养老居住方式<sup>[41]</sup>。子女受教育程度高、住宅为父母所有或者有学龄前小孩会使得两代同住的概率增加<sup>[42]</sup>。

### 2.2.2 养老意愿的影响因素

养老意愿的影响因素研究中,人口社会特征、经济地位以及家庭状况等因素在诸多研究中被提及<sup>[43]</sup>。老年人的养老意愿被广泛探讨,因此其影响因素研究成果也更为丰富。在此处本文将养老意愿的影响因素从个人特征和家庭特征两个方面来归纳:

#### (1) 个人特征因素

个人特征主要包括婚姻状况、年龄、经济收入状况、受教育程度、健康状况、流动经历等因素,均会对个体的养老意愿产生影响。

婚姻状况在较大程度上影响着老年人选择养老机构养老。研究指出,婚姻状况、受教育程度以及经济状况等因素都对其养老意愿有显著的影响<sup>[3,13,26]</sup>。丧偶、独居或者子女数量少的老年人,在老的时候更加倾向于选择养老机构养老;但也有研究有配偶的老年人选择养老机构的可能性更高于没有配偶的。对于农村男性而言,已婚男性的家庭意识往往强于大龄未婚男性,其在养老选择上更倾向于依靠子女,而大龄未婚男性由于缺乏家庭和子女的支持,在养老选择上更倾向于依靠政府<sup>[28]</sup>。

年龄与养老意愿方面。诸多研究已形成一致的认识,即年龄会显著影响个人的养老意愿。对不同群体如老年群体、中青年群体、中年独生子女父母群体等的养老意愿的影响研究中均对年龄这一关键变量进行考虑。研究表明,年龄越大的农村居民越有可能有家庭养老的偏好。

经济收入状况方面,具有经济支配权的老人相比较于没有经济支配权的,更有可能不与子女同住。同样相比较于没有房屋产权的老年人,有房屋产权的老年人与子女同住的概率更低<sup>[44]</sup>。没有稳定经济来源的老年人在选择养老时更倾向于与子女同住。有无个人储蓄同样表现出养老意愿上的不同,相较于有储蓄的老



年人，没有储蓄的老年人更有可能自己生活<sup>[44]</sup>。

文化程度在养老意愿选择上表现出重要的影响。杨晓龙，李彦（2013）的研究中发现文化程度低（小学以下）的老年人绝大多数不愿意去机构养老，文化程度在初中及以上的老年人选择机构养老的比例逐渐上升<sup>[45]</sup>。这与相关研究中的结论相一致，文化程度越低越不愿意选择去养老机构养老，而文化程度越高选择机构养老的可能性增加<sup>[46]</sup>。研究还指出，受教育水平较高、收入较高，其对养老机构可能更加了解，因而更倾向于机构养老<sup>[47,48]</sup>。

健康状况方面，生理健康和心理健康对个体的养老意愿影响不容忽视。自评健康较差的老人在养老意愿上倾向于依赖家庭和子女的照料；慢性病数而非功能性障碍的增加会提高老人入住养老院的可能性，主要基于慢性病所致的护理需要；抑郁程度越高的老年人选择养老院的可能性越大，希冀集体生活摆脱心理消沉<sup>[24]</sup>。可见，健康状况、收入、受教育程度等社会经济状况因素都会显著影响其对不同养老方式的选择<sup>[49]</sup>。

居住安排方面，无论是对老年人、农村独生子女父母，还是农村居民或者城市居民的研究中已经表明，居住安排与养老意愿有着密切的联系。同住和分住两种不同的居住安排方式对老年人选择家庭和社会养老有着重要影响<sup>[50]</sup>；相比较于与家人同住的居住方式，独住的居住安排加大了独生子女父母选择机构养老的可能性<sup>[51]</sup>；与子女同住的农村居民在往往在对将来养老考虑时倾向于选择合居式养老，即希望依靠子女养老<sup>[52]</sup>；城市居民家庭居住结构越单一，越不愿意依靠子女，即居住状态为一代同住的人比两代同住，更不倾向于将来养老依靠子女<sup>[53]</sup>。

此外，劳动力外流背景下，大量农村劳动力进入城市，不断的受到城市观念和环境影响。流动经历淡化了农村居民传统的养儿防老观念，有过流动经历的农村居民靠自己养老的意识较强，而从未流动的农村居民养老意愿仍较为传统<sup>[4]</sup>。

## （2）家庭特征因素

家庭特征因素主要考察的是子女数量因素、兄弟姐妹数对养老意愿的影响。

对于子女数量在养老意愿上的影响研究结论并不一致。有学者认为孩子数越多，农村老年人越期待居家养老<sup>[14]</sup>。这在一定程度上符合中国人“多子多福”以及“养儿防老”的传统。老年人的养老质量在很大程度上基于子女的数量，子女数越多，老年人可获得的子女资源自然就越多，养老的质量越高。然而，在实际研究中，社会发展和家庭结构的变化，传统的“多子多福”观念受到了挑战，呈现出多子未必多福的状况。子女数尽管很多，但在赡养老年的问题上如果互相推诿、互不关心，这无疑会降低老年人的养老质量，多子女的优势降低。在学者对子女数量与养老的探讨中，最终结果发现子女数在养老人养老状况上并不存在显著相关

关系。子女数量在养老中的功能逐步弱化<sup>[54,55]</sup>，子女数量因素增加老年人所获得日常照料的可能性降低，获得经济支持的可能性则随之增加<sup>[56,57]</sup>。

对于有子女的已婚人群来说，子女数量确实一定程度上对其养老产生了影响。无论是增加养老质量还是降低养老质量，子女数量显然影响着个体能够获得家庭资源情况。但对于没有子女的未婚人群来说，没有自身的家庭，也没有子女，其所能获得的家庭资源来自于原生家庭，这时兄弟姐妹数量就成为其能够获得的家庭资源的影响因素。家庭中兄弟姐妹数对农村男性养老意愿有着影响，兄弟姐妹数量越多，对于农村大龄未婚男性而言，其可能获得的家庭资源就越少<sup>[15]</sup>。

对养老意愿的相关研究梳理中可以发现，由于国内外文化情境的不同，在研究上也存在较大差异，因此本文的梳理中主要以当前国内的研究为主。通过归纳总结可以看到，基于不同地域与研究对象的分析，当前的养老意愿现状及其影响因素的研究已经形成了较为丰富的研究成果。但不容忽视的是当前的研究中没有关注到农村大龄未婚男性这一特殊群体。相关研究中指出，从老龄化进程来看，面临老龄化风险最大的不是当前的老年人，而是即将进入老年队列的中青年。对于农村大龄未婚男性来说，在婚姻挤压与人口老龄化双重背景下，其养老问题亟待关注和解决。

## 2.3 农村大龄男性相关研究

以往对农村大龄男性的研究主要集中于客观婚姻挤压下的农村大龄男性，聚焦农村大龄未婚男性的数量规模、产生原因和影响以及其基本生存状况并已经取得了较为丰富的研究成果。而主观婚姻挤压主要探讨农村大龄男性的主观成婚困难感受，相比较于客观婚姻挤压，主观婚姻挤压在研究中极少被探讨。

在本文对农村大龄男性的研究梳理从客观婚姻挤压和主观婚姻挤压两方面展开，主要回顾当前客观婚姻挤压下农村大龄男性的相关研究成果。

### 2.3.1 客观婚姻挤压下的农村大龄男性研究

客观婚姻挤压下农村大龄男性研究主要梳理农村大龄未婚男性的研究进展。失婚原因以及失婚导致的后果等方面。

#### (1) 农村大龄未婚男性的研究进展

农村大龄未婚男性的研究在出生性别比偏高所导致的性别结构失衡的背景下。早期的研究主要集中在对农村大龄未婚男性的数量规模、产生原因以及影响等方面的探讨，发现将来婚姻市场中男性人口每年都会过剩 10%-15%，平均每年大概有 120 万人无法在婚姻市场上匹配到初婚对象<sup>[2]</sup>，而出生性别比偏高的结果导致了男女性人口数量出现严重失衡<sup>[58]</sup>。农村大龄未婚男性群体的存在给自身、家庭以及社区带来一定负面影响<sup>[59]</sup>，大范围的男性过剩人口将给人口健康尤

其是公共健康安全带来巨大的影响<sup>[60]</sup>。而近几年的研究中,学者逐渐关注对农村大龄未婚男性自身的生存发展劣势,在与已婚男性的对比中,发现农村大龄未婚男性的心理福利程度低、社会融合程度弱、客观生活质量和主观生活质量明显偏低<sup>[61-63]</sup>、社会支持缺失或不足<sup>[64]</sup>等诸多方面的现实情况。可见,农村大龄未婚男性生存发展状况不容乐观。

### (2) 农村大龄未婚男性的失婚原因

相关研究表明,性别失衡背景下,农村大龄未婚男性被迫未婚或者终身失婚关键受到来自个人、家庭以及社会环境等方面因素的作用。

在个人方面,年龄越大、文化程度越低的农村男性越难成婚<sup>[65,66]</sup>,个人经济收入水平是影响成婚的重要因素<sup>[8]</sup>,尤其在当前农村男性所承担的结婚费用不断上升的趋势下,个人经济收入水平已然成为婚娶的关键性因素<sup>[67]</sup>。

在家庭方面,我国传统的乡土社会文化中,父母是儿子成婚费用的主要承担者。因此,家庭经济情况的优劣决定着适婚年龄男性能否适时婚娶<sup>[68]</sup>。基于中国的现实情况,父母往往会竭尽全力帮助儿子成家,所以家庭中父母健在或一方健在都在一定程度上有利于成婚。此外,家庭中兄弟数和排行都会影响到婚姻资源的多少,家中兄弟数量少或者在兄弟中排行靠前的往往会比较有优势,成婚几率增加。

在社会环境方面,性别失衡所导致的男性婚姻挤压无疑是最主要的原因。其他环境因素诸多区域经济差异、城乡发展差异、贫困地区适龄女青年大量外流、改革开放经济发展对人们婚姻观念的改变等等因素都会在不同程度上影响未婚男性择偶<sup>[69]</sup>。

### (3) 农村大龄未婚男性的失婚后果

个人、家庭和社会环境因素导致农村大龄未婚男性失婚,无法成婚的困境导致其不得不面临失婚带来的后果。本文的梳理中认为居住安排和养老问题是农村大龄未婚男性面临的两大主要后果。

第一,居住安排问题是农村大龄未婚男性失婚面临的首要后果,将导致农村大龄未婚男性在基本居住方式上与正常婚配人群产生极大地差异。已有的研究已经证实独居往往是农村大龄未婚男性无法成婚后面临的失婚结果,总体来看,农村大龄未婚男性的居住类型以独住为主,尤其是在父母已经过世或者父母有另外的已婚兄弟代为照顾的情况下,独住的比例更高<sup>[70-72]</sup>;分年龄段来看,不同年龄段的农村大龄未婚男性的生活状况存在一定的差异,中、青年农村大龄未婚男性由于父母双方安好或一方安好,因而更多地与父母等家庭成员共同生活,而年龄更大的未婚男性由于父母已过世,独自生活已形成普遍现象<sup>[73,74]</sup>。

第二,养老问题是农村大龄未婚男性失婚面临的又一重要后果,将导致农村

大龄未婚男性在将来的基本生活和养老保障中面临难题。已有的文献梳理中发现,早在上世纪 90 年代就有学者提出在女性短缺以及婚姻梯度的现实情况下,农村男性的婚姻剥离已成为当前我国贫困农村地区较为普遍的社会问题,大龄未婚群体的进一步扩大,因没法成婚而保持未婚状态的农村男性将无法获得家庭对个人的生活保障,因此,社会有必要为这类人群提供最基本的生活及养老保障,以改善其生存和养老问题<sup>[75]</sup>。

而进一步的研究中也发现,靳小怡,郭秋菊等(2012)对性别失衡背景下中国农村养老问题及政策启示的探讨中,发现当前男性婚姻挤压的事实已经对农村养老产生了重要影响,在养老意愿方面,农村大龄未婚男性变成打算依靠政府、社会救济养老的主要对象,难以依靠自身养老;此外,由于自身单身未婚状态,无法组建家庭,因而在一定程度上削弱了其给予父母的代际支持,导致了父母的生活满意度降低,性别失衡的人口社会后果凸显,亟待综合治理<sup>[4]</sup>。另外的研究中也表明农村大龄未婚男性的在养老上的劣势地位以及对社会养老服务的依赖。郭秋菊,靳小怡(2011)的研究发现,婚姻情况对农村男性的养老意愿的影响十分显著。与已婚男性相比,失婚的大龄未婚男性面临养老主体和资源缺乏等问题。传统家庭养老的方式不确定性,未来养老问题困难重重,并且更多的寄希望于政府,自身生活福利降低的同时也可能给社会保障养老带来重大压力<sup>[28]</sup>。王磊(2015)的研究发现农村中老年男性对于社会保障的刚性依赖更为明显<sup>[72]</sup>。遭受婚姻挤压的农村流动男性失去与子女同住的养老选择,难以从家庭中获得养老支持<sup>[15]</sup>。

### 2.3.2 主观婚姻挤压下的农村大龄男性研究

当前研究中绝大多数只关注到客观婚姻挤压对农村大龄男性的影响,以客观的婚姻状况来测度婚姻挤压,并未仔细斟酌、全面考虑未婚是否就代表遭受到婚姻挤压,而已婚就一定没有遭受到婚姻挤压?答案显然是否定的,单身未婚有可能是主动选择,而已婚也可能是遭受到婚姻挤压之后的艰难成婚。近几年的研究在考虑到主动婚姻挤压这一问题后对农村大龄男性进行了相关探讨。

如李成华,靳小怡(2013)从主观成婚困难感受视角探讨发现,丈夫成婚困难的经历将显著影响到农村家庭中的婚姻暴力行为<sup>[76]</sup>。遭遇到成婚困难并被迫晚婚的农村男性更倾向于发生肢体暴力行为。主观婚姻挤压下的成婚困难经历将带来婚姻暴力的高发生率并引发连锁反应,对女性安全、家庭稳定和社会安宁造成严重威胁<sup>[77]</sup>。

此外,李树苗,李卫东(2012)、李卫东(2016)的研究中通过定性研究的方式关注到农村男性主观的成婚困难<sup>[78,79]</sup>。靳小怡,谢娅婷等(2013)的研究中关注到主观的成婚困难感受对农村流动人口生育性别偏好的影响<sup>[80]</sup>。

郭秋菊, 靳小怡等(2016)的研究中, 基于压力应对分析了主客观婚姻挤压对农村流动男性养老意愿的影响。尽管其研究结论表明主观的成婚困难感受并未对农村流动男性的养老意愿产生影响, 但其从主观和客观方面对婚姻挤压的全面测度和探讨无疑值得借鉴<sup>[15]</sup>。

综上, 从农村大龄男性的相关研究梳理中不难看出, 当前的研究关注到婚姻挤压导致的客观婚姻状况上的不同, 探讨了农村大龄未婚男性研究进展、失婚原因以及失婚后果等。但却忽略了婚姻挤压下个体的主观成婚困难感受, 并未能对婚姻挤压进行全面测度。另外, 相关的对农村大龄男性的研究中较少的探讨到这一群体的养老问题, 而在人口老龄化与婚姻挤压双重背景下, 这一群体无疑是遭受养老风险最大的群体之一。

## 2.4 小结

本章对养老相关理论、养老意愿相关研究以及农村大龄男性相关研究进行梳理。相关养老理论阐释为本文认识和理解婚姻挤压下农村大龄男性的养老难题提供理论指导。养老意愿相关研究方面, 人口特征、社会经济地位及家庭情况等因素都会影响到个体对于未来的养老选择, 尽管当前对于养老意愿的研究主要针对的是老年人群体, 但有关研究认为从老龄化进程来看, 面临老龄化风险最大的是即将迈入老年行列的中青年人, 而并不是当前的老年人群体<sup>[3]</sup>。在婚姻挤压和人口老龄化双重背景下, 有必要对农村大龄男性的养老意愿予以探讨; 在农村大龄男性相关研究方面, 研究主要集中于客观婚姻挤压下农村大龄未婚男性, 对主观婚姻挤压的探讨较少。此外, 在加深生存发展状况的探讨中较少关注到其养老问题。

本文认为当前研究中主要存在两点不足及可探讨之处。其一, 在婚姻挤压的测度方面, 诸多研究只涉及对客观婚姻挤压的发现, 极少关注到主观的成婚困难可能带来的影响; 其二, 老龄化和婚姻挤压双重背景下, 当前对即将迈入老年人队列的农村大龄男性的养老问题的关注仍不够, 仅有部分研究中探讨到婚姻挤压下养老资源、亲缘资源以及社会支持资源薄弱的农村大龄男性的养老困境。基于此, 本文探讨主客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿具有一定的研究空间与研究价值。

## 3 研究设计

### 3.1 压力应对理论

压力应对理论也被称为压力认知交互理论，最早由 Lazarus 在 1966 年提出，是当前心理压力领域应用最具代表性、应用最为广泛的理论之一。该理论强调认知因素在压力产生中的作用。本部分对压力应对理论的系统阐释之前有必要先对压力应对理论中压力与压力源基本概念予以介绍。

#### 3.1.1 压力与压力源

“压力学之父”塞利认为压力是指个体身上出现的一系列的非特异性反应，这一反应过程是在个体自身对内部或者外部的环境刺激做出认知评价后。其中，非特异性反应是指身体在压力源下做出的生理或心理调整反应<sup>[81]</sup>。后续的研究中认为压力是人与外部情境间的交互关系，在这一过程中外部情境受到人的评估从而确定对个人的利害关系以及个人资源是否能够应对<sup>[82]</sup>。现代研究中已经占据主流地位并被普遍接受的是后一种观点，压力被认为是创造改变并需要适应的生活事件<sup>[83]</sup>。

压力源是引起个体紧张和不良反应的各种内外环境刺激或者因具有威胁性或伤害性而带来压力感受的事件，只要能够对个体产生影响并促使个体出现压力的因素都是压力源。压力源大致可以分为躯体性压力源、心理性压力源、社会性压力源以及文化性压力源<sup>[84]</sup>。

躯体性压力源会对人的躯体进行直接刺激从而形成身心紧张状况，包括生物性、化学性、物理性以及病理生理性等方面，如病毒、污染空气、射线以及疾病等。

心理性压力源是个体生活过程中所遇到的心理冲突以及满足基本需求和愿望中所遭遇的挫折，其可触发忧虑、消极、抑郁等不良情绪。

社会性压力源是生活中普遍存在的一类压力源，也许是某一情境或者事件，其可引起个人生活上的变化并且需要个人对其做出调整和适应。如人际关系紧张、角色变化、家庭冲突以及社会生活中面临的重要事件等。

文化性压力源是由于社会文化环境的变化所产生的压力源，如迁居、移居等，社会文化环境的突变使人重新面临新的生活环境和方式，进而产生一定的压力。

#### 3.1.2 压力应对理论

Lazarus 认为传统的压力理论仅仅是静态单维的看待压力，将个人特点和环境状况看成是稳定不变的和相互分离的，并没有正确的描述压力问题，而事实上压力来源于人与环境的相互作用。其主要的两大原则是：(a)当面临一个场景时，个体和环境相互影响；(b)个体与环境之间的关系并不是独立个体与环境的结合，

两者间的关系总是在变化着<sup>[85]</sup>。只有当内外环境的刺激超出个体本身所具有的应对能力和应对的资源时,才会形成压力。因而,压力是因为个人具有的应对资源和内部或外部的需求不一致使得个人内部稳定状态被打破所导致的。在压力源和压力反应之间存在着认知评估的过程。压力源在对个体发生刺激作用之后,是否能够产生压力,这主要决定于认知评估和应对两个重要的心理评估过程(图2)。

(1) 认知评估(Cognitive Appraisal)。个人总是在不断从自身有利的角度来评估他们所发生的一切<sup>[86]</sup>。认知评估就是对压力事件及其可能涉及到的各个方面事件或情境的评判过程,评估其是否会对自身产生影响。在认知评估中主要涉及确定压力源、估计自身应对能力等内容,个人在这一阶段通过感知、思考以及推理决策等心理活动来完成评估过程。认知评估包含3部分评估过程:初级评估、次级评估以及重新评估。

①初级评估(Primary Appraisal):是指个体判定环境改变与自身的利害关系,对潜在压力源进行评估判断利害关系程度,如个体评估在遵守承诺、价值观以及目标上是否存在潜在的害处或者益处?个体评估有三种评价结果:无关事件、良性事件、压力事件。无关事件的刺激对个人既没有害处也没有益处。从初级评估结果来看,无关事件和良性事件均不会唤起心理压力过程,在实际生活中并不需要较高的应对方法。而只有当潜在压力源被评估为有压力、赋有挑战性,甚至可能威胁到身心健康或已经给个体带来一定的损失和伤害时,心理压力过程才会被唤醒。并可能出现3种情况:威胁性、挑战性、伤害性或损失性。威胁性指的是潜在的伤害或者损失,它与后面所述的伤害性或损失性的区别在于威胁性是伤害或损失将要发生,但实际上目前并没有发生。当压力事件被确定为具有威胁性时往往表明这一情境所需要的能力超出个人的应对能力范围,个人具有消极的感情基调;挑战性指的是成长、掌握或者获得的可能性,此时事件往往被确定为具有冒险性,个人在感情基调上除了兴奋、激动、期望之外,还包含忧虑和不安的成分;伤害性或损失性指的是已经造成客观事实的伤害,并可能导致个人身心健康等遭受到较大损害,诸如:友谊、健康或者自尊上的伤害等<sup>[87]</sup>。

②次级评估(Secondary Appraisal):次级评估中个体主要对自身所具有的应对能力、资源以及应对方式选择进行评估,判断事件与个体的应对之间的匹配关系。其所需要回答的问题是在当前状况下自身可以做什么或者自身应该做什么来克服或者阻止进而改善预期。次级评估中个人会对多种应对方式进行评价,如改变情境、接受、寻求更多的资源信息或者以一种相反的方式控制住冲动的行为。次级评估之后个人会产生相应的情绪变化,如评估结果有益,则会出现诸如开心、满意等正面情绪;评估结果具有挑战,可能出现兴奋、期待以及焦虑等情绪;而评估结果为具有伤害性或损伤性时,恐惧、害怕等情绪反应将出现。

③重新评价(Reappraisal): 研究认为认知评估应该是一个动态的过程。在评估的过程中随着环境、信息的改变, 个体对于刺激事件的反应也会随之发生变化。因此, 个体会重新进行评估过程以判断初级评估中威胁性事件是否无关事件或者良性事件<sup>[88]</sup>。重新评估是人对自身情绪和应对行为的有效性和适宜性所做出的评估, 其事实上是一种反馈传导行为。如果重新评估的结果显示行为反应有效和适宜, 个人的压力就会减轻或者消失。如果重新评估过程中发现压力事件下所做出的情绪和行为反应无效和不适宜。那么个体就会调整自身对压力事件的初级评估、次级评估, 并相应地对自身的情绪和行为反应作进一步调整。重新评估后压力并不一定都会得以减轻, 有时也可能会加重。



图2 拉扎勒斯的压力应对模式

(2) 应对(Coping): 是个人不断做出改变自身认知和行为努力来处理内部或者外部的需求, 以解决压力源与个体之间的冲突。应对的定义中主要包含三点主要特征: 第一, 过程导向, 应对聚焦于个人在遭遇到实际压力事件时的所思所做, 以及压力事件在应对下的变化; 第二, 应对被视为是有关联性, 应对受到个人在压力事件和资源中的实际评估状态, 不同的人 and 情境变量形成了不同的应对努力; 第三, 应对中没有先验设想什么是好的应对方式或者什么是不好的应对方式, 应对是定义个人在积极应对中所做的努力, 而寻求积极应对的努力是否会成功。在应对过程中主要包括如改变压力情境、正面解决消除问题以及调整自身因压力而



产生的情绪反应等内容。个人采取的应对方式主要有采取正面应对、积极寻求更多的信息和帮助、退避及心理防御等。在个人应对资源中包括自身良好健康的身体状况和心理状态、所能获得外部支持、自身的社会经济地位、个人价值观等。应对中有两种受到广泛认知的主要功能：解决问题和缓解情绪。解决问题即个人改变人与环境间的混乱关系所导致的苦恼来应对，而缓解情绪即是个人以调整自身压力下的情绪来应对压力。应对过程的结果会对个人的价值观念、生理和心理健康等产生影响。

## 3.2 已有的压力应对框架及不足

### 3.2.1 已有的压力应对框架

上述对本文所引入的压力应对理论进行了详细的阐释之后，接下来的本部分内容将对压力应对理论在实际的研究中的应用及不足作进一步的介绍。

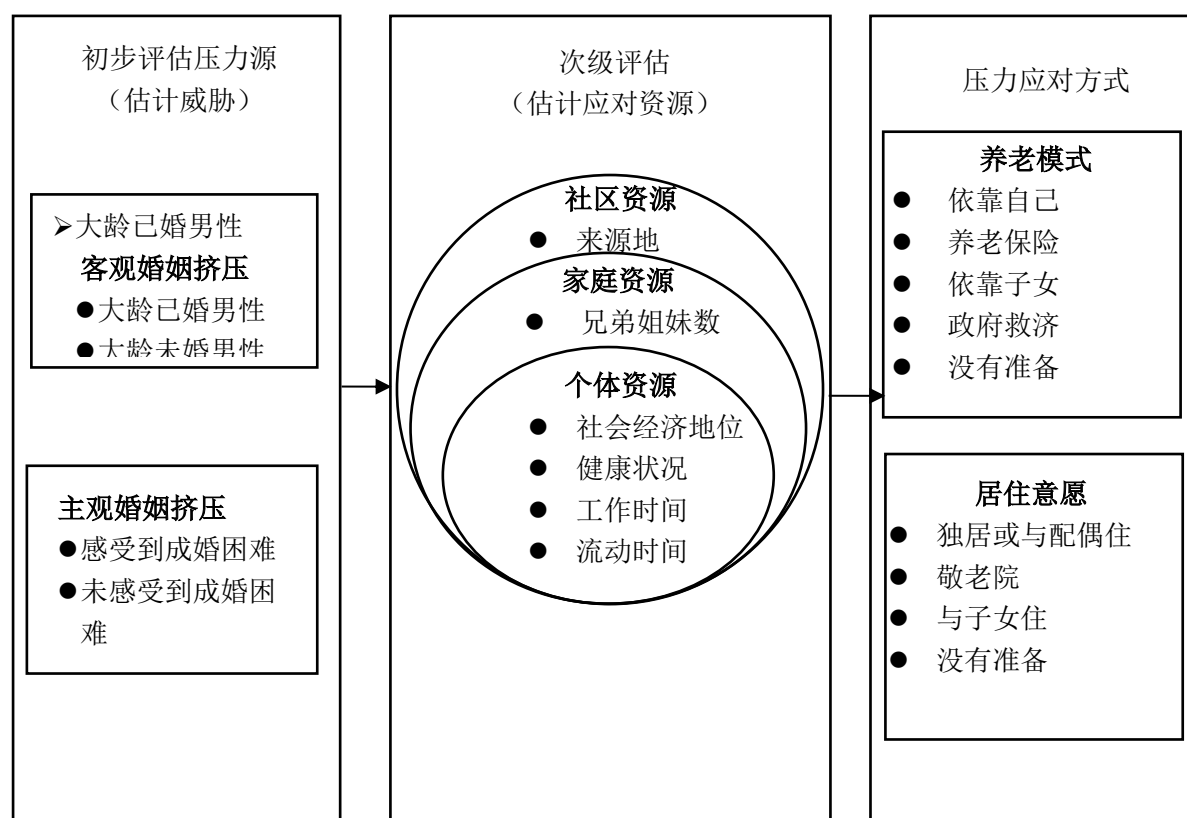


图3 婚姻挤压对农村流动男性养老意愿影响的分析框架（人口学刊，2016）

郭秋菊，靳小怡（2016）探讨婚姻挤压对农村流动男性养老意愿的影响研究中。以农村流动男性为研究对象，通过对压力应对理论的应用，构建农村流动男性养老压力应对分析框架，清晰的表现出农村流动男性养老压力源、养老应对资源到养老压力应对方式的整体过程。首先，在养老压力源方面，其认为个人遭受的主观或客观的婚姻挤压作为生命历程中的关键生命事件必然会影响到其养老

意愿,而诸多研究中已经证实婚姻会影响个体的养老意愿。但是相关研究中均只关注到客观的婚姻状态会影响养老意愿,并未探讨到主观的婚姻挤压对养老意愿可能产生的影响,更未将主观婚姻挤压视为养老压力源予以分析。

其次,在次级评估中,对遭受婚姻挤压的群体所具有的优势及资源的评估将有利于更好的分析这一群体在养老压力下的应对方式。针对农村流动男性特征,研究在应对资源方面主要考虑个体、家庭及社区资源。个体资源主要包括社会经济地位、健康状况、工作时间以及流动时间;家庭资源主要包括兄弟姐妹数量;社区资源主要包括来源地。

最后,在应对方式上,其从养老模式和居住意愿两方面来测度养老意愿,并认为相比较于对未来养老不做任何准备的养老方式而言,依靠自身、养老保险、/敬老院、依靠子女/与子女住是积极应对方式,并且积极程度依次减弱。

### 3.2.2 已有压力应对框架不足之处

已有研究中的农村流动男性养老压力应对框架涵盖了压力应对理论从压力源到压力应对方式的整体过程,从其操作化过程中能较为直观明了的认识和理解到农村流动男性这一群体在婚姻挤压下的养老意愿上的应对方式。其研究框架为后续的研究提高了很好的借鉴意义。然而,本文仍认为已有的框架存在不足,其主要表现在:第一,已有研究框架对个体应对资源的考虑中忽略了重要的影响因素——年龄。年龄在诸多针对养老意愿的研究中均表现出重要的影响作用,年龄大的人对于家庭养老的偏好明显。已有研究缺乏对这一重要因素的考虑,在框架的完善性和科学合理性不免受到质疑;第二,对于养老意愿的操作化,已有研究框架中将养老意愿操作化为养老模式和居住意愿。但实际上养老居住意愿所反映的就是个体对于养老模式的需求<sup>[89]</sup>,对居住意愿的分类归根究底仍是通过养老模式选择上的差异来反映养老意愿。因此本文认为已有研究对于养老意愿的操作化应进一步从整体框架上加以考虑。

基于以上不足之处认识,本文在构建养老压力应对框架之前形成以下思路:

首先,基于压力应对理论,在压力源方面,同样考虑将婚姻挤压分为客观婚姻挤压及主观婚姻挤压,从两种不同的视角,探讨压力源对养老意愿的影响。

其次,在次级评估方面,就已有研究不足的探讨之上,对引入个体重要资源因素——年龄。此外,针对本文研究对象的不同,将在进一步阐述对象特征的基础之上,对相关应对资源予以考虑。

最后,在压力应对方式方面,就已有研究中的不足之处,本文对养老压力应对下的养老意愿操作化将重新考虑。已有研究框架中对养老意愿的考察其根本落脚点在于养老模式,相关研究指出养老意愿是个体对于养老模式的主观选择倾向<sup>[23,90]</sup>。进一步地,从整体研究框架看,养老模式选择是在婚姻挤压压力源和养老

应对资源作用下，因此，本文对养老模式的分类基于养老资源供给来源视角，以经济支持力为主要原则将其分为子女、自己存款、养老保险/养老院及其他<sup>[3,21]</sup>。前三种表现的是人类社会存在的三种基本养老方式，即家庭养老、自我养老和社会养老，最后一种表现的是经济社会发展中出现的其他养老方式。

### 3.3 养老意愿的概念模型构建

#### 3.3.1 农村大龄男性的特征

当前的研究中主要关注客观婚姻挤压下农村大龄未婚男性群体，通过不同婚姻状况的农村大龄男性的对比分析，探讨农村大龄男性的各方面特征。本文此处对于农村大龄男性特征的归纳，主要基于以上相关研究中的发现。

##### (1) 社会经济地位

社会经济地位低下是国内外研究中已经形成的对我国婚姻挤压下农村大龄男性较为一致的认识和看法。几乎所有的研究者都认为未婚的农村大龄男性受教育程度不高，经济收入水平较低，属于社会经济最底层的弱势群体。例如，姜全保和李树茁调查发现，中国受挤压最严重的大龄未婚男性主要分布在农村地区，大多数文化水平较低，从事低等职业类别<sup>[91]</sup>。Hudson 和 boer 认为高性别比社会中的“光棍”绝大多数属于社会经济最底层，他们更容易失业，也更可能从事危险、低等和劳动密集型工作<sup>[92]</sup>。在本研究使用的数据收集过程中发现，大部分未婚的农村大龄男性居住在交通不便、耕地面积小、生活范围极封闭的山上，从他们所居的农村到达镇里或者搭便车，或者步行。这些外在的客观情况使他们在婚姻市场上难以找到对象，不符合当今女性的择偶标准。

##### (2) 健康状况

农村大龄男性中，未婚和已婚在健康状况上表现出明显的差异特征。婚姻对健康发挥着重要的保护功能，而这种保护功能的长期缺失使得农村大龄未婚男性更早的或更多的面临着健康问题<sup>[93]</sup>。相比于已婚农村大龄男性，无论是在生理还是在心理上，农村大龄未婚男性的健康状况更差，社会支持关系薄弱、抑郁程度更高、内心孤独感强烈、生活满意度更低<sup>[94,95]</sup>，在收入水平、消费支出以及社会支持、生活保障等诸多方面都存在明显的劣势<sup>[72]</sup>。婚姻挤压所导致的无法成婚，使得农村大龄未婚男性面临着较高的性风险，能感知到因未婚而来的外界压力，生命质量水平降低<sup>[71]</sup>。

##### (3) 流动经历

在劳动力外流背景下，大量农村的剩余劳动力流入城市以及经济发达地区，其中最为主要的就是农村的中青年男性。本文的调查数据也显示农村大龄男性中超过七成的人有流动经历。在调查数据的收集中，为确保数据收集过程的顺利，

将其分为两阶段，第二阶段的调查对象主要是农村大龄未婚男性，时间安排在临近过年之时，主要就是基于农村大龄未婚男性大规模外出流动的特征。虽然没有直接的文献中指出农村大龄未婚男性的流动经历会对其养老意愿带来怎样的影响？但针对流动人口的研究已经发现流动经历对流动人口的养老观念和养老意愿具有显著的影响，且外出流动时间越长，在新的观念冲击下，其会逐渐改变原有的养老观念，如养儿防老<sup>[96]</sup>。

#### (4) 居住安排

在相关研究中，几乎没有专门对农村大龄男性居住安排的研究探讨。在对已有研究中的梳理归纳中发现，总体来看，农村大龄男性中未婚群体的居住类型以独住为主，与已婚男性有巨大差别。尤其是在父母已经过世或者父母有另外的已婚兄弟代为照顾的情况下，农村大龄未婚男性的独住比例更高<sup>[70-72]</sup>；分年龄段来看，不同年龄段的农村大龄未婚男性的生活状况存在一定的差异，中、青年农村大龄未婚男性由于父母双方安好或一方安好，因而更多地与父母等家庭成员共同生活，而年龄更大的未婚男性由于父母已过世，独自生活已形成普遍现象<sup>[73,74]</sup>。

#### 3.3.2 农村大龄男性养老压力应对模型

在我国农村传统的普婚文化背景下，适婚年龄但仍单身未婚的人通常会被社会、周边人认定为失败，并且容易遭到消极舆论的影响，可能遭受到来自政治、经济以及文化等各方面的社会排斥。而长期单身导致的自身焦虑自责、情感上的孤独和外在的消极舆论影响、各方面面临的社会排斥会使其自身及父母带来沉重的心理压力<sup>[94]</sup>。主观感知亦或是客观事实的婚姻挤压，无疑是当前农村大龄男性生命历程中出现的严重生存压力事件，在前人的研究中已有根据压力应对理论模型分析农村流动男性养老意愿以及农村大龄未婚男性压力与应对的文献<sup>[15,97]</sup>。然而当前的研究中虽然关注到农村男性中的流动人群和大龄未婚人群，但对于规模逐渐扩大的大龄未婚男性群体以及大龄未婚将来所要面临的诸多问题而言，当前的研究还远远不够。在农村主流的传统家庭养老模式下，无法成婚、没有家庭和子女的大龄男性将来不仅面临父母年龄增长而无法依靠的尴尬处境，也将面对自身家庭养老主体缺位的难题。因而，本文应用压力应对理论，尝试对承受着严重婚姻挤压的农村大龄男性的养老意愿进行分析。

首先，在初步评估中，主要确定压力源以及压力与自身的利害关系。压力源既可以是关键的生命事件，也可以是一些日常中面临的琐碎事件，其都有可能作用并引起个体的压力反应。养老意愿是个人与外部环境交互作用的结果，不仅反映了客观经济条件限制，也反映个体主观意愿。通过借鉴相关研究成果，本文对农村大龄男性养老压力源的探讨从两方面因素入手。首先，在外部环境上，出生性别比偏高、性别失衡导致婚姻挤压、传统家庭养老的主导地位、农村养老保障

体制的不完善等因素都是其生命历程中的重要背景或事件,都可能会对其产生作用,进而影响到其将来养老上的选择。其次,在内部特征上,主观亦或客观感受的婚姻挤压、养老主体失位以及个人资源上的贫瘠都可能会导致农村大龄男性养老资源及养老意愿上的变化,形成养老难题。已婚农村男性的家庭意识往往强于农村大龄未婚男性,其在养老选择上更倾向于依靠子女,而大龄未婚男性由于缺乏家庭和子女的支持,养老主体上的缺失使得其在养老选择上更倾向于依靠政府<sup>[28]</sup>。然而,从上述的文献梳理中可以看到,以往的研究中只关注到客观的事实婚姻情况可能对个体养老意愿的作用,却在极大程度上忽视了主观感知的婚姻挤压可能带来的影响,也少有将主观感受作为潜在压力源予以分析。

其次,在次级评估上,主要评估个体应对能力、应对资源。即对遭受婚姻挤压的农村大龄男性当前所拥有的应对能力与资源予以分析。上述文献梳理中可以了解到,从个体资源来看,年龄上的差异,养老的需求和意愿也将有所不同;被迫遭受婚姻挤压而未婚的农村大龄男性的社会经济地位低下<sup>[71,98]</sup>,生命质量水平较低,健康状况明显比已婚男性差;外出流动的经历正在淡化传统的养老防老意识,有流动经历的农村居民依靠自身养老的意识较强<sup>[4]</sup>;居住安排影响着农村居民的未来养老选择,与子女同住更倾向于将来养老依靠子女<sup>[52]</sup>。年龄、社会经济地位、身心状况以及流动经历等变量都会对个人养老意愿选择产生影响。从家庭资源来看,受到婚姻挤压的农村大龄男性往往家庭经济贫乏、兄弟姐妹数量较多<sup>[99]</sup>。家庭中兄弟姐妹数对农村大龄男性养老意愿有着影响,兄弟姐妹数量越多,对于农村大龄男性而言,其可能获得的家庭资源就越少。

最后,在应对方式上,上述理论概述中提及两种压力应对的功能,分别是解决问题和缓解情况。两种应对功能对应两种应对方式:一种是问题导向应对方式,个人尝试正面应对压力源和自身间的关系进而解决问题;另一种则是情绪导向应对方式,个人在压力源作用导致压力形成进而出现的忧虑、害怕、愤怒等情绪反应进行调整。研究中鉴于使用结构化的问卷难以获得个体在压力应对过程中的情绪控制调整及心理活动过程,因此在本文的研究中着重关注的是面对婚姻挤压时农村大龄男性处理压力源和自身关系的问题导向应对方式。而在问题导向应对方式中又可分为转换和退行,前者是采取积极行动去处理压力源或压力源与自身的压力关系,而后者则是逃避压力源。在本文中认为,养老意愿即养老模式的不同选择自己存款相对于子女来说是婚姻挤压下农村大龄男性采取的积极应对措施,为转换应对方式,而养老保险/养老院视为消极退行的应对方式。

综上分析,本文根据压力应对理论形成了农村大龄男性的养老压力应对方式分析框架(图4)。从框架中可以看到本文主要考虑主观和客观婚姻挤压压力源下农村大龄男性的养老意愿选择。第一,就婚姻挤压对养老意愿的直接关系予以

探讨。在第四章及第五章部分内容将分析主客观婚姻挤压压力源下农村大龄男性的养老意愿现状，了解失婚是否会导致差异化的养老压力应对，初步估计婚姻挤压对农村大龄男性的养老压力应对；第二，分析农村大龄男性所遭受的主观和客观婚姻挤压、个体及家庭应对资源下对其养老压力应对方式的影响，加深婚姻挤压与养老意愿的探讨；第三，就构建研究框架，进一步探讨婚姻挤压对养老资源和养老意愿关系的调节效应。

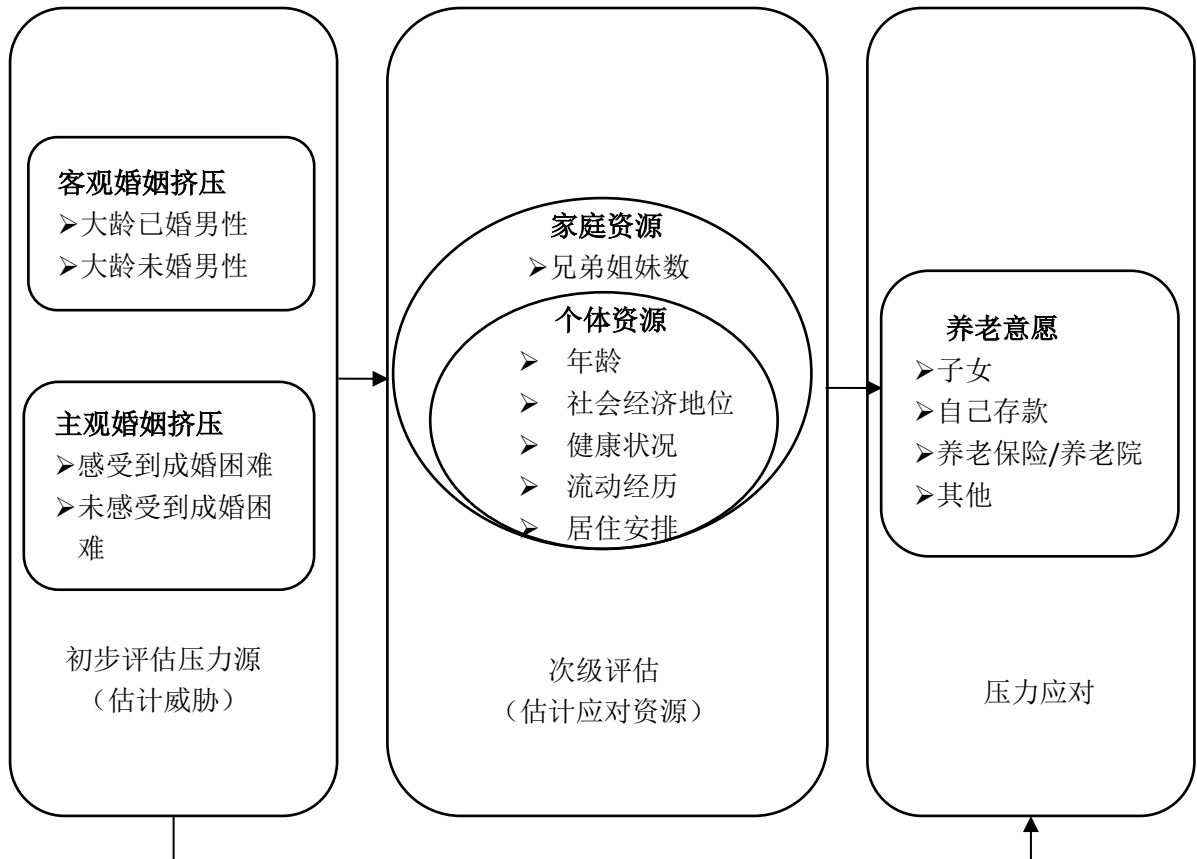


图4 婚姻挤压下农村大龄男性的养老压力应对模型

### 3.4 数据与方法

#### 3.4.1 数据来源

本研究中所使用数据来自西安交通大学人口与发展研究所 2014 年 7 月和 2015 年 1 月在陕西省安康市针对 28-70 岁的农村大龄男性进行的“家庭性别角色和家庭生活调查”。调查内容主要包括七部分，分别为基本信息、性别角色、婚育观念、性规范和性行为、生殖健康知识、社交关系和人口问题。鉴于此次调查中所涉及的性与生殖健康相关内容属于个人隐私，难以通过一般途径获取，因此在实际调查中采用了计算机辅助调查技术，也称面访专家软件(Computer-assisted Personal-interviewing, CAPI)，即整个调查过程都在平板电脑上操作完成。该技术通过将设计好的问卷输入软件中，问卷中的问题会一个接一个地显示在笔

记本电脑的屏幕上，被调查者只需通过按对应的数字键来回答。正式调查之前，先分别在西安市区和西安市周至县农村针对 28 岁以上的农村男性人口和流动人口进行了 CAPI 试调查。试调查反馈结果表明本次研究所调查内容十分适用 CAPI 技术，只要调查对象具有基础的识字能力就能很轻松地学会使用平板电脑，从而参与并完成问卷调查。

### 3.4.2 调查地点和抽样方案

#### (1) 调查地点的选择

2010 年第六次人口普查数据显示，安康市总人口性别比为 112.1，15 岁及以上未婚人口的性别比高达 155.7，并且该地区的人口流动主要表现为流出，因此可以预见该地区存在有大量遭受婚姻挤压的农村大龄男性。

安康市位于陕西省东南部，地理位置优越，北依秦岭，南靠巴山，汉水横贯东西，是陕、川、鄂、渝四省（市）毗邻地域的中心城市，交通便利，是西南、西北地区连接华北、华中、华南地区的重要交通枢纽。安康市总面积约为 23391 平方千米，在行政区划下辖汉滨区、旬阳县、石泉县、平利县、白河县、紫阳县、岚皋县、宁陕县、镇坪县、汉阴县等 1 区 9 县。考虑到安康市山地丘陵较多，地域广阔，人口居住分散且大多居住在山区，因而调查难度相对较大。在评估各县区的人口统计数据 and 地理条件状况之后，以人口规模较大且居住相对集中、总人口性别比较高、交通便利为标准选择了五个区县作为调查备选地，分别为汉滨区、旬阳县、石泉县、紫阳县和汉阴县。第六次普查时其总人口性别比分别为 107.6，113.2，116.6，114.0 和 113.3。

在与安康市人口与计划生育局的沟通协调中，鉴于本次调查中所需要的调查对象数量较多，而安康市汉滨区是安康市下辖区县中面积和人口规模最大的。其区域面积 3614 平方千米，下属 30 个镇（办），841 个村。2013 年末，汉滨区户籍总人口为 102.45 万人。其中，男性人口为 54.52 万人，占总人口比重的 53.22%。农业人口为 79.79 万人，占总人口比重的 77.88%。同期，农民人均纯收入为 6731 元，人均生活消费支出为 5346 元。从交通来看，位于汉江上游安康市腹地，以平地为主，东面和西面分别为辖下的旬阳县和紫阳县、汉阴县，北面与商洛镇安县、安康市宁陕县接壤，南面与平利县、岚皋县相邻。交通方便，便于调查。因此，最终将汉滨区设定为调查的第一站。

第二阶段的调查对象是农村大龄未婚男性，因此选取总人口性别比较高、计生工作基础较好、人口规模较大的旬阳县和石泉县进行调查，紫阳和汉阴作为备选调查地。这些县人口基数相对较大，地理条件相对于汉滨区而言较差，交通不便利，外出打工的青壮年男性较多，但正值临近春节，返乡人数较多，为调查到

足够的未婚男性样本数量提供了一定的便利。旬阳县概况：秦岭大巴山东麓，地势较为复杂，境内沟壑纵横兼有低山、丘陵、河谷地形，下辖 14 镇，总户籍人口 46 万人；总人口性别比为 114.19。石泉县概况：秦岭大巴山腹地，县境内地形复杂，山峦叠嶂，北高南低，海拔高低悬殊大；下辖 11 镇，户籍人口 30 多万，总人口性别比 116.59。

## (2) 抽样方案

### 第一阶段抽样方案：

汉滨区现下辖 30 个镇以及 4 个办事处，总体地势呈南北高、中部低，地貌主要以宽谷盆地、低山和中山为主。根据人口规模和地理条件，首先选择在以川道、丘陵和浅山为主的地区，采取整群抽样的方法，按照各乡镇总体经济发展程度上、中上、中下、下分别抽取健民办事处、五里镇和关庙镇、恒口镇和张滩镇、大同镇和吉河镇、沈坝乡、共进乡和早阳乡等 10 个乡镇；随后采用随机抽样的方法，在当地市、区、镇等政府人员的协调和配合下分别从每个乡镇中抽取目标人群。调查总样本要求为 1000 名 28 岁至 60 岁的男性，其中未婚样本 500 人，已婚样本 500 人。

### 第二阶段抽样方案：

调查中根据目标区县下各乡镇提供的 28 岁以上未婚男性名单采取简单随机抽样方案，由于临近过年，各乡镇中外务工人员大部分已经返乡，村镇所提供的名单基本具有总体性。此次调查的总样本的目标为 600 个 28-60 岁未结婚的男性，如果可以在两个县完成调查任务，则每个县预计完成 300 人调查。

## 3.4.3 样本情况

### (1) 样本总数以及结构

第一阶段调查：参与调查的人员共计 785 人，其中 36 人拒绝参加调查，拒绝率为 4.6%，因各种原因中途退出调查的调查对象共计 47 人；最终获取有效样本总数 702 人，样本有效率为 89.4%。

第二阶段调查：参与调查的人员共计 634 人，其中 6 人拒绝参加调查，拒绝率为 0.9%，因各种原因中途退出的调查对象共计 17 人，最终获取有效样本总数 611 个，样本有效率为 96.4%。

两阶段合计有效样本为 1313 个，其中 660 (48.5%) 是未婚（包括从未结婚，同居但未婚，离婚和丧偶），653 是已婚（包括订婚、初婚和再婚）。

### (2) 样本基本信息

从样本基本信息中可以看出接受调查的陕西省安康市农村大龄未婚男性表现出的明显特征是社会经济地位低下。表 3-1 呈现出，接受调查的农村大龄男性



的平均年龄为 42 岁，未婚和已婚的农村大龄男性的年龄差异不显著。但是不同婚姻状况的农村大龄男性的受教育程度和收入存在着显著差异。相比较农村已婚男性，大龄未婚男性的整体受教育水平不高，收入水平低。这与以往研究中对于婚姻挤压下农村大龄未婚男性的普遍认识相一致。

调查数据表明，在社会经济地位方面，仅有三分之一左右（34.86%）的农村大龄未婚男性的受教育程度在初中毕业及以上，远低于农村已婚男性这一比例（82.28%）。在收入水平上，农村大龄未婚男性中个人年收入在 15000 以下的比例占到 64.85%，远高于农村已婚男性这一比例（51.30%）。在流动经历方面，可以看到未婚和已婚的农村大龄男性的流动经历表现出明显差异，农村大龄未婚男性中超过七成的人都有过外出流动经历，高于已婚男性比例（66.00%）。而进一步的分析中发现有流动经历的农村大龄未婚男性中超过九成的人为了挣钱养家。但尽管为了挣钱养家农村大龄未婚男性更多的选择外出流动，他们的经济收入却远不如已婚男性。而女性在面临婚姻选择时往往倾向于比自己生活条件更好的男性，特别是在农村地区，缺乏一定的物质条件经常是部分农村男性无法婚娶的重要原因。

表 3-1 农村大龄男性基本特征

基本情况	属性	未婚	已婚	Total	$\chi^2/T$ 检验
<b>年龄</b>					1.01
	40 岁以下	38.94	41.65	40.29	
	40 岁及以上	61.06	58.35	59.71	
<b>平均年龄</b>		41.73	42.26	42.00	-1.07
<b>收入</b>					24.75***
	15000 元以下	64.85	51.30	58.11	
	15000 元及以上	35.15	48.70	41.89	
<b>流动经历</b>					6.67**
	没有	27.42	34.00	30.69	
	有	72.58	66.00	69.31	
<b>样本量</b>		660	653	1313	
<b>受教育程度</b>					338.98***
	文盲	14.46	0.31	7.43	
	小学未毕业	29.22	5.24	17.30	

表 3-1 (续)

基本情况	属性	未婚	已婚	Total	$\chi^2/T$ 检验
	小学毕业, 初中	21.46	12.17	16.85	
	未毕业				
	初中毕业及以上	34.86	82.28	58.42	
<b>样本量</b>		657	649	1306	
<b>兄弟姐妹数</b>		2.86	3.10	2.98	-2.28*
<b>样本量</b>		656	634	1290	

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

### 3.4.4 多分类 logistic 回归模型选择

logistic 回归是在操作化因变量为二分类或多分类变量时运用的一种统计分析方法, 由于其本身所具有的适应性强、原理不复杂以及数据结果容易阐释等特点, 在相关研究中被广泛应用, 目前已成为因变量多分类时的主流分析模型<sup>[100]</sup>。

设  $P(y=1|x)$  (即  $P$ ) 表示婚姻挤压下个体选择居住安排为独住的概率, 则称选择的概率  $P$  与不选择的概率  $1-P$  之比为优势 (odds),  $\text{logit } P$  定义成优势比的对数, 即:

$$\text{logit } P = \ln \left( \frac{p}{1-p} \right)$$

Multinomial logistic 回归模型是在二元 logistic 回归模型的进一步扩展, 定义为:

$$\text{logit } P = \alpha + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_m x_m$$

多类结果的 logistic 回归专门针对于结果变量为无序多分类的情况。以养老意愿为例, 设养老意愿  $y$  为结果变量,  $x_1, x_2, \dots, x_m$  为婚姻挤压及个人、家庭资源等自变量, 养老意愿结果有四类, 分别为子女、自己存款、养老保险/养老院、及其他, 在该四类结果中取养老意愿为依靠子女作为参照组。即  $y=0$  表示依靠子女, 以此类推,  $y=1$  表示依靠自己存款,  $y=2$  表示依靠养老保险/养老院,  $y=3$  表示其他。则养老意愿结果的 logistic 回归模型可表示为:

$$\begin{aligned}\log itP_{1/0} &= \ln \left[ \frac{p(y=1|x)}{p(y=0|x)} \right] = \alpha_1 + \beta_{11}X_1 + \dots + \beta_{1m}X_m \\ \log itP_{2/0} &= \ln \left[ \frac{p(y=2|x)}{p(y=0|x)} \right] = \alpha_2 + \beta_{21}X_1 + \dots + \beta_{2m}X_m \\ &\dots \dots \\ \log itP_{3/0} &= \ln \left[ \frac{p(y=3|x)}{p(y=0|x)} \right] = \alpha_3 + \beta_{31}X_1 + \dots + \beta_{3m}X_m\end{aligned}$$

第一个 logit 函数表示依靠自己存款和依靠子女比的 logit，相应的系数  $\beta_{1i}$  表示：依靠自己存款和依靠子女之比， $x_i$  改变一个单位时，优势比的对数值。同理，第二个 logit 函数表示依靠养老保险/养老院和依靠子女比的 logit，相应的系数  $\beta_{2i}$  表示：依靠养老保险/养老院和依靠子女之比， $x_i$  改变一个单位时，优势比的对数值。基于养老意愿无序且多分类的特征，在本研究分析过程中主要运用无序多分类 logistic 回归分析方法。

### 3.4.5 变量测量

#### (1) 因变量

养老意愿。在养老意愿方面设置相应题项：“您觉得在您老的时候最可靠的养老保障是什么？”选项分别为“子女”、“养老保险”、“自己存款”、“养老院”、“其他”五种。在实际操作过程中，基于更能体现养老意愿类型的特点，将其操作化为“子女”、“自己存款”、“养老保险/养老院”、“其他”四类。“子女”反映了传统的家庭养老模式，“自己存款”反映的是自我养老模式，而“养老保险/养老院”则反映的主要是依赖于政府及社会支持的养老模式。文中将传统的家庭养老模式即“子女”作为参照组，在多分类 logistic 回归中考察农村大龄男性选择其他养老意愿与参照组的概率。

#### (2) 自变量

婚姻挤压是本文研究的主要自变量，研究中将男性婚姻挤压这一压力源区分为客观与主观两方面。通过主客观相结合的方式较为全面的了解婚姻挤压下农村大龄男性的居住安排和养老意愿<sup>[15]</sup>。

客观婚姻挤压。以当前的事实婚姻情况来反映，即未婚和已婚，将已婚男性作为对照。本文中未婚包含以下情况：从来没有结过婚而且没有同居、同居但还没有订婚、离婚以及丧偶。而已婚主要包括以下几种：已经订婚、初婚、再婚。

主观婚姻挤压。为测度调查对象的主观婚姻挤压情况。在调查中针对未婚人群，设置题项“您觉得现在找对象或结婚对您来说是一件困难的事吗？”。针对已婚人群设置题项“您觉得结婚/找女朋友对您来说困难吗？”。选项设置分别为“非常困难”、“比较困难”、“比较容易”以及“非常容易”。根据被调查者对于

相应问题的回答，合并为一个变量进行测度，并将选项分为两分类。其中“比较容易”和“非常容易”合并为未感受到成婚困难，“非常困难”和“比较困难”合并为感受到成婚困难。文中将“未感受到成婚困难”作为参考项。

表 3-2 变量赋值表

变量	赋值
养老意愿	子女=0；自己存款=1；养老保险/养老院=2；其他=3
客观婚姻挤压	已婚=0；未婚=1
主观婚姻挤压	未感知成婚困难=0；感知到成婚困难=1
年龄	年龄<40岁=0；年龄≥40岁=1
收入	个人全年总收入≥15000元=0；个人全年总收入<15000元=1
受教育程度	初中毕业及以上=0；初中未毕业=1
生理健康	生理健康较好=0；生理健康较差=1
心理健康	心理健康较好=0；心理健康较差=1
流动经历	没有流动经历=0；有流动经历=1
居住安排	与伴侣/父母/兄弟姐妹等同住=0；独住=1；其他=2
兄弟姐妹数	2个及以下=0；2个以上=1

### (3) 个体及家庭资源变量

年龄。根据调查数据呈现的年龄分布情况分为两组，年龄小于 40 的为低年龄组，年龄大于 40 的为高年龄组。文中将年龄小于 40 的低年龄组作为参照组。

收入。根据调查数据呈现的实际情况分为两组，个人全年总收入小于 15000 元为低收入组，个人全年总收入大于 15000 元的为高收入组。文中将个人全年总收入大于 15000 元作为参照组。

受教育程度。根据调查数据呈现的实际情况将受教育程度区分为两类，分别是初中未毕业和初中毕业及以上。文中将受教育程度为初中毕业及以上作为参照组。

生理健康。采用自评健康状况这一社会科学领域广泛采用的、直接并且可靠的生理健康测量测评指标，被调查者对“您觉得您最近一年自己健康状况怎么样？”做出应答，回答健康状况“非常好”和“比较好”赋值为 0，回答健康状况“非常不好”和“不太好”赋值为 1。

心理健康。采用一组广泛使用的 CES-D 5 题项量表构建一个综合指标<sup>[101]</sup>，每一题项，被调查者都需要回答最近一周对某一方面的精神感受程度，如：“过去一周里，您有过‘因为一些小事而烦恼’的时候吗？”选项设置依次为“很少或没有（<1 天）”、“较少（1-2 天）”、“偶尔或有时（3-4 天）”、“大多数时候或总是（5-7 天）”，通过被调查者的回答，将选项赋值为 1-4 分。构建的综合指标是

对被调查者所回答的 1-4 分计算 5 个题项的总得分，总得分范围在 5-12 表示较少有过心里烦恼等问题，心理健康较好赋值为 0，总得分范围在 13-20 表示大多数时候有过心里烦恼等问题，心理健康较差赋值为 1。结果表明信度非常高（克隆巴哈系数  $\text{Alpha}=0.824$ ）。

居住安排。在居住安排方面设置诸多题项，以期细致了解农村大龄男性的居住安排状况：“您是一个人独住吗？”、“您和您的妻子居住在一起吗？”、“您和您的女朋友或伴侣居住在一起吗？”、“您和您的父母居住在一起吗？”等题项均用于考察其居住安排。选项的设置为“是”和“否”两项。在前期对居住安排情况的分析了解，结合实际研究需要将居住安排区分为下面三种类型：独住、与伴侣/父母/兄弟姐妹等同住及其他。其中伴侣对于未婚来说指的是女朋友，对于已婚来说指的是妻子。

流动经历。在流动情况方面设置题项“您曾经外出工作或打工超过一个月或一个月以上吗？（同一城市或县城内流动、假期春节探亲访友、上学不算）”。根据被调查者对题项“有”或“没有”的回答进行分类，将没有流动经历的作为参照组。

兄弟姐妹数。根据被调查者对题目“除了您之外，您还有几个亲生的兄弟姐妹（不包括叔伯兄弟姐妹）？”的回答进行分类。兄弟姐妹数在 2 个及以下赋值为 0，兄弟姐妹数在 2 个及以上的赋值为 1。

## 4 婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿

本章对婚姻挤压下农村大龄男性养老意愿的分析建立在研究设计部分相关概念模型的构建基础之上。从客观及主观方面，本章节内容主要试图探讨以下关键问题：第一，从压力源角度看，婚姻挤压是否导致农村大龄男性在养老意愿上的差异以及差异的具体表现；第二，从应对资源角度看，婚姻挤压下农村大龄男性的养老应对资源是否会对其养老意愿产生影响以及这种影响作用表现如何。

### 4.1 客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿

#### 4.1.1 研究框架

在上述提出农村大龄男性的养老压力应对概念框架之后，本部分首要探析客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿。研究框架如下：首先，在初级评估压力源并估计威胁中，客观婚姻挤压表示为农村大龄男性的客观婚姻状况，区分为大龄未婚和大龄已婚；其次，将农村大龄男性养老意愿应对过程中的资源划分为家庭资源以及个体资源两个层面。对于农村大龄男性来说，家庭资源主要为兄弟姐妹数，而个人资源则主要包括年龄、社会经济地位、健康状况、流动经历以及居住安排等重要资源因素；最后，在养老应对上，养老意愿体现为不同养老模式的选择，区分为子女、自己存款、养老保险/养老院以及其他四类。从客观婚姻挤压方面分析农村大龄男性在婚姻挤压下的养老压力应对，在对研究结果的描述与分析之后予以讨论总结。

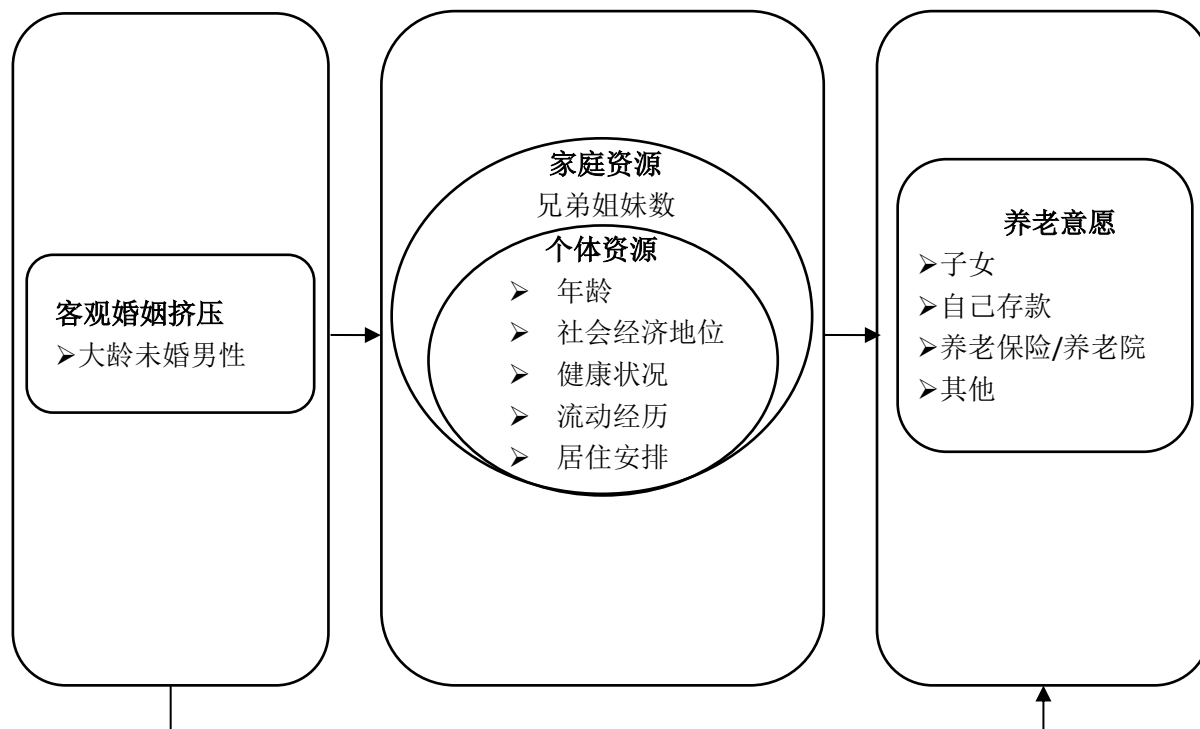


图5 客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究框架

## 4.1.2 客观婚姻挤压下养老意愿现状

在研究框架下，首先对农村大龄男性的养老意愿现状进行分析。表 4-1 通过卡方检验的方法对比不同婚姻、收入状况下农村大龄男性的养老意愿差异。婚姻状况方面可以发现，大龄未婚男性中认为自己老的时候最可靠的养老保障是子女的比例为 35.00%，虽然低于已婚男性中这一比例（43.19%），但都在诸多养老意愿选择中仍占据较大比例。可见，无论是大龄未婚男性还是已婚男性中仍有较多的人倾向于将来的养老由子女来保障，已婚男性有自身家庭，在传统家庭养老方式上可能性更大。但对于大龄未婚男性而言，已经成为客观事实的大龄未婚状态使得其缺乏家庭养老中主要的主体——子女，尽管期望子女能够保障自身将来的养老问题，但更多时候也仅仅是一种期望，养老资源的缺乏，其将来养老问题忧虑重重。

此外，可以看到不管是未婚还是已婚，农村大龄男性对于养老保险/养老院的需求强烈，大龄未婚男性和已婚男性认为将来养老保障依靠养老保险/养老院的比比例均超过三分之一（35.15%和 35.68%），而这种强烈的需求无疑将给未来社会养老服务带来巨大压力与挑战。

表 4-1 不同婚姻和收入状况下农村大龄男性的养老意愿 单位：%

	未婚			已婚		
	<15000 元 (n=428)	≥15000 元 (n=232)	Total (n=660)	<15000 元 (n=335)	≥15000 元 (n=318)	Total (n=653)
养老意愿						
子女	33.41	37.93	35.00	45.67	40.57	43.19
自己存款	19.39	28.88	22.73	17.31	21.07	19.14
养老保险/养老院	38.08	29.74	35.15	35.22	36.16	35.68
其他	9.11	3.45	7.12	1.79	2.20	1.99
$\chi^2$	16.59*** <sup>①</sup>			2.37 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	57.08*** <sup>③</sup>					

注：\*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验；<sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验；<sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

收入方面可以发现，不同收入水平的农村大龄未婚男性的养老意愿存在着显著地差异。对大龄未婚男性而言，收入更高，选择自己存款的自我养老模式的比例由 19.39%上升到 28.88%，而选择养老保险/养老院的社会养老模式的比例明

显下降, 从 38.08% 降至 29.74%。收入的提高使得农村大龄未婚男性更有可能也更有能力依靠自身解决养老问题。此外, 收入虽然没有导致已婚男性养老意愿选择上的差异, 但经济收入水平的提升, 已婚男性中选择自身存款来保障将来养老的比例同样提高。可见, 农村大龄未婚男性收入水平的提升, 尽管没有家庭、子女, 传统的家庭养老模式得不到满足, 但其仍有较为积极地应对方式, 即依靠自身来解决老的时候的养老问题。

从不同年龄农村大龄男性的养老意愿分析中可以发现, 农村大龄未婚男性中, 低年龄组认为将来子女是自身最可靠的养老保障的比例为 40.47%, 远高于高年龄组 (31.51%)。而已婚男性中则表现刚好相反, 低年龄组已婚男性养老意愿为子女的比例为 40.07%, 低于高年龄组 (45.41%)。可见, 对于仍有成婚希望的低年龄组未婚男性而言, 其对子女养老的家庭养老模式仍抱有较强期望, 但当自身年龄增加, 而始终保持未婚状态时, 其可能慢慢会降低对子女养老的期望。对于有子女的已婚男性来说, 年龄越大, 其越有可能有家庭养老偏好<sup>[23]</sup>, 希望子女保障将来的养老问题。

表 4-2 不同婚姻和年龄状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	未婚			已婚		
	<40 岁 (n=257)	≥40 岁 (n=403)	Total (n=660)	<40 岁 (n=272)	≥40 岁 (n=381)	Total (n=653)
养老意愿						
子女	40.47	31.51	35.00	40.07	45.41	43.19
自己存款	30.35	17.87	22.73	26.10	14.17	19.14
养老保险/养老院	23.74	42.43	35.15	30.51	39.37	35.68
其他	5.45	8.19	7.12	3.31	1.05	1.99
$\chi^2$	31.62*** <sup>①</sup>			20.40*** <sup>②</sup>		
$\chi^2$	26.58*** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

表 4-3 和表 4-4 对不同婚姻和健康状况下农村大龄男性的养老意愿进行分析, 从数据结果可以看出, 生理健康方面, 与生理健康状况较好的农村大龄未婚男性相比, 生理健康状况较差在对未来养老选择时更偏向于养老保险/养老院, 比例由 30.65% 上升到 41.98%, 提高了约 11%。生理健康变差, 农村大龄未婚男



性的养老选择也发生了较大改变。在已婚男性中,同样可以看到生理健康较差的人相比较于生理健康较好的人,其养老选择为养老保险/养老院的比例也有所上升,但上升幅度略小。心理健康方面,数据结果同样相似,与心理健康状况较好的农村大龄未婚男性相比,心理健康状况较差的人对于养老保险/养老院的养老保障的需求同样上升,并且上升幅度较已婚男性高。

表 4-3 不同婚姻和生理健康状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	未婚			已婚		
	较好 (n=398)	较差 (n=262)	Total (n=660)	较好 (n=535)	较差 (n=118)	Total (n=653)
养老意愿						
子女	36.68	32.44	35.00	44.30	38.14	43.19
自己存款	27.39	15.65	22.73	19.25	18.64	19.14
养老保险/养老院	30.65	41.98	35.15	34.58	40.68	35.68
其他	5.28	9.92	7.12	1.87	2.54	1.99
$\chi^2$	20.95*** <sup>①</sup>			2.10 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	26.58*** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

表 4-4 不同婚姻和心理健康状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	未婚			已婚		
	较好 (n=421)	较差 (n=239)	Total (n=660)	较好 (n=558)	较差 (n=95)	Total (n=653)
养老意愿						
子女	34.44	35.98	35.00	44.62	34.74	43.19
自己存款	26.13	16.74	22.73	18.64	22.11	19.14
养老保险/养老院	32.78	39.33	35.15	34.95	40.00	35.68
其他	6.65	7.95	7.12	1.79	3.16	1.99
$\chi^2$	8.24* <sup>①</sup>			3.69 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	26.58*** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

①是指未婚男性间的卡方检验；②是指已婚男性间的卡方检验；③是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

可见，无论农村大龄未婚男性还是已婚男性，其对于未来社会养老服务的需求都较大，并且相比较于农村已婚男性，农村大龄未婚男性由于缺乏相应的资源支持，在社会养老服务的需求上更为迫切和强烈。

#### 4.1.3 客观婚姻挤压对养老意愿的影响

表 4-5 将子女养老的传统家庭养老模式作为参照组，分析了客观婚姻挤压下农村大龄男性选择自己存款、养老保险/养老院等养老模式相较于子女养老的可能性。多分类 logistic 回归数据结果表明，从客观婚姻挤压视角看未婚和已婚的差别对农村大龄男性养老意愿选择产生了明显影响。相较于子女养老的模式，大龄未婚男性选择“自己存款”、“养老保险/养老院”及“其他”养老模式的概率均高于大龄已婚男性。可见，客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿有明显的影响。由于无法成婚组建自身的家庭，农村大龄未婚男性在养老选择上受到相对限制，与拥有自身家庭的已婚男性相比，农村大龄未婚男性缺乏传统家庭养老中重要的一环——子女。将来的养老问题更多的可能只能依靠自身解决或者政府支持。

表 4-5 客观婚姻挤压下农村大龄男性养老意愿的多分类 logistic 回归结果

变量	客观婚姻挤压（子女）		
	模型 1 （自己存款）	模型 2 （养老保险/养老院）	模型 3 （其他）
客观婚姻挤压（已婚）			
大龄未婚	0.546***	0.301*	1.089***
<b>个体资源</b>			
年龄（<40）			
≥40	-0.374**	0.348**	-0.218
收入（≥15000）			
<15000	-0.256*	-0.099	0.426
受教育程度 （初中毕业及以上）			
初中未毕业	-0.290*	-0.415***	0.472
生理健康（较好）			
较差	0.001	0.344**	0.637**

表 4-5 (续)

变量	客观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
心理健康 (较好)			
较差	-0.068	0.147	0.005
流动经历 (没有)			
有	0.090	-0.377***	-0.234
居住安排 (与伴侣/父母等同住)			
独住	0.041	0.147	0.020
其他	-0.276	-0.083	-0.540
<b>家庭资源</b>			
兄弟姐妹数 (2 个及以下)			
2 个以上	-0.090	0.132	-0.050
_cons	-0.436*	-0.224	-3.233***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.036	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

另外,在次级的评估中,对未来的养老模式选择上,应对资源同样给农村大龄男性的养老意愿造成了影响。年龄对养老意愿的影响显著,相比较于低年龄组的农村大龄男性,高年龄组的农村大龄男性在养老意愿上选择“养老保险/养老院”、“子女”以及“自己存款”的可能性依次减弱。收入较低、受教育程度不高的农村大龄男性相比于自己存款的自我养老模式,更有可能选择子女养老的家庭养老模式。此外,与选择子女的家庭养老模式相比,生理健康状况较差的农村大龄男性更倾向于养老保险/养老院的社会养老模式。流动经历方面,有过流动经历的农村大龄男性在“子女”和“养老保险/养老院”选择上更倾向于前者。但由优势比可以看到其在“子女”和“存款”两者间又倾向于后者。农村大龄男性传统的家庭养老意愿发生改变,但对子女养老仍有期望。居住安排方面,从结果来看,客观婚姻挤压下农村大龄男性的居住安排并未对其养老意愿产生显著影响。但相对于与伴侣/父母同住的居住安排,独住情况下的农村大龄男性在自己存款、养老保险/养老院、以及子女三者选择面前更倾向于前两者。独住中往往更多的

是因客观婚姻挤压而无法成婚的农村大龄未婚男性, 长期保持单身未婚的状态可能使其渐渐失去对子女养老的希望。

#### 4.1.4 小结

对客观婚姻挤压下的农村大龄男性的养老意愿进行分析, 得到以下相关结果:

第一, 客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿现状看, 与未遭受到客观婚姻挤压的大龄男性相比, 遭受到客观婚姻挤压的大龄男性虽然目前并未成婚但仍保持较高的子女养老期待。交叉结果进一步表明, 客观婚姻挤压下, 收入水平较低、年龄较大以及健康状况较差的大龄男性对养老保险/养老院的社会养老模式的需求强烈。收入水平提升、健康状况的改善将有助于农村大龄男性自我养老。

第二, 对客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老压力应对模型分析, 从压力源角度看, 客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿有显著影响, 遭受客观婚姻挤压的农村大龄男性相比较于子女养老的传统家庭养老模式, 更倾向于自我存款和养老保险/养老院来保障将来养老。

第三, 对客观婚姻挤压下农村大龄男性的养老压力应对模型分析, 从应对资源角度来看, 不同应对资源表现出不同的影响关系。年龄越大, 在养老上的依赖刚性越强, 如农村大龄男性更倾向于依赖养老保险/养老院和子女, 而不是依靠自我存款。相比较于自己存款和养老保险/养老院, 收入水平较低、受教育程度不高的农村大龄男性更倾向于子女的家庭养老模式。有流动经历的农村大龄男性在养老保险/养老院和子女、自己存款三者选择上更倾向于选择后两者。

基于以上结论进行如下讨论:

首先, 从现状分析来看, 农村地区传统的家庭养老意愿仍较为强烈, 尽管由于遭受客观婚姻挤压导致无法成婚, 无法组建家庭, 但农村大龄未婚男性内心仍渴望婚姻, 期望子女养老。此外, 自身收入水平低、年龄大、健康状况差等情况反映了农村大龄男性在养老资源上的不足, 对社会养老模式的强烈需求无疑降带来政府社会养老的巨大压力, 破解这一群体的养老难题应着重于改变其养老资源不足的窘境。

其次, 在客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿的应对模型分析中, 压力源方面, 客观婚姻挤压使得农村大龄男性在养老选择上发生改变。客观的未婚事实, 长期的单身未婚状态使得农村大龄男性无法获得来自家庭以及子女的养老资源和支持, 在传统家庭养老模式中处于完全弱势地位, 在考虑将来养老问题时更多的偏向于依靠政府、社会和自身。

最后, 压力应对资源方面, 年龄的增加将导致农村大龄男性在养老上的刚性依赖, 不积极依靠自身破解养老难题, 转而依赖于政府、社会以及子女。收入水平较低、受教育程度不高的农村大龄男性同样依赖于子女的家庭养老, 而不是自

我养老。生理健康较差的农村大龄男性对于政府社会养老的依赖程度上升，表现当农村大龄男性自身资源不足时，其对养老保险/养老院的需求增加，政府需要面对的社会养老压力加剧。因而，为了减轻公共养老服务的压力，有必要从改善农村大龄男性的健康状况水平方面着手，从根本上减少其对社会养老的较大依赖。有流动经历的农村大龄男性的养老意愿偏向于自己存款和子女，这与相关研究中的结论和而不同。本文的研究结论同样表明流动经历将促使个体的传统家庭养老模式受到冲击，并在潜移默化中弱化传统家庭养老的需求。进一步对有流动经历的农村大龄男性养老选择偏向子女的原因作进一步解释，本文认为有流动经历的农村大龄男性之所以表现出传统家庭养老的偏好在于流动原因。对调查数据中有流动经历的大龄男性的进一步分析中发现，近六成的人外出流动的主要目的是为了孩子能拥有接受更好教育的机会，从代际经济交换的观点来看，父母在抚养子女的过程中对子女给予的教育上的较大投入，将使得父母在老的时候更加期望子女能够尽到赡养的责任和义务。

## 4.2 主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿

### 4.2.1 研究框架

客观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿影响探讨之外，本部分探析主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿。研究框架如下：首先，在初级评估压力源并估计威胁中，主观婚姻挤压表现为农村大龄男性的成婚困难感受，分为感受到成婚困难和未感受到成婚困难；其次，将农村大龄男性养老压力应对过程中的资源划分为家庭资源以及个体资源两个层面。对于农村大龄男性来说，家庭资源主要为兄弟姐妹数，而个人资源中包括年龄、社会经济地位、健康状况、流动经历以及居住安排等；最后，在养老压力应对上，将养老意愿分为子女、自己存款、养老保险/养老院以及其他四类，反映农村大龄男性对不同养老模式的主观选择倾向。同样在对结果的描述分析之外进一步总结相关结论。

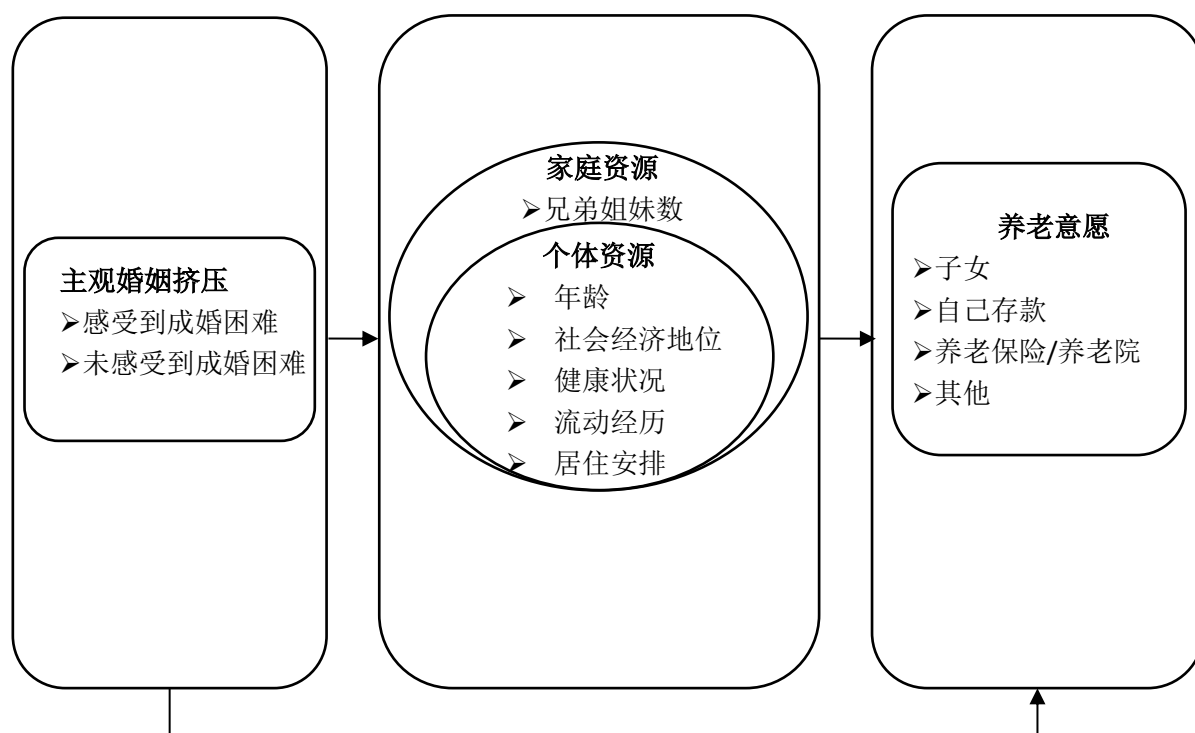


图 6 主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿研究框架

## 4.2.2 主观婚姻挤压下养老意愿现状

表 4-6 对不同成婚困难感受和收入状况下农村大龄男性的养老意愿情况进行分析,从数据结果可以看出,无论感受到亦或没有感受到成婚困难,养老意愿中占主要地位的均为子女。感受到主观婚姻挤压的农村大龄男性养老意愿为子女的比例为 38.62%,未感受到主观婚姻挤压的农村大龄男性中这一比例为 39.80%。主观婚姻挤压下农村大龄男性仍具有子女养老偏好。此外,感受到主观婚姻挤压的农村大龄男性中,收入水平上的不同导致其在养老意愿上表现出明显的差异。感受到成婚困难且收入水平更高的农村男性养老选择为自己存款的比例是 22.11%,明显高于收入水平更低的农村大龄男性选择自己存款养老的比例 (17.05%)。经济收入的提高同样使得遭受到主观婚姻挤压的农村大龄男性更有可能选择自身存款来解决养老问题。

表 4-6 不同成婚困难感受和收入状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	感受到困难			未感受到困难		
	<15000 元 (n=528)	≥15000 元 (n=285)	Total (n=813)	<15000 元 (n=235)	≥15000 元 (n=265)	Total (n=500)
养老意愿						
子女	37.31	41.05	38.62	42.13	37.74	39.80

表 4-6 (续)

	感受到困难			未感受到困难		
	<15000 元 (n=528)	≥15000 元 (n=285)	Total (n=813)	<15000 元 (n=235)	≥15000 元 (n=265)	Total (n=500)
自己存款	17.05	22.11	18.82	21.70	26.79	24.40
养老保险/养老院	37.88	34.39	36.65	34.47	32.45	33.40
其他	7.77	2.46	5.90	1.70	3.02	2.40
$\chi^2$	12.64** <sup>①</sup>			2.98 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	13.96** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

表 4-7 不同成婚困难感受和年龄状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	感受到困难			未感受到困难		
	<40 岁 (n=315)	≥40 岁 (n=498)	Total (n=813)	<40 岁 (n=214)	≥40 岁 (n=286)	Total (n=500)
养老意愿						
子女	43.49	35.54	38.62	35.51	43.01	39.80
自己存款	23.49	15.86	18.82	35.05	16.43	24.40
养老保险/养老院	27.62	42.37	36.65	26.64	38.46	33.40
其他	5.40	6.22	5.90	2.80	2.10	2.40
$\chi^2$	20.80*** <sup>①</sup>			24.49*** <sup>②</sup>		
$\chi^2$	13.96** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

年龄方面来看, 感受到成婚困难的农村大龄男性中, 年龄的不同将导致养老意愿上表现出极大地差异。遭受主观婚姻挤压的高年龄组农村男性选择自己存款和养老保险/养老院的的比例分别为 15.86%和 42.37%, 而这在低年龄组中的比例分别为 23.49%和 27.62%。主观婚姻挤压下, 相比较于年龄较大的农村男性, 年龄较小的更有可能选择自我养老, 对养老保险/养老院的需求不高。此外, 未感受到成婚困难的不同年龄组农村男性的表现与之一致, 高年龄组选择自我养老的比例

下降, 而选择养老保险/养老院的社会养老的比例上升。

表 4-8 不同成婚困难感受和生理健康状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	感受到困难			未感受到困难		
	较好 (n=500)	较差 (n=313)	Total (n=813)	较好 (n=433)	较差 (n=67)	Total (n=500)
养老意愿						
子女	41.00	34.82	38.62	41.11	31.34	39.80
自己存款	21.60	14.38	18.82	24.02	26.87	24.40
养老保险/养老院	33.00	42.49	36.65	32.79	37.31	33.40
其他	4.40	8.31	5.90	2.08	4.48	2.40
$\chi^2$	16.95*** <sup>①</sup>			3.33 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	13.96** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

表 4-9 不同成婚困难感受和心理健康状况下农村大龄男性的养老意愿 单位: %

	感受到困难			未感受到困难		
	较好 (n=548)	较差 (n=265)	Total (n=813)	较好 (n=431)	较差 (n=69)	Total (n=500)
养老意愿						
子女	39.42	36.98	38.62	41.30	30.43	39.80
自己存款	20.99	14.34	18.82	22.97	33.33	24.40
养老保险/养老院	34.49	41.13	36.65	33.41	33.33	33.40
其他	5.11	7.55	5.90	2.32	2.90	2.40
$\chi^2$	8.41* <sup>①</sup>			4.47 <sup>②</sup>		
$\chi^2$	13.96** <sup>③</sup>					

注: \*\*\* $p \leq 0.001$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \* $p \leq 0.05$ .

<sup>①</sup>是指未婚男性间的卡方检验; <sup>②</sup>是指已婚男性间的卡方检验; <sup>③</sup>是指已婚和未婚男性两者间的卡方检验。

表 4-8 和表 4-9 分析了不同成婚困难感受和健康状况下农村大龄男性的养老意愿, 数据结果表明, 遭受到主观婚姻挤压的农村大龄男性中, 不同健康状况表现出显著的养老意愿差异。生理健康方面, 感受到成婚困难并且生理健康较好和



较差的人选择养老保险/养老院的的比例分别为 33.00%和 42.49%，选择自己存款的比例则分别为 21.60%和 14.38%。两者比例的一升一降表明，当遭受主观婚姻挤压的农村大龄男性的生理健康状况变差时，能凭借自身资源解决养老难题的人不多，绝大多数人在养老上会倾向于选择依靠政府和社会。这在加大社会养老压力的同时，也对未来的养老服务提出了进一步的要求。

心理健康方面的结果与之表现相一致。遭受主观婚姻挤压的农村大龄男性中，心理健康状况较好和较差的人选择自己存款保障养老的比例分别为 20.99%和 14.34%。而选择养老保险/养老院的的比例分别为 34.49%和 41.13%。心理健康状况不佳的农村大龄男性对于政府及社会养老的依赖程度加深。

#### 4.2.3 主观婚姻挤压对养老意愿的影响

表 4-10 探讨的是主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿。以子女作为参照组，分别对比选择自己存款、养老保险/养老院以及其他相较于选择子女的可能性。从总体上看，主观遭受的成婚困难感受对农村大龄男性的养老意愿具有一定影响。感知到成婚困难的农村大龄男性在自己存款和子女两种不同的养老选择面前，更倾向于子女的家庭养老模式。而感知成婚困难的农村大龄男性在养老保险/养老院与依靠子女两者选择上虽未表示出显著关系，但从优势比（图中系数取指数  $e$ ）可以看出，其同样更倾向于子女的养老保障。

表 4-10 主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿多分类 logistic 回归结果

变量	主观婚姻挤压（子女）		
	模型 1 （自己存款）	模型 2 （养老保险/养老院）	模型 3 （其他）
主观婚姻挤压（没有）			
有	-0.343**	-0.005	0.249
个体资源			
年龄（<40）			
≥40	-0.426**	0.333**	-0.257
收入（≥15000）			
<15000	-0.211	-0.088	0.462
受教育程度 （初中毕业及以上）			
初中未毕业	-0.002	-0.296**	0.814**
生理健康（较好）			

表 4-10 (续)

变量	主观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
较差	0.072	0.354**	0.648**
心理健康 (较好)			
较差	0.016	0.185	0.105
流动经历 (没有)			
有	0.142	-0.357**	-0.183
居住安排 (与伴侣/父母等同住)			
独住	0.336*	0.261*	0.316
其他	-0.032	0.011	-0.291
<b>家庭资源</b>			
兄弟姐妹数 (2 个及以下)			
2 个以上	-0.162	0.100	-0.157
_cons	-0.220	-0.173	-3.057***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.033	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

此外,在次级评估中,农村大龄男性的应对资源对其养老模式选择同样产生了影响。年龄方面,相比较于低年龄组的农村大龄男性,高年龄组的大龄男性在“自己存款”和“子女”两者上更倾向于后者,而在“养老保险/养老院”和“子女”两者间又更倾向于选择前者。受教育程度方面,文化程度不高的农村大龄男性更倾向于子女的家庭养老模式,而不是养老保险/养老院的社会养老模式。生理健康较差的农村大龄男性在养老模式选择时倾向于“养老保险/养老院”。有流动经历的农村大龄男性在“养老保险/养老院”和“子女”两者间更有可能倾向于选择后者,流动经历并未改变农村大龄男性的传统家庭养老意愿。居住安排方面,可以看到独住的居住方式对养老选择有着显著地影响,独住的农村大龄男性更有可能选择自己存款或依靠养老保险/养老院,而不是子女。此外,家庭中兄弟姐妹数量在数据结果中并未表现出显著的差异。

#### 4.2.4 小结

本部分对主观婚姻挤压下的农村大龄男性的养老意愿进行分析,得到以下相关结果:

第一,主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿现状看,是否感受到成婚困难的农村大龄男性在养老选择上有显著差异。与客观婚姻挤压表现有所不同,主观婚姻挤压下农村大龄男性中养老意愿为子女的比例明显高于养老保险/养老院的比,两者比例均超过三分之一。农村大龄男性的家庭养老意愿强烈。同样地,收入水平较低、年龄较大以及健康状况较差的农村大龄男性对养老保险/养老院的需求强烈。收入水平和健康状况的改善将有助于其自我养老。

第二,对主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老压力应对模型分析,从压力源角度看,主观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿的影响与客观婚姻挤压对其的影响截然不同。遭受主观婚姻挤压的农村大龄男性在子女、养老保险/养老院以及自己存款等选择上,更倾向于子女的传统家庭养老模式来保障将来养老。

第三,对主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老压力应对模型分析,从应对资源角度来看,不同应对资源表现出的影响关系大体与客观婚姻挤压下相一致。年龄越大,在养老上的依赖刚性越强,如农村大龄男性更倾向于选择依赖养老保险/养老院和子女。收入水平和受教育程度不高,社会经济地位低下,农村大龄男性更倾向于子女养老。相比较于养老保险/养老院,有流动经历的农村大龄男性更倾向于选择自己存款和子女。此外,主观婚姻挤压下,农村大龄男性的居住安排对其养老意愿产生影响。与伴侣/父母等同住的居住安排相比,独住的情况下农村大龄男性更倾向于选择自己存款和养老保险/养老院,而不是子女的家庭养老。

基于以上结论进行如下讨论:

首先,从现状分析来看,主观婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿主要是子女的传统家庭养老,可能原因在于主观感受到成婚困难并不代表农村大龄男性无法成婚。相比较于上述客观婚姻挤压中已成既定事实的“被迫未婚”状态,较为模糊的主观成婚感受并未能改变农村大龄男性传统的家庭子女养老意愿。同样,社会经济低下、健康状况不佳的农村大龄男性的自养能力不足,更多的将希望寄托于政府社会养老。

其次,在主观婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿的应对模型分析中,压力源方面,主观婚姻挤压并未使农村大龄男性在养老选择上发生较大改变。模糊的主观成婚困难感受并未最终形成客观的未婚事实,因而农村大龄男性在养老意愿上可能仍对子女的传统家庭养老模式抱有较大期望。

最后,压力应对资源方面,同样发现,年龄较大、生理健康状况较差等特征的农村大龄男性在对将来养老选择上往往采取的是消极的养老方式。年龄较大的

农村大龄男性在养老上对政府、社会及子女的依赖程度增加，不能积极依靠自身破解养老难题。生理健康较差的农村大龄男性对政府及社会养老的刚性需求增加，加剧了社会养老压力。未来为减轻社会养老压力可以从改善农村大龄男性经济状况以及养老状况等方面着手，提高其自我供养能力。此外，流动带来的思想价值观念的转变、代际经济交换视角下抚养子女的资源投入使得有流动经历的农村大龄男性在将来养老问题上倾向于自己存款和依靠子女。独住的居住安排方式本身在一定程度上已经限制了农村大龄男性可获得的资源及支持，缺乏子女的照料，在养老意愿选择上倾向于依靠自我养老和社会养老。



## 5 养老资源对养老意愿的影响-婚姻挤压的调节效应

### 5.1 研究框架

本章在上述对婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿探讨之外,尝试进一步就上述中涉及的婚姻挤压、养老资源以及养老意愿三者间的关系作深层次探讨,进一步分析婚姻挤压在养老资源和养老意愿关系中的调节效应。

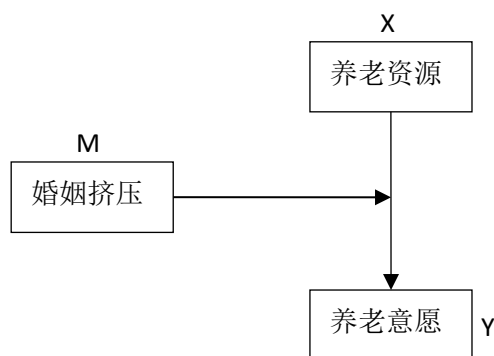


图7 婚姻挤压对养老资源和养老意愿关系的调节效应图

相关研究中对常用的调节模型已有阐述,假设Y与X有如下关系:

$$Y = aX + bM + cXM + e \quad (1)$$

进一步可以将上式写成:

$$Y = bM + (a + cM)X + e \quad (2)$$

由公式(2)可见,Y受到调节变量M和自变量X的影响,并且Y与X的关系有 $a+cM$ 刻画,c衡量了调节效应的大小。基于此,本文简化出此处探讨的各变量之间的关系图(如图5-1)。本部分的研究将从客观婚姻挤压和主观婚姻挤压两方面探讨其在养老资源与养老意愿影响关系中的调节作用。

### 5.2 养老资源对养老意愿的影响

鉴于上述分析中并未就养老资源对养老意愿的关系予以探讨,此处探讨婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系中的调节作用前,单独就养老资源对养老意愿的影响进行分析。

表5-1 养老资源对养老意愿影响的多分类logistic回归结果

变量	(子女)		
	模型1 (自己存款)	模型2 (养老保险/养老院)	模型3 (其他)
个体资源			

表 5-1 (续)

变量	(子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
年龄 (<40)			
≥40	-0.402**	0.334**	-0.271
收入 (≥15000)			
<15000	-0.239	-0.089	0.480
受教育程度 (初中毕业及以上)			
初中未毕业	-0.084	-0.299**	0.866***
生理健康 (较好)			
较差	0.025	0.354**	0.676**
心理健康 (较好)			
较差	-0.008	0.184	0.120
流动经历 (没有)			
有	0.130	-0.357**	-0.179
居住安排 (与配偶/父母等同住)			
独住	0.243	0.259*	0.355
其他	-0.109	0.010	-0.257
<b>家庭资源</b>			
兄弟姐妹数 (2 个及以下)			
2 个以上	-0.151	0.100	-0.167
_cons	-0.333	-0.175	-2.940***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.031	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

表 5-1 的回归结果表明, 养老资源对养老意愿存在一定的影响, 但具体的养老资源变量对养老意愿的影响不相一致。年龄是影响养老意愿的重要资源因素, 年龄较大的农村大龄男性在子女和自己存款选择上更倾向子女, 而在子女和养老

保险/养老院选择上又偏向于后者。收入和受教育程度虽然并未表现出较为明显的影响关系,但相关回归系数显示收入水平较低、受教育程度不高的农村大龄男性在子女、自己存款以及养老保险/养老院三者选择上更倾向于子女。生理健康较差、独住的农村大龄男性在养老选择上更倾向于养老保险/养老院,而非子女。而与之相反的,有流动经历的农村大龄男性却偏向于子女的养老选择,而非养老保险/养老院。此外,家庭因素中的兄弟姐妹数虽然在回归分析中未表现显著影响,但其与养老意愿的单独回归分析中发现有显著关系。

### 5.3 养老资源对养老意愿的影响-客观婚姻挤压的调节效应

基于客观婚姻挤压变量和诸多养老资源变量如年龄、收入、受教育程度等变量均为类别变量的特点,依据温忠麟等(2005)对自变量与调节变量均为类别变量的调节效应分析方法,对自变量、调节变量及其交互项对养老意愿的影响进行方差分析,存在交互效应即为存在调节效应。

表 5-2 对客观婚姻挤压、养老资源以及两者交互项对养老意愿影响进行方差分析,由表中可以看到,客观婚姻挤压与年龄、客观婚姻挤压与受教育程度的交互项显著。在年龄、受教育程度对养老意愿的影响中,客观婚姻挤压的调节效应显著( $F=4.03, P=0.045<0.05$ ;  $F=5.13, P=0.024<0.05$ )。此外,诸如收入、健康状况以及流动经历等资源变量与客观婚姻挤压之间并没有显著的交互作用,因此,也不存在相应的调节效应。

表 5-2 客观婚姻挤压、养老资源及其交互项对养老意愿影响的方差分析结果

变量来源	均方	F	P
客观婚姻挤压	1.394	1.57	0.211
年龄	0.065	0.07	0.786
客观婚姻挤压*年龄	3.593	4.03	<b>0.045</b>
收入	1.285	1.44	0.230
客观婚姻挤压*收入	3.128	3.51	0.061
受教育程度	7.582	8.51	0.004
客观婚姻挤压*受教育程度	4.568	5.13	<b>0.024</b>
生理健康	2.348	2.64	0.105
客观婚姻挤压*生理健康	0.000	0.00	0.988
心理健康	2.425	2.72	0.099
客观婚姻挤压*心理健康	2.906	3.26	0.071
流动经历	2.377	2.67	0.103



表 5-2 (续)

变量来源	均方	F	P
客观婚姻挤压*流动经历	0.024	0.03	0.868
居住安排	0.107	0.12	0.887
客观婚姻挤压*居住安排	0.474	0.53	0.588
兄弟姐妹数	0.126	0.14	0.708
客观婚姻挤压*兄弟姐妹数	1.619	1.82	0.178
模型拟合			
F		3.67***	
R <sup>2</sup>		0.052	
Pseudo R <sup>2</sup>		0.038	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.001$ ; \*\*  $p \leq 0.01$ ; \*  $p \leq 0.05$ ;

以上的方差分析中确定了客观婚姻挤压在年龄、受教育程度和养老意愿关系中具有调节效应。为进一步确定客观婚姻挤压的调节效应大小,作如下多分类 logistic 回归。

表 5-3 的回归结果表明,在自我存款和子女两种不同的养老模式选择时,年龄越大的农村大龄男性越倾向于传统的家庭养老模式,希冀将来养老问题由子女来保障。客观婚姻挤压与年龄的交互项显著,并且表现出正向的调节关系,与自变量的影响方向不一致。可见相比较于已婚,客观婚姻挤压下的未婚状况减弱了年龄越大的农村大龄男性在自我养老和子女养老的中倾向于后者的概率。同样地,在养老保险/养老院以及子女两种不同的选择面前,客观婚姻挤压表现出调节作用。相较于已婚,未婚状况减弱了年龄越大的农村大龄男性子女养老选择的可能性。

表 5-3 客观婚姻挤压对农村大龄男性年龄-养老意愿关系调节效应的回归结果

变量	客观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
客观婚姻挤压 (已婚)			
未婚	0.260	-0.168	0.227
年龄 (<40)			

表 5-3 (续)

变量	客观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
≥40	-0.661***	-0.054	-1.510**
客观婚姻挤压*年龄	<b>0.622**</b>	<b>0.888***</b>	<b>1.913***</b>
收入 (≥15000)			
<15000	-0.250	-0.092	0.436
受教育程度 (初中毕业及以上)			
初中未毕业	-0.341*	-0.489***	0.387
生理健康 (较好)			
较差	-0.008	0.334**	0.631**
心理健康 (较好)			
较差	-0.108	0.0902	-0.078
流动经历 (没有)			
有	0.072	-0.397***	-0.261
居住安排 (与伴侣/父母等同住)			
独住	-0.009	0.081	-0.097
其他	-0.354	-0.183	-0.698
<b>家庭资源</b>			
兄弟姐妹数 (2 个及以下)			
2 个以上	-0.071	0.156	-0.001
_cons	-0.253	0.055	-2.598***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.041	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

表 5-4 客观婚姻挤压对农村大龄男性受教育程度-养老意愿关系调节效应的回归结果

变量	客观婚姻挤压（子女）		
	模型 1 （自己存款）	模型 2 （养老保险/养老院）	模型 3 （其他）
客观婚姻挤压（已婚）			
未婚	0.327	-0.020	0.685
年龄（<40）			
≥40	-0.400**	0.311	-0.255
收入（≥15000）			
<15000	-0.256	-0.099	0.428
受教育程度 （初中毕业及以上）			
初中未毕业	-0.605**	-0.888***	-0.140
客观婚姻挤压*受教育程度	0.560	<b>0.823***</b>	0.957
生理健康（较好）			
较差	0.008	0.356**	0.651**
心理健康（较好）			
较差	-0.074	0.141	-0.000
流动经历（没有）			
有	0.093	-0.371**	-0.228
居住安排 （与配偶/父母等同住）			
独住	0.054	0.166	0.042
其他	-0.302	-0.116	-0.572
<b>家庭资源</b>			
兄弟姐妹数（2 个及以下）			
2 个以上	-0.088	0.136	-0.044
_cons	-0.368*	-0.127	-3.073***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.038	
有效样本量		1285	

注：\*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

表 5-4 的回归结果表明, 在子女和自我存款方面, 客观婚姻挤压并未表现出调节效应, 相较于文化水平较高的农村大龄男性, 初中以下文化程度的农村大龄男性更倾向于依靠子女的传统家庭养老模式。在子女和养老保险/养老院两种养老模式选择上, 客观婚姻挤压同样减弱了受教育程度对两种养老模式选择的影响。相较于已婚, 未婚减小了受教育程度不高的农村大龄男性选择子女养老的倾向。

#### 5.4 养老资源对养老意愿的影响-主观婚姻挤压的调节效应

在客观婚姻挤压的调节效应探讨之外, 继续对主观婚姻挤压可能存在的调节效应进行分析。同样地, 依据相关分析方法先对主观婚姻挤压、养老资源及其交互项对养老意愿影响进行方差分析, 结果如表 5-5 所示。

表 5-5 主观婚姻挤压、养老资源及其交互项对养老意愿影响的方差分析结果

变量来源	均方	F	P
主观婚姻挤压	1.207	1.33	0.248
年龄	0.844	0.93	0.334
主观婚姻挤压*年龄	8.570E-06	0.00	0.998
收入	0.848	0.94	0.333
主观婚姻挤压*收入	1.561	1.73	0.189
受教育程度	2.397	2.65	0.104
主观婚姻挤压*受教育程度	2.538	2.81	0.094
生理健康	3.331	3.68	0.055
主观婚姻挤压*生理健康	0.447	0.49	0.482
心理健康	0.153	0.17	0.681
主观婚姻挤压*心理健康	0.000	0.00	0.991
流动经历	0.559	0.62	0.432
主观婚姻挤压*流动经历	0.601	0.66	0.415
居住安排	0.913	1.01	0.365
主观婚姻挤压*居住安排	0.385	0.43	0.653
兄弟姐妹数	3.005	3.32	0.069
主观婚姻挤压*兄弟姐妹数	6.333	7.01	<b>0.008</b>
模型拟合			

表 5-5 (续)

变量来源	均方	F	P
F		2.66***	
R <sup>2</sup>		0.038	
Pseudo R <sup>2</sup>		0.024	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.001$ ; \*\*  $p \leq 0.01$ ; \*  $p \leq 0.05$ ;

表 5-5 的方差分析结果表明, 在主观婚姻挤压、养老资源及其交互项对养老意愿的影响中, 仅有主观婚姻挤压、兄弟姐妹数对养老意愿的交互项显著( $F=7.01$ ,  $P=0.008 < 0.01$ ), 变量间存在交互效应, 也就是说主观婚姻挤压在兄弟姐妹数和养老意愿的影响关系间存在调节作用。

表 5-6 主观婚姻挤压对农村大龄男性兄弟姐妹数-养老意愿关系调节效应的回归结果

变量	主观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
主观婚姻挤压 (没有)			
有	-0.635***	-0.458**	-0.401
年龄 (<40)			
$\geq 40$	-0.410**	0.355**	-0.227
收入 ( $\geq 15000$ )			
<15000	-0.209	-0.082	0.473
受教育程度 (初中毕业及以上)			
初中未毕业	-0.000	-0.290*	0.838**
生理健康 (较好)			
较差	0.068	0.334**	0.647**
心理健康 (较好)			
较差	0.003	0.166	0.075
流动经历 (没有)			
有	0.142	-0.357**	-0.195

表 5-6 (续)

变量	主观婚姻挤压 (子女)		
	模型 1 (自己存款)	模型 2 (养老保险/养老院)	模型 3 (其他)
居住安排 (与伴侣/父母等同住)			
独住	0.325*	0.246	0.286
其他	-0.061	-0.028	-0.337
家庭资源			
兄弟姐妹数 (2 个及以下)			
2 个以上	-0.521**	-0.432**	-1.198*
主观婚姻挤压*兄弟姐妹数	<b>0.579*</b>	<b>0.834***</b>	<b>1.389**</b>
_cons	-0.034	0.112	-2.590***
Pseudo R <sup>2</sup>		0.037	
有效样本量		1285	

注: \*\*\*  $p \leq 0.01$ ; \*\*  $p \leq 0.05$ ; \*  $p \leq 0.1$ ;

回归结果表明,在子女和自我存款养老选择上,家庭资源中的兄弟姐妹数的影响显著,家庭兄弟姐妹数在 2 个以上的农村大龄男性更倾向于子女养老。在养老保险/养老院和子女两者选择上,家庭兄弟姐妹数更多的农村大龄男性同样表现出对子女养老的选择倾向。然而,主观婚姻挤压在兄弟姐妹数与养老意愿之间起到调节作用,相比较没有感知到成婚困难,感知到成婚困难减弱了兄弟姐妹数较多的农村大龄男性选择子女养老的意愿。

## 5.5 小结

本章在上一章节分析婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿之后,尝试进一步探讨婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系间的调节效应。基于客观婚姻挤压和主观婚姻挤压的调节效应分析,得到以下相关结论:

第一,客观婚姻挤压在年龄与养老意愿的关系中起到调节作用。相比较于低年龄组农村大龄男性,高年龄组农村大龄男性更倾向于子女的传统家庭养老模式,这与相关研究中的结果相一致,年龄越大的人的家庭养老意愿越强。研究发现客观婚姻挤压在此过程中起到调节效应,遭遇客观婚姻挤压处于未婚状况减弱了年龄较大的农村大龄男性选择子女养老的意愿。

第一,客观婚姻挤压在受教育程度与养老意愿的关系中起到部分调节作用。受教育程度不高的农村大龄男性在养老选择子女还是养老保险/养老院上倾向于

选择前者，即文化程度不高家庭养老意愿越强。分析发现客观婚姻挤压调节着受教育程度对农村大龄男性选择子女还是养老保险/养老院的影响。客观婚姻挤压导致的未婚减弱了受教育程度不高的农村大龄男性选择子女养老的意愿。

第三，主观婚姻挤压在家庭兄弟姐妹数与养老意愿的关系中起到调节作用。家庭兄弟姐妹数在 2 个以上的农村大龄男性在子女、自己存款和养老保险/养老院选择上倾向于选择子女的家庭养老模式。分析结果同样表明，主观感知的成婚困难减弱了兄弟姐妹数较多的农村大龄男性选择子女养老的意愿。

基于以上结论进行讨论：

在客观婚姻挤压的调节效应方面，年龄较大、受教育程度不高的农村大龄男性的传统家庭养老意愿强烈。但在客观婚姻挤压下，部分农村大龄男性面临无法成婚的现实困境，不能顺利的组建家庭，年龄较大并且文化程度又不高，成婚的可能性不断减小，内心期望的传统家庭养老模式无法落地。家庭养老的意愿逐渐消减。

在主观婚姻挤压的调节效应方面，模糊的主观感知到成婚困难虽然并未形成最终的事实未婚状况，但家庭中兄弟姐妹数较多，无疑确定的是自身将来能从家庭中获得的资源减少。而从当前社会现实状况看，家庭资源情况已经成为决定个体能够成婚的关键因素，对于适龄适婚男性而言，没有相应的家庭资源支持或者家庭资源支持不足将导致其现实的成婚难题。模糊的成婚困难感受加之确定的家庭资源情况可能使得农村大龄男性无法获得传统家庭养老，子女养老的意愿随之减弱。

## 6 结论与展望

### 6.1 研究主要结论

#### 6.1.1 论文主要工作

本文分析了婚姻挤压背景下农村大龄男性的养老意愿。基于压力应对理论介绍及其应用的阐释,针对农村大龄男性特征,明确其养老意愿应对资源。从客观婚姻状况和主观成婚困难感受两个方面分别探讨婚姻挤压、养老资源以及养老意愿的关系。相关文献梳理发现当前研究中主要存在两点不足:其一,目前研究中对于婚姻挤压的测度并不全面,农村大龄未婚男性并不能代表婚姻挤压。所有未婚状况并不一定是“被迫未婚”,也可能是主观上不想结婚,而已婚并不代表没有遭受婚姻挤压。仅仅从客观婚姻状况测度婚姻挤压有失偏颇,其忽略了主观成婚困难感受可能带来的影响;其二,当前研究中已有学者指出,老龄化进程中,面临老龄化风险最大的群体并不是当前的老年人群体,而是即将迈入老年行列的中青年群体。而农村大龄男性显然属于中青年群体中的一类,并且由于身处农村地区遭受着最严重的婚姻挤压。无法成婚导致的大龄未婚事实,使得农村大龄未婚男性在养老方面具有养老资源贫瘠和养老主体的失位、来自家庭内外部的社会支持来源不足等特征,随着年龄的进一步增长,长期未婚状态并将迈入老年队伍,其面临的养老风险不可估量。未来这一群体如何养老的现实问题亟待探讨与解决。

因此,本文尝试对婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿进行分析,并在引入压力应对理论的基础之上,全面评估客观和主观婚姻挤压压力源以及个体、家庭资源在农村大龄男性养老意愿选择中可能产生的影响。希望通过较为全面的分析了解和掌握农村大龄男性目前的养老意愿现状,以及客观和主观婚姻挤压对其将来养老选择的影响。探讨遭受婚姻挤压的农村大龄男性将来破解自身养老困境的途径和方法,以期在公共政策的制定和实施起到有益作用。

本文对农村大龄男性养老意愿的研究采用的是西安交通大学人口与发展研究所于2014年7月和2015年1月在陕西省安康市针对28岁及以上的农村大龄男性所做的“家庭性别角色与家庭生活调查”数据。调查阶段采取整群抽样、随机抽样等手段对数据获取质量进行科学合理的控制,最终获得样本总量1313人。主要包括两类对象:农村大龄未婚男性和大龄已婚男性。分析中以遭受过客观或主观婚姻挤压的农村大龄男性为主,将未遭受过婚姻挤压的农村大龄男性作为对照,突出反映婚姻挤压在农村大龄男性养老意愿中的影响。

本文探析婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响,在压力应对理论的具体应用中,压力源方面,将婚姻挤压分为主观和客观方面,主观婚姻挤压为农村大龄男性对结婚困难程度的感知情况,客观婚姻挤压为客观表现的婚姻状况。在应



对资源方面,针对农村大龄男性特征,确定其养老应对资源,构建农村大龄男性养老压力应对概念模型。现状分析中主要采用描述性统计分析、卡方检验等方法,描述分析主客观婚姻挤压、经济收入以及健康状况下农村大龄男性的养老意愿选择情况,检验婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿是否存在差异。在婚姻挤压对养老意愿的影响分析中采用多分类 logistic 回归分析方法,分别探讨主客观婚姻挤压压力源、个人和家庭资源等应对资源对养老意愿应对方式的影响。

进一步的研究中对婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系的调节效应进行分析,通过方差分析以及多分类 logistic 回归分析方法,分别探讨客观婚姻挤压和主观婚姻挤压的调节作用。

### 6.1.2 主要研究发现

本文基于压力应对理论,构建农村大龄男性的养老压力应对概念模型,探讨婚姻挤压压力源、个体及家庭养老应对资源对农村大龄男性的养老意愿影响。分析中通过农村大龄男性养老意愿的现状描述,了解农村大龄男性的养老意愿现实状况。通过主观成婚困难感受和客观婚姻状况、养老压力应对资源对养老意愿的回归分析,评估婚姻挤压对农村大龄男性的养老意愿造成的影响。通过方差分析及回归分析,探讨婚姻挤压在养老资源与养老意愿关系间的调节效应。基于对研究结果的分析,得到以下主要结论:

第一,农村大龄男性对依靠子女的传统家庭养老模式意愿较强。从总体来看,约四成农村大龄男性选择依靠子女的养老意愿。分开来看,无论是遭受到主观婚姻挤压还是客观婚姻挤压,农村大龄男性养老意愿为依靠子女的比例均在 35% 左右,而未遭受到客观或主观婚姻挤压的农村大龄男性选择子女养老的比例较之更高,达到 40% 以上。可见,哪怕遭受到婚姻挤压,在诸多养老选择上农村大龄男性仍表现出对子女养老的较大期望。

第二,养老资源对农村大龄男性的养老意愿影响显著。养老资源上的不足将导致农村大龄男性以更为消极的方式应对养老问题。基于农村大龄男性养老意愿的压力应对模型分析,从压力应对资源来看,具有收入水平较低、健康状况较差以及年龄较大特征的农村大龄男性在应对自身将来养老问题时表现出更为消极的选择。即自身养老问题上更多的寄希望于政府、社会的养老服务或救济,而不从自身角度努力改善养老资源上的不足,以此来应对当前的养老困境。此外,流动促使农村大龄男性以更为积极的方式应对养老。本文的研究中有流动经历的农村大龄男性更倾向于依靠自己存款和子女的途径和方法来解决养老问题。流动导致农村群体的思想价值观念发生变化,弱化家庭养老的功能。而代际支持经济交换视角下,基于子女能获得更好教育机会为目的的流动,加大了代际间的资源投入,使农村大龄男性对子女履行赡养的责任和义务抱有期望。

第三，客观婚姻挤压显著影响农村大龄男性的养老意愿，而主观婚姻挤压影响并不显著。本文基于压力应对理论，从婚姻挤压压力源、养老压力应对资源到农村大龄男性养老意愿应对过程进行分析发现。遭受主观婚姻挤压的农村大龄男性仍倾向于依靠子女的传统家庭养老方式，但当主观模糊的婚姻挤压感受逐渐转变为客观事实的单身未婚状态时，家庭和子女养老资源的缺失，农村大龄男性在期望的传统家庭养老方式面前无可奈何。以至于在遭受到客观婚姻挤压后农村大龄男性不得不转向于通过寻求依靠自身或依靠政府、社会的途径和方法来保障养老。

第四，主客观婚姻挤压对养老资源与养老意愿的影响关系起到调节作用。客观婚姻挤压即未婚减弱了年龄较大、受教育程度不高的农村大龄男性选择子女养老的意愿。主观婚姻挤压即成婚困难感知减弱同样减弱了家庭中兄弟姐妹数较多的农村大龄男性选择子女养老的意愿。相关研究和本文研究表明年龄较大、受教育程度不高的农村男性对传统家庭养老的意愿强烈。但在客观婚姻挤压下，当前未婚并面临着无法成婚的现实困境，年龄较大且文化程度不高，成婚的可能性逐渐降低，期望的传统家庭养老无法落地，家庭养老意愿随之消减。家庭兄弟姐妹数较多无疑导致个体能从家庭中获得的资源及支持减少，而当前家庭资源在男性成婚与否中占据着重要地位，模糊的成婚困难感受加之不足的家庭资源和支持将使得这部分人也面临现实的成婚困难，对期待的家庭养老的意愿减弱。

## 6.2 政策建议

客观婚姻挤压下形成的农村大龄未婚男性群体是我国社会将来不得不面对的特殊群体之一。探讨婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿，不仅有利于掌握当前农村大龄男性的养老意愿状况，尽早了解和掌握这一群体将来的养老态势和困境。还有助于为完善当前的养老保障体系，治理性别失衡所引起的负面社会后果提供理论和现实的支撑。

人口养老问题是任何国家或地区在何种时候都无法回避的基本民生问题，公共政策范畴内健全和完善社会养老保障体系是不变的主题。以往的研究中已明确指出将来我国农村养老保障需要重点突破的是妥善处理农村大龄未婚男性的养老难题，这一养老难题的应对方案的提出不仅关系到农村大龄未婚男性个人的今后生存发展，也关系到我国社会的稳定与发展<sup>[102]</sup>。在本文基于压力应对理论基础上，通过主观和客观婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响以及进一步的调节效应研究发现，提出以下几方面建议，希望为今后破解农村大龄男性养老困境，完善社会养老保障体系提供相关思路。

第一，高度重视和关注大龄未婚男性养老诉求，积极健全社会养老保障体系。

不可置否,当前的研究表明随着婚姻挤压态势的进一步加剧,农村大龄男性中无法成婚的数量将进一步增加。为应对规模逐渐扩大的农村大龄未婚男性群体,有必要进一步完善当前的社会养老保障体系,重视和关注到农村大龄未婚男性对于养老的诉求。然而研究指出当前我国在社会发展方面仍对相关特殊群体有所忽略,并没有切实考虑到其在养老和社会保障中的实际诉求。相比于当前社会发展政策中着重关注的夫妇及孩子构成的核心家庭,失婚并且没有孩子、处于劣势地位的大龄未婚男性亟待政策关怀。在妥善处理大龄未婚男性在将来面临的养老困境与养老需求方面,将来社会养老体系在应对较大压力的同时需要不断完善。在逐步推进和完善社会养老保障体系的过程中,城市居民养老保险与农村养老保险的着重点应有所不同,因而一定要全面考虑群众的实际需求。如针对经济条件贫困而不足以支持其参与社会养老保险中的农村大龄未婚男性,再给予其一定生活保障之外,应当在养老保障政策上予以优待,尽量减少或减免缴纳比例保障其今后养老问题;另外,人口老龄化趋势已不可阻挡,将来农村大龄未婚男性对于养老保险/养老院需求必然有所增加。因而,有必要在农村新建一定数量的养老院以满足农村地区养老的需求。此外,在将来有必要积极摸索诸如各方参与的居家养老方式等农村社会养老保障的新形式,应对将来养老的不同需求<sup>[4]</sup>。

第二,提升农村大龄男性生存发展能力,引导其形成自养意识。研究结论中可以了解到当农村大龄男性的经济收入水平提升,其更有可能通过依靠自身存款的方式来保障养老。而当农村大龄男性的自身资源不足以支撑自身养老时,其更倾向于依靠社会或者政府,表现出强烈的养老保险/养老院的需求。尽管上述中提到要进一步完善社会养老保障体系,但并不意味着将更多的养老难题扔给政府、社会来解决,因为这无疑会加重社会负担,给社会养老带来巨大挑战。因此,养老问题还需自养。政府应该在积极探讨提升大龄男性自我供养能力的相关措施,使其有能力有资源自我养老。如对当前处于劳动年龄阶段并且具有较强劳动意识与能力的大龄男性,有关部门应当给予相关的就业指导服务、免费的就业能力培训,提供相关岗位,支持这部分群体就业。从根本上改善生存发展困境,提高个人经济水平,减少其对社会养老、政府的依赖程度。此外,不断提高和改善农村环境的基本医疗水平和服务,在一定程度上保障农村大龄男性的健康状况也将有益于其来自我供养。

第三,关注流动农村大龄男性养老,推进流动人口家庭化。本文研究发现流动人口自养意识较强,但同时对于家庭养老具有较大期望。流动人口自养意识虽然强烈,但在具体流动过程中仍需要进一步完善体制机制因素保障流动人口可获得的养老资源以实现自我养老。此外,有关部分应从制度和政策上鼓励和支持家庭流动,维护和增强流动人口家庭的养老功能,进而保障流动人口养老问题。本文

所应用的调查数据发现有流动经历的农村大龄男性中超过七成的人最近一次外出打工就是独自一人，而这极大地影响着农村大龄男性获得家庭养老的可能性。有关研究指出，流动人口家庭化将成为一种不可避免的自然现象与发展态势，家庭化的过程会对流动人口本身的生存发展、流动家庭的和睦稳定、整个社会的和谐发展产生十分重要的影响<sup>[103]</sup>。因此，政府应当积极探索相关举措以推进流动人口家庭化，如加大公共资源的投入、基础设施建设、改革土地制度以及户籍制度、重视流动人口子女本地化教育问题等都将是有利于改变流动人口一人流动现状，推动家庭化健康发展<sup>[104]</sup>。

### 6.3 本文主要创新点

本文对婚姻挤压下农村大龄男性的养老意愿的定量研究，探讨农村大龄男性“老来何依”这一现实问题，在以下方面得以突破创新。

第一，本文以婚姻挤压下的农村大龄男性为主要研究对象，对养老意愿进行探讨分析。在我国男性婚姻挤压背景下，虽然已经形成诸多农村大龄未婚男性的研究成果，但相关研究中却探讨到这一群体养老难题。而研究指出在老龄化进程中处于中青年阶段的农村大龄男性将是面临老龄化风险最大的人群之一。这部分人群即将迈入老年人行列，但却由于遭受严重的婚姻挤压可能无法成婚，在养老资源、亲缘资源以及社会支持资源薄弱的情况下，未来以何种途径和方法破解其养老困境亟待关注与探讨。

第二，基于压力应对理论，从主观和客观婚姻挤压角度较为全面的测度农村大龄男性的婚姻挤压对养老意愿的影响。回顾以往的研究中，本文发现在诸多基于婚姻挤压下的研究仅仅将婚姻挤压作为研究背景加以阐述，而缺乏对婚姻挤压的测度和发现。尽管一些研究中考虑到婚姻挤压变量，但却只是简单的操作化为客观婚姻状况，而忽视了主观成婚感受可能带来的影响，缺乏对婚姻挤压变量的全面考虑。另外，相关研究中少有将婚姻挤压视为压力源分析其对养老意愿的压力应对过程，而这一理论的应用将有助于较为清晰的认识和明白婚姻挤压下农村大龄男性养老意愿应对的整体过程。

### 6.4 研究局限与展望

本文就婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响进行了较为系统的分析探讨，得到一些有意义的发现，但在研究中仍存在着一些局限之处，主要体现在：

第一，本文没有将研究对象的范围进一步的扩大，样本上难免会存在一定的偏差，陕西省安康市仅为我国性别比偏高的一个代表区域。此外，养老意愿在地域上表现差异，处于西部农村地区的大龄男性具有一定的代表性。

第二，本研究中所应用的数据仅是静态截面的数据，缺乏时间序列上的变化，

因而并非面板数据，无法追踪到感知到成婚困难的农村大龄男性最终是否婚配，在婚姻挤压对农村大龄男性养老意愿的影响上显得说服力不强。

上述中所提及的不足之处，希望能在今后的研究中不断完善和改进，以期通过更为全面科学合理的方法探讨到农村大龄男性的养老意愿，为进一步探寻农村大龄男性的养老意愿现状、破解大龄男性养老难题提供更有价值的研究。

## 参考文献

- [1] GUILMOTO C Z. Skewed Sex Ratios at Birth and Future Marriage Squeeze in China and India, 2005-2100[J]. *Demography*, 2012, 49(1): 77-100.
- [2] 李树苗等. 中国的男孩偏好和婚姻挤压——初婚与再婚市场的综合分析[J]. *人口与经济*, 2006(4): 1-8.
- [3] 沈苏燕等. 中青年农民养老意愿及影响因素分析——基于南京五县区的调查数据[J]. *农业经济问题*, 2009, 31(11): 84-89.
- [4] 靳小怡等. 性别失衡下的中国农村养老及其政策启示[J]. *公共管理学报*, 2012, 9(3): 71-81.
- [5] 丁镇. 中国婚姻挤压问题研究[D]. 华中科技大学, 2013.
- [6] 郭志刚, 邓国胜. 中国婚姻拥挤研究[J]. *人口与发展*, 2000(3): 2-18.
- [7] 于学军. 论我国婚姻市场“挤压”的人口学因素[J]. *人口学刊*, 1993(2): 25-28.
- [8] 张春汉, 钟涨宝. 农村大龄未婚青年成因分析——来自湖北潜江市Z镇Y村的个案分析[J]. *青年探索*, 2005(1): 17-19.
- [9] 李艳. 农村大龄未婚男性的社会支持网络[M]. 社会科学文献出版社, 2011.
- [10] 刘利鹤, 靳小怡. 社会网络视角下中国农村成年男性初婚风险的影响因素分析[J]. *人口学刊*, 2011, 2011(2): 21-30.
- [11] 郑昆仑. 农村老年人养老意愿与养老方式选择研究——以豫北两个村庄为个案[D]. 郑州大学, 2013.
- [12] 松岩. 浙江省第一份关于养老意愿的调查报告[J]. *社会福利*, 2005(4): 46-48.
- [13] 程远, 张真. 上海市区老年人养老意愿研究[J]. *人口与发展*, 1999(4): 31-35.
- [14] 李建新等. 中国农村养老意愿和养老方式的研究[J]. *人口与经济*, 2004(5): 7-12.
- [15] 郭秋菊, 靳小怡. 婚姻挤压对农村流动男性养老意愿的影响——基于压力应对理论的分析[J]. *人口学刊*, 2016, 38(2): 29-39.
- [16] 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动[J]. *北京大学学报(哲学社会科学版)*, 1983, Vol.20(3): 7-16.
- [17] YUAN Y. A review of the researches on providing for the aged in household in china[J]. *Population & Economics*, 2001(1): 33-43.
- [18] 韩闻芳. 我国中年人养老意愿及其影响因素研究[D]. 云南师范大学, 2015.
- [19] 王树新, 马金. 人口老龄化过程中的代际关系新走向[J]. *人口与经济*, 2002(4): 15-21.
- [20] 王树和. 转型期中国农村养老保障问题研究[D]. 山东农业大学, 2006.
- [21] 孔祥智, 涂圣伟. 我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市)抽样调查的实证研究[J]. *中国人民大学学报*, 2007, 21(3): 71-77.
- [22] 陈建兰. 空巢老人的养老意愿及其影响因素——基于苏州的实证研究[J]. *人口与发展*, 2010, 16(2): 67-75.
- [23] 田北海等. 生活境遇与养老意愿——农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J]. *中国农村观察*, 2012(2): 74-85.

- [24] 左冬梅等. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2011(1): 24-31.
- [25] 龙书芹, 风笑天. 城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析[J]. 南京社会科学, 2007(1): 98-105.
- [26] 宋宝安. 老年人口养老意愿的社会学分析[J]. 吉林大学社会科学学报, 2006, 46(4): 90-97.
- [27] 聂爱霞等. 老年人口养老居住意愿影响因素研究——基于2011年中国社会状况调查数据分析[J]. 中国行政管理, 2015(2).
- [28] 郭秋菊, 靳小怡. 婚姻状况对农村男性养老意愿的影响研究——基于安徽乙县的调查分析[J]. 人口与发展, 2011, 17(1): 38-44.
- [29] WILMOTH J M, CHEN P C. Immigrant status, living arrangements, and depressive symptoms among middle-aged and older adults.[J]. *Journals of Gerontology*, 2003, 58(5): S305.
- [30] NG K H. Future of family support: Projected living arrangements and income sources of older people in Hong Kong up to 2030[J]. *Australasian Journal on Ageing*, 2016, 35(2): 113.
- [31] BURCH T K, MATTHEWS B J. Household formation in developed societies: a general model and some explanatory hypotheses.[J]. [Unpublished] 1987, 1987.
- [32] CASTERLINE J B等. Differences in the living arrangements of the elderly in four Asian countries: the interplay of constraints and preferences.[J]. *Ann Arbor Michigan University of Michigan Population Studies Center Mar*, 1991.
- [33] DAVANZO J, OTHERS. Surveying Immigrant Communities: Policy Imperatives and Technical Challenges.[J]. 1994: 244.
- [34] LAM T P等. Community attitudes toward living arrangements between the elderly and their adult children in Hong Kong.[J]. *J Cross Cult Gerontol*, 1998, 13(3): 215-228.
- [35] BURCH T K, MATTHEWS B J. Household Formation in Developed Societies[J]. *Population & Development Review*, 1987, 13(3): 495-511.
- [36] KNODEL J, CHAYOVAN N. Family support and living arrangements of Thai elderly.[J]. *Asia-Pacific population journal / United Nations*, 1997, 12(4): 51.
- [37] ADAMOPOULOU E. Living Arrangements of the Youth: Determinants and Gender Differences[J]. *Estudios de Economía Aplicada*, 2016, 34(1): 35-44.
- [38] PANIGRAHI A K. Determinants of living arrangements of elderly in Orissa, India: an analysis.[J]. *Asia-Pacific Population Journal*, 2009, 25.
- [39] GAYMU J等. Determinants of the Living Arrangements of Older People in Europe[J]. *European Journal of Population*, 2006, 22(3): 241-262.
- [40] 张丽萍. 老年人口居住安排与居住意愿研究[J]. 人口学刊, 2012(6): 25-33.
- [41] 刘欢. 社会经济地位差异下的老年人口居住安排——基于家庭代际支持视角的研究[J]. 北京社会科学, 2017(9): 102-111.
- [42] LY TSENG, CO CHANG, SM CHEN. An Analysis on the Living Arrangement Choices of the Elderly: A Discussion on Intergenerational Relationships[J]. *Journal of Housing*, 2006.
- [43] SUN J S D. The Intention for the Old-age Support of the Chinese Elderly and

- Its Differences between Urban and Rural Elderly:A Study Based on the China Longitudinal Aging Social Survey[J]. *Population & Economics*, 2017(2): 11–20.
- [44] 刘华, 沈蕾. 农村老年人养老意愿及影响因素的分析——基于苏南苏北的调查[J]. *甘肃农业*, 2010(10): 44–46.
- [45] 杨晓龙, 李彦. 城市老年人的养老意愿及影响因素——以烟台市的1273位老年人为例[J]. *科学经济社会*, 2013, 31(2): 160–165.
- [46] 焦亚波. 上海市老年人养老意愿及其影响因素[J]. *中国老年学杂志*, 2010, 30(19): 2816–2818.
- [47] JIANG X Q L N N. A Study of the Option of the Elderly on Long-term Care Modes and Influencing Factors[J]. *Population Journal*, 2014, 36(1): 16–23.
- [48] ZHANG Z W H. Analysis of the Desire on Old-age Support and Its Affecting Factor in Zhuhai City[J]. *Population Journal*, 2016, 38(1): 88–94.
- [49] 丁志宏. 我国农村中年独生子女父母养老意愿研究[J]. *人口研究*, 2014, 38(4): 101–111.
- [50] 林琳. 我国城市老年人的居住现状与养老选择——广州市老年人生活状况调查的数据分析[J]. *城市问题*, 2000(3): 46–50.
- [51] 王学义, 张冲. 农村独生子女父母养老意愿的实证分析——基于四川省绵阳市、德阳市的调研数据[J]. *农村经济*, 2013(3): 75–78.
- [52] 扈映等. 农村居民养老居住意愿选择的实证研究[J]. *调研世界*, 2014(8): 24–29.
- [53] 吴翠萍. 城市居民的居住期望及其对养老方式选择的影响[J]. *人口与发展*, 2012, 18(1): 49–57.
- [54] 宁雯雯. 城乡养老中“多子多福”的实证研究[D]. 华中师范大学, 2012.
- [55] 慈勤英, 宁雯雯. 多子未必多福——基于子女数量与老年人养老状况的定量分析[J]. *湖北大学学报(哲学社会科学版)*, 2013, 40(4): 69–74.
- [56] LEE Y J, XIAO Z. Children’s support for elderly parents in urban and rural China: results from a national survey.[J]. *Journal of cross-cultural gerontology*, 1998, 13(1): 39.
- [57] YANG H. The Distributive Norm of Monetary Support to Older Parents: A Look at a Township in China[J]. *Journal of Marriage & Family*, 1996, 58(2): 404–415.
- [58] 原新. 对我国出生性别比失衡人口规模的判断[J]. *人口研究*, 2007, 31(6): 3–7.
- [59] 靳小怡等. 中国的性别失衡与公共安全——百村调查及主要发现[J]. *青年研究*, 2010(5): 21–30.
- [60] 刘慧君, 李树苗. 性别失衡下的人口健康与公共安全:国际视野与历史经验[J]. *人口学刊*, 2011(5): 32–40.
- [61] 李艳等. 农村大龄未婚男性与已婚男性心理福利的比较研究[J]. *人口与发展*, 2009, 15(4): 2–12.
- [62] 李艳等. 农村大龄未婚男性的社会融合问题探析[J]. *中国农村观察*, 2012(6): 71–79.
- [63] 王磊. 农村大龄未婚男性的生活质量及其影响因素分析——以冀北地区调查为基础[J]. *人口学刊*, 2012(2): 21–31.



- [64] 陈青. 农村大龄未婚男性的社会支持体系研究——基于湖北省秭归县的调查数据分析[D]. 华中科技大学, 2016.
- [65] SPREITZER E, RILEY L E. Factors Associated with Singlehood[J]. *Journal of Marriage & Family*, 1974, 36(3): 533–542.
- [66] 叶文振, 林擎国. 中国大龄未婚人口现象存在的原因及对策分析[J]. *中国人口科学*, 1998(4): 16–22.
- [67] FENG-LAN L I Y-S D U. On Difficulty of Spouse-selection of Rural Elder Unmarried Youth[J]. *Journal of Huazhong Agricultural University*, 2009(1): 21–24.
- [68] 伍海霞. 农村男性大龄未婚的影响因素分析——来自河北CC县调查的发现[J]. *人口与发展*, 2013, 19(3): 92–97.
- [69] 许军, 梁学敏. 延边州农村大龄未婚男青年情况调查报告[J]. *人口学刊*, 2007(4): 63–65.
- [70] 刘慧君. 脆弱性视角下农村大龄未婚男性的生存质量:现状与未来——基于陕南地区的调查研究[J]. *人口与社会*, 2017, 33(1): 33–43.
- [71] YANG X, LUO C F M. The Impact of Marriage Squeeze on the Quality of Life of Rural Men in China[J]. *Population Journal*, 2017, 39(1): 28–37.
- [72] 王磊. 农村中老年未婚男性的生活境况与养老意愿分析[J]. *中国农村观察*, 2015(1): 84–92.
- [73] 王跃生. 大龄未婚、失婚男性的居住方式和养老状况——以冀西北农村调查为基础[J]. *中国社会科学院研究生院学报*, 2012(5): 129–136.
- [74] 王磊. 农村大龄未婚男性的社会支持政策分析[J]. *北京工业大学学报(社会科学版)*, 2016, 16(3): 8–14.
- [75] 郭虹. 男性婚姻剥夺与独身者社会保障——农村社会保障的新课题[J]. *社会科学研究*, 1995(3): 70–73.
- [76] 李成华. 城乡流动背景下婚姻挤压对中国农村婚姻暴力的影响研究[D]. 西安交通大学, 2017.
- [77] 李成华等. “娶妻难”对农村男性实施婚姻暴力的影响[J]. *中国人口科学*, 2013(3): 119–125.
- [78] 李树苗, 李卫东. 性别失衡背景下应对资源与未婚男性农民工的心理失范[J]. *人口与发展*, 2012, 18(4): 67–77.
- [79] 李卫东. 时间、空间与中国农村男性的婚姻机会[J]. *青年研究*, 2016(3): 67–76.
- [80] JIN X Y, XIE Y T H X. Rural Migrants' Sex Preference in Reproduction under the Marriage Squeeze:From the Perspective of Relative Deprivation[J]. *Population Journal*, 2013, 35(3): 15–24.
- [81] 郑凯文. 硕士生就业压力研究[D]. 湖南大学, 2008.
- [82] FOLKMAN S, LAZARUS R S. If it changes it must be a process: study of emotion and coping during three stages of a college examination.[J]. *J Personality Soc Psychol*, 1985, 48(1): 150–170.
- [83] LAZARUS R S, DELONGIS A. Psychological stress and coping in aging[J]. *American Psychologist*, 1983, 38(3): 245–254.
- [84] 张厚粲. 大学心理学[M]. 北京师范大学出版社, 2015.
- [85] FOLKMAN S等. Dynamics of a Stressful Encounter. *Cognitive Appraisal*,

- Coping, and Encounter Outcomes[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 50(5): 992–1003.
- [86] LAZARUS R S, FOLKMAN S. Transactional theory and research on emotions and coping[J]. *European Journal of Personality*, 1987, 1(3): 141–169.
- [87] FOLKMAN S, LAZARUS R. If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stanges of a college examination[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 48(1): 150–170.
- [88] GARLAND E等. The role of mindfulness in positive reappraisal[J]. *Explore the Journal of Science & Healing*, 2009, 5(1): 37.
- [89] 刘阳阳. 中国城乡居民养老居住意愿的影响因素分析[D]. 山西财经大学, 2017.
- [90] 程亮. 老由谁养:养老意愿及其影响因素——基于2010年中国综合社会调查的实证研究[J]. *兰州学刊*, 2014(7): 131–138.
- [91] 姜全保, 李树茁. 女性缺失与社会安全[M]. 社会科学文献出版社, 2009.
- [92] HUDSON V M D B A. Bare Branches: The Security Implications of Asia's Surplus Male Population[M]. MIT Press, 2004.
- [93] 王玉洁. 社会工作介入改善农村大龄未婚男性生活状况初探[D]. 华中科技大学, 2016.
- [94] 李艳等. 大龄未婚男性的生理与心理福利[J]. *人口学刊*, 2009(4): 52–56.
- [95] 张群林, 孟阳. 农村大龄未婚男性的性风险及其影响因素:基于KAP的实证分析[J]. *西安交通大学学报(社会科学版)*, 2016, 36(2): 108–114.
- [96] 张航空. 流动人口养老观念与养老意愿影响因素分析[J]. *调研世界*, 2013(1): 18–21.
- [97] 李艳, 李树茁. 中国农村大龄未婚男青年的压力与应对——河南YC区的探索性研究[J]. *青年研究*, 2008.
- [98] 张群林等. 中国农村大龄未婚男性[M]. 社会科学文献出版社, 2015.
- [99] 陈友华. 中国和欧盟婚姻市场透视[M]. 南京大学出版社, 2004.
- [100] 陈峰. 现代医学统计方法与 Stata 应用[M]. 中国统计出版社, 2003.
- [101] 任强, 唐启明. 中国老年人的居住安排与情感健康研究[J]. *中国人口科学*, 2014(4): 82–91.
- [102] 刘慧君, 谢晓佩. 农村大龄未婚男性养老选择的代际差异及其养老脆弱性[J]. *人口与社会*, 2017, 33(3): 42–52.
- [103] 杨菊华, 陈传波. 流动人口家庭化的现状与特点:流动过程特征分析[J]. *人口与发展*, 2013, 19(3): 2–13.
- [104] 冯乐. 北京市流动人口家庭化研究[J]. *人口与经济*, 2010(s1): 11–12.



## 附录

### 本文应用的部分问卷内容

#### 家庭性别角色和家庭生活调查

(修订稿, 2014/07/07)

朋友:

您好! 西安交通大学人口与发展研究所正在进行一项关于家庭性别角色和家庭生活的社会调查, 特邀请您参加本次调查。我们想知道您是否愿意参加我们的调查, 如果您不愿意, 您可以选择拒绝参加本次调查。

如果您接受我们的调查, 我们将请您回答一些关于您个人的情况, 包括家庭性别角色、社会关系和家庭生活等方面的一些问题。整个调查大约需要 50 分钟左右。调查结束后, 我们会送给您一份精美的小礼品, 以对您的支持和配合表示感谢。

这次调查是完全保密, 我们不会问您的名字和住址。我们不想, 也不会把调查结果与您本人联系起来。根据我国的《统计法》, 我们将对您回答的一切情况严格保密。

如果您对这项研究有任何问题, 或您想获得有关这项研究的进一步信息, 您可以打电话到 xxxxxx 与 xxx 老师 或者 xxx 联系; 或者写信至:

您看过我们的说明, 并且同意接受调查? (请加入电脑问卷)

(1) 是的, 同意接受调查 (2) 不同意接受调查 (跳出, 结束访问)

感谢您同意接受我们的调查, 在正式回答问卷前, 请先阅读下面的答卷说明: (请加入电脑问卷)

(1) 答案没有对错好坏之分, 只要以您最真实的想法来填写问卷即可, 因为这对科学研究非常有价值。

(2) 回答问卷的过程也是更进一步了解您自己的过程, 但请不要过分思考, 请快速作答, 因为第一想法最能反映真实的自己。

(3) 您会真实回答本问卷: (1) 是的, 确定 (2) 不确定

#### 1.1 BASIC PERSONAL INFORMATION

##### 1.1 个人情况

下面的问题与您的个人情况

The following questions relate to your personal information:

DQ1. 您出生于 19\_\_\_\_年\_\_\_\_月 (请填阳历时间)

下面的问题与您的受教育经历有关:

The following questions relate to your educational experience:

DQ6. 您读完小学了吗? (1) 读完了 (2) 没有

DQ7. 您读完初中了吗? (1) 读完了 (2) 没有

DQ8. 除了您本人, 您还有几个亲生的兄弟姐妹 (不包括您的叔伯兄弟姐妹)? \_\_\_\_\_个

DQ12. 您现在的婚姻状况: (… ) !!!! THIS QUESTION MUST BE A FILTER MARRIED/UNMARRIED STARTING FROM DQMR1 OR DQMR21!!!!

- (1) 从来没有结过婚, 而且没有同居
- (2) 同居, 但还没有订婚, 也没领证
- (3) 已经订婚
- (4) 初婚
- (5) 再婚
- (6) 离婚
- (7) 丧偶

## 1.2 流动情况

### [Migration status - - DQM]

接下来的问题是关于您的流动经历。我们想要了解您住过的超过一个月的地方。但不包括您节假日期间的居住情况。

(请调查员注意, 以下情况不包含在内: (1) 短期回家探亲 (如春节期间), 即使超过一个月; (2) 同一个城镇内的搬迁; (3) 五一/十一和其它节假日时的旅行。)

DQM1. 您曾经外出超过一个月或一个月以上吗? (在同一个城市或县城内的流动或假期春节探访亲友的情况不算在内; 上学也不算)

- (1) 是 (2) 没有 (跳问 DQE1)

| [Filtered] DQM2. 您外出主要是为了什么?

- (1) 挣钱养家 是/否
- (2) 找对象 是/否
- (3) 挣钱结婚 是/否
- (4) 让孩子拥有接受更好教育的机会 是/否
- (5) 学手艺 是/否
- (6) 长见识/见世面 是/否

| [Filtered] DQM5 您这次是否是一个人来的?

(您最近一次外出打工 (或工作) 是独自一个出去的吗? ——农村

题)

- (1) 是 (跳问 DQM7) (2) 否

## 1.3 经济状况 SOCIO-ECONOMIC SITUATION [DQE]

下面的问题跟您的个人经济有关

The following questions relate to your personal socio-economic situation:

DQM1= DQE1. 2013年您个人的全年总收入是多少(包括您从全职工作中获得的基本工资、奖金、出差津贴以及任何从兼职工作中获得的收入) (单位: 元):

- (1)5,000 元以下
- (2)5,000-14,999
- (3)15,000-24,999
- (4)25,000-34,999
- (5)35,000-44,999
- (6)45,000-54,999
- (7)55,000-64,999
- (8)65,000-74,999
- (9)75,000-84,999
- (10)85,000-94,999
- (11)95,000 元以上

#### 1.4 居住情况 Living arrangements [DQL]

以下是有关您个人居住的情况:

The following questions relate to your living arrangements:

DQL1. 您现在是一个人独住吗?

- (1) 是的 (跳问 DQL3)
- (2) 不是

[Filtered] DQL2. 您和谁居住在一起?

- (1) 和您的妻子 是/否
- (2) 和您的女朋友或者伴侣 是/否
- (3) 和您的父母 是/否
- (4) 和您的孩子 是/否
- (5) 和您的兄弟姐妹 是/否
- (6) 和岳父岳母或者伴侣 是/否
- (7) 和同事 是/否
- (8) 以上所有人之外的其他人 是/否

#### 1.5 健康自评 HEALTH SELF-EVALUATION [DQHE]

以下是有关您个人健康方面的问题:

The following questions relate to your personal health

DQHE2. 您觉得您最近一年对自己健康状况怎么样?

- (1) 非常好
- (2) 比较好
- (3) 不太好
- (4) 非常不好

说明: 下面, 我们将提到一些您可能经历过的感受和行为, 请告诉我们在过去的一周内,

您经历这种感受和行为的频率是怎样的？

DQHE5 过去一周里，您有过“因为一些小事而烦恼”的时候吗？

- (1) 很少或没有(<1 天)
- (2) 较少(1-2 天)
- (3) 偶尔或有时(3-4 天)
- (4) 大多数时候或总是(5-7 天)

DQHE6. 过去一周里，您有过“即使家人和朋友帮助我，仍然无法摆脱心中苦闷的情况吗”？

- (1) 很少或没有(<1 天)
- (2) 较少(1-2 天)
- (3) 偶尔或有时(3-4 天)
- (4) 大多数时候或总是(5-7 天)

DQHE7. 过去一周里，您有过“感到情绪抑郁”的时候吗？

- (1) 很少或没有(<1 天)
- (2) 较少(1-2 天)
- (3) 偶尔或有时(3-4 天)
- (4) 大多数时候或总是(5-7 天)

DQHE8. 过去一周里，您有过“觉得自己的生活是失败的”时候？

- (1) 很少或没有(<1 天)
- (2) 较少(1-2 天)
- (3) 偶尔或有时(3-4 天)
- (4) 大多数时候或总是(5-7 天)

DQHE9. 过去一周里，您有过“觉得人们对我不友好”的时候？

- (1) 很少或没有(<1 天)
- (2) 较少(1-2 天)
- (3) 偶尔或有时(3-4 天)
- (4) 大多数时候或总是(5-7 天)

DQMR45. 您认为在您老的时候最可靠的养老保障是什么？（…）

- (1) 子女
- (2) 养老保险
- (3) 自己存款
- (4) 养老院
- (5) 其他

DQMR52. 您是否觉得自己曾经或正在遭受成婚困难？

- (1) 是
- (2) 否

## 作者攻读学位期间发表学术论文清单

### 在校期间发表的学术论文：

- [1] 张群林, 沈义. 婚姻挤压背景下农村大龄未婚男性的婚姻观念和婚姻策略 [C]// 中国人口学会 2016 年年会论文集. 2017.
- [2] 沈义. 互联网时代下企业品牌形象塑造[J]. 现代商贸工业, 2018, 39(10): 73-74.

### 攻读学位期间参与的项目：

- [1] 2013—2017, 性别失衡背景下农村大龄未婚男性的性健康与公共政策促进研究 (13CRK017), 国家社会科学基金项目。已完成。
- [2] 2016—2017, 河北省流动人口分析报告。河北省卫生和计划生育委员会。已完成。
- [3] 2015— 农村因婚迁移女性的社会适应研究 (15BRK032), 国家社会科学基金项目。在研。
- [4] 2016.8-2016.11, 陕西省农民工社会融合评估项目, 陕西省人力资源与社会保障厅。已完成。





## 致谢

时光荏苒，日月如梭。硕士三年的学习生涯即将画上句号。三年的时光既漫长又短暂，回望自己三年的时间里的收获与成长。在此，感谢这三年来在帮助我、支持我的老师、亲人、朋友同学，谢谢。

首先，感谢我的导师一张群林老师，从本科期间与导师相识，到硕士阶段跟随导师学习。几年的时间里导师给予我太多的帮助和建议。无论是在生活还是在学习中，导师待人亲和、做事严谨的态度使我受益匪浅。态度决定一切，也许没有达到老师对于我的期望，但是这段时间里我依旧收获颇丰，由衷的发声谢谢，感谢导师对我的敦敦教诲和悉心关怀，希望您身体健康、工作顺利。

其次，感谢人口所的师生，从刚上研究生到临毕业，我见证了西安工程大学人口所的成立与发展。这段时间里感谢人口所的李艳老师、苟欢迎老师、龚冬生老师以及所里的学弟学妹，谢谢你们的教诲和照顾，希望人口所在各位师生的努力下能够迈上新的台阶。

再次，我要感谢我的亲人，三年的学习生涯中父母、女友给了我无尽的包容和支持，在背后默默关心着我的生活、学习和成长，正是因为有你们这么坚强的后盾，我才能有信心和勇气走到现在，谢谢。

最后，我要感谢我的朋友和同学，生活因你们而美好，谢谢一路相伴。三年的时光快乐而又短暂，也许毕业之后你我之间的地理距离不断拉大，我依旧保有这份珍贵的友情。还未毕业的学弟学妹，愿你们在这时光里努力耕耘，收获属于你们的明天。