

学校代码 10125

专业代码 120404

山西财经大学

硕士学位论文

题目 太原市老年人机构养老意愿的影响因素研究

姓 名 渠亚琴
专 业 社会保障
研究方向 社会保障理论与制度
所属学院 公共管理学院
指导教师 梁春贤

二〇二〇 年 一月 十日

University Code 10125

Major Code 120404

Thesis for Master's Degree

Title **A study on the influencing factors of the old-age willingness of the elderly institutions in Taiyuan**

Name Qu Yaqin

Major social security

Research Orientation Social Security Theory and System

School School of Public Administration

Tutor Liang Chunxian

January 10 , 2020

山西财经大学

学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：

日期： 年 月 日

摘要

随着人口老龄化、少子化和农民工迁出频繁，我国家庭平均户规模趋少，家庭养老的功能不断弱化，出现了越来越多的“4-2-1”家庭模式，这种模式在我国将会越来越多。受传统观念的影响，目前家庭养老仍然是我国主要的养老方式，但是随着人口老龄化、高龄化、社会生活的发展以及人们需求的多样化，家庭养老功能的不足日益显现。为此，我国建立了“以居家为基础，社区为依托，机构为补充”的养老服务体系，并且不断加大扶持力度来促进机构养老的健康发展，以此来起到一定的补充作用。

本文以山西省太原市 60 岁以上的老年人作为研究对象，探讨太原市老年人总体的机构养老意愿及其意愿的影响因素。通过对太原市 232 名老年人的问卷数据，利用 SPSS 软件，从个体特征、家庭特征、社会特征三个层面共选取 19 个变量进行交叉分析，在社会特征方面着重从养老机构本身入手，这也是本文的创新之处，从而发现太原市老年人机构养老意愿与其影响因素之间的关系，通过二元 Logistic 回归分析得出：年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女态度、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、身边老年人选择机构养老的情况等都与老年人选择机构养老之间存在相关关系，有显著影响。

最后，基于实证研究结论并结合太原市机构养老服务发展现状，对文章概括总结了研究的主要结论，并基于太原市老年人机构养老服务的发展现状，从转变老年人养老观念、加大政府政策优惠、改善养老机构服务质量等维度提出相关建议，进而不断完善太原市养老机构发展，有效引导老年人机构养老意愿，缓解养老负担。

关键词：机构养老，太原市，养老意愿，影响因素

ABSTRACT

With the aging of the population, the young children and the frequent emigration of migrant workers, the average household size of our family tends to be smaller, and the function of family pension is constantly weakened. There are more and more "4-2-1" family models, which refer to the composition of the family structure after a pair of only children marry and have children: four parents and elders, one child and two of them. This means that two young people have to bear the burden of pension for four old people and the family pressure of at least one child, and this model will increasingly become the basic family structure of our country. Under the influence of the traditional concept, the family old-age care is still the main way of old-age care in our country, but with the aging population, aging, society The development of life and the diversification of people's needs, the lack of family pension function is increasingly apparent. To this end, our country has established the social old-age service system of "based on home, community and institution as supplement ", and has continuously increased support to promote the healthy development of institutional old-age care, so as to play a certain supplementary role.

This paper takes the elderly over 60 years old in Taiyuan City, Shanxi Province as the research object, and discusses the influence factors of the overall institutional pension intention and the willingness of the elderly in Taiyuan City. Through the questionnaire data of 232 elderly people in Taiyuan city, using SPSS software ,19 variables were selected from three levels of individual characteristics, family characteristics and social characteristics for cross-analysis. In the aspect of social characteristics, this is also the innovation of this paper, and the relationship between pension willingness and influencing factors in Taiyuan old-age institutions is found. Through binary Logistic regression analysis, we can find out: age, education level, The monthly income level, conscious health status, the number of children, the attitude of children, the overall impression of pension institutions, the cost of institutional old-age care that can be borne every month, the situation of the elderly around the choice of institutional old-age care and the elderly choose institutional

old-age care have a significant impact.

Finally, based on the conclusion of empirical research and the present situation of institutional old-age service development in Taiyuan, this paper summarizes the main conclusions of the study, and based on the present situation of institutional old-age service development in Taiyuan, puts forward some suggestions from changing the concept of old-age care, increasing the preferential government policy and improving the service quality of pension institutions.

Keywords: institutional pension, Taiyuan City, pension willingness, influencing factors

目录

| | |
|----------------------------------|----|
| 学位论文原创性声明..... | 1 |
| 学位论文授权使用授权书..... | 1 |
| 第 1 章 绪论..... | 6 |
| 1.1 研究背景和意义..... | 6 |
| 1.1.1 研究背景..... | 6 |
| 1.1.2 研究意义..... | 7 |
| 1.2 文献综述..... | 8 |
| 1.2.1 国内文献综述..... | 8 |
| 1.2.2 国外文献综述..... | 11 |
| 1.2.3 文献述评..... | 12 |
| 1.3 研究方法..... | 13 |
| 1.3.1 文献研究法..... | 13 |
| 1.3.2 问卷调查法..... | 13 |
| 1.3.3 统计分析法..... | 14 |
| 1.4 本文创新与不足之处..... | 14 |
| 1.4.1 创新之处..... | 14 |
| 1.4.2 存在的不足..... | 14 |
| 第 2 章 基本概念与理论基础..... | 15 |
| 2.1 基本概念界定..... | 15 |
| 2.1.1 机构养老..... | 15 |
| 2.1.2 养老机构..... | 15 |
| 2.1.3 机构养老意愿..... | 16 |
| 2.2 相关理论..... | 16 |
| 2.2.1 家庭生命周期理论..... | 16 |
| 2.2.2 马斯洛需求层次理论..... | 17 |
| 2.2.3 福利多元主义理论..... | 18 |
| 第 3 章 太原市老年人及机构养老现状..... | 19 |
| 3.1 太原市老年人基本概况..... | 19 |
| 3.2 太原市养老机构供给现状..... | 20 |
| 3.2.1 太原市养老机构的规模..... | 20 |
| 3.2.2 不同类型养老机构情况..... | 20 |
| 3.2.3 养老机构床位情况..... | 22 |
| 3.2.4 养老机构提供服务情况..... | 22 |
| 第 4 章 太原市老年人机构养老意愿研究设计..... | 23 |
| 4.1 研究对象和数据来源..... | 23 |
| 4.2 研究指标..... | 23 |
| 4.3 变量定义..... | 23 |
| 4.4 研究假设..... | 24 |
| 4.4.1 个体特征与老年人机构养老意愿..... | 24 |
| 4.4.2 家庭特征与老年人机构养老意愿..... | 25 |
| 4.4.3 社会特征与老年人机构养老意愿..... | 26 |
| 第 5 章 太原市老年人机构养老意愿影响因素的实证分析..... | 27 |

| | |
|---------------------------------|----|
| 5.1 太原市老年人机构养老意愿的描述性统计..... | 27 |
| 5.1.1 机构养老意愿..... | 27 |
| 5.1.2 个人基本情况的频率分布..... | 27 |
| 5.2 太原市老年人机构养老意愿影响因素的单因素分析..... | 29 |
| 5.2.1 个体特征..... | 29 |
| 5.2.2 家庭特征..... | 31 |
| 5.2.3 社会特征..... | 33 |
| 5.3 太原市老年人机构养老意愿影响因素实证分析..... | 35 |
| 5.4 实证分析结论..... | 40 |
| 5.5 本章小结..... | 40 |
| 第6章 有效引导太原市老年人机构养老意愿的建议..... | 41 |
| 6.1 转变老年人养老观念，培养多种兴趣爱好..... | 41 |
| 6.2 加大对养老机构的宣传，提升服务质量..... | 41 |
| 6.3 重视老人养老需求，拓展养老服务内容..... | 42 |
| 6.4 鼓励多元主体投入，加强对养老机构的政策优惠..... | 43 |
| 6.5 小结..... | 44 |
| 结论和展望..... | 45 |
| 1. 结论..... | 45 |
| 2. 展望..... | 45 |
| 附录..... | 46 |
| 参考文献..... | 48 |
| 攻读硕士学位期间发表的论文和其它科研情况..... | 52 |

第 1 章 绪论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

国际上通常把 60 岁以上老年人口占全国总人口比例达到 10%，或是 65 岁以上老年人口达到总人口的 7% 作为一个国家或地区进入老龄化社会的保准。中国于 1999 年进入老龄化社会，老龄化速度快于全国总人口增长的速度。据中国统计年鉴有关全国人口变动的抽样调查样本数据显示，截止 2018 年底，中国 60 岁及以上老年人口数为 24949 万人，其中，65 岁及以上人口达到了 16658 万人，占全国总人口的 11.9%，相较于 2017 年的 15831 万人，2016 年的 15003 万人^[1]来说，总体上一直呈现不断增长的趋势，并且占全国总人口的比重均超过了 7%。需要特别指出的是，联合国曾在 2011 年预测到 2050 年中国 60 岁以上的老年人的占比将达到 30%，进而进入“深度”老龄化阶段，由此可见，中国老龄化形势日趋严重，老龄化的快速发展，进一步催生中国日益凸显的养老难题。

在老龄化大背景下，位于中国华北西部地区的山西省也面临着严重的养老危机。截止 2019 年底，山西省 60 岁及以上老年人口数为 625.14 万人，所占比重为 16.76%，全省 65 岁及以上人口数为 409.14 万人，占比 10.97%，到 2020 年，全省 65 岁以上的老年人口有可能攀升到总人口的 11% 左右^[2]，老龄化现状不容乐观。太原市作为山西省省会城市，是全省最早进入人口老龄化社会的城市，老龄化人口基数大，根据相关数据，截至 2017 年底，太原市 60 岁以上老年人口已经达到 68 万人，占全市总人口的比例为 18.4%^[3]，老龄化比例居全省之首，据有关专家测算，预计到 2020 年年末，太原市 60 岁以上老年人口将达到 78 万人以上，占全市总人口的比例将超过 17.4%。与此相伴的是，高龄老人、空巢老人等

^[1] 《中华人民共和国 2018 年国民经济和社会发展统计公报》

^[2] 山西省统计局，山西统计年鉴 2019[Z]，北京：中国统计出版社，2019

^[3] 太原市统计局，太原市经济和社会发展统计公报[EB/OL]，<http://tjj.sxty.gov.cn/tjgb/Content-200282>

都将不同程度增长，高龄化、空巢化趋势愈发明显，并将继续呈现“未富先老”趋势。与快速老龄化的严峻形势相比，太原市养老服务还处于探索阶段，各方面的政策体系还不够成熟，并且存在着供不应求、机构养老服务质量不高、相关配套设施不健全、扶持政策配套不够、地区差异明显等多种问题，并且经调查，太原市当前主要的养老方式仍为居家养老，但随着城镇化进程不断加快，家庭结构缩小，传统的家庭养老已不能满足老年人的养老需求，为此太原市急需促进社会化的机构养老发展，缓解养老负担。

1.1.2 研究意义

众所周知，每个人都会变老，“如何养老？在哪里养老”便成为不可阻挡的难题，本文以太原市老年人为研究对象，探讨哪些因素影响老年人的机构养老意愿。并据此了解不同特征老年人的不同需求，完善机构养老建设，促进当地机构养老事业的发展，本文的研究意义分为以下两部分：

（1）理论意义

传统的居家养老模式，在人口高龄化、空巢化、家庭结构小型化等众多因素的影响下将受到冲击，未来机构养老将发挥重要作用。在查阅相关文献资料并进行归纳整理后，笔者发现，目前有关老年人机构养老的文献甚多，总结起来，大多是从老年人的年龄、性别、受教育程度、婚姻状况、收入水平、子女数量、有无养老保险、医疗保险等因素入手，而对于“供给侧”即影响老年人机构养老意愿的养老机构方面的研究较少，本文丰富了研究变量，从机构本身入手，研究养老机构费用、提供的具体服务等对老年人选择机构养老的影响程度，从而能更准确地掌握影响老年人选择的因素，了解他们的真实需求，这对完善我国养老服务体系具有重要意义。

（2）现实意义

本文以太原市老年人为研究对象，分析目前太原市养老机构现状，通过调查研究，了解太原市老年人机构养老意愿，以及老年人在选择机构养老时受哪些因素的影响，这些因素之间是否有共性或存在其特殊性，从而归纳整理出不同特征的老年人在选择机构养老时的特点，并在分析其特点的基础上，提出引导老年人机构养老意愿的有效建议。这对当地政府改善老年人生活质量、制定机构养老扶持政策、完善机构养老服务内容，以及促进太原市养老机构的发展有重要的意义。

1.2 文献综述

1.2.1 国内文献综述

中国于 1999 年进入老龄化社会，我国学者对包括机构养老在内的社会化养老模式进行了广泛的研究，研究成果巨大，关于老年人机构养老的研究主要集中在以下几个方面：

(1) 机构养老需求及意愿的研究

张瑞玲(2015)对河南省 12 个地市 1119 名老年人的机构养老意愿进行分析，调查结果显示，现在或将来愿意入住养老机构的人有 14.9%，仅有 1.2%的老年人表示非常愿意入住养老机构。张栋(2017)利用北京市调查数据，对北京市老年人机构养老意愿及影响因素进行研究，调查结果显示，有 15%的老年人愿意在将来选择机构养老^[1]。罗梦云、梁会刚(2017)利用方便抽样法抽取上海市 641 名 60 周岁及以上的老年人，对其机构养老意愿进行问卷调查，调查结果显示有入住养老机构意愿的老年人占总人数的 46%，上海市老年人对机构养老的接受度还是很高的。王桥，张展新(2018)通过对吉林省长春市中心城四区 500 为老年人的调查，结果显示，有 10%的老年人愿意选择到养老机构养老^[2]。牛喜霞等(2013)在对山东淄博张店区 437 名老年人的社会化养老意愿进行调查时，对这部分老年人的儿女也进行了相关访谈，试图探索儿女对老年人去养老院的态度，调查发现仅有 13.4%的儿女明确表示愿意将自己的父母送往养老机构，而对老年人自身来说有 29.1%的老年人愿意到养老机构养老。孙鹃娟，沈定根据中国人民大学 2014 年“中国老年社会追踪调查”的数据，在对我国 29 个省年满 60 周岁的老年人进行抽样调查的基础上，分析我国老年人的养老意愿(孙鹃娟等，2017)，结果得出：在被调查的所有老年人中，愿意到养老院或托老所的有 4.0%。其中，年老后愿意居住在养老机构的城市老年人所占比例为 6.6%，而打算入住养老机构的农村老年人仅有 1.5%。

有一些学者专门针对特殊群体老年人的机构养老意愿进行研究。张文娟、魏蒙(2014)以北京市西城区为例，探讨失能和非失能老年人的机构养老意愿，结

^[1] 张栋. 北京市老年人机构养老意愿及影响因素研究[J]. 调研世界, 2017, (10): 23-29

^[2] 王桥, 张展新. 城市老人机构养老意愿调查设计与因素分析[J], 2018, 39 (1): 54-62

果表明,愿意接受机构养老的非失能老人比例为 27.53%,失能老人所占比例为 10.50%。陶涛,刘雯莉(2019)重点考察独生子女、非独生子女家庭老年人的机构养老意愿,分析其差异性,调查表明,独生子女家庭的老年人在养老责任主体的选择上,选择由政府或社会承担的比例接近 20%,有多个儿女的老年人愿意在机构养老的比例仅为独生子女家庭的一半左右。独生子女家庭的老年人更为“独立”,对子女的期待较低,而非独生子女家庭的老年人受“养儿防老”的传统观念影响更深^[1]。胡斌,朱蓓(2018)对徐州市城乡社区 60 岁以上的空巢老年人进行入户调查,调查结果显示选择机构养老的老年人所占比例为 11.9%^[2]。

归纳总结我国学者的研究成果,可以发现目前我国老年人整体的机构养老意愿还是比较低的,有学者专门从城乡差异的角度进行对比研究,大致来说,城市老年人比农村老年人的机构养老意愿高,农村老年人传统的孝道观念根深蒂固,机构养老意愿仅为 1%-9%。发达地区、城市老年人对机构养老的接受度高于其他城市。针对特殊群体老年人的机构养老意愿,不同的学者得出的结论是不一样甚至完全相反的,这可能是受不同地区经济水平、文化观念以及人口老龄化的地区差异等各种因素造成的。

(2) 机构养老意愿的影响因素研究

高程程(2018)发现,年龄、文化程度、婚姻状况、健康自理情况、居住方式与机构养老意愿存在相关关系,文化水平越低的老年人越排斥去养老机构^[3],传统的养儿防老观念是老年人不愿意选择机构养老的主要原因。吕雪枫,于长永,游欣蓓基于全国 12 个省份 1218 位农村老年人调查数据,分析农村老年人的机构养老意愿及其影响因素,调查结果显示:性别、年龄、婚姻状况、健康状况对农村老年人的机构养老意愿不存在显著影响;受教育年限越长的老年人反而越不愿意去机构养老^[4]。吴翠萍(2011)对江苏省老年人的养老方式进行的二元 Logistic 回归分析,结果显示:不同的文化程度对老年人养老方式的选择并无影响。刘二鹏,张奇林(2018)基于“中国老年社会追踪调查”数据发现,随着老年人收入

^[1] 陶涛,刘雯莉.独生子女与非独生子女家庭老年人养老意愿及其影响因素研究[J].人口学刊,2019,(41):72-82

^[2] 胡斌,朱蓓,刘毅.空巢老年人养老方式选择及影响因素研究—以徐州市为例[J].现代预防医学,2018,(45):90-94

^[3] 高程程.老年人机构养老意愿及影响因素分析[J].社会视野,2018,(34):144-145

^[4] 吕雪枫,于长永,游欣蓓.农村老年人的机构养老意愿及其影响因素分析—基于全国 12 个省份 36 个县 1218 位农村老年人的调查数据[J].中国农村观察,2018.04:102-115

水平的提升,选择机构养老的概率也会提高。杨晓龙、李彦(2013)以山东省烟台市60岁以上老年人为研究对象发现,年龄对调查对象的养老意愿存在显著影响,年龄越大,老年人机构养老意愿越强烈。但同样,陶涛(2014)在对北京市西城区城市老年人的机构养老意愿进行调查研究后发现,随着年龄的增加,老年人入住养老机构的意愿反而越弱。对同一影响因素进行研究却得出不同或完全相反的结论,这可能是受地区经济水平、老年人文化观念以及学者不同的研究方法、视角等多方面原因的影响。

张文娟、魏蒙(2014)通过调查研究得出结论:如果老年人所在社区具有良好的医疗服务、基础设施完善,有专业的医疗人员、志愿者服务,那么老年人选择机构养老的比例很低。肖云、随淑敏(2017)基于新福利经济学的视角通过对全国29个省、市、自治区60岁以上失能老人的概率抽样调查,发现政府是否提供老年津贴对老年人机构养老意愿有着显著影响,这说明了政府津贴对老年人特别是困难群体的重要性;社区是否提供养老服务则对老年人的机构养老意愿没有显著影响^[1],主要是因为目前我国的社区养老发展缓慢,社区的养老服务设施、质量等远不能满足失能老年人的照护需求。于凌云、廖楚晖(2015)通过对华北等地区55岁以上城市居民机构养老意愿的调查,得出:参加城镇居民、职工养老保险的人群,更倾向于选择机构养老。

(3) 机构养老困境与对策的研究

臧跃(2018)在对北京市养老机构进行调查分析的时候发现,目前,北京市的机构养老模式发展较快,不管是养老机构的数量还是所覆盖的区域都呈现出上升趋势,但机构养老资源配置存在着结构性失衡。北京市绝大部分的养老机构在郊区,这就造成了老年人与养老机构建设空间上的错位分布。针对北京市养老机构建设分布不合理的问题,臧跃提出当地政府要把机构养老建设纳入到城市建设的规划中去;充分利用闲置资源,鼓励机构养老建设采用租赁、改造等方式进行建设^[2]。闫志俊(2018)发现公办养老机构和民办养老机构存在市场结构性失衡现象,具体来说,政府对民办养老机构的资金投入、政策扶持力度不够、扶持政策落实不到位,这就使得民办养老机构在与公办养老机构的竞争中处于明显的劣

^[1] 肖云,随淑敏.我国失能老人机构养老意愿分析—基于新福利经济学视角[J].人口与发展,2017,23(02):92-99

^[2] 臧跃.北京市机构养老存在的问题与对策[J].管理创新,2018,14(03):188-195

势地位，入住率和床位利用率都较低。为此，作者认为政府要合理分配平衡公办、民办养老机构的比例，统筹规划好区域养老体系；加大对民办养老机构的政策补贴，促进民办养老机构的发展。

李岳（2018）认为我国机构养老存在着服务水平低、基础设施建设滞后、养老服务供给不足的问题，专业的护理人才、管理人才缺口较大，公众对机构养老的满意度较低。为此，很多学者也提出了相应的对策建议。李岳提出：政府要加大对养老机构的资金投入，建设更多条件好的老年人活动场所，培养一批具有高素质专业护理人员，针对不同类型的老年人提供不同的养老服务。刘馨蔓

（2018）在对我国机构养老服务立法的价值取向进行研究时提出，我国机构养老服务的法律制度不完善，很多内容在立法上都是空白的；政府在对机构养老服务过程的监督和管理上没有明确的法律支撑，仅有一些原则上的指导^[1]。为此，刘馨蔓认为要建立和完善我国机构养老服务发展法律制度，完善政府对机构养老服务的监督制度，促进我国机构养老事业的健康发展。

1.2.2 国外文献综述

人口老龄化是世界性趋势，很多西方国家如瑞典、丹麦等早在19世纪末就进入了老龄化社会，因此对养老方面的研究成果也是很丰富的。总结起来，西方国家对机构养意愿老的研究主要有以下几个方面：

（1）老年人机构养老服务需求的研究

Harrington（1984）从社会体系和国家相关政策的角度研究老年人机构养老需求的影响因素，结果显示：年龄、性别、健康状况以及照顾方式对老年人机构养老需求有着显著影响，相对于女性，男性更愿意选择机构养老。James（1998）在对老年人机构养老意愿的影响因素进行研究时也得出了相同的结论，但当他调整了寿命因素时发现意愿与性别之间不存在相关关系。Cai、Salmon（2012）研究老年人心理健康状况对其选择养老机构的影响，结果显示，心理抑郁的老年人选择机构养老的意愿高于正常老年人。Chen and Ye（2013）主要探讨子女态度对老年人决策的影响，结果表明，老年人对子女支持的满意度越高，愿意入住养老机构的意愿反而越低。Williams、itraker（2014）研究身体健康状况对老年人

^[1] 刘馨蔓. 我国机构养老服务立法的价值取向的问题研究[J]. 法制博览, 2018(050):132-133

机构养老意愿的影响，发现健康状况越差的老年人选择机构养老的意愿越高^[1]。

Noriko Tsvkada、Yasuiko Satio（2006）对日本 65 岁以上的老年人进行调查访谈，发现性别和户籍影响老年人养老方式的选择，有一半的老年人是不愿意选择家庭照护服务的，这主要是因为日本老龄化程度过高，机构养老是无奈之选。Kim EY、Cho E、June KJ（2006）分别对韩国家庭护理机构和养老院的居住者进行调查，结果发现，这些人更愿意选择在家庭接受护理服务，这与日本的调查结果是不一样的，可能的原因除了不同国家护理体系、服务的不同外更重要的是文化观念的影响，韩国也深受儒家孝文化的影响，传统的家庭观念根深蒂固，因此老年人更愿意选择家庭养老。

（2）老年人机构养老服务供给的研究

Adrian Turrell（2001）等主要从护理的角度来调查英国老年人的需求，认为需要增加养老机构的数量来满足老年人对长期护理服务的需求。Dr.Ian Philip（2004）通过调查研究发现，老年人对护理服务的质量要求很高，同时希望能够提供一些特别的多样化的服务，为此，养老机构要不断的丰富养老服务内容、提高服务质量，提高老年人的满意度^[2]。Dwyer（2009）在调查研究美国的养老机构时提出，目前，美国已经形成了比较完备的机构养老服务体系，不论是数量还是老年人入住率都很高，但是基础设施建设滞后，配套的服务设备不足，而且美国的养老机构护理费用普遍较高，私人需要支付的费用比例很高，这使得很多老年人根本无法支付昂贵的医疗护理费用。Timothy（2009）从人文关怀的角度出发，认为养老机构除了给老年人提供基本的医疗保健服务以外，还要关注老年人的心理感受，提供临终关怀等服务。

1.2.3 文献述评

通过对以往文献进行梳理可以发现，目前国内外学者对于机构养老的研究数量巨大，成果颇丰。通过整理归纳可以发现，供需失衡、养老服务水平较低、服务质量不高、基础设施滞后、养老服务人员素质不高是我国机构养老模式普遍存

^[1] Williams A. Straker K. Applebaum R. The nursing home five star rating:How does it compare to resident and family views of care?[J].Gerontologist,2014,54(3):1-10

^[2] Dr. Ian Philip,William J. Mulch,A comparison of care in private nursing homes,geriatric and psycho geriatric hospitals[J], International Journal of Geriatric Psychiatry, 2004, (1)

在的问题，此外，我国养老服务还面临着地区差异明显的困境。针对这些问题学者也提出了很多建设性意见，但更多是从宏观的角度进行，地区差异以及老年人自身的异质性差异使得笼统宽泛的建议不一定适用于所有地区，需要具体问题具体分析，而已有文献对山西省及其所属地级市的关注较少，不利于山西省机构养老事业的发展。此外现有文献在探讨影响老年人机构养老意愿的因素时，更多是从个人特征、家庭特征、社区特征等角度出发，对于养老机构本身涉及不多。

因此，本文从笔者所在地山西省太原市老年人机构养老意愿出发，结合太原市机构养老现状，进一步丰富相关变量，探讨适合太原市老年人意愿的多层次的养老机构服务体系，并为政府完善机构养老事业提供参考依据。

1.3 研究方法

1.3.1 文献研究法

在论文的前期准备工作中，首先登录相关政府网站，查阅我国已经出台的养老服务特别是机构养老方面的政策文件，了解目前我国机构养老模式的政策取向，在国家宏观背景下，着重了解山西省太原市政府颁布的具体政策法规，分析太原市机构养老发展现状与趋势。然后，利用中国知网搜索引擎，检索著名学者、专家有关老年人机构养老的期刊文献，仔细研读，归纳整理出与机构养老相关的基本概念、理论，了解不同的学者的写作思路、框架，从而挖掘出本文研究的创新点，同时为自己之后的写作提供理论分析框架和借鉴方向。

1.3.2 问卷调查法

笔者于2019年9月-2019年11月展开调查，根据研究目的有针对性的收集所需的数据信息，采用分类（层）方法随机选取太原市小店区、迎泽区、杏花岭区、尖草坪区、万柏林区、晋源区等地的250名老人为调查范围，最终回收有效问卷232份问卷，有效回收率92.8%。本次调查主要是采取一对一的访谈模式，严格以60岁及以上的老年人作为研究对象，考虑到老年人的身体状况，访谈时间尽量控制在10分钟以内，调查的内容主要包括老年人的个体特征、家庭特征、社会特征以及老年人入住机构养老意愿等。

1.3.3 统计分析法

针对问卷调查所获取到的数据，在对数据进行处理时借用 SPSS 软件，将数据统一输入到计算机中，对太原市老年人的基本情况进行简单的描述性分析，运用单因素分析、二元 Logistic 回归方法得出对老年人机构养老意愿有显著影响的变量。

1.4 本文创新与不足之处

1.4.1 创新之处

我国已有文献对于机构养老的研究大多是以全国性数据为例或是以中东部发达的城市为例，但不同地区的经济、文化差异、老龄化程度差异都使得不同地区的研究成果有很大的不同，所以尽管我国目前关于机构养老方面的研究数量巨大，但仍然有必要从不同特征人群、各个地区继续进行研究。本文以山西省老龄化程度最深的太原市老年人为研究对象，一定程度上丰富了我国对于不同类型的城市老年人机构养老意愿的研究样本。

在对相关文献研究的基础上，本文不仅从老年人需求出发而且结合了当地养老机构供给现状，在对变量的选取上，加入了养老机构特征这一变量，从供给角度丰富了变量，从而能更具针对性地获得老年人对养老机构的具体要求，从而从养老机构本身出发提出完善养老服务体系的合理建议。

1.4.2 存在的不足

本文是以太原市老年人为研究对象，但由于受到时间、精力等各种主观、客观因素的限制，本文最终收集到的有效问卷为 232 份，样本数量较小，可能不能够完全准确地代表或是以此推测出太原市老年人整体的机构养老意愿，会存在一定的误差。此外，在对影响老年人机构养老意愿的因素的变量选取上，本文仅选取了部分变量与机构养老意愿进行交叉分析，实际上影响老年人意愿的因素是很多的，涉及个人、家庭、社区、社会等多方面的变量，远远大于本文所提到的变量，所以在变量选取方面可能也不够全面，这也是在今后的写作中需要改进的地方。

第2章 基本概念与理论基础

居家养老、机构养老、社区养老是我国目前存在的三种基本养老模式，对于居家、社区养老定义已经很明确，而对于机构养老很多老年人表示不了解、不清楚，对机构养老认识不清也是当前绝大部分老年人不愿意选择机构养老的主要原因之一。因此，为了更准确的定位机构养老，本文将对机构养老的概念进行明确界定，并阐述涉及到的理论基础。

2.1 基本概念界定

2.1.1 机构养老

对于机构养老的定义，目前学术界没有一个统一的定义，不同的学者研究角度、看法不同，因此表述也不尽相同，但基本观点是一样的，机构养老是一种社会化的养老模式，相对于居家养老、社区养老。高程程认为，机构养老是根据老年人的意愿将其聚集在一个机构场所上安享他们老年生活的养老模式，这个场所是由国家、社会、个人所建立的多功能性的能满足老年人各种需要的场所。章晓懿认为由养老机构提供养老服务，包括食宿、基本的生活照料以及专业化的医疗护理，这种养老方式就是机构养老。

综合不同学者的观点，本文所定义的机构养老是老年人离开家庭、社区环境，以某一社会机构为养老地，依靠国家、社会、亲人或老年人自己获得资金来源，最后由专门的养老机构，包括养老院、福利院、敬老院、托老所等为老年人提供生活照料、医疗服务或精神慰藉服务，以使其安稳地度过老年生活的养老模式。机构养老是一种社会化的养老方式，通过提供专业化、规范化的服务，满足不同特征老年人的需求，即是养老场所的选择也是一种养老模式的选择。

2.1.2 养老机构

我国历来格外重视养老事业，早在南北朝时期，我国就出现了早期意义上的养老机构，如“孤独园”、“普救病坊”用来收留、照顾孤苦、无人赡养的老人，经过唐、宋、元、明、清多个朝代的发展，养老机构得到了快速发展，但这些养

老机构仅限于收养无依无靠的人，新中国成立初期，养老院仍然只是具有简单的救济功能，改革开放后，才开始打破了原来的收养制度，放宽了条件限制，允许有医院的老年人自费入住养老机构，这也就是现代意义的养老机构。

养老机构是指可以为老年人提供饮食起居、生活护理、健康管理、以及文化娱乐活动等的综合性照护服务的机构。它可以是独立的法人机构、隶属于医疗机构、企事业单位、社会团体或组织，也可以是综合性社会福利机构的一个部门或者分支机构。养老机构的类型很多，目前我国存在的养老机构有福利院、养老院、老年公寓、护老院、疗养院/护养院、敬老院、托老所等形式。

2.1.3 机构养老意愿

意愿是对某个事物的看法和态度，养老意愿是指老年人对养老行为的主观态度与看法，包括很多方面的内容：愿意选择的养老责任主体、居住场所以及居住方式等。机构养老意愿，则进一步细化，主要是指老年人对养老机构这一居住场地的主观倾向和愿望，包括愿意到机构养老、不愿意到机构养老以及无所谓或是没有想过这个问题。本文所指的机构养老意愿主要是愿意或不愿意选择机构养老。

2.2 相关理论

2.2.1 家庭生命周期理论

家庭生命周期概念最早是由美国人类学学者 P·C·格利克于 1947 年提出来的。家庭生命周期指一个家庭从诞生、发展到消亡的运动过程，它反映了一个家庭从形成到最终解体的变化规律。家庭是社会生活的基本单位，具有持久性、稳定性、连续性的特点，每一个家庭都会随着家庭成员年龄的增长，而表现出明显的阶段性，家庭的组织者寿命终结家庭也随之消亡。每个家庭都经历了结婚、生育、抚养子女、衰老和死亡的过程，而这实际上也是人口变动的主要内容。在不同的阶段，每个家庭成员都扮演着不同的角色，同样地，也需要承担在其生命周期和不同发展阶段上的责任义务。家庭要想继续存在下去，就需要满足成员在不同阶段的需求，包括：生理需求、文化需求、情感需求、以及人的价值和愿望的

需求,随着家庭的发展、家庭成员受不同观念、价值取向的影响,需求也会随之发生变化,家庭的任务就是要满足人们的成长需要,否则将会使家庭不愉快,甚至阻碍家庭的发展。

杜瓦尔将家庭生命周期分成了八个阶段,家庭成员在这八个不同的生命阶段有着不同的心理状态,而与之对应的是不同的生理、心理需求。从新婚期到中年期,家庭成员的独立性越来越强,有稳定的工作、完整的家庭,这个时候他们的需求更多的是来自于外部环境的,可能是来自于领导、同事的认可。随着年龄的增长,尤其是当年老后,老年人要适应从工作的充实到无事可干的这种落差的转变,导致心理上可能比较脆弱,容易感到孤独,需要儿女、亲人的陪伴;同时,这一阶段的老年人劳动能力丧失,一些家庭琐事可能已经力所不及,加上身体各项机能逐渐下降、患各种疾病的概率也越来越高,儿女由于相关的专业护理知识不够,或是因工作原因无法时刻陪伴在身边,老年人需要更加专业的团队、机构来进行日常的生活照料或医疗护理。所以,我们可以发现,人到老年,对家庭、养老机构等第三方主体的依赖性越来越强。

2.2.2 马斯洛需求层次理论

美国著名心理学家马斯洛提出了需求层次理论,他将人的需求分为五个层次,依次为生理需求、安全需求、情感需求、尊重需求以及自我实现需求。高层次需求的产生,以低一层次需求得到满足为前提。同一时期,人的一生可能会出现多种需求,生理、安全、情感需求是最基础的需求,尊重、自我实现需求是更高层次的需求,为精神方面的需求。马斯洛认为人的需求是呈阶梯状分布的,较低层次的需求满足后,较高层次的需求才会出现。即使同时存在多种需求,各种需求的强弱也是不一样的,每一阶段都会有一个需求占据主导地位。

对于老年人来说他们也存在着多种层次的需求,并且具有其独特性。首先是生理需求,衣食是任何年龄段的人都所必须的,老年人同样如此,这是他们生存的基础。其次是安全需求,老年人对安全方面的需求主要是指对医疗方面的需求,人年老后,身体各项机能下降,疾病逐渐增多,这使得很多老年人要忍受疾病的折磨,所以对于这些人来说,健康是放在第一位的,他们希望病有所医,而这就需要专业的医疗护理,有些老年人则需要长期的护理,而儿女可能不具备专业的

医护知识,很多时候工作在外也无暇顾及,所以老年人对于医疗护理的需求是传统的家庭养老所不能满足的,养老机构中较专业的医疗保健可满足老年人的这一需求。此外,由于老年人身体状况的特殊性,舒适、安全、便捷的居住环境也很有必要。老年人退休闲赋在家,从工作到闲暇这一过渡对老年人来说是需要一个过程的,这个时候的他们特别需要儿女亲人的陪伴、关爱,需要与别人沟通交流,更多地参与一些社会活动,来缓解自己心理上的孤独感,所以这一时期的老年人情感需求是很强烈的。当然老年人也需要获得尊重,工作了大半辈子,为社会、家庭付出了很多,年老后理应得到所有人的尊重。最后是自我实现需求。老年人工作多年,社会经验、生活经验都比较丰富,年老后他们仍然希望能够发挥余热和潜能,进一步自我实现,因此老年人随着年龄的增加需求也呈现多元化的趋势。

2.2.3 福利多元主义理论

福利多元主义认为社会福利是全社会的产物,强调提供福利的主体应该是多元化的,社会福利的提供不应该完全依靠国家,也不能完全依靠市场,而应该由国家、社会、家庭、个人及志愿者组织等多元主体共同承担。该理论主张社会福利应该有多元主体提供,而不是由国家单一提供,提倡多元主体参与进来。福利多元理论强调分权和参与,分权是指社会福利的提供权不局限在国家手中,要将权发放到市场中去,并向基层、社会分散资源。当然这并不否定政府的作用,政府仍然是福利的主要提供者,主要负责相关政策的制定、规范、监督等。参与是指社会福利可以由盈利组织、非盈利组织、家庭、社区等共同负担,各个组织都参与到社会福利的提供上来。总的来说,福利多元主义理论的核心是多元化和分散化,强化了各种社会力量在提供公共产品中的重要作用。

随着我国老龄化趋势的日益严峻,养老已不再单单是个人或家庭问题,而是成为一个社会普遍难题。作为一种准公共产品,养老本应该由政府提供,但随着老龄化的快速发展、老年人需求的多样化以及养老服务提供的供需矛盾使得国家无法独立解决这一难题,需要家庭、个人、市场、非盈利组织等多元主体的共同参与,分担政府提供养老服务的责任。传统的家庭养老受到家庭规模缩小、人口高龄化等多种因素的冲击,而社区养老发展还不成熟,社区基础设施、服务质量较低,机构养老作为社会养老的重要形式,在未来养老服务体系中将发挥越来越

重要的作用。在国家政策优惠等措施的鼓励下，越来越多的民间组织参与进来，民办养老机构数量增多，服务质量、护理人员素质等都在不断提升，这为解决广大老年人的养老问题有着不可忽视的作用。

第 3 章 太原市老年人及机构养老现状

为详细了解太原市老年人及机构养老现状，本章节依托统计年鉴分析太原市老龄化现状、太原市养老机构现状；通过调研数据，探讨太原市老年人机构养老意愿现状，同时为老年人机构养老意愿影响因素的实证分析奠定基础。

3.1 太原市老年人基本概况

2001 年太原市统计局人口调查处的调查结果显示，太原市 65 岁以上的老年人数是 23.82 万人，占全市总人口的比例为 7.1%，依照国际标准已经进入老龄化社会。而仅仅 5 年时间，到 2005 年底，太原市 65 岁以上老人就上升到占全市人口比例的 10.02%，太原市进入了人口老龄化的快速发展阶段。截止 2017 年年底，60 岁及以上人口为 67.79 万人，占比达到 18.4%，与同期全省 60 岁以上老年人口比重相比，太原市的老龄化程度明显高于全省老龄化程度，在 2016 年以后，太原市的老龄化程度甚至超过了全国老龄化程度。

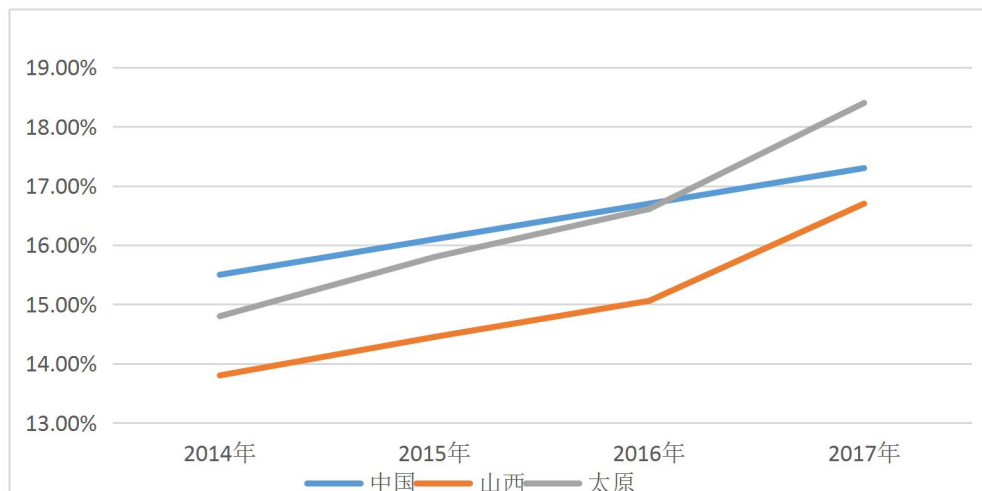


图 3.1 2014-2017 年中国、山西、太原 60 岁以上老年人占比

资料来源：本图根据《中华人民共和国 2014-2017 年国民经济和社会发展统计公报》、《山西省 2014-2017 年国民经济和社会发展统计公报》、《太原市 2014-2017 年国民经济和社会发展统计公报》由作者绘制。

3.2 太原市养老机构供给现状

3.2.1 太原市养老机构的规模

太原市区分为小店区、迎泽区、杏花岭区、尖草坪区、万柏林区和晋源区，下辖县级市古交市，以及清徐县、娄烦县、阳曲县，形成了6区3县1市的格局，各区县共计拥有81所养老机构。

表 3.2 太原市区县养老机构数量

| 区县 | 养老机构数量(所) | 占比 (%) |
|------|-----------|--------|
| 小店区 | 10 | 12.3 |
| 迎泽区 | 12 | 14.8 |
| 杏花岭区 | 14 | 17.3 |
| 尖草坪区 | 4 | 4.9 |
| 万柏林区 | 10 | 12.3 |
| 晋源区 | 9 | 11.1 |
| 清徐县 | 5 | 6.2 |
| 阳曲县 | 11 | 13.6 |
| 娄烦县 | 4 | 4.9 |
| 古交市 | 2 | 2.5 |
| 总计 | 81 | 100.0 |

资料来源：根据太原市养老服务设施布局专项规划整理而得

据表可知，2018年太原市共有81家养老机构，其中，杏花岭区养老机构数有14所，占比17.3%，居于首位，其次是阳曲县，有养老机构11所，小店区和万柏林区并列第三，都有10家养老机构。古交市、娄烦县养老机构数最少，分别为2所、4所。总的来说，目前太原市下辖地级市、各县的养老机构数分布较少，超过一半多有72.7%的养老机构集中在6个区中。

3.2.2 不同类型养老机构情况

根据图 3.3，可以发现太原市由政府出资兴办、兴建的养老机构有47所，占比58%，民办养老机构占总养老机构的36%，共计29所，总的来说，悬殊不是很大，另外，有6%的养老机构是由政府出资兴办，交由民间团体经营，随着政府政策性补贴、优惠力度的加大，太原市民办养老机构的数量将越来越多，这将在很大程度上缓解太原老年人的养老问题。

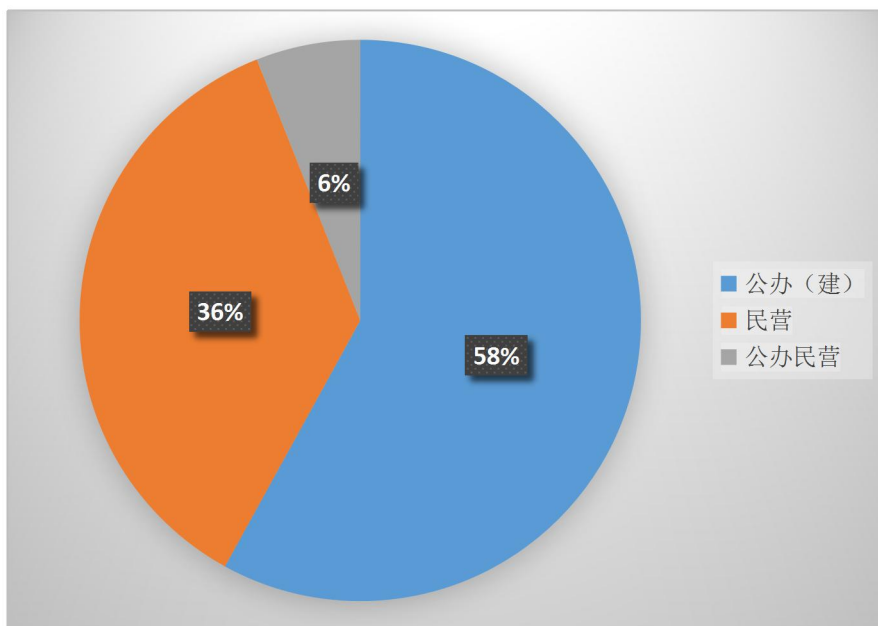


图 3.1 不同类型养老机构

表 3.3 太原市不同类型养老机构性质

| | 公办（建） | 民办 | 公办民办比 |
|--------|-------|----|-------|
| 养老院 | 5 | 10 | 1:2 |
| 敬老院 | 29 | 7 | 29:7 |
| 福利院 | 3 | 0 | 3:0 |
| 疗养院 | 1 | 0 | 1:0 |
| 老年公寓 | 3 | 6 | 1:2 |
| 养老照料中心 | 1 | 1 | 1:1 |
| 其他 | 10 | 5 | 2:1 |

从表 3.3 可以看出，太原市的敬老院主要以公办（建）为主，养老院以民办为主，与公办的比例为 2:1，福利院、疗养院以公办为主，老年公寓民办居多，养老照料中心，民办与公办的比例相等。

在公办（建）机构中，只有一家养老机构提供全护理、特护服务，超过一半多的养老机构只招收能够自理的老年人。在民办机构中，有 7 家养老机构能够提供全护、特护服务，分别有 2 家养老机构提供全护服务，2 家养老机构提供特护服务。由此可见，目前太原市的养老机构能够提供全护、特护服务护理的多为民办。

办机构，公办机构主要还是接受自理老人，较少能够提供全护、特护等专门服务。

3.2.3 养老机构床位情况

各区县共有 16737 张养老床位，千名老人拥有床位数 16.7 张，这与“十三五”规划计划的每千名老人拥有养老床位 35 张以上的目标相比，严重不足。

表 3.4 不同类型养老机构床位情况

| | 公办机构 | 民办机构 | 公办民营 | 总数 |
|-------|-------|-------|------|--------|
| 数量 | 47 | 29 | 5 | 81 |
| 床位数 | 5011 | 11600 | 126 | 16737 |
| 数量占比 | 52.17 | 40.58 | 7.25 | 100.00 |
| 床位数占比 | 29.94 | 69.31 | 0.75 | 100.00 |

资料来源：根据太原市养老服务设施布局专项规划整理而得

根据表 3.3，目前，太原市养老机构主要以政府投资、公办民营、民办机构为主要类别，各区县养老机构类型多样，包括敬老院、老年公寓、护理院、疗养院、养老照料中心、福利院、养老院等。从养老机构的类型来看，公办养老机构占养老机构总数的 58.02%，但其相应提供的养老床位规模小，仅占养老床位总数的 29.94%，远不能满足太原市老年人的养老需求。

3.2.4 养老机构提供服务情况

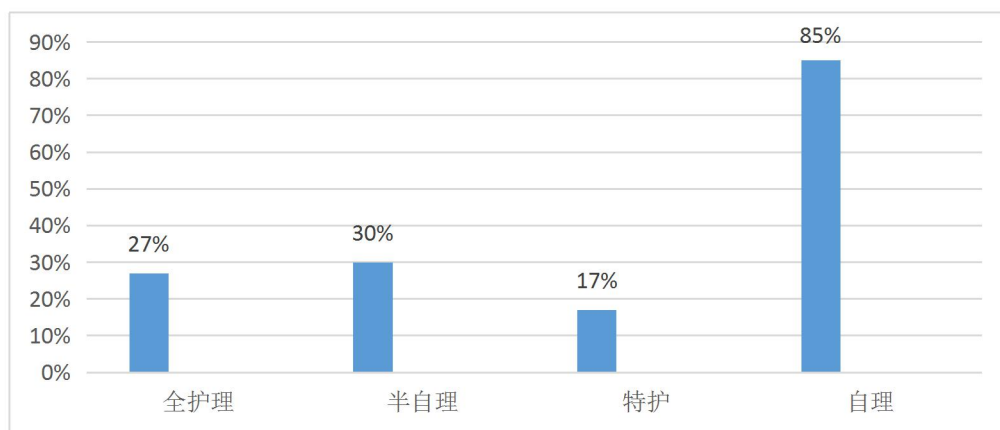


图 3.2 养老机构提供不同类型服务情况

根据图 3.2，太原市有 85% 的养老机构接收完全自理的老年人，30% 的机构接收半自理老人，提供全护理和特护的养老机构所占比例分别为 27% 和 17%。

第 4 章 太原市老年人机构养老意愿研究设计

4.1 研究对象和数据来源

本文研究对象为年龄 60 岁以上的太原市老年人，结合太原市老年人及机构养老现状，先对太原市各个区域进行了排查选择，主要在小店区、迎泽区、杏花岭区、尖草坪区、万柏林区、晋源区，即太原市六个城区展开实地调研，共计发放 250 份调查问卷，其中有效回收问卷 232 份。

4.2 研究指标

本文选取个体特征、家庭特征、社会特征三个层面的变量进行分析。

本文的个体因素主要包括年龄、性别、受教育程度、婚姻状况、月收入水平、自觉健康状况；家庭特征包括子女数量、子女探望频率、与子女关系、居住情况、与子女电话交流频率、子女态度；社会特征主要包括对机构养老的了解程度、对机构养老的了解途径、附近机构养老的数量、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的养老机构费用、养老机构提供的基本服务、身边老年人选择机构养老的情况。

4.3 变量定义

本文的因变量是太原市老年人机构养老意愿，即老年人愿意或是不愿意选择机构养老，0 代表否，1 代表是，自变量包括个体特征、家庭特征、社会特征三方面，具体的变量名称和变量赋值见下表。

表 4.1 变量选择与赋值

| 变量分类 | 变量名称 | 赋值 |
|------|--------|------------------------------|
| 因变量 | 机构养老意愿 | 您愿意去养老机构生活吗？愿意=1；不愿意=0 |
| | 年龄 | 1=60-70； 2=71-80 岁； 3=80 岁以上 |
| | 性别 | 0=男； 1=女 |

| | | |
|------|----------------|---|
| 个人特征 | 受教育程度 | 1=小学及以下；2=初中；3=中专及高中；4=大专及本科；5=硕士及以上 |
| | 婚姻状况 | 1=已婚；2=未婚；3=离异；4=丧偶 |
| | 月收入水平 | 1=5000 以上；2=4000-5000；3=3000-4000；4=2000-3000；5=1000-2000 |
| | 自觉健康状况 | 1=很好；2=较好；3=一般；4=较差；5=很差 |
| 家庭特征 | 子女数量 | 1=0 个；2=1 个；3=2 个；4=3 个及以上 |
| | 子女探望频率 | 1=按天算；2=按周算；3=按月算；4=按年算 |
| | 与子女关系 | 1=很差；2=较差；3=较好；4=很好 |
| | 居住情况 | 1=独居；2=与爱人同住；3=与子女同住；4=其他 |
| | 与子女电话交流频率 | 1=按天算；2=按周算；3=按月算；4=按年算 |
| | 子女的态度 | 1=完全不支持；2=一般；3=比较支持；4=非常支持 |
| 社会特征 | 对机构养老的了解程度 | 1=非常不了解；2=不了解；3=一般；4=了解；5=非常了解 |
| | 对机构养老的了解途径 | 1=电视；2=网络；3=报纸；4=身边的人；5=其他 |
| | 附近机构养老的数量 | 1=没有或不清楚；2=1 个；3=2-4 个；4=5 个以上 |
| | 对养老机构的总体印象 | 1=很差；2=较差；3=一般；4=较好；5=很好 |
| | 每个月能够负担的养老机构费用 | 1=1000 元以下；2=1000-2000 元；3=2000-3000 元；4=3000-4000 元；5=4000 元以上 |
| | 养老机构提供的基本服务 | 1=洗衣做饭；2=陪同看病；3=打扫卫生；4=文化娱乐；5=聊天交谈 |
| | 身边老年人选择机构养老的情况 | 1=完全没有；2=较少；3=一般；4=较多；5=很多都是 |

4.4 研究假设

4.4.1 个体特征与老年人机构养老意愿

需求层次理论告诉我们人在生命的不同阶段需求也是不一样的，对于老年人而言，随着年龄的增加，劳动能力逐渐丧失，独立照顾自己能力也下降，需要有人来提供日常生活服务，年龄越大的老年人患病和发生疾病的概率上升，对专业

的医疗护理方面的需求增加。因此,相对来说,年龄越大的老年人越倾向于选择机构养老。女性由于其生理心理的特殊性,相较于男性,投入到家庭中的时间、精力更多,对于孩子、老人的照顾更细致,对于家庭的依赖性更强,所以,女性老人更加不愿意离开家庭,男性选择机构养老的意愿要比女性高。受教育程度代表了老年人文化素质的程度,代表着老年人各方面学识、观念的更新,机构养老对老年人而言是一种比较新的事物,事实上发展也还不够成熟,文化素质越高,对国家相关政策、对机构养老更了解,一般来说接受社会新兴事物的能力也会越强,思想更加开放,这部分老人应该也会更倾向于选择机构养老。考虑到婚姻状况,未婚老年人没有伴侣、子女,独身一人,年老后独自在家没有家人的陪伴关心,可能还要面临身体健康状况的挑战,所以这部分更倾向于选择机构养老,通过机构养老来寻求照顾。月收入水平代表着老年人经济水平,是老年人能够独立消费、支出的经济来源,月收入较高的老年人相对来说如果选择养老机构那他是能够独立负担机构养老的费用的,因此自主性较强,选择机构养老的概率也比较大,至少经济因素不会成为阻碍他们选择机构养老的因素。健康状况是比较直观的,对于老年人来说,无疑身体健康是第一位的,身体状况较差的老人会更加需要医疗服务、保健康复、夜间陪伴等照料,因此也会更加愿意选择机构养老。

基于上述分析,笔者提出假设一:老年居民的年龄、性别、受教育程度、婚姻状况、月收入水平、自觉身体健康状况对老年人的机构养老意愿具有显著影响。

4.4.2 家庭特征与老年人机构养老意愿

受我国传统文化的影响,大多数老人仍崇尚“养儿防老”的观念,但是由于现代社会的发展以及家庭规模的缩小,独生子女家庭越来越多,年轻儿女大多工作在外,不可能时刻陪伴在老年人身边,也无法照料陪伴老人。这个时候对于子女较少甚至没有子女的老人来说,子女工作在外,他们的老年人生活面临的困难是比较多的,因此,在没有子女照料的情况下,他们会倾向于选择机构养老。现代社会经济快速发展,人与人之间的竞争也越来越激烈,更多的年轻人都选择去北上广等发达城市寻求工作机会以获得更大的发展平台,而且由于思想观念的不同,年轻人与父母一辈居住的现象也越来越少,对于这部分老年人来说他们闲赋在家更需要的是儿女的陪伴,所以与子女关系的好坏、子女是否经常回来陪伴老

人、关心问候老人很大程度上会直接影响到老年人的选择。即使不能回到身边照护、陪老人聊天，但能够经常通过视频聊天沟通也能够缓解老年人的孤独感，使其心理精神上得到慰藉，那么他们也就不大可能选择离开家进入机构养老。我国很多老年人一生都是在围绕着儿女转，事事以儿女为中心，而且据调查我们可以发现很多老年人不愿意选择机构养老的原因之一是子女的态度，如果子女在老年人选择机构养老上表示明确的支持的话，老年人的意愿程度会更高。居住状态与老年人的孤独感程度有关，如果老年人与子女、伴侣居住，他们可以获得来自到家人、亲人的关心和照顾，而独居老人他独自一人，无法获得情感上的慰藉，生活中遇到困难身边也没人给予关怀，对关爱与情感比较迫切的情况下选择机构养老的概率会增加。

基于上述分析，笔者提出假设二：子女数量、子女探望频率、与子女关系、居住情况、与子女电话交流频率、子女态度对老年人的机构养老意愿有显著影响。

4.4.3 社会特征与老年人机构养老意愿

老年人选择机构养老的意愿除了受到老年人自身及家庭特征的影响外，不可避免，对机构养老的认知、养老机构的客观情况也是老年人在选择时会考虑到的因素。选择机构养老意味着老人要离开自己熟悉依赖的家，这对他们来说无疑是很大的挑战，老年人不同于年轻人容易接受新鲜事物，适应性也没那么强，再加上本身养老观念的束缚，因此，对机构养老有所了解的老年人相对于完全不了解的老年人来说对机构养老的接受度可能会稍微高一点儿。老年人了解机构养老的途径不外乎电视、网路、报纸或是通过身边的人，但是不论是电视、网络还是报纸其实都是外界所给你呈现出来的，对老年人来说可能会觉得真实性不高，而如果从身边的朋友或是邻居等口中获得相关信息或评价，对他们来说可信度是更高的，也就更愿意去接受机构养老。有需求而相应的供给要能满足现有的需求，周围可及性的养老机构数量越多，老年人的选择也会越多，相应的选择概率也会高一点儿。老年人选择机构养老，费用会是他们必须要考虑到的一个因素，如果费用远远超过老年人的预期或是所能支付的最大值，那么他们很大可能就不会选择机构养老了，如果费用在自己的预期之内，那么至少不会成为阻碍老年人选择机构养老的因素。养老机构所能提供的基本服务越丰富，越能够满足不同特征老

年人的多样化需要，老年人的意愿可能会越强烈。老年人不愿意选择机构养老可能的一个原因是熟悉了现有的生活环境，对现有的生活圈子、人际关系有依赖，进入养老院一切都是陌生的，需要重新建立自己的生活圈、人际圈，因此如果周围有亲朋好友已经选择入住养老机构，那么老年人会更容易从心理上接受他。

基于上述分析，笔者提出假设三：老年人对机构养老的了解程度、了解途径，附近养老机构的数量、对养老机构的总体印象、每个月所能负担的机构养老费用、养老机构提供的基本服务以及身边老年人选择机构养老的情况对老年人的机构养老意愿有显著影响。

第 5 章 太原市老年人机构养老意愿影响因素的实证分析

5.1 太原市老年人机构养老意愿的描述性统计

5.1.1 机构养老意愿

表 5.1 机构养老意愿
是否愿意机构养老

| | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| 有效 不愿意 | 186 | 80.2 | 80.2 | 80.2 |
| 愿意 | 46 | 19.8 | 19.8 | 100.0 |
| 合计 | 232 | 100.0 | 100.0 | |

资料来源：根据调查问卷数据整理而来

根据表 5.1 可得，愿意选择在养老机构养老的老年人占调查对象的 21.2%，而不愿意在机构养老的老年人占 78.8%。不难看出，老年人机构养老的意愿不高甚至是偏低的，对于绝大多数老年人而言，理想的养老方式仍然是家庭养老，可能的原因是大部分老年人受传统的养老观念和价值观念的限制，倾向于“家本位”的养老模式，对机构养老或是其他的养老形式接受程度不高甚至存在排斥。

5.1.2 个人基本情况的频率分布

表 5.2 反映了样本基本情况的频率分布，由表可知，本次调查共计回收有效样本 232 份，其中年龄主要分为 60-70 岁、71-80 岁和 80 岁以上三个年龄段，分别占比为 25.1%、65.1%和 9.8%，年龄主要集中在 71-80 岁，80 岁以上老年人占

比较少。从性别来看, 男性老年人数为 119 人, 占调查者总数的 51.3%, 女性老年人有 113 人, 所占比例为 48.7%, 总体来看, 男女性别比例分布较为平衡。在受教育程度方面, 小学、初中学历人数最多, 达到 190 人, 占比 81.9%, 其次是中专学历, 所占比例 7.8%, 大专学历有 18 人, 硕士及以上的有 6 人。在婚姻状况方面, 已婚的占了绝大多数, 有 118 人, 所占比例为 50.9%, 其次是丧偶和离异的, 占比分别为 31.5%、14.2%, 未婚的仅有 8 人, 占比 3.4%。本次所调查的老年人群体月收入水平在各个档口分布还是比较均匀的。月收入在 1000 元-2000 元的有 4 人, 占比 19.1%, 2000 元-3000 元的所占比例为 17.95, 3000 元-4000 元的占 16.2%, 人数最多的老年人月收入在 4000 元-5000 元, 有 68 人, 占比 28.9%, 最后是收入在 5000 元以上的占 17.9%。从健康状况来看, 认为自己比较健康的有 34 人, 认为自己很健康的有 38 人, 总占比 31.1%, 认为自己身体健康状况很差的老年人人数最多, 有 73 人, 占样本总数的 31.5%。

表 5.2 个体特征

| 项目 | 类别 | 频 率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
|--------|---------------|--------|------|-------|-------|
| 年龄 | 60-70 岁 | 59 | 25.1 | 25.1 | 25.1 |
| | 71-80 岁 | 153 | 65.1 | 65.1 | 90.2 |
| | 80 岁以上 | 23 | 9.8 | 9.8 | 100.0 |
| 性别 | 男 | 119 | 51.3 | 51.3 | 51.3 |
| | 女 | 113 | 48.7 | 48.7 | 100 |
| 受教育程度 | 小学及以下 | 127 | 54.7 | 54.7 | 54.7 |
| | 初中 | 63 | 27.2 | 27.2 | 81.9 |
| | 中专及高中 | 18 | 7.8 | 7.8 | 89.7 |
| | 大专及本科 | 18 | 7.8 | 7.8 | 97.4 |
| | 硕士及以上 | 6 | 2.6 | 2.6 | 100 |
| 婚姻情况 | 已婚 | 118 | 50.9 | 50.9 | 50.9 |
| | 未婚 | 8 | 3.4 | 3.4 | 54.3 |
| | 离异 | 33 | 14.2 | 14.2 | 68.5 |
| | 丧偶 | 73 | 31.5 | 31.5 | 100 |
| 月收入水平 | 5000 元以上 | 42 | 17.9 | 17.9 | 17.9 |
| | 4000 元-5000 元 | 68 | 28.9 | 28.9 | 46.8 |
| | 3000 元-4000 元 | 38 | 16.2 | 16.2 | 63.0 |
| | 2000 元-3000 元 | 42 | 17.9 | 17.9 | 80.9 |
| | 1000 元-2000 元 | 45 | 19.1 | 19.1 | 100.0 |
| 自觉健康情况 | 很好 | 38 | 16.4 | 16.4 | 16.4 |
| | 较好 | 34 | 14.7 | 14.7 | 31 |
| | 一般 | 43 | 18.5 | 18.5 | 49.6 |
| | 较差 | 44 | 19 | 19 | 68.5 |

| | | | | | |
|----|----|-----|------|------|-----|
| | 很差 | 73 | 31.5 | 31.5 | 100 |
| 合计 | | 232 | 100 | 100 | |

资料来源：根据调查问卷数据整理而来

5.2 太原市老年人机构养老意愿影响因素的单因素分析

卡方分析主要研究的是分类变量之间的相关关系，本研究以年龄、性别、受教育程度、婚姻状况、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女探望频率、与子女关系、居住情况、与子女电话交流频率、子女态度、对机构养老了解程度、了解途径、附近机构养老数量、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、养老机构提供的基本服务以及身边老年人选择机构养老的情况等 19 个变量与养老机构养老意愿之间做卡方分析，采用 SPSS24.0 软件包对数据进行统计描述和分析， $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

5.2.1 个体特征

表 5.3 个体特征与机构养老意愿单因素分析表
描述
机构养老意愿

| 变量名 | N | 均值 | 标准差 | 标准误 | 均值的 95% 置信区间 | | F | 显著性 | |
|-------|---------|-----|--------|---------|--------------|--------|--------|--------|-------|
| | | | | | 下限 | 上限 | | | |
| 年龄 | 60-70 岁 | 57 | 2.0928 | .67911 | .08995 | 1.9126 | 2.2730 | 9.290 | .000 |
| | 71-80 岁 | 152 | 3.3461 | .78429 | .06361 | 3.2204 | 3.4717 | | |
| | 80 岁以上 | 23 | 4.2970 | .53865 | .11232 | 4.0640 | 4.5299 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 性别 | 男 | 119 | 3.1679 | 1.01542 | 0.09308 | 2.9836 | 3.3522 | 0.315 | 0.575 |
| | 女 | 113 | 3.095 | 0.95828 | 0.09015 | 2.9164 | 3.2737 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 受教育程度 | 小学及以下 | 127 | 2.97 | 0.97688 | 0.08668 | 2.7985 | 3.1415 | 12.976 | 0.000 |
| | 初中 | 63 | 3.1527 | 0.96063 | 0.12103 | 2.9108 | 3.3946 | | |
| | 中专及高中 | 18 | 2.6711 | 0.42032 | 0.09907 | 2.4621 | 2.8801 | | |
| | 大专及本科 | 18 | 4.0883 | 0.38147 | 0.08991 | 3.8986 | 4.278 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----|--------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|
| | 硕士及以上 | 6 | 4.8733 | 0.10289 | 0.04201 | 4.7654 | 4.9813 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 婚姻状况 | 已婚 | 118 | 3.085 | 0.98492 | 0.09067 | 2.9054 | 3.2646 | 0.503 | 0.681 |
| | 未婚 | 8 | 2.895 | 1.18878 | 0.4203 | 1.9012 | 3.8888 | | |
| | 离异 | 33 | 3.2727 | 0.98768 | 0.17193 | 2.9225 | 3.6229 | | |
| | 丧偶 | 73 | 3.1716 | 0.97709 | 0.11436 | 2.9437 | 3.3996 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 月收入水平 | 5000 以上 | 41 | 1.8807 | .44330 | .06923 | 1.7408 | 2.0207 | 23.856 | .000 |
| | 4000-5000 | 67 | 2.5149 | .52128 | .06368 | 2.3878 | 2.6421 | | |
| | 3000-4000 | 38 | 3.3108 | .37118 | .06021 | 3.1888 | 3.4328 | | |
| | 2000-4000 | 42 | 3.9555 | .43720 | .06746 | 3.8192 | 4.0917 | | |
| | 1000-2000 | 44 | 4.2993 | .39588 | .05968 | 4.1790 | 4.4197 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 自觉健康状况 | 很好 | 38 | 3.0918 | 0.71144 | 0.11541 | 2.858 | 3.3257 | 20.38 | 0.000 |
| | 较好 | 34 | 3.0724 | 0.74454 | 0.12769 | 2.8126 | 3.3321 | | |
| | 一般 | 43 | 3.4495 | 0.65231 | 0.09948 | 3.2488 | 3.6503 | | |
| | 较差 | 44 | 3.9218 | 0.92373 | 0.13926 | 3.641 | 4.2027 | | |
| | 很差 | 73 | 2.5189 | 1.01267 | 0.11852 | 2.2826 | 2.7552 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |

数据来源：本表数据由 SPSS 统计软件输出

年龄与老年人机构养老意愿的单因素分析。从表 5.3 可以看出年龄与养老意愿交叉表的卡方检验值为 9.290，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，说明不同年龄之间其养老机构养老意愿存在显著差异，也就是说在所调查的太原市老年人中，年龄差异对老年人机构养老意愿有显著影响。性别与养老意愿交叉表的卡方检验值为 0.315，对应的 P 值为 0.575， $P > 0.05$ ，没有达到显著水平，说明不同性别之间其养老机构养老意愿不存在显著差异。从上表可以看出受教育程度与养老意愿交叉表的卡方检验值为 12.976，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明不同学历之间其养老机构养老意愿存在显著差异，大致上可以看出学历越高，参加意愿的百分比逐渐增加。

从上表可以看出婚姻状况与养老意愿交叉表的卡方检验值为 0.503，对应的 P 值为 0.681， $P > 0.05$ ，说明婚姻状况对其养老机构养老意愿不存在显著差异。从上表可以看出月收入水平与养老意愿交叉表的卡方检验值为 23.856，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明月收入水平与其养老机构养老意愿存

在显著差异,从上表可以看出健康状况与养老意愿交叉表的卡方检验值为 20.38,对应的 P 值为 0.000, $P < 0.05$, 达到显著水平,说明健康状况与机构养老意愿存在显著差异。

将机构养老意愿进行在个人特征各个维度上单因素方差分析,结果显示,在个人特征维度中,年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况对机构养老意愿的方差分析所对应的显著性均小于 0.05,表明,在 5%的显著性水平下,样本的年龄、受教育程度、月收入、健康状况对机构养老意愿具有显著影响。在受教育程度变量中,学历为大专及本科、硕士及以上的均值均大于 4,表明学历为大专及本科、硕士及以上的样本的机构养老意愿较高。在身体健康状况变量中,身体情况为较差的样本的均值最高,表明就身体情况而言,身体情况为较差的样本的机构养老意愿最高。

5.2.2 家庭特征

表 5.4 家庭特征与机构养老意愿单因素分析表

| 变量名 | | N | 均值 | 标准差 | 标准 误 | 均值的 95% | | F | 显 著 性 |
|------------|-------|-----|--------|---------|---------|------------|------------|-------|-------------|
| | | | | | | 置信区间 下限 | 置信区间 上限 | | |
| 子女数量 | 没有 | 54 | 3.5394 | 1.09428 | .14891 | 3.2408 | 3.8381 | 4.624 | .004 |
| | 1 个 | 66 | 2.9285 | .99149 | .12204 | 2.6847 | 3.1722 | | |
| | 2-4 个 | 60 | 3.1218 | .82611 | .10665 | 2.9084 | 3.3352 | | |
| | 5 个以上 | 52 | 2.9808 | .93204 | .12925 | 2.7213 | 3.2403 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 子女探望频 率 | 按天算 | 40 | 3.4223 | 1.02027 | .16132 | 3.0960 | 3.7485 | 1.549 | .203 |
| | 按周算 | 54 | 2.9974 | .99107 | .13487 | 2.7269 | 3.2679 | | |
| | 按月算 | 128 | 3.0987 | .99000 | .08750 | 2.9255 | 3.2718 | | |
| | 按年算 | 10 | 3.1340 | .59690 | .18876 | 2.7070 | 3.5610 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 与子女关系 | 很差 | 9 | 2.8433 | 1.00606 | .33535 | 2.0700 | 3.6167 | .758 | .519 |
| | 较差 | 85 | 3.1715 | 1.01288 | .10986 | 2.9531 | 3.3900 | | |
| | 较好 | 114 | 3.1723 | .98393 | .09215 | 2.9897 | 3.3549 | | |
| | 很好 | 24 | 2.9129 | .90729 | .18520 | 2.5298 | 3.2960 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 居住情况 | 独居 | 23 | 4.1222 | 1.04153 | .21717 | 3.6718 | 4.5726 | 9.895 | .000 |
| | 与爱人 | 101 | 3.0832 | .92945 | .09248 | 2.8997 | 3.2667 | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|-----|--------|---------|--------|--------|--------|--------|------|
| | 同住 | | | | | | | | |
| | 与子女同住 | 93 | 2.9508 | .87874 | .09112 | 2.7698 | 3.1317 | | |
| | 其他 | 15 | 3.0727 | 1.12225 | .28976 | 2.4512 | 3.6941 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 与子女电话交流频率 | 按天算 | 38 | 2.0837 | .97326 | .15788 | 1.7638 | 2.4036 | 22.569 | .000 |
| | 按周算 | 89 | 3.2890 | .86737 | .09194 | 3.1063 | 3.4717 | | |
| | 按月算 | 86 | 3.4274 | .83122 | .08963 | 3.2492 | 3.6057 | | |
| | 按年算 | 19 | 3.1611 | .86177 | .19770 | 2.7457 | 3.5764 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |
| 子女态度 | 完全不支持 | 13 | 2.8646 | .84790 | .23516 | 2.3522 | 3.3770 | 6.289 | .000 |
| | 一般 | 70 | 2.7596 | .81320 | .09720 | 2.5657 | 2.9535 | | |
| | 比较支持 | 124 | 3.3014 | 1.04605 | .09394 | 3.1154 | 3.4873 | | |
| | 非常支持 | 25 | 3.4776 | .88497 | .17699 | 3.1123 | 3.8429 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | .98654 | .06477 | 3.0048 | 3.2600 | | |

数据来源：本表数据由 SPSS 统计软件输出

从上表可以看出子女数量与养老意愿交叉表的卡方检验值为 4.624，对应的 P 值为 0.004， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明子女数量与机构养老意愿存在显著影响，大致基本趋势是：子女数量越多其养老机构养老意愿越强。从上表可以看出子女探望频率与养老意愿交叉表的卡方检验值为 1.549，对应的 P 值为 0.203， $P > 0.05$ ，未达到显著水平，说明子女探望频率与机构养老意愿不存在显著差异，与子女关系和养老意愿交叉表的卡方检验值为 0.758，对应的 P 值为 0.519， $P > 0.05$ ，未达到显著水平，说明与子女关系与机构养老意愿不存在显著差异。老年人的居住情况与养老意愿交叉表的卡方检验值为 9.895，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明居住情况与机构养老意愿存在显著影响。

老年人与子女电话交流频率与养老意愿交叉表的卡方检验值为 22.569，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明与子女电话交流频率与机构养老意愿存在显著影响。与子女电话交流平均时长与养老意愿交叉表的卡方检验值为 6.289，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明与子女电话交流平均时长与机构养老意愿存在显著影响。

机构养老意愿进行在家庭特征各个维度上单因素方差分析,结果显示,在家庭特征维度中,子女数量、居住情况、与子女电话交流频率、子女态度对机构养老意愿的方差分析所对应的显著性均小于 0.05,表明,在 5%的显著性水平下,样本的子女数量、居住情况、与子女电话交流频率、与子女电话交流平均时长对机构养老意愿具有显著影响。在子女数量变量中,子女数量为没有的样本均值最高;在居住情况变量中,独居的样本均值最高达到了 4.12,而与子女同住的均值最低为 2.95。

5.2.3 社会特征

表 5.5 社会特征与机构养老意愿单因素分析表

| 变量名 | | N | 均值 | 标准差 | 标准误 | 均值的 95% 置信区间 | | F | 显著性 |
|------------|--------|-----|--------|---------|---------|--------------|--------|--------|-------|
| | | | | | | 下限 | 上限 | | |
| | | | | | | 描述 | | | |
| 机构养老意愿 | | | | | | | | | |
| 了解程度 | 非常不了解 | 101 | 2.9627 | 0.93027 | 0.09257 | 2.779 | 3.1463 | 5.965 | 0.000 |
| | 不了解 | 35 | 3.05 | 1.01237 | 0.17112 | 2.7022 | 3.3978 | | |
| | 一般 | 40 | 2.933 | 1.04636 | 0.16544 | 2.5984 | 3.2676 | | |
| | 了解 | 44 | 3.5191 | 0.87985 | 0.13264 | 3.2516 | 3.7866 | | |
| | 非常了解 | 12 | 4.0483 | 0.74265 | 0.21438 | 3.5765 | 4.5202 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 了解途径 | 电视 | 40 | 2.6045 | 0.85884 | 0.13579 | 2.3298 | 2.8792 | 12.545 | 0.000 |
| | 网络 | 10 | 2.692 | 0.74079 | 0.23426 | 2.1621 | 3.2219 | | |
| | 报纸 | 68 | 2.9224 | 0.86585 | 0.105 | 2.7128 | 3.1319 | | |
| | 身边的人 | 105 | 3.5713 | 0.97331 | 0.09499 | 3.383 | 3.7597 | | |
| | 其他 | 9 | 2.4344 | 0.45621 | 0.15207 | 2.0838 | 2.7851 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 附近养老机构数量 | 没有或不清楚 | 5 | 3.068 | 1.04672 | 0.46811 | 1.7683 | 4.3677 | 0.703 | 0.551 |
| | 1 个 | 59 | 3.1341 | 1.07992 | 0.14059 | 2.8526 | 3.4155 | | |
| | 2-4 个 | 92 | 3.0336 | 0.95322 | 0.09938 | 2.8362 | 3.231 | | |
| | 5 个以上 | 76 | 3.255 | 0.95257 | 0.10927 | 3.0373 | 3.4727 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 对养来机构的总体印象 | 很差 | 8 | 3.02 | 1.09658 | 0.3877 | 2.1032 | 3.9368 | 12.755 | 0.000 |

| | | | | | | | | | |
|---------------------|------------|-----|--------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|
| | 较差 | 66 | 2.5656 | 1.01767 | 0.12527 | 2.3154 | 2.8158 | | |
| | 一般 | 80 | 3.1199 | 0.70823 | 0.07918 | 2.9623 | 3.2775 | | |
| | 较好 | 73 | 3.647 | 0.96401 | 0.11283 | 3.4221 | 3.8719 | | |
| | 很好 | 5 | 3.482 | 0.56932 | 0.25461 | 2.7751 | 4.1889 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 每个月能够负担的费用 | 1000元以下 | 25 | 1.7404 | 0.86641 | 0.17328 | 1.3828 | 2.098 | 18.682 | 0.000 |
| | 1000-2000元 | 53 | 3.1617 | 0.85875 | 0.11796 | 2.925 | 3.3984 | | |
| | 2000-3000元 | 78 | 3.3396 | 0.81799 | 0.09262 | 3.1552 | 3.524 | | |
| | 3000-4000元 | 70 | 3.3593 | 0.89471 | 0.10694 | 3.1459 | 3.5726 | | |
| | 4000元以上 | 6 | 3.3333 | 1.09763 | 0.4481 | 2.1814 | 4.4852 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 养老机构提供的 BaseService | 洗衣做饭 | 78 | 3.2592 | 0.80676 | 0.09135 | 3.0773 | 3.4411 | 21.554 | 0.000 |
| | 陪同看病 | 47 | 3.6696 | 0.64824 | 0.09456 | 3.4792 | 3.8599 | | |
| | 打扫卫生 | 75 | 3.048 | 0.96402 | 0.11132 | 2.8262 | 3.2698 | | |
| | 文化娱乐 | 25 | 1.8076 | 0.89303 | 0.17861 | 1.439 | 2.1762 | | |
| | 聊天交谈 | 7 | 3.7486 | 0.96451 | 0.36455 | 2.8565 | 4.6406 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |
| 身边老年人选择机构养老的情况 | 完全没有 | 24 | 1.5533 | 0.3966 | 0.08096 | 1.3859 | 1.7208 | 59.106 | 0.000 |
| | 较少 | 76 | 2.8247 | 0.74125 | 0.08503 | 2.6554 | 2.9941 | | |
| | 一般 | 87 | 3.351 | 0.7438 | 0.07974 | 3.1925 | 3.5096 | | |
| | 较多 | 37 | 3.9362 | 0.68478 | 0.11258 | 3.7079 | 4.1645 | | |
| | 很多都是 | 8 | 4.6975 | 0.3464 | 0.12247 | 4.4079 | 4.9871 | | |
| | 总数 | 232 | 3.1324 | 0.98654 | 0.06477 | 3.0048 | 3.26 | | |

数据来源：本表数据由 SPSS 统计软件输出

从上表可以看出老年人对机构养老的了解程度与养老意愿交叉表的卡方检验值为 5.965，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明老年人对机构养老的了解程度与机构养老意愿存在显著差异，说明老年人对机构养老的了解程度对其机构养老意愿有显著影响。老年人对机构养老了解途径与养老意愿交叉表的卡方检验值为 12.545，对应的 P 值为 0.000， $P < 0.05$ ，达到显著水平，说明对机构养老了解途径与机构养老意愿存在显著影响。附近养老机构的数量与养老意愿交叉表的卡方检验值为 0.703，对应的 P 值为 0.551， $P > 0.05$ ，未达到显著水

平,说明附近养老机构的数量与机构养老意愿不存在显著差异。对养老机构的总体印象与养老意愿交叉表的卡方检验值为 12.755,对应的 P 值为 0.000, $P < 0.05$,达到显著水平,说明老年人对养老机构的总体印象与机构养老意愿存在显著差异,说明对养老机构的总体印象对其机构养老意愿有显著影响。老年人每个月能够负担的机构养老费用与养老意愿交叉表的卡方检验值为 18.682,对应的 P 值为 0.000, $P < 0.05$,达到显著水平,说明能够负担的费用与机构养老意愿存在显著影响。养老机构提供的基本服务与养老意愿交叉表的卡方检验值为 21.554,对应的 P 值为 0.000, $P < 0.05$,达到显著水平,说明养老机构能够提供的基本服务与机构养老意愿存在显著影响。身边老年人选择机构养老的情况与养老意愿交叉表的卡方检验值为 9.106,对应的 P 值为 0.000, $P < 0.05$,达到显著水平,说明身边老年人选择机构养老的情况与老年人机构养老意愿存在显著差异,说明周围老年人选择机构养老的情况对老年人机构养老意愿有显著影响。

将机构养老意愿进行在社会特征各个维度上单因素方差分析,结果显示,在社会特征维度中,了解程度、了解途径、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的费用、养老机构提供的基本服务、身边老年人选择机构养老情况对机构养老意愿的方差分析所对应的显著性均小于 0.05,表明,在 5%的显著性水平下,样本的了解程度、了解途径、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的费用、养老机构提供的基本服务、身边老年人选择机构养老情况对机构养老意愿具有显著影响。在了解程度中,对养老机构非常了解的样本均值最高,为 4.05;在了解养老机构的途径中,通过身边的人作为了解途径的样本均值最高为 3.57。

5.3 太原市老年人机构养老意愿影响因素实证分析

通过前面的 19 个变量与参加意愿之间的交叉卡方分析可以初步得出与养老机构养老意愿有相关关系的有 14 个变量,为了分析这些变量对老年人意愿的综合影响,本研究中以筛选的变量:年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况婚姻、子女数量、居住情况、与子女电话交流频率、子女态度、老年人对机构养老的了解程度、了解途径、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老负担、养老机构提供的基本服务、身边老年人选择机构养老的情况,养老机构养老意愿为因变量做二分类 Logistic 回归,其结果见下表所示:

表 5.6 二元 Logistic 回归分析表
方程中的变量

| | | B | S.E. | Wals | df | Sig. | Exp (B) | EXP(B) 的 下限 | 95% C.I. 上限 |
|----|-----------------|---------|-------|--------|----|------|---------|----------------|----------------|
| 步骤 | 年龄 | 1.986 | .805 | 6.091 | 1 | .002 | 7.285 | 1.505 | 35.262 |
| 1a | 受教育程度 | .118 | .250 | .223 | 1 | .000 | 1.125 | .690 | 1.836 |
| | 月收入水平 | 2.283 | .542 | 17.724 | 1 | .000 | 3.811 | 3.389 | 28.405 |
| | 自觉健康情况 | -.295 | .249 | 1.407 | 1 | .001 | .744 | .457 | 1.212 |
| | 子女数量 | -.651 | .313 | 4.339 | 1 | .000 | .521 | .282 | .962 |
| | 居住情况 | -.765 | .462 | 2.740 | 1 | .098 | .465 | .188 | 1.151 |
| | 与子女电话交流 频率 | .578 | .490 | 1.391 | 1 | .238 | 1.782 | .682 | 4.656 |
| | 子女态度 | 1.432 | .510 | 7.881 | 1 | .023 | 4.186 | 1.541 | 11.375 |
| | 了解程度 | -.134 | .234 | .328 | 1 | .567 | .875 | .554 | 1.383 |
| | 了解途径 | -.266 | .456 | .340 | 1 | .560 | .766 | .314 | 1.873 |
| | 对养老机构的总 体印象 | .640 | .386 | 2.743 | 1 | .000 | 1.897 | .889 | 4.046 |
| | 负担费用 | .400 | .449 | .792 | 1 | .000 | .670 | .278 | 1.617 |
| | 养老机构提供的 基本服务 | .091 | .418 | .048 | 1 | .827 | 1.096 | .483 | 2.486 |
| | 他人选择情况 | 1.013 | .411 | 6.073 | 1 | .000 | 2.754 | 1.230 | 6.165 |
| | 常量 | -19.295 | 4.272 | 20.396 | 1 | .000 | .000 | | |

a. 在步骤 1 中输入的变量: 年龄, 学历, 家庭收入水平, 身体情况, 子女数量, 居住情况, 与子女电话交流频率, 子女态度, 对养老机构了解程度, 了解途径, 总体印象, 负担费用, 养老机构提供的基本服务、他人选择情况。

数据来源: 根据 SPSS 统计软件输出而得

由表可知, 年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女态度、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、身边人的选择情况对是否愿意选择机构养老的 sig 值均小于 0.05, 表明太原市老年人机构养老意愿受年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女态度、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、周围老年人选择机构养老情况影响显著。具体来说, 年龄越大、受教育程度越高、收入越高、健康状况越差、对养老机构印象越好、能够承担的机构养老费用越高、身边人选择养老机构越多的老年人机构养老意愿越强。居住情况、与子女电话交流频率、对机构养老了解程度、了解途径、养老机构提供的服务对太原市老年人机构养老意愿影

响不显著。

5.3.1 个体特征

(1) 年龄对老年人机构养老意愿的影响因素分析

其中对于年龄来说,其回归系数为 1.986,对应的 P 值为 0.002,在 0.01 水平上达到显著水平,说明年龄对养老机构养老意愿存在显著差异,大致来说,年龄越高,愿意选择养老机构的程度会相应增加为原来的 7.285 倍。年龄越大,老年人身体健康状况下降,除了在生活上需要子女的照顾外,如帮助洗衣、做饭、购物等,更需要获得医疗方面的一些专业护理。子女因生活、工作的原因无法时刻照料老人,对于一些专业护理也达不到老年人的需求,所以老年人更愿意选择机构养老。

(2) 受教育程度对老年人机构养老意愿的影响因素分析

对于受教育程度来说,其回归系数为 0.118,对应的 P 值为 0.000,在 0.001 水平上达到显著水平,说明学历对于养老机构养老意愿存在显著差异,受教育程度越高,愿意养老机构养老程度会相应增加为原来的 1.125 倍。由于老年人受教育水平越高,观念可能会更新潮,对于新鲜事物的接受度较高,这部分老年人对国家有关机构养老的政策文件也比较了解,了解机构养老的相关内容,在心理上至少不会排斥养老机构,更能够认同机构养老,倾向于选择入住养老院。

(3) 月收入水平对老年人机构养老意愿的影响因素分析

对于月收入而言,其回归系数为 2.283,对应的 P 值为 0.000,在 0.001 水平上达到显著水平,说明月收入对于养老机构养老意愿存在显著差异,月收入越高,愿意养老机构养老程度会相应增加为原来的 3.811 倍。月收入水平越高,老年人的经济实力越强,说明他们自己是可以负担得起机构养老的费用的,所以在选择的时候不需要过多的考虑费用因素,这样一来,选择的自主性较强,因此选择机构养老可能性更高。

(4) 自觉健康状况对老年人机构养老意愿的影响因素分析

对于身体健康状况而言,其回归系数为-0.295,对应的 P 值为 0.001,在 0.001 水平上达到显著水平,说明健康状况负向影响老年人机构养老意愿,相对于健康状况很差的老年人来说,身体健康的老年人愿意到养老机构养老程度会相应较少

为原来的 0.744 倍。老年人健康情况越差，越需要更加专业的照护和护理，子女、伴侣以及家人等都无法提供，而且因为个人原因，子女需要专门抽空回来探望老人，这也是暂时的，无法经常性的陪伴老人，因此，为了得到更专业的医疗护理，也为了不给予子女增加负担子女，身体越差的老年人更愿意入住养老机构。

5.3.2 家庭特征

(1) 子女数量对老年人机构养老意愿的影响因素分析

对于子女数量而言，其回归系数为-0.651，对应的 P 值为 0.000，在 0.001 水平上达到显著水平，说明子女数量对于养老机构养老意愿存在显著差异，子女数量越多，愿意养老机构养老程度会相应较少为原来的 0.521 倍。老年人年老后，子女是为其提供照顾的主要责任人，子女数量多的家庭，兄弟姐妹之间可以互相协调，空闲时间多的子女长期照顾父母，或是由各家轮流来照顾父母，父母可以依据自己的想法或儿女的情况固定或不定期的在子女家居住，由子女陪伴照料；对于子女较少的家庭来说，老人的选择性较少，尤其是只有一个孩子的家庭，他有自己的生活，还要忙于工作，不管是无论是精力还是经济方面，养老负担都比较重，即使生活在一起，也难免会出现摩擦，老年人幸福度不高，在这种情况下，老年人更愿意选择机构养老。

(2) 子女态度对老年人机构养老意愿的影响因素分析

就子女态度而言，其回归系数为 1.432，对应的 P 值为 0.023，在 0.05 水平上达到显著水平，说明子女态度对于养老机构养老意愿存在显著差异，子女越支持老年人机构养老的选择，愿意养老机构养老程度会相应增加为原来的 4.186 倍。在老年人心中，他们工作、生活了大半辈子，很多时候都是以子女为中心的，子女或是伴侣是他们养老的第一选择，对于有的老年人来说，没有了经济来源，日常生活消费支出也是来自于儿女，所以是否入住养老机构，儿女的态度即儿女支持与否对老年人来说影响很大。即使不考虑经济以及别的因素，儿女的主观态度对老年人的选择是有很大影响的，如果儿女完全不支持老人去养老院的决定，老年人即使有这个倾向，很大程度上也会因儿女的反对而妥协。所以，如果儿女非常赞成老人去养老机构生活，不管出于何种考虑，相对于儿女不支持的老年人这部分人有很大的概率最终会选择机构养老。

5.3.3 社会特征

(1) 对机构养老的总体印象对老年人机构养老意愿的影响因素分析

关于对机构养老的印象而言，其回归系数为 0.640，对应的 P 值为 0.000，在 0.001 水平上达到显著水平，说明对机构养老的总体印象对于机构养老意愿存在显著差异，相对于印象较差，对机构养老印象很好者愿意养老机构养老程度会相应增加为原来的 1.897 倍。养老机构相对于老年人来说是一个完全陌生的地方，他们对养老机构的了解可能来自于电视、网络、报纸或是周围人的认知，但这些都自己的看法，而不论是从哪种渠道了解，最终养老机构的形象都会在他们心中有个缩影，在对老年人而言，他们对机构养老的印象越好，那么在选择的时候接受度会更高一些，相反对机构养老印象越差，不管是对其环境、服务还是设施不满，都会使老年人选择机构养老的可能性变小。

(2) 每个月能够负担的机构养老费用对老年人机构养老意愿的影响因素分析

对于能够负担的费用来说，其回归系数为 0.400，对应的 P 值为 0.000，在 0.001 水平上达到显著水平，说明能够负担的机构养老费用对于机构养老意愿存在显著差异，相对于每个月仅能够负担 1000 元以下的老年人来说，每个月能够负担 4000 元以上的老年人的机构养老意愿会相应增加为原来的 0.670 倍。选择机构养老就意味着未来每个月都要有一部费用支出，这笔用于机构养老的支出如果远远高于老年人的承受范围，那么老年人会更加坚持传统的家庭养老，而不会去养老机构。

(3) 身边老年人选择机构养老的情况对老年人机构养老意愿的影响因素分析

身边老年人选择机构养老的回归系数为 1.013，对应的 P 值为 0.000，在 0.001 水平上达到显著水平，说明身边老年人选择机构养老的情况对机构养老意愿存在显著差异。相对于身边没有人选择机构的老年人来说，身边有很多同龄人选择机构养老的老年人的意愿会增加 2.754 倍。在整理问卷的过程中可以发现现在的老年人还是倾向于居家养老，原因有很多方面，可能是受传统家庭观念、养老观念的束缚，可能是担心别人说闲话，可能是觉得自己身体还很健康不需要去养老机构，也可能是来自养老机构的原因，而如果身边越来越多的老年人开始选择或已

经选择机构养老的话，老年人可能也会慢慢开始尝试去接触。了解机构养老，也会慢慢地接受机构养老。

5.4 实证分析结论

通过对太原市老年人机构养老意愿的影响因素进行单因素分析，发现年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况婚姻、子女数量、居住情况、子女态度与子女电话交流平均时长、老年人对机构养老的了解程度、了解途径、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老负担、养老机构提供的基本服务、身边老年人选择机构养老的情况共 14 个变量对老年人机构养老意愿有统计学意义。然后，对筛选出来的 14 个变量建立二元 Logistic 回归模型。

回归模型表明太原市老年人机构养老意愿受年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女态度、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、身边老年人选择机构养老情况影响显著。具体表现为：年龄越大、受教育水平越高、月收入水平越高、健康状况越好、子女越支持、对养老机构总体印象越好、每个月能够负担的机构养老费用越高、身边老年人选择机构养老越多的老年人机构养老意愿越高；子女数量越多，老年人机构养老意愿越低。

5.5 本章小结

本文主要以太原市 60 岁及以上老年人作为研究对象，从家庭、社会三个层面共选取 19 个变量分析影响太原市老年人机构养老意愿的因素，通过实证，得出：从个体通过实证分析发现，年龄、受教育程度、月收入水平、自觉健康状况、子女数量、子女态度、对养老机构的总体印象、每个月能够负担的机构养老费用、身边老年人选择机构养老情况是影响太原市老年人机构养老意愿的显著因素。在调查中我们还可以发现，老年人对养老机构提供的服务内容的需求也越来越多样化，除了基本的生活照料，对文化娱乐、聊天解闷等方面的需求也越来越多，说明老年人不仅需要照料、医疗服务，更多的是希望获得精神上的慰藉，老年人需要关怀、陪伴，养老机构应该关注老年人的真实需求，不断改善机构养老的服务内容，进一步促进当地养老机构的发展，提高老年人的机构养老的满意度。

第6章 有效引导太原市老年人机构养老意愿的建议

基于前文对太原市养老机构供给现状的分析,通过对太原市老年人机构养老意愿影响因素的实证分析,本文从老年人自身、养老机构、政府等角度提出以下建议。

6.1 转变老年人养老观念,培养多种兴趣爱好

在中国传统文化中,儒家孝文化一度占据主导地位,孝顺父母是传统美德,作为子女,赡养父母是其应尽的责任与义务,因此,对于老年人来说除了自身家庭观念的束缚外,他们认为养儿就应该防老,年老后理应由儿女来照顾。在对太原市老年人进行调查访谈时我们也发现,很多老年人不愿意住养老院的原因之一是会被人认为子女不孝顺,这是他们所不能接受的。所以,不管是老年人还是子女都应该转变这种观念,儿女要潜移默化地让老年人了解国家当前关于包括机构养老在内的养老体系的相关政策文件,明白机构养老在养老体系中的作用,同时,要认识到对于老年人而言,享受舒适的老年生活、享有高质量的老年生活质量是老年人应该追求的,而不是拘泥于养老模式的选择。在前文对太原市老年人机构养老影响因素的研究中,得出儿女态度对老年人的决定有很大影响,因此,作为儿女更应该给老年人传输正确的养老观念,除了向老年人普及相关的政策以外,儿女可以亲自带老年人去实地考察当地的各种养老机构,了解养老机构的实际情况,让老年人从心理上慢慢接受、认可机构养老。

根据需求层次理论,老年人同样有自我实现的需求,这就需要老年人寻找、发掘自己的兴趣爱好,在自己感兴趣的领域继续发光发热。晚年闲赋在家,子女都忙于工作,老年人很容易产生孤独感,为此,老年人要主动去参与到各种社会活动中去,比如可以相约小区的同龄人去参加附近举办的一些文化活动,在融入社会的过程中,能够一定程度上缓解老年人的孤独感、消除消极情绪,还能够提高老年人的适应能力。有了自己的兴趣爱好,老年人的心态或更加乐观,有成就感,对于机构养老等新鲜事物的接受度也会相应地提高。

6.2 加大对养老机构的宣传，提升服务质量

机构养老在我国养老服务体系中处于补充性地位，发展还不够成熟，老年人对机构养老不够了解，导致老年人对机构养老的认可度与接受度都不高。政府要加强对机构养老的宣传力度，借助多媒体、电视、报纸等多种媒介大力宣传，不断更新国家有关于机构养老的新政策，让更多的人特别是老年人群体了解机构养老运营模式、服务内容等。可以在小区公报栏等多种地方张贴关于机构养老的信息，或是在公交车视屏上滚动放映关于机构养老的信息，老年人对机构养老的了解程度越高，会越愿意去关注并选择机构养老。

老年人对机构养老的服务质量有很高的要求，如果养老机构的养老配套设施滞后，质量不高，甚至不能满足老年人的基本生活照料、医疗服务需求，那么老年人会很排斥入住养老机构。为此，养老机构要重视对机构基础设施的建设，投入大量的人力、物力，确保配套实施不滞后；优美、舒适的生活环境能够使人心情愉悦，尤其对老年人来说，他们付钱选择服务，那么周围的环境必然是能够提升其幸福感的，如果在养老院居住的舒适度远不如家里，那么老年人只会对其望而却步。专业化、高素质的护理人员队伍是必不可少的，这就需要养老机构制定相关的培养计划与手册，并能定期对合理人员进行培训，提高其专业化水平的同时还要注重护理人员职业素养的培养，他们的服务对象主要是老年人，需要细心、耐心，真正地为老年人考虑。

6.3 重视老人养老需求，拓展养老服务内容

机构养老的服务要以老年人的需求为基础。不同特征的老年人对机构养老服务的需求是不一样的，这就需要养老机构针对老年人的多样化需求拓展养老服务的内容。基本的生活照料服务是基础，如洗衣做饭、帮忙购物等，这些是老年人生活的基本要求，在基础服务的提供上，养老机构更需要注重质量。当然不同的老年人需求是不一样的，所以就需要有针对性地提供一些具体服务，比如有的老年人可能更需要有人来陪他说话聊天，有的则可能需要一些娱乐文化活动，这就需要养老机构在基本服务提供的基础上还要具有独特性、针对性。老年人年龄大，身体机能在不断弱化，患病机率也比平常人大，养老机构要配备专业的医疗人员，提供相应的护理医疗服务。这就需要政府加大对养老已经得医疗投入，引进先进的医疗器械，满足老年人对医疗护理方面的需求。

老年人年老后，特别需要家人、子女的关怀，而养老机构或许能够提供各种各样甚至于高质量的服务，但他毕竟不是家，对老年人而言，养老机构是一个陌生的地方，所有的人都是按照规则行事，冷冰冰的，没有家的氛围也没有自己熟悉的家人朋友。对部分生活不能自理、需要机构长期护理的老年人来说，他们可能会选择养老机构，但这也是无奈之举；大部分身体健康的老年人，即使家里没有像机构那样专业甚至 24 小时的服务，但家人的陪伴是养老机构所无法替代的。基于这个角度，养老机构更应该注重精神慰藉方面服务的提供，定期观察、了解老年人的心理需求，陪伴聊天，陪老年人一起参加机构举办的各种活动，给予老年人心理和精神上的支持，使老年人从心里认同养老机构，对养老机构产生归属感。当然，子女的陪伴是别人都无法取代的，作为子女，不能把老人放在养老机构就置之不理了，应该经常来探望老人，带着家人孩子，多与老人谈谈生活趣事，也多倾听老人讲讲他周围发生的事儿，并由老人带领一起在他居住的地方看看，参观参观周围环境，陪老人一起去拜访一下他新教的朋友，这些都可以使老年人的心里更加充实。养老机构也可以定期举办一些亲子日活动，鼓励老年人与其子女共同参与，参加活动的过程丰富了老年人的生活，还能够进一步加深双方之间的情感交流，使老年人的生活不至于枯燥。

6.4 鼓励多元主体投入，加强对养老机构的政策优惠

政府要加强对养老机构的政策优惠、补贴，鼓励多元主体的参与。政府作为社会资源的主要供给者，应根据相关规定定期预留一部分资金用于养老机构的基础服务设施的修建完善，并且根据当地的实际情况逐年相应的增加，以为老年人人提供更加舒适的环境。为解决财政资金不足难题，政府可采用政策优惠、税收减免等措施鼓励社会资本的投入，可以减免增值税、企业所得税，减免水、电费等，减少养老机构的一些行政费支出。政府还应该专项拨款，用于养老机构设施的采买，确保医疗设施、器械的供给。养老机构的入住对象主要是老年人，鉴于老年人生理、心理的特殊性，对基础设施、器械的把关上，有关部门绝对不能贪图便宜，政府更应该加大对这个环节的监督力度，确保器械的安全性。一定程度的政策优惠可以使更多的民间机构、组织参与进来，加大了对社会福利机构的资源投入。对于一些失能、高龄、家庭困难的老年人，政府也要根据相关规定给予

一定的补贴，并且针对不同的人群给予分类补贴。

6.5 小结

本文主要基于理论角度研究太原市老年人的机构养老意愿，通过对意愿影响因素的实证分析，探讨有效引导老年人机构养老意愿的途径。首先，要转变老年人传统的养老观念、消费观念，在舆论宣传的基础上，是老年人了解、认识养老机构，并且逐渐转变对养老机构的刻板印象，从心理上不再排斥养老机构。然后，作为养老机构，当然要以客户—老年人的需求为主，完善基础设施，提高服务质量，丰富服务内容，针对不同的老年人提供不同的需求，除了日常的生活照料、医疗服务，还要密切关注老年人的心理需求；高质量、设施齐备、环境优美的养老机构久而久之必然能获得老年人的认可。最后，政府要完善包括养老机构在内的养老服务体系的法律文件，加大对机构养老的扶持、投入力度；在对太原市养老机构供给现状进行分析时，可以发现，目前，太原市养老机构供给远远不足，很难满足较多老年人的需求，为此，政府要加大对各种民间组织、机构的政策补贴、优惠，鼓励多元主体参与进来，共同提供社会鼓励。对于养老机构运行中的各个环节，政府要建立相应的监督机制，确保其合理化运行。

结论和展望

1. 结论

本文在老龄化大背景下，选取山西省老龄化程度最高的太原市，以太原市 232 名 60 岁以上老年人为研究样本，试图以此为代表，探讨老年人机构养老意愿的影响因素，并结合当地养老机构的供给情况，提出提高老年人机构养老意愿的有效建议。养老是一个社会问题，老年人的意愿也受到很多因素的影响，需要从政府、养老机构、老年人自身多方面入手：转变老年人观念，养老机构加强建设，政府加大扶持力度，使太原市机构养老朝着专业化、科学化方向发展，形成适合太原本地的养老服务体系。

2. 展望

由于研究能力和客观条件等方面的原因，本文在选取影响老年人机构养老意愿的因素时，参考相关学者的研究并基于笔者自己的考量从个体、家庭、社会三方面选取了部分笔者认为可会影响老年人意愿的变量，当然，实际上影响老年人意愿的因素是方方面面的，但由于笔者学识、能力的限制，无法将更多的变量都考虑进去，对变量的选择不能够穷尽，也不够全面；本文研究的对象是太原市老年人，受样本数量的限制，只选取了 232 个有效样本，样本数量较少，代表性不够，部分老年人的态度可能无法准确代表太原市全部老年人的意志，这是本文的不足之处也是希望在今后的写作中改进的地方。太原市机构养老发展还不够成熟，需要继续对太原市机构养老进行深入研究，并尽可能从多角度、不同群体进行更全面的研究，从而促进太原市机构养老的健康稳定发展。

附录

太原市老年人机构养老意愿调查问卷

调查时间：2019年9月

尊敬的朋友：

您好！

我是山西省财经大学的研究生，本调查旨在了解太原市老年人对机构养老的意愿，希望得到您的帮助与支持。调查数据仅作为学术研究，且为匿名调查，完全对您所填信息进行保密，请在相应选项上打勾或在——填入相应内容。

向您的帮助表示诚挚的感谢！

1. 您是否愿意选择机构养老？

A 愿意 B 不愿意

2. 您的性别为？

A 男 B 女

3. 您的实际年龄为？

A 60-70岁 B 71-80岁 C 80岁以上

4. 您的受教育水平？

A 小学及以下 B 初中 C 中专及高中 D 大专及本科 E 硕士及以上

5. 您的婚姻状况？

A 丧偶 B 离异 C 未婚 D 已婚

6. 您的月收入水平？

A 1000-2000元 B 2000-3000元 C 3000-4000元 D 4000-5000元 E 5000元以上

7. 您的健康状况如何？

A 很差 B 较差 C 一般 D 较好 E 很好

8. 您的实际子女数量为？

A 0个 B 1个 C 2个 D 3个及以上

9. 您现在的居住状态为？

A 独居 B 与爱人同住 C 与子女同住 D 其他

10. 子女探望您的频率?

A 按年算 B 按月算 C 按周算 D 按天算

11. 您与子女电话交流的频率?

A 按年算 B 按月算 C 按周算 D 按天算

12. 您与子女的关系?

A 很差 B 较差 C 较好 D 很好

13. 您选择入住养老机构, 子女的态度?

A 完全不支持 B 一般 C 比较支持 D 非常支持

14. 您对机构养老的了解程度?

A 非常不了解 B 不了解 C 一般 D 了解 E 非常了解

15. 您了解机构养老的途径?

A 电视 B 网络 C 报纸 D 身边的人 E 其他

16. 附近养老机构的数量?

A 没有或不清楚 B 1个 C 2-4个 D 5个以上

17. 对养老机构的总体印象?

A 很差 B 较差 C 一般 D 较好 E 很好

18. 您每个月能够负担的养老机构费用?

A 1000元以下 B 1000-2000元 C 2000-3000元 D 3000-4000元 E 4000元以上

19. 养老机构提供的基本服务?

A 洗衣做饭 B 陪同看病 C 打扫卫生 D 文化娱乐 E 聊天交谈

20. 您身边老年人选择机构养老的情况?

A 完全没有 B 较少 C 一般 D 较多

参考文献

- [1] 张文娟, 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究—以北京市西城区为例[J]. 人口与经济, 2014. 06:22-34.
- [2] 肖云, 随淑敏. 我国失能老人机构养老意愿分析—基于新福利经济学视角[J]. 人口与发展, 2017. 2.
- [3] 于凌云, 廖楚晖. 养老金待遇差别与机构养老意愿研究——基于城乡调查样本的实证分析[J]. 财贸经济, 2015. 6.
- [4] 穆光宗. 我国机构养老发展的困境与对策[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2016, 02:31-38.
- [5] 左冬梅, 李树苗, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2016, 01:24-31.
- [6] 王洪娜. 山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J]. 东岳论丛. 2017, 09:169-173.
- [7] 黄俊辉, 李放, 生活满意度与养老院需求意愿的影响研究—江苏农村老年人的调查[J]. 南方人口, 2014, 01:28-38.
- [8] 牛喜霞, 秦克寅, 成伟. 城市居民社会化养老意愿的调查研究—以淄博张店区为例[J]. 兰州学刊. 2017, 07:97-103.
- [9] 孙小娅, 向敏, 庄梅宝, 贺芳, 陈冯梅, 曹迎, 徐品秀. 经济转型期社会机构养老需求分析与对策[J]. 中国老年学杂志, 2017, 14:3390-3391.
- [10] 姜向群, 丁志宏, 秦艳艳. 影响我国机构养老发展的多因素分析[J]. 人口与经济, 2018, 04:58-63.
- [11] 吴敏. 基于需求与供给视角的机构养老服务发展现状研究[D]. 山东大学, 2017.
- [12] 陈长香, 冯丽娜. “需要层次理论”下老年人机构养老意愿实证分析—以河北省为例[J]. 河北联合大学学报(社会科学版), 2014(4): 16-21.
- [13] 高岩, 李玲. 机构养老服务研究文献综述[J]. 劳动保障世界(理论版), 2016(7):47-49.

- [14]李敏, 社区居家养老意愿的影响因素研究—以北京市为例[J]. 人口与发展, 2014 (2) : 102-106.
- [15]李玉玲. 我国居家、社区、机构养老服务融合模式发展研究[J]. 学术探索, 2016 (9) : 61-65.
- [16]李伟. 关于机构养老的认识误区、理性原则及完善对策[J]. 城市问题, 2015 (1) : 67-74.
- [17]耿永志, 聚类 and 比较视角下城乡养老服务机构发展研究[J]. 山东社会科学, 2013, (6) : 122-126.
- [18]李璟, 社会老龄化背景下养老机构的多元化发展[J]. 人民论坛, 2015, (12): 138-139.
- [19]高润国等, 山东省城市老年人机构养老意愿及影响因素分析[J]. 社区医学杂志, 2014, (7) : 17-19.
- [20]张瑞玲, 城市老年人机构养老意愿研究—基于河南省 12 个地市的调查[J]. 调研世界, 2015, (12) : 13-17.
- [21]Adrian Turrell, Nursing home: a suitable alternative to hospital care for older people in the UK. Age and Ageing, 2001, 30(3): 24-32.
- [22]Dr. Ian Philip, William J. Mulch, A comparison of care in private nursing homes, geriatric and psycho geriatric hospitals[J], International Journal of Geriatric Psychiatry, 2004, (1)
- [23]John S Mc Alearney, Community Health Center Integration: Experience in the State of Ohio[j], Journal of Health Care for the Poor and Underserved, 2006.
- [24]American health care association. Issues of quality in home and communit-based care[J], AHCA Health services research and evaluation, 2003.
- [25]Cadsby C B, Song F, Tapon F. Sorting and Incentive Effects of Pay for Performance: An Experimental Investigation[J]. Academy of Management Journal, 2007, 50(2): 387-405.
- [26]Cai Q, Salmon J W, Rodgers M E. Factors associated with long-stay nursing home admissions among the US elderly population hazards model with policy implication for social work[J]. Soc Work health care, 2009, 48(2): 154-168.

- [27]Dulebohn J H, Werling S E. compensation Research Past,Present,and Future[J].Human Resource M anagement Review,2007(17): 191-207.
- [28]Giuliano Bonoli, Bruno Paier. When Past Reforms Open New Opportunities:Comparing old-age Insurance Reforms in Bismarckian Welfare Systems[J].Social Policy&Administration,2007(6):555-573.
- [29]Jang Y, Kim G, Chiriboga D A, et al. Willingness to use a nursing home: A study of Korean American elder[J]. J APPL Gerontol, 2008, 27(1): 110-117.
- [30]Manuel Eskildsen, Thomas Price. Nursing home care in the USA[J]. Geriatr Gerontol Int, 2009, 9(1): 1-6.

致谢

三年的研究生活即将结束，紧张又充实的论文写作也将落下帷幕。在论文写作过程中，我非常感谢我的导师梁春贤老师，梁老师给予我多次的帮助与鼓励，从选题、开题、论文初稿到论文终稿都离不开梁老师耐心的指导。在与梁老师相处的过程中我也受益匪浅，她积极追求科研进步、认真严谨的学术态度值得我学习。

我要感谢研究生三年传授过我课业的授课老师，感谢他们孜孜不倦、乐于奉献的育人精神和高尚的职业道德。我感谢我的家人，在学习生涯中无条件支持我，关心我，让我养成了积极的处世态度和乐观的生活态度，让我有足够的勇气和信心去克服困难。我感谢我的室友、同学，是她们让我有了温馨又良好的学习氛围，给我提供日常的帮助和调研的便利，从而使我能够更加集中注意力，加快了论文的进展。

攻读硕士学位期间发表的论文和其它科研情况

一、发表的学术论文

- [1]渠亚琴, 福利经济学视角下失地农民的安置补偿问题研究[J], 基层建设, 2019,(6):369
- [2]渠亚琴, 我国农民工医疗保险存在的问题与对策研究[J], 基层建设, 2019,(6):455
- [3]渠亚琴, 社会保障对居民消费影响的研究文献综述[J], 当代金融研究, 2018,2(5):173-174
- [4]渠亚琴, 税收优惠政策下的企业年金激励效应研究[J], 现代营销, 2019,(2):87