

农村老年人养老决策行为影响因素研究

孙兰英¹ 苏长好² 杜青英²

(1 天津大学 马克思主义学院,天津 300072; 2 天津大学 管理与经济学部,天津 300072)

摘要: 针对农村社会养老资源没有得到有效利用的现象,以农村老年人为研究对象,通过S省Z区调研数据,对养老决策行为进行分析。在安德森模型基础上,构建“养老决策行为分析框架”。运用Logistic回归模型分析农村老年人养老决策行为的影响因素。结果表明:年龄、学历、婚姻状况、居住情况、家庭年收入、健康状况和对养老机构管理部门信任度对农村老年人养老决策行为有正向影响;照料状况呈现负向影响。当前农村老年人养老决策行为受其个人特征所决定,但深入分析其原因,情景特征表现出了巨大影响。农村老年人囿于个人经济能力、农村养老资源和舆论氛围等条件,无法有效利用社会养老资源。为解决该问题,从环境塑造和意愿引导两方面提出政策建议。

关键词: 农村老年人; 养老服务; 决策行为; 环境塑造; 意愿引导

中图分类号: C913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-1668(2019)06-0107-10

Factors on Rural Elders' Decision – Making Behavior of Elderly Caring

SUN Lan-ying¹, SU Chang-hao², DU Qing-ying²

(1 College of Marxism, Tianjin University, Tianjin 300072, China; 2 College of Management and Economics, Tianjin University, Tianjin 300072, China)

Abstract: The rural social endowment resources have not been effectively utilized. We take the decision – making behavior of rural elder as the research object. Investigation was carried out in Z District of S Province. Based on BMHSU, a framework for analyzing old age decision – making behavior is constructed. We analyze the influencing factors of rural elders' decision – making behavior by the Logistic regression. The results show that: age, educational background, marital status, living conditions, annual family income, health status and trust in the management of pension institutions have a positive impact on the decision – making behavior of the elderly in rural areas; care status has a negative impact. At present, rural elder' the decision – making behavior is influenced by their personal characteristics. However, through in – depth analysis of the reasons, the situational characteristics show great influence. Limited by personal economic ability, rural endowment resources and public opinion atmosphere, rural elder can not effectively

收稿日期: 2019-03-26; 修订日期: 2019-05-22

基金项目: 国家社科基金项目(15B5H026)

作者简介: 孙兰英(1957—),女,天津大学马克思主义学院教授;苏长好(1990—),男,天津大学管理与经济学部博士研究生,本文通讯作者。

utilize social endowment resources. To solve this problem ,we need to shape the environment and guide the will.

Key words: Rural Elder; Old - Age Service; Decision - Making Behavior; Environmental Shaping; Willingness Guidance

1 引言

2018年的数据显示,中国65岁以上老人数量已经超过1.6亿,占比达11.94%^①,远高于联合国7%的人口老龄化统计标准。而且由于大量青壮年进城,农村实际居住人口老龄化程度相对更深。前所未有的老龄化现象导致农村养老资源短缺,传统的家庭养老模式面临巨大的挑战:完全依赖子女收入养老,造成养老资金缺乏稳定性;计划生育政策使得家庭普遍成为4-2-1模式(即一对夫妇要养四个老人和一个孩子),造成子女经济负担过重;独居和空巢老人现象造成老年人长期照护和情感慰藉的双重匮乏。

面对农村养老的严峻形势,习近平总书记指出“三农”问题是关系国计民生的根本性问题,提出实施乡村振兴战略,强调要积极应对我国的人口老龄化问题。民政部制定、实施《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》,计划通过实现农村社会化、市场化和专业化的养老资源配置,缓解农村养老资源短缺的问题。中共中央、国务院印发了《乡村振兴战略规划(2018-2022年)》,要求“以乡镇为中心,建立具有综合服务功能、医养相结合的养老机构”,向农村提供更多的社会养老资源。随着相关政策的陆续落地,中国农村地区已经初步形成了“居家为基础、社区为依托、机构为补充”的养老服务体系。

然而整体来看,传统的家庭养老依然是农村老年人养老的主流模式,社会养老资源并没有得到有效利用。针对该问题,要以实施乡村振兴战略为契机,以应对农村人口老龄化为目的,系统研究农村老年人养老决策行为的影响因素及其影响程度,引导农村老年人有效利用社会养老资源,改善农村老年人晚年生活。

2 文献综述

行为决策理论是探讨“人们实际中是怎样决策”以及“为什么会这样决策”的描述性和解释性研究相结合的理论。A Simon(1947)在《管理行为》一书中提出的“满意标准”和“有限理性原则”,首开行为决策理论的先河^[1]。D Kahneman和A Tversky(1974)通过实验发现发现人类的决策行为常常是非理性和有偏差的,而且这种偏差是有规律的^[2]。学者们在此基础上,对影响决策的各种因素进行了深入研究。

而养老决策行为方面,国外主要对老年人选择医疗、护理方式和居住地迁移等决策行为的影响因素进行研究。Dong Xin-Qi(2018)指出经济资源匮乏、认知障碍、身体残疾和心理困扰会导致老年人拒绝照料^[3]。Won Il等人(2018)发现,在韩国,老年人是否选择机构养老主要受到年龄、性别、受教育程度、月收入、养老储备等因素的影响^[4]。Elena Matei等人(2018)发现罗马尼亚很多老年人拒绝长期的机构护理主要是担心由于自己与亲属分离,使自己成为社会和空间上隔离的群体^[5]。Sanka A等人(2018)研究发现相比医院和养老机构,只要可以提供及时有效的医疗和护理服务保障,老年人就会倾向于选择居住地养老^[6]。

国内养老决策行为研究主要探讨老年人养老方式的选择。早期的研究多聚焦于老年人对养老地点的选择,是否愿意离开家进入养老机构^[7]。随着经济发展,异地养老逐渐得到学者们的重视^[8,9]。此后,李建新等人(2004)、贺书霞(2012)和程亮(2014)^[10-12]等学者根据穆光宗(1998)“家庭养老”“自我养老”和“社会养老”的分类对老年人的养老决策行为进行了实证分析^[13]。随着多元供给理论的兴起,肖云(2017)和刘二鹏(2018)等学者更倾向“居家养老”“社区养老”和“机构养老”的分类方式^[14,15]。此外,熊景维等人(2017)对“以房养老”纪春艳(2018)对“互助养老”等养老方式的选择进行了探讨^[16,17]。

国内对农村老年人养老决策行为的研究相对较少,主要集中在养老意愿领域,以研究影响农村老年人养老意愿的因素为主。部分学者认为,农村老年人养老意愿主要受老年人的个体特征、家庭条件和社会关系等

①国家统计局. 中华人民共和国2018年国民经济和社会发展统计公报[N]. 人民日报, 2019-03-01(010).

因素的影响。黄俊辉和李放(2013)实证发现更年轻的、受教育程度高的、有外出务工经历的农村老年人,相对更愿意入住养老机构^[18]。孙鹃娟和沈定(2017)的研究结果表明,家庭成员的态度和支持程度决定了老年人是否选择社会化的养老服务^[19]。另一部分学者则认为养老服务体系 and 养老文化等情景因素对养老意愿也具有显著影响。左冬梅等人(2011)发现,中国老人一方面内心依赖子女,倾向于在家养老,另一方面为了减轻子女负担,维持代际和谐,又渴望独立^[20]。丁志宏(2014)通过调查发现我国农村中年独生子女父母的养老观念正在发生变化,“去家庭化”趋势明显,更多人依靠社会养老和个人养老^[21]。狄金华等人(2014)通过研究指出在有宗族网络的村庄中,传统养老文化依然保持着先天的稳定性和持久性,并通过舆论压力得以维持^[22]。崔树义和田杨(2017)指出养老机构发展过程中出现了诸多问题,包括增速快但床位空置率高、无证经营制约民办机构发展、医养结合资源整合难、地区间发展不均衡、护理员队伍水平低及政策落实难等^[23]。

综上所述,国内外学者对养老决策行为已经进行了较为广泛的研究,但是仍然存在一些不足。首先是对养老决策行为的认识不足,养老决策行为实际上是对养老资源利用的问题,养老方式选择和养老意愿都仅是养老决策行为的一部分。其次是缺乏养老决策行为的系统性理论研究,过分依赖量化方法,缺乏理论框架的指导。再次是对影响因素研究不够全面,养老决策行为应当是环境因素和个人因素两方面综合决定,而不是某一方面影响的结果。因此本文以安德森模型为理论分析框架,对S省Z区农村老年人养老决策行为进行实证研究,以期弥补已有研究的不足,并为引导农村老年人有效利用社会养老资源提供政策启示。

3 理论框架

本研究的研究框架采用了安德森模型(The Behavioral Model of Health Services Use, BMHSU)。安德森模型最早由Ronald Andersen创建于1968年,以探究不同家庭医疗服务利用行为存在差别的原因为目的,模型结构为“倾向特征(Predisposing Characteristics)”通过“使能资源(Enabling Resources)”和“需求(Need)”影响“医疗服务利用”^[24]。其后,学者们不断对该模型进行完善与修正,在20世纪70年代,该模型的分析单位由家庭转向个人,增加了“医疗结果(Health Outcomes)”维度;80年代,学者将该模型结构简化为“医疗行为为主要影响因素”通过“医疗行为”间接影响“医疗结果”,增加了“外界环境(External Environment)”变量;90年代修正后的安德森模型包括“环境(Environment)”、“人口特征”、“医疗行为”、“医疗结果”四个维度,基本确立了个人层面与外界环境层面影响因素之间并列的结构关系,该模型进入了成熟阶段;21世纪,安德森模型继续得到完善,2000年,“环境”维度改称为“情景特征(Contextual Characteristics)”维度,“人口特征”维度改称为“个人特征(Individual Characteristics)”维度;2013年安德森模型的最后一次完善加入了“遗传基因”、“生活质量”两个变量,其他组成部分均未改变^[25]。

本研究的理论模型根据2000年版的安德森模型,结合养老决策行为的特点进行了合理改造,构建了如图1所示的分析框架。采用该模型主要有三点原因,一是医疗服务利用和养老服务利用具有非常相似的特点,它们都是以“消费能力”为中心的个人选择行为,尤其在当前中国有限公共财政支持的社会经济背景下,养老模式的选择主要取决于个人对于自身经济状况的考量和需求的偏好。二是安德森模型已经广泛应用于国内外养老决策行为研究,大多数研究借鉴了该模型的变量设置^[4, 26, 27],吕雪枫(2018)在该模型基础上构建了老年人机构养老意愿理论分析框架^[28]。三是与2000年版的模型相比,2013年增加“遗传基因”、“生活质量”两个变量与本研究相关性不足,而20世纪90年代的模型中缺少环境对决策行为的影响。

该模型中,养老决策行为是情景特征、个人特征和养老效果综合影响的结果。个人特征直接影响着农村老年人的养老决策行为。其中起决定作用的是农村老年人的需求判断,包括对各类养老方式的评价所形成的养老意愿和根据自己健康状况所形成的需求评估。这种判断的建立主要基于其个人和家庭养老资源丰富程度。而农村老年人因为人口学特征和社会结构等倾向特征的差异性,所拥有的使能资源各不相同,也形成了不同需求判断。

情景特征间接影响着农村老年人的养老决策行为。地区的自然、经济、政治环境以及养老传统所形成的舆论氛围塑造了地方整体的需求判断。地方的养老政策和养老资源对这种判断有着深刻的影响。不同地

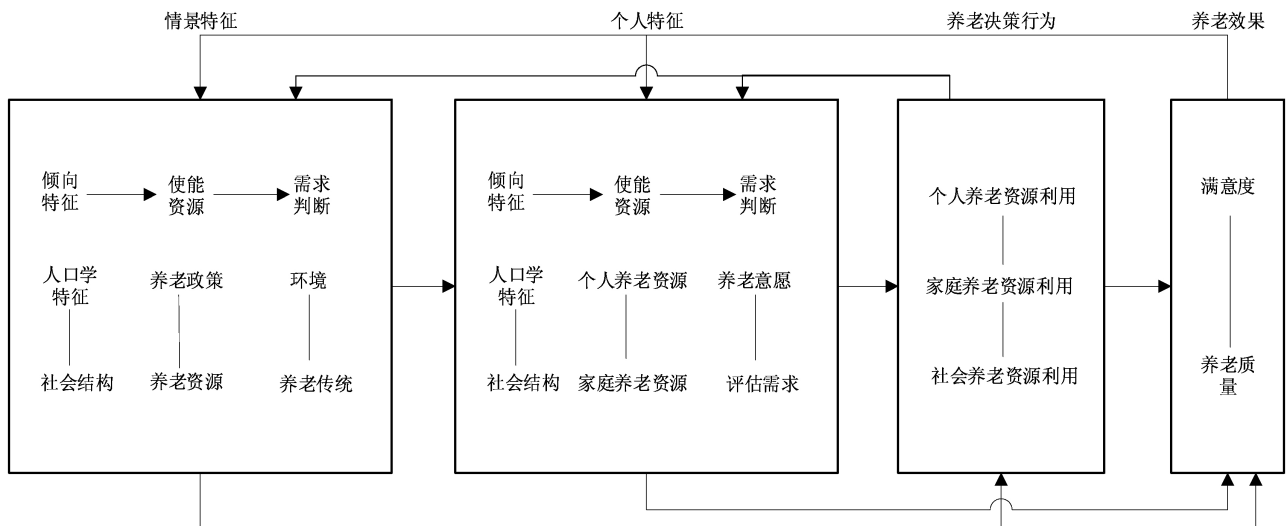


图1 养老决策行为分析框架

区的人口学特征和社会结构也必然造成养老政策和养老资源的差异。

养老效果对养老决策行为具有回馈影响。老年人因其养老决策行为的不同对自己的养老效果形成不同评价。老年人会根据此评价调整自己的养老决策行为,改变其对个人、家庭和社会养老资源的利用程度和效率,以提高个人满意度,改善养老质量。

本研究旨在探讨如何转变农村老年人的养老决策行为,即引导农村老年人有效利用社会养老资源,但目前大多数的农村社会养老资源仍在建设当中,因此,本文选取最具普遍性的养老机构作为社会养老资源的代表,将机构养老决策行为作为农村老年人养老决策行为的代表,进行进一步的量化研究。

4 研究方法及数据

4.1 调研区域

本数据来源于天津大学与山东理工大学农村养老追踪调查的阶段性成果。调研地点为东部沿海农业大省S省的中等发达地区Z区。为了获取异质样本,使用PPS抽样(Probabilities Proportional To Size),以各乡镇2017年人口数量为基础,使用地理位置、“四上企业”数和养老机构数量为分层指标,从Z区13个镇级单位中选取3个乡镇。其次以每个村2017年常住人口为基础,从上述3个乡镇中各随机抽取3个村,最后得到9个村。调研区域的自然环境、经济条件和养老资源存在明显差异,可能会造成不同的养老决策行为,对养老行为决策研究具有一定代表性。

4.2 数据资源

在确定调查地点后,田野调查以具有Z区农村户口,并且年龄在60周岁及以上的居民为调查对象,在当地民政部门工作人员协助下,按各村人口比例挨家挨户分发问卷,共发放问卷700份,669名受访者(95.57%的有效回复率)完成问卷调查(见表1),符合最小样本量估算公式计算出的,最小样本量655个样本数量的要求。最小样本量的估算公式为:

$$n \approx Z^2 \sigma^2 / E^2 \textcircled{1}$$

式中n为本研究中所需要的样本数量。Z为置信水平的统计量,本次研究需要取99%的置信水平,因此该统计量应为2.56。E为可接受的抽样误差,本研究该值确定为5%。σ为总体的标准差,本研究该值确定为0.5。

①贾俊平. 统计学[M]. 北京: 清华大学出版社, 2004. 190.

表1 抽样数据统计表

乡、镇	村	发放数	回收数	回收率%	有效数	有效率%	构成比%
双杨镇	双沟村	100	99	99.00	99	99.00	14.29
	双河村	100	98	98.00	97	97.00	14.29
	白沙村	90	87	96.67	86	95.56	12.86
西河镇	敦仁村	80	77	96.25	75	93.75	11.43
	新庄村	80	79	98.75	77	96.25	11.43
	长兴村	70	65	92.86	65	92.86	10.00
太河镇	响泉村	70	68	97.14	68	97.14	10.00
	东坡村	60	57	95.00	56	93.33	8.57
	东东峪村	50	48	96.00	46	92.00	7.14
合计		700	678	96.68	669	95.57	100.00

4.3 研究变量及研究方法

4.3.1 变量设计

为进一步量化研究农村老年人养老决策行为的影响因素,本研究选取“农村老年人是否进入养老机构养老”为因变量。

总结现有研究,对农村老年人养老决策行为具有明显影响的因素包括年龄、性别、受教育程度、收入、职业、婚姻状况等^[29-33]。

根据上文所构建的“养老决策行为分析框架”,为表现情景特征的间接影响,加入家庭成员信任程度、对养老机构管理部门信任度和对养老政策信任度^[29,34];为反映养老效果的反馈影响,加入居住情况、对养老机构了解程度和对养老机构经营者信任程度^[32,34]。综合以上因素,根据农村老年人的特点对变量进行改造和完善。

表2 变量设置与描述

变量分类:	变量名称:	变量描述:	预期影响
因变量(y)	农村老年人进入机构养老	进入=1 不进入=0	
倾向特征 (x ₁)	性别(x ₁₁)	男=1,女=0	-
	年龄(x ₁₂)	60-69岁=1,70-79岁=2,80岁及以上=3	+
	学历(x ₁₃)	未上过学=1,小学=2,初中及以上=3	+
	职业(x ₁₄)	公务员=1,事业编制=2,工人=3,农民=4,其他=5	-
	婚姻状况(x ₁₅)	已婚=1,离异=2,丧偶=3,未婚=4	+
	居住情况(x ₁₆)	夫妻与子女同住=1,自己与子女同住=2,夫妻居住=3,独居=4	+
使能资源 (x ₂)	家庭年收入(x ₂₁)	5千元以下=1,5千至2万=2,2万至3.5万=3,3.5万至5万=4,5万以上=5	+
	子女数(x ₂₂)	0个=1,1-2个=2,3-4个=3,5-6个=4,7个及以上=5	-
	养老方式(x ₂₃)	依靠社会养老=1,依靠子女养老=2,自我养老=3	-
	家庭成员支持程度(x ₂₄)	非常支持=1,支持=2,一般=3,不支持=4,非常不支持=5	-
需求判断 (x ₃)	健康状况(x ₃₁)	很健康=1,偶尔有小病=2,经常有小病=3,有慢性疾病=4,有重大疾病=5	+
	失能状况(x ₃₂)	全部自理=1,基本自理=2,需长期照料=3,半失能=4,完全失能=5	+
	对养老机构了解程度(x ₃₃)	不了解=1,咨询过=2,实地考察过=3,曾经入住=4,现在养老机构中=5	+
	对养老机构管理部门信任度(x ₃₄)	非常不信任=1,不信任=2,一般=3,信任=4,非常信任=5	+
	对养老政策信任度(x ₃₅)	非常不信任=1,不信任=2,一般=3,信任=4,非常信任=5	+
	对养老机构经营者信任度(x ₃₆)	非常不信任=1,不信任=2,一般=3,信任=4,非常信任=5	+

倾向特征中,人口学特征用性别、年龄、学历和职业四个指标表征,社会结构用婚姻状况和居住状况两个指标来表征。理论上,男性农村老年人较女性农村老年人更愿意选择机构养老;年龄越大的老年人越需要专业机构的照料;学历越高的农村老年人,其接受新事物的能力越强,对政策解读能力更强,越有可能选择机构养老;职业稳定的农村老年人更有选择机构养老的经济基础。婚姻状况和居住状况良好的老年人拥有更好的养老资源和情感慰藉,因此不会选择机构养老。

使能资源用家庭年收入、子女数、养老方式和家庭成员支持程度四个指标表征。由于农村老年人与城市老年人收入状况不同,因此用家庭年收入代替了月收入作为研究指标,现有研究结果普遍认为,家庭经济基础越好的农村老年人,越希望得到更好的养老服务,因此越有可能选择机构养老;而子女数越多、越依赖子女养老的农村老年人,越难以离开家庭到养老机构度过晚年;家庭成员的支持体现了养老文化对农村老年人养老决策行为的影响,家庭成员的支持会让农村老年人更有可能进入养老机构。

需求判断方面,农村老年人的养老意愿受到多方面的影响,从养老机构经营和养老服务体系来看,农村老年人对养老机构、养老政策及相关管理部门的越信任,对机构养老的效果、前景越感兴趣,自然越有可能选择机构养老。从医疗评估角度来看,患病越严重、失能越严重的农村老年人越需要专业养老机构的照料。

基于以上考虑,选取调查对象倾向特征(包括性别、年龄、学历和职业)、使能资源(包括家庭年收入、子女数、养老方式和家庭成员支持程度)和需求判断(包括健康装、失能状况等)等因素作为变量,对其进行赋值并预测其对农村老年人养老决策行为的影响方向(见表2)。

4.3.2 研究方法

本文的因变量是“农村老年人是否愿意选择机构养老”,是一个二分类变量,适合使用二元 Logistic 回归模型。设因变量为 y ,取值为 1 表示农村老年人进入机构养老,取值为 0 表示农村老年人不进入机构养老。影响 y 的 m 个自变量分别记为 x_1, x_2, \dots, x_m 。设农村老年人愿意选择居家社区养老发生的条件概率为 $P(y=1 | X) = p_i$,则 $1 - p_i$ 表示农村老年人愿意选择机构养老发生的概率,它们均是由自变量向量 X 构成的非线性函数:

$$p_i = \frac{1}{1 + e^{-(\alpha + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i)}} = \frac{e^{\alpha + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i}}{1 + e^{\alpha + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i}}$$

农村老年人愿意选择居家社区养老与愿意选择机构养老发生的概率之比 $p_i / (1 - p_i)$ 被称为事件发生比,简称为“Odds”。Odds 为正值(因为 $0 < p_i < 1$),且没有上界。对 Odds 进行对数变换,得到 Logistic 回归模型的线性表达式:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i$$

两个式中 α 为常数项; m 为自变量的个数; β_i 是自变量的系数,反映自变量对农村老年人机构养老决策行为的影响方向及程度。

4.4 数据分析

4.4.1 模型和变量检验

为检验模型的拟合度,本文对模型做出综合检验。根据模型的卡方值及其相应的自由度、P 值即 Sig. 值,取显著水平 0.01,考虑到自由度数目 $df=8$,在 Excel 中利用公式“=CHIINV(0.01,8)”可得该模型的卡方临界值为 20.090。经过 SPSS 计算,本研究模型的卡方值为 23.324,大于临界值,且相应的 Sig. 系数为 0.003,小于 0.01,因此在显著性水平为 0.01 的情况下,均通过显著性检验,该模型的拟合度良好。经过计算,各变量自相关检验值均小于 0.7,不存在多重共线性(见图 2)。适合进行 Logistic 回归分析。

4.4.2 数据分析

为了进一步深入探析各类因素对农村老年人养老决策行为的影响,本文将利用 Logistic 回归模型,将倾向特征、使能资源、需求判断三类因素纳入模型,分析上述诸多变量对农村老年人养老决策行为的影响,并比较各类因素影响的差异。分析结果显示,在全部 16 个自变量中,有 8 个对农村老年人养老决策行为产生了显著影响,其中倾向特征的 6 个自变量有 4 个影响显著,使能资源的 4 个自变量中只有 1 个具有显著影响,而 6 个需求判断自变量中有 3 个影响显著。与预期影响基本一致,部分指标略有差异(见表 3)。

.correlatex₁₁ x₁₂ x₁₃ x₁₄ x₁₅ x₁₆ x₂₁ x₂₂ x₂₃ x₂₄ x₃₁ x₃₂ x₃₃ x₃₄ x₃₅ x₃₆

(obs=669)

	x ₁₁	x ₁₂	x ₁₃	x ₁₄	x ₁₅	x ₁₆	x ₂₁	x ₂₂	x ₂₃	x ₂₄	x ₃₁	x ₃₂	x ₃₃	x ₃₄	x ₃₅	x ₃₆
x ₁₁	1															
x ₁₂	0.15	1														
x ₁₃	0.12	0.60	1													
x ₁₄	0.07	0.11	-0.12	1												
x ₁₅	0.13	0.42	0.41	0.05	1											
x ₁₆	0.30	0.06	0.017	0.16	0.05	1										
x ₂₁	0.10	0.60	0.509	0.22	0.33	0.13	1									
x ₂₂	0.21	0.27	0.056	0.04	0.37	0.29	0.15	1								
x ₂₃	0.03	0.03	0.021	0.39	0.15	0.18	0.25	0.27	1							
x ₂₄	0.08	0.03	0.072	0.09	0.00	0.40	0.17	0.39	0.29	1						
x ₃₁	0.26	0.47	0.304	0.08	0.42	0.19	0.46	0.26	0.01	0.15	1					
x ₃₂	0.28	0.58	0.521	0.00	0.54	0.01	0.53	0.23	0.05	0.03	0.66	1				
x ₃₃	0.07	0.05	0.106	0.04	0.01	0.23	0.26	0.16	0.5	0.42	0.14	0.02	1			
x ₃₄	0.00	0.56	0.385	0.07	0.64	0.04	0.51	0.29	0.05	0.03	0.47	0.49	0.40	1		
x ₃₅	0.01	0.55	0.502	0.01	0.39	0.08	0.51	0.17	0.11	0.09	0.29	0.44	0.36	0.5	1	
x ₃₆	0.06	0.4	0.247	0.05	0.42	0.08	0.43	0.06	0.18	0.18	0.39	0.37	0.40	0.6	0.50	1

图2 变量自相关检验

表3 农村老年人养老决策行为影响因素的 Logistic 回归结果

变量分类	变量名称	均值	标准差	β	Sig.
倾向特征 (x ₁)	性别(x ₁₁)	1.53	0.5	-4.287	.157
	年龄(x ₁₂)	1.52	0.708	29.305**	.023
	学历(x ₁₃)	2.46	2.46	4.867**	.015
	职业(x ₁₄)	1.98	1.98	-7.952	.273
	婚姻状况(x ₁₅)	2.32	0.808	5.748**	.024
	居住情况(x ₁₆)	1.68	0.929	5.744***	.001
使能资源 (x ₂)	家庭年收入(x ₂₁)	2.95	1.173	11.770*	.061
	子女数(x ₂₂)	3.88	1.012	-.682	.443
	养老方式(x ₂₃)	1.99	0.167	-14.406	.225
	家庭成员支持程度(x ₂₄)	2.08	0.694	.923	.514
需求判断 (x ₃)	健康状况(x ₃₁)	2.57	0.947	9.291*	.066
	失能状况(x ₃₂)	1.58	0.899	-15.982**	.033
	对机构了解(x ₃₃)	1.29	0.698	1.049	.331
	对管理部门信任度(x ₃₄)	1.66	0.92	7.738**	.003
	对养老政策信任度(x ₃₅)	1.49	0.559	-1.081	.557
	对养老机构经营者信任度(x ₃₆)	3.43	0.803	1.180	.410

注:*** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1

家庭年收入更高的老年人进入养老的可能性越大。在需求判断中,健康状况和对养老机构管理部门的信任度呈现出正向显著影响,而失能状况则呈现出了显著的负向影响。

5 结论与讨论

与过往研究对比,影响显著的因素中,年龄、学历、居住情况、家庭年收入、婚姻状况和健康状况的计量结果与以往研究结果类似,但农村老年人决策的原因与城市老年人却有很大差别;对养老机构管理部门的信任度和失能状况的研究结果不同于以往研究。子女数和家庭成员支持程度与过去研究结果不同,没有体现出显著影响。

4.4.3 数据分析结果

实证结果显示,较信任养老机构管理部门、年龄较大、学历较高、收入较高、有重大疾病但是可以生活自理、独自居住的单身老年人入住养老机构的可能性更大。

在倾向特征中,年龄、学历、婚姻状况和居住情况对农村老年人养老决策行为有显著的正向相关,与研究假设相同。结果说明,年龄越大,学历越高、家庭关系越简单、越需要情感慰藉的农村老年人越可能进入养老机构养老,农村老年人在条件允许的情况下更愿意独立生活,而不是依赖子女。在使能资源中,家

年龄方面,孔祥智和涂圣伟(2007)关于农村老年人的研究^[29],以及张争艳和王化波(2016)关于城市老年人的研究都与本研究结论一致^[30],年龄较大的老年人更可能选择机构养老,这可能是由于年龄大的老年人需要专业的照料,但是高龄老年人的子女也都已经或即将进入老年阶段,无法满足高龄老年人的需求;此外,调研过程中发现,年龄相对更小的老年人,由于健康状况仍然不错,还需要帮助子女照顾儿童,甚至还是家庭中的主要劳动力,难以进入养老机构。学历方面,与王桥和张展新(2018)关于城市老年人的研究类似^[31],受教育程度高的老年人更可能进入养老机构,这可能是由于低学历老年人独立养老意识较弱,受传统养老文化影响更深所致。居住状况方面,杨善华和贺常梅(2004)研究认为^[32],无论城市还是农村,如果条件允许,老年人会尽量生活自立,而不是依赖子女。家庭年收入方面,印证了吕雪枫等人(2018)的研究结论^[28],这是因为家庭年收入更高的老年人,在传统务农之外,会参与其他形式的工作,可以相对更方便的接触到新思想、新观念,更能接受新兴事物;家庭年收入更高的农村老年人,也有更多的资金去选择自己的生活方式,而不过分依赖自己的子女。婚姻状况也是影响老年人养老决策行为的重要因素,一方面是因为,与城市公立养老院一位难求不同(王全美,孟琛,2016)^[33],目前的农村公立养老机构仍然以收容“鳏寡孤独”的五保户为主要功能,造成养老机构在农村的污名化,很多老年人认为到养老机构养老会对亲人名声造成损害,因此家庭完整的农村老年人不愿选择机构养老;另一方面,单身的农村老年人缺乏陪伴和关怀,愿意入住养老机构得到情感慰藉。健康状况对老年人养老决策行为产生显著影响,主要是因为目前农村的医疗卫生条件与城镇的差距明显,农村老年的医疗需求和护理需求在家中很难得到充分的满足,对于患有慢性病和重大疾病的老年人,养老机构可以为其提供稳定的医疗资源和便捷的身体检查。

失能状况对农村老年人的养老决策呈现出了显著的负向影响,这与张文娟和魏蒙(2014)对于城市老年人的研究结论完全相反^[26]。造成这一现象的原因很可能是由于影响失能老年人机构养老需求的核心内容是各种照料资源,包括家庭、社区和机构日常照料资源的可及性,农村的养老机构缺乏专业的护理人员,养老机构也远离其熟悉的家庭和社区环境,对于完全失能的农村老年人来说,依靠家庭照料成为常态;此外,农村老年人机构养老的愿望会受到其经济实力的约束,在农村,老年人失能就等于失去了收入,不仅难以承担机构养老的费用,甚至连基本生活都要完全依赖他人,较低的收入降低了他们对于机构养老服务的购买力,也降低了农村老年人进入机构养老的可能。对养老机构管理部门的信任度有显著影响,但对养老政策的信任度、对养老机构了解程度、对养老机构经营者信任度却没用,说明农村老年人选择机构养老更多来自于对政府的信任,而不是对养老政策和养老机构的信任,这意味着农村老年人仍然简单地认为养老机构是政府兜底福利措施,对养老服务产业化认识不足,对当前的养老政策和养老机构不了解。

子女数在以往研究中往往表现出显著影响,但黄庆波等(2017)指出子女数多并不意味着代际关系好,子女之间的推诿扯皮将导致养老的“公地悲剧”^[34]。家庭成员支持程度也没有显现出显著影响,这说明,当前农村老年人是否进入养老机构是其自身的选择,孔祥智、涂圣伟(2007)认为出现这种现象可能是由于房价以及农村彩礼的大幅增加^[29],往往使得子女们顾小家能力尚且有限,无法为老年人机构养老提供更多支持,因此,老年人对自己是否选择机构养老有更多的自主权。

综上所述可以发现,当前农村老年人养老决策行为受其个人特征所决定,但深入分析其原因,情景特征表现出了巨大影响。农村老年人囿于个人经济能力、农村养老资源和舆论氛围等条件,无法有效利用社会养老资源。解决该问题,需要从环境塑造和意愿引导两个角度进行。环境塑造就是通过改造情景特征,为农村老年人创造物质条件和舆论氛围,使农村老年人有能力根据自己的养老需求做出养老决策行为;意愿引导就是通过改变个人特征,解放农村老年人的思想,提高养老服务水平,使农村老年人正确判断自己的养老需求,按需做出养老决策行为。

环境塑造方面,首先针对目前农村老年人的需求,扩大老年消费市场。继续开放老年产业,扩大老年消费市场,大力开发可穿戴设备、生活辅助器具和慢性病治疗仪器等老年人消耗品,提升科技含量,提高老年用品人性化、舒适性和便利性的体验。其次要根据农村目前的养老社会风气,加大宣传力度,移风易俗。把

“尊老、敬老、养老、助老、爱老”列入文明村镇、文明家庭的评估考评,采用丰富多彩的形式开展宣传教育活动,扭转传统“养儿防老”的观念,让社会化、市场化和专业化养老在农村成为常态化思维。

意愿引导方面,首先要根据农村老年人倾向特征方面的特点,健全养老服务供给体系。完善公办养老机构体制改革,鼓励多种所有制形式通过股份、合作等多种形式加入农村养老体系中来,拓宽养老服务供给的渠道,加快养老服务供给主体的多元化进程,推动养老服务的专业化、优质化升级。其次要根据农村老年人使能资源方面的特点,完善社会保障体系。加强建设政府、养老机构和社会组织等多方参与配合的信息共享机制和工作合同机制,将农村最低生活保障制度和精准扶贫政策有效衔接;完善养老保险制度,支持商业保险公司开发并设置老年人长期照料保险项目;健全农村社会福利制度,根据农村的实际情况鼓励发展和丰富农村护理服务;鼓励针对农村老年人的慈善公益事业的发展,推广农村养老服务志愿者等社会活动。最后要根据农村老年人需求判断方面的特点,健全农村的健康支持体系。提高农村老年人的自我保健意识,帮助农村老年人学习慢性病的健康指导和综合干预措施;尽快建立并完善养老机构的国家统一标准,引入第三方评估,提高养老机构保险责任意识和养老机构的抗风险能力;鼓励医疗从业人员为养老机构设立的医疗机构提供服务。

本研究存在一定局限性。首先,虽然行为决策理论已经发展很完善,但是对于养老决策行为的研究相对较少,虽然尽可能全面、合理的选择变量,但缺乏成熟的理论研究框架仍然限制了研究深度。其次,本研究的数据来源于天津大学与山东理工大学农村养老追踪调查的阶段性成果,仅对S省Z区进行了调研,虽然本研究采用PPS抽样,保证数据的异质性;样本的经济条件、自然条件和养老资源差距明显,具有一定代表性和可信性,但研究结论仍需更广泛的数据来源进行验证。未来可从两个方面继续深入研究,一方面是对本研究所建立的“养老决策行为分析框架”进行完善和实证,努力构建符合中国国情、适用范围更广的分析框架;另一方面是继续扩充调研数据,验证在更广范围、更复杂情况下,本研究结论的科学性以及政策建议的适用性。

引文文献:

- [1]西蒙 H A. 管理行为: 管理组织决策过程的研究(杨砾 韩春译) [M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1988.
- [2]Tversky A, Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases [J]. *Science*, 1974 (9): 1124 - 1131.
- [3]Dong X Q. Elder self - neglect: research and practice [J]. *Clinical Interventions in Aging*, 2017 (12): 949 - 954.
- [4]Won J.; Kim K. H.; et al. A Study On Decision Factors Affecting Utilization Of Elderly Welfare Center: Focus On Gimpo City [J]. *Journal Of The Korea Gerontological Society*, 2018 (2): 351 - 364.
- [5]Matei E.; Saghin D.; Dumitrache L.; et al. Multidimensional Approach On Sustainability Of Ageing In Romanian Residential Care Centres For Elders. *Sustainability*, 2018, 09.
- [6]Sanka A, Jo Anne R et al. Factors influencing decision making processes for unwell residents in residential aged care: Hospital transfer or Residential InReach referral? [J]. *Australasian Journal on Ageing*, 2018 (2): 61 - 67.
- [7]程远, 张真. 上海市区老年人养老决策行为研究 [J]. *市场与人口分析*, 1999 (4): 31 - 35.
- [8]丁志宏, 姜向群. 北京城市老人异地养老决策行为的实证分析 [J]. *人口与发展*, 2011, 17(6).
- [9]丁志宏, 黄显山, 龚文正, 赵峥. 家庭代际支持对城市老年人异地养老意愿选择的影响研究 [J]. *人口与发展*, 2017, 23(4): 96 - 103.
- [10]李建新, 于学军, 王广州等. 中国农村养老决策行为和养老方式的研究 [J]. *人口与经济*, 2004 (5): 7 - 12.
- [11]贺书霞. 农民社会养老意愿和缴费能力分析——基于陕西省关中地区的调查 [J]. *西北人口*, 2012 (2): 63 - 67.
- [12]程亮. 老由谁养: 养老意愿及其影响因素——基于 2010 年中国综合社会调查的实证研究 [J]. *兰州学刊*, 2014 (7): 131 - 138.
- [13]穆光宗. 家庭养老面临的挑战及社会对策问题. 中国的养老之路 [M]. 北京: 中国劳动出版社, 1998. 54.
- [14]肖云, 随淑敏. 我国失能老人机构养老意愿分析——基于新福利经济学视角 [J]. *人口与发展*, 2017 (2): 92 - 99.
- [15]刘二鹏, 张奇林. 代际关系、社会经济地位与老年人机构养老意愿——基于中国老年社会追踪调查(2012)的实证分析 [J]. *人口与发展*, 2018 (3): 57 - 66.

- [16]熊景维 钟涨宝 李奥奇. 保障替代、代际契约与信息引致“以房养老”参与意愿的影响因素——基于武汉市中老年人调查数据的实证分析[J]. 人口研究 2017 (1): 48-60.
- [17]纪春艳. 新型城镇化视角下农村互助养老模式的发展困境及优化策略[J]. 农村经济 2018 (1): 90-96.
- [18]黄俊辉 李放. 哪些老年人更倾向于入住养老院? ——基于江苏农村地区的实证调查数据[J]. 西北人口 2013 (3): 102-106.
- [19]孙鹃娟 沈定. 中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J]. 人口与经济, 2017 (2): 11-20.
- [20]左冬梅 李树茁 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊 2011 (1): 24-31.
- [21]丁志宏. 我国农村中年独生子女父母养老意愿研究[J]. 人口研究 2014 (4): 101-111.
- [22]狄金华 韦宏耀 钟涨宝. 农村子女的家庭禀赋与赡养行为研究——基于 CGSS2006 数据资料的分析[J]. 南京农业大学学报: 社会科学版 2014 (2): 35-43.
- [23]崔树义 田杨. 养老机构发展“瓶颈”及其破解——基于山东省 45 家养老机构的调查[J]. 中国人口科学 2017 (2): 117-127+130.
- [24]李月娥 卢珊. 安德森模型的理论构建及分析路径演变评析[J]. 中国卫生事业管理 2017 (5): 324-327.
- [25]李月娥 卢珊. 医疗卫生领域安德森模型的发展、应用及启示[J]. 中国卫生政策研究 2017 (11): 77-82.
- [26]张文娟 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J]. 人口与经济 2014 (6): 22-34.
- [27]Kathrin S ,Eva G ,Rolf H et al. Determinants for utilization and transitions of long-term care in adults 65+ in Germany: results from the longitudinal KORA - Age study [J]. BMC Geriatrics 2018(18): 172.
- [28]吕雪枫 于长永 游欣蓓. 农村老年人的机构养老意愿及其影响因素分析——基于全国 12 个省份 36 个县 1218 位农村老年人的调查数据[J]. 中国农村观察 2018 (4): 104-118.
- [29]孔祥智 涂圣伟. 我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市) 抽样调查的实证研究[J]. 中国人民大学学报 2007 (3): 71-77.
- [30]张争艳 吉林大学东北亚研究院 张争艳 et al. 珠海市老年人口养老意愿及影响因素分析[J]. 人口学刊 2016 (1): 88-94.
- [31]王桥 张展新. 城市老人机构养老意愿调查设计与因素分析——基于长春市中心城四区抽样数据的研究[J]. 东岳论丛, 2018 (1): 54-62.
- [32]杨善华 贺常梅. 责任伦理与城市居民的家庭养老——以“北京市老年人需求调查”为例[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版) 2004 (1): 71-84.
- [33]王全美 孟琛. 分类分级视角下我国机构养老资源的优化配置[J]. 农村经济 2016 (11): 66-70.
- [34]黄庆波 杜鹃 陈功. 成年子女与老年父母间代际关系的类型[J]. 人口学刊 2017 39(4): 102-112. ▲