



首都经济贸易大学

Capital University of Economics and Business

硕士学位论文

代际支持对老年人居住意愿的影响研究

培养单位：劳动经济学院

专业名称：社会保障学

作者姓名：文静怡

指导教师：王静 教授

**Research on the Influence on the Elders' Living
Arrangement from Intergeneration**

Candidate: Wen Jingyi

Supervisor: Prof. Wang Jing

Capital University of Economics and Business, Beijing, China

摘要

随着我国老年人的平均预期寿命的不断延长,中国老龄化问题愈发严重。老年人如何养老是研究老龄化的重要问题并可以通过老年人的居住安排来体现,因为居住意愿能反映老年人养老的需求和倾向。如何满足老年人的养老需求对老年人的健康福祉有着至关重要的作用。家庭养老是最主要的养老方式,而家庭成员间的代际关系无时无刻影响着老年人居家养老的意愿。本文利用 2013 年中国健康与养老追踪调查数据(CHARLS),分别从假设老年人有配偶或者没有配偶两种假定出发,首先是分析我国城乡老年人代际支持与居住意愿的现状和特点,其次通过相关分析与 Logit 回归方法探析家庭代际支持对老年人的居住意愿的影响。研究表明代际支持中子女对父母的经济支持只对农村老年人有影响,且经济支持越多老人与子女同住的意愿越低。子女对老人的精神支持越多,老年人越依赖子女,越愿意与子女一同居住。父母给子女的照料支持对养老意愿有着反面影响,帮子女带孩子的老人会降低与子女居住的意愿。此外城乡老年人居住意愿也存在巨大差异,总体来说教育程度更高并且有配偶相伴的城市老年人更不愿意与子女居住。

关键词: 居住意愿; 代际支持; 城乡差异; 经济支持

Abstract

As the average life expectancy of the olds increases in China, the problem of ageing is becoming increasingly sever. Nursing the olds is one of the most important aspects of the ageing problem, and it could be shown by how the living arrangements are made, since the desires for the living arrangements can reflect the demands and the preferences of the olds. How to fulfill the needs of the olds is of great importance to maintain the well-being of the olds. Family supporting is the main way to support the olds, while intergenerational relations constantly influence the desires for the living arrangements of the olds. Based on the CHARLS of 2013, this paper starts from a assumption in the questionnaire of CHARLS that whether one has a spouse or not. This paper analyses the features and the status quo of the intergenerational relations and the desires for the living arrangements of the olds. Secondly, this paper applies Logit model to analyses the influence of the intergenerational relations to the desires for the living arrangements of the olds. This paper draws several conclusions. Firstly, amid intergenerational relations, the economic supports of offspring only have a significant influence on the olds of rural areas, and the more money the offspring give to their parents the less their parents are willing to live with them. Secondly, the more spiritual supports the offspring give to their parents the more the parents are willing to live their children. Thirdly, if offspring ask their parents to help take care of their kids, the olds will less likely to be willing to live with their children. Moreover, there exists huge differences between the urban and the rural areas. On the whole, the more educated olds who live in the city with their spouse will less likely to be willing to live with their children.

Key words: Living Arrangement; Intergenerational Support; Differences Between The Urban And Rural; Economic Support

目录

第1章 引言	1
1.1 研究背景及研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 相关概念界定	3
1.2.1 家庭代际支持	3
1.2.2 居住意愿	4
1.3 研究内容与研究方法	4
1.3.1 研究内容	4
1.3.2 研究方法	6
第2章 文献综述	8
2.1 相关理论综述	8
2.1.1 家庭养老理论	8
2.1.2 代际关系理论	9
2.2 居住意愿相关研究综述	9
2.2.1 国外研究综述	9
2.2.2 国内研究综述	10
2.3 代际支持相关研究综述	11
2.3.1 国外研究综述	11
2.3.2 国内研究综述	12
2.4 小结	14
第3章 代际支持与居住意愿现状分析	15
3.1 数据来源	15
3.2 变量选取及说明	15
3.2.1 因变量：居住意愿	15
3.2.2 自变量：代际支持	15
3.2.3 控制变量	17
3.3 老年人居住意愿特征及现状分析	19
3.3.1 城乡老年人居住意愿的基本现状	19

3.3.2	居住意愿与居住现实比较呈现“居与愿违”的特征	22
3.4	代际支持的现状及特征分析	24
3.4.1	从“养儿防老”趋向“养老金防老”	24
3.4.2	从“反哺”到“逆反哺”	25
第4章	代际支持对居住意愿影响的实证分析	28
4.1	代际支持与居住意愿的相关分析	28
4.1.1	代际支持与居住意愿的相关分析	28
4.1.2	其它相关因素与居住意愿的相关分析	29
4.2	代际支持对老年人居住意愿的回归分析	31
4.2.1	模型介绍	31
4.2.2	模型构建	32
4.2.3	代际支持对老年人居住意愿的总体样本模型回归结果	32
4.2.4	分城乡样本的回归分析	34
第5章	结论与建议	37
5.1	主要结论	37
5.2	建议	38
5.2.1	积极发挥个人在家庭养老中的基础互助功能	38
5.2.2	完善政策为家庭养老提供政策支撑	38
5.2.3	加强经济扶持力度以增强老年人家庭养老收益	39
5.2.4	健全社区养老功能为家庭养老提供支持	39
结语	40
参考文献	41
攻读硕士学位期间取得的研究成果	44
致谢	45

第 1 章 引言

1.1 研究背景及研究意义

1.1.1 研究背景

1.1.1.1 人口老龄化背景

人口老龄化一直是各界关注的热门，同时也是全世界各国无法逃避的人口问题。根据中国统计局数据统计如图 1.1 所示，截至 2016 年底，中国 65 岁及以上老年人口超过 1.5 亿，占总人口的 10.8%。65 岁上老年人口在近十年间增长迅速，2007 年至 2016 年间增长了 41.5%。随着近十年 65 岁及以上老年人口的激增，与十年前相比老年抚养比上升了近 4%，到 2016 年已超过 15%，这意味着中青年的负担系数上升，肩负的压力更大。

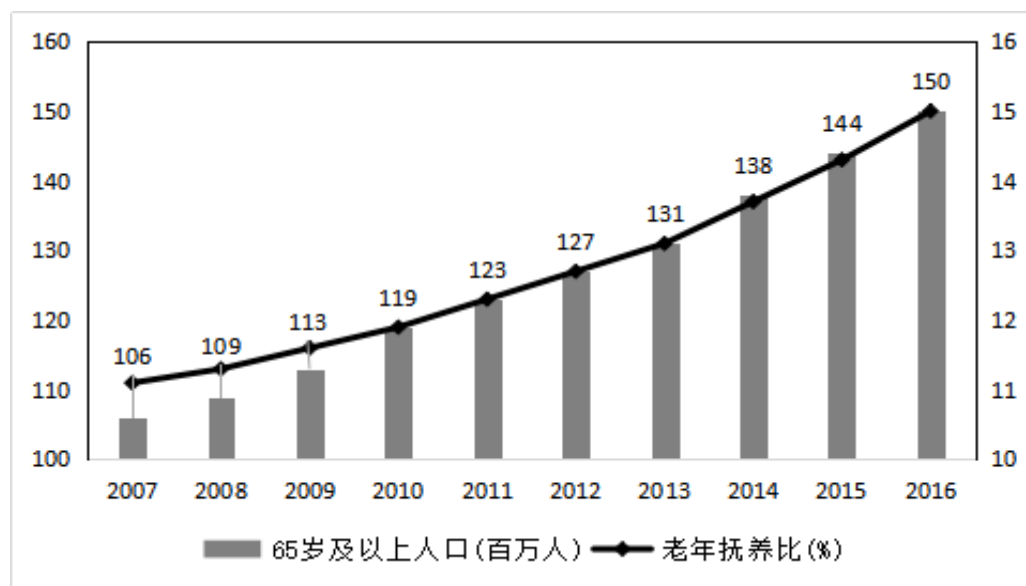


图 1.1 我国 65 岁以上人口与老年抚养比变化图（2007-2016）

我国不断加剧的老龄化问题主要带来以下几方面困境：一是随着老年人口的激增，退休养老的老人会越来越多，养老金的积累不足会增加在职劳动者的负担。二是老龄化给我国农村带来的挑战更加严峻。农村新型合作医疗制度目前还处在试点阶段，农民的养老、医疗等问题都亟待解决。三是随着老年人预期寿命的增加和计划生育的实行，当前我国原本的“四二一”家庭模式已发生改变，空巢老人在城市和农村都不少见。在“未富先老”和家庭保障功能持续弱化的背景下，人口加速老龄化时代的到来，意味着老年人的生活保障，正在由家庭问题转变成为社会问题。能否化解人口老龄化所带来的压力

直接取决于相关的老年保障制度安排与政策措施，而在了解老年人养老需求上制定的政策和推动养老保障的措施才会更有效。

1.1.1.2 家庭养老功能面临着弱化风险

老龄化现象带来的迫在眉睫的问题就是亿万老年人如何“养老”，因为这事关社会稳定和家庭和谐。但因为中国传统家庭观念的影响，大部分老年人对家庭养老的倾向性依然很高，但与此同时，因为家庭结构的变化，家庭养老的功能是逐渐退化的，这就造成了供需两方面的矛盾。随着老年人口规模不断扩大，传统家庭文化和代际间互动关系受到挑战。

第一，随着社会发展和改革开放带来的方方面面影响，家庭类型也发生了一定的变化，大多数的家庭规模趋向小型化，人们婚姻价值观念及生育观念的日益多样化使得家庭类型呈现多样化的特征，比如当下社会中的单身家庭，空巢家庭和丁克家庭的数量也越来越多。而家庭规模的小型化造成了原本可以提供家庭养老服务的人群慢慢减少，特别是当独生子女一代的父母老去时，他们将面临赡养老人的巨大压力。

第二，在中国传统社会家庭孝道的文化占据主流，大家庭就是一个整体，这个整体中的个体彼此紧密相连，理所当然所有家庭成员都会在其他需要帮助时给予援助。但随着家庭和社会的转型，城乡人口的流动性越来越强，工作的青年与中年人都把大量的时间投入工作以至于有时会淡化了家庭感情，继而彼此的互助也有了弱化的显现。

第三，随着我国社会养老保障的推进进程，老年人可以选择和依靠的方式越来越多，不再像以前只能依靠子女，大量养老机构与日间照料中心如雨后春笋般在祖国各地建立，机构养老提供的多样且专业化的养老服务大幅度增加了老年人的养老选择。政府对养老保障的重视和推进也衍生了很多新型养老方式比如“互联网+”智能养老，异地养老，旅游养老等等。再者当代的老年人的兴趣爱好更加广泛，人脉网络更宽泛，这些都可以抑制老年人的孤独感。所以依靠居家养老并不是唯一的选择，拥有更多社会经济资源的老年人有更多的机会寻求自己喜爱的养老方式，由此一来对家庭养老需求减少。

综合来看，家庭养老与社会养老方式应该是相辅相成的，传统的家庭养老文化依然占主流且不可摒弃，但这两种功能却在推进过程中受到不同程度的阻碍而不能完全联动产生效用，但不可否认的是家庭养老功能正在逐步弱化的现实。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

根据已有的研究，学者们大多从老人的居住地区差异、老人的年龄差异或者老人的性别差异等客观因素角度探究这些因素的差异对老年人居住意愿的影响，但是这些研究均忽略了老年人自身意愿这一影响因素，即老年人是否满意居住安排现状，并且现有研

究也缺乏从代际支持的角度对老人的居住安排进行分析探讨。除此之外, 现有研究也缺乏从城市和乡村两个角度对老年人的居住意愿进行对比分析, 由于我国存在城乡二元结构, 城市与乡村在经济条件、基础设施等方面存在较大差距, 城市老年人往往比农村老年人能够得到更优质的养老服务, 这种城乡差别可能对老年人的居住意愿存在很大的影响, 因此需要从城乡的视角对比说明。通过现有的社会保障理论和社会养老实践, 随着工业化与城市化的不断推进, 父辈与子辈共同居住的比例在不断降低。随着城市化的不断发展, 在不同的发展阶段, 由于各种因素的不断变化, 居住在城市中的老年人和居住在农村中的老年人的居住意愿可能发生变化, 所以在对我国老年人的养老居住意愿进行研究时, 应该将城市和乡村进行区分并进行对比分析, 并从中发现对城市和乡村老人养老居住意愿造成影响的因素差异。本文通过 CHARLS 调查数据, 将老人区分为城市老人与农村老人, 并将有无配偶作为区分, 以代际支持为主要因变量对我国农村和城市的老年人养老居住意愿的影响进行分析。

1.1.2.2 现实意义

本文的研究主要有以下三点实践意义:

第一, 现如今中国面临着人口老龄化的严峻问题, 伴随老龄化的是少子化, 这将导致未来无论是经济上还是人力物力上, 中国的养老压力会十分巨大。尤其是在家庭结构不断缩小, 传统养老观念不断受到冲击的前提下该如何缓解这种压力? 只有通过探究影响我国城市和农村老年人的养老居住意愿的影响因素, 才能据此制定出未来养老模式与养老产业的发展方向, 才能高效发挥政府养老支出的资金效率, 解决好这一民生重点问题。

第二, 城乡二元结构这一经济基础造成了城市老年人与农村老年人在养老观念上的差异, 这种差异反映在养老方面就成为了养老需求的不同, 只有通过将老年人划分为城市老年人与乡村老年人, 并分别探究他们的养老居住意愿的影响因素差异, 才能通过差异化的政策满足不同地区的养老需求, 提升老人的幸福度, 提高政策的作用水平。

第三, 从代际支持的角度探究城市和乡村的养老居住意愿的差异, 有助于我们从精神层面了解城乡老人的养老意愿差异, 这将有利于通过发现现阶段代际支持层面存在的种种问题, 对中国的家庭建设提出改进性建议, 这将有利于提升老年人精神生活水平, 满足他们的差异化养老需求, 并且缓解社会和政府两方面的养老压力。

1.2 相关概念界定

1.2.1 家庭代际支持

家庭代际支持是指家庭内部成员之间相互双向的支持, 其中包括子女对父母的正向

支持,也包括父母对子女的反向支持。以往很多研究对家庭代际支持的界定基于子女或者兄弟姐妹对老年人单向的支持,但家庭内部子女和父母互相的支持不可分割,构成了家庭关系的一个整合体,故本文的家庭代际支持界定为子代与亲代之间的双向支持。由于家庭养老代际支持涉及方面很多,根据本文采用的数据,子女对父母的支持从经济支持与精神支持两方面展开,父母对子女的支持从经济支持与照料支持展开。

经济支持是老年人退出劳动力市场后所获得养老物质资源,是代际支持非常重要的方面。经济支持主要形式为现金或者实物,能满足老年人养老衣食住行的日常开销,由于每个家庭的经济收入状况不同,子女给老人的经济支持与老人给子女的经济支持都有很大的差异。精神支持主要是指老年人与不住在一起的子女之间的沟通联系频次,子女时常的问候与陪伴能极大增进与父母的情感,使老年人心理得到宽慰,心情愉悦,从而增强养老的信心。本文的照料支持单指父母帮助子女照料孙辈,当前很多家庭都会有老年人帮子女带孩子的情况,这种“逆反哺”的现象也在很大程度上影响着老年人的养老居住选择。

1.2.2 居留意愿

居留意愿也就是居住偏好,可以理解为假定老年人都是有限经济人,那么他们在选择自己养老的方式时一定会倾向于对自己来说效用最大的一种方式。老年人心中认为的最好的居住安排,就是居留意愿。我们要注意区分老年人居留意愿与实际居住安排的区别:居留意愿是老人主观的选择,它会随时因为老年人本身的情况或者周围条件的变化而发生变化,而实际居住安排要么是老年人居留意愿的现实实现,要么是妥协。并且实际居住安排具有一定的稳定性不会在短时间内发生太大变化。现实中的老年人总会综合各方面的实际条件和实际情况来选择自己的居住方式,但可能这并不是他们认为最好的养老居住模式。所以清楚认识到居留意愿与居住现实之间的不一致性非常重要,此外意愿与现实之间又有很强的关联性,研究老年人的居留意愿不但是对当前养老居住现状的一个评价,也是对未来下一步养老的积极规划。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

本文研究的是代际支持对老年人居留意愿的影响,其中代际支持分为子女对父母的支持以及父母对子女的支持,为了探究双向代际支持对老年人居留意愿的影响,本文首先通过描述性统计分别研究了代际支持与居留意愿的现状和特点,基于现状,通过分析逐一研究各变量与居留意愿是否存在显著相关关系。最后通过二元回归着重分析代际支持对居留意愿的影响。本文研究框架如下:

第一章：绪论。本章表明研究背景和研究意义、给出研究内容以及论文的基本框架，说明了文章的研究方法，界定了代际支持与居住意愿的基本概念。

第二章：文献综述。本章首先是对相关理论进行了归纳总结，其次是老年人居住意愿研究的国内外文献回顾，接下来是国内外关于代际支持研究的文献回顾，最后是综述总结。

第三章：代际支持与居住意愿的现状分析。本章包括对数据来源进行说明，简要说明该项调查的概要。对变量进行描述，包括因变量与解释变量的选取和处理、变量的基本统计特征。接下来分别分析了农村和城市老年人养老居住意愿和代际支持现状及特征。

第四章：代际支持对居住意愿的影响实证分析。分为以下几部分，首先，介绍了采用的模型；其次，对居住意愿与代际支持做相关分析；之后构建代际支持对老年人养老居住意愿影响的 Logit 模型并作城乡对比；最后，模型的实证分析结果，对其作出相关分析。

第五章：结论与建议。通过实证分析得出相关结论，针对性提出建议，为制定更有针对性的公共养老政策提供一定的启示。

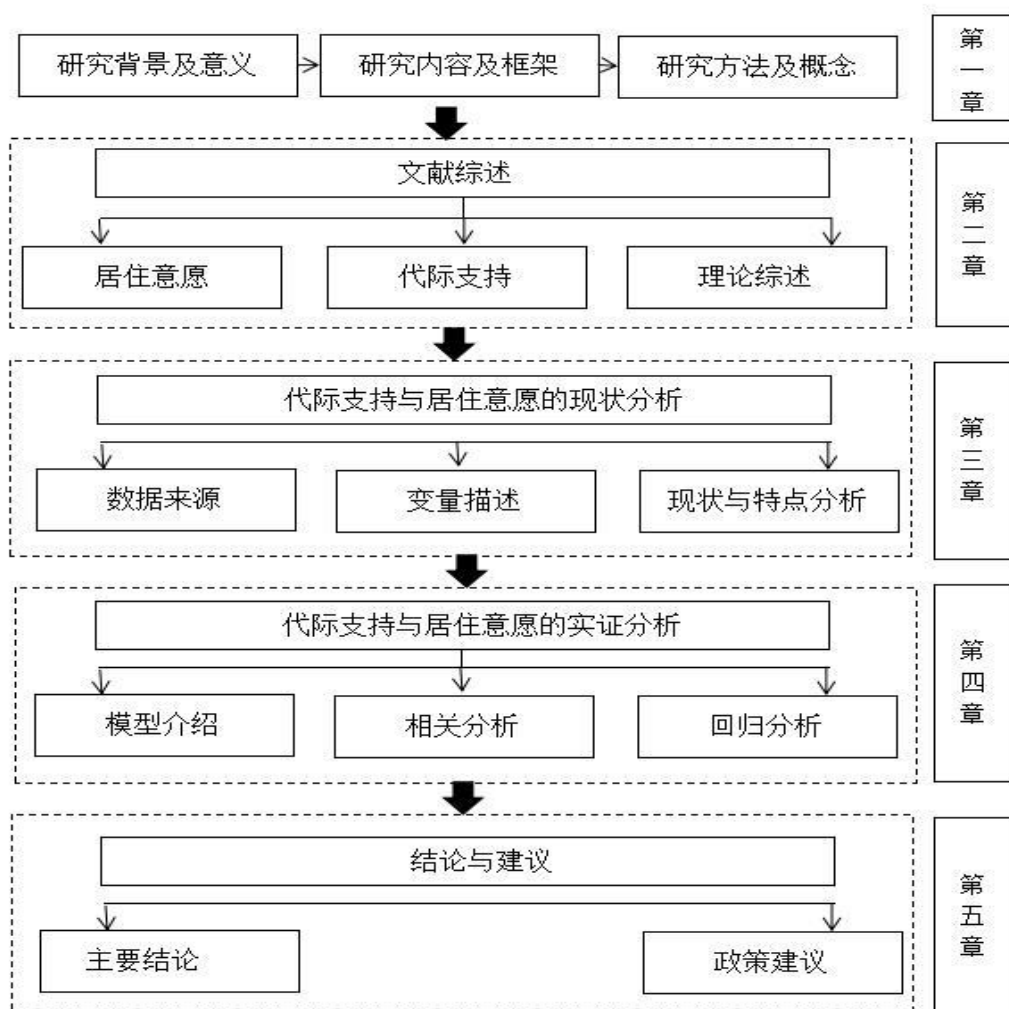


图 1.2 文章结构图

1.3.2 研究方法

比较归纳法:通过查阅文献来初步了解家庭代际支持对老年人的居住意愿的内在逻辑,在查阅前人已有的研究文献中对家庭代际支持,老年人居住意愿居住安排的相关资料进行整合梳理,总结已有研究的成果 并发现其不足,推动本研究的进步。

统计分析方法:对 CHARLS 数据进行处理分析我国城乡老年人代际支持与居住意愿的现状分布情况,并把居住意愿与实际居住安排作比较分析两者差异,进而通过相关分析,发现影响老年人居住安排的相关因素,为之后的回归分析做铺垫。本文实证部分主要运用的是相关分析与 Logit 回归模型。相关分析是研究两个或两个以上处于同等地位的随机变量间的相关关系的统计分析方法。相关分析与回归分析之间的区别:回归分析侧重于研究随机变量间的依赖关系,以使用一个变量去预测另一个变量;相关分析侧重于发现随机变量间的种种相关特性。

理论与实证分析相结合:本文基于代际支持与家庭养老的相关理论,探索子代与亲

代双向代际支持对亲代居住意愿的影响关系。在确定理论框架后使用二元 Logit 模型，带入 2013 年 CHARLS 全国基线调查数据做相关实证，通过回归模型分别分析城乡老年人分别在有配偶和没有配偶的情况下的居住意愿如何受到代际支持和其他相关因素的影响。

第2章 文献综述

2.1 相关理论综述

2.1.1 家庭养老理论

在家庭养老理论方面，主要有以下三个理论：

第一，寄托论。寄托理论可以细分为三种，分别是：生命寄托论、情感寄托论和价值寄托论。其中，库依贝和卡特勒提出了生命寄托论。在该理论中，作者认为老年人的生活满意度在很大程度上受子女对其情感支持差异的影响。潘光旦教授提出了情感寄托论。潘光旦教授通过中西方的家庭制度与家庭结构进行对比分析，发现老年人的精神状态在很大程度上取决于是否与子女居住，并且与子女居住的老年人的精神状态显著优于独居老人，除此之外，与子女同住的老人的生活幸福感和生活满意度也显著高于独居老人。因此，不仅要解决老年人生活中的经济问题，更重要的是，要关注老年人的情感，并解决老年人生活中的精神问题。袁方提出了价值寄托论。还有学者认为，家庭养老源自老人与子女彼此之间的价值需求，根植于中国传统文化中的家观念，强调代际之间形成紧密的连接从而能够互帮互助，父母将子女抚养成成人，在父母年老后，一方面父母可以帮助子女继续看护下一代，另一方面，父母也能得到子女的赡养，通过这样一种形式父母和子女互相成为彼此的寄托，父母也在年老后已然能够证明自己的价值。

第二，责任内化论。责任内化理论认为孝道是中华传统文化重要的一部分，孝文化的影响深入人心并不断影响着每一代人，这就使得对父母的赡养成为每个人都应该承担的责任与应尽的义务。有数位学者对这一理论的发展提供了贡献，其中，费孝通认为中华文化的特点之一就是亲子关系的反馈模式，这种反馈模式完全不同于西方的亲子模式，在西方世界每一代人只负责子代的抚养，子代对上一代没有赡养关系，而在中华文化圈，下一代对上一代存在反馈，也就是子代有义务与责任赡养老人。陈树德通过对“尊长养老”的形成进行分析，发现“尊长养老”是我国传统文化延续发展的产物，对于老人的尊重已经不仅仅是礼仪形式，而是一种文化现象。

第三，生产方式决定论。该理论认为养老方式由经济发展阶段以及社会生产方式决定，并随经济发展而改变。当社会生产方式是以家庭为单位进行生产为主的时候，所有家庭成员必须共同劳动，共享劳动成果。由于社会生产是以家庭生产为主，这种小农经济自给自足的生产方式决定了生产产品除了维持自身需要之外都保留在家庭内部，因此家庭成员有义务共同赡养家庭中的老年人。

2.1.2 代际关系理论

作为代际关系的基础与纽带，亲子关系衍生、扩展出了各种形式的家庭成员关系与各种形式的代际关系。代际关系作为一种家庭成员之间的双向关系，包含了成员之间的经济关系、照料关系以及情感关系。

描述家庭代际关系的理论主要有如下两种：

第一，抚养——赡养理论。由费孝通所提出的抚养——赡养理论是指在中华文化中所形成的父代养育子代，子代赡养父代，子代养育孙代，孙代赡养子代这样一种互相供养的“反馈模式”，这种模式与西方的“接力模式”的单项养育关系形成了鲜明对比。但是费孝通这一理论主要关注的是代际之间的经济支持关系与照顾关系，并没有关注代际之间的情感支持。

第二，代际交换理论。在前人的理论基础上，代际交换理论关注了代际之间的情感交换，子代由父代抚养成人，子代赡养年老失去经济能力的父代，两代人形成互惠合作的代际关系，这种关系不仅仅是经济关系，也是情感关系，这种关系在两代人人生的不同阶段不断进行变化，根据陈皆明的研究，当子代结婚后，子代一方面承担对父代的赡养义务，父代也帮助子代照料孙代，形成了一种动态的交换关系。

2.2 居注意愿相关研究综述

2.2.1 国外研究综述

国外学者对老年人居注意愿的研究多采用实证研究，其中 Janet M. Wilmoth 采用面板多项式 logit 模型分析了老年人居住安排的决定因素，在控制了相关的社会人口因素并考虑了未观察到的异质性之后，发现家庭护理和住房所有权降低了住在养老院的可能性^[1]。Yuri Jang 探讨了韩裔美国老年人机构养老意愿的影响因素。在 427 名调查者中，有 45% 的老年人表示愿意在养老院养老，Logistic 回归分析显示，当老年人健康状况较差时，机构养老意愿的可能性会增加^[2]。Iacovou 研究了欧盟 13 个国家老年人的居住安排，数据分析得出欧盟国家老年人的居住安排有很大的性别差异，不同国家也有自己的居住安排特点。“南方”或“天主教”国家的老年人无论是否有伴侣都更愿意同子女共同生活，而“北方”或“新教”国家老年人更倾向于与伴侣或独自生活。研究还发现，家庭内的帮助是相互的，老年人隔代抚育的程度和其他家庭成员对老年人的照料支持的程度是相同的，但是这种双方互惠的情况多出现在女性老年人身上^[3]。Kooshiar 通过对 1880 名老年人的多级分层抽样实证研究得出：社会支持的中介作用增强了居住安排与生活满意度之间的关系^[4]。Kaida 利用 2001 年人口普查中的个人微观数据考察了文化偏好和经济条件限制对加拿大老年人居住安排的影响。结果表明在相对于个人主义者人群（英国人，德国人和荷兰人），拥有家庭文化价值的族群（意大利人，中国人，南亚人

和东印度人)更有可能与亲人一同生活,而文化偏好与经济条件如何作用于老年人的居住安排还要取决于老年人的婚姻状况:已婚老年人的居住安排受文化偏好影响更多;未婚老年人的居住安排更容易受到经济条件约束的影响^[5]。

对于老年人居住安排意愿的差别及影响因素, Wilmoth 发现老年人的居住安排和移民身份之间相互作用的结果可以影响抑郁程度,结果证实独居者尤其是移民身份的更容易产生抑郁症状,尤其是对移民来说与家人或其他人一同居住生活与抑郁症状的横断面水平较高有关^[6]。Zimmer Z 认为与老年人同住的基础是在于中国家庭内部成员彼此的无私奉献并能塑造让每个人都愉悦的家庭环境,当老年人健康状况恶化或配偶死亡时,与子女共同居住的需求就变大,并且老年人的居住安排是不断变化的^[7]。Ulker 考察了家庭结构如何作用于老年人消费保险。研究发现独居老人与其他人相比,生活水平更高但这个结果因为存在内生性而可能产生误导,老年人与他人共同居住可以有效补充社会保障和养老金在老年人养老过程中发挥的作用^[8]。Sereny 研究发现,老年人的居住安排受到对儿孙疼爱与照顾的重要影响,而年龄、性别、民族、社会经济地位和婚姻状况也有一定的影响。社会经济地位较低的老年人更倾向与子辈共同居住,而社会经济地位高并且自身获得的资源较多的老年人就更倾向于自我养老。有迹象表明,如果个人财务自由并充足,自我养老将是首选^[9]。Hermalin 发现在中国的传统家庭观念中,老年人更期望与已婚的儿子住在一起并且最好是从儿子结婚开始,而老年人与已婚女儿一同居住的情况很少见,在没有已婚儿子的情况下老年人通常会很依赖自己的已婚女儿。有很大比例的老年人都会有一个已婚儿女居住离自己很近,这样便于在不共同居住的情况下也能和女儿互访和相互支持^[10]。

2.2.2 国内研究综述

在国内,学者大多采用二元或多元 Logit 回归分析法做实证分析,从研究的地域来分,有对我国城市老年人的居住意愿研究、也有对我国农村老年人的居住意愿研究、或者不区分城乡研究全国老年人的居住意愿。

城市老年人居住意愿的研究中,曲嘉瑶发现中国超过一半的城市老年人居住意愿偏向独居特别是在中低龄中比例更高。随之而来的问题就是城市老年人的空巢比例持续增加^[11]。许海风发现健康自评,教育状况对城市老年人居住意愿影响不大,社会经济收入对城市老年人居住意愿有一定影响,身体状况差,丧偶的老年人更愿意居家养老^[12]。而陆杰华通过对我国四个直辖市的老年人居住意愿进行了相关研究,发现人口基本情况、健康状况以及个人经济收入等对老年人的居住意愿影响显著^[13]。张莉通过 2011 年 CLHLS 数据把我国高龄老人划分为不同子群体研究发现,男性和城市高龄老人的居住安排受影响因素影响的方式相似,生活无法自理,收入较高的高龄老年人与家人同住的可能性更大^[14]。

农村老年人居住意愿的研究中,杨恩艳通过 2008 年 CHARLS 数据分析发现对于不

同年龄段的老年人, 配偶是否去世、健康情况和日常生活能力的高低均对老年人的居住安排产生显著影响, 而社会资本方面的经济收入与养老金对居住安排无显著影响^[15]。田北海发现虽农村老年人养老意愿的影响因素呈多元化特征, 其中农村老人的年龄, 收入、生活开支的主要来源、是否与子女居住都对老年人的居住意愿产生显著影响^[16]。高敏探究了农村老年人居住意愿与居住现实选择的差异发现: 农村老年人意愿与现实都是主要与子女居住, 但其中男性与无配偶的农村老年人更容易出现意愿与现实选择间的差异^[17]。仇志娟通过实证得出农村老年人的居住方式受到其居住意愿的显著影响^[18]。

全国老年人居住意愿的研究中, 孙鹃娟通过对中国老年社会追踪数据的实证分析发现影响老年人居住意愿因素城乡有别, 城市老年人的居住意愿受到社区家庭个体三方面的综合多元影响, 而农村老年人更多受家庭因素影响^[19]。曾毅应用三次人口普查的数据分析了中国老年人居住安排的变化, 调查结果得出大部分高龄老人更愿意和成年儿子一同居住, 城市老年人愿意与女儿一同居住的比例大于农村老年人^[20]。刘阳阳在其硕士毕业论文中通过数据分析研究出中老年人选择与子女同住的概率增减的拐点城乡有别, 农村的拐点在 70 岁左右, 城市有配偶的情况在拐点上升到 75 岁左右。教育水平只对城市中老年人的居住意愿有影响^[21]。封铁英经过陕西省老年人实地调研数据得出, 老年人的婚姻状态对其居安排的选择最为显著, 有配偶相伴的老人在居住意愿上倾向于相对独立^[22]。王滢在毕业论文中得到老年人机构养老的意愿受到正式支持(养老保险、医疗保险与社区服务)与非正式支持(子女、配偶与邻里的帮助)的影响, 且正向支持对非正式支持有正面影响^[23]。聂爱霞分析得出有配偶的城市老年人在低收入、无养老保险、儿子多的情况下自我养老的意愿更强; 无配偶的农村老年人在高收入、有养老保险、女儿多且当前是入住养老机构要的情况下更倾向居家养老^[24]。张丽萍得出老年人的生活自理能力对其养老意愿有很大影响, 当老人生活自理能力较好时, 会偏好居家养老; 当其生活不能自理时, 城市老年人更倾向于机构养老^[25]。

2.3 代际支持相关研究综述

2.3.1 国外研究综述

在国外关于成年子女与老年人的代际关系的研究中, Xu L 把中国农村祖辈与孙辈之间的代际支持与西方社会相比较。其研究显示, 得到了孙辈的支持(包括工具财务和情感支持)的祖辈通常不为孙辈提供支持。此外, 与中年儿女有强烈情感联系的老年人, 如果以前有过照料孙辈的经历就更有可能接受支持照料孙辈的请求^[26]。Yi 研究在父权制家庭制度下三代家庭对代际关系影响的血统差异, 第二代和第三代之前的关系可能受到第一代, 第二代和第三代之前的家族经历的影响。另外数据表明有一半青少年是在与祖父母共同居住的情况下长大的, 所祖父母与父母以及祖父母与孙辈之间的关系确实

会影响父母与青少年之间的关系^[27]。Lam 发现中国的老年人由于害怕受到羞辱而经常避免寻求别人帮助^[28]。Birditt K S 根据 1987 年中国九个城市的调查数据研究了父母与非核心成年子女之间的代际经济支持。主要的流动方向是从子女到父母，父母收入来源的近三分之一为子女的经济支持。父母接受援助与自我需求直接相关，尤其是针对丧偶的母亲^[29]。Xie 研究得出成年子女对父母的经济支持存在性别差异。这体现在相比起已婚儿子而言，与父母同住的已婚女儿提供的经济支持更多，这种显著的性别差异主要可以通过女儿的教育和收入等资源来解释^[30]。Boaz 发现家庭内部的代际转移通常是从中年成员流向他们的子女，而从子女流向父母的情况不多见，主要是发生在父母去世前。根据父母对资源的需求和孩子提供资源的能力来建立联立方程模型估计了三种转移模式相互依存的程度，研究发现护理是资源转移的主要模式，对于每天依靠其他人的帮助人来说，护理是最重要的，核心考察和经济援助是对老年人直接护理的补充。充分考虑所有的转移模式助于更好地理解家庭是如何满足失能成员的需求^[31]。

2.3.2 国内研究综述

有关养老的代际支持的研究中，大部分学者对代价支持的研究主要集中在代际支持与其他因素的相关关系，比如代际支持对老年人健康状况的影响或是对生活满意度、劳动再参与的影响等等。从地域上来看主要有对城市代际关系或者代际支持的探究，也有对农村的研究，还有一部分无地域之分来研究代际支持的相关内容。

城市的老年人代际支持研究中，叶晗考虑到了地区的异质性，采用非线性分层模型分析城市中老年人口的劳动参与行为如何受代际支持的影响，结果发现城市中老年的劳动参与行为与子女代际支持紧密相关。其中儿子与女儿的代际支持存在差异，这体现在一是儿子越多，老年人获得的经济支持就多，二是女儿相比起儿子得到的父母的经济支持和时间支持更少，三是中老年人对子女的时间支持会降低其劳动参与的概率，而给予子女的经济支持越多，中老年人越倾向回到劳动市场^[32]。吴凉凉的文章中探索比较了城市中高龄、低龄、中青年三个年龄群体的家庭代际交换模式。她发现我国变革中的代际支持有三个特征：一是我国父母对子女资助时间的延长导致抚养子女的时间界限模糊不清，二是老年人对儿孙辈的抚养资助的形式丰富多样，三是儿孙辈对老年人的赡养行为越来越少^[33]。赵勇全面分析了不同阶层下的城市子女代际支持差异。首先从经济支持来看，阶层越高的给予父母的代际支持越多；其次从照料支持维度上来看，阶层差异的影响比较复杂；最后从情感支持来看，老中产给父母提供的情感支持最少，父亲地位越高，子女对父母的情感支持就越多^[34]。有部分学者以某一地区为研究对象来探究家庭代际支持，其中李敏在对北京城乡中老年人的研究中发现老年人居住地，健康与否，自评子女经济状况对两代间的代际支持有显著影响^[35]。顾溪羽通过对南京某区一街道的漂族老人的深度访谈来分析漂族老人在家庭中的定位以提供他们倾诉的空间与积极的社区氛围^[36]。

在对农村代际支持研究中,张芳在其毕业论文中通过对唐山 A 村的实证调查发现:农村家庭养老代际支持存在着子女对老人的照料不主动,精神慰藉不充足,经济支持不稳定的问题^[37]。胡仕勇通过多元估计模型与倾向值匹配的量化方法,结果表明家庭代际支持的三代交换中,农村老年人的代际经济支持收到老年人对子孙投入多少的显著影响。代际合作对农村老年人的家庭效用有正向效用^[38]。王丽静在其研究生毕业论文中基于子女性别与婚姻模式的角度探究了农村老年人代际支持的影响因素^[39]。研究发现老年男性获得的经济支持少于老年女性,在家庭生命阶段的后期,子女数量对养老支持有优势。而老年人的子女在经济支持与时间支持上都有差异,这体现在儿子提供的经济支持比女儿多但时间支持少。薄赢发现,接受子女经济支持对农村老年人医疗消费的影响范围非常有限,在力所能及的范围内农村老年人更倾向于自立自足;而给予子女经济支持会在一定程度上对老年人自身的医疗消费有挤出效应,尤其是在疾病较轻时效应很明显^[40]。此外,给予子女非经济支持增加了老年人患病的概率^①。

在没有地域划分的情况下,大部分学者都是采用 CHARLS 数据做代际支持的相关实证分析。其中很多学者探究的是代际支持中隔代抚育对老年人生活满意度的影响:何圆发现当老年人有照料孙辈的需求时,更倾向提前退休。子女对老年人的代际支持不会减弱老年人再劳动的意愿,反而老年人在经济水平不错并且衣食无忧的情况下,更愿意帮助子女分担抚育孙辈的压力^[41]。肖雅勤得出了不一样的结论,作者发现隔代照料对老年人的生理及心理健康产生的是负面影响,文章推断原因首先在于老年人在照料孙辈中的繁琐与辛苦引发抑郁,其次是高强度的隔代照料会使老年人忽略自身身心健康,最后在于老年人照顾孙辈的同时留给自己社交的时间大幅度减少,所以带来的孤独感更激发老人的抑郁^[42]。余泽梁从子代和亲代两个方面实证分析代际支持对老年人生活满意度的想法,结果表明老年人满意度存在城乡差异,就子代支持而言,城市代际支持对提高老年人满意度的影响不如农村代际支持;就亲代支持来说城市老年人在经济支持上的优势高于农村老年人,而农村老年人提供的时间资源更多^[43]。除此之外,张航空利用家庭动态调查数据分析了女儿和儿子在家庭代际支持中的性别差异,研究发现在家庭代际支持的过程中女儿和儿子有着不同的分工,并且代价支持的娥性别差异淡化存在层次性^[43]。韩枫在其文章中在双向代际支持的视角下对比分析城乡空巢老人获得经济支持,慰藉支持,照料支持的差异。总体来说农村空巢老人得到的经济支持很少,大部分空巢老人都是从配偶处得到精神慰藉,其次才是子女^[44]。刘西国通过对 2011 年全国 CHARLS 数据的分析得出老年人年龄越大所获得的经济支持就越多,女性老年人获得的代际经济支持显著高于男性。在解决经济支持与健康二变量间可能存在内生性问题后,发现经济支持对老年人健康有显著影响,这表现在经济支持每提高 10%,老年人的健康会提高 2.55%。但是他也发现健康保险对老年人健康有反面影响^[45]。

①薄赢. 代际支持对农村老年人医疗消费的影响——基于 2011 年 CHARLS 数据的分析[J]. 消费经济, 2016(5):16-22.

2.4 小结

从以上文献综述可看出国内外学者对于代际支持与居留意愿的研究概况。此外国内学者针对代际支持与居留意愿两者的关系也有一些研究：左冬梅通过回归模型发现子女提供的代际支持间接影响了农村老年人的心理状况，直接影响了农村老年人选择机构养老的养老意愿，此外老年人在经济上越依赖子女，反而机构养老的意愿更高，居家养老的信心就越少^[46]。杨恩艳发现健康状况越差、日常生活能力越差和配偶去世的农村老年人对家庭养老有更高的需求，老年人与子女居住在一起主要是可以得到子女的贴身照料或情感慰藉，而不是获得经济上的支持。刘阳阳发现子女对中老年人的精神慰藉至关重要，这会加强老年人对子女的依赖性从而在居留意愿上更倾向于与子女同住^[21]。王国辉通过 CGSS2012 年数据研究得出老年人虽偏好儿子养老但现实中女儿养老更多，没有儿子养老偏好的老年人更希望得到来自子女的照料支持与经济支持，有女儿养老偏好的老年人更倾向于女儿提供的照料支持^[47]。

总体上，目前国内学者对家庭代际支持对居留意愿影响的研究还很少，而现存的一些文献主要是从子女对老人支持的单方面进行研究，涉及双向代际支持的很少。其次大部分文献主要是对城市和农村进行单线研究或是不分城乡研究总体，很少有比较分析城乡老人代际支持对居留意愿影响的差异的文献。

第3章 代际支持与居住意愿现状分析

3.1 数据来源

本研究利用的是由北京大学国家发展研究院提供的中国健康与养老追踪调查数据(China Health and Retirement Longitudinal Survey, CHARLS)。CHARLS 数据是社会学界唯一一个全国性的研究老龄化的高质量数据,也是研究老龄健康最为权威的数据,对于本文来说采用中国健康与养老追踪调查(CHARLS)的原因有以下几点:一是社科界的其他老龄调查中很少有涉及老年人居住意愿和与子女代际支持的指标,但 CHARLS 数据同时满足了这两方面的需求,数据中有很具体的代际转移的信息并且不管是从代际支持的方向还是金额、频率来研究都能有充足的样本数据参考。二是 CHARLS 数据既有很好的社会经济指标也有最先进的测量健康的指标,在选取变量时有多样化组合选择。三是 CHARLS 具有全国代表性的抽样数据,属于大样本数据,具有广泛性和代表性。老年人的养老意愿受到社会宏观大环境影响的同时也会受到微观个体自身的影响,而 CHARLS 的一个优势在于涉及微观个体各方面的问题非常详细。综合考虑本文实证部分采用 2013 年中国健康与养老追踪调查的数据(CHARLS)作为研究数据基础。其中 2013 年的全国追踪数据库中共含有 28 个省区 450 个村级或城市单位中 10803 户家庭的调查数据。根据本文需要和问卷设计筛选后最终取得的样本数有 4367 个,其中农村样本有 3335 个,城市样本有 1032 个。

3.2 变量选取及说明

3.2.1 因变量:居住意愿

老年人在选择自己的养老居住地时会考虑效用最大的选择,即能获得基本的照料和相关养老资源以维持自身发展。代际支持是否和谐这非常难量化,而 CHARLS 数据在设计居住意愿的问题时加入了“与子女关系融洽”这一假定,就排除了代际关系是否和谐这一因素的干扰,因此得到了理想化的老年人的居住养老意愿。问卷中针对因变量分为两道题,分别是假设有配偶和假设无配偶时的居住安排。本文将老年人居住意愿设定为二分变量,“与子女同住”赋值为 1,“不与子女同住”赋值为 0。

3.2.2 自变量:代际支持

(1) 子女对父母的正向代际支持

子女为老年人提供的经济支持,精神慰藉和日常照料都是老年人与子女居住的主要

动力。本文根据 CHARLS 数据把子女对父母的经济支持和精神慰藉作为代际支持的代理变量。

一是子女对父母的经济支持：个人的生存发展都离不开经济收入的支持，特别是当老年人退出劳动市场后面临着丧失劳动力的风险，在没有经济来源的情况下，家庭成员提供的经济支持能给予老年人更好的养老保障并能增强其安全感与养老信心。因为 CHARLS 数据中不同老年人获得的来自子女的经济支持数额的分布不均且有极端值的出现，为了之后回归模型的准确性，在变量处理时借鉴刘西国的方法消除该变量区间，对经济支持进行标准化处理：首先计算第 i 个样本的经济支持总数 E_i ，然后计算总体样本经济支持的平均数和标准差；最后计算第 i 个样本的标准化经济支持指数如下^[45]：

$$EC_i = \frac{E_i - \bar{E}}{\sqrt{\text{var}(E)}} \quad (3-1)$$

二是子女对父母的精神慰藉支持：老年人在丧失劳动力的过程中会面临着身体逐渐衰老的状况和社会角色的转变，社会经济资源获得较少的老年更容易产生孤独感，所以从家庭成员处获得的精神慰藉不但能给予其情感上的支持，也能够协助老年人更好地适应老年生活。由于 CHARLS 问卷中没有针对精神支持的直接问题，所以本文选取不同住子女的探望老年人的频率作为指标。问卷选项为“差不多每天”，“每周两到三次”，“每半个月一次”等，将不同住子女探望老人的频率转变为一年中和父母见面的次数(0-365)并取对数。

(2) 父母对子女的反向支持

随着社会的进步与经济的快速发展，每个家庭的年轻人都不得不面对更加严峻的生活压力。“隔代照料”和“啃老”等现象越来越多。所以在这一阶段，家庭代际关系已经不像原来那么简单，在“逆反哺”的行为中，老年父母为其子女提供的经济支持、照料支持只增不减。

一是父母对子女的经济支持：我国大多数的农村和城市的老年人都会应该尽可能地援助子女，其中经济支持占很大一部分。按照西方的“接力模式”来说，当家庭中的子女成年后，父母将没有责任对他们提供经济帮助，但目前我国盛行的“逆反哺”模式则是父母在子女成年后依然会通过直接给钱或者送东西的形式来给予子女经济支持。针对问卷中“过去一年，您或您的配偶给您的没住在一起的多少经济支持？”，本文中就对经济支持做标准化处理。最后计算第 i 个样本的标准化经济支持指数如下：

$$EC_i = \frac{E_i - \bar{E}}{\sqrt{\text{var}(E)}} \quad (3-2)$$

二是父母对子女的照料支持。在 CHARLS 问卷中父母对子女的照料支持体现在帮子女照看孩子。当今老年人帮子女照看孙辈已成常态，从一方面来说正是因为子女有这样的需求，老人更愿意居家养老来帮助子女。问卷中题设为“过去一年，您或您配偶是

否花时间照看了您的孙子女或重孙子女？”设定帮子女照看孩子=1，未帮子女照看孩子=0。

3.2.3 控制变量

(1) 年龄与性别

在大多数的研究中，运用到的最多并且最基础的变量就是年龄和性别。在大部分人的认知里，老年人的自我照料能力和生活独立能力不如中青年人，而女性这两方面能力也弱于男性。居家养老比起社会机构养老来说对老年人的经济独立能力与自我照料能力要求都不高，故本文假设在同等条件下女性较男性，年长者较年轻者更倾向于居家养老。本文研究的对象是 60 岁以上的老年人，故把数据中 60 岁以下的样本剔除。为了更好地研究年龄变量的影响，根据世界卫生组织的界定，本文将 60 岁以上的老人做以下分组：60-79 岁为“年轻老年人”且界定为 1，79-89 岁为“老年人”且界定为 2，90 岁以上为“长寿老人”且界定为 3。此外本文将性别变量重新编码，定义“男性”为 1，“女性”为 0。

(2) 配偶状况

因为本文所选取的因变量根据配偶状况的划分为两部分，为了更好研究婚姻状况对老年人居住意愿的影响，在研究中把这一因素设置为“有配偶”（对应因变量中的“有配偶情况下的居住意愿”）与“无配偶”（对应因变量中的“无配偶情况下的居住意愿”）。其中把“已婚，与配偶一同居住”“同居”划分为“有配偶”，编码为 1，剩余选项划分为“无配偶”，编码为 0。

(3) 户口状况

户口变量是很重要的个体特征变量，在我国城乡差异较大的情况下，分城乡研究具有一定意义。本文对户口变量定义为城市户口=1、农村户口=0。另外，由于取消农村户口地方的居民被划分为统一居民户口，这部分人原来是农村户口，之后才变为统一居民户口，故将这一选项一起并入农村户口，另外极少数选择“没有户口”的样本被剔除。

(4) 教育水平

一直以来几乎所有人都认同我国传统文化中的孝道观念与家庭养老观念，随着社会的不断发展，社会养老理念逐渐步入大家视野并被了解和接受。一般而言，个体的文化程度越高，对社会新理念和养老新方式的认知和接受度更高。2013 年 CHARLS 数据中 60 岁以上老年人的教育分布情况如下图，可以看到老年人总体教育水平偏低，小学及以下的就占 79.1%，单是文盲老年人就有 33.6%。其中农村的整体教育水平都低于城市，没文化的老年人主要集中于农村，城乡高学历的老年人数很少。本文中为了之后回归模型的准确性，故根据受教育分布情况对变量做如下处理：选项“文盲”，赋值为 1；选项“未读完小学，但能够读、写”和“私塾”为“小学以下”，赋值为 2；选项“小学毕业”为“小学”，赋值为 3；剩余选项为“初中及以上”，赋值为 4。



图 3.1 60 岁以上老年人教育水平分布表

(5) 养老保险与医疗保险

本文中的老年人有领取养老金和医疗保险金的被认为受到了基本养老保障和基本医疗保障，故把养老保险设定为二分类变量：“有养老保险”赋值为 1，“没有养老保险”赋值为 0。同理医疗保险中，“有医疗保险”赋值为 1，“没有医疗保险”赋值为 0。

(6) 健康状况

在研究老年人健康状况时最多参考的就是老年人的自评健康。但现实中会出现老年人对自己认识不足或者对健康程度的理解划分不足，这会造成自评健康状况指标的不准确性从而老年人真实的健康状况无法体现。为了降低这种不准确性的发生，CHARLS 在问卷中通过前后两次设问来并设定两组指标。“健康状况和功能”模块问卷的始末均设置受访者对自己健康状况认知的题目，开始的题目与结尾题目间设置了大量询问疾病史的问题，故当受访者经过了对疾病史的自我评定后，更能准确的评价自己的健康状况。为保证有效样本的不缺失，本文综合前后两次评价最后定义分组为：很好=1，好=2，一般=3，不好=4，很不好=5。

综上所述，变量名称与描述性统计见下表。

表 3.1 变量名称与描述性统计

变量名称	变量含义	变量性质	均值	标准差	最小值	最大值
<i>Arrangement1</i>	有配偶的居留意愿	虚拟变量	0.557	0.497	0	1
<i>Arrangement2</i>	无配偶的居留意愿	虚拟变量	0.678	0.467	0	1
<i>Parental-m</i>	父母给子女的经济支持	连续变量	0.003	0.464	-0.148	30.775
<i>Parental-c</i>	父母是否帮子女带孩子	虚拟变量	0.357	0.479	0	1
<i>child-m</i>	子女给父母的经济支持	连续变量	0.041	0.411	-0.808	19.032
<i>child-c</i>	子女给父母的精神慰藉	连续变量	2.661	1.708	0	5.899
<i>Age</i>	年龄	分类变量	1.220	0.426	1	3
<i>Gender</i>	性别	虚拟变量	0.533	0.499	0	1
<i>Edu</i>	受教育水平	分类变量	2.321	1.142	1	4
<i>Hukou</i>	户口状况	虚拟变量	0.232	0.142	0	1
<i>spouse</i>	配偶状况	虚拟变量	0.662	0.473	0	1
<i>Pension</i>	是否有养老保险	虚拟变量	0.904	0.295	0	1
<i>Medicare</i>	是否有医疗保险	虚拟变量	0.967	0.178	0	1
<i>health</i>	健康状况	分类变量	3.549	1.022	1	5

3.3 老年人居留意愿特征及现状分析

3.3.1 城乡老年人居留意愿的基本现状

每个老年人心中都有一个衡量自己养老居住模式的标准,很多老年人内心所期望的居住安排方式就是居留意愿。随着城市化的进程及社会经济的发展,我国老年人的养老居留意愿也发生了变化,而其中城乡老年人因为多种主客观因素在居留意愿上有所差别。

下表将从性别与户口状况来说明城乡老年人居留意愿的基本现状:

表 3.2 按性别分老年人愿意与子女同住的情况(单位: %)

	合计	60-74 岁	75-89 岁	90 岁及以上
总计	55.69	54.02	56.06	72.72
男性	53.79	50.1	54.62	71.43
女性	57.9	57.78	57.83	73.33

表 3.3 按性别分城市老年人愿意与子女同住的情况(单位: %)

	合计	60-74 岁	75-89 岁	90 岁及以上
总计	39.35	37.2	39.76	83.2
男性	39.01	36.03	39.76	60
女性	39.93	38.11	40.26	99.8

表 3.4 按性别分农村老年人愿意与子女同住的情况(单位: %)

	合计	60-74 岁	75-89 岁	90 岁及以上
总计	60.59	58.62	62.22	70.59
男性	58.42	55.59	59.05	66.66
女性	62.94	62.41	64.4	75

根据上表数据可见: 中国大约有 55.69% 的老年人愿意与子女一起居住。其中在不同的年龄阶段女性愿意与子女共同居住的比例都比男性高。从城乡差别角度来看, 城市老年人中愿意与子女居住的占 39.35%, 明显低于农村的比例, 农村老年人愿意与子女居住的比重超过一半, 城乡之间的发展的不均衡也影响了城乡老年人的养老意愿。另一方面, 从性别的角度来看, 女性愿意与子女居住的比例高出男性约 4%, 城市中男性和女性愿意与子女一起住的比例分别为 39.01% 和 39.93%, 于此相对应的农村的比例是 58.42% 和 62.94%, 可以看出无论城乡女性老年人与子女居住的意愿都比男性老年人高, 农村老年人比城市老年人更希望与子女一同居住, 而且高龄老人与子女一起居住的意愿最为强烈。对比结果如下图:

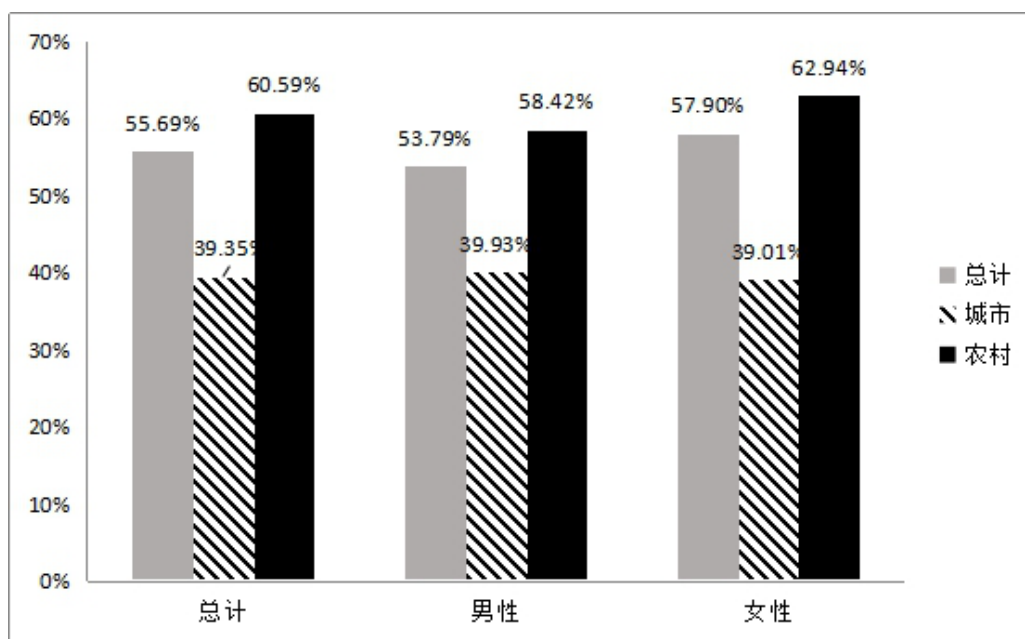


图 3.2 中国老年人愿意与子女同住的城乡对比情况

综上所述可总结出当前中国城乡老年人居住意愿的特点：首先是相比起城市老年人，经济发展较为落后的农村环境使得农村老年人获得的各方面资源不如城市，故更依赖子女；其次是由于女性的身体结构与劳动市场地位与男性不同，无论从整体还是城乡对比来看女性老年人都比男性倾向与子女共住从而可以获得各项支持；从年龄来看，高龄老人更依赖子女，与子女一同居住的意愿也会增加。为了从年龄变化来进一步探究不同性别老年人居住意愿的变化趋势，整理后的折线图如下图所示，可看出，无论城乡随着年龄增加，老年人与子女共同居住的意愿都是明显上升的。此外我们可以发现城市老年女性在步入高龄后有个猛地激增，与子女同住的意愿一下子高于农村。

当然，如果考虑到其他外部因素的制约，比如住房条件的限制无法提供共同居住的场所，老年人与家中其他成员关系不和等，即使老年人所期望的居住意愿是与子女共同居住，在现实生活中实际的居住安排也不如所愿。接下来就探讨老年人现实居住安排与意愿是否有偏差。老年人居住意愿最能直接反映其内心的养老意愿，了解老年人的养老意愿不但能够帮助其调节养老模式和满足多方面的养老需求，更利于促进老年人的身心健康。

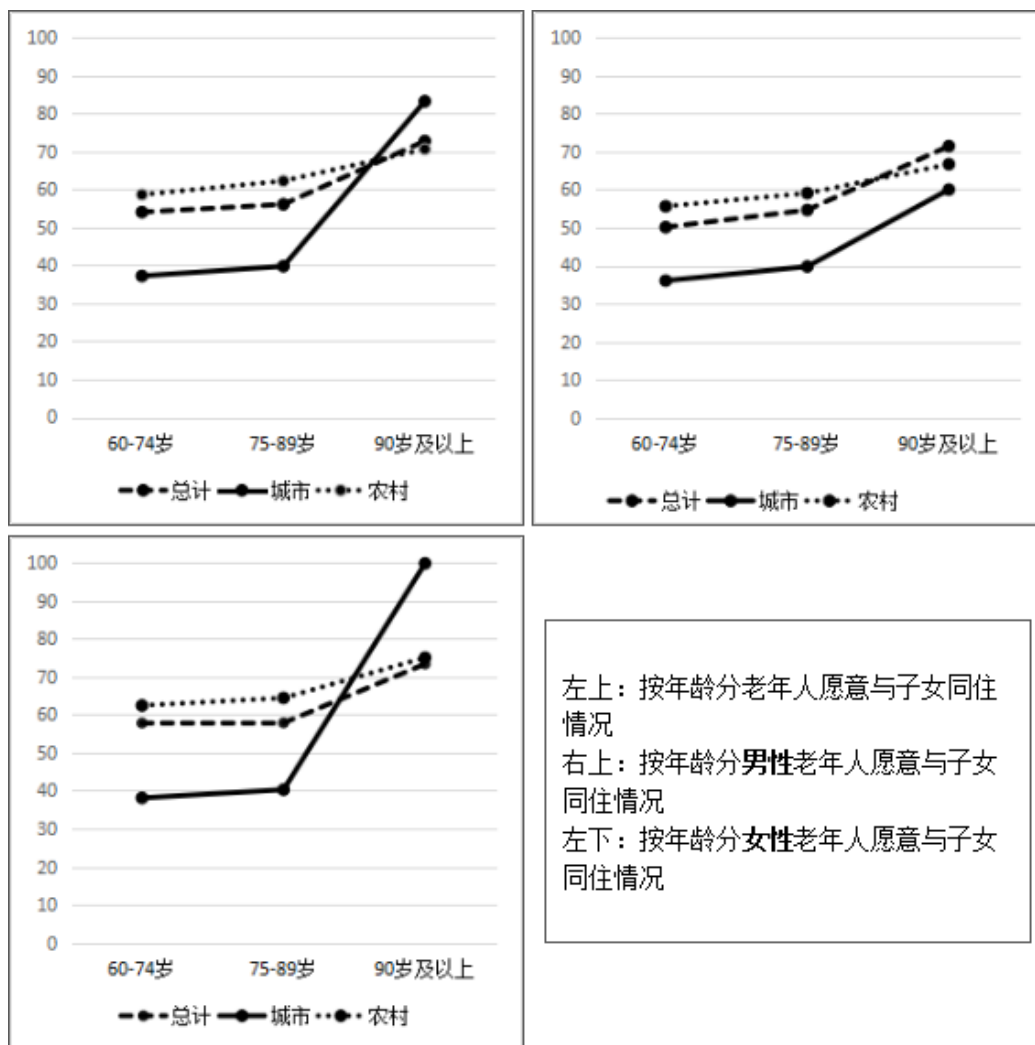


图 3.3 按年龄划分老年人愿意与子女同住的情况

3.3.2 居住意愿与居住现实比较呈现“居与愿违”的特征

CHARLS 中没有直接针对老年人居住现实状况的数据，故为了探究老年人实际居住状况是否满足其养老偏好，本文根据老年人的孩子在哪里常住这个问题推断出老年人现实生活中是否与子女一同居住。通过对相关数据的描述性分析，关于我国农村老年人的居住意愿与居住现实比较见表 3.5，关于我国城市老年人的居住意愿与居住现实比较见表 3.6。

表 3.5 农村老年人居住现实与居住意愿对比

农村	居住意愿 (%)		居住现实 (%)	
	假设有配偶	假设无配偶	有配偶	无配偶
与子女一起住	60.87	71.43	40.54	48.93
不与子女一起住	39.13	28.57	59.46	51.07

表 3.6 城市老年人居住现实与居住意愿比对比

城市	居住意愿 (%)		居住现实 (%)	
	假设有配偶	假设无配偶	有配偶	无配偶
与子女一起住	39.73	58.88	31.96	44.44
不与子女一起住	60.27	43.12	68.04	55.56

根据表 3.5 显示, 不管是否有配偶的陪伴都有超过 60% 的农村老年人愿意同子女居住养老, 而现实中, 能如意愿一样真正同子女居住的农村老年人不过五成, 特别是在有配偶的情况下, 59.46% 的农村老年人都不和子女住一起, 没有配偶的情况下 51.07% 的老年人都不与子女同住。这的确符合我国农村地区年轻劳动力外流而导致越来越多农村空巢家庭。根据表 3.6 可见, 与农村相反, 在有配偶的情况下, 60.27% 的城市老年人都不愿与子女一起居住, 仅有 39.73% 的老人愿意同子女居家养老, 而有配偶老年人的偏好和现实基本相符, 但仍然有不到 10% 的城市老年人想与子女同住现实中却无法实现。而在假设无配偶的情况下, 城市老人失去伴侣的陪伴后是更希望能让子女带在身边以获得幸福感或者代际支持, 有 58.88% 的老年人希望与子女一起住, 但对应现实状况仅有 44.44% 的城市老年人的意愿与现实匹配。综合来看不管是城市还是农村, 居住意愿与居住现实都存在一定差异, 很多老年人想与子女同住的意愿得不到满足。

表 3.7 老年人居住意愿是否得到满足状况

	总样本		城市		农村	
	频率(%)	频数(N)	频率(%)	频数(N)	频率(%)	频数(N)
没有得到满足	36.81	1608	33.33	344	37.90	1264
得到满足	63.16	2759	66.67	688	62.1	2071
总计	100	4367	100	1032	100	3335

为了更清晰地分析老年人的居住意愿是否得到满足, 对于老年人的居住安排现状与其居住意愿是否出现偏差, 本文将老年人的“居住意愿”与“居住现实”进行匹配, 若两者一致则说明老年人的居住意愿在现实中被满足, 反之则说明居住意愿不被满足。如

表 3.7 可见,总体来说超过一半的老年人的居住意愿都能得到满足,有 63.16%的老年人意愿与现实无偏差,而仍有 36.81%的老年人没有得到满足,农村老年人意愿与现实存在偏差的比例高于城市。

3.4 代际支持现状及特征分析

为了便于对代际支持现状分析与下一章中的相关分析,这两章中对子女对父母的经济支持与父母对子女的经济支持根据其数据离散程度分为以下三组:200 元及以下,201-500 元,500 元以上。

3.4.1 从“养儿防老”趋向“养老金防老”

“养儿防老”一直以来是我国传统的养老观念,当步入晚年,子女便是老年父母的主要依靠,几乎所有老年人都希望在子女的赡养与陪伴中安享晚年。然而,一方面随着社会经济的不断发展,我国养老保障制度不断完善,城乡居民基本医保制度整合不断推进,老年人预期寿命变长且收入水平也一直提高,因此虽家庭养老依然是大部分中国老年人的第一养老选择但老年父母对子女的养老依赖程度渐趋下降。另一方面虽现在实行二胎政策,但在之前很长一段时间都贯彻落实计划生育政策,这造成了八十年代后有子女的家庭大部分面临少子化的问题,与此同时我国的城乡人口流动在加速,大部分在外地务工的独生子女都无法为父母提供详尽的养老支持,所以当这一代的父母逐渐老去时,会产生越来越多的空巢老人。

如图 3.4 所示, a 图为农村老年人养老来源统计分布, b 图为城市老年人养老来源统计分布。在对我国 60 岁以上城乡老年人的调查中,老年人在丧失劳动力之后的养老来源存在明显城乡差异:超过 76%的农村老年人在丧失劳动力后以子女作为主要依靠,这符合了我国一直以来的“养儿防老”的传统,由于大部分农村老年人年轻时从事务农工作并且享受养老社会保障的很少,退休后得到养老金和退休金少从而不得不依靠子女的支持,故只有 16.22%的农村老年人选择依靠养老金或退休金。随着国家对农村地区多元化养老服务的投入及农村养老保障水平增加,预计之后农村老年人会在丧失劳动力后更趋向“养老金养老”;与农村不同,有 81.4%的城市老年人靠养老金退休金养老,子女养老作为第二养老来源所占比不过 15%,远低于养老金和退休金发挥的养老作用,比起城市老人,农村老人更依靠子女养老支持。

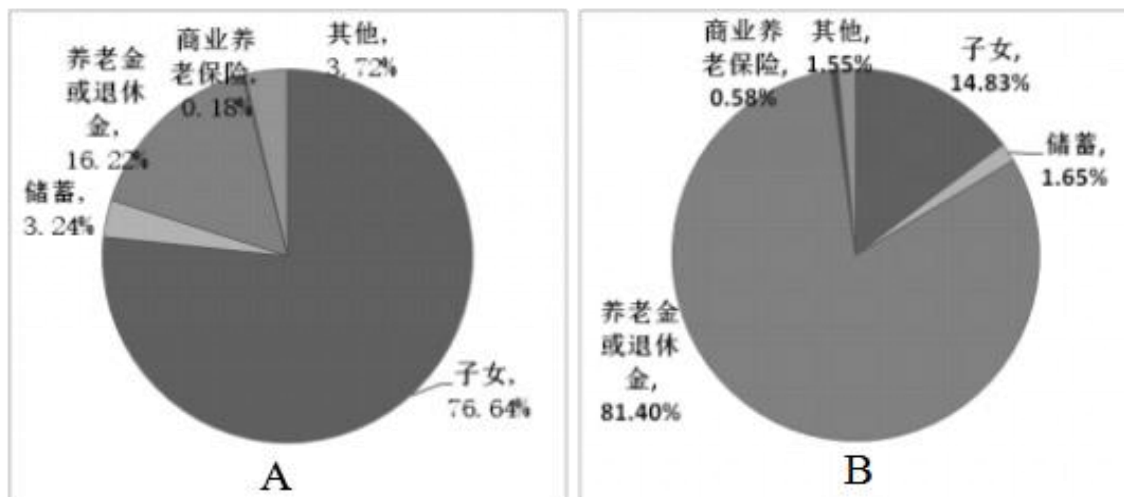


图 3.4 老年人养老来源统计

3.4.2 从“反哺”到“逆反哺”

表 3.8 子女对父母的代际支持

	变量	频数(N)	百分比(%)
经济支持	200 元及以下	2991	68.5
	201-500 元	734	16.8
	500 元以上	692	14.7
精神支持	联系很少	1677	38.4
	联系一般	1323	30.3
	联系密切	1367	31.3

表 3.9 父母对子女的代际支持

	变量	频数(N)	百分比(%)
经济支持	200 元及以下	4066	93.1
	201-500 元	109	2.5
	500 元以上	192	4.4
照料支持	照看孙辈	1559	35.7
	未照看孙辈	2808	64.3

家庭代际支持是双向而不是单向的,根据以上三个表可见:子女给父母的经济支持在200元及以下的占总样本数的68.5%,经济支持201-500元的比重占16.8%,500元以上比重占总14.7%,不到20%。从父母对子女的支持情况看,父母给子女的经济支持几乎都在200元以下,比例高达93.1%,其他加起来不足10%。样本中农村老人老人居多,比起城市家庭来说农村老年人家庭中与子女双方的经济支持数额都很少,特别是少量的大额经济支持几乎全部都出现在城市家庭中,城乡不均衡的发展使得家庭代际经济支持数额分布出现两头极端,城市中经济地位高的家庭内部父母与子女双方都有能力为对方提供数额较大的金钱上的帮助。

对于很多老年人来说,子女对自己的陪伴和精神慰藉很多时候比金钱更重要,受到安慰和陪伴的老年人整体生活幸福感会提高,对逐渐老去带来的不安全感也会降低。从上表来看,子女对父母的精神支持由子女探望父母的频次来体现,有38.4%的老年人与子女联系很少,有30%的老年人与子女联系一般,与子女联系密切的比例仅31.3%,可见有将近70%的老年人与子女沟通联系的频率都不足。现在城市年轻人异地工作,农村年轻人外出务工或者求学的情况非常多,尽管现代交通工具和通讯工具都很发达,但大多数人忙于自己的学业或者事业,忽视了对父母精神慰藉。从照顾时间看,父母照看自己第三代的占总样本的比例为35.7,随着老年人在进入老年人花越来越多时间照顾孙辈,很多时候老人对子女的代际支持是多于子女给老人的代际支持,因此“逆反哺”的现象越来越多。

表 3.10 子女对父母的代际支持的城乡对比

		农村		城市	
		频数(N)	百分比(%)	频数(N)	百分比(%)
经济支持	200元及以下	2254	67.61	739	71.58
	201-500元	584	17.57	146	14.16
	500元以上	497	14.82	147	14.26
精神支持	联系很少	1383	41.47	292	28.33
	联系一般	994	29.78	330	32.03
	联系密切	958	28.75	410	39.64
	总计	3335	100.00	1032	100.00

表 3.11 父母对子女的代际支持的城乡对比

		农村		城市	
		频数 (N)	百分比 (%)	频数 (N)	百分比 (%)
经济支持	200 元及以下	3198	95.99	862	83.56
	201-500 元	54	1.63	54	5.23
	500 元以上	83	2.38	116	11.22
照料支持	照看孙辈	1190	35.71	367	35.65
	未照看孙辈	2145	64.29	665	64.35
	总计	3335	100.00	1032	100.00

从城乡对比来看,农村子女对父母的大于 200 元的经济支持高于城市,由于农村子女大多数在外务工,家中父母经济来源少,故子女所获经济收入多少都会补贴回家。而城市老人与子女大部分间隔距离不远,城市老年人的经济水平高于农村老年人,所获得的各项保障也完善所以需要的经济支持也更少。从精神支持来看,城市老年人与不住在一起的子女密切联系的占 39.64%而农村仅为 28.75%。农村近 50%的老年人与不同住的子女联系很少。这与当前现实相符合,农村子女成年后大部分都往城市迁移,工作或者求学,因此返乡的成本高且返乡的频率小,所以与父母分开居住后联系就相对不那么密切。而城市的老年人与子女相对农村来说居住空间距离近,城市交通也更为便利,所以与不同住的子女稍更密切。从父母帮照看孙辈的情况来看,农村老人帮子女带孩子的频率高于城市,产生这个差异的原因一是城市的社区养老、娱乐服务总体强于农村所以城市老年人在退休后比农村老人多了很多休闲娱乐的方式,二是在城市中子女带孩子除了依靠父母外还会选择请保姆或者交给专业托儿所,而农村里主要依托长辈照顾,所以农村老人帮带孩子很多时候是“不得不”的选择。单从父辈对子辈的照料支持来看,农村的“逆反哺”要比城市的“逆反哺”现象更为严重。

第4章 代际支持对居住意愿影响的实证分析

4.1 代际支持与居住意愿的相关分析

上两节主要分析了老年人居住意愿和代际支持的总体状况、特征及城乡间的差异。为了进一步分析两者间的关系,探索分析代际支持对居住意愿的影响,本节采用相关分析的方法来研究变量之间的相关关系。与此同时,为下文的回归分析奠定了基础。

4.1.1 代际支持与居住意愿的相关分析

表 4.1 代际支持与居住意愿相关分析表

代际支持 变量	假设有配偶				假设无配偶			
	与子 女同 住	不与 子女 同住	χ^2	P	与子女 同住	不与 子女 同住	χ^2	P
子女对父母的正向代际支持								
经济支持			2.54	0.281			0.61	0.739
200 元及以下	56.3	43.7			67.8	32.2		
201-500 元	55.8	44.2			68.9	31.1		
500 元以上	52.9	47.1			67.0	33.0		
精神支持			30.20	0.000			22.71	0.000
联系很少	60.8	39.2			71.9	28.1		
联系一般	51.9	48.1			66.3	33.7		
联系密切	53.2	46.8			64.4	35.6		
父母对子女的反向代际支持								
经济支持			9.74	0.000			2.09	0.352
200 元及以下	56.1	43.7			68.1	31.9		
201-500 元	46.4	53.6			63.4	36.6		
500 元以上	47.8	52.2			64.7	35.3		
照料支持			39.56	0.000			44.13	0.000
照看孙辈	61.9	38.1			74.0	26.0		
未照看孙辈	52.3	47.7			64.4	35.6		

由上表相关分析结果可知,从子女对父母的代际支持来看,经济支持总体上与老年人居住意愿无明显相关关系。无论是否有配偶,子女对父母的精神支持与老年人的居住意愿都在 $P<0.05$ 的水平上呈现显著正相关,其中假设有配偶时, $F=30.2$,假设无配偶时 $F=22.71$ 。假设老年人有配偶时,在子女与老年人联系很少的情况下,有 60.8%老年人会想和子女一同居住,当子女与老年人联系很密切的情况下,愿意与子女同住的比例为 53.2%。而假设老年人没有配偶时,不管联系频率如何,都有超过 60%的老年人愿意与子女一同居住。

从父母对子女的代际支持来看,假设有配偶时,父母对子女的经济支持与老年人居住意愿的卡方检验结果为 $F=9.74$ ($P<0.05$);假设无配偶时,卡方检验结果为 $F=2.09$ ($P=0.352$),故老年人对子女的经济支持对老年人的居住意愿在假设有配偶的情况下显著相关,在无配偶情况下不相关,通过数据可以看出两者呈一个倒 U 型,在经济支持很少与很多的时候老年人都更倾向于与子女共同居住。最后老年人对子女的照料支持,不管是否有配偶都与居住意愿呈显著正相关。在帮子女照看孙辈的老年人中,有超过 60%的老年人愿意与子女共同居住。

4.1.2 其它相关因素与居住意愿的相关分析

表 4.2 其他因素与居住意愿相关分析表

个人特征 变量	假设有配偶				假设无配偶			
	与子女同住	不与子女同住	χ^2	P	与子女同住	不与子女同住	χ^2	P
年龄			3.87	0.145			11.06	0.004
年轻老人	56.1	43.9			68.9	31.1		
老年人	54.0	46.0			63.7	36.3		
长寿老人	72.7	27.3			81.8	18.2		
性别			7.72	0.005			0.35	0.554
男	53.8	42.1			67.5	32.5		
女	57.9	46.2			68.3	31.7		
户口			145.11	0.000			78.66	0.000
城市	39.5	60.5			56.7	43.3		
农村	60.6	39.4			71.2	28.8		

续表 4.2 其他因素与居住意愿相关分析表

个人特征 变量	假设有配偶				假设无配偶			
	与子女同住	不与子女同住	χ^2	P	与子女同住	不与子女同住	χ^2	P
配偶情况			24.13	0.000			0.05	0.815
有配偶	53.1	46.9			67.8	32.0		
无配偶	60.8	39.2			67.6	32.4		
教育水平			110.80	0.000			34.55	0.000
文盲	63.1	36.9			72.1	27.9		
小学以下	59.1	40.9			68.5	31.5		
小学	54.3	45.7			67.4	32.6		
初中及以上	42.0	58.0			60.8	39.2		
健康状况			5.75	0.219			9.08	0.059
很好	49.4	50.6			58.0	42.0		
好	54.7	45.3			69.2	30.8		
一般	54.6	45.4			67.4	32.6		
不好	56.6	43.4			68.2	31.8		
很不好	58.0	42.0			69.3	30.7		
养老保险			1.61	0.2			0.072	0.79
有	55.4	44.6			67.9	32.1		
无	58.6	41.4			67.3	32.7		
医疗保险			6.025	0.014			4.104	0.043
有	55.9	44.1			68.0	32.0		
无	62.8	37.2			53.5	46.5		

通过其他因素与居住意愿的相关分析,可知:在假设无配偶的情况下,老年人年龄阶段的差异在 $P<0.05$ 的水平下对其居住意愿影响显著并成正相关,而在假设有配偶时无相关关系。在假设无配偶时的老年人因为缺少了伴侣的陪伴安慰,就更依赖子女,长寿老人中倾向与子女同住的比例高达 81.0%。从性别来看,仅当假设老年人有配偶时,性别与其居住意愿在 $P<0.05$ 的水平下呈相关关系,虽然男女差异不大,但女性老年人较男性老年人相比更愿意与子女一同居住。在假设老年人无配偶时,性别对居住意愿无显著性影响。至于户口状况,假设不管是否有配偶,户口状况与老年人居住意愿均显著

相关,且城市老年人同子女一同居住的意愿在有无配偶的情况下都不如农村老年人,其中在假设无配偶时,农村老年人与子女同住意愿比城市高。在假设有配偶时,现实配偶状况对老年人居住意愿有显著影响并呈正相关,现实中无配偶陪伴的老年人更愿意与子女一同居住。从老年人的受教育水平来分析,教育状况与老年人的居住意愿在 $P<0.05$ 的水平上相关,不管有无配偶,老年人受教育的水平越高,与子女一同居住的意愿就越低。另外无配偶时高学历老年人比起有配偶时更愿意与子女一起居住。健康状况是影响老年人方方面面生活的重要因素,在健康状况与老年人居住的相关分析中可看出无配偶时健康状况对居住意愿是有显著影响的。当下的中国老年人在家庭中一般都是与配偶相互扶持,特别是当其中一方有疾病或者失能时,配偶往往在照料中起到了至关重要的作用,所以在假设无配偶时,老年人更倾向与子女一同居住,特别是老年人健康状况越差,就越希望子女能发挥和配偶一样的照料功能。基本养老保险在城乡覆盖率已经很高所以差异不明显,对老年人养老意愿无显著相关影响。而基本医疗保险与居住意愿的影响 $P<0.05$ 的水平下显著相关。

4.2 代际支持对老年人居住意愿的回归分析

4.2.1 模型介绍

本文所使用的因变量是老年人的居住意愿,该变量是一个二分变量,0代表不愿意与子女居住而1代表愿意与子女居住,对于这样一种因变量应该使用二元回归模型。二元模型分为 Logistic 模型和 Probit 模型,二者主要的区别在于两种模型对于误差项的分布的假设不同,Logit 模型假设误差项服从逻辑分布,Probit 模型假设误差项服从正态分布。根据对现有文献总结,发现大量文献均采用 Logit 模型,因此本文也采用该模型对老年人的居住意愿进行分析。

现对 logit 模型作如下简述。首先假设逻辑斯蒂方程为如下形式:

$$F(t) = \frac{e^t}{e^t + 1} \quad (4-1)$$

其中有 $t \in \mathbb{R}$, 且函数 $F(t) \in [0,1]$ 。再假设一个自变量为 x , 并假设自变量 x 与 t 之间存在如下关系:

$$t = \beta_0 + \beta_1 x_i \quad (4-2)$$

则有,逻辑斯蒂方程转化为如下形式:

$$p(x) = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 x)}} \quad (4-3)$$

其中, $p(x)$ 表示因变量发生的概率。而 $1 - p(x)$ 则代表不发生的概率。我们定义二

者之比为一个“odds”，即：

$$\frac{p(x)}{1-p(x)} = e^{(\beta_0 + \beta_1 x)} \quad (4-4)$$

再进一步对公式两边取对数，即可得到如下等式：

$$\log\left(\frac{p(x)}{1-p(x)}\right) = \beta_0 + \beta_1 x \quad (4-5)$$

根据上式的数学形式我们可以发现该式具有可利用的线性回归特质，从而能够进行logit模型回归分析。

4.2.2 模型构建

根据对自变量和因变量的设定，本文将采用以下计量模型：

$$\ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = a + \beta_i X_i + \beta_j X_j + \mu \quad (4-6)$$

其中， X_i 代表控制变量，除了代际支持以外变量(包括年龄，性别，户口，配偶，教育水平，养老保险，医疗保险，健康状况)； X_j 代表的是代际支持的变量(其中子女对父母的代际支持包括经济支持与精神慰藉，而父母对子女的代际支持包括经济支持与照料支持，照料支持通过是否帮子女照看孙辈来体现)。

4.2.3 代际支持对老年人居住意愿的总体样本模型回归结果

在放入两个回归前，先分别删去变量中含缺失值的观测值，本研究使用的软件为SPSS19.0，STATA/SE14.0回归结果如下：

表 4.3 代际支持对老年人居住意愿的二元 LOGISTIC 模型回归

		假设有配偶	假设无配偶
	子女给父母的经济支持	-0.702** (-2.25)	-0.147 (-0.45)
	子女给父母的精神慰藉	0.478*** (7.08)	0.462*** (6.41)
自变量	父母给子女的经济支持	-4.228 (-0.32)	-10.09 (-0.76)
	父母给子女的照料支持	-0.0619*** (-3.33)	-0.0589*** (-3.02)
	年龄	-0.0517	-0.0839

续表 4.3 代际支持对老年人居住意愿的二元 LOGISTIC 模型回归

		假设有配偶	假设无配偶
	性别	0.0423 (0.61)	0.0337 (0.46)
	受教育水平	-0.166*** (-5.08)	-0.100*** (-2.92)
	户口状况	-0.636*** (-7.82)	-0.481*** (-5.80)
控制变量	配偶状况	-0.284*** (-3.96)	0.00898 (0.12)
	健康状况	0.0189 (0.62)	0.0224 (0.70)
	是否有基本养老保险	-0.0124 (-0.12)	0.104 (0.95)
	是否有基本医疗保险	-0.288 (-1.56)	-0.102 (-0.55)
	_cons	0.882*** (3.09)	(-0.76)*** (2.97)
	N	4367	4367
	Loglikelihood	-2986.1365	-2780.1213

注：*代表 $p < 0.1$ ，即在 10% 水平下显著；**代表 $p < 0.05$ ，即在 5% 水平下显著；***代表 $p < 0.01$ ，即在 1% 水平下显著。

4.2.3.1 子女对父母的正向支持

在假设有配偶的情况下，子女对父母的经济支持对老年人居住意愿在 10% 水平上有显著的影响，子女给予老人的金钱支持越多，老年人居家养老的意愿就越低。假设没有配偶时，经济支持对老年人的居住意愿有无显著影响。出现这一结果的原因是当老年人有伴侣陪伴时，大多数情况是与配偶共同居住，配偶能代替子女尽到照料和精神慰藉的责任，因此子女在经济上的支持越多，老年人的经济收入也就越多，这部分资金可以在养老市场上买到不错的养老服务，从而对子女提供照料的需求就不那么强烈了。从精神支持来看，子女给父母的精神慰藉对老年人的居住意愿在 $\alpha = 0.01$ 的水平上影响显著，且子女与老人联系越密切，老人居家养老的意愿越强。很多老年人其实需要的不是子女

的金钱支持而是陪伴，特别是当下子很多家庭中子女都忙于打理自己的工作和生活，每天处理大量复杂的人际关系反而会使他们减少对父母的情感付出。子女探望老年人越多，与老年人沟通越频繁，老年人与子女的感情就会越深，从而更加依赖子女。

4.2.3.2 父母对子女的反向支持

父母对子女的经济支持多少与其居住意愿无关。所有父母出于爱的本能都会力所能及帮助自己的子女，大部分父母主动给予子女的经济支持并不少见，特别是对于很多“啃老”的儿女接收父母的经济支持更成为了一种习惯与常态。所以对于老年人说，给予子女多少经济支持并不影响其意愿的选择。无论是否有配偶，父母是否帮子女照看孩子对其居住意愿在在 10% 水平上有显著的影响并成负相关，帮子女照看孩子的老年人比不照看孩子的更倾向于自己独居或者与配偶一同居住，现实来说当需要照料孙子女时，老年人选择和子女同住概率增加，这符合代际交换理论。但是我们研究的是居住意愿，这是假定理想的情况，老年人在把自己的老年生活大部分付出给子女后可能内心意愿是倾向于可以有自己老年悠闲时光或者在身体不佳无力照看孙辈时倾向于进养老院养老。

4.2.3.3 其他变量回归结果分析

如表可见，无论是在假设有配偶的情况还是没有配偶的情况相爱，教育状况和户口都对老年人的居住意愿显著相关。从教育水平来看，教育水平越高，越不愿意与子女共同居住。受教育程度越高的人，越懂得怎样利用社会资源及来改善自己的老年生活，比起教育程度低的老年人，他们内心更为充实，故依赖子女更少。而农村的老年人更倾向于与子女居住，目前空巢老人多集中于农村，他们生活质量比起城市老年人更低，精神状态上往往会产生估计空虚等不良情感，而城市老年人获得丰富的社区养老服务与专业护理照料服务比农村老年人更多，故依赖子女的程度就降低了。

4.2.4 分城乡样本的回归分析

表 4.4 代际支持对老年人居住意愿的二元 LOGISTIC 模型回归

	农村		城市	
	假设有配偶	假设无配偶	假设有配偶	假设无配偶
子女给父母的经济支持	-0.994*** (-2.78)	-0.484 (-1.26)	0.0680 (0.11)	0.557 (0.90)
子女给父母的精神慰藉	0.496*** (6.43)	0.451*** (5.37)	0.426*** (2.98)	0.493*** (3.46)

续表 4.4 代际支持对老年人居住意愿的二元 LOGISTIC 模型回归

	农村		城市	
	假设有配偶	假设无配偶	假设有配偶	假设无配偶
父母给子女的经济支持	43.10 (0.87)	-18.53 (-0.36)	-2.031 (-0.53)	1.738 (0.47)
父母给子女的照料支持	-0.0572*** (-2.68)	-0.0645*** (-2.82)	-0.0771** (-2.00)	-0.0427 (-1.12)
年龄	-0.0179 (-0.20)	-0.101 (-1.05)	-0.120 (-0.75)	-0.00534 (-0.03)
性别	-0.0305 (-0.38)	-0.00794 (-0.09)	0.269* (1.81)	0.115 (0.80)
受教育水平	-0.124*** (-3.28)	-0.0597 (-1.46)	-0.275*** (-4.17)	-0.191*** (-2.89)
配偶状况	-0.287*** (-3.54)	-0.115 (-1.32)	-0.267* (-1.69)	0.407*** (2.63)
健康状况	0.0336 (0.97)	0.0295 (0.80)	-0.0374 (-0.58)	-0.00332 (-0.05)
是否有养老金	0.104 (0.91)	0.254** (2.14)	-0.601** (-2.30)	-0.719** (-2.54)
是否有商业医疗保险	-0.231 (-0.44)	-0.228 (-0.41)	-0.473 (-1.09)	-0.435 (-1.10)
_cons	1.304* (1.72)	0.647 (0.80)	1.380*** (2.85)	1.203** (2.47)
N	3335	3335	1032	1032
Log likelihood	-2301.5254	-2070.7214	-687.89459	-706.28214

注：*代表 $p < 0.1$ ，即在 10% 水平下显著；**代表 $p < 0.05$ ，即在 5% 水平下显著；***代表 $p < 0.01$ ，即在 1% 水平下显著。

4.2.4.1 子女对父母正向支持的城乡差异对比

如表可知，在“假设有配偶”的情况下，子女对父母的经济支持对农村老年人居住意愿在 5% 水平上有显著的影响，子女给予农村老人的金钱越多，他们越不愿意与子女共同居住。这可以解释为当农村老年人拥有一定的经济收入后，可以用来进行医疗保健

或者购买养老服务。对比农村，城市老年人的居住意愿不受子女的经济支持的影响。与农村老年人相比，城市老年人大部分都有养老退休金，在现有收入能满足其养老需求时，对子女经济支持的需要程度就很低。此外不管是城市还是农村不同住的子女对父母的精神慰藉都对老人的居住意愿有显著影响，子女与父母联系的频率越高，父母就越倾向于与子女一起居住。综合来看可能父母最在意的不是儿女能给自己多少钱而是儿女能多回家看看。

4.2.4.2 父母对子女反向支持的城乡差异对比

从父母对子女的经济支持来看，城乡老人给予孩子经济支持的多少与其居住意愿无关。而父母对子女的照料支持存在城乡差异，这表现在农村的父母不管是否有配偶，帮子女照看孩子都会对其居住意愿在5%水平上有显著的影响并成负相关，而城市的仅在“假设有配偶”的情况下有显著影响。有配偶的老年人可以和配偶一起养老，故当两人都因为照顾孙儿而忙得脱不开身时，就会很向往自由的养老独居生活。

4.2.4.3 其他变量回归结果分析

如表可见，城市中在假设有配偶的情况下，男性老年人更倾向于与子女共同居住。教育水平对城市老年人的居住意愿有显著影响，农村老人仅在“假设有配偶”的情况下其居住意愿才会受教育水平影响，且教育水平越高，越不愿意与子女共同居住。城乡的差异之一也体现在城乡老人受教育的程度差异大，接收教育较多的城市老年人在做未来养老规划时会更理性并且更符合自身条件，而当前大部分农村老年人几乎没有受过正规教育，也没有自主选择权或能力去规划自己的养老生活。我们还可以看出配偶情况对城乡老年人的养老意愿都显著性影响，当没有配偶时，老年人都愿意和子女共同居住，可见配偶在一个家庭中的重要性，老年人夫妻两不但能照顾双方并能一直陪伴给双方心灵带来慰藉，当没有配偶时，可能会一些生活不便，也会比以往更孤寂和情绪低下。这时与子女一起住是非常好的“疗伤方式”。此外养老保险对居住意愿的影响城乡有别，对于农村老年人来说有基本养老保险相当于有了基础的养老保障，对子女养老的需求就降低了。

第5章 结论与建议

5.1 主要结论

在中国传统文化中“孝”文化占据很重要的地位，随着我国社会经济的发展，老年人的居住影响老年人居住意愿的主观客观因素也一直在变化，这就导致老年人的居住意愿不是一成不变的状态。本文根据中国当前实际，运用2013年CHARLS数据建立Logit模型，在分别分析了代际支持与居住意愿的发展现状后通过实证分析探究代际支持因素对我国城乡老年人居住意愿的影响。综合前几章的分析，本文的主要结论如下几点：

代际支持方面：我国代际支持整体现状可总结为两个趋势，一是老年人从“养儿防老”趋向于“养老金防老”，第二是从“反哺”到“逆反哺”。从代际支持对老年人的居住意愿来看，仅是子女给父母的经济支持会对农村老年人的居住意愿产生显著影响，且对于农村老年人来说，接受到子女带来的金钱支持越多就越不愿与子女同住。子女对父母的精神慰藉产生的效用最大，不管是城市还是农村老年人都会因为得到的精神支持增多而更倾向于与子女共同居住。另外父母帮子女照看孙辈对老年人的居住意愿也有显著影响，且父母在帮子女带孩子后愿意与子女同住的意愿会下降。从城乡对比的角度来看，农村老年人在有配偶的情况下，子女给予老人的经济支持能降低老人对子女的依赖，而城市的老年自身条件相比农村会好故不受这一因素的影响。和城市老人一样，农村老人越得到子女的精神支持越愿意与子女共同居住。可见，子女对于老年人的身心健康具有重要影响，对父母来说过子女的精神慰藉至关重要，当老年人身体有疾病或者心理不愉悦时，子女的慰藉和陪伴是他们的精神食粮。综上所述子女对父母提供经济支持、日常照料以及精神慰藉构成了家庭成员间代际支持的主要内容，子女在赡养父母时，应该更加注重为父母提供日常照料和精神慰藉等辅助性的老年支持。

居住意愿方面：从城乡老年人居住意愿现状来看，全国超过一半以上的老年人都愿意与子女一同居住，与子女同处来度过老年生活是大部分老年人的内心所愿，这其中农村老年人的意愿更为强烈。而就性别差异来说，女性因为社会经济地位和家庭观念与男性的差异，总体来说女性老年人更依赖也更关怀子女。从另一方来说因为男性的预期寿命没有女性长，所以在晚年女性更容易感到孤独与心理脆弱，特别是高龄独居女性老年人最期望子女在身边的陪伴与照料。本文在把老年人的居住现实安排与居住意愿进行对比后发现我国当前部分老年人的居住意愿与居住现实呈现“居与愿违”的特征，农村老年人“居与愿违”的比例比城市更高。从户口来看，农村老年人比城市老年人更倾向于与子女一同居住，我国城乡人口的分割造成了城市和农村多方面发展状况的巨大差异，与此同时城乡也存在很多不平等的现象，虽然国家和政府一直致力于缩小城乡差距但不

可否认的是与农村老年人比起来，城市老年人能享受到的养老条件更好，比如更完善的医疗服务条件，更完善的养老服务设施等等。就城市老年人本身来说经济收入也比农村老年人更稳定，因此，城市老年人的居住意愿不受子女经济支持影响，总体来说农村老年人会更倾向于与子女一同居住。

影响居住意愿的其他因素方面：在假设有无配偶时，各因素对居住意愿的影响机制都有所差异。在没有配偶的情况下，不管是城市还是农村与子女一同居住的意愿都会增加。至于性别差异对老年人居住意愿无显著影响。此外，教育水平对于老人的居住意愿也有很强的解释力，在城乡高学历的老年人很大可能会获得相应的高收入与高福利。因此受教育程度高拥有更好经济社会地位的老年人不用为养老花费而担心太多。从另一方面说，经历过文化熏陶的老年人接受新事物的能力更强，更懂得如何调节自己情绪，因此很不会对未来担忧也很不会因为现状而忧郁。且受教育程度高的老人接受新事物的能力更强，心态更开放，更倾向于独居。健康水平状况对居住意愿无显著影响，本文认为一是因为很多老年人与子女共同居住很多时候是出于现实的妥协，出于一种受健康因素约束而“被迫”的需求，不是自愿的选择；二是因为老年人受到自我认知水平的局限，无法正确评价自己的健康状况。养老保险和医疗保险由于现在城乡覆盖率已经很高所以老人与老人之间差异小，也不是预测居住意愿的良好指标。

5.2 建议

5.2.1 积极发挥个人在家庭养老中的基础互助功能

在老年人的养老模式中，家庭养老一直发挥着基础性作用。从长远来看，弘扬孝道文化是治本之法，孝作为一种制度安排在促成家庭养老过程中起着不可缺少的作用。从个人与家庭的角度来讲，应该充分发挥中国优秀文化的影响，积极发挥子女对父母的精神支持与经济支持作用，积极发挥家庭成员互帮互助的作用，这不仅能够缓解养老服务供给不足的矛盾，还能缓解养老服务缺乏多样化的问题。家庭养老在满足多样化养老需求方面相较于其他养老方式有着突出的优势，家人与子女更能给老人带来精神慰藉，并且能够更加充分地满足老人的多方面需求。因此，家庭养老应该注重其文化传承作用，重点在于补偿其他养老方式差异化服务供给不足的缺陷，提高老人的精神生活水平。

5.2.2 完善政策为家庭养老提供政策支撑

从政策法律上来说就是通过立法明确子女对于老年人的赡养义务，而对于不赡养老人的子女给予处罚与法律制裁。对于赡养高龄老年人的家庭给予足够的支持，比如金钱支持或者是提供医疗公共服务方面的支持，其中可包括定期的免费体检或者是家庭辅助器械的租用等等。其次在基础设施方面加强政策扶持力度和财政投入比例，切实发挥社

区养老服务的功能,着重建立街乡级的养料照料中心,并推动社区托老服务模式的建设。借鉴国外优秀的社区居家养老的经验,比如英国的“社区照顾”模式很有特色的一点是照顾的主要提供者是老年人的子女或者亲朋好友,这就能极大地发挥亲人的主观能动性专业得为自家老年人提供养老照料。在监督管理上英国采用“契约制”来使政府和社区养老服务承办机构之间保持很好的监督与审查的关系。在保障政策宣贯和做好监督者的同时建立合理有效的评估机制,与社会组织和社区一起推进社区养老服务,引进更多社会资源也就意味着引进更多的资金和专业人才。只有完善政策,统筹兼顾各方面资源才能建设更具产业化的社区养老服务模式,进而为家庭养老提供支撑。

5.2.3 加强经济扶持力度以增强老年人家庭养老收益

老年人需要一定的经济支持来满足自己的各方面养老需求。发达国家对于家庭养老的激励最常用的方法就是增加老年人养老收益,比如日本对于需要赡养 70 岁或者 70 岁以上低收入老年人的纳税人给予所得税减免,并且当纳税人与老年人(自己或者配偶的父母亲)一同居住时,减免的数额增加。这极大程度上促进了子女对父母的家庭照料。韩国政府对赡养 60 岁以上的老年人的直系亲属每年都有 48 万韩元的所得税优惠。与老年同住的也可以得到住房上的多方面优惠政策。我国目前在有条件的县、乡镇村对养老家庭进行现金奖励,评选“敬老模范村”、“五好家庭”等等。在农村社区中对敬老爱老的先进人物给予入党、晋升上的优势。

5.2.4 健全社区养老功能为家庭养老提供支持

社区的支持对于家庭养老也起着关键推动的作用,这在为老年人带来更专业护理的同时也能推动家庭养老的发展。在我国有很多社区的居家养老服务开展的很不错,很多可以借鉴的经验值得推广:一是提倡互助养老,通过组织老年人一起参加各种兴趣活动,比如聊天,读书读报等,成立新兴社区老年活动中心,有需求的老年人可共同学习,互帮互助,在生活上和精神上都能获得幸福感。二是注重社区养老服务网络建设,健全社区居家养老老年人的生活档案并定期更新,针对不同年龄层或是不同自理程度的老年人展开分类管理,定期调查诉求以提供多种的服务,针对生活自理能力差或者独居的老年人安装一键呼叫系统。三是完善日间托老中心服务,例如康复护理,营养配餐,休闲娱乐等等。在家庭中成年子女依然是老年人的主要依靠,以家庭为核心,社区为依托,专业化服务保障的居家养老模式将成为家庭养老模式的延伸。这将与家庭养老相辅相成成为我国老年人营造一个更好的安享晚年的环境。

结语

本文利用 2013 年中国健康与养老追踪调查数据（CHARLS），分别从假设老年人有配偶或者没有配偶两种假定出发，首先是分析我国城乡老年人代际支持与居留意愿的现状和特点，其次通过相关分析与 Logit 回归方法探析家庭代际支持对老年人的居留意愿的影响。研究表明：第一是代际支持中子女对父母的经济支持只对农村老年人有影响，且经济支持越多老人越与子女同住的意愿越低。城市老年人居留意愿不受子女经济支持的影响。第二是子女对老人的精神支持越多，老年人越依赖子女，越愿意与子女一同居住。第三是父母对子女的经济支持完全对其居留意愿无影响，第四是父母给子女的照料支持对养老意愿有着反面影响，帮子女带孩子的老人会降低与子女居住的意愿。此外城乡老年人居留意愿也存在巨大差异，总体来说教育程度更高并且有配偶相伴的城市老年人更不愿意与子女居住。

最后，回顾本文，本文的创新之处为以下两点：一是本文把代际支持对老年人的居留意愿影响划分城乡来比较，从城乡现状来分析意愿异同的原因。二是本文主要自变量为代际支持，变量集中于对子女与父母群体之间纵向的代际间关系研究，以往研究多单一引入子女对父母的代际支持，本文重点研究子女对父母的和父母对子女的双向代际支持，并全面分析了影响我国老年人的养老居留意愿的相关因素。但由于数据收集及研究方法的限制，本文在探究家庭代际支持对我国城乡老年人居留意愿的影响上还有许多可完善的地方：首先，目前 CHARLS 的全国数据已有庞大而完善的基础数据库，可通过面板数据来分析我国老年人居留意愿的变化趋势。随着今后 CHARLS 年份数据库不断充实，在未来的进一步研究中可更直观的显现出我国老年人居留意愿的差异以及城乡差异下各因素对居留意愿的影响变化。其次，基于本文的变量选择所以选用 2013 年 CHARLS 数据，但对现在来说 2013 年的数据略陈旧，之后的研究需要紧跟前沿数据。最后，本文所使用的 CHARLS 数据中体现父辈与子辈间双向代际支持的变量有限，比如子女对老年人的照料支持并未在问卷中体现，问卷题设中没有具体给出老年人居留意愿相对的现实居住现状，本文中研究老年人的居住现状是用子女问卷中的子女居住距离数据推断，但若做进一步的针对老年人居留意愿与居住安排的对比分析，并不能完全体现老年人角度出发的现实居住安排，故缺少对意愿与现实的匹配度的深层次研究。

参考文献

- [1] Wilmoth J M. Living Arrangements Among Older Immigrants in the United States[J]. *The Gerontologist*, 2001,41(2):228-238.
- [2] Jang Y, Kim G, Chiriboga D A, et al. Willingness to Use a Nursing Home: A Study of Korean American Elders[J]. *Journal of Applied Gerontology*, 2008,27(1):110-117.
- [3] Iacovou M. The Living Arrangements of Elderly Europeans[J]. *ISER Working Paper Series*, 2000(No. 2000-09).
- [4] Kooshiar H, Yahaya N, Hamid T A, et al. Living Arrangement and Life Satisfaction in Older Malaysians: The Mediating Role of Social Support Function[J]. *PLoS One*, 2012,7(8):e43125.
- [5] Kaida L, Moyser M, Park S Y. Cultural Preferences and Economic Constraints: The Living Arrangements of Elderly Canadians[J]. *Can J Aging*, 2009,28(4):303-313.
- [6] Wilmoth J M, Chen P C. Immigrant status, living arrangements, and depressive symptoms among middle-aged and older adults[J]. *J Gerontol B Psychol Sci Soc Sci*, 2003,58(5):S305-S313.
- [7] Zimmer Z. Health and Living Arrangement Transitions Among China's Oldest-Old[J]. *Research on Aging*, 2016,27(5):526-555.
- [8] Ulker A. Household Structure and Consumption Insurance of the Elderly[J]. *Journal of Population Economics*, 2008,21(2):373-394.
- [9] D S M. Living Arrangements of Older Adults in China The Interplay Among Preferences, Realities, and Health[J]. *Research on Aging An International Bimonthly Journal*, 2011,33(2):172-204.
- [10] Hermalin A I, Yang L. Levels of Support from Children in Taiwan Expectations versus Reality: 1965-99[J]. *Population and Development Review*, 2010,30(3):417-448.
- [11] 曲嘉瑶, 杜鹏. 中国城市老年人的居住意愿对空巢居住的影响[J]. *人口与发展*, 2014,20(2):87-94.
- [12] 许海风. 中国城市老年人居住安排的影响因素分析[J]. *经济研究导刊*, 2013(4):177-178.
- [13] 陆杰华, 白铭文, 柳玉芝. 城市老年人居住方式意愿研究——以北京、天津、上海、重庆为例[J]. *人口学刊*, 2008(1):35-41.
- [14] 张莉. 对我国高龄老人居住方式影响因素的分析[J]. *华中科技大学学报 社会科学版*, 2016,30(1):92-102.
- [15] 杨恩艳, 裴劲松, 马光荣. 中国农村老年人居住安排影响因素的实证分析[J]. *农业经济问题*, 2012(1):37-44.
- [16] 田北海, 雷华, 钟涨宝. 生活境遇与养老意愿——农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J]. *中国农村观察*, 2012(2):74-85.
- [17] 高敏. 理想与现实: 农村老年人居住意愿与现实选择差异[J]. *人口与社会*, 2016,32(1):61-71.
- [18] 仇志娟, 杜昊. 农村“空巢”老年人居住方式影响因素研究[J]. *经济问题*, 2017,68-74(2).
- [19] 孙鹃娟, 沈定. 中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J]. *人口与经济*, 2017(2):11-20.
- [20] 曾毅, 王正联. 中国家庭与老年人居住安排的变化[J]. *中国人口科学*, 2004(5):2-8.

- [21] 刘阳阳. 中国城乡居民养老居住意愿的影响因素分析[D]. 太原: 山西财经大学, 2017.
- [22] 封铁英, 高鑫. 新核心家庭特征、居住安排与赡养行为——基于陕西省1061份老年样本的实证分析[J]. 求索, 2017(9):105-114.
- [23] 王滢. 社会支持对老年人机构养老意愿的影响研究[D]. 上海: 华东理工大学, 2016.
- [24] 聂爱霞, 曹峰, 邵东珂. 老年人口养老居住意愿影响因素研究——基于2011年中国社会状况调查数据分析[J]. 中国行政管理, 2015(2):103-108.
- [25] 张丽萍. 老年人口居住安排与居住意愿研究[J]. 人口学刊, 2012(6):25-33.
- [26] Xu L. Intergenerational Support Between Grandparents and Grandchildren in Rural China and Its Effect on the Psychological Well-being of Older Adults[R]. California: 2013.
- [27] Yi C, Pan E, Chang Y, et al. Grandparents, Adolescents, and Parents: Intergenerational Relations of Taiwanese Youth[J]. Journal of Family Issues, 2006,27(8):1042-1067.
- [28] Lam C W, Boey K W. The Psychological Well-being of the Chinese Elderly Living in Old Urban Areas of Hong Kong: A Social Perspective[J]. Aging Ment Health, 2005,9(2):162-166.
- [29] Birditt K S, Tighe L A, Fingerman K L, et al. Intergenerational Relationship Quality Across Three Generations[J]. Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences, 2012,67(5):627-638.
- [30] Xie Y, Zhu H. Do Sons or Daughters Give More Money to Parents in Urban China?[J]. Journal of Marriage and Family, 2009,71(1):174-186.
- [31] Boaz R F, Hu J, Ye Y. The Transfer of Resources from Middle-aged Children to Functionally Limited Elderly Parents: Providing Time, Giving Money, Sharing Space[J]. Gerontologist, 1999,39(6):648-657.
- [32] 叶晗. 代际支持对城市中老年人口劳动参与行为的影响研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2015.
- [33] 吴凉凉. 城市家庭代际交换关系的研究[J]. 应用心理学, 1994,9(2):45-51.
- [34] 赵勇. 中国城市成年子女代际支持的阶层差异[D]. 上海: 复旦大学社会发展与公共政策学院, 2011.
- [35] 李敏, 刘华富, 胡新萍. 北京城乡中老年人代际经济支持类型及影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2018(02):464-466.
- [36] 顾溪羽. 代际关系视角下漂族老人在新家庭的适应研究——以南京市J区S街道为例[D]. 南京: 南京理工大学, 2017.
- [37] 张芳. 农村家庭养老代际支持研究——以唐山市A村为例[D]. 保定: 河北大学, 2015.
- [38] 胡仕勇, 石人炳. 代际投入与农村老年人代际经济支持: 代际合作与家庭效用[J]. 人口研究, 2016,40(5):92-103.
- [39] 王丽静. 农村老年人家庭代际支持的影响因素研究——基于子女性别与婚姻模式的角度[D]. 武汉: 华中科技大学, 2012.
- [40] 薄赢. 代际支持对农村老年人医疗消费的影响——基于2011年CHARLS数据的分析[J]. 消费经济, 2016(05):16-22.
- [41] 何圆, 王伊攀. 隔代抚育与子女养老会提前父母的退休年龄吗——基于CHARLS数据的实证分析[J]. 人口研究, 2015,39(2):78-90.

- [42] 肖雅勤. 隔代照料对老年人健康状况的影响——基于CHARLS的实证研究[J]. 社会保障研究, 2017(01):33-39.
- [43] 余泽梁. 代际支持对老年人生活满意度的影响及其城乡差异——基于CHARLS数据7669个样本的分析[J]. 湖南农业大学学报, 2017,18(1):62-69.
- [44] 韩枫. 城乡空巢老人代际支持状况分析——基于014年中国家庭发展追踪调查数据[J]. 西北人口, 2017,38(1):77-84.
- [45] 刘西国. 经济赡养能增进老年人健康吗——基于2011年CHARLS数据的内生性检验[J]. 南方人口, 2015(01):47-57.
- [46] 左冬梅. 中国农村老年人养老院居注意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊, 2011(1):24-31.
- [47] 王国辉, 鲍莹莹. 老人居家养老意愿的年龄差异、子女支持偏好及其解释——基于2012年老年人状况综合调查数据[J]. 大连理工大学学报, 2017,38(3):118-124.

攻读硕士学位期间取得的研究成果

- [1] 文静怡. 企业年金的激励效应研究——以K国企为例 [J]. 时代金融, 2017(20):132-133. (普刊)
- [2] 文静怡. 延迟退休背景下国企在职职工退休意愿调查——以C国企为例[J]. 现代经济信息, 2017(13):147. (普刊)

致谢

本论文是在我的导师王静教授的亲切关怀和悉心指导下完成的。她严谨的科学态度，精益求精的工作作风，诲人不倦的高尚师德，严以律己、宽以待人的崇高风范，朴实无华、平易近人的人格魅力深深地感染和激励着我。从论文的选题到最终完成，王老师都始终给予我细心的指导和不懈的支持，在此谨向王老师致以诚挚的谢意和崇高的敬意。此外感谢劳经学院的老师对我的教育培养。他们细心指导我的学习。再者要感谢给我提供参考文献的学者们，谢谢他们给我提供了大量的文献，使我在写论文的过程中有了参考的依据。最后感谢我的家人爱人，感谢他们在研究生三年生涯中对我的支持与鼓励。书到用时方恨少，在这篇论文的写作过程中，我深感自己的学术水平还有所欠缺。生命不息，学习不止，人生就是一个不断学习和完善的过程，敢问路在何方？路在脚下！“长风破浪会有时，直挂云帆济沧海。”就用这话作为这篇论文的一个结尾，也是一段生活的结束。期望不忘初心方得始终。



首都经济贸易大学
Capital University of Economics and Business

硕士学位论文