

子女代际支持对农村老年人健康水平的影响研究

内容提要：运用中国家庭追踪调查(CFPS)2016年与2018年两期调查构造混合横截面数据,分析子女代际支持对农村老年人健康水平的影响,并从老人性别和年龄两个角度进行异质性分析,同时探讨子女代际支持间的相互作用。研究表明:子女不同维度代际支持对老人健康水平的影响存在异质性。子女照料支持显著正向影响农村老人的自评健康,显著负向影响农村老人的日常活动能力,子女经济支持只对父母的心理健康有显著正向影响,子女情感支持显著正向影响农村老年人的自评健康和心理健康;女性、低龄农村老年人的健康水平更容易受到子女照料支持的影响;同时也证明子女代际支持的不同维度之间存在交互作用。基于以上结论,应该从增加经济补偿、提供专业化照料服务、丰富农村老年人精神生活三方面提高农村老年人健康水平。

关 键 词:代际支持 农村老年人 健康水平

中图分类号:F323.6;D669.6

文献标识码:A

文章编号:1009-2382(2021)07-0040-08

DOI:10.13891/j.cnki.mer.2021.07.006

一、引言

健康既是与生俱来的财富也是一个人的基本权利,长寿且健康是人类发展的首要追求。老年人的健康状况是决定老年人生活质量的关键因素之一,随着生活水平的提高,个体健康越来越受关注。在中国,60岁以上的老年人多数生活在农村地区,“六普”数据显示,相较于城市,我国农村地区老年人口的数量比城市地区多4421万,农村地区老龄化程度比城市地区高3.31个百分点^①。除了农村老年人口的总数和老龄人口占比,农村老龄化的速度也远远高于城市地区(杨雪和侯力,2011)。我国城乡之间的老龄化差距仍在逐渐拉大,截至2019年底,农村人口约占全国总人口的40%,而农村老年人口占全国的比重接近一半(朱勤,2020)。预计到2030年中国农村地区60岁以上人口比例将达到21.8%。

发达国家养老和护理资源更加丰富,老年人对社会养老和照料的接受度较高,但是中国的养老服务体系和基层公共卫生服务体系的建设还处于初级阶段,存在优质资源稀缺,资源分配严重不均等问题,相较于城市地区的老人,农村老年人对社会照料资源的获取难度更大。同时我国一直存在“养儿防老”等传统观念,家庭观念浓厚,老年人对机构照料的接受度不高(Hu,2018;He和Heugten,2020),子女仍然是农村

老年人的赡养主体(刘昊等,2019;宋靓珺等,2020)。2000年《中国老年人口状况一次性抽样调查数据分析》显示,79.1%的农村老年人把依靠子女养老作为第一选择(杜鹏等,2004)。子女作为农村老年人主要赡养主体,其提供不同维度的代际支持对老年人健康水平的影响如何?不同维度代际支持间是否存在交互作用?子女代际支持的健康效应是否存在群体差异?为了对上述问题进行探究,本文将利用中国家庭追踪调查(CFPS)调查问卷,根据前人研究结论与代际支持理论构建研究分析框架,从照料、经济、情感三个维度考察子女提供的代际支持对老人健康水平的影响,并按照老人性别和年龄对老年样本分组进行异质性分析。

二、文献综述

代际支持是代际关系下的一种表现形式。对于父代而言,子代与父母之间的代际支持,即为子代给予父母的赡养(宋璐和李树茁,2006)。有很多学者对子代提供代际支持的主要内容进行了探讨(丁志宏,2011;石人炳,2012;姜向群和刘妮娜,2014),现有文献和理论将子女提供给老年人的赡养内容概括为经济供养、生活照料、情感支持三个方面(李瑞芬和童春林,2006)。已经有很多学者探究家庭中子女代际支持对老人健康水平的影响,但研究结论尚未达成一致。

^① 国家统计局:《第六次全国人口普查主要数据发布》。http://www.stats.gov.cn/ztjc/zdtjgz/zgrkpc/dlcrkpc/derkpcyw/201104/t20110428_69407.htm,2011年4月28日。

在照料支持方面,刘亚飞和张敬云(2017)的研究认为配偶和子女提供的非正式照料能够显著改善失能老人的抑郁程度和生活满意度。胡晨沛(2016)研究表明子女照料支持对健康的作用路径是增加老年人参加社会活动和进行身体锻炼的机会,且该影响会随照料强度的增加而有所变化。但王萍和高蓓(2017)基于社会分离理论提出老人更加渴望独立,子女对老人的代际支持会使老人产生内疚、压抑的情绪,反而不利于老人的健康。刘西国和赵莹(2020)的研究也验证了这一观点,认为家人照料总体上降低了被照料失能老人的幸福感,家人照料给老人带来了身心压力,增加了老人的内疚感。

在经济支持方面,于翠婷等(2020)指出代际经济支持是导致健康机会不平等的重要原因。体力劳动是农村老年人主要收入来源,随着年龄的增长,身体机能逐渐衰退,健康人力资本逐渐较少,收入水平远不如从前,超过三分之二的农村老年人需要依靠子女提供经济支持(宋璐,2006)。有学者认为子女经济支持能够显著改善农村老年人的健康水平(Wu 等,2018;刘畅等,2020)。但是 Chen 等(2020)发现子女经济支持对高等收入的老人健康水平没有影响,对中等收入的老人影响最大,对低收入老人影响最小。薄嬴(2016)认为子女经济支持对老人健康投资的影响非常有限。

在情感支持方面,很少有学者单独探讨子女情感支持对老人健康水平的作用。吴茜和姚乐野(2020)认为子女代际情感支持对老人精神健康有一定程度的缓解作用。刘西国(2016)的研究表明子女对老人的经济支持能够在一定程度上代替精神赡养。胡晨沛(2016)认为子女的经济支持和情感互动均对农村中老年人有显著影响,虽然低龄老年人对于代际之间情感的诉求更为强烈,但老年人生活满意度受到子女经济支持的影响更为显著。

综上,子女不同维度代际支持如何影响老年人健康水平,仍然存在着较大争议。现有文献也存在着局

限性:第一,有些研究只选取部分地区样本进行分析,本文利用 CFPS 全国样本数据可以提高研究结论的代表性和适用性。第二,部分研究只探讨子女对老人某一方面的代际支持,缺少完整的分析框架,本文将从照料、经济、情感三个维度构建研究分析框架,分析结果更为全面。第三,部分研究没有充分考虑我国城乡养老之间的差异,将城乡之间样本混为一谈,考虑到农村地区老人的公共服务资源更为稀缺,对子女的代际支持需求更为迫切,本文集中探讨农村子女代际支持对老年人健康水平的影响,结论更加有效。

三、数据、变量与方法

1. 理论分析

有很多学者从理论视角对父子之间的代际支持关系进行了探讨,其中主流的代际支持理论有合作群体模型(Altruism/Corporate Group Model)、代际整合理论(Intergeneration Solidarity/Integration Model)、权力与协商理论(Power and Bargaining Model)三种。子女对老人的经济支持可以提升老人的生活水平、改善医疗支付条件,进而改善老人的身体健康。同时,子女对老人经济上的转移支付是子辈孝心的一种体现,能够改善老人的心理健康。已有大量证据表明子女的转移支付可以显著改善父母的健康状况,本文将从子女对老人的代际支持出发,探究子女分别在照料、经济、情感方面提供的代际支持对家户老人健康水平的影响。

有研究表明在家庭分工中机会成本最少的家庭成员照料父母的时间最长(左冬梅和李树苗,2011),在我国传统文化中,儿子(尤其是长子)往往会承担照料父母的主要责任。同时男性和女性在感知方面存在先天差异,女性的情感需求更多,在家中起到纽带作用,与子女关系更加亲密,能够获取的代际支持资源也相对较多,对子女的代际支持的表现更为敏感。代际支持作为农村老人健康投资的主要要素,也会受到老人年龄的影响。

2. 数据与变量

本研究使用中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies,CFPS)数据,该数据是一项全国性质、综合性的社会调查,2010 年开始实施正式调查,共涉及家庭 14960 户,每两年追踪一次,目前共有 2010 年、2012 年、2014 年、2016 年和 2018 年五期数据。由于 2014 年及之前的问卷缺少“与子女及父母的关系”相关问题。本文仅选取 2016 年和 2018 年两年数据,基

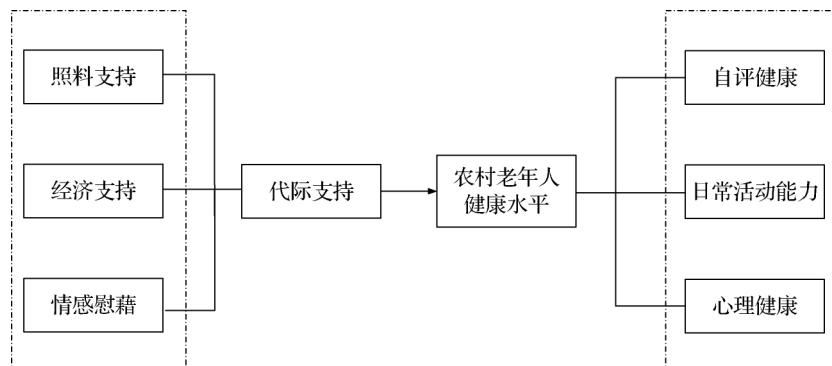


图 1 分析框架

于研究的需要从成人数据库中筛选得到 60 岁以上农村老人共 5640 名。利用老人 ID 编码从家庭关系库中匹配子女编码，并按照子女和老人一一对应的方式进行匹配，剔除无关和缺失样本后，获得有效样本 6810 份，其中 2016 年有 3892 名农村老年人，占总样本的 57.15%，2018 年共 2918 人，占总样本的 42.85%。

为了多维度评价农村老年人的健康水平，本文根据问卷中自评健康、日常活动能力、心理健康三个方面的问题构建被解释变量衡量农村老年人的健康水平。其中自评健康是老人对自身健康的综合性评判（宋月萍，2014），利用 CFPS 问卷中受访者对“你认为自己身体的健康状况如何”问题的回答，构建回答为“健康”和“不健康”两分类自评健康。其中，0 表示“不健康”，对应问卷中的“一般和不健康”，1 表示“健康”，对应问卷中的“非常健康、很健康和比较健康”。日常活动能力（ADL）能够在一定程度上衡量老年人的日常生活自理能力，根据 CFPS 问卷中是否能够独立进行日常活动系列问题，将指标分为存在日常活动能力问题和不存在日常活动问题两类。心理健康主要根据 CFPS 中“我觉得生活无法继续”的回复，其中 1 表示心理健康，对应回答“几乎没有（不到一天）”，0 表示心理不健康，对应回答“有些时候（1—2 天）”“经常有（3—4 天）”“大多数时候有（5—7 天）”。

本文的自变量为子女对老人的代际支持，主要表

现在照料支持、经济支持、情感支持三个方面。由于本文的研究对象为农村老年人，应该以老人的感受作为研究依据。其中照料支持根据 CFPS 中“过去 6 个月 i 是否为您料理家务或照顾您的饮食起居？”判断子女是否提供照料支持（1=提供照料支持，0=不提供照料支持）。经济支持主要根据子女及父母的关系模块中关于子女每月“是否提供经济帮助”给父母构造变量是否提供经济支持（1=提供经济支持，0=不提供经济支持）。精神支持主要根据该模块中问题“过去 6 个月，您与您的子女 i 的关系如何？”构造是否提供精神支持变量，其中 0 表示不亲近，对应问卷中的“很不亲近”“不大亲近”“一般”，1 表示亲近，对应问卷中的“亲近”“很亲近”。

利用方差分析比较不同代际支持下老人健康水平。从表 1 中结果可以看出子女照料支持的差异对老人日常活动能力和心理健康有显著影响，相较于子女不提供照料支持的老人，子女提供照料支持的老人健康状况更差。在经济支持方面，相较于子女不提供经济支持的老人，子女提供经济支持的老人健康状况更差。子女情感支持的差异对老人自评健康、心理健康有显著差异，且与子女亲近的父母自评健康和心理健康相对更好，但是不同组别的父母的日常活动能力没有显著差异。可能是由于没有控制个体特征变量，相对于健康状况好的老年人来说，健康水平更差的老年人更加需要子女提供照料和经济支持。

表 1 基于代际支持差异的农村老年人健康水平描述性统计表

变量	样本量	均值	样本量	均值	
不提供照料支持		提供照料支持		差异性检验	
自评健康	3988	0.193	2760	0.189	0.004
日常活动能力	3987	0.801	2758	0.669	0.132***
心理健康	3980	0.810	2757	0.776	0.034***
不提供经济支持		提供经济支持		差异性检验	
自评健康	3641	0.205	3101	0.176	0.029**
日常活动能力	3641	0.770	3098	0.720	0.050***
心理健康	3638	0.801	3093	0.791	0.010
与父母不亲近		与父母亲近		差异性检验	
自评健康	987	0.125	5761	0.203	-0.079***
日常活动能力	986	0.730	5759	0.750	-0.020
心理健康	984	0.706	5753	0.812	-0.105***

此外本文从人口学特征、社会经济状况、健康基础与行为三方面选取控制变量。其中人口学特征包括性别、年龄、婚姻状况、教育程度、地区等；由于农村

地区老人的经济收入存在大量缺失，为了减少样本的缺失，本文选择是否有医疗保险、是否有养老保险、家庭人口数、生病时有谁照料、子女陪伴进食次数等变

量衡量老人的社会经济状况;健康基础与行为包括饮酒情况、抽烟情况、锻炼情况、慢性病状况以及两周内是否感到身体不适等。表 2 概括了变量的定义以及其统计学特征,所有变量均来自于 CFPS2016 和 CFPS2018 两年的数据。

表 2 控制变量描述性统计表

变量名	样本量	均值	方差
年龄	6810	67.137	6.189
性别	6810	0.491	0.500
婚姻状况	6810	0.801	0.399
教育程度	6706	1.627	0.890
医疗保险	6793	0.947	0.223
养老保险	6628	0.670	0.470
子女个数	6810	5.443	2.029
和家人一起吃饭	6669	6.535	1.576
生病由谁照顾	6809	1.231	0.792
饮酒	6809	0.300	0.458
抽烟	6810	0.175	0.380
锻炼	6810	1.640	0.897
慢性病状况	6808	0.275	0.447
过去两周身体是否不适	6810	0.419	0.493
地区	6802	1.961	0.843
年份	6810	0.428	0.495

3. 模型设定

由于本文的因变量均为二分类变量,利用二元 Probit 模型分析子女代际支持对老人健康水平的影响,构建模型如下所示:

$$P(y_i = j_i | X_i) = \alpha_1 X_i + M_i \beta_i + \epsilon_i \quad (1)$$

其中 y_i 表示老人的健康水平, X_i 表示子女对老人的代际支持,包括子女对老人的照料支持、经济支持和情感慰藉, M_i 表示其他控制变量,主要包含人口学特征、社会经济状况、健康基础与行为三个方面, ϵ_i 为误差项。 α_1 是主要的回归参数,通过 α_1 的显著性判断子女代际支持是否会对老人的健康水平产生影响, α_1 的方向可以判断子女对老人不同方面的代际支持对老人各维度健康的影响方向。

四、实证结果分析

1. 子女代际支持对农村老年人健康水平的影响

表 3 汇报了基于 CFPS2016 年和 2018 年混合横

截面数据的二分类模型处理结果。在控制老年人个体特征、社会经济状况以及健康基础与行为后,可以看出子女是否提供照料支持对农村老年人不同维度健康水平的影响存在差异。具体来看,子女是否提供照料支持对农村老人的自评健康有正向影响。对于老人的日常活动能力来说,子女提供照料支持对老人的日常活动能力产生负面影响。农村老年人的心理健康会受到子女照料的正向影响,但该影响并不显著。究其原因,可能是子女提供的照料支持减轻了农村老年人的劳动负担,但是在一定程度上限制了老年人的自主权。CFPS 数据库中针对日常活动能力方面的调查主要针对老年人是否能够独立完成日常活动,而非躯体活动能力指标。因此子女的照料能够提高老人的健康水平,但是也容易让其产生依赖心理,降低了老人的生活独立性。

在子女经济支持方面,基于二元离散选择模型的基准回归结果表明子女是否提供经济支持对农村老年人的健康水平没有显著影响。本文将老人的慢病情况和过去两周是否不适作为表征老人基础健康状况的控制变量放入模型中,说明对于农村老人来说,在相同健康水平的情况下,子女是否提供经济支持对其健康水平不存在显著影响。

在情感支持方面,子女与父母的情感交流能够有效减少代际之间的感情距离,从一定程度上安抚父母的情绪,进而影响父母的健康水平。由表 3 可知,子女提供情感支持对老人的健康水平有正向影响。其中,子女与老人关系亲密可以显著提高农村老人的自评健康水平和心理健康水平,但是对老人日常活动能力的影响并不显著。说明老人的主观健康感受更

表 3 子女代际支持对老人健康的影响

解释变量		自评健康	日常活动能力	心理健康
照料支持	系数	0.109 ***	-0.212 ***	0.001
	标准误	(0.041)	(0.038)	(0.039)
	样本量	6309	6308	6299
经济支持	系数	-0.045	-0.053	0.025
	标准误	(0.040)	(0.037)	(0.038)
	样本量	6304	6303	6294
情感支持	系数	0.274 ***	0.080	0.310 ***
	标准误	(0.061)	(0.052)	(0.050)
	样本量	6309	6308	6299

注:***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著;括号内为稳健标准误。下同。

容易受到子女情感慰藉的影响,老人的客观健康水平不会受到子女情感支持的影响。

2. 稳健性检验

为了验证基准模型的稳健性,在基准回归方程的基础上选用了三分类自评健康、日常活动能力完成程度、心理健康量表作为农村老年人健康水平的补充指标进行稳健性检验。按照“不健康”“一般”“健康”构造三分类自评健康,其中,1 表示“不健康”,对应问卷中的“不健康”,2 表示“一般”,对应问卷中的“一般”,3 表示“健康”,对应问卷中的“非常健康、很健康和比较健康”。根据日常活动的完成程度,设置三分类的日常活动能力衡量变量,如果都能完成则认为不存在日常活动活动能力问题,出现 3 项及以下不能完成则认为存在轻度日常活动能力问题,存在 3 项以上活动无法独立完成则认为存在重度日常活动问题。根据流行病学研究中心修订的抑郁量表(CESD)构造心理健康得分,利用 2016 年和 2018 年共有的精神方面的 8 个问题,对农村老年人的心理健康进行稳健性分析(见表 4)。其中每个问题的回答从差到好,分为 1 至 4 四个等级,得分越高则表示心理越健康,将每个维度的得分加总得到最后的心理健康评分,该变量可以视为连续性变量,其中最小值为 4,最大值为 32。

根据被解释变量的特性,分别利用 Order Probit、多元线性回归模型进行验证,结果如表 4 所示。稳健性分析的结果与基准回归一致:在照料支持方面,子女是否照料对农村老人的自评健康和日常活动能力均在 1% 的显著性水平下显著,但是对自评健康的影响为正向,对日常活动能力的影响为负向,对父母的心理健康没有显著影响。在经济支持方面,子女是否提供经济支持对农村老年人健康水平没有显著影响。在情感支持方面,虽然子女情感慰藉对老人健康水平

表 4 子女代际支持对老人健康的影响的稳健性分析

解释变量		自评健康	日常活动能力	心理健康
照料支持	系数	0.106 ***	-0.236 ***	-0.0004
	标准误	(0.032)	(0.036)	(0.108)
	样本量	6309	6304	6280
经济支持	系数	-0.014	1.001	3.391
	标准误	(0.741)	(0.875)	(2.668)
	样本量	6304	6303	6294
情感支持	系数	0.262 ***	0.047	1.379 ***
	标准误	(0.044)	(0.049)	(0.146)
	样本量	6309	6304	6280

有正向影响,但该影响主要表现在自评健康和心理健康两方面,在日常活动能力方面的影响并不显著。因此可以认为前文关于子女代际支持对农村老年人健康水平的影响的实证分析结果是稳健的。

3. 基于性别和年龄因素的异质性分析

由于性别感知差异,对女性老人来说,子女代际支持的影响主要表现在主观感受,而在男性老年群体中,子女代际支持的影响主要体现在物质层面。随着年龄的增加,老人的健康状况逐渐变差,不同年龄阶段的老人需要子女提供的代际支持也有所差异。因此本文分别根据老人性别和年龄,将样本分为男性和女性样本、60—69 岁的低龄老人组和 70 岁以上的高龄老人组。由前文分析可以发现,农村子女的照料支持和情感慰藉对老人健康水平影响较大,而经济支持对老人健康水平几乎没有影响,因此本部分只在子女提供的照料支持和精神慰藉两方面展开讨论,具体分析关键变量的显著性和影响方向,不详细汇报结果不显著的样本,结果如表 5 所示。

基于老人性别的照料支持异质性分析结果发现,子女提供的照料支持对女性老年人的影响更加明显。在自评健康方面,子女提供照料支持只对农村女性老年人有显著正向影响。在日常活动能力方面,虽然男性和女性农村老年人的日常活动能力均会受到子女是否照料的负向影响,但女性老年人的日常活动能力的被影响程度要大于男性。虽然子女照料对农村老年人心理健康的影响不显著,但相较于男性老年人,女性老年人的心理健康会受到子女照料的正向影响。可能由于农村女性的社交圈更加狭窄,对子女依赖心理更强。子女对女性老人照料时,能够有效提高其自评健康水平,但同时也使其丧失独立性,难以独立完成日常活动。基于老年人年龄的异质性分析结果发现,在自评健康方面,子女照料仅对 70 岁以下农村老年人的自评健康有显著正向影响。在日常活动能力方面,子女照料支持对 70 岁以上的老人影响更大。不同年龄老年人的心理健康均不会受到子女照料支持的影响。可以看出随着年龄的增长,子女照料支持对农村老年人健康状况的改善效果逐渐减弱,更加年长老人的健康水平受到子女照料支持产生的负向影响更大。

在情感支持方面,子女与老人关系是否亲密对老人健康水平的影响在不同性别样本下存在明显差异。在男性老年样本中,子女给与精神慰藉会对其自评健康和心理健康有显著正向影响,对其日常活动能力也有积极影响,但该影响并不显著。在女性老人样本中,子女提供精神慰藉只对女性老人的心理健康有显著影响。可能由于女性的情感更加丰富,子女对其提

供精神支持时并不容易改变其自评健康和日常活动能力,但是给男性农村老年人提供情感支持能够大幅改善其健康水平。对于不同年龄段的老人来说,子女精神慰藉对农村老人健康水平的影响没有显著差异。

子女与老人之间关系是否亲密虽然对农村老年人三个维度的健康水平均有正向影响,但该影响只在自评健康和心理健康上显著,对日常活动能力的影响并不显著。

表 5 子女代际支持对老人健康的影响的异质性分析

分类			照料支持			情感支持		
			自评健康	日常活动能力	心理健康	自评健康	日常活动能力	心理健康
老人性别	男性	系数	0.080	-0.179***	-0.029	0.385***	0.081	0.261***
		标准误	(0.057)	(0.057)	(0.060)	(0.084)	(0.076)	(0.073)
		样本量	3117	3117	3113	3117	3117	3113
	女性	系数	0.156***	-0.247***	0.026	0.138	0.090	0.350***
		标准误	(0.060)	(0.051)	(0.053)	(0.089)	(0.072)	(0.070)
		样本量	3192	3191	3174	3192	3191	3174
老人年龄	70 以下	系数	0.135***	-0.183***	0.019	0.272***	0.045	0.205***
		标准误	(0.048)	(0.047)	(0.047)	(0.071)	(0.064)	(0.062)
		样本量	4510	4523	4522	4510	4523	4522
	70 以上	系数	0.039	-0.261***	-0.022	0.269**	0.147	0.530***
		标准误	(0.083)	(0.068)	(0.072)	(0.123)	(0.091)	(0.091)
		样本量	1765	1785	1777	1765	1785	1777

五、代际支持间的交互作用

由上文分析可知,子女不同维度的代际支持对老人健康水平的影响存在一定异质性,但是子女经济支持对农村老年人各维度健康水平的影响均不显著,因此本部分将从照料支持和情感支持两个维度探讨子女不同维度代际支持之间是否存在交互作用。

1. 子女照料支持及代际支持的交互作用对老人健康水平的影响

从表 6 的实证分析结果可以看出,经济支持在子女照料支持对老人自评健康方面没有改善作用,但是在一定程度上缓解了子女照料对老人日常活动能力的负面影响。子女对老人的情感支持使子女照料对老人自评健康的正向影响发生了反转,加剧了照料支持对农村老年人日常活动能力的负向作用,但是对农村老年人心理健康没有改善作用。可能由于农村地区的信息更加落后,农村老年人对新生事物的接受程度难以跟上时代的发展,子女给老人提供更多的照料和关心后增加了老人的依赖心理,使农村老人丧失了独立购物和使用交通工具的能力。同时农村老年人随着年纪的增长和健康状况的变化,无法承担较重的体力劳动,生活来源主要依靠子女,在农村老年人获

得更多经济支持后,自主权变大,支持其参加更多的社交活动,能够有效缓解由于生活限制对健康的负面影响。

2. 子女情感支持及代际支持的交互作用对老人健康水平的影响

基于子女情感支持的交互作用结果表明(表 6),子女对老人的经济支持和照料支持均不会改变子女情感慰藉对农村老年人自评健康的影响,但是子女对老人的照料支持和经济支持反而分别降低了子女情感慰藉对老人日常活动能力和心理健康的正向作用。可能由于健康状况更差的农村老人需要子女更多的经济支持,此时子女对老人的情感慰藉无法弥补农村老年人生理上的痛苦。子女在提供代际支持时需要同时兼顾老人的照料需求和情感需求,才能有效提高老人的健康水平。

六、结论与对策

受到“养儿防老”传统观念的影响,我国农村地区的养老方式主要以家庭养老和反哺养老为主,农村老年人生活质量与健康水平的好坏直接依赖于子女提供的代际支持。本文从照料支持、经济支持、情感支持三个维度出发,利用 CFPS2016 与 2018 年两年混合

表6 基于照料支持的代际支持交互作用对老人健康的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
变量名	自评健康			日常活动能力			心理健康		
照料支持	0.111** (0.056)	0.184 (0.123)		-0.127** (0.053)	-0.018 (0.101)		0.058 (0.055)	-0.129 (0.098)	
经济支持	-0.072 (0.053)		0.084 (0.123)	0.050 (0.051)		0.073 (0.102)	0.079 (0.051)		0.172* (0.100)
情感支持		0.300*** (0.075)	0.339*** (0.074)		0.187*** (0.064)	0.145** (0.064)		0.267*** (0.063)	0.378*** (0.062)
照料*经济	0.022 (0.081)			-0.170** (0.075)			-0.120 (0.077)		
照料*情感		-0.098 (0.129)			-0.234** (0.108)			0.131 (0.105)	
情感*经济			-0.164 (0.130)			-0.162 (0.109)			-0.206* (0.108)
常数项	0.831*** (0.283)	0.559* (0.289)	0.545* (0.290)	4.433*** (0.265)	4.297*** (0.268)	4.349*** (0.269)	0.918*** (0.267)	0.717*** (0.272)	0.637** (0.272)
样本量	6320	6325	6320	6319	6324	6319	6310	6315	6310

横截面数据,探究子女代际支持对父母健康水平的影响,并根据老人的性别以及年龄进行异质性检验。

研究结果表明子女不同维度的代际支持对老年人健康水平的影响存在异质性。其中子女照料支持对老人的自评健康有显著正向影响,但是对老人的日常活动能力有显著负向影响。子女经济支持只对父母的心理健康有显著正向影响,对家庭老人的自评健康和日常活动能力没有显著影响。在情感支持方面,子女与老人关系是否亲密对老人自评健康和心理健康有显著正向影响。此外,按照老人的性别和年龄分组检验子女代际支持对老人健康水平影响的异质性分析发现,女性农村老年人的健康水平更容易受到子女照料支持的影响,男性农村老年人健康水平更容易受到子女精神支持的影响。较为年轻农村老年人的健康水平更容易受到子女照料支持的影响,而子女对老人的情感慰藉在不同年龄的老人间的影响不存在明显差异。同时不同维度的代际支持之间存在一定的相互作用。

以上研究结论能够为我国推动健康老龄化发展提供参考。在老龄化的趋势不断加重、城乡公共服务均等化水平不断提高的背景下,农村老年人健康问题逐渐成为社会和学界关注的重点。推进农村地区健康老龄化社会建设,政府应该通过提高农村老年人的养老、医疗保障水平,给子女提供多种形式的就业补偿,增加对农村老年人的经济补偿,满足老年人的物

质需求。提供健康知识宣教,提高子女对老人的有效照料,逐步建立公共养老、照护机构,利用专业化的服务满足农村老年人的照护需求,同时减轻子女照料负担。随着经济社会的发展、生活水平的提高,温饱问题基本解决,但是老年人的心理需求、情感关怀等方面的关注度仍有所欠缺。子女应该更加注重对老人的精神慰藉,关心老人的身心健康,拉近与老人的关系,帮助老人多参加社交活动,丰富其精神生活,提高老人整体健康水平。

参考文献:

1. Hu B. Projecting Future Demand for Informal Care among Older People in China: the Road towards A Sustainable Long-Term Care System. *Health Economics Policy & Law*, 2018, 14: 61–81.
2. He L, Heugten K V. Chinese Migrant Workers' Care Experiences: A Model of the Mediating Roles of Filial Piety. *Qualitative Health Research*, 2020, 30: 1749–1761.
3. Wu Y, Dong W, Xu Y, et al. Financial Transfers from Adult Children and Depressive Symptoms among Mid-aged and Elderly Residents in China: Evidence from the China Health and Retirement Longitudinal Study. *BMC Public Health*, 2018, 18: 882.
4. Chen G, Si W, Qiu L. Intergenerational Financial Transfers and Physical Health of Old People in Rural China:

- Evidence from CHARLS Data. *Ciência Rural*, 2020, 50.
5. Becker G S. A Theory of Social Interactions. *NBER Working Papers*, 1974, 82: 1063—1093.
6. Silverstein M, Gans D, Yang F M. Intergenerational Support to Aging Parents The Role of Norms and Needs. *Journal of Family Issues*, 2006, 27: 1068—1084.
7. Goode W J. World Revolution and Family Patterns. *New York, Free Press*, 1963.
8. 邵南:《浅谈当代老年人的精神需求与精神赡养》,《南平师专学报》2006年第1期。
9. 杨雪、侯力:《我国人口老龄化对经济社会的宏观和微观影响研究》,《人口学刊》2011年第4期。
10. 朱勤:《实现城乡基本养老保险保障均等化的改革路径——兼议农民退休制度》,《人民论坛》2020年第25期。
11. 刘昊、李强、薛兴利:《双向代际支持对农村老年人身心健康的影响——基于山东省的调查数据》,《湖南农业大学学报(社会科学版)》2019年第4期。
12. 宋靓珺、杨玲、彭希哲:《中国老年人隔代照料与健康后果的实证研究及政策思考》,《人口学刊》2020年第1期。
13. 杜鹏、丁志宏、李全棉等:《农村子女外出务工对留守老人的影响》,《人口研究》2004年第6期。
14. 宋璐、李树苗:《代际交换对中国农村老年人健康状况的影响:基于性别差异的纵向研究》,《妇女研究论丛》2006年第4期。
15. 丁志宏:《我国高龄老人照料资源分布及照料满足感研究》,《人口研究》2011年第5期。
16. 石人炳:《我国农村老年照料问题及对策建议——兼论老年照料的基本类型》,《人口学刊》2012年第1期。
17. 胡继亮、张天祐等:《收入识别与长期多维贫困:基于中国家庭追踪调查数据的实证分析》,《经济问题》2019年第8期。
18. 姜向群、刘妮娜:《老年人长期照料模式选择的影响因素研究》,《人口学刊》2014年第1期。
19. 李瑞芬、童春林:《中国老年人精神赡养问题》,《中国老年学杂志》2006年第12期。
20. 刘亚飞、张敬云:《非正式照料会改善失能老人的心理健康吗?——基于CHARLS 2013的实证研究》,《南方人口》2017年第6期。

21. 胡晨沛:《农村中老年人生活满意度及其影响因素差异——基于代际情感互动和经济支持视角的研究》,《湖南农业大学学报(社会科学版)》2016年第6期。
22. 王增文:《教育追捧、健康诉求与更高社会阶层的跨越——农村地区消费动机偏弱的动因分析》,《江淮论坛》2019年第4期。
23. 曲延春、阎晓涵:《晚年何以幸福:农村空巢老人养老困境及其治理》,《理论探讨》2019年第2期。
24. 王萍、高蓓:《代际支持对农村老年人认知功能发展趋势影响的追踪研究》,《人口学刊》2011年第3期。
25. 刘西国、赵莹:《家人照料会让失能老人更幸福吗?——基于“中国健康与养老追踪调查”的实证研究》,《湖南农业大学学报(社会科学版)》2020年第2期。
26. 于翠婷、鲁万波、李丽:《代际经济支持与我国中老年人健康机会不平等的关系》,《经济体制改革》2020年第1期。
27. 刘畅、易福金、徐志刚:《规模与稳定性:私人转移支付如何影响农村老人健康》,《人口与发展》2020年第1期。
28. 薄赢:《代际支持对农村老年人医疗消费的影响——基于2011年CHARLS数据的分析》,《消费经济》2016年第5期。
29. 吴茜、姚乐野:《子女代际支持对农村老年多维贫困的影响研究》,《农村经济》2020年第4期。
30. 刘西国:《代际经济支持健康效应检验》,《西北人口》2016年第1期。
31. 左冬梅、李树苗:《基于社会性别的劳动力迁移与农村留守老人的生活福利——基于劳动力流入地和流出地的调查》,《公共管理学报》2011年第2期。
32. 宋月萍:《精神赡养还是经济支持:外出务工子女养老行为对农村留守老人健康影响探析》,《人口与发展》2014年第4期。
33. 仇凤仙:《多元困境中的农村老人自我生存保障分析——以安徽李村调查研究为例》,《现代经济探讨》2014年第9期。

作者简介:白兰,南京中医药大学卫生经济管理学院讲师(南京 210023),南京大学政府管理学院博士生;顾海,南京大学卫生政策与管理研究中心教授(南京 210093)。

[责任编辑:吴群]