



我国陆地边境地区人口流出及对流出地的影响分析
The Study on Population Mobility in China's Border Areas
and its Influences on the Outflow Areas

作者姓名：王 哲

专业名称：人口学

研究方向：人口经济学

指导教师：尹 豪 教授

学位类别：法学博士

培养单位：东北亚研究院

论文答辩日期：2013 年 5 月 31 日

授予学位日期： 年 月 日

答辩委员会主席：宫占军

论文评阅人：

未经本论文作者的书面授权，依法收存和保管本论文书面版本、电子版本的任何单位和个人，均不得对本论文的全部或部分内容进行任何形式的复制、修改、发行、出租、改编等有碍作者著作权的商业性使用（但纯学术性使用不在此限）。否则，应承担侵权的法律责任。

吉林大学博士学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交学位论文，是本人在指导教师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：王哲

日期：2013年6月10日

摘要

我国陆地边境地区人口流出及对流出地的影响分析

陆地边境地区因其地理位置原因，处在国家之间的边境交界地带，发挥着独特的经济、政治和文化作用。中国的陆地边境线长达 2.2 万公里，边境地区与 14 个国家接壤，有 30 多个民族与国外同一民族相邻而居。其陆地边境地区总面积高达 212 万平方公里，约占全国总面积的 22%。随着我国经济实力增强，国际政治地位提升，与国际间的文化交流日益频繁，陆地边境地区的开放窗口作用得到了凸显，因此，这一区域的深度与广度研究对于我国的对外经济、政治、文化发展意义重大。

流动人口议题在中国特有的社会、经济、历史条件下产生，在推动中国经济高速发展、城市格局发生巨大变化的同时，也衍生出诸多的社会问题。流动人口群体既是中国经济的助推者，也是中国问题的实践者。界定陆地边境地区作为研究范围，其内部人口流动行为的产生及其影响有着特殊的地域性。立足于流出地的深入分析，可以突出陆地边境地区特殊的区位优势，且拥有不同于内陆地区的社会经济文化状况，从而分析其人口流出行为发生的影响因素。

利用 2011 年三类地区（生态脆弱地区、陆地边境地区和少数民族地区）调查中陆地边境地区的动态监测数据，综合运用人口学、社会学、统计学、法学、地理学、宏观经济学、区域经济学等的相关理论对边境地区流动人口问题进行研究。本文的研究思路是从理论层面借鉴西方微观迁移理论，即对迁移动机和迁移决策进行分析，在成本和收益的框架下，探讨迁移的选择性和迁移后果，并进一步分析迁移选择性后果的人口学、社会经济学、文化等的特征。从实证研究层面，根据调查数据对陆地边境地区的流出人口现状从流出人口和家庭的特征、人口流出状况、流出地社会经济发展状况这三个方面进行逐一说明；接着利用 SPSS 统计软件从流出人口和家庭特征的角度出发，假设并验证哪些特征是影响人口流出的重要因素；最后对人口流出行为对流出地（整体）和留守家

庭（组成单位）造成的影响进行分析，并从社会、经济、政治、文化等多个层面进行影响阐述。

本文利用二分类 Logistic 回归得到的结果是：性别、年龄、婚姻状况、结婚时间、文化程度、户籍地、是否有外出经历和是否外地迁入共计 8 个自变量具有统计学上的意义，即对迁移选择性及其后果具有影响。

本文由七章组成，根据内容间的逻辑关系可以分为三个部分：

第一部分是本文的绪论和理论部分，涉及第一、二章的内容。绪论主要介绍本文的研究背景、目的和意义，研究思路，研究方法和数据来源，以及研究内容和创新之处；理论部分主要是对本文中使用的概念进行具体界定和说明，并对迁移流动的相关理论进行总结和阐述。同时，通过对国内外学者关于流动人口及陆地边境地区的研究成果进行小结和分析。

第二部分是本文的核心部分，包括第三、四、五、六章的全部内容。第三章是关于陆地边境地区社会经济发展与人口变动概况的介绍，重点对陆地边境地区人口自然变动、迁移变动和社会变动状况进行了描述。第四章是关于陆地边境地区人口流出现状与特征，首先从历史角度介绍陆地边境地区人口流出状况，接着对其流出人口的规模和流向进行说明；其次对陆地边境地区流出人口群体和家庭的特征做了逐一描述和分析，在个人特征描述上主要从性别年龄构成、文化程度、现居住地等角度进行，在家庭特征描述上主要从家庭经济来源、家庭结构等层面进行说明。第五章是对陆地边境地区人口流出的影响因素进行分析。作为本文的核心章节，本章内容主要是通过研究假设并使用统计分析方法对影响人口流出的因素进行回归分析，验证假设，并对接下来的阐述作数据铺垫。第六章也是本文的重点章节，主要阐述陆地边境地区人口流出对流出地的影响。内容上从两个方面进行深入说明：一是对留守家庭的影响，即通过对留守家庭及留守群体的影响进行逐一分析，从而探讨解决问题的有效策略；二是对流出地社会经济发展的影响，即在对流出地社会生活现状的分析，发现流出地面临的实际问题，诸如土地闲置、基础设施建设不完善、人力资本结构恶化等，从而寻求适合当地实际情况的解决之道。

第三部分是对本文写作的总结，包括第七章的全部内容。主要是针对前面的现状和影响，提出陆地边境地区社会经济和人口可持续发展的对策建议。

研究的创新之处体现于三个层面：一是研究范围的选择：陆地边境地区。陆地边境地区的人口流动具有其特殊性，本文利用调查中涉及到边境地区的相关数据，对不同陆地边境省区之间的差异性做有效区分，从而以地域差异引导各边境地区在经济社会发展中不同的定位与方向，实现特色化的发展道路。二是研究视角的选择：流出地视角。目前从流出地视角全面探讨人口流动及其影响的文献数量有限，因此本文试图从流出地视角深入研究，对作为流出地的陆地边境地区的人口流出现状进行分析，从社会、经济、政治等多个层面探讨人口流出对流出地造成的影响。三是分析模型的选择：引入 TAM 模型从理论层面分析农业科技接受度。这一模型以个人视角，结合其人口学特征，从而将二者有机联系在一起，从人口学角度解释了个人对科技的接受度。

关键词：

陆地边境地区；人口流出；流出地；影响

Abstract

The Study on Population Mobility in China's Border Areas and its Influences on the Outflow Areas

Because of its geographical reasons, the land border region in the area of the border among nations plays a unique role of economic, political and cultural. China's land border is 22,000 km length, the border areas border on 14 countries, over 30 nations live with the same nation in the adjoined counties. The total area of its land border areas ups to 2.12 million square kilometers, accounting for about 22% of the country's total area. International political status enhanced as China's economic strength, and the international cultural exchange becomes more frequently. The role of the land border areas opening as a window highlights, therefore, the depth and breadth of the study in this region has a significant meaning to our foreign economy, politics and cultural development.

Floating population issues uniquely occurred in the specific social, economic, and historical conditions of China. In the promotion of China's rapid economic development, urban pattern changed dramatically, and many social problems derived. Floating population boosts Chinese economy but also practices Chinese problems. Defining the land border areas as the scope of the study, the emerging of population floating behavior and its impact within demonstrate its special regionalism. Based on the deep analysis on the outflow area, the special local advantages of the land border areas highlight, and have distinguished socio-economic and cultural conditions from the inland areas, hence to analyze the impact of population outflow behavior factors.

Using 2011 dynamic monitoring data in the survey of the three types of areas of the land border areas (ecologically fragile areas, land border areas and ethnic minority areas), integrated with demography, sociology, statistics, law, geography,

macroeconomics, regional economics and other relative theories to study the floating population issues in border areas. This study idea borrows the Western population microscopic theory of migration from the theoretical level--- analyzing migration motives and migration decision , to explore the selectivity of migration and its consequences, in the framework of costs and benefits, further analyzed the science, socio-economic, cultural and other characteristics of the consequences of the migration selectivity. From the empirical research level, according to the survey data of floating population status quo on the land border areas, explained one by one from the outflow of population and family characteristics, population outflow conditions, the socio-economic development situation of the outflow areas; then used SPSS statistical software presuming and verifying which features are important factors affecting population outflow from the perspective of the outflow of population and family characteristics; at last, analyzed the impact of the outflow behavior on outflow areas (overall) and left- behind family (composed of units), and expounded from the various levels of social, economic, political, cultural etc.

In this paper, the results obtained from the dichotomous data of Logistic.: gender, age, marital status, time of marriage, education level, residential place, and if there is a migration experience or whether migrated from other place in a total of eight independent variables with statistical significance, that have an impact on migration selectivity and its consequences.

This article consists of seven chapters, can be divided into three parts based on the logical relationship between the content.

The first part is the introduction and theoretical part, involved in the first two chapters. The introduction presented the research background, the purpose and significance of research ideas, research methods and data sources, as well as the research contents and innovation; the theoretical part defines and describes the concepts using in this article, summarized and elaborate the relevant theory of

population movements. Meanwhile, the summarized and analyzed of the research on the floating population and land border areas by domestic and foreign scholars.

The second part is a core part of this article, including all content of the third, fourth, fifth and sixth chapters. The third chapter is introduced about the socio-economic development and general demographic changes, focusing on natural demographic changes, migration changes and social change status on the land border areas. Chapter 4 is about the status and the characteristics of population outflow, first introduced the population outflow status of the land boarder areas from the historic perspective, and then described the size and flow direction of the outflow population; followed by description and analysis on the characteristics of the outflow population groups and families, mainly on the description of the personal characteristics from angles of gender, age, education level, residential places. The description of family characteristics is mainly on the source of family income, family structure and other levels. The fifth chapter is the analysis of the factors affecting the population outflow of land border areas. As the core chapter, this chapter is mainly through research assumptions and statistical analysis to do regression analysis on the factors affecting population outflow, verified the hypotheses and using the data as basis for further description. Chapter 6 is also a core chapter, mainly on the influence of population outflow behavior on the outflow areas. The content explained deeply from two aspects: First, the impact on left-behind families, that is to explore an effective strategy by independently analyzing impacts on left-behind families and left-behind groups; second is the impact on socio-economic development of the outflow areas, that in the analysis of the status of the social life of the outflow areas, practical problems appeared, such as land idle, the deficient infrastructure construction, deterioration of human capital structure which seek proper solution for the local actual situation.

The third part is a summary of the whole writing including Chapter 7. On one

hand, concluded former writing conclusions and suggestions on land border areas development, on the other hand raised the flows of this writing, as well as the outlook for the research in the field.

Research innovations embodied at three levels: First, the selection of the research scope: the land border areas. Population mobility of the land border region has its particularity, in this paper by using the survey data related to the border region, effectively distinguish the differences among different land border areas, to guide economic and social development of border areas with geographical differences into different positions and directions, then to achieve particular path of development. The research perspective selection: the view of outflow areas. At present, literatures discuss about the population mobility and its influences from the angle of the outflow area are limited, therefore, this work seeks to research deeply from the perspective of the outflow areas, analyzes the present status of population mobility of the land boarder areas, discuss about the impact of the population outflow on outflow areas from social, economic, political and other levels. The third is the selection of the analytical model: introducing the TAM model from the theoretical level to analyze the degree of acceptance on agricultural technology. This model using a perspective of individuality, combined with its demographic characteristics, and thus both organically linked, from a demographic point of view to explain the personal acceptance of the technology.

Keywords:

Land border areas, population mobility, outflow, influence

目 录

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 第 1 章 绪论 | 1 |
| 1.1 研究背景、目的及意义..... | 1 |
| 1.1.1 研究背景 | 1 |
| 1.1.2 研究目的 | 3 |
| 1.1.3 研究意义 | 4 |
| 1.2 研究思路..... | 6 |
| 1.3 研究方法与数据来源..... | 7 |
| 1.3.1 研究方法 | 7 |
| 1.3.2 数据来源 | 8 |
| 1.4 研究内容与创新之处..... | 9 |
| 1.4.1 研究内容 | 9 |
| 1.4.2 本文创新之处 | 10 |
| 第 2 章 概念界定及相关理论 | 12 |
| 2.1 概念界定..... | 12 |
| 2.1.1 陆地边境地区 | 12 |
| 2.1.2 人口流动 | 14 |
| 2.1.3 留守人口与留守家庭 | 15 |
| 2.2 相关理论..... | 16 |
| 2.2.1 国外研究理论综述 | 16 |
| 2.2.2 国内研究综述 | 23 |
| 2.2.3 研究评价 | 37 |
| 第 3 章 陆地边境地区社会经济发展与人口状况 | 38 |
| 3.1 陆地边境地区的社会经济发展状况..... | 38 |

| | | |
|--------------|--------------------------------|------------|
| 3.1.1 | 陆地边境地区的社会经济条件 | 38 |
| 3.1.2 | 陆地边境地区的经济发展状况 | 46 |
| 3.2 | 陆地边境地区的人口及其变动状况 | 48 |
| 3.2.1 | 陆地边境地区人口的基本情况 | 49 |
| 3.2.2 | 陆地边境地区的人口自然变动情况 | 55 |
| 3.2.3 | 陆地边境省区人口迁移的主要表现形式 | 58 |
| 第 4 章 | 陆地边境地区人口流出特征与状况 | 64 |
| 4.1 | 陆地边境地区流出人口群体和家庭特征分析 | 64 |
| 4.1.1 | 陆地边境地区流出人口特征分析 | 64 |
| 4.1.2 | 陆地边境地区流出人口所在家庭的特征分析 | 75 |
| 4.2 | 陆地边境地区人口的迁移流动状况 | 82 |
| 4.2.1 | 历史上陆地边境地区人口的迁移流动状况 | 82 |
| 4.2.2 | 陆地边境地区流出人口规模 | 85 |
| 4.2.3 | 陆地边境地区人口流出的流向 | 88 |
| 第 5 章 | 陆地边境地区人口流出的影响因素分析 | 93 |
| 5.1 | 从迁移动机入手分析人口流出的影响因素 | 94 |
| 5.1.1 | 经济动机 | 94 |
| 5.1.2 | 居住满意性动机 | 97 |
| 5.1.3 | 社会流动/社会地位变动动机 | 103 |
| 5.1.4 | 生活方式的偏好动机 | 106 |
| 5.1.5 | 家庭和朋友的影晌 | 113 |
| 5.2 | 陆地边境地区人口流出的影响因素分析 | 115 |
| 5.2.1 | 对象与方法 | 115 |
| 5.2.2 | 人口流出的影响因素分析 | 118 |
| 第 6 章 | 陆地边境地区人口流出对流出地的影响 | 122 |
| 6.1 | 陆地边境地区人口流出对留守家庭的影响 | 122 |

| | | |
|--------------------------|------------------------------------|------------|
| 6.1.1 | 留守家庭的现状分析 | 122 |
| 6.1.2 | 人口流出对留守家庭的影响 | 139 |
| 6.2 | 人口流出对流出地社会经济发展的影响 | 150 |
| 6.2.1 | 土地闲置 | 150 |
| 6.2.2 | 基础设施建设不完善 | 150 |
| 6.2.3 | 人力资本结构失衡 | 151 |
| 6.2.4 | 经济与政治权利不对等 | 152 |
| 第 7 章 | 陆地边境地区社会经济与人口可持续发展的对策 | 154 |
| 7.1 | 针对留守家庭的对策 | 154 |
| 7.1.1 | 提升农业劳动生产率 | 154 |
| 7.1.2 | 改变经济来源的单一性 | 155 |
| 7.1.3 | 解决留守儿童教育问题的途径 | 156 |
| 7.1.4 | 改善留守老人的生活现状 | 157 |
| 7.1.5 | 减轻留守妇女的生活负担 | 159 |
| 7.2 | 针对流出地社会生活状况的对策 | 160 |
| 7.2.1 | 针对土地闲置的对策 | 160 |
| 7.2.2 | 针对基础设施建设不完善的对策 | 161 |
| 7.2.3 | 针对人力资本流失的对策 | 162 |
| 7.2.4 | 针对经济与政治权利不对等性的对策 | 163 |
| 结 论 | | 165 |
| 参考文献 | | 167 |
| 作者简介及在学期间所取得的科研成果 | | 180 |
| 后 记 | | 182 |

图目录

| | | |
|-------|-------------------------|-----|
| 图 1.1 | 中国及其毗邻 15 国示意图 | 2 |
| 图 1.2 | 中国陆地边境省区分布图 | 2 |
| 图 1.3 | 研究思路 | 6 |
| 图 2.1 | 迁移动机四要素的递进关系 | 18 |
| 图 3.1 | 陆地边境地区的饮用水来源 | 41 |
| 图 3.2 | 陆地边境地区的饮用水取水位置 | 41 |
| 图 3.3 | 黑龙江省与吉林省的进出口贸易总额 | 47 |
| 图 3.4 | 陆地边境地区的人口密度 | 52 |
| 图 4.1 | 陆地边境地区流出人口的户口性质 | 67 |
| 图 4.2 | 陆地边境地区流出人口的户籍地 | 67 |
| 图 4.3 | 陆地边境地区流出人口的家庭规模 | 76 |
| 图 4.4 | 内蒙古边境地区的家庭类型 | 77 |
| 图 4.5 | 陆地边境地区家庭总支出的变化状况 | 80 |
| 图 4.6 | 陆地边境地区家庭户居住类型 | 81 |
| 图 4.7 | 1949~1995 年的人口迁移状况 | 83 |
| 图 4.8 | 三类地区与陆地边境地区的流动人口比重 | 87 |
| 图 4.9 | 跨省流出人口的现居住地分布（前五位） | 90 |
| 图 5.1 | 陆地边境分地区流出人口的比重 | 97 |
| 图 5.2 | 我国的社会分层现状 | 105 |
| 图 5.3 | 生活方式的具体体现 | 106 |
| 图 5.4 | 1990~2011 年我国恩格尔系数的变化状况 | 108 |
| 图 5.5 | 1990~2011 年我国交通条件的变化状况 | 109 |
| 图 5.6 | 1990~2011 年我国通信条件的变化状况 | 110 |
| 图 6.1 | 科技接受度模型（TAM） | 141 |
| 图 6.2 | 调整后的科技接受度模型 | 142 |
| 图 6.3 | 互联网使用群体的性别构成状况 | 143 |

表目录

| | | |
|--------|--------------------------|----|
| 表 3.1 | 分类土地资源状况 | 39 |
| 表 3.2 | 社区基础设施建设状况 | 44 |
| 表 3.3 | 陆地边境省区新型农村合作医疗开展状况 | 45 |
| 表 3.4 | 各地区按境内目的地和货源地分货物进出口总额 | 46 |
| 表 3.5 | 陆地边境省区人口性别及城乡构成 | 49 |
| 表 3.6 | 陆地边境省区人口年龄构成及抚养比状况 | 50 |
| 表 3.7 | 陆地边境省区的人口密度 | 51 |
| 表 3.8 | 陆地边境地区的人口集中指数 | 54 |
| 表 3.9 | 2011 年全国与陆地边境省区人口的自然变动状况 | 55 |
| 表 3.10 | 三类地区与边境类型区抚养比状况 | 57 |
| 表 3.11 | 陆地边境省区人户分离的状况 | 59 |
| 表 3.12 | 陆地边境省区流入和流出人口状况 | 61 |
| 表 3.13 | 调查中的户籍迁移状况 | 62 |
| 表 3.14 | 调查中的流动人口比重 | 62 |
| 表 4.1 | 陆地边境地区流出人口的性别结构 | 64 |
| 表 4.2 | 陆地边境地区调查总人口的性别结构 | 64 |
| 表 4.3 | 陆地边境地区流出人口的民族构成 | 66 |
| 表 4.4 | 陆地边境地区流出人口的受教育程度 | 68 |
| 表 4.5 | 陆地边境地区流出人口的婚姻状况 | 69 |
| 表 4.6 | 2010 年陆地边境地区流出人口给家庭的汇款状况 | 71 |
| 表 4.7 | 陆地边境地区流出人口的年龄结构 | 72 |
| 表 4.8 | 陆地边境地区流出人口的外出原因 | 73 |
| 表 4.9 | 陆地边境地区流出人口的回家时间间隔 | 74 |
| 表 4.10 | 历次普查家庭户平均人口数与总和生育率 | 75 |
| 表 4.11 | 全国的家庭结构基本类型 | 76 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 表 4.12 | 陆地边境地区流出人口家庭的经济来源····· | 78 |
| 表 4.13 | 陆地边境地区家庭的物品与设施状况····· | 79 |
| 表 4.14 | 陆地边境地区的家庭户住房材料····· | 81 |
| 表 4.15 | 陆地边境地区家庭户居住面积····· | 82 |
| 表 4.16 | 陆地边境地区跨省流动人口净迁入的省区····· | 86 |
| 表 4.17 | 陆地边境省区省际人口迁出、迁入规模及其变化状况····· | 86 |
| 表 4.18 | 陆地边境省区省际人口迁出率和迁入率····· | 86 |
| 表 4.19 | 陆地边境地区流出人口家庭户和人数的比重····· | 88 |
| 表 4.20 | 陆地边境地区流出家庭成员的流动形式····· | 89 |
| 表 4.21 | 流出家庭成员跨境流出的现居住地分布（前五位）····· | 92 |
| 表 5.1 | 流出家庭成员的汇款数额在家庭收入来源中所占的比重····· | 96 |
| 表 5.2 | 陆地边境地区的人均住房面积及同期比较····· | 98 |
| 表 5.3 | 陆地边境地区家庭的住房面积状况····· | 98 |
| 表 5.4 | 陆地边境省区的房屋类型····· | 100 |
| 表 5.5 | 陆地边境地区的房屋类型····· | 100 |
| 表 5.6 | 全国及分省的住房设施状况····· | 101 |
| 表 5.7 | 陆地边境地区的住房设施····· | 102 |
| 表 5.8 | 流出家庭成员的就业状况····· | 105 |
| 表 5.9 | 陆地边境省区主要年份的恩格尔系数····· | 108 |
| 表 5.10 | 陆地边境地区每百户拥有的交通设施条件····· | 109 |
| 表 5.11 | 全国文化娱乐设施的变化状况····· | 111 |
| 表 5.12 | 陆地边境地区每百户文化娱乐设施的拥有比例····· | 112 |
| 表 5.13 | 陆地边境省区家庭和朋友影响的体现····· | 114 |
| 表 5.14 | 陆地边境地区家庭成员的外出原因····· | 114 |
| 表 5.15 | 吉林省陆地边境地区调查对象的个人特征····· | 116 |
| 表 5.16 | 吉林省陆地边境地区调查对象的家庭特征····· | 117 |
| 表 5.17 | 吉林省陆地边境地区人口流出影响因素的 Logistic 回归分析结果····· | 119 |

| | | |
|--------|------------------------|-----|
| 表 5.18 | 分类表中关于模型预测正确率的判断 | 121 |
| 表 6.1 | 陆地边境地区的留守家庭类型 | 124 |
| 表 6.2 | 留守家庭分地区的分布密度 | 124 |
| 表 6.3 | 留守家庭住房面积的分省汇总状况 | 130 |
| 表 6.4 | 留守家庭住房类型的分省汇总状况 | 131 |
| 表 6.5 | 陆地边境地区每百户留守家庭家用设施拥有状况 | 132 |
| 表 6.6 | 留守家庭经济来源的分省汇总状况 | 138 |
| 表 6.7 | 与 2009 年相比留守家庭总支出的变动状况 | 140 |
| 表 6.8 | 留守家庭与非留守家庭在主要经济来源上的对比 | 146 |
| 表 6.9 | 留守家庭类型的比例 | 150 |

第 1 章 绪论

1.1 研究背景、目的及意义

1.1.1 研究背景

陆地边境地区因其地理位置原因，处在国家之间的边境交界地带，发挥着独特的经济、政治和文化等作用。我国的陆地边境线长达 2.2 万公里，且有 1.9 万公里在民族自治地方；在 135 个边境县中，有 107 个是民族自治地方；我国边境地区的总面积高达 212 万平方公里，约占全国总面积的 22%，在边境地区中民族自治地方占 92%；边境地区总人口约占全国的 1.6%，其中少数民族人口占 51%；边境地区与 14 个国家接壤，有 30 多个民族与国外同一民族相邻而居。图 1.1 清楚的呈现了与我国陆地接壤的 15 国及其分布情况。毗邻国及其相对应的省区分别是：东北部的辽宁、吉林、黑龙江、内蒙古东部地区毗邻朝鲜、俄罗斯和蒙古国东部；西北部的内蒙古西部地区、甘肃、新疆毗邻蒙古国西部、俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、阿富汗、巴基斯坦等国；西南部的西藏、云南、广西三省区毗邻印度、尼泊尔、锡金、不丹、缅甸、老挝、越南等国。

“中国内陆边界线大体可分为三段，即东北部边界线段，西北部边界线段和西南部边界线段。三段边界线相应形成四大边境贸易区域，即东北边境贸易区、内蒙古边境贸易区、西北边境贸易区和西南边境贸易区”^[1]。图 1.2 是关于我国陆地边境省区分布情况的示意图。我国的陆地边境省区包括了东北的黑龙江、吉林和辽宁，内蒙古地区，西北的新疆和甘肃，西南的西藏、云南和广西。对陆地边境地区的研究主要的落脚点是边境城市和边境口岸。边境城市和边境口岸作为边境贸易的主要

^[1] 张丽君, 王玉芬等. 民族地区和谐社会建设与边境贸易发展研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2008: 186.

地区，其外贸性、流转性、导向性、对外开放性、服务性功能也日益彰显^[1]，同时，这些特征也使陆地边境地区成为人口流动的高发区。

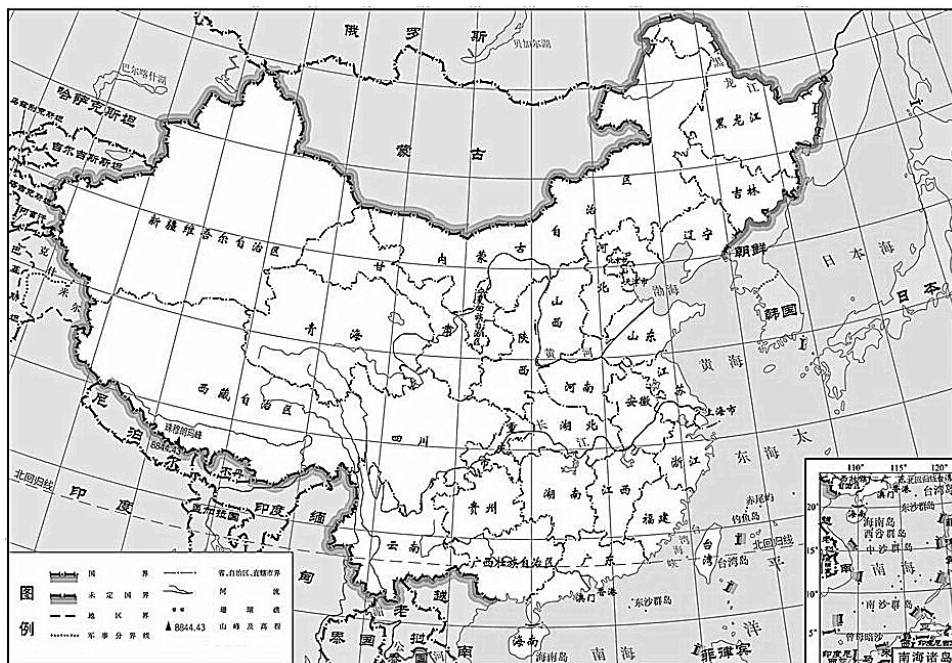


图 1.1 中国及其毗邻 15 国示意图



图 1.2 中国陆地边境省区分布图

^[1] 张丽君. 毗邻中外边境城市功能互动研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2006: 58-62.

近年来，流动人口作为一个研究热点受到了很大的关注，流动人口议题在中国特有的社会、经济、历史条件下产生，在推动中国经济高速发展、城市格局发生巨大变化的同时，也衍生出诸多的社会问题。这一群体既是中国经济的助推者，也是中国问题的实践者。自二十世纪八十年代开始，随着中国经济的复苏与崛起，城市工业化速度不断加快。外部经济的冲击、人们思想观念的变化，使得越来越多的人口开始实现省际间从农村到城市的流动，各省区以人口暂住证管理制度为契机，逐步放开人口自由流动的限制。根据第六次人口普查的数据显示：我国的城市化水平已经达到 49.68%，同时离开户口所在地半年及半年以上的流动人口数量也已经达到了 2.6 亿，也就是说，我国 6.7 亿城市常住人口中有三分之一属于常住在城市中的流动人口。鉴于这个庞大群体的存在且对流入地和流出地均造成深层影响，因此对这一群体的研究意义重大。关于流动人口研究涉及的领域广泛，包括流动人口在流入地的生活现状研究，人口流出的影响因素研究，人口流出对流出地的影响分析等。

本文的研究对象是陆地边境地区的流动人口及其对流出地的影响。由于自然条件、历史、经济、文化等方面的原因，陆地边境地区与内陆地区相比，经济社会发展存在较大的差距，面临的困难也较多。基于上述状况，为科学把握人口流动及其相关经济社会、资源环境影响因素的变化，探索创新社会管理工作，引导人口有序流动、合理分布，原国家人口计生委流动人口服务管理司在部分省（区）开展生态脆弱、陆地边境、少数民族地区流动人口及其影响因素监测调查。其中，针对陆地边境地区，知晓其人口流出现状，并深入研究人口流出对流出地的影响，这关系到民族团结、边疆稳定和边防巩固，关系到全面建设小康社会和构建社会主义和谐社会的进程，关系到国家的长治久安，有着特殊而重要的意义。

1.1.2 研究目的

通过本文的写作能够对陆地边境地区人口流出状况有一个清楚的认识，对流出人口的整体规模、分性别的比重、受教育程度、民族构成、婚姻状况等从描述性分析的角度进行认知；对陆地边境地区人口流出的影响因素，需要从选

定的自变量进行统计分析，进而从数据分析的深层角度进行理解和判断。通过概念认知到数量汇总再到统计分析结果，全面把握陆地边境地区人口流出的现状，也对人口流出给流出地带来的影响进行客观分析。对研究结果中涉及到的影响因素，可以充分利用其正面价值与影响引导人口的合理流动与回流，同时尽量规避和减少其不利影响，为当地经济发展与人民生活质量的提高带来更多的契机。

1.1.3 研究意义

1.1.3.1 理论意义

目前国内关于流动人口的研究大多是基于省内、跨省、跨国的综合研究，针对陆地边境地区的流动人口研究微乎其微，而陆地边境地区大多是少数民族聚居地（135 个边境县中，107 个是民族自治地方），少数民族流动人口的流动形式具有其自身的特征，不同民族在流动特征上也存在着民族特性。在划分陆地边境地区不同区域进行研究的同时，有效结合民族区域进行研究，从而使陆地边境地区流动人口的研究具有连贯性与完整性。由于中国国境交界处的人口流动十分频繁，划分区域进行研究有其必要性，有利于进一步的数据分析，从而发现边境地区人口流出的规律性与特殊性。总之，陆地边境地区具有独特的战略意义，这一研究本身对国家安全、边境稳定和民族地区繁荣发展都影响重大。

学界对流动人口的研究主要着眼于其对流入地的影响，例如流动人口在流入地的融合程度，流动人口对流入地经济、政治及文化生活的影响，而基于流出人口流出行为本身对流出地影响的研究甚少。本文通过逻辑上的连贯性和研究上的完整性力图呈现出我国陆地边境地区人口流出的整体状况，并对流出地影响进行深入分析。一方面逻辑上的连贯性体现在整个研究的中心围绕的区域是陆地边境地区，针对的群体是流出人口，对影响的分析集中在流出地。从陆地边境地区的社会经济、人口状况出发，继而分析该地区人口流出的现状与特征，并在阐明整体特征的同时突出地方特色。另一方面研究上的完整性体现在本文的研究没有停留在仅仅对总体状况的说明上，而力图通过分析不同区域间

的差异性，来补充说明陆地边境地区分区域的独有特征。此外，本文涵盖了大部分陆地边境地区关于人口流出状况的抽样调查资料，数据的完整性保证了分析结果的有效性。在对流出地影响的分析中，没有局限于传统经济意义上的分析，而是从民主政治、文化、家庭生活等多个方面进行，尽可能的涵盖多重影响。

1.1.3.2 现实意义

一是对制定政策提供建设性参考。

目前对陆地边境地区流动人口的研究，主要是针对流入地进行的分析研究，而本文从流出人口和流出地的角度入手，更具有针对性，也弥补了对这一群体研究的不足。在总结流出人口流出规律的同时，对其独有的特征进行分析，在政策制定层面，一方面是对流出人口的流出行为本身进行规制，即关于流出人口的管理办法，同时进行管理细节上的政策化与方法化；另一方面是对流出地提供相应的应急补偿对策，即由于人口的大量外流，致使流出地经济、政治、家庭生活受到了相应的影响，在经济层面需要结合流出人口每年汇回的经济报酬进行利益说明，分析人口流出对当地经济发展的影响。同时，需要加强流出地和流入地在流动人口管理时的联动关系，使管理不流于形式，更主要的是兼顾流出地和流入地双方的利益，而区域协作立法即是可考虑的途径。在政治层面，人口流出给居民选举等基本政治权利的实现带来的困境，这种局面对当地政治文明的构建是否具有显著影响；在家庭生活层面，留守子女、留守老人、留守配偶的研究日益受到社会关注，这些边缘群体由于家庭关系完整性的缺失，在经济、心理和社会关系上都呈现出一些不足，针对这三种留守群体，各自又有其不同的特点与问题，社会在研究和扶助上也应该采取不同的措施。帮助弱势群体能够享受来自政府和社会的帮助。

二是提升各界对陆地边境地区社会经济发展的关注度。

近年来，公众对流动人口这一议题表现出极强的关注度，特别是留守群体受到了国家和政府层面的高度重视。在这一背景下，对陆地边境地区流动人口的研究文献却很少，学界也较少关注这一地区的群体，但是陆地边境地区本身

就具有重要的战略意义和现实意义，其无论是区域内的流动还是跨区域甚至是跨国流动本身都具有重要性。本文的写作意义即体现在对陆地边境地区和人口流出状况的全面关注，使二者的重要性得以凸显，同时，也使公众注意到流出地因为人口的大量流出所带来的影响，从正面和负面进行双重比较分析，将利弊清晰的呈现在公众视野中，不再拘泥于流出人口在城市的融入度等议题，而将关注点转为流出地本身，回归到研究的初衷。此外，本文的议题本身也希望得到社会和政府层面的高度重视，对学界的深入研究带来一定的启发和帮助。

1.2 研究思路

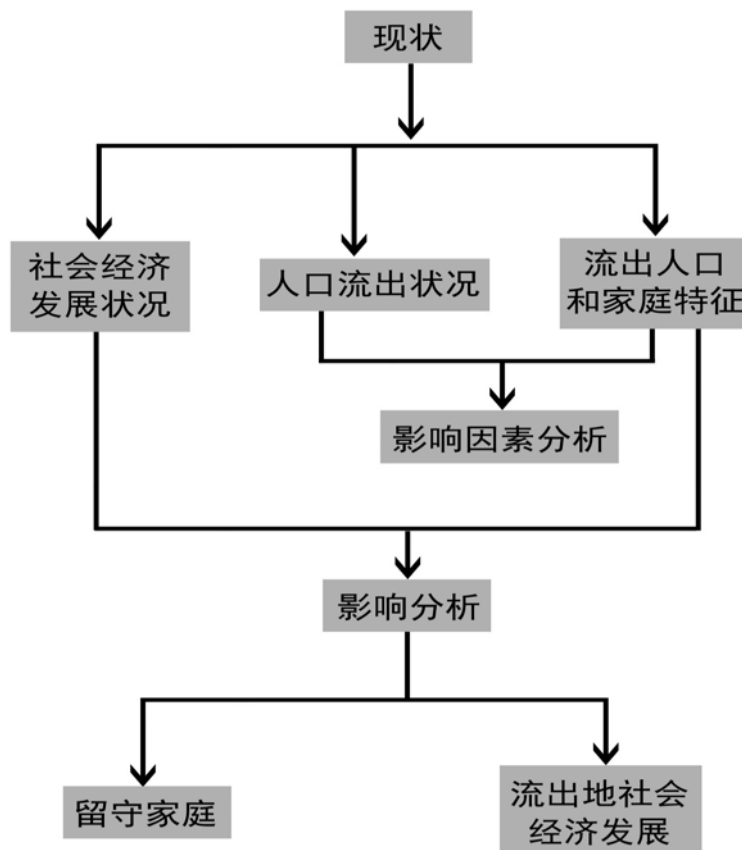


图 1.3 研究思路

本文的研究思路是从理论层面借鉴西方微观迁移理论，即对迁移动机和迁

移决策进行分析，在成本和收益的框架下，探讨迁移的选择性和迁移后果，并进一步分析迁移选择性后果的人口学、社会经济学、文化、基层社区的特征。从实证研究层面，根据调查数据对陆地边境地区的流出人口现状从流出人口和家庭特征、人口流出状况、流出地社会经济发展状况这三个方面进行逐一说明；接着利用统计软件从流出人口和家庭特征的角度出发，假设并验证哪些特征可以作为影响人口流出的重要因素；最后对人口流出行为本身对流出地（整体）和留守家庭（组成单位）造成的影响进行分析，可以从社会、经济、政治、文化等多个层面进行影响阐述。本文力图从理论和实证研究上搭建对陆地边境地区人口流出研究的完整框架，从而使理论与实证研究之间充分连接并互相对应，使整个研究更加充实并具有实际说服力。

1.3 研究方法与数据来源

1.3.1 研究方法

综合运用人口学、社会学、统计学、法学、区域经济学等的相关理论对边境地区流动人口问题进行分析，并运用统计分析软件进行数据汇总与分析，针对影响人口流出的因素进行分析，同时使用 TAM 模型进行农业科技接受度的理论分析。

1.3.1.1 文献分析法

运用此方法的目的在于在总结前人研究结论和不足的基础之上，寻找研究的盲点，从而使研究具有理论和实践意义。本文即通过查阅国内外关于陆地边境地区人口流动状况的资料，通过分类整理以寻求对流出地影响予以关注的文献，综合两者的研究成果进行有用性分析，分离出支持本文的写作基础和进行进深研究的有效切入点。针对国外文献，需要关注的是相关理论的有效嵌入，国外学者在进行研究时所应用的理论与方法。通常情况下，国外的理论与方法均超前于国内的研究，但是在实际操作上也需要谨慎，即有效选取适合中国国情的理论基础；针对国内文献，需要重点关注的是进行区域划分后的陆地边境

地区各自具有的特点，从社会经济、文化与人口特征出发，深入挖掘其代表性，为接下来进行的比较分析做铺垫。

1.3.1.2 比较分析法

比较分析的应用主要在第 4 章关于四个陆地边境地区的特征分析上。一是从人文地理角度比较四个陆地边境区域的不同特征，找出其共性与差异性，也为进一步人口流出差异性的分析提供理论分析背景；二是比较群体特征，即对四个不同区域流出人口的特征进行综合分析，从性别、年龄结构、文化程度、流入地等多个角度进行对比；三是比较影响，即不同的流出群体对当地的社会经济、文化民主政治和人口结构等方面带来的影响。总之，这种比较研究不限于差异性的比较，也用于总结出不同陆地边境地区在某些面向上的一致性。通过对相同点和不同点的双重考虑，提出有针对性的分析路径和政策路线。

1.3.1.3 模型分析法

本文中运用到统计分析软件 SPSS20.0 进行数据处理与相关分析，主要运用于第 5 章关于人口流出的影响因素分析。针对个人，从人口学角度选择自变量如性别、年龄、文化程度、收入水平、流入地等；针对流出人口家庭户，选择家庭总收入、住房状况、经济来源等等作为自变量进行回归分析。结果力图验证进入回归的自变量对因变量的影响程度，从而判断对人口流出行为本身具有影响力的因素。对实践的指导意义是通过对影响因素的认知，可以从源头控制和引导人口流出状况。此外，在本文的第 6 章将会运用到 TAM 模型（科技接受度模型）对农业科技推广力度进行影响因素分析，具体是对使用者自身的特征从性别、年龄、收入等多个层面进行分析，从而验证其是否对农业科技推广造成实质影响。

1.3.2 数据来源

原国家人口计生委在 2011 年 10 月到 2012 年 3 月间，对中国三类重点类型区（生态脆弱地区、陆地边境地区和少数民族地区）的人口分布与流动及其相关影响因素进行了动态监测。本文针对陆地边境地区的流出人口状况，使用数据涉及陆地边境地区的内蒙古自治区、吉林省、黑龙江省、广西壮族自治区、云南

省、新疆维吾尔自治区以及新疆生产建设兵团 7 个省(区), 12 个县下辖的 48 个社区, 共计 12622 个家庭户样本, 涉及 42896 人。其中涉及户数和人数最多的省份是黑龙江, 共涉及 4449 户和 13424 人次。需要注意的是: 被调查的 48 个社区样本中, 有效社区数为 44 个, 云南省 4 个社区(云南省德宏陇川县的 4 个村委会, 包括户岛村民委员会、曼捧村民委员会、邦掌村民委员会和广瓦村民委员会) 样本的数据缺失。

1.4 研究内容与创新之处

1.4.1 研究内容

本文由七章组成, 根据内容间的逻辑关系可以分为三个部分:

第一部分是本文的绪论和理论部分, 涉及第一、二章的内容。绪论主要介绍本文的研究背景、目的和意义, 研究思路, 研究方法和数据来源, 研究内容与创新之处; 理论部分主要是对本文中使用的概念进行具体界定和说明, 并对有关人口流动的相关理论进行总结和阐述。同时, 通过对国内外学者关于流动人口及陆地边境地区的研究成果进行小结和分析, 对前人的研究方法、研究内容和研究结论充分知晓的前提下, 对界定本文研究的具体领域与研究方法意义重大。

第二部分是本文的核心部分, 包括第三、四、五、六章的全部内容。第三章是关于陆地边境地区社会经济发展与人口变动概况的介绍, 重点对陆地边境地区人口自然变动、迁移变动和社会变动状况进行了描述。第四章是关于陆地边境地区人口流出现状与特征, 首先从历史角度介绍陆地边境地区人口流出状况, 接着对其流出人口的规模和流向进行说明; 其次对陆地边境地区流出人口群体和家庭的特征做了逐一描述和分析, 在个人特征描述上主要从性别年龄构成、文化程度、现居住地等角度进行分析, 在家庭特征描述上主要从家庭经济来源、家庭结构等层面进行说明。第五章是对陆地边境地区人口流出的影响因素进行分析。作为本文的核心章节, 本章内容主要是通过研究假设并使用统计

分析方法对影响人口流出的因素进行回归分析，验证假设，并对接下来的阐述作数据铺垫。第六章也是本文的核心章节，主要阐述陆地边境地区人口流出对流出地的影响。内容上从两个方面进行深入说明：一是对留守家庭的影响，即通过对留守家庭及留守群体特征的逐一分析，对人口流出带给留守家庭及其群体的问题逐一说明，从而探讨解决问题的有效策略；二是对流出地社会经济发展的影响，即在对流出地社会生活现状的分析，发现流出地面临的实际问题，诸如土地闲置、基础设施建设不完善、人力资本结构恶化等等，从而找出适合当地实际情况的解决之道。

第三部分是对本文写作的总结，包括第七章的全部内容。一方面总结前文的写作结论和对陆地边境地区发展的对策建议，另一方面提出本文写作中存在的不足，以及对该领域研究的展望。

1.4.2 本文创新之处

本文的创新之处体现于三个层面：

一是研究范围的选择：陆地边境地区。利用调查中涉及到的七个陆地边境省区的相关资料进行数据分析和说明，对不同陆地边境省区之间的差异性进行有效区分，从而以地域差异体现出不同陆地边境地区的独有特征，在经济社会发展中制定不同的定位与方向，积极有效的引导各个陆地边境地区的特色化发展道路。特别需要说明的是，陆地边境地区的流动人口现状和全国同期平均水平之间的差异，陆地边境地区的人口流动的特有模式与独有特征。

二是研究视角的选择：流出地视角。目前有很多文献是针对流入地视角进行的研究，对流入人口的社会融合状况，流入人口对流入地经济、政治、社会、文化层面的冲击，流入地对流入人口的管理，农民工二代子女在流入地的教育、发展等问题进行思考，而真正从流出地视角探讨流动人口影响的文献不多，因此本文力图从流出地视角进行深入分析，对作为流出地的陆地边境地区的流动人口现状进行分析，探讨人口流动对流出地造成的影响，从社会、经济、政治等多个层面进行影响分析。

三是分析模型的选择：引入 TAM 模型分析农业科技接受度。这一模型的分

析视角从个人角度出发，结合对其的人口学特征进行分析，从而将二者有机的联系在一起，从人口学角度解释了个人对科技的接受度。

第2章 概念界定及相关理论

2.1 概念界定

2.1.1 陆地边境地区

2.1.1.1 边境、边境地区和边境口岸

(一) 边境

政治地理学家在使用边境一词时通常代表着两层含义：第一层既可以指两个国家或地区间的政治界线，也可以是一个国家内部在相对核心区域与尚未开发区域间的分界线；第二层是将其看作一个地区^[1]。Ratti 从区位角度认为边境既可以是横跨边界的地区，也可以是边缘地区^[2]。边界和边境是两个不同的概念。边界是指国家领土的界限，而边境是指边界两侧一定距离的范围，是一定范围的区域^[3]。边境一直在民族认同和主权的构建上发挥着心理作用^[4]。政府对于边境的控制给国民带来心理安全的同时，也不不断强化着管制这一实际过程。

(二) 边境地区

对边境地区地域系统各种功能的研究始于政治地理学派，19世纪德国政治地理学家拉采尔用生存空间和生物有机体解释国家领土的变化。用社会科学领域的达尔文思想和生物学现象共同解释国家的生存及扩张过程。著名政治地理学家普雷斯柯特(1987)在分析边境演化和边境冲突时认为，地理学应研究人与边境景观相互影响这一关系：一方面国家政府对边境的影响，如边境冲突的解决，边境的界定和划分；另一方面边境居民的行为及他们对边境的观念和经验。由此他将心理学与行为学方法引入边境的研究，并将政治地理学研究边境的任务定义为：一是对作为文化景观的政治边界的研究；二是边境对周围景观和经济

^[1] J.R.V. Prescott. Boundaries and Frontiers [M]. London: Croom Helm Ltd, 1978:33.

^[2] Ratti, R. Spatial and Economic Effects of Frontiers [M]. In: Ratti, R, und Schalom, R. Theory and Practice in Transborder Cooperation. Basel und Frankfurt am Main 1993. 23-24.

^[3] 李广明. 国际法 [M]. 北京: 清华大学出版社有限公司, 2006: 96.

^[4] Anderson, M. Frontiers: Territory and State Formation in the Modern World [M]. Cambridge, U.K., Polity Press. 1996.

活动的影响；三是边境对边境区居民心态的影响；四是边境对国家政策的影响^[1]。边境地区通常是指，在地理位置上同相邻国家有法定边界，靠近国境线内侧，直接沿边的一定经济社会区域^[2]。中国边境地区即可以开展边境小额贸易和边境地区对外经济技术合作项目的地区，是指我国与毗邻国家有陆地接壤的边境县（市、旗）和国务院批准的边境开放城市的辖区^[3]。

（三）边境口岸

口岸是国家设置于边境线上作为对外往来的门户，是供中外籍人员、货物、交通工具和国际包裹邮件出入国境的港口、机场、边境铁（公）路车站通道等。中国边境口岸是设置在内陆边境城镇的国家对外开放、开展国际贸易和边境贸易的门户^[4]。我国内陆边境地区边境口岸的分类有两种：一类口岸和二类口岸。其中，一类边境口岸是指由国务院批准开放的口岸，有中央管理的口岸，也有由省、市、自治区管理的部分口岸，包括对外籍船舶、车辆开放的口岸和只允许中国船舶、车辆出入境的口岸；二类口岸一般经省区政府批准，它包括同毗邻国家地方政府之间进行小额贸易的人员往来的口岸，只限边境居民通行的出入境口岸^[5]。

2.1.1.2 陆地边境地区

陆地边境地区由于处在整个国家地理、政治、经济、文化发展的边缘地区，其发展程度受到地理位置边缘化的很大影响，造成其发展成本较内陆更高。我国的陆地边境地区涉及到黑龙江、吉林、辽宁、内蒙古、新疆、甘肃、西藏、广西、云南共计九个省区以县为单位的边境地带。本文对陆地边境地区的研究特指调查涉及到的内蒙古自治区、东北地区的吉林省和黑龙江省、西南地区的云南省和广西自治区、西北地区的新疆自治区共计六个省区，其中由于新疆自治区内部的生产建设兵团存在的特殊性，将其与新疆自治区的其他边境地区区分比较。因此，本文从调查和研究上进行了七个省区的划分。调查涉及到七个

^[1] Prescott, J.R.V. Political Frontiers and Boundaries [M]. London: 1987.

^[2] 王占国. 边境地区县域经济发展研究 [M]. 黑龙江: 黑龙江教育出版社, 1997.

^[3] 对外贸易经济合作部、海关总署: 边境小额贸易和边境地区对外经济技术合作管理办法 [M], 边境贸易有关政策法规汇编 [M]. 广西壮族自治区对外贸易经济合作厅, 2003.

^[4] 杨清震. 中国边境贸易概论 [M]. 北京: 中国商务出版社, 2005: 101.

^[5] 张丽君, 王玉芬等. 民族地区和谐社会建设与边境贸易发展研究 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2008: 175.

省区下辖的 44 个基层社区，这些基层社区均处在我国的陆地边境线上，是我国对外开放的重要窗口。这 44 个基层社区来自上述七个省区下辖的 12 个县，分别是内蒙古锡林郭勒盟二连浩特市，吉林省的延吉市、珲春市、龙井县，黑龙江省黑河市爱辉区和孙吴县、牡丹江市东宁县，广西自治区凭祥市，云南省德宏傣族景颇族自治州陇川县，新疆博州博乐市，兵团农九师 161 团和农十师 185 团。本文第三章关于陆地边境地区的总体状况描述主要是以调查涉及到的陆地边境七个省区为基础展开。第四章关于陆地边境地区人口流出状况与特征的说明，则具体到对调查涉及的七个边境省区 12 个县下辖的 44 个社区为单位进行说明。

2.1.2 人口流动

关于人口流动在国际上的定义较有代表性的是人口科学研究国际联盟 (IUSSP) 给出的，是指人口在两个地区之间的地理流动或空间流动，这种流动通常会涉及永久性居住地由迁出地到迁入地的变化。它不同于其他形式的，不涉及永久性居住地变化的人口移动^[1]。本文中的人口流动是人口在一定空间、一定时间范围内非定居性的移动，不同于人口迁移中户籍地或常住地的改变，而只是人口暂时离开常住地的现象。本文在研究时涉及到的人口流动主要是指人口流出，将研究范围限定在陆地边境地区内的人口从当地流动到其他地区，这里涵盖了省（区）内流动、跨省（区）流动和跨境流动三个层面。其中，省（区）内流动限定在调查涉及到的七个省区，包括内蒙古、吉林、黑龙江、云南、广西、新疆以及兵团内部的人口流动；跨省（区）流动在统计上涵盖调查的陆地边境地区流出人口目前所在的我国境内的省（区）；跨境流动则面向更广，涉及到更多的国家和地区。

人口流动产生了流动人口，由于本文的研究对象强调流向的单一性，即主要针对流出人口进行研究。涉及到的概念的主要是关于流出人口及流出人口所在家庭户，流出人口即从陆地边境地区通过三种形式流出到其他地区的人口。

^[1] 段成荣.中国省级人口迁移研究[M].北京:海潮出版社,2001:28-29.

2.1.3 留守人口与留守家庭

2.1.3.1 留守人口

本文中对留守人口群体的定义区分为三个层面，即留守儿童、留守配偶和留守老人。所谓留守儿童是指父母双方或一方流动到其他地区，孩子留在户籍所在地并因此不能和父母双方共同生活在一起的儿童^[1]。叶敬忠等认为留守儿童是指农村地区因父母双方或单方长期在外打工而被交由父母单方或长辈、他人来抚养、教育和管理的孩子^[2]。关于留守妇女的概念界定，学界通常指丈夫长期外出务工，而自身留守家乡的妇女。叶敬忠、吴惠芳在研究中将留守妇女的界定更为具体和严格，主要指丈夫每年在外务工 6 个月以上、自己留在户籍所在地的农村妇女，并且把作为调查对象的留守妇女限定在 55 岁以下^[3]。本文对三个群体的界定如下：三个群体共同的地域限定均为调查涉及的七个陆地边境省区（包括内蒙古、吉林、黑龙江、广西、云南、新疆和兵团）。“留守老人”是指由于家庭赡养者外出谋生而留守在流出地的 60 岁及以上老人；“留守配偶”是指家庭中的已婚者，由于其配偶外出谋生而留守的群体；“留守儿童”是指调查所涉及的 0—14 岁儿童，同时其父母双方或一方外出。

2.1.3.2 留守家庭

在我国社会转型和人口城市化过程中，成年人口尤其是成年男性人口是人口流动的主体，其他家庭成员一般留守在户籍地。这种非家庭化的人口流动，使众多家庭成为以家庭成员分别居住在不同地点为特征的“分离家庭”。一个完整的家庭分为两个部分，在人口流出地的部分即所谓的“留守家庭”，在流入地的部分即“流动家庭”^[4]。段成荣和周福林认为含有外出流动人口的家庭均称为留守家庭^[5]。本文中涉及到的留守家庭为包含以上三个留守人口群体中任何一种情形的家庭。

^[1] 段成荣,周福林.我国留守儿童状况研究[J].人口研究,2005(1):29-36.

^[2] 叶敬忠等.对留守儿童问题的研究综述[J].农业经济问题,2005(10):73-78.

^[3] 叶敬忠等.留守中国——中国农村留守人口研究[M].北京:社会科学文献出版社,2010.

^[4] 周福林.我国留守家庭状况的统计研究[J].河南教育学院学报(哲学社会科学版).2007(6):92-94.

^[5] 段成荣,周福林.我国留守儿童状况研究[J].人口研究,2005(1):29-36.

2.2 相关理论

2.2.1 国外研究理论综述

2.2.1.1 宏观迁移理论

1938年 R.Herberle 首次提出了关于人口迁移的推力—拉力理论，指出迁移是由一系列力量引起的，这些力量包括促使一个人离开一个地方的“推力”和吸引他到另一个地方的“拉力”^[1]。对迁移行为的实际发生往往归因于推力和拉力的共同作用，并且不局限于某一个推力和拉力，而是多种力量的互相影响。

D.J.Bogue 在 20 世纪 50 年代对推拉理论进行了深入系统的分析，较为全面的概括了人口迁移 12 个方面的推力因素和 6 个方面的拉力因素。从运动学的观点看，人口迁移是两种不同方向力量作用的结果，一种是促使迁移的力量，即有利于人口迁移的正面积因素，另一种是阻碍迁移的力量，即不利于迁移的负面消极因素。产生推力的因素有自然资源枯竭、农业成本增加、农村劳动力过剩导致的失业等。产生“拉”力的主要因素是：较多的就业机会、较高的工资收入和生活水平、较好的受教育机会、较完善的文化设施与交通条件和较好的气候环境等^[2]。

2.2.1.2 宏观经济理论模型

（一）刘易斯及其两部门经济模型。

1954年刘易斯提出了著名的两部门经济模型，其目的是研究发展中国家的经济发展及其劳动力转移状况。由于发展中国家或地区的经济特征是二元结构，即同时存在着传统落后的农业部门与现代发达的城市工业部门，其中后者是经济增长的主导部门。由于两部门劳动生产率与劳动边际收益率存在差异，引起农业剩余劳动力的产业间流动，工业成为吸纳农业剩余劳动力的部门^[3]。该理论

^[1] R.Herberle. The Causes of Rural-Urban Migration a Survey of German Theories[J].The American Journal of Sociology,1938(43):932-950.

^[2] Bogue D. J. Internal Migration [A]. P Hauser, O D Duncan, eds. The Study of Population [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1959. 486—509.

^[3] Lewis W A. Economic development with unlimited supplies of labour [J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1954(22) : 139- 191.转引自姚华松, 许学强. 西方人口迁移研究进展[J]. 世界地理研究 2008(1):154-166.

将经济发展过程推导为一种经济结构不断发生转变的过程，即由原来的农业部门居主导地位转化为工业部门居主导地位。按照这一模型的分析框架，在农村存在着的大量剩余劳动力会逐渐涌入城市工业部门，从而改变原来的劳动力分布状况。刘易斯二元经济模型的提出不仅对发展经济学的创立和发展中国家经济政策的制定产生了重要影响，也是此后许多人口城市化研究，尤其是通过城乡人口迁移而产生的人口城市化研究的重要理论基础^[1]。

（二）托达罗迁移理论

1969年，托达罗（M.P.Todaro）在批评刘易斯理论模型的基础上，进一步分析提出了新的经济模型。托达罗模型实际上是一个三部门模型，涵盖传统农业部门、城市传统部门（非正规部门）和城市现代部门（正规部门）。该模型批评刘易斯模型中假设城市工业部门有较强的吸收劳动力就业的能力，而实际上农村剩余劳动力大多数进入的是城市传统部门，这些部门能够吸收城市现代化工业部门不能吸收的半熟练和不熟练的劳动力、便于利用适度技术开发本地资源、有利于穷人收入的增加的同时利用了廉价劳动力^[2]。托达罗模型所体现的政策含义有两点：第一，增加城市就业机会无助于解决城市失业问题。第二，大力发展农业经济是解决城市失业问题的根本出路。发展农村经济从而提高农民收入，减少城乡预期收入差距，也就减少城乡人口转移，降低城市失业率，使工业农业同步发展^[3]。此外，托达罗在《第三世界的经济发展》（1985）中也指出，教育和迁移的关系比教育和出生率的关系更为密切。一个人受教育的程度和他要从农场迁移到城市的倾向之间肯定存在关系，具有更高受教育程度的人获得的农村与城市之间实际收入差额比受教育程度低的人要大，获得现代部门职业的机会也较多^[4]。

2.2.1.3 迁移微观理论

（一）迁移动机理论

^[1] 朱宇. 城市化的二元分析框架与我国乡村城市化研究[J]. 人口研究, 2001(2): 53-60.

^[2] M.P.Todaro A. Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries [J]. The American Economic Review, 1969(1): 138-148.; M.P.Todaro. Internal Migration in Developing Countries: A Survey, Population and Economic Change in Developing Countries, R.A.Easterlin ed., Chicago Univ. Press, 1980.

^[3] 许峰. 托达罗基本模型的启示、发展和运用[J]. 财经研究, 1999(6): 27-30.

^[4] 王成军, 冯涛等. 科技人力资源流动的个体选择与宏观表征[M]. 北京: 科学出版社, 2012, 29-30.

1、迁移动机理论的四要素。

迁移动机理论是由 Sell 和 De Jong(1978)在《论迁移决策的动机理论》中提出来的，迁移动机中的四要素，即可用性，目的，预期和诱因^[1]。其关系如下图所示：



图 2.1 迁移动机四要素的递进关系

可采用性、价值、预期和诱因，其中价值层面主要是出于社会价值即社会生活方式的考量。此外，De Jong 也以美国作为研究对象，对其人口迁移中的生活方式偏好进行分析，发现迁移决策中对于生活便利程度的关注很高，体现在购物、工作、公共交通设施这些基础设施的要求，并显示出对不同地方规模的偏好程度^[2]。

作为迁移动机理论的第一个组成部分，就可用性而言，包含了两层含义：第一层含义是从地域流动的可能性入手，人们对于迁移优劣势的考虑往往从认知和身体层面进行；第二层含义是认识上的可能性，即人们对原住地存在的情感因素在他们迁移决策时的重要影响。

关于由可用性推导出的目的要素，这个概念的指向性是个人层面从一处到另一处的目的性。它强调的是人们在迁移决策中起关键性影响力的要素，人们在社会文化的影响下不断调整和重整自己的价值取向与文化态度。Atkinson 的成就动机理论主张个体在从事某项工作时，会同时产生追求成功和避免失败两种方向彼此相对的心理作用，因此该理论的重点在于强调个体经验对于成败结果的预估能力^[3]。诸如，有的人认为工作、住房和婚姻状况会影响其迁移决定，有的人则认为家庭、朋友、社区状况会导致其最终是否迁移。

第三个要素是预期，这个概念指的是个体层面必须预见到从事一项活动会产生一个结果，是对期望达到的既定目标的估计和预测。在职业选择层面，

^[1] Ralph R. Sell, Gordon F. De Jong. Toward a Motivational Theory of Migration Decision Making [J].Journal of Population.1978(4):313-335.

^[2] De Jong G.Residential preference and migration[J].Demographic,1977(2):169-178.

^[3] Atkinson, J. W. An introduction to motivation [M].Princeton: Van Nostrand.1964.

个人预期迁移可能带来更多的择业机会，但同时个人在并不能确定自己是否可以获得这份工作时也不会选择迁移。这种心理预期有时也来自家庭层面的支持态度，没有取得良好学位的子女更容易对原生家庭产生依附心理。

第四个要素是诱因。这一概念指的是影响个人迁移决策做出与不做出的积极和消极的重要因素。

2、对迁移动机的分析

第一，经济动机。J.B.Lansing 和 E.Mueller 利用一系列实证研究指出经济动机在迁移中占据统治地位，即通过实际的经济所得（工资差别）直接主导群体的迁移动机^[1]。

第二，居住满意性动机。P.H.Rossi 在 1955 年出版的《家庭为什么迁移》(Why Family Transfer) 一书中谈到了居住满意性动机。他的理论建基于生命周期理论，即生命周期的变化会引起家庭结构模式的变化，从而带来对居住条件和环境新的要求，进而带来了迁移的动机。他在书中指出许多迁移，尤其是城市间的流动，是以和生命周期相关的不满意为动机的。家庭规模随生命周期而变大变小，常常使得原住所空间不合理而引发迁移^[2]。J.Wolpert (1966) 将迁移视为对环境压力的“调节器”，为居住满意性动机构建了模型予以分析和说明，试图通过构建个人和其社会环境之间的持续和谐的生态型关系或连接，模型中强调了城市所提供的环境，特别是一种城市所蕴含的无形的压力和威胁^[3]。G.Sabagh 和 B.D.Van Arsdol 曾指出当现代住宅被认为与社会地位不相称，或者住宅被看做通往更高社会地位的途径时，这种动机的地位是很关键的^[4]。

第三，社会流动/社会地位变动动机。这一动机与个人的受教育状况以及目前所处的职业层次有关，同时还与社区内部的向上流动机制带来的促进或阻碍作用相关。S.Findley 在研究中总结了多个学者在发展中国家迁移行为的研究结论，从教育层面上提到很多家庭的城乡迁移是基于为了使子女获得更好的就学

^[1] J.B.Lansing, E.Mueller. The Geographic Mobility of Labour[M]. Survey Research Center, University of Michigan, 1967.

^[2] Rossi P. Why Family Transfer [M]. New York: Fred Press, 1955:179.

^[3] Wolpert J. Migration as an Adjustment to Environmental Stress[J]. Journal of Social Issues, 1966(4):92-102.

^[4] G.Sabagh, B.D.Van Arsdol. Some Determinants of Intrametropolitan Residential Mobility: Conceptual Considerations[J]. Social Forces, 1969(1):88-98.

机会，从而以此改变家庭的社会地位和现状，获得更多的城市资源^[1]。

第四，生活方式偏好动机。在迁移动机理论下需要解释生活方式与它的关系。关于生活方式的概念最早是由马克思与恩格斯在历史唯物主义理论中提出。人们用以生产自己必需的生活资料的方式，首先取决于他们得到的现成的和需要再生产的生活资料本身的特性，这种生产方式不仅应当从它是个人存在的再生产这方面来加以考虑，它在更大程度上是这些个人的一定的活动方式、表现他们生活的一定形式、他们一定的生活方式^[2]。之后马克思·韦伯开拓了关于生活方式研究的另一个方向，他在继承马克思研究理论的基础上，创造性地引入了阶级的研究。指出阶级是按照人们所具有的不同的产品生产与获得方式进行的分类，但是“地位群体”是按照产品的消费原则，也就是特有的“生活方式”来进行的一种分类^[3]。凡勃伦的研究和韦伯有相似之处，即从阶级角度出发进行分析，他特别提到了有闲阶级，并对其特征进行了概述。布迪厄对生活方式的研究更为深入，其采用了惯习和场域的概念。他认为惯习首先体现了一种组织化行为的结果，是个人社会化的个性。生活方式是惯习的系统化的产物，在关系的交互中被感知，并成为一套社会化了的符号系统。场域则是一系列关系组成的历史存在，包含着历史文化等多种因素。人们在场域中的位置会激发人采取特定的行为方式^[4]。

对迁移决定的影响最早由 W.Zelinsky 提出，他声称：“由于对价值、娱乐、自我完善、社会和生理习惯以及对个人主义生活方式等个人偏好的越来越自由的实践，美国的那些富裕社区也许已经开始转变社会和地域属性”^[5]。他的研究主要是针对美国等西方发达国家，对其迁移过程中生活方式偏好的影响进行说明和分析，这一理论的解释对象虽然与仍是发展中国家的中国十分不符，但是其中的一些理念，包括解释方法都对我国包括其他发展中国家的迁移现状研究有借鉴意义和价值。

[1] Findley S.Planning for Internal Migration[M].U.S.Government Printing Office,Washington,D.C., 1977.

[2] 马克思. 德意志意识形态[M]. 马克思恩格斯全集: 第3卷. 北京: 人民出版社, 1960:24.

[3] Michael E. Sobel. Lifestyle and Social Structure [M].New York: Academic Press, 1981, 8.

[4] 马姝. 西方生活方式研究理论综述[J]. 江西社会科学, 2004(1):242-247.

[5] Zelinsky W.The hypothesis of the mobility transition[J].Geographical Review,1971(2):34-39. Zelinsky W.Personal preferences and the social change of the map[J].Economic Geography,1974(50):114.

第五，家庭和朋友的影晌作为迁移动机。家庭和朋友的影晌在迁移决策中的体现是借助 P.N.Ritchey 在 1976 年提出的两种关于促进迁移的影晌：第一，信息假说，家庭和朋友都在远处通过提供给潜在迁移者以当地条件和机会的积极信息，鼓励迁移；第二，助动假说，在目的地有朋友和亲属的人可能在该地获得定居方面的帮助而促成迁移决策。通常情况下，妇女、年轻人、蓝领工人受亲友影晌而迁移的可能性更大^[1]。

（二）迁移决策理论

1、生命周期理论。P.H.Rossi 开创用生命周期来解释迁移决策的做出，在其研究中关于居住满意性的相关内容用以引导迁移决策的过程。生命周期伴随整个生命过程，随着家庭成员身份从出生、单身、已婚、养育家庭新成员等等一系列生命变化带来家庭规模的不断变化。G.Sabagh 在其研究中指出，个人迁移从周期形成到结束的关键事件可以解释迁移或增或减的倾向，增加迁移概率的事件包括：婚姻、怀孕、生育^[2]。需要注意的是：该理论中特别将职业特征与生命周期的发展变化联系在一起，A.H.Richardson 将生命周期分出三个变量，分别是户主年龄、家庭规模 and 家产占有权，同时将职业特征分出户主受正规教育年限、受访者社会地位等五个变量，得到生命周期上和职业上的特征直接影响迁移决策的做出^[3]。

2、经济收益最大化理论。

迁移微观理论中主要强调经济利益，包括预期工资差别对迁移决策的直接影晌。T.W.schults 创立了人力资本理论模型，通过引入人口质量经济学的概念，迁移被看做迁移者的一种人力资本投资行为，存在成本的同时也会带来收益，即迁移只有在投资成本与收益相抵后有净所得时才会做出^[4]。L.A.Sjaastad 建立了微观经济学研究迁移决策的基础模型，由于测量涉及未来收益，因此在迁移之前对当前与未来的货币、非货币成本和收益，必须按一定方式进行权数处理以

^[1] Ritchey P. The interpretation of the migration[J]. Sociology Comments, 1976(2):363-404.

^[2] G.Sabagh. Retrospective and Subsequent Metropolitan Residential Mobility[J].Demography,1968(1):249-267.

^[3] A.H.Richardson. Life-Cycle, Career Pattern, and the Decision to Move [J]. American Sociological Review, 1961(6):894-902.

^[4] T.W.schults.Investment in Human Capital[J].The American Economic Review,1961(1):1-17.

消除物价上涨因素，其中涉及到资金成本和收益^[1]。

3、新迁移经济学中的相关理论

20 世纪 80 年代，Stark 等人提出了新迁移经济学的相关理论。新迁移经济学与新古典经济学出发点不同，认为正是由于其他要素市场的失效从而威胁到家庭的物质生活水平的提高，产生了许多阻碍人们在经济上获取更多发展的障碍，从而给人们带来了迁移的可能性^[2]。新迁移经济学的模型是建立在发展中国家发展实情的基础上，在充分考虑发展中国家的资本、市场、社会保障等相对不完善的条件下发展出的理论。与新古典经济学理论的差异还体现在迁移决策的做出者由迁移者个人转变为迁移行为发生的家庭或家族，从而由个人效应转化为群体效应。新迁移经济学主要强调三个研究的基本前提：第一，群体的迁移行为决策优于个人，家庭作为决策主体在采取追求理性的行为上具有更有效的判断力；第二，工资差距作为迁移考虑的一个范畴，同时亦会考虑迁移带来的家庭风险；第三，如果市场足够完备且健全，大量的迁移行为是不会发生^[3]。在这种家庭单位里，人们集体行动以求预期收入最大化、风险最小化，缓解与除劳动力市场之外的各种各样的市场失败相关联的各种约束^[4]。

4、劳动力迁移的方式

学者提出了移民网络理论、机构理论以及累积因果关系等理论。其中，移民网络理论也称为社会资本理论，由 Portes 首先提出，他认为社会资本是个人依赖网路或在更大的社会结构中互相调配稀缺资源的能力，这种能力不是依赖于个人，而是依赖于个人和他人之间的关系^[5]。移民网络是迁移者、以前的移民和在原籍地的家庭和朋友，与迁入地移民基于亲属关系、友情关系所建立起来的一系列特殊联系^[6]。陈奕平在对当代美国人口迁移原因的研究中发现：家庭原因、更好的邻居关系等成为了仅次于经济因素的重要人口迁移的原因^[7]。关系网

[1] 李竞能.现代西方人口理论[M].上海：复旦大学出版社，2004:163.

[2] 赵敏.国际认可迁移理论评述[J].上海社会科学院学术季刊,1997(4):127-135.

[3] Stark, Oded.The Migration of Labor [M]. Cambridge and Oxford: Basil Blackwell. 1991.

[4] Stark.o.Taylorje. Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation [J].The Economic Journal, 1991, (101).

[5] 姚华松,许学强.西方人口迁移研究进展[J].世界地理研究 2008(1):154-166.

[6] 赵敏.国际认可迁移理论评述[J].上海社会科学院学术季刊,1997(4):127-135.

[7] 陈奕平.当代美国人口迁移特征及原因分析[J].人口研究,2002(4):59-65.

的构建与维系对于迁移决策的做出和执行具有极其重要的影响。国际迁移累积的因果关系是指国际迁移有一种内在的不断重复的趋势，而这与最初导致国际迁移产生的原因没有多大的关系，但正是第一次迁移导致了以后不断迁移和对相关经验的积累^[1]。累积因果关系是从个人和社区角度出发，对个人迁移行为带来的效果进行分析，可能导致迁入地移民社区的形成；累积因果关系表现的另一个方面是通过社区的收入分配，这一点是以外出家庭成员的汇款来体现。汇款在一定程度上会改变家庭原有的收入分配结构，从而改变家庭的物质支出状况和在社区内的经济整体状况。

2.2.2 国内研究综述

关于陆地边境地区人口流动及对流出地的影响研究，其包括的对象和要点主要为陆地边境地区，流出人口和留守人口，人口流出和流出地四个方面。首先从群体特征入手，对陆地边境地区研究中涉及的研究对象，即流出人口和留守人口逐一进行特征分析，在已有研究中从人口学角度、心理学角度等方面进行说明；其次从陆地边境地区人口流出的状况入手，对已有研究中关于人口流出状况的研究角度逐一进行列举，并对其主要结论进行阐述；再次研究人口流出的影响因素，对这一领域的阐述主要从自变量选择、自变量对因变量的影响程度进行说明，进而对目前学者在研究中的选择角度和共性进行总结；最后是人口流出对流出地的影响，学界的研究主要从经济发展、家庭生活、民主政治、社会稳定、农业劳动力老龄化等角度展开。以上四个方面共同构成本文对于陆地边境人口流动及对流出地影响研究的文献综述，以及本文研究的基础和前提。通过对已有学界论点的深化，进一步运用理论并挖掘数据，从而使整个研究链更为细化与有序，尽可能的完善和补充之前研究的不足。

2.2.2.1 群体与家庭特征研究

(一) 流出人口与所在家庭的特征研究

流出人口的流动行为本身与其家庭特征密切相关，对这两者的总体研究是对群体与家庭各自特征及联系的说明。在斯塔克的新迁移经济学中提到改变人

^[1] 赵敏. 国际认可迁移理论评述[J]. 上海社会科学院学术季刊, 1997(4): 127-135.

口迁移的研究视角，将其由原先以个人为单位的研究转变为以家庭为单位的研究。对流出人口的研究包含以下几个层面：刘小荣（2000）对流出人口的特点分析，从流出人口的空间分布看全国贫困农村地区是主流；流动性较大，稳定性低；年龄层上以青壮年居多，文化程度上普遍偏低；流出人口的地缘亲缘性突出，体力劳动者居多^[1]。杨应满、张盛等（2003）通过对韶关人口迁移流动现象的研究发现：流向上看由 20 世纪 90 年代初期的人口净流入发展为人口净流出，性别构成上男女相当，年龄构成上以青壮年为主，从流入地看主要集中在珠江三角洲地区^[2]。刘通（2007）用散点图表示普查人口与户籍人口差值之间的关系，进而利用简单的二元回归分析，证明了流出人口的流向呈现不断从经济相对落后地区向发达地区集中这一事实，还反映了流动人口流量与各地区间经济发展水平间的关系^[3]。冯健、王迎等（2010）利用庐江县数据对当地流出人口的特征进行说明，指出净迁出总量高，并呈现出近距离和省内迁移的特点，同时流入地的经济富裕程度也起到主导作用^[4]。李聪、李树苗等（2010）基于可持续生计框架，引入劳动力迁移视角，通过改进农户模型来分析人口流出对流出地家庭生计策略的影响，同时，利用实证调查对陕西秦岭北麓地区 1074 户的数据进行验证，发现人口流出会减少本地其他活动的收入水平^[5]。新生代农民工研究课题组（2011）主要对新生代农民工的数量、结构及特点进行调查与数据汇总，其数量结构上已占到流出群体的 58.4%，性别结构上女性比例达到 40.8%，主要是一个未婚群体，并呈现出受教育程度较高的局面^[6]。范东君，朱有志（2012）对流出人口的分析主要是基于劳动力流出年龄分布状况，流出劳动力年龄主要分布在 20—45 岁之间，45 岁以上农村劳动力整体流出较少，60 岁以上则很少^[7]。

[1] 刘小荣. 农村流出人口与流出地社会治安[J]. 湖南公安高等专科学校学报, 2000(6):12-16.

[2] 杨应满, 张盛, 陈素英. 人口外流对韶关经济发展的影响[J]. 南方人口, 2003(3):60-64.

[3] 刘通. 中国地区间人口流动与地区经济发展关系的思考[J]. 新疆大学学报(人文社会科学版), 2007(3):13-18.

[4] 冯健, 王迎, 刘洋华. 人口流出区低收入与高消费并存的庐江模式及其理论意义[J]. 地理科学进展, 2010(6):725-732.

[5] 李聪, 李树苗, 梁义成, 费尔德曼. 外出务工对流出地家庭生计策略的影响——来自西部山区的证据[J]. 当代经济科学, 2010(3):77-85.

[6] 蔡昉. 中国人口与劳动问题报告(“十二五”时期挑战: 人口、就业和收入分配)[M]. 社会科学文献出版社, 2011(8):2-6.

[7] 范东君, 朱有志. 农村劳动力流出对农业劳动力老龄化影响探究[J]. 西北人口, 2012(3):104-108.

（二）留守人口与所在家庭的特征研究

个人是构成家庭的基本单位，同时家庭也是构成社会的细胞。留守家庭是由各类留守人口所共同组成的，包括留守儿童、留守配偶和留守老人，这三种留守人口间的不同组合共同演绎出不同的留守家庭类型。这些留守家庭类型成为了流出地的重要组成部分，对流出地的社会生活与经济发展具有重要影响。

1、人口学研究视角

在人口学层面关于留守儿童的研究主要侧重于对留守儿童的性别、分布、生活形态、居住类型等人口学特征进行分析。段成荣、周福林（2005）的研究对留守儿童的各项特征做了较为全面的分析。(1)留守儿童规模巨大，已经形成一个需要予以高度重视的群体。(2)留守儿童主要分布在农村地区，农村地区集中了87%的留守儿童。(3)留守儿童高度集中地分布在四川、广东、江西、安徽、湖南、海南等省。(4)半数以上的留守儿童不能和父母生活在一起。(5)留守儿童的小学阶段在校率很高，受教育状况良好。但是，进入初中阶段以后，留守儿童的在校率就急剧下降^[1]。人口学中讨论的另一个重点是留守儿童的监护类型。段成荣、周福林的分类是将留守儿童家庭结构区分为有儿童单独留守、儿童与父亲留守、儿童与母亲留守、儿童与母亲和其他亲属留守、儿童与父亲和其他亲属留守、儿童与其他亲属留守共六种情形。李庆丰（2002）将留守儿童的监护类型分为隔代、上代和自我监护共计三种^[2]。叶敬忠（2005）在研究中将留守儿童的监护类型分为隔代监护、单亲监护、上代监护、同辈监护四种情况，其中以单亲监护和隔代监护居多^[3]。

人口学层面关于留守老人的研究有一定转变，从宏观层面对留守老人出现原因、生存状况等研究，到目前关于留守老人居家照料和养老保障研究、子女外出带给留守老人精神层面的影响等方面。杜鹏、丁志宏等（2004）利用在安徽、河北和河南省等三地的调查数据，对农村子女外出务工后对留守老人的影响进行了分析。结果表明：农村子女外出务工后，留守老人在居住方式上逐渐

^[1] 段成荣,周福林.我国留守儿童状况研究[J].人口研究,2005(1):29-36.

^[2] 李庆丰.农村劳动力外出务工对“留守子女”发展的影响[J].上海教育科研,2002(9).

^[3] 叶敬忠,詹姆斯·莫瑞.关注留守儿童:中国中西部农村地区劳动力外出务工对留守儿童的影响[M].社会科学文献出版社,2005.

呈现出空巢化和隔代化；留守老人的家务负担和农业劳动负担都有所加重；虽然经济条件有所改善，但其孤独感加重^[1]。蔡蒙（2006）在对四川省金堂县竹篙镇进行实地调研的基础上，对农村留守老人经济状况、劳动强度、医疗卫生、情感娱乐等方面的生存现状进行了客观地评价和判断^[2]。张文娟、李树茁（2005）在研究中发现由于子女外出使留守老人的生活十分单调空虚，即使出现孙辈的隔代监护，也很难缓解留守老人的孤独^[3]。杜鹏、李一男等（2007）在研究中发现子女外出对留守老人精神慰藉有益，由于外出人员为家庭提供了更多的经济支持，使留守老人或整个留守家庭在村里的社会地位得到提升，生活得到较大改善，在一定程度上弥补了外出给留守老人带来的空虚孤独感^[4]。贺聪志、叶敬忠（2010）利用对安徽、河南、湖南、江西和四川 5 个农村劳动力输出大省的相关调查数据，结果发现农村劳动力的大量外出导致留守老人的居住方式发生改变，减少了老人能够获得的照料资源，并导致原本由外出女性子女承担的照料老人责任向留守老人尤其是女性留守老人和其他未外出子女转移，加重了当前照料提供者的劳动负担^[5]。

在人口学层面关于留守妇女的研究主要经历了从现状描述、留守原因分析到农村社会性别关系变迁、社会工作介入等微观层面。在留守原因上，郑真真等（2004）认为被农村妇女和男性内化的“男主外女主内”的传统性别分工模式，以及“男强女弱”的性别观念的影响导致了大部分妇女选择留守^[6]。范丽娟等（2005）认为在消费模式上，留守妇女还是受家庭经济状况的影响，大多数人采取实用主义和现实主义的消费观，消费水平仍然滞留在以生存资料消费为主体^[7]。朱海忠（2008）在制度背景下提出解决留守妇女问题的两种思路：一是使流动农民回到乡村，一方面采取支农、扶农和惠农的措施，另一方面将医疗

[1] 杜鹏,丁志宏,李全棉,桂江丰.农村子女外出务工对留守老人的影响[J].人口研究,2004(6):44-52.

[2] 蔡蒙.劳务经济引致下的农村留守老人生存状态研究——基于四川省金堂县竹篙镇的实证分析[J].农村经济,2006(4):118-121.

[3] 张文娟,李树茁.子女的代际支持行为对农村老年人生活满意度的影响研究[J].人口研究,2005(5):73-80.

[4] 杜鹏,李一男,王澎湖,林伟.流动人口外出对其家庭的影响[J].人口学刊,2007(1):3-9.

[5] 贺聪志,叶敬忠.农村劳动力外出务工对留守老人生活照料的影响研究[J].农业经济问题,2010(3):46-53.

[6] 郑真真,解振明.人口流动与农村妇女发展[M].北京:社会科学文献出版社,2004.

[7] 范丽娟,程一.留守女:现代农村社区的一个新群体[J].合肥学院学报(社会科学版),2005,(5):9-13.

卫生、教育、金融等各种资源引向农村；二是使留守妇女迁往城市，一方面大力促进城市化建设以吸纳更多农村剩余劳动力，另一方面，加强社会主义新农村建设，实现人口合理分流^[1]。吴惠芳（2011）以性别主义和家庭策略理论为分析视角，讨论“男工女耕”引起的农村社会性别关系变化。在性别资源占有不平等基础上产生的丈夫流动、妻子留守的家庭策略，因地域割裂、妇女行动自主性、夫妻双方的主观评价等原因促进了妇女家庭决策权的提高，农村性别关系趋于平等，并且在日益撼动我国农村传统的性别规范^[2]。刘丽晶等（2012）基于社会工作新视角探讨社会工作介入留守妇女群体的空间及路径，从接案、预估和诊断、计划与介入、评估、结案共计五个步骤。此外，反思了社会工作介入留守妇女群体应注意的问题^[3]。

2、社会学研究视角

在社会学层面关于留守儿童的研究主要是从社会交往入手，已有的研究主要围绕影响留守儿童交往的因素展开，包括自身的因素（性别、年龄、年级等）、父母的因素（是否在身边）、周围环境的因素等。张德乾、仰和芝（2007）认为留守儿童交往问题受父母谁在外打工、打工时间和回家时间间隔长短的影响；同时，其交往问题也存在年龄和性别差异，表现为女生比男生更易表现出孤独、郁闷和退缩；此外，寄养或隔代抚养难以弥补亲子的亲情交往，寄养或隔代抚养的监护人与儿童的心理距离远远大于一般的家庭“代沟”^[4]。王秋香（2007）在研究中更多强调的是同辈群体的消极影响，一是留守儿童同辈群体内亚文化特别是反文化大量存在，致使留守儿童行为失范现象严重；二是同辈群体内的价值导向偏差，致使留守儿童在生活目标的确立和价值观形成初期即发生偏离等等^[5]。陆继霞、叶敬忠（2009）认为留守儿童在和同辈群体交往时易受到积极和消极的影响，从积极方面讲在学习上起到互相促进的作用，从情感方面讲可

^[1] 朱海忠. 制度背景下的农村留守妇女问题[J]. 西北人口, 2008(1): 85-89.

^[2] 吴惠芳. 留守妇女现象与农村社会性别关系的变迁[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2011(3): 104-111.

^[3] 刘丽晶, 刘诣. 农村留守妇女问题的调查及社会工作介入——以山东省刘白杨村为个案[J]. 东北农业大学学报(社会科学版), 2012(1): 6-9.

^[4] 张德乾, 仰和芝. 亲情呵护缺失: 聚焦农村留守儿童交往[J]. 中国统计, 2007(6): 15-16.

^[5] 王秋香. 同辈群体与农村“留守儿童”社会化研究[J]. 湘潭师范学院学报(社会科学版), 2007(1): 158-159.

以对留守儿童起到情感支持作用；消极方面讲从行为上影响，比如上网行为^[1]。

在社会学层面对留守老人的研究主要围绕农村留守老人社会支持体系的建构。李春艳、贺聪志（2010）对我国 5 个劳动力输出大省的 400 名农村留守老人及相关群体进行调查访谈，发现农村留守老人可以得到的社会支持非常有限，政府与社会政策缺位的现象至今没有很大改善，留守老人的福利保障处于被边缘化的状态^[2]。申秋红、肖红波（2010）通过对河南省邓州市农村留守老人的调查研究，提出建立以需求为中心的农村留守老人社会支持体系。加强对农村留守老人家庭照顾的支持，运用社区照顾的模式并以政府为构建主体推动农村养老保障体制的完善^[3]。邱幼云(2011)通过对福建和浙江两省三村的实证调查，将专业社会工作服务引入留守老人养老服务领域，发展以社区为依托、由社会工作人员提供专业社会工作服务的新模式^[4]。孙唐水、潘金洪、周长青（2011）利用社会工作的小组工作和地区发展模式，对某地自然村留守老人的困境进行干预，结果证明：干预工作提升了留守老人解决问题和应对压力的能力；构建和完善了帮助留守老人解决问题和应对压力的社会支持系统。此外，社会工作干预方法费时短、成本低、效益高，对解决农村留守老人问题有较强可行性^[5]。

在社会学层面对留守配偶的研究主要围绕留守妇女的社会支持网络建设和留守妇女的自我发展。范丽娟、程一（2005）在社会交往层面基于血缘、地缘关系之上的亲属、邻里之间的往来是农村妇女的主要交往范围。传统的社会支持关系仍在农村地区的留守妇女社会网络中占据主导地位^[6]。刘文明（2007）从社会资本视角审视留守妇女的角色影响，认为留守妻子在丈夫外出后发挥着家庭中十分重要的作用，对于维持农村社会稳定意义重大。通过在社会互动中为自身及家庭创造和积累社会资本，来维系和提升在农村社会中的社会位置^[7]。孙可敬、傅琼(2010)从农村社会工作视角来探讨我国农村留守妇女的社会支持网构

[1] 陆继霞, 叶敬忠. 我国农村地区同辈群体对留守儿童的影响研究[J]. 农村经济, 2009(12): 104-107.

[2] 李春艳, 贺聪志. 农村留守老人的政府支持研究[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2010(1): 113-120.

[3] 申秋红, 肖红波. 农村留守老人的社会支持研究[J]. 南方农业, 2010(3): 5-8.

[4] 邱幼云. 社会工作介入农村留守老人养老的分析[J]. 福建省社会主义学院学报, 2011(4): 86-89.

[5] 孙唐水, 潘金洪, 周长青. 农村留守老人困境的社会工作干预实验——基于安徽省 X 县 G 乡自然村的实证研究[J]. 南京人口管理干部学院学报, 2011(3): 10-14.

[6] 范丽娟, 程一. 留守女: 现代农村社区的一个新群体[J]. 合肥学院学报(社会科学版), 2005(2): 9-13.

[7] 刘文明. 留守妻子与社会和谐: 社会资本视角的分析[J]. 社会科学, 2007(3): 70-74.

建，主要通过成立农村个案社会工作室，农村小组社会工作介入和农村社区社会工作搭建与政府沟通桥梁等途径建立^[1]。

3、其他研究视角

在教育层面对留守儿童的研究主要从家庭教育入手，一方面是家庭教育中监护人的缺位。殷世东、朱明山（2006）认为在留守儿童监护方面问题诸多，一是临时监护人责任不明确；二是监护人精力不够；三是监护人教育能力低下。三方面原因导致留守儿童在思想品德、身心发育、学习等方面出现问题^[2]。姚云（2005）的研究认为祖父母的隔代教育或亲戚的托管，往往存在放任自流的情况，导致留守儿童缺乏应有的管教，造成道德层面的缺陷^[3]。另一方面是自身学习状况层面。有学者在研究中选取了江西、湖南和河南三省就读初中二年级和小学四年级留守儿童，将 600 余名农村“留守子女”的学习状况调查数据进行汇总，结果显示：虽然父母外出对孩子的学习动机、学习过程和学习环境会产生一定的影响，但对孩子的学习成绩并没有十分明显的影响^[4]。曹春华（2007）指出父母外出对留守儿童的学习造成一定的影响：一是学习动机的变化，父母外出使留守儿童学习动机变为一种感情需求，他们在家里倍感孤独，希望通过在学校里伙伴的陪伴而得到情感慰藉；二是学习过程监督的变化，父母亲自监督与否，以及监护人的监护到位与否，对留守儿童的成长发展状况带来显著差别；三是学习环境的改变，家庭经济条件改善使留守儿童学校条件变好，但劳动负担的增加又使他们的学习时间变少^[5]。此外，还有从教育问题的成因入手进行研究。教育的发展离不开一定的财政支持，由于农业经济发展缓慢，财政经费紧张导致教育经费严重不足，教育投资不足进一步导致师资力量外流，致使农村地区整体教学质量下降^[6]。

在婚姻关系和心理层面对留守配偶的研究，主要是从留守妇女与外出丈夫

[1] 孙可敬,傅琼.农村社会工作与我国留守妇女社会支持网的建构——基于农村留守妇女的安全感解析[J].江西农业大学学报(社会科学版),2010(3):30-34.

[2] 殷世东,朱明山.农村留守儿童教育社会支持体系的构建——基于皖北农村留守儿童教育问题的调查与思考[J].中国教育学刊,2006(2):14-16.

[3] 姚云.农村留守儿童的问题及教育应对[J].教育理论与实践,2005(4).

[4] 朱科蓉,李春景,周淑琴.农村“留守子女”学习状况分析与建议[J].教育科学,2002(4).

[5] 曹春华.农村“留守子女”学习状况分析研究[J].教育探索与实践,2007(5).

[6] 郝志瑞.新时期农村留守儿童教育问题探析[J].山西农业大学学报,2010(1):12-15.

婚姻关系的稳定性,家庭的和睦程度以及对留守妇女自身心理健康状况的研究。朱桂琴(2006)采用 SCL—90 症状自评量表,对农村留守妇女进行心理健康状况测量。结果显示:留守女性的心理健康问题比较普遍且突出,表现为抑郁、焦虑、人际关系敏感等,关于影响因素也是多方面的,包括高强度的劳动、人际交往狭窄、情感无从寄托、缺乏安全感等^[1]。许传新(2010)利用西部地区 24 个行政村的调查数据,发现虽然留守妇女的婚姻稳定性不及非留守妇女,但高稳定性仍然是两类妇女婚姻的共同特征。分析表明:“留守”将通过扩大夫妻之间的人格特质差异,促进农村妇女婚育观念的现代化,增加其精神压力,降低其婚姻关系和性生活满意度,进而对婚姻稳定产生破坏作用^[2]。吴惠芳、叶敬忠(2010)通过以社区为基础分析农村男性外出务工对留守妇女的心理影响及其原因。丈夫外出带给大多数农村留守妇女更大的生活压力感和不良情绪;两地分居的婚姻状态也导致她们处于性压抑状态,且强烈孤单;不安全生活事件、性骚扰以及对丈夫的担心导致她们的安全感很低。解决路径选择:来自丈夫的情感支持和慰藉;农村社区应组织留守妇女互助小组,丰富社区文化生活,健全社区治安防范体系^[3]。

2.2.2.2 关于人口流动状况的研究

(一) 人口流动的空间结构研究

1、单一视角下人口流动的空间分布特征

对人口流动的空间分布的研究主要从人口地理学角度入手,顾朝林、蔡建明等(1999)通过流动人口问卷调查的方式在北京、天津、南京、唐山、廊坊等城市调研,结果显示:流动人口的迁移动机主要是经济因素,其职业选择主要是具有低附加值、非熟练工作岗位为指标,链式迁移成为了人口迁移的主导形式,地域上具有明显的移民集团和自然区间的社会劳动分工特色^[1]。江东、杨小唤等(2002)从统计型人口数据空间化出发,对人口空间分布的研究进展进行概

^[1] 朱桂琴.农村“留守女性”心理健康状况调查与思考[J].天中学刊,2006(4):135-137.

^[2] 许传新.西部农村留守妇女婚姻稳定性及其影响因素分析[J].中国农业大学学报(社会科学版),2010(1):97-106.

^[3] 吴惠芳,叶敬忠.丈夫外出务工对农村留守妇女心理影响分析[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2010(3):138-147.

^[1] 顾朝林,蔡建明,张伟,马清裕等.中国大中城市流动人口迁移规律研究[J].地理学报,1999(3):204-212.

述,并提出在遥感、GIS技术支持下,人口区划、建模区选择和参数筛选等构建“人口空间分布模型”的思路^[2]。郭永昌、丁金宏等(2006)利用上海闵行区的数对当地流动人口的居住空间和居住形态进行了研究,主要针对其居住的基本特征与空间分布,并构建了流动人口在城市居住的滞留模式,从而揭示不同背景下流动人口的流动规律,继而为优化居住空间提供建议^[3]。姚华松、许学强等(2010)以广州为例,从广州流动人口空间分布的变化情况入手,对分布变化的原因逐一进行分析,一方面由于城市发展格局变化及产业地域转移,另一方面是制度层面的原因,此外也与人力和社会资本拥有量相关^[4]。刘盛和、邓羽等(2010)利用第五次人口普查数据,提出以净迁移率和总迁移率的复合型指标及其修正方法,定义出关于中国流动人口地域类型的多种划分方案。结果显示:该划分方法较为有效且符合实际,但也具有一定的时间限制性^[5]。刘望保、闫小培等(2010)利用EDSA—GIS空间自相关分析技术对广州市人口的空间分布及其演化过程进行研究。可以看到,广州市总人口和户籍人口密度的空间集聚日趋明显,呈现出较典型的“高高集聚,低低集聚”规律,并在中心城区外围地区逐步形成多个次中心,多核心空间结构日渐成熟,但中心城区的“人户分离”现象明显^[6]。

2、比较视角下人口流动的空间分布差异性

朱传耿、马荣华等(2002)利用公安部关于流动人口的资料,方法上采用空间统计分析和断裂点法,对中国京津、沪宁杭和广深厦这三大城市流动人口圈各自的流动人口特征进行分析^[7]。王进、陈爽(2005)在比较视角下利用苏州市和温州市的相关数据,对其不同经济模式下的流动人口空间特征进行了差异性分析。其中,苏州市以流入人口为主,温州市则流入流出人口数量持平;苏州市吸引外来人口的范围不如温州市广;苏州市城市中流动人口所占比例高过

^[2] 江东,杨小唤,王乃斌,刘红辉.基于RS、GIS的人口空间分布研究[J].地理科学进展,2002(5):734-738.

^[3] 郭永昌,丁金宏,孟庆艳.大城市流动人口居住形态与居住空间变动机理——以上海闵行区为例[J].南方人口,2006(3):40-45.

^[4] 姚华松,许学强,薛德升.广州流动人口空间分布变化特征及原因分析[J].经济地理,2010(1):40-46.

^[5] 刘盛和,邓羽,胡章.中国流动人口地域类型的划分方法及空间分布特征[J].地理学报,2010(10):1187-1197.

^[6] 刘望保,闫小培,陈忠暖.基于EDSA-GIS的广州市人口空间分布演化研究[J].经济地理,2010(1):34-39.

^[7] 朱传耿,马荣华,甄峰,顾朝林.中国城市流动人口的空间结构[J].人文地理,2002(1):65-68.

温州市，两种模式作为我国发达地区人口流动状况的典型，对于研究不同经济模式下流动人口空间分布有一定的导向意义^[1]。刘玉（2008）从中国流动人口的时空分布特征入手，对中国人口流动的四大区域从人口流动规模、流动人口比重、城乡流动结构地区差异等进行对比研究。对于流动人口空间分布的区域效应从三个方面进行深入说明，进而预测了区域流动人口的未来变化趋势^[2]。

（二）人口流动的影响因素

关于人口流动影响因素的研究受到较多的关注，研究的切入点、对象、方法与内容也较为详尽和充实。朱传耿、顾朝林等（2002）利用1996年公安部和国家统计局关于流动人口的相关数据对中国城市流动人口的影响因素进行了定量分析，研究发现：城市流动人口规模与市区从业人口、市区个体劳动者人数、市区国内生产总值、市区工业总产值、市区利税总额等相关显著；与市区人口、市区非农业人口、市区第二产业从业人员比重、市区第三产业从业人员比重等相关不显著；与地区人口则呈现负相关^[3]。李强（2004）通过调查四川15个区县农民工流出的数据证明：一是教育对于流动距离会产生影响，即受教育程度越高，越倾向于长距离流动；二是性别对于流动距离的影响，即流动人口、农民工中男性比女性的比例要高，但女性比男性流动的距离更远；三是年龄越大越倾向近距离流动，年龄越小越倾向远距离流动^[4]。张志伟、胡石清（2005）运用多元线性回归计量实证模型对影响人口转移取向的基本因素进行了分析，得出地区间的比较利益驱动人口流动的发生，同时资本对劳动的替代在一定程度上减少了人口流动^[5]。何一峰、付海京（2007）利用1998—2003年中国31个省市自治区数据，以固定效应模型对影响人口迁入率、迁出率和净迁入率的因素进行了实证分析。分析结果表明：名义工资差异越高的地区人口迁入率、人口迁出率和净人口迁入率也越高；房价越高的地区，人口迁入率和人口迁出率也

^[1] 王进, 陈爽. 苏州市与温州市不同经济模式下流动人口的空间特征比较[J]. 中国人口、资源与环境, 2005(5): 71-75.

^[2] 刘玉. 中国流动人口的时空特征及其发展态势[J]. 中国人口·资源与环境, 2008(1): 139-144.

^[3] 朱传耿, 顾朝林, 张伟. 中国城市流动人口影响因素的定量研究[J]. 人口学刊, 2002(2): 9-12.

^[4] 李强. 农民工与中国社会分层[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004, 49-50.

^[5] 张志伟, 胡石清. 我国人口流动的现状及其影响因素分析[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2005(6): 34-37.

越低，但净人口迁入率越高；人力资本氛围越好的地区，人口迁入率越高，人口迁出率越低，净人口迁入率越高；消费物价和失业率对人口迁移的影响并不显著^[1]。段平忠（2008）利用应用经济学中的效用理论建立人口流动的行为分析模型，认为收入水平、地区差别以及教育程度都对流动人口的行为产生影响^[2]。侯佳伟（2009）利用 2006 年北京市 1%流动人口抽样调查数据，对人口流动家庭化过程和影响因素进行了初步分析。举家流动正在成为流动人口一个新的典型特征，流动先行者的特征以男性青壮年为主，受教育程度较高则更多的吸引随迁发生的比例^[3]。陈卫、刘金菊（2012）从研究流动人口家庭化的视角，同时基于北京市 2006 年 1%流动人口抽样调查，得出北京市流动人口的家庭化率达到 60%。流动人口的个体特征如年龄、性别、婚姻状况、文化程度、收入、在京居住时间长度等显著影响人口流动家庭化，同时非经济因素成为比经济因素更为重要的影响因素^[4]。于涛方（2012）利用五普和六普的人口数据从地级城市层面分析我国流动人口现状及其影响因素，其中城市所提供的“综合机会”，即现代性和国际性特征及生活质量是吸引人口流入的重要拉力。此外，城市人口流动存在明显的地域差异，东部和中西部地区较为不同^[5]。

2.2.2.3 对流入地和流出地的影响

（一）对流入地的影响

在关于流动人口在流入地社会融入的研究中，王春光（2001）采用问卷抽样法，在温州市、杭州市和深圳市三个城市间对新生代农村流动人口的基本特征进行了分析，进而对其身份认同以及所在社区对流入群体的认同进行了数据分析。得出新生代农村流动人口对制度性身份的认同在减弱，农民身份被赋予了更多的社会涵义；此外，新生代农村流动人口开始尝试去认同流入地社会，同时其对家乡的乡土认同在减弱^[6]。杨菊华（2010）通过构建农村—城镇流动人口在流入地社会融入的指标体系，介绍了该体系在相关社会调查设计、数据分

^[1] 何一峰,付海京. 影响我国人口迁移因素的实证分析[J]. 浙江社会科学, 2007(2):47-51.

^[2] 段平忠. 我国流动人口行为的影响因素分析[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2008(1):70-75.

^[3] 侯佳伟. 人口流动家庭化过程和个体影响因素研究[J]. 人口研究, 2009(1):55-61.

^[4] 陈卫,刘金菊. 人口流动家庭化及其影响因素——以北京市为例[J]. 人口学刊, 2012(6):3-8.

^[5] 于涛方. 中国城市人口流动增长的空间类型及影响因素[J]. 中国人口科学, 2012(4):47-58.

^[6] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究, 2001(3):63-76.

析方面的作用，提出了后续研究的初步设想。该体系有助于进一步规范学术研究的开展，加深社会对流动人口生存现况的全面了解，促成政府出台加速流动人口在流入地融入过程、途径的公共政策，改善该群体的经济和社会福利^[2]。流动人口对城市化进程的影响中，付晓东（2007）认为流动人口对城市化进程的影响有积极和消极两方面，积极方面的表现为人口流动推动了城市化发展，对城市经济的发展做出了较大的贡献，并且流动人口进城后有助于整个社会的和谐发展；消极方面的表现为公共产品难以满足日益增长的人口相应需要，导致社会问题愈加突出，且城市管理难度增加，引发城市快速膨胀和不良郊区化^[3]。人口的大量流入也给当地政府的管理服务提出了挑战，其中张新民等（2012）利用广州市番禺区及大岗镇的数据对其“以屋管人”的管理服务模式和流动人口管理服务指标体系等进行了评价，发现：政府管理服务流动人口的机构在逐步增强，人员逐步增加，公共服务支出逐年增多。政府努力实现创新，使管理服务真正成为推动城镇化发展的重要动力^[4]。

（二）对流出地的影响

对流出地经济发展的影响，杨应满等（2003）利用五普资料对韶关人口外流现状及其对经济发展的影响进行了分析，其正面影响包括在一定程度上缓解了剩余劳动力的就业压力，增加了农民收入，并且有利于促进家乡经济建设；负面影响包括削弱了农村劳动生产能力和竞争力，加速了人口老龄化进程并导致了人才的大量流失等^[5]。人口流出区低收入与高消费并存的局面也是人口大量流出后给某些地区造成的影响，冯健等（2010）以庐江模式为例剖析这种状况存在的原因，发现：区域人口流动是形成人口流出区低收入、高消费现象的关键原因，另外，特殊消费群体的带动、传统文化习俗也是重要的影响因素^[6]。劳动力外出就业改变了流出地原有的劳动力结构，劳动力的短缺使一部分土地改变

^[2] 杨菊华. 流动人口在流入地社会融入的指标体系—基于社会融入理论的进一步研究[J]. 人口与经济, 2010(2):64-70.

^[3] 付晓东. 中国流动人口对城市化进程的影响[J]. 中州学刊, 2007(6):89-94.

^[4] 张新民, 徐勤贤, 朱绪荣. 流入地政府对流动人口（农民工）的管理服务能力的评价——以广州市番禺区及大岗镇为例[J]. 华中农业大学学报（社会科学版）, 2012(5):62-68.

^[5] 杨应满, 张盛, 陈素英. 人口外流对韶关经济发展的影响[J]. 南方人口, 2003(3):60-64.

^[6] 冯健, 王迎, 刘洋华. 人口流出区低收入与高消费并存的庐江模式及其理论意义[J]. 地理科学进展, 2010(6):725-732.

了原有经营内容或撂荒,造成土地经营效益降低。而土地转包、集中经营又促使了原有土地经营效益的提高^[2]。对流出地家庭生活的影响,李聪等(2010)利用陕西秦岭北麓地区的调查数据进行验证,发现:外地打工虽然有利于家庭的资本积累,但会阻碍流出地非农生计活动的参与和劳动力供给;本地打工在促进资本积累的同时,对参与林(经济)作物种植、养殖和自营等生计活动有显著的促进作用,但过多的劳动力外出务工仍然会减少本地其它活动的收入水平^[3]。对流出地民主政治的影响,李伟(2005)从政治社会学的角度对人口流动给流出地农村村民自治造成的影响进行了分析,研究表明:当前人口流动对流出地农村村民自治的经济基础、组织基础、文化基础以及功能的发挥都产生了巨大影响,其中的消极影响尤其值得我们重视^[4]。

2.2.2.4 对陆地边境地区的研究现状

对于拥有 22800 公里陆地边界线的中国,其沿边界分布在全国 9 个省、自治区,并与朝鲜、越南、俄罗斯等 15 个国家陆地接壤,这使中国成为了全世界陆地边界线最长、周边邻国最多的国家之一。同时,陆地边境地区丰富的自然资源与旅游资源,也给当地经济社会发展提供了必要的物质基础。

(一) 陆地边境地区概况与发展模式

郑一省等(2011)在国门第一村广西凭祥市礼茶村的调查中,其边境少数民族村落教育状况呈现的是人均教育水平偏低,原因分析中家庭教育层面家长的言行直接影响孩子的言行举止。由于父母对子女教育不够重视,教育观念淡薄,同时家庭环境上遭遇空巢家庭和留守儿童现象,严重制约学校教育和家庭教育的互动与互补^[1]。朱媛媛、王士君等(2011)运用因子分析法,抽取了六个主成分,分别为地方财政收入、实际利用外资额、外贸依存度、口岸数量等。对东北地区 38 个县级以上边境中心进行测度,呈现出 5 个一级边境中心地的中心性

^[2] 刘艺梅,杨锦秀等.基于熵权的农民工对流出地影响的模糊综合评价——以四川省为例[J].农业技术经济,2008,(04):26-33.

^[3] 李聪,李树苗,梁义成,费尔德曼.外出务工对流出地家庭生计策略的影响——来自西部山区的证据[J].当代经济科学,2010(3):77-85.

^[4] 李伟.论人口流动对流出地农村村民自治的影响[J].云南行政学院学报,2005(2):92-95.

^[1] 郑一省,蒋琬,刘萍.国门第一村——广西凭祥市友谊镇礼茶村中礼屯调查报告[M].北京:社会科学文献出版社,2011.

持续增强,逐渐实现门户地区的中心地等级替代效应^[2]。覃萍(2007)对广西边境地区的民俗游从民族性、神秘性、乡土性、参与性和原则性五个方面进行了特征分析,进一步分析了当地旅游业发展的优势和劣势,提出了其边境民俗游开发的意义和对策^[3]。杨迺裕(2011)探讨了广西边境城镇化发展的三种模式,分别是口岸经济型发展模式、产业集群型发展模式和专业型发展模式。口岸经济模式利用广西37个一类、二类和三类口岸发展外向型经济;产业集群型利用当地资源,打造支柱产业,同时大力发展配套产业;专业型发展模式通过口岸专业化,农业产业化,旅游业不断深化共同推进^[4]。赵多平、孙根年等(2012)利用比较分析的方法,采用入境旅游市场占有率、旅游资源丰度、旅游开放度、边境贸易比重和距离指数五个指标,对新疆、内蒙古和云南三省区边境旅游的客流演化态势及动因进行了分析。结果表明:边境旅游是这些省区未来发展国际旅游的主要方向,同时可将其边境旅游细化为贸易驱动型、观光驱动型和购物驱动型三种^[5]。

(二) 陆地边境地区人口迁移状况

学界关于陆地边境地区人口迁移状况研究的文献较少,主要涉及陆地边境地区“兴边富民”政策中与人口迁移状况有关的说明。2000年,“兴边富民行动”正式启动,其涉及范围涵盖135个陆地边境县(区),面积约为180万平方公里。崔伟杰等(2003)在研究中发现:兴边富民改善了陆地边境地区的基础设施建设状况,同时大力推进当地边境贸易的发展,创造了更多的就业机会,给当地人口提供了经济和技术支持^[6]。从某种程度上使得当地群体选择留下来寻求发展机遇。内蒙古的兴边富民效果不是很理想,严涛(2012)研究发现:内蒙古区域间的经济差距仍在拉大,其基础设施建设上明显不足,教育和医疗卫生事业建设亟待加强。因此真正实现兴边富民,有效引导人口合理流动意义重大。其

[2] 朱媛媛,王士君,冯章献,中国东北边境地区中心地系统格局与形成机理研究[J]. 经济地理, 2011(5):724-729.

[3] 覃萍. 广西边境地区民俗旅游开发策略的思考[J]. 广西师范学院学报(哲学社会科学版), 2007(4):28-33.

[4] 杨迺裕. 广西边境城镇化发展模式探索[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2011(4):98-100.

[5] 赵多平,孙根年,苏建军. 中国边境入境旅游的客流演化态势及其动因分析——新疆内蒙云南三省区的比较研究[J]. 人文地理, 2012(5):134-139.

[6] 崔伟杰,马秀红. “兴边富民行动”有利于缩小地区间的发展差距[J]. 黑龙江民族丛刊, 2002(3):66-67.

中依托各自产业发展需要,引导边民就地就业,拓宽就业门路^[2]。贾玉梅(2012)从人口安全角度入手,对近年来黑龙江省边境地区由于外迁导致人口减少现象进行了分析和说明。研究发现:黑龙江省边境线漫长导致其边境人口安全问题十分突出,其自然资源缺乏、发展成本高等现实原因致使人口发展动力欠缺^[3]。

2.2.3 研究评价

关于人口迁移流动、陆地边境地区的国内外研究文献众多,在对这些文献的进一步梳理中发现,目前的研究已经涉及多个领域和层面。国外在此领域的研究主要关注于理论的创造性应用,其对人口迁移流动理论的研究对于我国具有一定的指导和借鉴意义。其理论研究经历了从新古典经济学到新迁移经济学再到经济社会学角度的变化,从二元经济结构理论开始到托达罗迁移理论,再到迁移动机理论,建构起一整套关于人口迁移流动的理论框架。从经济社会学角度衍生的劳动力市场分割论、世界体系等理论更是经济全球化等因素的产物。国内的研究从人口学、社会学、经济学等传统领域扩展到地理学、政治学、管理学等领域,多领域多层面的思路有助于学科间的交叉研究。从研究方法上看,关于人口迁移流动的研究主要集中于对实证方法的使用,田野问卷调查、访谈法依然是进行调查的首选方法,此外,对数据资料有效性与合理性的论证也是进一步研究的重要数据基础。比较研究的运用也较为广泛,通过地区间的比较寻求经济、社会方面存在的差异性,对于改善民生具有现实意义。本文在国内外研究理论和成果的基础上,运用统计分析方法对陆地边境地区涉及到的数据资料进行汇总整理,并予以分析说明。

^[2] 严涛. 兴边富民行动之内蒙古成效分析[D]. 中央民族大学, 2012.

^[3] 贾玉梅. 边境地区人口安全与经济社会发展研究——以黑龙江省边境地区为例[J]. 人口学刊, 2012(5):22-29.

第3章 陆地边境地区社会经济发展与人口状况

3.1 陆地边境地区的社会经济发展状况

总体而言，陆地边境各地区的社会经济发展模式存在相似性，均利用其地缘优势，与毗邻国之间从小额商品交换与互市发展成规模化的贸易往来。地缘优势成为陆地边境地区经济发展中重要的条件，边境地区在充分利用边境口岸、边境贸易区等优势的基础上，不断助推陆地边境地区铁路、公路、水路、航空线路等基础设施建设，带动周边更大区域享受地缘优势带来的边境贸易果效。近年来，陆地边境地区的发展不再局限于毗邻国，更多的深入腹地展开国家层面的经济合作，诸如“长吉图开发开放先导区”的建设，其通过边境城市的对外效应，从而深度带动核心城市联动发展。对陆地边境地区的社会经济发展状况的介绍主要通过两个层面，一是自然地理与基础设施建设状况，二是边境经济贸易发展状况。

3.1.1 陆地边境地区的社会经济条件的条件

3.1.1.1 陆地边境地区自然地理状况

基于不同省份与毗邻国之间的地理位置及空间结构的不同，陆地边境地区也展现出区域差异性。与广大内陆地区不同，边境地区更为全面的涵盖地形地貌的多样性和复杂性，多样性是指陆地边境地区在自然地理方面具有更多发展多元经济的可能性，其耕地资源可用于现代化的农业生产，牧场资源可开展高品质的牧业经营和牧场旅游业，多样化的矿产资源成为国家资源出口中具有战略意义的资源筹码；复杂性是指对陆地边境地区资源的开发具有复杂性，由于边境地区地处我国边陲，与他国毗邻在带来地缘优势的同时也具有了更多的政治意义与国家意义，因此在资源开发与使用中需要从国家层面出发，切实考虑睦邻友好的原则，友善和平的处理资源开发中的问题。

就东北地区而言，吉林省和黑龙江省坐落在我国的东北边陲，与朝鲜、俄

罗斯毗邻。吉林省和黑龙江省分别拥有 10 个和 18 个边境县市，自然资源丰富，素有“东北粮仓”之称。两省的土地资源、林业资源、牧业资源、能源资源等储量在我国排名靠前，是我国重要的农业生产基地和林木资源来源仓库。就内蒙古自治区而言，其经度跨度大，横跨东北、华北和西北三大区域，在北部与蒙古国和俄罗斯接壤，国境线长达 4200 公里，是我国陆地边境与邻国接壤的边境线最长的省区之一。内蒙古自治区以高原地形为主，包括呼伦贝尔、锡林郭勒等 6 大高原，其草原面积广大，达到 8666.7 公顷，占全国草原总面积的 73.3%^[1]。呼伦贝尔草原、锡林郭勒草原、科尔沁草原等等都是我国重要的牧业基地，畜牧业产品也是边境贸易中重要的出口项目。西北地区新疆自治区的边境线长达 5400 公里，分别与蒙古国、俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔克斯坦、阿富汗、巴基斯坦和印度接壤或毗邻。自然资源丰富，矿产资源众多，草场面积和耕地面积广阔。由于新疆自古以来就时有边境贸易发生，成为了我国与南亚、中东、地中海、欧洲等地进行贸易往来的重要通道。西南地区的云南和广西拥有沿边、沿海并面向东南亚的地缘优势，并日益成为东盟自由贸易区的桥梁。云南省分别与缅甸、老挝和越南接壤，边境线长达 32078 公里。云南省边境地区自然资源中森林储量大，植被覆盖率高，矿产资源种类繁多。

（一）土地资源状况

表 3.1 分类土地资源状况

单位：亩

| 地区 | 土地总面积 | 耕地 | 林地 | 草地 | 沙化土地 | 荒地 | 撂荒耕地面积 | 水田 | 旱地 |
|-----|---------|--------|--------|--------|------|------|--------|------|-----|
| 内蒙古 | 750000 | — | — | 750000 | — | — | — | — | — |
| 吉林 | 333732 | 109567 | 147054 | 47385 | 306 | 7264 | — | — | — |
| 黑龙江 | 407696 | 139611 | 231382 | 23102 | 2330 | 114 | — | — | — |
| 广西 | 51272 | 14740 | 36232 | — | — | — | 385 | 260 | 125 |
| 新疆 | 17676 | 15906 | 1210 | — | — | 560 | — | — | — |
| 兵团 | 144319 | 101867 | 36221 | 4223 | — | 1727 | 2533 | 822 | — |
| 合计 | 1704695 | 381691 | 452099 | 824710 | 2636 | 9665 | 2918 | 1082 | 125 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

^[1] 于国政. 中国边境贸易地理[M]. 北京: 中国商务出版社, 2005: 87.

土地资源按照其利用类型分为耕地、林地、牧地、水域、城镇居民通用地和其他用地等。中国人均土地资源占有量小，且各类土地所占的比重不尽合理，主要表现为可利用土地少，难利用土地多，后备土地资源不足，特别是人地矛盾突出。由于土地资源具有区位差异，因此在东北、西南、西北和内蒙古地区存在着各自不同的土地利用类型。陆地边境地区的土地资源拥有量大，土地资源利用类型多样且地域特征明显。

本次调查的数据如表 3.1 所示：陆地边境地区 44 个社区的土地总面积达到 1704695 亩，耕地、林地和草地分别占土地总面积的 22.4%，26.5%和 48.4%，沙漠化土地和荒地合计达到 12301 亩。从地域上看，东北地区的吉林、黑龙江两省区与内蒙古地区的土地资源占有量大，而西北地区的新疆和兵团土地资源占有量有限。各省区土地资源利用类型的侧重点表现为，内蒙古以草地为主要利用类型，吉林和黑龙江以耕地和林地为主，西南地区的广西和云南则表现出土地利用类型的多样性与并存性，即每种土地利用类型在该区域中均有体现。

（二）村民水资源与能源利用现状

人类对水资源的利用主要是以地表水、地下水和基于海水淡化来实现。我国作为世界上用水量最多，但人均水资源占有量却很低的国家，对水资源的利用关系到人民的基本生活需要、经济社会的发展和国家的稳定和谐。从某种程度上说，水资源的利用现状可以反映一定的区域发展现状与居民生活状况。由于我国资源分布的南北差异明显，造成我国水资源时空分布的不均衡，在对陆地边境地区相关社区饮用水状况的考察中发现：自来水普及率高且取水位置大多较为便利。调查社区中，72.7%的社区居民饮用水主要是自来水，且取水位置绝大多数在室内。

如图 3.1 所示，在饮用水来源上，内蒙古的饮用水来源主要是井水，东北地区则以自来水和井水为主，西南地区的广西壮族自治区在饮用水上保持着来源的多样性（包含河水、泉水和自来水三种类型），而西北地区的新疆和兵团则主要用自来水。如图 3.2 所示：内蒙古自治区表现为 100%在村外取水；东北地区的吉林省和黑龙江省有一定的相似性，即取水位置上室内所占的比重很高，分别达

到了 91.67%和 100%；广西自治区依然延续其多元化，室内、村内和村外所占的比重分别是 50%、25%和 25%；新疆和兵团保持着一致性，取水位置均在室内。关于地表水和地下水的利用状况，其中约 60%居民饮用水为地下水，约 80%社区灌溉用水来自地表水，据监测，调查中大部分社区的水资源都存在不同程度的污染。

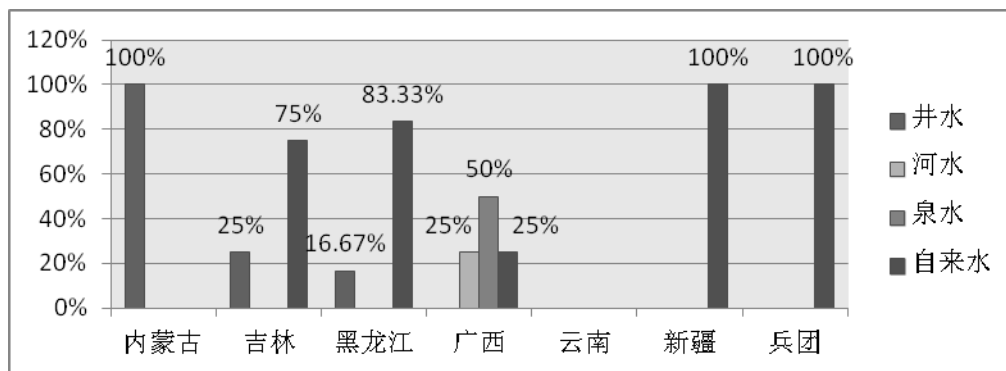


图 3.1 陆地边境地区的饮用水来源

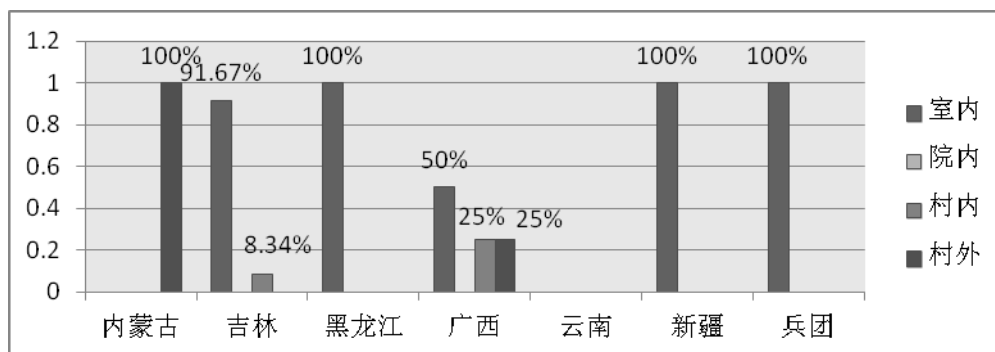


图 3.2 陆地边境地区的饮用水取水位置

图 3.1 和图 3.2 的数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

能源资源作为在目前的经济技术条件下可以为人类提供大量能量的物质，包括了煤炭、石油、天然气以及草木燃料等等。由于我国的煤炭资源储量十分丰富，因此在各地的能源资源使用状况中，煤炭往往居于主导地位，在关于陆地边境地区能源状况的调查也不例外。其中，64%的社区主要能源与煤相关，同时，不同陆地边境地区之间也存在着自身的使用特性，林木和农田秸秆在居民能源来源中也占有相当比例（如吉林省和黑龙江省），在内蒙古和新疆的一些社区，由于主要从事畜牧业生产，动物粪便也是主要使用能源来源之一。

3.1.1.2 陆地边境地区的基础设施建设状况

(一) 陆地边境地区的交通设施建设

与内陆地区相比，陆地边境地区的基础设施建设虽然存在一定差距，但是在交通设施建设（公路铁路网）中，陆地边境地区的密集度不亚于内陆。其中，建设规模与数量最大的是东北地区铁路网，作为近代中国最早建设的铁路系统，东北地区铁路网在我国早期经济发展过程中发挥了重要的作用，目前更是在对外贸易中继续扩展。需要注意的是西北地区特别是新疆自治区的铁路线路较为单一，这也是日后西北地区交通系统建设中予以重点关注的部分。

陆地边境地区不仅通过公路、铁路、水运等途径实现对外贸易和与毗邻国之间的互动，而且在绵延的陆地边境线上，各个陆地边境地区也通过其边境口岸系统实现与邻国的往来。东北地区的边境口岸系统开发较早，因此设施较为完善，交通运输较为发达与便利，国内已开通多条干线直达东北地区的陆地边境城市龙井、图们、绥芬河、黑河等，同时也与毗邻国家铁路接轨，此外，公路方面也有多条公路直接与邻国公路联网。在口岸建设上，也形成了以绥芬河、东宁、琿春、临江为主的一类公路口岸，以绥芬河、集安、图们为主的一类铁路口岸和以黑河、漠河、大安港为主的一类水运口岸。内蒙古自治区依托资源型建设发展路线，其工业化程度较高，交通运输设施建设速度较快，二连浩特和满洲里的铁路、公路建设以及内蒙古与俄罗斯界河上的水上航运建设都为边境贸易的开展打下基础。目前，新疆自治区在 10 个边境地区和州 33 个县市的 5400 公里边境线上开放了 14 个正式口岸，其中一类口岸 10 个，二类口岸 4 个。此外，还有许多的边境互市贸易点和过货通道^[1]。西南地区的云南省重视公路和水路建设，与缅甸、老挝、越南等国家间建设了多条出境公路。此外，利用澜沧江—湄公河开通了直接的水上航运贸易。广西自治区主要和越南接壤，陆地边境线长达 1020 公里，广西边境一线有 32 个乡镇、212 个村公所和 2800 个自然屯^[2]。目前开放的口岸包括一级口岸凭祥、友谊关、东兴、水口以及很多互市市场和过货通道。

^[1] 杨清震. 中国边境贸易概论[M]. 北京:中国商务出版社, 2005:93.

^[2] 袁少芬等. 民族文化与经济互动[M]. 北京:民族出版社, 2004:5.

对陆地边境地区的交通状况可以从到最近乡镇和县城的距离进行说明。调查数据的结果显示：基层社区到最近乡镇距离的平均值为 10.83 公里，其中最远高达 80 公里；基层社区到最近县城距离看，其平均值为 29.52 公里，最远也达到了 76 公里。陆地边境地区未通乡镇公路的村居委会比重最大，达到 6.82%。

（二）陆地边境地区教育和医疗设施建设

教育和医疗水平反映一个地区的基本生活质量，同时二者也对当地人口的基本文化素质提升和人民身体素质改善意义重大。从九年义务教育的普及到国家对教育的经济投入与补贴均体现出我国对教育发展的重视程度，其中国家财政层面对教育事业的拨款对其发展意义重大，而作为基础设施的中小学数量和质量也关乎教育发展的未来。随着我国医疗保障体制的不断完善，新型农村合作医疗和新型农村养老保险日益融入农村的医疗卫生事业，对于医疗设施的先进性与医护工作者的素质也提出了更高的要求。

第一、教育层面

中国的九年义务教育是教育界具有强制性、普及型和免费性的国民教育。在义务教育的整个过程中省级政府和县级政府对所在地区的义务教育负有首要和主要的责任。在《国务院关于深化农村义务教育经费保障机制改革的通知》中提出了全部免除农村义务教育阶段学生的学杂费，且对贫困家庭学生免费提供教科书并补助寄宿生生活费。2011 年的数据显示：国家财政对地方教育的拨款总额达到 131,779,723 万元，而对陆地边境七省区的教育拨款总数仅占到总额的 16.12%。在陆地边境地区的七个省区中，得到国家财政拨款排在前三位的分别是云南省、广西壮族自治区和内蒙古自治区，即西南地区得到的财政拨款高于东北地区和西北地区。此外，得到社会捐款的排名上依次是云南省、新疆维吾尔自治区和广西壮族自治区。

调查数据显示：只有 29.5% 的社区在本村有小学，在 10 公里之内有中学的社区比重占到 70.5%，距离在 40 公里以上的社区仍有 15.9%，最远的甚至达到 67 公里。社区小学的状况表现为西南地区的广西壮族自治区相对稳定，社区拥有小学的比重达到 100%；东北地区的黑龙江优于吉林，社区拥有小学比重高于后者

34.33%；西北地区的新疆和兵团小学建设状况相对不佳，兵团的比重为 27.08%，而新疆社区拥有小学的比重则为 0。关于现有中学的状况，中学距离较近（10 公里以内）的包括了吉林、黑龙江、广西、新疆及兵团，且这 5 个区域各自的比重均高于 50%。从整体上看，陆地边境地区在中学建设数量和入学便捷度上水平较低。中学距离远（20 公里以上）的比重在陆地边境地区的部分省区也表现突出，特别要说明的是内蒙古自治区的比重高达 75%，导致当地学生就近入学存在很大的困难。

表 3.2 社区基础设施建设状况 单位：个/%

| 地区 | 社区数 | 社区有小学 | 社区无小学 | 距最近中学 10 公里以内 | 距最近中学 10 至 20 公里 | 距最近中学 20 公里以上 | 社区内有医务室/卫生所 |
|-----|-----|--------|--------|---------------|------------------|---------------|-------------|
| 内蒙古 | 4 | 0 | 100.00 | 25.00 | 0 | 75.00 | 0 |
| 吉林 | 12 | 16.67 | 83.33 | 100.00 | 0 | 0 | 83.33 |
| 黑龙江 | 12 | 50.00 | 50.00 | 66.67 | 8.33 | 25.00 | 75.00 |
| 广西 | 4 | 100.00 | 0 | 50.00 | 25.00 | 25.00 | 100.00 |
| 新疆 | 4 | 0 | 100.00 | 75.00 | 0 | 25.00 | 100.00 |
| 兵团 | 8 | 27.08 | 87.50 | 62.50 | 0 | 37.50 | 75.00 |

数据来源与说明：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查；云南调查社区数据缺失。

第二、医疗层面

陆地边境省区的医疗卫生现状主要从基层医院（卫生室）数量、服务状况予以体现。对个人而言，在享受医疗基础设施与服务的同时，也需要加入到国家医疗和养老保障体系中，即新型农村合作医疗和新型农村养老保障的参与情况也能反映当地的医疗体系状况。

关于陆地边境省区村卫生室的设置，设有卫生室的村级单位占到全部行政村的 100%，说明基层卫生室的分布和覆盖面广。陆地边境地区调查数据显示：75%的社区内有医务室或卫生所，较之同期省区平均水平偏低。与 2011 年全国平均水平相比，陆地边境省区基层卫生室覆盖量高出全国 6.4 个百分点。从村卫生室的比重看，广西壮族自治区在七个边境省区中最高，占全国总数的 3.53%，内蒙古居其次，达到了 2.18%，排在末位的是新疆自治区，其比重占到总数的 1.48%。

关于陆地边境省区的医疗服务现状，从病床使用率予以说明。病床使用率的高低反映了当地基本医疗设施的利用率，从而为当地改善医疗设施状况与改变资源分布状况提供相关参考。2011 年全国病床使用率的平均水平是 58.1%，新疆自治区的病床使用率情况最高达到了 67.3%，高于全国同期水平的还有广西壮族自治区，其比重达到了 61.3%。其余陆地边境省区的病床使用率均低于全国水平，其中内蒙古和吉林的使用率则均低于 40%。

表 3.3 陆地边境省区新型农村合作医疗开展状况

| 地 区 | 县(市、区) | 开展新农合县 | 参加新农合 | 人均筹资 | 补偿受益人次 |
|-------|--------|----------|---------|-------|----------|
| | 数 | (市、区)(个) | 人数(万人) | (元) | (万人次) |
| | (个) | | | | |
| 内 蒙 古 | 101 | 96 | 1240.2 | 246.4 | 835.0 |
| 吉 林 | 60 | 61 | 1302.1 | 231.1 | 709.4 |
| 黑 龙 江 | 128 | 122 | 1418.8 | 230.6 | 1573.1 |
| 广 西 | 109 | 106 | 3953.5 | 230.6 | 3194.3 |
| 云 南 | 129 | 127 | 3456.3 | 234.0 | 7861.9 |
| 新 疆 | 99 | 89 | 1050.9 | 238.2 | 1140.1 |
| 全 国 | 2853 | 2637 | 83163.1 | 246.2 | 131504.3 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

关于陆地边境省区新型农村合作医疗的开展情况。表 3.3 的数据显示：就开展新农合的县（市、区）个数看，陆地边境省区的大部分县（市、区）都开展了新型农村合作医疗，国家在推广层面取得了比较好的效果；就参加新农合的人数而言，广西壮族自治区最高，其余依次为云南、黑龙江、吉林、内蒙古和新疆；就人均筹资来说，只有内蒙古高于全国平均水平，达到 246.4 元，其余省区均低于平均水平，其中黑龙江和广西的人均筹资最低，均是 230.6 元；值得注意的是，在补偿受益人次上，云南省表现突出，达到了 7861.9 万人次，比其余边境省区补偿受益人次总数之和还多出了 410 万人次，云南省的新农合实施过程中在补偿部分取得了显著的效果。

3.1.2 陆地边境地区的经济发展状况

边境贸易对于陆地边境地区的经济社会发展意义重大。商品交换过程最初不是在原始公社内部出现的,而是在它的尽头,在它的边界上,在它和其它公社接触的少数地点出现的^[1]。中国的边境贸易是我国对外贸易在边境地区的表现形式,是发生在与毗邻国家之间的特殊经济贸易形式,是国家对外经济贸易的重要组成部分。对边境贸易的表述在核心理念上具有相通性,即第一边境贸易是不同主权国家之间在毗邻边境地区的商品交换和非商品的经济合作活动;第二边境贸易是国际边境地区的自然人与法人之间的商品与非商品的交易与经济交往;第三边境贸易是不同国家生产要素在国际边境地区的移动和优化组合^[2]。陆地边境地区的对外贸易与内陆地区的差异性在于,对象和区域。边境地区主要以毗邻和接壤国家作为贸易对象,最初是以简单的小额商品交换形式开始,逐渐发展成为具有规模的互市贸易;最初仅限于边境线上的交易模式,后来逐渐发展为边境贸易区,国家层面的经济发展先导区,包括边境贸易延伸到腹地的经济往来,即利用沿边优势为沿边省区的核心城市招商引资,发展更深层次的对外贸易合作。

表 3.4 各地区按境内目的地和货源地分货物进出口总额 单位: 万美元

| 地区 | 2009 | | 2010 | | 2011 | |
|-----|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 出口额 | 进口额 | 出口额 | 进口额 | 出口额 | 进口额 |
| 内蒙古 | 383933 | 562438 | 435699 | 732504 | 604497 | 877843 |
| 吉林 | 334697 | 853611 | 450650 | 1251663 | 543392 | 1761819 |
| 黑龙江 | 635350 | 700738 | 850565 | 983337 | 924669 | 1691503 |
| 广西 | 496276 | 859714 | 652451 | 1302430 | 859064 | 2373051 |
| 云南 | 367973 | 377770 | 510789 | 522467 | 620874 | 604853 |
| 新疆 | 1090808 | 521726 | 1255468 | 880863 | 1389141 | 1602401 |

数据来源与说明: 2012 年和 2011 年中国统计年鉴,兵团数据空缺。

根据表 3.4 中的数据显示:近三年来陆地边境地区按境内目的地和货源地的进出口总额一直处于上升状态。从 2009 到 2011 年,内蒙古自治区的进口额和出口额的增加值分别为 315405 万美元和 220564 万美元,其对外贸易进口增长幅

^[1] 马克思. 政治经济学批判[M]. 北京: 人民出版社, 1972: 23.

^[2] 于国政. 中国边境贸易地理[M]. 北京: 中国商务出版社, 2005: 4.

度很大；东北地区的吉林和黑龙江近年来的进出口贸易增加值也十分明显，其中黑龙江从 2010 到 2011 年在进口额上的增幅占当年黑龙江进出口总额的 27.07%；西南地区的广西从 2010 到 2011 年间进口额增幅高达 33.12%。云南省的情形比较特殊，2011 年其出口额高于进口额 16021 万美元，而其余省区均是进口额高于出口额。西北地区的新疆维吾尔自治区由于边境贸易开展较早，其基础比较稳固，出口额从 2009 年到 2011 年实现了稳定增长，增长幅度为 298333 万美元，进口额方面也延续其他陆地边境省区的高速增长势头，从 2010 年到 2011 年，其增幅达到当年进出口总额的 24.12%。

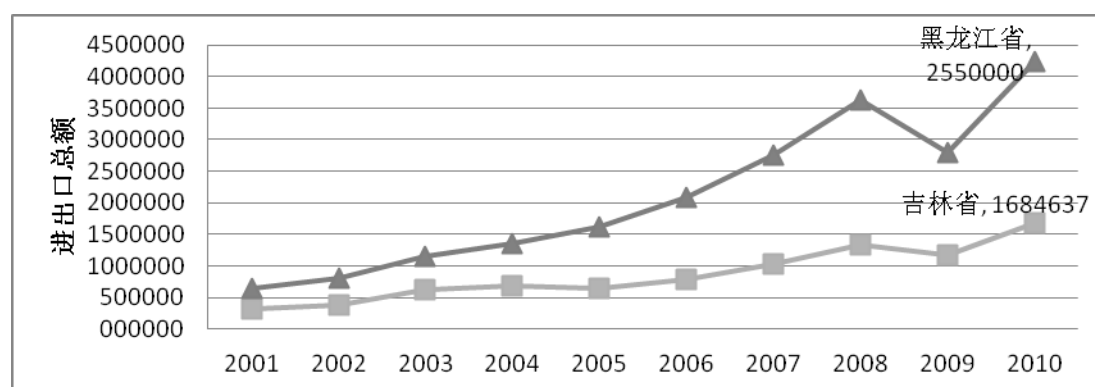


图 3.3 黑龙江省与吉林省的进出口贸易总额

数据来源：2011 年吉林省统计年鉴，2011 年黑龙江省统计年鉴。

从表 3.4 的数据知晓我国陆地边境地区对外贸易额连年递增，但由于地区差异和对外贸易国的不同，不同地区间拥有相似的增长点但也存在差异性。以东北地区为例，吉林省的毗邻国是俄罗斯和朝鲜，黑龙江省的邻国是俄罗斯，且中俄边界线长达 3045 公里，俄罗斯均是两省对外贸易的重要对象。图 3.3 是关于吉林和黑龙江近 10 年来对外贸易中进出口总额的汇总情况，黑龙江呈现一直高于吉林的发展趋势。其中从 2005 年开始，黑龙江省在进出口总额上的增幅十分明显。统计数据显示：2001 年黑龙江省在进出口总额上高于吉林省 25170 万美元，到 2005 年时两省之间的差值达到 304163 万美元，比 2001 年增长了近 12 倍，到 2010 年时其差值更是高达 865363 万美元。两省的对外贸易虽然不限于俄罗斯和朝鲜这样的毗邻国，但与毗邻国间的贸易往来更为频繁，创造的经济

价值也更高。2010 年黑龙江和吉林对俄的进出口总额分别为 747356 万美元和 62402 万美元，在当年所在省份的进出口总额中所占的比重各自为 29.31%和 3.70%，比重差异明显。一方面表明俄罗斯在黑龙江的对外贸易中举足轻重；另一方面说明俄罗斯只是吉林省对外贸易伙伴之一，而其重要的对外贸易对象是韩国和日本。因此，两省在对外贸易对象重叠的同时，也存在贸易对象的差异性和不同的侧重点。

本次调查的相关数据显示：陆地边境地区中，以县级单位为口径，出口额较大的 3 个县分别为吉林省珲春市、黑龙江省牡丹江市东宁县和广西壮族自治区凭祥市，其出口额分别为 455202 万元、188300 万元和 125000 万元；从外贸出口额占 GDP 的比重来看，排在前两位的是吉林省珲春市和广西壮族自治区凭祥市，其比重分别达到 58%和 49%^[1]。分析发现：东北边境地区面向的国际市场不再限于毗邻国，而更多的是东亚的日本和韩国，其出口贸易的国际竞争力日益增强；西南边境地区则借助东盟的重要国际背景，利用其地缘优势，充分发挥其辐射整个东南亚地区的经济影响力。（注：由于对外贸易部分的数据严重缺失，出口额的数据只有 7 个县级单位存留，进口额的数据仅有 6 个县级单位存留。）

3.2 陆地边境地区的人口及其变动状况

人口与经济、社会、政治等多方面密切相关，人口变动本身对流出地和流入地的经济发展、社会结构均会产生影响，同时这种影响涵盖直接和间接的影响。人口变动包括自然变动、迁移变动和社会变动三个层面。其中人口的自然变动与出生率和死亡率有关，人口的迁移变动与人口的流入和流出状况有关，人口的社会变动则与前两者密切相关。自然变动和迁移变动都可能引起人口的社会变动，同时，人口的社会变动也会反作用于自然变动和迁移变动。

^[1] 中国科学院地理科学与资源研究所“三类地区人口流动及其影响因素监测”课题组. 三类地区试调查人口流动及其影响因素监测分析.

3.2.1 陆地边境地区人口的基本情况

3.2.1.1 陆地边境省区的总人口及其构成

人口总数是一定地域和一定时点的人口数量，对人口数量的统计可以反映一个国家的人力资本状况。根据 2012 年中国统计年鉴，截止 2011 年末，我国的总人口数已经达到 134735 万人，分性别的男女比重分别为 51.26%和 48.74%，同时，在城镇人口和乡村人口的比重上也分别达到了 51.27%和 48.73%，城镇人口数量高于乡村人口数量，城市化进程处在不断推进的过程中。表 3.5 所呈现的是陆地边境省区 2011 年末的人口比重情形，其中，西南地区的广西壮族自治区和云南省的人口比重分别占全国的 3.47%和 3.45%，人口总数比重最低的数字则出现在新疆自治区，为 1.65%。关于城镇和乡村的人口比重，东北地区和内蒙古自治区所呈现均为城镇人口比重高于乡村人口的局面，而西南地区的广西、云南和西北地区的新疆则呈现出城镇人口比重低于乡村人口的情形，即不同边境省区的城市化水平间存在明显的差异。

表 3.5 陆地边境省区人口性别及城乡构成

| 地 区 | 人口总 数 (万人) | 占全国总 人口的比 重 (%) | 男 | 女 | 性别比 | 城市化 率 (%) | 平均家庭户 规模(人/户) |
|-------|------------------|-----------------------|-------|-------|---------|-----------------|------------------|
| | | | (%) | (%) | (女=100) | | |
| 内 蒙 古 | 2482 | 1.85 | 49.71 | 50.29 | 98.85 | 56.62 | 2.73 |
| 吉 林 | 2749 | 2.05 | 51.09 | 48.91 | 104.48 | 53.40 | 2.91 |
| 黑 龙 江 | 3834 | 2.86 | 50.32 | 49.68 | 101.29 | 56.50 | 2.81 |
| 广 西 | 4645 | 3.47 | 52.37 | 47.63 | 109.97 | 41.80 | 3.15 |
| 云 南 | 4631 | 3.45 | 51.00 | 49.00 | 104.10 | 36.80 | 3.31 |
| 新 疆 | 2209 | 1.65 | 51.29 | 48.71 | 105.31 | 43.54 | 3.20 |
| 全 国 | 134735 | 100 | 51.26 | 48.74 | 105.17 | 51.27 | 3.02 |

数据来源与说明：2012 年中国统计年鉴；其中人口数是该省区人口数占全国总人数的比例，分性别和分城乡的人口均是以比例计算。

3.2.1.2 陆地边境省区人口的年龄构成

表 3.6 陆地边境省区人口年龄构成及抚养比状况 单位：%

| 地 区 | 年龄构成比重 | | | 总抚养比 | 少年儿童 抚养比 | 老年人口 抚养比 |
|-------|--------|---------|---------|-------|-------------|-------------|
| | 0—14 岁 | 15—64 岁 | 65 岁及以上 | | | |
| 全 国 | 16.47 | 74.40 | 9.13 | 34.40 | 22.13 | 12.27 |
| 内 蒙 古 | 13.68 | 79.43 | 6.89 | 25.89 | 17.22 | 8.67 |
| 吉 林 | 12.72 | 78.58 | 8.70 | 27.27 | 16.19 | 11.07 |
| 黑 龙 江 | 11.74 | 80.27 | 7.99 | 24.58 | 14.62 | 9.96 |
| 广 西 | 21.96 | 68.50 | 9.54 | 45.99 | 32.07 | 13.93 |
| 云 南 | 19.57 | 72.74 | 7.69 | 37.47 | 26.91 | 10.56 |
| 新 疆 | 19.95 | 73.45 | 6.61 | 36.15 | 27.16 | 9.00 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

关于陆地边境省区人口的年龄构成，分为 0~14 岁组，15~64 岁组和 65 岁及以上组三个类别，15~64 岁组主要指向的是劳动年龄人口群体，0~14 岁组和 65 岁以上年龄主要指向的是非劳动年龄人口群体。这种分类的意义主要用于说明我国劳动力的年龄结构及其对我国经济发展的影响。如表 3.6 所示，就全国平均水平而言，15~64 岁年龄组的比重为 74.40%，65 岁及以上年龄组的比重高达 9.13%，说明我国整体上已经进入了老龄化社会。就各省区的特征而言，广西、云南和新疆在 0~14 岁组的比重较高，分别为 21.96%、19.57%和 19.95%，同时广西在 15~64 岁年龄组的人数比重在 6 个边境省区中处于较低，为 68.50%；就各省区 65 岁以上年龄组来看，有两个省区的人口比重低于 7%，分别是内蒙古自治区（6.89%）和新疆维吾尔自治区（6.61%）。总之，虽然目前我国的劳动年龄人口群体比重高于非劳动年龄人口群体，但是这种劳动力资源优势正处于不断缩小的过程中。因此，如何转变目前的生产经营模式，有效地带动和培育新的经济增长点都是亟待关注和解决的问题。

3.2.1.3 陆地边境地区人口的动态分布状况

人口的动态分布主要以同一时间段内在一定空间的人口数量变化来衡量，通常使用的指标包括人口密度的年度变化、人口集中指数、人口不均衡指数、人口分布重心等。从世界范围来看，人口密度的平均值是 53 人/平方千米。由于

人口密度存在地区差异性，与人类的生存居住环境密切相关，自然地理环境在很大程度上影响人口的居住选择。此外，经济因素、社会因素也是影响人口密度的因素。随着社会经济的发展，经济因素在引导人口流向上发挥了巨大作用，从人口迁移动机上积极主导人口迁移决策的做出。

（一）人口密度的变化

人口密度作为单位面积土地上拥有的人口数量，通常以每平方千米的常住人口数来表示。人口密度这一指标可以较清晰的反映出一定区域内的人口分布状况，结合时间点的不同可以从动态层面反映该区域内人口分布的变动状况，从而揭示该区域的人口变动。由于统计口径上的差异性，全国居住条件和环境的差异致使人口分布存在着很大的不均衡，在使用人口密度这一指标时需要和区域行政单位结合，省级行政单位的统计数据较全国而言具有更强的说明意义，而县级行政单位的数据就更为清晰的表明其区域内的人口分布状况。目前根据人口与自然资源环境、人口与土地承载力、人口与国民收入产值之间的关系等衍生出一系列更为具体的人口密度指标，譬如人口经济密度、农业人口密度等等。

表 3.7 陆地边境省区的人口密度

| 地区 | 面积（万平方千米） | 人口数量（万人） | 人口密度（人/平方千米） |
|-----|-----------|----------|--------------|
| 内蒙古 | 118.3 | 2482 | 21 |
| 吉林 | 18.74 | 2749 | 147 |
| 黑龙江 | 45.48 | 3834 | 85 |
| 广西 | 23.6 | 4645 | 197 |
| 云南 | 38.33 | 4631 | 121 |
| 新疆 | 166 | 2209 | 14 |
| 全国 | 960 | 134735 | 140 |

数据来源：根据 2012 年统计年鉴和第六次人口普查的数据计算。

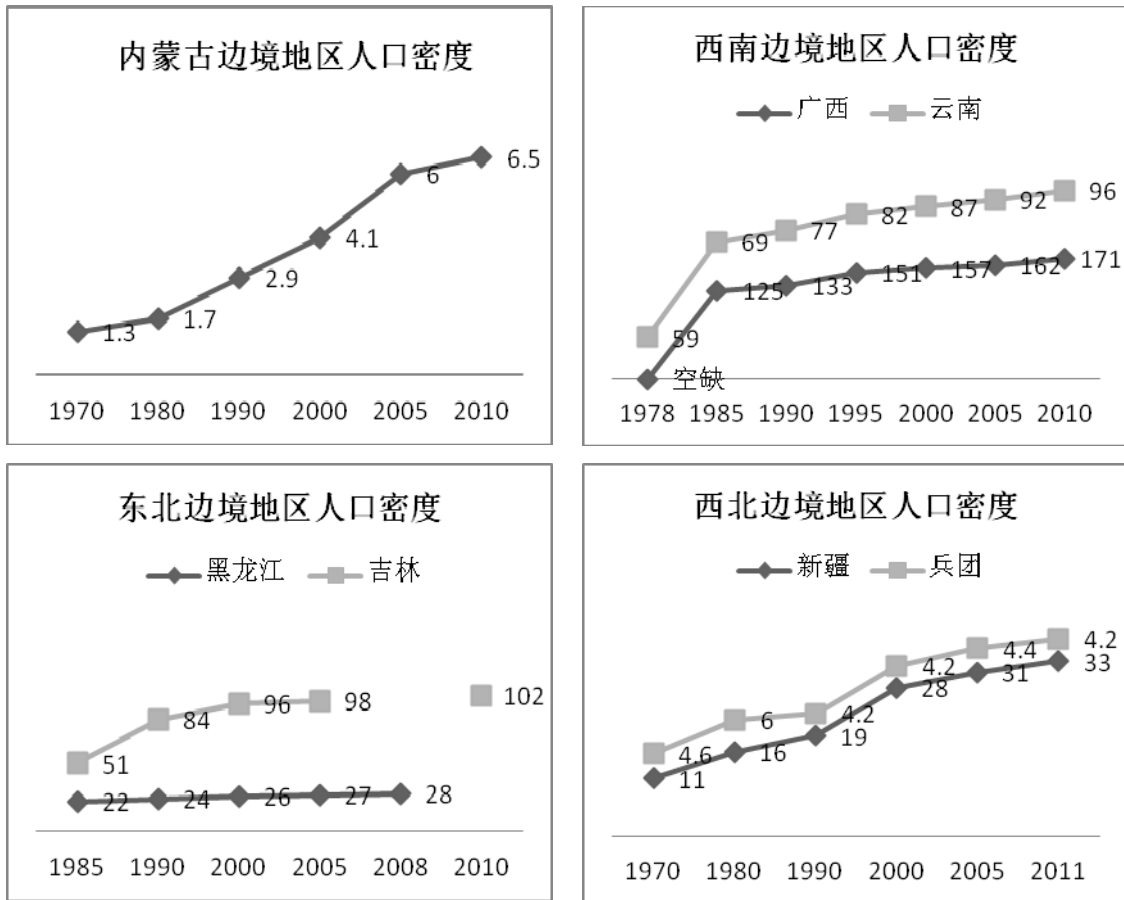


图 3.4 陆地边境地区的人口密度

数据来源与说明：内蒙古自治区历年统计年鉴,吉林省历年统计年鉴,龙江 60 年（1949—2009）,广西壮族自治区历年统计年鉴,云南省历年统计年鉴,新疆 50 年（1955—2005）,新疆自治区历年统计年鉴,新疆生产建设兵团农牧团场历史资料汇编（1950—2005）,新疆生产建设兵团 2012 年统计年鉴;特别说明的是，黑龙江省黑河市爱辉区历年人口数据缺失，因此在计算时只对黑龙江省调查的剩余两个区域（黑河市孙吴县和牡丹江市东宁县）进行了人口密度计算。

组图 3.4 是关于调查涉及陆地边境地区的人口密度，地区划分为内蒙古、东北、西南和西北边境地区。如图所示：西南地区的广西和云南属于人口密度较高的边境地区，2010 年的数据显示均为大于 90 人/平方千米；内蒙古和西北陆地边境地区人口密度相对较低，其中内蒙古从 1970 到 2010 年经历 40 年的发展，其人口密度仅仅提升了约 5 人/平方千米，生产建设兵团人口密度在调查的

陆地边境地区中处于最低，截止 2011 年底，其人口密度仅为 4.2 人/平方千米；东北边境地区的吉林和黑龙江在人口密度上存在较大的差异性，吉林省边境地区的人口密度远高于同期的黑龙江省，值得注意的是，黑龙江省边境地区的人口密度经历 20 余年的发展，并没有显著增加，截止 2008 年，仍然只有 28 人/平方千米。表 3.7 是 2010 年陆地边境省区的平均人口密度，通过与组图 3.4 中边境地区数据对比发现：陆地边境地区的人口密度总体上低于所在省区的人口密度，其中东北边境地区人口密度低于所在省区的幅度最大，吉林边境地区低于吉林省 45 人/平方千米，而黑龙江边境地区则低于黑龙江省近 55 人/平方千米。

（二）人口集中指数

人口集中指数是分析区域内人口分布的集中与分散化变动趋势的重要指标，用来衡量人口的分布状况是否均衡。核心理念是用人口和土地面积之间的关系解释人口分布的集中或分散状况。其计算公式如下所示：

$$C = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{P_i}{P} - \frac{S_i}{S} \right|$$

其中，C 为人口集中指数， P_i ， S_i 分别为第 i 个区域的人口数量和土地面积， P 和 S 分别为整个区域的总人口和总面积。C 的值介于 0 和 1 之间，C 值越小，说明人口向某一地域集中的偏向越小，人口分布越分散；C 值越大，说明人口向某些地域集中的程度越大，人口分布越不均匀^[1]。本文中的计算指标是以调查的陆地边境县所在市（区）为基本区域范围，从而进行人口集中指数计算。其中吉林省使用调查三个县级单位与所在延边州的数据进行计算，黑龙江省利用三个县级单位与所在的两个市（黑河市和牡丹江市）的总面积合并计算，新疆生产建设兵团则是以 161 团和 185 团所在的县级单位（塔城地区裕民县和阿勒泰地区哈巴河县）在所在总区域的比重进行人口集中指数计算。

^[1] 陈楠, 林宗坚, 王钦敏. 人口经济学中的 GIS 与定量分析方法[M]. 北京, 科学出版社, 2007: 75-76.

表 3.8 陆地边境地区的人口集中指数

| 地区 | 1933 | 1953 | 1964 | 1982 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|------|--------|------------------|--------|------------------|--------|--------|------------------|------------------|
| 中国平均 | 0.5745 | 0.5385 | 0.5255 | 0.5125 | 0.512 | 0.511 | 0.509 | — |
| 边境地区 | 1949 | 1955 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 内蒙古 | — | 0.0063 (1952) | 0.0056 | 0.0055 | 0.0034 | 0.0010 | 0.0019 | 0.0027 |
| 吉林 | — | — | — | — | 0.0778 | 0.0930 | 0.0982 | 0.1052 |
| 黑龙江 | — | — | — | 0.0148 | 0.0136 | 0.0112 | 0.0112 | 0.0066 |
| 广西 | — | — | — | 0.0263 (1985) | 0.0270 | 0.0421 | 0.0443 | 0.0413 |
| 云南 | — | — | — | 0.0024 (1978) | 0.0032 | 0.0027 | 0.0082 | 0.0088 |
| 新疆 | 0.0727 | 0.0656 | 0.0892 | 0.0869 | 0.0907 | 0.1183 | 0.1235 (2004) | 0.1257 (2011) |
| 兵团 | — | — | — | — | 0.0938 | 0.0947 | 0.088 | 0.0968 (2011) |

数据来源与说明：1933~1955 年集中指数引自段成荣.中国人口的地区分布：1933~1995 年的变迁[J].西北人口，1997(2)；2000~2010 年中国人口集中指数根据中国统计年鉴的有关数据计算。分省数据根据内蒙古、吉林、黑龙江、广西、云南、新疆和生产建设兵团历年统计年鉴计算整理。数据计算说明：内蒙古 1955 年的数据缺失，使用 1952 年数据计算进行比较；黑龙江省由于黑河市爱辉区人口数量的缺失，因此对余下两个县进行人口集中指数计算和汇总；广西壮族自治区的情况较为复杂，其中在 2002 年以前凭祥市隶属于崇左县，2002 年以后广西壮族自治区撤销了原南宁地区和崇左县，共同设立了崇左市，而表中数据延续使用原崇左县（现在的江州区）为计算基准；生产建设兵团以 161 团和 185 团分别所在的农九师和农十师为基准进行计算。

表 3.8 是关于全国和陆地边境地区历年来人口集中指数的变化情况。就全国数据而言，从 1933 年到 2010 年历经 77 年的变化，我国的人口集中指数从 0.5745 变为 0.509，且呈现的是不断降低的趋势。就陆地边境地区的数据而言，内蒙古边境地区的人口集中指数所呈现的是一个起伏变化的过程，从 1952 年的 0.0063 降低到 2000 年的 0.0010，之后又呈现上升趋势变为 2010 年的 0.0027。C 值的变化也体现出内蒙古当地人口流动迁移状况所带来的人口集中指数的改变。在本次调查中吉林省延边州涉及到三个县的数据资料，目前能搜集到的从 1995 年到

2010 年的数据显示：人口集中指数一直呈现上升的趋势（0.0778—0.1052），即人口向区域的集中程度不断增强。黑龙江边境地区的人口集中指数亦呈现出不断降低的趋势，截止 2010 年指数为 0.0066，其人口分散程度不断扩大。西北边境地区的新疆数据资料较为完整，从 1949 年到 2010 年，其人口集中指数经历着不断上升变化的过程，从最初的 0.0727 到 2010 年的 0.1257，也反映出新疆自治区人口集中程度不断增强的趋势，与命令性政策的执行导致当地人口大量净迁入有直接的关系；生产建设兵团的边境地区除了在 2005 年有一个人口集中指数的波动性变化外，从 1990 到 2011 年的数据表明：其人口集中指数始终处于增加状态，即人口分布集中趋势增强。当然人口集中指数在进行人口集中分散程度评估时，具有其局限性，更为合理的方法是结合基尼系数、人口密度进行多指标综合分析。

3.2.2 陆地边境地区的人口自然变动情况

3.2.2.1 人口的自然增长率

人口的自然变动是指基于人口出生与死亡带来区域人口的数量变动。人口出生率是指一定时期内出生的人数与同一时期总人口数之比。死亡率是指一定时期（通常为一年）死亡人数与同期平均人数之比。人口的出生率和死亡率共同作用影响着陆地边境地区人口的自然变动状况，同样构成一个评价指标，即人口自然增长率。人口自然增长率是指一定时期内（通常为一年）人口自然增长数与该时期内平均人口数之比，用千分比表示。

表 3.9 2011 年全国与陆地边境省区人口的自然变动状况

| 地 区 | 总人口(年末) (万人) | 出生率 (‰) | 死亡率 (‰) | 自然增长率 (‰) |
|-------|-----------------|------------|------------|--------------|
| 全 国 | 134735 | 11.93 | 7.14 | 4.79 |
| 内 蒙 古 | 2482 | 8.94 | 5.43 | 3.51 |
| 吉 林 | 2749 | 6.53 | 5.51 | 1.02 |
| 黑 龙 江 | 3834 | 6.99 | 5.92 | 1.07 |
| 广 西 | 4645 | 13.71 | 6.04 | 7.67 |
| 云 南 | 4631 | 12.71 | 6.36 | 6.35 |
| 新 疆 | 2209 | 14.99 | 4.42 | 10.57 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

表 3.9 是关于全国和陆地边境省区人口自然变动状况的对比。2012 年中国统计年鉴的数据显示：中国的人口出生率和死亡率分别为 11.93%和 7.14%，其人口的自然增长率达到 4.79%。就出生率而言，西南地区的广西和云南，西北地区的新疆表现的十分突出，其比率分别达到了 13.71%、12.71%和 14.99%，出生率较低的省区出现在东北地区的吉林（6.53%）和黑龙江（6.99%）；死亡率在各省区之间的差异性不大，都在 4%~6.5%之间变动，其中新疆在六个调查省区中最低，为 4.42%；人口自然增长率上的变化可以看到各省区间明显的差异，东北地区的吉林和黑龙江人口的自然增长率非常低，仅分别为 1.02%和 1.07%，而新疆的人口自然增长率在调查省区中最高，达到 10.57%，西南地区的广西和云南紧随其后，比率分别为 7.67%和 6.35%。在本次调查中，陆地边境地区人口自然增长率的平均值则为 1.39%，其中出生率和死亡率的平均值分别为 6.82%和 5.43%。陆地边境地区调查地点中，有 3 个监测县出现了人口负增长，包括新疆生产建设兵团农九师 161 团、吉林省龙井县和黑龙江省牡丹江市东宁县。通过与全国数据比较：第一，陆地边境地区的人口自然增长率远低于全国平均水平，平均值仅达到 6.82%，突出原因是其自然增长率非常低；第二，陆地边境地区死亡率低于同期全国水平，这可能与当地人口的平均寿命有关。第三，陆地边境地区人口自然增长率的过低导致了其人口老龄化的加速。

3.2.2.2 抚养比

人口抚养比是关于抚养人口和被抚养人口之间的比例，可以分为总抚养比、少年儿童抚养比和老年抚养比。由于抚养比强调的是非劳动人口与劳动人口之间的抚养关系与比例，因此对当地的社会经济发展意义重大。在研究人口年龄结构中，也使用比重作为衡量标准。少年儿童人口比重和老年人口比重可以反映某一人口的年轻或年老程度，老年人口比重则直接反映人口老龄化程度^[1]。根据联合国提出的划分标准，在某一区域的人口当中，当 65 岁以上老年人口比重低于 4%时称为年轻型人口；当 65 岁以上老年人口比重在 4%~7%时称为成熟型

^[1] 尹豪. 人口学导论[M]. 北京：中国人口出版社, 2006:66.

人口；当 65 岁以上的老年人口比重在 7% 以上时则称为老年型人口^[1]。通常各国以老年人口比重的 7% 作为衡量国家人口老龄化的指标。

在陆地边境地区关于人口和家庭基本情况的调查中，涉及到家庭成员年龄结构方面的基本信息，其中 65 岁以上的老年人口比重达到了 8.08%，陆地边境地区的人口结构为老年型结构。作为衡量社会老龄化的重要指标，伴随着人口自然增长率的降低，其人口结构不断发生着变化，陆地边境地区也逐渐进入了老龄化。当然，人口自然增长率只是影响陆地边境地区人口结构变化的一个方面，人口迁移流动也可能成为影响人口结构变化的条件。

表 3.6 中涉及陆地边境省区人口抚养比的现状，其主要从总抚养比、少年儿童抚养比和老年人口抚养比三个方面体现。这里的 0~14 岁为少年儿童人口，65 岁以上为老年人口，15~64 岁为劳动年龄人口，根据劳动年龄人口抚养少年儿童人口或是老年人口的比例计算抚养比，而总抚养比则体现的是抚养少年儿童和老年人口总的比例。2011 年全国的老年人口抚养比平均为 12.27%，就分省区情况来看，广西、吉林和云南的老年人口抚养比较高，分别达到 13.93%、11.07% 和 10.56%，其中广西壮族自治区的老年人口抚养比高于全国的平均水平，同时其少年儿童抚养比也高达 32.07%，高于全国平均水平达近 10 个百分点，广西壮族自治区劳动年龄人口的抚养负担十分沉重，对当地的社会经济发展也会带来负面影响。在各省区中抚养负担较轻的是内蒙古、吉林和黑龙江，其总抚养比均低于 30%。

表 3.10 三类地区与边境类型区抚养比状况 单位：%

| | | 三类地区 | 边境类型区 |
|---------|-----|-------|-------|
| 总抚养比 | 平均值 | 34.51 | 30.26 |
| 老人抚养比 | 平均值 | 14.19 | 13.54 |
| 少年儿童抚养比 | 平均值 | 20.31 | 16.72 |

数据资料来源：三类地区试调查人口流动及其影响因素监测分析报告。

表 3.10 对调查涉及的陆地边境地区老人抚养比与三类地区平均的老人抚养比进行对比。其中，抚养比越大，表示劳动力人口所要承担的抚养负担越重，老人抚养比则直接反映出当地劳动力的养老负担。数据显示：陆地边境地区的老

^[1] U.N. The Aging of Population and Its Economic and Social Implication.1956.

人抚养比略低于三类地区的平均值，为 13.54%，这一比率说明当地劳动力的养老负担沉重。

与表 3.6 中的数据对比发现：陆地边境地区与全国的总抚养比、老人抚养比和少年儿童抚养比之间有一定的差异性。第一，其总抚养比和少年儿童抚养比低于全国平均水平，但老人抚养比高于全国同期水平，说明陆地边境地区的劳动年龄人口对老人的抚养负担更重，相对而言，对少年儿童的抚养负担较轻。第二，对调查涉及的陆地边境地区与边境省区的数据对比时发现，边境地区的总抚养比低于所在省区，其中少年儿童抚养比较低是主要原因，其比例为 16.72%，低于所在省区近 6 个百分点，而边境地区的老人抚养比（13.54%）高于所在省区近 3 个百分点。

3.2.3 陆地边境省区人口迁移的主要表现形式

人口迁移是指人口在地理上的位置变化，是伴随着人类社会发展而发生的一系列人口社会现象。人口的迁移变动同人口的自然变动的差别在于：前者强调人口在空间上的机械变化，即人口从一个地区向另一个地区的移动。无论是发达国家或是发展中国家，在其人口生育率和人口自然增长率下降以后，区域间的人口变化逐渐会与人口迁移产生密切的联系。人口迁移具有三个基本的属性：一是空间属性，即要求迁移行为本身跨越一定的空间距离，在实际操作上通常以超越某一特定的行政区划为标准；二是时间属性，即迁移行为本身需要经历了较长的时间段，在人口学研究中通常以一年、两年或五年作为标准，同时，这样的时间限制排除了出差、旅游、面试等临时性的移动；三是目的属性，这一属性强调迁移行为要以居住为目的，在我国通常以户籍转移作为衡量标准。作为人口迁移研究中常常引入的人口流动，其是指人口在一定空间、一定时间范围内非定居性的移动^[1]。

其中，迁移人数包括了迁入人数、迁出人数、总迁移人数和净迁移人数。因而产生了不同的迁移率指标，即迁入率、迁出率和净迁移率。净迁移表示的是人口迁移直接带来的人口数量的变化，即迁入人数和迁出人数直接抵消之后

^[1] 尹豪. 人口学导论[M]. 北京: 中国人口出版社, 2006:151.

的结果，如果迁入人数大于迁出人数，结果为正值，则表明其净迁入率为正，反之，则是净迁出率为正。人口迁移主要分为国际迁移和国内迁移。国际迁移通常是指跨越国界的人口移动，包括永久性的移动和临时性的移动。国内迁移则指的是人口在国内的迁移活动，其跨越范围没有超过本国国界，同时又根据其跨越行政区划的范围进行了分类，涵盖了省内迁移、省际迁移、城乡迁移等等。由于统计的困难与各省区口径的不统一，对人口迁移流动的数量在以往的普查和调查中很难得到体现，但从六普开始在数据资料中开始从户籍与居住地不一致进行具体的统计。根据户籍这一统计口径，在我国境内公民的常住地和户口登记地不一致的现象统称为人户分离，而人户分离按照其空间划分又可以分为两种情形：一是 A 省（市、区）人口流入 B 省；二是 A 省内部跨乡（镇、街道）的人户分离。主要应用第六次人口普查和 2012 年中国统计年鉴的汇总数据说明分省区的人口迁移流动情况。

（一）陆地边境省区人户分离的概况

表 3.11 陆地边境省区人户分离的状况 单位：人，%

| 地 区 | 户籍人口（人） | | | 省 内（%） | | |
|-------|------------|-----------|-----------|--------|-------|-------|
| | 合计 | 男 | 女 | 小计 | 男 | 女 |
| 全 国 | 1337376754 | 687562046 | 649814708 | 13.09 | 12.89 | 13.30 |
| 内 蒙 古 | 24408230 | 12481776 | 11926454 | 23.46 | 23.28 | 23.65 |
| 吉 林 | 27148228 | 13770489 | 13377739 | 14.75 | 14.13 | 15.40 |
| 黑 龙 江 | 38237903 | 19420453 | 18817450 | 13.21 | 12.84 | 13.59 |
| 广 西 | 51591711 | 27082137 | 24509574 | 10.56 | 9.90 | 11.30 |
| 云 南 | 45631063 | 23535177 | 22095886 | 10.56 | 10.69 | 10.41 |
| 新 疆 | 20255650 | 10302100 | 9953550 | 12.27 | 11.68 | 12.88 |

数据来源：根据第六次人口普查数据整理。

表 3.11 是关于陆地边境省区的人户分离状况，利用第六次人口普查资料中各地区分性别的户籍人口状况和全国按现住地、户口登记地、性别分的户口登记地在外乡镇街道人口状况的数据计算出表中人户分离的数据。全国的户籍人口总数为 13373.77 万人，其中人户分离的人口为 1750.62 万，占户籍人口数的 13.09%。就调查省区的情况而言，人户分离人口占户籍人口数比重最大的是内蒙古自治区，达到了 23.46%，其次为吉林省（14.75%）和黑龙江省（13.21%），

西南地区的广西和云南在边境省区中比例相对较低，其人户分离人口的比重均为 10.56%。全国和各省的情况比较，只有内蒙古和东北地区的吉林、黑龙江人户分离的人口比重高于全国水平，其余各省区均低于全国水平。从分性的角度看，人户分离的人口中，男性和女性人口占户籍人口总数的比例大致相当。其中，陆地边境省区中除了云南省以外，其余省区的人户分离人口比重中女性人口比重大多高于男性，女性群体体现出更多的迁移流动意愿和行为，广西自治区表现的较为明显，其女性人户分离人口比重高于男性近 1.5 个百分点。

（二）陆地边境省区人口流入和流出概况

在人口迁移变动中，不仅包括人口的流出，也包括人口的流入。表 3.12 利用 2011 年全国人口变动情况抽样调查（抽样比为 0.850%）样本数据计算得出的比例关系。表中所罗列的前两种情况均是居住在本乡、镇、街道，户口在外乡或待定的流入人口情形，第三种情况是跨境流出人口的情形。就流入人口的情况看，全国范围内居住在本乡、镇、街道，户口在外乡、镇、街道，且离开户口登记地半年以上的人口比重约占到抽样总人口的 19.53%。

就分省区情况而言，内蒙古和新疆的情形比较特殊，其流入人口比重均高于全国同期水平，分别达到了 31.55%和 22.25%，其他省区都低于全国水平。其中，广西壮族自治区的流入人口比例只有 13.84%。在第二种情形下，即住本乡、镇、街道但户口待定的人口比重，全国范围比例也很低，为 0.89%，其中西南地区的广西和云南，西北地区的新疆高于全国，分别为 1.56%、1.18%和 1.40%。在调查的边境省区中比例最低的是吉林省（0.38%）。在第三种情形即居住在港澳台或国外，但户口在本乡、镇、街道的，比例普遍很低，全国平均水平为 0.17%，调查省区中只有吉林和黑龙江的比重高于全国同期水平，分别达到 0.61%和 0.23%，而其余省区的比重均低于 0.10%。

表 3.12 陆地边境省区流入和流出人口状况

单位：%

| 地 区 | 住本乡、镇、街道， 户口在外乡、镇、街道， 离开户口登记地半年以上 | | | 住本乡、镇、街道， 户口待定 | | | 居住在港澳台或国外， 户口在本乡、镇、街道 | | |
|-------|---|-------|-------|-------------------|------|------|--------------------------|------|------|
| | 小 计 | 男 | 女 | 小 计 | 男 | 女 | 小 计 | 男 | 女 |
| | 全 国 | 19.53 | 10.25 | 9.29 | 0.89 | 0.44 | 0.45 | 0.17 | 0.09 |
| 内 蒙 古 | 31.55 | 14.80 | 16.75 | 0.52 | 0.27 | 0.25 | 0.06 | 0.03 | 0.03 |
| 吉 林 | 17.68 | 8.66 | 9.02 | 0.38 | 0.19 | 0.19 | 0.61 | 0.29 | 0.32 |
| 黑 龙 江 | 14.84 | 6.71 | 8.13 | 0.43 | 0.20 | 0.23 | 0.23 | 0.13 | 0.10 |
| 广 西 | 13.84 | 7.67 | 6.17 | 1.56 | 0.73 | 0.83 | 0.04 | 0.02 | 0.02 |
| 云 南 | 15.84 | 7.67 | 8.17 | 1.18 | 0.58 | 0.60 | 0.07 | 0.04 | 0.03 |
| 新 疆 | 22.25 | 11.23 | 11.02 | 1.40 | 0.65 | 0.75 | 0.07 | 0.03 | 0.04 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

(三) 三类地区调查中的人口迁移概况

调查中涉及到的迁移主要是以户籍迁移为口径，总体而言，东北地区的吉林省和西北地区的新疆自治区，户籍人口的迁入迁出较为活跃。如表 3.13 所示：与三类地区相比，陆地边境地区的人口迁入率和迁出率均低于其平均水平，同时边境地区的人口净迁移率为正，表明边境省区呈现出人口净迁入的状况。此外，在与其他类型区的数据比较中发现，陆地边境地区的人口净迁入率最低，因此该类型区的迁移活动总体较为稳定。表 3.14 是关于三类地区调查中流动人口比重的平均值和陆地边境地区流动人口的比重。陆地边境地区在流入人口上比重最大，居于三类地区之首，达到了 52.16%，高于三类地区平均值约 17 个百分点。说明陆地边境地区的人口流动较为频繁，一方面与其沿边的地缘优势有关，另一方面也与统计口径的计算有关。在调查的三类地区中，虽然陆地边境地区的总流动率最低，但呈现出流入人口比重高于流出人口比重的局面，表现出较强的吸纳流入人口的能力。

表 3.13 调查中的户籍迁移状况 单位：%

| | 人口净迁移率 | | 人口迁入率 | | 人口迁出率 | |
|-------|--------|------|-------|------|-------|-------|
| | 平均值 | 中位数 | 平均值 | 中位数 | 平均值 | 标准差 |
| 三类地区 | .34 | -.30 | 14.20 | 9.67 | 13.86 | 10.79 |
| 边境类型区 | .11 | -.39 | 12.80 | 9.01 | 12.69 | 13.63 |

数据来源：三类地区试调查人口流动及其影响因素监测分析报告。

表 3.14 调查中的流动人口比重 单位：%

| 平均值 | 总流动率 | 流出人口比重 | 流入人口比重 | 净流出人口比重 |
|-------|-------|--------|--------|---------|
| 三类地区 | 12.00 | 64.77 | 35.23 | 5.16 |
| 边境类型区 | 10.70 | 47.84 | 52.16 | 1.47 |

数据来源：三类地区试调查人口流动及其影响因素监测分析报告。

(四) 陆地边境地区社区家庭及全户外出状况

关于社区家庭及全户外出情况，主要是为了区分留守家庭和非留守家庭，以及流出人口总数。吉林省全户外出比例最高，占到社区家庭户总数的 54.04%，达到了 1672 户，而黑龙江省、广西和新疆自治区、兵团的全户外出数量较少，均低于社区家庭户总数的 7%。其中，广西和新疆自治区的比重更低，分别为 1.88%和 1.95%。各地区间全户外出比例的差异性也反映出不同地区间人口流出情况的差异，其中，吉林省的全户外出比例高与其地理位置有很大关系。吉林省地处中、朝、俄三国交界处，在跨国贸易、对外交流方面占据有利的地理位置，同时，由于吉林省的朝鲜族比重在全国最高，因此选择跨境去韩国务工的人员很多。本次的调查数据显示：吉林省跨境流出前五位的国家中，前往韩国的流出人口比重达到了 92.38%。此外，同族间的带动和示范效应也使更多的当地人口选择跨境流出增加经济来源。西南地区的广西自治区和云南省虽然也拥有良好的地缘优势，作为面向东南亚贸易的门户存在，但其跨境贸易是以初加工的经济类作物（咖啡等）为主，语言交流难度大加之经济基本情况差异大使跨境流出的人数不多。西北地区的新疆自治区和兵团所处地理位置偏远，同时由于很多邻国局势的不稳定，跨境流出本身具有很大的困难，加之新疆少数民族自身对家乡的感情，选择整体流出的几率不大。

在村民外出的主要方式中，最主要的是自己外出，其次是亲朋介绍和老乡

带领，通过本地劳动部门输送和单位招工的较少。可见，在陆地边境地区被调查社区中外出村民主要是依托人际网络向外地流动，而通过劳动部门等正规方式输出的较少。这可能与这些边境区域对劳动部门相关政策的认知状况较低有关，也可能与边境地区少数民族倾向于跟随熟人进而选择外出流动有关。

第4章 陆地边境地区流出人口特征与状况

4.1 陆地边境地区流出人口群体和家庭特征分析

4.1.1 陆地边境地区流出人口特征分析

4.1.1.1 人口学特征

(一) 性别结构

表 4.1 陆地边境地区流出人口的性别结构 单位：%

| 性别 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 男 | 46.15 | 52.67 | 55.34 | 59.16 | 55.59 | 50.47 | 51.21 |
| 女 | 53.85 | 47.28 | 44.33 | 40.52 | 44.10 | 48.13 | 48.34 |
| 不明 | — | 0.05 | 0.33 | 0.32 | 0.31 | 1.40 | 0.44 |
| 性别比 | 85.71 | 111.41 | 124.81 | 146.01 | 126.06 | 104.85 | 105.94 |

数据来源：2011年三类地区人口流动及其影响因素调查。

表 4.2 陆地边境地区调查总人口的性别结构 单位：%

| 地区 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 男性 | 51.13 | 51.53 | 51.68 | 53.27 | 50.49 | 50.37 | 50.74 |
| 女性 | 48.74 | 48.41 | 48.30 | 46.59 | 49.45 | 49.15 | 49.17 |
| 不明 | 0.13 | 0.06 | 0.02 | 0.15 | 0.06 | 0.48 | 0.08 |
| 性别比 | 104.90 | 106.43 | 106.99 | 114.34 | 102.10 | 102.48 | 103.19 |

数据来源：2011年三类地区人口流动及其影响因素调查。

为了清晰说明陆地边境地区流出人口的性别结构特征，特别将其与调查总人口的性别构成进行比较。表 4.1 和表 4.2 反映了两者各自的性别结构构成状况。就总体情况而言，调查总人口的性别比为 106.46，而流出人口是 119.53，流出人口的性别比高于调查总人口大约 13 个百分点。即流出人口表现出很强的性别倾向，男性人口流出数量远高于女性人口。从男女性别各自的比重上看，调查总人口与流出人口表现出相似性，总人口的男性与女性比重分别为 51.51% 和 48.38%，与流出人口的男性（54.30%）和女性（45.43%）基本一致。就分省情况而言，广西自治区、云南省和黑龙江省在性别倾向上的表现十分明显，流

出人口的性别比分别为 146.01、126.06 和 124.81，远高于所在省区调查总人口的性别比，即这三个省区的流出人口中男性的数量较大。

（二）年龄结构

关于年龄结构的分析是迁移选择性后果中人口学分析的重要层面，西方学者的研究认为，迁移的年龄选择性最强，其后果也十分明显。对迁出地而言，由于年龄选择性，15~35 岁这一年龄段人口损失最多，将导致出生人数下降，因而 0~5 岁年龄段人口也会比没有大量人口迁出时的正常规模小^[1]。对于陆地边境地区所呈现出的数据，总体而言：15~29 岁年龄组流出人口的比重相对较高，陆地边境 7 个地区的平均值达到 57.77%，表现出这一年龄层较强的流动性，其余依次为 30~44 岁、0~14 岁、45~59 岁和 60 岁以上年龄组，比重分别是 24.73%、8.96%、6.14%和 1.87%。

就分省区情况而言：内蒙古自治区的外出人口年龄结构十分集中，其中 0~14 岁和 15~29 岁两个年龄组的比重之和达到 92.31%。吉林省的情况比较特殊，其外出人口的年龄分布比较分散，外出人口中年龄组比重排在第一的是 30~44 岁（37.16%），其次是 15~29 岁（33.09%），此外，45~59 岁年龄组的比重也高达 22.44%。黑龙江省的结构特点比较突出，外出人口中排在前三的依次为 15~29 岁、30~44 岁和 45~59 岁年龄组，其比重各自占据 72.41%、16.45%和 7.07%。广西自治区和云南省的情形比较相似，排在前三位的均分别是 15~29 岁、30~44 岁和 0~14 岁，且各自的比重相当。以 15~29 岁为例，两省分别是 59.37%和 61.02%。新疆自治区和生产建设兵团的外出人口年龄分布也较为集中，15~29 岁和 30~44 岁年龄组的比重之和分别为 86.92%和 86.54%。以上情形表明：陆地边境地区的外出人口表现出很强的年龄选择性，其中以 15~29 岁年龄组最为突出，符合迁移选择性后果的分析结论，同时不同陆地边境地区也展现出不同的年龄选择特性。

^[1] 王成军, 冯涛等. 科技人力资源流动的个体选择与宏观表征[M]. 科学出版社, 2012, 28.

(三) 民族构成

表 4.3 陆地边境地区流出人口的民族构成 单位：%

| 民族状况 | 内蒙 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|------|------------|----------------------|-------------|------------|----------------------|-------------|----------------------|
| 第一位 | 94.87 蒙 | 86.34 朝鲜 | 82.45 汉 | 98.28 壮 | 56.99 其他 | 44.86 汉 | 94.48 汉 |
| 第二位 | 5.13 汉 | 11.03 汉 | 12.36 朝鲜 | 1.29 汉 | 40.68 汉 | 25.70 回 | 2.65 哈萨克 |
| 第三位 | | 1.91 满 | 2.65 满 | 0.22 其他 | 1.09 壮 | 18.69 维 | 1.10 回 |
| 第四位 | | 0.48 土家 | 1.77 其他 | | 0.47 (彝) 0.47 (傣) | 9.35 哈萨克 | 0.44 (藏) 0.44(其他) |
| 第五位 | | 0.05 (回) 0.05(布依) | 0.22 蒙 | | | 0.47 蒙 | |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

陆地边境地区在地理位置上和很多少数民族聚居区存在重合，民族关系的融洽对当地社会和谐发展意义重大。国家在对待民族团结与和谐共处上予以高度重视，因此分析陆地边境地区的民族构成状况对于知晓当地的民族分布现状有积极意义。此外，根据不同民族的特点与风俗，在尊重其民族习惯的前提下发展民族经济、促进多民族共同发展。表 4.3 根据调查数据整理出各陆地边境地区前五位的民族构成现状，清楚展示了各民族在不同地区中的分布情况。

内蒙古陆地边境地区的流出人口主要由蒙古族和汉族组成，其中蒙古族的比例高达 94.87%。关于吉林省陆地边境地区流出人口民族构成的现状，该省陆地边境地区流出人口中排在首位的是朝鲜族（86.34%），其次分别为汉族（11.03%）、满族（1.91%）、土家族（0.48%）、回族（0.05%）和布依族（0.05%）。黑龙江省流出成员中排在前三位的民族分别是汉族（82.45%）、朝鲜族（12.36%）和满族（2.65%）。广西流出的少数民族以壮族为主，占 98.28%。云南的少数民族构成呈现多元化，流出家庭成员中排在第一的是其他，占总数的 56.99%，此外，壮族、彝族和傣族分别占 1.09%、0.47%和 0.47%。新疆自治区和兵团的流出家庭成员排在第一的均是汉族，新疆流出成员排在前三的少数民族依次为回族（25.70%）、维吾尔族（18.69%）和哈萨克族（9.35%），兵团也是以哈萨克族、回族、藏族和其他民族排在前三位。综上所述，陆地边境地区的流出人口在民

族构成上呈现不同的地域特征。其中内蒙古、吉林、西南地区的广西和云南是当地少数民族占据流出人口的很大比重，汉族只占据较低比重，而黑龙江、西北地区的新疆和兵团流出人口则是以汉族为主，少数民族为辅。民族构成一是与当地少数民族构成与数量有关，二是与我国建国初级政策性迁移造成的人口分布有关。

(四) 户口性质及户籍地

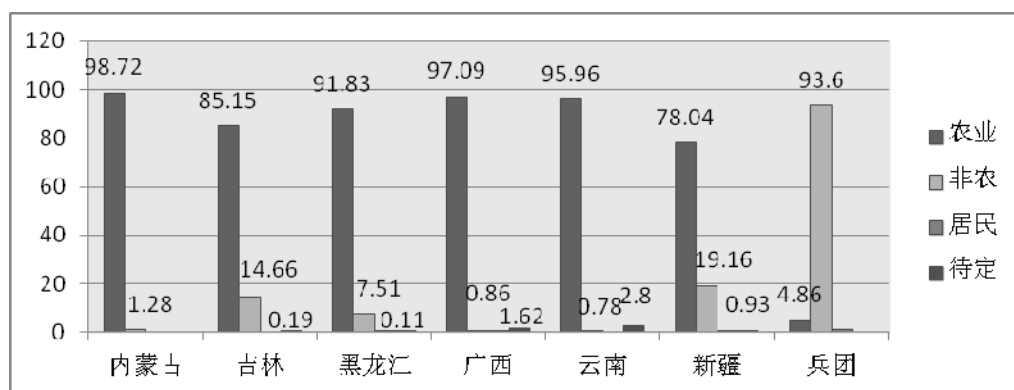


图 4.1 陆地边境地区流出人口的户口性质

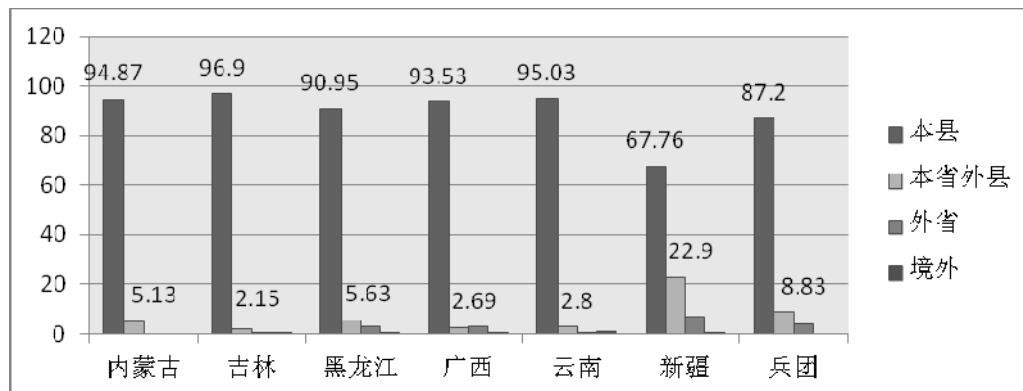


图 4.2 陆地边境地区流出人口的户籍地

户口性质和户籍地作为衡量人口流动与否的两个基本标准，二者在性质和地点上的改变决定着人口的迁移流动状况。户籍制度通过各级权力机构对其所辖范围内的户口进行调查、登记、申报，并按一定原则进行立户、分类、划等和编制，以此作为掌握人口信息、征收税役、分配资源和维护秩序的基础。它是一项涉及政治、经济、军事、文化教育和法律的综合性的社会制度^[1]。图 4.1

^[1]周春芬. 转型时期中国农民的不平等待遇透析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006, 193.

和图 4.2 是关于陆地边境地区流出人口的户口性质和户籍地的情况说明。

关于陆地边境地区流出人口的户口性质，总体而言，农业户口和非农业户口二者的比重之和为 98.81%。分省区而言，陆地边境地区除了生产建设兵团外，均是农业户口居于首位。生产建设兵团由于其性质特殊，非农业户口的比重高达 93.60%，农业户口只占据 4.86%。此外，吉林和新疆的非农户口比重较高，分别为 14.66%和 19.16%。

关于陆地边境地区流出人口的户籍地，总体而言，流出人口中户籍地在本县的比重居于绝对优势，占据 93.04%，其余依次为本省外县（4.36%）、外省（1.92%）和境外（0.36%）。就分省区而言，内蒙古、东北地区和西南地区流出人口的户籍地多集中于本县，比重均大于 90.00%。西北地区的新疆自治区和生产建设兵团的情况较为特殊，其中，新疆的流出人口中户籍地为本县的占据 67.76%，而户籍地为本省外县的高达 22.90%，此外，流出人口户籍地为外省的比重亦达到了 7.01%。历史原因和改革开放后人口流向发生的变化，使新疆自治区人口自身的户籍地情形较为复杂，构成其流出人口户籍地的多样性。生产建设兵团存在着同样的问题，其流出人口中户籍地是本省外县和外省的比重合计为 12.58%，在陆地边境地区中，流出人口非本县户籍的比重上排名仅次于新疆自治区。

（五）受教育程度

表 4.4 陆地边境地区流出人口的受教育程度 单位：%

| | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 未上学 | 1.28 | 2.53 | 1.10 | 2.05 | 3.26 | 3.74 | 3.53 |
| 小学 | 28.21 | 3.87 | 7.17 | 21.44 | 42.24 | 16.82 | 7.06 |
| 初中 | 15.38 | 62.70 | 52.76 | 59.91 | 45.81 | 27.10 | 24.94 |
| 高中 | 20.51 | 18.86 | 10.26 | 7.11 | 3.26 | 8.41 | 18.76 |
| 中专 | 6.41 | 4.06 | 4.19 | 4.63 | 1.55 | 10.75 | 16.56 |
| 大学专科 | 17.95 | 4.11 | 12.14 | 3.23 | 2.64 | 12.15 | 19.87 |
| 大学本科 | 10.26 | 3.68 | 11.59 | 1.08 | 0.47 | 18.22 | 8.61 |
| 研究生 | 0.00 | 0.19 | 0.22 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

受教育程度反映的是流出人口的基本文化素质，通常情况下，高学历人才

拥有更多的就业和择业机会，在人力资源竞争中也拥有更多的优势。表 4.4 是关于陆地边境地区流出人口的受教育程度，总体而言，流出家庭成员中高中及以上文化程度的比重达到 30.71%，其中大学专科及以上的比重占到 12.41%，即流出家庭成员群体拥有较高的文化程度，在流出地属于优势人力资本且发挥着重要作用。

就分省区情况而言，兵团、内蒙古和新疆在高中及以上和大学专科及以上文化程度的比重均居于调查地区的前三位，前者的比重依次为 63.80%、49.53% 和 55.13%；后者的比重分别是 28.21%、28.48% 和 30.37%。西北地区和内蒙古自治区的流出人口表现出较高的受教育程度，在高中及以上层次，西北地区的新疆和兵团均高于 50%。西南地区的广西和云南的情形较为相似，表现为高中及以上的比例偏低，分别是 16.05% 和 7.92%，相反在初中文化程度的比重则依次为 59.91% 和 45.81%。东北地区的吉林省和黑龙江省有一定的相似性，即在高中及以上文化程度的比重大体相同，均高于 30%，但在大学专科及以上组，黑龙江（23.95%）则明显高于吉林（7.98%）。

（六）婚姻状况

表 4.5 陆地边境地区流出人口的婚姻状况 单位：%

| 婚姻状况 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 未婚 | 91.03 | 43.36 | 75.83 | 61.64 | 43.63 | 56.07 | 74.39 |
| 初婚有偶 | 6.41 | 46.90 | 20.31 | 34.48 | 47.52 | 35.05 | 22.08 |
| 再婚有偶 | — | 2.10 | 0.22 | 0.11 | 2.95 | 2.80 | 0.44 |
| 离婚 | — | 5.92 | 2.43 | 1.51 | 3.11 | 1.87 | 1.77 |
| 丧偶 | 2.56 | 1.72 | 0.88 | 1.83 | 1.86 | 0.93 | 0.88 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

婚姻状况对人口迁移流动意向的影响十分明显，西方学者在这方面的探讨上有生命周期理论等研究假设，普遍认为个人在其生命周期的变化中，即由单身者转变为已婚者再成为父母等一系列的角色改变，对其迁移流动决策的做出有着十分重要的影响。家庭的形成、规模的变化、因离婚与丧偶而破裂，都可能促成迁移决策^[1]。此外，还有观点认为人口流动是婚姻的结果，即嫁到另一地

^[1] 王成军, 冯涛等. 科技人力资源流动的个体选择与宏观表征[M]. 科学出版社, 2012, 21.

区才实现了人口流动，特别是对妇女而言更是如此^[1]。国内在婚姻状况对人口迁移流动的影响研究主要从几个层面展开：一是对自身婚配的影响，一些大龄未婚农村外流青年择偶难；二是贫困地区女青年婚姻迁移导致当地男性青年成婚困难^[2]；三是已婚群体流动对婚姻稳定性和婚姻质量产生影响。

表 4.5 是关于陆地边境地区流出人口的婚姻状况，整体而言，流出家庭成员中未婚的群体大约占到总人口的 55.97%。流出家庭成员的年龄结构中 15—29 岁年龄组所占的比重约为 51.86%，与未婚比重 55.97% 大体一致。总体而言，流出人口中以未婚的居多，占到流出总人数的一半以上。就分省情况而言，内蒙古自治区流出家庭成员中未婚比重为调查地区中最高，达到 91.03%；吉林省与云南省在未婚和初婚有偶比例分配上大体一致，其中吉林省在两者的比例上依次为 43.36% 和 46.90%，云南省的比例则分别为 43.63% 和 47.52%；黑龙江、广西、新疆和兵团在未婚比重上均高于 50%。陆地边境地区所呈现的状况基本是流出人口的婚姻状况以未婚者居多，但较为特殊的是：吉林省和云南省，其流出人口中初婚有偶的比重均高于未婚的比重。

4.1.1.2 经济状况特征

对陆地边境地区外出人口经济状况的研究，主要是通过其对流出地家庭经济状况的改善来说明。在市场经济条件下，一个国家的生产要素与商品是可以在各地区之间自由流动的，这种自由流动的结果是，该国家各地区的工资水平和利润率是会逐渐趋于平衡和均等，这种演变的结果会促进各地区的经济发展十分均衡的上升。而非均衡论则认为市场的发展、农村劳动力的流动，最终带来的是“不均衡”^[3]。资本和劳动力总是以不同的途径在城市和农村之间流动，流出人口的汇款带来的改善是否真正有效缩小了流出地与流入地之间的差距，利用市场经济条件下资本自由流动的条件带来了经济领域的改变。关于外出人口的汇款国外学者也有相关研究，Ahlburg 提到了外出人口给家庭汇款带来了家

[1] Fan C. C. and Y. Huang. 1998. Waves of Rural Brides: Female Marriage Migration in China [J]. Annals of the Association of American Geographers 88: 227- 51.

[2] 石人炳. 青年人口迁出对农村婚姻的影响[J]. 人口学刊, 2006 (1) : 32-36.

[3] 李强. 农民工与中国社会分层[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004, 181.

庭收入的变化状况^[1]。同时，可以看到我国外出人口的汇款比例较高，对家庭生活的改善程度较大，使之成为了流出人口家庭经济的重要来源。汇款作为收入转移的一种途径，对于收入分配状况的改变会起到一定的作用。本文中外出人口的汇款主要是指其 2010 年给家里的汇款总额。外出人口给流出地家庭的汇款实质上是一种资本在地区之间的流动。

表 4.6 2010 年陆地边境地区流出人口给家庭的汇款状况 单位：万，%

| 汇款额 (万) | 汇款额占总数的比重 (%) | | | | | | |
|------------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
| 大于 10 | — | 0.10 | — | — | — | — | — |
| 0.6~10 | 10.26 | 25.17 | 15.89 | 1.72 | 2.80 | 1.87 | 0.88 |
| 0.4~0.6 | 3.85 | 13.85 | 5.41 | 2.91 | 3.88 | 1.40 | 1.10 |
| 0.2~0.4 | 7.69 | 4.06 | 3.35 | 5.06 | 2.80 | 1.87 | 0.88 |
| 0~0.2 | — | 12.42 | 11.35 | 29.42 | 37.27 | 8.41 | 5.96 |
| 0 | 7.69 | 34.72 | 30.05 | 36.64 | 7.45 | 45.79 | — |
| -0.2~0 | — | 0.24 | 1.30 | 1.83 | — | — | — |
| -0.4~-0.2 | 6.41 | 0.33 | 2.70 | 0.86 | 0.16 | — | — |
| -0.6~-0.4 | 17.95 | 0.53 | 1.41 | 2.26 | — | — | — |
| 小于 -0.6 | 44.87 | 2.72 | 20.65 | 0.65 | 0.16 | — | — |
| 不明 | 1.28 | 5.87 | 7.89 | 18.64 | 45.50 | 40.65 | 91.17 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

表 4.6 是关于陆地边境地区流出人口 2010 年给流出地家庭的汇款额的分布状况。整体而言，0.6~10 万组、0~0.2 万组和 0 组三者所占的比例较大，分别是 13.57%、17.30%和 28.05%，合计比重达到了 58.92%，超过了汇款金额比重的一半。值得注意的是，0 组在陆地边境地区的汇款金额中比重很高，这也与调查对象自身的特征有关，例如以求学为主要目的的流出群体目前无法实现给家庭带来汇款的现实。

就分省区情况而言，吉林省边境地区有四组的比重大于 10%，依次是 0 组（34.72%）、0.6~10 万组（25.17%）、0.4~0.6 万组（13.85%）和 0~0.2 万组（12.42%）；黑龙江边境地区在 0 组、0.6~10 万组、0~0.2 万组与吉林省有一定相似度，三者的比重合计达 57.29%，此外，小于 -0.6 万组的比重也达到 20.65%。

^[1] Ahlburg, Dennis A. 1996. Remittances and the Income Distribution in Tonga[J]. Population Research and Policy Review(15):391~400.

广西边境地区的汇款情况主要由0组和0~0.2万组构成,所占比例分别为29.42%和36.64%;云南省则主要是0~0.2万组占据汇款的重要位置,比重达到37.27%。新疆自治区0组的比重达到45.79%,其余分组比重很少;生产建设兵团亦比较特殊,不明数据占据了91.17%。需要特别说明的是:存在大量的不明的统计项,7省区合计1163项。

4.1.1.3 流动特征

外出人口的流动特征主要从其流出地和流入地、首次外出年龄、外出原因及其回家间隔来体现,其中流出地和流入地可以反映人口流出的流向以及流出人口目前的静态分布状况。首次外出年龄从年龄层面揭示人口流出的年龄结构,掌握人口外出发生的年龄段,以及这一年龄段群体的流出是否给流出地人力资本结构造成影响。外出原因则从深度剖析人口流出的原因,并给出经济、文化等多层面的思考。回家的时间间隔体现的是外出群体与流出地家庭的联系密切度,从这一层面反映外出群体对流出地的评价,及是否长期居住在流入地的意愿。

(一) 首次外出年龄

表 4.7 陆地边境地区流出人口的年龄结构 单位: %

| 年龄组 | 内蒙 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0-14 | 34.62 | 3.05 | 1.76 | 4.10 | 4.20 | 7.48 | 7.51 |
| 15-29 | 57.69 | 33.09 | 72.41 | 59.37 | 61.02 | 53.27 | 67.55 |
| 30-44 | 5.12 | 37.16 | 16.45 | 30.38 | 31.36 | 33.65 | 18.99 |
| 45-59 | 1.28 | 22.44 | 7.07 | 4.84 | 1.87 | 3.27 | 2.20 |
| 60以上 | 1.28 | 4.17 | 1.76 | 0.65 | 0.78 | 0.93 | 3.53 |

数据来源: 2011年三类地区人口流动及其影响因素调查。

表 4.7 是关于陆地边境地区流出人口的首次流出年龄分布状况。就陆地边境地区的平均水平而言,15~29岁组居于首位比重达到48.39%,其余依次是30~44岁组(19.79%)、45~59岁组(15.48%)、0~14岁组(12.17%)和60岁以上组(3.12%)。不同地区之间存在很大的差异性,其中,内蒙古边境地区流出人口的首次流出年龄分布非常集中,0~14岁组和15~29岁组之和达到97.42%,并且0~14岁组的比重居于调查地区之首。东北地区的吉林和黑龙江边境地区具有一定相似性,

其中, 15~29 岁、30~44 岁和 45~59 岁年龄组比重之和分别是 93.61%和 93.82%, 即两省陆地边境地区的流出人口首次流出年龄的结构主要以劳动年龄人口为主。云南省陆地边境地区以 15~29 岁和 30~44 岁年龄组为主, 其中流出人口首次流出年龄在 15~29 岁年龄组的比重达到 70.50%, 在调查地区中排首位。广西边境地区流出人口的首次流出年龄分布较为分散, 30~44 岁组和 45~59 岁组的比重之和为 65.94%, 而 15~29 岁组仅为 19.28%, 首次流出年龄中年轻化程度较低。新疆和兵团边境地区也存在着明显的不同, 而新疆和广西的边境地区有一定重合之处, 以 30~44 岁组和 45~59 岁组为主, 比重之和为 71.40%, 同时 15~29 岁组比重较低。生产建设兵团边境地区流出人口的首次流出年龄分布十分集中, 15~29 岁组占据了 75.49%, 流出群体的年轻化程度突出。

(二) 外出原因

表 4.8 陆地边境地区流出人口的外出原因 单位: %

| 地区 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 务工经商 | 3.85 | 86.25 | 66.67 | 79.09 | 77.64 | 38.79 | 32.67 |
| 投亲靠友 | 1.28 | 2.20 | 4.53 | 2.80 | 4.04 | 2.34 | 5.52 |
| 随同流动 | 0.00 | 2.44 | 1.88 | 5.28 | 4.19 | 18.22 | 5.08 |
| 求学 | 84.62 | 5.68 | 23.18 | 9.27 | 3.26 | 26.17 | 44.15 |
| 入伍 | 2.56 | 0.81 | 2.65 | 1.08 | 0.78 | 2.80 | 1.77 |
| 其他 | 7.69 | 2.58 | 1.10 | 2.37 | 10.09 | 10.28 | 10.60 |

数据来源: 2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

表 4.8 是关于陆地边境地区流出人口外出原因的情形汇总。对人口外出原因的分析可以揭示其迁移流动的动机, 从源头上解释人口迁移流动的推力和拉力, 从而为有效控制人口数量和流向提供参考和指导。陆地边境地区人口的外出原因分为务工经商、投亲靠友、随同流动、求学、入伍和其他共计六种情形。就总体调查数据而言, 务工经商是外出的首要原因, 大约占到了流出人员总数的 72.94%, 其次是求学所占的比重大约为 14.26%, 入伍在外出原因中所占的比例最低, 只占到总数的 1.35%。

就分省家庭成员外出原因而言, 内蒙古边境地区流出家庭成员外出原因非常集中, 求学占据了 84.62%, 务工经商仅占 3.85%, 远远小于平均水平 72.94%。

吉林省边境地区人口外出原因集中在务工经商，达到了 86.25%，黑龙江边境地区家庭成员的外出原因主要由务工经商和求学构成，所占比重分别为 66.67%和 23.18%。在广西边境地区的人口外出原因中，排名前三的分别是务工经商、求学和随同流动，所占比重依次为 79.09%、9.27%和 5.28%；对云南来说，排名前三的是务工经商（77.64%）、其他（10.09%）和随同流动（4.19%）。在新疆和兵团的边境地区，其家庭成员外出原因主要是务工经商、求学、随同流动和其他，这四项所占的比重分别达到了 93.46%和 92.50%。

综上，经济原因（务工经商）是推动人口外出的重要因素，同时不同陆地边境地区有一定的差异性。求学是内蒙古和兵团边境地区人口首要的外出原因，说明了对教育质量和自身素质提升的追求是这两个地区人口流出的重要推动力。

（三）流出人口的回家时间间隔

表 4.9 陆地边境地区流出人口的回家时间间隔 单位：%

| 时间间隔 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 半年及以下 | 84.62 | 16.24 | 38.63 | 10.99 | 27.64 | 46.73 | 39.51 |
| 一年 | 8.97 | 21.82 | 37.20 | 65.19 | 10.87 | 36.92 | 33.11 |
| 一年半 | — | 3.72 | 2.54 | 3.88 | 2.17 | 2.34 | 1.32 |
| 两年 | 1.28 | 12.13 | 6.95 | 7.00 | 6.37 | 0.47 | 4.42 |
| 两年以上 | — | 25.60 | 8.50 | 6.57 | 7.14 | 4.21 | 5.96 |
| 从未回家 | 5.13 | 20.49 | 6.07 | 4.74 | 33.70 | 5.14 | 7.73 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

回家的时间间隔分组体现了流出人口与原生家庭之间的关联程度。调查数据显示：总体而言，陆地边境地区的流出人口回家时间间隔较短，半年及以下和一年间隔的比重之和为 56.80%，占流出人口的一半以上。回家间隔较长的两年以上及从未回家的比重占到 29.17%，而在所有选项中比重最低的是回家间隔一年半为 3.05%。

分省而言，内蒙古边境地区流出人口中回家间隔较短的人数比重最高，其中半年及以下的达到了 84.62%，这也和内蒙古流出人口选择的流出区域有关，其流出人口中有 94.87%的人选择了省内流动，为其经常回家提供了便利。吉林

省边境地区流出人口的回家时间间隔非常分散，排名前三的分别是两年以上（25.60%）、一年（21.82%）和从未回家（20.49%），回家间隔一年半的比重最低为 3.72%。同为东北地区的黑龙江省边境地区，其流出人口回家时间间隔则分布集中，主要在半年以下、一年两个时间组，比重之和为 75.83%。广西边境地区流出人口的回家间隔集中在一年的达到了 65.19%；云南省流出人口的回家间隔则集中于半年及以下（27.64%）和从未回家（33.70%），其中从未回家的人数比重在调查的七个地区中排名首位。西北地区的新疆自治区和生产建设兵团具有相似性，其流出人口的回家时间间隔均集中于半年及以下和一年两组，比重之和分别为 83.65%和 72.62%，其余时间间隔的比重分布都较为均衡。综上，陆地边境地区流出人口的流动总体上呈现的是与原生家庭紧密联系的短期往返流动，其回家时间间隔较为频繁。

4.1.2 陆地边境地区流出人口所在家庭的特征分析

4.1.2.1 人口学特征

（一）家庭规模

家庭规模用于衡量家庭人口的数量，家庭规模的大小通常取决于血缘人口的出生、婚分状况和姻缘人口的进出状况^[1]。家庭规模的变动在当代中国呈现的是逐步缩小的态势，如表 4.10 所示：我国的家庭户平均人口数从 1982 年的 4.41 人减少到 2010 年的 3.09 人，家庭规模的缩小与总和生育率的持续降低以及人口迁移流动有一定的关系。

表 4.10 历次普查家庭户平均人口数与总和生育率

| 普查时间 | 1953 | 1964 | 1982 | 1990 | 2000 | 2010 |
|----------|------|------|------|------|------|------|
| 家庭户平均人口数 | 4.33 | 4.43 | 4.41 | 3.96 | 3.46 | 3.09 |
| 总和生育率 | 6.05 | 6.18 | 2.86 | 2.31 | 1.23 | 1.18 |

数据来源与说明：1953-1990 年数据来自 2007 年《中国人口和就业统计年鉴》表第 1-6，2000 年数据来自于《第五次人口普查数据》表第 1-1，2010 年

^[1] 王跃生. 中国当代家庭结构变动分析——立足于社会变革时代的农村[M]. 北京：中国社会科学出版社, 2009:90.

数据来自《中国2010年人口普查资料》表第1-1。转引自：张翼. 中国家庭的小型化、核心化与老年空巢化[J]. 中国特色社会主义研究, 2012(6):87-94.

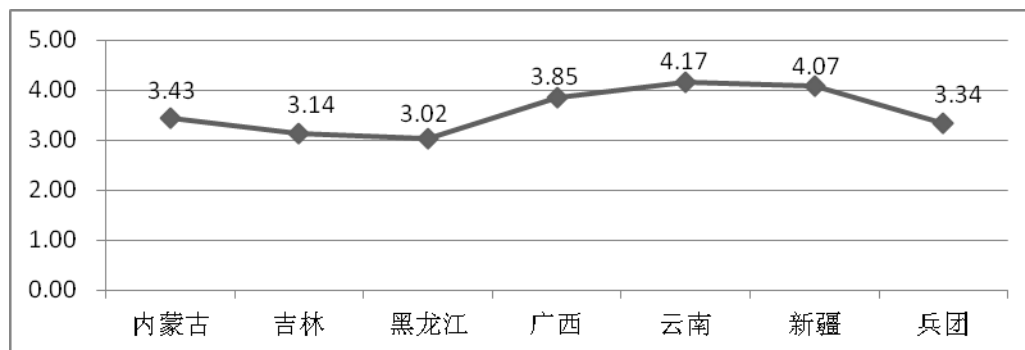


图 4.3 陆地边境地区流出人口的家庭规模 单位：人

图 4.3 是关于陆地边境地区流出人口所在家庭的规模。调查数据显示：总体而言，陆地边境地区的平均家庭规模为 3.40 人。分省情况则有一定的差异性，其中，云南和新疆边境地区的平均家庭规模均大于 4 人，分别达到 4.17 人和 4.07 人。比较而言，东北边境地区的家庭规模相对较小，吉林省和黑龙江省分别为 3.14 人和 3.02 人。根据六次人口普查的数据，从 1953 年到 1982 年呈现出农村家庭人口规模增长的趋势，1982 年达到峰值 4.56 人，随后到第五次人口普查降低为 3.57 人，我国农村地区的平均家庭规模一直处在不断缩小的过程中。截止第六次人口普查我国农村的平均家庭规模已降低为 3.32 人。本次调查中陆地边境地区平均家庭规模和全国农村地区的平均水平大致相同，即在家庭户规模上陆地边境地区没有显著的特殊性。

(二) 家庭结构

表 4.11 全国的家庭结构基本类型 单位：%

| 家庭类型 | 1982 | | 1990 | | 2000 | |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 农村 | 全国 | 农村 | 全国 | 农村 | 全国 |
| 核心家庭 | 67.95 | 68.30 | 69.88 | 70.61 | 66.27 | 68.18 |
| 直系家庭 | 22.82 | 21.74 | 22.46 | 21.33 | 24.83 | 21.72 |
| 复合家庭 | 0.84 | 0.92 | 0.95 | 1.08 | 0.50 | 0.57 |
| 单人户 | 7.47 | 7.98 | 6.09 | 6.34 | 7.52 | 8.57 |
| 残缺家庭 | 0.71 | 0.84 | 0.56 | 0.57 | 0.74 | 0.71 |
| 其他 | 0.21 | 0.22 | 0.06 | 0.08 | 0.13 | 0.26 |

资料来源：1982~2000 年的数据转引自王跃生. 中国当代家庭结构变动分析

[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 68.

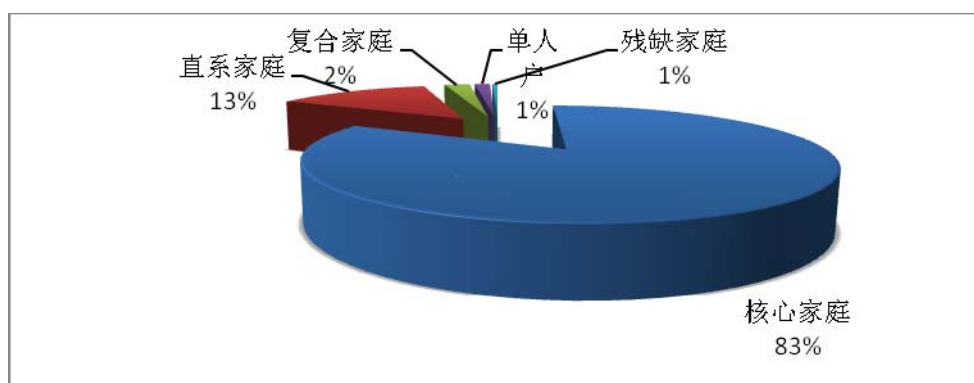


图 4.4 内蒙古边境地区的家庭类型

数据来源及说明: 根据 2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查中家庭成员基本情况的数据汇总。

如表 4.11, 在全国范围内, 家庭结构基本类型中所占比重较大的三种类型分别是核心家庭、直系家庭和单人户三种情况。其中, “核心家庭, 是指夫妇及其未婚子女组成的家庭; 直系家庭是父母同一个已婚儿子及儿媳、孙子女组成的家庭; 单人户则是指只有户主一人生活所形成的家庭”^[1]。表中数据显示从 1982 年到 2000 年, 核心家庭始终处于重要地位, 所占比重一直在 65% 以上, 同期直系家庭的比重仅次于核心家庭, 比重一直稳定在 20% 以上; 复合家庭、残缺家庭和其他家庭结构的比重相对较低, 历年比重基本均低于 1%。“关于复合家庭是指父母和两个及以上已婚儿子及儿媳、孙子女组成的家庭; 残缺家庭有两种存在形式, 一是没有父母只有两个以上兄弟姐妹组成的家庭, 二是兄弟姐妹之外再加上其他有血缘、无血缘关系成员; 其他家庭则是指户主与其他关系不明确成员组成的家庭”^[2]。图 4.4 是关于内蒙古边境地区的家庭结构类型, 其中, 核心家庭和直系家庭的比重之和达到了 96%, 成为了当地主要的家庭构成形式, 其他三种家庭类型的比重之和仅占到 4%。

^[1]王跃生. 中国当代家庭结构变动分析——立足于社会变革时代的农村[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 2-7.

^[2]王跃生. 中国当代家庭结构变动分析——立足于社会变革时代的农村[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 6-7.

4.1.2.2 经济状况特征

(一) 家庭经济来源

表 4.12 陆地边境地区流出人口家庭的经济来源 单位：%

| 地区 | 农业 | 养殖业 | 畜牧业 | 本地非 农收入 | 无收入 | 转移性 收入 | 外出人 员汇款 | 其他 |
|-----|-------|------|-------|------------|------|-----------|------------|------|
| 内蒙古 | — | — | 92.67 | 0.43 | — | — | — | 6.90 |
| 吉林 | 46.30 | 0.13 | 0.23 | 21.63 | 0.13 | 9.08 | 17.32 | 5.19 |
| 黑龙江 | 57.60 | 0.40 | 0.85 | 31.61 | 0.02 | 7.94 | 1.53 | 0.04 |
| 广西 | 60.16 | 0.31 | — | 34.50 | 0.94 | 0.31 | 3.01 | 0.75 |
| 云南 | 94.95 | 0.08 | 0.16 | 0.23 | 0.23 | 1.48 | 1.55 | 1.32 |
| 新疆 | 77.53 | 0.25 | 0.33 | 15.23 | 3.05 | 1.89 | 0.33 | 1.40 |
| 兵团 | 44.69 | 4.00 | 13.52 | 10.34 | 0.41 | 16.83 | 0.28 | 9.93 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

陆地边境地区的家庭经济来源主要分为农业、养殖业、畜牧业、非农收入等八类。不同地区的自然地理差异和资源状况差别决定了其经济来源的不同。就内蒙古而言，家庭户主要以畜牧业作为其重要的经济来源，比重高达 92.67%；吉林省、黑龙江省和广西壮族自治区的边境地区有一定相似之处，即农业和本地非农收入的比重较高，其总和分别达到了 67.93%、89.21%和 94.66%，需要特别说明的是吉林省边境地区，其外出人员汇款所占的比重（17.32%）很高，在调查省区中居于首位。新疆边境地区的家庭户则主要表现为农业收入（77.53%）作为家庭经济的主要来源，生产建设兵团除了农业收入（44.69%）居于区域首位外，其余的经济来源分布较为分散。值得注意的是，兵团的企业性质带来了较高比重的转移性收入（16.83%）。

(二) 现有土地的经营方式

由于农业收入作为陆地边境地区的重要经济来源，其现有土地的经营方式就体现出重要的意义。调查显示，陆地边境地区的土地经营方式分为自己耕种、转包/租赁、撂荒、他人耕种、雇人耕种和其他六种。调查地区主要以自己耕种自有土地为主，其中广西、云南和兵团的比重均高于 90%，分别达到 93.45%、94.88%和 98.13%。东北边境地区的吉林和黑龙江作为重要的粮食生产基地，其优良耕地面积广大，家庭户在承载自有耕地面积生产任务上存在一定的困难，

因此为土地转包或租赁的发生带来了可能，两个省区在转包/租赁的比重上分别达到了 26.02%和 10.04%。相较而言，陆地边境地区在土地经营方式上撂荒情况较少发生，在调查地区中仅新疆存在 0.11%的状况。需要特别说明的是，由于内蒙古土地经营状况的数据缺失，因此在统计时未列入比较范围。

（三）家庭硬件设施

表 4.13 陆地边境地区家庭的物品与设施状况 单位：%

| 地区 | 汽车 | 电脑 | 农用车 | 互联网 | 摩托车 | 手机 | 卫星天线 | 座机 | 有线电视 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 内蒙古 | 6.29 | 0.60 | 2.95 | 0.06 | 3.55 | 2.28 | 4.87 | 0.33 | 0.01 |
| 吉林 | 7.64 | 36.39 | 18.89 | 21.36 | 13.53 | 23.61 | 27.96 | 38.86 | 28.84 |
| 黑龙江 | 22.79 | 29.40 | 55.30 | 55.40 | 36.33 | 35.99 | 6.03 | 33.90 | 43.56 |
| 广西 | 25.10 | 10.00 | 2.75 | 6.76 | 15.37 | 12.66 | 26.46 | 3.18 | 5.79 |
| 云南 | 3.47 | 1.73 | 6.07 | 0.97 | 15.18 | 9.33 | 21.05 | 2.55 | 2.03 |
| 新疆 | 9.63 | 9.32 | 8.30 | 6.70 | 8.91 | 9.70 | 13.41 | 13.93 | 12.01 |
| 兵团 | 25.10 | 12.56 | 5.75 | 8.75 | 7.12 | 6.43 | 0.21 | 7.25 | 7.76 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

家庭硬件设施是反映家庭生活质量的一个重要方面，特别是现代化生活设施的使用一方面体现陆地边境地区在实际生活条件上和内陆地区的一致性及差异性，另一方面也可以从侧面反映陆地边境地区的社会经济发展水平与物资供给力度。表 4.13 是关于陆地边境地区家庭的物品与设施状况，其中以汽车、农用车、摩托车等基本生产生活设施，电脑、互联网、有线电视等生活娱乐设施进行统计。就陆地边境地区自身拥有的物品数量占总数量的比重来看，黑龙江和吉林的边境地区在各项数据上占有绝对的优势。黑龙江省在农用车、互联网、摩托车、手机和有线电视拥有量上都居于调查地区的首位，比重分别达到了 55.30%、55.40%、36.33%、35.99%和 43.56%。吉林省在电脑（36.39%）、卫星天线（27.965）和座机(38.86%)的拥有量上也高居调查地区之首。值得注意的是在汽车的拥有量上，广西自治区和生产建设兵团的边境地区并列首位，其比重均为 25.10%。相较而言，内蒙古边境地区在各项生产生活及娱乐产品的拥有量上比重较低，当然这也与内蒙古的调查样本量偏少有关。

(四) 家庭总支出的增减状况

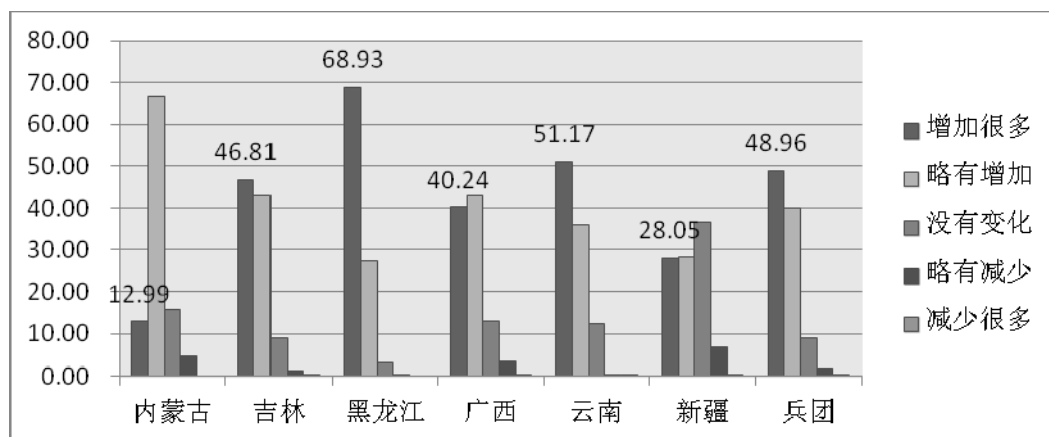


图 4.5 陆地边境地区家庭总支出的变化状况

家庭总支出的增减变化状况反映的是家庭经济状况与上一年比较的结果。与 2009 年相比，2010 年的家庭总支出增加或是减少的数据汇总。就总体而言，陆地边境地区家庭总支出状况呈现为增加（包括增加很多和略有增加）的比重之和为 87.66%，没有变化的为 10.46%，呈现减少的情形（包括略有减少和减少很多）较低为 1.88%。就分省区情况而言，增加很多的比重在各省区分别排首位的有吉林省（46.81%）、黑龙江省（68.93%）、云南省（51.17%）和生产建设兵团（48.96%）。内蒙古边境地区在家庭总支出略有增加的比重中居于陆地边境地区之首，达到了 66.67%。值得注意的是，新疆边境地区在家庭总支出比上年同期没有变化的比重上高达 36.56%，且这一比重在该省区家庭总支出增减幅度的比重上居于首位。此外，陆地边境地区在家庭总支出减少的比重上均低于 7%。

4.1.2.3 居住特征

(一) 住房材料及居住类型

陆地边境地区家庭户的居住特征在一定层面通过住房使用材料和居住类型来体现，表 4.14 和图 4.6 即是对这两种情况的说明。在家庭户的住房材料而言，内蒙古、吉林、黑龙江、云南和新疆的边境地区都是以砖瓦房为主，其比重均高于 50%，分别为 76.29%、77.18%、83.88%、68.94%和 63.65%。在调查地区中，广西边境地区的情形比较特殊，其房屋使用材料以钢混结构房（58.51%）为主，该地区砖瓦房的比例低于钢混结构房近 12 个百分点。新疆和云南边境地区的情

形比较相似，主要以草房和砖瓦房为主，比重之和分别为 95.01%和 97.02%。值得注意的是，兵团在砖瓦房和钢混结构房的比重上大致相当，分别是 46.69%和 49.72%。

表 4.14 陆地边境地区的家庭户住房材料 单位：%

| 地区 | 草房 | 砖瓦房 | 木结构房 | 钢混结构房 | 其他 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 内蒙古 | 1.29 | 76.29 | 22.41 | 0 | 0 |
| 吉林 | 9.15 | 77.18 | 0.1 | 3.56 | 10.02 |
| 黑龙江 | 13.51 | 83.88 | 0.04 | 2.47 | 0.09 |
| 广西 | 4.57 | 36.79 | 0.06 | 58.51 | 0.06 |
| 云南 | 28.08 | 68.94 | 0.24 | 2.04 | 0.71 |
| 新疆 | 31.36 | 63.65 | 0 | 4.82 | 0.17 |
| 兵团 | 3.17 | 46.69 | 0 | 49.72 | 0.41 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

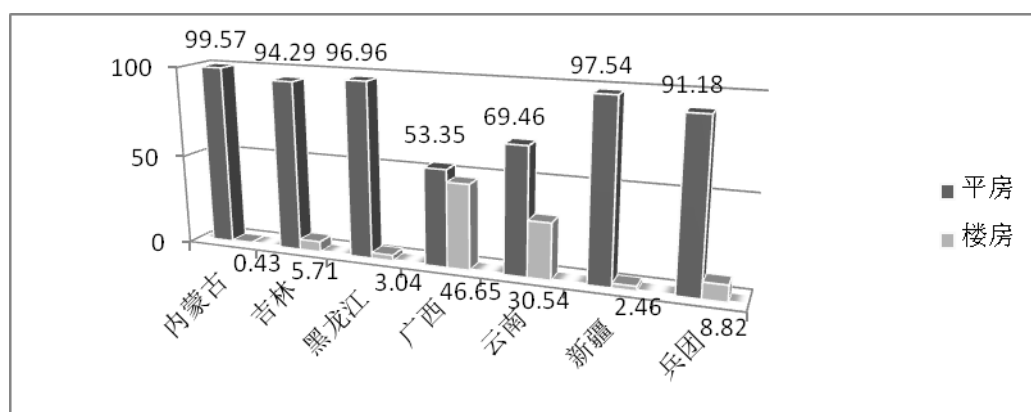


图 4.6 陆地边境地区家庭户居住类型

其次，就住房类型而言，除了西南边境地区的广西在平房和楼房的比重上分布较为平衡外，分别为 53.35%和 46.65%，其他省区则均以平房为主，且比重均高达 90%以上，其中内蒙古边境地区为 99.57%。

（二）家庭户居住面积

陆地边境地区家庭居住特征的第二个层面是家庭户居住面积。就总体情况而言，200 m²以下的家庭户居住面积占据陆地边境地区的主要位置，其中，小于 50 m²、50~80 m²、80~100 m²和 100~150 m²的家庭户居住面积分别占 17.54%、37.44%、19.33%和 17.03%。拥有 150 m²以上居住面积的家庭户比重合计仅达到 8.65%。

就分省区而言,内蒙古边境地区的家庭户面积主要集中在小于 50 m²和 50~80 m²两个组别,其比重之和为 70.22%,黑龙江和内蒙古的情形比较一致,也是集中于以上两个组别,合计达到了 70.58%。吉林省边境地区则主要以 50~80 m² (50.46%)和 80~100 m² (21.18%)居于前两位。广西的情形较为特殊,其家庭户面积分布虽然比较均衡,但是在 150 m²以上大户型住房中的比重最高,其和达到了 26.45%,居于陆地边境地区之首。值得注意的是,新疆在 100~150 m²的家庭户面积比重上也达到了 40.88%,远远高于其他省区的同期水平。总之,陆地边境地区主要以 150 m²以下的住房面积为主,同时在一些边境地区(广西、新疆)家庭户也存在选择较大的住房面积。

表 4.15 陆地边境地区家庭户居住面积 单位: %

| 地区 | 居民住房面积 (m ²) | | | | | | |
|-----|--------------------------|----------|-----------|------------|------------|------------|-------|
| | <50 | [50, 80) | [80, 100) | [100, 150) | [150, 200) | [200, 300) | >=300 |
| 内蒙古 | 37.45 | 32.77 | 13.62 | 12.77 | 2.55 | 0.85 | 0 |
| 吉林 | 13.25 | 50.46 | 21.18 | 12.08 | 1.73 | 0.93 | 0.37 |
| 黑龙江 | 29.96 | 40.62 | 13.54 | 13.2 | 1.73 | 0.61 | 0.34 |
| 广西 | 5.67 | 30.79 | 17.88 | 19.21 | 11.84 | 10.2 | 4.41 |
| 云南 | 14.59 | 33.49 | 21.65 | 19.69 | 9.96 | 0.55 | 0.08 |
| 新疆 | 0.76 | 17.9 | 26.29 | 40.88 | 7.64 | 4.92 | 1.61 |
| 兵团 | 21.13 | 56.08 | 21.13 | 1.38 | 0.28 | 0 | 0 |

数据来源: 2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

4.2 陆地边境地区人口的迁移流动状况

4.2.1 历史上陆地边境地区人口的迁移流动状况

4.2.1.1 近代史上人口的迁移流动状况

在中国近代史上,出现过三次大的移民潮,分别是闯关东,走西口,下南洋。这三次移民不分先后,从清朝乾隆年间,几乎是同时展开。闯关东是以山东和直隶人为主,目的地是东北三省一带;走西口是以中原人为主,目的地是新疆及河西走廊一带;下南洋是以广东和福建人为主,目的地是东南亚一带。其中,与陆地边境地区直接相关的是闯关东和走西口。闯关东中的关东具体指

向的是吉林、黑龙江和辽宁三省，由于旧中国时期山东人口稠密加之灾害频发，而关东地区则地广人稀，物产丰富。关东与山东之间本身的地缘和人缘优势，更促使其成为了闯关东的主力军。“闯关东”的流民以山东、河北、河南、陕西和山西的逃荒农民为主，进入民国时期，这一趋势依然居高不下，在1927~1929年连续三年超过了100万。作为中国近代史上历经时间最长、经历人数最多的闯关东，据史料记载，已有超过3000万人相继来到目前的东北地区。走西口中的西口指向的是河北张家口以西的长城沿线关隘，中原地区由于自古以来人口众多，生活生产资料有限，加之自然灾害侵袭，迫使很多山西人选择过长城达到内蒙古地区以及河套一带生活。

4.2.1.2 新中国成立后的人口迁移流动状况

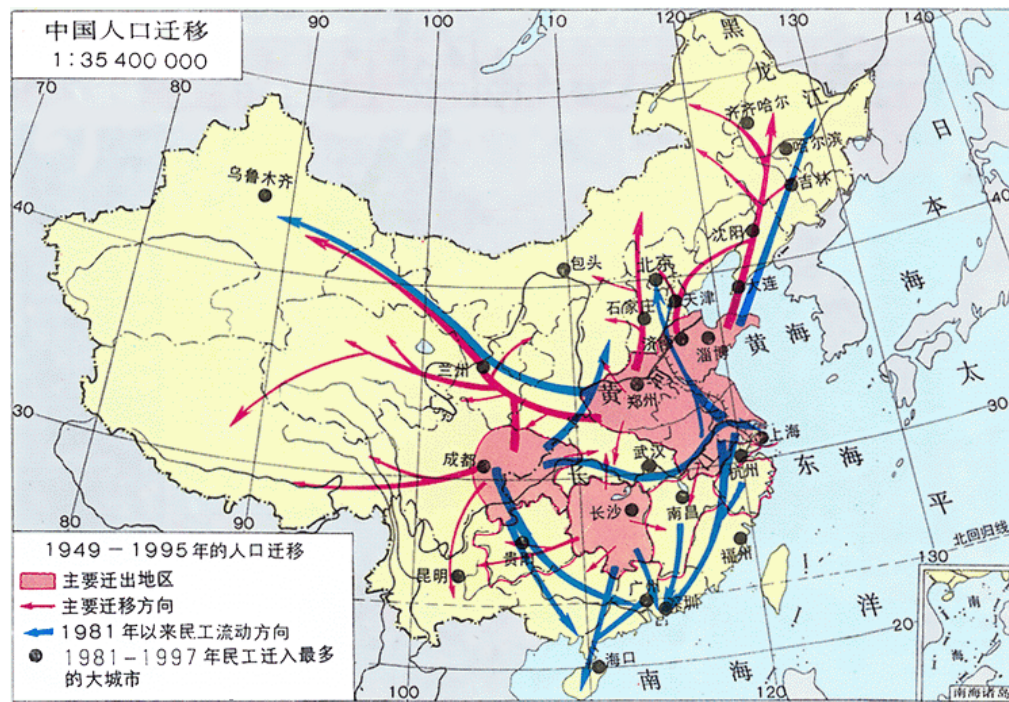


图 4.7 1949~1995 年的人口迁移状况

东北地区的吉林省延边地区，其人口流出呈现出非常突出的民族倾向，特别在1992年中韩建交以来，这一趋势表现得更为明显，即当地的朝鲜族居民利用自身的语言、文化优势进行流动。我国沿海地区由于自身的招商引资能力雄厚，吸引了大批外来投资，特别是与韩国、日本临近的沿海地区更成为其投资的首选，这为朝鲜族人口的就业带来了机会和可能。其人口流出主要是围绕着

人力资本输出展开，一般呈现出个人先行流出，并在流入地寻找到合适的机会，家庭才会考虑之后随同迁入。黑龙江省主要是与俄罗斯接壤，其中重要的边境口岸黑河市和俄罗斯阿穆尔州仅一江之隔，且拥有 350 多公里的边界线。中国与俄罗斯的经济贸易来往从 1987 年陆续得到恢复，随之带来的效应是人口流动的频繁。根据黑河海关的相关数据资料：1987 年人口流动量仅为 863 人次，到 1988 年仅一年时间其人口流动量就达到了 13496 人次，翻了近 15 倍，人口流动规模实现了突破性增长，在随后的 5 年间，流动人口规模始终处在不断增长的局面。

内蒙古自治区是中蒙对外贸易的主要渠道，中蒙于 1949 年建交以后经历了双边关系的漫长发展阶段，1962 年签订边界条约，直到 1989 年才真正实现国家双边关系的正常化。两国在对外经济贸易与社会文化方面的交往逐步进入了正轨。内蒙古自治区的人口流动形式从改革开放前以研究性科考为主，转变为经济利益为导向的人口流动，包括与内陆地区的商业贸易、当地旅游业开发等。由于内蒙古人口分布不均衡，城镇化水平普遍较低，因此基础设施建设，物资的供给不完善，给当地居民生活品质的提高带来了阻碍。内蒙古的人口变动中迁移变动对人口总量的影响较小，作为以牧业作为支柱产业的省区，其人力资本结构相对封闭，这种封闭性也使其流动性较小。

西南边境地区的人口迁移与其自然生态环境和文化影响因素密切相关。广西自治区和云南省借助得天独厚的地理条件，处在东南亚发展的核心地区，成为连接老挝、缅甸、越南、泰国等国家的有效桥梁。改革开放后随着对外贸易力度投资的加大，中国西南边境也陆续将与邻国的小额交换贸易发展为规模化、产业化的贸易往来。此外，跨国性的区域合作也是全球化背景下的产物，中缅两国共同参与的“大湄公河次区域合作”、“中国—东盟自由贸易区”等已成为西南陆地边境地区经济、社会、文化层面合作的主要渠道。以云南省和缅甸为例，其贸易往来历史悠久，边境上的跨国人口流动也十分频繁和广泛，主要包括商贸类的人口流动。作为主要的边境口岸，德宏州在关于出入境人口的统计上可以反映出西南边境地区人口流动的一定状况。据德宏州口岸管理办公室提

供的统计数字,1998 年全州各口岸的出入境人员共计 629.57 万人次,其中出境 313.55 万人次,入境 316.02 万人次;而以国籍论,则为中国国籍 312.45 万人次,外国(以缅甸为主)国籍 317.12 万人次。而 2002 年的统计数字为 631.9 万人次,其中出境 313.94 万人次,入境 317.97 万人次^[1]。从 1998 年到 2002 年出入境人口数基本持平,且出境和入境人数基本一致。

与新疆密切相关的有两次移民高潮,一是建国初期到 60 年代组建生产建设兵团和引入知识青年的移民活动,这时的迁移是以组织性和强制性的迁移为主;二是 60 年代到 70 年代自流进疆人员,成为了新疆生产建设的主力军^[2]。改革开放成为了市场经济条件下助推人口迁移流动的有效动因,迁移流向也发生了巨大转变。由于经济利益的驱使和吸引,形成了人口由西部、中部向东部迁移的整体趋势,东部沿海地区成为中国经济增长极和吸引外资的聚集地。东西部的经济差距也日益凸显,这种经济差带来的是更多的人口自发迁移和流动,成为改革开放以后人口大量迁移流动的原动力。新疆生产建设兵团在 1981 年恢复建制,自 1981-1990 年,除了 1983 年属于净迁入年份外,其余各年出现了持续的人口净迁出,10 年累计迁出人口约 21.78 万人,年平均净迁出 2 万多人^[3]。

4.2.2 陆地边境地区流出人口规模

对陆地边境地区流出人口规模的说明是通过调查总体情况进行汇总,其中区分为外出人数和有外出人口的家庭户。数据显示:此次调查的家庭及其成员中,曾经有外出经历的有 9862 人,占调查总人数的 22.99%;调查时仍然在外流动的有 5317 人,占调查总体的 12.40%;涉及的家庭户为 3481 户,占家庭户总数的 27.58%。不同的陆地边境地区,其人口流出规模经历了不同的发展变化阶段。

4.2.2.1 陆地边境地区省际迁移的概况

表 4.16 是关于陆地边境省区中跨省流动的人口规模随时间的变化状况,其中新疆自治区从 1990 年到 2010 年的跨省净迁入人口规模均居于首位,到 2010

^[1] 鲁刚. 中缅边境沿线地区的跨国人口流动[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2006(6): 5-10.

^[2] 续西发. 新疆人口迁移问题研究[J]. 新疆大学学报(哲学社会科学版), 1996(4): 23-26.

^[3] 刘月兰. 新疆生产建设兵团人口迁移研究[J]. 西北人口, 2007(2): 111-115.

年，调查的六个边境省区中只有新疆和内蒙古存在人口净迁入的现状。

表 4.16 陆地边境地区跨省流动人口净迁入的省区（按规模大小排序）

| 年份 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---------------|------|-----------------|-------|-----------|--------|
| 跨省流动人口为正的省（区） | 新疆 | 新疆，内蒙古，广西，云南，吉林 | 新疆，云南 | 新疆，云南，内蒙古 | 新疆，内蒙古 |

资料来源：中国人口与劳动问题报告 No.13——人口转变与中国经济再平衡。

表 4.17 陆地边境省区省际人口迁出、迁入规模及其变化状况 单位：万人

| 地区 | 迁出人口 | | 迁入人口 | |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1995~2000 | 2005~2010 | 1995~2000 | 2005~2010 |
| 全国 | 3228.21 | 5499.39 | 3228.21 | 5499.39 |
| 内蒙古 | 44.11 | 64.76 | 32.55 | 82.77 |
| 吉林 | 52.93 | 85.39 | 25.40 | 33.84 |
| 黑龙江 | 93.98 | 146.32 | 30.12 | 32.19 |
| 广西 | 183.81 | 282.05 | 28.75 | 59.78 |
| 云南 | 39.81 | 108.91 | 73.27 | 62.09 |
| 新疆 | 21.68 | 28.67 | 114.22 | 83.98 |

数据来源与说明：第五次（2000）和第六次（2010）人口普查的长表数据，不包含港澳台及国外的数据；根据原始数据乘以 10 得到结果（抽样比）。

表 4.18 陆地边境省区省际人口迁出率和迁入率 单位：%

| 地区 | 迁出率 | | 迁入率 | |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1995~2000 | 2005~2010 | 1995~2000 | 2005~2010 |
| 内蒙古 | 1.89 | 2.80 | 1.40 | 3.58 |
| 吉林 | 1.97 | 3.35 | 0.95 | 1.33 |
| 黑龙江 | 2.59 | 4.22 | 0.83 | 0.93 |
| 广西 | 4.19 | 6.47 | 0.66 | 1.37 |
| 云南 | 0.94 | 2.44 | 1.73 | 1.39 |
| 新疆 | 1.17 | 1.37 | 6.19 | 4.02 |

数据来源：1995~2000 年和 2005~2010 年省际人口迁出率和迁入率分别依据第五次和第六次全国人口普查时各省的数据计算得出。

表 4.17 和表 4.18 分别是第五次和第六次人口普查中陆地边境省区的省际人口迁移规模和迁入迁出率。就总体数据而言，陆地边境各省区的省际人口迁出率一直处在不断增加的趋势中，即人口迁出规模在不断扩大，流出人口数目不断增长；各省区的迁入率呈现出不同的特点，增长的有内蒙古、吉林、黑龙江

和广西，减少的有云南和新疆。就省际人口迁出率和迁入率而言，广西壮族自治区在五普和六普中，其迁出率均居于首位，分别达到 4.19% 和 6.47%；新疆自治区的特殊性在于，其同时是迁出率最低和迁入率最高的省区，1995~2000 年和 2005~2010 年的迁出率分别为 1.17% 和 1.37%，而迁入率则分别是 6.19% 和 4.02%；迁入率最低的省区在 1995~2000 年期间是广西壮族自治区（0.66%），而在 2005~2010 年转变为黑龙江省（0.93%）

4.2.2.2 陆地边境地区与三类地区流动人口规模的差异

作为三类地区调查中的边境类型区，其人口流动规模及与三类地区平均水平的比较对于该类型区的发展意义重大。边境类型区的调查地点代表了我国陆地边境地区社会经济发展状况的一个重要方面，特别在人口流动状况上的调查，对于我国边境地区流动人口跨国跨境管理具有指导意义，并且有助于积极有效的引导人口合理流动。图 4.8 是三类地区与边境类型区在流入人口、流出人口以及净流出人口比重上的对比。在总流动率上，陆地边境地区基本与三类地区平均水平相当；在流出人口的比重上，陆地边境地区（47.84%）低于三类地区（64.77%）的平均水平，而在流入人口的比重上，陆地边境地区（52.16%）则高于三类地区（35.23%）的平均值。就净流出比重而言，边境类型区仅为 1.47%，低于三类地区平均值近 3.69 个百分点。在三类地区调查中，流出比重中的最小值出现在边境类型区的内蒙古二连浩特市格日勒敖都苏木（0.00%）。

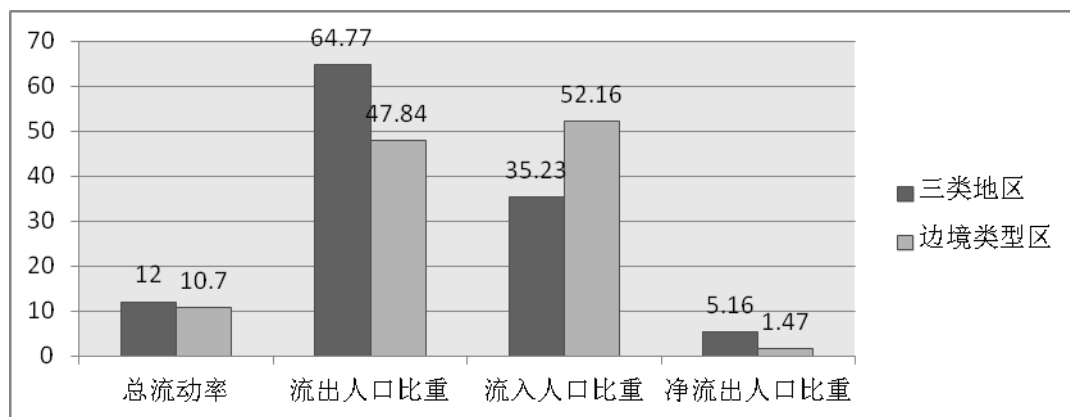


图 4.8 三类地区与陆地边境地区的流动人口比重 (%)

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素监测课题组报告。

4.2.2.3 陆地边境地区的流出人口规模

表 4.19 陆地边境地区流出人口家庭户和人数的比重 单位：%

| 地区 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|----|------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 户数 | 1.81 | 37.09 | 20.63 | 16.03 | 11.38 | 3.85 | 9.22 |
| 人数 | 1.47 | 39.38 | 17.04 | 17.45 | 12.11 | 4.02 | 8.52 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

东北地区的吉林省和黑龙江省作为调查样本量较大的两个省区，其流出家庭户和流出人数分别为 1291 户和 2094 人，718 户和 906 人。由表 4.19 中的数据可知：吉林省和黑龙江省含有流出人口的家庭户比重共计 57.72%，在调查的陆地边境地区中占到一半；两省区流出人口的比重也分别排在第一（39.38%）和第三（17.04%）。值得注意的是，吉林省含有流出人口的家庭户和流出人口的比重在调查地区中均排在首位，即在调查中吉林省陆地边境地区的人口流出率较高。这种频率较高的人口流出对当地的经济社会发展势必带来很大的影响，加之本次调查中吉林省涉及的延吉市、珲春市和龙井县均是延边州下辖的县市，其中朝鲜族人口的比重达到 39%，具有较大规模的朝鲜族聚居区，陆地边境地区与少数民族地区的重合对人口流出也存在一定的影响。

内蒙古自治区在调查地区中从家庭户到流出人数的比重均为最低，分别占到 1.81%和 1.47%。西南地区广西和云南的数据情况相似，在流出人员比重和所在家庭比重上均低于 15%，其中广西自治区在二者的比重上分别高于云南省 4.65 个和 5.34 个百分点。西北地区的新疆和生产建设兵团虽然处于同一省区内，但人口流出状况存在显著的差异性。生产建设兵团在流出人数和所在家庭户比重上均高于新疆自治区，表现出较强的流出流动性，也体现出作为具有企业性质的特殊性地方建设部门的人员流动特性。

4.2.3 陆地边境地区人口流出的流向

流出人口的分布现状直接影响人口的地域分布状况，人口的地域分布是人口发展过程在地理空间上的表现形式。狭义的人口分布主要指人口数量的空间

分布及其地域差异^[1]。人口分布差异产生的主要原因包括两个方面：一是人口的发展变化过程；二是不同地区间影响因素的不同。这两方面共同影响着人口的自然变动和迁移变动，从而对人口的地域分布产生重要影响。需要注意的是，人口的合理分布对人口、资源与环境之间的协调发展关系意义重大，实现人口合理、有序的迁移流动，优化配置人口的分布地域对可持续发展前景同样重要。对人口分布状况衡量的标准包括静态标准和动态标准，其中，前者是指特定时间点上人口在一定空间内的分布状况；后者是指某一时间段内人口在一定空间内的分布状况，存在人口的变动情形。

表 4.20 陆地边境地区流出家庭成员的流动形式 单位：%

| 地区 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 | 7省区总计 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 省内 | 94.87 | 17.94 | 39.20 | 24.92 | 45.07 | 84.29 | 72.97 | 34.47 |
| 跨省 | 2.56 | 21.34 | 40.97 | 74.43 | 52.27 | 14.76 | 27.03 | 37.61 |
| 跨境 | 2.56 | 60.72 | 19.82 | 0.65 | 2.66 | 0.95 | 0.00 | 27.92 |

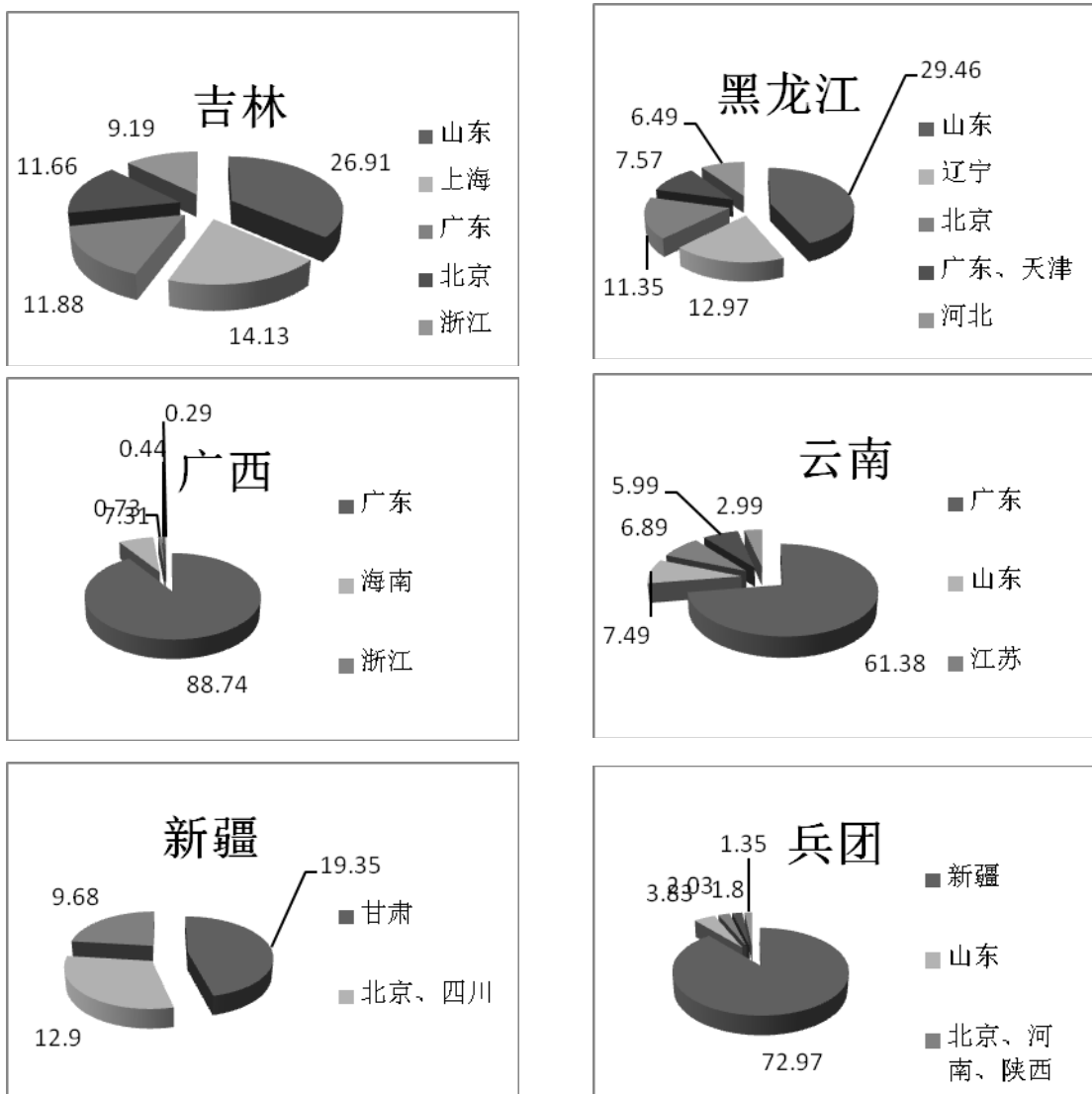
数据来源：2011年三类地区人口流出及其影响因素调查。

人口的静态分布主要是从其现居住地予以体现，表 4.20 是关于陆地边境地区流出家庭成员的流动形式，从三个层面予以说明，分别是省内、跨省和跨境。从整体情况看，三种类型的流动形式所占比重相对平均，省内流动、跨省流动和跨境流动所占的比重分别是 34.47%、37.61%和 27.92%。就分省状况而言存在一定的差异性，东北地区吉林省三者的比重分别是跨境(60.72%)、跨省(21.34%)和省内(17.94%)，跨境比重在调查地区中最高，且远高于平均水平；黑龙江省流出成员的分布以省内和跨省为主，其比重分别为 39.20%和 40.97%，但其跨境居住的流出成员仍占到 19.82%，在调查地区中仅次于吉林省排名第二。内蒙古的情形比较特殊，其流出成员的现居住地主要以省内为主，达到 94.87%，跨省和跨境合计只有 5.12%。西南地区的广西壮族自治区，其流出成员的现居住地以跨省占据主导地位，比重为 74.43%，在调查地区跨省的现居住地中排名首位，省内和跨境的比重相对较低，分别为 24.92%和 0.65%；同为西南地区的云南省则与广西存在很大的差异性，其省内居住(45.07%)和跨省居住(52.27%)的比重

^[1] 李玉江,张果.人口地理学[M].北京:科学出版社,2011:123.

基本一致，跨省流动的群体明显低于广西壮族自治区。西北地区的新疆自治区和生产建设兵团具有一定的相似性，其流出成员现居住地均以省内和跨省居住为主，二者合计的比重分别为 99.05%和 100.00%，两个区域跨境流出的比重非常低，其中生产建设兵团为 0.00%。

(一) 外出家庭成员跨省流出的现居住地分布



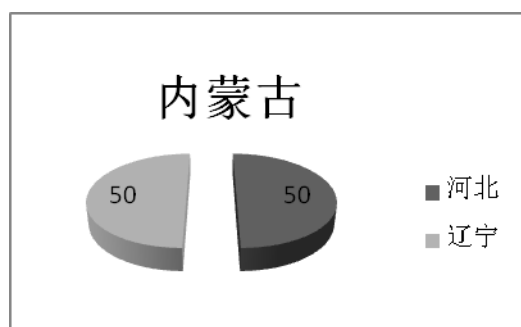


图 4.9 跨省流出人口的现居住地分布（前五位） 单位：%

组图 4.9 所呈现的是陆地边境地区跨省流出人口的现居住地分布，其中将居住人数比重排名在前五位的省区予以说明。东北地区的吉林省和黑龙江省跨省居住地排名第一的均为山东省，比重分别占到 26.91% 和 29.46%，吉林和黑龙江的差异性体现在其跨省居住分别以南方省区和北方省区为主，前者主要以上海、广东和浙江等南方省区为现居住地，而后者主要以北方省区为主，包括了北京、辽宁、天津、河北等。其中吉林省排在前五位依次是山东（26.91%）、上海（14.13%）、广东（11.88%）、北京（11.66%）和浙江（9.19%）；黑龙江省则是山东（29.46%）、辽宁（12.97%）、北京（11.35%）、广东（7.57%）与天津（6.49%）、河北（6.49%）。内蒙古自治区跨省的现居住地比较单一，河北和辽宁并列第一且各占 50.00%。西南地区的广西壮族自治区和云南省有一定的相关性，跨省流动省份非常集中，其现居住地基本都以南方省份为主，除了云南省跨省居住排名第二的山东外。广东是西南地区外出人员的主要流入地，其作为现居住的比重分别占两省区的 88.74% 和 61.38%。新疆的流出人口跨省流动排名前三的是甘肃、北京与四川，这三者的比重合计达到了 55.15%，其跨省流动也主要以北方省区为主，南方省区仅涉及四川省。生产建设兵团则主要流动到新疆自治区内部，比重达 72.97%，兵团的其他跨省居住范围则比较分散，涵盖了南北方的多个省区，例如山东、北京、四川、湖南等地。

(二) 跨境的现居住地分布状况

表 4.21 流出家庭成员跨境流出的现居住地分布 (前五位) 单位: %

| | 内蒙 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 |
|-----|--------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| 第一位 | 50.00 日本 蒙古国 | 92.67 韩国 | 69.83 俄罗斯 | 100.00 越南 | 100.00 缅甸 | 50.00 叙利亚 哈萨克斯坦 |
| 第二位 | | 3.55 日本 | 27.93 韩国 | | | |
| 第三位 | | 1.10 美国 | 1.68 日本 | | | |
| 第四位 | | 0.63 俄罗斯 | 0.56 澳大利亚 | | | |
| 第五位 | | 0.47 新加坡 | | | | |

数据来源: 2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查.

流出人口的现居住地为其他国家是影响我国人口静态分布的又一个重要层面, 跨境流出对国内人口分布的改变带来了实质性的影响。表 4.20 是关于陆地边境地区流出家庭成员跨境流出现居住地排名前五位的比重。内蒙古自治区跨境的现居住地排名并列第一的分别是日本和蒙古国, 各自所占的比例均是 50.00%。吉林省跨境居住排在前五位依次是韩国 (92.67%)、日本 (3.55%)、美国 (1.10%)、俄罗斯 (0.63%) 和新加坡 (0.47%), 其中, 流出家庭成员跨境流出时居住地选择主要以韩国为主, 其比例高于 90%。黑龙江省跨境的现居住地主要以俄罗斯和韩国为主, 二者的比例之和达到了 97.76%, 远高于其他国家; 其中, 俄罗斯作为黑龙江最主要的毗邻国, 其跨境居住比例达到了 69.83%, 同时, 同为东北地区的黑龙江省与吉林省在跨境居住的国家选择上有共通之处, 韩国均成为了其主要国家。西南地区的广西自治区和云南省选择跨境流出的人数较少, 主要以陆地接壤和毗邻国为主, 其中分别以越南和缅甸作为主要跨境居住地, 且二者均占到两省区的 100.00%。新疆自治区则以叙利亚和哈萨克斯坦各占据跨境居住地的 50%。生产建设兵团的企业性质决定了其跨境流出的困难性, 因此在跨境居住选项上为 0。

第5章 陆地边境地区人口流出的影响因素分析

人口流出的发生基于多种因素，从自然地理因素到政治因素，从经济因素到社会因素，从个人因素到家庭因素。这些因素的影响渗透到人口流出行为从决策到做出的多个环节，并成为流出行为实际发生的助力。从短期来讲，发展不但没有减少移民活动，反而将其加剧；作为中长期的前景，当人口压力下降时，当最贫穷的区域与外界联通时，当消费社会、健康服务、入学和民主都得到普及时，移民将会逐渐减少^[1]。

首先，陆地边境地区剩余劳动力的存在是促使人口流出的基础和前提，这一部分富余劳动力在边境地区无法实现其自身价值的发挥，因此产生了流出的意向。其次，陆地边境地区与内陆省区或国外的经济发展差距成为人口流出决策做出的重要动因，经济因素对决策的做出具有十分关键的作用，趋利的心理使边境地区人口期望改善家庭目前的生活状况。再次，内陆与边境地区在社会发展诸多层面（教育、医疗卫生、社会保障、政治民主等等）的不平衡为人口流出的发生创造了更多的可能。在教育层面，家庭的整体流出很可能是出于对下一代教育环境和教育质量的考量，父母希望通过共享城市的优质教育资源提升下一代的文化素质；在医疗卫生层面，随着人们对自身身体健康状况的日益重视，对良好医疗设施和体制的追求成为了当代人的愿景，由于边境地区在优质医疗资源拥有量上与城市存在着明显的差距，越来越多的人选择改变生活环境去享受好的医疗条件和医疗保障；在社会保障体制的构建上，内陆广大地区已经形成并不断完善自己的社会保障体制，并且陆续走向均等化、人性化，满足人民的基本保障需求，而对于广大边境地区而言这种体系的完善还需要一个漫长的过程，因此流出与融入城市环境成为了当务之急。一系列因素共同构成和推动着陆地边境地区的人口流出，对这些因素及其影响程度的分析有助于在今后有效的引导人口流出行为的发生，从而促进陆地边境地区人民生活的稳定

^[1]卡特琳娜·维托尔·德文登. 国家边界的开放[M]. 罗定蓉, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2010: 79-80.

与和谐。

5.1 从迁移动机入手分析人口流出的影响因素

对迁移动机的分析是从微观层面入手，对于影响个人或家庭迁移决策做出的影响因素进行分析和诠释。当个人或家庭作为研究的基本单位时，迁移流动者的个人意愿或者家庭意愿就成为主导整个迁移行为最终做出的主要依据。根据迁移动机理论的模型，从可采用性、价值、预期和诱因四个不断递进推导的层面进行逐层分析，一一剖析迁移动机形成和发展间的内部联系。以下对迁移者个人是否做出迁移决定的六种影响因素逐一进行分析，来评估不同影响因素的影响程度。

5.1.1 经济动机

经济动机在迁移决策中的影响从新古典经济学和新迁移经济学两方面着手进行分析，力图遵循人口迁移理论的发展汲取其发展过程中的核心观点，从不同的角度分析和梳理对迁移决策做出具有影响的经济动机。经济要素作为发展的基础，影响和推进着社会发展的各个环节。基于经济基础决定上层建筑的考量，经济动机在迁移决策中扮演的角色始终是关键性的，从新古典经济学中迁移者个人的经济动机到新迁移经济学中家庭整体的经济动机，从不同的程度和侧面影响着迁移决策的做出。为了有效证明经济动机在迁移特别是在劳动力迁移中的影响，特别利用本次调查中的数据进行说明和分析。

在新古典经济学的研究框架下，通常强调人口迁移行为是由独立的个体做出，目的是达到自身预期收入最大化而理性进行的迁移决策。该理论将移民过程看作个人追求效用最大化的结果，移民迁移是一种理性选择，经济因素决定移民的迁移行为^[1]。在新迁移经济学的分析框架下，不再强调个人对决策的绝对影响力，而提出家庭在迁移决策做出时的关键性作用。该理论建基于发展中国家的真实国情

^[1] Larry A. Sjaastad. The Costs and Returns of Human Migration[J]. The Journal of Political Economy, Vol.70, No.5. 1962:80-93; Michael P. Todaro. A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries[J]. The American Economic Review. Vol.59, No.1. 1969:138-148.

与体制，充分考虑到发展中国家在经济发展中遇到的问题，因此其理论前提更为真实且具有说服力。这一理论框架主要用于解释农村劳动力的迁移过程，通过迁移规避了家庭风险，并有效且合理的重新进行了劳动力资源的分配。

就迁移决策的主体而言，新迁移经济学从迁移者个人扩展到家庭或家族，改变了新古典经济学中关于迁移决策主体的假设前提，使目前的理论基础更符合现实状况，一个决策的做出往往出于一个团队（集体、家庭），而非单独的个体。新迁移经济学强调汇款对家庭生活改善的重要意义，其不仅可以最大化家庭利益，也可以最小化家庭风险，成为家庭收入增加的重要渠道。结合本文中使用的调查数据对外出家庭成员汇款情况进行分析，考察外出成员的汇款是否给当地家庭带来了实质性的收入增加与风险最小化。

关于陆地边境地区外出家庭成员 2010 年汇款给家庭的现金总数。为了就各边境地区家庭收到的汇款状况进行比较，以 0 元组作为分界线区别汇款层级。汇款大于 0 元意味着外出成员给流出地家庭带来了实际的经济补贴，小于 0 元则说明外出成员仍然仰赖着流出地家庭给予的经济供给，汇款为 0 即意味着外出成员收支平衡，只能满足其自给自足的需要。调查数据显示：陆地边境地区外出家庭成员汇款大于 0 元的省区，其比重排序依次为吉林（55.60%），云南（46.75%），广西（39.11%），黑龙江（36.00%），内蒙古（21.80%），新疆（13.55%）和兵团（8.82%）。即从上述排序可知，从吉林到兵团的边境地区呈现出外出成员对家庭经济贡献的覆盖面逐级递减的趋势。由于大量不明项和 0 元组的存在，在进行汇款小于 0 元的统计时有一定的偏差。其中，汇款小于 0 元的排序如下内蒙古（69.23%），黑龙江（26.06%），广西（5.60%），吉林（3.82%），云南（0.32%），新疆和兵团（0）。

表 5.1 流出家庭成员的汇款数额在家庭收入来源中所占的比重 单位：%

| 地区 | 农业 | 养殖业 | 畜牧业 | 本地非 农收入 | 无收入 | 转移性 收入 | 外出人 员汇款 | 其他 |
|-----|-------|------|-------|------------|------|-----------|------------|------|
| 内蒙古 | — | — | 92.67 | 0.43 | — | — | — | 6.90 |
| 吉林 | 46.30 | 0.13 | 0.23 | 21.63 | 0.13 | 9.08 | 17.32 | 5.19 |
| 黑龙江 | 57.60 | 0.40 | 0.85 | 31.61 | 0.02 | 7.94 | 1.53 | 0.04 |
| 广西 | 60.16 | 0.31 | — | 34.50 | 0.94 | 0.31 | 3.01 | 0.75 |
| 云南 | 94.95 | 0.08 | 0.16 | 0.23 | 0.23 | 1.48 | 1.55 | 1.32 |
| 新疆 | 77.53 | 0.25 | 0.33 | 15.23 | 3.05 | 1.89 | 0.33 | 1.40 |
| 兵团 | 44.69 | 4.00 | 13.52 | 10.34 | 0.41 | 16.83 | 0.28 | 9.93 |

数据来源：2011 年三类地区流动人口及其影响因素调查。

新古典经济学中的迁移理论和新迁移经济学理论的差异在于分析对象的不同，利用后者的分析框架对迁移行为给家庭经济带来的影响进行说明。表 5.1 是关于陆地边境地区流出家庭成员的汇款数量在家庭收入来源中的比重，以表明流出家庭成员的经济贡献给家庭带来的实质性改变，特别是对于其社会经济地位和家庭生活条件有无实际改善。统计数据显示：吉林省边境地区的汇款比重占到家庭收入来源的 17.32%，高于其他调查省区之和，说明该省边境地区流出成员的汇款远远高于其他陆地边境地区，其流出成员带给家庭的实际收入给家庭经济生活带来了实质性影响。在改变家庭收入结构的前提下，使家庭从经济层面享受到迁移本身所带来的家庭利益最大化。同为东北地区的黑龙江省边境地区，其汇款比重在家庭经济来源中的比重很低，仅达到 1.53%，低于吉林省边境地区近 16 个百分点，显示出地区差异、民族差异在流出成员汇款上的影响。此外，地处西南地区的广西和云南边境地区，其流出成员汇款比重均低于 4%，较高的广西边境地区比重在 3.01%，而云南的比重仅达到 1.55%。西北的新疆和兵团的边境地区，其流出成员的汇款给家庭带来经济收入的实质影响均低于 1%，分别仅有 0.33%和 0.28%，在调查地区中排名靠后。

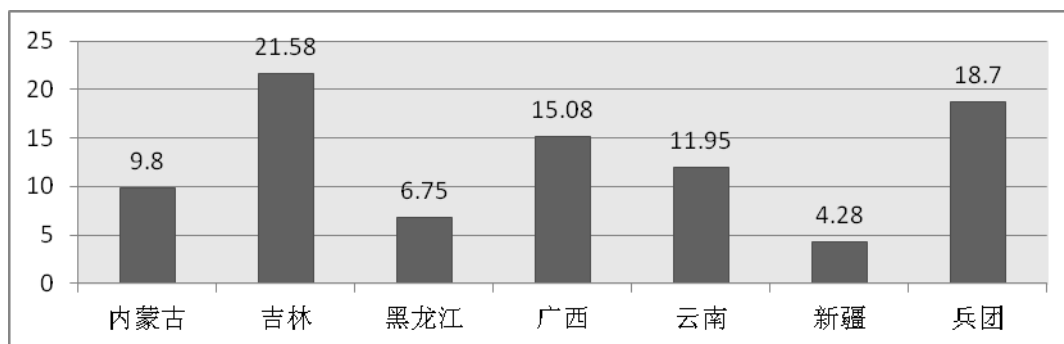


图 5.1 陆地边境分地区流出人口的比重 (%)

关于陆地边境地区流出人口占各自地区调查总人口的比重，其排序如图 5.1 所示，排在前三位的依次为吉林（21.58%），兵团（18.70%）和广西（15.08%）。结合流出成员 2010 年给家庭的汇款情况以及流出成员汇款总额占家庭经济来源的比重，可以发现：流出人口占该地区总人口的比重排序与汇款大于 0 元组和汇款在家庭经济来源中比重的排序存在重合，其中，吉林和广西的边境地区在这三类比重排序中都居于前三位。即经济状况与人口流出之间存在着内在的联系，由于流出成员比重高的边境地区，其汇款比重也高，家庭经济来源也有很大一部分来自于汇款，因此家庭经济状况可以通过人口流出转变为经济效益。经济效应的助推了当地人口的流出，从而形成人口流出的推动机制。

5.1.2 居住满意性动机

5.1.2.1 人口迁移与居住满意性动机的关系

居住条件作为人类生存的基本物质条件，人口迁移行为的发生也往往与其所处地域的居住空间和居住形态相关。居住满意性评价指标体系的建立是基于三个方面：一是人均居住面积，二是住房质量指数，三是对目前居住房屋的满意度。其中住房质量指数的构成由水、电、煤气和天然气，厨房，卫生间，住房类型，住房用途构成^[1]。通过对理论的总结，进而分析居住满意性动机对人口迁移行为的直接和间接影响。

居住满意性动机一是与生命周期的变动相关，主要从家庭规模即人数增减变动体现对住房面积新的要求；二是基于家庭经济状况的改善，对住宅品质提

^[1] 吴维平,王汉生. 寄居大都市京沪两地流动人口住房现状分析[J]. 社会学研究, 2002(3): 92-111.

出更高的要求。综上，居住满意性动机对于人口迁移流动决策的做出具有一定的影响，并通过个人成长与家庭环境变化表现出不同的影响程度。

5.1.2.2 居住满意性动机在陆地边境地区人口流出中的体现

(一) 人均住房面积

表 5.2 陆地边境地区的人均住房面积及同期比较 单位: m²

| | 城镇 | 农村 | 三类地区 | 边境地区 |
|--------|------|------|------|-------|
| 人均住房面积 | 32.7 | 36.2 | 27.7 | 26.67 |

数据来源: 2012 年中国统计年鉴.

居住满意性的第一个体现是在人均住房面积上, 如表 5.2 所示: 三类地区调查中的数据显示陆地边境地区的人均住房面积为 26.67 平方米, 远低于同期全国城镇 (32.7 m²) 和农村 (36.2 m²) 居民的人均住房面积。就陆地边境地区而言, 随着家庭人口数量的增多和对生活质量的要求逐渐提高, 人均住房面积较小将直接影响当地居民的居住满意性。

表 5.3 陆地边境地区家庭的住房面积状况 单位: m²/%

| 地区 | <50 | [50, 80) | [80, 100) | [100, 150) | [150, 200) | [200, 300) | >=300 |
|-----|-------|----------|-----------|------------|------------|------------|-------|
| 内蒙古 | 37.45 | 32.77 | 13.62 | 12.77 | 2.55 | 0.85 | — |
| 吉林 | 13.25 | 50.46 | 21.18 | 12.08 | 1.73 | 0.93 | 0.37 |
| 黑龙江 | 29.96 | 40.62 | 13.54 | 13.20 | 1.73 | 0.61 | 0.34 |
| 广西 | 5.67 | 30.79 | 17.88 | 19.21 | 11.84 | 10.20 | 4.41 |
| 云南 | 14.59 | 33.49 | 21.65 | 19.69 | 9.96 | 0.55 | 0.08 |
| 新疆 | 0.76 | 17.90 | 26.29 | 40.88 | 7.64 | 4.92 | 1.61 |
| 兵团 | 21.13 | 56.08 | 21.13 | 1.38 | 0.28 | — | — |

数据来源: 2011 年三类地区流动人口及其影响因素调查.

表 5.3 是关于陆地边境地区居民住房面积所呈现的比例, 东北地区的吉林和黑龙江, 以及内蒙古自治区存在相似性, 即小于 80 平方米的家庭户均占到一半以上。其中, 黑龙江边境地区的住房面积小于 80 平方米的家庭户比重达到 70.58%。云南和广西的边境地区在 50-80 m², 80-100 m², 100-150 m² 的住房面积比重上大致相当, 值得注意的是, 广西和云南的调查区域中大于 100 平方米的家庭户比例合计分别达到了 45.66% 和 30.28%, 在陆地边境地区中这两个地区在住房面积较大的比重上排名前两位, 此外, 广西自治区大于 300 平方米的家

庭户比重也达到了 4.41%。新疆和兵团的边境地区之间具有很大的差异性,其中,新疆排名前三的住房面积分别是 100-150 m², 80-100 m²和 50-80 m², 其比重分别为 40.88%、26.29%和 17.90%;兵团排名前三的则分别是 50-80 m², 80-100 m²和小于 50 m², 就同一区域和期间而言,新疆比兵团的居民住房面积更大。

总之,结合之前的理论和指标分析,陆地边境地区的人均居住面积低于全国同期水平,因此从这一层面说当地居民对居住满意性的评价较低,其迁移和潜在的迁移意愿可能较强。

(二) 住房质量指数

1、住房类型与房屋材料

居住满意性在第二个层面的体现是通过住房质量指数,住房质量指数表现的一个方面是住房类型及房屋材料。表 5.4 和表 5.5 分别是陆地边境省区与调查涉及的陆地边境地区的相关数据。第一,从房屋的建筑材料来看,全国的普遍情况是混合结构的房屋比重最高,达到 40.34%,其余依次为砖木结构(30.07%)、钢及钢筋混凝土结构(22.78%)和其他结构(6.81%)。总体而言,陆地边境地区和所在省区在建筑材料的选择侧重点上存在共性和差异。就共性而言,二者在砖木结构房屋所占的比重均较高,在钢混结构房上所占比重较低,与全国平均水平之间存在差异性。就陆地边境地区与所在省区的差异性而言,陆地边境地区主要以砖木结构房为主,各地区所占比重均高于所在省区;而在调查地区中,钢混结构房除了在广西壮族自治区和兵团比重很高外,其余地区的比重均在 5%以下。

第二,从房屋类型来看,就全国平均水平而言,居住楼房(52.73%)的比重已经高于平房(47.27%)。就陆地边境地区和所在省区的差异性而言,前者在房屋类型上平房的比重均高于楼房,且除了广西和云南以外,其他地区高出的比重均在 80%以上;后者内蒙古、吉林、黑龙江和新疆家庭户居住平房的比重高于楼房,其余省区均是楼房所占的比重更高。

表 5.4 陆地边境省区的房屋类型 单位：%

| 地区 | 房屋建筑材料 | | | | 房屋类型 | |
|-----|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 钢及钢筋混凝土结构 | 混合结构 | 砖木结构 | 其他 | 平房 | 楼房 |
| 内蒙古 | 20.40 | 20.06 | 45.92 | 13.62 | 69.02 | 30.98 |
| 吉林 | 26.55 | 20.89 | 47.52 | 5.04 | 59.60 | 40.40 |
| 黑龙江 | 16.66 | 25.78 | 48.74 | 8.82 | 63.17 | 36.83 |
| 广西 | 18.26 | 56.06 | 20.47 | 5.21 | 46.70 | 53.30 |
| 云南 | 20.69 | 21.82 | 25.11 | 32.38 | 46.63 | 53.37 |
| 新疆 | 21.27 | 24.77 | 42.14 | 11.83 | 64.53 | 35.47 |
| 全国 | 22.78 | 40.34 | 30.07 | 6.81 | 47.27 | 52.73 |

数据来源：第六次全国人口普查长表数据。

表 5.5 陆地边境地区的房屋类型 单位：%

| 地区 | 房屋建筑材料 | | | | | 房屋类型 | |
|-----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 草房 | 砖瓦房 | 木结构房 | 钢混结构房 | 其他 | 平房 | 楼房 |
| 内蒙古 | 1.29 | 76.29 | 22.41 | — | — | 99.57 | 0.43 |
| 吉林 | 9.15 | 77.18 | 0.10 | 3.56 | 10.02 | 94.29 | 5.71 |
| 黑龙江 | 13.51 | 83.88 | 0.04 | 2.47 | 0.09 | 96.96 | 3.04 |
| 广西 | 4.57 | 36.79 | 0.06 | 58.51 | 0.06 | 53.35 | 46.65 |
| 云南 | 28.08 | 68.94 | 0.24 | 2.04 | 0.71 | 69.46 | 30.54 |
| 新疆 | 31.36 | 63.65 | — | 4.82 | 0.17 | 97.54 | 2.46 |
| 兵团 | 3.17 | 46.69 | — | 49.72 | 0.41 | 91.18 | 8.82 |

数据来源：2011 年三类地区流动人口及其影响因素调查。

2、住房设施状况

住房设施状况主要选取住房内有无厨房、主要炊事燃料和住房内有无管道自来水来进行对比。就全国而言，在厨房设施上，本户独立使用厨房的比例达到 82.03%，没有厨房的比重也高达 15.34%，合用的比重最低（2.63%）；在主要炊事燃料上，比重排名前三的依次是燃气（42.82%）、柴草（32.81%）和煤炭（13.91%）。此外，在住房内有无管道自来水的比重上，有自来水的比重是没有的近两倍。就分省区的情况而言，在厨房使用状况上，本户独立使用厨房的情形除了东北地区的吉林（95.88%）和黑龙江（97.01%）高于全国同期的比重外，其余省区均低于全国平均水平；在住房内没有厨房的比重上，各省区和全国同期比重存在一定差异性。其中，只有吉林省和黑龙江省低于全国平均水平，其

余各省区的数据均高于全国，特别是广西壮族自治区，云南省和新疆自治区的比重分别达到了 25.16%、31.55%和 27.41%。在主要炊事燃料上，各省区燃气的使用率均低于全国同期水平，柴草的使用率除新疆自治区外均高于全国平均水平；在电能的使用情况上，云南比较突出，比重高达 28.56%，高于同期全国水平近 9 个百分点；煤炭在内蒙古和新疆的使用比重较高，分别达到 29.05%和 31.41%，需要注意的是，广西的煤炭使用量非常低，只占到总比重的 0.73%。在住房内有无管道自来水上，除了广西住房内有的比例低于没有的比例，其他省区前者均高于后者。

表 5.6 全国及分省的住房设施状况 单位：%

| 地 区 | 住房内有无厨房 | | | 主要炊事燃料 | | | | | 住房内有无管道自来水 | |
|-------|---------|------|-------|--------|-------|-------|-------|------|------------|-------|
| | 独 立 使用 | 合 用 | 无 | 燃 气 | 电 | 煤 炭 | 柴 草 | 其 他 | 有 | 无 |
| 全 国 | 82.03 | 2.63 | 15.34 | 42.82 | 9.17 | 13.91 | 32.81 | 1.25 | 64.58 | 35.42 |
| 内 蒙 古 | 78.84 | 1.36 | 19.80 | 23.54 | 11.40 | 29.05 | 34.46 | 1.55 | 63.28 | 36.72 |
| 吉 林 | 95.88 | 0.92 | 3.20 | 36.06 | 7.11 | 8.08 | 48.21 | 0.55 | 62.17 | 37.83 |
| 黑 龙 江 | 97.01 | 1.28 | 1.71 | 30.29 | 12.77 | 13.03 | 43.59 | 0.32 | 72.43 | 27.57 |
| 广 西 | 70.76 | 4.08 | 25.16 | 31.90 | 7.68 | 0.73 | 58.06 | 1.64 | 49.75 | 50.25 |
| 云 南 | 66.47 | 1.98 | 31.55 | 12.81 | 28.56 | 13.79 | 43.75 | 1.09 | 55.22 | 44.78 |
| 新 疆 | 71.09 | 1.50 | 27.41 | 39.59 | 0.62 | 31.41 | 27.15 | 1.23 | 80.81 | 19.19 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

表 5.7 是关于陆地边境地区的住房设施状况，并通过主要炊事燃料和住房内有无自来水两项指标进行说明。就主要炊事材料而言，从陆地边境地区的汇总来看，排名前三的燃料分别是煤、林木、煤与秸秆的混合使用情形，其比重分别达到 31.82%、15.91%和 13.64%。值得注意的是，天然气作为主要燃料的使用情形和比重较低，其中，天然气与其他燃料混合使用的总比重只占到 11.37%。从分地区的情况看，各地区之间存在共同和差异之处，前者表现为煤的使用比例在各地区都很高且混合使用燃料的情形比较突出。后者表现在燃料选择上的差异，各地区的侧重点不同，内蒙古边境地区的燃料结构十分集中，主要是煤与其他，东北边境地区的吉林和黑龙江使用的选择面较为广泛，天然气使用比重最高的是广西和新疆的边境地区，均达到了 25.00%，兵团则在煤的使用比重

最高，达到 75.00%。就住房内有无自来水而言，陆地边境地区总体上拥有自来水的比重很高（72.73%），高出全国水平近 8 个百分点。

表 5.7 陆地边境地区的住房设施 单位：%

| 地区 | 主要炊事燃料 | | | | | | | | 住房内有无自来水 | |
|-----|--------|-------|-------|-------|------|-------|--------|--------|----------|--------|
| | 秸秆 | 林木 | 煤 | 林木+煤 | 煤+其他 | 煤+秸秆 | 林木+天然气 | 天然气+其他 | 有 | 无 |
| 内蒙古 | — | — | — | — | 100 | — | — | — | — | 100.00 |
| 吉林 | 33.33 | 25.00 | 25.00 | — | — | 8.33 | 8.33 | — | 75.00 | 25.00 |
| 黑龙江 | — | 16.67 | 33.33 | 8.33 | — | 25.00 | 8.33 | 8.33 | 83.33 | 16.67 |
| 广西 | — | 50.00 | — | 25.00 | — | — | — | 25.00 | 25.00 | 75.00 |
| 云南 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 新疆 | — | — | 25.00 | — | — | 50.00 | — | 25.00 | 100.00 | — |
| 兵团 | — | — | 75.00 | 25.00 | — | — | — | — | 100.00 | — |
| 合计 | 9.09 | 15.91 | 31.82 | 9.09 | 9.09 | 13.64 | 4.55 | 6.82 | 72.73 | 27.27 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素分析，注：云南省家庭所在社区的数据缺失。

综上所述，通过比较发现：

第一，陆地边境地区的住房类型主要以平房为主，且比重非常大，而全国平均水平和陆地边境地区所在省区则是以楼房为主。

第二，陆地边境地区的房屋材料主要是以砖瓦房、钢混结构房为主，全国同期水平则是以混合结构房为主。在房屋使用材料上，陆地边境地区还存在和省份其他区域间的差距，特别在混合房的比重上远低于后者。

第三，在主要炊事燃料的使用上，陆地边境地区与全国平均水平的差别体现在，全国范围内以燃气作为主要的炊事材料，比重高达 42.82%，而陆地边境地区的天然气使用比重则是所有燃料中最低的。相反的是，煤炭依然是陆地边境地区主要的燃料选择，而全国范围煤炭的使用比例已经下降很多。

第四，在自来水使用状况上，陆地边境地区住房内有自来水的比重高于全国水平。

在住房质量指数的评价标准下，陆地边境地区与全国同期水平存在着较大

的差异性，陆地边境地区在房屋材料、住房设施的水平上均低于全国或所在省区的平均水平，因此已开始并逐渐丧失对人口的吸引力。一方面与当地的发展水平相关，另一方面也可能与陆地边境地区的居住习惯和自身的风俗有关。

5.1.3 社会流动/社会地位变动动机

很多西方学者指出，社会阶层流动是迁移的一个主要动机，主要是由于农村地区改变社会地位的途径缺失。这种从农村地区向城市地区的迁移是基于城市拥有更多向上流动的机会，通过向上流动得以改变自己的地位和处境。

5.1.3.1 社会流动在我国的表现形式

在我国社会流动的表现主要是从社会阶层的变化上予以体现，由于我国社会处在高速发展和不断变动中，原来的“两个阶级，一个阶层”早已分化为 10 个社会阶层，分别是国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层、专业技术人员、办事人员阶层、个体工商户阶层、商业服务人员阶层、产业工人阶层、农业劳动者阶层和城乡无业、失业、半失业阶层^[1]。王甫勤（2012）在其研究中以上海城市居民为调查对象，依据公共权力、产权和市场能力将其划分为 6 个社会阶层，分别为社会上层、社会中上层、社会中间层、社会中下层、非技术工人和农业劳动者^[2]。中国的社会阶层构成也决定和提供了社会阶层向上流动的可能性，由于不同社会阶层在人员构成上的不同要求和特点提供给个人努力和上升的空间，从而实现从一个社会阶层流动到另一个较高的社会阶层。1978 年改革开放在革新思想和理念的同时，也带来了社会阶层的巨大变化与分化，农业劳动者阶层的劣势地位随着经济社会的发展体现的愈发明显。2012 年中国统计年鉴的数据显示：中国农业劳动者阶层的比重已经从 1978 年的 67.41% 下降到 1999 年的 44%，截止到 2011 年这一比重更是下降到 34.80%，农业劳动者阶层的比重呈现出逐年下降的态势。

中国的不同阶层间具有不同的流动表现形式。对于国家与社会管理者阶层而言，其中一部分群体通过自身途径进行了社会流动，空缺的职位又需要从其

^[1] 陆学艺. 当代中国社会阶层的分化与流动[J]. 江苏社会科学, 2003(4):1-9.

^[2] 王甫勤. 上海城市居民的社会分层与流动研究[J]. 中国人口科学, 2012(5):95-103.

他社会阶层中吸纳一定数量的人员，给其他阶层的人员流动提供了可能性；另一方面，管理层的内部继承维护其社会阶层的边界，又使其内部流动具有一定的封闭性。对于私营企业主阶层而言，中国的高速发展为这个阶层的迅速扩张提供了可能性，各个阶层都有机会通过自身努力进入这个阶层，但同时在这个阶层成长和发展的风险也高于其他阶层。对于社会的中间阶层的流动，包括专业技术人员、办事人员阶层和个体工商户阶层，其流动形式上也存在一定差别。就专业技术人员阶层而言，由于其掌握了一定的核心技术，在专业领域具有独创性和不可替代性，因此其向上流动（国家与社会管理阶层、经理人员阶层和私营企业主阶层）具有一定的机会和可能性；就办事人员阶层，基于其工作性质与内容，工人阶层和农业劳动者阶层有机会通过自身努力流入这个阶层，而对本阶层的向上流出则较为困难；个体工商户阶层与办事人员阶层有一定相似之处，其接纳了很多其他阶层的流入力量，但自身想实现向上流出则缺乏必要的途径。对于工人阶层的社会流动，其向上流动的动力直接源于两个层面，一是自身的能力和综合素质，二是家庭背景，在个人具备向上流动的素质时，父母的职业关系有可能直接影响到子女流入的领域和所从事的职业；其向下流动主要是转变为城乡无业、失业、半失业阶层，这也与政府推行的政策密切相关。对于农业劳动者的社会流动，在以往的研究中，突出的是这个阶层具有很强的代际继承性，因而具有很大程度的稳定性。随着社会经济的全面发展，这个阶层为了改变自身的生活状况更多会主动选择流动，这种流动的初期主要是进入工人阶层，然后逐步实现其向其他阶层的社会流动。中国目前社会分层的状况如图 5.2 所示。

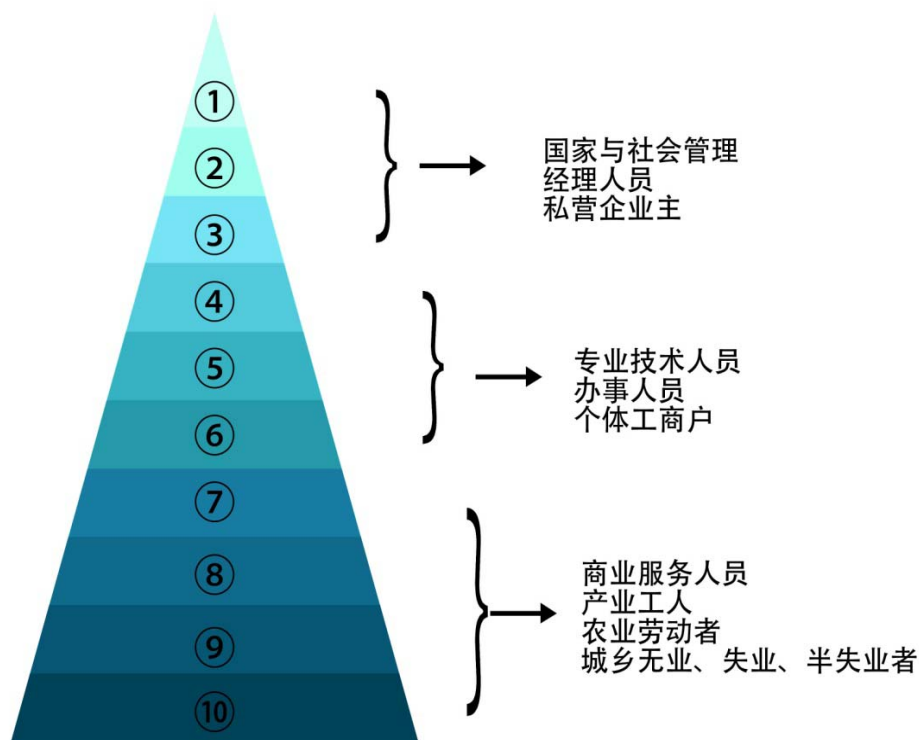


图 5.2 我国的社会分层现状

5.1.3.2 陆地边境地区的社会流动

表 5.8 流出家庭成员的就业状况 单位：%

| | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 外出从业 | 10.26 | 89.35 | 70.75 | 83.41 | 75.93 | 49.53 | 41.28 |
| 其他从业 | 2.56 | 0.62 | 0.11 | 3.77 | 6.37 | 10.28 | 5.96 |
| 丧失劳动能力 | 0.00 | 0.29 | 0.55 | 0.22 | 0.16 | 0.47 | 0.00 |
| 未从业 | 0.00 | 0.48 | 0.88 | 0.00 | 0.16 | 3.74 | 1.99 |
| 在学 | 83.33 | 6.02 | 22.96 | 9.91 | 4.66 | 30.37 | 43.49 |
| 学龄前 | 1.28 | 1.86 | 0.66 | 1.72 | 1.40 | 2.80 | 2.43 |
| 操持家务 | 2.56 | 0.67 | 0.33 | 0.22 | 0.31 | 1.40 | 0.44 |

数据来源：2011 年三类地区流动人口及其影响因素调查。

表 5.8 是关于陆地边境地区流出人口在外的就业或生活状况，也可以体现其通过社会流动是否真正改变了自己的阶层。将职业类型作为区分不同阶层的基准，其中外出从业和其他从业可归于商业服务人员阶层、产业工人阶层，而丧失劳动能力、未从业、操持家务可归于城乡无业、失业或半失业阶层。表中的数据反映出从农业劳动者阶层向上流动到产业工人或是商业服务人员阶层，

农业劳动者通过自身努力得以实现了身份的转变，从而成为城市一员，当然在融入城市上农业劳动者需要时间的过渡与改变。当农业劳动者真正实现了融入城市环境，也就逐渐实现了真正的社会流动。就调查地区的总体情况而言，陆地边境地区实现社会流动的农业劳动者阶层比重达到了 79.31%，当然也存在一定比例的农业劳动者阶层退化，变为城乡无业、失业、半失业阶层，但比重相对较低，调查地区的比重大致只有 1.5%。分地区的情况虽然存在一定的差异性（即剔除掉流出人口中在学的数量），但可以看到流出人口中的大多数都实现了社会流动，从而改变和逐渐改变自己和家庭在流出地的社会地位。当然，这种改变通常是通过经济方面的汇款，从而实现留守家庭在当地的社会和经济地位的提升；另一种情况是通过从农业劳动者阶层向上流动到工人阶层，再逐步实现向社会中间阶层的流动，从而实现社会地位的不断上升。随着这种状况的出现，也更容易促进流出地家庭的整体迁移和流出。

5.1.4 生活方式的偏好动机

5.1.4.1 人口迁移与生活方式的关系

生活方式主要是指个人谋求日常生活的不同方式。作为独立生存的个人其日常生活方式均有不同，且主要通过其所处情境和行为体现出来。从经济学角度，个人的生活方式代表了个人所选择的分配收入的方式，包括在不同产品和服务中的相对分配以及在这些品类里所进行的特定选择，即通过个人的消费方式可以体现其生活方式。



图 5.3 生活方式的具体体现

关于生活方式的概念最早是由马克思与恩格斯在历史唯物主义理论中提出。在第二章中阐述了生活方式偏好与迁移动机之间的理论，以及生活方式偏好如何影响人们迁移决策的做出。

5.1.4.2 生活方式偏好在陆地边境地区的体现

对陆地边境地区生活方式的研究，主要为了比较其和全国、各省区城乡平均水平之间存在的差距，从而考量外出群体的流出动机和生活方式偏好上存在的关联。对生活方式的考察主要从生活质量，文化和教育上入手，其中生活质量包含了居民家庭的恩格尔系数、交通条件、通信条件和公用设施普及率等方面。

（一）生活质量

首先，从家庭的恩格尔系数考察。恩格尔系数作为国际上通用的衡量居民生活水平高低的一项重要指标，一般随居民家庭收入和生活水平的提高而下降。根据联合国粮农组织提出的标准：恩格尔系数在 59%以上为贫困，50%—59%为温饱，40%—50%为小康，30%—40%为富裕，低于 30%为最富裕。数据显示：我国 2011 年全国城镇恩格尔系数为 36.3%，农村为 40.4%，分别迈入了富裕和小康的行列。图 5.4 中清楚地反映了我国从 1990 到 2011 年间城乡恩格尔系数的变化情况。其中，从 1990 年到 2000 年城乡的恩格尔系数呈现明显的下降趋势，10 年中城镇和农村的恩格尔系数分别下降了 14.8%和 9.7%，进入 2000 年后这个趋势逐渐放慢，截止到 2010 年城镇和农村相对于 2000 年而言只下降了 3.7%和 8%。虽然城乡之间恩格尔系数的总体趋势一直呈现下降，但是这个下降优势正逐渐减弱。值得注意的是，进入到 2010 年后下降趋势减弱表现得更为突出，特别是城镇在 2010 到 2011 年间形成了一个小的反弹，恩格尔系数上升了 0.6 个百分点。

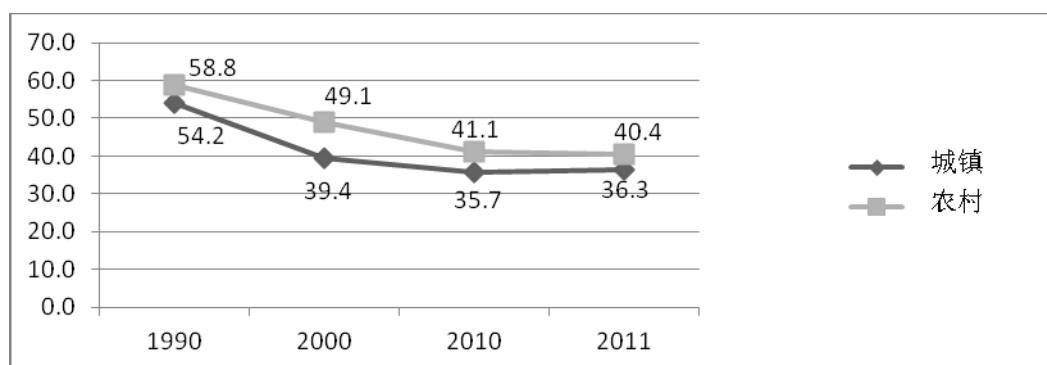


图 5.4 1990~2011 年我国恩格尔系数的变化状况

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

陆地边境省区的恩格尔系数如表 5.9 所示，调查涉及到的陆地边境地区的食品消费支出等数据难以获得，且其与所在省区农村居民的消费状况有一定相似性，因此利用其所在省区的数据进行说明。对比 1990、2000、2010、2011 年四个时间点的数据可以知晓：1990 到 2011 年间各省区恩格尔系数也普遍处在下降趋势中，但需要注意的是，2010 到 2011 年间，存在一些省份的反弹，其中反弹最为明显的吉林省，其城镇恩格尔系数增长了 9.1，其余省区增长幅度约在 1—1.5 之间。对比全国范围内 2010 到 2011 年恩格尔系数反弹的幅度在 0.6，因此陆地边境省区相较而言 2011 年在食品消费上的支出高于全国同期水平。同时值得关注的是，从目前得到的数据情况看，内蒙古自治区、吉林省、新疆自治区和兵团农村居民的食品消费支出低于全国同期水平，由于其与陆地边境地区的数据有一定相关性，因此从消费层面评价以上几个地区的生活质量状况优于全国水准。

表 5.9 陆地边境省区主要年份的恩格尔系数 单位：%

| 年份 | 内蒙古 | | 吉林 | | 黑龙江 | | 广西 | | 云南 | | 新疆 | | 兵团 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 城镇 | 农村 | 城镇 | 农村 | 城镇 | 农村 | 城镇 | 农村 | 城镇 | 农村 | 城镇 | 农村 | |
| 1980 | — | — | — | — | — | 58.4 | 57.3 | 63.5 | 60.1 | 74.1 | — | — | — |
| 1990 | 49.4 | 59.2 | 52.4 | 56.7 | 51.0 | 55.9 | 58.6 | 64.4 | 53.4 | 60.7 | 49.0 | 54.2 | 49.0 |
| 2000 | 34.5 | 44.8 | 39.4 | 45.4 | 38.4 | 44.3 | 39.9 | 55.4 | 40.3 | 59.0 | 36.5 | 50.0 | — |
| 2010 | 30.1 | 37.6 | 32.2 | 36.7 | 35.4 | 33.8 | 38.1 | 48.5 | 41.5 | 47.2 | 36.2 | 40.3 | 26.7 |
| 2011 | 31.3 | 37.5 | 41.9 | 35.3 | — | — | 39.5 | 43.8 | — | — | 38.3 | 36.1 | 28.6 |

数据来源与说明：内蒙古自治区、吉林省、黑龙江省、广西自治区、云南省、新疆自治区和生产建设兵团历年统计年鉴；依据恩格尔系数的计算公式得

出结果：云南省 1980 年的数据缺失，因此城镇居民和农村居民分别使用 1981 和 1978 年的数据进行计算说明。

其次，比较城乡和陆地边境地区的交通条件。第一层面，我国交通设施条件的变化状况。如图 5.5 所示：从 2000 到 2010 年，城镇居民每百户拥有的家用汽车数量从 0.50 辆上升到 13.07 辆，10 年间汽车拥有量提升了 12.57 辆，年均上升幅度为 1.26 辆；从 2010 到 2011 年，城镇居民每百户拥有的家用汽车数量则上升到 18.58 辆，1 年内即提升了近 5.5 辆。随着我国经济的持续发展与人民生活水平的提升，家庭对汽车的需求量也日渐增长。农村居民每百户拥有家用汽车的数量上增幅相对缓慢，从 2000 年到 2011 年数量上仅提升了 5.21 辆，年平均增幅为 0.47 辆，远远低于城镇居民家用汽车数量的增长幅度。

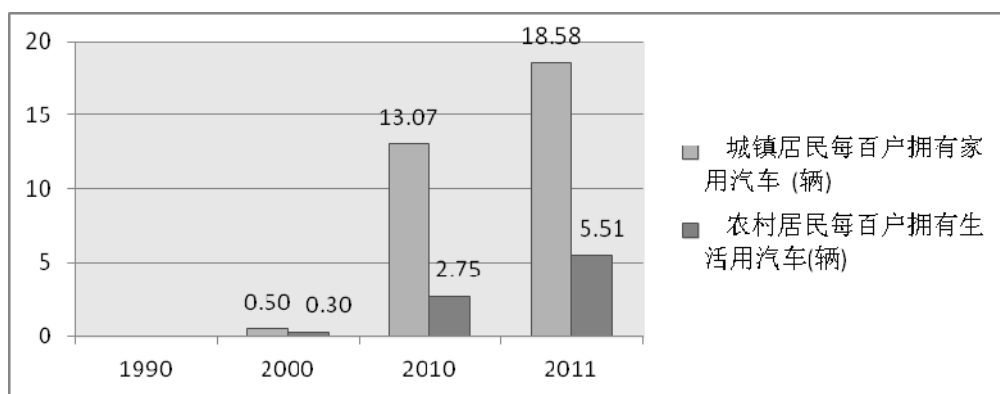


图 5.5 1990-2011 年我国交通条件的变化状况

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

表 5.10 陆地边境地区每百户拥有的交通设施条件 单位：辆

| 地区 | 汽车 | 农用车 | 摩托车 |
|-----|-------|-------|-------|
| 内蒙古 | 42.24 | 50.86 | 99.14 |
| 吉林 | 3.85 | 24.43 | 28.31 |
| 黑龙江 | 7.98 | 49.74 | 52.87 |
| 广西 | 24.48 | 6.89 | 62.30 |
| 云南 | 4.17 | 18.78 | 75.97 |
| 新疆 | 12.20 | 26.99 | 46.91 |
| 兵团 | 53.86 | 31.68 | 63.50 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

第二层面，陆地边境地区每百户拥有的交通设施情况。如表 5.10 所示：在

汽车拥有量上通过与全国城镇和农村地区相比，得出陆地边境地区在 2011 年的平均水平甚至超过了我国城镇居民每百户拥有的家用汽车量，达到了 21.25 辆。当然在陆地边境地区的省区中，真正意义上超过城镇居民家用汽车拥有量的只有内蒙古、广西和兵团，其分别达到了 42.24、24.48 和 53.86 辆。此外，陆地边境地区在百户家用农用车和摩托车的拥有量上也分别达到了 29.91 和 61.29 辆。陆地边境地区在汽车拥有量的总体上偏高的原因一方面与陆地边境地区的统计口径相关，调查中的汽车用途未做充分说明，另一方面也与陆地边境地区地域广阔，自身的需要量相关。

再次，通信条件的变化。我国通信条件的变化主要通过电话和移动电话的普及率来体现。图 5.6 中的折线变化呈现出从 1990 年以来我国每百人中拥有电话的数量。1990 年我国电话和移动电话的普及率分别只有每百人 1.11 部和 0.002 部，到 2000 年这两个数字转变为 19.10 部和 6.72 部；从 2000 到 2010 年是我国通信设施得到长足发展的十年，电话和移动电话的普及率分别上升至 86.41 部和 64.36 部，截止 2011 年的统计数据二者的普及率处于继续提升中。对比陆地边境地区的通信设施条件，2011 年的调查数据反映，其移动电话和座机的普及率平均为每百人 23.62 部和 10.71 部，普及率明显低于同期全国平均水平，差值高达 62.79 部和 53.65 部，即调查中陆地边境地区的通信基础设施建设远远落后于全国同期水平。由于通信是保持和促进对外联系的重要桥梁，其改善与发展可以给当地的对外联络和推动经济发展带来动力。

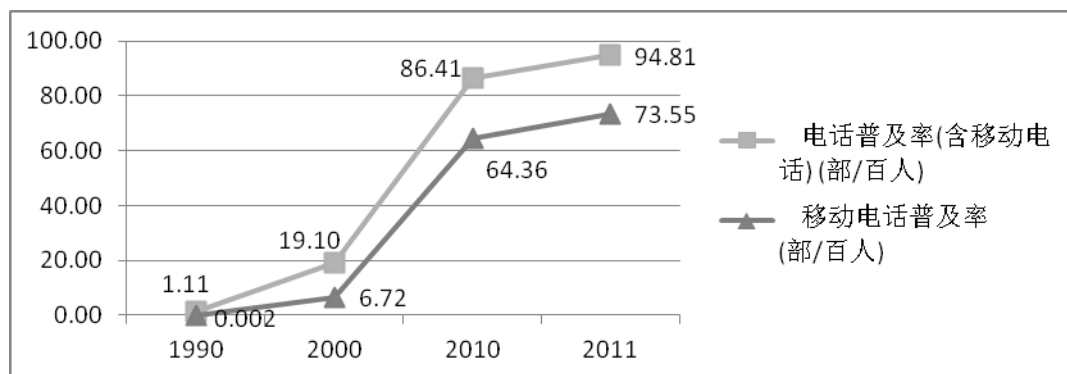


图 5.6 1990-2011 年我国通信条件的变化状况

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

（二）文化和娱乐状况

表 5.11 全国文化娱乐设施的变化状况

单位：%，部

| 文化娱乐设施 | 1990 | 2000 | 2010 | 2011 |
|-----------------|------|-------|-------|-------|
| 广播节目综合人口覆盖率(%) | 74.7 | 92.5 | 96.8 | 97.1 |
| 电视节目综合人口覆盖率(%) | 79.4 | 93.7 | 97.6 | 97.8 |
| 每百户彩色电视机拥有量(部) | | | | |
| 城镇 | 59.0 | 116.6 | 137.4 | 135.2 |
| 农村 | 4.7 | 48.7 | 111.8 | 115.5 |
| 每百户家庭计算机拥有量(部) | | | | |
| 城镇 | | 9.7 | 71.2 | 81.9 |
| 农村 | | 0.5 | 10.4 | 18.0 |
| 居民家庭文教娱乐支出比重(%) | | | | |
| 城镇 | 11.1 | 13.4 | 12.1 | 12.2 |
| 农村 | 5.4 | 11.2 | 8.4 | 7.6 |

数据来源：2012 年中国统计年鉴。

表 5.11 是从 1990 到 2011 年全国文化娱乐设施状况的数据汇总。广播和电视节目的综合人口覆盖率已经分别从 1990 年的 74.7%和 79.4%上升到 2011 年的 97.1%和 97.8%。总体而言，传媒产业的增长分为两个阶段：一是 1990-2000 年的高速发展阶段，广播和电视的覆盖率分别增长了 17.8 和 14.3 个百分点；二是从 2001-2011 年的平稳发展阶段，传媒产业的增长幅度逐渐减缓，在全国的市场份额基本得到了全部覆盖。从每百户彩色电视机的拥有量来看，其发展模式和传媒产业的发展相似，都经历了 1990 到 2000 年的高速发展阶段，从 2001 到 2011 年的稳中有增阶段，且每一户的电视机拥有量已经不限于 1 台，2011 年城镇和农村每百户彩色电视机拥有量分别达到了 135.2 台和 115.5 台。家庭的计算机拥有量也是随着经济、科技的发展得到了推广和普及，但是家庭对计算机的需求依然处在高速增长阶段，城镇家庭的表现尤为突出。从 2000 到 2010 年计算机的拥有量实现了跨越式增长，从起初的每百户 9.7 台激增到 71.2 台，10 年间提升了 61.5 台。农村家庭对计算机的需求相对较低，增长幅度也较慢，从 2000 到 2011 年增长了 17.5 个百分点，这也从侧面反映了农村市场的潜在实力与空间，以及未来在农村地区进行计算机推广的侧重点与关注点。关于居民家庭文教娱乐支出占家庭支出的比重近二十年来变化不大，就统计数据而言，

从 1990 到 2000 年城镇和农村都呈现出增长的势头，但从 2001 到 2010 年又出现了小幅的下降，这一下降趋势在农村地区表现的较为明显，截止 2011 年其文教娱乐支出的比重只占到总支出的 7.6%。

表 5.12 陆地边境地区每百户文化娱乐设施的拥有比例 单位：% b

| 地区 | 电脑 | 互联网 | 卫星天线 | 有线电视 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| 内蒙古 | 3.45 | 0.43 | 90.52 | 0.43 |
| 吉林 | 15.64 | 12.15 | 38.95 | 83.10 |
| 黑龙江 | 8.79 | 21.92 | 5.84 | 87.28 |
| 广西 | 8.33 | 7.45 | 71.38 | 32.31 |
| 云南 | 1.78 | 1.31 | 70.09 | 13.99 |
| 新疆 | 10.08 | 9.59 | 46.99 | 87.07 |
| 兵团 | 23.00 | 21.21 | 1.24 | 95.32 |
| 合计 | 10.15 | 10.58 | 46.43 | 57.07 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

陆地边境地区文化娱乐设施的状况主要从每百户家庭的电脑、互联网、卫星天线和有线电视的拥有量来衡量。如表 5.12 所示，就总体状况而言，有线电视和卫星天线的覆盖率相对较高，陆地边境地区平均达到了 57.07%和 46.43%；电脑和互联网的覆盖率和使用情况相对较低，即家庭拥有电脑的数量每百户平均达到 10.15 台，使用互联网的则平均达到 10.58%。就分地区情况而言，陆地边境地区中每百户家庭拥有电脑最多的是兵团（23%），最少的是云南（1.78%），而互联网的拥有量排名前三的分别是黑龙江（21.92%）、兵团（21.21%）和吉林（12.15%）。有线电视的拥有情况相对较高，其中吉林、黑龙江、新疆和兵团每百户的拥有量均超过 80.00%，兵团更是高达 95.32%。卫星天线的安装覆盖率内蒙古高居陆地边境地区之首，每百户卫星天线的拥有量达到 90.52%，只有黑龙江和兵团的覆盖量低于 10.00%，分别为 5.84%和 1.24%。

综上所述，生活方式的偏好给居住或迁移决定的做出带来了影响，在对陆地边境地区的比较研究中发现：在生活质量层面，以评价指标恩格尔系数为例，陆地边境地区的一些地区优于全国同期水平；在交通条件上，陆地边境地区除了吉林和云南，其余地区每百户的汽车拥有量均高于全国同期水平；但在通信条件，文化娱乐设施的电脑拥有量上，陆地边境地区的现状都远远低于全国平

均水平，这种情况在高科技产业领域表现的尤为突出。因此陆地边境地区在社会发展特别是科技产业发展上仍和广大内陆地区之间存在着很大的差距，这也为人口的大量流出提供了可能性。内陆地区和境外地区的拉力作用大于陆地边境地区本身对人力资源的吸引力，造成了目前人口大量流出的局面。

5.1.5 家庭和朋友的影響

家庭作为个人的重要归宿，对个人迁移决定的做出具有积极的促进作用。此外，朋友的“熟人效应”也推动了迁移决定的成行。家庭和朋友的影響从两个方面发生作用，一种构成“推力”，即流出地的家庭成员或朋友对其流出行为持积极鼓励的态度，促成了人口的流出；一种构成“拉力”，即流入地的家庭成员或朋友以自身经历与先行优势帮助和影響其做出流出的决定。来自家庭成员和朋友的影響对流入地而言往往构成流出人口的社会关系网络体系，对其社会融入具有一定的引导意义。社会关系网络作为个人之间的关系网络，其理论源于六度分隔理论和 150 法则，前者指向的是人际关系的构建，即最多通过六个人你就能够认识任何一个陌生人，这种社会中普遍存在的弱链接纽带在人际交往中发挥着巨大的作用；后者指向的是人际关系构成中的最佳规模为 150 人。

家庭和朋友的影響在迁移决策中主要从流出人口的迁移原因中予以体现，迁移原因中和家庭、朋友相关的选项有随迁家属、投亲靠友、拆迁搬家和婚姻嫁娶等。其中，随迁是由于已有家庭成员在其他地区定居而跟随其迁移的关系紧密的家庭成员，如配偶子女等；投亲靠友也是基于家庭成员或朋友中已经有人在其他地区定居，其流出行为本身会降低成本，也会在流入地得到相应的帮助；拆迁搬家是出于外部原因被迫选择的迁移行为，同时也实现了家庭的整户迁移；婚姻嫁娶也是随着婚姻关系构建家庭而引发的单方迁移行为。表 5.13 是关于陆地边境省区家庭和朋友的對迁移决策做出的影响状况。就全国而言，家庭随迁带来的人口流出在四种情形中比例最高（14.17%），其余分别是拆迁搬家（9.30%）、婚姻嫁娶（4.83%）和投亲靠友（4.21%）。其他陆地边境省区的情形与全国有相似之处，即随迁家属的比重上除了吉林省外，全部居于四种迁移情形之首。吉林省的情形比较特殊，拆迁搬家引起的人口迁移在四个选项中比重

最高，达到 21.22%，同为东北地区的黑龙江省在拆迁搬家的比重上也较高（12.38%）。对于投亲靠友和婚姻嫁娶的情形，二者在全国和各省区的比重均在 10%以下，相对于随迁和拆迁搬家比重较低。

表5.13 陆地边境省区家庭和朋友影响的体现 单位：%

| 现 住 地 | 随迁家属 | 投亲靠友 | 拆迁搬家 | 婚姻嫁娶 |
|-------|-------|------|-------|------|
| 全 国 | 14.17 | 4.21 | 9.30 | 4.83 |
| 内 蒙 古 | 22.37 | 3.48 | 8.96 | 5.11 |
| 吉 林 | 18.69 | 5.91 | 21.22 | 6.65 |
| 黑 龙 江 | 18.15 | 7.15 | 12.38 | 6.55 |
| 广 西 | 17.04 | 3.86 | 6.53 | 8.49 |
| 云 南 | 15.77 | 3.85 | 4.72 | 6.49 |
| 新 疆 | 19.49 | 5.74 | 6.01 | 6.08 |

数据来源：根据第六次人口普查全部数据中全国按现住地、性别、迁移原因分的户口登记地在本省其他乡镇街道人口和户口登记地在外省人口的数据计算得出。

表 5.14 陆地边境地区家庭成员的外出原因 单位：%

| 地区 | 内蒙古 | 吉林 | 黑龙江 | 广西 | 云南 | 新疆 | 兵团 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 务工经商 | 3.85 | 86.25 | 66.67 | 79.09 | 77.64 | 38.79 | 32.67 |
| 投亲靠友 | 1.28 | 2.20 | 4.53 | 2.80 | 4.04 | 2.34 | 5.52 |
| 随同流动 | 0.00 | 2.44 | 1.88 | 5.28 | 4.19 | 18.22 | 5.08 |
| 求学 | 84.62 | 5.68 | 23.18 | 9.27 | 3.26 | 26.17 | 44.15 |
| 入伍 | 2.56 | 0.81 | 2.65 | 1.08 | 0.78 | 2.80 | 1.77 |
| 其他 | 7.69 | 2.58 | 1.10 | 2.37 | 10.09 | 10.28 | 10.60 |

数据来源：2011 年三类地区人口流动及其影响因素调查。

表5.14中的数据显示，陆地边境地区的家庭成员外出原因分为务工经商、投亲靠友、随同流动、求学、入伍和其他六种情形，由于调查和统计原因存在一些数据不明的情况。其中家庭及朋友对迁移带来影响的情形包括投亲靠友和随同流动。就这两种情形的总体比重来看，平均分别为3.20%和3.87%。就分地区情况而言，投亲靠友比重居于前三的边境地区分别是兵团（5.52%）、黑龙江（4.53%）和云南（4.04%），随同流动居于前三的则是新疆（18.22%）、广西（5.28%）和兵团（5.085）。值得注意的是，新疆边境地区的流出人口在随同流动的比重上高达18.22%，远远高于其他地区的同期水平，同时和所在省区随

同流动的比重上保持一致。作为人口流出在家庭层面的重要影响因素，随同流动一向居于各项因素之首，但是陆地边境地区在这一因素上的体现并不明显，相反，在投亲靠友这一选项上的比重与所在省区同期水平较为一致。

综上所述，由于本次调查的侧重点有所不同，因此得到的调研结果与全国同期水平间具有一定的差异性。在家庭和朋友对迁移决策的影响上，相关的选项“投亲靠友”和“随同流动”的比重之和为7.07%，即家庭和朋友对迁移决策的影响在陆地边境地区亦有一定的体现。

5.2 陆地边境地区人口流出的影响因素分析

5.2.1 对象与方法

5.2.1.1 对象

本文利用 2011 年“三类地区人口流动及其影响因素监测调查”的问卷信息，调查问卷设计上包括家庭问卷和社区问卷两大部分。其中，家庭问卷的数据资料涉及陆地边境地区包括内蒙古、吉林、黑龙江、广西、云南、新疆，以及新疆生产建设兵团的 3 个团场共计 7 个省（区）、12 个县，共 12622 户，涉及 42896 人。家庭问卷的调查内容涉及家庭成员的基本情况、家庭生活及经济条件两大部分，共 390 个数据项目；社区问卷的调查内容涉及本村外出人口、社区基本情况两个部分，共 117 个数据项目。本次调查采用的抽样方式为随机整群抽样，在样本县抽取乡镇和村，基本保证每县抽取 4 个乡，每乡抽取 1-2 个村。调查共回收问卷 12622 份，其中有效问卷 12622 份。就陆地边境地区而言，其中东北地区的吉林省 3094 份，黑龙江省 4449 份；内蒙古自治区 232 份；西南地区的广西自治区 1597 份，云南省 1294 份；西北地区的新疆自治区 1230 份，生产建设兵团 726 份。社区问卷在每个试点县的试点乡镇分别抽取了 1 个样本社区（村委会、居委会、嘎查委员会和连），共计 148 社区，其中陆地边境地区涉及 44 个社区（云南省德宏陇川县的 4 个村委会数据缺失）。本章节写作主要利用本次调查中吉林省家庭问卷中家庭成员的基本情况，包括年龄分组、文化程度、民

族构成、婚姻状况等等，此外，还包括调查家庭的基本情况说明，特别是关于家庭整体的经济来源等。表 5.15 是使用分性别的交叉表进行个人特征的分项说明，表 5.16 则是对吉林省陆地边境地区调查对象的家庭特征予以特别说明。

表 5.15 吉林省陆地边境地区调查对象的个人特征

| 社会人口学特征 | 男 | | 女 | | 合计 | |
|--------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % | N | % |
| 年龄（岁） | | | | | | |
| 0~14 | 419 | 8.38 | 398 | 8.53 | 817 | 8.45 |
| 15~29 | 1017 | 20.34 | 927 | 19.86 | 1944 | 20.11 |
| 30~44 | 1235 | 24.70 | 987 | 21.15 | 2222 | 22.99 |
| 45~59 | 1385 | 27.70 | 1294 | 27.73 | 2679 | 27.71 |
| ≥60 | 944 | 18.88 | 1059 | 22.69 | 2003 | 20.72 |
| 文化程度 | | | | | | |
| 小学及以下 | 1032 | 20.64 | 1300 | 27.86 | 2332 | 24.12 |
| 初中 | 3060 | 61.20 | 2636 | 56.48 | 5696 | 58.92 |
| 高中和中专 | 750 | 15.00 | 443 | 9.49 | 1193 | 12.34 |
| 大专及以上 | 157 | 3.14 | 125 | 2.68 | 282 | 2.92 |
| 婚姻状况 | | | | | | |
| 未婚 | 1745 | 34.90 | 1048 | 22.46 | 2803 | 29.00 |
| 初婚有偶 | 2731 | 54.66 | 2820 | 60.42 | 5551 | 57.42 |
| 再婚有偶 | 130 | 2.60 | 169 | 3.62 | 299 | 3.09 |
| 离婚 | 237 | 4.74 | 127 | 2.72 | 364 | 3.77 |
| 丧偶 | 157 | 3.16 | 538 | 11.53 | 695 | 7.19 |
| 民族状况 | | | | | | |
| 汉族 | 1942 | 38.84 | 1909 | 40.90 | 3851 | 39.84 |
| 朝鲜族 | 2790 | 55.80 | 2577 | 55.22 | 5367 | 55.52 |
| 满族 | 268 | 5.36 | 218 | 4.67 | 486 | 5.03 |
| 语言能力 | | | | | | |
| 会本民族语言和汉语 | 2173 | 43.46 | 1778 | 38.10 | 3951 | 40.87 |
| 只会本民族语言 | 826 | 16.52 | 818 | 17.53 | 1644 | 17.01 |
| 只会汉语 | 2201 | 44.02 | 2108 | 45.17 | 4309 | 44.57 |
| 户口性质 | | | | | | |
| 农业 | 4156 | 83.12 | 3874 | 83.01 | 8030 | 83.07 |
| 非农 | 835 | 16.70 | 823 | 17.63 | 1658 | 17.15 |
| 居民 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 待定 | 9 | 0.18 | 7 | 0.15 | 16 | 0.17 |

续表:

| 社会人口学特征 | 男 | | 女 | | 合计 | |
|----------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | N | % | N | % | N | % |
| 户籍地 | | | | | | |
| 本县 | 4629 | 92.58 | 4296 | 92.05 | 8925 | 92.32 |
| 本省外县 | 234 | 4.68 | 268 | 5.74 | 502 | 5.19 |
| 外省 | 128 | 2.56 | 132 | 2.83 | 260 | 2.69 |
| 境外 | 9 | 0.18 | 7 | 0.15 | 16 | 0.17 |
| 结婚时间 | | | | | | |
| <10年 | 2298 | 45.96 | 1678 | 33.56 | 3976 | 41.13 |
| 10—30年 | 1311 | 26.22 | 1299 | 25.98 | 2610 | 26.99 |
| >30年 | 1390 | 27.80 | 1727 | 34.54 | 3117 | 32.24 |
| 是否有外出经历 | | | | | | |
| 是 | 1737 | 34.74 | 1600 | 32.00 | 3337 | 34.52 |
| 否 | 3263 | 65.26 | 3400 | 68.00 | 6663 | 66.48 |

数据来源: 2011年三类地区人口流动及其影响因素监测调查家庭问卷.

表 5.16 吉林省陆地边境地区调查对象的家庭特征

| 住房 | | 经济 | | | |
|---------------|-------|---------------|-------|-------------|-------|
| 房屋类型 | % | 经济来源 | % | 物品设施 | % |
| 平房 | 94.29 | 农业 | 46.30 | 汽车 | 7.64 |
| 楼房 | 5.71 | 养殖业 | 0.13 | 农用车 | 18.89 |
| 房屋建筑材料 | | 畜牧业 | 0.23 | 摩托车 | 13.53 |
| 草房 | 9.15 | 本地非农收入 | 21.63 | 电脑 | 36.39 |
| 砖瓦房 | 77.18 | 无收入 | 0.13 | 互联网 | 21.36 |
| 木结构房 | 0.10 | 转移性收入 | 9.08 | 手机 | 23.61 |
| 钢混结构房 | 3.56 | 外出人员汇款 | 17.32 | 座机 | 38.86 |
| 其他 | 10.02 | 其他 | 5.19 | 卫星天线 | 27.96 |
| 住房面积 | | 土地经营方式 | | 有线电视 | 28.84 |
| <50 | 13.25 | 自己耕种 | 64.28 | 总支出 | |
| 50—79 | 50.46 | 转包/租赁 | 26.02 | 增加很多 | 46.81 |
| 80—99 | 21.18 | 撂荒 | 0 | 略有增加 | 43.01 |
| 100—149 | 12.08 | 他人耕种 | 0 | 没有变化 | 8.82 |
| 150—199 | 1.73 | 雇人耕种 | 3.52 | 略有减少 | 1.13 |
| 200—299 | 0.93 | 其他 | 6.19 | 减少很多 | 0.23 |
| ≥300 | 0.37 | | | | |

数据来源: 2011年三类地区人口流动及其影响因素监测调查家庭问卷.

5.2.1.2 方法

关于数据处理方法，在以家庭问卷中个人作为对象的研究中，首先利用 VB 程序对吉林省陆地边境地区的数据进行了处理，使原本横向排列的以户为单位的数据转换为纵向排列的以个人为单位的数据。

关于吉林省陆地边境地区人口流出的影响因素研究主要涉及以下的被解释变量和解释变量：

被解释变量（因变量）即为流出意愿；解释变量（自变量）涵盖家庭问卷中有关外出家庭成员的基本信息，包括个人特征如年龄、性别、民族、婚姻状况、文化程度等。由于影响因素分析是涉及个体的分析，因此调查问卷中关于家庭特征如家庭主要经济来源的数据汇总在对以个人为单位的回归分析中无法实现，但就家庭为单位而言，家庭特征在分析中则可以实现引入。

研究假设如下：

一是基于之前的研究文献，流出人口的个人特征可能对其流出意愿有不同程度的影响。就个人特征而言，诸如流出人口的性别、年龄、文化程度、民族、婚姻状况等；

二是流出人口所在家庭的特征对其流出意愿具有影响。就家庭特征而言，必须在以家庭为单位的分析框架下，其所在家庭的主要经济来源、家庭住房面积和住房类型、家庭总支出的增加或减少状况等等。

5.2.2 人口流出的影响因素分析

以调查对象个人为单位的研究中，对吉林省陆地边境地区人口流出的影响因素进行分析时，以流出行为（包括实际流出和没有流出两种情形）作为因变量，自变量包括性别（男=1，女=2）、年龄（0-14岁=1，15-29岁=2，30-44岁=3，45-59岁=4，≥60岁=5）、文化程度（小学及以下=1，初中=2，高中和中专=3，大专及以上=4）、婚姻状况（未婚=1，初婚有偶=2，再婚有偶=3，离婚=4，丧偶=5）、民族状况（汉族=1，朝鲜族=2，满族=3）、语言能力（会本民族语言和汉语=1，只会本民族语言=2，只会汉语=3）、户口性质（农业=1，非农=2，居民=3，待定=4）、户籍地（本县=1，本省外县=2，外省=3，境外=4）、结婚时间（<10年

=1, 10-30 年=2, >30 年=3)、是否有外经历 (是=1, 否=2)。由于性别、婚姻状况、收入来源、目前从业状态以及是否签订劳动合同等自变量属于定类变量, 考虑到 Logistic 回归的需要, 分析中将其设置为虚拟变量。使用上述的 1 个因变量和 10 个自变量以 Backward LR 方式进入回归, 得出了表 5.17 中的回归分析结果:

表 5.17 吉林省陆地边境地区人口流出影响因素的 Logistic 回归分析结果

| 自变量 | | B | df | Sig | exp(B) |
|---------|-------------|--------|----|----------|---------|
| 性别 | 男性 | 0.291 | 1 | 0.000*** | 1.338 |
| | >60 (参照组) | | 3 | 0.000*** | |
| 年龄 | 0~14 | -2.057 | 1 | 0.000*** | 0.128 |
| | 15~29 | 0.028 | 1 | 0.910 | 1.029 |
| | 30~44 | 0.665 | 1 | 0.003** | 1.944 |
| | 45~60 | 0.934 | 1 | 0.000*** | 2.544 |
| 民族 | 汉族 (参照组) | | 2 | 0.083 | |
| | 朝鲜族 | -0.463 | 1 | 0.087 | 0.629 |
| | 其他少数民族 | -0.250 | 1 | 0.332 | 0.779 |
| 婚姻状况 | 未婚 (参照组) | | 4 | 0.015* | |
| | 初婚有偶 | -0.120 | 1 | 0.691 | 0.887 |
| | 再婚有偶 | -0.408 | 1 | 0.001** | 0.665 |
| | 离婚 | -0.326 | 1 | 0.242 | 0.721 |
| | 丧偶 | -0.186 | 1 | 0.380 | 0.830 |
| 结婚时间 | >30 年 (参照组) | | 2 | 0.017** | |
| | <10 年 | -0.284 | 1 | 0.165** | 0.753 |
| | 10~30 年 | 0.122 | 1 | 0.445 | 1.130 |
| 文化程度 | 小学及以下 (参照组) | | 3 | 0.000*** | |
| | 初中 | -0.996 | 1 | 0.000*** | 2.792 |
| | 高中和中专 | -0.393 | 1 | 0.001** | 1.829 |
| | 大专及以上 | -0.340 | 1 | 0.001** | 1.894 |
| 户籍地 | 境外 (参照组) | | 3 | 0.000*** | |
| | 本县 | 0.112 | 1 | 0.872 | 1.118 |
| | 本省外县 | -1.244 | 1 | 0.099 | 0.288 |
| 是否有外出经历 | 外省 | -1.798 | 1 | 0.029* | 0.166 |
| | 是 | 5.503 | 1 | 0.000*** | 245.423 |
| 是否外地迁入 | 是 | -1.791 | 1 | 0.000*** | 0.167 |

注: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001.

由表 5.17 的结果可知：

一是回归模型选择的自变量筛选方法是 Backward LR 将自变量全部引入方程，基于最大似然估计的向后逐步回归法，剔除变量基于最大偏似然比检验结果。从而得到：性别、年龄、婚姻状况、结婚时间、文化程度、户籍地、是否有外出经历和是否外地迁入共计 8 个自变量具有统计学意义，同时模型剔除的自变量民族、语言能力、户口性质这 3 个自变量则不具有统计学上的意义。

二是对不同自变量对因变量的影响程度进行逐项说明。由于在筛选自变量时使用 Backward LR 的方法，并以每个分类自变量的最后一组数据作为参照组进行比对分析。就性别而言，男性的流出意愿和行为均高于女性，就陆地边境地区而言，男性是女性的 1.338 倍，即性别对流出行为构成很强的影响。就年龄而言，在陆地边境地区的调查人口中以 >60 岁组作为参照组，其余年龄分组对流出行为本身显示出较强的年龄选择性，其中，30-44 岁组和 45-60 岁组分别是参照组的 1.944 倍和 2.544 倍，而 15-29 岁组只是参照组的 1.029 倍，陆地边境地区的特殊性表现为中年群体的实际流出行为高于青年群体，30-60 岁组的年龄层对边境地区人口流出具有较强的影响作用。就婚姻状况而言，其对于因变量的统计学意义并不大，以未婚作为参照组，其他婚姻类型中再婚有偶只有参照组的 0.665 倍，其余类型均不具有明显的统计学意义且相对于参照组而言均低于 1，即不同的婚姻状况对陆地边境地区人口流出的影响差异性在于未婚相较于其他婚姻类型对人口流出具有更强的促进影响。就结婚时间而言，以 >30 年作为参照组，<10 年和 10-30 年分别是参照组的 0.753 倍和 1.130 倍，这里对结婚时间的分析主要是用于说明家庭的整体流出状况，结婚时间对其的影响表现为结婚时间在 10 年以上的调查对象，其流出行为发生的概率相对于结婚时间在 10 年以下的更高。就文化程度而言，以小学及以下作为参照组，清楚看到，文化程度的提升对于人口流出行为具有很强的影响。其中，初中、高中和中专、大专及以上分别是参照组的 2.792 倍、1.829 倍和 1.894 倍。陆地边境地区调查对象的文化程度在初中以上的群体，其流出行为均高于初中以下的群体，即文化程度在陆地边境地区的人口流出中具有很重要的影响意义。就户籍地而言，以

户籍地在境外作为参照组，其中，户籍地在本县是参照组的 1.118 倍，其余对象在本省外县和外省相对于参照组而言均小于 1，即调查对象中户籍地是本县对于人口流出具有较强的影响。就调查对象是否有外出经历而言，结果显示：有外出经历的调查对象是没有外出经历者的 245.423 倍，即有外出经历的人口具有显著高于没有外出经历者的实际流出行为。就调查对象是否是从外地迁入而言，从外地迁入的人口是没有从外地迁入人口的 0.167，即本地的常住人口相较外地迁入人口具有更强的实际流出行为。

三是对于模型预测正确率的判断，如表 5.18 所示：

表 5.18 分类表中关于模型预测正确率的判断 单位：人，%

| 已观测 | | 已预测 | | 百分比校正 |
|-------|--------|------|-----|-------|
| | | 是否流出 | | |
| | | 否 | 是 | |
| 步骤 3 | 是否流出 否 | 7896 | 512 | 93.9 |
| | 是 | 481 | 814 | 62.9 |
| 总计百分比 | | | | 89.8 |

在分类表中，预测正确的记录占样本全部记录的 89.8%，其中，没有流出的人口群体占 93.9%，选择流出的人口群体占 62.9%。

应用 simple 对比，根据输出结果中“方程中的变量”里的数据，得出的方程如下：

$$\text{Logit}(P) = -6.188 + 0.291 * \text{性别} - 0.1075 * \text{年龄} - 0.26 * \text{婚姻状况} - 0.081 * \text{结婚时间} - 0.5763 * \text{文化程度} - 0.9767 * \text{户籍地} + 5.503 * \text{是否有外出经历} - 1.791 * \text{是否外地迁入}$$

第6章 陆地边境地区人口流出对流出地的影响

6.1 陆地边境地区人口流出对留守家庭的影响

6.1.1 留守家庭的现状分析

6.1.1.1 留守家庭及其特征

(一) 留守家庭及其构成

留守家庭是处于户籍体制逐渐被打破，人口流动日益频繁时代下的产物。在社会转型的背景下，大量农村劳动力涌入城市，成功的加速了城市化进程，同时庞大的留守群体也应运而生。留守家庭是指家庭中有外出人员，并在户口所在地有留守人员的家庭。家庭一分为二，在流入地存在的家庭即为“流动家庭”，在流出地存在的家庭即为“留守家庭”。调查中所谓留守家庭的人员包括留守老人、留守配偶、留守儿童三种群体。对构成留守家庭的三种群体的界定，学界给出的概念虽略有不同，但秉持着共同的核心点。

关于“留守儿童”的概念，江荣华认为留守儿童是指父母双方或一方外出打工而留守在家乡，并需要其他亲人照顾的16岁以下的孩子^[1]。段成荣、周福林认为留守儿童是指父母双方或一方流动到其他地区，孩子留在户籍所在地并因此不能和父母双方共同生活在一起的儿童^[2]。叶敬忠等认为留守儿童是指农村地区因父母双方或单方长期在外打工而被交由父母单方或长辈、他人来抚养、教育和管理的儿童^[3]。留守配偶主要是指留守妇女，作为留守群体中负担最重，受关注最少的群体，同样对陆地边境地区经济社会发展意义深远。留守妇女的概念界定，学界通常指丈夫长期外出务工，而自身留守家乡的妇女，但为了学术研究的深入与具体，在做实证研究时通常会对所选择的群体再进行类别化，从而使研究对象更为具体。魏翠妮、吴亦明认为农村留守妇女是指因丈夫长期

^[1] 江荣华. 农村留守儿童心理问题现状及对策[J]. 成都行政学院学报, 2006(2): 71-72.

^[2] 段成荣, 周福林. 我国留守儿童状况研究[J]. 人口研究, 2005(1): 29-36.

^[3] 叶敬忠等. 对留守儿童问题的研究综述[J]. 农业经济问题, 2005(10): 73-78.

（在外务工时间半年以上）离家进城务工、经商或从事其他生产经营活动，而留居家中的农村已婚妇女^[1]。叶敬忠、吴惠芳在研究中将留守妇女的界定更为具体和严格，主要指丈夫每年在外务工 6 个月以上、自己留在户籍所在地的农村妇女，并且把作为调查对象的留守妇女限定在 55 岁以下^[2]。对留守老人的概念界定，一般的研究将年龄层设定在 60 岁以上，同时，根据研究需要进行分年龄层说明。左冬梅、李树苗在研究中选择特定地区（巢湖和深圳）进行基期调查和追踪调查，研究流入地和流出地老人的生活状况^[3]。

本文对留守群体的界定如下：三类留守群体共同的地域均限定为调查涉及的七个陆地边境地区（包括内蒙古、吉林、黑龙江、广西、云南、新疆和兵团）。“留守老人”是指由于家庭赡养者外出谋生而留守在流出地的 60 岁及以上老人；“留守配偶”是指家庭中的已婚者，由于其配偶外出谋生而留守的群体；“留守儿童”是指调查所涉及的 0—14 岁儿童，同时其父母双方或一方外出。

（二）留守家庭类型及分布

对留守家庭特征的分析，一般主要从留守家庭的总数及构成、类型和分布等角度进行。陆地边境地区留守家庭的特征分析与一般留守家庭既有一定的相关性，也存在不同之处。可能存在的相关性体现在留守家庭的类型（即本文关于留守家庭类型的分类）、留守家庭的数量（陆地边境地区与邻国接壤，家庭外出人口的选择性更为广泛，外出人口数量增加也带来留守家庭数量增多）。在以上两种情况中，陆地边境地区和内陆地区同样也存在差异性，同时，不同的陆地边境地区间也存在自身的地域特色。目前学界对留守家庭的研究主要是对农村留守家庭特别是对留守群体（留守老人、留守配偶和留守儿童）的研究，而针对陆地边境地区留守家庭的情形研究很少。本文基于对陆地边境七个地区调查数据的汇总，重点从留守家庭类型和分布对其特征予以说明，通过数据分析进一步比较陆地边境与内陆地区留守家庭特征上的异同。

^[1] 叶敬忠等. 留守中国——中国农村留守人口研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.

^[2] 叶敬忠等. 留守中国——中国农村留守人口研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.

^[3] 左冬梅, 李树苗. 基于社会性别的劳动力迁移与农村留守老人的生活福利——基于劳动力流入地和流出地的调查[J]. 公共管理学报, 2012(2): 93-100.

表 6.1 陆地边境地区的留守家庭类型 单位：户

| | 老人 | 配偶 | 儿童 | 老人、配偶 | 老人、儿童 | 配偶、儿童 | 三者 |
|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 内蒙古 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 吉林 | 328 | 297 | 60 | 0 | 38 | 67 | 1 |
| 黑龙江 | 74 | 55 | 7 | 2 | 2 | 17 | 2 |
| 广西 | 31 | 41 | 59 | 2 | 14 | 16 | 2 |
| 云南 | 12 | 14 | 60 | 0 | 8 | 30 | 3 |
| 新疆 | 13 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| 军团 | 24 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 合计 | 482 | 414 | 190 | 4 | 62 | 135 | 9 |

数据来源：2011 年三类地区流动人口及其影响因素调查。

表 6.2 留守家庭分地区的分布密度 单位：%

| 地区 | 五普 | 调查 |
|-----|-------|-------|
| 内蒙古 | 20.99 | 0.87 |
| 吉林 | 10.25 | 25.57 |
| 黑龙江 | 10.70 | 3.57 |
| 广西 | 15.35 | 10.33 |
| 云南 | 13.49 | 9.97 |
| 新疆 | 9.81 | 1.79 |
| 均值 | 13.43 | 8.68 |

数据来源：五普留守家庭分布密度数据来源于周福林《我国留守家庭状况的统计研究》，《河南教育学院学报（哲学社会科学版）》2007 年第 6 期，该文根据五普 0.95% 抽样数据计算；陆地边境地区调查的数据来源是基于留守家庭户占当地调查家庭总户数的比重，有一定的比较意义。

关于留守家庭的类别划分，唐钧从群体间的组合入手分为单亲型、隔代型、孤儿型、两代型、空巢型、妯娌型和三代型留守家庭七种类别^[1]。本文借鉴其分类思想，但不做具体命名，从七个方面予以分类，详见表 6.1，分别是只有留守老人、留守配偶、留守儿童一种情况的家庭，有留守老人和留守配偶、留守老人和留守儿童、留守配偶和留守儿童的家庭（两两并存家庭），以及同时有留守老人、留守配偶和留守儿童的家庭（三者并存家庭）。表 6.1 的调查显示，陆地边境七个地区共计有留守家庭 1298 户，占被调查总户数的 10.3%。

^[1] 唐钧. 农村“留守家庭”与基本公共服务均等化[J]. 长白学刊, 2008(2):96-103.

在七种留守家庭的类型中，最为常见的是只有留守老人和只有留守配偶的留守家庭类型，其中只有留守老人的家庭为 482 户，占留守家庭户的 37.19%；只有留守配偶的家庭为 414 户，占留守家庭户的 31.94%。同时具有三种情况（留守老人、留守配偶和留守儿童）的家庭共计 9 户，占留守家庭户的 0.69%。其中所占比例最少的是同时具有留守老人和留守配偶的家庭，为 4 户，仅占留守家庭户的 0.31%。总之，在三类留守家庭中（包括一种、两种和三种留守群体），以一种留守群体的家庭为最主要的形式，即只有留守老人、只有留守配偶和只有留守儿童的家庭总计为 1086 户，占到留守家庭户的 83.80%；含有两种留守群体的家庭为 201 户，占 15.51%；而包括三种留守群体的家庭比重最小，只有 0.69%。

基于表 6.2 的数据，从分地区的情况来看，吉林省留守家庭的比重最大，为 791 户，占被调查户数（3094 户）的 25.57%；内蒙古的比重最小，在 230 户中留守家庭仅为 2 户，占调查总户数的 0.87%，这也与内蒙古调查样本量很少及抽样方式有关；作为西南陆地边境地区，广西、云南的留守家庭数比重较高，分别达到了 10.33%和 9.97%；东北陆地边境地区的黑龙江、西北陆地边境地区的新疆和兵团，其留守家庭的比重则均低于 5%。总之，就调查数据而言，东北地区、西南地区的留守家庭比重较高，而内蒙古地区、西北地区的留守家庭比重较低。

就不同类型的留守家庭分布而言，东北地区的吉林和黑龙江、西北地区的新疆和兵团之间具有一定的相似性。在吉林的留守家庭中，所占比重最大的是只有留守老人和只有留守配偶两种类型的家庭，其比重分别达到了 41.47%和 37.55%。其次则是同时有留守配偶和留守儿童的家庭，比重为 8.47%。吉林省的特殊性在于其陆地边境地区的留守家庭中，有一种家庭类型并未出现，即留守老人和留守配偶同时存在的类型。在黑龙江省的陆地边境地区中，排名位居前三位的留守家庭类型分别是只有留守老人、只有留守配偶、留守配偶和留守儿童同时并存的家庭类型，其比重依次为 46.54%、34.59%和 10.69%。在新疆陆地边境地区，其留守家庭类型中居于前三的类型和黑龙江一致，只有留守

老人的家庭比重为 59.09%、只有留守配偶的家庭比重为 18.18%，留守配偶和留守儿童并存类型达到了 13.64%，值得注意的是，其中无留守老人与留守配偶、留守老人与留守儿童同时存在的类型。在兵团边境地区中，比重最大的是只有留守老人的留守家庭类型，达到 80%，其次分别为只有留守儿童的家庭以及留守配偶与留守儿童同时并存的类型，其比重分别达到 6.67% 和 3.33%。此外，新疆及兵团的边境地区中，留守老人和留守配偶、留守老人和留守儿童同时并存的类型均不存在。西南地区的广西与云南在具有相似的同时，也具有与以上 5 个地区不同的特点。在广西的陆地边境地区中，只有留守儿童的家庭类型比重最大，为 35.76%，只有留守配偶和只有留守老人的家庭排二、三位，比重分别为 24.85% 和 18.79%。留守老人和留守配偶同时存在以及三种情况同时存在的情况比重最少，同为 1.21%。云南省边境地区的情况如下：只有留守儿童的比重最大达到 47.24%，其次分别为留守配偶和留守儿童并存、只有留守配偶、只有留守老人、留守老人和留守儿童以及三者并存的类型，其比重分别为 23.62%、11.02%、9.45%、6.30% 和 2.36%。需要特别说明的是：留守老人和留守配偶并存的情形在云南省不存在。

综上所述，就家庭类型而言，陆地边境地区共存在七种留守家庭类型；就密度而言，留守家庭的密度呈现出很大的差异性，东北和西南边境地区高于西北和内蒙古的陆地边境地区。

6.1.1.2 留守家庭生存现状

（一）留守家庭住房状况

在一般情形下，关于住房状况的分析通常从住房面积、住房类型、居住硬件设施配置、居住时间等方面进行。本文的调查数据来源有两点特殊性：一是陆地边境地区，二是留守家庭。对前者而言，自然生存环境有两种可能性，一方面是陆地边境地区（如东北地区、内蒙古地区）地域面积广大，土地资源丰富，建造房屋本身不会受到限制，房屋建筑 and 实际使用面积可能会高于内陆地区；另一方面，陆地边境地区（如东北、西北地区）由于自然条件恶劣，建筑房屋本身需要投入更多的财力、物力等，同时也需要家庭具备一定的经济实力。

联合国人类居处署（UN—HABITAT）评价发展中国家贫民窟的发生率时采用了五个指标，即生活用水、卫生设施、住房面积、住房持久性和安全使用期。缺少五项中的任何一项都被定义为贫民窟^[1]。蒋未文、庞丽华等人考虑到与住房特征关系密切的4个指数：分别是住房拥有指数（拥有或租住、住房来源和费用）、拥挤指数（人均房间数和建筑面积、住房结构）、不受干扰指数（是否与其他户公用一套房、住房的功能）和住房设施指数（涉及到包括自来水、厕所、厨房等在内的6项指数）对我国城镇流动人口的住房状况进行分析^[2]。本文基于陆地边境地区的调查数据，借鉴上述指标的评价模式，对陆地边境地区留守家庭的住房状况进行评价。具体评价指标如下：住房面积指数（包括留守家庭居住总面积和人均居住面积两项指标）、住房设施指数（包括厕所、厨房、引用自来水等情形）。

关于陆地边境地区留守家庭住房面积的统计具体分为五个层次，分别是不足30 m²、30~60 m²、60~100 m²、100~200 m²和200 m²以上。就总体情况而言，住房面积在60~100 m²的留守家庭户数最多为686户，占到留守家庭总数的53.10%；住房面积在30~60 m²和100~200 m²的留守家庭数量基本持平，分别为289户和249户，所占比重各为22.37%和19.27%；面积不足30 m²的有52户；比重最小的是住房面积在100~200 m²的留守家庭户，数量只达到16户，占留守家庭总数的1.24%。其中，30~60 m²、60~100 m²和100~200 m²三者所占的比重合计达到了76.71%，成为了构成陆地边境地区留守家庭住房面积的三个重要梯度。另外，陆地边境地区留守家庭的平均住房面积为77.23 m²，也从一定程度上反映了陆地边境留守家庭住户的基本居住状况。

^[1] UN-HABITAT. Slums of the World: The Face of Urban Poverty in the New Millennium? Nairobi, Kenya.2003.

^[2] 蒋未文, 庞丽华, 张志明. 中国城镇流动人口的住房状况研究[J]. 人口研究, 2005(4): 16-27.

表 6.3 留守家庭住房面积的分省分布状况

单位：户、m²

| | 不足 30 | 30-60 | 60-100 | 100-200 | 200 及以上 | 平均值 |
|-----|-------|-------|--------|---------|---------|--------|
| 内蒙古 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 95 |
| 吉林 | 44 | 174 | 429 | 132 | 12 | 75.98 |
| 黑龙江 | 2 | 50 | 72 | 35 | 0 | 76.13 |
| 广西 | 4 | 32 | 89 | 36 | 2 | 77.63 |
| 云南 | 2 | 17 | 73 | 33 | 1 | 84.46 |
| 新疆 | 0 | 1 | 7 | 12 | 1 | 104.95 |
| 兵团 | 0 | 14 | 16 | 0 | 0 | 57.29 |
| 合计 | 52 | 289 | 686 | 249 | 16 | 77.23 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

就分地区情况而言，各地区情况与总体情形呈现出一致性，同时也具有地域特色。就吉林省边境地区而言，由于该省的样本量在本次调查中最大，其住房面积在 60~100 m² 的留守家庭户达到了 429 户，占该省家庭户的 54.24%。此外，30~60 m² 和 100~200 m² 也分别占 22.00% 和 16.69%，200 m² 以上的留守家庭户只有 12 户，仅占到留守家庭户的 1.52%。同样，由于样本量最大，其平均住房面积数在调查的七个地区中排名较低，只有 75.98 m²，仅次于排名最末的兵团（57.29 m²）。同为东北地区的黑龙江省，其调查涉及到的留守家庭样本虽然少于吉林省，但其留守家庭户面积各自所占的比重与吉林有很大的相似性。位于前三位的依次为 60~100 m²、30~60 m² 和 100~200 m²，分别为 45.28%、31.45% 和 22.01%，此外，黑龙江省陆地边境地区的留守家庭户在 200 m² 及以上面积梯度中不存在。就西南地区的广西和云南的边境地区而言，其留守家庭的样本量基本相当，留守家庭户面积所占的比重也基本一致，特别在 60~100 m² 与 100~200 m² 两个面积梯度的比重上存在很大的相似性，分别大约为 55% 和 25%。西北陆地边境地区的新疆和兵团具有相似性也有不同的特点。其中，兵团边境地区家庭户的面积梯度集中在 30~60 m² 和 60~100 m² 两个层次上，二者所占的比重达到了 100%，其余面积梯度在兵团均不存在；新疆边境地区的留守家庭面积前三位分别是 100~200 m²、60~100 m²、30~60 m² 和 200 m² 及以上并列，其所占的比重依次为 54.14%、33.33%、4.76%。内蒙古边境地区由于在留守家庭的样本量上只有 2 户，在分析上缺乏典型代表性，在此不予具体说明。

表 6.4 留守家庭住房类型的分省汇总状况

单位：%

| | 草房 | 砖瓦房 | 木结构房 | 钢筋混凝土房 | 其他 |
|-----|------|-------|------|--------|-----|
| 内蒙古 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 吉林 | 10.2 | 80.8 | 0.0 | 5.3 | 3.7 |
| 黑龙江 | 19.0 | 79.7 | 0.0 | 1.3 | 0.0 |
| 广西 | 8.6 | 54.9 | 0.0 | 36.4 | 0.0 |
| 云南 | 27.2 | 68.8 | 1.6 | 1.6 | 0.8 |
| 新疆 | 57.1 | 33.3 | 0.0 | 9.5 | 0.0 |
| 兵团 | 13.3 | 46.7 | 0.0 | 40.0 | 0.0 |
| 合计 | 13.6 | 74.7 | 0.2 | 9.2 | 2.3 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

就陆地边境地区留守家庭的住房类型而言，分为草房、砖瓦房、木结构房、钢筋混凝土房和其他共计五种类型。总体情况是：住房类型中砖瓦房的使用率最高，比重达到了 74.7%，远远超出其他四种住房类型的比重之和；其次分别为草房、钢筋混凝土房和其他，所占的比重依次为 13.2%、9.2%和 2.3%；陆地边境地区住房类型使用率最低的是木结构房，为 0.2%。就分地区情况而言，不同地区呈现出很大的差异。东北地区的吉林省，其住房类型以砖瓦房为主，比重达到了 80.8%，高于七省区的平均值近 6 个百分点，其他的排序分别是草房、钢筋混凝土房和其他类型，其比重各自为 10.2%、5.3%和 3.7%。需要说明的是：吉林省边境地区的住房类型中木结构房缺失。黑龙江省的陆地边境地区和吉林省有一定的相似性，留守家庭住房类型的比重排名依次为砖瓦房、草房和钢筋混凝土房，分别为 79.7%、19.0%和 1.3%，比较特殊的情形是：黑龙江省边境地区草房和其他类型的使用率均不存在。东北陆地边境地区的共同点是均不存在木结构房的使用情况。西南地区的云南省边境具有与调查中其他六个省区不同的特征，表现为五种住房类型在该省均有体现，其中草房和砖瓦房的比重最大，两者比重之和达到了 96%，其余三种类型之和只有 4%，五种住房类型中比重最低的是其他类型，为 0.8%。调查中广西的陆地边境地区只呈现出三种住房类型，分别为砖瓦房、钢筋混凝土房和草房，其比重依次达到 54.9%、36.4%和 8.6%，其中钢筋混凝土房的比重很高，仅次于兵团排在七个省区的第二位。西北地区的新疆自治区其草房的使用比重高居五种住房类型之首，达到了 57.1%，这一比

重同时居于调查七个省区的首位。同时，砖瓦房的使用率只有 33.3%，在七个省区中排在最后一位；兵团边境地区的住房类型也呈现三足鼎立的局面，其特殊性体现在钢筋混凝土房的使用率高居七省区第一位，达到 40.0%，砖瓦房和草房的比重分别为 46.7%和 13.3%。内蒙古边境地区的数据较为特殊，调查显示的情形为住房类型选择均为砖瓦房。

(二) 留守家庭家用生活设施状况

留守家庭的家用生活设施通常包括基本农业生产用品（如农用车、机动车、播种机、收割机等）、基本生活用品（如电视机、电冰箱、洗衣机等）、较高层次生活用品（如手机、汽车等）、高科技产品（如电脑、互联网使用）。本次陆地边境地区调查中，涉及到留守家庭的家用物品与设施包括汽车、电脑、农用车、互联网、摩托车、手机、卫星天线、座机和有线电视。陆地边境地区与内陆地区的留守家庭生活状况有相似性，体现在家用生活设施上的重叠性，一方面基本农业生产用品和基本生活用品大都能得到满足，考虑到陆地边境地区较为偏远，基本生活成本相对内陆较高；另一方面随着互联网在全国的覆盖，较高层次生活用品和高科技产品在内地和边境地区都日益受到追捧，边境地区对这些产品的需求量也在不断增长。通过对家用物品和设施的数据分析和说明用以知晓陆地边境地区留守家庭的生活现状。

表 6.5 陆地边境地区每百户留守家庭家用设施拥有状况

| | 基本农 业 | | 基本生活用品 | | | 较高层次用品 | | 高科技产品 | |
|---------|----------|----------|----------|-----|---------|--------|-----|-------|---------|
| | 农用车 | 有线电 视 | 卫星天 线 | 座机 | 摩托 车 | 手机 | 汽车 | 电脑 | 互联 网 |
| 吉林 | 187 | 114 | 155 | 134 | 185 | 130 | 198 | 187 | 190 |
| 黑龙 江 | 173 | 108 | 193 | 153 | 174 | 250 | 197 | 182 | 183 |
| 广西 | 182 | 162 | 108 | 184 | 139 | 129 | 186 | 186 | 186 |
| 云南 | 187 | 181 | 148 | 183 | 143 | 150 | 198 | 198 | 198 |
| 新疆 | 190 | 114 | 152 | 148 | 181 | 124 | 176 | 181 | 186 |
| 兵团 | 194 | 106 | 194 | 155 | 184 | 132 | 200 | 200 | 200 |

数据来源与说明：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查;由于内蒙古

留守家庭户只有 2 户，不具备典型统计意义，在此不列入表中进行比较。

表 6.5 是关于陆地边境地区家留守家庭户的家用设施拥有状况。由表中数据可知：陆地边境地区留守家庭的各项家用设施的拥有量均很高，基本农业设施上农用车每百户的拥有量均大于 170 台；在基本生活用品数量上，除黑龙江、广西和兵团在个别产品拥有量上较低外，其余产品的拥有量依然保持着较高水平；特别需要说明的是，近年来，陆地边境地区的留守家庭在较高层次用品和高科技产品的拥有量上数量不断增加，各调查地区每百户拥有量均高于 120，个别省区在某些产品（手机）的拥有量上每百户高于 200 部。

6.1.1.3 留守家庭成员分析

留守家庭的成员包括留守老人、留守配偶和留守儿童，为了进一步分析留守人口中的劳动力资源，现将留守成员划分为劳动适龄人口和非劳动适龄人口两类。劳动适龄人口主要是指国家限定的劳动年龄界限内的人口，不同国家对劳动年龄有不同的规定。按国内现行标准，男性是 16—59 岁，女性是 16—54 岁。劳动适龄人口群体构成了陆地边境地区留守家庭的主要劳动力，对于留守家庭耕地资源、林地资源、牧地资源使用权的有效利用发挥着十分重要的带动作用。人口的大量流出在很大程度上造成了陆地边境地区人力资本的流失，给当地的经济、政治、社会文化发展都带来了一定的负面影响。留守群体中的非劳动适龄人口主要是指因自身条件（如年龄、身体条件）缺乏而无法从事基本农业生产劳动的群体。这一群体更多情况下扮演的是被动的角色，被动成为留守群体的同时，也无法靠自身目前的现状为留守家庭带来实质性改变，这一部分群体更需要得到关爱和心理层面的辅导。

（一）留守家庭中的劳动适龄人口

1、留守家庭中已婚劳动适龄人口

这一群体主要是指留守配偶群体，但就目前的调查而言，主要针对的是留守妇女。据报道，2011 年中国的留守妇女规模超过了 4700 万^[1]。这个庞大数字构成的群体在我国广大农村地区正发挥着建设社会主义新农村的重要作用，但

^[1] 向明超,安百杰.留守妇女撑起农村半边天.中国日报(英文版),
2012-03-08.http://www.chinadaily.com.cn/hqzx/2012-03/08/content_14790813.htm

她们得到的无论是政策关怀，还是落到实处的物质扶助都是微乎其微。对这一群体的扶持，主要应该从以下几个层面展开：首先是物质层面，通过基层村镇组织和社区的基本生活帮助，包括日常食品需要、逢年过节时的家庭需要，对于特别困难的留守家庭国家应给予一些实质性的物质帮助；其次是生产劳作层面，留守妇女很难完全承担全部家庭的农业生产劳动，加之外出的青壮年男性劳动力增多，同区域内可能提供帮助的劳动力资源有限，需要政府层面帮助和协调，目前可以考虑在基层社区、村镇设立劳动力优化配置办公室，负责在农忙时节引进周边村镇或外省劳动力供应当地需求，有效地缓解劳动力不足带来的农业生产困难，给留守妇女带来有力支持；再次是心理层面，留守妇女心理层面的问题近年来受到了越来越多的关注和研究，留守妇女面临“丈夫常年外出，上有老下有小”的家庭局面，不仅肩负着沉重的家庭负担，诸如赡养老人、养育子女，同时还需要靠一己之力抵抗住自身和来自外界的种种压力和困扰。随着农村留守家庭户的增加，留守妇女人数不断增长，伴随这一现象农村社会也衍生出一系列的问题，例如家庭层面的家庭关系破裂。虽然农村的生活环境相对单纯，离婚率也远远低于城市，但是随着留守现象的出现，夫妻常年分居，各自生活的空虚导致了婚外情，离婚率也不断攀升。当然有的学者在研究中提出了性别分工变化引起了性别关系变化反而促进了妇女家庭决策权的提高，使农村地区的性别关系趋于平等^[1]。

就本次调查而言，涉及到留守配偶的家庭户有 414 户，占到调查总户数的 31.94%，仅次于只有留守老人的家庭户。与此同时，在关于留守家庭的调查中也涉及到家庭土地资源的利用状况，就陆地边境地区的情况来看，土地特别是耕地资源丰富。东北地区，西南地区大都适合农作物的生长，但外出群体数量的增多势必进一步造成陆地边境地区农业劳动力资源的紧缺，从而为边境地区农业增收增值带来困难，也可能造成土地资源大量闲置的问题。由此可见，留守配偶问题在陆地边境地区也日益严重，国家层面需要给予更多的关注和扶持。

^[1] 吴惠芳. 留守妇女现象与农村社会性别关系的变迁[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2011(3):103-111.

2、留守家庭中未婚劳动适龄人口

这一部分群体主要是指陆地边境地区未婚的成年留守男女青年，这一群体原本可以成为地区发展的重要及关键性力量，但由于人口大量流出所带来的示范作用，给留守家庭中未婚劳动适龄人口造成了很大的冲击，助推他们成为了潜在的外出人口。此处引入推力和拉力模型进行说明，一方面流出人口通过在外打拼获得了相应的经济收益，改善了在流出地家庭的生活和居住环境，提升了整体生活品质，给潜在外出人口带来了积极的吸引作用（推力）；另一方面流出地的留守家庭本身也需要这部分潜在外出群体留下，需要他们在流出地的基本生活、生产方面提供帮助和支持，家庭的需要也使得他们倾向于留在当地，这部分力量构成了潜在外出人口的拉力。在某些情形下，推力大于拉力，导致这部分潜在流出人口实现了真正向外流出，相反，则继续作为留守群体留在当地。对陆地边境地区而言。重要的是如何留住这部分潜在流出人口，使他们成为建设陆地边境地区的中坚力量，在政策上、财物上都要给予一定的鼓励与扶持，以条件吸引并留住这部分群体，创造并形成一股强有力的拉力。

(二) 留守家庭中非劳动适龄人口

留守家庭中的非劳动适龄人口主要包括了留守老人和留守儿童。他们属于留守家庭中需要扶持和被照顾的群体，不适宜从事农业生产劳动。

1、留守老人

关于留守老人的研究，除了其基本生活状况外，也涉及到留守老人心理层面建设的研究。本次陆地边境地区调查中涉及只有留守老人的家庭户数量最多，达到 482 户，占到留守群体的 37.19%。数据表明，留守老人在陆地边境地区的留守群体中占据很大比重，这一现象的出现并非偶然，与流出地本身和流出群体的特征相关。第一，陆地边境地区地处祖国边陲，与内陆地区的地理距离相对较远，流出人口在流向选择上往往选择较远的地域，甚至出国。对留守老人而言增加了流出的困难程度，无论是距离上还是居住环境居住方式上都会发生很大的变化。第二，流出人口的带动作用层面。社会经济发展拉大了内陆与陆地边境地区的收入差距，推动了陆地边境地区人口的大量流出，在促进城市化

的进程中也给边境地区的经济社会发展带来了种种问题。青壮年劳动力流失的同时，也带来了家庭的整体迁移现象，首先可能带出当地的是配偶，其次会考虑让子女进城务工或是接受城市的良好教育，而家里的留守老人常常不会出现在流出群体的考虑范围内。第三，文化层面的影响，老人自身有着“落叶归根”的想法，更多倾向于在出生并生活多年的地方居住和养老，不愿意去新的环境。农村的社会环境相对单一、淳朴，老人们在多年生活中已适应并习惯，不愿意改变环境，更不愿改变自身去适应新的城市环境。此外，留守老人随着年纪的增长，身体状况也日渐堪忧，其在城市可能会面临缺乏基本医疗保险的保障，因此外出成本相当高也是留守老人外出的阻碍。面对子女外出的局面，老人常常除了被动接受外别无选择，惟有继续留在原本的居住地相对较为轻松。

2、留守儿童

关于留守儿童的研究，国外的研究主要是从家庭层面关注整个家庭的生活品质提升，从而会间接考虑到儿童的成长环境与受教育问题。国内的研究主要分为几个层面：一是集中于留守儿童问题产生的背景，二是集中于父母外出务工对留守儿童的影响研究，三是关于农村留守儿童的心理层面的研究。本次陆地边境地区的调查中关于留守儿童的数据显示，只有留守儿童的家庭户有 190 户，占留守家庭户总数的 14.64%。在陆地边境地区的三种留守群体中，留守儿童的数量和比重均低于留守配偶和留守老人。这可能与以下几方面原因有关。第一方面，陆地边境地区流出群体的年龄构成就总体情况而言，被调查对象中 20—24 岁组人数比重最高，大约占到外出成员全体的 23.13%。比重大于 10%的有四个年龄组，分别是 20—24 岁、25—29 岁、30—34 岁和 15—19 岁，比例依次为 23.13%、17.90%、13.18%和 10.83%。由于流出群体主要以中青年群体为主，特别是已婚劳动适龄群体，他们的思想观念较为开放，更容易适应城市的工作生活环境，也更容易接受先进的思想。城市的教育、医疗、成长环境更利于下一代的成长，因此很多的孩子被流出父母直接带在身边，在城市生活，成为了二代流动人口。第二方面，外出群体回家间隔时间较长。陆地边境地区的父母外出距离相对较远，就总体情况而言，外出家庭成员回家间隔时间最常见的情

形是每隔半年及以下或一年回一次家。二者的人数合计为 3020 人，大约占到外出家庭成员总数的 56.8%，因此外出群体回家间隔最短的时间是半年。对于刚刚为人父母的外出群体而言，对子女的想念十分迫切，因此很多人选择将孩子带在身边一起在流入地生活。第三方面，留守儿童的教育问题。如果父母未在身边，留守儿童的教育很多是由家庭的留守老人完成的，隔代教育造成了很多问题，过度溺爱导致孩子很难健康成长，身心发展不平衡；老人管理不善、过度忽视又会造成留守儿童性格或叛逆或孤僻，人格发展不健全，同样遭遇很多问题。家庭教育作为整个教育过程中至关重要的一个环节，在孩子的成长过程中意义重大，特别是家庭教育中来自父母对其的培养和照顾对孩子的未来影响深远。

6.1.1.4 留守家庭经济来源分析

（一）留守家庭主要经济来源

就陆地边境地区的调查数据显示：当地留守家庭的主要经济来源有八种情形的分类，分别是农业、养殖业、畜牧业、本地非农收入、无收入、转移性收入、外出从业人员汇款和其他。其中转移性收入是指国家、单位、社会团体对居民家庭的各种转移支付和居民家庭间的收入转移。包括政府对个人收入转移的离退休金、失业救济金、赔偿等；单位对个人收入转移的辞退金、保险索赔、住房公积金、家庭间的赠送和赡养等。居民的转移收入是指居民无须付出任何对应物而获得的货物、资金或财产所有权等，其中，财政的各种无偿支出是转移性收入的重要来源。主要由以下几个部分组成：离退休金、价格补贴、赡养收入、赠送收入、亲友搭伙费、记账补贴、出售财物收入、其他等。其中，离退休金、价格补贴和其他属于政府转移性支付，其余的属于居民家庭内部的收入转移。研究表明：城乡居民收入差距的扩大，与转移收入的比例高低有关。在现行的城镇居民收入中，转移性收入占到 20%以上，而农村居民只占 5%^[1]。如表 6.6 所示。

^[1] 傅光明. 论国民收入分配改革与增加农民收入[J]. 湖湘三农论坛, 2010:233-236.

表 6.6 留守家庭经济来源的分省汇总状况

单位：%

| | 农业 | 养殖业 | 畜牧业 | 本地非 农收入 | 无收入 | 转移性 收入 | 外出人 员汇款 | 其他 |
|-----|------|-----|-----|------------|-----|-----------|------------|------|
| 吉林 | 22.8 | 0.0 | 0.1 | 8.6 | 0.1 | 12.6 | 49.3 | 6.4 |
| 黑龙江 | 37.1 | 0.0 | 0.0 | 7.5 | 0.0 | 24.5 | 30.8 | 0.0 |
| 广西 | 76.4 | 0.6 | 0.0 | 7.3 | 3.0 | 0.0 | 12.7 | 0.0 |
| 云南 | 81.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | 9.3 | 7.8 | 0.8 |
| 新疆 | 45.5 | 0.0 | 0.0 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 13.6 | 13.6 |
| 兵团 | 3.3 | 0.0 | 3.3 | 6.7 | 0.0 | 73.3 | 3.3 | 10.0 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查；由于内蒙古的数据只有两户，因此在汇总时未列入进行说明。

从表 6.6 的数据可以看到，调查省区的陆地边境地区呈现出各自不同的特征。就吉林省而言，留守家庭的主要经济来源是外出从业人员的汇款，其比重达到了 49.30%，其余依次为农业收入、转移性收入、本地非农收入、其他、无收入和畜牧业，其比重依次为 22.76%、12.64%、8.60%、6.45%、0.13%。在调查的省区中，吉林省留守家庭的经济来源中外出从业人员汇款所占的比重最大，结合吉林省外出人员流出地、汇款金额以及家庭外出成员现居住地的统计数据可知，吉林省外出家庭成员中跨境的比重在七省区中居于第一位，达到 60.72%，远高于其余六省区数据之和。跨境流动的家庭成员更倾向于采用汇款回家的方式来改善流出地的家庭经济状况。从各省外出成员的汇款情况看，吉林省外出人员 2010 年的汇款情况中 6000~100000 元层次的比重高达 25.17%，远远高于七省区平均数 13.57%，居于第一位。以上两种条件给吉林省陆地边境地区的留守家庭带来高于其他地区的汇款数，并使之成为当地留守家庭的主要经济来源。就黑龙江省的情况而言，留守家庭最主要的经济来源是农业收入，其比重占到 37.11%，接下来的排序依次为外出从业人员汇款、转移性收入和本地非农业收入，比重分别为 30.82%、24.53%和 7.55%。在黑龙江省留守家庭的经济来源中，没有依靠养殖业、畜牧业及其他收入来源的家庭存在。广西自治区和云南省留守家庭的经济来源有一定的相似之处，均主要以农业收入为主，其比重分别高达 81.40%和 76.36%，其次均为外出从业人员汇款，比重各自为 12.73%和 7.75%。位于西南地区的广西和云南在地理位置上相当，其自然地理条件相对优越，农

业生产条件相似，适宜种植很多具有较高经济收益的植物，因此两个省区均主要以种植经济类作物作为主要收入来源。此外，可以看到西南地区靠近越南等地，跨境贸易也常有发生。值得注意的是，云南省陆地边境地区无依靠养殖业、畜牧业和本地非农收入的留守家庭。新疆自治区和兵团虽处于同一地区，但具有不同的地域特征。就新疆留守家庭经济来源中比重最高的为农业收入，达到45.45%，其次分别为本地非农收入、外出从业人员汇款和其他收入，所占的比重各自为27.27%、13.64%和13.64%。同为新疆区域内的兵团，其留守家庭主要以转移性收入作为经济来源，其比重高达73.33%，接下来依次为其他收入和本地非农收入，比重各自为10.00%和6.67%，其余的农业收入、畜牧业以及外出从业人员汇款的比重均为3.33%。兵团的特殊性在于其转移性收入高居调查省区首位，新疆生产建设兵团作为“军、政、企合一”的特殊社会组织，同时接受着中央政府和新疆维吾尔自治区政府的双重领导，正因为性质上的特殊性，兵团相对于其他省区来说拥有着更多接受转移性收入的机会，包括政府对个人的转移收入和单位对个人的转移收入，例如兵团的很多职工都享有基本的离退休金。相对于其他陆地边境地区都处在农村地区，享受的国家转移性收入相对较少，兵团的这部分收入较为突出。

（二）留守家庭总支出的变动状况

家庭的总支出涵盖了基本生活需要、教育、医疗卫生、保险等等有关家庭生活的全部内容。家庭总支出的变动情况在很大程度上可以反映出一个家庭的经济状况，收入和支出常常呈现正相关关系，收入变化也直接影响着支出情况。表6.7是关于陆地边境地区留守家庭总支出变动情况的说明，这一数据是用2010年与2009年的总支出状况进行对比。调查中对总支出的变化做了五种分类，分别是增加很多、略有增加、没有变化、略有减少和减少很多。就整体情况而言，与2009年的家庭总支出相比，2010年留守家庭总支出呈现为增加（包括增加很多和略有增加）的占到大多数（84.90%），其中增加很多的比重为41.9%，略有增加的留守家庭比重为43.0%，与此相对，总支出呈现减少趋势的留守家庭仅占到1.2%，其中略有减少的为0.9%，减少很多的家庭比重为0.3%。

表 6.7 与 2009 年相比留守家庭总支出的变动状况

单位：%

| | 增加很多 | 略有增加 | 没有变化 | 略有减少 | 减少很多 |
|-----|------|------|------|------|------|
| 吉林 | 41.6 | 48.7 | 9.0 | 0.6 | 0.1 |
| 黑龙江 | 56.6 | 37.7 | 4.4 | 1.3 | 0.0 |
| 广西 | 43.6 | 21.5 | 31.9 | 1.8 | 1.2 |
| 云南 | 32.6 | 37.2 | 28.7 | 0.8 | 0.8 |
| 新疆 | 28.6 | 23.8 | 42.9 | 4.8 | 0.0 |
| 兵团 | 13.3 | 76.7 | 10.0 | 0.0 | 0.0 |
| 合计 | 41.9 | 43.0 | 13.9 | 0.9 | 0.3 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

从分省的情况来看，吉林省、云南省和兵团有一定的相似之处，较之 2009 年，其留守家庭的总支出略有增加的比重位于这三个省区的首位，分别为 48.7%、37.2%和 76.7%。排在第二位的均是增加很多，其比重分别为 41.6%、32.6%和 13.3%；排在第三位的均是总支出没有变化的情况，各自的比重分别达到 9.0%、28.7%和 10.0%。值得注意的是：在这三个省区中总支出减少的情况较为少见，其中吉林省在总支出略有减少和减少很多两种情况之和是 0.7%，云南省二者之和是 1.6%，而兵团不存在总支出减少的情形。

黑龙江省陆地边境地区的特殊性在于：留守家庭总支出总体呈现增加趋势，其中总支出增加很多和略有增加两种情形之和达到了 94.3%。就黑龙江省留守家庭的经济来源来看，其主要由农业收入、外出人员汇款和转移性收入三项构成，随着国家农业补贴力度的增加，加之黑龙江省内农业机械化程度不断提升，转移性收入和农业收入均有提升。黑龙江省家庭总支出没有变化的比重为 4.4%，总体而言，家庭总支出呈减少情形的比重很低，只有 1.3%（略有减少）。

广西壮族自治区和上述省区的情况有一定的相似性，即在家庭总支出方面增加很多的家庭比重最大，达到了 43.6%，其次总支出没有变化的家庭也达到了 31.9%，其余的排序依次为总支出略有增加、略有减少和减少很多，其比重分别为 21.5%、1.8%和 1.2%。需要说明的是就家庭总支出没有变化这一选项，新疆自治区、广西壮族自治区和云南省分别居于前三位。

新疆自治区的特点集中在家庭总支出没有变化的比重在七个省区中高居第一位，达到了 42.9%。在家庭总支出增加方面，增加很多和略有增加的比重分别

为 28.6%和 23.8%;在家庭总支出减少方面,仅在略有减少的家庭比重上占 4.8%,其中没有总支出减少很多的家庭。出现以上特点的原因可能与新疆自治区外出家庭成员的状况有关,其外出家庭成员的流动多为省内流动,比重高达 84.29%,远远高于其他省区,跨省和跨境总和不到 16%,外出家庭成员的流动距离相对较近,自治区内部的收入差距和经济形势大体相当,人员在自治区内的稳定性也带来了其收入的相对稳定,从而影响了家庭总支出的变动情况。

6.1.2 人口流出对留守家庭的影响

6.1.2.1 留守家庭农业劳动生产率低

由于社会经济的不断发展,城乡差距日益明显,内陆和边境间的差异也日渐显著,地区间经济发展的不平衡吸引了越来越多的人口涌入经济发达地区。对流出地而言,首先被吸引流出的是当地的青壮年劳动力,他们承载着压力在城市扎根,同时也藉着乡村间的人际关系带动同乡来巩固和加强自己在城市的地位。流出地的潜在流出人口实现真正流出以后,面临流出的即可能为留守配偶和留守儿童。这一趋势也进一步加剧了农业劳动力的流失,给流出地的农业生产率带来负面影响。东北地区普遍实行机械化作业,人力资源需求量日趋减少,但对其他地区,特别是西南地区的广西和云南,由于自身的地形和土壤状况,一直以来大多依靠人力完成大规模生产。上述状况对陆地边境地区有一定的普适性,但边境地区也具有其自身的特征。一般而言,边境地区的跨境流出较内陆地区更多,跨境流出在带来较高收益的同时也增加了回家成本和困难。其回家间隔也可能与跨省或是省内流动的情形存在差异,后两者可以实现间隔较短时间回家,例如在农忙时节回家帮忙,从最大程度上避免人口外流给家庭留守人口造成过重的农业生产负担。因此,对陆地边境地区跨境或远距离跨省的流出人口而言,很难实现农忙时节返乡帮忙的愿望,进而对流出地农业劳动生产状况造成消极影响。

本节引入科技接受度模型(TAM)来说明使用者特征对科技接受度的影响。由于陆地边境地区人口流出改变了流出地原本的人口结构,这种人口结构平衡的打破使流出地呈现相应的农业生产困境,特别是在农业科技产品(系统)推

广层面的困难和挑战。这些问题构成了陆地边境地区农业发展的障碍，这种障碍又进一步影响当地的社会经济发展水平。

科技接受度模型（Technology Acceptance Model, TAM）是由 Davis(1986)以理性行为理论为基础发展而来，主要是用于探讨外部因素对使用者的内部信念、态度及意向的影响，进而影响信息系统使用的情形。此模型是希望可以提供一个基础作为评价体系，用来解释或预测信息科技使用的影响因素。科技接受度模型以理性行为理论为基础，认为信念会影响态度，态度又会进一步影响行为意向，从而对实际使用产生显著影响^[1]。科技接受度模型的引入一方面是为了从理论上说明群体的科技接受状况是受到哪些共同因素的影响，从而在科技产品引入和推广的过程中遵循其客观规律，并对其进行积极有效的引导。另一方面，可以对个人特征与科技接受度之间的相互关系进行分析，了解两者之间的平衡点，从而可以从个人特征层面更好的把握科技接受度的广度与深度。

科技接受度模型（TAM）的架构如图 6.1 所示：在理性行为理论的基础上加入了知觉有用性和知觉易用性两个元素。科技接受度模型认为实际使用是由行为意向决定的，行为意向又是由知觉有用性和使用态度决定的，而使用态度是知觉有用性和知觉易用性两者共同影响的。知觉有用性是指使用者从主观上认为使用此项科技产品（系统）有助于其工作、学习或是生活品质的提升；知觉易用性是指衡量使用者使用该科技产品（系统）的容易程度。使用态度是关于使用者自身对使用该科技产品（系统）正面或负面的评价，行为意向是一种倾向性，即将来使用该科技产品（系统）的意愿强度。当然，知觉有用性和知觉易用性也会受到外部变数的影响，这些外部变数包括使用者自身的特征、使用的环境、科技产品（系统）设计的特征等等。

^[1] Davis, F.D. A Technology Acceptance Model for Empirically Testing New End-User Information Systems: Theory and Results, Doctoral Dissertation. MIT Sloan School of Management. Cambridge, MA, 1986.

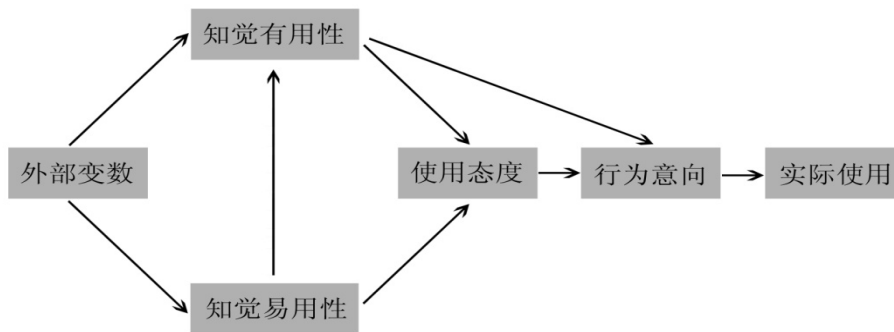


图 6.1 科技接受度模型 (TAM)

资料来源:Perceived Usefulness,Perceived Ease of Use,and User Acceptance of Information Technology.Davis,F.D.,1989,MIS Quarterly,'13,318—340.

对科技包括科技产品的接受度也是对群体素质考量的因素之一，对使用者特征的分析一般涉及面很广，包括使用者自身的性别、年龄、工作性质、收入、心理状况等多个层面。Subin、Barry 与 Charlotte 的研究报告中指出：年龄与新科技产品的使用行为呈现负相关，与收入水平呈现正相关^[1]。Steenkamp (1999) 认为：年龄与消费者的创新程度呈正相关，收入与教育程度在消费者创新程度上则并无显著差异^[2]。台湾学者施弼耀指出性别对于知觉创新采用特质及创新采用的影响并无显著的差异^[3]，而黄应钦则认为男性对于科技创新事物的接受程度上明显高于女性，所以性别的相异也有显著差异^[4]。利用本次调查的数据主要对留守群体的性别和年龄结构进行分析和说明，从而对流出地的农业剩余劳动力资源进行分析，阐述农业劳动力老龄化问题和剩余劳动力资源科技接受度的情况。

理论层面的说明需要引入的变量如下：

^[1]Subin Im,Barry L.Bayus,&Charlotte H.Mason.An Empirical Study of Innate Consumer Innovativeness,Personal Characteristics,and New-Product Adoption Behavior[J].Journal of the Academy of Marketing Science,31,1,pp.61-73.

^[2]Steenkamp,Jan-Benedict E.M.,Hofstede,F.ter,&Wedde; Michel.A Cross-National Investigation into the Individual and National Cultural Antecedents of Consumer Innovativeness[J].Journal of Marketing,63,pp.55-69.

^[3]施弼耀. 资讯及非资讯相关科系大学生对行动学习接受模式探讨[J]. 屏东教育大学学报, 2005(23): 31-63.

^[4]黄应钦. 创新科技产品采用之研究——以网路电话为例[D]. 台湾成功大学, 2006.

1、知觉有用性 (Perceived Usefulness)

A1a 农业生产者感知农业科技越有用，对农业科技的态度越积极；

A1b 农业生产者感知农业科技越有用，参与到农业科技推广中的意愿越强。

2、知觉易用性(Perceived Ease of Use)

A2a 农业生产者感知到农业科技的使用越容易，对其的推广使用行为就越认可

A2b 农业生产者感知到农业科技的使用越容易，对农业科技有用性的感知就越强。

3、态度(Attitude)

A3 农业生产者对农业科技的态度越积极，对其推广行为的参与意愿就越强。

4、受访者个人特征 (Characteristic)

A4a 受访者年龄越小，对农业科技的态度越积极，从而对其推广行为的参与意愿越强；反之，则参与意愿越弱。

A4b 男性受访者对农业科技的态度较女性积极，从而参与推广的意愿越强。

A4c 受访者的受教育程度越高，其感知农业科技的使用越容易，对农业科技有用性的感知就越强。

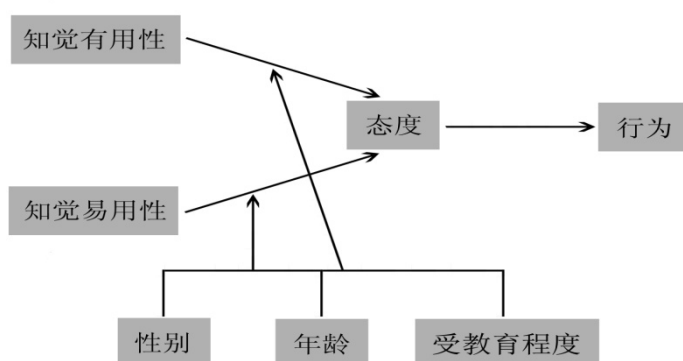


图 6.2 调整后的科技接受度模型

图 6.2 加入受访者的个人特征，即年龄、性别和受教育程度。个人特征对知

觉有用性和知觉易用性的影响会最终导致科技接受行为的改变，调整后的科技接受度模型也是为了说明个人特征在研究中的重要意义。

一是留守群体性别结构带来的影响。就全国科技接受度的整体情况来看：如图 6.3 所示，以互联网为例进行说明，近年来互联网使用群体的性别构成基本呈现较为稳定的状况，且男性群体始终高于女性近 10 个百分点。从某种意义上说，男性对科技产品的关注度与接受度均高于同期同年龄段女性。对于陆地边境地区而言，主要从性别构成上进行男女比例间的估算。一方面由于调查总人口和流出群体的性别构成呈现出差异性，其性别比分别为 106.46 和 119.53，即男性群体的流出比重远高于女性；另一方面因为调查总人口中男性人口数高于女性，所以对于留守群体的性别构成没有造成十分显著的影响。综上，陆地边境地区人口流出造成的性别构成变化对于总体科技接受度不会产生明显的影响。

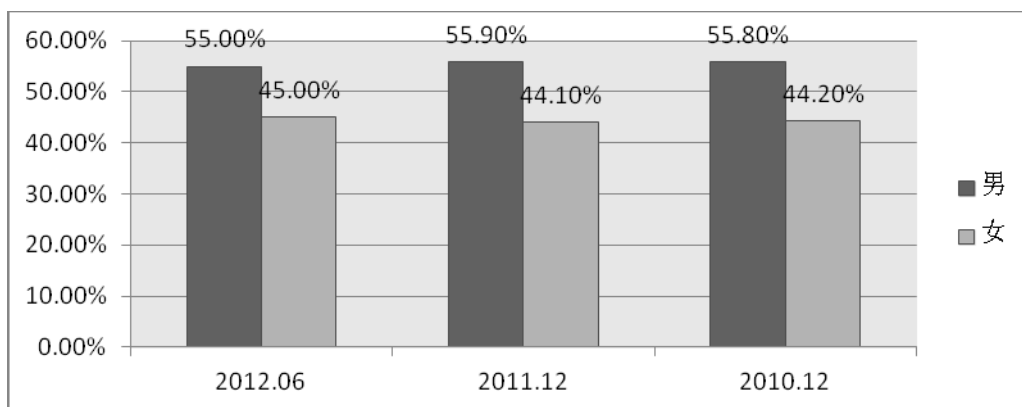


图 6.3 互联网使用群体的性别构成状况

数据来源：第 26 次和第 30 次中国互联网络发展状况统计报告。

二是留守群体年龄结构的影响。范东君、朱有志利用跟踪调查和实证分析，对湖南省劳动力流出的影响进行了说明，在研究中发现：农村劳动力流出每增长 1%，农业劳动力老龄化就会上升 0.067%^[1]。在本次调查中为了方便统计，将群体做了三类划分，从而区分出一定的年龄结构，其中留守老人定义为 60 岁及以上的老人。调查数据显示：调查七省区留守老人的平均比重达到了 37.19%，

^[1] 范东君, 朱有志. 农村劳动力流出对农业劳动力老龄化影响探究[J]. 西北人口, 2012(3):104-109.

在三种留守群体中比重最高。留守家庭的年龄结构也因青壮年劳动力的流失发生了重大改变，农业老龄化不断加速，适宜从事农业生产的群体越来越少。同时，由于农业老龄化的加重，多项实证研究发现，高龄者对农业新科技的接受度相对较低，因此新型农业科技产品或技术的推广缺乏合适的受众，在技术推广和掌握程度上产生了障碍，对流出地农业科技化和产业化发展极为不利。对陆地边境地区而言，很多地方都主要靠农业生产作为经济收入的主要来源，农业产值增值意义重大。在 TAM 模型中，从外部变数入手，使用者的年龄特征上由于老龄化趋势的增强，留守老人在面对新的农业科技产品或技术时，其对科技产品知觉有用性和知觉易用性的判断会与该产品的客观状况出现偏差，从而进一步影响使用者主观上对农业新型科技的评价，进而可能对其将来是否决定采用该科技产生不利影响，因而很难出现实际的使用行为。

6.1.2.2 留守家庭经济支持的单一性

表 6.8 留守家庭与非留守家庭在主要经济来源上的对比 单位：%

| | 农业 | 养殖业 | 畜牧业 | 本地非农收入 | 无收入 | 转移性收入 | 外出从业人员汇款 | 其他 |
|-----|------|-----|------|--------|-----|-------|----------|------|
| 吉林 | 22.8 | 0 | 0.1 | 8.6 | 0.1 | 12.6 | 49.3 | 6.4 |
| | 54.4 | 0.2 | 0.3 | 26.1 | 0.1 | 7.8 | 6.3 | 4.8 |
| 黑龙江 | 37.1 | 0 | 0 | 7.5 | 0 | 24.5 | 30.8 | 0 |
| | 58.4 | 0.4 | 0.9 | 32.5 | 0.0 | 7.3 | 0.4 | 0.0 |
| 广西 | 76.4 | 0.6 | 0 | 7.3 | 3 | 0 | 12.7 | 0 |
| | 58.3 | 0.3 | 0.0 | 37.6 | 0.7 | 0.3 | 1.9 | 0.8 |
| 云南 | 81.4 | 0 | 0 | 0 | 0.8 | 9.3 | 7.8 | 0.8 |
| | 96.5 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.6 | 0.9 | 1.4 |
| 新疆 | 45.5 | 0 | 0 | 27.3 | 0 | 0 | 13.6 | 13.6 |
| | 78.1 | 0.3 | 0.3 | 15.0 | 3.1 | 1.9 | 0.1 | 1.2 |
| 兵团 | 3.3 | 0 | 3.3 | 6.7 | 0 | 73.3 | 3.3 | 10 |
| | 46.5 | 4.2 | 14.0 | 10.5 | 0.4 | 14.4 | 0.1 | 9.9 |

数据来源与说明：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查；每一行数据，上一排为留守家庭情况。

从主要经济来源来看，各被调查省份留守家庭与非留守家庭呈现出较为明显的差异。

对吉林省而言，留守家庭的最主要经济来源为“外出从业人员汇款”，其比重为 49.3%排在 2 至 4 位的依次为“农业”、“转移性收入”和“本地非农收入”。而在非留守家庭中，最为主要的经济来源为“农业”，其比重超过一半，为 54.4%，其次则为“本地非农收入”、“转移性收入”和“外出从业人员汇款”。二者相比，排名前四位的经济来源相同，只是排序不同。值得注意的是，在留守家庭中，以“外出从业人员汇款”为主要经济来源的家庭比重高达 49.3%，这一比重在非留守家庭中却仅为 6.3%。

与吉林省情况类似，黑龙江省留守家庭的最主要经济来源为“农业”，比重 37.1%，“外出从业人员汇款”的情况紧随其后，比重 30.8%，排名第二，此后则为“转移性收入”和“本地非农收入”，比重 24.5%和 7.5%，排名分居 3、4 位。而在非留守家庭中，以“农业”为主要经济来源的家庭比重依然排名第一位，其比重达 58.4%，远远高于留守家庭的相应比重，另一方面，在留守家庭中排名第二位的“外出从业人员汇款”的情况则比重下降至 0.4%，排名仅为第 5 位，“本地非农收入”比重排名第二，为 32.5%。

从吉林省和黑龙江省的情况可见，留守家庭与非留守家庭在家庭主要经济来源问题上，差异明显。非留守家庭体现的更多的是吉林省和黑龙江省作为农业大省的特点，即以“农业”为主要经济来源，而留守家庭则体现了其家庭中存在外出打工人员和家中留守人员的特点，即“外出从业人员汇款”的比重很大。

对云南省而言，留守家庭与非留守家庭的家庭主要经济来源情况差别不大。但是，在留守家庭中“农业”作为最主要的经济来源其比重已高达 81.4%，在非留守家庭中这一比重则进一步增加至 96.5%，即云南省超过九成的非留守家庭以“农业”作为主要经济来源。在其他经济来源情况中，留守家庭中“转移性收入”和“外出从业人员汇款”两种情形比重分别为 9.3%和 7.8%，排名 2、3 位，而在非留守家庭中，除“农业”以外的其他经济来源情况比重均相仿，只有“其他”为 1.4%，余者均不足 1%。

在新疆自治区中，无论是留守家庭还是非留守家庭，最主要的经济来源均

为“农业”，只是留守家庭这一比重为 45.5%，非留守家庭则为 78.1%，高出留守家庭 32.6 个百分点。排名第二位的均为“本地非农业收入”。另外，在留守家庭中，“外出从业人员汇款”和“其他”两种情况的比重较大，均为 13.6%，这一比重在非留守家庭中则仅为 0.1%和 1.2%。新疆建设兵团中，留守家庭最主要的经济来源为“外出从业人员汇款”，比重 73.3%，而非留守家庭中，最主要的家庭经济来源为“农业”，比重为 46.5%。

与以上 5 个省区相比，只有广西壮族自治区非留守家庭（58.3%）“农业”作为家庭主要经济来源的比重低于留守家庭（76.4%），但两种家庭中“农业”均为最主要的家庭经济来源。另外，在广西壮族自治区“本地非农收入”为非留守家庭排名第二位的家庭主要经济来源，比重 37.6%，在留守家庭中则仅为 7.3%。而“外出从业人员汇款”的情况则正相反，留守家庭的比重为 12.7%，远高于非留守家庭的 1.9%。

综上所述，在与非留守家庭的比较中发现：留守家庭的主要经济来源较为单一，主要体现在“外出从业人员汇款”的比重上明显高于同期非留守家庭，且作为其重要的家庭经济来源，同时“农业”也是留守家庭的另一重要经济来源。

6.1.2.3 留守儿童面临的教育问题

目前关于农村留守儿童教育问题的研究，主要是从教育设施、留守儿童情感和心理问题、安全问题以及学习问题等层面展开。在教育设施上遇到的共同问题是农村教育经费不到位，教育设施落后，学生的基本学习条件得不到满足，特别是在很多农村偏远地区没有基本教学场所，连课本也供给不足，当地留守儿童的学习权利无法实现。在留守儿童情感和心理问题上有共通之处，由于家庭中父母缺位，很多留守儿童面临着隔代教育或是由寄养家庭的亲戚照顾，这种教育模式一方面使父母在留守儿童心理层面缺席，他们很难感受到爱与被爱的亲情，在心理上较为脆弱和孤僻，容易造成性格上的扭曲且不愿向人倾诉；另一方面，留守儿童正处在需要监管和引导的年龄，但由于监管群体缺位，很多留守儿童在学习上缺乏鼓励导致丧失上进心。有学者认为由于留守儿童学习

无人问津，代管或监管人文化素质普遍偏低，加之留守儿童自律意识不强，学习目的性不明确，势必影响孩子全面素质的提高^[1]。从方法上选择田野调查、实证分析、模型说明等。从建议对策上学者也提出了各自不同的看法，但均认为解决留守儿童教育问题刻不容缓，对我国农村地区社会经济发展与人民生活稳定意义重大。

（一）教育资源分布状况

陆地边境地区的调查中发现：只有 29.5% 的社区在本村有小学，在 10 公里之内有中学的社区比重占到 70.5%，距离在 40 公里以上的社区仍有 15.9%，甚至上学距离最远的高达 67 公里。就九年义务教育的校舍分布来看：44 个社区中拥有小学的比重仅仅达到 29.55%，不到 1/3，其余边境地区的社区想实现就近入学十分困难；就中学分布而言，10 公里范围以内有中学的社区占到 70.5%，距离超过 20 公里的则达到 29.5%，陆地边境地区的教育基础设施的现状表现为学校数量有限，无法满足当地适龄学生就近入学的需求。与国内城镇九年义务教育学校的普及率相比，陆地边境地区还存在很大的差距，这对当地的教育发展，特别是留守儿童的成长极为不利。教育作为陆地边境地区发展建设中关键性的一个环节，需要政府层面予以高度的重视和更多的投入，也需要社会公众对留守儿童给予更多的关爱。

（二）家庭教育状况

由于父母缺位和隔代教育，陆地边境地区的留守儿童面临着与其他区域留守儿童相同的问题，同时也具有其特殊性。如表 6.9 中数据所示：留守家庭中留守老人和留守儿童并存类型比重为 4.78%，这也成为了隔代教育的现实局面。但这一数据与其他调查中出现“70% 的留守儿童是由爷爷奶奶或外公外婆监管的情形”^[2]相比，比重很低。此外，需要注意的是，在留守家庭中，只有留守儿童的比例仅占到 14.66%，这种情形下可能会出现寄养亲友的状况，同时，需要说明的是，留守儿童的整体比重在陆地边境地区相对较低。在上文中也有提到，

^[1] 朱蕴丽,潘克栋.把“爱”撒向每一个孩子——于都县“留守孩子关爱工程”给教育界的启悟[J].江西教育科研,2005(7):43-45.

^[2] 郝志瑞.新时期农村留守儿童教育问题探析[J].山西农业大学学报(社会科学版),2010(1):12-15.

这可能与外出务工父母将原本的留守儿童带在身边照顾有关，即很多留守儿童都转变为了城市二代流动人口，因此，更需要关注的是其在流入地的融入，包括教育、医疗等基本生活保障状况。

表 6.9 留守家庭类型的比例 单位：%

| | 老人 | 配偶 | 儿童 | 老人、配偶 | 老人、儿童 | 配偶、儿童 | 三者 |
|-----|-------|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 内蒙古 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 吉林 | 41.47 | 37.55 | 7.59 | 0.00 | 4.80 | 8.47 | 0.13 |
| 黑龙江 | 46.54 | 34.59 | 4.40 | 1.26 | 1.26 | 10.69 | 1.26 |
| 广西 | 18.79 | 24.85 | 35.76 | 1.21 | 8.48 | 9.70 | 1.21 |
| 云南 | 9.45 | 11.02 | 47.24 | 0.00 | 6.30 | 23.62 | 2.36 |
| 新疆 | 59.09 | 18.18 | 4.55 | 0.00 | 0.00 | 13.64 | 4.55 |
| 兵团 | 80.00 | 3.33 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | 6.67 | 0.00 |
| 合计 | 37.19 | 31.94 | 14.66 | 0.31 | 4.78 | 10.42 | 0.69 |

数据来源：2011 年三类地区人口流出及其影响因素调查。

6.1.2.4 留守老人面临的问题

有学者在研究中发现，城市老年人对社会最迫切的希望排在前三位的依次是：提供医疗保健支持、社区老人活动和改善居住环境^[1]。同时，有研究指出，农村留守老人希望解决的问题依次是：钱或物方面的支持、生活照料与帮助、精神上的安慰与鼓励，其中经济问题仍然是目前农村留守老人急需解决的首要问题^[2]。陆地边境地区的留守老人问题相比其他地区更为严重，表 6.9 中的数据显示：边境地区留守老人的家庭户比重平均达到了 37.19%，在三类留守群体中规模最大。这种状况的出现与陆地边境地区的情况有关，也与留守老人自身的生活习惯有关。随着留守老人群体数量的增长，陆地边境地区在面临着人口结构老龄化的同时，也承载着沉重的养老负担。留守老人面临的问题包括经济供养、生活照料、精神慰藉、劳动负担及其子女关系等多个层面。一方面，“养儿防老”作为我国千百年来的传承，家庭养老一直是我国养老方式的首选。边境地区人口大量外流在推动城市化进程的同时，也使农村与城市之间的差距日益明显，这种差距加快了人口流出的速度，越来越多的农村青壮年劳动力资源涌

^[1] 李建新. 老年人口生活质量与社会支持的关系研究[J]. 人口研究, 2007(3): 50-60.

^[2] 叶敬忠, 贺聪志. 静寞夕阳——中国农村留守老人[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008: 259.

入城市。同时，外出人口中的求学群体也因为进入大城市深造，选择继续留在城市工作和生活。城乡间隔使务工子女与留守父母之间长期分离，留守老人的生活得不到照料，家庭养老方式正遭受着巨大的挑战。另一方面，我国的社会养老保障体制起步晚，发展水平较低。近几年新型农村合作医疗体系虽然得到了迅速发展，但是依然不能满足农村广大留守老人的需要。基础养老金的发放仅为每人每月 55 元的标准，保障程度相对很低，无法满足留守老人的基本生活需要。此外，新农保在制度细节上仍需要完善，特别是在登记、理赔等程序环节需要尽量简化，使老人可以方便办理。

6.1.2.5 留守妇女面临的主要问题

一是留守妇女的劳动负担沉重。对留守家庭而言，由于农业女性化趋势的增强，女性在农业生产中扮演着日益重要的角色，承担着家庭主要的农业生产任务和日常照料工作，是留守家庭的主要劳动力。留守妇女群体中出现了“角色替代”和“角色取舍”，带来了角色分化现象；这要取决于其家庭支持、经济条件和留守妇女的自我意识。在研究中发现有的留守妇女虽然承担了农业生产的工作，但没有在生产上投入过多的精力，存在角色取舍^[1]。在陆地边境地区，留守妇女的比重也仅次于留守老人，位居第二位，达到 31.94%。

二是留守妇女的婚姻和家庭关系。由于丈夫长时间外出，距离和时间间隔不仅产生了感情上的疏离，更重要的是城乡间的差异在夫妻两人思想观念方面的改变。有研究者指出：丈夫和妻子之间出现了城市化不同步的现象，不仅表现在信息、技术和知识的不同，价值观、思维方式等也都出现了不同，这种不同步是引起婚姻变化的直接因素^[2]。

三是留守妇女对子女的教育。在完整的家庭教育模式下，父母扮演着各自的角色承担其应有的教育责任，母亲所扮演的角色往往是爱和关怀。由于家庭男性长者角色的缺位，留守妇女在教育子女时常常需要角色替换。同时，由于留守妇女原本已承担家庭主要的农业生产劳动，沉重的负担往往使留守妇女很

^[1] 范丽娟,程一.留守女:现代农村社区的一个新群体[J].合肥学院学报:社会科学版,2005(5):9-13.

^[2] 罗忆源,柴定红.半流动家庭中留守妇女的家庭和婚姻状况探析[J].探索与争鸣:理论月刊,2004(3):103-104.;李柳红等.关注农村留守女性,促进和谐社会构建[J].社会,2005(5):57-58.

难抽出精力教育下一代，可是其仍要常常承担子女教育不利所带来的后果。

6.2 人口流出对流出地社会经济发展的影响

6.2.1 土地闲置

陆地边境地区具备可利用性的土地资源丰富，耕地面积约占土地总面积的四分之一。由于人口大量流出导致土地经营内容发生了重大变化，即劳动力外出就业改变了流出地原有的劳动力结构，劳动力的短缺使一部分土地改变了原有经营内容或撂荒，造成土地经营效益降低^[1]。在陆地边境地区也存在上述状况，从理论构想上，土地经营权如果能够实现合理流转，一方面能给土地闲置户带来可观收入，农户通过将耕地使用权合法让渡，使租用方以付费方式享有土地使用权；另一方面也能够使土地资源优化合理配置，杜绝土地资源的浪费，提升农业生产率。但是目前的实际情况是，由于土地流转过程中缺乏相应的法律监管与约束，土地所有者并未得到应该享有的收益和报酬，其土地流通过程本身也存在无奈与被动，或大量土地仍然处在被闲置的状况，土地无人耕种带来的结果是当地农业产量的下降，人民物质生活成本被动抬升。陆地边境地区的调查数据显示：调查省区中撂荒耕地、荒地和沙化土地面积之和达到了 15219 亩。由于我国每年在土地治理上投资力度不足，且对可利用土地资源养护能力有限，造成每年有大量土地因为闲置、水蚀、风蚀等情形演变为沙化荒芜或流失，无法耕种的土地面积以及不断流失的土地资源比例日渐上升。

6.2.2 基础设施建设不完善

就陆地边境地区而言，其基础设施的建设不同于内陆地区，有着自身的重点与难点。随着我国经济社会的发展和人民生活水平的提高，在大部分城市范围内，与居民基本生活相关的基础设施覆盖面已非常广泛，而陆地边境地区的相关基础设施覆盖面则相对较低。重点是加快发展力度，扩大基础设施覆盖面；

^[1] 刘艺梅, 杨锦秀等. 基于熵权的农民工对流出地影响的模糊综合评价——以四川省为例[J]. 农业技术经济, 2008(4):26-33.

难点是克服地理位置的偏远性和尊重当地少数民族群众的生活习惯。

交通基础设施建设上，陆地边境地区由于地处偏远，其沿边公路、城乡路网的发展相对缓慢，距离核心市镇的距离相对较远。受交通限制，沿边地区的经济社会发展受到一定的阻碍，特别是当地特有的旅游资源未发挥其应有的价值，例如西北地区新疆博州博乐市的赛里木湖，东北地区位于中、朝、俄三国交界处的吉林珲春市均是品质卓越的旅游景点。此外，当地的特色产品得不到深层加工与价值增值，也减缓了当地产品经济附加值的提升。由于交通阻碍，陆地边境地区基本生活必需品的价格相较于内地城市为高。根据 2011 年吉林省统计年鉴的数据，就吉林省延边州下辖的三个市县为例，其在城镇居民消费支出一项上与其他市县进行比较，长春市的居民个人基本生活中食品开支为 4641 元/年，延边州的数据为 4380 元/年，仅次于省会城市居于本省第二位，边境地区生活成本高加速了人口流出。

综上所述，陆地边境地区的教育卫生基础设施建设上，就教育设施而言，大部分陆地边境地区的学校数量严重不足，无论是小学、中学还是普通高等学校，并且在距离上较远，难以实现当地学生的就近入学需求。另外，医疗卫生所的数量比之内地城乡也相差甚远，覆盖面仅达到 75%，也就是说还有 25% 的边境居民很难实现方便就医。

供水设施建设上，目前除了西北的陆地边境地区主要使用了自来水以外，其他陆地边境地区由于地域差异，存在着不同的水资源利用形式，包括井水和混用的情形。从某种程度上说，饮水安全得不到保障，加之从调查中可以看到，大部分陆地边境地区的水资源都受到不同程度的污染，同时，没有相应的水处理工程引入，导致大部分生活污水、生产废水直接排入河道，加剧了污染，这种情况又造成了饮用水水源和灌溉用水水源的二次污染。不仅对人体健康造成损害，而且也对农作物的生长极其不利，从饮用水污染发展到地表水污染，局势处在日益恶化中。

6.2.3 人力资本结构失衡

首先，人口的大量外流对流出地的重要影响之一是导致农业劳动力匮乏。中

国是一个农业大国，陆地边境地区的大部分省区也都是重要的农业生产基地，其农业生产本身需要大量的人力资源。近年来伴随着农业机械化的推行，大部分农业生产和收获的过程投入了一体化机械，部分剩余劳动力在这样的景况下选择了外出打工，这一部分人口流出并没有给当地的农业生产带来实质性影响，但随着流出人口在流入地收入水平的提升给流出地带来了收益，因而吸引了更多的人选择外出打工。目前的状况是流出地大部分的土地都是由留守家中的老人和妇女耕种，同时缺乏男性劳动力的帮助。留守群体自身身体素质及能力的有限性，使部分土地闲置无人耕种，造成土地资源浪费同时也降低了农业产量。

其次，陆地边境地区的人口结构重大调整。一方面，由于农村劳动力资源的异质性，即其流出本身是因为农村与城镇在教育文化程度方面的不对等性，农村的优质人力资源才有可能拥有流出并实现真正融入城市的可能性，相对而言，自身条件较差的人力资源本身就不具备流出的可能性。因此，从某种程度上说，人口流出造成了陆地边境地区人力资本的大量流失，同时，由于现代化农业的发展需要高素质人才的参与，人口流出也降低了农业可利用的人力资源比例，给当地农业发展带来了限制。另一方面，本次调查的数据显示：就总体情况而言，流出人口的性别比是 119.53，高于调查总人口大约 13 个百分点；流出人口的年龄层比较集中，从 15—19 岁组开始一直到 40—44 岁组人数都较多，其中，人数最多的年龄层为 20—24 岁组，所占到的比重为 23.13%。就性别结构而言，流出人口中男性人数高于女性；就年龄层而言，流出人口中以青壮年为主。因此，陆地边境地区人口流出带来的结果：青壮年男性人力资本流失，流出地的人口性别结构和年龄结构均发生了异常变化。

6.2.4 经济与政治权利不对等

这一问题的产生基于经济和政治两个不同的层面，一方面是人口的大量流出，流出人口群体通过在外界的打拼，创造出很大的经济效益，从而为流出地的家庭经济实力提升打下了基础，收入水平的层级阶梯随之产生。流出人口所在家庭逐渐占据了经济阶层的较高层级，但由于流出人口常年在在外，没有时间和精力参与到流出地的政治生活中；另一方面是随着人口的大量流出，特别是

拥有较高素质的青壮年群体流失，作为边境地区特别是边境农村地区的“精英”，他们的离开使得政治权利掌握在少数未离开的群体手中。少数人掌握多数人权利的同时，外出群体又常常在公众事件中缺席，行使权利本身转移到留守“精英”手上，政治层级阶梯随之产生。政治阶层也是人口大量流出的产物。这种经济收入与政治民主的不对等性随着收入层级差异和政治权力不断集中和强化而更加巩固，“经济阶层”和“政治阶层”在各自的权力空间中享有最多的权利，同时在对方占据主导地位的空间只能寻求最少的权利，不对等性的强化只能给边境地区民主政治的发展带来障碍。Oi 和 Rozelle 使用“长期在外劳动力比例”这个变量来代表一个村庄社区与外界社会的联系程度，发现村庄劳动力外出务工的比例越高，竞争性村长选举的可能性就会越低。研究认为：在村内从事经营的村民对参与本地政治更有兴趣，外出打工的村民既没有时间也没有兴趣为家乡的政治操心^[1]。

^[1] Oi, Jean C. and Scott Rozelle. "Elections and Power: The Locus of Decision Making in Chinese Villages." [J]. The China Quarterly 162(2000):513-539.

第7章 陆地边境地区社会经济与人口可持续发展的对策

7.1 针对留守家庭的对策

7.1.1 提升农业劳动生产率

一是实现农业生产的产业化经营。对于东北地区的吉林省和黑龙江省而言，产业化的规模效益和技术增加值已日渐凸显，推动了当地农业生产的革新与发展；但对西北、西南的广大地区而言，农业的产业化仍需要加强和大力推进。西南地区的经济类作物可考虑建立大规模的生产基地与集散中心，需要政府和市场的双双介入，其中政府需要发挥政策制定与引导作用，市场需要调控供求平衡，满足供需双方的需要；西北地区的规模化经营需要结合当地的自然地理条件，打造具有当地地理标示的特色产品，发挥地域优势和特点，培养自己的品牌，进一步推动市场扩大与发展。内蒙古地区发挥牧区得天独厚的地域优势，在建立推广高品质牧业生产基地的同时，保持资源、环境的平衡发展，实现产业链的紧密结合与层层递进，建立中国乳业市场的“高精尖端”产业链。

二是有效实现农业科技的推广。一方面，可以设计适合使用者特征的农业科技推广模式。就陆地边境地区而言，农业老龄化和农业女性化较为显著，政府可以结合老人和女性的自身特征设计合理的操作模式。以女性为例，女性对复杂的科技程序的接受度较之男性为低，因此在科技操作程序之设计上应考虑以简易性为基础，尽量实现一键效应，即一个操作可以完成一套任务的全部指令；对于老人则更多需要考虑的是照护要求，老人本身属于需要赡养的群体，他们在不得不从事农业劳动生产的过程中更需要体现出对身心的照顾，保障其日常身体状况。另一方面，可以考虑改变技术的使用者，即引进农业技术人员专门负责当地的农业生产技术指导。使用者的改变可以避免很多家庭留守人员在操作时的错误，专业技术人员的介入有助于将使用效率最大化，帮助农户解决在生产中遇到的实际操作问题。当然，使用者的引入亦需要农村基层组织的

帮助与扶持，需要其提出相关方案做出科技人才引进和借用的意向说明。此外，还可以有第三种方案，即两者的结合，科技人员主要做科技推广和培训工作，在农忙时节深入基层进行普遍性的指导。

7.1.2 改变经济来源的单一性

陆地边境地区存在过度依靠外出人员汇款作为经济来源的现象，这种情况的出现与当地经济发展水平有一定的关系。一方面，各地需要根据自身情况实现农业经营多元化。内蒙古地区在牧业生产方面可以实现产品多元化，努力实现“高精尖端”产业链的增值效应，真正打造出中国航母级别的牧业产业基地。此外，可以推进旅游业协调发展，拓展“牧场游”，在实现牧业规模化生产的同时，提高其旅游业的附加值，内蒙古可以借鉴台湾地区在牧场建设和经营方面的经验，积极拓宽自己的经营路线。东北地区的吉林省和黑龙江省可以在“边境游”中积极拓展与俄罗斯和朝鲜的双边和多边关系，实现国家间的共赢。调查发现，吉林省和黑龙江省在依赖外出人员汇款上的比重分列前两位，这与两个省份外出务工人员数量和跨境务工人员数量有关，因此在改变经济来源单一性上各地方政府更应该予以高度重视。东北地区作为我国的粮食生产基地，在保障粮食充分供应的前提下稳步推进产业效应，同时积极开发当地的特色旅游资源，实现经济来源的多元化转型。西南地区的云南省和广西壮族自治区的调查数据显示其主要以农业收入作为主要经济来源，而没有发挥其地域和民族特色。作为少数民族聚集地更应该将“民族游”效应充分发挥，旅游产业链的发展势必带动当地经济的高速发展。

另一方面，需要积极鼓励返乡群体创办民营企业。陆地边境地区由于发展相对落后，缺乏自办企业的意识，即使在拥有创办资本的前提下，却没有相应的创业意识和创业环境支撑。在这种情形下，需要地方政府层面在政策上积极引导和扶持来帮助寻求创业和潜在的群体。由政府出面，返乡创业人员出资，当地人员出力共同完成地方产业链的搭建，从而有效带动流出地经济的发展，为具有地方特色的经济发展之路铺垫基础。这种有效利用当地经济资源，突出地方特色，使用当地赋闲人员的创业之路，一方面解决了相关人员的就业问题，

另一方面又活跃了地方经济，改善了人民生活条件，从而在整体上改变流出地的经济社会环境。

7.1.3 解决留守儿童教育问题的途径

第一，从教育资源和设施的配置上，建设针对留守儿童的学校。

这类学校需要国家在政策上予以扶持，政策导向上从留守儿童的切身利益出发。在学校硬件设施建设、教师素质培养上给予更多的财力、物力和人力支持。通过将留守儿童学校纳入优先和重点考虑范畴，在政策导向上居于优先位置，在行动力度上积极予以推进。国家和地方政府层面要优先增加在留守儿童学校建设上的财政拨款并尽量设立专项基金予以有效补充和支持；地方政府层面需要积极配合并有效行动，使留守儿童学校建设早日进入实质实施阶段。

江西省赣州市会昌县结合当地实际情况开展了“留守儿童成长乐园”建设，在私人发起，政府扶持和鼓励，社会捐助的情况下对当地留守儿童进行专门与特别的教育，关注留守儿童的健康成长，目前取得了十分明显的成效。此外，值得注意的是，重庆市推出的“4+1”培养模式，“4”就是从思想政治教育、人格品质教育、心里情感教育和行为养成教育四个方面进行培养，“1”就是抓好身体健康和安全教育^[1]。学校功能的延伸和扩展实现了留守儿童培养模式上的突破，同时已经在重庆市取得了初步的成效。同时，还可以考虑将留守儿童学校的师资建设纳入国家的“支教”计划中，留守儿童学校可拥有优先选用师资权，同时对于积极主动加入留守学校支教的教师给予一定的物质和经济奖励，用以提升加入这一学校梯队教师群体的积极性，从而充分保障和支持留守儿童学校的顺利建设。

第二，在国家政策与宣传面向上，完善相关法律法规，并积极推广“关爱留守儿童成长”的系列行动。

积极推进相关法律政策的完善，确保《未成年人保护法》、《义务教育法》等法律法规的有效执行。在监护责任上，需要确定监护人的具体责任，监督其履行相应的法律义务，保障留守儿童成长环境的安全与健康。促进城乡、区域、

^[1] 谭凯鸣. 世纪关怀——中国农村留守儿童调查[M]. 北京：中国发展出版社，2012：222-224.

部门之间相关政策的衔接与配套，保障农村留守儿童能平等分享社会管理和公共服务资源^[1]。

关爱行动可以涵盖多个层面，从关爱留守儿童的成长环境、受教育状况、身体发育状况、医疗卫生条件、参与社会保险状况、心理健康状况等等。在行动中需要多个部门密切配合，教育、医疗、保险、政府部门联合行动，避免行政资源浪费，同时充分保障留守儿童的切身利益。当然，这类关爱行动不只在陆地边境流出地展开，也特别需要在流出人口集中的地域展开，让留守儿童的家长知晓问题的严重性。对于家长，需要从留守儿童的身体、心理、教育等层面出现的一系列问题中了解到孩子们的生存困境，认识到自己在家庭中的角色缺失所带来的影响，从而使外出父母更好的担负起教育下一代的责任。关于采取的方法和手段可以考虑目前广泛运用的公益宣传片形式，在很多公共场所（公用广场、火车汽车站、车厢等等）予以播放，也可以考虑设立法定的宣传日开展“关爱留守儿童成长”的宣传教育活动，使关爱留守儿童真正深入人心。

7.1.4 改善留守老人的生活现状

陆地边境地区留守家庭中最突出的问题就是留守老人问题，陆地边境地区家庭中只有留守老人的比重高达 37.19%，这一群体需要应对的问题涵盖经济、生活照料、精神需求、劳动负担等多个层面。如何使留守老人安享晚年，实现老有所养，是陆地边境地区不容忽视的问题。留守老人在自身能动性发挥的前提下，采用在自己能力范围内的应对策略改善目前的生活现状。有研究指出：留守老人通过采取自己的应对策略、发挥能动性，虽然在一定程度上帮助老人削减子女外出带来的负面影响，克服日常生活中的困难，但其作用和效果是有限的^[2]。因此，社会层面的支持对留守老人生活现状的改善发挥实质意义上的作用。

第一层面，家庭支持对留守老人现状的改善。一是留守家庭外出务工子女应该给父母提供经济上的扶持。根据相关统计数据显示：家庭收支状况是影响

^[1] 全国妇联儿童工作部. 农村留守流动儿童状况调查报告[M]. 北京：社会科学文献出版社, 2011:51.

^[2] 叶敬忠, 贺聪志. 静莫夕阳——中国农村留守老人[M]. 北京：社会科学文献出版社, 2008:224.

老人居家照顾之意愿率的主要因素，家庭收入的入不敷出在很大程度上影响对老人的赡养状况。外出务工子女应该在经济能力允许的前提下，做好其家庭留守老人的照顾，在国家和政府予以帮补的同时，自身要做好本分，切身履行对老人的赡养义务，使父母可以享受到更多来自家庭的温暖。二是尽可能的提供生活照料和情感慰藉。回归中国自古以来的传统美德，百善孝为先，子女由于长年在外，习惯和融入了流入地的生活，和父母之间的隔阂日益增大，常常疏于履行赡养父母的义务。这种孝道的养成讲求一个延续性，社会需要重新拾起孝文化，在社会层面重建孝道体系。对留守老人而言，需要家庭外出子女和未外出子女在对父母的照料上做到有效配合和分工，减少父母因为子女外出产生的孤独感和缺失感。对于中国已经迈入老龄化社会的景况，老人的居家照顾、社区照顾和机构照顾问题更应该在国家层面予以重视。

第二层面，农村社区支持在改善留守老人生活状况中发挥的作用。社区支持通常来源于两个层面：一是社区成员支持，二是社区组织支持^[1]。社区成员的支持相较于家庭成员的支持在内容与广度上具有重合性，但支持的程度较低，是一种具有社会交换性质的支持。社区组织的支持来自村委会和当地的社会组织，社会组织在近几年得到扩张式的发展，特别是政府向社会组织购买公共服务取得良好成效，一方面化解了政府一元化管理思路与市场经济下多元化公共服务供给间的矛盾，缓解了行政资源匮乏的压力，另一方面减轻政府绩效考核机制与有限的地方政府财政实力间的矛盾。社会组织在对留守老人的照护上可以发挥多层面的作用，例如敬老协会即可以将留守老人作为服务对象进行特别照顾，以期满足老人晚年生活的需要。

第三层面，国家和政府的支持。由于子女大量外出，家庭养老在陆地边境地区的很多家庭无法实现，特别是对于独居老人来说，自身没有经济实力和能力实现自我照顾，需要国家和地方政府层面积极行动，采取有效的保障措施。改革养老方式，改变长期倡导的“家庭养老”方式。首先是政策构建和实施保障上。赡养体系的构建可以参考台湾地区在老人长期照护上的相关机制和办法，

^[1] 叶敬忠, 贺聪志. 静寞夕阳——中国农村留守老人[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008: 239.

建立完善的老人赡养体系，其涵盖机构照护、社区照护和家庭照护三个层面，其中机构照护又包含了长期照护机构、养护机构、安养机构、社区养老机构和老人公寓，且不同机构之间确立明确的分工和责任。中国大陆的老龄化速度也处在不断加速阶段，目前应着手试点进行机构建设与统筹，使得政策实施得到检验与改良，从而更加适用于大陆各省区的具体情况。此外，加强对留守老人最低生活保障制度、农村社会养老保险、新型农村合作医疗制度的贯彻执行，保障这些政策能够真正落到实处，满足留守老人的基本生活需要。其次，政府与基层组织的协作模式。通过积极行动，努力搭建平台实现独居留守老人的社区养老模式。基层政府组织需要设立专门机构对这一工作进行督促和跟进，保障基层逐步建立起完善的养老模式，从饮食起居到住院医疗到娱乐生活到心理安慰。所有举措期望达到的目的是带给独居留守老人一个有尊严的晚年生活。在社区养老模式中，可以实现 NGO 组织的引入，中国目前的 NGO 组织名目众多，但在规范性和长期性上仍有待提升。

7.1.5 减轻留守妇女的生活负担

留守妇女所承受的负担在所有留守群体中最重，既需要赡养老人又需要养育子女，同时还有沉重的农业生产负担。减轻其负担的途径：一是在农业负担的分担上，可以考虑雇佣制或是承包制。这种途径是将留守妇女所承担的家庭农业生产任务转给其他青壮年劳动力，青壮年劳动力的来源一方面政府可以出面有效配置可利用劳动力，同时采取工资制给予他们相应的经济收益。政府作为中介和桥梁，帮助留守妇女雇佣合适的劳动力资源；另一方面，留守妇女可以考虑将家庭使用土地承包给有能力承租的群体，自己享受土地租让带来的收益。这需要完善农村土地流转的相关政策，使留守妇女可以用简便有效的方式租让土地使用权。

二是减轻留守妇女的心理和情感负担。由于丈夫外出，家庭决策很多由妇女做出，妇女虽然从某种程度上掌握了家庭的核心权利，但也增加了家庭决策的风险，给留守妇女带来了很大困扰。同时，丈夫外出带来的距离和时间间隔容易造成情感隔阂，最终导致很多婚姻家庭问题。从根本上解决这个问题需要

大力发展陆地边境地区的社会经济，真正带动整个陆地边境地区的实质性开放与发展，吸引外出务工人员早日返乡创业，发展县域区域经济，提升地区的综合竞争力。外出人口回流才能从根本上解决当地留守妇女问题，真正意义上减少留守妇女的数量，减轻妇女们的心理负担，减少家庭关系破裂的问题，从而使陆地边境地区的家庭回归平衡状态。

三是医疗卫生、精神生活上解决留守妇女的相关问题。基层组织应该加强妇幼保健院的建设，使留守妇女可以切身享受到国家对其的关爱和帮助。一方面，加强整体医疗队伍的建设，引入更加专业的诊疗仪器，满足基层留守妇女进行全方位身体检查的需要；另一方面，国家在财政上予以扶持，在关爱留守妇女的行动上开展免费诊疗等公益活动，将关爱传递给每一位留守妇女。在留守妇女的赋闲时间，基层地方组织应有序的开展一些娱乐活动来丰富留守妇女的日常生活，例如小型的晚会、知识讲座、有奖竞猜等等。

7.2 针对流出地可持续发展的对策

7.2.1 针对土地闲置的对策

首先的出发点是保护农民自身的利益，因此有必要建立起适合中国国情的农村土地流转市场。这一土地流转市场主要是从农户利益出发，以求通过流转实现农户土地利益的最大化，同时保证土地资源的有效利用。这一出发点平衡了农户利益的同时也保证了土地的优化配置，使农户与集体层面实现共赢，在充分发挥市场调控的前提下，政府也需要从政策上予以跟进和扶持，起到对市场的服务作用。

其次，为了建立起土地流转市场，需要规范农村土地流转合同。从法律层面看，合同能够更好的约束和推进双方权利义务的履行，使土地流转行为本身符合国家《农村土地承包法》的相关规定，从而使双方的权利义务受到法律的保护和监督。

再次，《农村土地承包法》给出了土地纠纷解决的四种途径，分别是协商、

调解、仲裁和诉讼。当事人在解决纠纷时往往会直接选择诉讼，但事实上诉讼本身会导致纠纷解决成本提升，司法资源浪费，而成本相对较低的协商、调解、仲裁等途径则鲜有当事人选择。一方面，由于管辖主体在农村常常缺位，例如土地仲裁机构在农村还没有建立，同时缺乏相应的仲裁规则进行实际操作，在真正实践的过程中常常很难实现。另一方面，由于当事人本身对诉诸这些途径缺乏信心，因此很少采取这些方式解决土地纠纷。为了重新树立起当事人解决纠纷的信心，在积极扩大宣传的同时，也需要政府从立法层面规范这一系列解决措施的使用顺序。目前可以考虑的方式是：在前一个途径用尽的前提下再诉诸下一个途径，从而杜绝不必要的司法和行政资源浪费。

7.2.2 针对基础设施建设不完善的对策

首先，关于交通基础设施建设的问题。国家需要在陆地边境地区的公路与铁路建设上投入更多的物力、财力和人力，加快当地高速公路和高速铁路的建设工作。在工作中需要认识到交通基础设施建设对于陆地边境地区经济发展的重要意义，一方面可以缩短与内陆的时空间隔，另一方面可以缩短两者之间经济上距离，真正做到以速度带动发展，给边境地区资源、环境开发带来更多的可能性。此外，政府层面需要制定相关的优惠条件，为陆地边境地区的招商引资策略提供切入点，用以鼓励资金流入，从而对当地进行投资和开发，为陆地边境地区的发展创造更多的机会和可能性。

其次，就教育和医疗卫生状况而言，一方面也是加大财力上的投资，使陆地边境地区的教育和医疗卫生条件得到实质性改善。无论是硬件条件上，如医院数量、规模，先进医疗设施的引入，还是在软件条件上，如医护队伍整体素质的提升。这些措施的实行了为了彻底扭转目前的现状，使医疗设施上实现更新换代，医院等级上实现层级式跨越，医护工作者素质不断提升，从而改变陆地边境地区普遍低下的诊疗环境。另一方面，需要特别关注陆地边境地区教师和医疗卫生人员这两大群体，特别是关于二者的稳定性问题。目前希望的途径是：在充分保障两大群体的基本生活条件外，国家的教育和卫生系统应有条件的给予他们相应的经济与物质补贴，使他们可以稳定在某一地区，减少流动发生的

可能性。从某种程度上说，陆地边境地区在教育和医疗卫生事业上更需要专业人才，而留住专业人才也是当地需要着手解决的问题。在留住人才方面需要提供具有吸引力的优势条件，譬如地域优势，成长空间，工资竞争力，居住环境等等。由于陆地边境地区缺乏地域、居住环境等先天优势，因而需要从工资竞争力和成长空间等弹性条件入手，提升物质奖励和经济补贴，吸引人才在边境地区落户，真正以人才优势带动当地医疗卫生和教育事业的长足发展。

再次，关于供水设施建设上的问题。一方面，需要保护当地水源和水源地环境。在保障当地居民可以饮用到放心水，人民的基本生活需要得到满足的前提下，在陆地边境地区的各区域加强“因地制宜”的总策略，并采取不同的措施利用有限的水资源。例如内蒙古自治区要特别保护井水等地下水资源，西北地区由于水资源匮乏，需要加强节水意识宣传，节约自来水资源。另一方面，需要加大净水工程建设力度。大多数边境地区目前没有相关配套设施来清理污水，造成很多二次污染，同时由于水资源会进一步污染到土地资源，进而对当地农业发展造成很大威胁。因此，陆地边境地区需要在净水排污设施的建设上进行大规模的投资，在保护当地区域环境的前提下，加快水资源的循环利用比例，真正有效并充分利用当地的水资源。

7.2.3 针对人力资本结构失衡的对策

首先是针对农业劳动力匮乏，可以从以下三个方面调整思路：一是促进农业劳动力的合理有效配置。政府层面须制定积极有效的优惠政策，吸引农业劳动力留在本地。在增加农业生产补贴的同时使国家地方层面的补贴真正落到实处，使农户本身感受到经济补贴带来的农业收入增长和农业生产条件及环境的改变。此外，政府层面还可以采取主动的奖励政策鼓励增产增收的农户，从而使务农本身具有吸引劳动力的特质。二是乡镇村基层组织层面需要加大政策宣传与告知力度，使农户真切知晓政府的政策优惠，同时基层组织领导层要发挥积极带头作用，亲身将中央政策付诸实践，使农户真切感知和看到政策的有效性和人性化。这里给领导层提出更多的要求和期待，服务性政府同时也需要服务型领导，新型政府的面貌需要领导层予以彰显和实现，因此在新政策落实，

新形象树立方面需要领导干部起到带领和指向性的作用。三是农户自身也需要采取积极配合的态度。家庭户需要落实家庭责任，在对所承包土地享有使用权利的前提下，也应当肩负起充分使用的义务。对存在没有有效使用其承包土地的农户，国家也应该采取相应监督与惩治措施，从而彻底改变目前对土地闲置的处理方式。

其次是针对陆地边境地区人口结构的重大调整，需要从以下层面予以说明：第一是从高素质人才流失上，需要实施吸引高素质人才回流的措施。在制度上坚持创新，关键是政府加大给予力度，减轻收取力度，努力树立起“服务型政府”的形象，同时强化市场功能，使市场自身发挥出吸引资源和人才的集聚效应；第二在管理上，对政府而言，需要弱化管理强化服务，积极鼓励外出群体回乡创业和经营，政府在这一过程中要扮演协助与协调的角色，构建优质的投资和创业环境，同时搭建平台，优化整个投资环境，真正起到吸引人才回流的关键性作用；此外，回乡群体在整个创业过程中，需要不断提升自身综合管理素质，从而合理利用当地物质、人力资源，带动当地经济社会发展，改善流出地的生产经营面貌，同时推动出与当地相契合的特色经营道路。“从信贷支持机制上，深化农村金融体制改革，为民工回乡创业、民营企业提供良好的融资服务，多方拓展创业融资渠道，调整信贷政策，促进信贷担保机制的形成”^[1]。

7.2.4 针对经济与政治权利不对等性的对策

针对地区间存在的经济与民主不对等的情形，解决这类问题的核心点即为“制衡”。所谓制衡需要恢复经济与民主两者间的对等关系，从而使经济“精英”阶层和政治“精英”阶层享受到同等的权利与义务。从方法上讲，第一步需要政治“精英”阶层放权，即掌握政治权力的少数派需要将自己的权利下放，使更多的群体可以参与到当地的民主政治行列中，使公众真正享受到平等的政治权利与义务。这一过程对很多留守家庭而言，由于其丈夫外出务工无法参与到流出地的民主建设中，留守妇女可以主动要求代为行使家庭的权利，参与到

^[1] 王克亚. 河南省农村人口流动及其对流出地经济发展的影响研究[D]. 河南: 河南大学, 2009.

当地的政治民主中，从而合理行使自己的选举权与被选举权等基本权利。第二步需要经济“精英”阶层投资回报社会，即鼓励外出群体回流，特别是扶持和帮助这一群体的投资和创业行为。针对外出回流的群体，由于多年的外出打拼经历，带给他们更为宽广的投资眼界和更强的经济意识，从而有利于带动当地经济和社会的全方位发展。

政府的鼓励和助推有利于区域经济的发展与人民生活的和谐。这种经济和政治上的互助也有利于这两类群体间恢复初始的关系，这种关系的链接也将为当地的经济繁荣与政治稳定奠定基础。综上所述，这一理想局面需要在上级政府的监督跟进和市场机制协调的双重作用下才能真正实现。

结 论

对陆地边境地区的研究是关系我国双边与多边经济、政治、文化等国际合作、民族融合问题的基础。陆地边境地区流动人口的研究对于当地经济社会转型有着重要意义。本文在分析这一特殊地区的流动人口问题时从流出人口出发,对当地流出人口现状进行全景式描述分析,同时对人口流出给流出地的影响进行系统分析。得到的结论如下:

1、陆地边境地区流出人口规模及流向的差异性明显。流出人口规模阶梯:东北地区>西南地区>西北地区>内蒙古地区。流向通过静态分布和动态分布来体现。前者是关于陆地边境地区流出人口的现居住地,以省内、跨省和跨境来区分其流动距离和流向,以省内流出为主的是内蒙古地区和西北地区,以跨境流出为主的是吉林省,以跨省流出为主的是广西壮族自治区,以跨省和省内流出两者为主的是黑龙江省和云南省。后者通过人口密度变化来体现陆地边境地区人口的迁移流动状况。人口密度的排序:广西>吉林>云南>黑龙江>兵团>内蒙古>新疆。

2、陆地边境地区流出人口在人口学特征上的体现:性别结构上,陆地边境地区(内蒙古地区除外),流出人口中男性的比重高于女性;年龄结构上,陆地边境地区流出人口以15~29岁和30~44岁年龄层次为主,主要体现了年轻化和劳动年龄人口比重大。民族构成上,陆地边境地区在很大程度上与少数民族聚居区重合,因此体现出很强的地域民族构成特色。受教育程度上,陆地边境地区流出人口的文化程度高于调查总人口的平均水平,前者在较高学历(高中及以上)的比重上高达30.71%,后者只达到12.79%。婚姻状况上,陆地边境地区流出人口总体上以未婚状况为主(>50%)。

3、陆地边境地区人口在经济学特征上的体现:流出人口给家庭的汇款数额从一定程度上体现其经济状况,同时汇款数额在家庭经济来源中的比重也反映了家庭的经济状况。一方面,东北地区在汇款数额上的比重较大的选项均给家

庭经济带来正效应，西南地区相对东北地区而言，正效应稍低，西北地区则体现出以零效应和负效应为主。流出人口给流出地家庭汇款总额之比重的排序为：东北地区>西南地区>内蒙古地区>西北地区。另一方面，从汇款数额在家庭经济来源的比重上看，呈现的排序是：东北地区>西南地区>西北地区>内蒙古地区。

4、人口流出的影响因素。利用二分类的 Logistic 回归得出的结果是：性别、年龄、婚姻状况、结婚时间、文化程度、户籍地、是否有外出经历和是否外地迁入共计 8 个自变量具有统计学上的意义，而民族、语言能力、户口性质这 3 个自变量则不具有统计学上的意义。

5、人口流出带来的影响。对留守家庭的影响一是人力资本流失；二是导致留守家庭的经济支持更为单一化，流出人口汇款成为了家庭重要甚至是唯一的收入来源；三是对留守儿童带来的影响，包括教育问题、情感和心理状况上的问题；四是留守老人的赡养问题；五是留守妇女面临劳动负担沉重，婚姻和家庭关系、子女教育问题。对流出地社会生活的影响一是土地闲置；二是基础设施建设不完善；三是人力资本结构失衡；四是经济与政治权利的不对等。

由于本文使用数据和研究范围的局限性，在数据汇总和分析中还存在需要完善的地方。本文在对陆地边境地区流出人口的现状进行分析时，选取了内蒙古、吉林、黑龙江、广西、云南、新疆和生产建设兵团七个省区，但未涉及到全国所有的陆地边境区域，不能够完全反映出陆地边境地区流出人口的全部面貌。鉴于数据库的庞大只选取了有代表性的吉林省作为影响因素分析的省区。

在以后的研究中，一方面，需要在调查对象上进行更为严苛的定位，对陆地边境地区的范围进行完整的把握，特别是需要扩充更多的样本点，使调查结果更符合陆地边境地区的实情。另一方面，在分析方法上可以选取更有效的数据处理方式，使整个数据库能全面承载陆地边境地区的全部调查数据，从而使分析结果能够代表陆地边境地区整体的状况。此外，由于本文的定位是流出地，因此对流入地的状况没有进行详尽分析，在以后的深入研究中，可以结合流入地的情况进行分析，在人口流出地和流入地之间进行全面和联动的影响分析。

参考文献

外文图书

- [1] Anderson, M. *Frontiers: Territory and State Formation in the Modern World*. Cambridge, U.K., Polity Press. 1996.
- [2] Atkinson, J. W. *An introduction to motivation* [M]. Princeton: Van Nostrand. 1964.
- [3] Bogue D. J. *Internal Migration*[A]. P Hauser, O D Duncan, eds. *The Study of Population* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1959.
- [4] Davis, F.D. *A Technology Acceptance Model for Empirically Testing New End-User Information Systems: Theory and Results*, Doctoral Dissertation. MIT Sloan School of Management. Cambridge, MA, 1986.
- [5] Findley S. *Planning for Internal Migration*[M]. U.S. Government Printing Office, Washington, D.C., 1977.
- [6] J.B. Lansing, E. Mueller. *The Geographic Mobility of Labour*[M]. Survey Research Center, University of Michigan, 1967.
- [7] J.R.V. Prescott. *Boundaries and Frontiers* [M]. London: Croom Helm Ltd, 1978.
- [8] M.P. Todaro. *Internal Migration in Developing Countries: A Survey, Population and Economic Change in Developing Countries*, R.A. Easterlin ed., Chicago Univ. Press, 1980.
- [9] Michael E. Sobel. *Lifestyle and Social Structure* [M]. New York: Academic Press, 1981.
- [10] Prescott, J.R.V. *Political Frontiers and Boundaries* [M]. London: 1987.
- [11] Ratti, R. *Spatial and Economic Effects of Frontiers* [M]. In: Ratti, R, und Schalom, R. *Theory and Practice in Transborder Cooperation*. Basel und Frankfurt am Main 1993.
- [12] Rossi P. *Why Family Transfer* [M]. New York: Fred Press, 1955.
- [13] Stark, Oded. *The Migration of Labor* [M]. Cambridge and Oxford: Basil

Blackwell. 1991.

[14] U.N. The Aging of Population and Its Economic and Social Implication.1956.

[15] UN-HABITAT. 2003. Slums of the World: The Face of Urban Poverty in the New Millennium? Nairobi, Kenya.

外文文献

[1] A.H.Richardson. Life-Cycle, Career Pattern, and the Decision to Move [J]. American Sociological Review, 1961(6).

[2] Ahlburg, Dennis A ..1996.Remittances and the Income Distribution in Tonga[J]. Population Research and Policy Review 15.

[3] Davis, K.Social Science Approaches to international Migration [J].Population and Development Review.1988 (14).

[4] De Jong G.Residential preference and migration[J].Demographic,1977(2).

[5] Fan C. C. and Y. Huang. 1998. Waves of Rural Brides: Female Marriage Migration in China [J].Annals of the Association of American Geography 88.

[6] G.Sabagh,B.D.Van Arsdol.Some Determinants of Intrametropolitan Residential Mobility:Conceptual Considerations[J].Social Forces,1969(1).

[7] G.Sabagh. Retrospective and Subsequent Metropolitan Residential Mobility [J].Demography, 1968(1).

[8] Larry A. Sjaastad .The Costs and Returns of Human Migration[J]. The Journal of Political Economy, Vol.70,No.5.1962.

[9] Lewis W A. Economic development with unlimited supplies of labour [J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1954(22).

[10] M.P.Todaro A. Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries [J]. The American Economic Review, 1969(1).

[11] Michael P. Todaro. A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries [J]. The American Economic Review.Vol.59, No.1.1969.

- [12] Oi, Jean C. and Scott Rozelle. "Elections and Power: The Locus of Decision Making in Chinese Villages." [J]. The China Quarterly 162(2000).
- [13] R. Herberle. The Causes of Rural-Urban Migration a Survey of German Theories [J]. The American Journal of Sociology, 1938(43)
- [14] Ralph R. Sell, Gordon F. De Jong. Toward a Motivational Theory of Migration Decision Making [J]. Journal of Population. 1978(1).
- [15] Ritchey P. The interpretation of the migration [J]. Sociology Comments, 1976(2).
- [16] Stark. o. Taylor. Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation [J]. The Economic Journal, 1991(101).
- [17] Steenkamp, Jan-Benedict E.M., Hofstede, F. ter, & Wede; Michel. A Cross-National Investigation into the Individual and National Cultural Antecedents of Consumer Innovativeness [J]. Journal of Marketing, 63.
- [18] Subin Im, Barry L. Bayus, & Charlotte H. Mason. An Empirical Study of Innate Consumer Innovativeness, Personal Characteristics, and New-Product Adoption Behavior [J]. Journal of the Academy of Marketing Science, 31, 1.
- [19] T. W. Schultz. Investment in Human Capital [J]. The American Economic Review, 1961(1).
- [20] Wolpert J. Migration as an Adjustment to Environmental Stress [J]. Journal of Social Issues, 1966(4).
- [21] Zelinsky W. Personal preferences and the social change of the map [J]. Economic Geography, 1974(50).
- [22] Zelinsky W. The hypothesis of the mobility transition [J]. Geographical Review, 1971(2).

中文图书

- [1] 蔡昉. 中国流动人口问题 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [2] 蔡昉. 中国人口与劳动问题报告 ("十二五" 时期挑战: 人口、就业和收入分配) [M]. 社会科学文献出版社, 2011 (8).

- [3] 蔡昉. 中国人口与劳动问题报告 No12[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2011.
- [4] 陈楠, 林宗坚, 王钦敏. 人口经济学中的 GIS 与定量分析方法[M]. 北京, 科学出版社, 2007.
- [5] 池子华. 流民史话[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [6] 段成荣. 中国省级人口迁移研究[M]. 北京:海潮出版社, 2001.
- [7] 对外贸易经济合作部、海关总署: 边境贸易有关政策法规汇编[M]. 广西壮族自治区对外贸易经济合作厅, 2003.
- [8] 对外贸易经济合作部、海关总署: 边境小额贸易和边境地区对外经济技术合作管理办法[M], 广西壮族自治区对外贸易经济合作厅, 2003.
- [9] 贡森, 苏扬. 民生为向: 推进包容性增长的社会政策[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [10] 卡特琳娜·维托尔·德文登. 国家边界的开放[M]. 罗定蓉, 译. 北京:社会科学文献出版社, 2010.
- [11] 李广明. 国际法[M]. 北京:清华大学出版社有限公司, 2006.
- [12] 李竞能. 现代西方人口理论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2004.
- [13] 李强. 农民工与中国社会分层[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [14] 李玉江, 张果. 人口地理学[M]. 北京:科学出版社, 2011.
- [15] 李仲生. 发达国家的人口变动与经济发展[M]. 北京: 清华大学出版社, 2011.
- [16] 李仲生. 中国的人口与经济发展[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.
- [17] 梁在. 人口学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2012.
- [18] 刘旦, 陈翔等. 流动中国——中国流动人口生存现状考察[M]. 广州: 广东人民出版社, 2011.
- [19] 马克思. 德意志意识形态[M]. 马克思恩格斯全集: 第3卷. 北京: 人民出版社, 1960.
- [20] 马克思. 政治经济学批判[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [21] 全国妇联儿童工作部. 农村留守流动儿童状况调查报告[M]. 北京: 社会科学

- 学文献出版社, 2011.
- [22] 宋健, 巫锡炜. 中国人口问题与人口学发展[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2012.
- [23] 田雪原. 中国人口政策 60 年[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2009.
- [24] 王成军, 冯涛等. 科技人力资源流动的个体选择与宏观表征[M]. 北京: 科学出版社, 2012.
- [25] 王胜今. 人口社会学[M]. 长春: 吉林大学出版社, 1998.
- [26] 王跃生. 中国当代家庭结构变动分析——立足于社会变革时代的农村[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009.
- [27] 王占国. 边境地区县域经济发展研究[M]. 黑龙江: 黑龙江教育出版社, 1997.
- [28] 魏津生等. 中国流动人口研究[M]. 北京: 人民出版社, 2002.
- [29] 杨清震. 中国边境贸易概论[M]. 北京: 中国商务出版社, 2005.
- [30] 叶敬忠, 贺聪志. 静寞夕阳——中国农村留守老人[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008.
- [31] 叶敬忠, 詹姆斯·莫瑞. 关注留守儿童: 中国中西部农村地区劳动力外出务工对留守儿童的影响[M]. 社会科学文献出版社, 2005.
- [32] 叶敬忠等. 留守中国——中国农村留守人口研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.
- [33] 尹豪. 人口学导论[M]. 北京: 中国人口出版社, 2006.
- [34] 于国政. 中国边境贸易地理[M]. 北京: 中国商务出版社, 2005.
- [35] 袁少芬等. 民族文化与经济互动[M]. 北京: 民族出版社, 2004.
- [36] 原国家人口和计划生育委员会. 对话: 人口流动迁移与城镇化[M]. 北京: 中国人口出版社, 2010.
- [37] 原国家人口和计划生育委员会流动人口服务管理司. 中国流动人口发展报告 2011[M]. 北京: 中国人口出版社, 2011.
- [38] 张恺悌等. 政府养老定位研究[M]. 北京: 中国社会出版社, 2009.

- [39] 张恺悌等. 中国农村老龄政策研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009.
- [40] 张丽君、王玉芬等. 民族地区和谐社会建设与边境贸易发展研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2008.
- [41] 张丽君. 毗邻中外边境城市功能互动研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2006.
- [42] 张展新, 侯亚非. 城市社区中的流动人口——北京等6城市调查[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2009.
- [43] 赵乐东. 人口流动与社会经济发展——基于河南省情况的统计观察[M]. 北京: 中国农业大学出版社, 2007.
- [44] 郑一省, 蒋琬, 刘萍. 国门第一村——广西凭祥市友谊镇礼茶村中礼屯调查报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [45] 郑真真, 解振明. 人口流动与农村妇女发展[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [46] 中华人民共和国国家统计局. 中国统计年鉴 2011[M]. 北京: 中国统计出版社, 2011.
- [47] 中华人民共和国国家统计局. 中国统计年鉴 2012[M]. 北京: 中国统计出版社, 2012.
- [48] 周春芬. 转型时期中国农民的不平等待遇透析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.

期刊文献

- [1] 蔡蒙. 劳务经济引致下的农村留守老人生存状态研究——基于四川省金堂县竹篙镇的实证分析[J]. 农村经济, 2006(4).
- [2] 曹春华. 农村“留守子女”学习状况分析研究[J]. 教育探索与实践, 2007(5).
- [3] 陈卫, 刘金菊. 人口流动家庭化及其影响因素——以北京市为例[J]. 人口学刊, 2012(6).
- [4] 陈奕平. 当代美国人口迁移特征及原因分析[J]. 人口研究, 2002(4).

- [5] 崔伟杰, 马秀红. “兴边富民行动”有利于缩小地区间的发展差距[J]. 黑龙江民族丛刊, 2002(3).
- [6] 杜鹏, 丁志宏, 李全棉, 桂江丰. 农村子女外出务工对留守老人的影响[J]. 人口研究, 2004(6).
- [7] 杜鹏, 李一男, 王澎湖, 林伟. 流动人口外出对其家庭的影响[J]. 人口学刊, 2007(1).
- [8] 段成荣, 周福林. 我国留守儿童状况研究[J]. 人口研究, 2005(1).
- [9] 段平忠. 我国流动人口行为的影响因素分析[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2008(1).
- [10] 范东君, 朱有志. 农村劳动力流出对农业劳动力老龄化影响探究[J]. 西北人口, 2012(3).
- [11] 范丽娟, 程一. 留守女: 现代农村社区的一个新群体[J]. 合肥学院学报(社会科学版), 2005(5).
- [12] 冯健, 王迎, 刘洋华. 人口流出区低收入与高消费并存的庐江模式及其理论意义[J]. 地理科学进展, 2010(6).
- [13] 付晓东. 中国流动人口对城市化进程的影响[J]. 中州学刊, 2007(6).
- [14] 傅光明. 论国民收入分配改革与增加农民收入[J]. 湖湘三农论坛, 2010.
- [15] 顾朝林, 蔡建明, 张伟, 马清裕等. 中国大中城市流动人口迁移规律研究[J]. 地理学报, 1999(3).
- [16] 郭永昌, 丁金宏, 孟庆艳. 大城市流动人口居住形态与居住空间变动机理——以上海闵行区为例[J]. 南方人口, 2006(3).
- [17] 郝志瑞. 新时期农村留守儿童教育问题探析[J]. 山西农业大学学报(社会科学版), 2010(1).
- [18] 何一峰, 付海京. 影响我国人口迁移因素的实证分析[J]. 浙江社会科学, 2007(2).
- [19] 贺聪志, 叶敬忠. 农村劳动力外出务工对留守老人生活照料的影响研究[J]. 农业经济问题, 2010(3).

- [20] 侯佳伟. 人口流动家庭化过程和个体影响因素研究[J]. 人口研究, 2009(1).
- [21] 贾玉梅. 边境地区人口安全与经济社会发展研究——以黑龙江省边境地区为例[[J]. 人口学刊, 2012(5).
- [22] 江东, 杨小唤, 王乃斌, 刘红辉. 基于 RS、GIS 的人口空间分布研究[J]. 地理科学进展, 2002(5).
- [23] 江荣华. 农村留守儿童心理问题现状及对策[J]. 成都行政学院学报, 2006(2).
- [24] 蒋耒文, 庞丽华, 张志明. 中国城镇流动人口的住房状况研究[J]. 人口研究, 2005(4).
- [25] 李春艳, 贺聪志. 农村留守老人的政府支持研究[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2010(1).
- [26] 李聪, 李树茁, 梁义成, 费尔德曼. 外出务工对流出地家庭生计策略的影响——来自西部山区的证据[J]. 当代经济科学, 2010(3).
- [27] 李建新. 老年人口生活质量与社会支持的关系研究[J]. 人口研究, 2007(3).
- [28] 李柳红等. 关注农村留守女性, 促进和谐社会构建[J]. 社会, 2005(5).
- [29] 李庆丰. 农村劳动力外出务工对“留守子女”发展的影响[J]. 上海教育科研, 2002(9).
- [30] 李伟. 论人口流动对流出地农村村民自治的影响[J]. 云南行政学院学报, 2005(2).
- [31] 刘丽晶, 刘诣. 农村留守妇女问题的调查及社会工作介入——以山东省刘白杨村为个案[J]. 东北农业大学学报(社会科学版), 2012(1).
- [32] 刘盛和, 邓羽, 胡章. 中国流动人口地域类型的划分方法及空间分布特征[J]. 地理学报, 2010(10).
- [33] 刘通. 中国地区间人口流动与地区经济发展关系的思考[J]. 新疆大学学报(人文社会科学版), 2007(3).

- [34] 刘望保, 闫小培, 陈忠暖. 基于 EDSA-GIS 的广州市人口空间分布演化研究[J]. 经济地理, 2010(1).
- [35] 刘文明. 留守妻子与社会和谐: 社会资本视角的分析[J]. 社会科学, 2007(3).
- [36] 刘小荣. 农村流出人口与流出地社会治安[J]. 湖南公安高等专科学校学报, 2000(6).
- [37] 刘艺梅, 杨锦秀等. 基于熵权的农民工对流出地影响的模糊综合评价——以四川省为例[J]. 农业技术经济, 2008(4).
- [38] 刘玉. 中国流动人口的时空特征及其发展态势[J]. 中国人口·资源与环境, 2008(1).
- [39] 刘月兰. 新疆生产建设兵团人口迁移研究[J]. 西北人口, 2007(2).
- [40] 鲁刚. 中缅边境沿线地区的跨国人口流动[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2006(6).
- [41] 陆继霞, 叶敬忠. 我国农村地区同辈群体对留守儿童的影响研究[J]. 农村经济, 2009(12).
- [42] 陆学艺. 当代中国社会阶层的分化与流动[J]. 江苏社会科学, 2003(4).
- [43] 罗忆源, 柴定红. 半流动家庭中留守妇女的家庭和婚姻状况探析[J]. 探索与争鸣: 理论月刊, 2004(3).
- [44] 骆新华. 国际人口迁移的基本理论[J]. 理论月刊, 2005(1).
- [45] 马姝. 西方生活方式研究理论综述[J]. 江西社会科学, 2004(1).
- [46] 邱幼云. 社会工作介入农村留守老人养老的分析[J]. 福建省社会主义学院学报, 2011(4).
- [47] 申秋红, 肖红波. 农村留守老人的社会支持研究[J]. 南方农业, 2010(3).
- [48] 施弼耀. 资讯及非资讯相关科系大学生对行动学习接受模式探讨[J]. 屏東教育大学学报, 2005(23).
- [49] 石人炳. 青年人口迁出对农村婚姻的影响[J]. 人口学刊, 2006(1).
- [50] 孙可敬, 傅琼. 农村社会工作与我国留守妇女社会支持网的建构——基于

- 农村留守妇女的安全感解析[J]. 江西农业大学学报(社会科学版), 2010(3).
- [51] 孙唐水, 潘金洪, 周长青. 农村留守老人困境的社会工作干预实验——基于安徽省 X 县 G 乡自然村的实证研究[J]. 南京人口管理干部学院学报, 2011(3).
- [52] 覃萍. 广西边境地区民俗旅游开发策略的思考[J]. 广西师范学院学报(哲学社会科学版), 2007(4).
- [53] 唐钧. 农村“留守家庭”与基本公共服务均等化[J]. 长白学刊, 2008(2).
- [54] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究, 2001(3).
- [55] 王甫勤. 上海城市居民的社会分层与流动研究[J]. 中国人口科学, 2012(5).
- [56] 王进, 陈爽. 苏州市与温州市不同经济模式下流动人口的空间特征比较[J]. 中国人口、资源与环境, 2005(5).
- [57] 王秋香. 同辈群体与农村“留守儿童”社会化研究[J]. 湘潭师范学院学报(社会科学版), 2007(1).
- [58] 吴惠芳, 叶敬忠. 丈夫外出务工对农村留守妇女心理影响分析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2010(3).
- [59] 吴惠芳. 留守妇女现象与农村社会性别关系的变迁[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2011(3).
- [60] 吴维平, 王汉生. 寄居大都市京沪两地流动人口住房现状分析[J]. 社会学研究, 2002(3).
- [61] 许传新. 西部农村留守妇女婚姻稳定性及其影响因素分析[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2010(1).
- [62] 许峰. 托达罗基本模型的启示、发展和运用[J]. 财经研究, 1999(6).
- [63] 续西发. 新疆人口迁移问题研究[J]. 新疆大学学报(哲学社会科学版), 1996(4).

- [64] 杨菊华. 流动人口在流入地社会融入的指标体系—基于社会融入理论的进一步研究[J]. 人口与经济, 2010(2).
- [65] 杨迺裕. 广西边境城镇化发展模式探索[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2011(4).
- [66] 杨应满, 张盛, 陈素英. 人口外流对韶关经济发展的影响[J]. 南方人口, 2003(3).
- [67] 姚华松, 许学强, 薛德升. 广州流动人口空间分布变化特征及原因分析[J]. 经济地理, 2010(1).
- [68] 姚华松, 许学强. 西方人口迁移研究进展[J]. 世界地理研究 2008(1).
- [69] 姚云. 农村留守儿童的问题及教育应对[J]. 教育理论与实践, 2005(4).
- [70] 叶敬忠等. 对留守儿童问题的研究综述[J]. 农业经济问题, 2005(10).
- [71] 殷世东, 朱明山. 农村留守儿童教育社会支持体系的构建——基于皖北农村留守儿童教育问题的调查与思考[J]. 中国教育学刊, 2006(2).
- [72] 于涛方. 中国城市人口流动增长的空间类型及影响因素[J]. 中国人口科学, 2012(4).
- [73] 张德乾, 仰和芝. 亲情呵护缺失: 聚焦农村留守儿童交往[J]. 中国统计, 2007(6).
- [74] 张文娟, 李树茁. 子女的代际支持行为对农村老年人生活满意度的影响研究[J]. 人口研究, 2005(5).
- [75] 张新民, 徐勤贤, 朱绪荣. 流入地政府对流动人口(农民工)的管理服务能力的评价——以广州市番禺区及大岗镇为例[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2012(5).
- [76] 张志伟, 胡石清. 我国人口流动的现状及其影响因素分析[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2005(6).
- [77] 赵多平, 孙根年, 苏建军. 中国边境入境旅游的客流演化态势及其动因分析——新疆内蒙云南三省区的比较研究[J]. 人文地理, 2012(5).
- [78] 赵敏. 国际认可迁移理论评述[J]. 上海社会科学院学术季刊, 1997(4).

- [79] 周福林. 我国留守家庭状况的统计研究[J]. 河南教育学院学报(哲学社会科学版). 2007(6).
- [80] 朱传耿, 顾朝林, 张伟. 中国城市流动人口影响因素的定量研究[J]. 人口学刊, 2002(2).
- [81] 朱传耿, 马荣华, 甄峰, 顾朝林. 中国城市流动人口的空间结构[J]. 人文地理, 2002(1).
- [82] 朱桂琴. 农村“留守女性”心理健康状况调查与思考[J]. 天中学刊, 2006(4).
- [83] 朱海忠. 制度背景下的农村留守妇女问题[J]. 西北人口, 2008(1).
- [84] 朱科蓉, 李春景, 周淑琴. 农村“留守子女”学习状况分析与建议[J]. 教育科学, 2002(4).
- [85] 朱宇. 城市化的二元分析框架与我国乡村城市化研究[J]. 人口研究, 2001(2).
- [86] 朱媛媛, 王士君, 冯章献. 中国东北边境地区中心地系统格局与形成机理研究[J]. 经济地理, 2011(5).
- [87] 朱蕴丽, 潘克栋. 把“爱”撒向每一个孩子——于都县“留守孩子关爱工程”给教育界的启悟[J]. 江西教育科研, 2005(7).
- [88] 左冬梅, 李树苗. 基于社会性别的劳动力迁移与农村留守老人的生活福利——基于劳动力流入地和流出地的调查[J]. 公共管理学报, 2012(2).

学位论文

- [1] 迟庆林. 边境贸易与经济发展——东北地区对俄边境贸易与区域经济发展研究[D]. 中国社会科学院, 2001.
- [2] 黄应钦. 创新科技产品采用之研究——以网路电话为例[D]. 台湾成功大学, 2006.
- [3] 李汉宗. 农民工群体的内部差异: 社会流动与社会网络[D]. 武汉大学, 2011.
- [4] 刘新荣. 东北地区人口变动对经济发展的影响[D]. 吉林大学, 2011.

- [5] 马博. 中国沿边地区区域经济一体化研究[D]. 中央民族大学, 2011.
- [6] 王克亚. 河南省农村人口流动及其对流出地经济发展的影响研究[D]. 河南: 河南大学, 2009.
- [7] 严涛. 兴边富民行动之内蒙古成效分析[D]. 中央民族大学, 2012.
- [8] 俞路. 20 世纪 90 年代中国迁移人口分布格局及其空间极化效应[D]. 华东师范大学, 2006.

作者简介及在学期间所取得的科研成果

作者简介:

王哲(1986——),女,陕西省汉中人,吉林大学东北亚研究院人口学专业博士研究生。主要从事流动人口,人口老龄化方面的研究。

科研成果:

一、公开发表学术论文:

1、长吉图地区流动人口基本医疗保障的参与度及影响因素分析[J].医学与社会,2013(2):59-62.

2、陆地边境地区人口流出对流出地社会生活的影响及对策[J].社会科学家,2013(4).

3、Profile of the 'aging boomers' in Taiwan.Gerontechnology,2012(2).

二、参与学术交流及项目状况:

1、2011.9~2012.1 在台湾元智大学老龄福祉科技中心与社会政策研究所进行了为期一学期的学习交流。

参与的学术项目包括:

(1) 台湾新生代老人特征研究

(2) “品味长青——由孝道文化发想”,关于老人福祉科技、居家照顾和健康管理等跨领域合作研究

2、2012.4~2012.6 参与原国家人口计生委——2011 年三类地区人口流动及其影响因素监测调查项目。

3、2010.12~2011.4 参与原国家人口计生委——长吉图开发开放先导区流入人口调查项目。

4、2010.5 参与原国家人口计生委——“老年人生活状况及养老公共服务需求”调查项目。

三、参与学术会议状况：

- 1、台湾台北市人口政策论坛，2011年9月14日，为期1天
- 2、台湾新竹市2011年度社区发展会议，2011年9月24日，为期1天
- 3、台湾新北市客家文化会议，2011年10月21日，为期2天
- 4、2011两岸老龄养老服务与产业研讨会，2011年9月22日，为期1天
- 5、生育意愿、生育行为和生育水平全国学术研讨会，2012年6月29-30日，为期2天。
- 6、成功申请2012年日本社会学年会，论文《长吉图流动人口居住状况及其影响因素研究》入选会议报告论文。
- 7、吉林大学第三届博士生学术论坛，2010年10月，论文《城乡统筹试点区发展模式的比较——基于重庆与成都模式》获得三等奖。
- 8、吉林大学第五届博士生学术论文，2012年10月，论文《长吉图地区流动人口医疗保障参与度及其影响因素分析》获得三等奖。

后记

硕士毕业时我曾经畅想要写一篇充满力量充满感情，洋洋洒洒多少字的后记来承载我在长春、吉大度过的时光。那时的豪情并不幼稚，只是转瞬过去的五年让我感叹时光的易逝。五年时光，人生中美丽又充满回忆，有过精彩也不乏失意的岁月就这么过去了。回忆可能需要的不是太多的文字，那些洋洋洒洒反而加重了回忆的厚重，因为记忆中那些回不去的时光永远美得让人心碎。

师承尹豪教授的五年时光，他教会我的不只是学业上的知识，更多的是人生的智慧与道理。谢谢尹老师对我的教导和鼓励，记得当时硕士论文写作时磕磕绊绊充满困难，让我一度很沮丧，但是老师的鼓励和帮助从未停歇，从博士论文提纲的修改到全文的写作，老师都给予了很多宝贵的想法和修改意见，让我可以顺利完成这篇博士论文，谢谢老师一路的关怀，谢谢您。谢谢王晓峰教授在博士期间给予很多参与项目的机会，让我借着这样的机会不断提高自己的学术能力不断成长。还要感谢人口所的所有老师对我们的谆谆教诲和关心，他们的付出和敬业精神是我们学习的榜样。

在求学的五年期间我也遇到过很多问题，论文上的事、工作上的事、生活中的事，这些问题因着朋友们的陪伴与守候而豁然开朗。能走到今天需要感谢的人真的太多太多，于我而言每个人都是最最珍贵的存在，而出现在我的生命中又是我的幸运，感谢你们对于我的爱和关怀，也正是沐浴着这些爱和关怀，我可以一步步走到现在，并且走得更加坚定。

感谢我的父母，你们的不离不弃，是我生命中最坚实的后盾与堡垒，谢谢爸爸妈妈。

王哲

2013.04.12 于长春