

农村留守老人生活调查与影响因素分析^{*}

□ 卢海阳 钱文荣

内容摘要:本文基于2013年15省市978个农村留守老人的实地调查数据,从劳动参与、子女经济支持、亲子关系等方面对其生活进行描述性统计分析,并建立计量经济模型探讨农村留守老人生活的影响因素。研究发现,子女外出务工加重了留守老人的农业劳动负担,且一定程度上使得老人与子女间的关系疏远,但也为改善留守老人生活提供了物质基础;子女的就近转移对提高老人生活满意度有显著的正向影响;文化程度、农业技能状况和社会身份对留守老人的收入水平有显著正向影响;隔代监护促进了老人与子女间的关系并提高了老人的生活满意度。

关键词:留守老人;就近迁移;计量分析

中图分类号:D422.7 **文献标识码:**A

文章编号:1004-7794(2014)03-0037-05

DOI:10.13778/j.cnki.11-3705/c.2014.03.007

一、引言

大规模的劳动力从乡村到城市的转移已经成为改革开放以来我国经济发展的重要驱动力,是实现我国城镇化、工业化的必由之路(孙鹁娟,2010)。农民工外出务工的同时,留下了滞留在农村的留守老人,由此引发了大量农村社会问题(孙慧明,2010)。在社会转型、城镇化、工业化、人口老龄化等多种社会趋势的影响下,农村留守老人面临的问题日益突出,在我国农村传统养老模式渐渐淡化而新养老模式还没有产生的情况下,农村留守老人的生存状况日益成为新农村建设中令人关注的焦点(陈铁铮,2009)。

农村留守老人问题一直为国内外学术界所关注,所涉及的研究内容也比较宽泛,并已取得了较多的成果。从子女外出对留守老人生活影响的研究来看,一类认为子女迁移对留守老人生活的影响是积极的。Kreager(2006)通过对印度尼西亚村庄的研究发现,子女外出后会通过汇款等方式为父母提供更多的经济支持,绝大多数留守老人的经济和福利

状况也因此得到改善。另一类研究则认为子女迁移对留守老人生活的影响是负面的。成年子女外出务工最直接的影响就是加重了农村老人的农业劳动负担,降低了农村老人晚年的福利水平(白南生,2007),也造成了对老年人的生活照料和情感支持的减少,加重了老年人照料孙子女的负担,影响了老年人的健康福利(左冬梅、李树茁,2011)。Mitiades(2002)对29位有子女跨国外迁的印度农村老人的访谈发现,子女迁移会直接影响老人的心理状态。老人能从子女处获得雇工等方面的资金支持,可内心普遍存在孤独感和压抑感。方菲(2009)利用文献数据资料,剖析了农村留守老人精神慰藉问题形成的背景及呈现出的特征,以此提出了解决农村留守老人精神慰藉的路径:责任伦理的建构和村落社区的建构。

总的来看,现有研究的涉及面较广,研究视角也比较丰富,但是,从研究内容上看,现有研究的系统性、深入性还不够,且大多数以定性方法、比较方法和规范分析为主,仅有少部分学者采用了量化分

^{*}基金项目:本文得到国家社科基金重大项目“‘十二五’时期调整城乡结构和推进城镇化研究”(10ZD&008)、国家自然科学基金项目“跨区域流动农民工市民化过程中地方政府之间的合作行为与机制研究”(71073137)的资助。

析,但也仅仅是停留在描述性统计的层面,相关的计量经济实证研究比较少见。因此,本文基于15省市978个农村留守老人的调查数据,应用描述性统计方法对留守老人的生活状况进行分析,并在此基础上,构建计量经济模型,探讨留守老人生活状况的影响因素。

二、数据来源及概况

本文数据来源于2013年一项以农村老人为对象的实地调查。调查对象包括60岁及以上的留守老人(即其子女至少有一个于调查期间外出务工)和非留守老人(即其子女于调查期间均未外出)。本次调查内容涉及被访农村老人的基本特征、社会经济状况、生理心理健康状况、子女务工状况等多个方面,共发放问卷1500份,回收1421份,剔除内容填写不全、有逻辑错误样本57个,有效样本数为1364个,问卷回收率和有效问卷回收率分别为94.73%和90.93%。其中留守老人和非留守老人的样本数分别占71.68%和28.35%,本文所使用的是留守老人的相关数据,共978个样本,占收回问卷的68.82%。样本共覆盖全国15个省市,从高到低排序,分布量高于10%的依次为浙江、湖南,集中度在5%~10%的包括江西、山东、河南、河北、湖北、四川、广东、江苏、安徽,集中度低于5%的依次为重庆、陕西、吉林、云南。调查样本中男性占54.83%,女性占45.17%。年龄最大的留守老人为94岁,最小的为60岁,平均年龄69.87岁。已婚有配偶的留守老人占71.47%,未婚、离婚或丧偶的占28.53%。文化程度方面,留守老人的文化程度普遍较低,多数留守老人仅有小学及以下文化程度,占75.77%。

三、农村留守老人生活的描述性分析

(一)劳动状况

调查显示,留守老人的农业劳动参与率较高,经常或偶尔参与农业劳动的留守老人占样本总数的61.99%。务农之外还在参与其他非农工作的留守老人占30.25%。从个体特征来看,无论是农业还是非农劳动,男性的劳动参与率都要高于女性。随着年龄的增长,留守老人的农业与非农劳动参与率都明显下降。文化程度对留守老人的农业劳动参与率

和非农劳动参与率都有一定的提升作用,但是初中和高中以上文化程度的劳动参与率差别不明显。拥有农业技能和没有农业技能的留守老人农业参与率分别为73.42%、58.27%。社会身份有助于留守老人非农劳动机会的获得,具有党员、村干部身份的留守老人的非农劳动参与率为37.93%,比社会身份为群众的老人高出8.5%。

(二)收入状况

从留守老人的收入分布来看,当前农村留守老人的收入水平^①普遍较低,39.30%的留守老人月收入低于500元,高于1500元的仅占25.44%。虽然多数留守老人从外出子女处获得经济支持,但仍有8.39%的留守老人未得到子女的经济支持。外出子女对留守老人的经济供养水平总体上并不高,44.30%的留守老人每年从外出子女那得到的经济支持低于2000元。男性留守老人的月收入普遍高于女性。有农业技能或具有党员、村干部身份的留守老人收入水平相对较高。

(三)生活与疾病照料状况

留守老人的生活照料状况在很大程度上受到家庭结构、居住安排和两代人之间空间距离等因素的影响,子女外出会改变这些因素并影响留守老人的生活照料供给(贺聪志、叶敬忠,2010)。调查表明,留守老人自己及其配偶是最主要的照料提供者,分别占样本总数的38.70%、34.06%,其次是未外出子女,占23.53%。其他照料主体如亲属、邻居等社会网络成员为留守老人提供的照料较少。相较于日常生活照料而言,在疾病照料中,留守老人得到儿子、儿媳、女儿、女婿等的照料比例较高。当留守老人生病时,外出子女都会尽量回家照顾父母,53.46%的留守老人在生病期间得到子女的照顾。但是大部分留守老人表示尽量不会去麻烦子女,他们通常抱着“小病熬一熬,大病拖一拖”的心态对待疾病和医疗,多数留守老人家里会备有常用药,不到非不得已不会选择去医院进行治疗。47.15%的留守老人会选择随便买点药吃一下,22.06%的留守老人选择硬扛着,只有30.79%的留守老人会去医院或诊所看病。

^①包括所有经济来源,如农业劳动收入、非农工作收入、子女汇款等。

(四)精神生活状况

农村劳动力迁移造成老人与子女在地理上的空间距离,这种空间间距影响了老人与子女之间情感交流的频度、深度。随着年龄的增加、身体健康状况的下降、劳动能力的下降,老人的精神问题越来越凸显(方菲,2009)。调查表明,农村留守老人的精神生活较为单调,文化娱乐生活缺失。在做完农活后,主要以串门聊天和看电视为主,比例分别高达65.85%和67.69%。务工子女与老人的关系是留守老人精神慰藉的重要内容,打电话和回家探望是子女与留守老人联系的主要方式。就子女外出务工后与留守老人的关系变化来看,有16.35%的留守老人觉得子女外出后和自己的关系变得疏远,觉得没有变化的占55.35%,还有28.30%觉得变得更加亲密。当问及子女外出后是否会感到孤独,回答不会的占30.31%,偶尔会的占51.56%,经常会的占13.44%,总是会的占4.69%。留守老人的性别、年龄、文化程度、社会身份等不同,其个人感受存在一定差异,但

子女外出对老人的精神感受确实会有一定的影响,容易引起老人的孤独感。

四、留守老人生活状况的影响因素分析

(一)变量选择与模型设定

农村留守老人的生活主要包括经济生活和精神生活两个方面,结合现有研究及本次调查的数据特征,本文以留守老人的农业与非农劳动参与、收入对数3个因变量衡量留守老人的经济生活;以亲子关系及生活满意度两个因变量衡量留守老人的精神生活。自变量分为子女务工特征变量、个人特征变量以及其他控制变量。表1是模型变量选择与处理说明。

(二)模型结果与分析

本文以校正可决系数 R^2 和赤池信息准则(AIC)作为选择变量的权衡标准,采用逐步回归法,根据变量的显著性及 R^2 、AIC的变化情况判断是否引入该变量,最终确定所采用的回归方法。模型估计结果如表2所示。

表1 模型变量选择及处理说明

| 变量类别 | 变量名 | 变量定义 | 均值 | 标准差 |
|--------|--------|--|-------|------|
| 经济生活 | 农业劳动参与 | 经常或偶尔参加=1,不参加=0 | 0.62 | 0.49 |
| | 非农劳动参与 | 经常或偶尔参加=1,不参加=0 | 0.30 | 0.46 |
| | 收入对数 | 月收入(原单位:元)的对数 | 6.52 | 1.08 |
| 精神生活 | 亲子关系 | 与子女关系,变得疏远=1,没有变化=2,变得亲密=3 | 2.12 | 0.66 |
| | 生活满意度 | 很不满意=1,不满意=2,一般=3,比较满意=4,非常满意=5 | 3.62 | 0.85 |
| 子女务工特征 | 外出子女数 | 个 | 2.40 | 1.47 |
| | 务工年数 | 年 | 11.94 | 7.59 |
| | 务工地 | 分类变量,包括省内务工、省外务工、不清楚(作为参照) | — | — |
| | 务工月数 | 每年务工月数:1个月以下=1,1-9个月=2,9个月以上=3 | 2.83 | 0.40 |
| | 联系频率 | 没有联系=1,偶尔联系=2,经常联系=3 | 2.59 | 0.54 |
| | 汇款对数 | 子女年均汇款(原单位:元)对数 | 8.04 | 1.23 |
| | 每年回家次数 | 3次以下=1,4-6次=2,7-9次=3,10次以上=4 | 1.75 | 1.17 |
| 个人特征 | 年龄 | 岁 | 69.87 | 7.06 |
| | 性别 | 男性=1,女性=0 | 0.55 | 0.49 |
| | 婚姻状况 | 已婚有配偶=1,其他=0 | 0.71 | 0.45 |
| | 文化程度 | 小学及以下=1,初中=2,高中及以上=3 | 1.30 | 0.57 |
| | 农业技能 | 有=1,无=0 | 0.25 | 0.43 |
| | 健康状况 | 很不健康=1,不太健康=2,一般=3,健康=4,很健康=5 | 3.11 | 0.97 |
| | 社会身份 | 党员或村干部=1,否=0 | 0.10 | 0.29 |
| 控制变量 | 居住情况 | 有子女同住=1,无=0 | 0.13 | 0.33 |
| | 隔代监护 | 是=1,否=0 | 0.50 | 0.50 |
| | 退休金 | 有=1,无=0 | 0.29 | 0.45 |
| | 养老保险 | 有=1,无=0 | 0.68 | 0.47 |
| | 省份 | 分类变量,包括:浙江、安徽、江苏、山东、吉林、江西、广东、云南、河南、河北、湖南、湖北、陕西、四川、重庆(作为参照) | — | — |

表 2 模型的回归结果

| 解释变量 | 模型 1: 农业劳动 | 模型 2: 非农劳动 | 模型 3: 收入 | 模型 4: 亲子关系 | 模型 5: 生活满意度 |
|-----------------------|------------|------------|-----------|----------------|----------------|
| 外出子女数 | | -0.034** | 0.018*** | | |
| 务工年数 | | | | | |
| 务工地: | | | | | |
| 省内务工 | | | | | 0.375*** |
| 省外务工 | 0.415*** | | | | |
| 务工月数 | 0.443*** | -0.417* | | -0.421* | 0.349*** |
| 联系频率 | 0.313* | | | 0.895*** | 0.520*** |
| 汇款对数 | | | 0.318*** | | |
| 每年回家次数 | | | | | |
| 年龄 | -0.080*** | -0.061*** | -0.038*** | | |
| 性别 | | | | | |
| 婚姻状况 | | -0.599*** | 0.268** | | |
| 文化程度 | | 0.216* | 0.225** | | |
| 农业技能 | 0.433*** | | 0.224* | 0.311* | |
| 健康状况 | | | | | 0.172** |
| 社会身份 | | | 0.300* | | |
| 居住情况 | | | 0.481* | | |
| 隔代监护 | | | | 0.296* | 0.001*** |
| 退休金 | -0.412* | | | | 0.302* |
| 养老保险 | -0.321* | -0.314* | | | |
| 省份 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 |
| 方法 | probit | probit | OLS | ordered probit | ordered probit |
| Prob>chi ² | 0.000 | 0.000 | | 0.000 | 0.000 |
| Pseudo R ² | 0.225 | 0.198 | | 0.153 | 0.139 |
| Prob > F | | | 0.000 | | |
| R-squared | | | 0.436 | | |

注:本文所用分析软件是 stata/SE 10.1。*、**、*** 分别表示 10%、5%、1%的显著性水平。由于篇幅限制,省份虚拟变量的系数未列出。

1.子女务工特征对留守老人生活的影响。

子女在省外务工、务工时间的延长会显著加重留守老人的农业劳动负担,但务工时间对留守老人的非农劳动参与的影响则显著为负,说明农业劳动参与和非农劳动参与之间具有一定的替代性。模型三表明子女外出务工显著增加了留守老人的收入,但这种收入转移并不足以使老人愿意放弃农业劳动。模型四表明,子女务工月数对与子女关系的影响显著为负,说明子女长期在外务工一定程度上使得亲子关系变得疏远。联系频率的系数显著为正,表明外出子女和老人之间的联系和沟通对于维持亲子关系具有重要的作用。模型五的结果显示,务工月数对留守老人生活满意度的影响显著为正。可能的解释是,虽然子女长期外出加重了他们农业劳动负担,且一定程度上疏远了他们相互间的关系,但是,子女外出务工也使得留守老人的经济条件得到改善。此外,出于“攀比心理”,当留守老人看到别人家子女常年在打工,而自己子女却留在农村

时,会觉得子女碌碌无为,生活满意度也会随之下降。子女在省内务工、联系频率的系数显著为正。说明子女能离得近一些、多和老人联系沟通不仅是多数留守老人的希望,也是他们精神生活的重要慰藉品,该结论具有重要的政策含义,表明农民的就近就地市民化更加有利于农村家庭关系的稳定与和谐。

2.个人特征及控制变量对留守老人生活的影响。

年龄对留守老人的农业和非农劳动参与及收入的影响显著为负,呈现出随着老人年龄增加而退出农业与非农劳动的趋势,收入也因此降低。文化程度的提升显著增加留守老人的非农劳动参与率,拥有农业技能的老人的农业参与率相对更高。退休金和养老保险显著降低留守老人的农业劳动参与率,从调查来看,有退休金和没有退休金的留守老人农业劳动参与率分别为 54.84%、64.91%,相对于没有养老保险的留守老人,有养老保险的留守老人的农业劳动参与率要低 8.87%。文化程度、农业技能、社会身份对留守老人收入的影响显著为正。健

康状况的系数在 5%的水平显著为正,而子女汇款的系数并不显著,说明身体的健康比物质上的宽裕更能提高留守老人的生活满意度。值得注意的是,隔代监护并未显著降低留守老人的劳动参与,说明隔代监护和劳动参与之间没有替代效应。随着留守儿童的大量出现,老人不会专门照料孙辈,只是身上的劳动负担更重了。但是,隔代监护对亲子关系及老人生活满意度的影响却显著为正,说明隔代监护是留守老人和外出子女保持密切关系的重要桥梁,而在照顾孙辈的过程中,留守老人孤独的生活也得到了相应的慰藉。

五、启示

随着我国城镇化的不断推进、农村劳动力的持续转移、人口老龄化程度的不断加深,农村留守老人群体还会出现新问题,这是无法避免的,这一特殊群体的现实生活状况应得到全社会各个阶层的关注。在这过程中,应将政府、个人、家庭及社会的努力有机结合,采取经济、心理、医疗等各方面的措施积极改善留守老人的生活,这将是我国农村养老保障制度改革的重心,也是推动社会主义新农村的建设步伐、实现构建社会主义和谐社会宏伟目标的必要之举。

参考文献

[1] Mitiades H. B. The Social and Psychological Effect of an Adult Child's Emigration on Non-Immigrant Asian Indian Elderly Parents [J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 2002(17): 33-55.

[2] Kreager P. Migration, Social Structure and old-Age Support Networks: A Comparison of Three Indonesian Communities [J]. Ageing & Society, 2006, 26: 37-60.

[3] 白南生, 李靖, 陈晨. 子女外出务工、转移收入与农村老人农业劳动供给——基于安徽省劳动力输出集中地三个村的研究[J]. 中国农村经济, 2007(10): 46-52.

[4] 陈铁铮. 当前农村留守老人的生存状况来——来自 258 位农村老人的调查[J]. 湖北社会科学, 2009(8): 57-60.

[5] 方菲. 劳动力迁移过程中农村留守老人的精神慰藉问题探讨[J]. 农村经济, 2009(3): 107-110.

[6] 贺聪志, 叶敬忠. 农村劳动力外出务工对留守老人生活照料的影响研究[J]. 农业经济问题, 2010(3): 46-53.

[7] 孙慧明. 农村留守老人问题探析——基于豫东农村的调查[J]. 湖南农业大学学报, 2010(4): 38-44.

[8] 孙鹃娟. 成年子女外出状况及对农村家庭代际关系的影响[J]. 人口学刊, 2010(1): 28-33.

[9] 叶敬忠, 贺聪志. 农村劳动力外出务工对留守老人经济供养的影响研究[J]. 人口研究, 2009(4): 44-52.

[10] 左冬梅, 李树茁. 基于社会性别的劳动力迁移与农村留守老人的生活福利——基于劳动力流入地和流出地的调查[J]. 公共管理学报, 2011(2): 93-99.

作者简介:

卢海阳, 男, 1985 年生, 江苏启东人, 现为浙江大学管理学院博士研究生, 研究方向为劳动经济、农业经济。

钱文荣, 男, 1966 年生, 浙江桐乡人, 现为浙江大学管理学院教授, 研究方向为农业经济。

(责任编辑: 毕宁宁)