

“代沟”对代际支持有影响吗

——基于农村老年父母视角的考察

熊波,中南财经政法大学 哲学院社会学研究所 湖北 武汉 430073

摘要:本文从代际之间的一致性与差异性即“代沟”的视角出发,将“代沟”划分为价值层面的和观点层面的,运用笔者2013年在山东省、湖北省和陕西省三地进行的问卷调查,从老年父母的视角考察“代沟”对代际双向支持行为产生的影响。研究发现,“代沟”对代际双方的经济互助行为并没有产生显著影响;在劳务支持上,代际之间的差异性越大,成年子女给予父母的劳务支持会减少,老年父母给予成年子女的劳务支持也可能会减少,但在照顾孙子、女的劳务付出上,则可能不会产生变化;从情感支持上看,代沟的增大,会导致代际双方的相互情感支持都有可能减少。

关键词:代沟;代际支持;农村老年父母

作者简介:熊波,社会学博士,中南财经政法大学哲学院社会学研究所副教授,研究方向为人口社会学。

基金项目:教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“人口老龄化与老年社会保障制度设计”(12JJD840011);国家社科基金青年项目“转型期中国农村家庭代际支持研究”(12CRK018)资助。

收稿日期:2016-01-20

中图分类号:C913.6

文献标识码:A

文章编号:1671-7023(2016)05-0130-07

一、研究背景

进入21世纪,中国在经济发展上的突出表现就是2003年我国人均GDP达到1 090美元,超过了1 000美元。这是我国经济发展取得辉煌成绩、进入一个新的发展阶段的重要标志,更是我国经济发展充满机遇、面临风险的一个关键阶段。中国经济在持续快速发展的同时,在人口发展领域也出现了一些新的特征:一是中国于2000年60岁及以上人口达到10%,标志着中国正式进入人口老龄化社会,此后中国迈入老龄人口快速增长的阶段;二是随着中国的经济继续保持快速平稳发展的同时,城市化进程的加快以及随之产生的大量农村人口特别是青壮年劳动力流入城市,大量的农村家庭中子女与老年父母居住分离;三是社会迅速发展带来急剧的社会变迁,导致代际之间的差异日益扩大。在这一背景下,家庭内部特别是农村地区的老年父母代际支持日益受到冲击。

现有文献对这一问题进行了充分的探讨,认为代际双方的年龄、性别、收入、居住方式、婚姻状况、健康状况、子女(兄弟姐妹)数量等^{[1][2][3][4][5][6][7][8][9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20][21][22][23][24][25]},

会对代际双方的相互支持产生影响。从诸多文献的探讨中可以发现,一系列的影响因素分析虽然内容和研究角度都已十分全面,但仍然只是从客观层面进行的考察,而几乎没有涉及主观层面,即代际之间的关系层面。在《当代家庭社会学》^{[26][67]}这一经典译著中,很早就对这一问题有了深刻的阐述:“在研究家庭成员与亲属之间财务流动、互助情况和会面频率的定量调查中,除了数据之外,我们还应注意个人赋予亲属关系的意义以及他们以何种方式进行交流。在当代社会家庭人际关系研究中,这种‘主观’层面的指标也应该考虑在内”。在中国孝道体制下的亲子关系并不是一种契约关系,即双方是在尽义务;亲子关系也不是一种权威关系,即双方是被迫而为。亲子关系应该是人际关系中的一种基本的情感关系,其密切程度视双方长期相互善待的程度而定^[27]。当前在代际关系的诸多讨论中,代际之间到底是呈现一致性还是冲突性,成为一直争论不休的话题,很多研究指出代际间的关系可能更多是介于二者之间,即是一种矛盾的状态^{[28][29][30]}。

随着中国改革开放之后带来的急剧社会变迁,代际之间的社会化背景差异十分显著,导致

在家庭内部,代际关系的总体趋于一致的同时,各种差异性也日益显现,即“代沟”的出现并逐渐在家庭内部成为代际关系的一个重要特征。本研究正是在这一背景下,试图从代际关系中的一致性和差异性出发,来探讨其对家庭内部代际支持的影响和作用机制。

二、数据来源与变量测量

1. 数据来源

本研究数据来源于笔者2013年7~8月,在山东省潍坊市寿光市、湖北省武汉市江夏区和陕西省咸阳市礼泉县进行的问卷调查。具体的抽样过程如下:在三个地区以系统抽样的方法抽取4个乡镇(街道),在每个乡镇(街道)以系统抽样的方式抽取2个行政村,在每个行政村以配额抽样的方式抽取老年父母25人,即年龄在60岁及以上,且至少有1个存活子女的老年人。三个地区共发放问卷600份,实际回收552份,回收率92.0%。本次调查的老年父母中,男性占44.5%,女性占55.5%。从婚姻状况上看,初婚老人占绝大多数比例,为69.9%,其次是丧偶老人占24.6%,离婚的老人比例极低,仅占0.7%。从年龄上看,本次调查的老年父母平均年龄67.43岁,其中60~74岁的低龄老人占83.8%,75~84岁的中龄老人占14.9%,85岁及以上的高龄老人所占比例较低,只占1.2%。从居住状况上看,老年父母单独居住的占11.9%,与配偶居住的占51.2%,与子女共同居住的占36.8%,可见当前农村地区老年父母与子女分开居住的比例比较高。在健康状况上,一是健康状况自评,“好”和“一般”所占的比例排前两位,分别占37.6%和28.9%。接下来是选择“差”的,占22.4%;二是ADL和IADL^①两个指数的考察,得分分别是0.51分和1.37分,可见老年父母的总体生活自理能力处于一个较好的水平。在经济状况上,绝对收入方面,去年一年个人总收入和配偶总收入分别是13 038.41元和6 313.07元;在相对收入方面,一是经济状况自评,选择“一般”的最多,占49.5%,其次是“较困难”和“较好”的,分别占25.4%和17.4%。另一方面是老年父母的收入状况与子女的比较,父母比子女

“差很多”和“略差一些”所占的比例较大,分别为38.3%和35.1%,总体上父母认为子女的经济状况更好一些(样本概况详见表1)。

表1 老年父母概况(N=552)

变量	百分比	变量	百分比
性别		年龄	
男性	44.5	平均年龄	67.43
女性	55.5	60~74岁	83.8
婚姻状况		75~84岁	14.9
未婚	0.0	85岁及以上	1.2
有配偶(初婚)	69.9	居住情况	
有配偶(再婚)	4.7	自己单独居住	11.9
离婚	0.7	和配偶居住	51.2
丧偶	24.6	和子女居住	36.8
健康状况		经济状况自评	
很好	7.5	很好	1.7
好	37.6	较好	17.4
一般	28.9	一般	49.5
差	22.4	较困难	25.4
很差	3.7	很困难	6.0
ADL得分 ^①	0.51	经济状况与子女比较	
IADL得分 ^②	1.37	好很多	6.5
经济收入情况		略好一些	7.5
个人总收入 13 038.41元		差不多	12.7
配偶总收入 6 313.07元		略差一些	35.1
家庭总收入 19 336.73元		差很多	38.3

注:ADL和IADL每一类别根据完成情况,分为“没有困难”、“有点困难”和“根本做不了”三类,分别赋值0、1、2分,得分越高说明健康状况越差,值域分别在0~12分和0~8分之间。

2. 变量选择

(1) 因变量

本研究主要是从老年父母的视角下考察其与成年子女的双向代际支持情况,对于多子女的父母,考察去年一年联系最为密切的子女,如果联系的密切程度都差不多,选择最近一段时间交谈最多的一位。本研究将代际支持分为三个维度。经济支持,主要考察父母与子女在“金钱”上的相互帮助情况,题目设置为:1)在过去的12个月中,您是否为子女在“金钱”上给予帮助?2)在过去的12个月中,子女是否为您在“金钱”上给予帮助?劳务支持,主要是考察父母与子女在家务劳动或隔代照料上的相互帮助情况,题目设置为:1)在过去的12个月中,您是否为子女在料理家务(如打扫卫生、做饭、买东西)或照顾小孩上给予帮助?2)在过去的12个月中,子女是否为您在料理家务(如打扫卫生、做饭、买东西)给予帮助?3)情感支持,

① ADL表示日常活动能力; IADL表示日常活动。

主要考察父母与子女在情感上的相互交流情况。题目设置为:1) 在过去的12个月中,您是否倾听子女的心事或想法?2) 在过去的12个月中,子女是否倾听您的心事或想法?答案设置依照李克特量表的形式分为程度不同的五类:“完全没有”“很少”“有时”“经常”和“很频繁”。根据分析的需要,对程度不同的五类分别赋值,程度“很频繁”到“完全没有”对应赋值5-1分,最后以加总的形式纳入到模型中。

(2) 自变量

最早对代际一致性和差异性进行系统论述的是美国学者M.米德,其在《文化与承诺》一书中指出,代沟是社会高度技术化的产物,现代科技给社会生活中的人们提供了很高的物质享受,这种物质享受导致传统生活方式的断裂。于是家庭意识淡化,社会流动增加,年轻一代以全新的眼光对他们的所见所闻进行思考和判断。在这一过程中,代际之间出现了不可逾越的代沟^{[31]85-86}。之后越来越多的中国学者也对这一问题进行了关注,本文对于“代沟”的测量,主要借鉴和参考了周怡对于代沟的界定与分类,他指出“所谓代沟是指由于时代和环境条件的急剧变化,基于社会化的进程发生中断或模式发生转型,而导致不同代人之间在社会的拥有方面以及价值观念、行为取向的选择方面所出现的差异、隔阂”,因而本文试图从三个方面来对“代沟”进行操作^[32]:第一,在行为取向上,划分为三个层次,呈现一种递进的关系,即1)您与子女出现矛盾的频率如何?2)子女批评您的频率如何?3)子女与您争吵的频率如何?答案设置根据程度不同划分为五类:“完全没有”“很少”“有时”“经常”和“很频繁”。第二,客观方面的拥有性代沟,即代际之间拥有的知识、技能等方面差异,即1)您与子女在知识和技能等方面相似性如何?第三,主观方面的选择性代沟,即代际之间在价值认同上的差异,即1)您与子女在家庭观念上的相似性如何?2)您与子女在价值观上的相似性如何?答案根据程度不同分为五类:“完全不同”“有些不同”“说不清”“有些类似”和“非常类似”。

三、数据分析

1. “代沟”的因子分析

由于测量“代沟”的六个指标之间存在一

定的内部结构关系,为了更好简化数据并展现“代沟”的类型,本研究将6个指标进行了探索性因子分析。本文采用最大方差法进行旋转,根据特征值大于1的原则,将老年父母视角下的“代沟”提出了两个因子,一共解释了总体68.939%的方差。根据因子负载,对应命名为价值一致性因子和观点一致性因子,具体结果见表2。第一个抽取的是“价值一致性因子”,包含代际之间家庭观念相似性、价值观相似性和知识和技能的相似性,这一因子解释了总体40.706%的方差。第二个抽取的是“观点一致性因子”,包含代际之间矛盾、批评和争吵的频率,这一因子解释了总体28.233%的方差。

表2 老年父母视角下的“代沟”因子分析

测量指标	因子		
	价值一致性	观点一致性	共因子方差
与子女出现矛盾的频率	0.089	0.671	0.459
对子女进行批评的频率	0.091	0.878	0.779
与子女产生争吵的频率	0.021	0.868	0.754
与子女在家庭观念上的相似性	0.831	0.187	0.725
与子女在价值观上的相似性	0.893	0.117	0.811
与子女在知识和技能上的相似性	0.778	-0.059	0.609
特征值	2.442	1.694	4.136
平均方差(%)	40.706	28.233	68.939

2. “代沟”对代际支持影响的模型分析

表3中,模型1-4的因变量分别是老年父母的经济支持给予量、劳务支持给予量、情感支持给予量和代际支持总给予量;模型5-8的因变量分别是老年父母的经济支持获得量、劳务支持获得量、情感支持获得量和代际支持总获得量。由于因变量为连续型变量,因而使用多元线性回归模型,探讨在控制了客观因素之后,“代沟”的两个维度对各类别代际支持流量的影响。

(1) 观点一致性对代际支持流量的影响

表3模型1-4分析结果显示,观点一致性对老年父母的情感支持给予量有显著积极影响,而对经济支持给予量、劳务支持给予量和代际支持总给予量没有显著影响。观点一致性主要侧重反映的是代际之间认同上的一致性,即父母和子女在日常的沟通过程中达成一致的程度。现实生活中,老年父母主动与子女沟通和

聊天,询问子女生活和工作中的近况,只有较好的代际认同和共鸣,老年父母才有可能有效、持续甚至更多地给予子女情感上的关心。关于和子女的观点上的差异性,有老人在调查中说:“我的三个小孩都是女儿,但女儿也有女儿的好,平时周六、周日没什么事就回来照顾我,很少有争吵。别看我老了,我还是蛮能理解现在的年轻人的。她们小时候我管得很严,现在随她们去吧,都有自己的生活,子女大了都有自己的家庭了。平时都是我主动跟她们打电话,问一下工作上和生活上的情况,她们也愿意跟我说”。

表3模型5-8分析结果显示,观点一致性对老年父母的经济支持获得量、情感支持获得量、代际支持总获得量有显著积极影响,而对劳务支持获得量没有显著影响。观点一致性所体现出的代际认同,在一定程度上影响着代际之间特别是子女对父母的回报意愿,因为子女对父母的认同度越高,意味着子女越能够理解父母,从父母的角度出发考虑问题会增加子女对父母代际支持的回报,而子女对父母的代际支持回报在现实生活中更多的体现在经济支持上,其次是情感上的慰藉,而劳务支持给予并不是一种主要的方式。另一方面,在访谈中笔者发现,经济支持给予、情感支持给予都可以通过间接的方式进行(汇款和打电话联系),而劳务支持给予(对于成年子女而言主要是通过家务劳动的方式体现)则很难做到。对于这一问题,调查中有老人的回答较为具有代表性:“平时和子女争吵很少,我们年纪大了,子女们也总是顺着我们,知道我们把他们养大不容易,尽量不要我们操心,还总是打电话回来问一下我们最近的生活过的怎么样?身体还好吧?差不差钱?在给钱这方面都是老大带头,大女儿从来没觉得应该儿子给钱多一些,只觉得自己是老大,应该做表率。给的钱也不是说几万,是子女给我们当做零花表示个心意,真正给多了我们也不收,他们(子女们)毕竟自己还有个家。家务活没怎么做,一是他们忙了,平时上班就很辛苦,不是他们不孝顺,是他们没时间,二是农村地区有什么家务活,种田他们基本上也不怎么会了”。

(2) 价值一致性对代际支持流量的影响

表3模型1-4分析结果显示,价值一致性

对老年父母的情感支持给予量和代际支持总给予量有显著积极影响,而对经济支持给予量和劳务支持给予量没有显著影响。价值一致性与观点一致性不同,它不仅仅体现在日常生活习惯等表象层面,更多的反映是更深层次的由于社会化的不同导致的思维方式、能力以及文化取向上的异同^[33]。观点上的一致性,本质上是受到价值一致性的影响的。正如学者指出,观念的变化是家庭代际关系变化的首要因素,家庭的实践不仅仅反映了而且传递了作为整体的文化价值观,家庭代际关系不是简单地由家庭成员做出的选择,而是家庭成员所习得的经验的结果^[34]。价值背后所体现的文化模式,反映的是家庭成员所接受的规范和训诫的内容^[35],由于其深层性和根本性,应该影响代际支持行为的各个维度。然而对于诸多老年父母而言,其代际支持的给予行为只有情感层面和总体层面受到的价值一致性的影响,这一方面说明价值一致性对于老年父母的代际支持给予行为在总体上确实是存在积极影响的,体现了价值一致性的根本性,形塑了老年父母的文化模式和行为模式;另一方面说明价值一致性的影响在老年父母身上的体现并不是全面的,价值背后的文化模式,只能更多地体现在情感层面的给予行为上。

表3模型5-8分析结果显示,价值一致性对老年父母的劳务支持获得量、情感支持获得量和代际支持总获得量有显著积极影响,而对经济支持获得量没有显著影响。这一结果说明,在老年父母的视角下,成年子女的代际支持给予行为受到价值层面的影响更多一些。确实,现实生活中成年子女接受了更多的西方文化和个人主义的价值观,行为评判的标准和规则都隶属于不同的体系。价值一致性的特征,决定了其影响成年子女的代际支持给予行为,更多地体现在附着有时间因素和人力因素的行为上,而对附着有经济因素的行为影响不明显。

(3) “代沟”认知总体对代际支持流量的影响

表4中,模型1-4的因变量分别是老年父母的经济支持给予量、劳务支持给予量、情感支持给予量和代际支持总给予量;模型5-8的因变量分别是老年父母的经济支持获得量、劳务支持获得量、情感支持获得量和代际支持总获得量。

表3 “代沟”分类别对代际支持流量影响的多元线性回归模型($N=552$)

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8
年龄	-0.103	-0.167*	-0.038	-0.158*	0.048	0.068	-0.035	0.040
性别(女)								
男	0.120*	0.003	0.015	0.061	0.037	0.030	-0.033	0.017
经济状况(差)								
一般	0.108	-0.045	0.024	0.032	-0.044	0.093	0.072	0.055
好	0.092	-0.069	0.034	0.016	0.018	0.199*	0.094	0.144*
居住方式(独居)								
和配偶一起居住	0.060	-0.045	0.134	0.060	-0.198*	0.077	0.045	-0.038
和子女一起居住	0.104	0.314*	0.201*	0.314*	-0.154*	0.236*	0.069	0.069
婚姻状况(不在婚)								
在婚	0.076	0.090	-0.019	0.077	-0.046	-0.100	-0.056	-0.093
健康状况								
ADL	0.170*	0.002	0.040	0.094	0.023	0.102	0.066	0.088
IADL	-0.196*	-0.238*	-0.229*	-0.323*	0.045	0.091	-0.137*	0.006
观点一致性	-0.105	-0.052	0.220*	0.021	0.100*	-0.011	0.220*	0.137*
价值一致性	0.009	0.022	0.253*	0.128*	-0.008	0.333*	0.297*	0.283*
R^2	$R^2=0.13$	$R^2=0.19$	$R^2=0.19$	$R^2=0.23$	$R^2=0.05$	$R^2=0.24$	$R^2=0.17$	$R^2=0.15$

注:性别、经济状况、居住方式和婚姻状况为分类变量 年龄、健康状况、观点一致性和价值一致性为连续变量 括号内为参照组; * $p < 0.05$

表4 模型1-4分析结果显示,“代沟”对于老年父母的情感支持给予量、代际支持总给予量有显著积极影响,而对经济支持给予量和劳务支持给予量没有显著影响。由前文因子分析的数据可知,对于老年父母而言,“代沟”整体中“价值一致性因子”解释力所占的比重相比“观点一致性因子”更大一些,因而“代沟”总体对代际支持的影响结果与价值一致性的结果相一致,但“代沟”总体对老年父母的情感支持给予量的影响力(标准回归系数为0.333)大于价值一致性的影响力(标准回归系数为0.253),而对代际支持总给予量的影响力变化不大(分

别为0.117和0.128)。

表4 模型5-8分析结果表明,“代沟”总体对于老年父母的劳务支持获得量、情感支持获得量和代际支持总获得量有显著积极影响,而对经济支持获得量没有显著影响。同给予量的分析结果类似,“代沟”总体老年父母的代际支持获得量的影响分析结果与价值一致性的分析结果相一致。比较而言,“代沟”总体对于情感支持获得量(0.370)、代际支持总获得量(0.311)的影响力大于价值一致性(分别为0.297和0.283);而对于劳务支持获得量的影响力,则是价值一致性(0.333)大于“代沟”总体(0.269)。

表4 “代沟”总体对代际支持流量影响的多元线性回归模型($N=552$)

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8
年龄	-0.092	-0.160*	-0.043	-0.151*	0.037	0.093	-0.037	0.046
性别(女)								
男	0.123*	0.005	0.014	0.063	0.034	0.036	-0.034	0.019
经济状况(差)								
一般	0.097	-0.051	0.028	0.026	-0.034	0.070	0.073	0.049
好	0.076	-0.079	0.040	0.006	0.033	0.164*	0.096*	0.135*
居住方式(独居)								
和配偶一起居住	0.062	-0.044	0.133	0.061	-0.200*	0.081	0.045	-0.037
和子女一起居住	0.107	0.316*	0.200*	0.316*	-0.157*	0.243*	0.069	0.071
婚姻状况(不在婚)								
在婚	0.078	0.091	-0.020	0.078	-0.048	-0.096	-0.056	-0.093
健康状况								
ADL	0.184*	0.010	0.034	0.102	0.010	0.132*	0.065	0.095
IADL	-0.208*	-0.245*	-0.224*	-0.330*	0.057	0.065	-0.135*	0.000
代沟认知总体	-0.052	-0.011	0.333*	0.117*	0.050	0.269*	0.370*	0.311*
R^2	$R^2=0.12$	$R^2=0.19$	$R^2=0.18$	$R^2=0.22$	$R^2=0.05$	$R^2=0.20$	$R^2=0.17$	$R^2=0.15$

注:性别、经济状况、居住方式和婚姻状况为分类变量,年龄、健康状况和代沟认知总体为连续变量,括号内为参照组; * $p < 0.05$

四、结论与讨论

1. 基本结论

本文利用三地调查的数据,重点考察了老年父母视角下的代际间的“代沟”是如何对其给予和获得子女的代际支持产生影响的。研究结果表明:第一,从经济支持上看,“代沟”对代际双方的经济互助行为并没有产生显著影响,经济支持行为更多的是从义务的因素出发,而受当前相处关系和认同程度的影响较小。第二,从劳务支持上看,代际之间的差异性越大,成年子女给予父母的劳务支持会减少,老年父母给予成年子女的劳务支持也可能会减少,但在照顾孙子、女的劳务付出上,则可能不会产生变化。第三,从情感支持上看,代沟的增大,会导致代际双方的相互情感支持都有可能减少。

2. 不足之处

本文尝试从代际之间的一致性与差异性的角度出发,探讨“代沟”是如何对中国农村地区的家庭代际双向支持行为产生影响的,研究结果的一些发现,有助于对这一问题的进一步认识。但是由于受到一系列因素的限制,本研究有些部分还有待进行进一步的探讨与改进。第一,对“代沟”的操作化和测量,相对而言还不是很成熟,笔者是根据国内外文献中的有关论述,结合中国的实际情况进行了量表的编制,量表的科学性和有效性还有待进一步的验证和完善。第二,本研究对“代沟”考察的时间维度为调查时点的前十二个月,从而忽略了代际之间更早之前的一致性与差异性情况对当前代际支持行为的影响,这一影响肯定是存在的。这一分析的实现,需要通过更精确的问卷设计和纵向调查研究的方式来予以弥补。

五、对策建议

1. 推进多元化的养老体系建设

不可否认的是,代际关系中差异的出现导致“代沟”的产生,是一个社会普遍的现象,因为不同时期的人社会化的经历是不同的,必然导致代际双方认同上的不一致。因而在代际差异普遍性的背景下,改善养老的有效途径必然使需要建立多元化的养老体系,即完全依靠子女、老年父母自身抑或其他单一的方面,都是不

现实的。面对中国农村的现实,构建个人、家庭和社会力量并举的多元化养老体系,应是中国农村地区改善养老现状的有效之举。

2. 营造积极老龄化氛围 构建终身学习机制

虽然代际差异是普遍存在的,但代际差异的程度却可能是千差万别的,有效的缩小代际差异的程度、实现代际认同感的提升,对老年父母的晚年生活是有着非常重要的意义的。从这个意义上来说,构建终身的学习机制,实现老有所学:一方面可以避免老年人由于脱离劳动力市场而造成的与社会发展的脱节,从而有利于缩小代际之间的拥有性代沟;另一方面可以提升老一辈的学习能力和认识水平,在一定程度上也可以缩小代际之间的选择性代沟。

参考文献:

- [1]陈皆明《投资与赡养——关于城市居民代际交换的因果分析》,载《中国社会科学》1998年第6期。
- [2]Gulbrandsen,L.,&Langsether,A.(2000).“Wealth distribution between generations. A source of conflict or cohesion?”,In S. Arber & C. Attias-Donfut(Eds.),*The myth of generational conflict: The family and state in ageing societies*(pp.69-87).London:Routledge.
- [3]张烨霞、李树茁、靳小怡《农村三代家庭中子女外出务工对老年人经济支持的影响研究》,载《当代经济科学》2008年第1期。
- [4]高建新、李树茁、左冬梅《子女分工方式对农村老年人获得经济支持的影响研究》,载《人口与发展》2011年第6期。
- [5]张烨霞、靳小怡、费尔德曼《中国城乡迁移对代际经济支持的影响》,载《中国人口科学》2007年第3期。
- [6]高华《刍议当前农村家庭养老中的新性别差异》,载《人口与发展》2012年第2期。
- [7]张航空《儿子、女儿与代际支持》,载《人口与发展》2012年第5期。
- [8]杜鹏、武超《中国老年人的主要经济来源分析》,载《人口研究》1998年第4期。
- [9]杜鹏《中国老年人主要生活来源的现状与变化》,载《人口研究》2003年第6期。
- [10]丁志宏《中国老年人经济生活来源变化:2005-2010》,载《人口学刊》2013年第1期。
- [11]姜向群、郑研辉《中国老年人的主要生活来源及其经济保障问题分析》,载《人口学刊》2013年第2期。
- [12]DaVanzo,J.,&Chan,A.(1994).“Living arrangement of older Malaysians: Who co-resides with their adult children?”,*Demography* 31(1):95-114.
- [13]鄢盛明、陈皆明、杨善华《居住安排对子女赡养行为

- 的影响》载《中国社会科学》2001年第1期。
- [14] Ng, A., Phillips, D., & Lee, W. K. M. (2002). "Persistence and challenges to filial piety and informal support: A case study in Tuen Mun, Hong Kong", *Journal of Aging Studies*, 16(1), 1-20.
- [15] 张文娟、李树茁《劳动力外流对农村家庭养老的影响分析》载《中国软科学》2004年第8期。
- [16] Lee, W. K. and Kwok, H. K. "Differences in Expectations and Patterns of Informal Support for Older Persons in Hong Kong: Modification to Filial Piety", *Ageing International*, Spring 2005, Vol. 30, No. 2, pp. 188-206.
- [17] Spitze, G., & Logan, J. (1990). "Sons, daughters, and intergenerational social support", *Journal of Marriage and the Family*, 52, 420-430.
- [18] Henretta, J., Hill, M. S., Li, W., Soldo, B. J., & Wolf, D. A. (1997). "Selection of children to provide care: The effect of earlier parental transfers", *Journals of Gerontology, Series B*, 52B (Special Issue), 110-119.
- [19] 靳小怡、李树茁、朱楚珠《农村不同婚姻形式下家庭财富代际转移模式的初步分析》载《人口与经济》2002年第1期。
- [20] Hsiao Hsin Tsai & Yun Fang Tsai. (2007). "Problem-solving experiences among elders living alone in eastern Taiwan", *Journal of Clinical Nursing*, 16, 980-986.
- [21] Ju Ping Lin & Chin Chun Yi. (2011). "Filial norms and intergenerational support to aging parents in China and Taiwan", *International Journal of Social Welfare*, 20, S109-S120.
- [22] 胡宏伟、李玉娇、张亚蓉《健康状况、群体差异与居家养老服务保障需求——基于城乡老年人调查的实证分析》载《广西经济管理干部学院学报》2011年第2期。
- [23] 夏传玲、麻凤利《子女数对家庭养老功能的影响》,载《人口研究》1995年第1期。
- [24] 桂世勋、倪波《老人经济供给“填补”理论研究》,载《人口研究》1995年第6期。
- [25] 郭志刚、张恺悌《对子女数在老年人家庭供养中作用的再检验》,载《人口研究》1996年第2期。
- [26] [法] 弗朗索瓦·德·桑格利著《当代家庭社会学》房萱译,天津:天津出版传媒集团2013年版。
- [27] 杨国枢《现代社会的新孝道》载中华文化复兴运动推行委员会《现代生活态度研讨会论文集》1985年版。
- [28] Luescher, K., & Pillemer, K. (1998). "Intergenerational ambivalence: A new approach to the study of parent-child relations in later life", *Journal of Marriage and the Family*, 60, 413-425.
- [29] Bengtson, V., Giarrusso, R., Mabry, J. B., & Silverstein, M. (2002). "Solidarity, conflict, and ambivalence: Complementary or competing perspectives on intergenerational relationships?", *Journal of Marriage and Family*, 64, 568-576.
- [30] Peters, C. L., Hooker, K., & Zvonkovic, A. M. (2006). "Older parents' perceptions of ambivalence in relationships with their children", *Family Relations*, 55, 539-551.
- [31] M. 米德《文化与承诺:一项有关代沟问题的研究》,石家庄:河北人民出版社1987年版。
- [32] 周怡《代沟与代差:形象比喻和性质界定》,载《社会科学研究》1993年第6期。
- [33] 吴帆、李建民《中国人口老龄化和社会转型背景下的社会代际关系》,载《学海》2010年第1期。
- [34] 赵爽《农村家庭代际关系的变化:文化与结构结合的路径》,载《青年研究》2010年第1期。
- [35] 关颖《改革开放以来我国家庭代际关系的新走向》,载《学习与探索》2010年第1期。

Does Generation Gap Influence Intergenerational Supports

——Analyzed From Rural Elderly Parents' Perspective

XIONG Bo

(Philosophy Department of Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: This paper analyzes the intergenerational supports from generation gap based on rural elderly parents' perspective. Using the questionnaire data in Shandong, Hubei and Shanxi provinces, the study utilizes quantitative research method and finds that: first, the generation gap does not have obvious effects on economic inter-generational supports; second, the generation gap has negative effects on labour supports for both elderly parents' giving and getting, except for grandchildren-bearing; Last, the generation gap has negative effects on emotional supports.

Key words: generation gap; intergenerational supports; rural elderly parents 责任编辑 吴兰丽