



安徽农业大学  
Anhui Agricultural University

# 专业硕士学位论文

## 农村留守老人养老的子女支持研究 --基于安徽省四个村的调查

The children of rural left-behind elderly support the study  
-- Based on a survey of four villages in Anhui Province.

姓名	陆凤俊
导师	叶良均
校外导师	张辉
	枞阳县纪监委
学位类别	农业硕士
领域名称	农村发展
研究方向	农村社会发展
学院	人文社会科学学院

二〇二一年六月

中图分类号: C  
UDC: 300

单位代码: 10364  
密 级: \_\_\_\_\_

# 安徽农业大学

## 专业硕士学位论文

### 农村留守老人养老的子女支持研究 --基于安徽省四个村的调查

The children of rural left-behind elderly support the study  
-- Based on a survey of four villages in Anhui Province.

姓 名: 陆凤俊 学 号: 19721544  
导 师: 叶良均 校 外 导 师: 张辉  
专业学位类别: 农业硕士 研究方向: 枞阳县纪监委  
领域名称: 农村发展 答辩委员会主席: 农村社会发展  
学 院: 人文社会科学学院 吴宗友  
论文评阅人: \_\_\_\_\_

二〇二一年六月

A Dissertation Submitted to Anhui Agricultural University  
in Partial Fulfillment of the Requirements for  
the Professional Master of Agriculture Extension

The children of rural left-behind elderly support the study  
-- Based on a survey of four villages in Anhui Province.

by

**Lu Fengjun**  
Supervised by

Professor Ye Liangjun

June 2021  
Anhui Agricultural University/College of Humanities and Social  
Sciences college  
Hefei, Anhui, P.R.China



# 致 谢

本论文在导师叶良均的指导下完成，研一第一学期时，导师指导我如何检索与查阅相关研究领域的文献与专业书籍，督促我大量阅读，汲取相关专业知识；第二学期，导师耐心指导我如何发表专业文章，我也在导师的带领下，根据平时积累阅读的内容，写论文进行投稿，过程中不断规范自己投稿论文的格式以及修改投稿论文的内容，过程中慢慢理解了做研究要具有专业思维，坐的住“冷板凳”，这也为我后来毕业论文的顺利完成奠定了基础。

研二第一学期开始，陆续参与了导师的横向课题，深入农村做田野调查，对所研究领域有了更加深入的了解，与村镇书记及农户交谈过程中，不仅锻炼了我的沟通能力，也锻炼了我的逻辑思维能力。在每天的调查结束后，还会与导师和同门师兄弟们开会讨论调查过程中遇到的问题，及时解决，调查中的每天都忙到深夜，锻炼了我吃苦的毅力及做研究所需的专业精神。

研二第一学期尾声至研二整个学期的结束，是专业实习的阶段，是导师提前联系好实习地点，进行了为期半年的实习，在完成实习地交代的任务后，空余时间就是为自己的毕业论文收集数据，经过导师指导后，形成了调查访谈提纲，后期进行访谈提纲的初测，逐渐形成了毕业论文的调查问卷。整个实习过程也是在与导师的不断交流指导下结束，非常感谢导师不厌其烦的指导。

本论文的顺利完成，离不开专业老师、同学与相关领域朋友的帮助与指导。在此感谢他们！

作者：陆凤俊  
2021年 06月 06日

## 中文摘要

人口老龄化日益严重，农村人口流动趋势加快，对农村老人的抚养比增加，老人的养老需求趋于多样化，但相对于现在很多的农村家庭而言，年轻的子代为谋求自身及家庭发展而在父母身边，出现农村老人“留守”现象。为此，本研究聚焦如何在子女不在老人身边时，根据老人的生活需求，从经济支持、日常照料、精神慰藉这三个维度探究子女对老人的养老服务，采用访谈结合问卷的形式，收集实际调查数据进行分析。

在问题定位上，农村传统的家庭养老建立在子女支持照料模式下，随着社会现代化的发展农村老人的养老生活状况如何？对农村留守老人养老的子女支持研究可以从哪些具体维度进行研究？可以采取哪些实际措施，提高农村留守老人的养老质量和加大子女的养老支持力度？针对上述问题，研究者将会开展实地调查，设置农村留守老人养老访谈问卷及子女养老支持访谈问卷。

总体而言，根据调查研究结果来看，农村留守老人的收入来源较为单一，大部分的老人主要收入来源为子女供给、政府补贴等转移性收入，生产经营性收入也占据老人收入来源的一部分。农村老人的身体健康状况不容乐观，身体状况差的老人的主要经济来源是依靠家庭其他成员供养。农村留守老人普遍感到孤独，担心自己未来的老年生活，主要担心自己生病，也非常希望子女陪伴身边照顾，但又存在奉献型代际责任伦理观念，一心为子女考虑，希望子女努力工作，专心谋求自身发展，不想成为子代家庭的负担。子代家庭伴随着经济生活的压力，又存在向亲代家庭不断汲取和“孝而难养”的无奈状况。

**关键词：**农村留守老人；生活现状；子女支持；养老服务维度

## Abstract

Population aging is becoming more and more serious, the rural population mobility trend is accelerating, the supporting ratio for the rural elderly is increasing, and the elderly's pension needs tend to be diversified. However, compared with many rural families, young children are not around their parents to seek their own and family development, and the rural elderly "stay behind" phenomenon appears. For this reason, this study focuses on how to explore children's support for the elderly from three dimensions of economic support, daily care and spiritual comfort according to the elderly's life needs when their children are not around them. It adopts the form of survey and interview combined with questionnaire to collect actual data for analysis.

In terms of problem positioning, the traditional family endowment in rural areas is based on the model of supporting and caring for children. With the development of social modernization, what is the pension living condition of the rural elderly? What specific dimensions can be used to support the research on the children of the left-behind elderly in rural areas? What practical measures can be taken to improve the quality of rural left-behind old people and increase their children's support for the aged? To solve the above problems, the researchers will carry out field investigations and set up the old-age support questionnaire for the rural left-behind elderly and the old-age support questionnaire for their children.

Overall, according to the result of investigation and research, rural left-behind elderly source of income is relatively single, most of the old main source of income to supply their children with government subsidies, such as metastatic income, labor and other production operating income also occupy part of the old man source of income. Rural elderly health status is not optimistic, the old man with poor physical condition mainly rely on other family members to support. For rural left-behind old people generally feel lonely, worry about the future of old age, the main worry about sick, also very much hope children accompany side to take care of, but again there is a dedicated type of generational responsibility ethics, a heart for children, hope children have a good job, set his mind at to seek their own development, don't want to be a child burden of the family. Pressure of the economic life of the child family, and to constantly learning and parental family filial piety and cannot support the helpless situation. His time as a result, the rural area from the medical knowledge for the ideal state of pension, currently only in the phase of raise the medical pension.

**Key words:left-behind elderly ; living actuality ; Child support; Old-age support dimension**

# 目 录

1. 绪论.....	1
1. 1 选题的由来.....	1
1. 1. 1 研究背景.....	1
1. 1. 2 研究问题.....	2
1. 1. 3 研究意义.....	3
1. 2 文献回顾.....	3
1. 2. 1 国内外研究现状.....	3
1. 2. 2 小结与评述.....	6
1. 3 研究设计.....	7
1. 3. 1 研究方法.....	7
1. 3. 2 研究对象及样本分类.....	8
1. 3. 3 研究资料收集与处理.....	11
2. 农村留守老人生活状况与子女支持现状.....	13
2. 1 样本村留守老人生活状况.....	13
2. 1. 1 老人生活状态.....	13
2. 1. 2 老人养老状态.....	16
2. 2 样本村子女养老支持现状.....	18
2. 2. 1 经济支持维度.....	18
2. 2. 2 日常照料维度.....	19
2. 2. 3 精神慰藉维度.....	21
3. 农村留守老人养老的子女支持困境分析.....	23
3. 1 子女对老人的养老支持意愿不强烈.....	23
3. 1. 1 奉献型代际责任伦理观念.....	23
3. 1. 2 孝而难养.....	25
3. 1. 3 小结：留守—家庭发展下的被动型选择.....	26
3. 2 养老客观支持弱化.....	27
3. 2. 1 汲取型代际资源分配不均.....	27
3. 2. 2 家庭再生产.....	27
3. 2. 3 小结：养老—再生产需要下的无形压力.....	29
4. 农村留守老人养老的子女支持影响因素分析.....	31
4. 1 个人影响因素.....	32
4. 1. 1 个人人口学特征变量影响.....	31
4. 1. 2 个人后天性基本条件影响.....	34
4. 2 家庭影响因素.....	36
4. 3 社会影响因素.....	39
5. 提高养老质量及加大养老支持力度的对策建议.....	40
5. 1 家庭养老丰富化衔接社会养老多元化.....	40
5. 1. 1 家庭方面.....	40
5. 1. 2 社会方面.....	42

5.2 对特殊情况留守老人的定期经济支持.....	43
5.3 家庭与社会的多元互助参与老人的日常生活.....	44
5.4 智能信息化技术丰富留守老人精神生活.....	45
 参考文献.....	46
附录 1：农村留守老人、子女调查问卷.....	49
附录 2：访谈提纲.....	53
附录 3：访谈对象基本情况.....	54
在学期间发表论文清单.....	58
作者简介.....	59

# 1. 緒論

## 1.1 选题的由来

### 1.1.1 研究背景

由于自己的专业是农村发展，探究农村如何发展？农村区域具体出现了什么问题？怎么样更好的解决问题，因此针对农村地域的主体：人，研究者陷入了深深的思考，近些年来，对农村“三留守”人群的问题讨论层出不穷，考虑人口老龄化、抚养比、人口流动等问题，研究者最后将研究目标群体定位在农村留守老人。

#### （1）寿命长，人口老龄化

全国人口从1949年的5.4亿增加到2018年的13.59亿，其中农村人口从1949年的4.8亿，占比89.36%到2018年的5.6亿，占比40.42%。<sup>[1]</sup>因此随着中国人口迅速增加，平均寿命的逐渐延长，人口老龄化趋势逐渐加快（见表1-1），根据2006年12月中国老龄事业的发展报告，中国老龄人口60%分布在农村，因此农村老人所占比重较大，以及农村区域内的流动劳动力人口增加，农村老人的养老问题逐渐突出。

表1-1 中国人口平均预期寿命

指标	年份	1990年	2000年	2010年	2015年
平均预期寿命（岁）		68.55	71.40	74.83	76.34
男性预期寿命（岁）		66.84	69.63	72.38	73.64
女性预期寿命（岁）		70.47	73.33	77.37	79.43

注：数据来源于国家统计局.中国统计年鉴2019.

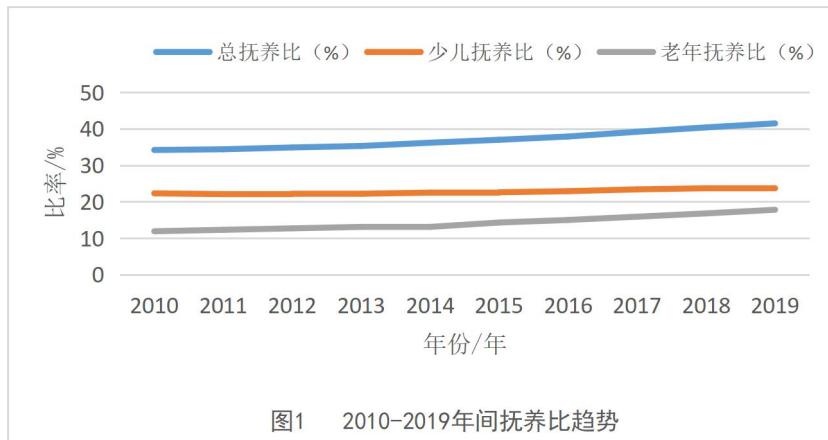
#### （2）抚养比从幼年抚养比占比最大逐渐向老年抚养比进行转化

从抚养比方面来看，中国人口正在经历以抚养少儿占绝对优势向抚养老人超过少儿的转变。1980年及以前，老年抚养比不到13%，少儿抚养比超过60%，总抚养比控制在70%以上。<sup>[2]</sup>根据国家统计局的数据（见表1-2），总抚养比由2010年的34.2%上升到2019年的41.5%，少儿抚养比上升非常缓慢，而老年抚养比由2010年的11.9%上升到2019年的17.8%。由图1可以看出，老年抚养比正在逐年升高，按照这个趋势，十年间就能超过少儿抚养比。

表 1-2 2010-2019 年中国人口抚养比

指标	年份(年)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
总抚养比(%)		34.2	34.4	34.9	35.3	36.2	37.0	37.9	39.2	40.4	41.5
少儿抚养比(%)		22.3	22.1	22.2	22.2	22.5	22.6	22.9	23.4	23.7	23.8
老年抚养比(%)		11.9	12.3	12.7	13.1	13.1	14.3	15.0	15.9	16.8	17.8

注：数据来源于国家统计局. 中国统计年鉴 2019.



### (3) 人口流动方面

2015 年我国外出就业的农村劳动力总数已达 1.76 亿人。<sup>[3]</sup>对比城市老年人有个人退休金、养老金，可依靠退休养老、家庭养老等养老途径。而农村老年人因无法从事体力劳动，不能依靠土地养老，经济来源只有基础养老金，农村青壮年子女流动在外，加重了农村老人的养老生活负担。

#### 1.1.2 研究问题

最终研究者的毕业选题目标主体聚焦在农村留守老人身上，具体探究农村留守老人养老的子女支持方面，针对农村留守老人及其子女群体为研究主体提出如下研究问题：

第一：农村区域内留守老人的生活现状如何？子女养老支持面临哪些实际的问题？

第二：对农村留守老人养老的子女支持的研究可以从哪些维度进行？影响农村子女养老支持维度的具体因素有哪些？

第三：可以采取哪些措施，提高老人养老质量和加大子女养老支持力度？

#### 1.1.3 研究意义

##### 1.1.3.1 理论意义

(1) 厘定了具有本土化含义的“养老支持”维度

养老支持相关概念来源于大众普遍认可的社会支持理论，在社会支持分类的方式界定中的认知支持、情感支持、行为支持三方面即对应养老支持中的：日常照料、精神慰藉、经济供养三维度。但由于主客观环境，适用对象的差异以及各学者研究的时期不同，相关角度不同对养老支持研究存在诸多不同角度。所以需要立足于具体的研究区域，对研究区域内的特定老年人群的养老生活进行研究，为分析我国广大农村区域内的留守老人的养老生活状态提供了客观的，具有科学意义的参考。

### （2）丰富了关于农村老人群体的理论及实践研究成果

当前对于农村老人养老的研究主要集中在探究养老政策及养老模式等理论方面，对一定区域内的老人养老现状的研究以及从子女角度出发的养老支持研究较少涉及，因此本文对于农村具体地域内的老人养老生活及子女养老支持的研究丰富了关于该群体的理论及实践研究成果，探究农村老人养老的子女支持的具体程度，思考农村留守老人的真实需求。

#### 1.1.3.2 现实意义

（1）从农村留守老人养老需求角度出发，重点探究农村留守老人对其子女养老支持的期望程度，获得农村老年人对子女孝顺程度的主观评价，以及农村留守老人实际获得的子女养老支持。通过实践调研，对当前农村留守老年人的养老情况进行摸底，了解农村留守老人的家庭养老现状，分析日常生活中出现的问题，在一定程度上了解到农村留守老年人的日常生活状态以及子女的支持现状，积极发现农村留守老人出现的养老问题，探索解决这些问题的对策。

（2）积极主动构建农村养老保障体系，积极发挥家庭主要赡养功能和土地保障辅助功能，积极建立农村区域范围内的社会养老保障相关制度，不断探索让广大农村老年人的基本生活丰富起来。我国老龄事业的发展目标是“老有所养、老有所医、老有所教、老有所为、老有所乐”，广大农村地区距离这个发展目标还有多远？值得研究者积极实践探究。

## 1.2 文献回顾

### 1.2.1 国内外研究现状

#### 1.2.1.1 国外研究现状

对发达国家来说，社会福利与社会保障体系都较完善，出现子女不在老人身边的情况对老人的养老生活方面影响不大，因此这方面的主题研究较少。

在养老模式方面，国外的农村养老模式是社会保险型农村养老保障模式，以德国、美国为代表以及福利保险型农村养老保障模式，以英国、瑞典为例。<sup>[4]</sup>西方学者对于老年人家庭支持的理论解释主要有权利与协商模型、互助模型和合作群体模型。合作群体模型和互助模型都是基于互惠原则，认为成年子女向其老年父母提供支持的能力依赖于父母早先提供给他们的资源。<sup>[5]</sup>

在养老形式方面，美国实施的社会服务集体资助计划，为老人提供上门服务；日本出现多代混合型居住体，目的是子女更方便的照顾家中老人；英国流行社区照顾家庭养老形式，利用社区的社会工作方式，为了减轻家庭养老的压力；新加坡注重孝道的传承，积极促成几代同堂的局面，鼓励子女与老人共同生活。Antman利用墨西哥的数据进行研究发现，子女流动到美国导致在墨西哥的留守老年人自评健康状况较差，并且这些老人更有可能患上中风或心脏病。<sup>[6]</sup>

在养老政策探索方面，国外开始时间较早，在社会养老救助以及社会养老保险方面贡献较大，1908年，英国即颁布并实施了养老金法，是国家实施的预防性政策，使公民不会因年老而步入贫困生活状态。<sup>[7]</sup>

美国在1935年出台了《社会保障法》，为保障老年人的待遇，要求各州针对弱势群体之一的老年人给予充足的法律保障，并且明确了满足条件的老年群体是年龄在65岁及以上，即从1936年12月31日至其年满65岁之间曾工作且收入大于等于3000美元的群体。<sup>[8]</sup>1946年，日本出台《生活保护法》其中提到对贫困老年人按困难程度进行救助，来满足其基本生活所需，救助形式有两种，一是现金救助，涵盖生活、住房、医疗、丧葬等方面；二是实物及服务救助，包括救助设备、医疗服务等。<sup>[9]</sup>

2019年10月国务院发展研究中心农村经济研究部部长叶兴庆说，战后重建，德国人口向城市转移，也出现了乡村空心化，随着人口老化，发展重点转向提高乡村品质生活，乡村成为非常适合养老的好地方，“现在德国村庄不再是传统的农业生产共同体，变成了居民高品质生活空间。”

### 1.2.1.2 国内研究现状

#### （1）对农村留守老人的研究

在中国知网上，以“农村留守老人”为关键词搜索，有881条结果，发表年份与发表篇数见图2所示，发表数量逐年增加，2010年到2016年呈直线上升，总发表趋势线较陡，发表速度较快。主题涵盖了养老模式、养老保障、养老秩序、养老政策、养老问题等诸多方面。



图2 发表年份与发表篇数示意图

根据 2017 年民政部九部委联合印发《关于加强农村留守老人关爱服务工作的意见》（民发{2017}193 号），“家庭和子女养老是农村留守老人赡养、抚养的责任主体。县乡两级政府要发挥维护留守老年人权益的基本职责。其他老年人组织、村民互助服务组织、社会工作服务机构要起到支持作用。”<sup>[10]</sup>

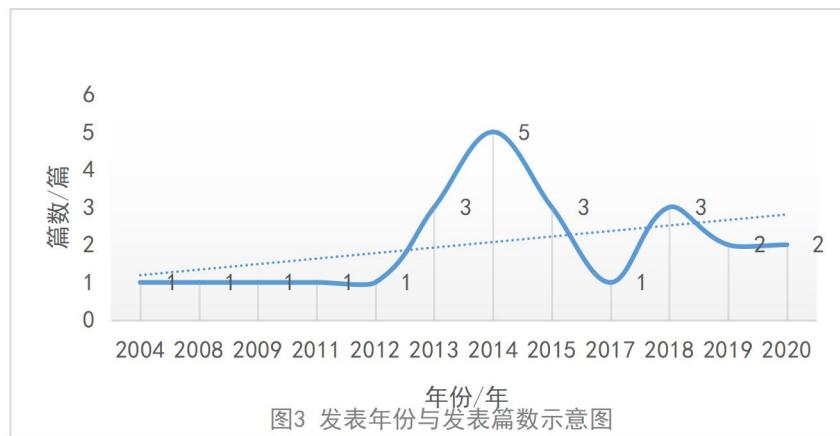
## （2）对农村子女养老支持的研究

对于中国来说，对老年人的生活保障并不全面、养老服务体系并不完善，当前家庭养老仍然是我国农村主要的养老方式，子女支持在保障农村老年人养老生活质量上发挥着不可替代作用。国内许多研究探讨了劳动力迁移对养老的影响，但主要关注的是外出迁移或务工对子女个体养老行为的影响，以及外出务工对子女兄弟姐妹养老责任的分担差异性研究。<sup>[11]</sup>以“农村子女养老支持”为主题关键词进行搜索，有 24 条中文结果，主要涉及的内容见表 1-3 所示，主题包括代际支持、代际关系、养老支持、劳动力人口流动、子女支持等方面，发表年份与发表篇数如图 3 所示，2014 年发表篇数最多，总发表趋势线逐年升高，发表数量逐年增加。

表 1-3 以“农村子女养老支持”为关键词检索的主题

年份	篇数	主题
2004、2008、2009、2011、2012各1篇		劳动力外流、养老分工、子女支持愿望、家庭养老、养老支持
2013	3	代际支持（2）、养老模式
2014	5	养老行为（外出务工）、养老资源交换、养老支持（独生子女）、养老模式
2015	3	代际支持（3）
2017	1	养老意愿（独生子女）
2018	3	代际关系、代际支持、养老支持（独生子女）
2019	2	代际视角、人口流动
2020	2	养老支持（子女外出）、子女赡养行为

注：数据来源于中国知网. 2020. 12. 06.



由阅读期刊中的具体内容来看，杜鹏（2004）发现“在农村仍以家庭养老为主的情况下，其子女外出务工的结果使农村老人养老的难度增加，老人在居住方式、生活照料、精神慰藉等方面面临着更多的不确定性。”<sup>[12]</sup>；叶敬忠、贺聪志（2009）发现“老人主要的生活来源是老人自己的劳动收入（占八成的老人还需下地劳动或从事副业获取收入）以及子女的经济支持。社会保障体系对留守老人的支持力度很弱。同时，外出务工子女对老人的经济供养水平普遍相当低，老人的物质生活条件没有得到明显改善。”<sup>[13]</sup>；贺聪志、李春艳（2010）发现“农村青壮年劳动力的不断外出导致留守老人的居住方式及家庭结构发生改变，这使得老人能够获得的照料资源大为减少。当前留守老人的生活照料存在很大风险，外出子女对老人的支持很有限。”<sup>[14]</sup>贺聪志和叶敬忠认为，留守老人的生活条件并没有因子女外出务工得到明显改善，原因是外出子女的经济供养水平普遍非常低。留守老人的生活照料存在很大风险，普遍缺少日常生活照料和扶助；<sup>[15]</sup>段成荣等人（2013）的研究，外出务工子女携老年父母一起迁移的阶段还未到来。

在阅读论文方面看，农村子女外出对失能老人产生的影响最大，最直接的影响是老人得到的照料时间减少。<sup>[16]</sup>而对于丧偶或未与配偶居住在一起的失能老人而言，子女外出显著增加了其不能得到照料的可能性。<sup>[17]</sup>

### 1. 2. 2 小结与评述

综合研究者目前所阅读的文献，对农村留守老人的相关范围较广、研究较多，多涉及农村留守老人养老问题、养老保障、养老服务、养老需求、养老模式、养老政策等研究，但对农村留守老人养老的实际状况研究较少涉及，对农村子女养老支持的调查研究也较少涉及。子女不经常陪伴在老人身边这个现象本身可能引发诸多问题，农村留守家庭相比正常家庭是否对老人的身体及心理产生影响；子女与家中老人距离远是否引起对老人的关注度降低；子女现阶段所供给的经济支持是否能够老人日常生活的开销；子女不在老人身边对留守老人的日常生活方面

是否会产生照料缺失；留守老人的精神状况如何？子女对老人的精神慰藉情况如何？都需进一步探究思考。

## 1.3 研究设计

### 1.3.1 研究方法

#### 1.3.1.1 文献法

文献法又称文献调查、资料研究或情报调查，是对文献资料的搜集、阅读、整理，形成对事实的科学认识的方法，文献研究法是在当你确定自己的研究方向时，通过特定的渠道如图书馆、档案馆等进行大量有关文献的查找处理。可以对古今中外的研究成果进行分析整理、重新归类研究，不受制于时间与空间的限制，可以反复多次的对古今外出现的经典文本进行学习引用，效率及安全系数都较高，成本较低，可以随时随地进行学习研究。缺点在于受检索工具和输入研究词条的限制，主观性较强，如果搜集渠道不开放，也将难以实现文献的检索研究。

#### 1.3.1.2 访谈法

访谈法又可称为晤谈法，其调查形式类似于对调查对象采用的口述形式，是指调查者面对面的与调查对象交流，采用口头形式，根据调查对象的口述及回答来搜集客观、不带有偏见的调查材料，过程中记录下调查对象的心理和行为的基本研究方法。分为结构性访谈和非结构性访谈，本文则采用的是后者，指没有定向标准化的自由交谈，访谈法运用范围广，把复杂的研究问题简单化，具体到几个访谈问题，供调查对象回答，需要向不同类型的人访谈交流，研究者收集回答的结果，并加以整理运用。缺点是调查对象保持警惕心理，调查者将很难维持完整的访谈过程，获得访谈结果。

#### 1.3.1.3 问卷调查法

问卷调查法又称书面调查法或者填表法，采用书面的形式间接搜集研究资料，被广泛应用于国内外社会研究调查，相比较与访谈，会更详细、完整的贴近调查主题。问卷调查法以研究者提前设计好的问卷工具进行调查，需要对问卷的质量进行检验，即进行问卷的信度与效度验证，结果见表 1-4 所示，显著性为 0.775，可靠性为 0.695，具有较高的可靠性。

表 1-4 问卷的信效度分析

KMO 和巴特利特检验		可靠性统计	
KMO 取样适切性量数。	0.565	克隆巴赫 Alpha	项数
巴特利特球形度检验	684.481		
自由度	300	0.695	25
显著性	0.775		

### 1.3.2 研究对象及样本分类

#### 1.3.2.1 研究对象

本项研究的焦点在于,农村范围内留守老人的生活现状如何?农村留守老人养老的子女支持是怎么样的?子女养老支持面临哪些实际问题?怎么样可以提升农村留守老人的养老质量以及加大子女养老支持力度?综上问题,研究对象主要是农村留守老人以及尚有父母在的子女。因此本研究的对象范围限定方面是:1. 年龄限定:子女年龄为 16-60 岁的法定劳动年龄范围以内,老人年龄为 60 周岁及以上;2. 户籍身份限定:调查对象需是农村户口;3. 生活时间方面的限定是:留守老人的子女不与老人在一起生活的时间累计长达 6 个月及以上。因此,研究者选择安徽省凤台县毛集实验区的 abcd 村的留守老人及子女为调查对象展开调查。选择安徽省淮南市凤台县毛集镇的 abcd 村开展调查研究的理由是:

(1) 调查地选在安徽省的原因,位于中部地区的安徽省的乡村人口仅次于人口大省河南省,根据《安徽省老龄事业发展状况报告(2016)》指出,农村养老问题已成为突出短板,安徽省 1096.57 万老年人口中,农村老年人口 862.76 万人,占比 78.68%。将安徽区域范围内的 60 岁及以上乡村老年人健康状况与全国范围内的平均水平进行比较(见表 1-5),可以看出,健康老年人数量占比低于全国平均水平,而基本健康、不健康,但生活能自理、生活不能自理的老年人均高于全国平均水平,所以,安徽区域范围内的乡村老年人口的健康状况不容乐观。

表 1-5 安徽与全国 60 岁及以上乡村老年人口健康状况比较

区域范围	60 岁及以上人口	健康占比 (%)	基本健康占比 (%)	不健康,但生活能自理占比 (%)	生活不能自理占比 (%)
安徽	5607564	19784	35.28	231998	41.37
全国	1008795843	40774	40.42	396718	39.33

注: 数据来源于中国 2010 年人口普查资料,简称“六普”,单位:人。

(2) 安徽省 16 市外出半年以上人口比重汇总如下, 见表 1-6, 淮南市的 30.73% 位居第一名, 因此选择淮南市来研究农村留守老人的养老及子女养老支持问题是非常具有代表性的。

表 1-6 各市外出半年以上人口比重 (2019 年)

地区	占总人口比重 (%)
安徽省总计	22.61
合肥市	18.74
淮北市	14.72
亳州市	22.34
宿州市	26.22
蚌埠市	24.71
阜阳市	23.96
淮南市	30.73
滁州市	22.62
六安市	22.89
马鞍山市	23.72
芜湖市	21.07
宣城市	29.58
铜陵市	18.93
池州市	22.49
安庆市	16.29
黄山市	21.64

注: 数据来源于《安徽统计年鉴-2020》<http://tjj.ah.gov.cn/oldfiles/tjj/tjjweb/tjnj/2020/cn.html>.

(3) 毛集实验区是淮南市下的唯一一个综合实验区。毛集实验区辖: 焦岗湖镇、夏集镇、毛集镇 (2001 年被评为“全国小城镇建设示范镇”), 是中国唯一以实验区命名的县级单位, 也是安徽省唯一的国家级可持续发展先进示范区, 作为国务院批准的社会发展综合实验区, 但在行政区划上, 毛集镇属凤台县管辖。毛集镇在 2020 年 6 月被颁发“第五届安徽省文明村镇”的荣誉称号。

最终研究者确定了毛集镇的 a、b、c、d 四个村为研究地点, 首先, 毛集镇的 a 村、b 村、c 村、d 村比较集中, 四个村的居民居住地也是非常集中。其次, 研究者实习地就在 b 村, 可以更加轻松的取得村民们的信任, 使得调查可以顺利进行, 调查地样本人口状况见表 1-7 所示。

表 1-7 样本村人口数 (2021)

村名	总人口 (人)	60 岁及以上老年人口 (人)	留守老年人口 (人)	外出务工人口 (人)
a 村	1800	281	87	702
b 村	2263	453	68 (2017 年统计)	1040
c 村	2053	321	105	801
d 村	2354	368	70	1059

### 1.3.2.2 样本分类

按照每户一位老人进行研究，随机抽取村庄留守老人人口：102 位，最终获得有效样本数：100 个；再根据调查老人的数量确定调查子女数：100 个，总计形成有效调查问卷 200 份。详细的样本特征见 1-8 表、样本的家庭特征见 1-9 表所示：

表 1-8 样本基本特征 (左：留守老人；右：子女) —— 个人特征 (%)

特征	选项	频率	百分比	特征	选项	频率	百分比
性别	男	51	51	性别	男	53	53
	女	49	49		女	47	47
年龄	60-70 岁	47	47	年龄	18-30 岁	20	20
	71-80 岁	38	38		31-40 岁	38	38
文化程度	81-90 岁	14	14	文化程度	41-50 岁	30	30
	91 岁以上	1	1		51-60 岁	12	12
文化程度	文盲	55	55	文化程度	文盲	7	7
	小学	30	30		小学	28	28
婚姻状况	初中	6	6	文化程度	初中	44	44
	高中及以上	9	9		高中及以上	21	21
婚姻状况	已婚	67	67	婚姻状况	已婚	61	61
					未婚	4	4
健康状况	离异	0	0	健康状况	离异	12	12
	丧偶	30	30		丧偶	8	8
健康状况	分居	3	3	健康状况	分居	15	15
	非常健康	2	2		赚钱养家	55	55
健康状况	健康	19	19	健康状况	自身发展	28	28
	一般	20	20		已分家	10	10
健康状况	不健康	42	42	健康状况	没原因	5	5
	非常不健康	17	17		其他	2	2

表 1-9 样本的基本特征（左：留守老人；右：子女）--家庭特征（%）

特征	选项	频率	百分比	特征	选项	频率	百分比
居住类型	独居	27	27	常住地	本乡镇内	19	19
	与配偶同住	37	37		本乡镇外-县域内	28	28
	与孙子女同住	8	8		县域外-省内	30	30
	与孙子女及配偶同住	28	28		省外	23	23
	其他	0	0				
家庭经济来源	生产经营性收入	35	35	家庭主要经济来源	生产经营性收入	30	30
	工资性收入	5	5		工资性收入	62	62
	转移性收入	81	81		转移性收入	4	4
	财产性收入	0	0		财产性收入	1	1
	其他	0	0		其他	3	3
家庭经济支出	衣食住行	99	99	家庭主要经济支出	衣食住行	33	33
	供养子女	5	5		供养子女	37	37
	抚养孙辈	39	39		抚养孙辈	16	16
	农业生产	36	36		农业生产	4	4
	医疗看病	81	81		医疗看病	10	10
	人情开支	46	46		人情开支	0	0

### 1.3.3 研究资料收集与处理

#### 1.3.3.1 研究资料收集

在留守老人与子女的访谈提纲形成后，研究者先进行了初测，随机选择了留守老人及子女的各 20 份访谈材料，最终筛选整理 15 份留守老人与 15 份子女的有效访谈材料（见附录 3），但对研究者的研究议题还是不够仔细深入，不够系统的了解留守老人的养老生活情况以及子女的养老支持情况。

基于初测时的访谈材料，研究者对于养老方面有了初步的了解，最终形成一份农村留守老人养老问卷及一份子女养老支持问卷，随即，研究者从 2020 年 11 月至 2021 年 1 月进行调查，按每户一位老人进行调查，共收集当面访谈问卷 102 份，形成有效问卷 100 份，问卷有效率为 98%；除逢年过节外，村里很少出现年轻人的身影，所以子女问卷无法与老人问卷同步完成，考虑此种原因，在 2021 年 2 月，即春节期间，研究者进行了子女养老支持的问卷收集，完成有效当面访谈问卷 100 份，两种问卷所收集的最终结果有内容上的交叉。总计形成有效调查问卷 200 份，以及收集访谈材料 30 份。

#### 1.3.3.2 研究资料处理

样本村农村留守老人的概念界定：村干部对“农村留守老人”定义的界定是：生活在农村区域内（达 6 个月及以上）且年满 60 周岁的老人，其全部的子女都

不在其身边的时间长达 6 个月及以上的称为留守老人，只要有一个子女在老人身边照顾或者老人的子女逢年过节期间回来看望的都不算留守老人；乡间对“农村留守老人”的概念界定是：生活在农村区域内（达 6 个月及以上）且年满 60 周岁的老人，子女不在身边照顾，不与子女长期共同居住，子女只是偶尔来看望老人，分为独居老人（丧偶或离婚，不考虑未婚的情况）、与配偶居住的老人（已婚）、与孙子女居住的老人（丧偶或离婚）、与配偶及孙子女居住的老人（已婚）。本研究中的农村留守老人则是研究以上这四种情况（见表 1-10）。

表 1-10 “留守老人”的概念界定

“留守老人”	独居老人（丧偶/离婚，不考虑未婚）	子女不在身边照顾，不与子女长期居住，子女只是偶尔回来看望老人
	与配偶居住的老人（已婚）	
	与孙子女居住的老人（丧偶/离婚）	
	与配偶及孙子女居住的老人（已婚）	

样本村“子女支持”的概念界定：村干部对“外出务工子女”分为长期在外从事非农业工作（6 个月及以上）以及农忙时从事农业生产，农闲时外出打零工的两种情况；对于“非外出务工子女”的界定是仅依靠农业进行生产生活的子女（见表 1-11）。本文研究的“子女”分为外出务工子女（务工地点分为乡镇内、乡镇外县域内、县域外市域内、市域外三种情况）与非外出务工子女。

表 1-11 “子女”的概念界定

“子女”	外出务工子女	从事非农业工作/农忙时从事农业生产，农闲时外出打零工 (偶尔回来看望老人以及留宿居住两天)
	非外出务工子女	仅依靠农业进行生产生活 (不与老人共同居住，但居住地在老人附近，可以经常探望)

对具体实施问卷的框架如下图 4 所示，利用 spss 软件进行后期数据的输入与处理，回家次数、回家目的等是研究者对研究课题理论层面上的具体落实，是子女对老人日常照料等维度下的衡量条件。

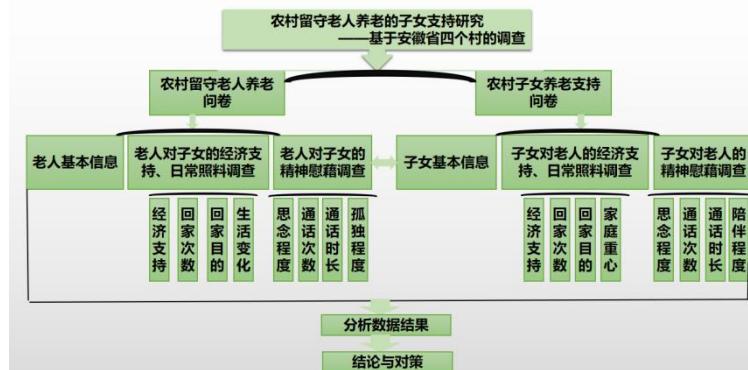


图 4 调查问卷框架

## 2. 农村留守老人生活状况与子女养老支持现状

### 2.1 样本村留守老人生活状况

#### 2.1.1 老人的生活状态

农村区域范围内留守老人现阶段的生活实际情况如何？通过对 100 份父母调查问卷和 30 份访谈材料的整理以及参考 100 份的子女问卷结果，从老人的经济来源与支出、身体生活情况、精神状态三个方面进行问卷的描述性分析：

##### （1）老人的经济来源与生活支出情况

农村留守老人的经济来源主要有生产经营性收入、转移性收入、工资性收入，地亩补贴等财产性收入及其他收入较少，忽略不计。调查结果显示，35%的农村留守老人依然进行农业劳动等生产经营活动，81%的老人经济来源是子女供给、政府补贴等转移性收入，有 5%的老人还会依靠打零工来获取工资性收入。老人的生活支出主要有：衣食住行、医疗看病、人情开支、抚养孙辈、农业生产、供养子女六个方面，分别依次占比 99%，81%，46%，39%，36%，5%，除了基本的衣食住行，医疗看病的费用占了农村留守老人最大比重，用来维系农村人际关系网的人情开支费用也占了较大比重（见下图）。就像 Case-11 老人 XY 口中的“和老伴互相照顾，生活方面没问题，希望孩子们好好工作，不用担心我们，孩子给钱用，就都孝顺。”

Case-21 子女 XF 所说的自己回来看望老人时，买点东西，给点钱给老人用。



图 5 老人经济来源与生活支出调查结果

##### （2）老人的身体生活情况

乡村老年人数量多，主要经济来源较为单一，身体健康状况较差：在过去 70 年里，15~64 岁劳动年龄人口从 1949 年的 60.06% 上升到 2019 年的 70.97%；65 岁及以上老年人口从 1949 年的 4.15% 上升到 2019 年的 12.63%。再看下 60 岁及以上乡村老年人口的分年龄健康状况（见表 2-1），如 60~64 岁的健康老年人数量最多，占比 58.24%，生活不能自理的仅占 1.02%，随着年龄的增加，老年人的

健康状况越来越差,70-74岁身体基本健康的老年人数量最多,占比44.90%;90岁以上生活能自理的占比最大,但老年人身体状况是不健康的;对于生活不能自理的老年人来说,随着其年龄的逐渐增加,所占比重则越大。

表2-1 中国分年龄、健康状况的60岁及以上老年人口(乡村)

年龄	60岁及以上人口	健康占比(%)	基本健康占比(%)	不健康,但生活能自理占比(%)	生活不能自理占比(%)
60-64岁	3309758	1927764	58.240	33.48	7.26
65-69岁	2365669	1059780	44.80	961929	40.66
70-74岁	1851058	571969	30.90	831157	44.90
75-79岁	1355747	324118	23.91	601269	44.35
80-84岁	771285	133525	17.31	312039	40.46
85-89岁	326641	47350	14.50	119487	36.58
90-94岁	87601	10521	12.01	27430	31.31
95-99岁	18110	2186	12.07	5213	28.79
100岁-	2089	230	11.01	633	30.30
总计	10087958	4077443	40.42	3967187	39.33
				1708739	16.94
					334589
					3.32

注:数据来源于中国2010年人口普查资料,简称“六普”。单位:人。

让被调查的留守老人对自己的身体健康情况进行评估选择时,42%的老人自觉身体不健康,20%的老人认为自己身体情况还行,19%的老人选择健康,17%的老人表明自己身体非常不健康,认为自己身体非常健康的老人只有2%。调查结果说明对农村留守老人的身体健康情况的重视需要进一步加强。对老人医疗费用进行分析,看病费用主要来源于子女支持,占比76%,其次是现在劳动收入,占比27%,医保给付占比9%,个人储蓄占比8%,养老金及其他费用来源占比7%(见下图)。就像Case-14老人WYH访谈时说的“一生病时都会回来。”Case-18子女CDH访谈时说的“生活上不需要我们操心,生病时说,我们就回去带着去治。”在老人生病救治方面,子女体现的作用不言而喻。

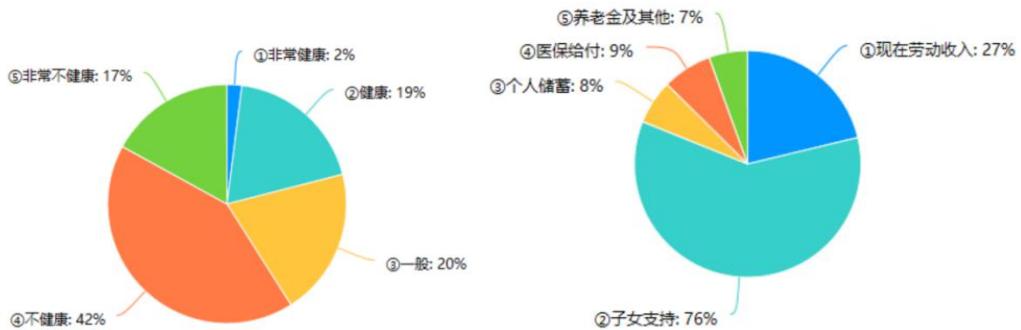


图6 老人身体与医疗费用来源调查结果

当老人被问到对日常生活是否有困难时，40%的老人表示生活上没有困难，不需要帮忙，39%的老人表示日常生活上有困难，但自己可以完成，不需要帮忙，21%的老人表示生活上有困难，需要人帮忙；当被问到每天都在做的事情时，看电视这件事情所占人数最多，所占时间最长，占比 66%，其次是做家务、照看孙辈、干农活，分别占比 56%，38%，35%，每天无所事事，什么也不做的老人占 31%，最后是串门聊天、赶集、打牌等娱乐活动、听广播，分别占比 20%，18%，14%，1%（见下图）。由此可以看出农村留守老人日常的活动，他们自己的爱好较少，看电视成了日常最大的消遣，还需要干农活以及照看孙辈。就像 Case 1- 老人 ZL 访谈时所说的“和老伴一起抚养孙辈，还可以自己劳动养活自己。” Case 5-老人 XG 说“在家种种地，带带孙子女，尽我们的最后一分力气。” Case13-老人 LJX 所说“自己也没什么兴趣爱好，希望村里多举办热闹的活动。”

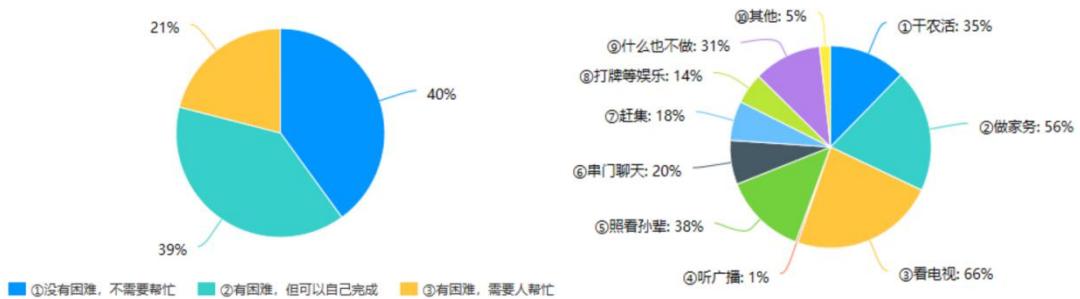
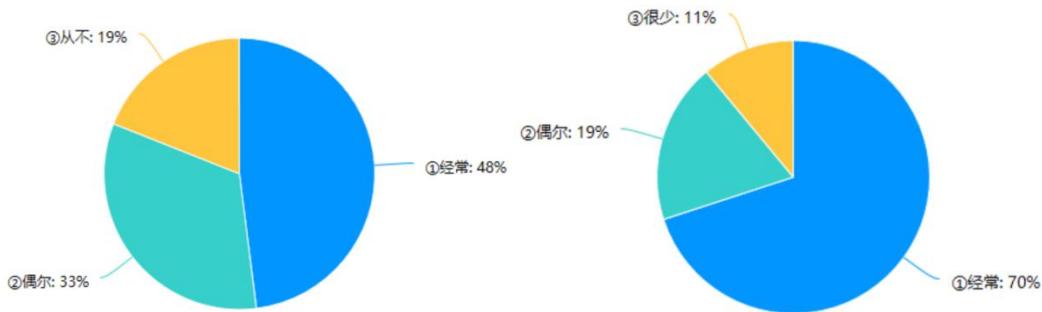


图7 老人生活情况调查结果

### (3) 老人的精神状态

对于是否经常感到孤独这个问题，48%的老人表示经常感到孤单，33%的老人表示偶尔感到，19%的老人从不感到孤独；对于问是否想念不在身边的子女时，70%的老人表示经常，19%的老人表示偶尔，11%的老人表示很少想念（见下图）。可以看出经常感到孤单的老人占了绝大多数，经常思念自己子女的老人也占了最大比例，在老人的精神层面上看，被调查的老人们还是很渴望子女在身边陪伴的，

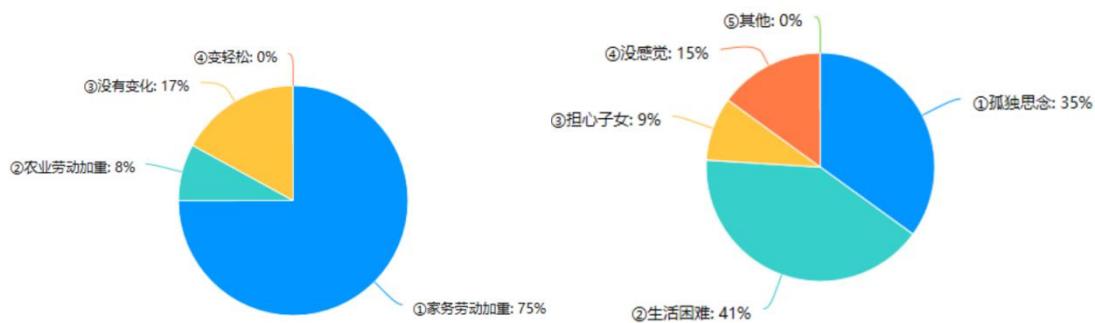
子女不在身边的老人有很大程度上的孤独感。就像 Case10-老人 ZKQ 所抱怨的“生活方面没问题，就是经常想找人说话都找不到，孩子打电话来说的时间也不长，村里也没专门为老人举办的活动，像下下象棋，打打牌什么的。” Case15-老人 ZHH 所说“经常想孩子和孙子们，但是他们都忙，回不来，平时都是屋后面的侄子照顾。”这两位老人的共性是：独居，由此可以窥探出独居老人的精神状态更值得注意。Case24-子女 YL 所说“一般老人想孙子孙女时，我们就回来看看父母。”因此从这个例子可以看出，只有当老人清晰地表达出自己的思念时，才会引起子女的重视。



### 2.1.2 老人养老状态

#### (1) 子女不在身边，对老人养老生活的变化

由样本调查结果显示，75%的被调查对象认为子女不在身边，对其老年生活中的家务劳动加重，8%的老人农业劳动加重，有17%的老人认为子女不在身边对其老年生活没有变化；对于子女不在身边，对老人老年生活最直观的感觉是生活困难，占比41%，有35%的老年人会感到孤独思念，15%的老年人没感觉（见下图）。因此，步入老年养老阶段，子女却不在身边时，对老人养老生活最主要的变化是日常生活方面的家务劳动加重，日常生活困难，思想层次上的孤独思念。



#### (2) 养老问题的担心情况及养老方式

当被问及是否担心自己老年生活的养老问题时，样本中10%的老人表示很担心，37%的老人表现出有点担心，30%的老人表示不担心自己的养老，不太担心自

已出现养老问题的有 14%，目前还没想过自己老年生活的养老问题的老人占比 9%，总体来说，大部分的老年人还是担心过自己的养老问题；对以后理想的养老方式，超过半数的老年人选择了居家子女养老，占比 67%，12%的老年人选择自我养老，选择不依靠他人，选择去养老院的有 9%，老年生活的养老方式选择居家养老+社会服务、居家养老+社区服务分别占比 3%，2%。由此看来这些城市新型的养老方式在农村区域内并不被农村老年人所了解和接受，旅居养老这种国外比较流行的养老方式占比 0%，这种养老方式更不被国内的农村老年人所接受及采纳（见下图）。



图 10 老人对养老情况的主观想法调查结果 1

### （3）老年生活最担心的事和老年生活最看重的事

占半数的老人老年生活最担心的是生病，担心自己以后没人照顾和没钱花的老年人分别占比 21% 和 18%，担心拖累子女和感到孤独害怕各占比 4%，对未来老年生活都不担心的老人仅占 3%，由此可见，老年人对身体健康的焦虑是最大的；当被问及老年生活最看重的事是什么时，样本中占比 60% 的老人认为未来老年生活中身体好是最重要的事，有钱花、子女孝顺、政府照顾分别占比 21%，10%，8%（见下图）。老年人的身体健康问题不仅是他们自己担心的问题，政府对这方面也将会越来越重视。

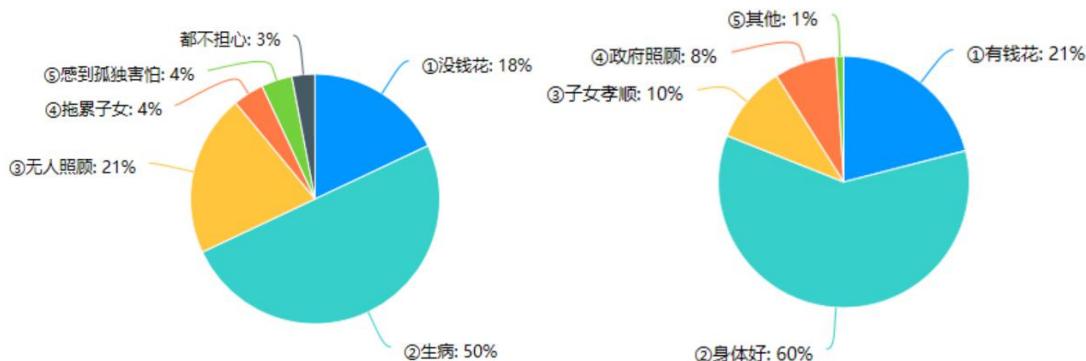


图 11 老人对养老情况的主观想法调查结果 2

## 2.2 样本村子女养老支持现状

本文涉及的子女养老支持主要针对外出务工的子女以及非外出务工的子女对家中老人的养老支持，老人年满 60 周岁，其子女具有劳动能力，老人的子女在其达到法定养老退休年龄后对其进行“反哺”的方式。通过对 100 份子女问卷的整理，参考上文的父母问卷结果，以及基于访谈材料，从以下三方面进行分析。

在老人的照料服务方面，指子女对其父母的日常生活照顾与服务，小到吃饭穿衣、洗澡睡觉上厕所等，大到为老人做饭整理家务、购买日常生活用品、管理钱财、体检生病住院等，子女为老人看病的花费也属于生活照料这方面；

在老人的物质转移方面，指子女对其父母的金钱支持，定期给予老人赡养费或者不定期的给予老人生活费，属于实实在在的钞票钱财；

在老人的情感支持方面，指子女对其父母感情与精神上的沟通交流、安慰照顾，与老人的沟通谈心、电话交流、带老人出门散步旅游等等。

### 2.2.1 经济支持维度

#### （1）老人经济收入与子女经济支出

从横向看下面的表格（表 2-2），可以看出父母实际收到子女的经济支持与子女实际供给父母的经济支持有所出入，说明农村区域内子女的养老经济支持不是固定的赡养费，而是不固定的给父母的生活费，而给生活费的多少也没有一个固定的标准，更多的是看子女的心情以及老人因生活需要时而开口所要的数字。

#### （2）老人期待收入与子女预期支出

由下表可知，父母期待收到的子女养老经济支持与子女预期供给的经济支持也同样有所区别，站在老年人角度考虑，能减轻子女负担时就尽自己所能来为子女减负，认为子女不用给父母钱的样本数占比 43%，29% 的老年人认为子女一年给千把元钱意思下即可，13% 的老年人认为每年给 300-500 元即可满足老人需求，完成老人期待，认为每年给个一两百元、几十元买东西即可，这些老年人对子女的期待程度较低，有 6% 的老年人认为子女给自己的经济支持越多越好，才能满足自己的日常生活所需；

反观子女的预期供给，34% 的子女认为每年给父母三五百元即可满足老人生活所需，21% 的子女认为一千元钱应该够父母生活了，也有 11% 的子女认为自己应该给父母越来越多的经济支持，经济支持越多越好，11% 的子女认为不用给父母数字性的经济支持，经常回家看看父母，给父母买东西也算得上经济支持了，预期给父母经济支持 300-500 元、少于 100 元的分别占比 16%，7%，也是同样的想法，“相比给父母钱，他们舍不得花，倒不如不给钱，经常给他们买东西，

父母生活上缺什么再买什么，把钱换成更加实际的日常生活必需品，这样也是一种养老经济支持。”但是子女的这种说法会有个矛盾，即如果子女距离较远，父母口中的一句“不需要”就不能实现，就像 Case16-子女 HXF 口中的“有时间就回去看望，会从网上给父母买东西，但是他们只会说，家里什么都有，别乱花钱”，因此，如果不给父母实际的金钱，父母为子女减负，使得自己的生活拮据，其生活质量将会降低。如果子女距离父母较近，不给老人实际的金钱支持也无所谓了，就像 Case23-子女 YDH 所说“离父母不远，经常买点生活用品过去看看，帮老人翻翻家前屋后的地，老人可以种种菜打发时间，生活也还可以。”Case29-子女 CAM 口中的“嫁的离父母不远，有空就去看看，买东西，就不给老人钱了，给他们也不要。”

表 2-2 样本的经济支持维度（左：留守老人；右：子女）——收入与支出（%）

经济支持维度（变量）	选项	个数	百分比	经济支持维度（变量）	选项	个数	百分比
父母年累计收到 子女经济支持	少于 50 元	32	32	子女年累计供给 父母经济支持	少于 50 元	16	16
	51-200 元	0	0		51-200 元	8	8
	201-400 元	1	1		201-400 元	34	34
	401-600 元	5	5		401-600 元	12	12
	601 以上	62	62		601 以上	30	30
	少于 100 元	3	3		少于 100 元	7	7
	101-300 元	6	6		101-300 元	16	16
	301-500 元	13	13		301-500 元	34	34
子女年经济支持	501-1000 元	29	29	父母年经济支持	501-1000 元	21	21
	越多越好	6	6		越多越好	11	11
	不用给	43	43		不用给	11	11

## 2.2.2 日常照料维度

### （1）回家次数

在考虑子女回家次数方面，研究者将其分为一周以内、半个月、一个月、三个月、六个月五个时间段，从横向观察下表，子女一个月回家一次看望父母的频率是最高的，其次是半个月回家看下父母，一周以内的频率分别占比 18%，20%（见表 2-3），这三个时间段的实现主要还是距离老人较近的子女，三个月和六个月以上的频率较低，主要因为老人有的子女外出务工，回来的次数相较于距离较近的子女回来的次数就会少很多。

根据样本情况总体来说，“常回家看看”的情况通过距离老人身边近的子女还是可以实现的。Case14-老人 WYH “出去打工的孩子不经常回来，其他孩子在本县城内，开个车回来看望也很方便，一生病时都会回来。”Case19-子女 WH “离家较远，一年也就回

家一二次，哥哥住父母附近，照顾的多点。”Case20-子女TJ“生活压力大，工作忙，长假会回去看父母，我其他兄弟姐妹离父母不远，他们操心的多点，自己也就是出出钱。”

### （2）回家目的

“子女回来一般为您做些什么？”根据研究者向老人提出的问题，从下表可知，样本中老人的回答占比最高的是做农活占30%，其次是买东西，占比28%，做家务、聊聊天、什么也不做分别占比22%，15%，5%（见表2-3）；反观子女，“您回家一般是为父母做些什么？”子女的回答频数最多的是买东西，其次是做农活，然后依次是做家务、聊聊天，什么也不做的占比也是最低。因此，子女回家后，还是会帮助老人做些实际生活上的事情，以此来减轻老人日常生活负担。

### （3）子女不在身边，对日常生活的变化

对于子女不在身边，对老人日常生活的变化，老人与子女对于这个问题的回答，比较统一，都认为子女不在身边，会导致老人的家务劳动加重，分别占比75%，48%（见表2-3）。

### （4）老人日常生活是否有困难及目前由谁照顾老人生活

研究者对问题“您目前对日常生活方面是否有困难？”设置了三个选项供老人回答，“没有困难，不需要帮忙”占比最高，占40%，其次是“有困难，可以自己完成”占比39%，“有困难，需要人帮忙”的老人占比21%；当被问及“目前是由谁来料理日常生活？”时，样本中50%的老人回答是：目前是由自己料理日常生活，43%的老人答案是：配偶（见表2-3）。因此，老人日常生活上的困难可以自己独立解决，配偶在日常生活上的作用不言而喻，非常重要。

### （5）子女家庭重心及子女的距离远近

样本中子女的家庭重心由表格可知，占比最高是孩子，其次是自己，最后是父母。年纪越来越大的父母成为了家庭重心的最末梢，家庭代际资源分配的最少者，因此，对父母的重视还需加强；样本中被调查子女常住区域为本县域外-省内，占比30%，其次是本乡镇外-县域内，占比28%，省外、本乡镇内分别占比23%，19%（见表2-3），调查地的乡镇内及县域内经济发展机会有限，也符合被调查地的劳动力人员大量外流的情况。

表 2-3 样本的日常照料维度（左：留守老人；右：子女）（%）

日常照料维度（变量）	选项	个数	百分比	日常照料维度（变量）	选项	个数	百分比
子女回家次数	一周以内	18	18	回家次数	一周以内	20	20
	半个月	30	30		半个月	24	24
	一个月	32	32		一个月	24	24
	三个月	11	11		三个月	19	19
	六个月	9	9		六个月	13	13
	做家务	22	22		做家务	18	18
子女回家目的	做农活	30	30	回家目的	做农活	28	28
	买东西	28	28		买东西	34	34
	聊聊天	15	15		聊聊天	11	11
	什么也不做	5	5		什么也不做	9	9
子女不在身边， 对老人日常生活的变 化	家务劳动加重	75	75	不在老人身边， 对其日常生活的变化	家务劳动加重	48	48
	农业劳动加重	8	8		农业劳动加重	31	31
	没有变化	17	17		没有变化	13	13
	变轻松	0	0		变轻松	8	8
日常生活是否有困难	没有困难，不需要帮忙	40	40	子女家庭重心	自己	34	34
	有困难，可以自己完成	39	39		父母	31	31
	有困难，需要人帮忙	21	21		孩子	35	35
目前是谁料理生活	自己	50	50	距离远近	本乡镇内	19	19
	配偶	43	43		本乡镇外-县域 内	28	28
	亲戚	1	1		县域外-省内	30	30
	其他	6	6		省外	23	23

### 2.2.3 精神慰藉维度

#### （1）思念程度

在老人对不在身边的子女以及子女对老人的想念情况这个方面，想念程度都较深，70%的老人表示经常想念子女，19%的老人表示偶尔想念子女，11%的老人表示子女也经常回来，所以很少想子女；53%的子女也表示经常想念父母（见表2-4）。

#### （2）通话次数与时长

在老人与子女通话次数与通话时长这个方面，老人与子女的通话次数较频繁，样本中60%的老人与子女通话次数为一周以内，但是通话时长并不算太长，频率最高的是通话时长为11-20分钟；再看子女的情况，子女与父母的通话次数为一个月一次的占比最高，为42%，但子女与老人的通话时间较长，为21-30分

钟，占比 37%，通话时长达到半小时以上的为 12%（见表 2-4）。Case22-子女 LMM 说“自己没为父母做过什么，就平时打打经常通通电话。”

### （3）老人孤独程度与子女陪伴意愿

对于老人是否经常感到孤独，48%的老人经常感到孤独，33%的老人偶尔感到孤独，19%的老人从不会感到孤独，通过简单的样本频数统计，可以看出老人精神方面的安慰较少，精神上的孤独感较强烈；当问及是否希望在父母身边陪伴照料时，83%的子女明确表示希望（见表 2-4），可以看出子女想要陪伴在父母身边的意愿还是较强烈的。

表 2-4 样本的精神慰藉维度（左：留守老人；右：子女）（%）

精神慰藉维度（变量）	选项	个数	百分比	精神慰藉维度（变量）	选项	个数	百分比
父母对子女的思念程度 (会想念子女么)	经常	70	70	子女对父母的思念程度 (会想念父母么)	经常	53	53
	偶尔	19	19		偶尔	25	25
	很少	11	11		很少	22	22
	一周以内	60	60		一周以内	26	26
	半个月	17	17		半个月	26	26
与子女通话次数	一个月	11	11	与父母通话次数	一个月	42	42
	三个月	4	4		三个月	5	5
	六个月	2	2		六个月	1	1
	5min 以内	8	8		5min 以内	9	9
	6-10min	41	41		6-10min	13	13
与子女通话时长	11-20min	32	32	与父母通话时长	11-20min	29	29
	21-30min	10	10		21-30min	37	37
	31min 以上	9	9		31min 以上	12	12
老人孤独程度 (是否经常感到孤独)	经常	48	48	子女陪伴意愿（是否希 望在父母身边陪伴）	希望	83	83
	偶尔	33	33		没感觉	14	14
	从不	19	19		不希望	3	3

### 3. 农村留守老人养老的子女支持困境分析

#### 3.1 子女对老人的养老支持意愿不强烈

##### 3.1.1 奉献型代际责任伦理观念

奉献型代际责任伦理观念是一种基于老年人思考角度引发的一种观念，应用于家庭养老中，家庭养老是目前国内主流的养老模式，即是依赖子代与亲代之间的互动得以实现，但是现如今，农村家庭结构不再出现多代同堂的局面，随之而来的是小型化、核心化，大规模家庭的亲代与子代间的代际互动逐渐转向小规模家庭的夫妻间的平等互动，家庭养老逐渐弱化。

老人年轻时为了子女成家立业而不断奋斗，有的农村老人甚至连一生积累的生产经营积蓄都给了孩子买房成家，老人年迈后，家庭重心逐渐转向子女及孙子女，家庭中的老人逐渐被忽视，老人的思想观念逐渐改变，不再觉得自己是家庭的核心，而孩子们都要围着自己转，逐渐的，老人开始理解子女，认为子女及孙子女才是家庭的未来，社会不断发展的助推器，而自己不能成为孩子们的负担，就算子女们长期不在身边，老人们也越来越理解，老人们的观念模式逐渐变为“奉献型”，即亲代的老年人奉献完自己的一生，如果子女未成家立业，子女生活条件不宽裕，就还会觉得自己的任务未完成，责任未尽完，也因此出现了“奉献型代际责任伦理观念”。

五零后的 Case2-老人 TJB 现在已经 66 岁了，丧偶独居，老人自己还种了两三亩地，一年只收获一季的粮食，会给子女们留粮食，子女回来可以给子女们带回去，看到子女一回来就高兴，让他们带点自己种的东西，觉得有成就感，“城里粮食多贵啊”，能减轻一点是一点。研究者问：“农忙时会让孩子回来帮忙么？年纪大了，也搬不动粮食啊，都是怎么解决的？”老人回答：“农活重时不会找孩子回来帮忙，孩子上班请不了假，孩子们都没干过这些体力活，农忙时自己一个人慢慢干，不种田就觉得自己没有用。有田地在，自己可以种地养活自己，和子女住，现在就靠子女养老就会成为子女的负担，孩子们肩上的担子本身就加重了，今年儿媳妇又生了二宝，奶粉尿不湿什么的，大宝上小学学费生活费什么的，都要钱。孩子们知道我在他们那里呆不习惯，都没有让我去照顾儿媳妇和孙子们，就已经很孝顺了，自己没用了，都帮不上他们的忙，我还会要求孩子们为我做些什么呢？”

上述被访者老伴去世，子女也不在身边陪伴，只要子女能回来看看就很高兴，即使现在已经到了养老的年纪，依然依靠体力劳动负担自己的生活，同时也不忘自己的子女，给子女带粮食，能为子女做点事就有成就感，对自己的生活考虑的

很少，访谈时提及次数较多的就是自己的孙子孙女，以及孩子生活的不容易，自己不能成为孩子的负担。

Case4-老人 CFY 现在已经 69 岁了，老伴现在 65 岁，“老伴有脑梗，不能累着，所以老伴负责生活方面的家务事，家里的重活累活都是自己的，翻地、打农药、除庄稼地里的草，撒肥料，插秧时找村里的年轻人插，但是现在自己年纪越来越大，稍微忙个一会不停，就累的直喘，越来越力不从心，但是只要有一口气就还是要劳动。孩子们负担都很重，趁着自己和老伴都还可以劳动，可以为孩子做些事情，虽然年纪都大了，但自己劳动，至少不会让孩子操心，不会成为子女们的负担。”研究者问：“子女们会经常回来看你们么？”老人回答：“做不到经常回来，半年能回来两次就不错了，孩子们倒是经常通电话问我们情况，知道我们身体都好好的，胃口好，没病没灾，孩子们就放心了，让他们在外不用担心我们，生病都不和他们说，我们老俩口在家经常担心孩子。”

从和老人们的访谈中可以发现，老人们很理解自己的子女们，即使老人在家生病，也不会告诉孩子，怕孩子分心，父母认为孩子们负担重，生活压力大，在外面打拼不容易，认为孩子有空回来看看就是非常孝顺了，对自己的老年生活考虑不多，就担心成为子女的负担，想为孩子多做点力所能及的事。

在下面的与子女的访谈中也可以体现老人人格中所体现出的对孩子的“奉献型”人格，为孩子能生活幸福，成家立业，老人们操碎了心。

作为 90 后的 Case17-子女 XKM，父母现在已经六十多岁了，以前是因为求学外出，现在是因生活而不得已外出打工，自己的成长速度跟不上父母老去的速度，他们目前已经到了应该退休，不用劳动，安享晚年的时候了，但他们越来越操心，原因就是自己还没成家，想着继续劳动为我积攒更多的结婚钱，以前自己也谈了个女朋友，但是最后因为经济原因，就算掉了，时间长了，我自己倒是觉得没什么，但这件事却成了父母的一块心病。因为现在农村里一旦谈到结婚，彩礼都要好多万，还要有车有房，父母一想到这些，压力大的就不能安心的过养老生活，父母年纪现在慢慢变大，农忙时种地劳作，农闲时，父亲也同样外出打工挣钱，干的活都是靠体力支撑的苦活累活，父母做的这些都是为了攒钱补贴自己。”

上述的子女也能体会父母的不易，能感受到父母对子女的爱与付出，不求回报，对自己的无法陪伴也感到无奈与自责，即使父母年纪越来越大，子女越来越成熟，但在父母眼中，孩子是一直需要操心的，为孩子挣钱成家也是自己的责任和耗尽精力也应该做的事情。

作为 60 后的 Case28-子女 LJS，目前也五十多岁了，也将会面临子女养老的问题，其还有一位老母亲，现在都八十多岁了，对母亲的照顾更加力不从心。“自己年纪也大了，身体也不好，老母亲现在高龄，有次在家摔跤，膝盖都摔烂了，她自己也不说，主要是怕我们担心，说自己没事，伤口用酒擦擦就行了，但后来伤口溃脓才和我们说，当时责怪母亲不说，

导致伤口严重，还大声呵斥了母亲，母亲对我的糟糕态度也没有生气，后来我愧疚的不行，怪自己作为子女对母亲的关心不够，老母亲摔跤了都看不出来，自己嫁的也不远，经常回来 看看母亲都做的不好，母亲不但不怪我，还特别理解我，也不会生我的气，主动要求我为她 做些什么，经常说的是她什么都不需要，让我自己照顾好，把她的孙子孙女们以及重孙们 教育好。现在自己的家庭重点都在自己的儿子孙子身上，母亲确实很少顾及到，经过上次的 摔跤，现在对母亲的生活以及身体方面注意了很多，一旦有空就过去看看，没空时也会让孩 子们过去在老人面前转转，让她感到不孤单，因为老人很多事情怕麻烦我们，就选择自己独 自忍受，不对我们说。怕我们担心，想想真的是父母为了孩子操心了一辈子，到头来，子女 再不感恩父母的付出，就太说不过去了，现在农村的养老真的是全靠子女自觉。”

上述的子女口中的高龄父母，因为怕孩子担心，独自在家即使摔跤了，也不 和子女说，子女大声呵斥，也不会生孩子的气，不会主动要求孩子为自己做事， 担心的永远都是自己的孩子与孙子们，父母身上所体现的“奉献型”人格让子女们都 惭愧不已。

### 3.1.2 孝而难养

现如今，农村劳动力不断向城市流动，农村年轻人在城市拼搏奋斗赚钱养家， 寻找合适的发展机会，促进城市的不断发展，随之而来的是因城乡距离的隔断， 虽然农村子女对老人的孝心依然深刻存在，但是子代家庭自身承受的再生产压力 致使子代对亲代尽孝行为的弱化，但在农村区域内，却不再要求“孝心”与“孝 行”的统一。<sup>[18]</sup>子女对父母的“孝”是不用怀疑的，但“养”却没有真正实现， 原因是传统的家庭养老秩序因社会发展浪潮的不断冲击已经面目全非。<sup>[19]</sup>农村老 人们养老依靠国家的社会保障体系即微薄的养老金和自己年轻时积攒的经济积 累来度过老年生活，以此来减轻对子代养老支持的依赖。

作为 70 后的 Case25-子女 XTT，现在 48 岁，“因为年轻时出车祸，虽然导致现在一瘸一拐，但好在捡回了一条命，父母年近七十，就我一个女儿，作为独生女的我也应该照顾他们的老年生活了，让他们安享晚年，父母他们身体也不好，属于“三高”人群，但因为自己 经济条件达不到，主要心思都花在自己儿子身上，积蓄之前是花在自己看病上，这两年都用 在孩子结婚买房买车，也照顾不到父母。平时自己在家也就做做家务，照顾孙子，腿脚也 走不远，前些年落下了病根，也不能干重活，想照顾老人，现实不允许，平时基本上只能打 打电话，当面照顾是照顾不到的。每次一有机会回来父母身边，都会帮父母洗洗衣服，打扫 卫生，老人年纪大了，经常生活方面就能凑合就凑合，家里卫生也不收拾，我回来基本上就 是做两顿饭，买点肉和骨头放冰箱给老人们慢慢吃，也只能这样做了，我是女儿，也不能将 父母接到自己身边照顾，因为公公婆婆也需要照顾，都住在一起也没地方，也只能有机会就 回来看望。父母知道自己有难处也不责怪，但是自己怪自己啊，怪自己身体不好，能力不行，

父母年纪大了，也照顾不到他们的日常生活”

上述的子女访谈材料中可以看出，子代家庭的经济生活条件艰难直接影响了子代家庭对亲代家庭的养老支持，自己的生活都难以如意，对父母的养老就无法实现，子女对父母的孝顺是毋庸置疑的，但因现实生活的逼迫，形成了“孝而难养”的无奈局面。

70后的 Case26-子女 ZQ，和父母住所相距不远，都在本乡镇内，“我是村里的种粮大户，种着一百多亩地，平时忙的不可开交，没有时间照顾父母，于是就想把父母接到和我们一起住，尽尽我们的孝心，但是老人不愿意，农忙时还可以给看看孩子。想着年纪也大了，看孩子也不放心，再加上老人也都不肯，说不能把屋子丢了，现在住的房子一旦不住人就坏了，以后就没法住了，住了一辈子都有感情了，放不下，老人不愿意也就算了，现在自己也有了孙子孙女，每天的时间都被孩子占的满满的。哪还有心思去主动关心父母，对父母的照顾就少了很多，照顾不过来，但是父母有个头疼脑热，身体不舒服时，和我说，我都会立刻过去看望，带去医院治疗。怎么说呢，心里也是惦记他们的，想归想，迫于生活压力，现实需要，对父母做的还是少了，父母也怕麻烦我们子女，经常生活上有需要也不和我们提，还怕加重我们的负担，能做的就是多回去看看他们吧，经常想着回去看看，但总是因为这事因为那事就耽误了，一年到头来也没去看父母几次，做子女的是不应该，做的不对。”

上述的子女因自身发展与子代家庭的再生产需要，对父母的照顾就很少，虽惦记着父母，却常常因忙碌而不会去看望，想到接父母到身边，方便照顾，可因老人不习惯或者老人担心增加子女负担等种种因素却无法实现，子女有心孝顺老人，却无力实现对父母养老的想法。

### 3.1.3 小结：留守—家庭发展下的被动型选择

传统家庭养老模式逐渐转向一种老人与子女都默认的养老制度模式，即以子代家庭利益最大化为前提，削减亲代家庭养老福利需求的新型养老模式。即使子代没有履行本该承担的赡养义务，亲代反而不会去责怪子代，只会要求子代将自己的生活过好，以子代家庭幸福为目标，不想增加子代的生活负担。只希望子代能够没有“后顾之忧”，能够全身心的在外打拼，出人头地，能多争口气。站在老人角度想，即使自己生活苦点累点，也不希望自己子女未来的生活过的不如意。

虽然留守老人并不是子女劳动力流动现象下的主要“受惠人”，老人的养老生活质量与水平也并不会因为子女们去赚钱养家不在身边而有实质性的提高。在老人自身身体条件允许的情况下，农村老人们都选择依靠劳动来竭力进行自养，即使无法劳动，也仅仅依靠每月一百多元的养老金生活，生活拮据也不会与子代抱怨以及向子代索取，老人们鼓励孩子们外出工作，寻求更多的发展机会。站在子女角度想，他们有对父母养老的意愿想法，但迫于经济生活的压力，快节奏的

城市工作要求,更新换代的发展速度,对父母养老意愿的实际做法只能一拖再拖。因此,对于农村区域内老人“留守”的问题,从老人与子女角度看,都是一种“无可奈何”且“别无选择”的事情,是家庭这个“小家”与社会这个“大家”不断发展下的一种被动型选择。

## 3.2 养老客观支持弱化

### 3.2.1 汲取型代际资源分配不均

是一种基于子女思考角度引发的一种观念,子代到了结婚的年龄,面对结婚的压力,凭借子女的一己之力无法成就一个子代家庭,就需要依靠亲代家庭即依靠父母的力量,此时可能出现“集齐全家之力”为儿子盖房子或者买房子,有的甚至会花光亲代家庭所有的积蓄。

倘若子女未结婚成家,年迈的父母自觉自己做父母的责任还没尽到,此生的重大任务还未完成,因此也就更谈不上或者考虑不到自己老年生活的养老问题,老人的养老时间会被不断的往后推迟,老人的养老方面的需求将会进一步被现实边缘化。子代家庭中的孩子们处在“汲取型”阶段,资源也被子代完全吸收利用,家庭资源单方向流向子代及隔代,是一种汲取型代际资源分配不均的现象。

### 3.2.2 家庭再生产

#### 3.2.2.1 未婚子女

对于农村大龄未婚子女来说,父母即使到了退休养老年龄,如果子女还没结婚,比子女更加焦急的是父母,贫困的农村家庭因为孩子迟迟无法成家,还会成为贫困家庭老年人的“心病”,加重老年人思想上的负担,更无法思考如何提高自己未来养老的生活质量。农村区域内未婚子代单方面的不断索取,成了老人养老生活上的一颗“绊脚石”,老人也自觉认为自己为孩子做的一切都是“应该”的,“老为小”的想法根植在农村老人的心中,为了推动家庭的不断发展,即子女成家立业,父母被迫愿意牺牲自己的养老权利。

作为 50 后的 Case3-老人 CYS 是位独居老人,现在也 67 岁了“老伴去世后就变成了孤寡老人,自己身体还算健康,生活方面自己都能应付的来。没有办法的是自己就一个儿子还没结婚,过今年都三十五岁了,为他操碎了心,我现在六十多岁了,身子骨还算硬朗,种了十几亩地,老伴不在后全是我自己一个人打理,累时就想着,拼命也要完成老伴之前的心愿啊,就是给儿子攒两个钱,给他娶媳妇,看能不能活着时抱上孙子,老伴命苦没有看到。经常说孩子听到就嫌烦了,不敢在孩子面前提,就希望他在外面好好上班,能混出个样子来。”

研究者问:“您想的全是子女,那也要为自己打算打算啊,对未来自己的老年生活有没

有什么想法呢？”老人回答说：“哪有想法哟，孩子好，我就好。孩子有出息，结婚成家了，愿意把我这个老头子接过去一起住，我就过去，不愿意和我一起住，我就自己守着这两间屋子养老，实在动不了了，就去我们这边的养老院去住，听说养老院住着做什么也方便，但相比自己住家里，肯定住家里更自由些，至少饿不死，还有人可以说说话，聊聊天，以后也不会孤单。”

上述的被访谈老人在访谈中，心心念念的都是自己儿子的婚事，即使都 67 岁了，也不考虑自己未来的养老生活，只考虑多攒点钱给孩子成家，这就是老人眼中“天大的事”，老人一心为孩子，为孩子操心费力，家庭资源由亲代向子代的单向流动，老人的养老权利等不到实现，子女的养老义务也无法积极履行。从上述老人的访谈材料中，也能感受到老人想找人聊聊天的孤独，老人的养老生活在为子女的发展让步，为子代家庭的再生产需要而妥协。

作为 80 后的 Case22-子女 LMM 因为自身发展而不能经常在父母身边陪伴，“自己没为父母做过什么，就平时下班休息时想起来就给父母通通电话，也不想打电话回家，因为电话内容永远都是找对象的事；也不想回家，一回家就是相亲的事。自己还没结婚成家，父母现在还在操心，现在自己单身习惯了，前几年自己和父母都比较着急，现在就父母急，可是结婚这事也不是急就能成的事。前两年母亲急的生病了，在医院住了有月把，也检查不出什么毛病，亲戚邻居笑话她说：心病还需心药医，儿子一找到老婆你身体就立刻好了。自己也安慰她放宽心，开玩笑说：身体气坏了，以后怎么抱孙子呢，这次才好了些。”

上述与子女的访谈中可以看出，子女无法依靠自己的能力实现成家立业的目标，就必须借助父母的力量，父母的全力参与也无法实现时，孩子的婚姻之事就成了农村父母的“心病”，集全家之力为孩子，父母无暇顾及自己的身体情况以及精神情况，自身养老的事就更不会考虑到，家庭内部资源的分配不均导致子女养老支持一推再推。

### 3.2.2 已婚子女

对于农村的已婚子女来说，他们需要照顾老人，抚养下一代，子代家庭不惜一切力量培养教育孩子，希望孩子们可以完成他们“跳农门”的目标。因此他们努力工作，给孩子一个更理想的教育环境，举全家之力打拼奋斗的同时，却遗忘了家中老人已经到了退休养老的年龄，他们无暇顾及，因为子代家庭的重心在孩子身上，并不在年迈的父母身上，久而久之便成了一种默认的行为习惯，即上一代为下一代，而下一代又为其下一代，上一代的利益无法得到满足，反而觉得应该牺牲自己的权益来满足子代的需求。

年近七十岁的 Case5-老人 XG，文盲，与配偶及孙子女同住，“在家种种地，带带孙子女，尽我们的最后一份力气。”

研究者问：“有没有想过自己的养老问题？”老人回答：“哪有想过奥，年轻时养孩子长大，他们长大后成了家有了孩子，现在我们又开始带孙子们，只要手脚能动，都要我们老两口做事，怎么办呢，都是自己的孩子啊，我们要是不带孙子们，孩子们压力太大了。我们就在家种种地，收点粮食，留着自己吃，还可以卖掉有点收入，就不用问孩子们伸手要钱了，孙子们的生活费啥的也有了，就希望孙子孙女专心上学，不用像爷爷奶奶，爸爸妈妈这样一辈子靠体力生活。只希望孩子们生活好，我们老人都大半个身体入土了，怎么样都行，习惯了苦日子，不用过好日子，不指望他们给我们养老，对我们有多孝顺，他们把自己搞好就行，不让我们操心就算孝顺了。”

上述的老人对已婚子女的养老不抱希望，只希望孩子把自己照顾好，不要让他们操心，老人愿意帮助子女带孩子，用尽自己的最后的力气，减轻子代家庭的发展压力，家庭的重心也聚焦在孙子孙女身上，子女的表现为“汲取型”，家庭的代际资源分配不匀。

### 3.2.3 小结：养老—再生产需要下的无形压力

农村大部分的子女因赚钱养家而背井离乡，虽身处异地，但心系家乡与家中的亲人，一旦家中老人生病，子女在生活工作方面都会受到很大的影响，对家中老人的养老支持成了一种无形的压力。如果子女在外发展的顺利，经济条件好，家庭脆弱度就低，抗风险能力强，对父母养老方面的考虑就会周到，但大部分子女在外面工作，除了承受基本日常生活的开销，还有孩子的上学教育费用，月贷款重担等这些实实在在的生活压力，家庭抗风险能力就弱，对于父母养老这方面抽象且虚拟的花费开销，尚且不会再纳入考虑之中。亲代家庭的养老就会成为子代家庭再生产需要与再发展需要下的一种无形压力的体现。

根据《安徽统计年鉴-2020》中的数据，安徽省 16 市的总人口、年龄构成及抚养比汇总如下表所示，约七个人里面就有一个老人人口，老年抚养比最高的是马鞍山市：24.99%，调查地淮南市总人口排在第九名，处在中间水平，可是其年龄构成中的 15-64 岁的劳动年龄人口排倒数第四名，65 岁及以上的老龄人口排倒数第三名；抚养比中的总抚养比 52.65% 排第四名，其中的老年抚养比 24.42% 排第三名（见表 3-1）。在各市不断全面发展的同时，对老人的养老方面的投入不容忽视，成了城市经济不断发展下的无形压力。

表 3-1 各市人口年龄结构及抚养比（2019 年）

地区	总人口 (万人)	年龄构成 (%)		抚养比 (%)	
		15-64 岁	65 岁及以上	总抚养比	老年抚养比
安徽省总计	6365.90	67.16	13.93	48.90	20.74
合肥市	818.90	71.55	12.90	39.76	18.03
淮北市	227.00	68.73	12.49	45.50	18.17
亳州市	526.30	63.11	11.47	58.44	18.17
宿州市	570.00	63.06	14.18	58.59	22.49
蚌埠市	341.20	66.27	14.00	50.89	21.12
阜阳市	825.90	62.97	11.56	58.79	18.50
淮南市	349.00	65.51	16.00	52.65	24.42
滁州市	414.70	70.26	14.26	42.34	20.29
六安市	487.30	67.33	14.23	48.51	21.13
马鞍山市	236.10	68.99	17.24	44.95	24.99
芜湖市	377.80	70.33	15.24	42.18	21.67
宣城市	266.10	69.01	17.12	44.90	24.81
铜陵市	164.10	70.74	14.86	41.36	21.01
池州市	148.50	70.32	14.47	42.21	20.58
安庆市	472.30	70.46	13.73	41.92	19.49
黄山市	142.10	70.33	15.36	42.19	21.84

注：数据来源于《安徽统计年鉴-2020》 <http://tjj.ah.gov.cn/oldfiles/tjj/tjjweb/tjnj/2020/cn.html>.

## 4. 农村留守老人养老的子女支持影响因素分析

对农村留守老人养老的子女支持研究可以具体从哪些维度进行？本研究主要是从子女对老人的经济支持、日常照料、精神慰藉三个方面的维度进行。子女的性别、年龄等人口学特征，子女的文化程度、与父母距离远近等后天情况以及子代的家庭影响因素（婚姻状况、家庭的经济情况、家庭重心）和子代的时代观念想法（对不在父母身边而出去工作的这种农村普遍现象、“养儿难防老”、“一切靠国家”等观念是否支持），这些因素是否对以上三个维度有影响？经济支持是子女一年累计给父母的经济支持以及子女认为给父母多少钱够他们生活；日常照料是子女回家看父母的次数，回家帮父母做些什么，是否有过对父母不管不顾的想法，是否希望在父母身边陪伴，以及对父母老年生活最担心的事；精神慰藉是客观上的与父母通话次数与通话时长，主观上子女对父母的思念程度。

### 4.1 个人影响因素

#### 4.1.1 个人人口学特征变量影响

个人人口学特征指子女的性别及年龄，首先看子女的性别因素是否影响子女的养老支持，由表 4-1 可知，子女的性别对养老支持中日常照料维度的：回家一般为父母做些什么有正相关性，数值为 0.019，因  $0.01 < P < 0.05$ ，所以呈差异性显著；对养老支持中的精神慰藉维度的：通话次数与通话时长呈负相关性，数值分别为 -0.157, -0.034，因  $P < 0.01$ ，所以差异性非常显著。因此，子女的性别对养老支持维度中的经济支持维度没影响，对日常照料与精神慰藉有一定影响。

## (1) 子女的性别

表 4-1 性别对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值: 1=少于 50 元; 2=51-200 元;		3.32	1.399	-0.188
	3=201-400 元; 4=401-600 元; 5=601 元以上				
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值: 1=少于 100 元; 2=101-300 元; 3=301-500 元;		3.46	1.374	0.020
	4=501-1000 元; 5=越多越好; 6=不用给				
	您多久回来看父母一次				
	赋值: 1=一周以内; 2=半个月; 3=一个月; 4=三个月;		2.81	1.316	0.030
	5=六个月				
	您回家一般为父母做些什么				
性别	赋值: 1=做家务; 2=做农活; 3=买东西; 4=什么也不做;		2.67	1.198	0.019*
	5=聊聊天				
	日常照料	是否有过对父母不管不顾的想法			
	赋值: 1=经常; 2=偶尔; 3=没有		1.99	0.703	-0.187
	1=男	是否希望在父母身边陪伴照顾			
	2=女	赋值: 1=非常希望; 2=希望; 3=没感觉;	2.04	0.695	-0.054
		4=不希望; 5=非常不希望			
		您对父母老年生活最担心的事是			
		赋值: 1=没钱花; 2=生病; 3=无人照顾;	2.65	1.359	-0.008
		4=拖累子女; 5=感到孤独害怕; 6=不担心			
精神慰藉	多久和父母打一次电话				
	赋值: 1=一周以内; 2=半个月; 3=一个月;		2.29	0.946	-0.157**
	4=三个月; 5=六个月				
	与父母的通话时长一般是				
	赋值: 1=5min 以内; 2=6-10min; 3=11-20min;		3.30	1.124	-0.034**
	4=21-30min; 5=31min 以上				
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值: 1=经常; 2=偶尔; 3=很少		1.69	0.813	0.088

\*. 在 0.05 级别 (双尾), 相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾), 相关性显著。

## (2) 子女的年龄段

其次看子女的年龄因素是否影响子女的养老支持, 将子女的年龄分为四段, 由表 4-2 所示, 子女的年龄对养老支持中经济支持维度的: 您每年给父母的经济支持是多少, 您认为每年给父母多少钱够生活有相关性, 数值分别为 0.002 ( $P<0.01$ ) 呈差异性非常显著, 0.049 ( $0.01<P<0.05$ ) 呈差异性显著; 对日常照

料维度中的：是否对父母有过不管不顾的想法，是否希望在父母身边陪伴照顾有相关性，数值分别为-0.113, 0.046。因此，子女的年龄段对养老支持维度中的经济支持及日常照料有影响，对精神慰藉没影响。

表 4-2 年龄段对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值：1=少于 50 元；2=51-200 元；3=201-400 元；4=401-600 元；5=601 元以上		3.32	1.399	0.002**
经济支持	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值：1=少于 100 元；2=101-300 元；3=301-500 元；4=501-1000 元；5=越多越好；6=不用给		3.46	1.374	0.049*
	您多久回来看父母一次				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.81	1.316	-0.185
年龄	您回家一般为父母做什么				
赋值：	1=做家务；2=做农活；3=买东西；4=什么也不做；5=聊聊天		2.67	1.198	0.020
1=30 岁					
以下；2=31-40 岁；3=41-50 岁；4=51-60 岁	是否有过对父母不管不顾的想法		1.99	0.703	-0.113**
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=没有				
	是否希望在父母身边陪伴照顾				
	赋值：1=非常希望；2=希望；3=没感觉；4=不希望；5=非常不希望		2.04	0.695	0.046*
	您对父母老年生活最担心的事是				
	赋值：1=没钱花；2=生病；3=无人照顾；4=拖累子女；5=感到孤独害怕；6=不担心		2.65	1.359	0.015
	多久和父母打一次电话				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.29	0.946	0.002
精神慰藉	与父母的通话时长一般是				
	赋值：1=5min 以内；2=6-10min；3=11-20min；4=21-30min；5=31min 以上		3.30	1.124	0.046
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=很少		1.69	0.813	0.153

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

#### 4.1.2 个人后天性基本条件影响

个人后天性条件指子女的文化程度及子女与父母的距离远近这两个后天形成的条件。首先看子女的文化程度对养老支持的维度是否有影响,如表 4-3 所示,对养老支持中经济支持维度的:您认为每年给父母多少钱够生活呈差异性显著,数值是 0.049 ( $0.01 < P < 0.05$ ) ; 对养老支持中日常照料维度的:是否希望在父母身边陪伴照顾及对父母老年生活最担心的事有相关性,数值分别是 0.003 ( $P < 0.01$ ), -0.046 ( $P < 0.01$ ) ; 对养老支持中精神慰藉维度的:多久和父母打一次电话呈差异性显著,数值是 0.046 ( $0.01 < P < 0.05$ ) 。因此,子女的文化程度对养老支持中三个维度都有一定的影响。

##### (1) 子女的文化程度

表 4-3 文化程度对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值: 1=少于 50 元; 2=51-200 元;		3.32	1.399	-0.002
	3=201-400 元; 4=401-600 元; 5=601 元以上				
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值: 1=少于 100 元; 2=101-300 元; 3=301-500 元;		3.46	1.374	0.049*
	4=501-1000 元; 5=越多越好; 6=不用给				
	您多久回来看父母一次, 赋值: 1=一周以内; 2=半个月;		2.81	1.316	0.153
	3=一个月; 4=三个月; 5=六个月				
	您回家一般为父母做什么				
	赋值: 1=做家务; 2=做农活; 3=买东西; 4=什么也不做;		2.67	1.198	0.060
文化程度	5=聊聊天				
	赋值:				
	1=文盲; 2=小学;				
	3=初中; 4=高中及				
	以上				
	是否有过对父母不管不顾的想法				
	赋值: 1=经常; 2=偶尔; 3=没有		1.99	0.703	-0.054
	是否希望在父母身边陪伴照顾, 赋值: 1=非常希望; 2=				
	希望; 3=没感觉; 4=不希望; 5=非常不希望		2.04	0.695	0.003*
	您对父母老年生活最担心的事是				
精神慰藉	赋值: 1=没钱花; 2=生病; 3=无人照顾;		2.65	1.359	-0.046**
	4=拖累子女; 5=感到孤独害怕; 6=不担心				
	多久和父母打一次电话				
	赋值: 1=一周以内; 2=半个月; 3=一个月;		2.29	0.946	0.046*
	4=三个月; 5=六个月				
	与父母的通话时长一般是				
	赋值: 1=5min 以内; 2=6-10min; 3=11-20min;		3.30	1.124	-0.070
	4=21-30min; 5=31min 以上				
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值: 1=经常; 2=偶尔; 3=很少		1.69	0.813	-0.138

\*. 在 0.05 级别 (双尾), 相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾), 相关性显著。

## (2) 子女与父母的距离远近

其次，看子女与父母的距离远近对子女养老支持的维度是否有影响，由表4-4可知，子女与父母的距离远近与养老支持中日常照料维度的：您多久回来看父母一次呈差异性非常显著，数值为-0.468 ( $P<0.01$ )，对养老支持中精神慰藉维度的：通话次数呈差异性显著，数值为0.168 ( $0.01<P<0.05$ )。因此，距离远近对经济支持维度没有太大的相关性，对养老支持维度中的日常照料维度与精神慰藉维度有一定的影响。

表 4-4 距离远近对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值：1=少于50元；2=51-200元；3=201-400元；4=401-600元；5=601元以上		3.32	1.399	-0.188
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值：1=少于100元；2=101-300元；3=301-500元；4=501-1000元；5=越多越好；6=不用给		3.46	1.374	0.097
	您多久回来看父母一次				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.81	1.316	-0.468**
	您回家一般为父母做些什么				
	赋值：1=做家务；2=做农活；3=买东西；4=什么也不做；5=聊聊天		2.67	1.198	0.143
	是否有过对父母不管不顾的想法				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=没有		1.99	0.703	-0.033
与父母的 距离远近	是否希望在父母身边陪伴照顾				
	赋值：1=非常希望；2=希望；3=没感觉；4=不希望；5=非常不希望		2.04	0.695	-0.115
	您对父母老年生活最担心的事是				
	赋值：1=没钱花；2=生病；3=无人照顾；4=拖累子女；5=感到孤独害怕；6=不担心		2.65	1.359	0.043
	多久和父母打一次电话				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.29	0.946	0.168*
精神慰藉	与父母的通话时长一般是				
	赋值：1=5min以内；2=6-10min；3=11-20min；4=21-30min；5=31min以上		3.30	1.124	-0.061
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=很少		1.69	0.813	0.079

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

## 4.2 家庭影响因素

家庭影响因素指的是子女的婚姻状况、子代家庭的经济状况、子代家庭重心三方面因素。首先看子女的婚姻状况，由表 4-5 所示，子女的婚姻状况与养老支持中日常照料维度的：是否有过对父母不管不顾的想法呈差异性显著，数值是 0.222 (0.01 < P < 0.05)，对养老支持中精神慰藉维度的：多久和父母打一次电话呈差异性显著，数值是 0.214 (0.01 < P < 0.05)。因此，子女的婚姻状况对养老支持维度中日常照料与精神慰藉有一定的相关性，与经济支持没有太大的相关性。

### 4.2.1 子女的婚姻状况

表 4-5 婚姻状况对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值：1=少于 50 元；2=51-200 元；3=201-400 元；4=401-600 元；5=601 元以上		3.32	1.399	0.143
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值：1=少于 100 元；2=101-300 元；3=301-500 元；4=501-1000 元；5=越多越好；6=不用给		3.46	1.374	0.103
	您多久回来看父母一次				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.81	1.316	0.017
	您回家一般为父母做些什么				
	赋值：1=做家务；2=做农活；3=买东西；4=什么也不做；5=聊聊天		2.67	1.198	0.127
	1=已婚；2=离异；3=丧偶；4=未婚；5=分居	日常照料是否有过对父母不管不顾的想法	1.99	0.703	0.222*
		赋值：1=经常；2=偶尔；3=没有			
婚姻状况	是否希望在父母身边陪伴照顾，赋值：1=非常希望；2=希望；3=没感觉；4=不希望；5=非常不希望		2.04	0.695	-0.040
	您对父母老年生活最担心的事是				
	赋值：1=没钱花；2=生病；3=无人照顾；4=拖累子女；5=感到孤独害怕；6=不担心		2.65	1.359	0.180
	多久和父母打一次电话				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.29	0.946	0.214*
精神慰藉	与父母的通话时长一般是				
	赋值：1=5min 以内；2=6-10min；3=11-20min；4=21-30min；5=31min 以上		3.30	1.124	-0.061
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=很少		1.69	0.813	0.054

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

## 4.2.2 子代家庭的经济来源与经济支出

其次看子代家庭的经济状况，指的是子代家庭的经济来源与经济支出，由表4-6所示，子代家庭的经济状况与养老支持中经济支持维度的：您每年给父母的经济支持是多少呈差异性显著，数值为0.219 (0.01< P<0.05)，与您认为每年给父母多少钱够生活呈差异性非常显著负相关，数值为-0.237 (P<0.01)。因此子代家庭的经济状况与养老支持维度中的经济支持有一定的相关性，与日常照料与精神慰藉相关性不大。

表 4-6 经济状况对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济来源	经济支持	您每年给父母的经济支持是多少			
		赋值：1=少于 50 元； 2=51-200 元； 3=201-400 元； 4=401-600 元； 5=601 元以上	3.32	1.399	0.219*
		您认为每年给父母多少钱够生活			
		赋值：1=少于 100 元； 2=101-300 元； 3=301-500 元； 4=501-1000 元； 5=越多越好； 6=不用给	3.46	1.374	-0.237**
		您多久回来看父母一次			
	日常照料	赋值：1=一周以内； 2=半个月； 3=一个月； 4=三个月； 5=六个月	2.81	1.316	0.156
		您回家一般为父母做些什么			
		赋值：1=做家务； 2=做农活； 3=买东西； 4=什么也不做； 5=聊聊天	2.67	1.198	0.001
		是否有过对父母不管不顾的想法			
		赋值：1=经常； 2=偶尔； 3=没有	1.99	0.703	-0.176
经济支出	精神慰藉	是否希望在父母身边陪伴照顾			
		赋值：1=非常希望； 2=希望； 3=没感觉； 4=不希望； 5=非常不希望	2.04	0.695	0.175
		您对父母老年生活最担心的事是			
		赋值：1=没钱花； 2=生病； 3=无人照顾； 4=拖累子女； 5=感到孤独害怕； 6=不担心	2.65	1.359	0.147
		多久和父母打一次电话			
	情感开支	赋值：1=一周以内； 2=半个月； 3=一个月； 4=三个月； 5=六个月	2.29	0.946	0.053
		与父母的通话时长一般是			
		赋值：1=5min 以内； 2=6-10min； 3=11-20min； 4=21-30min； 5=31min 以上	3.30	1.124	-0.130
		不在父母身边会想念父母么			
		赋值：1=经常； 2=偶尔； 3=很少	1.69	0.813	0.005

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

### 4.2.3 子代家庭重心

最后看子代家庭重心，由表 4-7 所示，子代的家庭重心与养老支持中日常照料维度的：您回家一般为父母做些什么呈差异性非常显著负相关，数值为-0.158 ( $P<0.01$ )，与是否有过对父母不管不顾的想法、是否希望在父母身边陪伴照料两个呈差异性显著，数值分别为 0.123, 0.003 ( $0.01 < P < 0.05$ )。因此子代家庭重心与养老支持维度中的日常照料有一定的相关性，与经济支持与精神慰藉相关性不大。

表 4-7 家庭重心对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值：1=少于 50 元；2=51-200 元；3=201-400 元；4=401-600 元；5=601 元以上		3.32	1.399	0.056
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值：1=少于 100 元；2=101-300 元；3=301-500 元；4=501-1000 元；5=越多越好；6=不用给		3.46	1.374	0.026
	您多久回来看父母一次				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.81	1.316	-0.271
	您回家一般为父母做些什么				
	赋值：1=做家务；2=做农活；3=买东西；4=什么也不做；5=聊天		2.67	1.198	-0.158**
	是否有过对父母不管不顾的想法				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=没有		1.99	0.703	0.123*
家庭重心	是否希望在父母身边陪伴照顾				
	赋值：1=非常希望；2=希望；3=没感觉；4=不希望；5=非常不希望				
	您对父母老年生活最担心的事是				
	赋值：1=没钱花；2=生病；3=无人照顾；4=拖累子女；5=感到孤独害怕；6=不担心				
	多久和父母打一次电话				
精神慰藉	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月				
	与父母的通话时长一般是				
	赋值：1=5min 以内；2=6-10min；3=11-20min；4=21-30min；5=31min 以上				
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=很少		1.69	0.813	0.073

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

## 4.3 社会影响因素

社会影响因素在本研究中指的是对社会现象的观念：一是对不在父母身边而出去工作的这种农村普遍现象是否同意；二是对“养儿难防老”这种说法是否同意；三是对“一切靠国家”这种说法是否同意。由表 4-8 所示，三种社会观念的同意程度对养老支持中经济支持维度呈差异性显著，数值分别为 0.213, 0.247 ( $0.01 < P < 0.05$ )，与日常照料维度中：您对父母老年生活最担心的事以及精神慰藉维度中：不在父母身边会想念父母呈差异性非常显著负相关，数值分别为 -0.487, -0.076 ( $P < 0.01$ )。因此，对三种社会观念的同意程度与养老支持维度中的经济支持、日常照料及精神慰藉都有一定的关系。

表 4-8 社会观念对子女养老支持的三个维度的相关性 (N=100)

自变量	维度	控制变量	平均值	标准偏差	皮尔逊相关性 sig. (双尾)
经济支持	您每年给父母的经济支持是多少				
	赋值：1=少于 50 元；2=51-200 元；3=201-400 元；4=401-600 元；5=601 元以上		3.32	1.399	0.213*
	您认为每年给父母多少钱够生活				
	赋值：1=少于 100 元；2=101-300 元；3=301-500 元；4=501-1000 元；5=越多越好；6=不用给		3.46	1.374	0.247*
	您多久回来看父母一次				
	赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月		2.81	1.316	-0.069
社会观念	您回家一般为父母做些什么				
	赋值：1=做家务；2=做农活；3=买东西；4=什么也不做；5=聊聊天		2.67	1.198	0.110
	日常照料是否有过对父母不管不顾的想法				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=没有		1.99	0.703	0.040
	是否希望在父母身边陪伴照顾，赋值：1=非常希望；2=希望；3=没感觉；4=不希望；5=非常不希望				
	赋值：1=没钱花；2=生病；3=无人照顾；4=拖累子女；5=感到孤独害怕；6=不担心		2.04	0.695	0.158
精神慰藉	您对父母老年生活最担心的事是				
	多久和父母打一次电话，赋值：1=一周以内；2=半个月；3=一个月；4=三个月；5=六个月				
	与父母的通话时长一般是				
	赋值：1=5min 以内；2=6-10min；3=11-20min；4=21-30min；5=31min 以上				
	不在父母身边会想念父母么				
	赋值：1=经常；2=偶尔；3=很少		3.30	1.124	0.033
			1.69	0.813	-0.076**

\*. 在 0.05 级别 (双尾)，相关性显著。\*\*. 在 0.01 级别 (双尾)，相关性显著。

## 5. 提高养老质量及加大养老支持力度的对策建议

### 5.1 家庭养老丰富化衔接社会养老多元化

#### 5.1.1 家庭方面

样本调查表明，样本村老人的养老情况因子代家庭再生产发展，不得不迁就子女，家庭重心及家庭资源转移给下一代，子女的汲取型，来源于老人的奉献型代际责任伦理观念。刘骥的《阶级分化与代际分裂——欧洲福利国家养老金政治的比较分析》（2008）中的“把家庭找回来”，即是要强化家庭功能，摒弃“原始的个人主义”即“自己顾自己”的“狭隘的个人主义”和“一切靠国家”的“旧式的社会主义”。提到了家庭养老强度这个概念，也就是家庭关系内子代对父代提供的福利支持程度。“一个成年子女承担较多养老责任的传统家庭，相应会比老人与子女相对隔离的家庭要更少地依赖国家与市场的福利提供。”

养老问题的讨论不能将老年成员从子代家庭中剥离，养老政策要从“家庭的完整性”视角，兼顾亲代家庭养老的功能完善及子代家庭再生产能力的培育，经济情况、人力资源、情感联系都是作为衡量一个家庭发展能力的要素，家庭再生产需要则是需要满足家庭各个成员的生活需要，生理需求，心理安慰。

农村家庭中的老人劳动能力逐年降低，意味着家庭收入减少，一旦家中老人生病，农村缺少高质量的医疗照护服务，且养老及医疗保障水平较落后的情况下，将需要家庭中的子女抽出时间照护，少则几天，多则几个月子女无法继续工作，这将会影响子代家庭再生产发展下所需要的时间资源、经济资源与人力资源，减缓家庭的发展速度。一般农村老人主要由儿媳照顾，久而久之，影响子代家庭的情感和睦，加重家庭负担。如果农村老人身体健康，自身劳动收入较高或者有经济财产的积累，可以给子代家庭一定程度上的补贴，还会帮助子女抚养孩子，即隔代代际抚育，将会很大程度上减轻子代家庭的负担。

因此老人自身能力对缓解农村家庭的经济压力与照护压力具有突出作用，老人不断为家庭付出，给家庭带来发展红利的同时，老人的健康风险逐年提高，产生的身心压力与负面情绪容易被不在身边的子女忽视。

全国各地陆续实行“家庭养老床位”建设，2021年2月23日召开的国务院新闻办发布会上，民政部表示在“十三五”期间，全国203个地区进行了居家社区养老的改革试点，家庭养老床位这一创新性举措极大缓解了家庭养老的难处，符合当下养老服务需求及养老行业发展现状，受到广大家庭的一致好评。2019年9月，民政部印发《关于进一步扩大养老服务供给，促进养老服务消费的实施

意见》中，在“积极培育居家养老服务”的部分明确：养老机构、社区养老服务机构要为居家养老提供支持，将专业服务延伸到家庭，为居家老人提供生活照料、家务料理和精神慰藉等上门服务，进一步做实做强居家养老，符合大多数老年人“养老不离家”的现实需求。<sup>[20]</sup>

从家庭角度出发，可以采取哪些措施提高农村留守老人养老质量呢？

一是提高家庭养老费用支出，农村老人日常开销较低，并不是因为需求少，而是基于家庭所能提供的养老资源有限，农村留守家庭的老人对子女的依赖程度最深，老人主要经济来源是家庭其他成员供养的占比最大。因此子代家庭要设有专门的家庭养老费用定期供给，让老人有更加充足稳定的经济来源，以保证亲代父母体面的养老生活；

二是多对留守老人进行思想疏导，引导他们需转变传统的农村家庭养老思维观念，才能更快适应子女不在身边的自我养老，“膝下承欢”、“儿孙满堂”这些传统的家庭生活相处景象在现如今的城镇化进程中已经很少出现，随之而来的是老人与子女常常分居两地，只有在重大节日期间或者老人身体不适时，子女才会回到老人身边，此期间农村留守老人才能真正体会到家庭养老所体现的关怀与满足，但是子代的不在身边，是为了更好的发展，取得更高薪酬的工作，是老人在未来晚年生活时期的养老物质保障；

三是激发农村留守家庭养老的内生动力，在样本调查中，居家子女养老是留守老人选择最多的未来理想的养老模式，在道德及法律层次上来说，居家子女养老是目前阶段最适合农村老人的养老方式，对能积极完成养老责任的家庭采取挂牌表彰，经济奖励机制，树立道德模范标牌，对经济来源稳定但不积极承担养老责任的家庭进行挂牌监督，批评教育，对危害老人身心健康的恶劣养老行为要及时追究子女的法律责任，纳入不履行赡养老人黑名单，以上措施都是从正面及反面引导农村养老道德风尚；

四是汲取以广州、青岛等地实行的“家庭床位”养老创新模式的优秀经验，家庭养老床位服务提供的是“三合一”入户服务：首先是适老化改造入户，为老人的居住空间进行地面防滑、安全扶手加装等改造，打造安全舒适的居家环境；其次是智能检测设备入户，机构通过安装智能监控设备24小时监测老人在家生活的安全状态，老人在家里可呼叫求助或预约上门服务；

五是养老服务入户，老人可根据需求选择健康管理、助餐配餐、康复护理、生活照料等个性化服务。

青岛市民政局在2019年5月开始了以家庭养老床位为切入点的养老事业改革，由各街（镇）级居家社区养老服务中心与居家的60岁以上老年人进行的签

约服务，相当于签约更专业的医养结合服务，共分为三种类型可供老人或养老家庭选择：第一种类型是针对身体健康的老年人推出的自理型家庭养老床位；第二种类型是针对身体有残疾及疾病的老年人推出的护理型家庭养老床位；第三种类型是针对政府兜底服务保障的老年人来说推出了政府购买服务型家庭养老床位。

### 5.1.2 社会方面

样本调查结果显示，老人主要依靠便是子女，偏向最多的养老模式也是居家子女养老，对于居家+社会服务及居家+社区服务等的新型养老模式都没有了解过，说明农村范围内老人的思想还停留在传统阶段，获取社会信息的渠道少，社会化的宣传力度不够。

社会多元化养老，以社会养老事业的发展减轻家庭养老的压力，政府主导多方参与，促进农村区域内养老事业的不断发展，但需对参与养老事业的主体进行监督，农村老人的防范警惕性较低，尤其是留守老人，缺乏安全防范意识。需对从事养老服务的人员进行教育培训，提高从业服务能力素质水平，完善发展壮大农村养老服务队伍，根据人力资源社会保障部、民政部联合颁布的《养老护理员国家职业技能标准（2019年版）》的内容，<sup>[21]</sup>养老护理人员的就业门槛一再放宽放低以提高人员的就业率，则会影响到服务质量。

社会养老服务体系建设走上了供给侧改革的道路，开始注重服务的精准供给。<sup>[22]</sup>实施更加精准的家庭支持政策，经济支持、日常照料、情感慰藉都需纳入考量标准，对于农村较特殊群体——留守老人来说，尤其是身体有残疾的、健康状况差的以及经济困难的要给予物资条件帮助的同时，要积极营造家庭其他成员和居民邻里间的和睦氛围，对特殊群体多多爱护关照，沟通交流，以促进农村养老事业的不断发展。

对于子女不在身边的留守老人来说，积极引入市场性的多元化养老模式对子代家庭的发展是有积极影响的，子代家庭因自身发展对亲代缺失的关怀与陪伴是可以通过这种方式弥补的，老人居家养老，社会服务机构或第三方社会组织定期上门服务老人，对留守老人的养老情况也可以通过社会服务机构组织更及时的反馈给子女，让子女更及时的掌握了解父母日常的生活情况，能一定程度上规避老人在养老过程中的风险。

目前安徽省以合肥市作为社会多元化养老模式的试点城市，是以政府机关为牵头主体，社会服务机构或组织参与，需要子女或老人缴纳费用的三方合作养老模式，创新养老服务，期望提高老人养老生活质量。<sup>[23]</sup>从社会角度出发，可以采取哪些措施提高老人养老质量呢？

一是增加针对农村高风险特征留守老年人群的政策支持，高风险特征指的是

劳动能力弱的老人、身患疾病的老人、丧偶独居老人，分别需要有侧重点的加强经济支持、日常照料、精神慰藉三方面的支持。具有高风险特征的留守老人易被子女所忽视，提高农村养老公共服务能力，培育农村社会性养老服务组织，可以有效提高农村留守老人的养老生活质量，帮助不在老人身边的子女及时掌握留守老人在身体健康方面、日常生活方面及心理情绪方面的问题动向，极大规避留守老人独自养老的风险，减轻子代家庭的时间经济的投入与担心程度，可以让农村子女更加专心的工作，提高家庭抗风险能力；

二是鼓励老人参与公共生活娱乐、医疗服务，让农村现有的养老设施“活”起来，农村老人很少有娱乐活动，原因是农村老人自身没有兴趣爱好，没有特长以及没有人带领，使得政府投入的乡村活动广场，健身器材使用率较低，乡镇多积极引领，采取奖励机制多鼓励老人报团参与活动，丰富农村留守老人的精神生活；<sup>[24]</sup>

三是关注农村地区留守老人的生活状况、精神慰藉，社区及村委会要与子代家庭建立及时沟通，深入到留守老人的家庭中去，尤其需要在留守老人身体出现问题的早期及生活孤独，精神焦虑前期及时发现，抓住时机，及时帮助留守老人排忧解难。对长期患有慢性疾病的农村留守老人，基层卫生服务机构必须不断积极跟进老人后期的康复治疗<sup>[25]</sup>；

四是针对农村不同家庭背景的老年人群体采取独特精准的支持方案：细化不同年龄段的老人养老路径模式，聚焦运用智慧养老的理念与技术提升我国现有的养老服务能力与养老服务水平。<sup>[26][27]</sup>

## 5.2 对特殊情况留守老人的定期经济支持

特殊情况留守老人包括：丧偶独居的老人，大病的老人，精神状况差的老人，失能（失去劳动能力）的老人。由于农村老人的收入来源较为单一，劳动收入成了老人的主要生活来源，拿丧偶独居的老人为例，家庭其他成员供养成了主要生活来源（见表 5-1），对 60 岁及以上乡村老年人口的婚姻状况及主要生活来源进行分析，有配偶的乡村老年人数量最多，为 6881196 人，主要生活来源为家庭其他成员供养的占比最大，为 47.74%，劳动收入为主要生活来源的乡村老年人口次之，占比为 41.18%。

对于未婚、有配偶及离婚的乡村老年人来说，劳动收入为主要生活来源高于家庭其他成员供养，对于丧偶的乡村老年人来说，家庭其他成员供养为主要生活来源的比例高达 69.94%。因此子女的养老经济支持对老人的晚年生活的重要性不言而喻，而农村老年父母口中的一句“不需要”就会立即打消了子女对父母的

养老经济支持。

因此,对于情况特殊的留守老人来说,一是定期供给父母经济支持是成年子女的养老义务,即使父母不接受,也需要子女每年为父母预留出固定的赡养费,供父母使用,预留赡养费数额的多与少取决于子代家庭的经济状况;<sup>[28][29]</sup>二是在子代家庭养老的经济支持方面,各乡镇可以选择优秀典型进行“光荣榜”式的宣传表扬;三是也可以采取现金奖励机制对在此方面表现积极、养老口碑优秀的子代家庭进行现金鼓励;四是对于评定为困难的子代家庭采取特殊照顾,进行积极引导,即对亲代的养老经济支持可适当放宽条件。

表 5-1 中国分婚姻状况、主要生活来源的 60 岁及以上老年人口 (乡村)

婚姻状况	60 岁及以上人口	家庭成员供养	占比 (%)	劳动收入 (%)	占比 (%)	离退休金	占比 (%)	最低生活保障金	占比 (%)	财产性收入	占比 (%)	失业保险金	占比 (%)	其他	占比 (%)
未婚	238993	40655	17.0 1	9473 5	39.6 4	3028	1.27	85404 3	35.7 3	447	0.19	0	0	147 24	6.16
有配偶	6881196	2721102	39.5 4	3458 454	50.2 6	377338	5.48	199231	2.90	14273	0.21	0	0	110 798	1.61
离婚	64574	24311	37.6 5	2830 0	43.8 3	3177	4.92	6730	10.4 2	181	0.28	0	0	187 5	2.90
丧偶	2903195	2030357	69.9 4	5725 49	19.7 2	80246	2.76	160919	5.54	3978	0.14	0	0	551 46	1.90
总计	1008795 8	4816425 4	47.7 038	4154 8	41.1	463789	4.60	452284	4.48	18879	0.19	0	0	182 543	1.81

注: 数据来源于中国 2010 年人口普查资料,简称“六普”。单位:人。

### 5.3 家庭与社会的多元互助参与老人的日常生活

调查表明,不在父母身边的子女对家中老人的日常照料方面的养老支持程度并不是很理想,也是因为年轻子女为老人提供日常照料的时间投入增多,将会永久减少工作时间和收入,子女不得不因为自身发展而无限期的推迟对老人养老生活的支持,对老人的养老存在“孝而难养”情况。<sup>[30][31]</sup>由于农村区域内长时间的“重男轻女”思想的影响,儿子和女儿获得父母前期的资源是不均等的,导致父母在需要养老时,儿子充当了主要养老角色,成为了父母养老的主力军,但是针对有些特殊家庭,子女都必须齐心协力才能保障父母晚年的养老生活质量。<sup>[32]</sup>

所以本研究意在强调,一是鼓励成年女儿在农村家庭养老中也需扮演主要角色,成为主力军,而不是可替代性的辅助角色,在我国日益激烈的生活发展竞争中,单一的养老主体已无法充分应对日益增长的养老压力,需要子女合作进行;

二是转换传统居家子女养老模式变成居家子女养老+社会服务、居家子女养老+社区服务等模式，调动子女养老支持的积极性，因子代家庭再生产的压力，子代家庭无法留在老人身边照料，也就无法及时了解家中父母各方面的生活情况，加上农村老人不会使用智能设备，遇到事情无法及时与子女沟通交流；<sup>[33]</sup>

三是乡镇等政府单位需大力推动社会性养老服务机构与子代家庭相互合作，减轻子女养老支持压力的同时，第三方专业养老机构的介入也加强了亲代家庭与子代家庭的交流，让子代家庭第一时间获得父母的生活情况，让子女安心，也让老人生活上的焦虑感降低。<sup>[34][35]</sup>以家庭其他成员的养老支持为基石，社会多元化养老服务为辅助，共同提高老人晚年的养老生活保障。

## 5.4 智能信息化技术丰富留守老人精神生活

子女对老人养老支持的精神慰藉维度只停留在空闲时互通电话的最基本程度，远远未达到对父母的晚年精神生活产生慰藉的程度。<sup>[36]</sup>

(1) 需加强互联网、大数据等智能媒介，对家庭进行孝亲敬老美好家风的宣传，让子代家庭从思想观念上提升对家中留守老人的重视，可采用挂牌监督或挂牌表扬形式，采取现金奖惩方式转化为子代家庭对老人养老的实际行动的落实，充实农村留守老人精神方面的需求；<sup>[37]</sup>

(2) 提高子代家庭的养老福利，特别是老人自理能力弱的家庭，老人的身体机能日益弱化，养老的弹性需求逐渐转变为刚性需求，由不固定的经济支持逐渐转为固定的经济赡养，对日常照料与精神慰藉方面也有了一定的需求，无形增加了子代家庭的压力。当地需建立数据平台进行子代家庭的动态管理，增加农村子代家庭的发展机会，因为子代的文化程度、婚姻等都与养老支持有一定程度的相关性，子代家庭的发展程度决定了养老支持的基本保障与基本能力；<sup>[38]</sup>

(3) 引导子女充分使用多媒体工具像微信、QQ 等获取养老知识，引导子女多教父母使用智能设备，以及加强与亲代家庭的日常沟通交流，增加子女与父母间的情感联系；<sup>[39]</sup>

(4) 因农村老人文化程度普遍不高，对文字性的宣传材料，吸收程度较弱，调查得知农村大部分老人的娱乐活动就是看电视，可借助电视等网络媒介进行图像式的直观宣传，通过视频形式让老人了解身边的“美好家风”事迹；<sup>[40][41]</sup>

(5) 政府方面则需完善智能化、专业化、系统化的家庭养老政策来扶持子女的养老支持，不仅仅是减轻子代家庭的养老压力，也为了减轻老龄化社会下政府的养老压力。

## 参考文献

- [1]国家统计局：《中华人民共和国 2018 年国民经济和社会发展统计公报》[N]，2019 年 2 月 28 日。
- [2]王广州. 新中国 70 年：人口年龄结构变化与老龄化发展趋势[J]. 中国人口科学，2019, No. 192, 4-17+128.
- [3]《2016 中国统计年鉴》[M]. 北京：中国统计出版社.
- [4]张悦玲,解聪.国外农村养老模式有何特色[J].人民论坛.2017,000 (3) : 118-119.
- [5]刘春梅;李录堂.外出务工农村子女的代际养老支持意愿研究[J].农业技术经济,2013, No. 224, 27-34.
- [6]Antman F M. How Does International Migration Affect the Health of Elderly Parents Left Behind? Evidence from Mexico [Z/OL] . Working Paper , 2013. <http://spot.colorado.edu/antmanf/Antman%20Migration%20&%20ElderlyHealthMar2013.pdf>.
- [7]丁建定.西方国家社会保障制度史[M].高等教育出版社，2010:156.
- [8]牛思涵.农村贫病交加老年人口的生活困境及破解路径研究[D].硕士学位论文.2020 年 6 月.
- [9]刘奕琼.国外典型国家社会救助制度及对我国的启示[J].法治与社会,2015(29): 31-32.
- [10]民政部.《关于加强农村留守老年人关爱服务工作的意见》(民发(2017) 193 号)[EB/OL]<http://www.yanglaocn.com/shtml/20180227/1519685833114062.html>.
- [11]高建新;李树苗;左冬梅.外出务工对农村老年人家庭子女养老分工影响研究[J].南方人口,2012, v. 27;No. 110, 76-82.
- [12]杜鹏;丁志宏;李全棉;桂江丰.农村子女外出务工对留守老人的影响[J].人口研究,2004, 45-53.
- [13]叶敬忠;贺聪志.农村劳动力外出务工对留守老人经济供养的影响研究[J].人口研究,2009, v. 33;No. v. 33, 46-55.
- [14]李春艳,贺聪志.农村留守老人的政府支持研究[J].中国农业大学(社会科学版),2010; 1:113-120.
- [15]贺聪志,叶敬忠.农村劳动力外出务工对留守老人生活照料的影响研究[J].农业经济问题, 2010 (3) 46-53.
- [16]段成荣,吕利丹,邹湘江.当前我国流动人口面临的主要问题和对策—基于 2010 年第六次全国人口普查数据的分析[J].人口研究, 2013; 3:17-24.
- [17]徐晨.子女外出对农村老人照料及经济支持影响研究[D].浙江：浙江工商大学硕士学位论文, 2013 年.

- [18] 许慧娇; 贺聪志. “孝而难养”: 重思农村留守老人的养老困境[N]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2020, v. 37; No. 131, 103-113.
- [19] 高法成. 孝与养的失衡. 中央民族大学博士论文[D], 2011 年.
- [20] 马丽萍. 家庭养老床位: 需求引领 创新驱动 支撑家庭养老功能[N]. 中国社会工作, 2021 年 3 月.
- [21] 王福帅. 城镇化过程中贵州农村家庭养老的困境研究[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2021, v. 15; No. 83, 41-46.
- [22] 张昊. 智慧养老视域下中国养老服务体系的优化路径研究[D]. 吉林大学博士论文, 2020 年.
- [23] 刘思雨. 社区居家养老的实现路径[N]. 西安日报, 2020-11-02.
- [24] 王维; 刘燕丽. 农村养老服务体系建设的整合与多元建构[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2020, v. 19; No. 77, 108-121.
- [25] 张健. 高质量的新型养老模式——智慧居家养老服务[J]. 农村. 农业. 农民(B 版), 2020, No. 540, 36-37.
- [26] 张驰; 向晶; 施海波; 吕开宇. 代际视角下农村子女赡养行为的性别差异研究[J]. 中国农村观察, 2019, No. 150, 93-110.
- [27] 张驰. 农村劳动力转移对子女赡养行为及父母健康福利影响研究[D]. 中国农业科学院博士论文, 2020 年.
- [28] 聂建亮. 养儿还能防老么? ——子女人口经济特征、代际关系与农村老人养老资源获得[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2018, v. 32; No. 154, 37-45.
- [29] 刘洋洋. 农村子女给予父母经济支持的影响因素分析[J]. 老龄科学研究, 2016, v. 4; No. 42, 55-63.
- [30] 田北海; 徐杨. 成年子女外出弱化了农村老年人的家庭养老支持么? ——基于倾向得分匹配法的分析[J]. 中国农村观察, 2020, No. 154, 52-71.
- [31] 望超凡; 甘颖. 农村家庭变迁与女儿养老[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2019, v. 18; No. 72, 63-74.
- [32] 刘捷玉; 余家庆. 中国农村家庭养老现状: 人口流动下的家庭照顾循环[J]. 开放时代, 2019, No. 283, 9+181-195.
- [33] 王东; 房盼. 我国养老服务 PPP 项目高质量发展的多元化驱动路径[J]. 昆明理工大学学报(社会科学版), 2021, v. 21; No. 123, 13-23.
- [34] 张欣蕾; 高春兰. “时间银行”开展多元化社区互助养老新模式[J]. 家庭科技, 2021, No. 340, 41-42.
- [35] 郭清智. 多元化养老服务守护“夕阳红”[J]. 中国民政, 2021, No. 694, 57.
- [36] 李玉健. 县域视域下城镇多元化养老问题与对策研究[D]. 山东科技大学硕士论文, 2020 年.
- [37] 吴强; 刘彤彤; 起建凌; 卢迎春; 朱润云. 乡村振兴战略背景下的农村社区养老模式探究[J]. 安徽农学通报, 2020, v. 26; No. 399, 13-14+44.
- [38] 王福帅. 转型与重构: 农村家庭养老模式的社会变迁[J]. 天水行政学院学报, 2020, v. 21; No. 126, 18-22.
- [39] 马伊珊. 人口老龄化视角下我国家庭养老支持体系建设研究[J]. 当代经济研究, 2021, No. 307, 105-112.

- [40] 覃李慧. 论老龄化背景下家庭养老的法制保障及完善路径[J]. 华中科技大学学报（社会科学版）, 2021, v. 35; No. 168, 111-120.
- [41] 易成栋 ; 任建宇. 中国老年人居住意愿满足程度及影响因素 [J]. 中国人口科学, 2019, 190, 115-127+130.

## 附录 1 农村留守老人、子女调查问卷



## “农村留守老人养老的子女支持研究”调查问卷

亲爱的居民朋友：

您好！我是x省x市x大学的学生，本次调查旨在了解地区内留守老人养老情况及其子女养老支持情况，以便我们对农村青壮年外出务工后产生的养老问题有更准确的了解，现面向留守老人和务工子女进行此次调查，为社工服务中心开展专业社工服务和提升养老服务质量和为我的硕士毕业论文提供依据和参考，谢谢配合！

农村留守老人调查问卷 (姓名: \_\_\_\_\_ 联系方式: \_\_\_\_\_ )

### 一、您的个人基本信息（单选）

### 1. 您的性别是？

①男 ②女

2. 您的年龄是?

①60-70岁 ②71-80岁 ③81-90岁 ④91岁以上

### 3. 您的文化程度是？

①文盲 ②小学 ③初中 ④高中及以上

4. 您目前的婚姻状况是？

①已婚 ②离异 ③丧偶 ④分居

5. 您目前的居住类型是？

①独居 ②与配偶同住 ③与孙子女同住 ④与孙子女及配偶同住 ⑤其他

## 6. 您的健康状况是？

①非常健康 ②健康 ③一般 ④不健康 ⑤非常不健康

#### 7. 您目前对日常生活方面是否有困难？

①没有困难, 不需要帮忙    ②有困难, 但可以自己完成    ③有困难, 需要人帮忙

## 8. 家庭主要经济来源是？

①生产经营性收入 ②工资性收入 ③转移性收入 ④财产性收入 ⑤其他

## 9. 家庭主要经济支出是?

①衣食住行	②供养子女	③抚养孙辈	④农业生产	⑤医疗看病	⑥人情开支	⑦其他
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-----

## 10. 每天在哪些方面花费的时间最长？

①干农活	②做家务	③看电视	④听广播	⑤照看孙辈
⑥串门聊天	⑦赶集	⑧打牌等娱乐	⑨什么也不做	⑩其他

## 二、农村留守老人对子女的经济支持、日常照料调查

### 11. 子女每月不固定给您的经济支持是？

①少于 50 元	②51-200 元	③201-400 元	④401-600 元	⑤601 以上
----------	-----------	------------	------------	---------

### 12. 您认为子女每月给多少钱够您日常生活？

①少于 100 元	②101-300 元	③301-500 元	④501-1000 元	⑤越多越好	⑥不用给
-----------	------------	------------	-------------	-------	------

### 13. 您目前主要是由谁来料理日常生活？

①自己	②配偶	③亲戚	④其他
-----	-----	-----	-----

### 14. 子女多久回来看您一次？

①一周以内	②半个月	③一个月	④三个月	⑤六个月
-------	------	------	------	------

### 15. 子女回来看您一般是怎样为您做些什么？（多选）

①做家务	②做农活	③买东西	④什么也不做	⑤聊聊天
------	------	------	--------	------

### 16. 子女不在身边对您日常生活的变化是？

①家务劳动加重	②农业劳动加重	③没有变化	④变轻松
---------	---------	-------	------

### 17. 每当遇到困难时，一般都会找哪些人或组织救助或倾诉？（多选）

①老伴	②子女	③亲戚	④朋友	⑤邻居	⑥村委	⑦其他
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

## 三、农村留守老人对子女的精神慰藉调查

### 18. 多久和子女打一次电话？

①一周以内	②半个月	③一个月	④三个月	⑤六个月
-------	------	------	------	------

### 19. 与子女的通话时长一般是？

①5min 以内	②6-10min	③11-20min	④21-30min	⑤31min 以上
----------	----------	-----------	-----------	-----------

### 20. 会想念不在身边的子女么？

①经常	②偶尔	③很少
-----	-----	-----

### 21. 子女不在身边的感觉是？

①孤独思念	②生活困难	③担心子女	④没感觉	⑤其他
-------	-------	-------	------	-----

### 22. 是否经常感到孤独？

①经常	②偶尔	③从不
-----	-----	-----

### 23. 是否希望不在身边的子女在身边陪伴照料？

①非常希望	②希望	③没感觉	④不希望	⑤非常不希望
-------	-----	------	------	--------

### 24. 是否担心过自己的养老问题？

①很担心	②有点担心	③不太担心	④不担心
------	-------	-------	------

### 25. 您对自己的老年生活最担心的事是？

①没钱花	②生病	③无人照顾	④拖累子女	⑤感到孤独害怕	⑥不担心
------	-----	-------	-------	---------	------

### 26. 对子女不在身边而出去工作的这种农村普遍现象您支持么？

①非常不支持	②不支持	③没感觉	④支持	⑤非常支持
--------	------	------	-----	-------

### 27. 对“养儿难防老”这种说法您同意么？

①非常不同意	②不同意	③没感觉	④同意	⑤非常同意
--------	------	------	-----	-------

28. 对“一切靠国家”这种说法您同意么？

①非常不同意	②不同意	③没感觉	④同意	⑤非常同意
--------	------	------	-----	-------

29. 您未来理想的养老方式是？

①自我养老	②居家子女养老	③养老院	④居家养老+社会服务	⑤居家养老+社区服务	⑥旅居养老	⑦没想过
-------	---------	------	------------	------------	-------	------



## “农村留守老人养老的子女支持研究”调查问卷

亲爱的居民朋友：

您好！我是 x 省 x 市 x 大学的学生，本次调查旨在了解地区内留守老人养老情况及其子女养老支持情况，以便我们对农村青壮年外出务工后产生的养老问题有更准确的了解，现面向留守老人和务工子女进行此次调查，为社工服务中心开展专业社工服务和提升养老服务质量和为我的硕士毕业论文提供依据和参考，谢谢配合！

子女的调查问卷（姓名：\_\_\_\_\_ 联系方式：\_\_\_\_\_）

### 一、您的个人信息（单选）

1. 您的性别是？

①男	②女
----	----

2. 您的年龄是？

①30 岁以下	②31-40 岁	③41-50 岁	④51-60 岁
---------	----------	----------	----------

3. 您的文化程度是？

①文盲	②小学	③初中	④高中及以上
-----	-----	-----	--------

4. 您目前的婚姻状况是？

①已婚	②离异	③丧偶	④未婚	⑤分居
-----	-----	-----	-----	-----

5. 您不在父母身边的原因是？

①赚钱养家	②自身发展	③已分家	④没原因	⑤其他
-------	-------	------	------	-----

6. 家庭主要经济来源是？（多选）

①生产经营性收入	②工资性收入	③转移性收入	④财产性收入	⑤其他
----------	--------	--------	--------	-----

7. 家庭主要经济支出是？（多选）

①衣食住行	②供养子女	③照顾老人	④农业生产	⑤医疗看病	⑥人情开支	⑦其他
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-----

8. 您在县域外还是县域内工作？

①本乡镇内	②乡镇外-本县域内	③县域内-本省内	④省外
-------	-----------	----------	-----

### 二、子女对农村留守老人的经济支持、日常照料调查

9. 您每月不固定给父母的经济支持是？

①少于 50 元	②51-200 元	③201-400 元	④401-600 元	⑤601 以上
----------	-----------	------------	------------	---------

10. 您认为每月给父母多少钱够他们日常生活?

①少于 100 元	②101-300 元	③301-500 元	④501-1000 元	⑤越多越好	⑥不用给
-----------	------------	------------	-------------	-------	------

11. 您多久回来看父母一次?

①一周以内	②半个月	③一个月	④三个月	⑤六个月
-------	------	------	------	------

12. 您回家一般是为父母做些什么? (多选)

①做家务	②做农活	③买东西	④什么也不做	⑤聊聊天
------	------	------	--------	------

13. 您觉得不在父母身边对父母日常生活的变化是?

①家务劳动加重	②农业劳动加重	③没有变化	④变轻松
---------	---------	-------	------

### 三、子女对留守老人的精神慰藉调查

14. 在外务工, 会想念家中的父母么?

①经常	②偶尔	③很少
-----	-----	-----

15. 如果家庭条件允许, 会选择?

①外出务工	②在家陪父母家人	③其他选择
-------	----------	-------

16. 现在的家庭重心在?

①自己	②父母	③孩子
-----	-----	-----

17. 多久和父母打一次电话?

①一周以内	②半个月	③一个月	④三个月	⑤六个月
-------	------	------	------	------

18. 与父母的通话时长一般是?

①5min 以内	②6-10min	③11-20min	④21-30min	⑤31min 以上
----------	----------	-----------	-----------	-----------

19. 是否希望在父母身边陪伴照料?

①非常希望	②希望	③没感觉	④不希望	⑤非常不希望
-------	-----	------	------	--------

20. 您对父母老年生活最担心的事是?

①没钱花	②生病	③无人照顾	④拖累子女	⑤感到孤独害怕	⑥不担心
------	-----	-------	-------	---------	------

21. 是否有过对自己的父母不管不顾的想法?

①经常	②偶尔	③没有
-----	-----	-----

22. 对不在父母身边而出去工作的这种农村普遍现象您支持么?

①非常不支持	②不支持	③没感觉	④支持	⑤非常支持
--------	------	------	-----	-------

23. 对“养儿难防老”这种说法您同意么?

①非常不同意	②不同意	③没感觉	④同意	⑤非常同意
--------	------	------	-----	-------

24. 对“一切靠国家”这种说法您同意么?

①非常不同意	②不同意	③没感觉	④同意	⑤非常同意
--------	------	------	-----	-------

25. 您对父母未来理想的养老方式是?

①自我养老	②居家子女养老	③养老院	④居家养老+社会服务	⑤居家养老+社区服务	⑥旅居养老	⑦没想过
-------	---------	------	------------	------------	-------	------

## 附录 2 访谈提纲

### “农村留守老人养老的子女支持研究”访谈提纲

被访者编号: \_\_\_\_\_ 访问日期: \_\_\_\_\_ 访问地点: \_\_\_\_\_

#### 一、留守父母的访谈提纲

##### (一) 个人、家庭、子女的基本情况

1. 家庭的人口数 \_\_\_\_\_, 分别由哪些人构成 \_\_\_\_\_,
2. 女儿(儿子)的外出务工就业状况(是否稳定?) \_\_\_\_\_。
3. 和子女平时打电话都聊些什么?
4. 家庭在养老方面有支出么?(自己平时花销大么?吃、穿、住、行方面), 支出多少? 子女花费占多少?
5. 生活中遇到过什么具体的问题? 都是如何解决的? (越具体越好)
6. 子女怎么帮助自己解决日常生活中的问题? (越具体越好) 子女会及时的解决问题么? 觉得子女孝顺么: 孝顺/一般/不孝顺, 子女的什么做法让您觉得孝顺/不孝顺?

##### (二) 子女养老支持

7. 女儿(儿子)会给自己什么支持(衣、食、住、行)? 主要支持包括哪些方面? 和子女有签赡养协议么: 有/没有。子女外出打工, 对您生活上有什么影响? 一日三餐是否规律? 平时在家有什么感觉?

##### (三) 对子女的养老支持主观感受

8. 觉得女儿(儿子)将来能给自己养老么? 为什么? 子女们平时的做法有什么需要改进的地方?

##### (四) 养老需求

9. 每当家庭遇到困难时, 首先想到的是谁? 请具体说明。
10. 觉得家庭在遇到困难时, 女儿(儿子)对家庭的帮助大么? 为什么? 举例说明。
11. 随着自己年龄越来越大, 希望政府为自己做些什么? 举例说明。

#### 二、子女的访谈提纲

##### (一) 个人、家庭、父母的基本情况

1. 父母的衣、食、住、行、身体状况如何? 会给父母赡养费么? 父母日常的开销大么? 家庭支出中父母支出占比?

##### (二) 对父母的养老支持(根据子女的不同状况问不同问题, 越详细越好)

2. 父母住所离自己远么? 和父母的走动频繁么? 多长时间走动一次? 多久打一次电话? 电话中聊什么?
3. 平时在家里, 会帮助父母做些什么?
4. 记忆中, 父母都遇到过哪些难事? 都是怎么解决的? 自己可以帮上忙么? 是怎么帮的?

##### (三) 对父母的养老支持主观感受

5. 愿意给父母养老么? 觉得自己有没有能力给父母养老? 原因是什么?
6. 父母对自己还有哪些期望? 觉得自己可以实现么?

##### (四) 对父母的养老支持期望

7. 感觉和父母的关系如何? 觉得因为自己是个女孩(男孩), 父母就更加宠爱自己么? 觉得自己应该对父母的养老支持方面更加重视么?
8. 对父母的养老支持方面做的不好的方面? 好的方面? 还有什么想法?
9. 希望政府为父母或者自己的家庭做些什么? 举例说明。

### 附录3 访谈对象基本情况

通过对调查信息的进一步整理，得出被访者情况一览表：

1. 对15位留守老人作为研究对象的基本情况访谈，可以大致了解留守老人的基本社会生活状态。

附录表3-1 被访留守老人情况一览表（按年龄层次从小到大）

Appendix table3-1 List of left-behind elderly visited(from small to old by age)

	姓名	性别	文化程度	健康状况	居住类型	口述日常生活情况
Case 1- ZL	男	文盲	不健康	与配偶及孙子女同住		子女外出挣钱养家，和老伴一起抚养孙辈，还可以自己劳动养活自己。
Case 2- TJB	女	文盲	健康		独居	有田地在，自己可以种地养活自己，和子女住一起将会无法生存，还会成为子女的负担，孩子本身负担就很重了。
Case 3- CYS	男	中专	健康		独居	老伴去世后，就自己独住了，自己住比较自由，吃饭不规律，饿了就做，不饿也懒得烧了。一个儿子还没结婚，操碎了心，给儿子攒两个钱，给他娶媳妇。
50后 Case 4- CFY	男	小学	健康		与配偶同住	孩子们负担都很重，趁着自己和老伴还可以劳动，可以为孩子做些事情。
Case 5- XG	女	文盲	健康	与配偶及孙子女同住		在家种种地，带带孙子女，尽我们的最后一分力气，孩子们回来还有个落脚的地方，孩子在外租房子，也没买房。
Case 6- LMY	女	文盲	非常不健康		与配偶同住	自己和老伴身体都不好，留在家里除了看病以外，做什么事情都很方便，还能让孩子们专心工作。
Case 7- CSK	男	文盲	不健康		独居	年纪大了，自己住比较方便，怕孩子们嫌弃，孩子也会经常回来看望，不在身边也没问题。家不能丢了，老伴陪着，生活没什么问题，孩子给钱用，在不在身边不重要，也都比较孝顺。
Case 8- ZYF	女	文盲	不健康		与配偶同住	年纪大了，身体也不好，孩子轮流过来看望，聊聊天、给洗洗衣服，买点菜。想孩儿们时就打电话。
Case 9- LYJ	女	文盲	非常不健康		独居	生活方面没问题，就是经常想找人说话都找不到，孩子打电话来说的时间也不长，村里也没专门为老人举办的活动，像下下象棋，打打牌什么的。
40后						
Case10- ZKQ	男	文盲	不健康		独居	和老伴互相照顾，生活方面没问题，希望孩子们好好工作，不用担心我们，孩子给钱用，就都孝顺。
Case11- XY	男	文盲	不健康		与配偶同住	

Case12- CXF	女	文盲	非常不健康	与配偶同住	除了自己和老伴的身体以外，没什么担心的，也经常和老伴去县城里看孙子们，他们也回来，但怕他们耽误工作，我们老两口也没事。平时都是老伴照顾我，指望孩子也指望不上，都有自己的家庭。也没什么兴趣爱好，希望村里多举办热闹的活动。
Case13- LJX	女	文盲	不健康	与配偶同住	
Case14- WYH	男	文盲	非常不健康	独居	出去打工的孩子不经常回来，其他孩子在县城内，开个车回来看望也很方便，一生病时都会回来。
30后	Case15- ZHH	女	文盲	非常不健康	独居 经常想孩子和孙子们，但是他们都忙，回不来，平时生活都是屋后面的侄子照顾。

通过所列表格，可以发现研究对象的普遍特点，基本可以折射出这一群体本身的共性特点：1) 文化程度普遍为文盲；2) 健康状况不容乐观，大都患有慢性病；3) 老人丧偶独居的现象普遍；4) 与配偶同住的老人，孤独感不强烈，生活方面也有了保障，精神方面也有了寄托，比较之下，独居老人的生活状态与精神状态就差很多；5) 都怕拖累孩子，都很理解孩子们生活的不容易。

2. 对 15 位子女作为调查对象的基本情况的访谈，可以大致了解有父母的子女们对家中老人的养老支持基本情况。

附录表 3-2 被访子女情况一览表（按年龄层次从小到大）

Appendix table3-2 List of left-behind children visited(from young to old by age)

姓名	性别	文化程度	不在父母身边的原因	常驻地	口述养老支持情况
Case16- HXF	女	高中及以上	自身发展	省外	有时间就回去看望，会从网上给父母买东西，但是他们只会说：“什么都有，别乱花钱。”
90后	Case17- XKM	男	高中及以上	自身发展	县域外-省内 自己的成长跟不上父母老去的速度，自己还没成家，父母年纪慢慢变大，还要种地挣钱补贴自己。
80后	Case18- CDH	男	高中及以上	赚钱养家	生活上不要要我们操心，生病时说，我们就回去带着去治。离家较远，一年也就回家一二次，哥哥住父母附近，家里老人
	Case19- WH	男	初中	赚钱养家	操心，也用不好智能手机，一般发视频给哥哥，哥哥再去找父母，从视频里看见。

Case20- TJ	女	高中及以上	自身发展	县域外-省内	生活压力大，工作忙，长假会看望父母，我其他兄弟姐妹离父母不远，他们操心的多点，自己也就是出出钱。
Case21- XF	女	高中及以上	赚钱养家	县域外-省内	也就是逢年过节回来看望，买东西，给点钱，自己也嫁人了，也有自己的家庭，上有老下有小，父母这边哥哥主要照顾在。
Case22- LMM	男	初中	自身发展	本乡镇外-县域内	自己没为父母做什么，就平时经常通话，自己也没结婚成家，父母现在还在操心。
Case23- YDH	男	高中及以上	已分家	本乡镇内	离父母不远，经常买点生活用品去看看，帮他们把家前屋后的地种种翻翻，老人可以种种菜打发时间，生活过的还行。
Case24- YL	女	小学	已嫁人	本乡镇外-县域内	一般老人想孙子孙女时，我们就回来看父母，回来买点补品，做做家务，也没什么事要我们做的。
70 后					
Case25- XTT	女	初中	赚钱养家	县域外-省内	自己也想经常回家看看老人，但自己腿脚也不方便，儿子开回来，自己才会跟着回来看望，平时打电话，也照顾不到。
Case26- ZQ	男	高中及以上	赚钱养家	本乡镇内	想把父母接到和我们住，尽尽孝心，但是老人不愿意，不愿意也就算了，现在自己也有了孙子孙女，也照顾不过来，多去看看吧。

					自己也成家了，孙子 也有了，经常把老人 接过来住两天，再送 回去，怕老人孤单。
Case27- ZHY	女	小学	自身发展	本乡镇内	自己年纪也大了，身 体也不好，家庭重点
Case28- LJS	女	小学	已嫁人	本乡镇外-县域内	都在自己的儿子孙 子身上，父母很少顾 及到。
60 后	Case29- CAM	女	文盲	已嫁人	嫁的离父母不远，有 空就去看看，买东西 ，就不给老人钱 了，给了也不要。
	Case30- XXD	男	文盲	已分家	自己年纪也大了，耳 朵也不好使，和兄弟 三个轮流照顾母亲。 也就是去看望看望， 买买日常生活用品。

通过所列表格，可以总结出一些子女养老支持的普遍特点：1) 文化程度越来越高；2) 随着社会的快速发展，子女不在父母身边的原因逐渐变成自身发展与赚钱养家；3) 常驻地逐渐流向发展机会更多的县域外、省外；4) 随着子女年龄的增大，对父母的养老“有气无力”，当子女还未成家，到了退休年纪的父母还会继续劳动补贴孩子，已经成家的子女家庭重心则会转移到孩子身上，对父母的养老支持则会变得很微弱。

## 在学期间发表论文清单

文章名称	发表刊物（出版社）	刊发时间	刊物级别	第几作者
安徽省农村人地关系发展 70 年回顾及未来展望	《安徽科技》	2020 年第 5 期	四类期刊	1
移动互联时代下的乡村云社区微信公众号建设	《西部论丛》	2020 年第 5 期	四类期刊	1

