

学校代号 10532

学 号 S1618W1537

分 类 号

密 级



湖南大学  
HUNAN UNIVERSITY

## 专业硕士学位论文

# 家庭支持

# 对老年人精神健康的影响研究

学位申请人姓名 郭梦然

培 养 单 位 金融与统计学院

导师姓名及职称 李连友 教授 李德清 高级经济师

学 科 专 业 保险硕士

研 究 方 向 风险管理与保险

论 文 提 交 日 期 2018 年 4 月

学校代号：10532

学 号：S1618W1537

密 级：

## 湖南大学专业硕士学位论文

### 家庭支持

### 对老年人精神健康的影响研究

学位申请人姓名：郭梦然

导师姓名及职称：李连友教授 李德清 高级经济师

培 养 单 位：金融与统计学院

专 业 名 称：保险硕士

论文提交日期：2018年4月

论文答辩日期：2018年6月3日

答辩委员会主席：陈迪红 教授

**A study on the effect of family support on mental health of the  
elderly**

By

GuoMengRan

B.E.(Henan University)2016

A thesis submitted in partial satisfaction of the

Requirements for the degree of

Master of Insurance

in

Risk Management and Insurance

in the

Graduate School

of

Hunan University

Supervisors

Professor LI Lianyou

Senior Economist LI Deqing

March, 2018



## 摘要

在人口老龄化的大背景下，中国老年人占比不断上升。在物质养老得到基本保障的情况下，老年人精神健康问题越来越突出，因此，对老年人的精神状况的研究也越来越受到重视。

本文以家庭成员对老年人的日间照料、子孙经济支持以及未与老人同住的子孙对老人的精神慰藉这三个参考指标，来衡量家庭支持对老年人精神健康的影响。生活满意度、老年人的抑郁程度以及老年人的认知状况作为本文衡量老年人精神状态的指标，文章以生活满意度为老年人精神健康状态的主要特征变量，利用 CHARLS 相关数据做 OLS 回归分析，并以认知状况和精神抑郁指标做稳健性检验，得出家庭支持对老年人精神健康有正向影响的结论。

本文还研究了社会参与对老年人生活满意度的调节作用，通过构造模型分析，可以得出老年人参加社交活动对经济支持和精神慰藉有不同程度的替代作用。

本文从家庭层面的非正式支持和国家政策层面引导两个方面，就如何提升老年人精神健康提出以下两点建议：1、家庭成员应当多关注老年人的日常生活、精神需求以及社交行为；2、国家应从制定相关税收政策、完善老年人社会保障体系以及营造老年人社会参与氛围三个层面来改善影响老年人精神健康的环境。

**关键词：**老年人精神健康；家庭支持；社交活动；CHARLS

## Abstract

In the population ageing context, the proportion of elderly people in China is rising. With the basic guarantee of material endowment, the mental health of the elderly is becoming more and more prominent, so the research on the mental condition of the elderly is paid more and more attention.

The family supporting is one of the major old-age care methods in today's society. This article measures the impact of family support on the mental health of the elderly by these three indicators: family members' daytime care for the elderly, financial support from the descendants, and the spiritual consolation for the elderly from the descendant who do not live with the elderly. This article takes the life satisfaction, the degree of depression of the elderly and the cognitive condition of the elderly as indicators to measure the mental state of the elderly, and starts with taking life satisfaction as the main characteristic variable of the elderly's mental health state, and makes regression analysis of the CHARLS-related data by OLS model. At the same time, the article uses cognitive condition and mental depression indicator to test the robustness, and concludes that the family supporting take a positive and significant effect on the mental health of the elderly.

In addition, this article has further studied the effect of social activities on family support factors affecting the elderly's life satisfaction. Through constructing model to analyze, it can be concluded that elderly people participating in social activities have different degrees of alternative effects on the influence of economic support and spiritual consolation to the elderly life satisfaction.

Finally, this article puts forward some opinions on how to improve the mental health of the elderly from the aspects of family informal support and national policy guidance: 1. Family members should pay more attention to the day-to-day life, spiritual conditions and social behaviors of the elderly; 2. The country should improve the environment affecting the mental health of the elderly through three aspects: the establishment of the tax and other economic policies, the establishment of the social security system for the elderly and the improvement of the system of social participation of the elderly.

**Key Words:** Mental health of the elderly; Family support; Social activities; CHARLS

## 目 录

学位论文原创性声明和学位论文授权使用授权书 .....	I
摘 要 .....	II
Abstract .....	III
附表索引 .....	VI
第 1 章 绪论 .....	1
1.1 研究的背景及意义 .....	1
1.2 文献综述 .....	3
1.3 研究内容与方法 .....	8
1.4 研究创新与不足 .....	9
第 2 章 相关概念和理论基础 .....	10
2.1 相关概念 .....	10
2.2 理论基础 .....	11
2.2.1 马斯洛需求层次理论 .....	11
2.2.2 社会支持理论 .....	11
2.2.3 活动理论 .....	13
第 3 章 家庭支持影响老年人精神健康的实证研究 .....	14
3.1 数据来源 .....	14
3.2 研究对象的确定以及分类 .....	14
3.3 变量的设定与描述性统计 .....	15
3.3.1 变量的设定 .....	15
3.3.2 描述性统计 .....	17
3.4 模型的建立及实证分析 .....	23
3.4.1 计量模型 .....	23
3.4.2 家庭支持对老年人生活满意度影响的实证分析 .....	23
3.5 家庭支持对老年人精神健康影响的稳健性分析 .....	31
第 4 章 社会参与对老年人生活满意度的调节效应分析 .....	34
4.1 变量的构造和模型的设计 .....	34
4.1.1 变量的设置 .....	34
4.1.2 模型的构造 .....	34
4.2 实证结果和分析 .....	34
4.2.1 社会参与调节效应全样本分析 .....	35

---

4.2.2 社会参与调节效应分样本分析 .....	35
第 5 章 提升老年人精神健康的社会支持政策研究 .....	44
5.1 家庭层面的非正式支持 .....	44
5.2 国家政策引导 .....	45
结 论 .....	47
参考文献 .....	48
致 谢 .....	52



## 附表索引

表 3.1	全样本描述性统计 .....	19
表 3.2	分城乡描述性统计 .....	20
表 3.3	分年龄描述性统计 .....	21
表 3.4	分性别描述性统计 .....	22
表 3.5	生活满意度全样本 .....	24
表 3.6	生活满意度-分城乡 .....	26
表 3.7	生活满意度-分年龄 .....	28
表 3.8	生活满意度-分性别 .....	30
表 3.9	精神抑郁全样本回归结果 .....	32
表 3.10	认知状况全样本 .....	33
表 4.1	生活满意度*社交活动模型全样本 .....	36
表 4.2	生活满意模型*社交活动-分城乡 .....	38
表 4.3	生活满意模型*社交活动-分年龄 .....	40
表 4.4	生活满意模型*社交活动-分性别 .....	42

# 第 1 章 绪论

## 1.1 研究的背景及意义

### 1.1.1 老年人精神健康越来越受到重视

党的十九大报告明确指出实施健康中国战略，积极应对人口老龄化，加快构建养老、孝老、敬老政策体系和社会环境，加快老龄事业和产业发展。2017 年，国务院《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》提出要加强老年人精神关爱，健全老年人精神关爱、心理疏导、危机干预服务网络。2016 年 5 月 27 日，习近平总书记就我国人口老龄化的形势提出，“不论时代发生多大变化，不论生活格局发生多大变化，我们都要重视家庭建设。要加快制定家庭养老支持政策，为子女尽孝提供法律保障，引导发挥家庭养老功能作用。”此外，我国《老年人权益保障法》也明确规定老年人精神养老以居家为基础，家庭成员应当尊重、关心和照料老年人，关心老年人精神方面的需求，不能忽视和冷落老年人；赡养人应履行对老年人经济供养、生活照料和精神慰藉等方面的义务，照顾老年人的特殊需要；用人单位应按照国家有关规定保障赡养人探亲休假的权利等。以上一系列政策及精神凸显了老年人精神健康在养老保障工作中的重要位置，促进家庭发挥支持老年人精神健康功能作用，对实现积极老龄化具有重要意义。

### 1.1.2 老年人精神健康状态不容乐观

目前，我国老年人精神健康现状不容乐观。第一，人口老龄化进程的加快给老年人精神健康保障工作带来了巨大的挑战。据人民网 2012 年 11 月 1 日报道提供的数据，到 2050 年，我国老年人口将上升至 4.83 亿，接近总人口的 1/3，其中 80 岁及以上的高龄老年人将超过 1 亿，临终无子女的老年人将达到 7900 万左右，均比现在增长近 4 倍，失能、半失能老年人将达到 1 亿左右，比现在增长近 2 倍。庞大的老年人群体为老年人精神健康保障工作提出了新课题。第二，目前我国养老保障的精神支持工作远远落后于物质养老的步伐。随着社会经济条件的飞速提升，老年人物质需求不断得到满足，精神需求越来越强烈。但受资金欠缺、组织和管理水平不高等因素的制约，老龄群体在精神方面的需求与有限的社会能力等方面形成强烈的反差，由此可能进一步导致老年人与社会的隔膜感和疏离感，进而形成新的社会矛盾。第三，空巢老年人、农村家庭老年人和独生子女家庭老年人的精神健康保障处于劣势。由于家庭的特殊性，老年人基本的日常照料和精神慰藉难以得到保障，因而更容易出现生理疾病和精神健康问题。根据《中国家庭

发展报告（2015年）》显示，截至2015年，我国空巢老年人数量将近一亿，占老龄人口的一半。业内人士表示，老年人因家庭“空巢”或者“空心”、正式的社会参与减少等因素，从而引发的如孤独、抑郁、焦虑、烦躁等心理不适现象。已有研究表明，老年人在抑郁严重时，甚至会产生轻生的念头。人民网报道，近五年来我国每年至少有10万55岁以上老年人自杀死亡，其中95%的老年人有不同程度心理障碍。老年人的精神健康已不容忽视，解决老年人精神需求迫在眉睫。

### 1.1.3 我国家庭养老支持体系亟需完善

根据《中华人民共和国老年人权益保障法》的相关规定，家庭支持主要指子女为父母所提供的经济支持、居住支持、生活照料和精神慰藉等帮助。此外，除了子女提供的代际支持，老年人配偶的陪伴和照料也是家庭养老支持的来源之一。与政府、社区等支持主体相比，来自家庭的支持是老年人精神健康保障工作中最核心、最重要的部分，是精神养老的重要载体，也是老年人获得主观幸福感的重要因素。家庭成员和老年人生活息息相关，尤其是和老年人朝夕相处和他们最为关心的家庭成员，他们的一举一动、一言一行都会对老年人的情感有潜移默化地影响。良好的家庭关系及家庭支持与老年人的身心健康有着密切关系。来自家庭的经济支持、照料支持和情感支持对老年人精神健康有着举足轻重的作用。然而，随着社会的快速发展，年轻社会价值观念与西方社会文化思潮对中国传统孝道文化产生了前所未有的冲击，致使现代人对“孝”的理解和“尽孝”的行为方式逐渐发生变化，传统养老观念日渐式微。加之，由于我国计划生育政策的推行，家庭小型化、少子老龄化等致使家庭代际矛盾日益冲突，家庭养老功能不断弱化。根据国家卫计委发布的《中国家庭发展报告（2015年）》显示，我国有近一半的老年人缺乏养老的代际支持，老年人精神健康的家庭支持更无从谈起。尽管我国中央和地方都已出台了老年人精神健康家庭支持的相关法律法规，但是家庭养老支持政策体系尚不完善，政策体系仍存在碎片、滞后和失效等问题，严重制约了家庭支持发挥保障老年人精神健康的功能作用。

### 1.1.4 研究意义

研究家庭支持影响老年人精神健康具有理论和实践的双重意义。

目前学术界对老年人精神健康的研究主要从心理学的角度展开，研究视角单一，研究结论分散。针对这些情况，本项目基于公共管理学学科研究视角，以我国老年人精神健康状态评估为出发点，综合利用 CHARLS 微观调查数据从经济供养、日常照料、精神慰藉等方面构建和量化老年人精神健康家庭支持指标体系，分析老年人精神健康的家庭支持影响因素和作用机理，有利于科学量化与检验老年人精神健康家庭支持影响因素，丰富老年人精神健康的研究维度和视角，搭建积极老龄化背景下家庭支持影响老年人精神健康的分析框架。

同时,基于实证分析结果和老年人精神健康家庭支持政策体系的“碎片”、“滞后”、“失效”问题分析,从综合补贴政策、税收优惠政策、居住支持政策、时间支持政策和行为规制政策等五个方面,研究重构老年人精神健康家庭支持公共政策体系,是对习近平总书记关于引导发挥家庭养老功能作用系列重要讲话精神的贯彻落实,有利于引导家庭发挥保障老年人精神健康功能作用,有效解决目前老年人精神健康保障问题,实现老年人老有所养、老有所依、老有所乐、老有所安的目标,实施健康中国战略提供法律和政策支持。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 基于人口社会学变量展开的研究

关于老年人精神健康状态影响因素方面的分析,学界基于人口社会学变量如性别、年龄、文化程度、政治面貌、收入水平以及婚姻状况等展开的研究成果较为丰富,但研究结论却不完全一致。唐丹和邹君等(2006)<sup>[1]</sup>认为老年人的精神健康状态在性别、子女数量、年龄等一些方面并没有什么明显的差别,老年人精神健康状态水平差异从不同年龄段的角度看也不存在统计学意义。罗扬眉和胡华(2008)<sup>[2]</sup>从城乡差异的角度研究,老年人的精神状态差异也不存在统计学意义。王福兴等人(2011)<sup>[3]</sup>研究发现,不同性别的老年人的精神健康状态水平是不同的,男性的老年人要显著高于女性老年人,同时许加明(2009)<sup>[4]</sup>、刘志荣和倪进发(2003)<sup>[5]</sup>也有不同结论的研究。Silverstein(2013)<sup>[6]</sup>等学者根据研究中得出结论发现随着年龄的增长,代际支持对老年人精神健康状态的影响变得越来越显著。李建新和刘保中(2015)<sup>[7]</sup>以城乡差异为主线,研究老年人生活满意度相关问题时得出结论,城乡老年人在精神状态水平上存在着明显的差异,总体来说,城市老年人的精神状态水平整体要高于农村。在代际支持方面,农村中的子女支持对老年人生活满意度的影响更加显著。国外学者 GOLDENJ, CONROYRM, BRUCEI 等(2009)<sup>[8]</sup>认为,内在方面,老年女性并不比老年男性存在更多的孤独感,主要是由于女性比男性更常外在方面因素的影响(例如守寡)。在考察受教育程度对老年人的精神健康状态影响方面,王福兴等(2011)<sup>[3]</sup>研究表明,受教育程度比较低的老年人精神健康状态的水平要低于受教育程度较高的老年人,且经历过高教育水平教育的老年人相对没有收到过高教育水平教育的老年人而言,感到更孤独。随着中国老年人口寿命的延长,骆为祥和李建新(2011)<sup>[9]</sup>研究发现年龄影响着老年人生活质量自评,并且随着年龄的增加老年人的精神状态整体水平呈上升趋势。经济水平对老年人晚年生活质量影响至关重要,老年人精神健康状态会随着经济收入的提高而增加。ADAMS JH(1998)<sup>[10]</sup>研究表明婚姻关系是一种相对积极的支持性资源,能够阻碍或者增强个体心理的弹性水平发展,刘向红

(2006)<sup>[11]</sup> 同样提出婚姻为促进人精神和躯体方面的健康提供了各种有效资源。

UMBERSON D, WORTMAN C B, KESSLER R C (1992)<sup>[12]</sup> 提出配偶的日间照料和情感的支持是婚姻对男性老人保护的主要实现方式, 而女性则更多的是通过从配偶处获得心理上的安慰和可能的经济方面的支持而实现。所以, 完整的婚姻会促进老年人的心理健康, 相反的, 丧偶则是对老年人来说是非常严重的负面体验, 对老年人的心理健康会产生消极影响。BURKHAUSER R V, DUNCAN G J (1991)<sup>[13]</sup> 指出老年人丧偶不仅意味着最为倚重的家庭照料资源的缺失, 同时也伴随着家庭精神状态和经济状况的恶化。陈嘉贤 (2004)<sup>[14]</sup> 在对澳门老年人心理健康及幸福感研究时表明, 在经济支持、日常生活照料和精神慰藉方面, 老伴都发挥着无法替代的作用, 丧偶会导致老年人心理健康状况恶化, 心理健康状态变差。冯晓黎和李兆良等 (2005)<sup>[15]</sup> 研究发现随着年龄的增长老年人对配偶的依赖程度也会进一步加深, 尤其是表现在精神方面的依赖上。COHENMANSFIELD J, SHMOTKIN D, GOLDBERG S. (2009)<sup>[16]</sup> 指出相对于从来没有结婚、离异或者是丧偶的老年人, 与配偶一起居住的老年人的孤独感是最低的。

### 1.2.2 家庭支持因素影响老年人心理健康状态的研究

李强 (1998)<sup>[17]</sup> 通过研究发现, 获得社会需要的满足感, 需要家庭的支持, 因为家庭支持是发生在家庭内部各个成员间的一种社会资源的互换过程。很多研究表明, 与其他支持主体相比, 来自家庭的支持是最核心和最重要的, 即满足老年人在居住、经济支持、日常照顾和情感慰藉等方面的需求由家人来提供是最令老年人满意的。有关家庭支持对老年人心理健康状态的作用机制, 宫宇轩 (1994)<sup>[18]</sup> 认为国内研究界存在两种理论假设, 即主效果模型和缓冲器模型。主效果模型认为家庭支持对老年人心理健康状态具有普遍的正向的积极作用, 不管老年人是否面对怎样的压力情景, 高度的家庭支持对老年人良好身心状况有促进作用。缓冲器模型则认为家庭支持在老年人面对较高的生活压力的情况下会使老年人较少受到压力事件的影响, 保持和增进身心健康。王萍和李树茁 (2011,2012)<sup>[19, 20]</sup> 认为老年人家庭支持的来源于代际支持, 姚远 (2005)<sup>[21]</sup> 和宋健 (2006)<sup>[22]</sup> 认为老年人家庭支持也来源于配偶支持。王萍、姚远等认为在中国农村, 更加注重代际支持。老人和子女之间保持互惠互利的代际关系, 子女为老人提供经济物质上的支持, 家务的协助和精神的支持, 有利于老年人身心的健康发展。配偶作为老人的伴侣, 生活上起到照料作用, 精神上相互陪伴。杜鹏等 (2016)<sup>[23]</sup> 研究发现老年人家庭成员构成、居住安排、子女状况等是影响老年人获取家庭养老资源的重要因素。王兴华等 (2006)<sup>[24]</sup> 和彭华茂 (2010)<sup>[25]</sup> 等众多学者认为家庭支持高的老年人表现出抑郁情绪比较少, 老年人家庭成员支持水平越高, 抑郁水平则越低。

根据《中华人民共和国老年人权益保障法》的相关规定，家庭支持主要是指家庭成员为老人所提供的经济、居住、生活照料和精神慰藉等方面帮助。代际支持对于高龄老年人，无论在心理还是生理方面都发挥着重要作用。生理方面主要体现在日常照料和经济支持，心理方面主要是通过精神安慰和感情交流，子女的数量、性别差异、分工不同也是影响老年人精神健康状态的重要力量，这点张航空（2012）<sup>[26]</sup>有相关研究成果。在孝道文化观念影响下，农村家庭中的子女在养老行为之间起到示范作用，对老年人获得的养老支持有重要影响。高建新等（2012）<sup>[27,28]</sup>研究表明子女之间相互分担的程度越高，父母获得的支持就越多。但是，伴随着青壮年外出打工，农村老年人留守现象普遍。慈勤英（2016）<sup>[29]</sup>提出空巢老年人数量在逐渐增加，家庭支持的功能在逐渐弱化，冲击着传统的家庭养老方式。封婷、郑真真（2015）<sup>[30]</sup>和 POLENICK C A(2017)等学者<sup>[31]</sup>认为在子女的支持严重不足形势下，配偶在生活照料方面的作用就明显突出，不过农村老年人更希望得到子女的支持，更向往传统的大家庭氛围，在一定程度上这有利于提高他们晚年幸福感。

从具体的研究内容来看，许多研究者从经济支持、日常照料支持、情感支持和居住安排几个方面进行实证研究。

#### （一）经济支持：

在家庭支持中，子女是老年父母的重要支持来源，尤其是父母经济供养的唯一生活供给者。子女通过金钱或者实物给付履行对父母的赡养义务，这是传统孝文化的延续通过经济的支持，有利于改善父母的生活状态，提升父母的精神状态水平。王萍，李树茁（2012）<sup>[20]</sup>和贺志峰（2011）<sup>[32]</sup>提出子女提供的经济支持和日常帮助，不仅能够提升农村老年人的精神健康，还有利于老年人生理健康。在家庭中，获得子女经济支持越多的农村老年人，其生活满意度越高。高敏（2015）<sup>[33]</sup>等认为子女的经济支持保障农村老年人能够获得稳定的经济来源，不仅在物质上带来改变，更多的是体现为精神满足感。张友琴（2001）<sup>[34]</sup>认为家庭支持对农村老年人尤为重要。子女的经济支持、情感支持等能提高农村老年人的生活满意度。家庭支持是老年人获得主观幸福感的重要精神保障，能够得到子女的照料和支持是老年人所希望。然而，子女是否给老人经济支持以及经济支持的力度如何，通常与子女的经济状况有关。一般来说，子女的富裕程度越高，给予父母经济支持的可能性越大，同时给予父母经济支持的力度也随之增大。学者 Ma Zhongdong(2011)<sup>[35]</sup>研究证明子女收入的增长有利于提高对家庭经济支持的力度，利用 Logistic 回归发现家庭支持对女性老年人的作用要大于男性老年人，对农村的支持作用要大于城市。说明子女经济支持的增加，有助于农村老年人精神健康状态的提高。丈夫和妻子往往形成“经济共同体”，一般在农村中，妻子也往往更加依赖丈夫。现实生活中，老人和子女之间的经济交往是存在个体差异的，给物

的比重要比大于给钱的比重,子女更倾向于向父母提供基本生活品的帮助与支持。作为父母,在自己能从事劳动来解决自己生活开销的前提下,大多不愿给子女添加经济负担,子女给予实物支持,父母可以直接用于生活。

### (二) 照料支持

当人进入老年期以后感情上会比较脆弱,需要家人的陪伴、呵护和提供日常生活照顾。“日常生活照顾”指的是老年人在日常生活活动方面所需要的照顾。其中的“日常生活活动”基本上包括“基本性日常生活活动”和“工具性日常生活活动”,其中,“基本性日常生活活动”是指基本的自我照顾的活动,包括穿衣、洗澡等,“工具性的日常生活活动”是指相比较而言复杂一点的自我照顾活动,包括洗衣、做饭、投资理财等。家人作为日常生活的最重要支持者,一般来说,老年人生活照料主要来源于配偶和子女。配偶和子女对老年人的家务料理等日常活动提供帮助,尤其对子女来说,在情感上和经济上给予老年人支持,可以提升老年人心理健康状态水平,鄢盛明(2001)<sup>[36]</sup>、KENDIG H L(1992)<sup>[37]</sup>等学者都有过相关的研究。刘爱玉和杨善华(2000)<sup>[38]</sup>研究表明子女少的老年人在金钱支持、家务料理和物质支持上对朋友、亲戚、政府等其他方面的依赖性会增强,在情感支持上,作为感情慰藉提供者,配偶所占的比例相对较高。目前,在我国由于家庭居住结构,以及子女上班等现实因素,配偶对老年人的照料作用超过了儿女,承担起了最主要的照料工作。在洗衣、做饭和洗澡等这些基本性生活选择中,配偶作为生活伴侣,能够提供的日常生活照料更加及时,并且配偶的照料还起到心理慰藉的作用,所以有时候老年人会更加倾向选择配偶来提供日常照顾,姚远(2005)<sup>[21]</sup>做非正式支持理论研究时提到。李建新和张风雨(1997)<sup>[39]</sup>研究得出配偶对老年人的身心健康有着促进作用,一定程度上,物质和精神满足可以通过夫妻双方相互照料获得的结论。

### (三) 情感支持

作为和老年人生活息息相关的一组人群,家庭成员,尤其是与老年人朝夕相处和他最为关心的家庭成员,他们的一言一行和一举一动都会潜移默化地影响到老年人的情感。家庭对老年人心理健康状态的情感支持主要体现在家庭成员对老年人的尊重、关心、慰问以及成就安心。杨晶晶、郑涌(2010)<sup>[40]</sup>和方菲(2003)<sup>[41]</sup>马丽娜等(2010)<sup>[42]</sup>发现,家庭关系的好坏和以及代际支持的力度与老年人的身心健康有着密切联系,良好的家庭关系能使老年人精神愉悦,心理健康状况良好。家庭的不和睦,得不到家人尊敬、很少与家庭成员沟通的老年人心理健康状况较差,发生抑郁症状的概率也非常高。马艳和化前珍等(2007)<sup>[43]</sup>研究发现,老年人为自己的子女提供帮助,对其自尊感的产生有积极作用,而其自尊感同样会促进老年人的精神健康。养老院和福利院老人相对与居家老人来说,由于与子女接触比较少,能够在与子女的交往过程中体验到亲子支持的概率也非常低,失

去了在家庭中的安全感和归属感,因而使得他们的精神状态水平较低。在农村中,家庭的亲情感也影响老年人的生活满意度。同钰莹(2000)<sup>[44]</sup>发现老年人在晚年更加渴望亲情,希望得到家人的关注和重视,期待来自于配偶和子女的精神互动,亲情感对老年人的生活满意度极为重要。家人之间的情感交流有利于满足老年人的精神需求,为老年人提供一个充满爱的生活环境。也有学者通过实证分析发现,子女对老年人的精神慰藉虽然仍能发挥一定作用,但这种作用比较有限。

#### (四) 居住支持

当下,有两种理论支撑子女同住对老年人的影响:一种是“家庭支持理论”,认为老年人特别是农村的老年人,和子女住在一起,便于老年人获得经济上的支持和日常生活的照料,从而避免老年人晚年时孤独的生活状态,降低其心理疾病发生的概率;另外一种“家庭冲突理论”,这个理论认为几代人共同居住会不可避免的产生家庭矛盾,因代际之间生活观念和生活方式的差异很容易引发家庭成员之间的矛盾,尤其是对与城市生活的家庭来说,这样通过家庭成员之间彼此交流获得的情感上的益处会进一步降低,甚至会出现负面的效果。老年人现阶段和自己的子女同住,一般是由于以下几个原因,一是可能是出于理性思考后做出的选择,二可能是因现实中家庭条件的限制等外在因素,不得已而做出的选择。然而,目前阶段还没有研究能明确表明,老年人与子女同住对老年人的心理健康的影响是积极的促进作用,还是消极的抑制作用亦或是并没有明显影响。居住安排对老年人精神健康的影响作用是否在不同年龄群体中有所不同,目前这方面的相关研究也存在着两种相反的观点。一是“杠杆效应”,这种观点认为,随年龄增长,不同居住安排,老年人的精神健康分化将不断扩大,但在高龄老年期这样的差异将会逐渐减小甚至消失,形成精神健康的无差异的最终状况;其二是“优势积累效应”,这个理论认为,不同的年龄阶段经历的生活环境和事件都会对人的老化过程起到作用。从这个角度看,随年龄的增长,不同的居住安排对老年人精神健康的影响会不断扩大,以至于最后会出现更大的精神健康差异。

在中国,与成年子女共同居住是老年人养老的最常见的方式,随着年龄的增长,老年人会出现各种健康问题,生活也会有许多的不便,与子女共同居住获得照顾,对老年人来说是一种幸福,使得他们可以安享晚年。瞿小敏(2015)<sup>[45]</sup>发现同子女住在一起,就可以通过他们获得各种社会资源,从而提高行为的社会控制程度,这对老年人的身心健康是有利的。在控制住人口基本变量和社会因素情况下,发现居住方式在一定程度上影响老年人精神状态水平,和家人住在一起的老年人精神状态水平要高于其他居住方式的老年人。曾宪新(2011)<sup>[46]</sup>认为子女和老年人居住在一起的老年人有利于家庭成员之间感情的交流。严丹君和俞爱月(2011)<sup>[47]</sup>研究发现,由于生理和心理上的变化,孤独感和焦虑感成为影响老年人主要心理问题,严重时会产生抑郁。独居老人的孤独和焦虑的程度比在养老



院居住或者与家人同住的老人要高很多。这是由于他们情感没有释放的渠道，加上年龄的增大，身体的不便，生活上能获得的帮助极为有限，是以独居老人的心理健康更容易受到损害。郭晋武（1997）<sup>[48]</sup>表达了相似的观点，缺乏家庭温暖和家庭交流与独居老年人的孤独感存在很大的关系。空巢老年人往往被描绘成需要特殊照顾的高风险群体，容易导致老年人身体健康水平下降、认知功能障碍以及精神健康受损。Kwame Addae-Dapaah 和 Quah Shu（2014）<sup>[49]</sup>研究发现，贫困老年人简陋的住房条件严重影响老年人精神状态，不利于贫困老年人生活水平的提高。政府通过改善住房条件，能够提高老年人生活质量。也有不同观点，MICHAEL Y L 等（2001）<sup>[50]</sup>从老年人认知水平、功能状态和社会排斥等方面提出空巢对老年人精神健康具有积极影响，任强和唐启铭（2014）<sup>[51]</sup>也指出与子女同住的老年人精神状态水平反而较低，抑郁水平较高。

### 1.3 研究内容与方法

本文的主要内容是进行了老年人精神健康状态家庭支持影响因素的理论分析与指标量化，研究使用了2015年中国健康与养老追踪调查（CHARLS）微观数据，用精神抑郁程度、生活满意度和认知状态三个指标衡量精神健康状态，运用OLS模型对三个指标的影响因素进行实证分析。研究发现：家庭支持中日间照料、子孙经济支持和精神慰藉对缓解老年人精神健康有显著作用。此外，本文以老人参与活动的频率作为交互条件与衡量老年人精神健康的生活满意度影响条件进行交互，发现其与经济支持和精神慰藉存在替代效应。

家庭支持与老年人精神健康的关系通过以下结构来阐述：

第一章从老年人的精神健康越来越得到社会的关注、当下老年人的精神健康状态不容乐观和家庭支持养老体系有待完善这三个角度阐述研究的背景，提出研究家庭支持影响老年人精神健康具有理论和实践的双重意义，并通过文献的收集和整理，分析了老年人精神健康研究现状和动态。

第二章对老年人精神健康与家庭支持的相关概念和理论做了简要的界定和分析。在理论部分，本文的研究主要依托马斯洛需求层次理论、社会支持理论以及活动理论做进一步的实证研究。

第三章是家庭支持影响老年人精神健康的实证研究，在本章笔者介绍了实证数据的来源，确定了研究对象并进行了分类，详细的描述了选取的相关指标背后的逻辑和意义，对这些指标建模做统计学的分析。最后，为了保证结果具有代表性，笔者以相近指标做了稳健性分析。

第四章是社会参与对老年人生活满意度的调节效应分析，在第三章实证分析的基础上，加入了社会参与变量，考察社会参与对老年人生活满意度因家庭支持产生的影响是否具有调节效应。

第五章是提升老年人精神健康的社会支持政策的研究，从两个角度来进行，一个是家庭层面的非正式支持，另一个是国家的政策引导。

本文主要采用了以下几种分析方法：

#### 1. 文献分析法

笔者收集了众多老年人精神健康研究的相关文献，分析了当下学界对老年人精神健康研究的现状和动态，确立了本文研究的方向，同时为本文相关变量指标的确立以及评判指标的标准提供了参考依据；

#### 2. 定量与定性分析的方法

依托 charls 相关问答，对体现相关指标的问答分类并进行了赋值处理，例如，子孙经济支持是以老年人全年从晚辈获得的现金和物质的具体数量来核定的，老年人是否健康则是通过老年人是否可以完全独立完成 5 个基础生活行为来评判。通过计量模型分析，文章得出家庭支持对老年人生活满意度有正向关系。在用老年人的精神抑郁和认知状态做稳健型检验后得出家庭支持对老年人精神健康有正向关系。

#### 3. 理论与实际相结合的方法

本文从实证数据来判断家庭支持是否对老年人的精神状态有影响，有怎样的影响，并结合现实情况分析为什么会产生在这种影响，与正常预期结果不符的因素可能有哪些等。

## 1.4 研究创新与不足

在研究内容上，当前关于老年人精神健康的研究多关注于失能和空巢等特殊老年群体，国内关于老年人精神健康的研究主要集中于心理学学科的老年人精神健康评估和法学学科关于保障老年人精神健康的定性研究，缺乏从社会保障方面对老年人精神健康家庭层面影响因素的研究。本文从影响老年人精神健康家庭支持影响因素指标体系的构建、量化，静态和动态相结合分析家庭支持影响老年人精神健康的作用机理，为构建老年人精神健康家庭支持公共政策体系提供理论与实证依据。

家庭支持对老年人精神健康的影响研究是一个重要的课题。本文虽然对这个课题进行了一定的研究，但仍旧有很多不足之处。其中数据选取方面，因为本文选取的是中国养老与健康追踪调查（CHARLS）2015 年的数据，数据中有些相关变量存在缺失值，导致有效数据相对减少，文章只能对近 3000 条有效数据进行实证研究。

## 第 2 章 相关概念和理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 家庭支持

家庭支持主要是尊重和满足家庭的个体化需求,《中华人民共和国老年人权益保障法》中提出,家庭支持主要是指子女为父母提供的经济支持、生活照料和精神慰藉等帮助,其中,经济支持包括金钱和物质支持两方面。本文对家庭支持的界定除了子女外,还包括了配偶,孙子女等近亲属在以上三个方面给予老年人的帮助。从社会支持理论的角度看,家庭支持属于非正式的社会支持,在包括来自家庭成员、亲戚朋友等非组织性支持中,家庭支持是核心部分。

当下,老年人社会保障体系有待完善,家庭养老是目前我国最传统的养老方式,无论老年人是否与子女同住,其生活很大程度上依赖于家庭成员的帮助,这不仅体现在经济和物质方面,更体现在精神层面。子女和孙子女等晚辈们提供的经济支持和日间照料能够满足老年人的物质养老需求,但对于老年人来讲,与配偶和亲属们聊天,释放自己的情感,博得大家的关注进而获得家人们的尊重,对他们的精神健康有积极的作用。可以看出,家庭支持对于老年人生活和精神健康有不可忽视的作用。

#### 2.1.2 老年人精神健康

本文从三个方面对老年人精神健康进行衡量:

##### (一) 老年人对生活的自我满意度

生活满意度是个体对自己生活质量的评价,是幸福感和生活质量研究中的一个重要指标。Charls 调查问卷在调研老年人对生活的满意程度时涉及的问题有 4 个,包括自己的健康、婚姻和子女关系以及对总体生活的满意程度,本文采用的是第四个问题即老年人对总体生活是否满意来作为老年人生活满意度的评价依据。生活满意度体现的是老年人对生活的态度,积极的生活态度反映出积极的心态,消极的生活态度带来的则是精神方面的压力,老年人生活满意度越高,意味着其幸福感越强,老年人的精神状态就越好,所以老年人对生活的自我满意度可以作为衡量老年人精神健康的一个指标。

##### (二) 老年人的认知状态

认知是指人们获得知识、应用知识或者信息处理的一个过程,包括记忆、思维、想象等。人接受外部的信息,通过大脑的处理,具体行为上就是认知过程。认知能力强弱即为本文所指的认知状态, charls 问卷是通过情景记忆和意识状态

两个维度评价老年人的认知状态的，认知状态好，即表明老年人能从外界条件中获得并处理更多的信息，即老年人的精神状态越好，所以老年人的认知状态可以作为反映其精神健康的一个标准。

### （三）老年人的精神抑郁程度

精神抑郁程度是衡量老年人精神健康与否最直接的一个指标，精神抑郁程度越高，老年人的精神健康越差。Charls 问卷是通过情绪、失眠程度等 10 个问题来反应这个指标。

#### 2.1.3 社会参与

本文中的社会参与是指老年人对社会生活各方面现状的关注，积极参加经济、政治、文化生活的活动。Charls 问卷中社会参与的类型有志愿者活动、接受教育、参加社团组织、炒股类经济活动等 11 个。本文选取老年人社会参与频率的最大值来代表其社会参与的程度。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 马斯洛需求层次理论

该理论是美国著名社会心理学家亚伯拉罕·马斯洛在其 1943 年出版的《人类动机理论》中提出，他认为人们的需求可按照需求的层次进行排序，首先最迫切的需求会得到满足后再依次满足其他的需求，基于此他将人类需求按照低级到高级的层次顺序分为 5 类，依次为生理需求、安全需求、归属与爱的需求、自尊需求、自我实现的需求。此等五类需求形成一个从低级需求向高级需求逐阶发展的金字塔图形。即人的五类需求像阶梯一般由低级到高级逐步按照层次进行提升，而在通常的情况下只有层次比较低的需求得到满足的情况下才会有对较高层次的需求驱动。相同的个体在同一时期的需求是多种类的，所以其需求结构往往具有极强的复杂性。

随着年龄的增长，老年人的身体素质会逐渐降低，生活的便利性同样会下降。但作为人类生存本身的需求并不会因此而降低，家庭支持对满足老年人的生活需求会有着至关重要的作用。根据这个理论，文章在设置家庭支持指标时从两个层次来进行，子孙对老年人的经济支持和家人的日间照料作为第一层次，满足老年人的生理需求，精神慰藉作为第二层次，满足老年人的安全需求、归宿与爱的需求，最后作为老年人生活满意度调节效应的社会参与指标，则是满足老年人的自尊需求和自我实现的需求。

### 2.2.2 社会支持理论

陈成文在系统研究和分析总结国内外相关文献的基础上，介绍了社会支持理

论的相关内容。该理论认为对于社会弱势群体即被支持的对象界定需要若干方面加以考量。其一是经济上的贫困性,即被支持者的生活质量必须是一种客观的、能够反映其自身状况的生活状态;其二是生活质量的低层次性,即被支持者在物质和精神层面均有低层次的表现;其三为承受能力小,即当被支持者的生活环境发生改变尤其是遭受自然灾害或者重大疾病的时候无能力承受。

从社会学的视角来看我们所谓的社会支持的客体往往指的是社会中的弱势群体。从这个特定的客体角度来说,社会支持是指各种形式的社会形态在特定的社会网络条件下,运用各种形式的物质和精神办法对社会生活有困难者即社会弱势群体进行无偿救助和服务的社会性行为选择,而老年人群体是社会弱势群体的主要组成部分。

在进行长时间的研究之后,学者对社会支持的类型做了细致区分,具体来说包括以下的类别:其一从国际上的正式与非正式的区别,可将其分为正式的社会支持体系与非正式的社会支持体系两种类型。具体而言,正式的社会支持体系的服务提供形式主要来自各种国际间或者国家间的正式组织,与之相反,非正式的社会支持体系的社会支持主要是非组织性的,而这种非组织性支持又主要来自家庭成员、亲戚朋友等,具有明显的自发性和非强制性。本文对重点关注的家庭支持对老年人影响是属于非正式的社会支持体系范畴,而社会参与则是正式的社会支持体系的范畴。

此外,从基本类型上而言,社会支持又有包括经济支持、生活支持和心理情感支持在内的三种类型。顾名思义,经济类的支持主要包含现金以及其它现金等价事物的支持;生活类的支持则侧重在日常的生活起居和保健等方面;心理感情类的支持主要涉及老年人的心灵方面的关怀与慰藉,比如耐心倾听老人的话语、与之细致攀谈、主动询问等安慰辅助的形式。再者,从内容上来看社会支持又有四种模式,即在金钱、财力上的工具性支持,能够让社会客体在情绪上感受到的温暖的情感支持,能够提供相关信息帮助社会客体如何在困难其于以自我修正和调整等信息行支持以及能够与他人共享美丽时光、共渡闲暇时间的同伴性支持。这些理论基础为指标的设立提供了支持。

社会弱势群体的存在无论从自然属性还是从社会属性都是一种普遍的现象,从本质上来说是一种阶级社会存在的产物,只要阶级社会存在,就会由社会差别、就会有阶级差别,继而有弱势群体。从这个角度来说,社会弱势群体可分为自然性、社会性和生理性的三大主要类别。从该类型的划分而言,城市老年人的劳动能力和躯体素质会有不同程度的老化,属于生理性的社会弱势群体。根据这一属性类别的划分,我们在筹建整个社会支持的网络时,需要综合分析社会弱势群体的所属的特有情况以及不同群体间的社会经济基础,进而在实施社会支持的时候能够选择恰当的方式,有的放矢。真正发挥社会支持提高社会弱势群体的生活水

平、继而促进整个社会的和谐稳定健康发展。故文章从经济支持、日间照料、精神慰藉三个方面整体对老年人精神健康影响外，又从年龄、城乡差距的角度进一步进行分析。

此外，随着社会支持理论的发展，部分学者将其分为内部支持和外部支持，认为外部的社会支持是终究一种外部力量，社会弱势群体必须认识到自身所存在的不足之处，并时刻反省予以改进，使内部支持和外部支持相互调和，能够发挥出社会支持的最大效用。

### 2.2.3 活动理论

凯文 (Cavan)于 1953 年提出该理论，他认为作为弱势群体主要对象的老年人应该更加积极的参加各种形式的社会活动，而社会活动水平高的老年人比活动水平低的老年人更加容易融入社会中去。

该理论认为，当下老年人的寿命随着生活水平的提高得到延长，老年人会比年轻人和中年人有着更多的自由支配时间。老人们可以根据多年来养成的生活习惯和爱好、自身的身体状况、周围的起居环境等来调整自己的老年生活。参加社会活动是一个重新认识和塑造自我的良好机会，根据自身的具体情况力所能及的参与不同的社会活动，可在某种程度上最大限度的缩小自身和日益变化社会之间的距离，这样一来便可以实现自身的再社会化的目的。

该理论对社会支持的主要意义在于，它阐明了老年人在身体素质方面与年轻人或者中年人的区别，着重强调了老年人参与社会活动对其自身社会属性塑造的重要性，积极的鼓励老年人参与到各种社会的活动中去，比如鼓励老年人运用长期积累的工作和社会经验来参与社会政策的研究，突出了我们应当为老年人参与更多的社会活动提供相应的机会和条件，活动理论是社会参与对老年人生活满意度调节因素分析的理论基础。

## 第3章 家庭支持影响老年人精神健康的实证研究

### 3.1 数据来源

本文使用的数据来源于 2015 年中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 的全国追踪调查数据。该数据库由北京大学国家发展研究院、中国疾病预防控制中心、美国兰德公司设计和调查, 美国国家老龄化研究所、中国国家自然科学基金委员会及世界银行资助。CHARLS 调查对象是随机抽取的家庭中 45 岁及以上的人, 旨在收集一套代表中国中老年人群的高质量微观数据库。数据内容较为丰富, 用以满足我国老龄研究的需要。CHARLS 以健康与养老调查 (HRS) 为基础开展调查, 类似于欧洲健康、养老和退休调查 (SHARE) 以及英国老年人追踪调查 (ELSA)。2008 年 CHARLS 选取甘肃省和浙江省做预调查, 样本涵盖 1570 户家庭中的 2685 个人。2011-2012 年 CHARLS 又进行了全国基线调查, 2013 年和 2015 年在基线调查的基础上做了追踪调查。2015 年调查覆盖了我国 21095 户家庭。

本文采用 2015 年中国健康与养老追踪调查 (CHARLS) 的全国追踪调查数据研究家庭支持对老年人精神健康的影响。CHARLS 数据在研究老年人精神健康方面有很多优势。首先, CHARLS 数据内容全面, 问卷包括家户问卷、政策问卷及社区问卷三部分, 涵盖个人基本信息、家庭基本情况、个人健康状况和功能、医疗保健与保险、工作退休和养老金、收入支出与资产六大类信息。调查内容包括了详实的老年人精神健康指标和完备的家庭支持信息, 为研究家庭支持对老年人精神健康的影响提供了重要的数据支撑。其次, CHARLS 数据抽样严谨。为保证样本的无偏性和代表性, CHARLS 通过了县、村、家户、个人层面上四个阶段的抽样。通过这种严谨的抽样过程, 数据的随机性和质量得到了保证。

### 3.2 研究对象的确定以及分类

当下, 关于老年人精神健康状态影响因素分析的研究, 对象多关注失能、空巢等特殊老年人群体, 本文将研究对象扩大到普通老年人群体。我们按照联合国卫生组织对老年人群体划分的具体标准, 选取 60 岁以上的老年人群体作为研究对象, 并进一步分为“低龄老人”(60 岁-69 岁), “中龄老人”(70 岁-79 岁) 和“高龄老人”(80 岁以上)。

### 3.3 变量的设定与描述性统计

本文选取 2015 年 CHARLS 的全国追踪调查数据来研究家庭支持对老年人精神健康的影响。通过合并、剔除对数据进行初步处理，删除一些不合理的异常观测值。由于 2015 年数据是基于 2011 年基线数据，并在 2013 年的追踪调查的基础上进行的第二次追踪调查，所以针对 2015 年调研的部分个人信息的缺失值，通过受访人个人 ID 的匹配做了相应的补充。

为了尽可能的排除其他因素对研究内容的干扰，本文删除了包括控制变量在内的存在部分缺失值的样本。通过上述处理，针对需要用到的指标，我们最终得到 2922 个和 1852 个不同的量样本，并通过数学计量方法分析相关变量之间的关系。

#### 3.3.1 变量的设定

本文通过对已有文献展开梳理，将老年人精神健康状态的影响因素归纳总结为老年人的社会人口学因素、社会经济学因素和家庭支持因素，其中社会人口学特征变量包括年龄、性别、婚姻状况、健康状况。社会经济学特征包括受教育程度、户口性质、居住安排、养老保险等方面；而家庭支持，是指配偶、子女及孙子女，也就是具有姻缘和直系血缘关系的成员为老年人提供的经济供养、日常照料和精神慰藉三个方面的帮助。其中，经济供养维度包括来自子女和孙子女的金钱支持、实物支持。日常照料维度是指当老年人需要照顾的时候，是否可以得到帮助以及是谁的帮助。精神慰藉维度主要体现在配偶、子女及孙子女对老年人的尊重、关心、支持、慰问等方面。

##### 3.3.1.1 被解释变量

结合前人的研究方法，从客观和主观两个大的方面，通过构造认知状况、精神抑郁和自我满意度三个指标来反映老年人的精神健康状态水平。文章以生活满意度作为本研究的主要被解释变量，认知状况和精神抑郁用以作稳健型检验。为进一步量化被解释变量的三个一级指标，我们参考 CHARLS 调查问卷的“健康状况和功能”模块设计的反映受访者精神健康状态水平的一系列问题，包括反映老年人认知现状的问题量表，反映抑郁状况的问题量表和反映老年人生活满意度的问题量表，本文根据这些问题构造自我满意度变量、情景记忆变量和意识状态变量以及 CES-D 得分变量。

##### （一）认知状况

CHARLS 调查员给受访者读十个词，这些词是不重复的，然后让受访者回忆并说出刚才听到的这 10 个词，回答正确的词的数量作为短期记忆得分。在做过一



些行为感知的访问之后,再次让受访者回忆之前所听到的那 10 个词,记录回答正确的词的数量,作为延时记忆的得分。将短期记忆得分和延时记忆得分取平均数,得到情景记忆(Episodic memory)变量。所以,情景记忆变的量取值是介于 0 至 10 之间的数。通过以下问题可以构造意识状态(Consciousness status)变量:提问受访者是否知道调查时点的年份、月份、日期、星期和季节,回答对一项得 1 分;连续追问受访者五次 100 减 7 (如果上一个问题的答案是错的,则用错误的答案减 7),记录回答正确的次数,每回答正确一项得 1 分;若受访者是否在回答的过程中使用了辅助工具得 0 分,没有使用工具得 1 分;是否能够画出访员给出的图片,画出图片得分。将上述项目的得分相加形成意识状态变量。意识状态变量的取值介于 0 至 12 之间,两者合计总得分在 0-22 分。

### (二) 精神抑郁

在“健康状况和功能”模块,CHARLS 设计了标准的 CES-D 量表。10 道问题都是有关受访者上周的感觉及行为,每道题的答案都是四个选项,反映该项事件发生的频率。本课题对第 5 道和第 8 道问题的选项号做逆序处理,使得所有问题的选项号数值都反映受访者的抑郁程度。把所有问题的选项号相加即为 CES-D 得分。因此,CES-D 得分取值介于 10 至 40 之间。

### (三) 生活满意度

老年人精神健康状态自我满意度是指老年个体对现在生活状态满意程度的主观反应。在“健康状况和功能”模块,对老年人提问“总体来看,您对自己的生活是否感到满意?”有五个选项,本文将“极其满意”和“非常满意”划为一类记为 2,“比较满意”记为 1,“不太满意”和“一点也不满意”划为一类记为 0。

#### 3.3.1.2 解释变量

##### (一) 经济支持

在家庭支持中,后辈是老年人的重要支持来源,在长辈经济供养供给者中占据着主导地位。晚辈通过供给金钱或者实物来履行对长辈的赡养义务,这也是孝文化的延续。通过经济的支持,有利于改善老年人的生活状态,提升他们的精神健康状态水平。获得的经济支持越多,生活满意度可能就越高。本文借助“家庭交往与经济帮助”版块中,“老人从孩子那里得到过多少经济支持”来进行衡量老年人获得的经济支持,考察的是所有子女过去一年对老年人钱加物的供给总和,为了方便后续统计,对经济支持做了自然对数处理。

##### (二) 日间照料

随着年龄的增长,身体机能的衰退,老年人在日常生活中可能会需要照顾。一般来讲,老年人的情感是比较脆弱的,更加需要家人关爱和呵护,生活中点滴的帮扶都会对老年人的身心健康产生积极的影响。本文日间照料变量是通过两个

相互结合的问题来体现的，在健康状况和功能版块，子女、孙子女和配偶提供照料的记为 2，其他人照料的记为 1，无人照料的记为 0。

### （三）精神慰藉

家庭成员的行为与老人生活息息相关，他们的一举一动都会对老年人的精神健康产生一定的影响。晚年时候，没有了太多的生活压力，在情感上更多的想要得到家人的关注和重视，与子女多见面，聊聊天，从而获得安全感和归属感。本文以与孩子的见面的次数来衡量精神慰藉的程度，分为三类。

#### 3.3.1.3 控制变量

根据文献的梳理，包括年龄、性别、婚姻、健康在内的社会人口学因素和包括教育、户口和居住安排以及养老保险在内的社会经济学因素对老年人的精神健康也会产生影响，本文主要是考察的家庭支持对老年人精神健康的影响，所以文章在变量处理方面将性别、年龄、婚姻状况、教育程度、户口性质、居住安排作为控制变量。其中，老年人的健康情况是以日常生活是否需要帮助 5 个问题来进行判定的分为两类。

#### 3.3.2 描述性统计

表 3.1 是对样本进行的总体的描述性统计分析，表 3.2、表 3.3 和表 3.4 分别分城乡、分年龄段、分性别做描述性统计分析。

在数据样本中，我们将男性赋值为 0，女性赋值为 1，我们发现，选取的样本中，男性受访者比女性受访者人数略多。60-69 岁年龄赋值为 0，70-79 岁赋值为 1，80 岁以上老人赋值为 2，低龄老人的数量要高于中龄老人和高龄老人的数量，约占老人总数量的 57.32%。同时，本文以户口类型来区分城镇居民和农村居民，农村的老年人数量明显高于城镇老年人数量，约占 80%以上。健康和婚姻状况方面，健康赋值为 1，轻度失能以上赋值为 0，已婚或者和爱人居住在一起的记为 1，其他记为 0，从数据平均数和中位数可以看出，样本中老年人健康和婚姻状况比较好的占大多数。教育程度小学以下记为 0，中学记为 1，大学记为 2，从数据上看，老年人教育程度普遍偏低，城镇教育程度的总体水平明显比农村老人教育水平高，而且高龄老教育程度低于低龄老人和中龄老人。

由于本文将“极其满意”和“非常满意”划为一类记为 2，“比较满意”记为 1，“不太满意”和“一点也不满意”划为一类记为 0，老年人对生活自我满意度越高，得分越高，从总体上看，老年人自我满意度，中位数为 1，平均数为 1.29 大于 1，说明样本数据中老年人总体生活满意度相对较好；从城乡和年龄角度看，城镇老年人的生活满意度明显高于农村老年人，越是高龄老人生活满意度越高。由认知状况的设定规则看，认知状况得分越高，说明老年人精神健康状态越好，精神抑郁得分越高，精神健康程度越差，由表格反馈出来的数据可以看出，城镇老人认知

状态和精神抑郁表现要强于农村老年人，精神抑郁在老年人低中高三个年龄段中差距不大，但是认知状态越是低年龄段的老年人，精神状态越好。从性别角度看，女性精神抑郁得分比男性高，两者中位数都小于平均值，其中女性中位数为 20》17（男性老人精神抑郁得分中位数）；再者，男性老人认知得分较高且男性中位数大于均值，女性反之，所以女性精神状态低于男性。但是男性生活满意度略低于女性，不过两者相差很小。

表 3.1 全样本描述性统计

变量	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
精神抑郁得分	2922	19.7988	6.8684	10	18	40
认知状况	1852	12.4017	3.2731	2	12.5	22
自我满意度	2922	1.2950	0.6371	0	1	2
日间照料	2922	1.2598	0.9452	0	2	2
子孙总计经济支持	2922	6.9731	2.8744	0	7.8244	12.7168
精神慰藉	2922	0.5623	0.7245	0	0	2
社交活动	2922	0.6431	0.7038	0	1	2
性别	2922	0.4853	0.4999	0	0	1
年龄	2922	0.5246	0.6673	0	0	2
婚姻状况	2922	0.6988	0.4588	0	1	1
健康因素	2922	0.6807	0.4663	0	1	1
户口性质	2922	0.2019	0.4015	0	0	1
教育程度	2922	0.2183	0.4428	0	0	2
居住安排	2922	1.5948	0.8036	0	2	2
养老保险	2922	0.7173	0.4504	0	1	1

表 3.2 分城乡描述性统计

变量	城镇样本						乡村样本					
	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
精神抑郁得分	590	17.7915	6.0873	10	16	40	2332	20.3066	6.9624	10	19	40
认知状况	482	13.6857	2.9483	4	14	21	1370	11.9500	3.2629	2	12	22
自我满意度	590	1.3203	0.5892	0	1	2	2332	1.2886	0.6487	0	1	2
日间照料	590	1.2678	0.9339	0	2	2	2332	1.2577	0.9483	0	2	2
子孙经济支持	590	6.4937	3.4668	0	7.7411	12.7168	2332	7.0944	2.6914	0	7.8304	11.6725
精神慰藉	590	0.8542	0.8132	0	1	2	2332	0.4884	0.6809	0	0	2
社交活动	590	0.7932	0.7240	0	1	2	2332	0.6051	0.6936	0	0	2
性别	590	0.4695	0.4995	0	0	1	2332	0.4893	0.5000	0	0	1
年龄	590	0.6017	0.6763	0	0	2	2332	0.5051	0.6637	0	0	2
婚姻状况	590	0.7390	0.4396	0	1	1	2332	0.6887	0.4631	0	1	1
健康因素	590	0.7407	0.4386	0	1	1	2332	0.6655	0.4719	0	1	1
教育程度	590	0.5559	0.6079	0	0	2	2332	0.1329	0.3408	0	0	2
居住安排	590	1.6915	0.7230	0	2	2	2332	1.5703	0.8211	0	2	2
养老保险	590	0.6203	0.4857	0	1	1	2332	0.7419	0.4377	0	1	1

表 3.3 分年龄描述性统计

变量	年龄 (60-69)							年龄 (70-79)							年龄 (80 岁以上)			
	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
精神抑郁得分	1675	19.9755	6.8755	10	19	40	961	19.6431	6.8900	10	18	39	286	19.2867	6.7383	10	18	40
认知状况	1140	12.8904	3.0929	2	13	21	599	11.7821	3.3349	2	12	22	113	10.7566	3.6303	4	11	18
自我满意度	1675	1.2555	0.6301	0	1	2	961	1.3382	0.6383	0	1	2	286	1.3811	0.6582	0	1	2
日间照料	1675	1.2663	0.9432	0	2	2	961	1.2144	0.9584	0	2	2	286	1.3741	0.9041	0	2	2
子孙经济支持	1675	7.0000	2.8864	0	7.8244	12.7168	961	7.0569	2.7509	0	7.8637	11.9544	286	6.5341	3.1674	0	7.6967	11.6725
精神慰藉	1675	0.5952	0.7428	0	0	2	961	0.5203	0.6966	0	0	2	286	0.5105	0.6995	0	0	2
社交活动	1675	0.6645	0.7198	0	1	2	961	0.6243	0.6811	0	1	2	286	0.5804	0.6797	0	0	2
性别	1675	0.4764	0.4996	0	0	1	961	0.4880	0.5001	0	0	1	286	0.5280	0.5001	0	1	1
婚姻状况	1675	0.7964	0.4028	0	1	1	961	0.6119	0.4876	0	1	1	286	0.4196	0.4944	0	0	1
健康因素	1675	0.7003	0.4583	0	1	1	961	0.6608	0.4737	0	1	1	286	0.6329	0.4829	0	1	1
户口性质	1675	0.1785	0.3831	0	0	1	961	0.2362	0.4250	0	0	1	286	0.2238	0.4175	0	0	1
教育程度	1675	0.2287	0.4396	0	0	2	961	0.2279	0.4667	0	0	2	286	0.1259	0.3626	0	0	2
居住安排	1675	1.6931	0.7210	0	2	2	961	1.4984	0.8662	0	2	2	286	1.3427	0.9411	0	2	2
养老保险	1675	0.7445	0.4363	0	1	1	961	0.6857	0.4645	0	1	1	286	0.6643	0.4730	0	1	1

表 3.4 分性别描述性统计

变量	男							女						
	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	样本量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值		
精神抑郁得分	1504	18.90824	6.503663	10	17	40	1418	20.7433	7.116659	10	20	40		
认知状况	1119	12.60143	3.159552	2	13	20	733	12.09686	3.419073	2	12	22		
自我满意度	1504	1.287234	0.60817	0	1	2	1418	1.303244	0.666575	0	1	2		
日间照料	1504	1.242021	0.948404	0	2	2	1418	1.278561	0.94184	0	2	2		
子孙经济支持	1504	6.894396	3.030179	0	7.824446	12.7168	1418	7.05658	2.697906	0	7.824446	11.87061		
精神慰藉	1504	0.537234	0.715718	0	0	2	1418	0.588858	0.732983	0	0	2		
社交活动	1504	0.634309	0.719868	0	0	2	1418	0.652327	0.686392	0	1	2		
年龄	1504	0.506649	0.655563	0	0	2	1418	0.543724	0.679257	0	0	2		
婚姻状况	1504	0.834442	0.371808	0	1	1	1418	0.555007	0.49714	0	1	1		
健康因素	1504	0.702128	0.457475	0	1	1	1418	0.657969	0.474557	0	1	1		
户口性质	1504	0.208112	0.406092	0	0	1	1418	0.195346	0.396606	0	0	1		
教育程度	1504	0.295878	0.494369	0	0	2	1418	0.136107	0.363014	0	0	2		
居住安排	1504	1.722074	0.691083	0	2	2	1418	1.459803	0.888335	0	2	2		
养老保险	1504	0.735372	0.441282	0	1	1	1418	0.698166	0.459215	0	1	1		

## 3.4 模型的建立及实证分析

### 3.4.1 计量模型

由于在处理家庭支持中后辈的经济支持指标时取自然对数处理，本节采用 OLS 回归的方法来估计家庭支持对老年人精神健康的影响，并以老年人自我生活满意度为特征变量来衡量老年人的精神健康，建立的模型为：

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 family + \alpha_2 Z + \varepsilon$$

其中，Y 是被解释变量生活满意度，family 是家庭支持的 3 个解释变量，包括日间照料，子孙经济支持和精神慰藉。Z 是控制变量，包括性别、年龄、婚姻状况、健康因素、教育程度、户口性质、居住安排等。 $\alpha_0$ 、 $\alpha_1$ 、 $\alpha_2$  分别为他们的系数， $\varepsilon$  为误差项，其中  $\alpha_1$  是首先要关注的参数，它代表家庭支持情况每变动 1%，生活满意度的变化情况。

### 3.4.2 家庭支持对老年人生活满意度影响的实证分析

#### 3.4.2.1 家庭支持对老年人生活满意度影响的总体分析

表 3.5 给出了日间照料、子孙经济支持、精神慰藉三个家庭支持对生活满意度影响的 OLS 回归分析。鉴于我们使用的是截面数据，存在异方差时，最小二乘法的估计仍然是无偏的、一致的，只是不具有有效性，导致其方差-协方差的估计是有偏的。因此为了排除回归中异方差问题可能造成系数估计偏误和估计值标准误，本文对所有回归均采用稳健的标准误修正了回归系数。控制了一系列特征变量后，我们得出以下结果。

从表 3.5 的结果来看，家庭支持对生活满意度有显著的正向关系。日间照料、子孙经济支持、精神慰藉无论从单个估计还是整体全样本估计，对于老年人生活满意度的影响都在 1% 以下显著。从社会支持理论来看，家庭支持是属于非组织性的社会支持，即非正式支持体系，经济的支持（包括金钱和实物）、生活支持（包括日常生活的照顾和日常生活的保健）、心理感情的支持（包括与老人见面交流、关心和安慰）等，可以提高受助者的生活质量和精神健康。本文对三个变量同时做了回归分析，由数据可以看出，日间照料和精神慰藉对于老年人的精神健康较子孙的经济支持影响更为明显。

由单个变量来看，日间照料对老年人生活满意度是正向相关关系，即老年人如果在需要照料的情况下，有人提供帮助，尤其是配偶和后辈子孙等家庭成员提供帮助，对老年人的精神健康会产生的影响是积极的。表 4 数据体现为日间照料每提高 1%，生活满意度得分就提高 0.0929 分。依据马斯洛的需求层次理论，人是有需要的动物，尤其对老年人来讲，五个层次的需求中生理需要处于最基本的



位置，通过他人的帮助使得基本生活需求得到满足，才可能去关注精神层面的需求。另外，子孙的经济支持与生活满意度也是成正向相关关系，子孙经济支持每增加 1%，老年人生活满意度得分就增加 0.0178 分，说明子孙通过钱或者物的方式尽传统孝道，对老年人的精神健康会有很大帮助。这是由于子孙的孝道，让老年人不用担忧基本生活得不到保障，更进一步，如果老年人手中拥有更多的可支配资产，就可以不需要再通过别的救济方式，达成自己的一个目标，这会使得他们在心理层面上有比较强的自豪感，对生活的满意度自然会是正向的关系。从精神慰藉的角度来看，精神慰藉得分每提高 1%，老年人自我满意度就会提高 0.0773 分，有正向相关关系。进入老年阶段，由于身体机能的退化，大多数老年人不在参与一些繁琐的工作，从而会拥有很多的空闲时间。但同时，随着年龄的增长，老年人更需要得到别人的认可和关注，尤其是家庭成员的关注，进而体现存在感并获得安全感。所以，家庭成员多与老人见面、交流，给予老年人关怀和安慰，对老年人的精神健康会有很大的帮助。

年龄和健康两个因素对生活满意度也存在正向相关，在 1% 以下显著，身体越健康，老年人本身所能完成的工作相对就会多一点，生活自主性也会强很多，生活满意度自然就会越高。年龄方面的影响在下面会做具体分析。

表 3.5 生活满意度全样本

	(1)	(2)	(3)	(4)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
日间照料	0.0929*** (7.370)			0.0819*** (6.456)
子孙经济支持		0.0178*** (4.298)		0.0161*** (3.892)
精神慰藉			0.0773*** (4.766)	0.0714*** (4.406)
性别	0.0193 (0.782)	0.0182 (0.728)	0.0162 (0.650)	0.0113 (0.458)
年龄	0.0768*** (4.121)	0.0794*** (4.246)	0.0827*** (4.402)	0.0828*** (4.458)
婚姻状况	0.0087 (0.253)	-0.0091 (-0.262)	-0.0014 (-0.041)	0.0099 (0.288)
健康因素	0.1233*** (4.747)	0.1436*** (5.485)	0.1395*** (5.341)	0.1232*** (4.781)
户口性质	0.0273 (0.895)	0.0369 (1.203)	0.0004 (0.012)	0.0126 (0.410)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
教育程度	-0.0373 (-1.380)	-0.0359 (-1.316)	-0.0397 (-1.456)	-0.0421 (-1.554)
居住安排	0.0267 (1.433)	0.0349* (1.856)	0.0279 (1.482)	0.0222 (1.194)
养老保险	0.0055 (0.207)	0.0089 (0.335)	0.0130 (0.493)	0.0041 (0.157)
常数项	0.9944*** (20.790)	0.9672*** (17.920)	1.0612*** (22.912)	0.8679*** (15.823)
N	2,922	2,922	2,922	2,922
F	12.08	8.434	8.510	13.26
r2_a	0.037	0.025	0.026	0.048

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 1%，5%和 10%水平下显著，括号内为 t 值。

#### 3.4.2.2 城乡家庭支持对老年人生活满意度影响因素的分析

从表 3.6 可以看出，本文用以衡量家庭支持的三个指标日间照料、子孙经济支持、精神慰藉在农村都是 1%以下显著。但是相对城镇而言，子孙经济支持和精神慰藉分别是 10%和 5%以下的正向显著，而城镇中日间支持是正向相关，但不显著。原因是由于城镇相对农村来说，基础设施的配备比如天然气、电梯等会比较全面，公共交通出行以及各种便利店商场包括新兴的外卖等服务，使得他们的生活相对更为便利，对于家庭成员的依赖程度会偏低。子孙经济支持对老年人生活满意度的影响，城镇老人比农村老人要弱，一是因为城镇中的老年人很多都有退休金和养老金，农村老人有这方面条件的应该是极少数，而且农村养老保障水平比城镇养老保障水平低很多。二是在消费层面上，城市户口老年人处于温饱型消费类型的比例远远低于农村户口老年人，属于享受消费类型的城市老年人比农村高。所以城镇老年人较农村老年人来说对于子孙经济支持的依赖程度会比较弱，正好迎合城镇老年人 10%以下显著，农村老年人 1%以下显著的结果。精神慰藉对老年人生活满意度的影响在城乡之间的差距相对子孙经济支持和日间照料来说比较小，无论是城市老人还是农村老人，都希望在老年时享受天伦之乐，这与国内老年人深受“阖家团圆”、“幸福美满”的传统思想的影响有很大关系。

同样，我们可以看到，城镇老人教育程度对其生活满意度是正项显著的，农村老人是正向相关但不显著，这是由于他们生活的环境导致的。在城市，老人拥有更多的机会去展现自己所学，高学历的人才能体现更多的价值，获得跟多的认可。但是在农村，对于受教育程度高的人没有太多的发挥空间，进而认可度会相对较低。所以城市老年人在比较高的认可度下生活满意度会更高。

表 3.6 生活满意度-分城乡

	城市				农村			
	(1) 生活满意度	(2) 生活满意度	(3) 生活满意度	(4) 生活满意度	(5) 生活满意度	(6) 生活满意度	(7) 生活满意度	(8) 生活满意度
日间照料	0.0329 (1.246)			0.0243 (0.918)	0.1067*** (7.441)			0.0950*** (6.561)
子孙经济支持		0.0128* (1.858)		0.0128* (1.839)		0.0196*** (3.812)		0.0175*** (3.435)
精神慰藉			0.0726** (2.387)	0.0746** (2.447)			0.0803*** (4.179)	0.0698*** (3.638)
性别	0.0864* (1.655)	0.0899* (1.723)	0.0827 (1.584)	0.0793 (1.521)	0.0079 (0.282)	0.0049 (0.174)	0.0053 (0.186)	-0.0005 (-0.017)
年龄	0.1129*** (3.055)	0.1159*** (3.143)	0.1223*** (3.328)	0.1183*** (3.231)	0.0711*** (3.311)	0.0724*** (3.358)	0.0746*** (3.437)	0.0775*** (3.620)
婚姻状况	0.1030 (1.375)	0.0990 (1.335)	0.1167 (1.574)	0.1047 (1.431)	-0.0041 (-0.105)	-0.0288 (-0.730)	-0.0240 (-0.615)	-0.0028 (-0.073)
健康因素	0.1572*** (2.793)	0.1573*** (2.779)	0.1522*** (2.738)	0.1468*** (2.631)	0.1149*** (3.943)	0.1417*** (4.822)	0.1375*** (4.678)	0.1175*** (4.058)
教育程度	-0.0550 (-1.370)	-0.0564 (-1.415)	-0.0657 (-1.628)	-0.0636 (-1.575)	-0.0282 (-0.777)	-0.0206 (-0.551)	-0.0189 (-0.513)	-0.0299 (-0.820)
居住安排	0.0032 (0.081)	0.0050 (0.125)	-0.0065 (-0.165)	0.0002 (0.006)	0.0283 (1.355)	0.0397* (1.883)	0.0337 (1.600)	0.0233 (1.114)
养老保险	-0.0297 (-0.593)	-0.0216 (-0.432)	-0.0298 (-0.596)	-0.0291 (-0.584)	0.0182 (0.591)	0.0180 (0.581)	0.0271 (0.876)	0.0155 (0.507)
常数项	1.0211*** (9.853)	0.9722*** (8.823)	1.0130*** (10.071)	0.9012*** (7.900)	0.9868*** (18.327)	0.9633*** (15.608)	1.0635*** (20.337)	0.8515*** (13.601)
N	590	590	590	590	2,332	2,332	2,332	2,332
F	2.873	3.115	3.353	3.136	11.68	6.943	6.890	12.25
r <sup>2</sup> a	0.038	0.041	0.045	0.053	0.040	0.023	0.024	0.050

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著, 括号内为 t 值。

### 3.4.2.3 不同年龄阶段下家庭支持对老年人生活满意度影响因素的分析

从表 3.7 可以看出，低龄老人和中龄老人家庭支持的三个变量对老年人的生活满意度是 1%以下显著，高龄老人中日间照料、精神慰藉和子孙经济支持对老年人生活满意度正相关但不显著显著。

低龄老人和中龄老人家庭支持的单个变量对老年人生活满意度都是 1%以下的正向相关，但是在中龄老人三个变量的全样本分析中，精神慰藉和子孙经济支持是 5%以下的正向显著，日间照料和是 1%以下的正向显著，表明对中龄老人来说，精神慰藉和子孙经济支持相对于日间照料对老年人的生活满意度的影响偏弱一点。

高龄老人日间照料和精神慰藉以及子孙的经济支持对高龄老人生活满意度有正向关系但不显著。世界卫生组织（WHO）2015 年发布的《世界卫生统计》，中国老年人人均寿命男性 74 岁、女性 77 岁。80 岁以上老人相对已经走到人生的尽头，身体状况也在快速的衰退，生活空间的狭小使得他们对于物质层面的东西不再过于关注。家庭成员的悉心照料并不能挽救生理机能逐步丧失的局面。同样，很多老人认知的原因并不能很好的容纳家人情感上的善意，这些都是家庭支持对高龄老人生活满意度不显著的可能因素。

表 3.7 生活满意度-分年龄

	年龄 (60-69)			年龄 (70-79)			年龄 (80 岁以上)					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
日间照料	0.0841*** (5.072)			0.0744*** (4.479)	0.1151*** (5.318)			0.1018*** (4.635)	0.0601 (1.292)			0.0449 (0.959)
子孙经济支持		0.0144*** (2.750)		0.0131** (2.530)		0.0239*** (3.011)		0.0204** (2.539)		0.0180 (1.377)		0.0183 (1.377)
精神慰藉			0.0740*** (3.503)	0.0700*** (3.317)			0.0875*** (3.022)	0.0745** (2.566)			0.0777 (1.414)	0.0776 (1.424)
性别	0.0013 (0.041)	-0.0035 (-0.107)	-0.0076 (-0.236)	-0.0081 (-0.252)	0.0392 (0.876)	0.0463 (1.019)	0.0483 (1.066)	0.0354 (0.797)	0.0541 (0.627)	0.0497 (0.570)	0.0528 (0.611)	0.0429 (0.494)
婚姻状况	-0.0088 (-0.178)	-0.0198 (-0.396)	-0.0149 (-0.300)	-0.0055 (-0.113)	0.0047 (0.082)	-0.0207 (-0.355)	-0.0049 (-0.084)	0.0078 (0.136)	0.0938 (0.993)	0.0719 (0.761)	0.0755 (0.802)	0.0782 (0.837)
健康因素	0.1059*** (3.071)	0.1288*** (3.719)	0.1256*** (3.641)	0.1094*** (3.193)	0.1235*** (2.754)	0.1393*** (3.056)	0.1374*** (3.023)	0.1179*** (2.644)	0.2231*** (2.626)	0.2311*** (2.709)	0.2217** (2.589)	0.2154** (2.539)
户口性质	-0.0017 (-0.041)	-0.0012 (-0.030)	-0.0362 (-0.858)	-0.0186 (-0.446)	0.0463 (0.891)	0.0717 (1.378)	0.0280 (0.543)	0.0341 (0.647)	0.1139 (1.234)	0.1338 (1.427)	0.1058 (1.156)	0.1076 (1.155)
教育程度	-0.0102 (-0.282)	-0.0066 (-0.182)	-0.0119 (-0.328)	-0.0135 (-0.373)	-0.0534 (-1.185)	-0.0485 (-1.067)	-0.0486 (-1.073)	-0.0578 (-1.273)	-0.2278** (-2.324)	-0.2545*** (-2.660)	-0.2651*** (-2.678)	-0.2582** (-2.536)
居住安排	0.0317 (1.202)	0.0406 (1.525)	0.0314 (1.178)	0.0261 (0.992)	0.0298 (0.956)	0.0397 (1.251)	0.0302 (0.952)	0.0259 (0.825)	0.0144 (0.287)	0.0148 (0.295)	0.0203 (0.408)	0.0114 (0.231)
养老保险	-0.0066 (-0.186)	-0.0034 (-0.096)	0.0014 (0.039)	-0.0081 (-0.231)	-0.0026 (-0.057)	0.0019 (0.042)	0.0021 (0.047)	-0.0016 (-0.037)	0.0879 (1.042)	0.0892 (1.046)	0.0999 (1.197)	0.0860 (1.017)
常数项	1.0351*** (15.991)	1.0175*** (14.065)	1.0940*** (17.501)	0.9277*** (12.627)	1.0531*** (14.517)	1.0008*** (11.047)	1.1390*** (16.165)	0.8991*** (9.820)	1.0149*** (7.108)	0.9836*** (6.708)	1.0576*** (8.100)	0.9045*** (5.899)
N	1,675	1,675	1,675	1,675	961	961	961	961	286	286	286	286
F	5.161	3.026	3.581	5.805	5.520	3.015	2.897	5.746	2.495	2.579	2.409	2.434
r <sup>2</sup> <sub>a</sub>	0.026	0.015	0.018	0.035	0.045	0.026	0.024	0.058	0.060	0.061	0.060	0.072

注: \*\*\*, \*\* 分别表示在 1%, 5% 和 10% 水平下显著, 括号内为 t 值。

#### 3.4.2.4 家庭支持对不同性别的老年人生活满意度影响因素的分析

从表 3.8 可以看出, 日间照料、子孙经济支持和精神慰藉三个指标, 单因素来衡量家庭支持对老人生活满意度的影响, 无论是男性老人还是女性老人, 每个指标都是 1%以下正向关系。男性老人和女性老人同一指标对比来看, 日间照料和精神慰藉两个指标系数女性高于男性, 子孙经济支持男性高于女性, 但差距很小, 这说明女性老人在日间照料和精神慰藉上对家庭的依赖程度要高于男性老人, 男性老人在子孙经济支持层面更需要得到家人的帮助。

从整体来看, 子孙经济支持对女性老年人生活满意度是 5%以下显著, 另外两个依旧是 1%以下显著; 精神慰藉对男性老人生活满意度是 5%以下显著, 而日间照料和子孙经济支持是 1%以下显著。这说明对于女性老人来说, 其子孙经济支持的依赖程度明显低于日间照料和精神慰藉, 男性老人对精神慰藉的依赖程度明显低于另外两个因素。女性对子孙经济支持的依赖比男性弱, 对精神慰藉的依赖比男性更高, 也印证了上面的观点。

在我国传统文化中, “男主外, 女主内”的思想根深蒂固, 尤其是对于他们那个年代的人, 所以相对来说女性老年人在交际领域就有一些弱势, 况且, 女性的情感相对来说比较细腻, 其情感的输入和输出主要依赖于家庭成员, 故而女性老人对精神慰藉的依赖程度要高于男性。反之, 对于男性老人来讲, 作为年轻时家庭经济的主要来源, 在年老后随着优势的逐渐减弱, 其对经济来源的关注度反而会越深, 故而子孙经济支持对男性老人生活满意度的影响会比女性老人的更大。

表 3.8 生活满意度-分性别

	女性				男性			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
日间照料	0.1090*** (5.730)			0.0979*** (5.144)	0.0773*** (4.621)			0.0664*** (3.920)
子孙经济支持		0.0175*** (2.627)		0.0168** (2.571)		0.0178*** (3.358)		0.0157*** (2.931)
精神慰藉			0.0960*** (4.045)	0.0902*** (3.800)			0.0586*** (2.648)	0.0527**
年龄	0.0811*** (2.902)	0.0906*** (3.251)	0.0944*** (3.354)	0.0913*** (3.281)	0.0668*** (2.670)	0.0648** (2.570)	0.0676*** (2.681)	0.0695*** (2.386)
婚姻状况	0.0079 (0.183)	-0.0134 (-0.307)	-0.0078 (-0.179)	0.0102 (0.238)	0.0112 (0.193)	-0.0024 (-0.041)	0.0089 (0.152)	0.0112 (0.192)
健康因素	0.1011*** (2.669)	0.1269*** (3.305)	0.1220*** (3.195)	0.1042*** (2.775)	0.1505*** (4.243)	0.1654*** (4.659)	0.1631*** (4.593)	0.1480*** (4.200)
户口性质	0.0549 (1.141)	0.0688 (1.409)	0.0257 (0.534)	0.0376 (0.772)	-0.0019 (-0.047)	0.0048 (0.120)	-0.0238 (-0.591)	-0.0120 (-0.299)
教育程度	-0.0240 (-0.517)	-0.0218 (-0.457)	-0.0377 (-0.801)	-0.0375 (-0.806)	-0.0441 (-1.329)	-0.0435 (-1.307)	-0.0431 (-1.293)	-0.0458 (-1.381)
居住安排	-0.0005 (-0.022)	0.0108 (0.456)	0.0018 (0.078)	-0.0051 (-0.218)	0.0693** (2.233)	0.0743** (2.360)	0.0695** (2.208)	0.0647** (2.076)
养老保险	0.0322 (0.829)	0.0342 (0.878)	0.0353 (0.905)	0.0277 (0.719)	-0.0195 (-0.553)	-0.0152 (-0.425)	-0.0093 (-0.262)	-0.0189 (-0.536)
常数项	1.0197*** (17.020)	1.0041*** (13.163)	1.0922*** (18.814)	0.8682*** (11.157)	0.9508*** (14.274)	0.9129*** (12.743)	1.0045*** (15.654)	0.8385*** (11.501)
N	1,418	1,418	1,418	1,418	1,504	1,504	1,504	1,504
F	7.171	3.971	5.017	7.808	7.645	6.607	5.819	7.795
r <sup>2</sup> a	0.040	0.021	0.027	0.052	0.042	0.035	0.032	0.050

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著, 括号内为 t 值。

### 3.5 家庭支持对老年人精神健康影响的稳健性分析

上一个小节中主要是以老年人生活满意度作为衡量其健康的特征变量，为了证实结果的有效性，本小节通过引入老年人认知状态和精神抑郁另外两个衡量老年人精神健康的特征变量来验证结果的有效性。模型依旧使用：

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 family + \alpha_2 Z + \varepsilon$$

#### （一）精神抑郁作为被解释变量的特征变量

表 9 是以精神抑郁作为被解释变量的特征变量所得的计量结果。CHARLS 设计了标准的 CES-D 量表，通过 10 个问题来获取衡量精神抑郁的得分标准。精神抑郁得分越高，代表老年人精神健康越差。在计量结果中日间照料、子孙经济支持和精神慰藉都是负向相关，且在 1% 以下显著。日间照料每增加变动 1%，精神抑郁得分降低 1.137 分；子孙经济支持每增加 1%，精神抑郁得分降低 0.1628；精神慰藉每增加 1%，精神抑郁得分降低 0.937 分；也反映出日间照料在家庭支持三个特征变量里对精神抑郁影响最大，这一点从三者整体的计量分析系数也可以看出来。总之，家庭给予老年人的支持越多，老年人精神抑郁得分越低，表明老年人的精神状况就越好，与以生活满意度作为特征变量的结果表现是一致的。

#### （二）认知状况作为被解释变量的特征变量

表 10 是以认知状况作为被解释变量的特征变量所得到的计量结果。在变量的构造中，我们通过用情景记忆得分和构造意识状态得分来衡量认知状况得分，得分越高，则说明老年人精神状况越好，进而反应出老年人精神健康程度越好。由表 8 可以看出，反应家庭支持的三个特征变量中，有两个变量日间照料和精神慰藉是正向相关，且结果是 1% 一下显著的，子孙经济支持对认知状况是负向相关，但是系数值很小且统计上不显著，可认为经济支持对老年人认知状况影响不显著。故从整体上看，家庭支持对老年人认知状况作为特征变量的结果与生活满意度作为特征变量的结果表现是一致的。



表 3.9 精神抑郁全样本回归结果

	(1) 精神抑郁	(2) 精神抑郁	(3) 精神抑郁	(4) 精神抑郁
日间照料	-1.1370*** (-8.875)			-1.0237*** (-8.011)
子孙经济支持		-0.1628*** (-3.926)		-0.1405*** (-3.426)
精神慰藉			-0.9372*** (-5.470)	-0.8440*** (-4.902)
性别	1.2521*** (5.055)	1.2544*** (4.971)	1.2891*** (5.134)	1.3372*** (5.401)
年龄	-0.6560*** (-3.597)	-0.6836*** (-3.722)	-0.7274*** (-3.950)	-0.7221*** (-3.960)
婚姻状况	-0.5799* (-1.722)	-0.3680 (-1.082)	-0.4550 (-1.351)	-0.6026* (-1.805)
健康因素	-3.7955*** (-14.091)	-4.0412*** (-14.869)	-3.9939*** (-14.713)	-3.7889*** (-14.137)
户口性质	-1.5630*** (-5.099)	-1.6479*** (-5.322)	-1.2369*** (-3.940)	-1.3601*** (-4.369)
教育程度	-1.1442*** (-4.137)	-1.1636*** (-4.180)	-1.1155*** (-4.006)	-1.0895*** (-3.937)
居住安排	-0.4444** (-2.458)	-0.5426*** (-2.958)	-0.4591** (-2.516)	-0.3876** (-2.151)
养老保险	0.0022 (0.009)	-0.0496 (-0.189)	-0.0901 (-0.344)	0.0102 (0.040)
常数项	25.2289*** (53.501)	25.1795*** (47.295)	24.4085*** (52.965)	26.3960*** (49.199)
N	2,922	2,922	2,922	2,922
F	59.56	51.14	53.12	52.12
r <sup>2</sup> <sub>a</sub>	0.152	0.133	0.137	0.162

注：\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著, 括号内为 t 值。

表 3.10 认知状况全样本

	(1)	(2)	(3)	(4)
	认知状况	认知状况	认知状况	认知状况
日间照料	0.2548*** (3.414)			0.2250*** (2.962)
子孙经济支持		-0.0068 (-0.290)		-0.0061 (-0.262)
精神慰藉			0.4207*** (4.431)	0.3874*** (3.999)
性别	-0.2923* (-1.960)	-0.2851* (-1.908)	-0.3342** (-2.240)	-0.3368** (-2.259)
年龄	-1.1340*** (-9.238)	-1.1384*** (-9.240)	-1.1089*** (-9.060)	-1.1059*** (-9.040)
婚姻状况	0.4392* (1.947)	0.4118* (1.834)	0.4520** (2.029)	0.4755** (2.122)
健康因素	0.4576*** (2.970)	0.5099*** (3.306)	0.4838*** (3.153)	0.4393*** (2.862)
户口性质	1.1867*** (7.157)	1.1700*** (6.944)	1.0392*** (6.167)	1.0558*** (6.245)
教育程度	1.6516*** (11.423)	1.6492*** (11.365)	1.6290*** (11.312)	1.6330*** (11.345)
居住安排	-0.0330 (-0.273)	-0.0189 (-0.158)	-0.0581 (-0.488)	-0.0689 (-0.575)
养老保险	0.0708 (0.436)	0.0845 (0.516)	0.1072 (0.659)	0.0951 (0.588)
常数项	11.2136*** (38.554)	11.5467*** (36.121)	11.3244*** (40.896)	11.1300*** (33.956)
N	1,852	1,852	1,852	1,852
F	49.53	48.72	51.99	43.09
r2_a	0.183	0.178	0.186	0.190

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 1%，5%和 10%水平下显著，括号内为 t 值。

## 第 4 章 社会参与对老年人生活满意度的调节效应分析

活动理论认为，活动水平高的老年人比起活动水平低的老年人更加容易适应生活社会，主张老年人根据自己的爱好、身体状况和居住的环境来调整自己的生活，力所能及的参与不同的活动，支配自己的业余时间，进而在活动过程中重新搭建社会关系网络，在新的社会参与中重新认识自我，最大限度的缩小自身与社会的距离。本章引入社交活动变量，来考察社交活动对家庭支持因素影响老年人生活满意度的作用，同样用老年人生活满意度作为被解释变量的特征变量。

### 4.1 变量的构造和模型的设计

#### 4.1.1 变量的设置

在 2015 年的 CHRLS 追踪调查数据中问道老年人每隔多长时间会参加不同类别的社交活动，本文按照参加的频次赋值，将“差不多每天”记为 2，“差不多每周”记为 1，“不经常”记为 0，选取老人参加社交活动的频率最大值来作为我们对老年人参加社交活动这一变量的定量考察。

#### 4.1.2 模型的构造

在模型的设计上，本文在前面模型的基础上，采用交互式模型设计：

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 family + \alpha_2 social + \alpha_3 family * social + \alpha_4 Z + \varepsilon$$

同样，Y 是被解释变量“生活满意度”，family 是家庭支持的三个解释变量，family\*social 是交互项，其中 social 是社交活动变量，Z 是控制变量， $\alpha_0$ 、 $\alpha_1$ 、 $\alpha_2$ 、 $\alpha_3$ 、 $\alpha_4$  分别为他们的系数， $\varepsilon$  为误差项。以此为模型去分析老年人参加社交活动对家庭支持因素影响老年人生活满意度的作用。

### 4.2 实证结果和分析

老年人在不过多参与社会生产之后，通过参与活动的性质丰富自己的业余生活，对自己的精神健康会有积极的作用，表 4.1 是在表 3.5 家庭支持对老年人精神健康影响的计量分析基础上加入社交活动变量，通过社交活动变量与各个家庭支持的考察变量和全样本分别交互考察，进而去分析老年人去参加社交活动对家庭支持因素影响老年人生活满意度。表 4.2、表 4.3 和表 4.4 是分城乡、年龄和性别进一步对几个变量间的关系进行研究。

#### 4.2.1 社会参与调节效应全样本分析

从表 4.1 中发现, 日间照料和社交活动交互项正向相关但不显著, 经济支持与社交活动交互项负相关且在 10%以下显著, 精神慰藉和社交活动交互项负相关且在 5%以下显著, 本文认为社交活动对家庭支持中经济支持和精神慰藉两个因素影响老年人生活满意度存在替代作用, 即为了提高老年人的生活满意度, 让老年人多参加社交活动, 可以减轻对家庭支持中子孙经济支持和精神慰藉的依赖程度。

子孙的经济支持显著降低城市老年人经济活动参与率, 同样会显著降低农村老年人的劳动参与意愿, 换句话说, 子孙的经济支持, 对老年人的活动参与度会有负向关系。依据活动理论, 老年人参加社交活动, 丰富自身的业余生活, 合理的安排自己的空闲时间缩小自己和社会的距离, 从而达到再社会化的目的, 在保证其对生活满意度的前提下, 老人对子孙的经济支持依赖同样就会降低。

老年人离开工作岗位后, 最担心的就是和社会脱节。同时, 老年人随着年岁的增长产生自卑和恐老心里, 降低了老年人的活动量, 与年轻人接触对初进其精神健康有很大的帮助。老年人最希望子孙能与自己多交流, 也经常会对一件事儿对自己的家庭成员进行长篇大论, 其实这是他们情感的一种发泄。老年人通过参加各类活动, 找回自己的社会属性, 在形形色色的活动中释放自己的情感, 对他们的精神健康是有益的, 这就存在精神慰藉指标与社交活动指标在分析老年人生活满意度的替代效应。

#### 4.2.2 社会参与调节效应分样本分析

表 4.2、表 4.3 和表 4.4 是按照城乡和年龄分类进一步探讨社交活动对家庭支持因素影响生活满意度的作用分析。

从城乡差距看, 日间照料与社交活动的交互项对城市老年人生活满意度负向相关但不显著, 对农村老年人是正向相关不显著。经济支持与社交活动的交互项城镇老人负相关且在 10%以下显著, 农村老年人生活满意度都是负向相关但不显著。精神慰藉与社交活动的交互项对城镇老年人生活满意度和对农村老人来说是负向相关不显著。由此可以看出, 社交活动与子孙经济支持在考评老年人生活满意度的时候, 对城镇老年人替代性是显著的, 对农村老人替代性是不显著的。这是由于城镇老人相对农村老人来讲, 社交活动是非常丰富的, 城镇老人参加社交活动的频次比农村老人参加的频次要高, 表 3.2 在描述性统计的时候也可以看出这一点。对于城市老年人来说, 从整体分析社交活动与家庭支持各因素影响老年人生活满意度的角度看, 社交活动对精神慰藉和子孙经济支持都有替代作用, 表现在数据上是负相关关系且都在 10%水平下显著。

分年龄来看, 日间照料与社交活动的影响效应、经济支持与社交活动的影响

效应和精神慰藉与社交活动的影响效应对低龄老人和高龄老人生活满意度的影响不显著，这说明对于低龄老人和高龄老人来说社交活动对家庭支持影响老年人生活满意度的作用是不具有统计学参考意义的。对于中龄老人来说，社交活动对子孙经济支持是有替代作用的，因为中龄老人相对与刚刚退出社会工作的低龄老人以及没有太多经历参与社交活动的高龄老人来讲，社交活动是他们提升生活趣味性的一个有效途径，多多参与社交活动，可以减弱依靠经济消费释放情感的依赖。

从性别角度来看，单因素来讲男性老年人参与社交活动对子孙经济支持有替代效应，女性老人的替代效应不明显；从整体上来看，社交活动对女性老人精神慰藉有替代效应，对男性老人子孙经济支持替代效应显著。多参与社会活动有助于女性老年人拓展交际，为情感的释放开拓一个新的渠道。对男性老人来讲，社会参与可以分散其关注点，减弱子孙经济支持对其生活满意度的影响。

表 4.1 生活满意度\*社交活动模型全样本

	(1)	(2)	(3)	(4)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
日间照料	0.0867*** (5.059)			0.0711*** (4.142)
日间照料*社交活动	0.0103 (0.588)			0.0179 (1.010)
子孙经济支持		0.0262*** (4.605)		0.0244*** (4.292)
子孙经济支持*社交活动		-0.0130** (-2.259)		-0.0134** (-2.313)
精神慰藉			0.1057*** (4.607)	0.0996*** (4.395)
精神慰藉*社交活动			-0.0425* (-1.890)	-0.0452** (-2.007)
社交活动	-0.0133 (-0.469)	0.0953** (2.145)	0.0315 (1.495)	0.0928* (1.868)
性别	0.0192 (0.780)	0.0177 (0.707)	0.0167 (0.671)	0.0120 (0.487)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
年龄	0.0766*** (4.099)	0.0805*** (4.295)	0.0831*** (4.408)	0.0832*** (4.466)
婚姻状况	0.0083 (0.240)	-0.0094 (-0.269)	-0.0009 (-0.027)	0.0088 (0.257)
健康因素	0.1231*** (4.740)	0.1441*** (5.509)	0.1409*** (5.400)	0.1254*** (4.868)
户口性质	0.0268 (0.874)	0.0365 (1.189)	0.0012 (0.040)	0.0149 (0.484)
教育程度	-0.0371 (-1.368)	-0.0367 (-1.341)	-0.0416 (-1.526)	-0.0419 (-1.547)
居住安排	0.0269 (1.441)	0.0354* (1.884)	0.0281 (1.495)	0.0230 (1.241)
养老保险	0.0052 (0.196)	0.0079 (0.299)	0.0137 (0.518)	0.0037 (0.141)
常数项	1.0025*** (19.509)	0.9067*** (14.845)	1.0389*** (21.292)	0.8084*** (12.762)
N	2,922	2,922	2,922	2,922
F	9.993	7.433	7.193	10.43
r2_a	0.037	0.027	0.027	0.051

注：\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著，括号内为 t 值。

表 4.2 生活满意模型\*社交活动-分城乡

	城镇				农村			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
生活满意度	0.0504			0.0356	0.0932***			0.0780***
	(1.286)			(0.914)	(4.897)			(4.068)
日间照料*社交活动	-0.0208			-0.0102	0.0230			0.0291
	(-0.557)			(-0.268)	(1.148)			(1.443)
子孙经济支持		0.0279***		0.0271**		0.0262***		0.0241***
		(2.600)		(2.566)		(3.929)		(3.588)
子孙经济支持*社交活动		-0.0193*		-0.0188*		-0.0113		-0.0116
		(-1.934)		(-1.854)		(-1.591)		(-1.635)
精神慰藉			0.1268***	0.1294***			0.0969***	0.0846***
			(2.712)	(2.792)			(3.626)	(3.208)
精神慰藉*社交活动			-0.0678	-0.0703*			-0.0271	-0.0268
			(-1.599)	(-1.649)			(-0.987)	(-0.979)
社交活动	0.0044	0.1052	0.0435	0.1702*	-0.0224	0.0922*	0.0266	0.0616
	(0.076)	(1.405)	(0.882)	(1.964)	(-0.686)	(1.663)	(1.129)	(1.020)
性别	0.0872*	0.0922*	0.0867*	0.0849	0.0075	0.0046	0.0049	-0.0007
	(1.679)	(1.777)	(1.673)	(1.642)	(0.268)	(0.160)	(0.173)	(-0.023)

城镇 农村

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
年龄	0.1095*** (2.939)	0.1201*** (3.239)	0.1224*** (3.300)	0.1221*** (3.289)	0.0707*** (3.284)	0.0728*** (3.365)	0.0752*** (3.449)	0.0766*** (3.568)
婚姻状况	0.1059 (1.405)	0.1001 (1.364)	0.1126 (1.526)	0.1005 (1.388)	-0.0044 (-0.113)	-0.0283 (-0.719)	-0.0227 (-0.582)	-0.0035 (-0.089)
健康因素	0.1580*** (2.796)	0.1635*** (2.882)	0.1560*** (2.799)	0.1568*** (2.803)	0.1142*** (3.920)	0.1411*** (4.805)	0.1381*** (4.701)	0.1174*** (4.056)
教育程度	-0.0533 (-1.311)	-0.0565 (-1.420)	-0.0632 (-1.558)	-0.0631 (-1.551)	-0.0305 (-0.838)	-0.0202 (-0.540)	-0.0229 (-0.620)	-0.0317 (-0.865)
居住安排	0.0027 (0.068)	0.0048 (0.122)	-0.0052 (-0.133)	0.0020 (0.050)	0.0289 (1.378)	0.0404* (1.917)	0.0340 (1.613)	0.0244 (1.168)
养老保险	-0.0284 (-0.566)	-0.0236 (-0.470)	-0.0242 (-0.485)	-0.0264 (-0.529)	0.0174 (0.565)	0.0181 (0.584)	0.0269 (0.869)	0.0145 (0.474)
常数项	1.0162*** (9.126)	0.8860*** (7.069)	0.9705*** (8.905)	0.7584*** (5.662)	1.0000*** (17.240)	0.9089*** (13.015)	1.0465*** (19.050)	0.8174*** (11.328)
N	590	590	590	590	2,332	2,332	2,332	2,332
F	2.368	3.029	3.097	2.896	9.606	5.863	5.556	9.148
r2_a	0.039	0.048	0.050	0.065	0.041	0.025	0.024	0.052

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在1%, 5%和10%水平下显著, 括号内为t值。



表 4.3 生活满意模型\*社交活动-分年龄

	年龄 (60-69)			年龄 (70-79)			年龄 (80 以上)					
	(1) 生活满意度	(2) 生活满意度	(3) 生活满意度	(4) 生活满意度	(5) 生活满意度	(6) 生活满意度	(7) 生活满意度	(8) 生活满意度	(9) 生活满意度	(10) 生活满意度	(11) 生活满意度	(12) 生活满意度
日间照料	0.0680*** (3.001)	0.0540** (2.377)	0.1150*** (3.847)	0.0954*** (3.196)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)	0.0919 (1.598)
日间照料*社 交活动	0.0259 (1.159)	0.0324 (1.438)	-0.0029 (-0.091)	0.0111 (0.350)	-0.0516 (-0.745)	0.0111 (0.350)	-0.0516 (-0.745)	0.0111 (0.350)	-0.0516 (-0.745)	0.0111 (0.350)	-0.0516 (-0.745)	-0.0469 (-0.653)
子孙经济支 持	0.0212*** (2.923)	0.0204*** (2.822)	0.0354*** (3.330)	0.0310*** (2.861)	0.0299* (1.697)	0.0310*** (2.861)	0.0299* (1.697)	0.0310*** (2.861)	0.0299* (1.697)	0.0310*** (2.861)	0.0299* (1.697)	0.0273 (1.520)
子孙经济支 持*社交活动	-0.0099 (-1.393)	-0.0110 (-1.541)	-0.0210* (-1.884)	-0.0201* (-1.745)	-0.0208 (-1.025)	-0.0210* (-1.745)	-0.0208 (-1.025)	-0.0201* (-1.745)	-0.0208 (-1.025)	-0.0201* (-1.745)	-0.0208 (-1.025)	-0.0139 (-0.653)
精神慰藉	0.0944*** (3.120)	0.0911*** (3.032)	0.1470*** (3.637)	0.1369*** (3.444)	0.0438 (0.593)	0.1470*** (3.637)	0.1369*** (3.444)	0.1470*** (3.637)	0.1369*** (3.444)	0.0438 (0.593)	0.0685 (0.734)	0.0359 (0.498)
精神慰藉*社 交活动	-0.0291 (-1.020)	-0.0311 (-1.092)	-0.0938** (-2.257)	-0.1046** (-2.500)	0.0685 (0.784)	-0.0938** (-2.257)	-0.1046** (-2.500)	-0.0938** (-2.257)	-0.1046** (-2.500)	0.0685 (0.784)	0.0685 (0.784)	0.0734 (0.830)
社交活动	0.0365 (1.159)	0.0709 (1.438)	0.0326 (0.991)	0.2044** (2.102)	0.0909** (2.371)	0.0326 (0.991)	0.2044** (2.102)	0.0909** (2.371)	0.0909** (2.371)	0.0584 (0.388)	-0.1093 (-1.474)	0.0353 (0.204)
	-0.0365 (-1.016)	0.0709 (1.286)	0.0326 (0.736)	0.2044** (2.102)	0.0909** (2.371)	0.0326 (0.736)	0.2044** (2.102)	0.0909** (2.371)	0.0909** (2.371)	0.0584 (0.388)	-0.1093 (-1.474)	0.0353 (0.204)

	年龄 (60-69)			年龄 (70-79)			年龄 (80 以上)					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
性别	0.0013 (0.042)	-0.0040 (-0.124)	-0.0065 (-0.201)	-0.0071 (-0.221)	0.0382 (0.852)	0.0468 (1.030)	0.0406 (0.891)	0.0298 (0.668)	0.0493 (0.572)	0.0415 (0.476)	0.0421 (0.487)	0.0269 (0.308)
婚姻状况	-0.0100 (-0.202)	-0.0209 (-0.420)	-0.0137 (-0.277)	-0.0072 (-0.147)	0.0057 (0.100)	-0.0169 (-0.290)	-0.0095 (-0.164)	0.0029 (0.051)	0.0887 (0.941)	0.0638 (0.675)	0.0646 (0.684)	0.0689 (0.739)
健康因素	0.1049***	0.1299***	0.1255***	0.1093***	0.1211***	0.1347***	0.1433***	0.1258***	0.2228***	0.2327***	0.2118**	0.2087***
户口性质	(3.038)	(3.747)	(3.636)	(3.184)	(2.697)	(2.960)	(3.140)	(2.809)	(2.637)	(2.744)	(2.467)	(2.448)
教育程度	-0.0033 (-0.078)	-0.0033 (-0.079)	-0.0352 (-0.829)	-0.0210 (-0.497)	0.0441 (0.848)	0.0710 (1.371)	0.0298 (0.584)	0.0411 (0.789)	0.1234 (1.359)	0.1545* (1.652)	0.1149 (1.264)	0.1295 (1.401)
居住安排	-0.0097 (-0.269)	-0.0076 (-0.208)	-0.0135 (-0.372)	-0.0147 (-0.407)	-0.0569 (-1.263)	-0.0485 (-1.074)	-0.0547 (-1.229)	-0.0569 (-1.278)	-0.2310** (-2.391)	-0.2590*** (-2.817)	-0.2688*** (-2.760)	-0.2785*** (-2.776)
养老保险	0.0321 (1.218)	0.0406 (1.530)	0.0313 (1.175)	0.0266 (1.014)	0.0304 (0.973)	0.0417 (1.307)	0.0320 (1.010)	0.0291 (0.924)	0.0086 (0.170)	0.0111 (0.219)	0.0176 (0.345)	0.0048 (0.096)
常数项	-0.0079 (-0.223)	-0.0032 (-0.090)	0.0027 (0.077)	-0.0079 (-0.223)	-0.0014 (-0.031)	-0.0022 (-0.049)	0.0043 (0.095)	-0.0052 (-0.118)	0.1028 (1.196)	0.1045 (1.207)	0.1179 (1.378)	0.1107 (1.273)
N	1.0590***	0.9695***	1.0787***	0.8933***	1.0363***	0.9024***	1.0834***	0.7878***	1.0203***	0.9493***	1.1233***	0.8768***
F	(15.105)	(11.940)	(16.413)	(10.482)	(13.425)	(8.662)	(14.677)	(7.438)	(6.678)	(5.647)	(8.187)	(4.842)
r2_a	1,675	1,675	1,675	1,675	961	961	961	961	286	286	286	286
	4.414	2.635	2.915	4.568	4.485	2.847	3.030	4.851	2.432	2.672	2.247	2.362
	0.027	0.016	0.018	0.038	0.046	0.031	0.031	0.067	0.069	0.071	0.068	0.087

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著, 括号内为 t 值。

表 4.4 生活满意模型\*社交活动-分性别

	女性				男性			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
生活满意度	0.0858*** (3.275)			0.0713*** (2.727)	0.0851*** (3.784)			0.0693*** (3.057)
日间照料*社交活动	0.0372 (1.395)			0.0432 (1.602)	-0.0122 (-0.524)			-0.0037 (-0.157)
子孙经济支持		0.0247*** (2.674)		0.0246*** (2.678)		0.0271*** (3.756)		0.0246*** (3.377)
子孙经济支持*社交活动		-0.0110 (-1.257)		-0.0122 (-1.365)		-0.0148* (-1.919)		-0.0147* (-1.891)
精神慰藉			0.1281*** (3.779)	0.1257*** (3.743)			0.0848*** (2.722)	0.0756** (2.461)
精神慰藉*社交活动			-0.0478 (-1.430)	-0.0560* (-1.660)			-0.0399 (-1.317)	-0.0383 (-1.269)
社交活动	-0.0379 (-0.894)	0.0931 (1.381)	0.0456 (1.404)	0.0685 (0.886)	0.0076 (0.200)	0.0987* (1.653)	0.0208 (0.750)	0.1167* (1.775)
年龄	0.0810*** (2.883)	0.0920*** (3.299)	0.0952*** (3.371)	0.0910*** (3.258)	0.0666*** (2.649)	0.0658*** (2.597)	0.0679*** (2.679)	0.0705*** (2.800)
婚姻状况	0.0071	-0.0128	-0.0060	0.0100	0.0119	-0.0040	0.0082	0.0089

	女性				男性			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度	生活满意度
健康状况	(0.163) 0.0983***	(-0.295) 0.1289***	(-0.139) 0.1230***	(0.236) 0.1056***	(0.204) 0.1502***	(-0.068) 0.1637***	(0.139) 0.1650***	(0.152) 0.1481***
户口性质	(2.595) 0.0508	(3.357) 0.0676	(3.221) 0.0265	(2.805) 0.0392	(4.232) -0.0004	(4.606) 0.0046	(4.649) -0.0228	(4.198) -0.0096
教育程度	(1.053) -0.0229	(1.384) -0.0233	(0.550) -0.0390	(0.806) -0.0349	(-0.009) -0.0425	(0.116) -0.0426	(-0.562) -0.0439	(-0.239) -0.0445
居住安排	(-0.493) 0.0002	(-0.487) 0.0110	(-0.838) 0.0022	(-0.757) -0.0044	(-1.277) 0.0686**	(-1.273) 0.0754**	(-1.310) 0.0695**	(-1.334) 0.0658**
养老保险	(0.007) 0.0303	(0.464) 0.0348	(0.092) 0.0361	(-0.187) 0.0278	(2.210) -0.0192	(2.391) -0.0179	(2.210) -0.0087	(2.108) -0.0209
常数项	(0.777) 1.0447***	(0.892) 0.9410***	(0.926) 1.0603***	(0.719) 0.8219***	(-0.544) 0.9465***	(-0.502) 0.8540***	(-0.244) 0.9899***	(-0.593) 0.7690***
N	(15.742) 1,418	(10.399) 1,418	(16.898) 1,418	(8.747) 1,418	(13.235) 1,504	(10.609) 1,504	(14.629) 1,504	(9.185) 1,504
F	6.068	3.337	4.193	6.078	6.172	5.794	4.776	6.054
r <sup>2</sup> a	0.041	0.023	0.028	0.056	0.042	0.038	0.033	0.054

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在 1%, 5%和 10%水平下显著, 括号内为 t 值。

## 第5章 提升老年人精神健康的社会支持政策研究

前文通过文献的梳理和实证研究分析了家庭支持对老年人精神健康的影响，并在最后引入社交活动变量进一步研究了社交活动对家庭支持影响老年人生活满意度的作用。从研究的结果来看，以日间照料、子孙经济支持和精神慰藉为特征变量的家庭支持对老年人精神健康有显著的正向相关关系。家庭给予老年人支持越多，老年人的精神状况就越好。城镇老人生活自我满意度对日间照料依赖性不强，对精神慰藉和子孙经济支持的依赖程度比较强，而对于农村老人来讲，家庭支持的三个方面对其生活自我满意度有很大的影响。从不同年龄段的角度看，低龄老人和中龄老人生活满意度同样受日间照料、子孙经济支持、精神慰藉三个条件的影响比较大，80岁以上的高龄老人对家庭支持依赖程度比较小。日间照料、子孙经济支持和精神慰藉对老年人精神抑郁存在的显著的负相关关系，家庭支持越多，老年人精神抑郁程度越弱，老年人精神健康越好。日间照料和精神慰藉对老年人的认知状况是正向显著相关的，即以日间照料特征变量的家庭支持程度越高，老年人的认知状况就越好，对老年人的精神健康有积极作用。

本文在衡量家庭支持对老年人生活满意度影响的时候加入了社交活动交互项，通过一定的方法得出社交活动在精神慰藉和子孙经济支持两个方面对家庭支持影响老年人生活满意度的作用上有替代效应，即老年人多参与社会活动会减少精神慰藉和子孙经济支持对提高老年人生活满意度的依赖程度，老年人参与社交活动对提高老年人生活满意度有积极作用。其中在城镇老年人群中生活满意度社交活动对子孙经济支持和精神慰藉的替代作用同样是明显的。

总的来说，家庭支持有助于老年人的精神健康，频繁的社会活动对老年人的精神健康亦具有促进作用。家庭成员对老年人的日间照料缓解老年人的抑郁状况，提高了老年人的认知程度，使得老年人的生活也得到极大地满足。子孙后代对老年人的经济支持同样使老年人日常情绪有着积极的影响，同时能提高老年人的生活满意度。子孙经常回家看望老人有助于改善老人的生活态度，促进老人的认知能力，进一步使得老人生活知足常乐。鉴于以上几点，本文认为以下几个方面可以促进老年人群的精神健康：

### 5.1 家庭层面的非正式支持

老年人的精神健康与家庭成员对老年人的关注和帮扶有很大的关系，尤其是配偶和子孙等直系亲属的日常照料和精神慰藉对老年人的精神健康更是有着积极的作用。

空巢老人中，除了独居老人，无论是生活的照料还是情感的慰藉都离不开配偶，和谐的夫妻关系不仅会增进夫妻间的感情，同时还会促进两者的精神健康。老年人配偶之间不仅要在生活上彼此照料，在情感上也多多给予帮助和理解，在精神上相互安慰，尤其是对失能半失能的老人配偶应该有耐心、悉心照料、多多沟通。

对于子孙晚辈来说，要尽可能的解决老年人的基本生活问题，尤其是对于独居老人、失能和半失能老人，晚辈们要尽可能的抽出时间去照顾他们，并依据自己的经济水平给老人增添日常生活用品和医疗保健品，给他们养老金，让他们在经济层面上具有一定的自主性。在注重物质养老的同时一定不能忽略精神层面，空巢老人对子女最大的期待就是能够常回家看看，闲暇时间找老人聊聊天，听听老人对往事的追忆，解决老年人情感上的困惑，给予他们充分的理解和帮助，尽量去满足他们的心愿。

此外，家庭成员还应根据老年人的兴趣爱好，建议并陪同他们多参与一些社交活动，合理的安排他们的空闲时间，增加他们的社会属性，释放他们的情感。

## 5.2 国家政策引导

### （一）通过税收和贷款政策引导子孙后代给予家庭老年人的关注

税收政策方面，首先，子孙对老年人经济帮助在一定范围内可以做免税处理，通过这种形式，可以在一定程度上促进家庭后辈们对老年人的经济支持。其次，将家庭老年人口负担转换为经济指标，例如需要承担赡养义务的老人数量，老人赡养费用，对老年人日间照料等，作为宽免个人所得税的依据。最后，可以制定相应的遗产税策略，鼓励家庭成员关注老年人的身体和精神健康。

在贷款政策方面，对进精神赡养义务的家庭成员，可以适当下调住房、汽车等生活保障类贷款利率；同样，在经营类商业贷款方面也可出台相关的优惠政策。

### （二）建立新社会主义市场经济条件下的老年保障和服务管理体系

中国逐渐步入到老龄化时代，人口老龄化引发的老年人的问题更具有社会性，“健康老龄化”的概念越来越受到大多数人的重视，其不仅仅包括老年个体的身体健康，还包括期精神健康和良好的社会适应能力。相对其他年龄群体来讲，老年人属于社会的弱势群体，所以需要由政府保护。

我国已经出台包括《老年人权益保护法》、《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》等一些相关性文件，其中已经有些政策关注到了老年人精神健康层面的问题，政府需要出台并落实更多实质性的文件以保障老年人的基本权益。例如，政府可以设置精神养老专项经费，作为政府预算的一部分，稳定持续的投入老年人精神健康建设；政府设置专门的精神服务机构，专注解决老年人精神健康建设的相关问题；完善子女探亲假制度，对需要尽赡养义务的员工放宽休

假探政策，专门划分老人探亲假板块；政府设置精神赡养标准，依照相关标准体系调高尽精神赡养义务人员的社会保障水平；针对农村老人，国家应加快城镇化进程，创造良好的基础条件，加大返乡创业、就业政府补贴力度，吸引外出务工人员返乡，降低老人空巢率，整体增加家庭支持的力度和广度。

### （三）构建适应社会发展的老年人社会参与体系

老年人作为弱势群体，通过合理的政策制度和配套设施，让老年人可以享受更多的社会资源，通过社会推广、社区落实、全民参与等形式引导老年人参与社会活动。例如，兴建老年活动中心和文体活动室为老年人社交活动提供优质的场所和服务；设立心理咨询中心，以老年人为工作人员主体，对其他老年人的心理问题进行疏导，缓解其心里压力，同时也增加中心老人自身存在感，提升社会认可度；设立法律咨询室，针对社会焦点问题进行法律层面的探讨和宣导，增加社会参与度。积极开展老年人教育，促使老年人及时把握社会动态，补充新的知识，汲取新的养分，以便于及时有效的同青年人和中年人沟通且不会产生时代的割裂感。

### （四）小结

完善法规体系，是从战略高度对老年人精神养老进行的顶层设计。我国现阶段还没有专门针对老年人的精神养老制定相应法律法规。所以，当下应在现有的涉及精神养老的法规基础上进行推广，同时带动其他法规的修订，进一步完善现有的老年人精神养老保障的体系。在此基础上，国家还应进一步跟进行配套政法法规的制定，增强实用性，让法律制度落到实处。

## 结 论

老年人劳动能力下降，是生理性社会弱者，家庭支持（社会非正式支持）给予老年人精神帮助和物质帮助可以提高他们的生活质量。同时，老年人参与社会活动，达到再社会化的目的，可以使他们重新认识自我，老年人对社会的付出得到社会的认可。无论是生活质量的提高还是认可度的提升都对他们的精神健康有着积极的促进作用。

通过对老年人精神健康影响因素的分析，得出结论：子孙的经济支持，家庭成员的精神慰藉和日间照料对老年人的精神健康有着积极的影响；此外老年人参与社交活动对子孙经济支持和精神慰藉影响老年人精神健康有一定的替代作用。所以，家庭成员应加大对家庭老年人的关注，在力所能及的范围内为老年人提供支持，国家应通过制定相应的税收政策、完善老年人社会保障和服务管理体系，建立适应社会发展的老年人社会参与制度，为老年人的精神健康营造一个良好的氛围。

由于本文构建的指标很多采用的是复合式的因素，15年 charls 数据不可避免的也存在部分缺失的原因，导致有效样本量并没有达到预期的高要求。再者，因为笔者对精神养老的领域涉足时间较短，还没有能力对有关老年人精神健康的各项影响因素做全面的剖析，今后笔者还会多多关注学界精神养老的相关动态。

同时，本文对精神养老研究也有一定的参考价值，现在学界对精神养老的研究主要还是集中在心理学和法学角度，本文是从社会保障和公共管理的视角来研究家庭层面对老年人的精神健康的影响。通过相关文献的梳理和本文的研究基础，笔者认为精神养老的研究还可以从作用机理、传导路径以及政策体系等几个方面进行。



## 参考文献

- [1] 唐丹, 邹君, 申继亮, et al. 老年人主观幸福感的影响因素 [J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(3): 160-2.
- [2] 罗扬眉, 胡华, 朱志红, et al. 湖南省老年人亲子支持与主观幸福感的相关研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 173-5.
- [3] 王福兴, 徐菲菲, 李卉. 老年人主观幸福感和孤独感现状 [J]. 中国老年学, 2011, 31(13): 2533-5.
- [4] 许加明. 老年人主观幸福感及其影响因素研究 [J]. 中国老年学, 2009, 29(24): 3241-3.
- [5] 刘志荣, 倪进发. 老年人孤独及其相关因素研究 [J]. 中国公共卫生, 2003, 19(3): 293-5.
- [6] SILVERSTEIN M, CONG Z. Grandparenting in Rural China [J]. Generations, 2013, 37(1): 46-52.
- [7] 李建新, 刘保中. 城乡老年人口生活满意度差异及变化分析——基于 CLHLS 项目调查数据 [J]. 学海, 2015, 1): 101-10.
- [8] GOLDEN J, CONROY R M, BRUCE I, et al. Loneliness, social support networks, mood and wellbeing in community-dwelling elderly [J]. International Journal of Geriatric Psychiatry, 2009, 24(7): 694-700.
- [9] 骆为祥, 李建新. 老年人生活满意度年龄差异研究 [J]. 人口研究, 2011, 35(6): 51-61.
- [10] ADAMS J H. Perspectives of the oldest-old concerning resilience across the life span [J]. 1998,
- [11] 刘向红. 婚姻状况、居住方式对老年健康的影响研究 [D]; 河北大学, 2006.
- [12] UMBERSON D, WORTMAN C B, KESSLER R C. Widowhood and depression: explaining long-term gender differences in vulnerability [J]. Journal of Health & Social Behavior, 1992, 33(1): 10-24.
- [13] BURKHAUSER R V, DUNCAN G J. United States public policy and the elderly [J]. J Popul Econ, 1991, 4(3): 217-31.
- [14] 陈嘉贤. 澳门老年人心理健康及其幸福感研究 [D]; 华南师范大学, 2004.
- [15] 冯晓黎, 李兆良, 高燕, et al. 经济收入及婚姻家庭对老年人生活满意度影响 [J]. 中国公共卫生, 2005, 21(12): 1426-7.

- [16] COHENMANSFIELD J, SHMOTKIN D, GOLDBERG S. Loneliness in old age: longitudinal changes and their determinants in an Israeli sample [J]. *International Psychogeriatrics*, 2009, 21(6): 1160-70.
- [17] 李强. 社会支持与个体心理健康 [J]. *天津社会科学*, 1998, 1): 66-9.
- [18] 宫宇轩. 社会支持与健康的关系研究概述 [J]. *心理科学进展*, 1994, 12(2): 34-9.
- [19] 王萍, 李树苗. 代际支持对农村老年人生活满意度影响的纵向分析 [J]. *人口研究*, 2011, 35(1): 44-52.
- [20] 王萍, 李树苗. 子女迁移背景下代际支持对农村老人生理健康的影响 [J]. *人口与发展*, 2012, 18(2): 61-71.
- [21] 姚远. 非正式支持的理论与实践:北京市老龄问题应对方式的再研究 [M]. 知识产权出版社, 2005.
- [22] 宋健. 中国农村人口的收入与养老 [M]. 中国人民大学出版社, 2006.
- [23] 杜鹏, 孙鹃娟, 张文娟, et al. 中国老年人的养老需求及家庭和社会养老资源现状——基于 2014 年中国老年社会追踪调查的分析 [J]. *人口研究*, 2016, 40(6): 49-61.
- [24] 王兴华, 王大华, 申继亮. 社会支持对老年人抑郁情绪的影响研究 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 73-4.
- [25] 彭华茂, 尹述飞. 城乡空巢老人的亲子支持及其与抑郁的关系 [J]. *心理发展与教育*, 2010, 26(6): 627-33.
- [26] 张航空. 儿子、女儿与代际支持 [J]. *人口与发展*, 2012, 18(5): 17-25.
- [27] 高建新, 李树苗. 农村家庭子女养老行为的示范作用研究 [J]. *人口学刊*, 2012, 1): 32-43.
- [28] 高建新, 李树苗, 左冬梅. 外出务工对农村老年人家庭子女养老分工影响研究 [J]. *南方人口*, 2012, 27(2): 74-80.
- [29] 慈勤英. 家庭养老:农村养老不可能完成的任务 [J]. *武汉大学学报:人文科学版*, 2016, 69(2): 12-5.
- [30] 封婷, 郑真真. 老年人养老负担和家庭承载力指数研究 [J]. *人口研究*, 2015, 39(1): 50-62.
- [31] POLENICK C A, ZARIT S H, BIRDITT K S, et al. Intergenerational Support and Marital Satisfaction: Implications of Beliefs About Helping Aging Parents [J]. *Journal of Marriage & the Family*, 2017, 79(1): 131.
- [32] 贺志峰. 家庭支持对老年人幸福感的影响研究——基于三个村庄的调查 [D]; 北京师范大学, 2011.
- [33] 高敏, 李延宇, 王静茹. 老年人生活满意度的影响因素与提升路径分析

- 基于中国老年人口健康状况调查数据的研究 [J]. 老龄科学研究, 2015, 11): 51-62.
- [34] 张友琴. 老年人社会支持网的城乡比较研究——厦门市个案研究 [J]. 社会学研究, 2001, 4): 11-21.
- [35] MA Z, PROFESSOR A. Supports for the Elderly under the Market Transition in China [J]. Population Research, 2011,
- [36] 鄢盛明, 陈皆明, 杨善华. 居住安排对子女赡养行为的影响 [J]. 中国社会科学, 2001, 1): 130-40+207-8.
- [37] KENDIG H L, HASHIMOTO A, COPPARD L C, et al. Family support for the elderly: the international experience [J]. 1992,
- [38] 刘爱玉, 杨善华. 社会变迁过程中的老年人家庭支持研究 [J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2000, 3): 58-69.
- [39] 李建新, 张风雨. 城市老年人心理健康及其相关因素研究 [J]. 中国人口科学, 1997, 3): 29-35.
- [40] 杨晶晶, 郑涌. 代际关系:老年心理健康研究的新视角 [J]. 中国老年学, 2010, 30(19): 2875-8.
- [41] 方菲. 老年人心理健康的影响因素及对策探讨 [J]. 社会心理科学, 2003, 1): 67-9.
- [42] 马丽娜, 汤哲, 关绍晨, et al. 北京老年人家庭关系对心理健康的影响 [J]. 实用老年医学, 2010, 24(2): 168-70.
- [43] 马艳, 化前珍, 傅菊芳, et al. 社会化养老机构老年人主观幸福感的社会性因素研究 [J]. 中华现代护理杂志, 2007, 13(10): 931-3.
- [44] 同钰莹. 亲情感对老年人生活满意度的影响 [J]. 人口学刊, 2000, 4): 32-6.
- [45] 瞿小敏. 居住安排、代际支持与城市老年人的生活满意度——以上海市为例的实证研究 [J]. 未来与发展, 2015, 3): 46-50.
- [46] 曾宪新. 居住方式及其意愿对老年人生活满意度的影响研究 [J]. 人口与经济, 2011, 5): 93-8.
- [47] 严丹君, 俞爱月. 老年人焦虑、抑郁和生活满意度及相关性 [J]. 中国老年学, 2011, 31(10): 1847-8.
- [48] 郭晋武. 家庭结构与老年人身心健康关系的研究 [J]. 中国老年学, 1997, 2): 72-4.
- [49] Addaedapaah k, juan q S. Life Satisfaction among Elderly Households in Public Rental Housing in Singapore [J]. Health, 2014, 6(10): 1057-76.
- [50] MICHAEL Y L, BERKMAN L F, COLDITZ G A, et al. Living arrangements, social integration, and change in functional health status [J]. American

Journal of Epidemiology, 2001, 153(2): 123.

- [51] 任强, 唐启明. 中国老年人的居住安排与情感健康研究 [J]. 中国人口科学, 2014, 4): 82-91.

## 致 谢

在湖南大学求学的两年时间里，我收获了很多，也成长了很多，即将离开这个熟悉又陌生的环境，我的内心充满敬仰与感激。

熟悉是因为两年的时间里，校园的各个角落都留有我的足迹，略显陈旧的设施刻画着母校身上流逝的岁月的痕迹。我对母校同样是陌生的，短短两年的时间，还来不及细细品味这个有着深厚文化底蕴的她身上的味道，在她的怀抱里，最让我深刻的是那一种宁静，那一种淡然。

每每回想起来学校之前，父母帮我打包行李的那一幕，眼角总是有点湿润。同样的事情发生在本科入学前，只是这时候的她们身影单薄了很多，但是形象依旧那么高大。那时候的我没有抢着做一些本来属于我的工作，只是感觉他们很享受这个过程。为儿子操劳大半辈子，那个时候的他们是幸福的，我的心里却是酸酸的，来到这个世界已经 26 个年头，他们的支持和关怀，让我懂得什么是爱与责任。

提起我的导师李连友老师，心里总是满怀敬意。李连友老师是我的校内导师，在生活上，他的处事作风教会我要乐观豁达，坦荡做事。知道我有创业的想法，理性的帮我分析市场的现状，为我今后的发展指明了方向。在学术上，他渊博的知识和严谨的态度同样使我获益匪浅。关于这次论文，在考虑到我研究方向的基础上，帮我分析了当下社会保障方面前沿的一些热点和有待解决的问题，引导我去发现自己的兴趣点。我们促膝长谈，仔细剖析论题的研究方法和可行性。对于文章的框架，李老师每次都能一针见血的指出问题所在，并给出多个参考意见来供我选择。这一年下来，从论文选题、思路的捋顺到最终的定稿，李老师是都一丝不苟的给予我各方面的指导。他说过，反复打磨的文章才可能具有一定的深度和现实的参考意义。李德清老师是我的校外导师，他让明白我的论题在现实生活中有着怎样的意义和价值，坚定了我做这个研究的决心，同时对我的文章如何更好的去为解决现实问题提供依据这方面也给出了很多的建议。感谢两位老师在研究生期间对我学业的帮助和生活的关怀，我衷心的祝愿他们幸福安康！

在研究生学习阶段，我院保险系的陈迪红老师在课堂上指导我们写文章的摘要的一些经验给了我很大启发，张琳老师的传授给我的精算思想以及姜世杰老师传授的如何运用计量的方法去分析数据让我获益匪浅，刘娜老师教导的保险法规的内容让我懂得在以后工作中合规的重要性。杨卫平老师让我明白了保险会计准则，刘革老师社会保障的基础学习为我的文章打下坚实的基础，邓庆彪老师的宏观经济与政策更是开阔了我的眼界。张宁老师、沈健美老师等诸多老师通过讲述