

子女特征与父母养老方式选择

尹秀芳

(安徽工程大学 管理工程学院 安徽 芜湖 241000)

摘要: 基于一项农村家庭入户调查数据,构建二元 Logistic 模型分析子女特征对父母养老方式选择的影响。其实证结果显示:从整体上看,养儿防老的思想观念依旧存在,依靠子女养老仍是主流;子女数量、子女性别、子女是否外出务工都会影响父母养老方式的选择,子女性别所产生的影响尤为明显;子女特征中不同儿子的多样化生存状态会增进农村父母依靠子女养老方式的选择。

关键词: 子女特征; 养老方式; 外出务工状态

中图分类号: C913.6

文献标识码: A

文章编号: 1671-5365(2018)02-0076-09

DOI:10.19504/j.cnki.issn1671-5365.2018.02.010

在传统孝文化思想的影响下,子女为父母养老是一种应尽的义务和责任,也是几千年来中国农村家庭一直践行的养老方式。小农经济下的中国农村劳动力依靠土地耕作,生产力水平落后低下,产出所得在维持家庭基本开支之外很难有剩余资金为自己的养老进行储备。由此农村父母选择依靠子女养老的方式十分普遍,养儿防老、多子多福等观念也深深根植于他们的思想中。随着社会经济的发展,中国农村发生了翻天

覆地的变化。20世纪70年代中国把计划生育作为一项基本国策,这有效控制了当时高水平的人口出生率。当前,中国的生育率水平已普遍较低,农村家庭所拥有的子女数量明显减少,而这部分子女的父母正在逐步进入老年期。另一方面,伴随着中国城市化进程的加速,越来越多的农村年轻劳动力从土地中解放出来,背井离乡来到城市务工。农村成了老人和孩子的留守地。老年父母与外出务工子女之间的空间距离无形

收稿日期: 2018-01-02

基金项目: 安徽省哲学社会科学规划青年项目“异质性人力资本视角下产业结构优化升级与新型人口红利获取研究”(AHSKQ2017D17);安徽省高等教育提升计划科学研究一般项目“产业结构调整与新型城镇化建设互动关系实证研究——以安徽为例”(TSKJ2017B04);安徽工程大学引进人才科研启动基金项目“劳动力转移、人力资本与经济增长研究”(2016YQQ022);国家社科重大项目“完善计划生育利益导向机制研究”(11&ZD038)

作者简介: 尹秀芳(1983-),女,浙江嵊州人,博士,讲师,主要从事人口经济与区域经济研究。

之中被拉大,老人和子女的居住方式也发生了变化。在这种社会经济环境日益变化的大背景下,对农村养老问题的研究显得十分紧迫和必要。目前,许多新的养老方式已纷纷呈现。除了传统的家庭养老之外,社区养老、社会养老、机构养老等多种养老方式被诸多专家学者提出,用于应对中国当前所面临的人口老龄化问题。如今,农村父母选择依靠子女养老的方式是否发生了改变,子女数量、子女性别及是否外出务工对父母养老方式的选择是否有影响,影响有多大,这些都是需要探讨的问题。

一、文献述评与理论视角

在过去的几十年中国内外有关养老问题的文献已有很多,研究内容非常丰富。从国外的研究文献来看,对于老人居住安排及养老选择的研究主要可以分为两类:一类是对某一国家老人的居住安排、生活照料的现状及其影响因素进行研究,这类文献的研究对象主要是亚洲国家^[1-2];另一类是考虑到不同国家和地区的社会文化及家长制度的差异,对不同类型国家的居住安排及养老选择进行对比分析^[3-4]。这两类文献的研究方式均以描述性统计为主,实证分析的文献偏少。

纵观国内有关养老的文献,主要有三条研究路径:第一,从社会文化视角出发,认为中国传统的家庭养老观念会随着社会的发展变化而发生改变,并整体上趋于弱化,因此需要关注各种不同的养老方式^[5-7]。第二,从社会保障学的角度出发,主要研究在养老条件发生变化的情况下,各种社会保障制度的实施能够对老人养老所起的保障作用以及如何进一步完善的问题^[8-10]。第三,从人口学的视角着手,探讨现实生活中多种因素对老人养老所产生的影响。对于子女数量对父母养老的影响,一部分学者较为关心独生子女父母的养老意愿^[11]。这是基于中国 20 世纪 70 年代实施的计划生育政策,研究在独生子

女家庭的父母的养老意愿是否受到子女数量减少的影响。另外一部分学者是研究家庭子女数量对农村老年人养老的影响。对于这一部分的研究,学者们并没有达成一致意见。牛楠和王娜认为影响老年人经济支持和老年生活的重要因素是子女质量而不是子女数量^[12],而孙文凯和王乙杰则认为是否是独生子女家庭对老人是否选择同住养老模式起着重要的影响^[13]。同时,学者们还研究了子女外出务工对农村留守老人经济供养和生活照料的影响。这一类的研究结果相对较为一致,普遍认为子女外出务工对留守老人的经济供养水平起着促进作用,绝大多数外出子女由于经济收入的提高,增强了经济支持能力^[14]。另外,罗芳和彭代彦还做了进一步的区分,认为子女外出务工只会对经济条件差的父母增加赡养。除了经济供养,子女外出务工对于父母的生活照料和精神慰藉影响程度,同样需要视父母情况而定^[15]。高建新等的研究则认为子女外出务工会造成对父母生活照料的缺失^[16]。

从上述诸多的文献研究中我们可以发现,国内外学者对养老问题的研究较为丰富。但是,对于子女数量减少对父母养老方式选择的影响,现有的文献主要集中于研究独生子女家庭父母养老的变化,而并没有探讨子女数量变化对不同类型家庭父母养老方式选择的影响。同时,子女数量减少对于家庭养老功能的影响也没有达成一致观点。在子女外出务工方面,只是研究了子女外出务工对家庭老人经济供养和生活照料的影响,也没有对老人主观的养老方式选择作进一步的探讨。这两方面正是本文所关注的重点所在。本文采用统计描述和实证分析相结合的研究方法,探讨农村父母养老方式选择的影响因素,重点考察子女数量、子女性别以及子女外出务工状态等特征所产生的影响。

二、农村父母养老方式选择的描述性分析

本文所用数据源自于在湖北荆州的松滋市、

孝感的汉川市和孝昌县、黄石的阳新县调研所得的数据。调研采取进入到农户家中进行调查的形式,调查对象为大于48岁并且小于76岁的农村中老年人。问卷发放数量是1500份,本文研究需要使用的有效问卷数量是1424份,有效回收率为95%。根据设计,本文主要研究农村老人依靠子女养老偏好的问题。有关该问题在问卷中的设计是“您将来退休或丧失劳动能力后,赡养的途径主要是什么?”给出的选择内容有靠子女、自己攒钱、进养老院、自己买养老保险、没考虑及其他。当老人对于赡养途径选择“靠子女”时,就认为父母选择依靠子女养老;当老人对于赡养途径的选择是除了“靠子女”以外的其他任何一项时,我们就认为父母不选择依靠子女养老。

(一) 依靠子女养老是农村父母的首要选择

从表1中我们可以发现,在靠子女、自己攒钱、进养老院、自己买养老保险、没考虑、其他等多种不同可供选择的养老方式中,农村父母的选择更偏向于依靠子女养老,这一部分群体的比重占了73.80%。这说明,虽然社会经济环境发生了天翻地覆的变化,依靠子女养老依旧是他们的首要选择。对于其他的几种养老方式,通过自己

攒钱来养老的比例占了11.46%,是选择自己买养老保险的农村父母的两倍。选择这两种养老方式的人群之所以偏少,主要是由以下几种原因造成的:首先,自己攒钱养老需要有一个健康的身体,而农村父母随着年龄的增加,相对于年轻人来说更加容易患病。所以他们选择自己攒钱养老的比例会相对偏小。同时,在农村,大多数人以种地为生,经济条件相对落后,一生积累的储蓄很大一部分都花费到子女教育等大额开销上,而留给自己所剩无几。由此通过自己购买养老保险为养老进行保障的人就更少了。另外,无论是通过自己攒钱还是买养老保险进行养老,当老人遭遇疾病或者生活不能自理需要人照料时,都会出现缺人照料的困境。在农村父母偏好的各种养老方式中,选择进养老院养老的农村老人占比最低,仅为0.21%。这里除了经济条件的原因之外,很重要的一个因素是可能是受到传统观念的影响,思想上并不接受进养老院进行养老的做法。此外,对于像社区养老、集体养老等多种其他的养老形式,由于了解的并不是很多,选择这种养老方式的人占比也只有0.47%,仅高于进养老院养老的比例。

表1 不同家庭类型农村父母养老方式占比统计 (%)

| 家庭类型 | 养老方式 | | | | | |
|---------|-------|-------|------|----------|------|------|
| | 靠子女 | 自己攒钱 | 进养老院 | 自己买了养老保险 | 没考虑 | 其他 |
| 一个女儿 | 1.62 | 0.34 | 0.07 | 0 | 0.27 | 0 |
| 一个儿子 | 4.25 | 0.94 | 0 | 0.74 | 0.61 | 0 |
| 两个女儿 | 2.97 | 1.01 | 0.07 | 0.07 | 0.34 | 0 |
| 一女一子 | 5.86 | 1.62 | 0 | 0.67 | 1.15 | 0.27 |
| 一子一女 | 5.73 | 1.35 | 0 | 0.81 | 0.81 | 0.07 |
| 两个儿子 | 7.21 | 1.08 | 0 | 0.47 | 1.15 | 0.13 |
| 三个孩子 | 20.15 | 2.29 | 0.07 | 1.55 | 1.89 | 0.20 |
| 四个孩子及以上 | 26.01 | 2.83 | 0 | 1.42 | 1.75 | 0.20 |
| 合计 | 73.80 | 11.46 | 0.21 | 5.73 | 7.97 | 0.47 |

(二) 是否选择依靠子女养老取决于子女多寡和子女性别

对于选择依靠子女养老的这一部分农村父母,我们按不同的家庭类型进行了对比分析。我们发现,子女数量和子女性别有着很重要的关系。从整体上看,随着子女数量的增加,更多的农村父母选择依靠子女养老。从性别看亦是如此,只有一个女儿的老人选择依靠子女养老的占比(1.62%)要低于有两个女儿的老人(2.97%)。只有一个儿子的老人选择依靠子女养老的占比(4.25%)同样要低于有两个儿子的老人(7.21%)。从性别差异来看,表1中显示的数据表明家庭中儿子的数量越多,农村父母就越可能倾向于选择依靠子女养老。例如,只有一个女儿的老人选择依靠子女养老的占比(1.62%)要低于只有一个儿子的老人(4.25%);只有两个女儿的老人选择依靠子女养老的占比(2.97%)要分别低于拥有一女一子的老人(5.86%)和拥有一子一女的老人(5.73%)。同样,拥有一女一子的老人和拥有一子一女的老人选择依靠子女养老的占比(分别是5.86%和5.73%)均要低于拥有两个儿子的老人(7.21%)。此外,根据对本次调查数据的统计,在选择依靠子女养老的农村父母中,只有8.96%(此处表格未展示)的老人和配偶为自己的老年生活存了一部分养老钱。这也从另一个角度反映了农村老人在养老方式选择中对于子女的依赖。

三、子女特征与养老方式选择的实证分析

通过对调查问卷的描述性分析可以发现,虽然当下养老方式日益多元化,但是对于调查地区的农村父母而言,依靠子女养老还是他们的首要选择。同时,子女数量越多,父母依赖子女养老的意愿越强。家庭中生育儿子数量越多,父母也越可能倾向于依靠子女养老。为了进一步探讨影响农村父母选择依靠子女养老的因素,本部分

构建计量模型,重点从老人所拥有的不同子女数量、性别、是否外出务工等特征展开实证分析。

(一) 模型设计与变量说明

把农村父母是否选择依靠子女养老作为因变量进行研究,由于这是一个二分类变量,即结果只能为是1和否0两种情况,采用二元 Logistic 模型分析农村父母依靠子女养老的影响因素。计量模型设置如下:

$$D_i = \alpha X_i + \beta K_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

式中 D_i 为受访的第 i 个农村老人的养老方式选择,如果是依靠子女养老则为1,否则为0。 X_i 为模型中的核心变量,在不同的模型中分别体现为子女数量、儿子数量和女儿数量、外出务工子女数量、外出务工儿子和女儿数量、外出务工子女状态。 K_i 为模型中的控制变量,主要包括农村父母的年龄、性别、健康状况、文化程度、婚姻状况、是否有外出务工经历、居住安排、过去12个月收入的对数值等因素。 ε_i 为模型的随机误差项。

模型的具体变量说明和样本描述详见表2。从所拥有的子女构成来看,农村父母所拥有的平均子女数为约为2.94个,平均儿子数量为1.54个,大于平均女儿数量1.39个。其中,有外出务工经历的平均子女数为1.87个,有外出务工经历的平均儿子的平均值为1.11个,大于外出务工女儿的平均值0.77个。从总体上看,平均每个老人所拥有的儿子数要大于女儿数,外出务工的儿子数也要多于外出务工的女儿数。从农村父母的个人特征来看,所调查老人的平均年龄为61.07岁,比较符合本文的研究需要。在性别方面,女性居多,男性只占了36%。在文化程度方面,平均受教育年限为5.18年,基本为小学程度。在婚姻状况方面,已婚的比例为88%,而未婚、离异、丧偶的比例较低。在经历方面,农村老人有过外出务工经历的比例较低,只有13%,大部分农村父母没有外出务工经历。

表2 变量说明和统计描述

| 变量类型 | 变量 | 变量说明 | 均值 | 方差 |
|------|----------------|--|--------|--------|
| 因变量 | 老人是否依靠 子女养老 | 是 = 1, 否 = 0 | 0.730 | 0.197 |
| 自变量一 | 子女数 | 老人所有子女数量 | 2.940 | 1.713 |
| 自变量二 | 儿子数 | 老人所有儿子数量 | 1.540 | 0.862 |
| | 女儿数 | 老人所有女儿数量 | 1.390 | 1.371 |
| 自变量三 | 外出子女数 | 有外出经历子女数量 | 1.870 | 1.695 |
| 自变量四 | 外出儿子数 | 有外出经历儿子数量 | 1.110 | 0.900 |
| | 外出女儿数 | 有外出经历女儿数量 | 0.770 | 0.908 |
| 自变量五 | 外出儿子状态 | 全部儿子未外出 = 0, 部分儿子外出 = 1, 所有儿子都外出 = 2 | 1.270 | 0.779 |
| | 外出女儿状态 | 全部女儿未外出 = 0, 部分女儿外出 = 1, 所有女儿都外出 = 2 | 0.860 | 0.849 |
| 控制变量 | 年龄 | 老人年龄 | 61.070 | 44.899 |
| | 性别 | 老人性别, 男 = 1, 女 = 0 | 0.360 | 0.229 |
| | 健康状况 | 很差 = 0, 差 = 1, 一般 = 2, 健康 = 3, 很健康 = 4 | 3.250 | 0.663 |
| | 文化程度 | 大学本科及以上 = 16, 大专 = 15, 中专及高中 = 12, 初中 = 9, 小学 = 6, 扫盲班 = 1, 文盲 = 0 | 5.180 | 17.435 |
| | 婚姻状况 | 已婚 = 1, 未婚、离异、丧偶 = 0 | 0.880 | 0.105 |
| | 是否有外出务工经历 | 是 = 1, 否 = 0 | 0.130 | 0.111 |
| | 居住安排 | 只与配偶居住 = 1, 与子女媳婿居住 = 2, 其他 = 0 | 1.240 | 0.411 |
| | 过去12个月收入对数值 | 取过去12个月收入的对数 | 9.890 | 0.898 |

(二) 计量结果与分析

如前所述,本文用模型1到模型5分别考查子女数、儿子数和女儿数、外出子女数、外出儿子数和外出女儿数、儿子外出和女儿外出状态变化对农村父母是否选择依靠子女养老的影响。表3为基于这5个不同自变量的Logistic模型的回归结果。从模型1看,子女数对农村父母选择依靠子女养老的方式起着正向的作用,并在5%的水平上显著。农村老人每增加一个子女,其选择依靠子女养老的概率就可能增加12.3%。这也说明了所生育的子女越多,就越可能倾向于依靠子女养老。从模型2的回归结果来看,儿子数

对农村父母选择依靠子女养老的方式有正向促进作用,并在1%的水平上显著,每增加一个儿子,老人对于这种养老方式的选择便会增加26.1%。而女儿数与农村父母依靠子女养老的选择之间并不存在显著关系。比较模型1和模型2的回归结果我们可以发现,儿子数对老人养老方式的影响要比子女数对老人养老方式选择所产生的影响大,这是因为无论是从显著性水平上(1% < 5%)还是从影响系数(0.232 > 0.116)上都可以推断出,父母养老方式选择的影响主要是来自于儿子数量所产生的影响。从模型3来看,外出子女数对农村父母选择依靠子女养老的方

式起着正向的作用,并在 1% 的水平上显著。外出子女数每增加一个,老人选择该种养老方式就可能增加 16.7%。从模型 4 来看,外出儿子数对老人养老方式选择的影响也是正向的,同样在 1% 的水平上显著。每增加一个外出儿子,老人选择依靠子女养老的可能性便会增加 32.7%,而外出女儿与老人养老方式选择之间并不存在显著关系。对模型 3 和模型 4 对比分析后我们可以发现,外出儿子数对老人养老方式的影响要强于外出子女数所产生的影响。这同样也可以理解为外出子女数量对老人养老方式的影响主要来自于外出儿子数所产生的影响。另外,把模型 3 同模型 1、模型 4 同模型 2 进行对比分析可以发现,外出务工儿子数和外出务工子女数对老人养老方式所产生的影响分别要强于儿子数和子女数所产生的影响。

从模型 5 来看,相对于老人家中没有儿子外出,部分儿子外出和全部儿子外出都对老人依靠子女养老的方式产生了正向作用,且在 1% 的水平上显著。对于部分儿子外出的情况,如果老人再多生育一个儿子,并让该儿子外出务工,那么老人选择此种养老方式的可能性会增加 82.7%。对于全部儿子外出的情况,如果老人再多生育一

个儿子,并让该儿子外出务工,那么老人依靠子女养老的可能性会增加 49.6%。比较部分儿子外出和全部儿子外出这两种情况,回归结果显示部分儿子外出的影响系数(0.602)要大于全部儿子外出影响系数(0.403)。这说明,虽然父母多生育一个儿子并让其外出务工均能对两种情况产生正向影响,但是相对于全部儿子外出,部分儿子外出的情况下父母采取依靠子女养老的方式可能性更高。这可能是因为养老问题涉及了对父母的经济支持、生活照料和精神慰藉^[17]等多个方面。部分儿子外出,一方面对父母的经济支持会增加,另一方面又有部分儿子留在身边,能够对老年人的生活起居起到一定的照料作用。同时,子女在父母身边经常陪伴,能够消除老人的寂寞和孤独感,给老人心里安慰。而全部儿子外出却没法实现这样的功能,全部儿子都不外出则对老人经济支持的增加十分有限。与之不同的是,无论家庭中是否有女儿外出务工,部分还是全部女儿外出务工,都与老人的养老方式不产生显著的关系。从这两个结果的比对可以看出,农村父母把依靠子女养老的意愿主要还是寄托在儿子身上,“养儿防老”的观念并没有发生很大的改变。

表 3 基于不同自变量的 Logistic 模型回归结果

| 变量 | 模型 1 | | 模型 2 | | 模型 3 | | 模型 4 | | 模型 5 | |
|-------|----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|------|--------|
| | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) |
| 子女数 | 0.116 ** | 1.123 | | | | | | | | |
| | (0.054) | | | | | | | | | |
| 儿子数 | | | 0.232 *** | 1.261 | | | | | | |
| | | | (0.077) | | | | | | | |
| 女儿数 | | | 0.062 | 1.064 | | | | | | |
| | | | (0.059) | | | | | | | |
| 外出子女数 | | | | | 0.154 *** | 1.167 | | | | |
| | | | | | (0.051) | | | | | |
| 外出儿子数 | | | | | | | 0.283 *** | 1.327 | | |
| | | | | | | | (0.072) | | | |
| 外出女儿数 | | | | | | | 0.039 | 1.040 | | |
| | | | | | | | (0.066) | | | |

续表

| 变量 | 模型 1 | | 模型 2 | | 模型 3 | | 模型 4 | | 模型 5 | |
|---------------------------------|------------------------|---------|------------------------|---------|------------------------|---------|------------------------|---------|------------------------|---------|
| | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) |
| 儿子外出(相对于 没有儿子外出) | | | | | | | | | | |
| 部分儿子外出 | | | | | | | | | 0.602 *** (0.214) | 1.827 |
| 全部儿子外出 | | | | | | | | | 0.403 *** (0.139) | 1.496 |
| 女儿外出(相对 于没有女儿外出) | | | | | | | | | | |
| 部分女儿外出 | | | | | | | | | 0.037 (0.201) | 1.038 |
| 全部女儿外出 | | | | | | | | | -0.138 (0.136) | 0.871 |
| 年龄 | 0.034 *** (0.012) | 1.035 | 0.033 *** (0.012) | 1.033 | 0.040 *** (0.011) | 1.038 | | | | |
| 性别(男) | -0.391 *** (0.145) | 0.676 | -0.402 *** (0.145) | 0.669 | -0.406 *** (0.145) | 0.667 | -0.413 *** (0.146) | 0.662 | -0.397 *** (0.146) | 0.672 |
| 健康状况 | -0.233 *** (0.083) | 0.792 | -0.230 *** (0.083) | 0.795 | -0.232 *** (0.083) | 0.793 | -0.228 *** (0.083) | 0.796 | -0.230 *** (0.083) | 0.795 |
| 文化程度 | -0.036 ** (0.018) | 0.965 | -0.034 ** (0.018) | 0.967 | -0.035 ** (0.018) | 0.966 | -0.033* (0.018) | 0.967 | -0.036 ** (0.018) | 0.965 |
| 婚姻状况(已婚) | -0.525 ** (0.269) | 0.592 | -0.526 ** (0.269) | 0.591 | -0.551 ** (0.270) | 0.577 | -0.542 ** (0.270) | 0.582 | -0.512* (0.270) | 0.599 |
| 是否有外出务工 经历 以其他居住安排 为参照 | -0.092 (0.182) | 0.912 | -0.090 (0.182) | 0.914 | -0.105 (0.183) | 0.900 | -0.110 (0.183) | 0.896 | -0.111 (0.183) | 0.895 |
| 只与配偶居住 | 0.290 (0.245) | 1.336 | 0.291 (0.245) | 1.337 | 0.307 (0.245) | 1.359 | 0.305 (0.245) | 1.357 | 0.290 (0.245) | 1.337 |
| 与子女媳婿居住 | 0.513 ** (0.248) | 1.671 | 0.516 ** (0.248) | 1.675 | 0.566 ** (0.249) | 1.762 | 0.582 ** (0.250) | 1.790 | 0.532 ** (0.250) | 1.702 |
| 过去 12 个月收 入对数值 | -0.136* (0.078) | 0.873 | -0.133* (0.078) | 0.876 | -0.142* (0.078) | 0.868 | -0.138* (0.078) | 0.871 | -0.151* (0.078) | 0.860 |
| 常数项 | 1.233 (1.167) | 3.431 | 1.160 (1.167) | 3.191 | -0.797 (1.172) | 2.663 | 0.901 (1.175) | 2.462 | 1.206 (1.180) | 3.340 |
| 有效样本量 | 1418 | | 1418 | | 1418 | | 1418 | | 1418 | |
| 卡方值 | 95.648 *** | | 100.160 *** | | 100.220 *** | | 106.951 *** | | 103.671 *** | |
| Cox & Snell R ² | 0.065 | | 0.068 | | 0.068 | | 0.073 | | 0.071 | |
| Nagelkerke R ² | 0.095 | | 0.099 | | 0.099 | | 0.106 | | 0.102 | |
| 预测准确率 | 73.9% | | 73.9% | | 74.2% | | 73.3% | | 73.7% | |

注: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 括号内为标准误

结语

本文利用农村家庭入户调查数据,对子女特征与农村父母的养老方式选择的关系进行了研究和探讨。通过前文的统计性描述和实证分析,

可以得出以下几点结论。

一是在农村家庭子女数量减少、年轻劳动力纷纷外出务工等社会环境日益变化的今天,自己攒钱、进养老院、自己买养老保险等养老方式逐

渐开始被部分农村老年人所接受。但是从整体上看,养儿防老的思想观念在农村老人的观念中依旧存在,依靠子女养老仍然是农村老年人的主要选择。

二是子女数量、子女性别、子女是否外出务工都会影响到父母养老方式的选择,子女性别所产生的影响尤为明显。子女数量、儿子数、外出务工子女数、外出务工儿子数、外出务工的儿子状况都与农村父母依靠子女养老存在着正向的显著关系,而女儿数、外出务工女儿数以及外出务工女儿状况则并没有呈现出显著关系。模型对比的结果表明,子女数对于农村父母养老方式选择的影响主要来源于儿子数所产生的影响,同样,外出子女数对农村父母养老方式选择的影响主要来源于外出务工儿子数量所产生的影响。

三是子女特征中不同儿子的多样化生存状态会增进农村父母依靠子女养老方式的选择。在儿子外出务工状态中,部分儿子外出务工比没有儿子外出务工和全部儿子外出务工对这一养老方式产生的影响均要大。这主要是因为部分儿子外出务工的情况既能够增加对父母老年生活的经济支持,又能够让留在老人身边儿子给予老人生活上的照料和精神上的慰藉。

基于上文的分析和讨论结果,我们可以这样认为:虽然社会经济环境变化日新月异,各种新的养老方式纷纷呈现,但是在农村老人自身经济状况并没有得到很好改善的情况下,依靠子女养老依然是他们的较好选择。因为无论是自己攒钱还是自己购买养老保险,均对老人的经济条件提出了一定的要求。另一方面,老人能够很好地安享老年生活,经济支持固然重要,但更不可或缺的是生活上的照料和精神上的慰藉,而依靠子女养老能很好地实现这两方面的功能。虽然养老院等机构养老方式也能为老人提供生活照料、精神慰藉等方面的多种服务,但是由于农村老人的思想观念较为传统,能够接受该种养老方式的

老人数量并不是很多。这也是前文分析中提到的部分儿子外出务工对农村老人依靠子女养老方式影响最大的原因所在。在养儿防老的思想观念主导下,一部分儿子留在身边可以为农村老人的老年生活提供照料,并可以经常沟通交流,以满足精神上的需求。同时,另一部分儿子在外务工,打工所得的一部分可以为农村老人的老年生活提供经济支持。这样,既可以满足农村老人养老的经济上的需求,也可以满足老人生活照料和精神慰藉的需要。因此,为了更好地为农村父母的老年生活提供保障,首先,应该更多地思考如何通过多种帮扶制度提高农村劳动力的生产率水平以获得更高的经济收入。经济收入提高了,农村老人的物质生活就有了保障,也就有更多的养老选择。其次,需要加强对养老院等其他养老方式的介绍和宣传,以消除农村老人对该类养老方式的观念上的抵触和排斥,从而使更多的农村老人能够接受不同养老方式。另外,可以通过村委会这样的农村基层组织为农村老人提供较为舒适的娱乐场所,以满足农村老人精神上的需求。

参考文献:

- [1] HADI K, NURIZAN Y, TENGKU A H, et al. Living Arrangement and Life Satisfaction in Older Malaysians: The Mediating Role of Social Support Function [J]. PLOS ONE, 2012, 7(8): 1-6.
- [2] JOHN K, NAPAPORN C. Older Persons in Thailand: A Demographic, Social and Economic Profile [J]. Ageing International, 2008, 33(1-4): 3-14.
- [3] MARY B O, JOHN K, NAPAPORN C. Intergenerational Support and Gender: A Comparison of four Asian Countries [J]. Southeast Asian Journal of Social Science, 1999, 27(2): 21-41.
- [4] PÄIVI, PEDRO P, HANNU R. Homes as Old Age Security? Households' Perceptions of Housing and Elderly Care in Finland and Portugal [J]. International Journal of Housing Policy, 2012, 12(1): 47-68.

- [5] 杨善华. 以“责任伦理”为核心的中国养老文化: 基于文化与功能视角的一种解读[J]. 晋阳学刊, 2015(5): 89-96.
- [6] 陆益龙. 后乡土中国的自力养老及其限度: 皖东 T 村经验引发的思考[J]. 南京农业大学学报(社会科学版) 2017(1): 11-19.
- [7] 杜鹏, 王永梅. 中国老年人社会养老服务利用的影响因素[J]. 人口研究 2017(3): 26-37.
- [8] 郭凯明, 龚六堂. 社会保障、家庭养老与经济增长[J]. 金融研究 2012(1): 78-90.
- [9] 王小龙, 唐龙. 家庭养老、老年贫困与农村社会养老保险的角色定位[J]. 人文杂志 2012(2): 132-139.
- [10] 胡仕勇. 新型农村社会养老保险实施对家庭养老影响研究[J]. 社会保障研究 2013(1): 35-40.
- [11] 唐利平, 风笑天. 第一代农村独生子女父母养老意愿实证分析: 兼论农村养老保险的效用[J]. 人口学刊 2010(1): 34-40.
- [12] 牛楠, 王娜. 转型期子女数量与人力资本积累对农村养老影响实证研究: 以安徽和四川为例[J]. 中国农业大学学报(社会科学版) 2014(4): 64-73.
- [13] 孙文凯, 王乙杰. 独生子女与多子女养老模式研究[J]. 经济科学 2016(3): 32-48.
- [14] 叶敬忠, 贺聪志. 农村劳动力外出务工对留守老人经济供养的影响研究[J]. 人口研究 2009(4): 44-53.
- [15] 罗芳, 彭代彦. 子女外出务工对农村“空巢”家庭养老影响的实证分析[J]. 中国农村经济 2007(6): 21-27.
- [16] 高建新, 李树茁, 左冬梅. 外出务工对农村老年家庭子女养老分工影响研究[J]. 南方人口 2012(2): 74-80.
- [17] 张文娟, 李树茁. 劳动力外流对农村家庭养老的影响分析[J]. 中国软科学 2004(8): 34-39.

(责任编辑: 许洁)

Children's Character and Parents' Choice for Elder Care

YIN Xiufang

(School of Management Engineering, Anhui Polytechnic University, Wuhu, Anhui 241000, China)

Abstract: Using data from a survey conducted in rural families, a binary logistic model is established to examine the impact of children's character on parents' choice for elder care. The results show that notion of raising children for the purpose of being looked after in old age remains in the main stream. The number of children, their gender, and whether going out for work play an important role in parents' choice for elder care. The influence of children's gender is especially distinct. Meantime, parents tend to choose their children to look after them when they become old for families both have sons migrant out and stay home.

Key words: Children's character; method for elder care; egress laboring status