

分类号 C93 密级 公开
UDC 编号

雲南大學

碩士研究生學位論文

題 目 农村独孩家庭父母养老意愿研究
--基于川西南甘江镇实证分析

Title A Study on the willingness of parents
of rural only children -- Empirical
Analysis Based on Ganjiang Town in
Southwest Sichuan

学院（所、中心） 公共管理学院

专业名称 社会 保 障

研究 方 向 农 村 养 老

研究生姓名 谢佳苗 学号 12016000317

导 师 姓 名 邓崧 职 称 教授

2019 年 06 月

摘要

上个世纪 80 年代实行的计划生育政策，虽然对于人口的激增起到了极大的降温作用，也缓解了人口过度增长带来的对社会、经济和环境等方面的负效应。但是也因这一政策，中国产生了大量的独孩家庭，在我国老龄化问题日益严重的今天，这一群体的养老问题就变得尤为突出。

由于我国城乡二元体制差异巨大、农村养老保障体系不健全，农村独孩家庭父母的养老问题相比于城市独孩家庭父母更为严峻、需求也更为迫切。养老方式的选择是基于主客观意愿共同作用的结果，养老意愿是最直观、最现实的养老需求，对养老意愿进行深入的剖析，才能有的放矢地针对其需求制定相应完善的养老保障体系。

本文通过实证研究的方法对川西南甘江镇农村独孩家庭父母的养老意愿进行调研，通过养老经济来源、老年居住方式、老年担忧三个维度来了解这一群体的养老意愿，运用 SPSS 23.0 软件进行数据的分析，在交叉分析的基础上挑选出显著性的因素，再对其进行 Logistic 多元回归分析，得出其养老经济来源主要为自己，更倾向于与子女就近居住，年老后更为担忧经济困难。从主观层面对农村独孩家庭父母的养老意愿有着较为充分的认知，从其需求和影响其需求的影响因素出发，整合养老资源，构建多层次的养老模式，鼓励本地经济发展形成特色产业链，改变农村单一的养老模式，加大地区教育资本投入，加强道德教育，弘扬敬老的优秀传统文化，引导农村独孩家庭父母转换养老观念，进行养老政策的完善，构建出一个基于农村独孩家庭父母养老意愿的国家、社会、家庭、个人共同努力摆脱养老困境的养老支持体系。

关键词：农村独孩家庭父母；养老意愿； 养老支持

Abstract

Family planning policy implemented in the 1980s , although it has greatly cooled down the population growth, it also slows down the negative effects on society, the economy and the environment caused by excessive population growth. But because of this policy, China has produced a large number of families with only children. Today, with the growing problem of aging in China, the problem of old-age care for the one-child family has become more prominent.

Due to the huge differences between China's urban-rural dual system and the imperfect rural old-age security system, compared with the parents of the only child in the city, the problem of the old-age children in rural areas is even more severe and need is more urgent. The choice of the way of providing for the aged is based on the combined effect of subjective and objective willingness. The willingness to care for the elderly is the most intuitive and realistic aged requirement, only after understanding the aged needs of these parents can we tailor and improve the corresponding old-age security system to meet their needs.

This paper investigates the aged willingness of the parents of the only children in rural areas of Ganjiang Town, southwest Sichuan, through empirical research, understand the aged willingness of this group through the three dimensions of the source of the elderly economy, the way of living in the elderly, and the worry of the elderly. Using SPSS 23.0 software to analyze the data, select the significant factors based on the cross-analysis, and then carry out Logistic multiple regression analysis. It is concluded that the source of the old-age economy is mainly for itself, and it is more likely to live close to the children and are more worried about economic difficulties. From the subjective level, there is a full awareness of the willingness of parents of rural single-child parents, starting from their needs and the influencing factors that affect their needs. Integrate old-age resources, encourage local economic development to form a characteristic industrial chain, improve the rural single-age pension model, increase regional education capital investment, strengthen moral education, promote the excellent traditional culture of respecting the elderly, and

guide the parents of rural single-children to change their concept of old-age care, carry out the improvement of the old-age policy and build a pension support system based on the willingness of the parents of the only child in rural areas.

Key words: Rural only child parents; Old-age willingness; Old-age support;

目录

摘要.....I

Abstract.....II

绪论.....1

 (一) 研究的背景与意义.....1

 1、研究背景.....1

 2、研究意义.....2

 (二) 研究综述.....3

 1、养老经济来源.....3

 2、养老居住打算.....4

 3、养老担心度.....6

 4、研究方法.....7

 5、文献述评.....8

 (三) 论文思路与内容.....8

 1、研究思路.....8

 2、数据收集.....9

 3、数据分析.....9

 4、现象分析.....9

 5、研究框架.....10

 (四) 研究方法.....10

 1、定性分析与定量分析相结合.....10

 2、问卷调查法.....10

 3、文献研究法.....11

一、概念界定及理论基础.....12

 (一) 相关概念.....12

 1、独孩家庭.....12

 2、养老意愿.....12

 3、家庭养老.....12

 (二) 理论基础.....13

1、亲子关系的“反馈模式”	13
2、福利多元主义	13
3、马斯洛需求层次理论	14
二、川西南甘江镇概况	16
(一) 甘江镇的基本概况	16
(二) 研究假设	17
1、甘江镇农村独孩家庭父母的养老经济来源主要来自子女	17
2、甘江镇农村独孩家庭父母更倾向于与子女就近居住	17
3、甘江镇农村独孩家庭父母养老担忧主要为经济来源困难	17
(三) 调查方案设计	17
1、样本选取	17
2、样本描述	18
3、农村独孩家庭父母养老意愿	23
4、养老意愿研究假设对比分析	26
三、川西南农村独孩家庭父母养老意愿的影响因素分析	28
(一) 养老经济来源	28
1、人口特征变量与经济来源选择的相关性	28
2、社会经济状况变量与经济来源选择的相关性	30
3、居住情况变量与经济来源选择的相关性	31
4、独生子女特征变量与经济来源选择的相关性	32
(二) 养老居住意愿	34
1、人口特征变量与养老居住意愿的相关性	34
2、社会经济状况变量与养老居住意愿的相关性	35
3、居住情况变量与养老居住意愿的相关性	37
4、独生子女特征变量与养老居住意愿的相关性	38
(三) 独孩家庭父母老年担忧	39
1、人口特征变量与老年担忧的相关性	39
2、社会经济状况变量与老年担忧的相关性	41
3、居住情况变量与老年担忧的相关性	42

4、独生子女特征变量与老年担忧的相关性.....43

(四) 多元 Logistic 回归分析.....45

1、模型选择与变量设置.....45

2、经济来源意愿的多元 Logistic 回归.....47

3、养老居住意愿的多元 Logistic 回归.....48

4、养老担忧的多元 Logistic 回归.....50

四、基于养老意愿的农村养老体系构建.....52

(一) 养老支持体系构建基本思路.....52

(二) 养老支持体系构建基本框架.....52

1、经济层面.....52

2、居住层面.....52

3、照料慰藉层面.....53

(三) 基于养老意愿的养老支持构建的对策.....54

1、鼓励本地经济发展，形成特色产业链.....54

2、改变农村单一的养老模式.....54

(1) 提高养老保险层次，增强城乡居民养老保险的保障能力.....54

(2) 完善农村居家养老服务.....55

(3) 政府投入改变单一养老模式，完善社会组织投入.....55

(4) 加快构建农村互助养老模式.....56

3、加强教育投入.....56

4、加强道德教育，弘扬敬老的优良传统.....57

5、引导农村独孩家庭父母转换养老观念.....57

结语.....58

附录 1.....60

参考文献.....63

致谢.....67

绪论

（一）研究的背景与意义

1、研究背景

（1）政策背景

新中国成立以来,我国曾于 1949-1957 年和 1962-1971 年间出现过两次人口生育高峰,严重地影响了社会和经济的良性发展。为有效控制人口数量、提高人口质量,1972 年中共中央出台了计划生育的人口政策。1980 年 9 月 25 日,《中共中央关于控制我国人口增长问题致全体共产党员、共青团员的公开信》指出:“为了争取在本世纪末把我国人口控制在十二亿以内,国务院已经向全国人民发出号召,提倡一对夫妇只生育一个孩子。”1982 年 2 月 9 日,中共中央、国务院发出《关于进一步做好计划生育工作的指示》并将其定为基本国策,设定了到二十世纪末把人口控制在十二亿以内的这个硬目标。1982 年宪法于第 25 条:“国家推行计划生育,使人口的增长同经济和社会发展计划相适应。”和第 49 条:“夫妻双方有实行计划生育的义务。”对计划生育做出了相关规定。^①

魏铭言、郭少峰根据第六次全国人口普查资料推算出,截至 2012 年底,我国有着 2.18 亿独孩家庭。中国社会科学院人口与劳动经济研究所人口预测专家王广州运用人口抽查数据和计算机仿真模型估计,2015 年独孩家庭数约为 1.76 亿。而到 2050 年,这一数量将达到 3.1 亿。和一般的多子女家庭相比,独孩家庭的养老问题更为严峻,尤其是农村独孩家庭。截止到 2010 年,农村独孩家庭为 3000 多万户,且还在迅速增长。^②另一组数据呈现出更为严重的状况,农村年满 60 岁及以上的老年人口的增长速度,将会从 2003 年的 115 万人增加到 2047 年的 2404 万人,而子女数量的增长远远赶不上父母进入老龄化的速度。计划生育政策是时代必须的产物,对当时大规模持续不断增长的人口趋势有着很大的降温作用,人口的有效抑制使得对社会、经济、环境资源等方面都起到了积极的作用。但是也应该看到,因为这一项政策,中国产生了大量的独孩家庭,年龄结构呈现出“倒金字塔”型,“4-2-1”成为现代家庭的主要模式,其面临的养老问题特别严峻,他们牺牲自己的权力以满足国家的利益,随着独孩家庭父母逐渐步入

^①陈晓:《中国现行生育政策由来》,载《中国新闻周刊》,2007 年

^②刘颂:《农村计生家庭中老年父母养老现状调研》,载《南京人口管理干部学院学报》,2010 年 4 期

老年,怎样实现对其老有所养是政府和社会面临的一个重大问题。根据中国老龄办调查得知,我国家庭结构人口呈不断下降趋势,每个家庭的平均人口数从1995年的3.7人,到2005年的3.13人,再到2010年的3.1人,下降幅度为3.0%。

^①“独子养老”时代已到来,而且刚好迎上了老龄化社会这个大背景,怎样同时解决好这两个问题是政府和社会亟待面对和解决的问题,提高老年人口的生活质量,增强独孩家庭父母的养老信心,应对好老龄化挑战,对于社会的和谐稳定有着极其重要的意义。

(2) 农村独孩家庭父母养老困境

相较于城市独孩家庭父母的养老而言,农村的独孩家庭父母养老存在更多问题。我国城乡二元体制明显,农村的发展与城市差距极大,基础设施薄弱,公共服务水平低下,社会保障体制不健全,就是近乎全面覆盖的城乡居民养老保险其保障力度也是特别低,只能在一定程度上勉强维持其基本生活,保障水平远远低于城市。传统的以家庭养老为核心的农村养老已经日渐衰微,急需探寻新型的农村养老模式。本文旨在对甘江镇的农村独孩家庭父母养老意愿进行调查分析,先将影响养老意愿的因素与养老意愿的三个维度进行交叉分析,得出影响父母养老意愿的显著性因素,再在其基础上利用 Logistic 多元回归进行深入分析,提出更具针对性的对策建议以便更好地应对农村老龄化现象,提高农村独孩家庭父母养老信心。

2、研究意义

(1) 理论意义

我国目前对于独孩家庭父母的研究大多集中于城市,对农村较少涉及。但实际上,农村居民相对于城市居民而言有着更为突出的需求和更严峻的问题。城市职工有着退休收入,保障水平都强于城乡居民养老保险,而且城市的公共服务和基础设施也更为完善,能对城市居民提供较为完善的养老保障体系。而且相比于社会保障视角而言,从人口学、社会学、经济学等方面来研究独孩家庭父母这一特殊群体的更多。本文结合甘江镇的实际情况,对农村独孩家庭父母的养老问题进行更具针对性的研究,从社会保障学的角度对农村养老保障体系的建设提出相应的完善建议,也在一定程度上丰富我国农村相关的研究。

^①王跃生:《中国城乡家庭结构变动分析》,载《中国社会科学》,2013年第12期,第78页

（2）现实意义

本文通过实地调研获得大量的客观实际内容，并查阅大量文献资料，基于学者们之前的研究，本文将养老意愿操作化为养老经济打算、养老居住方式、养老担心度这三个维度，来具体对甘江镇农村独孩家庭父母的养老意愿从理论与实践相结合的层面上进行分析研究，提出相应的完善建议以保障其基本老年生活，完善养老服务体系。

（二）研究综述

计划生育政策是中国在特殊国情下推出的基本国策，其目的在于降低人口出生率，提高人口出生质量，这与西方的国情和文化都不一样。西方国家并没有专门针对独孩家庭父母的养老研究，而更关注的是独孩家庭子女的教育、成长、性格等方面，因此对文献的梳理主要集中于国内研究。本文对文献梳理主要集中在研究结论和研究方法上，研究结论是从本文研究的养老经济来源、养老居住打算、养老担心度三个维度来梳理。

1、养老经济来源

王波（2017）对农村第一代独孩家庭父母养老进行调查后发现，由于现阶段独孩家庭父母们年龄都还不小，还有劳动能力，可以实现经济上的自我供养，但受传统观念的影响，仍对子女供养有很大的期待。^①王翠绒（2014）在调查的 180 户独孩家庭中发现，85%的家庭年收入都不足一万元，而随着年龄的增加其收入水平便会逐步减少，这表明父辈的自我养老储蓄能力有限，更多的是靠子女或国家。^②纪竞垚（2015）利用 CGSS2010 年问卷和中国老龄科学研究中心于 2006 和 2010 的“中国城乡老年人口状况追踪调查”数据来进行分析，2006 年有 60.4% 的独孩家庭父母选择依靠子女养老，认为子女的养老责任是不容推卸的，其中农村父母占到了 90.3%，由此可见，农村受“养儿防老”的观念较深，而城市则更倾向于养老多元化。到了 2010 年，依靠子女养老的父母则变成了 50.1%，这表明随着社会的发展，独孩家庭父母的养老观念也在发生着变化，可以看出中国长期存在的亲子反馈理念有所消减。^③任银睦（2009）在对青岛市郊区的 181 户农

^①王波：《农村第一代独孩家庭父母养老意愿及支持研究》，辽宁大学，2017。

^②王翠绒：《构筑农村独孩家庭父母养老保障防线》，载《湖南师范大学社会科学学报》，2014 年第 1 期，第 94 页。

^③纪竞垚：《只有一孩，靠谁养老？-独孩家庭父母养老意愿及影响因素分析》，载《老龄科学研究》，2015。

村独孩家庭父母进行调研后发现,由于其身体状况还可以,故目前并没有对子女有过多经济上的依赖,而且已婚子女对其经济供养也很少。^①邓振(2013)认为农村独孩家庭父母的经济来源可以从侧面反映出地方或国家层面社会支持的多寡,从而反映出我国社会保障体系是否健全。在调查中发现农村独孩家庭父母更倾向于依靠自己养老,反映出老人的社会网络支持很弱,可能是因为老人身体还比较康健或自己年轻时有较多的积蓄,再或者是因为子女无力负担而只能靠自己,再结合中国农村的现有情况,第二种情况存的可能性很小。在养老经济意愿选择上很多父母都更倾向于自己,这与农村独有的经济社会状况和传统文化主导下的家庭个人养老有关,在人口老龄化加剧的背景下,这种依靠自身劳动来养老的方式也将面临更大的挑战,子女供养的不足与农村养老保障的不健全和自身获取经济来源能力的下降都使得农村独孩家庭父母的养老问题迫在眉睫,需要社会共同关注与解决。^②高建新(2012)认为随着农村外出打工人口的增加和农村家庭子女数量的减少,使得孩子在供养父母方面存在着缺失,农村独孩家庭父母依靠自身养老的意识越发增强。^③尹秀芳(2018)利用在湖北四个县调研的数据推断出,在农村子女仍是父母养老的主要经济来源,有73.8%的父母都选择依靠子女。在农村,尤其是年龄偏大的独孩家庭父母其收入来源主要是务农,收入是土地与劳动力的有机结合,可随着年龄的增大,身体机能也在不断下降,获取收入的能力也就逐渐低下。再加之传统观念的影响,认为父母抚养孩子长大,孩子就该承担父母的养老送终。而且调查显示独孩家庭性别对于父母养老经济来源的选择上有很大的影响,父母仍把养老的责任寄托在儿子身上,“养儿防老”的思想观念在农村依然很盛行。^④

2、养老居住打算

中国一直有一种“养儿防老”的观念,尽管随着社会的发展,这种观念已经很大程度上的消除,但是在中国农村,“家”的观念仍旧根深蒂固,家庭养老仍然是最基本的农村养老方式。徐俊、风笑天(2011)指出,在城市,独孩家庭婚后单独居住的比例高达2/3,但是与城市不同的是,在农村有80%的独孩家庭婚

第8期,第40页

^①任银睦:《青岛市农村第一代独孩家庭家庭养老问题研究》,载《东方论坛》,2009年第1期,第86页

^②邓振:《农村独孩家庭与非独孩家庭家庭养老对比研究》,湖南师范大学,2013年,第18页

^③高建新、李树茁、左冬梅:《外出务工对农村老年人家庭子女养老分工影响研究》,载《南方人口》,2012年,74-80

^④尹秀芳:《子女特征与父母养老方式选择》,载《宜宾学院学报》,2018年,第78页

后会与老年父母居住在一起。^①尹志刚（2008）对独孩家庭父母进行了一系列的实地调研，针对城市对象的养老担心度、养老焦虑、养老居住打算等进行了集中探讨分析。在可能的条件下，70%的家庭都会选择居家养老模式，其仍然是最主要的养老模式。^②唐利平、风笑天（2010）认为农村独孩家庭父母与非独孩家庭没有什么不同，都对子女有着较强的心理依赖，都更倾向于家庭养老的模式。^③王学义（2013）通过对四川省绵阳市和德阳市的目标群体进行问卷调研来得到以下关于养老意愿的三个内容：养老依靠对象、养老参保意愿和养老方式的选择，农村独孩家庭父母对子女有着强烈的依赖心理，在传统思想观念的影响下，还是更倾向于家庭养老，与子女共同居住。但是通过回归分析可以看出，随着经济水平的提高，文化程度的提升，农村社会保障的健全，将会有更多的独孩家庭父母选择机构养老。^④

但是随着时代的发展，人们也在逐渐接受其他养老方式。安利鹏（2014）认为由于城镇化的不断发展，加之自身年龄增大、人口流动加速、社会保障健全等因素的影响，人们会从居家养老慢慢开始倾向于机构养老，追求老年生活的经济、心理、精神独立。^⑤风笑天（2010）认为因为只生一个使得独孩家庭父母有着更为开阔的心态，在他的调查研究中发现，有60%的独孩家庭愿意去养老机构，因为不想给子女增添负担，这要比非独孩家庭父母愿意去养老机构的比例高出20%。^⑥丁志宏（2014）认为随着子女的减少，其父母心态也开始在发生变化，不再那么倾向于家庭养老，反而更希望通过个人养老和社会养老的方式。^⑦周长洪、刘颂（2012）在调查中发现，农村独孩家庭父母希望子女能照顾自己的老年生活，对是否一起居住并不强求，多代同堂的观念已经大为削弱，但还是希望与子女居住上“分而不离”。^⑧风笑天（2008）在对全国五个城市的调研中得知，独孩家庭

^①徐俊、风笑天：《我国第一代独孩家庭家庭的养老问题研究》，载《人口与经济》，2011年第5期，第58页

^②尹志刚：《北京城市首批独孩家庭父母养老方式选择与养老战略思考》，载《南京人口管理干部学院学报》，2008年第2期，第36页

^③唐利平、风笑天：《第一代农村独孩家庭父母养老意愿实证分析》，载《人口学刊》，2010年第1期，第37页

^④王学义、张冲：《农村独孩家庭父母养老意愿的实证分析》，载《农村经济》，2013年第3期，第77页

^⑤安利鹏：《城镇化背景下农村独孩家庭父母的养老问题探析》，载《劳动保障世界》，2014年第1期，第69页

^⑥风笑天：《面临养老：第一代独孩家庭父母的心态与认知》，载《江苏行政学院学报》，2010年第6期，第68页

^⑦丁志宏：《我国农村中年独孩家庭父母养老意愿研究》，载《人口学刊》，2014年第7期，第110页

^⑧周长洪、刘颂：《农村50岁以上独孩家庭父母与子女经济互动及养老预期》，载《人口学刊》，2012年第5期，第61页

是否进入婚姻这一变量对于父母养老居住方式选择上有很大影响,未婚独孩家庭父母“空巢”占7.0%,而已婚的则占到了56.4%。^①王跃生(2013)基于2010年人口普查数据对父母单独居住做了结果的分析,1982年夫妇核心家庭为4.79%,1990年为6.49%,2000年为12.93%,2010年为18.46%,可以看出夫妇核心家庭处于不断增长的态势,这说明有越来越多的父母开始了单独居住。老龄化的加剧和农民工的增多,单独居住的农村独孩家庭父母会继续成为这一类家庭结构的主要推动者。^②衣艳芳(2012)通过中国健康与养老追踪试点调查数据得出我国有40%的城市居民选择自己居住,而在农村则有50%的居民选择自己单独居住,这也从侧面反映出独孩家庭父母的独立性开始增强,随着时代的变化不再那么依赖子女。^③

3、养老担心度

风笑天(2008)发现农村独孩家庭父母对养老并没有学者们所估计的那么严重,在调查中,有1/3的农村居民对于以后养老表现出来比较担心或非常担心,其中参加了城乡居民养老保险的农村居民要比没有参加的人对养老更加有信心,也印证了城乡居民养老保险对于增强农村居民的养老信心有着较强的效应作用。^④李黎明(2015)通过对苏州的调研发现,相对于经济方面而言,农村独孩家庭父母更为缺乏的是精神慰藉,对于养老有着较强的担心。认为要通过培养老年人的自我养老意识,逐步消除“等、靠、要”思想,获得内心的满足与幸福。^⑤徐俊(2016)通过对江苏、四川的农村养老问卷对同龄非独孩家庭父母的心态进行分析,认为独孩家庭父母与非独孩家庭父母在养老的担心度上并无显著差别,甚至对未来养老的担心度还要低于非独孩家庭父母。他们对未来持乐观、积极的养老态度,并没有外界所想象的那种担忧。^⑥王树新、张戈(2008)通过北京、淄博、吉林三个城市的随机抽样显示,影响养老担心度的主要是性别、年龄、经济收入、健康状况。^⑦王金水、王金元(2017)指出90%的父母都认为只生一个孩子

^①风笑天:《第一代独孩家庭父母的家庭结构:全国五大城市的调查分析》,载《社会科学研究》,2009年第2期

^②王跃生:《中国城乡家庭结构变动分析》,载《中国社会科学》,2013年第12期,第76页

^③衣艳芳、孟庆民:《我国独孩家庭家庭养老问题探讨》,载《长白学刊》,2012年第2期,

^④唐利平,风笑天:《第一代农村独孩家庭父母养老意愿实证分析》,载《人口学刊》,2010年第1期,第39页

^⑤李黎明:《构建新型江苏农村独孩家庭家庭养老服务体系研究》,载《价值工程》,2015年,第24页

^⑥徐俊:《我国农村已婚独孩家庭养老支持及其影响因素研究》,载《武汉科技大学学报(社会科学版)》,2018年第3期,第282页

^⑦王树新,张戈:《我国城市第一代独孩家庭父母养老担心度研究》,载《人口研究》,2008年第4期,第83

不利于养老，在养老忧虑方面收入的影响是最大的，即农村独孩家庭父母相较于缺乏精神赡养，更怕老年经济来源的困难。这主要受独孩家庭父母个体特征和社会经济状况的影响，受传统观念的影响，儿子比女儿更存在养老上的优势。^①曾若存（2009）在调查中发现由于农村经济水平的快速发展，人们的物质生活得到了很大程度的提高，相比较于养老经济负担，农村独孩家庭父母最为担心的是子女照顾和精神慰藉上的缺失。^②陶琴（2012）运用李克特量表对在养老焦虑进行赋值，结果显示在经济保障焦虑、生活照料焦虑和精神慰藉焦虑三个方面，分别是：经济来源困难、生病没钱治疗；日常生活没人照顾、生病没有人照顾；没人说话解闷、老年生活空虚无聊。无论是农村独孩家庭父母还是非独孩家庭父母都是经济保障焦虑值最高，其次是生活照料焦虑值，最后才是精神慰藉焦虑值。相比传统的养老观念，农村居民的养老观念已经发生了变化，对子女养老的依赖性降低。这也可以用马斯洛需求来解释，经济保障是最基本的需求，而精神慰藉是较高层次的需求，只有在基本需求满足的基础上才会考虑高层次需求的满足，这也反映出我国农村经济发展水平还比较低的状况。^③

4、研究方法

目前对独孩家庭养老问题的研究大都采用定性和定量相结合的方法，或通过描述分析，或建立模型，揭示养老意愿与其他自变量之间的关系，其中发放问卷和利用 CGSS 和中国老龄办通过对全国的调研数据来分析是最常见的形式，但是定量研究主要集中于城市，农村涉及的较少。王学义、张冲（2013）通过对四川省绵阳市、德阳市农村地区进行分层随机抽样，由调查员上门发放养老问题的问卷调查并代填的方式，在获得可靠的数据上对其进行深入分析。^④风笑天（2010）利用对北京、上海、成都、南京、武汉五个城市进行抽样调查，并将独孩家庭与非独孩家庭进行对比分析，其中样本规模 1005 个。^⑤周长洪（2012）对全国五个县的在 50 岁以上的农村独孩家庭父母进行抽样调查，对养老的认知和预期进行

页

^①王金水，王金元：《走进“独子养老时代”》，载《无锡商业职业技术学院学报》，2017 年第 5 期，第 30 页

^②曾若存：《四川省农村地区独孩家庭养老问题研究》，西南交通大学，2009，第 22 页

^③陶琴：《农村独孩家庭父母的养老焦虑——与农村非独孩家庭父母的比较研究》，华中农业大学，2012，第 20 页

^④王学义，张冲：《农村独孩家庭父母养老意愿的实证分析》，载《农村经济》，2013 年第 3 期，第 76 页

^⑤风笑天：《面临养老：第一代独孩家庭父母的心态与认知》，载《江苏行政学院学报》，2010 年第 6 期，第 67 页

分析，从而预测这个特殊群体的养老困境。^①崔树义（2008）对山东省的三个典型县市的 900 名 50 岁以上的农村老人发放问卷进行调查，用类似调研报告的文章来分析农村计生家庭存在的养老问题。^②席黎晓（2014）在河南许昌发放调查问卷，对比分析城乡独孩家庭与非独孩家庭的家庭养老情况，分析得出计划生育政策给独孩家庭所带来的养老困难，以及不同家庭结构的不同养老需求和养老风险。^③

5、文献述评

纵观现有文献，学者们对农村独孩家庭父母的养老问题研究上有着不同的侧重点和研究内容，也有着不同的结论，尤其是在养老担心度上。在养老经济来源上，由于现阶段的独孩家庭父母健康状况尚且可以，有着劳动和自理能力，对于自己供养自己不存在大的问题，而且为了给子女减少经济上的负担，他们也更倾向于经济上的自我供养。但也有很大一部分研究表明农村还存在着根深蒂固的“养儿防老”思想和亲子反馈理念，依靠子女养老的父母仍不在少数。在养老居住方式的选择上，大多数学者的研究显示，独孩家庭父母有着独立的思想，并不强求子女与自己在同一个屋檐下居住，但还是希望可以与子女住的稍微近一点，存在空间上的“分而不离”，但也有些学者的调研显示，独孩家庭父母对其子女有着强烈的心理依赖，希望他们可以更好的照顾其老年生活，可以一起居住。在养老担心度上，这是存在分歧较大的地方。有些学者的调研表明独孩家庭父母有着更为开阔的心态，更为积极的养老态度，不存在养老担心这方面的问题，而有些学者的却分析“养老靠子女”的观念在农村依旧存在，由于独孩家庭求学、外出打工、在外定居等原因使得老年人空巢现象越来越严重，他们要比非独孩家庭父母进入空巢的时间早、速度快、时间长，因而在养老上存在较大的担忧。

（三）论文思路与内容

1、研究思路

基于以往的研究，通过对相关文献的梳理得到：农村独孩家庭父母有着不同的养老意愿倾向，也因人口特征、独生子女特征、社会经济、居住状况等因素的

^①周长洪：《农村 50 岁以上独孩家庭父母与子女经济互动及养老预期》，载《人口学刊》，2012 年第 5 期，第 60 页

^②崔树义：《农村计划生育家庭养老保障的问题与对策》，载《人口与经济》，2009 年第 1 期，第 20 页

^③席黎晓：《农村独孩家庭养老调查及政策支持体系重构》，河南师范大学，2014 年

不同而有不同的养老看法，且在某些层面不同的学者有着不同的研究结论。为了解川西南农村地区存在怎样的情况，本文选取了川西南乐山市的甘江镇农村进行实地调研，在交叉分析的基础上进行多元回归分析，分析独孩家庭父母养老意愿以及具体的影响因素和原因阐述，提出相应的对策建议。

2、数据收集

本文的调查对象为该地区 40 岁以上的农村独孩家庭父母，通过问卷和访谈的形式进行数据的收集：

(1) 人口特征变量：性别，年龄，文化程度，婚姻状况，健康状况

(2) 社会经济交往变量：收入来源，收入状况，是否参加城乡居民养老保险，是否参加城乡居民医疗保险，与亲朋好友交往密度

(3) 居住情况变量：与子女居住距离，居住方式，是否愿意进养老院

(4) 独生子女特征变量：子女性别，子女就业方式，子女文化水平，与子女关系，子女婚姻状况

3、数据分析

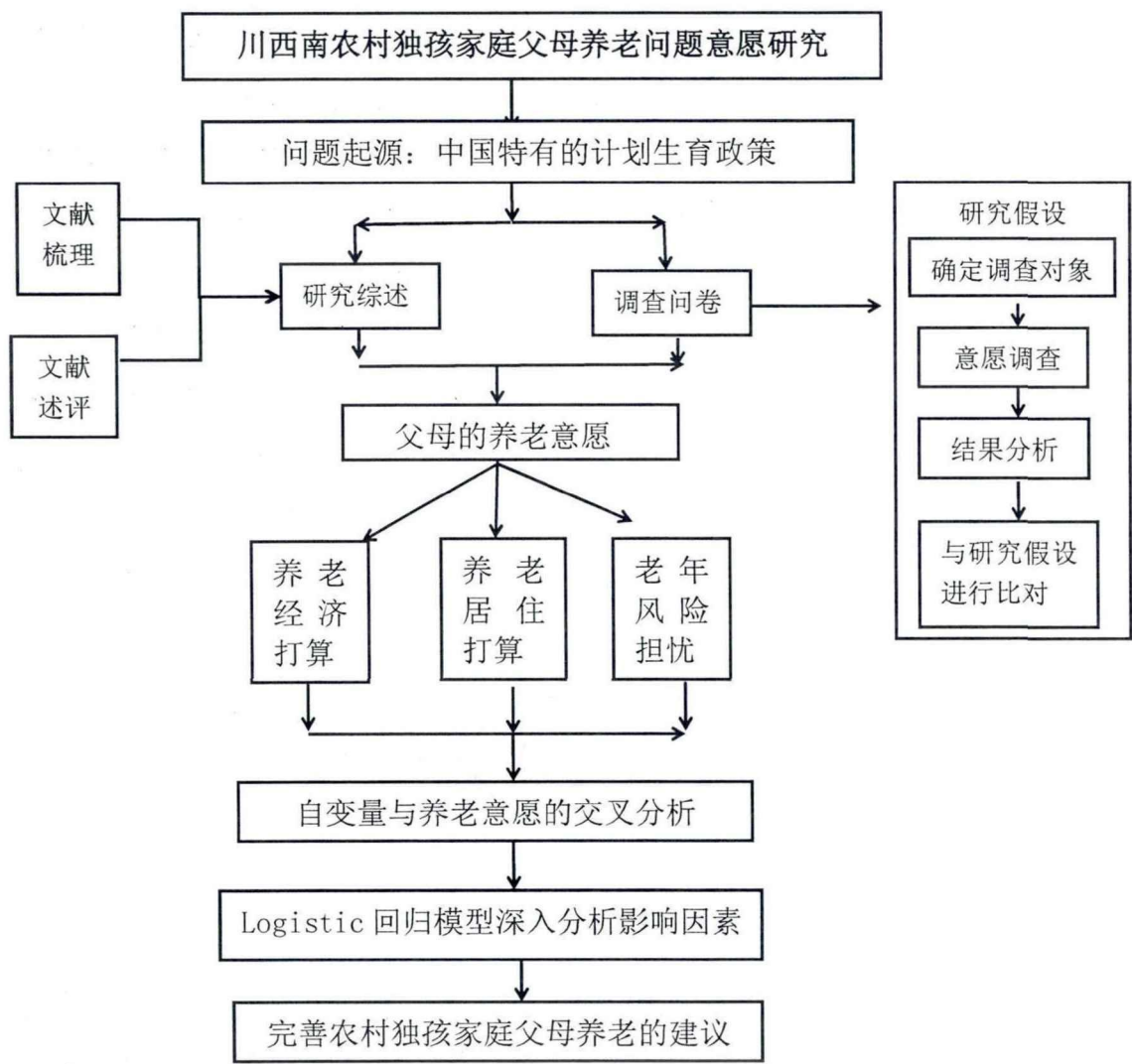
在开展问卷调查和访谈之前，结合现有的研究和调查地的实际情况，对该地区的养老意愿围绕其维度做了三个研究假设，从养老经济来源、养老居住打算、老年风险担忧三个维度来进行养老意愿的调查分析，养老经济来源包括：自己、子女、政府，养老居住打算包括：单独居住、与子女居住、与子女就近居住，老年风险担忧包括：担忧经济来源困难、担忧老年无人照顾、担忧老年生活空虚寂寞。

先将调查问卷整理好，进行编码录入电脑，运用 SPSS 23.0 进行统计分析，对各变量进行描述分析。将具体的变量与养老三个维度的指标进行交叉分析，在其基础上运用多元 Logistic 回归分析不同的变量对养老意愿选择上的不同倾向。由于时间能力的限制，本文就只是调查了农村独孩家庭父母的养老意愿，与研究假设对比分析，建立相关的解释机制。

4、现象分析

从该地区农村独孩家庭父母的养老经济来源、养老居住打算和养老担心度的倾向，分析养老意愿，并对其影响选择倾向的变量进行分析，从而对该地区的养老方式提出更具针对性的解决对策。

5、研究框架



（四）研究方法

1、定性分析与定量分析相结合

在研究川西南甘江镇农村独孩家庭父母的养老意愿时，概念界定、理论基础和选择原因等进行了定性分析，对影响因素等进行定量分析，采用入户访谈和问卷调查的形式，采用计量研究及统计分析的方法，深入了解其养老意愿及其原因，以便更好的为其提供针对性的养老建议。

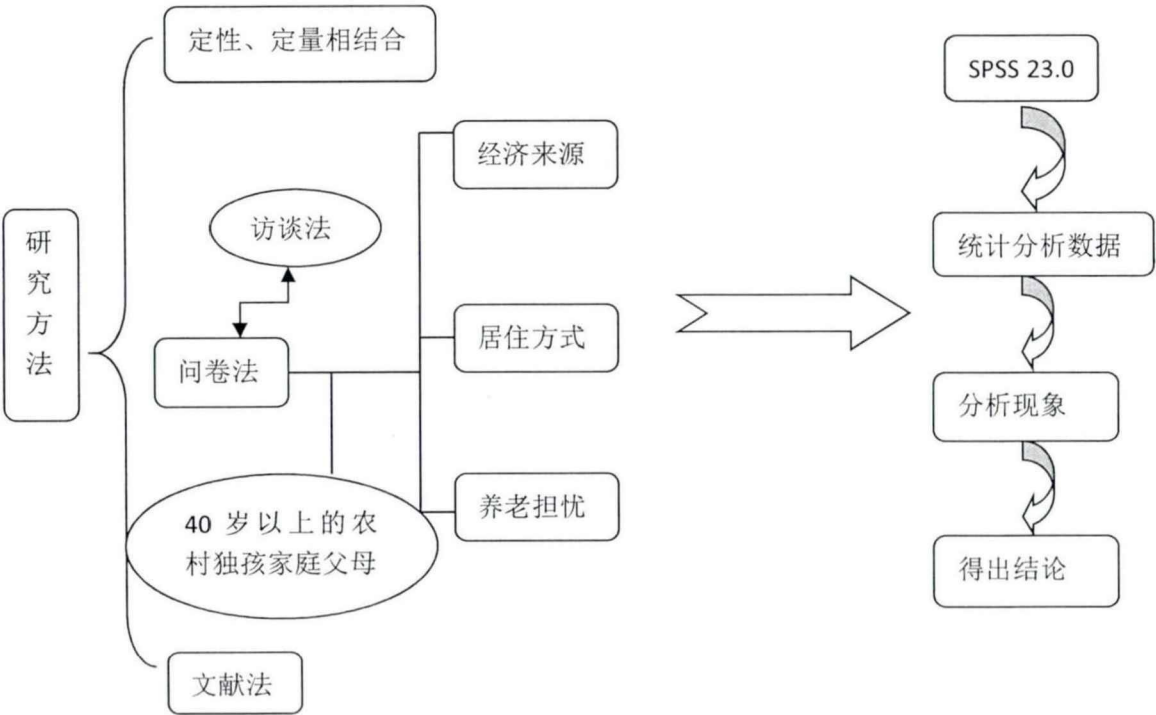
2、问卷调查法

本文通过选取一定数量和区域的目标群体进行问卷的发放，并结合入户结构

式访谈获得农村独孩家庭父母养老意愿第一手资料，用 SPSS 23.0 软件对数据进行分析处理，从养老经济打算、养老居住方式、养老担心度三个维度进行深入分析，了解不同因素对父母选择的不同影响，进行实证研究。

3、文献研究法

本文先对农村独孩家庭父母养老领域的相关文献进行研究，主要是通过云南大学图书馆网站进行资料搜集，对“农村独孩家庭父母养老意愿”、“城市独孩家庭父母养老意愿”等进行检索、阅读、整理，并辅以其他图书、报纸、期刊、杂志和网络等方式进行资料的搜集，以此来分析该研究的现状以及存在的相关问题。



一、概念界定及理论基础

（一）相关概念

1、独孩家庭

中国人口与计划生育条例（2004 修订）中独生子女定义如下：夫妻双方只生育一个子女或所生育子女只有一个存活的；无子女的夫妻依法只收养一个子女的；由社会福利机构抚养成人且没有兄弟姐妹的；只生育一个子女的夫妻离异后，一方依法与该子女共同生活，未再婚或与无子女的人再婚但没有生育的。^①农村独孩家庭是指父母双方均属农业户口，且终生只生育了一个孩子的家庭。本文对于农村独孩家庭父母的界定是年龄在 40 岁以上的群体，之所以选择这个标准，是从生育行为来看，夫妇到 40 岁以上还具备生育能力和意愿的概率很低，不像青年独孩家庭父母还存在很大的变化，因此从一定意义上说，这个年龄段的独孩家庭父母即为真正意义上的独孩家庭父母，也是本文的调查对象。

2、养老意愿

养老意愿就是养老主体对于养老行为的主观态度和看法，对未来养老的期待和选择。本文的养老意愿从三个维度来考察：养老居住方式、养老经济来源、养老担心度。养老意愿研究以老年人的主观愿望为出发点，关注并满足其养老需求，体现了制度对对象主体的需求和尊重。现有研究对其理解、命名、操作化各不相同，有以养老心态、养老认知、养老焦虑等进行的研究。参照已有的研究，考虑“养老意愿”能对父母自身的养老期待与需求进行合理的反映，并借鉴以风笑天为代表的大多数学者对养老意愿的维度操作化指标进行研究，本文将其具体操作化为养老经济来源、养老居住打算、老年风险担忧三个维度。

3、家庭养老

费孝通教授认为家庭是婚姻关系与亲子关系的融合，是一种环环相扣的反馈模式，是代际之间的经济转移，以家庭为载体，自然实现保障功能。父母养育儿女，儿女赡养父母，这种下一代对上一代予以反馈的模式在每两代之间的取予是互惠均衡的，在家庭单位内形成一个天然的养老基金的缴纳、积累、增值以及给付过程。宪法规定：“父母有抚养教育子女的义务，成年子女有赡养扶助父母的

^①吴远，徐霄霆：《独孩家庭“结伴”行为的心理学分析》，载《中国健康心理学杂志》，2014 年

义务。”^①因此，家庭养老是指由家庭成员提供养老资源的养老方式和养老制度。这种以孝文化为传统的养老模式，早已根深于国人的思维之中。

（二）理论基础

1、亲子关系的“反馈模式”

费孝通先生将西方社会的“亲子关系”概括为“接力模式”，而将中国的称为“反馈模式”。在西方社会中，祖辈抚养父辈，父辈抚养子辈，子辈抚养孙辈…依次接力，养老主要是社会养老和自我养老，只有上一代抚养下一代的义务，不涉及下对上的赡养义务。反观中国的“反馈模式”，祖辈抚养父辈，父辈抚养子辈还要赡养祖辈，子辈抚养孙辈还赡养父辈，中间一代有着对下的抚养义务，和对上的赡养义务，亲子关系是整个社会结构的基本关系。年轻时是父母对子女的抚养，等到父母年老时就会得到来自子女的反哺，即经济和劳务照顾、生活和精神支持等形式在代际间进行交换、平衡，双方在不同时期扮演“给予者”和“接受者”，通过角色转换，追求平等，形成互惠，也就是中国传统的“养儿防老”。

2、福利多元主义

这是现代西方经济继古典自由主义、凯恩斯-贝弗里奇范式之后为解决福利国家危机的一个重要理论，兴起于上世纪 80 年代，它是由国家和社会组织通过各种方式为公民提供福利，既不完全依靠国家，亦不完全依靠市场，是为了避免个人或家庭因失业、疾病、年老、死亡等原因而导致的生活穷困。二十世纪三十年代开始，一些西方发达国家进入福利国家模式，政府是福利的主要提供者，在二十世纪八十年代后，西方福利国家的社会福利模式经历了去机构化、市场化等改革后，由政府主导转变为由政府、社会、社区等多个方面共同承担，强调多方合作，这被称为“福利多元主义”，是由非营利组织承担了原本政府的部分责任，让政府、社会、社区、家庭等发挥各自的优势，提高福利服务的效率和质量。^②在罗斯看来，社会、国家和家庭在提供社会福利方面都存在着一定的问题，他提出应该三者结合起来共同负担，扬长避短，互为补充。伊瓦斯于 1996 年对其进行了修正，建议在原本的三者中加入民间志愿组织，强调其在社会福利提供中的重要意义，由此产生了福利四分法。在不同国家，福利多元主义的构成及侧重点有

^①童悦：《养老持续照顾服务体系研究》，上海交通大学，2012

^②万鑫：《常州市老龄化社会下独孩家庭家庭的养老困境及其帮扶政策探析》，西北大学，2016 年

所差别，在艾斯平·安德森的福利国家的三分法中，自由福利国家模式都主张市场介入社会福利，保守主义的国家福利模式则更强调家庭的价值，社会民主主义福利国家模式则强调国家的责任。但不管是哪一种模式，福利来源应该是多样化的，与此相对应，提供福利的主体也应该是多元化的，提倡国家、社会、志愿组织、家庭、个人都应该融入其中，相互配合，相互补充，共同提供所需的社会福利。

随着我国经济的发展和家庭规模的核心化趋势，传统的家庭养老模式已不能满足老年人的养老需求，有计划的生育，就应该有计划的养老，独生子女的唯一性使得父母需要在养老方面获得更多的社会福利，而不只是限于家庭和自身。养老不只是老年人自身、家庭的事，更关乎国家、社会。政府应该从宏观层面给予相应的政策支持，出台相应的规章制度保障独生子女父母老有所养，社会应该根据实际情况，充分利用自身的灵活性与便捷性为独生子女父母提供多元化的帮助与关心，村集体应在政策落实的过程中，根据自身情况及时进行调整与补充，以便更好的推进政策的实施与完善，家庭层面也应该继续为老年人提供相应的关爱与支持，老年人自身也要转变观念，积极参与集体活动，增强养老意识，实现福利多元化。

3、马斯洛需求层次理论

马斯洛需求层次理论是行为科学的理论之一，是由美国心理学家亚伯拉罕·马斯洛于1943年在《人类激励理论》中所提出，从低到高把人的需求分为五个层次，第一是生理需求，即人们对生存的衣食住行需求，是最基本的需求，第二是安全需求，是在保障基本需求的基础上保障自我人身与财产安全需求，第三是社交需求，是对友谊、爱情及隶属关系的需求，是渴望融入某组织、希望与他人建立感情的需求，第四是尊重需求，是指个人渴望获得成功，得到社会和他人的认可，第五是自我实现的需求，是需求的最高层次，是获得真善美至高人身境界的需求。但这样的次序也不是完全固定的，也存在例外情况。该需求理论基于两个基本出发点，一是人人的需要只有在某一层次得到满足后，才会出现另一层次的需要；二是在多种需要未获满足前，首先满足的是最迫切的需要，只有该需要被满足后，其后的需要才显示出其激励作用，这时才产生相应的驱使满足下一层次需要的动力。各层次的需要相互依赖重叠，较高层次的需求得到满足后，较低层

次的需求仍然存在，只是对行为的影响程度大大减弱。马斯洛认为，一个国家大多数国民的需求层次结构式与该国家经济、社会、科技、文化发展水平等息息相关的，就发展中国家而言，生理和安全需求占比较大，因为这属于较低层次的需求，通过外部条件就可以给予满足，较高层次的需求相对较小，其是通过内部因素加以满足的，而在发达国家则恰恰相反。

本文运用该理论来探讨农村独孩家庭父母的养老需求，构建出基于养老预期的养老模式。在甘江镇农村，农村居民的收入处于中等水平，城居保也只能保障最基本的生存需求，不同于城市居民，农村居民收入主要是依靠劳动力的获取，而这一收入来源会随着年龄的增加而减少，故经济来源仍是广大农村居民最为忧虑的问题，对于经济收入良好的家庭而言，在基本的生存需求得到满足后，父母的需求就会上升为安全需求和社交需求，需要得到财产方面的保障以及对子女陪伴的精神慰藉需求，这就需要政府根据老年人的不同需求构建不同的养老模式，让老年人继续发挥余热，参与社会生活，安享晚年。

二、川西南甘江镇概况

（一）甘江镇的基本概况

甘江镇是一个历史古镇，隶属乐山市夹江县，距乐山市城北 18 公里，夹江县城南 9 公里。东与市中区悦来乡接壤；南与市中区棉竹镇连界；西与顺河乡隔青衣江相望；北与甘霖镇相邻。甘江镇位于四川盆地西南，地处青衣江冲击平原。青衣江、马村河两大水系流经境内，气候温和，土壤肥沃，雨量充沛，特产丰富，出产水稻、小麦、玉米、油菜、甘蔗、花生、蔬菜、烟叶、水产、家畜禽等，为远近闻名的鱼米之乡。尤其在蔬菜种植上，经过十多年的发展，现有 15 个村种植蔬菜，全镇 90% 以上农民都种植蔬菜，年复种面积 3 万多亩，其中无公害蔬菜基地 5000 亩，有 10 个蔬菜品种被省、部确定为无公害农产品，是全市最大的优质蔬菜生产基地之一。全镇年产蔬菜 15 万吨，产值 6000 多万元，远销十多个省、市、自治区，是夹江县最大的农业镇。林业、水产和页岩资源也较丰富，页岩质量好，十分适合生产墙地砖。辖区内有陶瓷、纸业、塑料、玻璃制品等企业十余家，其中规模以上企业 5 家。2016 年规模以上企业工业总产值完成 31500 万元，陶瓷为主要的工业发展产业。

成乐高速公路和省道 305 线穿境而过，村公路互相连接贯通，村村通硬化水泥路；镇内有中学 2 所，中心小学 2 所，中心卫生院 1 所；镇内嘉州风景名胜“碧云山野公园”、“棉花坡汉墓群”是市级重点保护文物，“双杨府君阙”是国家级文物保护单位。甘江镇面积为 63.5 平方公里，耕地面积 22300 亩，林地面积 24000 亩，人均耕地面积 0.62 亩。下辖 21 个行政村，196 个农业社，1 个社区居委会，4 个居民小组，人口约 3.9 万，其中农业人口为 36500 人，是夹江县农业人口最多的乡镇。2017 年甘江镇农民人均收入 14729 元，2016 年夹江县农村居民人均收入 14333 元。为深入了解甘江镇计划生育实施状况，笔者走访了夹江县卫健部门，得知夹江县 2017 全年出生人口 3598 人，人口自然增长率 3.08%，符合政策生育率 99.53%，出生人口性别比 101.68，全县生育水平总体保持小幅增长。

（二）研究假设

1、甘江镇农村独孩家庭父母的养老经济来源主要来自子女

本文养老经济意愿设计为三个来源：自己或配偶、子女、国家。反馈理论认为，父母抚养子女成长，子女有义务赡养父母。自计划生育政策施行以来的这一代农村独孩家庭父母经济来源主要为务农，而务农是体力活，随着年龄的衰老，其体力日渐衰微，体力的衰弱带来的是经济收入的低下。尽管现在城乡居民养老保险几乎全面覆盖，但保障水平低下。不同于城镇职工较高的养老金，所以农村居民年老后的经济来源应该主要为其子女。加之农村一贯的“养儿防老”“多子多福”等观念，都反映出了农村居民对其子女的依赖心理。

2、甘江镇农村独孩家庭父母更倾向于与子女就近居住

本文老年居住意愿设计为三个方面：单独居住、与子女共同居住、与子女就近居住。相比于多子女家庭父母，独孩家庭父母对子女的依赖性应更强，也希望自己年老后子女可以在附近照顾，不至于太过孤单。但因为所处时代和接受教育、生活观念的不一样，为避免更多的矛盾，父母也不太期望与子女在同一个屋檐下居住，而是倾向于与子女就近居住。这样既可以省去同住易发生的争端矛盾，也可以使父母省却无人照顾远离子女的担忧。

3、甘江镇农村独孩家庭父母老年风险担忧主要为经济来源困难

本文老年风险担忧设计为三个方面：经济困难、老年生活没人照顾、老年生活空虚孤单。对于农村老年生活而言，相比于精神生活，物质生活应该更为重要，所以其担忧也应该主要为经济困难。按照马斯洛需求的五个层次来说，只有最基本的生存得到了保障，才有可能出现其他需求。对于现阶段农村老人来说，身体机能的下降带来的是劳动收入的下降，年老后的经济来源就成了最担忧的方面。

（三）调查方案设计

1、样本选取

本文是从甘江镇 21 个村里选取的调查对象，以村为抽样单位，采用整群抽样的方法，从 21 个行政村里边抽出 5 个，发放问卷 300 份，收回 292 份，对不合格问卷进行剔除后有效问卷 281 份，问卷有效率 93.7%。在村干部的带领下，自己深入不同村庄和农户家庭进行问卷的发放和回收，调查的数据真实可信。本

文选用甘江镇农村独孩家庭父母为调查对象,原因之一在于是自己的家乡,便于问卷的发放与数据的收集,还有因为从小生活在这里,对其具有一定的了解,也便于问卷的设计,使其更为合理、数据更具可信度。

问卷主要包括四个部分,第一部分是个体特征,其中包括:性别、年龄、文化程度、婚姻状况、健康状况,第二部分是社会经济交往状况:工作情况、年收入、是否参加城乡居民养老保险、是否参加城乡居民医疗保险、与亲朋好友交往密度,第三部分为居住情况:与子女居住距离、居住方式、是否愿意入住养老院,第四部分为独生子女特征,其中有:独生子女性别、独生子女文化程度、独生子女婚姻状况、独生子女工作状况、与子女关系。

2017 年全镇农民人均收入 14729 元,2016 年夹江县为 14333 元,从经济发展水平来看,甘江镇处于夹江县各乡镇经济水平的中等地位,农业发展也比较稳定,且甘江镇是计划生育抓得最严格的乡镇之一,工作一直以来开展得很不错,计划生育率都维持在 98%以上。综合来看,甘江镇可以作为夹江县农村发展水平的典例来分析,对甘江镇农村独孩家庭父母的养老意愿进行深入分析有助于分析夹江县地区农村独孩家庭父母养老存在的问题,因此,以甘江镇农村独孩家庭父母为调查对象具有可行性。

2、样本描述

(1) 独孩家庭父母个体特征

从本次回收的问卷调查显示,调查对象男性为 151 人,占总体样本容量的 53.7%,女性为 130 人,占总量的 46.3%。

40-50 岁阶段的有 97 人,占总样本的 34.5%,51-60 岁的人数为 132 人,占总体的 47.0%,61 岁以上的有 52 人,占总体的 18.5%。

从婚姻状况来看,有配偶的为 229,占总样本量的 81.5%,无配偶的有 52 人,占总体的 18.5%。便于样本的统计,而不管是否再婚、离异或丧偶等情况,本文将婚姻状况分为有配偶者和无配偶者。

从健康状况来看,身体健康者有 160 人,占样本总量的 56.9%,身体状况一般者有 85 人,占样本量的 30.2%,身体状况不好者有 36 人,占总体的 12.8%。

从文化水平来看,文盲有 43 人,占比 15.3%,小学文化的有 131 人,占总体量的 46.6%,初中水平的有 88 人,占总量的 31.3%,而高中文化水平的有 19

人，占样本总量的 6.8%，大学文化的为 0 人，将这一指标剔除。总体来看，所调查的农村独孩家庭父母的文化水平都不高，是因为那个时代社会经济发展落后，父母没有足够的经济能力去供养孩子的文化教育。

表 2-1 独孩家庭父母个体特征 (n=281)

变量		频数 (281)	频率
性别	男	151	53.7%
	女	130	46.3%
年龄	40-50	97	34.5%
	51-60	132	47.0%
	61 及以上	52	18.5%
婚姻状况	有配偶	229	81.5%
	无配偶	52	18.5%
健康状况	健康	160	56.9%
	一般	85	30.2%
	不健康	36	12.8%
文化程度	文盲	43	15.3%
	小学	131	46.6%
	初中	88	31.3%
	高中	19	6.8%

数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

(2) 独孩家庭父母社会经济交往特征

从工作状况来看，父母们大多都是在家务农，从样本数据来看，有 182 人在家务农，占样本总量的 64.8%，有 78 人外出打工，占 27.8%，个体经营的有 21 人，占总量的 7.5%。由于自身文化水平的低下和能力的不足，获取经济来源主要途径都是务农，其次为外出打工，而这些工作都靠劳动吃饭。

从收入来看，人均年收入 10000 元以下的有 82 人，占到了样本总量的 29.2%，10000-20000 的有 145 人，为样本总量的 51.6%，而 20000 元以上的有 54 人，占

到了样本量的 19.2%。有一半人收入在 10000-20000 区间，和甘江镇农村居民人均纯收入 14729 元相比，这个调查还是符合实际的。从数据看，甘江镇农村居民收入处于中间层次，由于其从事的大多为体力工作，等到年老身体机能开始退化，获取收入的能力也会相应低下，就使得为年老经济收入的获取有着深切的担忧。

从是否购买城乡居民养老保险来看，有 279 人有购买，占到了 99.3%，而未购买的只有 2 人，占总量的 0.7%。有 272 人购买了城乡居民医疗保险，占到了样本总量的 96.8%，而未购买的有 9 人，是样本总量的 3.2%。由此可以看出，城乡居民养老保险和城乡居民医疗保险这一政策在农村覆盖率很高。

从与亲朋好友的交往密度来看，有 84 人是交往密切的，占 29.9%，有 110 人交往一般密切，为 39.1%，有 87 人交往不太密切，为 31%。

表 2-2 独孩家庭父母社会经济状况 (n=281)

变量		频数 (n=281)	频率
工作情况	务农	182	64.8%
	外出打工	78	27.8%
	个体经营	21	7.5%
收入水平	10000 以下	82	29.2%
	10000-20000	145	51.6%
	20000 以上	54	19.2%
是否购买城乡 居民养老保险	是	279	99.3%
	否	2	0.7%
是否购买城乡 居民医疗保险	是	272	96.8%
	否	9	3.2%
与亲朋好友 交往密度	密切	84	29.9%
	一般	110	39.1%
	不密切	87	31%

数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

(3) 独孩家庭父母居住情况

从居住情况来看，研究主要分为与子女的居住距离和居住方式，以及是否愿意住养老院。关于与子女的居住距离，调查是用车程来表示的，比起行政划分，车程更便于计算与子女居住距离，调查显示，与子女居住距离为车程 3 小时以内的有 133 人，占到了样本总量的 47.3%，居住距离为 3-5 小时的有 104 人，占到了样本总量的 37.0%，车程为 5 小时以上的有 44 人，比率为 15.7%。通过分析发现，大多数子女与父母的居住仍旧比较近。

从居住方式来看，分为三种居住形式：与配偶居住、与老年父母居住、与已婚子女居住。调查显示，与配偶居住的有 69 人，为样本容量的 24.5%，与老年父母居住的有 112 人，占到了样本容量的 39.9%，与已婚子女居住的有 100 人，为样本容量的 35.6%。在调查中，如果有既与已婚子女居住的又与老年父母居住的情况，则把其视为与已婚子女共同居住。

从是否愿意年老后入住养老院来看，分为愿意、不愿意、说不清楚。调查显示，有 56 人接受年老后入住养老院这一形式，占到了 24.6%，125 人不愿意入住养老院，为 42.7%，还有 100 人处于不清楚的状态，为 32.7%。很明显地看出，入住养老院这一养老方式接受人群较少，大多数还是希望居家养老的方式。对于入住养老院，大多数人都会认为是子女不孝顺、推卸养老责任的举措，只有一小部分觉得是一种最现实解决养老问题的方法。

表 2-3 独孩家庭父母居住情况 (n=281)

	变量	频数 (n=281)	频率
与子女居住距离	3 小时车程以内	133	47.3%
	3-5 小时车程	104	37.0%
	5 小时车程以上	44	15.7%
居住情况	与配偶居住	69	24.5%
	与老年父母居住	112	39.9%
	与已婚子女居住	100	35.6%
是否愿意住养老院	愿意	56	19.9%
	不愿意	125	44.5%
	说不清楚	100	35.6%

（4）独生子女特征

从独生子女性别来看，调查中为独生子有 127 人，占样本总量的 45.2%，是独生女的有 154 人，占到了样本总量的 54.8%。由此可以看出，甘江镇的计划生育工作开展得是非常好的，政策实施监管得当，没有出现严重的男女比例失衡。

从文化水平来看，小学及以下水平的有 19 人，为样本总量的 6.8%，初中水平的有 95 人，占到了样本总量的 33.8%，高中有 102 人，为样本总量的 36.3%，大学及以上的 65 人，占到了样本总量的 23.1%。和他们父辈那一代相比，这一代独生子女的文化水平都有了极大的提高，社会环境的变化和经济状况的改善，使得父辈有了对孩子进行教育的能力，也加强了对孩子教育的重视。

从独生子女婚姻状况来看，未婚的有 53 人，为样本容量的 18.9%，已婚的有 191 人占到了样本容量的 68%，离异的有 37 人，为样本容量的 13.1%。

从独生子女工作水平来看，在家务农的只有 21 人，为样本容量的 7.5%，外出打工的有 139 人，占到了样本容量的 49.5%，有 93 人在企事业单位工作，为样本总量的 33%，个体经营者有 28 人，为样本总量的 10%，不同于父辈主要的在家务农。从调查结果可以看出，子女的工作状况有几乎一半的为外出打工，其次是在企事业单位。由于城镇化的发展和自身能力的提高，时代的变化和自身文化水平的提高，工作也有了较多的可能性，多了更加敢拼敢闯的干劲。

从与子女关系来看，240 人与子女关系良好，占到了 85.4%，一般关系的有 39 人，为样本容量的 13.9%，而关系不好的只有 2 人，为样本容量的 0.7%。因为只有一个孩子，大多父母与子女关系都良好，关系不太好的则少之又少。

表 2-4 独生子女特征（n=281）

变量	频数（n=281）	频率
独生子女性别	男	127
	女	154
小学及以下	19	6.8%

独生子女文化	初中	95	33.8%
	高中	102	36.3%
	大学及以上	65	23.1%
	未婚	53	18.9%
独生子女婚姻	已婚	191	68%
	离异	37	13.1%
	务农	21	7.5%
独生子女工作	外出打工	139	49.5%
	企事业单位	93	33%
	个体经营	28	10%
	良好	240	85.4%
与子女关系	一般	39	13.9%
	不太好	2	0.7%

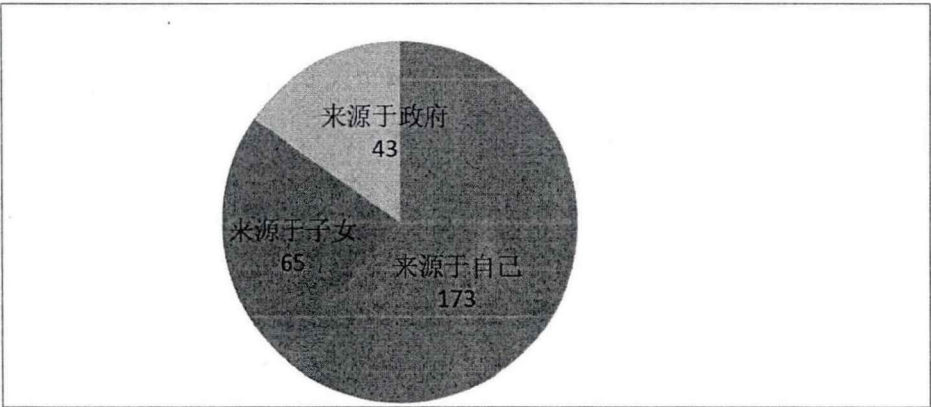
数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

3、农村独孩家庭父母养老意愿

（1）农村独孩家庭父母的养老经济来源

调查显示，甘江镇居民的收入来源就夹江县甚至全国而言处于平均值水平，农村独孩家庭父母的经济依靠对象主要为自己。依靠自己养老的有 173 人，占到了样本总量的 61.6%，依靠子女养老的有 65 人，占到了样本总量的 23.1%，依靠政府养老的有 43 人，为样本容量的 15.3%。在我国，城乡发展二元化是个明显的事实，在城市不管是基础设施建设还是获取经济收入的可能性又或者是公共服务的便利性都远远高于农村地区，职工退休后有养老金，农村居民获取收入主要靠的是自身劳动。随着年龄的增加，身体机能开始衰落，获取经济收入的能力也就相应下降。而且农村居民参加的城乡居民养老保险档次都比较低，只能在一定程度上维持基本的生存状态，养老处于一种保障力度差的状态，直接影响着农村居民年老后的生活质量。

图 2- 1：甘江镇农村独孩家庭父母经济来源意愿情况



数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

甘江镇由于得天独厚的自然条件，农民开展农业活动有着较大的优势，相应地也就带来较为乐观的收入。有 61.6% 的人选择依靠自己养老，即是靠自己年轻时候的积蓄、年老后衰微的工作能力、或者年轻时购买的养老保险等作为养老经济来源，显示出个人养老的趋势。这与传统上“养儿防老”的观念不一样，有一大半的父母都选择的是依靠自身养老。

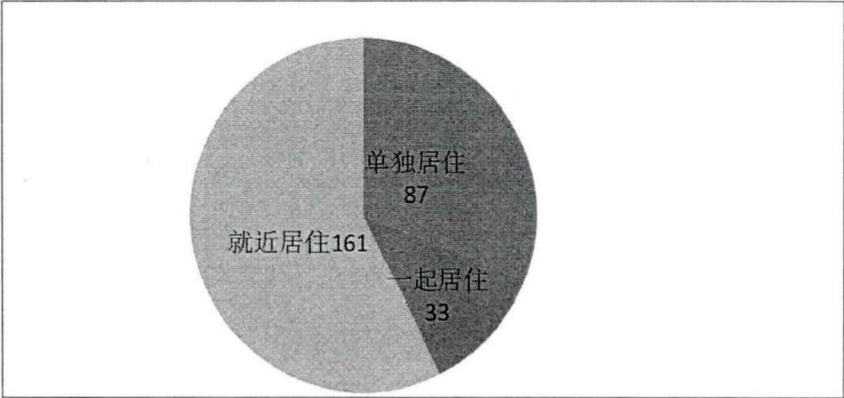
有 23.1% 父母选择依靠子女养老。在其看来，自己年老后劳动能力下降，获取收入能力也下降，而且城乡居民养老保险也只能在一定程度上保证基本的生存，由于年轻时抚养子女和为其筹备结婚等事宜花去了父辈大量的积蓄，就只能使得父辈在年老后依靠子女。但是这部分群体占少数，因为父辈的思想观念已经得到了改变，现代生活成本的上升使得父母不想再为子女增添经济上的负担。

在调查中，有 43 人选择养老经济来源为政府，这部分群体主要是低保贫困户或是家庭遭受过重大灾难的，主要是靠政府的救济金或者特殊津贴度日，这也从侧面反映出我国农村社会保障制度的不健全和我国社会组织的缺位。

（2）农村独孩家庭父母的老年居留意愿

关于父母年老后的居住方式有以下三种情况：单独居住、与子女居住和与子女就近居住。由于只有一个孩子，父母还是倾向于与子女一起生活，这样年老后也不怕孤独寂寞，平时需要子女的时候子女也能够照顾，但是由于子辈和父辈生活观念等方面存在较大的差异，为避免一起居住经常会产生争吵和摩擦，父母们更倾向于就近居住，而选择单独居住的远远高于选择一起居住的。就其具体而言，选择单独居住的有 87 人，为样本总量的 31.0%，选择与子女居住的有 33 人，为样本总量的 11.7%，选择与子女就近居住的有 161 人，占到了样本的 57.3%。

图 2-2：甘江镇农村独孩家庭父母居住意愿情况



数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

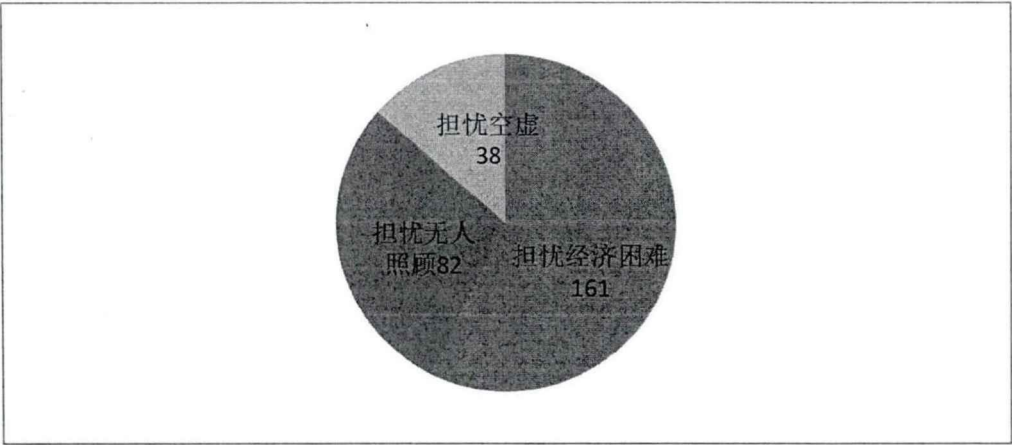
调查中发现，农村独孩家庭父母倾向于单独居住有 87 人，占比 31.0%，只有 11.7% 的人想与子女居住。这一部分父母依然是传统的思想观念，希望自己抚养孩子长大，孩子为自己养老送终，一起居住享受天伦之乐。而且随着年龄的增长，照顾自己显得力不从心，不管是精神层面还是物质层面，子女在旁都能减轻养老成本。

有一半以上的父母选择的是与子女就近居住。在这部分人群看来，既想要自己年老生活有人照顾，享受子女在旁儿孙绕膝的天伦之乐，又不想因为与子女因观念的不同经常发生争吵矛盾，就近居住无疑是最好的方式。而在农村，这种居住方式也比较普遍，父辈与子辈就近居住，便于照顾。

（3）独孩家庭父母的老年风险担忧

本文将老年风险担忧分为三类：老年经济来源困难、老年生活没人照顾、老年生活空虚寂寞。调查发现，担忧老年经济来源困难的有 161 人，占比 57.3%，占了一半多，其次是担忧老年生活没人照顾的有 82 人，占比 29.2%，再然后是担忧老年生活空虚孤单的，38 人，占比 13.5%。调查结果表明在当今农村，经济仍是人们普遍最为关注的问题，人们的需求仍处于较低层次。表明我国农村保障制度仍还很不健全，只有了解了农村独孩家庭父母最为担忧的是什么，才能根据其担忧构建满足其基本需求的养老保障体系，解决其养老后顾之忧。

图 2-3：甘江镇农村独孩家庭父母老年风险担忧情况



数据来源：川西南甘江镇农村独孩家庭父母养老意愿问卷调查，2018 年 10 月

在调查中发现，担忧经济来源困难的父母超过了一半，这是父母进入老年后最为担忧的问题。随着年龄的增长，父母照顾自己也就力不从心。不像城市居民一样有经济能力请保姆照顾自己，父母希望子女可以在身边照顾。可随着子女外出打工或外出求学留在外地，不能对自己的老年生活提供理想的照顾，年老后自己行动不便，子女又不能给以照顾，这就成了农村独孩家庭父母第二担忧的问题。

在调查中，只有 38 人选择了老年生活空虚为其担忧，这一比例为 13.5%。根据马斯洛需求层次，经济来源困难是属于满足基本生存的最低层次需求，而老年生活空虚寂寞则是属于较高层次的，只有在满足了低层次的需求后，才会出现较高层次的需求。而选择这一担忧的人，可能是因为自己获取经济收入的能力比较强，年轻时有较多的积蓄，或是子女对其提供的经济赡养力度比较大等原因。但是对于大多数人来说，最担忧的还是经济来源层面。

4、养老意愿研究假设对比分析

在调查开始之前，笔者就所调查区域的农村独孩家庭父母养老意愿的三个维度分别做了假设，在实地调研后就所做的假设与调研结果对比分析，建立相应的解释机制。

(1) 养老经济来源研究假设对比分析

养老经济来源的研究假设为农村独孩家庭父母的养老经济来源为子女，但调查结果显示有一半以上的父母都选择的是依靠自己养老，这与传统意义上的“养儿防老”已然不同，也与自己的设想不同。随着社会的进步，生活成本的加剧使得子辈在维持自身生活和供养子女方面花销增多，已没有多余的经济能力去赡养父辈，使得父辈只能被动的接受自我养老。也有可能是因为社会环境的变化使得

父辈思想观念发生了转变，不再期望子女长大后就应该承担对自己的养老义务，父辈觉得自己还有能力进行自我养老，不想成为子女生活的负担。尽管父母的思想已经开化，不再那么依赖子女，但是对于进养老院仍然比较抵触。

（2）养老居住方式选择研究假设对比分析

在调查中发现，大部分父母都倾向于与子女就近居住，这与自己的研究假设相符。而与子女共同居住的比例最小，这是因为时代的变化和双方思想观念的不一样，父母不再倾向于过去理念上的四世同堂，认为两代人生活态度、思想观念、消费理念等各方面都存在着极大的差异，如果住在一起，产生矛盾的概率极大。面对城市化的日益推进，敢拼敢闯的年轻人不再像父辈在家务农，而是把眼光放在了外边天地，有的是去大城市打工，一年就春节回一次家，有些是大学毕业后选择留在外边，留下父母“空巢”在家，而父母也不愿意跟随子女去到不熟悉的外地重新开始生活，这对他们而言是一种极大的挑战。而且父辈把子女抚养出来花费了大量的时间精力，年老后想自己居住享受一下清闲的日子。

（3）老年风险担忧选择研究假设对比分析

研究假设为父母老年最为担忧的是经济来源困难，在实地调研中也发现有一半以上的父母认为老年经济是最为担忧的问题，这与研究假设相一致。不同于城市职工较为丰厚的养老金，农村居民所购买的城乡养老保在年老后每个月的收入很微薄，只能在一定程度上满足基本的生存需求，随着年龄的增加，自身获取经济收入的能力就随之下降，如何保证年老后的经济来源也就成了他们最为担忧的问题。再加上年老本来就容易生各种病，“看病难”“看病贵”又是我国医疗领域存在着的重大问题，生病的巨大开销更使得这一群体在年老后对自己的经济来源也存在更大的担忧。

三、川西南农村独孩家庭父母养老意愿的影响因素分析

在对甘江镇农村独孩家庭父母的养老意愿进行调研分析的基础上,本节将采用 SPSS 23.0 对自变量与因变量交叉分析,剔除不相关变量和不显著性变量,以得到影响养老经济来源、养老居住方式、老年风险担忧的显著性变量,再在此基础上进行关于养老意愿三个维度的 Logistic 多元回归分析。

(一) 养老经济来源

1、人口特征变量与经济来源选择的相关性

就性别而言,在男性的经济依靠来源中,有 70.9%选择靠自己,靠子女和政府的则分别为 17.9%和 11.2%,而在女性的选择中,靠自己的为 50.8%,靠子女和政府的分别为 29.2%和 20.0%,且经过卡方检验($\chi^2=11.959$, $P=0.003$)显著,说明在依靠子女养老方面,女性远远比男性有着更高的倾向,而在依靠自己养老上,男性的比例远远高于女性。这也与男性在农村家庭中的经济支柱地位相关,农村经济收入的获得是靠自身劳动力与土地资源的有机结合,男性在体力上比女性更为有优势,获取收入的可能性也就更大。

就年龄而言,40-50 岁的父母有 74.7%都选择自己养老,而选择靠子女、政府的分别为 13.7%、11.6%,51-60 岁的有 55.7%的是靠自己养老,34.8%的是靠子女养老,15.2%选择靠政府,而在 61 岁以上的则有 66.1%的是靠自己养老,25.8%的是靠子女养老,22.3%选择靠政府。这说明随着年龄的增大,父母的身体机能也逐渐衰微,获取经济收入的能力也就相应下降,靠子女供养的可能性也就相应增加,且经过卡方检验($\chi^2=12.780$, $P=0.012$)显著。

就文化水平而言,各个文化层次的父母在选择养老方式上没有显著的差异,且经过卡方检验($\chi^2=10.092$, $P=0.121$)不显著,这说明文化水平的高低对于父母是选择靠自己养老还是靠政府或子女并没有区别。

就健康状况而言,健康状况好的选择经济来源为自己的有 68.8%,靠子女的为 20.6%,选择政府的有 13.1%,健康状况一般的靠自己养老的有 61.2%,靠子女的为 27.1%,靠政府的为 11.8%,健康状况差的靠自己养老的有 30.6%,靠子女的有 36.1%,靠政府的为 33.3%,且经过卡方检验($\chi^2=20.728$, $P=0.000$)显著,这说明随着年龄的增大,自身获取经济收入的可能性较低,而就相应更多的转为

依靠子女或政府。

就婚姻状况而言，有配偶中 66.2%的父母选择的是依靠自己，20.6%选择的是依靠子女，13.2%选择的是依靠政府。而在无配偶中，只有不到一半的人选择依靠自己，依靠子女的和依靠自己的相差不多，且经过卡方检验（ $\chi^2=11.214$ ， $P=0.004$ ）显著，这说明配偶的经济支持作用明显。

表 3-1 独孩家庭父母个体特征与养老经济来源交叉分析

个体特征	经济来源意愿			χ^2	P
	自己	子女	政府		
性别				11.959	0.003
男	70.9%	17.9%	11.2%		
女	50.8%	29.2%	20.0%		
年龄				12.780	0.012
40-50	74.7%	13.7%	11.6%		
51-60	57.6%	27.3%	15.2%		
61 以上	48.1%	29.6%	22.3%		
文化水平				10.092	0.121
文盲	48.8%	34.9%	16.3%		
小学	64.1%	16.8%	19.1%		
初中	62.5%	26.1%	11.4%		
高中	68.4%	26.3%	5.3%		
健康状况				20.728	0.000
健康	68.8%	18.1%	13.1%		
一般	61.2%	27.1%	11.8%		
不健康	30.6%	36.1%	33.3%		
婚姻状况				11.214	0.004
有配偶	66.2%	20.6%	13.2%		
无配偶	41.5%	34.0%	24.5%		

2、社会经济状况变量与经济来源选择的相关性

就工作情况而言，在选择依靠自己中的，务农的有 56.0%，打工的有 74.4%，个体经营的有 61.9%，而在选择依靠子女的，务农的有 28.6%，打工的有 11.5%，个体经营的有 19.0%，而在选择依靠政府上，务农的为 15.4%，打工者为 14.1%，且经过卡方检验（ $\chi^2=10.254$ ， $P=0.036$ ）显著，工作情况与经济收入呈一定比例的相关性，相对于务农而言，打工和个体经营者更倾向于依靠自己，而务农者则更倾向于依靠子女，可能是务农者收入来源相对较低，可能是相比于外出打工和个体经营者吸收外来新鲜事物的可能性较高而言，其思想更为闭塞，养儿防老的观念依然根深蒂固。

就收入状况而言，年收入在 10000 以下的依靠自己为 51.2%，而 10000-20000 和 20000 以上依靠自己的比例分别为 65.5%和 66.7%，这表明经济状况越好的越倾向于自己养老，且经过卡方检验（ $\chi^2=18.747$ ， $P=0.001$ ）显著，这表明不同经济状况对于年老后经济来源的选择上具有显著影响，经济收入越高，年轻时也有更大的可能性为养老储蓄养老金，等到老年后，对于经济来源的获取与来源上也就有了更为充足的底气和能力，就有更大的可能性靠自己，而更少的依靠子女。

在是否购买城乡居民养老保险和是否购买城乡居民医疗保险上，并不存在明显差异，且经过卡方检验（ $\chi^2=1.258$ ， $P=0.533$ ）和（ $\chi^2=3.385$ ， $P=0.184$ ）都不显著。

在与亲朋好友交往密度上，存在着较为明显的倾向，但是经过进一步的卡方检验（ $\chi^2=3.321$ ， $P=0.506$ ）并不存在显著性，说明交往密度这一因素并不对养老经济来源选择上有显著作用。

表 3-2 独孩家庭父母社会经济状况与养老经济来源交叉分析

社 会 经 济 状 况	经济来源意愿			χ^2	P
	自己	子女	政府		
收入状况				18.747	0.001
10000 以下	51.2%	37.8%	11.0%		
10000-20000	65.5%	14.5%	20.0%		
20000 以上	66.7%	24.1%	9.3%		

工作状态				10.254	0.036
务农	56.0%	28.6%	15.4%		
打工	74.4%	11.5%	14.1%		
个体经营	61.9%	19.0%	19.0%		
是否购买城乡居民养老保险				1.258	0.533
是	61.3%	23.3%	15.4%		
否	100.0%	0.0%	0.0%		
是否购买城乡居民医疗保险				3.385	0.184
是	60.7%	23.9%	15.4%		
否	88.9%	0.0%	11.1%		
与亲朋交往密度				3.321	0.506
密切	57.1%	23.8%	19.0%		
一般	60.0%	26.4%	13.6%		
不密切	67.8%	18.4%	13.8%		

3、居住情况变量与经济来源选择的相关性

就居住方式来说，相比于与配偶居住中靠自己的 71.0%、与老年父母居住中靠自己的 66.1%而言，与已婚子女居住中有 50.0%选择靠自己，说明居住方式对经济来源的影响显著，与配偶单独居住和与老年父母居住的更倾向于靠自己，而与子女居住有更大的可能性靠子女获取经济来源，且经过卡方检验（ $X^2=13.441$ ， $P=0.009$ ）显著。

就与子女居住距离而言，不论是与子女居住得近或远，对其经济来源对象都不存在明显的差异，且经过卡方检验（ $X^2=6.614$ ， $P=0.158$ ）不显著，说明父母与子女的居住距离对养老经济来源的选择上不存在显著影响。

就是否愿意进养老院而言，并不存在明显的差别，且经过进一步的卡方检验（ $X^2=6.478$ ， $P=0.166$ ）不显著，说明养老院对养老经济来源不存在显著影响。

表 3-3 独孩家庭父母居住状况与养老经济来源交叉分析

居住	养老经济来源
----	--------

状况	自己	子女	政府	X ²	P
居住方式				13.441	0.009
与配偶居住	71.0%	11.6%	17.4%		
与老年父母居住	66.1%	20.5%	13.4%		
与已婚子女居住	50.0%	34.0%	16.0%		
与子女居住距离				6.614	0.158
车程 3 小时以内	55.6%	29.3%	15.0%		
3-5 小时车程	68.3%	15.4%	16.3%		
车程 5 小时以上	63.6%	22.7%	13.6%		
是否进养老院				6.478	0.166
愿意	66.1%	28.6%	5.4%		
不愿意	60.8%	23.2%	16.0%		
说不清楚	60.0%	20.0%	20.0%		

4、独生子女特征变量与经济来源选择的相关性

就独生子女性别而言，如果是儿子的话，父母选择经济来源靠自己的有 51.2%，靠子女的有 29.9%，而如果是女儿的话，则有 70.1%的父母选择靠自己养老，17.5%的选择依靠子女，这说明如果独生子女为男性则比为女性有更大的可能性倾向于依靠子女，说明子女性别对养老经济来源选择上仍有明显作用，农村根深蒂固的“养儿防老”思想现在仍然存在，且经过卡方检验($X^2=10.635$, $P=0.005$)显著。

就独生子女文化程度而言，独生子女的文化水平对于父母选择养老经济来源依靠对象没有明显区别，且经过卡方检验 ($X^2=9.098$, $P=0.168$) 不显著。

就独生子女婚姻状况而言，如果独生子女未婚，则有 60.4%的父母选择依靠自己养老，有 30.2%的父母选择依靠子女养老，有 9.4%的父母选择靠政府。如果子女已婚，则有 60.7%的父母选择依靠自身养老，23.0%的父母选择子女养老，16.2%的父母选择靠政府。如果子女已经离异，则有 67.6%的父母选择依靠自己，有 13.5%的父母选择从子女处获得经济来源，18.9%的父母选择靠政府，虽然呈现一定的相关性，但经过卡方检验 ($X^2=4.488$, $P=0.344$) 不显著。

就独生子女工作状况而言，如果子女外出打工，父母则靠自己养老的比例为74.1%，远远高于子女务农靠自己养老的52.4%、子女在企事业单位工作的靠自己养老的49.5%和子女为个体经营的46.4%，经过卡方检验($\chi^2=21.471$, $P=0.002$)显著。

从与子女关系来分析，与子女关系不好的不存在靠子女获得经济来源的情况，与子女关系好的有61.7%选择靠自己，22.1%靠子女，16.3%是选择靠政府，而与子女关系一般的，61.5%选择靠自己，30.8%选择的是靠子女，7.7%靠政府，但经过卡方检验($\chi^2=4.794$, $P=0.309$)不显著，即与子女关系的好坏并不对父母选择经济来源有显著的影响。

表 3-4 独生子女特征与养老经济来源交叉分析

独生子 女特征	养老经济来源			χ^2	P
	自己	子女	政府		
独生子女性别				10.635	0.005
男	51.2%	29.9%	18.9%		
女	70.1%	17.5%	12.3%		
独生子女文化				9.098	0.168
小学及以下	73.7%	5.3%	21.1%		
初中	52.6%	29.5%	17.9%		
高中	67.6%	18.6%	13.7%		
大学及以上	61.5%	26.2%	12.3%		
独生子女婚姻				4.488	0.344
未婚	60.4%	30.2%	9.4%		
已婚	60.7%	23.0%	16.2%		
离异	67.6%	13.5%	18.9%		
独生子女工作				21.471	0.002
务农	52.4%	23.8%	23.8%		
外出打工	74.1%	18.7%	7.2%		
企事业单位	49.5%	28.0%	22.6%		

个体经营	46.4%	28.6%	25.0%		
与子女关系				4.794	0.309
好	61.7%	22.1%	16.3%		
一般	61.5%	30.8%	7.7%		
不好	50.0%	0.0%	50.0%		

（二）养老居住意愿

1、人口特征变量与养老居住意愿的相关性

就性别而言，男性中倾向于单独居住的有 41.1%，一起居住的有 9.9%，就近居住的有 49.0%，女性中倾向于单独居住的有 19.3%，一起居住的有 13.8%，就近居住的有 66.9%，可以明显看出，男性较女性更倾向于单独居住，女性则更倾向于一起居住和就近居住，且经过卡方检验（ $X^2=15.576$ ， $P=0.000$ ）显著，说明性别对于养老居住方式有着显著影响。女性在家里要比男性付出得更多，生活重心也更多的是家庭关系，对子女的依赖性也强于男性。

就年龄而言，40-50 岁者比 51-60 和 61 以上的人群更倾向于单独居住，而随着年龄的增长则更倾向于一起居住和就近居住，且经过卡方检验（ $X^2=14.413$ ， $P=0.006$ ）显著。40-50 岁还是农村干活的主力军，身体较好，不存在需要子女照顾的情况，可随着年龄的增长，身体状况也开始下降，更希望子女可以在旁照顾自己，也就更希望一起居住和就近居住。

就文化水平而言，从文化水平的高低与居住意愿选择的交叉分析来看，并不存在明显区别，且经过卡方检验（ $X^2=3.010$ ， $P=0.808$ ）不显著。

从健康状况来看，健康者比身体状况一般和身体差的人更倾向于单独居住，而健康状况一般或较差的人比身体健康者更倾向于一起居住或就近居住，且经过卡方检验（ $X^2=12.318$ ， $P=0.015$ ）显著。一般来说，年龄越大，身体状况条件也就越差，也就希望有人可以在旁照顾自己。

就婚姻而言，有配偶者中倾向于单独居住的有 33.3%，一起居住的有 9.2%，而无配偶中，有 20.8%的人倾向于单独居住，22.6%选择一起居住，且经过卡方检验（ $X^2=8.809$ ， $P=0.012$ ）显著，表明婚姻对选择居住方式有着明显的支持作用。

表 3-5 独孩家庭父母个体特征与养老居住方式交叉分析

个体特征	居住方式意愿			X ²	P
	单独居 住	一起居 住	就近居 住		
性别				15.576	0.000
男	41.1%	9.9%	49.0%		
女	19.3%	13.8%	66.9%		
年龄				14.413	0.006
40-50	42.1%	5.3%	52.6%		
51-60	28.0%	12.9%	59.1%		
61 以上	18.5%	20.4%	61.1%		
文化水平				3.010	0.808
文盲	23.3%	14.0%	62.7%		
小学	30.5%	9.9%	59.5%		
初中	35.2%	12.5%	52.3%		
高中	31.6%	15.8%	52.6%		
健康状况				12.318	0.015
健康	38.8%	8.8%	52.4%		
一般	22.4%	16.5%	61.2%		
不健康	16.7%	13.9%	69.4%		
婚姻状况				8.809	0.012
有配偶	33.3%	9.2%	57.5%		
无配偶	20.8%	22.6%	56.6%		

2、社会经济状况变量与养老居住意愿的相关性

从工作情况与养老居住方式的交叉分析来看，并不存在明显的相关性，且经过卡方检验（X²=5.149，P=0.272）不显著，也说明了工作情况对于养老居住方式的选择无显著影响。

就收入状况而言，从以下表格中可以清楚看出并不存在明显的相关性，且经

过卡方检验 ($\chi^2=5.715$, $P=0.221$) 不显著, 收入和以上的工作情况也有一定的关联性, 而这也都表明收入状况对于养老居住方式的选择并无显著影响。

而是否购买城乡居民养老保险和是否购买城乡居民医疗保险, 对于养老方式都无明显区别, 经过卡方检验 ($\chi^2=1.501$, $P=0.472$) 和 ($\chi^2=2.751$, $P=0.253$) 都不显著。

从与亲朋好友交往上看, 并不存在明显的相关性, 且经过卡方检验 ($\chi^2=1.841$, $P=0.765$) 不显著, 说明两者并无显著相关性。

表 3-6 独孩家庭父母社会经济状况与养老居住方式交叉分析

社会经 济状况	养老居住方式			χ^2	P
	单独居 住	一起居 住	就近居 住		
工作情况				5.149	0.272
务农	28.6%	11.5%	59.9%		
打工	35.9%	9.0%	55.1%		
个体经营	33.3%	23.8%	42.9%		
收入状况				5.715	0.221
10000 以下	29.3%	17.1%	53.7%		
10000-20000	33.8%	7.6%	58.6%		
20000 以上	25.9%	14.8%	59.3%		
是否购买城乡居民养老保险				1.501	0.472
是	31.2%	11.8%	57.0%		
否	0.0%	0.0%	100.0%		
是否购买城乡居民医疗保险				2.751	0.253
是	30.1%	11.8%	58.1%		
否	55.6%	11.1%	33.3%		
与亲朋好友交往密度				1.841	0.765
密切	26.2%	13.1%	60.7%		
一般	30.9%	11.8%	57.3%		

不密切	35.6%	10.3%	54.0%
-----	-------	-------	-------

3、居住情况变量与养老居住意愿的相关性

从当前居住方式来看，与配偶居住的有 42.0%选择单独居住，只有 5.8%选择一起居住，52.2%选择就近居住，与老年父母居住的有 34.8%选择单独居住，11.6%选择一起居住，53.6%选择就近居住，而在现在与已婚子女居住的父母中，有 19.0%选择单独居住，16.0%选择一起居住，65.0%选择就近居住，且经过卡方检验（ $\chi^2=13.135, P=0.011$ ）显著，说明父母的养老居住方式受当前居住方式的影响显著。

就与子女的居住距离分析不存在相关关联，且经过卡方检验（ $\chi^2=9.089, P=0.059$ ）不显著，这说明与子女的居住距离并不影响养老居住方式的选择。

就是否进养老院来看，也不存在相关关联，且经过卡方检验（ $\chi^2=2.841, P=0.585$ ）不显著，这说明是否进养老院并不影响养老居住方式的选择。

表 3-7 独孩家庭父母居住状况与理想居住方式交叉分析

居住 状况	居住方式			χ^2	P
	单独居 住	一起居 住	就近居 住		
居住方式				13.135	0.011
与配偶居住	42.0%	5.8%	52.2%		
与老年父母居住	34.8%	11.6%	53.6%		
与已婚子女居住	19.0%	16.0%	65.0%		
与子女居住距离				9.089	0.059
车程 3 小时以内	25.6%	17.3%	57.1%		
3-5 小时车程	36.5%	6.7%	56.7%		
车程 5 小时以上	34.1%	6.8%	59.1%		
是否进养老院				2.841	0.585
愿意	26.8%	12.5%	60.7%		
不愿意	35.2%	12.8%	52.0%		
说不清楚	28.0%	10.0%	62.0%		

4、独生子女特征变量与养老居住意愿的相关性

从独生子女性别与养老居住方式的选择交叉分析来看，独生子女性别如果为男的话，有 19.7%选择单独居住，16.5%选择一起居住，63.8%选择就近居住，而如果为女的话，则有 40.3%选择单独居住，7.8%选择一起居住，51.9%选择就近居住，且经过卡方检验（ $\chi^2=15.747$ ， $P=0.000$ ）显著，说明独生子女性别对于父母养老方式的选择影响显著，且如果是女的话，比是儿更倾向于单独居住。

从独生子女文化与养老居住方式的交叉分析上来看，并不存在显著差异，且经过卡方检验（ $\chi^2=3.267$ ， $P=0.775$ ）不显著。

从独生子女婚姻与养老居住方式的交叉分析来看，孩子已婚则父母较子女未婚的更倾向于单独居住，子女未婚的比起子女已婚和离异的则更倾向于一起居住，子女离异的比起未婚和已婚的父母更倾向于就近居住，且经过卡方检验（ $\chi^2=16.310$ ， $P=0.003$ ）显著，说明子女婚姻状况对于父母养老居住方式的选择有着显著的影响。

从独生子女工作来看，子女为外出打工、个体经营或在企事业单位工作的，父母更倾向于单独居住或就近居住，而子女在家务农的父母则更倾向于一起居住或就近居住，进一步的卡方检验（ $\chi^2=14.016$ ， $P=0.029$ ）显著，也表明独生子女工作状况对于父母养老居住方式的选择有着显著的影响。

从与子女关系来看，与子女关系好或一般的倾向于单独居住或就近居住，而与子女关系不太好的则是选择单独居住，存在较为明显的差异，但进一步经过卡方检验（ $\chi^2=2.773$ ， $P=0.596$ ）不存在显著效应。

表 3-8 独生子女特征与养老居住方式交叉分析

独生子 女特征	养老居住方式			χ^2	P
	单独居 住	一起居 住	就近居 住		
独生子女性别				15.747	0.000
男	19.7%	16.5%	63.8%		
女	40.3%	7.8%	51.9%		

独生子女文化				3.267	0.775
小学及以下	31.6%	5.3%	63.2%		
初中	35.8%	12.6%	51.6%		
高中	27.5%	10.8%	61.8%		
大学及以上	29.2%	13.8%	56.9%		
独生子女婚姻				16.310	0.003
未婚	22.6%	24.5%	52.8%		
已婚	35.6%	9.4%	55.0%		
离异	18.9%	5.4%	75.7%		
独生子女工作				14.016	0.029
务农	9.5%	28.6%	61.9%		
外出打工	30.9%	7.2%	61.9%		
企事业单位	36.6%	12.9%	50.5%		
个体经营	28.6%	17.9%	53.6%		
与子女关系				2.773	0.596
好	32.5%	11.7%	55.8%		
一般	20.5%	12.8%	66.7%		
不好	50.0%	0.0%	50.0%		

（三）独孩家庭父母老年风险担忧

1、人口特征变量与老年担忧的相关性

从性别与老年风险担忧交叉分析来看，女性更担忧经济来源困难和老年生活空虚寂寞，而男性更为担忧的则是老年生活没人照顾，且经过卡方检验($\chi^2=7.142$, $P=0.028$)显著。在农村存在着的普遍情况是男性是家庭经济来源的顶梁柱，而女性则更倾向于照顾家庭，现实也符合实证调研的结果，表明性别对于养老担忧有着显著的影响。

就年龄而言，父母对于经济来源困难的担忧最甚，随着年龄的增长对于这方面的担忧也更强烈，年轻时自身还相对具备经济获取的能力与多种可能性，对于经济的担忧度便没那么明显，可随着年龄的增加，获取经济收入的能力下降，也

就更为担忧经济来源,但对于生活空虚寂寞并没有明显的变化,且经过卡方检验($X^2=6.444$, $P=0.168$)不显著,表明年龄对于养老担忧没有显著的影响。

从文化水平与老年风险担忧的交叉分析来看,并不存在明显的差别,且经过卡方检验($X^2=8.878$, $P=0.181$)不显著,表明文化高低对于父母的老年担忧并无显著的影响。

从健康与老年风险担忧的交叉分析来看,健康者中有 49.4%担忧老年经济来源困难, 31.3%担忧生活没人照顾, 19.4%担忧生活空虚寂寞,身体状况一般者有 68.2%担忧经济来源困难, 25.9%担忧生活没人照顾, 5.9%担忧生活空虚寂寞,不健康者有 66.7%担忧经济来源困难, 27.8%担忧生活没人照顾, 5.6%担忧生活空虚寂寞,身体状况越不好者对于经济的担忧就越甚,且经过卡方检验($X^2=14.066$, $P=0.007$)显著,说明身体状况对于养老担忧有着显著的影响。

就婚姻状况来看,无配偶者对于经济来源困难的担忧最为显著,与前面交叉分析得到的无配偶者在经济来源上更多的是靠子女和政府相呼应,且经过卡方检验($X^2=6.549$, $P=0.047$)显著,表明配偶在经济支持方面有着显著的影响。

表 3-9 独孩家庭父母个体特征与老年风险担忧交叉分析

个体特征	老年风险担忧			X^2	P
	经济来源困难	生活没人照顾	生活空虚寂寞		
性别				7.142	0.028
男	53.0%	35.8%	11.3%		
女	62.3%	21.5%	16.2%		
年龄				6.444	0.168
40-50	51.6%	35.8%	12.6%		
51-60	56.1%	28.0%	15.9%		
61 以上	70.4%	20.4%	9.3%		
文化水平				8.878	0.181
文盲	55.8%	18.6%	25.6%		
小学	59.5%	29.0%	11.5%		

初中	56.8%	31.8%	11.4%		
高中	47.4%	42.1%	10.5%		
健康状况				14.066	0.007
健康	49.4%	31.3%	19.4%		
一般	68.2%	25.9%	5.9%		
不健康	66.7%	27.8%	5.6%		
婚姻状况				6.549	0.047
有配偶	54.6%	29.7%	15.7%		
无配偶	69.2%	26.9%	3.8%		

2、社会经济状况变量与老年风险担忧的相关性

就工作状况而言，在家务农和打工的更为担忧的是经济来源困难，且务农者的经济担忧更为显著，个体经营者最为担忧的是生活没人照顾，且经过卡方检验（ $\chi^2=15.385$ ， $P=0.004$ ）显著，表明工作状况对于养老担忧有着显著的影响。

从收入状况与老年风险担忧的交叉分析来看，对经济来源困难的担忧是随着经济收入的上升而下降的，即存在反比关系，而对生活没人照顾和生活空虚寂寞则是随着经济收入的上升而同步上升的，即存在正比关系，且经过卡方检验（ $\chi^2=14.339$ ， $P=0.006$ ）显著，这和上面的工作状况其实是同理，工作状况与经济收入是相关关系的，表明经济收入对于养老担忧有着显著的影响。

从是否购买城乡居民养老保险上，并不存在明显的区别，且经过进一步的卡方检验（ $\chi^2=1.501$ ， $P=0.472$ ）并不显著。

从是否购买城乡居民医疗保险与老年风险担忧的交叉分析来看，也不存在相关的显著性，且经过进一步的卡方检验（ $\chi^2=3.918$ ， $P=0.141$ ）并不显著。

从与亲朋好友交往上看，并不存在明显的相关性，且经过卡方检验（ $\chi^2=7.986$ ， $P=0.092$ ）不显著，说明两者并无显著相关性。

表 3-10 独孩家庭父母社会经济状况与老年风险担忧交叉分析

社会经 济状况	老年风险担忧			χ^2	P
	经济来	生活没	生活空		

	源困难	人照顾	虚寂寞		
工作情况				15.385	0.004
务农	63.2%	24.7%	12.1%		
打工	52.6%	30.8%	16.8%		
个体经营	23.8%	61.9%	14.3%		
收入状况				14.339	0.006
10000 以下	64.6%	24.4%	11.0%		
10000-20000	60.7%	29.0%	10.3%		
20000 以上	37.0%	37.1%	25.9%		
是否购买城乡居民养老保险				1.501	0.472
是	57.0%	29.4%	13.6%		
否	100.0%	0.0%	0.0%		
是否购买城乡居民医疗保险				3.918	0.141
是	56.3%	29.7%	14.0%		
否	88.9%	11.1%	0.0%		
与亲朋好友交往密度				7.986	0.092
密切	48.8%	31.0%	20.2%		
一般	58.2%	32.7%	9.1%		
不密切	64.4%	23.0%	12.6%		

3、居住情况变量与老年风险担忧的相关性

从父母的居住方式与老年风险担忧的交叉分析来看，不管是什么样的居住方式，其中最为担忧的都是经济来源困难，且这三种担忧在三种不同的居住方式中都相差不大，且经过进一步的卡方检验（ $X^2=0.757$ ， $P=0.944$ ）也不存在显著的差异，表明父母的居住方式对于养老担忧并不存在显著的相关性。

从与子女的居住距离来看，与子女居住越远的越怕老年生活没人照顾，而对于经济来源困难和生活孤单寂寞的担忧都差不多，在现在这个时代，对老人表示经济上的孝心与居住距离并无关系，经过进一步的卡方检验（ $X^2=0.411$ ， $P=0.982$ ）表明并不存在显著相关性。

就是否进养老院来看，也不存在相关关联，且经过卡方检验（ $\chi^2=1.894$ ， $P=0.755$ ）不显著，这说明与是否进养老院并不影响养老居住方式的选择。

表 3-11 独孩家庭父母居住状况与老年风险担忧交叉分析

居住 状况	老年风险担忧			χ^2	P
	经济来源困难	生活没人照顾	生活孤单寂寞		
居住方式				0.757	0.944
与配偶居住	56.5%	27.5%	16.0%		
与老年父母居住	58.0%	30.4%	11.6%		
与已婚子女居住	57.0%	29.0%	14.0%		
与子女居住距离				0.411	0.982
车程 3 小时以内	57.9%	27.8%	14.3%		
3-5 小时车程	57.7%	29.8%	12.5%		
车程 5 小时以上	54.5%	31.8%	13.7%		
是否进养老院				1.894	0.755
愿意	64.3%	26.8%	8.9%		
不愿意	55.2%	29.6%	15.2%		
说不清楚	56.0%	30.0%	14.0%		

4、独生子女特征变量与老年风险担忧的相关性

从子女性别与老年风险担忧的交叉分析来看，如果是儿的话，父母对于经济来源困难、生活没人照顾、生活孤单寂寞的担忧分别为 48.8%、33.9%、17.3%，而如果是女儿的话，则三种担忧分别为 64.3%、25.3%、10.4%，可以明显的看出，比起独生女，独生子父母在生活没人照顾和孤单寂寞上存在更大的担忧，而在经济来源上的担忧明显低于独生女父母，表明在农村养儿防老依旧是存在的，认为儿子能为自己提供比女儿更多的经济照顾，且经过进一步的卡方检验（ $\chi^2=7.117$ ， $P=0.028$ ）表明是显著的，说明独生子女性别对于老年担忧有着显著的影响。

从独生子女文化与老年风险担忧的交叉结果来看，并不存在明显的相关性，

且经过进一步的卡方检验 ($X^2=4.173$, $P=0.653$) 表明是不显著的, 说明独生子女文化对于养老担忧并不存在显著的影响。

从独生子女婚姻来看, 子女离异者父母最担忧的则是经济来源困难, 并且远远高于未婚和已婚的, 在老年生活没人照顾上, 最为担忧的是已婚子女的父母, 其次是子女未婚者和子女离异者, 且经过进一步的卡方检验 ($X^2=14.571$, $P=0.006$) 表明是显著的, 说明独生子女婚姻对于父母的老年担忧有着显著的影响。

对于独生子女工作来说, 子女为务农和外出打工者对于经济来源困难的担忧远远高于子女在企事业单位工作和个体经营的, 子女工作状况也从一定程度上反应出子女的收入水平, 子女收入越高, 自己对于老年经济来源困难的担忧就会相应降低, 经过进一步的卡方检验 ($X^2=19.531$, $P=0.003$) 表明是显著的, 说明独生子女工作对于养老担忧有着显著的影响。

从与子女关系和老年风险担忧的交叉结果来看, 并不存在明显的相关性, 且经过进一步的卡方检验 ($X^2=1.954$, $P=0.744$) 表明不显著, 说明与子女关系的好坏对于养老担忧并不存在显著的影响。

表 3-12 独生子女特征与老年风险担忧交叉分析

独生子 女特征	老年风险担忧			X^2	P
	经济来 源困难	生活没 人照顾	生活孤 单寂寞		
独生子女性别				7.117	0.028
男	48.8%	33.9%	17.3%		
女	64.3%	25.3%	10.4%		
独生子女文化				4.173	0.653
小学及以下	68.4%	21.1%	10.5%		
初中	49.5%	33.7%	16.8%		
高中	60.8%	27.5%	11.7%		
大学及以上	60.0%	27.7%	12.3%		
独生子女婚姻				14.571	0.006
未婚	56.6%	20.8%	22.6%		

已婚	53.9%	35.1%	11.0%		
离异	75.7%	10.8%	13.5%		
独生子女工作				19.531	0.003
务农	52.4%	42.9%	4.7%		
外出打工	68.3%	18.0%	13.7%		
企事业单位	46.2%	39.8%	14.0%		
个体经营	42.9%	39.3%	17.9%		
与子女关系				1.954	0.744
好	56.7%	28.8%	14.6%		
一般	61.5%	30.8%	7.7%		
不好	50.0%	50.0%	0.0%		

（四）多元 Logistic 回归分析

1、模型选择与变量设置

由于本文中养老经济来源、养老居住打算、养老风险担忧都包括三类，所以采用多元 Logistic 进行回归分析。本文将养老意愿分为三个维度：经济来源意愿、居住意愿和老年风险担忧，关于经济意愿又分为三类：0 表示经济来源为自己，主要为自己年轻时的积蓄或来源于自己的劳动，1 表示经济来源为子女，主要为子女的经济孝敬，2 表示经济来源为政府。居住意愿也分为三类：0 表示单独居住，1 表示一起居住，2 表示就近居住。老年风险担忧也是三类：0 表示担忧经济来源困难，1 表示担忧生活没人照顾，2 表示担忧老年生活孤单寂寞。

在自变量设定方面，是以上一节自变量与养老意愿的交叉分析为结果，在经济来源方面，发现性别、年龄、健康状况、婚姻状况、工作情况、收入状况、居住方式、独生子女性别、独生子女工作对父母在选择经济来源上有着显著的影响，因为工作情况也是收入状况的一个反映，因此将这个变量剔除。在居住意愿方面，通过交叉结果分析发现，性别、年龄、健康状况、婚姻状况、居住方式、独生子女性别、独生子女婚姻、独生子女工作状况对居住意愿的选择上有着显著的影响。在老年风险担忧方面，性别、健康状况、婚姻状况、工作情况、收入状况、独生子女性别、独生子女婚姻、独生子女工作对养老担忧有着显著的影响。如上所述，

在养老担忧的影响因素上也剔除工作状态。因此最后进入回归模型的变量有性别、年龄、婚姻状况、健康状况、经济收入、居住方式、独生子女性别、独生子女婚姻、独生子女工作状态。具体的自变量设定如下：性别为虚拟变量，男性为 0，女性为 1；年龄为连续变量，0 为 40-50 岁，1 为 51-60，2 为 61 以上；经济收入为连续变量，0 为 10000 元以下，1 为 10000-20000 元，2 为 20000 元以上，其他的婚姻状况、健康状况、居住方式、独生子女性别、独生子女婚姻、独生子女工作也都是设置为虚拟变量，具体赋值见下表

表 3-13 变量具体赋值表

类别	变量操作化	变量描述	
因变量		0=自己或配偶	
	经济来源意愿	1=子女	2=政府
	居留意愿	0=单独居住	1=一起居住
		2=就近居住	
自变量	老年风险担忧	0=经济来源困难	
		1=担忧生活无人照顾	
		2=担忧生活孤独寂寞	
	性别	0=男	1=女
	年龄	0=40-50	1=51-60 2=61 以上
	健康状况	0=健康	1=一般
		2=不健康	
	婚姻状况	0=有配偶	1=无配偶
	收入状况	0=10000 以下	
		1=10000-20000	
		2=20000 以上	
	居住方式	0=与配偶居住	
		1=与老年父母居住	
		2=与已婚子女居住	
	独生子女性别	0=男	1=女

独生子女婚姻	0=未婚 1=已婚 2=离异
	0=务农 1=外出打工
独生子女工作	2=企事业单位 3=个体经营

2、经济来源意愿的多元 Logistic 回归

本节使用 SPSS 23.0 软件中的 Logistic 进行多元回归分析，是在对自变量与养老三个维度的意愿进行交叉分析的基础上，将对其有显著影响的因素挑选出来进入多元回归的模型，并将个体特征中对经济收入侧面反映的工作状况剔除后进行计量分析，得到了如下的农村独孩家庭父母养老经济来源相关的回归结果分析。

表 3-14 经济来源意愿选择的 Logistic 回归结果

变量	自己或配偶 （政府）			来源于子女（政府）		
	B	S.E	Exp（B）	B	S.E	Exp（B）
截距	-1.846	1.111		0.237	1.090	
性别（女）	0.798	0.396	2.220*	0.092	0.445	1.097
年龄（61 以上）						
40-50	0.733	0.561	2.082	-0.043	0.625	0.958
51-60	0.510	0.515	1.665	0.359	0.536	1.432
婚姻(无配偶)	0.962	0.479	2.617*	0.101	0.488	1.107
健康（不好）						
健康	1.941	0.582	6.967**	0.404	0.583	1.497
一般	1.804	0.618	6.077**	0.698	0.612	2.009
收入（20000 以上）						
10000 以下	-0.558	0.685	0.573	0.163	0.700	1.177
10000-20000	-1.284	0.602	0.277*	-1.569	0.648	4.416*
独生子女性别（女）	-0.565	0.401	0.568	-0.006	0.454	1.758
居住（与已婚子女居住）						
与配偶居住	-0.254	0.501	0.776	-1.492	0.597	0.225*
与父母居住	-0.034	0.468	0.967	-0.467	0.499	0.627

独生子女工作（个体经营）						
务农	0.918	0.846	2.505	0.163	0.921	1.177
打工	2.325	0.670	10.226**	1.485	0.711	4.416*
企事业单位	0.492	0.622	1.635	0.564	0.664	1.758

（1）括号内为参照类变量；（2）* $p < 0.05$ （在 5%显著水平下显著），** $p < 0.01$ （在 1%显著水平下显著）

在经济来源意愿的回归分析中，性别、婚姻状况、健康状况、收入、独生子女工作对于经济来源选择上有着显著的影响。具体来看，在经济来源于自己与政府的比较上，男性更倾向经济来源于自己或配偶，是相同比较下女性的 2.220 倍；就婚姻状况而言，有配偶的比没有配偶的更倾向于依靠自己养老，选择自己养老可能性是无配偶者的 2.167 倍；健康情况良好和一般的父母也有更高的可能性选择依靠自己获取经济来源，分别为健康状况不好者的 6.967 倍和 6.077 倍；收入中等或较低的父母有更低的可能性选择自己养老，他们选择自己养老的可能性是收入在 20000 元以上独生子女父母的 57.3%、27.7%；在独生子女工作方面，子女外出打工的父母有更高的可能性选择自己养老，是子女从事个体经营父母选择依靠自己养老的 10.226 倍。

在经济意愿来源于子女和政府的比较中，收入情况、居住方式和独生子女工作情况对于独生子女父母选择经济来源上有着显著的影响。在收入方面，相比于 20000 元的高收入，收入在 10000-20000 中间水平的人群有着更低的可能性选择依靠子女养老；与配偶或自己单独居住的相比于与已婚子女居住的父母有着更低的可能性选择依靠子女获取经济来源，他们选择依靠子女获取经济来源是与已婚子女一起居住父母的 22.5%；独生子女若外出打工，则与子女工作为个体经营者相比于依靠政府，更倾向于依靠子女养老，是其 4.416 倍。

3、养老居住意愿的多元 Logistic 回归

通过 SPSS 23.0 软件中的多元 Logistic 回归对调查数据进行了回归分析，得到了如下关于居住意愿的相关结果。

表 3-15 居住意愿选择的 Logistic 回归结果

变量	单独居住（就近居住）			一起居住（就近居住）		
	B	S.E	Exp(B)	B	S.E	Exp(B)
截距	-3.346	1.062		-2.084	1.207	
性别（女）	0.954	0.314	2.596*	-0.015	0.440	0.985
年龄（61 以上）						
40-50	0.931	0.472	2.538*	-1.388	0.666	0.249*
51-60	0.458	0.466	1.581	-0.542	0.490	0.581
婚姻（无配偶）	0.238	0.438	1.269	-0.863	0.473	0.422
健康（不好）						
健康	0.808	0.551	2.243	0.615	0.681	1.850
一般	0.096	0.599	1.100	0.930	0.670	2.534
居住（与已婚子女居住）						
与配偶居住	0.894	0.400	2.446*	-0.661	0.641	0.516
与父母居住	0.642	0.378	1.901	0.009	0.473	1.009
独生子女性别（女）	-0.721	0.316	0.486*	0.558	0.453	1.747
独生子女工作（个体经营）						
务农	-1.248	0.974	0.287	1.021	0.832	2.776
打工	-0.178	0.538	0.837	-0.971	0.676	0.379
企事业单位	0.430	0.561	1.537	-0.040	0.677	0.961
独生子女婚姻（离异）						
未婚	0.515	0.622	1.673	1.852	0.871	6.375*
已婚	0.718	0.502	2.051	1.060	0.811	2.887

（1）括号内为参照类变量；（2）* $p < 0.05$ （在 5%显著水平下显著），** $p < 0.01$ （在 1%显著水平下显著）

在居住意愿的回归分析中，性别、年龄、居住情况、独生子女性别、独生子女婚姻对居住意愿的选择有着显著的影响。具体来看，在单独居住与就近居住的比较上，男性比女性更倾向于选择单独居住，是女性的 2.596 倍；年龄为 40-50

岁的比年龄在 61 岁以上的父母更愿意单独居住，是其 2.538 倍；现在与配偶或自己单独居住的独生子女父母有着更高的倾向选择单独居住，是与已婚子女一起居住父母的 2.446 倍，说明现在的居住方式对于以后理想的居住方式有着显著的影响；在独生子女性别上，独生子女为男性，则父母有更低的可能性选择单独居住，而更倾向于选择就近居住，独生子女为男性在选择单独居住上是独生子女为女性在选择单独居住上的 48.6%，说明尽管父母养老对子女的依赖性减轻，但还是存在着一些“养儿防老”的旧思想。

在一起居住与就近居住的比较上，40-50 岁的父母比起 61 岁以上的父母有着更低的可能性选择一起居住，他们选择一起居住是 61 岁以上父母选择一起居住的 24.9%；相比于子女已经离异的父母，子女未婚的父母有着更高的可能性选择一起居住，是子女离异者父母的 6.375 倍。

4、老年风险担忧的多元 Logistic 回归

通过 SPSS 23.0 软件中的多元 Logistic 回归对调查数据进行了回归分析，得到了如下关于老年风险担忧的相关结果。

表 3-16 老年风险担忧选择的 Logistic 回归结果

变量	生活困难（生活空虚）			无人照顾（生活空虚）		
	B	S.E	Exp（B）	B	S.E	Exp（B）
截距	3.018	1.429		0.629	1.552	
性别（女）	0.231	0.420	1.260	1.210	0.457	3.354**
婚姻(无配偶)	-1.627	0.797	0.197*	-1.550	0.836	0.212
健康（不好）						
健康	-1.899	0.864	0.150*	-1.220	0.909	0.295
一般	-0.269	0.940	0.764	-0.169	0.991	0.845
收入（20000 以上）						
10000 以下	1.645	0.561	5.180**	0.600	0.591	1.822
10000-20000	1.381	0.490	3.980**	0.768	0.512	2.155
独生子女性别	-0.807	0.430	0.446	0.179	0.456	1.196
（女）						

独生子女婚姻（离异）						
未婚	-1.229	0.690	0.293	-0.181	0.851	0.835
已婚	-0.208	0.615	0.812	1.547	0.758	4.696*
独生子女工作（个体经营）						
务农	1.101	1.263	3.008	1.136	1.273	3.114
打工	0.986	0.665	2.680	-0.367	0.680	0.692
企事业单位	0.553	0.704	1.739	0.549	0.701	1.732

（1）括号内为参照类变量；（2）*p<0.05（在 5%显著水平下显著），**p<0.01（在 1%显著水平下显著）

从老年风险担忧的回归结果来看，婚姻状况、性别、健康状况、收入情况、独生子女婚姻对养老担忧有着显著性的影响。具体来看，在经济来源困难和担忧老年生活空虚寂寞上的比较来看，有配偶者比无配偶者有着更低的可能性担忧经济来源困难，其担忧可能性是无配偶者的 19.7%，表明配偶的经济支持作用明显；健康状况良好的父母比健康状况较差的父母有着更低的可能性担忧老年经济来源困难，其担忧是不健康者的 15%，表明健康者还有更多获取经济的可能性，对于老年经济的担忧不如不健康者；收入对于担忧有着显著的影响，比起 20000 元的高收入，10000 以下和 10000-20000 的中低收入者有着更高的可能性担忧经济来源困难，其经济担忧分别为收入在 20000 元以上父母的 5.180 倍和 3.980 倍。

从担忧老年生活无人照顾和老年生活空虚寂寞来说，相比于老年生活空虚寂寞，男性比女性更担忧老年生活无人照顾，其担忧度是女性的 3.354 倍；相比于独生子女离异的，子女已婚的父母则更担忧老年生活无人照顾，是子女离异者父母的 4.696 倍。

四、基于养老意愿的农村养老体系构建

(一) 养老支持体系构建基本思路

“独子养老”时代的到来,使我国的养老形势变得更加严峻,对农村独生子女父母的养老提出了更大挑战,完全依靠子女的养老模式已经不能满足父母需要。根据前文对甘江镇农村独孩父母养老意愿进行的分析,得出影响农村独孩父母养老意愿的显著性影响因素,发现甘江镇农村独生子女父母的需求层次大多停留在基本的经济层面,且不同特征的父母在养老意愿选择上分化明显。要完善农村独孩父母养老支持体系,就要结合实证分析的结果,基于养老意愿的选择,以其需求为基本出发点,充分尊重不同特征的父母选择的不同,构建出相应的养老模式,最大化的满足不同父母的不同需求,实现农村独生子女父母老有所养、老有所乐。

(二) 养老支持体系构建基本框架

结合前文实地调研分析的结果,在基于甘江镇农村独生子女父母养老意愿的基础上,按照不同特征父母的不同养老意愿,本部分将构建出基于独生子女父母养老意愿的、多维度的养老支持体系。

1、经济层面

根据自身实际情况,形成自我供养、子女供养、政府保障的不同组合,为甘江镇农村独生子女父母养老提供多元化的经济来源途径,而具体组合方式就需要根据具体的实际情况来分析。

自身健康状况较好、经济实力较强并有配偶的父母,还具备较强的自我供养能力,对于子女经济供养和政府保障的需求相对较弱,可提升对“城居保”的认知程度,提高缴费水平,并参加其他商业保险作为养老经济来源的有效补充,从而形成以自我供养为主,子女供养和政府保障为辅的养老经济支持体系。

自身健康状况不太好、经济实力较弱且无配偶的父母,自我供养的能力较弱,加强子女供养的优良传统就势在必行,并辅之以政府保障,提升其养老信心,从而形成以子女供养为主,自我供养和政府保障为辅的养老经济支持体系。

2、居住层面

在居住方面,根据自身实际情况,形成单独居住、家庭居住、机构居住的不

同组合，提供多元化的养老居住途径。

自身健康状况较好、经济实力较强并有配偶的父母，更倾向于与子女单独居住，因为有自我照顾的能力，又不想因为因观念的不同与子女经常发生矛盾，从而形成以单独居住为主，家庭居住和机构居住为辅的养老居住支持体系。

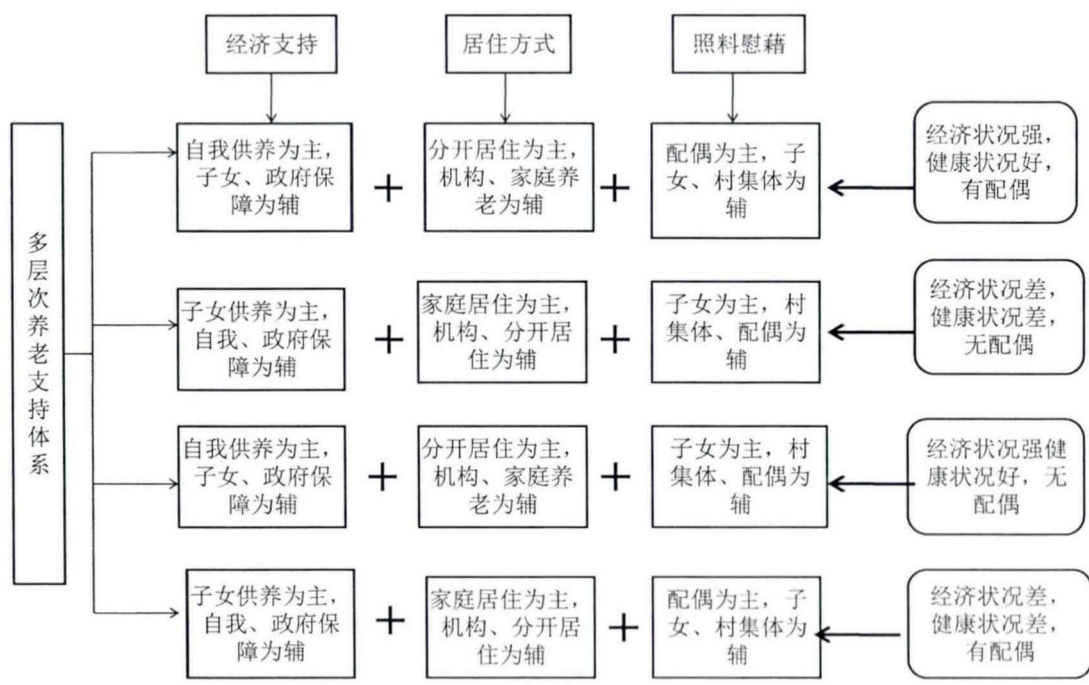
自身健康状况不太好、经济实力较弱且无配偶的父母，由于自我照顾能力较弱，就需要子女能在旁给予生活上和经济上的帮助，从而形成以家庭居住为主，单独居住和机构居住为辅的养老居住支持体系。

3、照料慰藉层面

在精神慰藉层面，配偶对于甘江镇农村独生子女父母的养老担忧是显著性因素，在养老经济来源、生活无人照料、空虚寂寞方面影响显著，而对于机构的认可程度较低，可以形成以配偶、子女、村集体的不同组合。

自身健康状况较好、经济实力较强并有配偶的父母，配偶仍是其情感寄托的第一选择，但亦可从子女、村集体处获得照料慰藉，从而形成以配偶为主，子女和村集体为辅的养老照料慰藉支持体系。

自身健康状况不太好、经济实力较弱且无配偶的父母，应以家庭照料为主，加之农村社会的乡土情怀与邻里关系，使得村民可以从村集体处获得较多的情感慰藉，从而形成以子女为主，配偶和村集体为辅的养老照料慰藉支持体系。



（三）基于养老意愿的养老支持构建的对策

家庭是社会结构的基本单元,在农村社会变迁中,随着子女数量的不断减少,养老观念也在不断发生着变化,甚至出现了养老意愿的“去家庭化”,对子女的依赖逐渐减弱。该部分是针对调研中交叉和回归结果进行的基于养老意愿的农村养老模式构建对策,以充分发挥政府、村集体、家庭、个人之间的力量,整合养老资源,合理规范养老风险,实现福利的多元化。

1、鼓励本地经济发展,形成特色产业链

回归结果显示个人收入的提高对于增强养老信心、降低经济担忧有着显著影响,对独孩父母依靠自己养老有一定经济支持力度,以充分满足最基本层次的需求,不断提高需求层次。甘江镇的蔬菜种植、水果种植和茶叶种植在整个乐山市有着较好的美誉度,水果以柑橘和猕猴桃最为出名。仅依靠传统的农业发展模式,对于农民增收还比较微弱,而种植没有收益,是农民致富最大的障碍。

农作物和水果的种植必须重视起品质,镇政府应该派遣专业技术人员为农民讲解技术问题,进行系统的技术化培训,从盲目自发性转为规模专业化发展。与水果种植相结合的循环农业—果禽业,发展林下家畜养殖,是一种充分利用现有资源的方式。合作化性质的大型农家乐也是发展当地经济的一项措施,可以利用优质有机的瓜果蔬菜吸引游客前来摘取,享受悠然闲适的农家生活,也能吸纳本村村民就业。经济效益提升了,生态效益自然也就好转,反过来又会促进经济效益提升。深入推进农业供给侧结构性改革,加快现代农业基地建设,传统种植业和养殖业的优化发展,因地制宜的多元化生态农业,形成蔬菜、茶叶、柑橘等产业带,对于村民增收有着极其重要的意义。

2、改变农村单一的养老模式

（1）提高养老保险层次,增强城乡居民养老保险的保障能力

福利多元主义要求在福利提供的过程中,政府应该承担自己相应的职责。根据国家政策的调整,夹江县于2014年将新型农村社会养老保险和城镇居民社会养老保险合并为城乡居民基本养老保险,取消了户口类别的购买性质。现如今有13个参保档次,分别为每人每年100元、200元、300元、400元、500元、600元、700元、800元、900元、1000元、1500元、2000元、3000元,中央财政对符合领取条件的参保人全额支付基础养老金93元,政府对参保人在100元至

3000 元档次缴费的，分别对应为每人每年 40 元、40 元、45 元、50 元、60 元、60 元、65 元、70 元、75 元、80 元、100 元、120 元、160 元。前面的研究显示，大多数购买保险的村民对于该政策的了解程度极低，大多都是选择中低档，这就很难起到实质性的保障作用。区别于城镇职工较为优渥的养老金，城乡居民养老保险就显得相形见绌了，在收入和储蓄上缺乏保障，无疑也是加重了子女和政府的负担。所以增强其保障能力就显得尤为重要，其存在和覆盖不能只是一种说辞，必须落实到对农村居民的保障上，这就需要政府加大对城居保的经济支持力度，提高对农村独孩家庭父母保险的补贴标准，建立激励机制，努力实现缴费与收入的同步增长，使其发挥应有的保障效果。

（2）完善农村居家养老服务

从福利多元主义的视角来看，要构建出基于养老意愿的养老服务体系，就离不开政府、村集体、社会组织 and 个人的共同努力。在调查中发现，尽管大多数人已经不再“养儿防老”，但 44.5% 的人对于进养老院仍然比较抵触，还有 35.6% 处于“说不清楚是否愿意”。在甘江镇农村，大部分中年妇女都没有固定的工作，除了农忙时节，其余大都赋闲在家。政府可以充分利用这一现有资源，使其成为居家养老服务的提供主体，对其进行合理利用，可以为老年独孩父母提供做饭、洗衣、照料、闲谈等基本服务，不仅对于老年人的生活质量是一种提升，也充分利用了劳动力资源，家庭收入也因此增收。居家养老不仅可以充分弘扬传统孝道，更能解决养老中存在的问题，也不会给社会增添更多的负担。政府进行政策规划并提供经济支持，派专人到各村进行服务指导培训，村集体因地制宜制定具体实施细则，充分整合农村现有资源，互帮互助，发挥部分之和大于整体的效果，提高服务的质量。

（3）政府投入改变单一养老模式，完善社会组织投入

通过交叉回归结果发现，甘江镇村民不再对子女有着强烈的依赖心理，开始有着独立倾向，但是由于传统文化和经济的限制，使得村民去养老院或开展类似社区养老的可能性都比较低，因此，家庭养老仍是很长一段时间的主流养老形式。如果只是依靠家庭自己的力量无疑是举步维艰的，因此政府要加大对农村独孩家庭父母家庭养老的保障，给予独生子女父母更多的关心和帮助。在实地调研中发现，甘江镇对于独孩家庭父母有着资金上的扶助，独孩家庭未满 18 岁的，父母

每年每人有 60 元奖励金；当子女为独孩家庭的女性年满 58，男性年满 60 时，可以得到每年每人 960 元奖励扶助金，这需要提前一年申请，且户口必须为农村人群；还针对失独、子女残疾者有着特别扶助，对独生子女伤残或死亡家庭父母每人每年 6240 元或 7800 元扶助金。这还远远不够，且其标准大多已经脱离政策制定时的物价水平，根本不能承担当下独孩家庭父母的基本生活，显然这需要随着社会经济的发展和物价指数的变化而进行动态调整。政府应该对独孩家庭父母加强养老资金上的支持，在全国标准的基础上一定程度的上浮养老补助金，鼓励企业和社会组织积极投入帮扶农村独孩家庭父母养老问题，促进福利多元化。

（4）加快构建农村互助养老模式

为正确应对老龄化带来的挑战，并结合甘江镇农村实际情况，可以采用“集中居住”与“灵活居住”相结合，以各行政村为基本单位，以老年人的养老需求和养老意愿为核心，采用“互助生活、相互照料和自我管理”的形式，集中养老资源进行互助养老。“集中居住”和“灵活居住”相结合能吸纳更多的老年人加入互助养老，独居老人可以申请入住互助养老中心，灵活居住的老人可以申请日间参与养老互助但晚上回家居住。甘江镇各村可以利用废置的厂房或学校等区域，秉持“自愿申请、居住灵活、互助生活”的原则，实现传统意义上的“家门口养老”，激发老年人之间相互照料的积极性。对于人口密度大、经济状况好的村落可以单独设置农村养老互助中心，对于人口密度小、经济状况一般的村落则可以进行合并、整合资源进行设置。

3、加强教育投入

在交叉和回归分析中发现，子女的工作状况对于父母的养老意愿有着较为明显的影响，尤其是居住意愿和养老担忧方面。工作状况在很大程度上决定了经济状况，在现代社会，教育对于一个人的成长发展有着至关重要的意义。甘江镇目前就只有一所中学，而且生源不太理想，政府应该大力宣传教育的重要性，鼓励农村适龄人群接受教育，提高受教育意识和乡镇教学质量。对独孩家庭中有因经济状况辍学的人群，政府应该给予帮助使其重获受教育的权利，对于有能力继续深造的人群，政府应鼓励提高其继续接受教育的可能性，提高教育性经费的投入。切实阻断隔代贫穷，让贫困学生切切实实享受到扶贫救助基金，引导 1 个企业与 1 个贫困村结对帮扶，实现福利多元。提高受教育水平，既是对自身的投资，也

是对社会的投资，更是对老年人福利的投资，可谓是多赢举措。

4、加强道德教育，弘扬敬老的优良传统

亲子关系的“反馈”模式就是年幼时父母抚养下一代，长大后再赡养父母，是子女与父母之间存在相互作用的反馈关系。“孝道”文化主要来自于儒家文化，根植于整个社会，不仅存在于中国的法律法规中，更扎根于中国几千年的传统文化中。“家庭为核心，家族互助，邻里相帮”是我国传统的养老模式，敬老、孝老、尊老是我们一直力图营造的社会氛围，加强精神文明建设是弘扬养老文化优秀传统的重要举措。在调查中发现有一半左右的子女都与父母居住较近，这就给生活照料和精神慰藉提供了便利。对于有好带头示范作用的孝敬、赡养事迹，政府应该给予奖励，形成良好的养老风气，对于不赡养、歧视、虐待老人的恶劣事迹，政府应该给予谴责严肃批评。加强对子女的道德教育，加强孝文化的传播教育，开展关于敬老尊老爱老的主题宣传，大力发扬传统文化，让年轻一辈打从心里产生孝敬父母的理念，并产生实际行动去关怀照顾老人。村委会加强对赡养父母行为的监督，督促其恪守自己对父母应尽的责任和义务。还可以建立以村为单位的老年人社会照料组织，为需要帮助的独孩家庭父母提供服务。

5、引导农村独孩家庭父母转换养老观念

在调查中发现，尽管甘江镇农村独孩家庭父母对子女不再有强烈的心理依赖，但对于去养老机构安享晚年这种方式仍很抵触，认为去养老院是子女不孝的表现，对于养老机构的不了解和认识的片面，使得其发展必然步履维艰。而农村独孩家庭父母也陷入了一个两难的境地，既不想完全依靠子女进行养老，又想在老年可以得到子女的照料。这就需要积极引导其转变养老观念，加强多元化养老的宣传力度，使得父母对于养老概念有着全面现代化的认知，加强其接受的能力，这样才能使老年父母获得更多养老途径的可能性。鉴于农村社会经济和社会文化的局限性，要想在农村建立社区养老和机构养老不具备实际层面的可操作性，但可以组织社会工作者建立“帮扶团”，实现村民之间的日常相互帮扶，要尽可能丰富村民的文娱活动，建立相应的文化广场并配备相应器材，健全配套村级基础设施和公共服务设施，在广场上不定期召开政策宣传活动、科普活动以及各类比赛活动，使得村民寻找精神寄托，减少对子女的依赖，丰富村民的精神生活，尽可能提高福利多元化的可能性，增强养老信心，提高老年生活质量。

结语

计划生育政策是我国在特殊国情下实施的一项基本国策,是以牺牲父母的生育权利来满足国家利益,当这一特殊群体步入老年后,其养老问题也就变得更加严峻,国家应该尊重其历史贡献并承担相应责任,加大对该类家庭的政策倾斜力度,完善的政策和体系可以为老年父母养老提供一种弹性的互补机制,通过制度设计和经济补偿来增强独孩家庭父母的养老信心。本文通过问卷调查,对川西南甘江镇 300 位农村独孩家庭父母的养老意愿进行实地调研,在自变量和因变量交叉分析的基础上,进行多元 Logistic 回归,并针对调研结果提出一些完善养老支持的措施,为本文的研究结论和对策提供了真实可靠的数据和事实支撑。

1、根据调研结果来看,传统的家庭养老已经不能满足独孩家庭父母的养老期望,他们更多的愿意依靠自己来养老,但又因为农村养老保障的不健全和自身年老后获取经济可能性的下降,特别是没有针对农村独孩家庭父母的养老制度,而对年老后的经济来源有着深深的担忧,这是一个实实在在存在着的矛盾思想,而在居住方式上更是期待与子女存在着空间上的“分而不离”。这就需要独孩家庭父母积极转变自己的养老观念,相应减少对子女的依赖。正如学者风笑天所说,独孩家庭父母要积极转变养老观念,从“依靠子女”变为“依靠自己”,而这一过程实际上就是从主观上减少对子女养老的期望值,这会对独孩家庭父母养老提供有效的积极效应,与此相配套的就是全社会要积极创造各种条件和可能性,为老年群体提供全方位的社会服务。^①

2、从回归结果来看,性别、婚姻状况、健康状况、收入、独生子女工作对经济来源选择上有着显著的影响,性别、年龄、居住情况、独生子女性别、独生子女婚姻对居留意愿的选择有着显著的影响,婚姻状况、性别、健康状况、收入情况、独生子女婚姻对养老担忧有着显著性的影响。

3、可以看出,自身经济状况和子女工作状况对于养老意愿的选择有着重要的作用,这就需要当地政府因地制宜发展当地经济,提高农村居民的收入水平。而对于子女层面就应该加大教育投入,加强人力资本的投资,并加强孝文化的传播,积极引导老年群体转变观念,形成一个良好的尊老、爱老、敬老的社会氛围,最后根据不同特征人群的不同养老需求构建出完善的养老模式,提高城居保水平,

^①风笑天:《从“依赖养老”到“独立养老”》,载《河北学刊》,2006年5月,第3期,第85页

建立居家养老服务，完善社会组织投入机制，充分实现福利多元化，增强老年人的养老信心，从而更好的解决该特殊群体的养老问题。

4、本文以甘江镇作为调研地点，文章所得数据均来源于实地调研，具有真实可靠性，显示出了甘江镇独孩家庭父母的养老意愿。甘江镇计划生育率在 98% 以上，在全国各个区县中位于前列，经济位于全国农村发展中等收入水平。试推测在其他有着相似计划生育率和经济发展水平的农村地区可能有着类似情况。对甘江镇进行的调研结果分析，当有其他类似对农村独孩家庭父母养老意愿进行该类研究时，本文具有一定的参考借鉴及比对作用。

附录 1

农村独孩家庭父母养老意愿调查问卷

尊敬的先生（女士）：

您好！

我是云南大学公共管理学院 2016 级社会保障专业研究生。现阶段由于本人毕业论文“农村独孩家庭父母养老意愿研究”的调查需要，为了更好的了解农村独孩家庭父母养老的现状和问题，以便为政府更好的完善农村养老提供一定的依据，希望您能进行相关内容的访谈。

该问卷涉及您的个人生活状况及家庭相关情况,不需要您的相关身份证明信息,您的回答不会有和任何能表明您身份的信息产生联系,本次调查为无署名调查,信息严格保密,请您根据实际情况如实填写,在您认为合适的答案上打√即可,非常感谢您的配合!

一、基本情况

(1) 您的性别:

1. 男 2. 女

(2) 您的年齡？

1. 40-50 岁 2. 51-60 岁 3. 61 岁以上

(3) 您的文化程度

1. 文盲 2. 小学 3. 初中/技校 4. 高中/中专 5. 大学及以上

(4) 您目前的婚姻状况:

1. 有配偶 2. 无配偶

(5) 您目前的健康状况如何?

- 1.健康 2.一般 3. 不健康

(6) 您目前的生活是否需要他人照料?

1. 完全不需要 2. 部分需要 3. 需要

(7) 您生病时主要去哪里看病? (可多选)

- 1.镇（或市）医院 2.村卫生站（诊所） 3.自己去药店买药
4.乡村医生 5.自己硬抗

（8）您与亲朋好友交往密度？

- 1.密切 2.一般 3.不密切

二、社会经济状况

（1）您目前的工作情况：

1. 纯务农 2. 外出打工 3. 个体经营（小本经营）

（2）您目前的个人年收入大概多少？

1. 10000 元以下 2. 10000-20000 3. 20000 以上

（4）您是否参加了城乡居民养老保险？

1. 是 2. 否

（5）您是否参加了城乡居民医疗保险？

1. 是 2. 否

三、独孩家庭状况

（1）独孩家庭性别？

- 1.男 2.女

（2）独孩家庭文化程度？

- 1.小学及以下 2.初中/技校 3.高中/中专/中技 4.大学/专科及以上

（3）独孩家庭婚姻状况？

- 1.未婚 2.已婚 3.离异

（4）独孩家庭的工作状况？

- 1.务农 2.外出打工 3.个体经营 4.企事业单位

（5）与子女关系如何？

- 1.良好 2.一般 3.不太好

四、居住情况

（1）您目前与谁同住？

- 1.与配偶居住/独居 2.与老年父母居住 3.与已婚子女居住

（2）与子女分开居住距离？

1. 3 小时以内车程 2. 3-5 小时车程 3. 5 小时车程以上

五、独孩家庭父母养老意愿

(1) 您老年时经济来源主要依靠谁?

- 1.自己或配偶 2.子女 3.政府 4.其他

(2) 您觉得老年人最理想的居住方式为?

- 1.单独居住 2.与子女居住 3.与子女就近居住 4.其他

(3) 您愿意到养老院养老吗?

- 1.愿意 2.不愿意 3.说不清楚

(4) 当老年生活需要照料时, 您更希望有谁来照顾您?

- 1.老伴 2.子女 3.亲戚\朋友 4.其他

(5) 您老年时主要担忧哪些养老问题?

- 1.经济老年来源困难 2.担心老年生活没有人照顾 3.担心老年生活

空虚无聊

(6) 您认为子女将老人送进养老院是一种怎样的行为?

- 1.不孝顺的表现 2.推卸责任 3.是解决老年父母养老问题最

现实的解决办法

(6)您对独孩家庭养老方面还有什么自己的想法, 或有哪些好的建议提供?

(7) 您希望政府出台哪些独孩家庭父母养老保障优惠政策?

参考文献

a. 期刊类

- [1] Greenfield, E. A, Oberlink, M, Scharlach, A. E, Neal, M. B, & Stafford, 2013
- [2] Affairs T P D O . World Population Prospects: The 2010 Revision
- [3] Festini, F. Twenty five years of the one child family policy in China: Problems and future prospects, Journal of Epidemiology and Community Health, 2004, (5)
- [4] 徐俊. 农村独孩家庭父母居住方式及其影响因素分析—以江苏、四川两省为例[J]. 兰州学刊, 2015 (10): 191-196
- [5] 王翠绒. 构筑农村独孩家庭父母养老保障防线—基于政府责任的视角[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2014, 43 (5): 551-557
- [6] 唐利平、风笑天. 第一代农村独孩家庭父母养老意愿实证分析—兼论农村养老保险的效用[J]. 人口学刊, 2010 (1): 34-40
- [7] 纪竞垚. 只有一孩, 靠谁养老? —独孩家庭父母养老意愿及影响因素分析[J]. 老龄科学研究, 2015 (8)
- [8] 徐俊. 农村第一代已婚独孩家庭父母养老意愿实证研究[J]. 人口与发展, 2016, 22(2): 98-107
- [9] 尹志刚. 我国城市首批独孩家庭父母养老方式选择与养老模型构建[J]. 人口与发展, 2009, 15 (3): 76-91
- [10] 周忠, 孙开庆. 中国农村计划生育家庭养老问题研究[J]. 中国经贸导刊, 2012 (5), 24-26
- [11] 田北海, 雷华, 钟涨宝. 生活境遇与养老意愿—农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J]. 中国农村观察, 2012 (2): 74-85
- [12] 王学义, 张冲. 农村独孩家庭父母养老意愿的实证分析—基于四川省绵阳市、德阳市的调研数据[J]. 农村经济, 2013 (3): 75-78
- [13] 丁志宏. 我国农村中年独孩家庭父母养老意愿的调查分析[J]. 人口研究, 2014, 38 (4): 101-111
- [14] 何军, 王恺, 陈文婷. 新时期参保农民养老意愿的调查分析[J]. 经济问题, 2015 (1): 99-104

- [15]陈皆明. 中国养老模式：传统文化、家庭边界和代际关系[J]. 西安交通大学学报社会科学版, 2010, 30 (6): 44-50
- [16]丁杰, 郑晓瑛. 第一代城市独生子女家庭及其养老问题研究综述[J]. 人口与发展, 2010, 16 (5): 95-102
- [17]周长洪, 刘颂, 毛京沭. 农村 50 岁以上独孩家庭父母养老经济能力分析—基于南京市高淳县的 195 份问卷调查[J]. 人口与社会, 2010, 26 (4): 16-19
- [18]费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题—再论中国家庭结构的变动[J]. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 1983 (3): 6-15
- [19]王跃生. 城乡养老中的家庭代际关系洋酒—以 2010 年七省区调查数据为基础[J]. 开放时代, 2012 (2): 102-121
- [20]易文彬. 一个村庄家庭养老的基本形式—对中国中部一个城郊村庄的调查[J]. 现代经济探讨, 2013 (2): 76-79
- [21]陶纪坤. 农村家庭养老与城乡居民养老保险制度协调发展的途径探索[J]. 经济纵横, 2015 (2): 100-104
- [22]杨政怡. 替代或互补：群体分异视角下城乡居民养老保险与农村家庭养老的互动机制—来自全国五省的农村调查数据[J]. 公共管理学报, 2016 (1): 117-127
- [23]郑丹丹, 易杨忱子. 养儿还能防老吗—当代中国城市家庭代际支持研究[J]. 华中科技大学 (社会科学版), 2014 (1): 125-130
- [24]高传胜. 老有所依, 当问谁? —人口和家庭结构新情境下养老服务模式再审视[J]. 甘肃社会科学, 2017 (3): 107-112
- [25]石燕. 关于我国独孩家庭养老经济负担的调查研究—以镇江为例[J]. 中国青年研究, 2008 (10): 46-52
- [26]胡仕勇, 李佳. 农村老年人代际经济反馈的影响因素分析—基于 CHARLS 全国基线调查数据[J]. 社会保障研究, 2016 (6): 19-25
- [27]石智雷. 多子未必多福—生育决策、家庭养老与农村老年人生活质量[J]. 社会学研究, 2015 (5): 189-215
- [28]尹志刚. 北京城市首批独孩家庭父母养老方式选择与养老战略思考—依据北京市西城区、宣武区首批独生子女家庭调查数据[J]. 南京人口管理干部学院学报, 2008 (2): 32-36

- [29]风笑天. 面临养老: 第一代独孩家庭父母的心态与认识[J]. 江苏行政学院学报, 2010 (6): 64-72
- [30]风笑天. 从“依赖养老”到“独立养老”—独生子女家庭养老观念的重要转变[J]. 河北学刊, 2006 (3): 83-87
- [31]伍海霞. 城市第一代独孩家庭父母的社会养老服务需求—基于五省调查数据的分析[J]. 社会科学, 2017 (5): 79-87
- [32]周德禄. 农村独生子女家庭养老保障的弱势地位与对策研究—来自山东农村的调查[J]. 人口学刊, 2011 (5): 74-82
- [33]召希言, 赵仲杰. 北京城区首批独生子女家庭养老风险及规避对策研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2016 (S1): 513-517
- [34]金海和, 李利. 社会保障与政府责任—以中国农村社会保障体系建设为例[J]. 中国行政管理, 2010 (3): 59-62
- [35]王广州. 中国独孩家庭总量结构及未来发展趋势估计[J]. 人口研究, 2009, 33 (1): 10-16
- [36]左冬梅, 李树茁, 宋璐. 中国农村老年人养老院居住意愿的而营销因素研究[J]. 人口学刊, 2011 (1): 24-32
- [37]于长永. 农民对“养儿防老”观念的态度的影响因素分析—基于全国 10 个省份 1000 余位农民的调查数据[J]. 中国农村观察, 2011 (3): 69-79
- [38]田北海, 雷华和钟涨宝. 生活境遇与养老意愿—农村老年人家庭养老偏好影响因素的实证分析[J]. 中国农村观察, 2012 (2): 74-85
- [39]程亮. 老由谁养: 养老意愿及其影响因素—基于 2010 年中国综合社会调查的实证研究[J]. 兰州学刊, 2012 (08): 131-132
- [40]单芳. 独孩家庭父母养老现状及影响因素—基于河南省调研数据[J]. 人民论坛, 2016 (11): 238-240
- [41]马红鸽. 城市郊区农村居民家庭养老支持力系统的构建—以西安市为例[J]. 西北农林科技大学学报 (社会科学版), 2012, 12 (6): 136-142

b. 著作类

- [1]公维才. 中国农民养老保障论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007

- [2] 阎坤. 中国养老保障制度研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2007
- [3] 宋健. 中国农村人口的收入与养老[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2006
- [4] 王石泉. 中国老年社会保障制度与服务体系的重建[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2008

c. 论文类

- [1] 王媛. 农村养老: 需求意愿与模式构建[D]. 华中师范大学, 2012
- [2] 刘佳. 独孩家庭父母及独孩家庭的养老意愿研究[D]. 河南大学, 2015
- [3] 彭旋子. 基于农村居民意愿的养老模式选择研究[D]. 浙江大学, 2011
- [4] 王波. 农村第一代独孩家庭父母养老意愿及支持研究—以葫芦岛建昌县为例[D]. 辽宁大学, 2017
- [5] 万鑫. 常州市老龄化社会下独生子女家庭的养老困境及帮扶政策探析[D]. 西北大学, 2016
- [6] 马月. 我国城市第一代独生子女家庭父母养老问题研究—以合肥市为例[D]. 安徽大学, 2012
- [7] 刘佳. 独孩家庭父母及独孩家庭的养老意愿研究[D]. 河南大学, 2015

致谢

时光荏苒，三年的研究生时光就这样接近尾声了，从 2016 年进入云南大学开始研究生生涯开始，花开花落已经三个春秋。三年来收获了许多，也成长了许多，而这都离不开老师们的谆谆教导和同学们的互帮互助，借此机会向帮助过我的老师和同学们表达最真挚的谢意。

首先最感谢的是我的导师邓崧老师，感谢导师包容的思维、开放的视角、认真的工作作风和严谨的教学态度给予我在工作、生活和学习上的无私帮助，这篇文章从思路到敲定，导师都给予了我诸多的指导和帮助。在写作中遇到了瓶颈，导师都会悉心指导，让我的论文内容充实、结构完整。真诚感谢导师三年的谆谆教导！

其次，我要感谢三年来为我们传道授业解惑的老师们，研究生的课堂与本科生有着很大的不同，研究生更加注重的是学习的自觉性，要以更加开放包容的思维来学习，研究生学习使我学会了以更加包容开放更加理性的思维去看待问题、思考问题。感谢在发放问卷过程中给予我帮助的所有乡亲和朋友们，感谢我的好朋友陈泓伸、王雪松、石思思在我论文写作中的帮助，也感谢在论文写作过程中阅读评阅过的所有学者，不吝赐教，给予我许多意见去完善我的论文。

再次，我要感谢我的同学们，三年研究生生活使我们从天南地北同聚在云南大学，相互学习，互相帮助，共同成长。

最后，我要感谢我的父母，正是他们的无私付出使我有了更广阔的学习舞台，谢谢他们给予我的一切。未来的日子里我会更加努力学习，好好生活，不断丰富提升自己，不辜负你们的期望。