

分类号： C913.6

授予学位单位代码： 10434

学

号： 2019110526

山東農業大學

硕士学位论文

家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度研究

——以山东省为例

Research on Elderly Care Satisfaction of Rural Elderly from the

Perspective of Family Two-way Intergenerational Support

——Take Shandong Province as an Example

研 究 生： 杨晓彤

学 科 专 业： 公共管理

研 究 方 向： 社会保障

学 院： 经济管理学院

指 导 教 师： 毕红霞教授

2022 年 5 月 30 日

论文提交日期：2022年3月30日

论文答辩日期：2022年5月22日

学位授予日期：2022年6月15日

学 科 门 类：管理学

答辩委员会主席：李秀义

摘 要

当前，中国进入老龄化快速推进期，这对我国养老服务体系提出了严峻挑战。我国农村老年人口比重大，但资源禀赋差，养老服务供需矛盾尤为突出。即便国家不断深化和完善社会养老保障体系，家庭养老在未来相当长的一段时间里仍是农村养老保障体系中不可或缺的一部分。因此，探究家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素及其力度，对于提升老年群体养老满意度具有重要意义。

基于此，本文对山东省 16 地市农村老年人的养老满意度状况展开调查，期望查出农村老年人养老满意度的影响因素，以促进其养老满意度的提升。本文结合了代际支持理论、马斯洛需求层次理论和社会交换理论，以 60 岁及以上农村老年人为调查对象，将代际支持分为经济支持、生活照料和情感慰藉三个方面，分别就亲代主导、子代主导以及代际双向支持下的农村老年人养老满意度进行了分析。在此基础上，将可能影响农村老年人养老满意度的因素按照个体特征、经济状况、社会保障、代际结构、子代支持、亲代支持 6 个方面进行设置，运用多元 Logistic 模型对样本进行回归分析，实证结果显示：共有 8 个变量对农村老年人的养老满意度具有显著影响作用，包括个体特征中的年龄、自评健康，社会保障中的是否有医疗保险、是否有养老保险，代际结构中的与子女关系，子代支持中的子女经济资助、子女探望频率以及亲代支持中的是否照料孙代。

针对上述研究成果，本文从四个方面提出了提升农村老年人养老满意度的对策建议。通过继续强化农村家庭养老保障能力、完善农村养老保障制度、弘扬尊老敬老传统美德来构建良好的代际支持环境，为农村家庭养老保驾护航；通过制定促进代际关系和谐的政策、提升子女经济供养意愿、关注老年人精神生活、发挥隔代照料的积极作用来建立系统性的家庭养老支持政策，提升双向代际支持力度；通过提高老年人自我调整能力、增强老年人健康保障意识、鼓励老年人再就业来构建积极的老龄社会观，助力老年人实现“老有所为”；通过制定个性化的补贴政策、鼓励多元主体承担农村养老责任、发挥社会支持对代际支持的补充作用、丰富农村社区养老服务内容来加大政府保障力度，发展多元化养老模式。

关键词：代际支持；农村老年人；养老满意度。

Abstract

At present, China has entered a period of rapid aging, which poses severe challenges to my country's elderly care service system. my country's rural elderly population has a large proportion, but the resource endowment is poor, and the contradiction between supply and demand of elderly care services is particularly prominent. Even if the country continues to deepen and improve the social pension security system, family pension will still be an indispensable part of the rural pension security system for a long time to come. Therefore, it is of great significance to explore the influencing factors and strengths of the elderly in rural elderly care satisfaction from the perspective of family bi-generational support for improving elderly care satisfaction.

Based on this, this paper conducts a survey on the satisfaction of the elderly in rural areas in 16 cities in Shandong Province, hoping to find out the factors that affect the satisfaction of the elderly in rural areas, so as to promote the improvement of their satisfaction with the elderly. Combining the theory of intergenerational support, Maslow's hierarchy of needs and social exchange theory, this paper takes rural elderly people aged 60 and above as the survey object, and divides intergenerational support into three aspects: economic support, life care and emotional comfort. The elderly care satisfaction of rural elderly under parent-dominated, offspring-dominated and inter-generational two-way support was analyzed. On this basis, the factors that may affect the elderly's retirement satisfaction in rural areas are set according to 6 aspects: individual characteristics, economic status, social security, intergenerational structure, offspring support, and parental support, and use the multivariate Logistic model to regress the sample. Analysis, empirical results show that: a total of 8 variables have a significant impact on the satisfaction of the elderly in rural areas, including age in individual characteristics, self-assessed health, whether there is medical insurance in social security, whether there is endowment insurance, intergenerational Relationship with children in structure, child financial aid in offspring support, frequency of child visitation, and grandchild care in parental support.

In view of the above research results, this paper puts forward countermeasures and suggestions to improve the satisfaction of the elderly in rural areas from four aspects. Build a

good intergenerational support environment by continuing to strengthen the rural family's pension security capability, improve the rural pension security system, and promote the traditional virtue of respecting the elderly, so as to escort the rural family's pension; The willingness to provide financial support, pay attention to the spiritual life of the elderly, and play an active role in intergenerational care to establish a systematic family pension support policy and enhance two-way intergenerational support; Re-employment of the elderly to build a positive social outlook on aging and help the elderly to achieve "something to do with old age"; by formulating personalized subsidy policies, encouraging multiple subjects to assume the responsibility of rural elderly care, and giving play to the supplementary role of social support to intergenerational support, Enrich the content of rural community elderly care services to increase government guarantees and develop a diversified elderly care model.

Key words: Intergenerational Support; Rural Elderly; Retirement Satisfaction

目录

| | |
|---|-----|
| 摘要..... | I |
| Abstract..... | III |
| 1 引言 | 1 |
| 1.1 研究背景和意义..... | 1 |
| 1.1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.1.2 研究意义..... | 1 |
| 1.2 国内外研究现状..... | 2 |
| 1.2.1 国外研究现状..... | 2 |
| 1.2.2 国内研究现状..... | 4 |
| 1.2.3 研究评述..... | 8 |
| 1.3 研究方法与技术路线..... | 8 |
| 1.3.1 研究方法..... | 8 |
| 1.3.2 技术路线..... | 9 |
| 1.4 研究创新与研究不足..... | 11 |
| 1.4.1 研究创新..... | 11 |
| 1.4.2 研究不足..... | 11 |
| 2 概念界定及理论依据 | 12 |
| 2.1 概念界定..... | 12 |
| 2.1.1 代际支持..... | 12 |
| 2.1.2 养老满意度..... | 12 |
| 2.2 理论依据..... | 13 |
| 2.2.1 代际支持理论..... | 13 |
| 2.2.2 马斯洛需求层次理论..... | 14 |
| 2.2.3 社会交换理论..... | 15 |
| 3 农村老年人养老满意度的调查与分析——以山东省为例 | 16 |
| 3.1 老年人口概况..... | 16 |
| 3.2 农村老年人口养老概况..... | 16 |
| 3.2.1 农村老年人养老保障概况..... | 17 |

| | |
|--|-----------|
| 3.2.2 农村老年人主要养老方式 | 17 |
| 3.3 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度调查分析 | 18 |
| 3.3.1 调研说明 | 18 |
| 3.3.2 样本信度和效度检验 | 19 |
| 3.3.3 样本特征的描述性统计 | 19 |
| 3.3.4 农村老年人家庭双向代际支持现状分析 | 22 |
| 3.3.5 代际单向支持下的养老满意度分析 | 25 |
| 3.3.6 代际双向支持下的养老满意度分析 | 28 |
| 3.3.7 本章小结 | 29 |
| 4 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素分析 | 30 |
| 4.1 变量设置及假设 | 30 |
| 4.1.1 个体特征变量及假设 | 30 |
| 4.1.2 经济状况变量及假设 | 30 |
| 4.1.3 社会保障变量及假设 | 31 |
| 4.1.4 代际结构变量及假设 | 31 |
| 4.1.5 子代支持变量及假设 | 31 |
| 4.1.6 亲代支持变量及假设 | 32 |
| 4.2 变量选择 | 33 |
| 4.3 模型构建与分析 | 34 |
| 4.4 显著影响因素筛选 | 37 |
| 4.4.1 个体特征因素 | 37 |
| 4.4.2 经济状况因素 | 37 |
| 4.4.3 社会保障因素 | 37 |
| 4.4.4 代际结构因素 | 38 |
| 4.4.5 子代支持因素 | 38 |
| 4.4.6 亲代支持因素 | 39 |
| 5 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度提升对策 | 40 |
| 5.1 构建良好的代际支持环境，为农村家庭养老保驾护航 | 40 |
| 5.1.1 继续强化农村家庭养老保障能力 | 40 |
| 5.1.2 完善农村养老保障制度 | 41 |

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| 5.1.3 弘扬尊老敬老传统美德 | 41 |
| 5.2 建立系统性的家庭养老支持政策，提升双向代际支持力度 | 42 |
| 5.2.1 制定促进代际关系和谐的政策 | 42 |
| 5.2.2 提升子女经济供养意愿 | 42 |
| 5.2.3 关注老年人精神生活 | 43 |
| 5.2.4 发挥隔代照料的积极作用 | 44 |
| 5.3 构建积极的老龄社会观，助力老年人实现“老有所为” | 45 |
| 5.3.1 提高老年人自我调整能力 | 45 |
| 5.3.2 增强老年人健康保障意识 | 45 |
| 5.3.3 鼓励老年人再就业 | 46 |
| 5.4 加大政府保障力度，发展多元化养老模式 | 46 |
| 5.4.1 制定个性化的补贴政策 | 46 |
| 5.4.2 鼓励多元主体承担农村养老责任 | 47 |
| 5.4.3 发挥社会支持对代际支持的补充作用 | 47 |
| 5.4.4 丰富农村社区养老服务内容 | 48 |
| 6 结论及展望 | 49 |
| 6.1 结论 | 49 |
| 6.2 展望 | 49 |
| 参考文献 | 50 |
| 附录 | 57 |
| 致谢 | 60 |
| 攻读硕士学位期间取得的学术成果 | 61 |

表目录

| | |
|-------------------------------------|----|
| 表 3.1 信度检验 | 19 |
| 表 3.2 KMO 和 Bartlett 检验 | 19 |
| 表 3.3 养老满意度的描述性统计 | 19 |
| 表 3.4 个体特征的描述性统计 | 20 |
| 表 3.5 经济状况的描述性统计 | 21 |
| 表 3.6 社会保障的描述性统计 | 21 |
| 表 3.7 代际结构的描述性统计 | 22 |
| 表 3.8 子代经济支持分年龄组描述性统计表 | 23 |
| 表 3.9 子代生活照料分自评健康状况描述性统计表 | 23 |
| 表 3.10 子代情感慰藉支持现状描述性统计表 | 23 |
| 表 3.11 亲代经济支持分年龄组描述性统计表 | 24 |
| 表 3.12 亲代生活照料分自评健康状况描述性统计表 | 24 |
| 表 3.13 亲代情感慰藉支持现状描述性统计表 | 25 |
| 表 3.14 子代主导支持的养老满意度自评表 | 26 |
| 表 3.15 亲代主导支持的养老满意度自评表 | 27 |
| 表 3.16 代际双向支持的养老满意度自评表 | 29 |
| 表 4.1 模型变量的解释说明和预期影响 | 33 |
| 表 4.2 影响因素的多元 Logistic 模型回归结果 | 34 |

图目录

| | |
|-------------------|----|
| 图 1.1 技术路线图 | 10 |
|-------------------|----|

中英文缩略图对照表

| 英文缩写 | 英文全称 | 中文名称 |
|------|--------------------|-------------|
| KMO | Kaiser-Meyer-Olkin | 比较变量间简单相关系数 |

1 引言

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

第七次全国人口普查数据显示,2020年中国60岁及以上人口数量达到26402万人,占全国总人口的18.70%。其中,65岁及以上人口为19064万人,占比达到13.50%;80岁及以上人口所占比重为2.54%,比2010年提高了0.98个百分点。农村60岁、65岁及以上老年人占总人口的比重分别为23.81%和17.72%,比城镇分别高出7.99和6.61个百分点,老龄化程度较城镇更为严重,且养老资源相对匮乏,供需矛盾突出,严重影响了农村老年人的养老满意度。当前,经济的快速发展、收入水平的提高和传统“勤俭”观念的转变促使人们对生活标准有了更高的要求,生活满意度是个体对物质、精神、环境等各方面要素进行评价的综合性指标。随着老龄化进程的加快,老年人对晚年生活的满意程度逐渐被视为“养老满意度”。老年人的养老满意度是其生活幸福最直观的反应,家庭双向代际支持则能够有效解决老年人在经济、生活以及情感上的诸多问题,有利于养老满意度的提升。作为我国社会发展中的一项重大民生问题,如何妥善解决农村老年人的养老问题,逐渐成为应对人口老龄化的重点。

在我国广大农村地区,现代化的养老方式发展缓慢,农村老年人的养老方式仍旧以传统的家庭养老为主。随着家庭规模小型化、家庭代际支持失衡等问题的出现,以往密切的“大家庭式”生活模式开始衰退,子代大多进城务工、生活压力较大,这导致在照料老人的过程中,出现了赡养责任不到位,甚至是不照料的现象,再加上农村老年人心理上寂寞孤单,造成老年人的基本生活得不到保障、心理压力得不到排解等问题。虽然政府和社会为分担家庭成员的赡养压力,承担起了部分养老责任,但是,因受到传统观念的影响,农村老年人对子女的照料十分看重,尤其是子代所提供的精神慰藉,是政府、社会以及任何养老机构无法比拟的。在这种背景下,亲代与子代之间的相互支持面临严峻的挑战。因此,改善代际关系,通过强化农村老年人的家庭养老来提高其养老满意度迫在眉睫。基于我国的养老现状,探究家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素以及具体的影响机制,不仅可以帮助老年人实现自我价值、提升老年人养老满意度,对于实现积极老龄化、促进我国多元化养老模式的发展和进步同样具有重要意义。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

(1) 本文结合代际支持理论、马斯洛需求层次理论和社会交换理论，通过多元回归分析，研究家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素，以期为提升我国老年群体的养老满意度提供借鉴。

(2) 农村家庭代际支持研究是农村社会研究的重要领域，从双向代际支持的视角切入农村家庭养老问题，能够为巩固农村家庭养老、提升老年人生活水平等提供可行的途径，并为多维度深入探讨老年人的养老问题奠定基础。

1.1.2.2 现实意义

(1) 从家庭双向代际支持的视角探讨农村家庭养老问题，能够正确认识当前农村地区家庭代际关系的现状，为全面了解目前关于代际关系的新问题和新局面提供参考和借鉴。

(2) 通过指出农村家庭代际支持方面存在的缺陷和不足，促进农村家庭代际支持体系的不断完善，继续发展和提高家庭养老代际支持能力，为解决农村老年人养老满意度较低等方面的问题提供相应的对策。

(3) 研究家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度，能够为巩固家庭养老提供借鉴，强化农村家庭代际支持关系，增强双向代际支持的频率和力度，最终达到提高农村老年人养老满意度的目标，为其晚年生活提供保障。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

1.2.1.1 关于老年人养老满意度的研究

国外关于养老满意度的研究较早，有较为系统的体系和深入的研究。Diener 和 Suh (1997) 认为，生活满意度应该由人们的切身感受来进行评判，研究者需要对个体进行采访来了解受访者的个体感知，指出个体对自身生活环境和幸福程度的主观判断应作为主要评价标准。Ferrans 和 Powers (2010) 认为，生活满意度是个体对生活中相关要素满足程度的主观感受。总体来看，老年人的个体情况、生活水平、代际支持情况等因素都会对其养老满意度产生影响 (Ann, 2011)。Lu 和 Chang (1998) 认为，老年人的养老满意度受性别影响较大，且女性老年人与男性老年人相比，满意度普遍更低。Huang (1992) 研究发现，老年人的养老生活满意度同样受到婚姻状况的影响，与未婚及丧偶的老年人相比，有配偶的老年人往往拥有较高的满意度。Hinds (2010) 研究发现，年龄对老年人的生活满意度有正向促进作用，高龄老年人生活满意度高的可能性更大。Pearson 等 (2010) 研究发现，老年人的自立自理能力直接影响到其生活满意度，自立自

理能力越强的老年人满意程度越高。Su (2010) 的研究则表明, 在社会人口学特征中, 只有文化程度和社会经济地位与老年人的生活满意度显著相关。Jung Minsoo (2010) 研究发现, 自评健康、经济水平等因素都会对老年人的养老生活满意度产生影响, 经济收入水平尤为重要。Silverstein 等 (2013) 认为, 相比城市老年人而言, 农村老年人更容易受到经济支持的影响, 且支持力度越大, 其养老生活满意度越高。Kwame Addae-Dapaah (2014) 发现, 对家庭支持存在缺失的老年人来说, 社会支持对其养老生活满意度的提高有一定帮助。Artur (2015) 认为, 老年人积极的身体健康评价同样对其生活满意度起到促进作用。Cheng (2017) 发现, 在控制了子代支持因素后, 低龄老年人的生活满意度更低, 且对年龄增长持负面态度的老年人, 会因年龄的增加而导致较低的生活满意度。Mugomeri 等 (2017) 研究发现, 在参加医疗保险的老年人中, 只有一个孩子的老年人养老满意度更高。Antunes (2019) 指出, 养老生活满意度包含了老年人在每个时刻对总体生活状况的综合认知, 发现经常锻炼身体的老年人, 其满意程度相应更高。

1.2.1.2 关于代际支持的研究

(1) 关于代际支持的理论研究

国外有关代际支持的理论研究, 最早始于社会资源的再分配。关于家庭养老的内涵, 国外学者通常会用“经济人”的假设来阐述, 他们认为代际之间的交换是以经济理性为基础的, 子女向老年人提供的支持很大程度上取决于老年人拥有的资源, 老年人所掌握的资源越多, 子女对其提供的支持也越多; 与之相反, 资源较少的老年人得到的子女支持也相应较少。这解释了随着老年人地位的下降, 子女向其提供的养老支持也会下降的现象 (Caldwell, 1976)。Becker (1998) 的边际成本收益理论侧重于将代际支持看作是出于利他主义和社会交换两个方面的活动, 认为代际支持是以交换为目的利他主义活动。家庭之间的代际支持是一种互利互惠的行为, 老年人对年轻子女的抚育将会直接影响到后期子女提供的养老支持, 老年父母也可以向子女提供经济支持来换取子女的日常生活照料。Mutran (1984) 则认为在绝大部分社会活动中, 代际关系并不是纯粹的利他主义, 而是一种以积极交换为基础的社交模式。Kohli M (1999) 指出代际支持的双方是否存在积极交换行为的前提, 应是代际双方是否拥有足够的支持资本。

(2) 关于代际支持的实践研究

Morioka K (1996) 指出, 代际支持包含了上代支持下代和下代支持上代两个不同的方向。Bernheim (1985) 认为, 当老年人主动向子代提供生活照料时, 子代往往会向其提供经济上的资助, 而不论老年人自身拥有的养老金是否充足。Cheolsung (2008) 认

为，代际之间的转移则与老年人是否有足够的资源有关。Allen Walker 等（2000）对部分欧洲国家进行了研究，指出国家应当主动承担起提供养老服务的重任，家庭代际支持则应起到辅助作用。家庭现代化理论认为，伴随着生产方式的变革和现代化进程的不断推进，传统意义上的生活模式将会发生转变，文化内涵、人口模式等非经济因素将会侵蚀原本的家庭结构（Whyte, 2005）。Swartz T T（2009）发现代际关系对代际支持起到正向促进作用，在频繁互动的代际关系中，代际支持力度越强。Swartz（2009）认为，除配偶之外，老年人最重要的社会关系就是其成年子女。尤其是当老年人因身体机能的衰退而导致身患疾病或无法自理时，更加看重子代在经济、生活与感情上提供的帮持。

1.2.1.3 关于代际支持与老年人养老满意度的研究

在代际支持与老年人养老满意度关系的研究中，Cong 和 Silverstein（2008）认为，老年人为子女提供经济支持实现了自我效能，有利于提高其养老满意度，但不宜过度。Kang 和 Boss（2016）等人研究发现，家庭之间的代际支持行为能够对老年人的自我健康认知起到正向促进作用。Nguyen（2016）发现代际之间的情感互动能够显著提升老年人的养老满意度。Chai 和 Jun（2017）研究发现，老年人与子女的互动频率与其养老满意度呈正相关。Abruquah（2019）等研究发现，独立于父母居住的子女对老年父母频繁的代际互动提升了农村老年人的生活满意度。Chen 和 Silverstein（2000）认为，代际支持对老年人的养老满意度同样具有一定的负面影响，子女过度的照料会使老年人逐渐丧失自理能力，最终会造成满意程度的下降。此外，老年人在照料孙代的过程中，无疑会而付出大量的精力，经济上也会产生一定的负担，这同样也滋生焦虑、苦闷等负面情绪（Paul, 2010）。Cheng（2006）研究发现，如果子女只为老年人提供经济支持，而对其情感方面的需求不管不顾，会伤害到老年人的自尊心，导致其内心的消极情绪无法及时排解，由此对老年人的生活满意度产生负面影响。

1.2.2 国内研究现状

1.2.2.1 关于老年人养老满意度的研究

国内关于养老满意度的研究起步相对较晚，综合来看，学者们普遍以个体的主观感受为基准，关于养老满意度的评价标准略有差别。郝云龙（2017）认为，生活满意度主要包括了人们在日常生活中，对各方面的主观评判以及认同程度，强调生活满意度的重点应聚焦在人们日常生活中的精神层面，进而能够展现不同人群的幸福主观体验。张晔等（2016）在对老年人的养老满意度进行研究时，基于老年人的健康状况、乐观程度、经济水平、家庭决策参与度建立了分析模型。王春霞等（2020）在对老年人的养老满意

度进行研究时，建立了包括老年人的个体特征、养老条件、家庭关系、社会环境在内的多维评价指标体系。综合来看，老年人的养老满意度主要受到个体、家庭以及社会等因素的影响。个体因素方面，老年人的性别、年龄、收支状况、自评健康等特征等都会影响老年人的养老满意度。蔡吉梅等（2014）从经济状况、居住条件、经济状况等客观方面构建指标体系，对老年人的生活现状进行测量，认为物质生活水平与其养老生活满意度呈正相关。刘吉（2015）研究发现，相比男性、无配偶的低龄老年人而言，女性、有配偶的高龄老年人生活满意度更高。胡晓君等（2017）认为，老年人的性别、年龄、健康状况等均对其自身的养老生活满意度有重要影响。张文娟 a 等（2018）通过实证发现，经济状况好的老年人生活满意度更高。从家庭因素来看，罗芳（2007）研究发现，子女外出务工对于经济拮据的老年人来说，养老满意度得到明显的提升。郑志丹（2017）认为，对于自评健康较差的老年人来说，子女的经济支持能够对其生活满意度起到正向促进作用。李月娥等（2019）的调查发现，子代的性别对城市老年人生活满意度产生重要影响，只有女儿的城市老年人，幸福程度更高。从社会因素来看，刘渝林等（2005）认为，社会对老年人各方面的保障程度和老年人对生活环境的认同程度均能够影响其养老生活满意度。曹杨（2015）研究发现，老年人的生活满意度还受到是否参与公益活动的影响，且在参与公益活动的老年人中，男性比女性更易提高生活满意度。傅彤（2020）研究发现，社会保障状况、生活环境均会对城市老年人的生活满意度起到正向促进作用。

1.2.2.2 关于代际支持理论探索与实证的研究

（1）代际支持理论探索

国内有关代际支持的理论研究，主要是从代际支持的视角出发，剖析我国家庭养老模式。费孝通（1983）认为，中国的家庭养老被看作是被抚育长大的子女对老年父母的“反馈”，与西方国家的“接力”有所不同，我国的家庭养老其实就是子代对亲代的赡养。国内学者从不同的角度对家庭养老模式下的代际支持做出解释。生产方式论指出，生产方式的变革对老年人养老方式的选择产生影响，受到传统农业生产方式的制约，家庭成员之间需要通过共同劳作来满足日常生活需要，这种特殊的生产方式催生了家庭养老的模式。随着社会的发展，传统的农业社会逐渐转变为工业社会，原本以家庭为单位的生模式被取而代之，社会养老模式开始走进人们的生活，并逐渐发展壮大；社会交换论则从“社会人”的角度出发，突破了传统经济交换模式下的“理性人”假设，更加符合我国老年人的养老现状；反馈论和责任内化论则以文化为切入点，阐述了家庭文化经久不衰的内在原因（王爱珠，1996）。

（2）代际支持实证研究

国内学者普遍认为代际支持既包括父母对子女的支持，也包括子女对父母的支持，具体而言，主要涉及经济方面的资助、日常生活照料和情感上的互动。随着社会的进步和传统思想观念的转变，我国家庭代际支持也在发生变化，具体表现在：代际资源交换的不均衡、孝文化的衰退等。穆光宗（2002）认为，亲代与子代分别而居是代际关系的新形式，这种模式会使得子女对老年人的照料缺失。谢楠（2011）研究得出，子代对亲代的赡养是基于“回报”意识，而无关利益。但是这种意识正逐渐淡薄，对家庭养老的文化底蕴造成严重冲击。吕雅茜（2019）发现，随着代际关系交换的逐渐失衡，老年人因压力无法排解导致抑郁，甚至选择自杀的概率逐渐增加。张婷婷（2011）认为国家政治力量的干涉对生产力造成了影响，间接导致了代际支持力度不足。除此之外，田北海（2020）研究发现，成年子女外出务工会使农村老年人难以有效获得代际资源，无法满足其生活和情感上的需要。

在农村老年家庭中，影响代际支持的原因是多方面的，对此，不同学者有不同的看法。王萍（2007）研究发现，我国农村地区传统的孝行思想根深蒂固，这导致部分农村老人即使生活无法自理，也不接受新型的、更适宜的养老模式。聂洪辉（2017）研究发现，我国农村养老陷入困境的根源，主要是由于家庭中存在过量的代际支持以及代际回馈出现断裂。贺雪峰（2009）认为，孝文化的衰退是导致农村地区出现养老问题的关键所在。老年父母与成年子女在生活习惯、价值观等方面存在诸多差异，子代在家庭中更加注重自我价值的实现、追求自己所拥有的权利，却逐渐忽视了对老年人的赡养义务，导致传统的农业家庭结构发生了改变（曾富生等，2010）。李俏与付雅雯（2017）通过研究发现，农村地区“养儿防老”的观念逐渐发生转变，多数老年人对代际支持的期望值降低，更倾向于自我养老。李升（2018）认为，子女对老年人赡养的目的变得功利化，期待通过向父母提供一定的支持来获取相应的利益，导致家庭养老趋于表面化。

1.2.2.3 关于代际支持与农村老年人养老满意度的研究

经济支持方面。从子代经济支持来看，由于我国农村缺乏正式的养老体系，子代向亲代提供的经济资助则成为老年人在丧失劳动能力后的重要保障。张文娟^b等（2005）研究指出，子女向老年父母提供的经济支持满足了老年人在健康和经济状况方面的需求，同时有助于他们的心理健康。但王萍（2011）认为，我国农村地区老年人的生活通常依靠独立劳作，直至不能自理时才会改变其生活方式。当老年人因不能自理而接受子女提供的经济行为帮助时，可能会导致代际关系逐渐紧张。余泽梁（2017）将亲代经济

支持分为常规支持和大量援助进行了分析,认为对子女常规经济支持的老人越倾向于对生活感到满意,但对子女的大笔援助与老年人生活满意度无显著相关性。

生活照料方面。从子代生活照料看,宋璐(2006)根据调查得出,老年人对子女的社会支持促进了老年人和子女之间的互惠互利,使得有余力的老年人通过帮助子女来获得一种心理上的满足感。高歌等(2011)指出,子女的日常照料能显著提升老年人的幸福感。从亲代生活照料看,刘西国(2014)认为老年人会因付出时间和金钱照料孙代而感到厌烦。瞿小敏(2016)却发现,照看孙代的老年人认为其自身价值得以实现,从而提升了其养老满意度。靳小怡(2017)的研究则表明亲代照料与老年人生活满意度之间的关系呈现出倒U型。

情感支持方面。有许多研究证明,与经济和生活上的代际支持相比,情感上的互动对老年人的生活满意度更具有显著影响。骆为祥(2011)发现,和子女住在一起的老年人能获得更多的情感互动,有利于代际间的情感交流。陈红艳(2017)认为,代际之间的情感支持主要是基于恩情感、自尊感等方面对老年人的主观幸福感产生影响。但孙奎立(2010)在研究中却发现,老年人并不针对日常生活中的具体支持者是谁,配偶或子女的支持对其养老满意的影响相差无几。宋月萍(2014)通过将经济赡养和精神支持进行比较,得出精神支持能够改善农村老年人的生活满意度的结论。

1.2.2.4 关于推进农村代际支持发展的研究

(1) 家庭层面

不断提升家庭养老能力,促进代际资源互动,积极引导子女对老年人进行照料,尤其要注重精神层面的交流,不断提高老年人的养老满意度,防止因退出劳动领域后出现孤单、寂寞的负面情绪(薛珑,2020)。提高自我养老能力,鼓励农村老年人通过参加社交活动充实晚年生活,减轻对子女的依赖。农村老年人也应主动承担起自身的养老责任,在生活上帮助子女分担压力,通过从事力所能及的工作储蓄养老资本,为实现我国积极老龄化贡献自己的绵薄之力(许莉莎,2020)。

(2) 社会层面

鼓励民间组织承担起农村老年人的赡养工作,比如可以通过建立老年人协会等,丰富农村老年人的文化生活,为其搭建一个互帮互助的平台(朱静辉,2010)。在农村社区中大力宣传尊老爱老观念,使每个村民在内心深处把赡养老人看作为应尽的义务;提倡成年子女与老年人共同居住,增强代际互动,并在政策上给予照顾,提高农村居民的养老自觉性;加强社区福利院的建设,充分利用福利院的有关资源,让农村老年人接

纳福利院；提高农村地区“五保户”集中供养的比例，不断提升服务质量。（刘一伟，2016）。

（3）政府层面

政府应当积极发挥引导作用，加强农村社区养老服务的基础设施建设，发展多元化和个性化的养老模式，促进养老资源的充分利用，为农村老年人提供更高水平的养老服务（卢义桦，2017）。政府应转变治理思路，从全局出发，协调政府各部门、城乡各地区的养老资源，设计与我国现实情况相匹配的养老政策方案（邓蕾，2020）。此外，完善农村社会保障制度，避免农村老年人因病致贫，为其日常生活提供兜底保障，真正实现“老有所养”（贾仓仓，2021）。

1.2.3 研究评述

目前，国内外关于代际支持与老年人养老满意度的研究成果颇丰，为本文的研究提供了良好的理论依据。可以看出，家庭养老作为我国农村地区老年人的主要养老方式，具有重要的研究价值。现有研究主要包括理论与实践方面，但既有研究仍有以下可商榷之处：

第一，国内外对家庭代际支持与老年人养老满意度的研究颇多，但是大多只关注子代对亲代的支持，而忽略了亲代给予子代的支持对老年人养老满意度的影响。分地区来看，大多数研究聚焦城镇老年人，有关农村老年人的研究较少。并且关于代际支持的评价指标不一，代际支持中各项内容对老年人养老满意度的具体影响效果没有统一的结论。

第二，在情感慰藉方面，多数研究只针对情感支持的有无进行分析，而没有考虑代际之间情感流向问题。老年人对子女的情感输出是否对其养老满意度造成影响不得而知。

本文研究的重点是从以家庭双向代际支持为出发点，特别是将亲代支持也纳入在内，对农村地区双向代际支持现状和农村老年人的养老满意度进行描述性统计并分析，通过实证测算各变量对农村老年人养老满意度的具体影响后，有针对性地提出相关建议来强化家庭代际支持，巩固家庭养老，以提高农村老年人的养老满意度。

1.3 研究方法与技术路线

1.3.1 研究方法

（1）文献研究法。笔者利用中国知网等网站，查阅了国内外有关家庭双向代际支持、农村家庭养老等方面的相关资料，并通过对山东省统计局等部门相关政府文件的查

询，提取并整理了相关的数据，为文章的写作找到了理论依据和数据支撑。

(2) 问卷调查法。本文采取随机抽样与分层抽样相结合的方式，在山东省 16 个地市的农村地区开展调研，通过发放调查问卷的方式，由经过统一培训的大学生对老年人进行一对一调查，并如实填写相关情况。根据问卷回收结果，了解老年人的养老满意度状况。

(3) 回归分析法。本文对调研数据进行整理后，运用多元 Logistic 回归模型进行分析，确定相应的变量参数指标，筛选出影响农村老年人养老满意度的显著性因素，进而分析各影响因素的影响程度。

1.3.2 技术路线

本文在系统学习相关理论的前提下，对国内外研究现状进行梳理，以一手调查数据为基础，运用数学方法和模型，对家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度进行研究，具体技术路线如下图 1.1 所示。

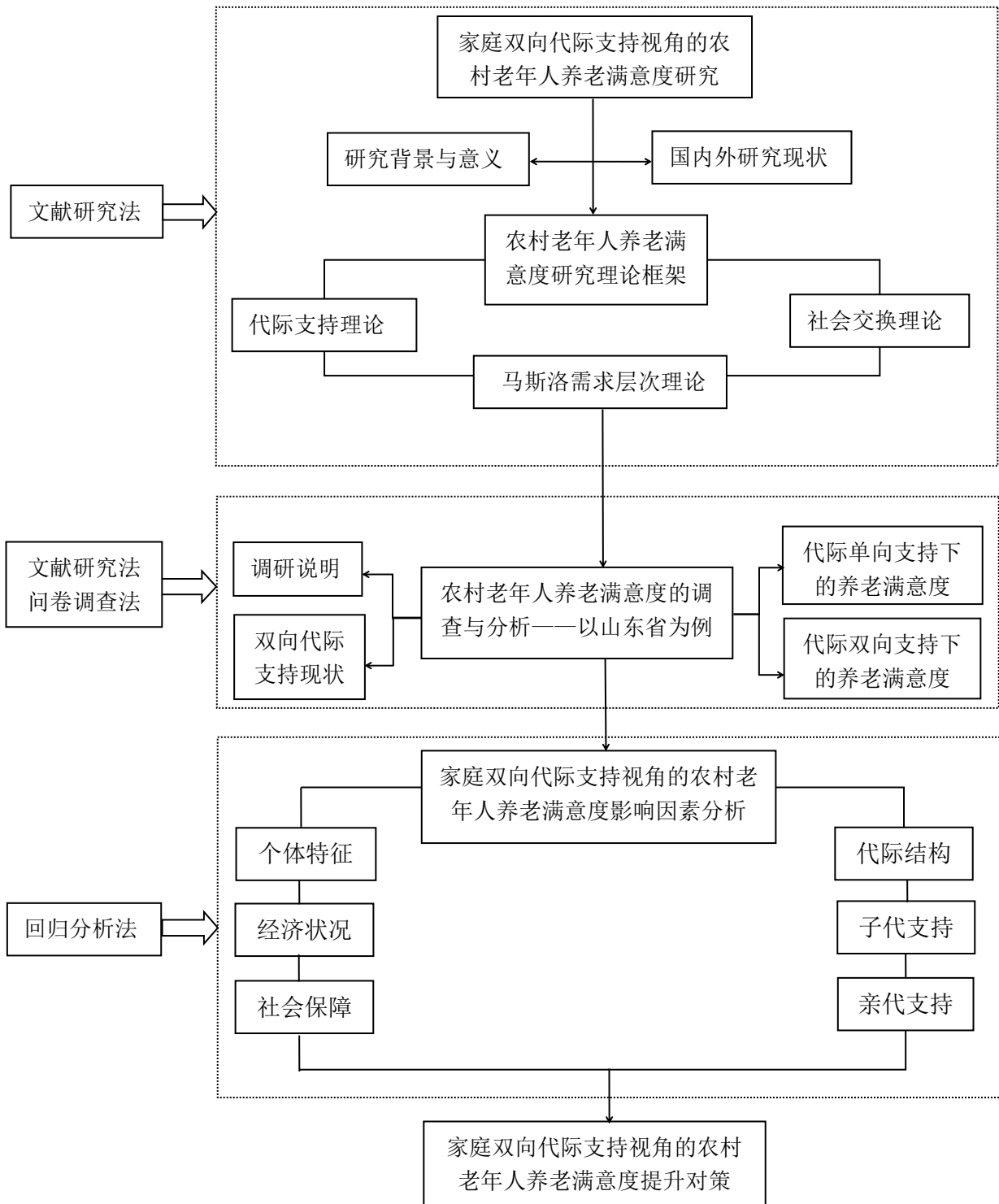


图 1.1 技术路线图

Fig1.1 Technology Roadmap

1.4 研究创新与研究不足

1.4.1 研究创新

(1) 本文着重分析家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素，以农村老年人为研究对象，分析其养老满意度，并且不是简单研究养老满意度的影响因素，而是在社会化的养老进程中，探讨家庭养老的作用，重点分析家庭双向代际支持对农村老年人养老满意度的影响。

(2) 本文从子代主导、亲代主导以及代际双向支持共三个视角，分别探究了农村老年人的养老满意度的具体情况，避免了代际之间的相互影响，弥补了既往研究局限于子代支持视角的不足。

(3) 本文根据问卷数据，将可能影响农村老年人养老满意度的因素按照个体特征、经济状况、社会保障、代际结构、子代支持、亲代支持 6 个方面进行设置，运用多元 logistic 回归模型对农村老年人养老满意度的显著性影响因素进行分析，从而为提升其养老满意度提供一定的理论依据。

1.4.2 研究不足

(1) 受到客观条件的限制，本文只针对山东省内的农村老年人进行调查，且问卷的数量有限，难以全面地反映现实情况，根据山东省农村老年人的养老满意度提升所提出的对策在全国推行有待检验，调查的深度和广度都有待于进一步提高。

(2) 本文将个体特征、经济状况、社会保障、代际结构、子代支持、亲代支持 6 个方面看作是影响农村老年人养老满意度的因素，但是在实际生活中，养老满意度还会受到其他因素的影响，因此会产生一定的偏差。

2 概念界定及理论依据

2.1 概念界定

2.1.1 代际支持

代际支持主要是指家庭内部各代之间的互惠互利和资源交换的程度及频率。在我国家庭养老中，代际支持始终与孝道文化紧密结合，是指在家庭内部中，父母与子女间进行的各类支持行为的统称，具体包括经济方面的资助、日常生活上的照料以及情感互动这三个方面。传统意义上的代际支持是单向的，主要指子代对亲代提供的支持。陈功（2020）认为，虽然我国家庭代际支持存在两个不同的流向，但占主导地位的仍是子女对父母的赡养。周坚、何梦玲（2019）在研究代际支持对老年人生活满意度的影响时，将老年人的代际支持分为了经济支持（金钱资助、物质条件的给与）、情感支持（日常生活中关心慰问、嘘寒问暖等行为）、和生活照料支持（家务劳动、照料子孙等具体事项）三部分。刘昊（2019）等则从双向代际支持的视角进行了研究，一个是传统意义的向上代际支持，即子女向老年父母提供的金钱、照料、情感等方面的支持；另一个是向下代际支持，即父母向成年子女的经济资助、孙代照料等等。

根据学者们的研究，本文将代际支持定义为：存在于家庭内部，亲代与子代之间在经济支持、生活照料以及情感慰藉等方面的互帮互助。一方面，包括子女为老年人提供的各项支持，以维持其基本的生活和养老需求，即子代支持；另一方面，也包含了老年人尽可能为后代提供一定的经济支持、孙辈照料和家务劳动等帮助，即亲代支持。

2.1.2 养老满意度

生活满意度的研究最早始于 20 世纪 50 年代的美国，我国学者在 80 年代后才开始对其进行研究。Diener（1984）将生活满意度视为主观幸福感的重要衡量指标，提出满意度大致可分为个体对特定领域和总体状况的满意度。特定领域的满意度是指人们对不同方面，如家庭、工作、健康状况等作出的主观判断。而总体满意度则是人们对各个特定领域进行综合评判之后得出的感受。国内学者认为生活满意度是指人们对于自身生活状态的主观评价与心理满足程度，它反映的是人们在一定的生活条件下的主观感受，对其进行定义和测量在很大程度上是建立在主观评价基础上，受到个体的性格特征、心理情绪、自我概念及生活期望等因素的影响（王莹，2004）。国内外的许多研究把老年人的生活满意度看成是影响、衡量老年人心理健康的重要指标，生活满意度更偏重于理性的判断，不是一成不变的，它也是相对的、不断变化的，涉及到个体将自己现在的生活

与过去相比以及与同时期他人相比的过程，然后得出的感受。养老满意度可以看作是老年人对理想生活状态的期望与实际生活状况进行比较后产生的一种心理状态，能够有效反映老年人个体对自己生活状况的整体判断。

本文将农村老年人养老满意度定义为：老年人基于一定的物质基础之上，对于自身生活现状、社会支持状况、双向代际支持程度等方面的主观满意程度，并通过老年人养老满意度自评来反映其生活状况。

2.2 理论依据

2.2.1 代际支持理论

父母与子女之间的代际支持是人类社会存在于家庭之中的普遍现象，人们通常从代际支持行为的动机出发，来详细阐述亲子之间的代际关系。Becker 等利他动机理论的支持者表明，子女愿意为父母提供帮助，是基于对父母有利这一角度出发的。在代际关系中，亲代对子代的抚养和教育、子代对亲代的赡养和照料都是以利他原则作为基本动机，这种模式有利于家庭成员之间从共同利益出发，增强彼此之间的情感互动，有利于家庭代际和谐。与为了索取回报不同，这种模式下的交流仅仅是基于共同利益。子女向老年人提供照料、经济支持的主要原因是发自内心地希望能够让自己的父母安享晚年，拥有较高的养老满意度。随着老年人身体机能的逐渐退化，自理能力逐渐下降，缺少经济保障，这会促使子女从利他视角出发，主动地向亲代提供经济、生活上的帮助（Becker, 1974）。一般而言，老年人自身经济状况与子女的支持程度成反比，经济收入水平越高的老年人，子女向其提供的经济资助越少。并且，子女向父母提供的代际支持，通常以父母的实际需求为基础，而无关老年人自身所拥有的资源，这为利他动机理论提供了支撑依据（McGarry, 1995）。对于离异、丧偶以及健康状况较差的老年人来说，即使没有主动向子女提供任何帮助，这类特殊群体依然容易得到子女更多的代际支持，也不会影响到子女提供支持的强度（Attias-Donfut, 2005）。

补偿动机理论认为，当个体因外在因素无法提供相应的代际支持时，会通过另一种方式进行补偿。比如，农村地区年青一代远离家乡外出务工，较远的居住距离使得他们无法及时向老年人提供生活上的照料，因此，子女往往会增加对父母的经济资助，来减轻内心的愧疚感。此外，老年人抚育子女、照料孙代付出了大量的心血，子代会出于感激而主动向其提供代际支持（Kim, 2010）。除此之外，保险理论和风险分担理论指出，在发展中国家，如何减少、规避风险成为一个家庭最艰巨的任务。父母往往会在子女生

活困难时，主动向其提供必要的帮助，从而减轻子代的负担，如为其买房、帮助照料孙代等（Besley，1995）。

2.2.2 马斯洛需求层次理论

老年人养老满意度的影响因素可以从美国心理学家马斯洛的需求层次理论中获得依据。具体分为以下五个层次：

(1)生理需求。具体而言，生理需求包括人们日常生活必需的食物、水等方面。生理需求作为人们日常生活中最基础、最根本的需求，为人们从事一切行为活动提供了最基本的保障，如果离开了这些基本需求，人们就无法进行正常的生活。

(2)安全需求。当生理需求得到满足后，人们会寻求安全感上的满足，希望有一个安全的居住环境、拥有稳定的工作，保障自身财产和生活的安全；希望能得到法律制度的保障，提高应对危险和伤害的能力。

(3)感情需求。人们的感情需求主要集中在两个方面：一是对亲情、友情和爱情的需求，人们都渴望与他人建立深厚的感情，希望得到他人的关爱。二是对归属感的需求。人们普遍具有群居意识，在特定群体中，都希望自己拥有一定的位置，并与其他人相互协作、共同进步。

(4)尊重需求。尊重需求主要包括两个方面，其中内部尊重需求是指，人们希望自己的价值能够获得他人的认同，外部尊重需求则是人们渴望自己能够在社会中占有一席之地，从而受到社会的尊重。

(5)自我实现需求。自我实现需求是最高层次的需求，人们通常会通过不同的途径、采用多种方式，逐步实现自己的目标，实现自我满足。在目标实现之前，人们会充分发挥自身的潜力，塑造一个理想中的自己，在完成自身能力范围内的所有事情之后，会产生自我满足的积极体验。

本文着眼于农村老年人在生活中各层次的需求，符合马斯洛需求层次理论的阐释。低级需要有食物、水、空气等，这是老年人日常生活最基本的保障。再往上是安全的需要，在年老时有房可住、获得子女照料、有医疗保险和养老保险等都可以为老年人提供心理上的安全感。随着年龄的增长，老年人更渴望得到来自他人尤其是子女的关注和照料，对情感的需求也随之强烈。老年人普遍作为家庭中的被照顾者，同样需要有尊严、有意义地生活，助力老年人“老有所为”，可以满足其对尊重的需求。更高级的需求即为自我实现的需求，老年人在退出劳动领域后，丧失了收入来源，家庭的权威地位受到冲击，容易心情低落、产生孤独感，因此在双向代际支持中获得自我价值的实现，会帮

助他们乐观积极地面对生活，提升老年人的养老满意度。

2.2.3 社会交换理论

社会交换理论最早起源于上世纪的美国，该理论的研究重点是探究人类社会的资源交换和互惠行为。埃默森将社会交换理论的重点聚焦于人们日常交际过程中各种资源的交换行为，以此解释人们之间的互动行为。西方学界普遍认为，经济交换是个体在行动中，将货币作为主要衡量依据，在计算利益得失之后，进行的对等的有目的性的交易；与此相对的社会交换则是基于情感和道德资源的重新分配，用于交换的双方在授予的同时也在接受，并在交换过程中实现互利互助。社会交换论的代表霍曼斯认为，无关社会生活中承担的具体角色，社会学其实是以人为单位开展研究的，人的行动可以用来解释制度的建立、社会的变革。他指出，人与人之间的互动可以看作是某种交换，如金钱、资源等。后来彼得·布劳对霍曼斯的交换理论进行了修订和完善。布劳认为，虽然个体的大部分行为都是以交换为基础，但这并不意味着所有的个体行为都是交换行为。要想将个体行为转变成交换行为，必须具备两个前提条件：一是某种行为想要取得的结果只有必须通过与他人进行互动才能得到；二是在这种行为的实施过程中，需要通过一定筹赏的刺激，从而促进目标的实现。布劳指出，霍曼斯提出的理论具有一定的局限性，只适合解释小范围内个体的互动行为，如家庭内部成员之间。而后，布劳以霍曼斯理论为基础，进一步阐述了大型组织中的交换行为，他认为各主体为了让他人主动与自己交换，都会尽可能的展现自己的报酬能力。

在本文中，将代际支持看作是家庭中的交换行为，在代际交换的过程中，父母抚养子女长大成人，子女在经济独立后会反过来向父母提供代际支持。交换理论认为，给予的目的是为了在将来需要时换取相应的回报，子女为父母提供代际支持就是回报父母先前对他们的付出。从长期来看，父母给予子女帮助，在子女未成年时期会获得心理上的满足感，即“外在酬赏”，这一行为将会延续至老年时期，且这种意愿在子女需要帮助的时候会更加强烈。基于此，当父母给予子女支持时，会获得情感上的正向支持，从而有益于其心理建设，增强其内心的愉悦。从短期来看，代际支持是子代向亲代提供必要经济资助、生活照料等帮助，父母则提供照顾孙代、家务照料等支持行为，以达到互帮互助的目的。

3 农村老年人养老满意度的调查与分析——以山东省为例

3.1 老年人口概况

第七次全国人口普查数据显示,山东省是全国老年人口数量最多的省份,现已突破2000万大关。山东省60岁及以上人口达2122.1万,占总人口数量的比重为20.9%,比全国平均水平高2.2%。其中,65岁及以上人口数量达到1536.4万,占比为15.1%,比全国平均水平高1.6%。与第六次全国人口普查相比,山东省60岁及以上人口和65岁及以上人口的比重分别提高了6.2个百分点和5.3个百分点。高龄老年人口数量也在迅速增长,80岁及以上老年人口数量达到283.1万人,与2010年相比,增长100.9万人,增长率为55.4%。分地区来看,在全省16个市中,有14个市的65岁及以上老年人口数量占本市人口比重超过14%。其中,威海市占比最高,达到19.3%。预计到2025年,山东省60岁及以上人口将超过2400万人,在总人口中占比将超过24%。

山东省是农业大省,也是农村老年人口大省,全省60岁及以上农村老年人约为1500万,占全省老年人口数量的比重达到70.6%。农村地区60岁及以上老年人占农村总人口的比重为37.2%,平均每10人中有近4位都是老年人,老龄化程度十分严重。近年来,山东省人口外流现象十分严重,处于中间年龄的农村劳动人口大多选择去城市打拼而远离家乡,导致农村地区老年人和儿童的占比升高,由此形成相隔较远的居住模式使得农村老年人难以得到子女妥善的照料。由此可见,随着老龄化进程的不断加快,应当重视农村老年人的生活照料问题。

3.2 农村老年人口养老概况

3.2.1 农村老年人养老保障概况

对于山东省农村地区的老年人来说,尤其是高龄、贫困、失能老人,都迫切希望得到政府的帮助。近年来,山东省对农村老年人社会保障的覆盖面逐渐加大,老年人的基本生活得到更有力的保障。城乡居民基本医疗保险不断发展完善,目前已惠及全省7297万人,医保的财政补助和个人缴费最低标准分别由550元、280元提高至580元、320元。城乡居民基本养老保险的参保人数达到4614万人,养老保险基础养老金最低标准提高到每人每月150元。在生活补贴方面,根据山东省民政厅印发的《关于完善经济困难老年人补贴制度的通知》,60-79岁、80-89岁、90-99周岁的低保老年人每人每月可分别领取80元、100元、200元的生活补贴,100周岁及以上的老年人按照《山东省人民政府关于印发山东省优待老年人规定的通知》进行补贴;除此之外,对在日常生活中

不具备自理能力的、能力等级为 2-3 的、在智力和精神方面存在严重障碍的以及肢体重度残疾的低保老年人，在享受原补贴额度的基础上再增加 80 元，进一步提高了社会保障水平。在社会救助方面，农村低保标准实现了翻倍，按照 2015 末的低保标准，每人每月仅有 283 元的补助，现在已经增长到 560 元；针对特困人员，逐步实现了从以供养方式作为供养标准到以个人自理状况作为供养标准的过渡，符合条件的农村地区特困人员，每人每月可领取 777 元的补贴。在临时救助方面，过去的农村临时救助标准是以农村低保标准的 3-6 倍为标准的，现统一按城市低保标准的 3-12 倍确定，农村临时救助标准得到进一步提高的同时，进一步实现了城乡临时救助标准的统一，有利于城乡的统筹发展。

在山东省民政厅印发的《关于加强农村养老工作的指导意见》中，明确提出要完善五个方面的制度，分别是特困老年人供养方面、困难老人补贴方面、重度失能老人托养方面、留守老人巡防关爱方面、以及城乡居民长期护理险方面。要求在 2025 年年底之前，全省 16 个市都要全面建立这五个方面的具体制度。不仅要从金钱补贴方面，保证足额按时发放到位，还要从精神层面、关注老年人的心理问题，让他们感受到来自社会的关爱，让老有所依不再成为空话。

除了基本的制度保障之外，山东省还十分注重“医养康养”在老年医疗中的作用，并为未来的老年医疗领域提出了发展方向：第一就是依托于乡镇卫生院和养老院为主体，发展山东省的“两院一体”模式。第二是加强急救、慢病干预和健康指导三个方面的宣传和教育，从细节出发，从根源解决中老年人因为疏忽大意而导致的慢性病。第三是让居家医疗服务走进农村老年人家中，让居家医疗不再成为城镇老年人的专属服务，让农村老年人也能享受到上门巡诊、签约家庭医生等养老服务。这样一来，山东省的农村老年人可以在身体不适时及时就医，保障了老年人的身体健康。

3.2.2 农村老年人主要养老方式

目前，山东省农村地区老年人的主要养老方式包括以下三种：

(1) 家庭养老方式。这种养老方式一般是指一个家庭的老年人与成年子女一起居住，或者居住地点距离较近，由家庭中的子女为老年人提供经济、生活和情感上的帮助，以保障老年人的基本生活需求。家庭养老是中国最古老的养老方式，山东省大多数的农村居民都保有“老尊幼卑”的传统观念，尊老、敬老的传统观念从道德方面对子女造成的极大的约束，这种强制的家养习俗对山东省农村居民群体的思想观念产生了非常深刻的影响，在子女众多的家庭中，家庭养老是最有保障的养老方式，也是农村老年人首选

的养老方式。

(2) 自我养老方式。这种养老方式通常是老人独自居住，日常的生活起居、养老需要等均自给自足。一方面，家中的成年子女外出就学、就业、外地定居，使得家中老人与子女长时间脱离，就形成了老年人独居或者留守的状态；另一方面，随着时代的不断进步，人们的观念发生转变，农村生育率逐年下降，家庭规模不断缩小，家庭和社会对农村老年人提供的养老资源和代际支持逐渐减少，许多老年人“被迫”自我养老。除此之外，农村老年人对子女常怀着一种包容、理解的态度，认为子女工作辛苦，不愿为其增加负担，更倾向于在自己的能力范围内进行自我养老。

(3) 现代化社会养老模式。山东省共建有养老机构 2380 处、社区老年人日间照料中心 3252 处、农村幸福院 11260 处。在农村养老机构方面，政府大力提倡发展互助养老服务，促进现代化的养老方式发展壮大，不断提高养老机构的服务水平。具体而言，就是将高龄、失能、留守等需要特殊关照的老年人群体，都纳入到农村幸福院的服务体系里，利用当地的卫生医疗机构、社会工作站等等平台，改善这些农村老人的生活窘境。另外，山东省还对当地的敬老院进行社会化改革，不断提升护理水平，推动农村养老机构连锁化、规模化，为农村地区的贫困、失能老年人提供养老服务，使这部分老年人的基本生活得到保障。

3.3 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度调查分析

3.3.1 调研说明

(1) 问卷设计。本次调查问卷共包括四部分内容。第一部分为农村老年人的个体基本特征调查，包括性别、年龄、婚姻状况、文化程度、社交活动、居住方式、子女数量、与子女关系、年均收入、收支状况和养老满意度共 12 个题目；第二部分为农村老年人的外部支持情况，包括是否有医疗保险和养老保险 2 个题目；第三部分为农村老年人的子代支持情况，包括子女对老年人的经济资助、大额经济资助、生活照料频率、联系频率和探望频率 5 个题目；第四部分为农村老年人的亲代支持情况，包括老年人对子女的经济资助、大额经济资助、家务劳动频率、主动联系频率、探望频率、孙代照料及以孙代照料时间共 7 个题目。

(2) 数据来源。本次调查共招募了 57 名本校大学生作为调查员，在进行了统一的培训之后，于 2021 年 2 月-3 月寒假期间在山东省 16 地市的农村地区开展调查，主要采用调查员与调查对象面对面交谈的方式进行，后由本人对全部数据进行汇总整理。本次

调查共发放问卷 400 份，实际回收问卷 356 份，剔除无效问卷 39 份，最终获得有效问卷 316 份，有效率为 88.8%。

3.3.2 样本信度和效度检验

(1) 信度是衡量问卷数据可信程度的重要标准，信度系数越接近于 1，可信度越高。小于 0.7 的数据信度较差，在 0.7-0.8 之间的属于可接受范围，大于 0.8 的数据信度极好。本研究信度测量结果如表 3.1 所示：

表 3.1 信度检验
Table3.1 Reliability Analysis

| Cronbach's Alpha | 项数 |
|------------------|----|
| 0.778 | 26 |

结果表明，26 个问题的内部一致性信度为 0.778，介于 0.7-0.8 之间，表明文本对农村老年人养老满意度的调查数据可信，可以作为实证依据。

(2) 效度是检验问卷有效性的的重要依据，KMO 值越接近于 1，变量间的相关程度越强。当 KMO 检验系数 >0.5，且 Bartlett 球体检验显著性概率 P 值 <0.05 时，问卷通过效度检验。检验结果如表 3.2 所示：

表 3.2 KMO 和 Bartlett 检验
Table3.2 KMO and Bartlett test

| KMO 值 | Bartlett 球体检验 | |
|-------|---------------|-------|
| | λ^2 | P 值 |
| 0.645 | 955.038 | 0.000 |

KMO 值为 0.645 大于 0.5，且显著性概率 P 值小于 0.05，说明问卷通过效度检验，问卷有效。

3.3.3 样本特征的描述性统计

本研究共选取 316 个样本，认为养老满意度较好的农村老年人为 130 人，占比为 41.2%，未超过半数；仍有 30 人认为养老满意度较差，占整体样本数量的 10.4%；认为养老满意度一般的农村老年人有 153 人，占整体样本数量的 48.4%；总体而言，我国农村地区老年人的养老满意度普遍偏低。

表 3.3 养老满意度的描述性统计
Table3.3 Descriptive Statistics of Pension Satisfaction

| 类别 | 项目 | 频数 | 单位：人、% |
|-------|----|-----|----------------|
| | | | Unit: person、% |
| 养老满意度 | 较差 | 33 | 10.4 |
| | 一般 | 153 | 48.4 |
| | 较好 | 130 | 41.2 |

3.3.3.1 个体特征的描述性统计

在性别方面，如表 3.4 所示，样本中男性和女性老年人所占比例分别为 50.3% 和 49.7%，男性略多于女性。在年龄方面，70-79 岁年龄段的老年人数量最多，为 143 人；其次是 60-69 岁，为 119 人；80 岁及以上的老年人数量最少，仅有 54 人。在婚姻状况方面，整体样本中处于在婚状态的老年人为 228 人，占样本总量的 72.2%；处于离异、丧偶等其他婚姻状态的老年人为 88 人，占样本总量的 27.8%。在我国家庭结构中，在婚状态的老年人可以与配偶相互帮持，满足生活照料等方面的需求，因此婚姻状况对老年人养老满意度的影响十分重要。在文化程度方面，虽然受过教育的老年人占比达到 66.5%，但仍有 33.5% 的老年人是文盲，我国农村地区老年人的总体文化水平仍然较低。在自评健康方面，健康状况一般的老年人最多，为 156 人，占比为 49.4%；健康状况较差和较好的老年人数量分别为 65 人和 95 人，占比分别为 20.6% 和 30.0%。由此可见，随着国家医疗水平的不断提升，老年人的健康得到了保障，整体身体状况良好。在社交活动方面，没有社交活动的老年人和有社交活动老年人占比分别为 43.7% 和 56.3%。农村老年人通过串门、参加村集体活动等方式，可以丰富自己的晚年生活，对自身养老满意度会产生一定的影响。

表 3.4 个体特征的描述性统计
Table3.4 Descriptive Statistics of Individual Characteristics

| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
|---------|---------|-----|------|
| 性别 | 男 | 159 | 50.3 |
| | 女 | 157 | 49.7 |
| 年龄 | 60-69 岁 | 119 | 37.7 |
| | 70-79 岁 | 143 | 45.3 |
| | 80 岁及以上 | 54 | 17.0 |
| 婚姻状况 | 其他 | 88 | 27.8 |
| | 在婚 | 228 | 72.2 |
| 文化程度 | 文盲 | 106 | 33.5 |
| | 非文盲 | 210 | 66.5 |
| 自评健康 | 较差 | 65 | 20.6 |
| | 一般 | 156 | 49.4 |
| | 较好 | 95 | 30.0 |
| 是否有社交活动 | 没有 | 178 | 43.7 |
| | 有 | 185 | 56.3 |

3.3.3.2 经济状况的描述性统计

调查结果显示，在家庭年均收入方面，家庭年均收入在 6000 元及以下的老年人有 176 人，占样本总量的 55.7%；而家庭年均收入在 6000 元以上的老年人有 140 人，占比

为 44.3%。这说明总体而言，农村老年人经济收入水平普遍较低，生活保障水平不高。在收入与支出状况方面，收入与支出大致持平和收入大于支出的老年人分别为 104 人和 180 人，占比分别为 32.9%和 57.0%，收不抵支的老年人仅有 32 人，占比为 10.1%。由此可见，大部分农村老年人的收支状况良好，能够保证基本的生活需求。

表 3.5 经济状况的描述性统计
Table3.5 Descriptive Statistics of Economic Conditions

| | | 单位：人、% | |
|---------|-----------|----------------|------|
| | | Unit: person、% | |
| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
| 家庭年均收入 | 6000 元及以下 | 176 | 55.7 |
| | 6000 元以上 | 140 | 44.3 |
| 收入与支出状况 | 支出大于收入 | 32 | 10.1 |
| | 收入与支出大致持平 | 104 | 32.9 |
| | 收入大于支出 | 180 | 57.0 |

3.3.3.3 社会保障的描述性统计

在是否有医疗保险方面，有医疗保险的老年人为 278 人，占比达到 88.0%；没有医疗保险的老年人仅有 38 人，占比为 12.0%。总体来看，医疗保险参保人数相对较多，但仍未实现全覆盖。医疗保险为农村老年人的健康提供了更有效的保障，并且分担了因疾病造成的经济压力。在是否有养老保险方面，没有养老保险的老年人和有养老保险的老年人占比分别为 19.0%和 81.0%，养老保险为农村老年人提供了基本生活保障，使老年人老有所养，这在一定程度上影响了其养老满意度的高低。总体来看，政府的兜底作用，使得农村地区老年人在社会保障方面得到了较高程度的支持。

表 3.6 社会保障的描述性统计
Table3.6 Descriptive Statistics for Social Security

| | | 单位：人、% | |
|---------|----|----------------|------|
| | | Unit: person、% | |
| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
| 是否有医疗保险 | 没有 | 38 | 12.0 |
| | 有 | 278 | 88.0 |
| 是否有养老保险 | 没有 | 60 | 19.0 |
| | 有 | 256 | 81.0 |

3.3.3.4 代际结构的描述性统计

在是否与子女同住方面，与子女同住的老年人仅有 87 人，占比为 27.5%；与配偶同住、独居等居住状态的老年人为 229 人，占比达 72.5%。在健在子女数方面，老年人子女数量大多集中在 2-4 个，子女数为 2 个、3 个、4 个的老年人分别为 93 人、96 人和 71 人，占比分别为 29.4%、30.3%和 22.4%；无子女的老年人数最少，仅有 7 人。在与子女关系方面，因无老年人与子女关系较差，故该类别分为一般和较好两个项目，其占比分别为 37.0%和 63.0%。由此可见，农村老年人与子女的关系普遍处于良好状态，这

对会在一定程度上影响老年人的养老满意度自评。

表 3.7 代际结构的描述性统计

单位：人、%

Table 3.7 Descriptive Statistics of Intergenerational Structure

Unit: person、%

| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
|---------|-----|-----|------|
| 是否与子女同住 | 否 | 229 | 72.5 |
| | 是 | 87 | 27.5 |
| 健在子女数 | 0 个 | 7 | 2.2 |
| | 1 个 | 20 | 6.3 |
| | 2 个 | 93 | 29.4 |
| | 3 个 | 96 | 30.3 |
| | 4 个 | 71 | 22.4 |
| | 5 个 | 29 | 9.1 |
| 与子女关系 | 一般 | 117 | 37.0 |
| | 较好 | 199 | 63.0 |

3.3.4 农村老年人家庭双向代际支持现状分析

本研究将家庭双向代际支持划分为经济支持、生活照料以及精神慰藉三个方面。在子代支持现状中，经济支持状况通过是否有子女经济资助以及是否有子女大额经济资助（本文把一次性给予 5000 元及以上的经济资助定义为大额经济资助，下同）来体现；生活照料主要指子女提供的家务支持频率；情感慰藉则包括了子女联系频率和子女探望频率。在亲代支持现状中，经济支持状况通过是否对子女提供经济资助以及是否对子女提供大额经济资助来体现；生活照料包括老年人对子女的家务支持频率、是否照料孙代以及照料时间；情感慰藉则包括了对子女主动联系频率和对子女探望频率。

3.3.4.1 子代支持现状

（1）经济支持方面。下表是子代经济支持按照年龄进行分组的描述性统计表，总体来看，多数老年人能够得到来自子代的经济资助。没有子女资助和有子女资助的老年人占比分别为 21.8%和 78.2%。但是在资助数额上，却仅有 21.52%的老年人收到过大额经济资助。这表明大多数子女都能尽到赡养老人、给予经济支持的义务，但是在保障水平上来说却普遍偏低。这可能源于农村老年人在生活品质上要求不高，花费少、且子女外出务工经济压力较大，无法支付较高的赡养费用。分年龄组来看，60-69 岁的农村老年人获得子女经济资助和大额经济资助的比例最小，分别为 78.2%和 21.0%；80 岁及以上老年人获得子女经济资助和大额经济资助的比例最大，分别为 78.8%和 22.2%。这是由于高龄老年人普遍不再具备从事劳动获取收入的能力，因此在日常生活方面更需要子女经济上的资助。

表 3.8 子代经济支持分年龄组描述性统计表
Table3.8 Descriptive Statistics of Offspring Economic Support by Age Group

| 类别 | 项目 | 全体 | | 60-69 岁 | | 70-79 岁 | | 80 岁及以上 | |
|----------|----|-----|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 子女经济资助 | 没有 | 69 | 21.8 | 26 | 21.8 | 31 | 21.7 | 12 | 22.2 |
| | 有 | 247 | 78.2 | 93 | 78.2 | 112 | 78.3 | 42 | 78.8 |
| 子女大额经济资助 | 没有 | 248 | 78.5 | 94 | 79.0 | 112 | 78.3 | 42 | 77.8 |
| | 有 | 68 | 21.5 | 25 | 21.0 | 31 | 21.7 | 12 | 22.2 |

(2) 生活照料方面。下表是子代生活照料按照自评健康进行分组的描述性统计表。总体来看，在家务支持频率方面，45.3%的老年人能够得到子女较为频繁的家务帮助，而 54.7%的老年人则很少得到子女的家务帮助。分健康状况来看，身体健康状况较差的老年人获得生活照料的频率更高，占比达 47.7%，而身体状况一般和较好的老年人这一比例则分别为 45.5%和 43.2%。不经常获得子女生活照料的老年人中，身体健康状况较好的老年人占比最大，为 56.8%。由此可见，健康状况较差的农村老年人因身体机能的退化以及疾病等原因的困扰，更易获得子女在生活上的照料。

表 3.9 子代生活照料分自评健康状况描述性统计表
Table3.9 Descriptive Statistic Table of Self-assessed Health Status of Offspring Living Care Scores

| 类别 | 项目 | 全体 | | 较差 | | 一般 | | 较好 | |
|----------|-----|-----|------|----|------|----|------|----|------|
| | | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 子女家务支持频率 | 不经常 | 173 | 54.7 | 34 | 52.3 | 85 | 54.5 | 54 | 56.8 |
| | 经常 | 143 | 45.3 | 31 | 47.7 | 71 | 45.5 | 41 | 43.2 |

(3) 精神慰藉方面。在子女联系频率方面，子女不经常联系和经常联系的老年人分别为 169 人和 147 人，占比分别为 53.5%和 46.5%。在子女探望频率方面，子女不经常探望的老年人占比为 41.1%，子女经常探望的老年人占比为 58.9%。总体来说，在精神慰藉方面，子代的支持力度较低。然而在中国传统养老文化中，除了物质赡养之外更加重视精神方面的赡养，情感交流对老年人心理健康的发展至关重要。

表 3.10 子代情感慰藉支持现状描述性统计表
Table3.10 Descriptive Statistics of the Current Situation of Offspring Emotional Comfort Support

| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
|--------|-----|-----|------|
| 子女联系频率 | 不经常 | 169 | 53.5 |
| | 经常 | 147 | 46.5 |
| 子女探望频率 | 不经常 | 130 | 41.1 |
| | 经常 | 186 | 58.9 |

3.3.4.2 亲代支持现状

(1) 经济支持方面。总体来看，在对子女资助方面，没有给予子女资助的老年人

和给予子女资助的老年人占比分别为 66.5%和 33.5%。给予子女大额资助的老年人仅占比 13.0%，没有给予子女大额经济资助的老年人占比则达到了 87.0%。分年龄组来看，70-79 岁的农村老年人对子女经济资助的占比最大，为 40.6%。在对子女大额经济资助方面，绝大多数老年人未向子女提供过大额经济资助，且各年龄段之间比例差别不大。与子代经济资助状况相比，亲代经济支持力度明显较小，我国农村家庭代际支持呈现出子代主导的态势，子女更多地承担了赡养父母的经济压力。

表 3.11 亲代经济支持分年龄组描述性统计表

单位：人、%

Table3.11 Descriptive Statistics of Parental Economic Support by Age Group

Unit: person、%

| 类别 | 项目 | 全体 | | 60-69 岁 | | 70-79 岁 | | 80 岁及以上 | |
|-----------|----|-----|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 对子女经济资助 | 没有 | 210 | 66.5 | 85 | 71.4 | 85 | 59.4 | 40 | 74.1 |
| | 有 | 106 | 33.5 | 34 | 28.6 | 58 | 40.6 | 14 | 25.9 |
| 对子女大额经济资助 | 没有 | 275 | 87.0 | 103 | 86.6 | 125 | 87.4 | 47 | 87.0 |
| | 有 | 41 | 13.0 | 16 | 13.4 | 18 | 12.6 | 7 | 13.0 |

(2) 生活照料方面。在对子女家务支持方面，经常对子女进行家务支持的老年人 为 75 人，不经常支持的有 241 人，占比分别为 23.7%和 76.3%。在照料孙代方面，照料孙代的老年人和不照料孙代的老年人占比分别为 60.1%和 39.9%。在照料孙代的时间方面，大多数老年人的照料时间在 100 天及以下，占比为 82.1%，仅有 17.9%的老年人照料孙代的天数为 100 天及以上。分健康状况来看，自评健康较好的农村老年人对子女提供频繁家务支持的占比更高，为 27.4%；身体健康状况较差的老年人，往往更基于对自身的照料，在有余力的情况下才会向子女提供一定的家务帮助。在照料孙代方面，身体健康状况较差的农村老年人照料孙代的比例更高，为 64.6%，但身体较好的老年人却只有 60.0%对孙代有照料帮持。这一现象表明，老年人的身体健康极有可能因照料孙代身心疲惫、压力大，从而导致身体状况变差。在照料孙代天数为 100 天及以上的老年人群中，身体健康状况为较差的占比最高，这一比例均高于身体健康状况一般和较好的老年人，进一步说明了高强度的孙代照料可能会影响老年人的身体健康。在照料孙代天数为 100 天以下的老年群体中，身体健康状况较好的老年人占比最大，这表明健康良好的老年人能为孙代提供合理限度内的照顾。

表 3.12 亲代生活照料分自评健康状况描述性统计表

单位：人、%

Table3.12 Descriptive Statistic Table of Self-assessed Health Status of Parental Living Care Scores

Unit: person、%

| 类别 | 项目 | 全体 | | 较差 | | 一般 | | 较好 | |
|-------|-----|-----|------|----|------|-----|------|----|------|
| | | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 对子女家务 | 不经常 | 241 | 76.3 | 52 | 80.0 | 120 | 76.9 | 69 | 72.6 |

| | | | | | | | | | |
|---------|---------|-----|------|----|------|----|------|----|------|
| 支持频率 | 经常 | 75 | 23.7 | 13 | 20.0 | 36 | 23.1 | 26 | 27.4 |
| 是否照料孙代 | 否 | 126 | 39.9 | 23 | 35.4 | 42 | 41.7 | 65 | 40.0 |
| | 是 | 190 | 60.1 | 42 | 64.6 | 91 | 58.3 | 57 | 60.0 |
| 照料孙代的时间 | 100天以下 | 156 | 82.1 | 34 | 81.0 | 74 | 81.3 | 48 | 84.2 |
| | 100天及以上 | 34 | 17.9 | 8 | 19.0 | 17 | 18.7 | 9 | 15.8 |

(3) 精神慰藉方面。在对子女主动联系频率方面，不经常主动联系子女的老年人和经常主动联系子女的老年人占比分别为 55.1%和 44.9%。不经常探望子女和经常探望子女的老年人分别为 127 人和 189 人，占比分别为 59.8%和 40.2%。这一指标与子代提供的精神慰藉相比，均有不同程度的下降，子代更多地承担了代际间精神上的支持。在以往的研究中，关于代际间情感上的支持往往不考虑流向问题，而只考虑情感支持的有无，在本文中不仅考察了子代向亲代提供的情感支持状况，也将老年人对子女的情感输出纳入在内。

表 3.13 亲代情感慰藉支持现状描述性统计表

单位：人、%

Table 3.13 Descriptive Statistical Table of the Current Situation of Parental Emotional Comfort Support

Unit: person、%

| 类别 | 项目 | 频数 | 比例 |
|-----------|-----|-----|------|
| 对子女主动联系频率 | 不经常 | 174 | 55.1 |
| | 经常 | 142 | 44.9 |
| 对子女探望频率 | 不经常 | 189 | 59.8 |
| | 经常 | 127 | 40.2 |

3.3.5 代际单向支持下的养老满意度分析

3.3.5.1 子代主导支持的养老感知

为了探究子代主导下农村老年人的养老满意度状况，本文将老年人未曾给予子女经济资助、未曾给予子女大额经济资助、不经常给予子女生活照料、不经常主动联系子女以及不经常探望子女的各类群体分别剔除后，形成子代主导支持的老年人养老满意度自评表。在子女经济资助方面，养老满意度一般的老年人，没有子女经济资助和有子女经济资助的占比相差不大，分别为 50.0%和 47.5%；但是在养老满意度较好的老年群体中，有子女资助的老年人相比没有子女资助的老年人占比提高了 14.4%；在养老满意度较差的老年群体中，没有子女资助的老年人占比约是有子女经济资助老年人的三倍。显然，子女的经济资助能够明显提高农村老年人的养老满意度，保障其基本生活需求。在子女大额经济资助方面，老年人养老满意度自评的三个维度中，是否收到子女大额经济资助的占比相差不大。认为养老满意度较差的老年人，收到子女大额经济资助和未收到的占比分别为 10.0%和 11.2%；认为养老满意度一般的老年人，这一指标占比分别为 45.0%

和 49.3%；认为养老满意度较好的老年人，未收到子女大额经济资助的占 39.5%，收到子女大额经济资助的占比略高于前者，为 45.0%。在子女家务支持频率方面，子女不经常提供家务支持的老年人中，认为养老满意度较差、一般以及较好的占比分别为 11.3%、49.1%和 39.6%；子女经常提供家务支持的老年人，认为养老满意度较好的占比分别为 7.3%、51.2%和 41.5%。在子女联系频率方面，子女不经常联系的老年人，养老满意度一般的占比最大，为 52.2%，其次为养老满意度较好的老年人，占比为 40.0%，认为养老满意度较差的占 7.8%；子女经常联系的老年人，认为其养老满意度较差、一般以及较好的占比分别为 13.5%、44.1%和 42.4%。在子女探望频率方面，经常受到子女探望的老年人中，养老满意度较好的占比最大，为 50.9%，其次是养老满意度一般的老年人，占比为 41.0%，认为养老满意度较差的老年人仅占 7.1%。子女不经常探望的老年人中，有 60 人认为其养老满意度一般，比例最高；其次是养老满意度较好，为 20 人；认为养老满意度较差的为 7 人。这表明子女提供的情感支持中，子女的探望能够能满足老年人情感上的缺失性需求，仅仅是电话联系等方式，则不能对老年人的养老满意度起到正向影响。

表 3.14 子代主导支持的养老满意度自评表

单位：人、%

Table 3.14 Self-assessment Scale of Pension Satisfaction with Offspring-led Support Unit: person, %

| 子代支持 | 养老满意度自评 | | | | | |
|----------|---------|------|-----|------|----|------|
| | 较差 | | 一般 | | 较好 | |
| | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 子女经济资助 | | | | | | |
| 没有 | 9 | 18.7 | 24 | 50.0 | 15 | 31.3 |
| 有 | 11 | 6.8 | 77 | 47.5 | 74 | 45.7 |
| 子女大额经济资助 | | | | | | |
| 没有 | 24 | 11.2 | 106 | 49.3 | 85 | 39.5 |
| 有 | 6 | 10.0 | 27 | 45.0 | 27 | 45.0 |
| 子女家务支持频率 | | | | | | |
| 不经常 | 18 | 11.3 | 78 | 49.1 | 63 | 39.6 |
| 经常 | 6 | 7.3 | 42 | 51.2 | 34 | 41.5 |
| 子女联系频率 | | | | | | |
| 不经常 | 9 | 7.8 | 60 | 52.2 | 46 | 40.0 |
| 经常 | 8 | 13.5 | 26 | 44.1 | 25 | 42.4 |
| 子女探望频率 | | | | | | |
| 不经常 | 7 | 9.1 | 50 | 64.9 | 20 | 26.0 |
| 经常 | 8 | 7.1 | 47 | 41.0 | 57 | 50.9 |

3.3.5.2 亲代主导支持的养老感知

为了探究亲代主导下农村老年人的养老满意度状况，本文将子女未曾给予老年人经

济资助、未曾给予老年人大额经济资助、不经常给予老年人家务支持、不经常联系老年人以及不经常探望老年人的各类群体分别剔除后,形成亲代主导支持的养老满意度自评表。在对子女经济资助方面,给予子女经济资助的老年人中,认为养老满意度一般的占比最大,为71.4%,认为养老满意度较好及较差的老年人占比均为14.3%;没有给予子女经济资助的老年人中,养老满意度较差、一般及较好的占比分别为18.7%、50.0%和31.3%。在对子女大额经济资助方面,老年人养老满意度受其影响程度不大,认为养老满意度较差的老年人,给予子女大额经济资助和未给予的占比分别为9.1%和11.2%;认为养老满意度一般的老年人,这一指标占比分别为48.5%和49.3%;认为养老满意度较好的老年人,未给予子女大额经济资助的占39.5%,给予子女大额经济资助的占比略高于前者,为42.4%。在对子女家务支持频率方面,仅有14名老年人经常对子女进行家务帮助,其中,认为其养老满意度较好的老年人有6名,有8名老年人认为其养老满意度一般;不经常对子女进行家务支持的老年人较多,且认为养老满意度一般的老年人占比近一半,为49.06%。农村老年人多独立于子女居住,因此在对子女的家务支持上普遍较少。在对子女主动联系频率方面,认为养老满意度较好的老年人中,经常联系子女的老年人和不经常联系子女的老年人占比分别为22.2%和40.0%。在对子女探望频率方面,经常探望子女的老年人和不经常探望子女的老年人占比分别为20.8%和26.0%。从精神慰藉方面来看,不论农村老年人向子女提供何种模式的情感交流,大多数老年人的养老满意度处于一般状态。在是否照料孙代方面,照料孙代的老年人相比不照料孙代的老年人,其养老满意度较好的占比提高了7.4个百分点;养老满意度较差的占比降低了5.7个百分点;养老满意度一般的老年人中,照料孙代和不照料的占比则大致持平。在照料孙代的时间方面,有82名老年人照料时间在100天以下,仅有18人照料天数在100天及以上。照料孙代可以在一定程度上缓解老年人焦虑的心理,还能让其实现自身的价值,因此能够提升老年人的幸福指数。但是强度要在一定范围内,不宜过大,否则会使其产生厌烦情绪。

表 3.15 亲代主导支持的养老满意度自评表

单位:人、%

Table 3.15 Self-assessment Scale of Pension Satisfaction with Parent-led Support Unit: person、%

| 亲代支持 | 养老满意度自评 | | | | | |
|---------|---------|------|----|-------|----|------|
| | 较差 | | 一般 | | 较好 | |
| | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 对子女经济资助 | | | | | | |
| 没有 | 9 | 18.7 | 24 | 50.00 | 15 | 31.3 |
| 有 | 3 | 14.3 | 15 | 71.4 | 3 | 14.3 |

| | | | | | | |
|-----------|----|------|-----|------|----|------|
| 对子女大额经济资助 | | | | | | |
| 没有 | 24 | 11.2 | 106 | 49.3 | 85 | 39.5 |
| 有 | 3 | 9.1 | 16 | 48.5 | 14 | 42.4 |
| 对子女家务支持频率 | | | | | | |
| 不经常 | 18 | 11.3 | 78 | 49.1 | 63 | 39.6 |
| 经常 | 0 | 0 | 8 | 57.1 | 6 | 42.9 |
| 对子女主动联系频率 | | | | | | |
| 不经常 | 9 | 7.8 | 60 | 52.2 | 46 | 40.0 |
| 经常 | 12 | 22.2 | 30 | 55.6 | 12 | 22.2 |
| 对子女探望频率 | | | | | | |
| 不经常 | 7 | 9.1 | 50 | 64.9 | 20 | 26.0 |
| 经常 | 14 | 26.4 | 28 | 52.8 | 11 | 20.8 |
| 是否照料孙代 | | | | | | |
| 否 | 10 | 13.7 | 37 | 50.7 | 26 | 35.6 |
| 是 | 8 | 8.0 | 49 | 49.0 | 43 | 43.0 |
| 照料孙代的时间 | | | | | | |
| 100天以下 | 5 | 6.1 | 42 | 51.2 | 35 | 42.7 |
| 100天及以上 | 3 | 16.7 | 7 | 38.9 | 8 | 44.4 |

3.3.6 代际双向支持下的养老满意度分析

为了进一步探究代际双向支持下农村老年人的养老满意度状况, 本文将给予子女经济资助且子女也给予老年人经济资助、给予子女大额经济资助且子女也给予老年人大额经济资助、经常给予子女家务支持且经常受到子女家务支持、经常主动联系子女且子女也经常联系老年人以及经常探望子女且子女也经常探望老年人的样本筛选出来, 整合成代际双向支持进行分析(为了更显著地体现代际双向支持情况, 此处不考虑孙代照料方面)。在双向经济资助方面, 养老满意度为较差、一般和较好的老年人占比分别为 11.8%、43.5%、44.7%。在双向大额经济资助方面, 样本中仅有 8 名老年人与子女有双向支持行为, 其养老满意度为一般和较好的占比相等, 各为 50.0%。在双向家务支持频率方面, 认为养老满意度较好的老年人占比最多, 为 44.3%, 其次是养老满意度一般, 占比为 41.0%, 养老满意度较差的仅占 14.7%。在双向联系频率方面, 认为养老满意度较差的老年人占比明显降低, 为 4.5%; 养老满意度较好的则明显提高, 达到 53.4%。在双向探望频率方面, 老年人养老满意度较差和较好之间的差距最大, 养老满意度较好的老年人与养老满意度较差的老年人相比, 占比提高了 51.4 个百分点, 达到 56.8%。与代际单向支持相比, 代际双向生活照料和精神慰藉都对农村老年人养老满意度的提高有促进作用。

表 3.16 代际双向支持的养老满意度自评表 单位：人、%
 Table 3.16 Self-assessment Scale of Pension Satisfaction with Intergenerational Two-way Support
 Unit: person、%

| 双向支持 | 养老满意度自评 | | | | | |
|----------|---------|------|----|------|----|------|
| | 较差 | | 一般 | | 较好 | |
| | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 | 频数 | 比例 |
| 双向经济资助 | 10 | 11.8 | 37 | 43.5 | 38 | 44.7 |
| 双向大额经济资助 | 0 | 0 | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 双向家务支持频率 | 9 | 14.7 | 25 | 41.0 | 27 | 44.3 |
| 双向联系频率 | 4 | 4.5 | 37 | 42.1 | 47 | 53.4 |
| 双向探望频率 | 4 | 5.4 | 28 | 37.8 | 42 | 56.8 |

3.4 本章小结

前文根据调查结果对农村老年人的养老满意度进行了分析，从双向代际支持的形式来看：经济支持方面，子代经济资助比例比亲代经济资助比例高 44.7 个百分点，子代承担起了赡养父母的重任，这为农村老年人的晚年生活提供了一定的经济保障。但是资助水平普遍较低，子女提供的经济支持大多只能满足老年人的日常基本生活需要，难以满足其较高质量的养老需求。尤其在受到疾病的侵害时，较高的经济负担会对老年人的养老满意度造成较大冲击。生活照料方面，子女提供家务支持的频率较低，经常给予父母家务支持的子女仅占样本总数的 45.3%。农村老年人独立于子女居住已成为一种主要生活方式，子代常年外出打工，很难尽到对老年人的照料义务，而过半数的老年人还要帮助子女抚养孙代，对于身体健康状况较差的老年人来说，这大大加重了老年人的养老风险。精神慰藉方面，子代与亲代之间互相联系和探望的频率均较低，老年人的生理、心理健康得不到及时关注，与子女情感交流的缺失导致内心的孤独寂寞得不到及时纾解，极易产生负面情绪，从而对其养老满意度造成冲击。总体来说，与经济支持相比，子女对老年人生活和情感上的支持存在不同程度的缺位。从双向代际支持的流向来看：与代际单向支持下的养老满意度相比，在生活照料和精神慰藉两方面存在双向支持行为的农村老年人养老满意度更高，但是在经济支持方面，存在双向经济资助行为的农村老年人与子代主导支持的相比，其养老满意度为较好的比例下降了 1 个百分点，较差的比例则上升了 5 个百分点，表明老年人对子代的经济支持会加重自身生活负担，降低养老满意度。此外，子代主导支持与亲代主导支持相比，子代支持的力度明显高于亲代，且子代主导支持下的农村老年人养老满意度相对更高，子代支持逐渐在双向代际支持中占据主导地位。

4 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度影响因素分析

只有明确家庭双向代际支持中影响农村老年人养老满意度的具体因素，才能针对问题提出建议，从而促进代际关系和谐，提升农村老年人的养老满意度。因此，本章基于山东省农村老年人养老满意度研究调查问卷的基础之上，利用多元 Logistic 模型深入分析山东省农村老年人养老满意度的影响因素，为后文的研究奠定基础。

4.1 变量设置及假设

本文将农村老年人养老满意度自评作为因变量，在调查问卷中，对问题“总的来说，您对目前的养老满意度作何评价？”进行赋值，将养老满意度自评“较差”定义为“0”，“一般”定义为“1”，“较好”定义为“2”。

本部分结合研究需要，共选取 25 个自变量对农村老年人养老满意度进行分析，并按照老年人个体特征、经济状况、社会保障、代际结构、子代支持和亲代支持六个指标进行划分。

4.1.1 个体特征变量及假设

(1) 性别。在农村老年群体中，大多数女性老年人不仅要进行务农工作，还要照顾家庭、进行家务劳动，生活压力普遍较大，且女性大多有勤俭持家的观念，生活花费少，这可能会导致其养老满意度偏低。(2) 年龄。农村低龄老年人除了工作以外，还面临着对年轻子女的资助等责任；随着年龄的增长，老年人逐渐不再进行务农工作，而是依靠之前的积蓄安享晚年，因此在一定程度上，高龄老年人的生活压力小，养老满意度也高。(3) 婚姻状况。我国农村地区的在婚老年人，不仅能通过双方协同劳作的方式获得经济上的保障，而且稳定的婚姻关系更能为彼此排忧解难，促进养老满意度的提高。(4) 文化程度。一般而言，文化程度较高的老年人，自我保障能力也越强，更注重追求生活品质，养老满意度也会更高；而文化程度低的老年人则往往满足于基本的生活需要。(5) 自评健康。健康状况较差的农村老年人在经济和心理上的双重压力，再加上常受疾病的困扰，使得其对生活逐渐失去信心，严重影响其养老满意度。(6) 是否有社交活动。社交活动广泛的农村老年人，有丰富的空闲生活，一定程度上能提高其养老满意度；另一方面来说，只有生活有保障的老年人才有闲暇参加广泛的社交活动。

因此，本文提出假设 1：男性、年龄较大、在婚、文化程度较高、自评健康较好和有社交活动的农村老年人养老满意度更高。

4.1.2 经济状况变量及假设

(1) 家庭年均收入。经济收入是老年人最直接的生活保障，只有充足的收入才能满足其日常所需，从而提高其养老满意度。(2) 收入与支出状况。在农村地区，老年人收入普遍较低，当收不抵支时，其基本生活都难以维系，因此，只有收支持平甚至收大于支时，老年人的养老满意度才有提升的可能。

因此，本文提出假设 2：家庭年均收入高、收支状况良好的农村老年人养老满意度更高。

4.1.3 社会保障变量及假设

(1) 是否有医疗保险。随着年龄增长，老年人面临着患病率升高的问题，参加医疗保险能够在老年人患病时，有效减轻其医疗费用和日常支出造成的压力。(2) 是否有养老保险。城乡居民基本养老保险能够保障老年人的基本生活需要，养老保险作为农村老年人生活中重要的收入来源，自然是影响其养老满意度的重要因素。

因此，本文提出假设 3：有医疗保险、有养老保险的农村老年人养老满意度更高。

4.1.4 代际结构变量及假设

(1) 是否与子女同住。农村地区独居老年人普遍缺少子女的关爱，心理上的寂寞和孤独感会增加，对待生活更容易出现消极的心态，养老满意度普遍较低。(2) 健在子女数。受传统观念的影响，农村老年人大多有多子多福的思想观念，因此子女数量普遍较多，子女间的相互协调配合能够为老年人提供充足的物质生活照料，子女数量越多，对老年人的生活保障也就越强。为了更直观地显示出子女数量对老年人养老满意度的影响，本文针对其分布情况将子女数进行二分类，子女数为“3 个及以下”定义为“0”，“3 个以上”定义为“1”。(3) 与子女关系。与子女关系较好的农村老年人往往都能获得子女各种形式的支持，其生活压力小、身心愉悦，更有利于提高养老满意度。

因此，本文提出假设 4：与子女同住、健在子女数量多、与子女关系好的农村老年人养老满意度更高。

4.1.5 子代支持变量及假设

(1) 子女经济资助。在我国传统家庭中，子女具有赡养老人的义务，尤其是对于农村老年人而言，子女的经济供养是老年人主要的经济来源之一。此外，随着农村老年人年龄的增长和身体健康水平的下降，其获取收入的能力下降，若子女能提供有效的经济支持，减轻其经济负担，同样也能提升其养老满意度。(2) 子女大额经济资助。当农村老年人因病或其他原因导致需要大量的经济援助时，子女的大额资助能明显缓解其压力，提高老年人应对风险的能力。并且，大额的经济资助能够让老年人在经济上获取

足够的安全感。(3) 子女家务支持频率。老年人随着年龄的增长, 生理机能逐渐退化, 给生活带来了诸多不便, 子女在家务上的支持能够减轻老年人的生活负担。(4) 子女联系频率。子女通过电话、视频等方式与老年人进行交流, 能在一定程度上缓解老年人内心的孤单与寂寞, 提升其对生活的信心。(5) 子女探望频率。一般而言, 子女对父母的探望有利于促进家庭成员之间面对面的感情交流, 更直接地疏导老年人的负面情绪, 在心理层面上提供更多的关爱, 从而提升农村老年人的养老满意度。

因此, 本文提出假设 5: 有子女经济资助、有子女大额经济资助、子女家务支持频率高、子女联系频率高和子女探望频率高的农村老年人养老满意度更高。

4.1.6 亲代支持变量及假设

(1) 对子女经济资助。一般情况下, 对于收入低的农村老年人而言, 若要给与子女经济支持, 必然会降低其养老满意度; 但是对那些收入自评尚可的老人而言, 给予子女能力范围内的经济支持不仅不会影响其自身养老满意度, 更能提升其成就感和自身价值。(2) 对子女大额经济资助。农村老年人收入普遍较低, 面对帮助子女买车、买房等大额经济支出难免吃力, 由此造成的老年人省吃俭用、生活紧迫等, 会在一定程度上会降低其养老满意度。(3) 对子女家务支持频率。随着年龄的增长, 老年人行动不便、体力也在逐渐下降, 若仍为子女分担较多的家务劳动, 难免会影响其自身养老满意度。

(4) 对子女主动联系频率。农村老年人通过主动与子女进行联系, 不仅能在自己心情郁闷时得到排解, 也有利于加强与子代的联系, 提高子女对老年人的关心程度, 进而提高养老满意度。(5) 对子女探望频率。对农村老年人来说, 大多不与子女同住, 子代很难及时察觉到老年人的情绪低落、身体不适等状况, 当老年人对子女进行频繁的探望时, 不仅能愉悦自己的身心, 也能让子女更直接地了解到老年人各方面的状况, 并予以支持和帮助。(6) 是否照料孙代。基于中国传统思想, 对孙代的照料使得有余力的老人可以通过帮助子女来获得心理上的满足, 实现自身的价值; 同时, 因照看孙代也能获得子女一定的经济资助, 这都对老年人的养老满意度起到促进作用。(7) 照料孙代的时间。适当地照看孙代有利于老年人的身心健康, 但是超负荷的照料会使老年人积累怨气并有可能降低其健康状况, 从而降低养老满意度。

因此, 本文提出假设 6: 对子女提供经济资助是否会影响农村老年人的养老满意度不确定; 对子女提供大额经济资助和对子女家务支持频率高的农村老年人养老满意度更低; 对子女主动联系频率高、对子女探望频率高和照料孙代的农村老年人养老满意度更高, 但是照料孙代时间过长会降低其养老满意度。

4.2 变量选择

根据上述分析与假设,本研究在构建家庭双向代际支持对农村老年人养老满意度影响因素的计量模型时,选用个体特征变量、经济状况变量、社会保障变量、代际结构变量、子代支持变量和亲代支持变量在内的6类共25个自变量和1个因变量进行研究。变量说明及预期影响见表4.1。

表 4.1 模型变量的解释说明和预期影响
Table 4.1 Explanations and Expected Effects of Model Variables

| 变量分类 | 名称 | 变量含义与赋值 | 均值 | 标准差 | 预期方向 |
|------|-----------|-------------------------------------|-------|-------|------|
| 因变量 | 养老满意度自评 | 较差=0 一般=1 较好=2 | 1.307 | 0.650 | |
| 自变量 | | | | | |
| 个体特征 | 性别 | 女=0 男=1 | 0.503 | 0.501 | + |
| | 年龄 | 60-69=0 | 0.794 | 0.712 | + |
| | | 70-79=1 | | | |
| | | 80及以上=2 | | | |
| | 婚姻状况 | 其他=0 在婚=1 | 0.722 | 0.449 | + |
| | 文化程度 | 文盲=0 非文盲=1 | 0.665 | 0.473 | + |
| | 自评健康 | 较差=0 一般=1 较好=2 | 1.095 | 0.706 | + |
| | 是否有社交活动 | 没有=0 有=1 | 0.563 | 0.479 | + |
| 经济状况 | 家庭年均收入 | 6000元及以下=0 | 0.443 | 0.498 | + |
| | | 6000元以上=1 | | | |
| | 收入与支出状况 | 支出大于收入=0 收入与支出大致持平=1 收入大于支出=2 | 1.468 | 0.673 | + |
| 社会保障 | 是否有医疗保险 | 没有=0 有=1 | 0.940 | 0.326 | + |
| | 是否有养老保险 | 没有=0 有=1 | 0.810 | 0.393 | + |
| 代际结构 | 是否与子女同住 | 否=0 是=1 | 0.275 | 0.447 | + |
| | 健在子女数 | 3个及以下=0 | 0.316 | 0.466 | + |
| | | 3个以上=1 | | | |
| | 与子女关系 | 一般=0 较好=1 | 0.630 | 0.484 | + |
| 子代支持 | 子女经济资助 | 没有=0 有=1 | 0.782 | 0.414 | + |
| | 子女大额经济资助 | 没有=0 有=1 | 0.215 | 0.412 | + |
| | 子女家务支持频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.453 | 0.499 | + |
| | 子女联系频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.465 | 0.500 | + |
| | 子女探望频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.589 | 0.493 | + |
| 亲代支持 | 对子女经济资助 | 没有=0 有=1 | 0.335 | 0.473 | 不确定 |
| | 对子女大额经济资助 | 没有=0 有=1 | 0.130 | 0.337 | - |
| | 对子女家务支持频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.237 | 0.426 | - |
| | 对子女主动联系频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.449 | 0.498 | + |
| | 对子女探望频率 | 不经常=0 经常=1 | 0.402 | 0.491 | + |
| | 是否照料孙代 | 否=0 是=1 | 0.601 | 0.490 | + |
| | 照料孙代的时间 | 100天以下=0 | 0.107 | 0.310 | - |

4.3 模型构建与分析

由于老年人的养老满意度是一个多分类变量，故本研究采用多元 Logistic 回归方法进行数据分析，探讨影响农村老年人养老满意度的因素。因变量为农村老年人的养老满意度自评，分为较差、一般和较好三种情况，较差取值为 0，一般取值为 1，较好取值为 2。对于任意的选择 $j=1, 2, \dots, J$ ，多元 Logistic 模型表示为：

$$\ln\left(\frac{P(y=j/x)}{P(y=J/x)}\right) = \alpha_j + \sum_{k=1}^K \beta_{jk} x_k \quad (1)$$

其中， $P(Y=j)$ 表示农村老年人对第 j 种意愿选择的概率， x_k 表示第 k 个影响农村老年人养老满意度自评的自变量， β_{jk} 表示自变量回归系数向量。以 J 为参照类型，农村老年人选择其他养老满意度分类的概率与选择 J 类的概率比值 $\left(\frac{P(y=j/x)}{P(y=J/x)}\right)$ 为事件发生比，简称 odds。本文拟验证以下 Logistic 的农村老年人养老满意度自评决定因素：

(1) 较差对较好；(2) 一般对较好，因此以养老满意度较好为参照类，建立以下两个模型：

$$\ln\left(\frac{P_0}{P_2}\right) = \alpha_0 + \sum_{k=1}^K \beta_{0k} X_k \quad (2)$$

$$\ln\left(\frac{P_1}{P_2}\right) = \alpha_1 + \sum_{k=1}^K \beta_{1k} X_k \quad (3)$$

其中， P_0 、 P_1 和 P_2 分别代表选择养老满意度较差、一般和较好的概率。

本研究运用多元 Logistic 回归模型对农村老年人养老满意度自评状况进行分析，模型一是将自评健康较差与较好进行对比的结果，模型二是将自评健康一般与较好进行对比的结果，详见表 4.2。

表 4.2 影响因素的多元 Logistic 模型回归结果

| 自变量 | 模型一 | | 模型二 | |
|------|---------|----------------|---------|----------------|
| | 较差/较好 | | 一般/较好 | |
| | β | Exp(β) | β | Exp(β) |
| 个体特征 | | | | |
| 性别 | | | | |
| 女 | -0.224 | 0.799 | -2.305 | 1.146 |

| | | | | |
|-----------|----------------|-------|----------------|-------|
| 男 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 年龄 | | | | |
| 60-69 | 0.379 | 1.460 | 0.547 | 1.728 |
| 70-79 | 0.323 | 1.381 | 0.821* | 2.272 |
| 80 及以上 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 婚姻状况 | | | | |
| 其他 | 0.381 | 1.463 | -0.010 | 0.990 |
| 在婚 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 文化程度 | | | | |
| 文盲 | 0.630 | 1.878 | -0.126 | 0.881 |
| 非文盲 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 自评健康 | | | | |
| 较差 | 2.016*** | 7.511 | 0.800** | 2.226 |
| 一般 | 0.970 | 2.638 | 1.034*** | 2.811 |
| 较好 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 是否有社交活动 | | | | |
| 没有 | 0.400 | 1.491 | 0.219 | 1.245 |
| 有 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 经济状况 | | | | |
| 家庭年均收入 | | | | |
| 6000 元及以下 | 0.223 | 1.250 | 0.437 | 1.547 |
| 6000 元以上 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 收入与支出状况 | | | | |
| 支出大于收入 | 0.458 | 1.580 | 0.208 | 1.231 |
| 收支大致持平 | -0.266 | 0.766 | -0.309 | 0.734 |
| 收入大于支出 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 社会保障 | | | | |
| 是否有医疗保险 | | | | |
| 没有 | 1.460** | 4.307 | -0.227 | 0.797 |
| 有 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 是否有养老保险 | | | | |
| 没有 | -0.358 | 0.699 | 1.241*** | 3.459 |
| 有 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 代际结构 | | | | |
| 是否与子女同住 | | | | |
| 否 | 0.173 | 1.188 | 0.007 | 1.007 |
| 是 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 健在子女数 | | | | |
| 3 个及以下 | -0.4.3 | 0.668 | -0.038 | 0.963 |
| 3 个以上 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 与子女关系 | | | | |
| 一般 | 1.502*** | 4.491 | 0.887*** | 2.427 |
| 较好 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 子代支持 | | | | |

| | | | | |
|-------------|----------------|-------|----------------|-------|
| 子女经济资助 | | | | |
| 没有 | 1.581*** | 4.857 | 0.860** | 2.363 |
| 有 | 0 ^b | | 0 ^b | |
| 子女大额经济资助 | | | | |
| 没有 | 0.357 | 1.430 | 0.093 | 1.098 |
| 有 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 子女家务支持频率 | | | | |
| 不经常 | 0.090 | 1.094 | -0.207 | 0.813 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 子女联系频率 | | | | |
| 不经常 | 0.221 | 1.248 | 0.226 | 1.253 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 子女探望频率 | | | | |
| 不经常 | 1.294** | 3.647 | 1.062*** | 2.893 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 亲代支持 | | | | |
| 对子女经济资助 | | | | |
| 没有 | -0.296 | 0.744 | -0.429 | 0.651 |
| 有 | 0 ^b | | 0 ^b | |
| 对子女大额经济资助 | | | | |
| 没有 | 0.743 | 2.102 | -0.353 | 1.045 |
| 有 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 对子女家务支持频率 | | | | |
| 不经常 | -0.691 | 0.501 | 0.044 | 1.022 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 对子女主动联系频率 | | | | |
| 不经常 | 0.019 | 1.019 | -0.334 | 0.716 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 对子女探望频率 | | | | |
| 不经常 | -0.751 | 0.472 | -0.287 | 1.333 |
| 经常 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 是否照料孙代 | | | | |
| 否 | 1.912*** | 6.768 | 0.294 | 1.342 |
| 是 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |
| 照料孙代的时间（每年） | | | | |
| 100天以下 | -1.488 | 0.226 | -0.008 | 0.992 |
| 100天及以上 | 0 ^b | . | 0 ^b | . |

注：*、**、***分别表示 p 在 10%、5%和 1%水平上显著。

如表 4.2 所示，回归结果表明：年龄、自评健康、是否有医疗保险、是否有养老保险，与子女关系，子女经济资助、子女探望频率以及是否照料孙代共 8 个因素对农村老年人的养老满意度自评有显著影响；而性别、婚姻状况、文化程度、是否有社交活动、家庭年均收入、收入与支出状况、是否与子女同住、健在子女数、子女大额经济资助、

子女家务支持频率、子女联系频率、对子女经济资助、对子女大额经济资助、对子女家务支持频率、对子女主动联系频率、对子女探望频率、照料孙代的时间没有通过显著性检验。

4.4 显著影响因素筛选

4.4.1 个体特征因素

农村老年人的年龄在模型二中通过了 10%统计水平的显著性检验，且系数为正，与养老满意度较好相比，70-79 岁年龄段中的老年人更倾向于选择养老满意度一般。这表明农村 70-79 岁的老年人在尚有余力的情况下极有可能继续从事体力劳动来满足日常所需，而高龄老年人则会选择安享晚年，其养老满意度较好的可能性也更高。自评健康较差的老年人在模型一中通过了 1%统计水平的显著性检验，自评健康较差和一般的老年人在模型二中则分别通过了 5%和 1%统计水平的显著性检验。以养老满意度较好为参照，自评健康较差的老年人选择养老满意度较差的概率更高，自评健康较差和一般的老年人选择养老满意度一般的概率也更高，分别是自评健康较好老年人的 2.226 倍和 2.811 倍。这说明自评健康越好，老年人受到疾病困扰的可能性越小，自理能力也越强，对生活更加积极乐观，其养老满意度也就越高。

4.4.2 经济状况因素

家庭年均收入、收入与支出状况均未通过统计的显著性水平检验。可能的原因是农村地区老年人收入水平普遍偏低，通过自身劳动获取的经济收入无法从根本上提高其养老满意度。再加上随着年龄的增长，疾病的增加很大程度上加重了老年人的经济负担，因此大多数老年人的经济水平仅能维系日常基本花销。此外，农村老年人受到传统观念的影响，即使收入可观，也会将其进行储蓄，而不会用于生活水平的改善。

4.4.3 社会保障因素

在模型一中，是否有医疗保险对农村老年人的养老满意度自评呈正相关且影响显著。以养老满意度较好为参照，没有医疗保险的老年人选择养老满意度较差的概率更大，是有医疗保险老年人的 4.307 倍。在模型二中，是否有养老保险对农村老年人的养老满意度自评呈显著正相关。以养老满意度较好为参照，没有养老保险的老年人选择养老满意度一般的概率是有养老保险老年人的 3.459 倍。这表明医疗保险和养老保险为农村老年人提供了兜底保障作用，不仅分担了因疾病造成的经济压力，还为其提供了基本生活保障，这均能对老年人的养老满意度起到促进作用。

4.4.4 代际结构因素

与子女关系对农村老年人养老满意度的影响在模型一和模型二中均通过了 1% 统计水平的显著性检验且系数为正。这表明,与养老满意度较好为参照,与子女关系一般的老年人认为其养老满意度较差和一般的概率更高,这一可能性分别是与子女关系较好老年人的 4.491 倍和 2.427 倍,与原文假设一致。由此可见,良好的代际关系能够增强农村老年人生活的安全感和幸福感,促进提升其养老满意度。

是否与子女同住和健在子女数则未能通过统计的显著性水平检验。可能是因为农村地区老年人更倾向于选择独立生活的养老方式,且随着社会的进步,农村老年人多子多福、养儿防老的传统思想得到改观。

4.4.5 子代支持因素

子女经济资助对农村老年人养老满意度的影响在模型一和模型二中分别通过了 1% 和 5% 统计水平的显著性检验,回归系数分别为 1.581 和 0.860。没有子女经济资助的老年人,选择养老满意度较差和一般的概率更大,这一可能性分别是有子女经济资助老年人的 4.857 倍和 2.363 倍。这表明,在经济收入方面,农村老年人获取的劳动收入多用于日常生活以及储蓄,而子女经济上的资助能使其养老满意度有质的提升。与原文假设一致。子女联系频率在模型一和模型二中分别通过了 5% 和 1% 统计水平的显著性检验。在模型一中,以养老满意度较好为参照,子女不经常探望的农村老年人的养老满意度较差的可能性更大,是子女经常探望老年人的 3.647 倍;在模型二中,子女不经常探望的农村老年人相比养老满意度较好来说,更倾向于选择养老满意度一般,这一概率比子女经常探望的老年人高 1.893 倍,这表明除了传统的物质赡养之外,农村老年人同样重视精神方面的赡养,尤其是子代主动向亲代提供的支持。情感交流对老年人心理健康的发展至关重要,要注重满足其情感上的缺失性需求。融洽的代际关系能够增强农村老年人对未来生活的信心,提高生活满意度,子代提供的情感支持能使农村老年人的情感得到寄托,有助于舒缓排解其负面情绪,从而提升其养老满意度,与原文假设一致。

子女大额经济资助、子女家务支持频率以及子女联系频率则未能通过统计的显著性水平检验。子女大额经济资助无显著相关,可能的原因是对于较大数额的资助,子女供给的频率较低,偶尔的大额资助并不能为老年人的养老满意度带来较大的改善。并且,我国农村地区受到经济发展水平的限制,子代提供的大额资助普遍用于亲代医疗所需,而用于生活消费的大额资助几乎没有。子女家务支持频率无显著相关,可能是因为子女提供的生活照料等更基于老年人的健康状况,对于身体健康较差、生活不能自理的老年

人，子女往往会提供更多的照料。子女联系频率无显著相关则说明，虽然电话、视频等方式在代际之间提供了情感交流的渠道，但并不能从根本上为农村老年人提供实质性的精神支持，老年人真正需要的是面对面的交流方式，“经常回家”的子女才能够为老年人的晚年生活提供强大的精神力量。

4.4.6 亲代支持因素

是否照料孙代在模型一中通过了 1%统计水平的显著性检验，且回归系数为正，与原文假设一致。说明相比养老满意度较好而言，不照料孙代的农村老年人养老满意度为较差的可能性更大，是照料孙代老年人的 6.768 倍。这表明在年轻人越来越忙碌、老年人被逐渐边缘化的过程中，照料孙代能为农村老年人带来一定的成就感，且老年人在与孙子女相处的过程中能增加与子女之间的情感交流。在照料过程中老年人还能得到一定的经济支持，日常生活也得到了保障。与子女同住的老年人在照料孙代时如果出现身体不适，能得到及时的关照和治疗。此外，老年人还能在照料孙代的过程中扩大社交圈，与同龄老年人进行交流也有利于身心健康。因此，照料孙代有利于促进老年人人力资源的开发和利用，促进身心健康，有利于实现积极老龄化。

对子女经济资助、对子女大额经济资助、对子女家务支持频率、对子女主动联系频率和对子女探望频率均未能通过统计的显著性水平检验。对子女经济资助和对子女大额经济资助不显著，可能的原因是受到收入水平普遍较低的影响，农村老年人向下代际支持的力度相对较小，在向子代提供的帮助时也往往是视自身实际情况而定，因此不会对养老满意度有较大影响。对子女家务支持频率不显著，可能的原因是农村老年人普遍独立于子女居住，对子女提供家务支持本身就少，即使有也只是简单的日常劳作，养老满意度并不会因此而受到影响。对子女精神慰藉方面的支持不显著，则表明了现代社会代际支持下移的现状，农村老年人更期待子女主动向其提供精神上的支持和沟通，而亲代向子代主动的交流其实并不能满足其情感上的需要，因为他们往往不会主动倾诉自己的情绪或者告知子女生活上的困难，只有子女主动关心老年人的心理健康、生活状况，才能为其排忧解难，提升其养老满意度。

5 家庭双向代际支持视角的农村老年人养老满意度提升对策

前文以家庭双向代际支持为切入点,对农村老年人养老满意度的影响因素进行了分析研究,可以看出家庭双向代际支持对农村老年人的养老满意度具有重要作用。综合来看,尽管现代化的养老方式不断出现,但是家庭养老依然占据着不可动摇的地位。随着我国人口老龄化、高龄化的现象愈加严峻,家庭应主动承担起赡养老人的重任,社会和政府也要起到相应的辅助作用,共同建立完善的家庭养老体系,努力提升农村老年人的养老满意度。因此,本文结合政府保障、社会参与、家庭支持和老年人自身培育等方面提出如下几点建议:

5.1 构建良好的代际支持环境,为农村家庭养老保驾护航

5.1.1 继续强化农村家庭养老保障能力

研究发现,农村老年人的养老满意度很大程度上受到双向代际支持的影响,因此,应进一步巩固家庭养老地位,促进代际之间的沟通和交流。在我国农村地区,家庭能够为老年人提供必要的保障,在当前养老保障体系还不够完善的情况下,双向代际支持对于老年人的养老满意度产生重要影响,能够拉近了代际之间的距离,使家庭成员之间的联系更加密切,有助于满足老年人在情感方面的需要。此外,家庭养老免去了建设养老场所必需的人力、物力资源,有利于减轻社会的养老负担。因此,家庭养老在未来较长时期内都将是农村地区最主要的养老方式,要充分认识到家庭养老保障功能的重要性,以家庭养老为主,有利于形成良好的双向代际支持模式。

第一,要提高农村居民的收入,为家庭养老储备足够的物质保障。本文证实农村老年人的经济收入无法为其养老满意度带来根本性的提高,这与农村老年人收入普遍较低有重要的关系。因此,只有促进农村经济的发展,提高农村地区居民的收入,才能为家庭养老提供物质保障,促进双向代际之间的经济支持。第一,可以因地制宜地培育农村地区特色产业拉动经济增长。各地应从实际出发,按照自身特点大力发展特色种植业、特色旅游业等,带领农民增收致富。第二,可以通过制定并完善家庭养老友好政策,将年轻人因照料老年人而造成的损失降到最低,如建立农村老年人长期照料补贴,保障因照料老年人而无法正常工作的家庭能够领取一定数额的补助。鼓励当地企业为农村青壮年提供就业机会,可以依托“工作—家庭平衡”原则,鼓励有条件的企业设立弹性工作制度,为有养老照料负担的员工解决后顾之忧,缓解其因需要照料老人而失去的时间和精力压力,也能让老年人得到妥善的生活照料,同时还可以为不能及时照料生病父母的

从业家属建立探亲工作机制，为强化双向代际支持提供必要的经济保障。

5.1.2 完善农村养老保障制度

前文证实医疗保险、养老保险能够提升农村老年人的养老满意度。然而目前我国实施的养老保障制度水平还比较低，覆盖面也有待于进一步提高。尤其是在江西、安徽省等地的农村地区，社会保障水平低，老年人仅靠自身收入难以满足养老需要，因此更加依赖子女的经济资助。对于身体健康状况较差的老年人来说，这种需求更为强烈，从而对代际关系的和谐造成冲击，而老年人与子女之间的关系则会直接影响到双向代际支持力度，进而影响到其养老满意度。因此，国家应持续推进相关政策的发展，不断完善农村养老保障体系，加大农村地区养老保障的覆盖面，惠及更多农村老年人。这也能在一定程度上为子代分担养老的重任，促进双向代际支持的良性循环。首先，要继续推进城乡养老一体化制度的建设，逐步完善城乡居民基本养老保险制度，不断提升保障水平；持续巩固家庭养老，为农村老年人的基本生活提供坚实的物质保障。其次，要正确认识人口老龄化的现状，养老保障制度的设立要能够弥补家庭养老的不足，要根据各地的实际情况制定个性化的细则。最后，要建立多元化的农村养老保障制度，为农村老年人的日常生活提供兜底作用。通过发挥养老保障制度的积极作用，从而减轻双向代际支持的经济压力，促进代际关系和谐。

5.1.3 弘扬尊老敬老传统美德

弘扬孝文化，促使子女从思想上主动善待父母，才能构建和谐的代际关系，有利于家庭养老的巩固，提升双向代际支持意愿，促进老年人老有所养、老有所乐。研究发现，子代对亲代的支持是提高亲代养老满意度的重要因素，因此，为进一步提高老年人的养老满意度，增强代际支持力度，应对老一代对所做出的贡献给予充分肯定，提高他们的心理满足感。同时，我们还应结合时代特征，促进养老文化内涵的优化，在巩固家庭养老的基础上，打造新时代环境下的养老理念，持续提升代际支持能力。

第一，要提升人们的家庭赡养意识，从思想上加强教育力度，强调家庭养老的重要性。赡养老年人、让老年人安享晚年，是子女应尽的义务，应从法律上进一步规定孝的具体内涵，通过国家强制力进行监督，进而增强代际支持的强制性，提高农村老年人的养老满意度。第二，孝文化的宣传需要学校、社区和社会的共同协作。学校方面，教师可以通过讲授有关中国传统孝文化的相关事例，从思想上树立提供代际支持的责任意识。社区方面，相关负责人可以通过定期举办亲子活动，引导子女和老年人积极参加，拉近彼此间的关系，为双向代际支持创造一个良好的氛围。社会方面，媒体要承担起宣

传的责任，将日常生活中典型的孝文化事例进行报道，在全社会营造尊老敬老的良好氛围。第三，针对留守老年人，要安排专门的工作人员定期进行家访，通过与老年人的交流，了解他们的基本情况和现实需求，并对子女的赡养行为进行督促，为双向代际支持的落实保驾护航。

5.2 建立系统性的家庭养老支持政策，提升双向代际支持力度

5.2.1 制定促进代际关系和谐的政策

双向代际支持能够显著影响老年人的养老满意度，这充分说明，无论我国养老方式如何嬗变，无论社会养老服务如何完善，家庭在中国养老制度中始终是一个极具符号意义的载体，子代与亲代之间的互动、互惠具有其他养老模式所不具备的独特优势（凌文豪等，2020）。因此，我国的养老制度设计应始终坚持家庭养老为主这一理念，通过制定促进代际关系和谐的政策，有效引导与支持老年人选择家庭养老。政府应尽快制定家庭住房优惠政策，鼓励开发商设计并建造适合三代人共居的住房。对于与老年父母共居的购房者，政府应适当降低其房贷利息，从而提高子女与父母共居的积极性，增强子女对父母的照料力度，同时也能够减少子女看望老人的经济成本。也可以通过基层政府的引导，让农村居民意识到在赡养父母方面应承担的重要责任，对于父母在农村居住、自己却常年在城镇生活的人群，政府应尽快制定相关政策，鼓励他们常回家看看，为父母提供力所能及的帮助，通过签订“赡养协议”来监督代际支持行为的实施，以此促进两代人之间互相提供相应的支持，维持和谐的代际关系。

另外，也要建立健全相关的法律法规，为老年人的基本权益提供法律层面的保障。农村老年人的法律意识普遍比较薄弱，近年来老年人受虐待的事件屡屡发生，因此，政府应尽快完善针对老年人的法律法规，不仅要从道德方面进行约束，还要在法律方面为老年人晚年生活幸福保驾护航。如加大不赡养老人、虐待老人的惩罚力度，确保子女能够为老年人提供应有的支持。除此之外，要组织相关人员定期对老年人进行宣传教育，向他们普及基本法律常识，了解法律所赋予他们的权利，从而为双向代际支持提供法律层面的保障，提高老年人的养老满意度。

5.2.2 提升子女经济供养意愿

在双向代际支持中，子女经济资助对于农村老年人养老满意度的提升具有重要作用，在本文的研究中也证实了这一点。子女通常会根据自身总体收入水平决定对父母的经济供养力度，经济状况较好的子女，应当主动在父母的衣食住行方面提供较高水平的

经济支持，并鼓励老年人在空闲时积极参与社交活动，促进养老满意度的提高。对于经济条件一般的子女，也要为老年人提供基本的经济资助，保证其晚年生活衣食无忧。在个人所得税的缴纳方面，可根据年青一代所需赡养老年人的数量，对其实行梯度优惠政策。通过降低个人所得税，提高子代经济的收入，进而提升对老年人的经济支持力度。

此外，子女应当主动为父母建立一个养老账户。现在的年青一代把过多的精力放在孩子身上，对父母的需求关注甚少，导致向亲代的经济支持严重不足。父母在年轻时倾其所有为子女付出，不管是精神上还是物质上都倾注了太多心血，所以，当子女经济独立后，首先应该回报父母，为他们的晚年生活提供经济保障。父母年老后，经济收入大幅降低，对于大多数农村老年人来说仅靠存储的积蓄无法应对未来逐渐增加的健康风险，对代际支持的需求随之增加。通过本文调研数据可知，即使子女没有提供大额经济资助，而仅是提供数额相对较小的日常经济支持，同样能够对老年人的养老满意度起到正向作用。因此，不论在这一养老账户上存储钱的多少，老年人更看重的其实是子女的心意，这一做法能使父母倍感安慰，从而有助于促进双向代际支持。同时，随着长时间的积累，养老账户上储蓄的资金也能够在老年人看病就医时分担一部分经济压力。

5.2.3 关注老年人精神生活

随着年龄的增长，农村地区老年人逐渐退出劳动力市场，社交圈随之缩小，日常生活也都是围绕家庭来进行，在家庭中的角色逐渐从主导的一方变成了受照料的一方。良好的代际关系、子女提供的照料和情感互动、与孙代的和谐相处都关乎于老年人的晚年生活幸福。在家庭内部，物质经济供养无法代替代际间情感上的支持，子女对老年人情感上的慰藉甚至比经济方面的支持更重要。伴随着老年人自理自立能力的下降，如果此时子女缺少了必要的陪伴，老年人更容易产生孤单、抑郁的负面情绪，更加渴望子女的照料和体贴。因此，子女要经常与父母进行交流，了解他们的生活状态，疏导其负面情绪，做老年人坚实的情感支柱。促进双向代际之间的情感支持，了解老年人内心的真实想法和诉求，才能有针对性地为老年人提供精神上的帮助。

许多子女认为，通过电话、发短信的方式与老年人进行情感交流，能让老年人感受到关爱，能够满足他们对精神支持方面的需要。但其实仅仅保持联系是远远不够的，本文证实在代际双向支持的情感慰藉中，只有子女经常探望父母才能够显著提升农村老年人的养老满意度。因此，应当鼓励子女与老年人居住的近一些，为双向代际支持创造有利的基础条件。近距离居住既能促进子女对父母进行频繁的探望，又能通过与父母面对面聊家常的方式拉近彼此之间的距离，及时发现并给予老年人所需要的物质帮助和精

神关怀。尤其是当老年人身体健康状况较差时，子女更要尽可能多地陪伴父母、照顾父母，为其排忧解难，给予老年人精神上的支撑。在老年人身体状况允许的情况下，子女应主动带老年人多外出散心，这样不仅陪伴了父母，拉近了代际之间的距离，还能让老年人舒缓心情，有利于促进心理健康。在彼此的交流中，老年人还能感受到子女对自己的孝顺，从而在精神上得到满足，促进了代际之间情感的交流，进而有利于养老满意度的提升。

另外，子女在关心照顾老年人的同时，更要注重聆听老年人的内心想法。在双向代际支持中，单向的给予或是接受有时候会产生负面影响，对于部分老年人来说，子女过多的支持会让他们觉得自己年老无用、心情低落，因此，不能忽略老年人本身的自尊需求和自我实现的价值需求。子女可以通过引导，鼓励老年人去发展自己的兴趣，对他们的努力进行肯定和赞赏，这要比单纯地提供具体帮助更能让老年人有满足感，因此，子女同样要注重代际支持的提供方式。

5.2.4 发挥隔代照料的积极作用

父母在年轻时生儿育女，将自己的全部心血投入到对子女的抚育中，子女结婚生子之后离开父母独立生活，老年父母则独自居住，这是中国家庭最典型的特征。在这个过程中，老年人所受到的关注和照料会明显减少，与从前的付出不对等，造成心理失落。本研究证实，在亲代对子代的支持中，照料孙代能够显著提升农村老年人的养老满意度。隔代抚育不仅能让已分居的两代人重新获得频繁的双向代际支持，老年人在照料孙代过程中还能实现自身价值，有利于促进老年人身心健康，提升养老满意度。因此，应鼓励农村老年人对孙代进行适度的照料，帮助其从繁重的农活中解脱出来，进行一些接送孙代上下学、做饭等简单的体力劳动。对于长期照料孙代的老年人，子女应当定期给予经济资助，避免老年人产生新的经济负担。此外，子女应当帮助父母熟悉陌生的环境，鼓励父母积极参加各种社交活动，融入新的朋友圈、与同龄人进行互动、交流，丰富空闲的生活。同时也应意识到，父母没有替子女抚育孩子的义务，因此，子女应当提高自身的责任感，在自己的能力范围内尽可能地照料孩子，给父母一些自由的时间。即便迫于生活压力，不得不将孩子交给父母照料，也不能做甩手掌柜，对老年人的付出不管不问，忽视老年人的感受。同时，应关注老年人的心理健康，避免代际支持的负面影响。因为照料孙代会导致老年人自由支配的时间大幅缩减、活动范围也受到了限制，要防止老年人因过度照料孙代造成排斥心理，从身体和心理上给老年人造成双重负担，对老年人的养老满意度产生负面影响。

5.3 构建积极的老龄社会观，助力老年人实现“老有所为”

5.3.1 提高老年人自我调整能力

子女应该通过双向代际之间的交流，引导老年人注重晚年生活质量，摆脱老旧思想的束缚，正确看待新形势下代际支持的“半断供”现状。本研究证实，对于尚可劳动的低龄农村老年人来说，他们往往不会选择享受晚年生活，这严重影响了老年人的身体健康，导致低龄农村老年人的养老满意度普遍较低。那么子女应当在经济和生活上给予一定支持，在解决老年人后顾之忧的同时，从思想上改变老年人“活到老，干到老”的传统观念。对于习惯性为子女积攒储蓄而导致生活拮据的农村老年人，更要引导他们将自身生活放在首要位置，增强自我养老意识，为自己储存一定的养老资金。因为只有保障自身的基本生活，才能够减少疾病的发生，提高晚年生活幸福感，从而间接减轻子女为老年人提供代际支持的压力。还有一些老年人具有较强的负面情绪，认为自己年老无用，那么子女可以通过鼓励其再就业实现自身的价值。有的老年人十分依赖子女的供养，将自己的晚年生活保障全部寄托在子女身上，这就需要通过加强双向代际之间的沟通交流，通过引导让老年人意识到，他们自身也肩负着养老的责任。对于身体状况较差且自身的收入相对较少的农村老年人，不得不考虑有人照料的问题，但年青一代大多外出务工，照料工作难以实现，应引导他们接受社会化的养老模式。而长期卧床和肢体残废的农村老年人，除了必须的生活照料和精神慰藉以外，更少不了专业护理，仅仅依靠家庭养老是远远不够的，对于这部分老人应引导他们接受机构养老为主、社会化养老为补充的方式。身体健康状况较好且有一定经济能力的农村老年人，不需要他人太多照料，因此通常会选择自我养老，子女应给予他们充分的支持和肯定，并帮助他们提高自我养老的能力。

5.3.2 增强老年人健康保障意识

身体健康状况同样影响着农村老年人的养老满意度。健康的身体不仅会影响老年人的日常生活，还会影响到家庭代际关系。老年人因疾病而导致无法自理、长期卧床时，子女需要进行长时间的照料陪护，不管是身心还是经济上都背负着巨大的压力，随着照料时间的增加，这些压力不断积累，如果无法得到及时纾解，可能会滋生负面情绪，严重的将会引发更为恶劣的后果。因为老年人的医疗费用负担、疾病照料等问题而引发代际矛盾的案例数不胜数。因此，要充分重视老年人日常生活的健康保障问题，做到防患于未然。子女应通过双向代际之间的沟通，了解农村老年人易于接受的方式，正确科普

日常安全知识和卫生保健常识，鼓励老年人参加健康生活方式讲座、宣传疾病预防常识等活动。尤其是对于健康状况不容乐观、生活水平较低以及健康常识不足的老年人来说，对于看似小的疾病缺乏重视，没有及时接受正确的治疗，极大概率会发展成为致命的疾病。因此，除了子女要提供必要的照料之外，社区也应当采取多种方式，加大对老年人卫生知识的宣传，比如通过组织宣传队进村开展医疗卫生知识讲座，帮助老年人纠正不良习惯，并通过开展代际融合活动，巩固双向代际情感纽带。同时也应意识到，提高医疗费用的报销比例也能够促进老年人在患病时积极进行治疗，保障老年人的健康权，分担其因疾病造成的经济压力，进而减轻子女提供代际支持的负担。

5.3.3 鼓励老年人再就业

传统观念习惯于将“老”和“衰弱”画上等号，这种观念容易导致对老年人人力资本的极大浪费，也不利于老年人自立自强价值观的建立和自身能力的发挥。对于自尊心较强的老年人来说，年老会让他们焦虑，身体机能的退化会有远不如前的挫败感。对于这部分老年人，子女应当加强双向代际间的交流，鼓励其进行再就业，实现人生价值。随着老龄化进程的加快，家庭和社会的养老负担越来越重，在这种情况下，为老年人再就业搭建平台，充分利用老年人的人力资源，不仅能增强自身的满足感，还能够增加经济收入，为晚年生活提供一定的保障，减轻对子女的经济依赖，降低子女承受的经济负担，有利于家庭代际和谐。第一，鼓励各单位提供专门针对老年人就业的个性化岗位。政府可根据老年人自身的特点、行为习惯等为老年人提供适宜的工作岗位，如简单手工劳作的小时工等。鼓励有条件的老年人重返劳动力市场，发挥“余热”作用。第二，建立专门的老年人再就业咨询服务中心。可在县人社局为老年人开设再就业咨询窗口，为老年人解决就业方面的问题，并且通过信息平台发布经审核后合格的岗位供老年人参考。

5.4 加大政府保障力度，发展多元化养老模式

5.4.1 制定个性化的补贴政策

应针对不同群体设立农村居民养老津贴的梯度发放制度，比如针对高龄、患病以及那些自理能力差的特殊老人群体，应适当提高津贴发放标准，向其提供更多的经济支持。医疗保障方面要不断推进农村医疗卫生服务事业的改革与发展，针对患有慢性疾病、大病等需要长期服药的农村老年人，可适当提高其医疗费用的报销比例，分担因疾病造成的经济压力，从而减轻子代经济支持负担。增加农村基础设施建设，整合现有农村养老

资源,比如将现有敬老院、社会福利院和农村幸福院等设施,通过政府购买服务等方式,不断扩大养老机构的覆盖范围,为他们提供基本的养老服务。还可以对农村地区的养老服务人员进行免费技能培训,对从业人员要有系统的考核制度,并采取一定的激励模式,引导农村养老机构进行市场化经营,为自身注入活力。政府应根据当地农村地区的现实情况,因地制宜地进行政策设计,针对特殊群体制定特殊细则。与此同时,政府也可以通过多种方式拉动农村经济发展,缩小村民之间的贫富差距,减轻农村老年人对代际支持的依赖。

5.4.2 鼓励多元主体承担农村养老责任

无论是家庭还是基层政府,其服务范围和服务水平都是有限的。因此,鼓励专业服务团队力量进入农村养老领域来弥补代际支持的不足尤为重要。专业的老年服务工作者能够运用专业的知识,根据老年人不同的需要提供个性化的服务,因此,就需要政府适当放宽市场准入标准,完善市场化养老服务的建设,鼓励多元供给主体在农村地区投资养老服务。首先,鼓励公益性团体和私人资本参与供给农村养老服务。当地政府可以引入制度比较规范的、有影响力的社会公益服务组织,充分发挥好市场和非营利性组织在农村养老服务中的补充作用,还能缓解基层政府的压力。其次,积极培育各种志愿者服务组织。比如充分利用返乡大学生成立志愿团队,开展心理疏导、家务照料等活动,提供力所能及的义务服务项目,也可以按照服务时长给予相应的报酬。最后,积极构建救护服务供给网络平台。在农村地区开展救护存在很大的障碍,一旦发生紧急事件,会因居住偏远或缺乏通讯设施等难以得到及时的救护。因此,应逐步建立农村居民基本数据库,完善基本信息网络平台设施建设并提供定位和追踪服务。

5.4.3 发挥社会支持对代际支持的补充作用

和谐代际关系的建立离不开社会的助力,尤其是对于分居模式的农村老年人来说,社会对于家庭养老的补充作用能够减少其对子女的依赖,减轻子女的代际支持负担,有利于促进代际关系和谐。应当充分利用农村地区所具有的优势,探索适宜的低成本养老模式,促进农村互助养老的发展。近几年合村并居工作的开展、新型农村建设政策的落实,使得农村居民的住所十分集中,且农村居民普遍具有邻里互助的生活风俗,这为互助养老的推行提供了较为稳定的基础,再加上运行成本较低,更易于被农村居民接受。在这种现实情况下,村集体可以利用村里的闲置场地,家庭和村集体出资,由基层政府制定互助的相关制度,将有意向入住的老年人收入院内,进行统一居住管理或是日间照料。鼓励农村地区的青少年加入互助服务中,家庭成员同样可以参与进来,从而对双向

代际支持起到推动作用，形成老人互助、邻里互助、家庭互助的养老环境。对于家庭养老倾向强烈的老年人，可以尝试探索社区居家养老。一方面，由村委会主导，在老年人居住集中的区域，组织农村青壮年形成服务队伍，为老年人提供家务劳动、生活照料等志愿服务。另一方面，可由村集体出资，对照顾老年人的个人或集体发放适当的补贴，提高志愿服务的积极性，帮助代际支持不足的老年人解决养老问题。针对不同群体提供多样化的养老模式，从而进一步完善具有中国特色的养老服务体系，提升农村老年人的养老满意度。

5.4.4 丰富农村社区养老服务内容

农村地区娱乐设施相对较少，农村老年人的娱乐活动通常是看电视、与邻居聊聊家常等；文化方面的供给也十分薄弱，接受现代文化熏陶的渠道少。因此，应逐步推进现代化农村的建设，提高农村社区中娱乐、文化资源的投放比例，通过大力兴建电影院、老年学校等，丰富老年人的文化生活，营造良好的社区文化环境，满足农村老年人精神方面的需求。

第一，各地从实际情况出发，为农村老年人设立活动中心，由基层工作人员带头，培养农村居民的业余兴趣爱好，丰富业余文化生活。比如组织跳舞、手工、简单的体育运动等。身心的愉悦是构建和谐代际关系的基础，这样不仅可以丰富农村居民的日常生活，避免产生孤寂感，还能对双向代际之间情感的沟通起到推动作用。第二，组织当地的一些学校、医院等定期开展下乡实践活动，不断推进实践内容与当地的养老工作互相融合。比如组织青少年参与建立和谐代际关系的献爱心活动，鼓励医院到农村开展卫生常识普及活动、义诊活动，让老年人感受到社会的温暖。

6 结论及展望

6.1 结论

本文根据山东省农村老年人养老满意度调查问卷的统计数据，采用多元 Logistic 模型，厘清了农村老年人养老满意度的影响因素，并在此基础上提出了提升农村老年人养老满意度的相关建议。本文主要得到如下结论：

第一，根据本文的调查数据可知，认为自身养老满意度较差的农村老年人数量占整体样本数量的 10.4%；认为养老满意度一般的农村老年人占整体样本数量的 48.4%；认为养老满意度较好的农村老年人占比为 41.2%。总体而言，我国农村地区绝大多数老年人的养老满意度普遍偏低。

第二，通过对数据的描述性统计分析，发现与代际单向支持相比，代际双向生活照料和代际双向精神慰藉都能够显著提升农村老年人的养老满意度。在双向代际支持中，子代支持的力度明显高于亲代支持，双向代际支持呈现出子代主导的发展趋势。

第三，运用多元 Logistic 回归模型，对可能影响农村老年人养老满意度的相关变量进行回归分析，发现农村老年人的年龄、自评健康、是否有医疗保险、是否有养老保险，与子女关系，子女经济资助、子女探望频率以及是否照料孙代共 8 个因素对其养老满意度自评有不同程度的影响。

第四，家庭双向代际支持能够显著提高农村老年人的养老满意度，各个主体之间应当相互配合、共同努力。构建良好的代际支持环境，为农村家庭养老保驾护航；建立系统性的家庭养老支持政策，提升双向代际支持力度；构建积极的老龄社会观，助力老年人实现“老有所为”；加大政府保障力度，发展多元化养老模式。

6.2 展望

从研究的出发点来看，本文基本达到了预期效果，但受到调查现实和本人知识储备的限制，使得研究仍然存在诸多不足。第一，由于时间、经费有限，本文调研的对象只限于山东省内，具有一定的局限性，可能导致调查结果与现实情况存在差异，后续的研究中可以增加调查范围，增加样本数量，分析结果会更加准确；第二，问卷设计和模型指标的选取还不够全面，如果将其他指标纳入到农村老年人养老满意度评价体系中可能会有所不同，未来可以继续研究。同时由于笔者的学术水平有限、对理论知识的积累不足，使得本文的研究内容还有很大的提升空间。

参考文献

- [1]Abruquah, Lucille Aba, Yin, Xiuxia, Ding, Ya. Dynamics of Life Satisfaction Among Rural Elderly in China: The Role of Health Insurance Policies and Intergenerational Relationships[J]. Sustainability, 2019, (11): 3-5.
- [2]Alan Pearson RN ONC RNT DipNEd DipAdvNursStud MSc PhD FRCNA FRCN, Ma S H B, Anne Riggs B A. Quality of care in nursing homes: from the resident's perspective[J]. Journal of Advanced Nursing, 2010, 18(1): 20-24.
- [3]Ann B, Delia K. Families and elder care in the twenty-first century[J]. Future of Children, 2011, 21(2): 117-140.
- [4]Antunes, Couro. Physical activity and satisfaction with the life of the elderly: contribution to the validation of satisfaction with life scale(swls) in the portuguese population[J]. Revisra iberoamericanaDe Psicologia Del Ejercicio YEl Deporte, 2019, (14): 24-27.
- [5]Artur, Aleksandra, Mari. An evaluation of life satisfaction and health —Quality of life of senior citizens[J]. Annals of Agricultural and Environmental Medicine, 2015, (1): 147-151.
- [6]Attias-Donfut, C. , J. Ogg, F. C. Wolf European Patterns of Intergenerational Financial and Time Transfers[J]. European Journal of Ageing, 2005, 2(3): 161-173.
- [7]Becker, G. S. A Theory of Social Interactions[J]. Journal of Political Economy, 1974, 82(6): 1063-1093.
- [8]Bernheim B Douglas, Shleifer Andrei, Summers Lawrence H. The Strategic Bequest Motive[J]. The Journal of Political Economy, 1985.
- [9]Besley. Nonmarket Institutions for Credit and Risk Sharing in Low-income Countries[J]. Journal of Economic Perspectives, 1995, 9(3): 115-127.
- [10]Birren J E, Dieckmann L. Concepts and content of quality of life in the later years: an overview[M]. Birren J E. The Concept & Measurement of Quality of Life in the Frail Elderly. San Diego, CA: Academic Press, 1991.
- [11]Caldwell J C. Fertility and the Household Economy in Nigeria[J]. Journal of Comparative Family Studies, 1976, (2): 193-253.
- [12]Chai, Hye Won, Jun, Hey Jung. Relationship Between Ties With Adult Children and Life Satisfaction Among the Middle-Aged, the Young-Old, and the Oldest-Old Korean Adults[J]. Internati

onal journal of aging and human development, 2017, (85): 354-376.

[13]Chen X, Silverstein M. Social support and psychological well-being of the elderly in China[J]. Research on Aging, 2000, (22): 43-65.

[14]Cheng, Sheung Tak. Self-perception of aging and acute medical events in chronically institutionalized middle-aged and older persons with schizophrenia[J]. Journals of gerontology series b-psychological sciences and social sciences, 2017, (72): 782-791.

[15]ChengS T, Chan A C M. Filial piety and psychological well-being in well older Chinese[J]. The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences, 2006, (61): 262-269.

[16]Cheolsung, Park. Why do children transfer to the parents? Evidence from South Korea[J]. National University of Singapore, 2008, (1): 1-31.

[17]Cong Z, Silverstein M. Intergenerational time-for-money exchanges in rural China: Does reciprocity reduce depressive symptoms of older grandparents[J]. Research in Human Development, 2008, (5): 6-25.

[18]Diener E. Subjective well-being[J]. Psychological Bulletin, 1984, 95(1): 542-575.

[19]Diener E, Suh E. Measuring quality of life: economic, social, and subjective indicators[J]. Social Indicators Research, 1997, 40(1): 189-216.

[20]Ferrans C E, Powers M J. Psychometric assessment of the quality of life index[J]. Research in Nursing & Health, 2010, 15(1): 29-38.

[21]Hinds C. Personal and contextual factors predicting patients' reported quality of life: exploring congruency with Betty Neuman's assumptions[J]. Journal of Advanced Nursing, 2010, 15(4): 456-462.

[22]Huang L H. A causal model of life satisfaction among the elderly[J]. The Journal of Nursing, 1992, 39(4), 37-47.

[23]Huong, Le Thi Hai Ha, Truong Quang Tien. Determinants of Health-Related Quality of Life among Elderly: Evidence from Chi Linh Town, Vietnam[J]. Asia Pacific Journal of Public Health, 2017, 29(5S): 84S-93S.

[24]Kang D H, BossL, Clowtis L. Social Support and Cognition: Early Childhood Versus Older Adulthood[J]. Western Journal of Nursing Research, 2016, (12): 1639.

[25]Kim, H. Intergenerational Transfers and Old-age Security in Korea[M]. The Economic Consequences of Demographic Change in East Asia, NBER-EASE Volume 19. University of Chicago Pr

ess, 2010.

[26]Kohli M. Private and public transfers between generations sinking the family and the state[J]. European Societies, 1999, 1(1): 81-104.

[27]Lu L, Chang C J. Health an satisfaction among the elderly with chronic condition: [2]demographic differentials[J]. Kaohsiung Journal of Medicine Science, 1998, (14): 139-149.

[28]McGarry, K. , R. F. Schoeni. Transfer Behavior in the Health and Retirement Study: Measurement and the Redistribution of Resources within the Family[J]. Journal of Human Resources, 1995, 30(4): 184-226.

[29]Morioka K. Generation Relations and Their Changes as The Affect the Status of Older People in Japan[J]. University of Delaware, 1996, 5(3): 263.

[30]Mugomeri, Peter Chatanga, Ts'ele IChetheng, Jotham Dhemba. Quality of Life of the Elderly Receiving Old Age Pension in Lesotho[J]. Journal of Aging&Social Policy, 2017, 29(4): 371-393.

[31]Mutran E, Reitzes D C. Intergenerational support activities and well-being among the elderly: A convergence of exchange and symbolic interaction perspectives[J]. American Sociological Review, 1984, 49(1): 117-130.

[32]Nguyen A W, Chatters L M, Taylor R J, et al. Social Support from Family and Friends and Subjective Well—Being of Older African Americans[J]. Journal of Happiness Studies, 2016, (3): 1-21

[33]Paul Andrew Bourne, Chloe Morris, Denise Eldemire-Shearer, Re-testing theories on the correlations of health status, life satisfaction and happiness[J]. North American Journal of Medical Sciences, 2010, (7): 311.

[34]Sarvimaki A, Stenbock-Hult B. Quality of life in old age described as a sense of well-being, meaning and value[J]. J Adv Nurs, 2000, 32(4): 1025-1033.

[35]Su-Zu Tseng M. S. N. R. N, Ruey-Hsia W M S R N . Quality of Life and Related Factors among Elderly Nursing Home Residents in Southern Taiwan[J]. Public Health Nursing, 2010, 18(5): 304-311.

[36]Swartz T T. Intergenerational Family Relations in Adulthood: Patterns, Variations, and Implications in the Contemporary United States[J]. Social Science Electronic Publishing, 2009, (1): 191-212.

[37]WHO. The development of the WHO quality of life assessment instrument[J]. Journal of the

National Cancer Institute, 1993, 85(5): 365-376.

[38]白维军. 家庭养老的风险标识及其治理[J]. 社会保障评论, 2021, (04): 104-117.

[39]蔡吉梅, 马佳, 张忆雄, 杨晓苏, 宋曦玲, 邹焰, 李小平. 不同养老模式下老年人生活质量现状及影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2014, 34(21): 6157-6159.

[40]曹杨, 王记文. 公益活动参与对退休老人生活满意度的影响——基于北京市西城区的调研[J]. 人口与发展, 2015, (04): 103-112.

[41]曾富生, 朱启臻. 农村老年人养老应对能力的现状及其提升路径——基于行动应对的视角调查[J]. 湖北社会科学, 2010, (01): 60-63.

[42]曾毅, 顾大男. 老年人生活质量研究的国际动态[J]. 中国人口科学, 2002, (05): 59-69.

[43]陈功, 王笑寒. 我国“时间银行”互助养老模式运行中的问题及对策研究[J]. 理论学刊, 2020, (06): 132-140.

[44]陈红艳. 家庭环境与老年人主观幸福感的关系[J]. 中国老年学杂志, 2017, (11): 2803-2805.

[45]邓蕾. “80后”与父母的代际关系类型[J]. 青年学报, 2020, (05): 38-47.

[46]费孝通. 家庭结构变迁中的老年赡养问题[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983, (03): 56-64.

[47]冯立天. 中国人口生活质量研究[M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1992.

[48]傅彤. 城乡老年人主观幸福感影响因素的对比分析[J]. 经济研究导刊, 2020, (04): 33-35+42.

[49]高歌, 高启杰. 农村老年人生活满意度及其影响因素分析——基于河南省叶县的调研数据[J]. 中国农村观察, 2011, (03): 61-68.

[50]郝云龙. 开封市城市居民生活质量评价研究[C]. 河南大学. 2017, 6.

[51]贺雪峰. 代际关系论: 兼论代际关系的价值基础[J]. 社会科学研究, 2009, (05): 84-92.

[52]胡晓君, 续竞秦. 居住偏好实现对农村老年人生活满意度的影响[J]. 南方人口, 2017, (06): 54-63.

[53]加里·斯坦利·贝克尔. 家庭论[M]. 北京: 商务印书馆出版, 1998.

[54]贾仓仓, 何微微. 子女代际支持对老年人健康的影响——基于内生性视角的再检验[J]. 人口与经济, 2021, (03): 52-68.

[55]靳小怡, 刘妍璐. 照料孙子女对老年人生活满意度的影响——基于流动老人和非流动老人的研究[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2017, (19): 121-131.

[56]李建新, 李嘉羽. 城市空巢老人生活质量研究[J]. 人口学刊, 2012, (3): 31-41.

[57]李俏, 付雅雯. 代际变动与农村养老: 转型视野下的政策启示——基于江苏省如东县农村的调

- 查[J]. 农村经济, 2017, (08): 62-69.
- [58]李升, 方卓. 农村社会结构变动下的孝文化失范与家庭养老支持困境探析[J]. 社会建设, 2018, (05): 64-75.
- [59]李月娥, 卢珊. 辽宁省城市老年人主观幸福感影响因素研究——基于结构方程模型的分析[J]. 西南交通大学学报(社会科学版), 2018, (01): 89-96.
- [60]凌文豪, 李鹏扬. 新中国成立以来中国农村家庭养老制度的嬗变及未来路向: 基于家庭结构的视角[J]. 平顶山学院学报, 2020, (4): 84-89.
- [61]刘昊, 李强, 薛兴利. 双向代际支持对农村老年人身心健康的影响——基于山东省的调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2019, 20(04): 49-56.
- [62]刘吉. 我国老年人生活满意度及其影响因素研究——基于 2011 年“中国健康与养老追踪调查”全国基线数据的分析[J]. 老龄科学研究, 2015, (01): 69-78.
- [63]刘西国, 王健. 利还是弊: “啃老”对老年生活满意度的影响[J]. 南方人口, 2014, (29): 38-46.
- [64]刘一伟. 互补还是替代: “社会养老”与“家庭养老”——基于城乡差异的分析视角[J]. 公共管理学报, 2016, (04): 77-88.
- [65]刘渝琳, 王路, 赵卿. 中国老年人口生活质量评价指标体系的构造[J]. 重庆大学学报, 2005, 28, (08): 154-158.
- [66]卢义桦, 陈绍军. 地下室里的老年: 新型城镇化进程中农村老年人养老困境研究——以山东省临沂市 C 社区为例[J]. 西北人口, 2017, (38): 84-90.
- [67]罗芳, 彭代彦. 子女外出务工对农村“空巢”家庭养老影响的实证分析[J]. 中国农村经济, 2017, (06), 21-27.
- [68]骆为祥, 李建新. 老年人生活满意度年龄差异研究[J]. 人口研究, 2011, (35): 53-63.
- [69]吕雅茜. 家庭代际支持对老年人抑郁症状的影响研究[C]. 中南财经政法大学, 2019, 5.
- [70]穆光宗. 家庭空巢化过程中的养老问题[J]. 南方人口, 2002, (01): 33-36.
- [71]聂洪辉. 代际支持过度与代际回馈断裂: 农村养老的代际结构性困境[J]. 广西社会科学, 2017, (06): 144-149.
- [72]瞿小敏. 社会支持对老年人生活满意度的影响机制——基于躯体健康、心理健康的中介效应分析[J]. 人口学刊, 2016, (02): 49-60.
- [73]宋璐, 李树苗, 张文娟. 代际支持对农村老年人健康自评的影响研究[J]. 中国老年学杂志, 2006, (01): 7-9.

- [74]宋月萍. 精神赡养还是经济支持: 外出务工子女养老行为对农村留守老人健康影响探析[J]. 人口与发展, 2014, (4): 37-44.
- [75]孙奎立, 刘庚常, 刘一志. 老年人生活满意度影响因素研究[J]. 西北人口, 2010, (31): 118-121.
- [76]田北海, 徐杨. 成年子女外出弱化了农村老年人的家庭养老支持吗? ——基于倾向得分匹配法的分析[J]. 中国农村观察, 2020, (04): 50-69.
- [77]王爱珠. 从经济看代际矛盾的转移和化解[M]. 北京: 中国文联出版社, 1996.
- [78]王春霞, 笪可宁, 马国乐. 沈阳市农村养老满意度影响因素研究[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版), 2020, 22(01): 63-69.
- [79]王萍, 左冬梅. 劳动力外流背景下中国农村老人居住安排的纵向分析[J]. 中国农村经济, 2007, (06): 28-38.
- [80]王倩, 焦花, 毕红霞. 农村空巢老人养老质量影响因素分析——以山东省为例[J]. 经济论坛, 2015, (6): 74-81.
- [81]王莹, 傅崇辉, 李玉柱. 老年人的心理特征因素对生活满意度的影响[J]. 中国人口科学, 2004(增刊): 75.
- [82]谢楠. 生命来源观: 中国家庭养老内在机制新探讨[J]. 中州学刊, 2011, (01): 127-129.
- [83]许莉莎, 李旻. 多维养老对老年人主观幸福感的影响研究[J]. 统计与管理, 2020, 35(06): 4-13.
- [84]薛珑, 朱晓玲, 刘宁. 社会经济地位、子女代际支持与老年健康[J]. 统计与决策, 2020, (36): 75-78.
- [85]余泽梁. 代际支持对老年人生活满意度的影响及其城乡差异——基于CHARLS数据7669个样本的分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2017, 18(01): 62-69.
- [86]张婷婷. 社会转型与乡村代际关系研究——基于文献的述评[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2011, (03): 42-47.
- [87]王萍, 李树茁. 代际支持对农村老年人生活满意度影响的纵向分析[J]. 人口研究, 2011, (35): 46-54.
- [88]张文娟 a, 纪竞垚. 经济状况对中国城乡老年人生活满意度影响的纵向研究[J]. 人口与发展, 2018, 24(05): 104-112.
- [89]张文娟 b, 李树茁. 子女的代际支持行为对农村老年人生活满意度的影响研究[J]. 人口研究, 2005, (05): 75-82.

- [90]张晔,程令国,刘志彪.“新农保”对农村居民养老质量的影响研究[J].经济学报,2016,(2): 817-844.
- [91]郑志丹,郑研辉.社会支持对老年人身体健康和生活满意度的影响——基于代际经济支持内生性视角的再检验[J].人口与经济,2017,(04): 63-76.
- [92]周坚,何梦玲.代际支持对老年人生活满意度的影响——基于 CLHLS2014 年数据的实证分析[J].中国老年学杂志,2019,39(7): 1730-1733.
- [93]朱静辉.家庭结构、代际关系与老年人赡养——以安徽薛村为个案的考察[J].西北人口,2010,(31): 53-59.

4.每周至少一次

5.几乎每天

D4. 过去一年，您主动通过电话、信件等和子女联系的频率如何？

1.几乎没有

2.每年至少一次

3.每月至少一次

4.每周至少一次

5.几乎每天

D5. 过去一年，您探望子女的频率如何？

1.几乎没有

2.每年至少一次

3.每月至少一次

4.每周至少一次

5.几乎每天

D6. 您是否照料孙子女？

1.是(续答 D6.1)

2.否

D6.1.您每年照料孙子女的时间大概为多少天？ _____

致谢

行文至此，我的毕业论文进入了收尾阶段，三年的学习生涯即将画上句号，在这一刻，我的内心百感交集。学生时代的帷幕即将落下，我也将要步入社会，迎接崭新的生活。十分感谢这一路走来陪伴、帮助过我的人，与君相识，荣幸之至！

首先，我要感谢我的论文指导老师毕红霞教授。不管是小论文的发表还是毕业论文的修改，毕老师始终耐心地对我进行指导，大到整体框架、小到标点符号，毕老师严谨细致的态度对我影响颇深。在毕老师的引导下，我从一个学术小白渐渐地做出了自己的小小成就。在前期的论文写作过程中，我时常自我否定，觉得自己能力不足，当时毕老师一番鼓励的话语，给了我很大的动力。在生活中，毕老师也总是用她乐观积极的生活态度感染我们。很荣幸能够成为毕老师的学生，在未来的生活和学习中，我也会将毕老师作为我的榜样，努力成为更优秀的人。

其次，我要感谢我的老师和同学们。感谢各位任课老师的辛苦付出，让我在研究生阶段充实了自己的知识储备，学到了更多专业的知识。感谢参与开题和答辩的各位老师，他们的指导意见对我的论文写作起到了至关重要的作用，让我少走了许多弯路。感谢我的研究生同学们，当我遇到困难的时候他们总是及时向我伸出援手。

再次，我要感谢我的男朋友张泰豫。感谢他对我学习上的帮助，陪伴我熬夜修改论文，感谢他在我生活上无微不至的关心，在我焦虑苦闷的时候疏导我的坏情绪，重塑我的自信心。即使我有很多缺点，他也一直支持我，给我加油鼓劲，他的陪伴给了我强大的精神力量。

最后，我要感谢我的父母。感谢他们对我读研的支持，做我最坚实的后盾。我自认为不是一个优秀的人，但是我却有最优秀的父母。他们养育我二十余年，任劳任怨，不求回报地向我付出，倾其所有给我提供最好的生活条件。感谢他们对我的疼爱，在未来，我会尽我所能回报他们！

感谢所有的经历，感谢所有的苦难，感谢所有的收获，感谢所有的遇见。山农，我们下一站再见！

攻读硕士学位期间取得的学术成果

- [1] 代际支持对农村老年人生活满意度的影响分析——基于CHARLS调查数据[J]. 老龄科学研究, 2021, 9(04): 13-24. (第一作者)
- [2] 什么主导了农村老年人劳动参与率持续提高? ——基于CHARLS数据的研判[J]. 中国农业资源与区划 (网络首发阶段). (第一作者)