

学校代码: 10730

分类号:

密级:

兰州大学

博士学位论文

(学术学位)

论文题目 (中文) 中国家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响及其空间分异

论文题目 (外文) The influence of family intergenerational relationships on life satisfaction of middle-aged and elderly people and its spatial differentiation in China

作者姓名 曾通刚

学科专业 地理学·人文地理学

研究方向 老龄化与社会地理

教育类型 学历教育

指导教师 杨永春 教授

论文工作时段 2020 年 12 月至 2023 年 5 月

答辩日期 2023 年 5 月

校址: 甘肃省兰州市城关区天水南路 222 号

中国家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响及其空间分异

中文摘要

家庭作为中国最重要的社会单元，是渗透着情感和传统的基本制度。长期以来，在农业社会、儒家文化以及父权制权力结构等多重力量作用下，家庭成为中国之基本，深深嵌入了中国社会主体性的文化建构过程中。新中国成立以来，尤其是改革开放政策的实施，现代化进程对中国家庭转型和变迁产生重大影响。从传统走向现代的过程中，中国家庭的规模、结构和功能，以及权力关系和家庭道德等发生了明显变化。家庭作为最具中国特性的本源性传统，传统中国家庭的制度文化优势日益转变为内生困境。面对全球化、城镇化、工业化以及老龄化等社会转型力量，中国家庭在国家、社会和市场的多方权力较量中日渐式微，规模小型化、关系离散化、功能外部化以及家庭道德瓦解等导致了中国家庭面临诸多发展困境。立足于中国社会现实情境，“找回家庭”，重塑家庭的责任边界与功能权责，积极建构家庭与政府、市场和社区的协同作用和组织联系，成为中国式现代化建设的重要任务。与此同时，在全生命周期视角下，妥善解决日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的社会主要矛盾，满足人民的物质性需要、社会性需要和心理性需要，改善人民的生活和生命质量成为党和政府积极应对人口老龄化和中国式现代化建设的关键内容。因此，在社会与人口转型过程中，关注当代中国家庭代际关系的变迁及其对家庭成员的生存、发展和福祉的影响具有重要意义。

从多学科交叉视角出发，基于家庭现代化等相关理论，运用 GIS 空间技术、统计分析法、问卷法和访谈法等定量和定性研究方法，本文以“家庭代际关系与生活满意度”为研究主题，分析中国家庭代际关系在现代化过程中的适应性变迁，解释这些变迁如何影响了当代中老年人的生活满意度，又具有怎样的异质性效应，这些是本文想要回答的问题。在内容安排上，全文共由七章组成，包括四个部分：第一部分即第一章，为绪论，主要介绍研究背景、研究意义、国内外相关研究进展，提出科学问题以及确定研究思路和研究内容等。第二部分即第二章，为理论基础与研究假设，主要介绍家庭现代化等相关理论基础以及提出研究假设。第三部分为实证分析部分，包含第三章至第六章，从传统性和现代性的复杂交织背景

下,分析中国家庭现代转型特征,以及现代转型视角下家庭代际关系对当代中老年人生活满意度的影响与空间分异特征。第四部分即第七章,包括研究结论、创新之处、研究不足与展望。

主要研究结论包括:

(1) 中国家庭人口规模正在小型化,呈现出快速的波动下降态势。在空间分布上,家庭人口规模的非均衡发展特征显著,表现为东西和南北方向上差异并存的空间分布格局,表现为东部低于西部,南方高于北方。人口城镇化水平对家庭人口规模产生明显的影响,形成负向空间集聚效应。中国家庭代际结构正在扁平化,“三口之家”模式不再是家庭主流模式,一代户成为中国家庭主要形态。在空间分布上,家庭一代户占比的非均衡发展特征显著,表现为明显的东西差异,东部高于西部,南北方差异相对不明显。人口城镇化水平对一代户家庭占比产生明显的影响,形成正向空间集聚效应。在家庭现代建构过程中,传统孝道伦理文化存在适应性变迁,形成相互性与权威性共存的双元现代运作模式。基于亲密情感的相互性孝道具有较强的文化韧性,成为主流的家庭伦理价值规范,而阶序关系下的权威性孝道认同观念式微。现代化过程中,传统孝道文化认同存在年龄、性别和城乡的群体差异。在空间分布上,相互性孝道认同向均质化转变,权威性孝道存在显著区域差异。中国传统孝道文化的转型与宏观地理环境有关。在历史、社会、经济和政治等力量形塑作用下,中国传统孝道文化的演化路径与形成机制具有地方特殊性,并非完全遵循西方现代化道路。

(2) 现代化过程中,中国传统“反馈模式”具有内在稳定性和惯性作用,家庭功能和家庭责任存在情感关系转向。在大多数中国家庭中,中老年人获得了子女的经济或照料支持。在绝大多数中国家庭中,家庭代际成员保持积极的情感交流与互动。不足半数中国家庭中,中老年人给予了子女经济或照料支持。在不同区域中,家庭代际支持行为存在显著差异。大多数的中老年人对生活感到满意,表现为波动增长态势,个体的认知评价趋向于不一致。在个体异质性上,中老年人的生活满意度存在年龄、性别和城乡的分化。在区域尺度上,中老年人生活满意度由均质化向差异化转变,在总体上表现出西部塌陷特征,东西方向上存在显著差异,与中国宏观经济社会发展格局大致吻合。在省级尺度上,中老年人生活满意度并非完全符合中国经济社会发展格局,长江以北地区相对较高,存在空间错配现象。在传统儒家文化影响下,家庭代际支持是影响当代中老年人生活满意度的重要因素。在社会变革和家庭变迁过程中,延续着传统的家庭功能和家庭责任。在控制其他条件下,家庭代际的向上经济支持、向上生活照料、双向情感支持以及向下经济支持对当代中老年人生活满意度具有显著积极作用,向下生活照

料的作用不显著。不同区域的家庭代际支持影响存在差异。

(3) 不同人口城镇化水平下, 当代中老年人生活满意度存在显著差异。人口城镇化水平与中老年人生活满意度未表现出显著的正向相关性。相互验证的是, 在控制其他条件下, 地区人口城镇化水平对中老年人生活满意度不具有显著的正向直接作用, 其生活满意度未随着人口城镇化水平的提高而提高, 与长期以来的传统城镇化模式有关。回归结果显示, 地区人口城镇化水平在向上生活照料与中老年人生活满意度的关系中存在调节作用, 主效应显著为正, 交互项显著为负。在不同人口城镇化水平条件下, 向上生活照料对中老年人生活满意度的影响存在补偿效应, 这与空间机会结构和孝道文化压力的社区差异有关。向上经济支持、双向情感支持和向下经济支持的主效应显著, 交互项不显著, 其影响不受地区人口城镇化水平的调节。向下生活照料的主效应不显著, 其影响不受地区城镇化水平的调节。在异质性特征上, 人口城镇化水平对家庭代际支持和中老年人生活满意度关系中的调节作用存在群体差异和区域差异。

(4) 成都市的案例分折表明, 大多数第一代城市独生子女父母对生活感到满意, 生活满意度存在性别差异, 中老年男性优于同时期女性水平。生养儿子, 其生活满意度或许更低, 尤其是对于女性而言。在少子化和老龄化背景下, 第一代城市独生子女家庭代际关系在现代化过程中并未松散或断裂。在结构性、联系性、情感性和功能性关系中存在子女性别差异。不同维度的家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在差异, 其影响路径中存在性别的调节作用。结构性和联系性对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著, 也不存在性别差异。情感性对第一代城市独生子女父母生活满意度具有正向作用, 存在性别的调节效应。相较于男性, 对于女性生活满意度的积极作用更明显。规范性对第一代城市独生子女父母生活满意度存在显著积极作用, 存在性别的调节作用, 对男性有益。一致性对第一代城市独生子女父母生活满意度存在明显的性别差异, 对男性有益, 而与女性无关。功能性对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著。

关键词: 家庭代际关系, 生活满意度, 中老年人, 空间分异, 影响因素, 中国

The influence of family intergenerational relationships on life satisfaction of middle-aged and elderly people and its spatial differentiation in China

Abstract

As the most important social unit in China, the family is a fundamental institution permeated with emotions and traditions. For a long time, the family has been a fundamental part of China, deeply embedded in the cultural construction of Chinese social subjectivity through the combined forces of agrarian society, Confucian culture, and patriarchal power structures. Since the founding of New China, especially the implementation of the reform and opening-up policy, the modernization process has had a significant impact on the transformation and change of the family in China. In the process of moving from tradition to modernity, the size, structure and function of the Chinese family, as well as power relations and family morality, have undergone significant changes. The family, as the most Chinese native tradition, has increasingly transformed the institutional and cultural strengths of the traditional Chinese family into an endogenous dilemma. In the face of the forces of social transformation such as globalisation, urbanisation, industrialisation and aging, the Chinese family is declining in the power struggle between the state, society and the market, and is facing many developmental dilemmas due to the miniaturization of scale, fragmentation of relationships, externalization of functions and disintegration of family morality. Based on the real situation of Chinese society, “Bring the family back in”, reshaping the boundaries of responsibilities and functional powers and responsibilities of the family, and actively constructing synergy and organizational links between the family and the government, the market and the community have become important tasks in the construction of Chinese-style modernization. At the same time, under the perspective of the whole life cycle, properly solving the main social contradiction between the growing need for a better life and the unbalanced and insufficient development, satisfying people's material, social and psychological needs and improving people's life and quality of life become the key elements of the Communist Party of China(CPC)

and the government's active response to the aging population and the construction of Chinese-style modernization. Therefore, in the process of social and demographic transition, it is important to pay attention to the changes in intergenerational family relationships in contemporary China and their impact on the survival, development, and well-being of family members.

From a multidisciplinary perspective, based on family modernization and other related theories, using quantitative and qualitative research methods such as GIS spatial technology, statistical analysis, questionnaires and interviews, this paper focuses on the scientific issue of “family intergenerational relationships and life satisfaction”, which analyzes the adaptive changes in family intergenerational relationships during the modernization process in China, and explains how these changes affect the life satisfaction of contemporary middle-aged and elderly people, and what heterogeneous effects these changes have. In terms of content arrangement, this paper consists of seven chapters, including four parts. The first part is Chapter 1, which mainly introduces the research background, research significance, the progress of related research at home and abroad, and presents the scientific questions as well as defines the research ideas and research contents. The second part is Chapter 2, which is the theoretical foundation and research hypothesis. It mainly introduces the theoretical foundation of family modernization and other related theories, as well as puts forward the research hypothesis. The third part is the empirical analysis, which includes chapters 3 to 6, analyzing the characteristics of modern transformation of Chinese families in the context of the complex intertwining of tradition and modernity, and the influence and spatial differentiation of family intergenerational relationships on the life satisfaction of contemporary middle-aged and elderly people from the perspective of modern transformation. The fourth part is Chapter 7, which is the research conclusion, innovation, research deficiencies and prospects.

The main conclusions are as follows:

(1) The size of household population is miniaturizing in China, showing a rapid fluctuation and decline. In terms of spatial distribution, the unbalanced development of household size is significant, showing a spatial distribution pattern that varies in both east-west and north-south directions. The level of population urbanization has a significant impact on the size of household population, which forming a negative spatial agglomeration effect. The intergenerational structure of families is flattening, and the

“Three-member family” model is no longer the most mainstream model of families, and the one-generation household has become the main form of Chinese families. In terms of spatial distribution, the unbalanced development of the proportion of one-generation households is significant, showing obvious East-west differences, and the north and south are not obvious.. The level of population urbanization has a significant impact on the proportion of one-generation households, which forming a positive spatial agglomeration effect. In the process of modern construction of family, there is an adaptive change in traditional filial ethical culture, forming a dual modern mode of operation in which reciprocal and authority coexist. The reciprocal filial piety based on intimate emotions has strong cultural resilience and becomes the mainstream family ethical value norm, while the authoritative filial identity under hierarchical relations is declining. In the process of modernization, there are group differences in age, gender and urban-rural in traditional filial cultural identity. In terms of spatial distribution, reciprocal filial identity shifted toward homogeneity, and there were significant regional differences in authoritative filial piety. The transformation of traditional Chinese filial culture is related to the macro-geographical environment. The evolutionary paths and formation mechanisms of traditional Chinese filial culture are locally specific under the shaping of historical, social, economic, and political forces, while it does not follow the Western path of modernisation in its entirety.

(2) In the process of modernization, the traditional Chinese “feedback model” is inherently stable and inertial, and there is an emotional relational shift in family functioning and family responsibilities. In most Chinese families, middle-aged and elderly people receive financial or caregiving support from their children. In the vast majority of Chinese families, intergenerational family members maintain positive emotional communication and interaction. In less than half of Chinese families, middle-aged and elderly people provide financial or caregiving support to their children. In different regions, family intergenerational support behaviors has significant differences. Most middle-aged and elderly Chinese are satisfied with their lives, which showing a fluctuating growth trend, and individual cognitive evaluation tends to be inconsistent. In terms of individual heterogeneity characteristics, there are age, gender and urban-rural differentiation in the life satisfaction of middle-aged and elderly people. At the regional scale, the life satisfaction of middle-aged and elderly people changes from homogeneity to differentiation, shows the characteristics of collapse in the west, and

there is a significant difference between the east and the west, which is roughly consistent with the pattern of China's macroeconomic and social development. At the provincial scale, the life satisfaction of middle-aged and elderly people is not exactly match the pattern of China's economic and social development. The area north of the Yangtze River is relatively high, and there is a spatial mismatch phenomenon. Among them, Xinjiang is at a high level and has stability. Under the influence of traditional Confucian culture, family intergenerational support is an important factor affecting the life satisfaction of contemporary middle-aged and elderly people. Traditional family functions and family responsibilities are continued in the process of social change and family alteration. Controlling for other conditions, intergenerational family upward economic support, upward caregiving support, two-way emotional support, and downward economic support have significant positive effects on the life satisfaction of contemporary middle-aged and elderly people, while the effect of downward caregiving support is not significant. There were regional differences in the effects of family intergenerational support across regions.

(3) There are significant differences in the life satisfaction of contemporary middle-aged and elderly people under different levels of population urbanization. There was no significant positive correlation between the level of population urbanization and life satisfaction of middle-aged and elderly people. The mutual verification is that the level of regional population urbanization does not have a significant positive direct effect on life satisfaction of middle-aged and older people, which controlling for other conditions, may be related to the long-standing traditional urbanization pattern. The regression results show that there is a moderating effect of regional population urbanization level in the relationship between upward caregiving support and life satisfaction of middle-aged and elderly people, with a significantly positive main effect and a significantly negative interaction term. There is a compensatory effect of upward caregiving support on life satisfaction of middle-aged and elderly people under different population urbanization levels. This is related to community differences in spatial opportunity structure and filial cultural pressure. The main effects of upward economic support, two-way emotional support and downward economic support were significant, and the interaction term was not significant, and their effects were not moderated by the regional population urbanization level. The main effect of downward caregiving support was not significant, and its effect was not moderated by the level of regional

urbanization. In terms of heterogeneity characteristics, there were group differences and regional differences in the moderating effect of population urbanization level on the relationship between family intergenerational support and life satisfaction of middle-aged and elderly people.

(4) The case study in Chengdu city shows that most first generation urban only-child parents are satisfied with their lives, and there are gender differences in life satisfaction, with the life satisfaction of middle-aged and older men is better than women in the same period. The analysis of the dual gender perspective found that having a son may result in lower life satisfaction, especially for women. In the context of fewer children and aging, the family intergenerational relationships of first generation urban only-child families have not been loosened or broken during the modernization process, while there were child gender differences exist in structural, associative, affectual, and functional relationships. There are differences in the effects of different dimensions of family intergenerational relationships on the life satisfaction of first generation urban only-child parents, and there is a moderating effect of gender in their influence path. The effects of structural and associative relationship on life satisfaction of first generation urban only-child parents were not significant, and there were no gender differences. Affectual relationship has a positive effect on life satisfaction of first generation urban only-child parents, and there is a moderating effect of gender. The positive effect on life satisfaction was more pronounced for females compared to males. There was a significant positive effect of normative relationship on life satisfaction of first generation urban only-child parents, and there was a moderating effect of gender, which was beneficial for males. Consensual relationship has a significant gender difference on life satisfaction of first generation urban only-child parents, and is beneficial for males but not females. Functional relationship had a non-significant effect on life satisfaction of first generation urban only-child parents.

Keywords: family intergenerational relationships, life satisfaction, middle-aged and elderly people, spatial differentiation, influencing factors, China

目 录

第一章 绪论.....	1
1.1 研究背景与研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	4
1.2 国内外相关研究进展与评述.....	5
1.2.1 家庭代际关系.....	5
1.2.2 生活满意度.....	8
1.2.3 家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响.....	12
1.3 科学问题与研究内容.....	17
1.3.1 科学问题.....	17
1.3.2 研究内容和思路.....	18
1.3.3 结构框架.....	18
1.4 研究区概况与资料来源.....	19
1.4.1 研究区概况.....	19
1.4.2 数据来源.....	20
1.5 研究方法与技术路线.....	22
1.5.1 研究方法.....	22
1.5.2 技术路线.....	22
第二章 理论基础与研究假设.....	24
2.1 理论基础.....	24
2.1.1 家庭现代化理论.....	24
2.1.2 社会交换理论.....	25
2.1.3 代际团结理论.....	26
2.1.4 积极老龄化理论.....	27
2.1.5 需求层次理论.....	28
2.2 研究假设.....	28
第三章 基于规模结构与孝道文化的家庭现代转型特征.....	34
3.1 中国家庭人口规模的演化特征.....	34
3.1.1 时间变化.....	34
3.1.2 家庭人口规模的空间分布.....	35
3.1.3 人口城镇化与家庭人口规模的空间关联.....	36
3.2 中国家庭代际结构的演化特征.....	38
3.2.1 时间变化.....	38
3.2.2 一代户家庭占比的空间分布.....	38

3.2.3 人口城镇化与一代户家庭占比的空间关联	40
3.3 中国孝道文化认同的演化特征与影响因素	41
3.3.1 孝道二元模型与适用性判断.....	41
3.3.2 孝道文化认同的异质性分析.....	43
3.3.3 地理环境对孝道文化认同的影响.....	51
3.4 本章小结.....	58
第四章 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响	60
4.1 研究指标与测量.....	60
4.2 家庭代际支持特征.....	62
4.2.1 向上的经济和照料支持.....	62
4.2.2 双向的情感支持.....	63
4.2.3 向下的经济和照料支持.....	64
4.3 中老年人生活满意度的特征	66
4.3.1 时间变化分析.....	66
4.3.2 区域差异分析.....	69
4.4 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响	72
4.4.1 全样本分析.....	72
4.4.2 区域差异分析.....	77
4.5 本章小结.....	83
第五章 人口城镇化水平在家庭代际支持与中老年人生活满意度关系中的作用	85
5.1 研究指标与数据处理.....	85
5.2 结果分析.....	86
5.2.1 不同人口城镇化水平下中老年人生活满意度的差异	86
5.2.2 基准回归分析.....	87
5.2.3 人口城镇化水平及其调节作用.....	91
5.2.4 群体差异分析.....	96
5.2.5 区域差异分析.....	103
5.3 本章小结.....	106
第六章 独生子女家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响	108
6.1 研究设计.....	108
6.1.1 问卷设计与数据采集.....	108
6.1.2 变量说明.....	108
6.2 结果分析.....	110
6.2.1 独生子女父母的生活满意度特征.....	110
6.2.2 独生子女家庭代际关系特征.....	112
6.2.3 家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响	117
6.3 本章小结.....	124

第七章 结论与展望	125
7.1 结论	125
7.2 创新之处	128
7.3 研究不足与展望	129
参考文献	130

图目录

图 1-1	技术路线图.....	23
图 3-1	2000~2020 年中国家庭人口规模的时空聚类与变异系数	35
图 3-2	2000~2020 年中国一代户家庭占比的时空聚类与变异系数	39
图 3-3	多群体传统孝道认同的跨期次非参数检验.....	47
图 4-1	中国中老年人生活满意度分布状况.....	67
图 4-2	2013~2018 年中国中老年人生活满意度空间分布	71
图 6-1	成都市第一代独生子女父母生活满意度的区间分布.....	111

表目录

表 3-1	历次人口普查家庭人口规模.....	34
表 3-2	城镇化和家庭人口规模的全局空间自相关估计.....	36
表 3-3	城镇化和家庭人口规模的双变量局部空间自相关统计.....	37
表 3-4	历次人口普查家庭代际结构.....	38
表 3-5	城镇化和一代户家庭占比的全局空间自相关估计.....	40
表 3-6	城镇化和一代户占比的双变量局部空间自相关统计.....	41
表 3-7	双元孝道的因子分析.....	42
续表 3-7	双元孝道的因子分析.....	43
表 3-8	传统孝道认同的时间差异.....	43
表 3-9	中国传统孝道认同的年龄差异.....	44
续表 3-9	中国传统孝道认同的年龄差异.....	45
表 3-10	中国传统孝道认同的性别差异.....	45
续表 3-10	中国传统孝道认同的性别差异.....	46
表 3-11	中国传统孝道认同的城乡差异.....	46
表 3-12	2006 年中国传统孝道认同的区域差异.....	49
表 3-13	2017 年中国传统孝道认同的区域差异.....	49
续表 3-13	2017 年中国传统孝道认同的区域差异.....	50
表 3-14	随机截距模型结果.....	53
续表 3-14	随机截距模型结果.....	54
表 4-1	两种向上家庭代际支持发生比例的描述统计.....	62
表 4-2	不同区域两种向上家庭代际支持发生比例的描述统计.....	62
表 4-3	双向情感支持发生比例的描述统计.....	63
表 4-4	不同区域双向情感支持发生比例的描述统计.....	64

表 4-5	两种向下家庭代际支持发生比例的描述统计.....	64
表 4-6	不同区域两种向下家庭代际支持发生比例的描述统计.....	65
表 4-7	中国中老年人生活满意度的时间变化.....	66
表 4-8	年龄对于生活满意度的检验统计量.....	67
表 4-9	性别对于生活满意度的检验统计量.....	68
表 4-10	城乡对于生活满意度的检验统计量.....	68
表 4-11	不同区域的中老年人生活满意度与差异变化.....	69
表 4-12	不同支持状态下中老年人生活满意度的差异.....	72
续表 4-12	不同支持状态下中老年人生活满意度的差异.....	73
表 4-13	随机效应分析 Logistic 回归结果	74
表 4-14	2013 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异.....	77
续表 4-14	2013 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异.....	78
表 4-15	2015 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异.....	78
续表 4-15	2015 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异.....	79
表 4-16	2018 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异.....	79
表 4-17	分区域随机效应分析 Logistic 回归结果	81
表 5-1	不同人口城镇化水平下中老年人生活满意度的差异.....	86
表 5-2	家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响.....	87
续表 5-2	家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响.....	88
表 5-3	城镇化在家庭代际支持与中老年人生活满意度的调节作用.....	91
续表 5-3	城镇化在家庭代际支持与中老年人生活满意度的调节作用.....	92
表 5-4	年龄异质性分析.....	97
表 5-5	性别异质性分析.....	98
表 5-6	城乡异质性分析.....	99
表 5-7	区域异质性分析.....	103
续表 5-7	区域异质性分析.....	104

表 6-1 代际团结理论下代际关系的测量指标.....	109
续表 6-1 代际团结理论下代际关系的测量指标.....	110
表 6-2 第一代城市独生子女父母生活满意度的性别差异检验.....	111
表 6-3 第一代城市独生子女家庭代际关系的差异与检验.....	113
表 6-4 多元线性回归结果.....	117
续表 6-4 多元线性回归结果.....	118
续表 6-4 多元线性回归结果.....	119
表 6-5 性别视角下家庭代际关系对生活满意度影响的调节效应检验.....	119

第一章 绪论

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

(1) 找回家庭，健康稳定的家庭架构是人类福祉的基础。

新中国成立以来，尤其是改革开放政策的实施，中国社会以“时空压缩”的形式加速进行着历史转型、社会转型和经济转型(张艳涛,2015)。在现代性建构过程中，中国社会的经济结构、文化形态以及价值观念等发生重大变化。中国社会自古便有“集人成家，集家成国”的说法，“家国同构”的传统逻辑使得家庭不只是生产与再生产的经济单元，也是秩序单元、教化单元和福利单元(岳经纶等,2019)。在相当长的历史时期，传统文化的路径依赖性直接影响了中国人关于家庭的社会建构。在社会转型过程中，以城镇化、工业化和市场化为标志的现代社会转型在根本上改变了人们的生产方式、生活方式和价值观念。在家庭微观层面上，中国家庭的规模小型化、结构核心化和形式离散化等转变趋势，造成代际关系简化与孝道观念淡化，削弱了中国传统社会中的“家文化”根基，冲击了传统的家庭养老模式(Su et al.,2017)。在西方视野中，现代化是一个“离家出走”的过程(肖瑛,2020)。然而，在西方自由主义社会中，家和家庭隐喻没有消失，持续进行着以“家”为中心的现代社会建构。在人口老龄社会过程中，西方福利国家强调家庭功能和家庭责任，更重视从战略发展角度支持现代家庭发展，形成家庭与国家、市场、社会等共同承担的多元福利供给体系。与西方社会不同，中国政府通过人口政策和家庭政策的制定与执行，直接参与了家庭活动(李连友等,2019; Chee,2021)。在这样的背景下，中国的家庭变迁与快速的人口转变过程相叠加，深深地内嵌于中国社会转型进程之中。在家庭关系和家庭功能的功利化干预过程中，中国家庭在制度层面上带有一定程度的工具化倾向。在家庭政策上，由于制度的缺位，缺乏有效的普适性政策来有效稳定家庭以及支持家庭发展(胡湛等,2012)，以致于在社会复杂变化中，中国家庭难以应对各种结构性冲击。在老龄化、少子化以及家庭制度不完善条件下，中国家庭的存续与变迁已成为不可回避的社会话题(穆光宗,2007; 颜玮,2018)。

家庭作为一个在空间和时间上可变的组织形态。在人口转变和社会经济变迁背景下，当代中国家庭直接暴露在各种不确定的转型风险中。中国社会理应对此

做出积极回应,让家庭逐步成为情感与亲密关系的私人场所,而渐渐退出社会风险兜底者的沉重角色(吴小英,2016)。在高度流动性与不确定性的社会中,作为社会政策制定者的国家和政府,应将家庭政策视为社会的重要“稳定机制”(张秀兰等,2003;刘亚秋,2022)。在现代化过程中,重构制度与文化环境,重塑政府与家庭的责任边界,通过家庭政策的调整来适应新的社会变化,来应对各种社会风险和不确定性。面对家庭变化的复杂性以及外在结构性冲击,顺应联合国“健康稳定的家庭架构是人类福祉的基础”的号召。“找回家庭”(刘笑言,2016),完善家庭发展支持政策,强化家庭功能和家庭责任,协调其与政府、市场和社区等系统共同发挥作用,以此来平衡传统与现代的关系而实现家庭文明再造,这对于积极应对人口老龄化以及中国式现代化建设具有重要的现实意义。

(2) 老龄化席卷全球,积极应对人口老龄化成为全社会共同目标。

人口老龄化作为人口转变的必然结果,与全球化、城镇化和工业化共同成为重塑世界发展格局的基础性力量。伴随人口再生产类型的转变,19世纪后期老龄化现象开始在欧洲国家出现,并不断从欧洲向北美和亚洲扩散。目前,人口老龄化已成为一个全球现象。按照国际通行标准,1999年中国60岁及以上人口占比超过10%,中国开始进入老龄化社会。从世界范围来看,中国作为后发展国家,经典的人口转变与“后人口转变”相伴发生(任远,2017)。中国老年人口基数大,人口老龄化进程远远快于很多中低收入和高收入国家,人口老龄化现象不断显现(Cheng et al.,2019)。根据第七次全国人口普查公报显示,中国大陆60岁及以上人口约2.64亿人,65岁及以上人口约1.91亿人,其占比分别达到18.7%和13.5%。根据国家统计局数据显示,截止2021年底,中国大陆65岁及以上人口约2.01亿人,其占比达到14.2%,正式进入老龄社会。中国作为发展中人口大国,人口年龄结构转变已成为今后较长时期的重要世情,人口结构矛盾也将不断加剧(刘厚莲,2021)。

人口老龄化作为社会经济发展的必然趋势,代表了时代发展的先进方向,是社会生产力提高、人类健康水平和文化观念提升的充分体现(林宝,2021)。不同于西方社会,中国社会架构总体上滞后于人口年龄结构转变,引发了诸多领域的老龄社会治理问题(曾通刚等,2019)。为了有效应对人口老龄化的世界性共同问题,基于“人口众多,结构老化”的人口基本国情和中长期的人口发展格局的判断,以及与国际社会应对人口老龄化的普遍性相结合(林卡等,2016;曾通刚等,2019),党和政府提出了积极应对人口老龄化的国家战略,并与中国发展现状不断适配。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央高度重视人口老龄化问题,积极应对人口老龄化成为老龄工作和老龄事业的主线(徐水源等,2022)。党的十九大报

告中,明确提出“积极应对人口老龄化,构建养老、孝老、敬老政策体系和社会环境,推进医养结合,加快老龄事业和产业发展”的工作部署;《国家积极应对人口老龄化中长期规划》明确提出“构建养老、孝老、敬老的社会环境”以及“构建家庭支持体系,建设老年友好型社会,形成老年人、家庭、社会、政府共同参与的良好氛围”;党的十九届五中全会决定“实施积极应对人口老龄化国家战略”,开创了新时代应对人口老龄化挑战和建设社会主义现代化强国的中国道路,具有老龄社会治理的划时代意义(胡湛等,2022);《中共中央国务院关于加强新时代老龄工作的意见》明确指出,“走出一条中国特色积极应对人口老龄化道路”,着力解决老年人的“急难愁盼”、满足老年人多层次、多样化需求以及提升老年人获得感、幸福感、安全感。人口老龄化是现代化进程的必然结果。在特定的历史文化传统、社会政治制度、经济发展阶段以及生态地理环境条件下,如何实现健康长寿,以及积极应对人口老龄化成为中国社会共同面临的重大战略性问题。

(3) 重构家庭代际关系,回应美好生活需要,关乎中国式现代化建设。

中国特色社会主义进入新时代,社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾(赵中源,2018)。在中国积极应对人口老龄化道路上,具体化为人民日益增长的美好生活需要和老龄社会条件下人口年龄结构快速老龄化与经济社会之间的发展不平衡矛盾(原新,2018)。解决老龄问题的关键在于正视发展型需求结构的转变,关注全生命周期视角下人民日益增长的美好生活需要,切实契合中国人追求“过上好日子”的生活实践命题(唐亚林,2022)。

在人类历史上,家庭主义的生活方式普遍存在于不同阶段的人类社会(Song et al.,2020)。在不同社会中,家庭成为构建日常生活实践的重要概念,组建家庭的历史选择在于创造群体层面的物质联结和情感支持(柳静虹,2021)。在中国社会,重视与支持家庭代际关系的可持续发展,成为缓和不完美的社会保障制度和日益增长的晚年美好生活需要之间矛盾的可能选择。从个人与家庭的关系角度来看,“成员之间彼此的关爱和责任、义务”构成了中国“家本位”家庭价值理念的“政治正确”(孟宪范,2008)。在中国传统家庭中,以父系血缘关系为中心的家族文化及制度维护了“反馈模式”实践的存在基础(费孝通,1983)。在“养儿防老”文化逻辑建构中,“角色”和“亲密关系”构成传统家庭的内在稳定机制,成为制度化的风险规避传统(Liu et al.,2023)。在家庭视域中,积极的家庭代际关系构成了中国传统家庭养老模式得以实现的重要保障。

在第二现代性过程中,个体与社会关系的结构性转变,导致中国家庭变迁表现得尤为复杂(杨君等,2019)。在现代社会,尤其是缺乏个体化的制度与文化前提

条件下,传统家庭的血缘亲情关系不断减弱,中国家庭代际关系存在失衡和矛盾(王敬等,2019)。在反思现代性语境中,超越“个体主义”意识形态,生成“互依性关系”对于中国式现代化建设具有特殊重要的现实意义(贺来,2021)。在中国传统“家文化”传统,以及社会化养老体系尚未发育成熟背景下,家庭与家庭代际关系建设成为中国积极应对人口老龄化道路的重要突破口。长期以来,中国社会的养老模式以家庭为基础,并深嵌于社会结构中(孙晓冬,2018)。从政策安排与实践来看,从“建立以家庭养老为基础、社区服务为依托、社会养老为补充的养老机制”,到“支持成年子女与老年父母共同生活,履行赡养义务和承担照料责任”,再到“构建家庭支持体系,建设老年友好型社会”(纪竞垚,2022)。可见,党和政府致力于实现“老有所养,老有所依,老有所为,老有所教,老有所乐”的理想社会和家庭代际关系。在现代化背景下,重构家庭代际关系,发挥家庭支持系统的主体性和能动性,成为满足美好生活需要以及中国式现代化建设的重要内容。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

家庭现代化理论关注传统性向现代性的转变及其转变过程。大量中国本土化的家庭研究在很大程度上丰富和完善了家庭现代化理论。改革开放以来,全球化、工业化和城镇化等现代化进程改变了传统中国家庭格局,家庭形态、家庭功能和家庭关系等发生明显变化。中国作为巨型国家,不同区域的历史文化传统、经济发展阶段以及生态地理环境存在明显差异,对经典或发展的家庭现代化理论进行反思,这有助于反思中国转型社会的复杂现代性,科学理解现代化过程中个体与家庭的关系流变及“个体-共同体”家庭关系的动力和过程,对于补充或完善本土家庭理论具有重要理论意义。

以家庭为核心的传统养老模式导向下,家庭转型的影响效应成为中国社会转型的重要研究内容。对于个体而言,生活满意度是评估人们生活状态和心理需求的重要表征,也是个体对生活的综合判断。人地关系视角下,生活满意度一直是地理学关注的范畴。一般意义上的地理学研究更多关注的是地理单元特征对个体生活满意度的影响。中国是一个巨型国家,不同地区差异很大。个体的生活满意度必然嵌入在一个社会形态之下,由社会形态建构而成。随着中国社会的经济发展和文化全球化转型,社会文化地理逐渐转向于更为具体的家和家庭生活方式,关注于以人的活动为核心思考日常生活的发展与变迁。在这样的巨变与冲突中,以生活满意度为切入点,家庭如何维持家庭成员的健康与福祉成为学术界的关注焦点。其中,代际地理研究强调,对于代际的探讨必须关注代际关系及其互动,关注代际关系塑造过程、文化传承和社会关系塑造,将家庭与更为广阔的社会空

间秩序联系在一起,突出家庭与社会之间的相互塑造与相互割裂。从人地关系来看,家庭发展及转型内嵌于中国不平衡的宏观经济社会发展的大环境中。中国作为“家本位”的社会,中老年人的生活满意度与家庭有关,也受到宏观地理空间环境的影响。从生活满意度视角,有关家与家庭的地理研究,代际间基于经济 and 情感的相互支持、关怀及其影响效应鲜有被探讨。基于多学科交叉视角,本文从个体/家庭微观层面和区域宏观层面来分析当代中老年人生活满意度的影响因素及其空间分异。在全球化和现代化背景下,对于理解当代家庭现代转型特征与转型的影响效应,以及深化与拓展社会学、老年学和地理学等研究视角具有重要理论意义。

(2) 现实意义

为巩固家庭功能和维持家庭稳定提供可能的指导。在现代化或后现代化社会中,人们的价值选择、思想观念及生活方式的转变,家庭代际关系变革与现代化冲突明显,家庭功能衰退导致中国现代国家建设面临持续性冲击。中国现在处于并将长时期处于社会主义初级阶段,社会福利制度建设尚不完善。因此,在合理的制度安排和文化建设背景下,“找回家庭”,扩展或延续传统的家庭功能,成为消解现代化冲击的可能选择。

追求幸福是人类社会发展的永恒目标。老龄化时代,积极关注人的美好生活需要,全面提高人的生活满意度是实现积极应对人口老龄化国家战略以及中国式现代化建设的重要目标。随着经济、社会和文化的发展,人们对更高生活质量的需求越发强烈,生活质量日益受到重视。然而,在社会转型过程中,以权利为本位的个人主义导致家庭代际功能的不断弱化和家庭代际关系的相对离散,冲击了传统家庭对于个体的“安全网”作用。本文将研究焦点定位在“家庭代际关系与生活满意度”上,基于中国式家庭现代化变迁视角,重塑家庭功能与家庭责任,积极关注中老年人的生存发展状态,这对于理解中国家庭问题,实现积极应对人口老龄化以及推进中国式现代化建设具有重要现实意义。

1.2 国内外相关研究进展与评述

1.2.1 家庭代际关系

(1) 反馈模式与接力模式的差异

家庭代际关系是以血缘或收养为基础,不同世代的家庭成员基于抚育、照料和资源交换而形成。其本质在于资源与情感的交换,不同世代的家庭成员通过资源、情感、责任等形成不同形态、内容及特点的代际关系(吴帆等,2021)。家庭代

际关系作为家庭关系在纵向上的表现形式,其核心是亲子关系。在传统西方社会,家庭是基于血缘或婚姻关系而建成的道德实体,个体依附于家庭而形成共同情感和集体意识,代际关系在家庭生活中占据着重要地位(石金群,2015)。在传统中国社会,对于多数个体而言,其生命周期的转换,包括婴幼儿、少年、青年、壮年和老年等生命经历主要依托家庭来完成。在传统家庭中,父辈对家庭资源的控制力相对较高,在家庭代际关系中拥有绝对的支配地位。长期以来,传统中国社会的家庭代际关系基本上是平衡的(蔡娟,2015)。

关于文化的协和作用,中国文化以家庭为单位,西方文化以个人为单位。东西方社会在家庭发展与继替上采取了不同的均衡模式(刘汶蓉,2013)。根据费孝通先生的观点(费孝通,1983),中国社会是“反馈模式”(F₁⇌F₂⇌F₃⇌F_n),西方社会是“接力模式”(F₁→F₂→F₃→F_n)。两种模式的共同点在于父代对子代有抚养义务,也就是祖代抚育父代,父代抚育子代;不同点在于子代对父代是否有赡养责任。在中国传统社会,强调父母对子女的抚育责任,以及子女对父母的反哺义务,即祖代抚育父代,父代赡养祖代,父代抚育子代,子代赡养父代,属于代内均衡。西方的代际关系平衡需要放在更为长远的代际之间来观察,属于代间均衡,与中国式代际平衡关系存在明显不同(贺雪峰等,2012)。关于“反馈模式”的特征,有学者研究认为(吴帆等,2010),传统均衡的代际关系是建构于乡土社会的经济、文化和伦理价值观念基础上,具有代际划分明确、具有利他倾向、权利-责任(义务)关系明确、家庭资源代际交换和转移关系以“抚育-反哺”机制运行,以及社会道德范式调节等特征。此外,也有学者认为(伍海霞,2018),在赡养与抚养关系中,传统中国社会更重视子代对于父代的反哺行为,在代际关系运作中呈现向上倾斜的“孝亲”实践逻辑。

(2) 现代化进程中的家庭代际关系走向

作为社会事实的“代”或“代际关系”,其本质上是一个现代性问题(周晓虹,2008)。因此,需要将家庭代际关系放置在社会现代转型的大背景下进行分析。在现代化进程中,东西方社会的家庭代际关系变迁和运行方式存在根本性变化(马春华等,2011)。关于社会变迁的解释,进化论、冲突论、结构功能主义、现代化理论等相继提出(Zhou,2021)。其中,家庭现代化理论,尤其是发展的家庭现代化理论成为跨文化意义上最有影响力的解释框架(陈熙,2014; 计迎春,2019)。

从西方现代家庭变革来看,这个过程始于西方社会的工业化,打破了以家庭为中心的传统经济模式,形成了以公与私的分界以及核心家庭理念(吴小英,2015)。在西方社会,工业革命和新的经济制度改变了传统家庭代际关系(林晓珊,2018)。资本主义工业文明的确立,亲属关系、邻里关系等初级社会关系的断裂,个体获

得“自由”，实现了从传统家庭中的“脱嵌”，业缘关系成为了个体的内在规定性而成为“家庭的后继者”。基于西方国家的家庭实践，“核心家庭”概念应运而生(王跃生,2007)，成为西方家庭现代化理论的核心(Beck et al.,2005)。经典的家庭现代化理论学者认为(Parsons,1943; 唐灿,2010)，传统家庭在现代化和工业化过程中趋向于核心化、非亲属化和非功能化，核心家庭成为独立亲属单位，从而引发了关于“家庭衰落”的讨论。20世纪60年代以来，在经典的家庭现代化理论视阈下，家庭转型的单向路径和线性进程等诸多理论假设受到批评，进入反思和修正阶段。大量研究表明(Parsons,1943; 唐灿,2010)，以同质化为核心的西方模式忽视了家庭与外部支持系统之间的复杂交互效应，也就难以解释全球范围内的家庭变迁路径。事实上，扩大的亲属家庭网络在工业社会或后工业社会中依然存在着，代际之间维持了较强的联系、交换与支持。即使在欧美家庭研究中，也存在现代性的个人主义转向于重新关注传统大家庭中的亲属网络(Ben-Amos,2000; Pallock et al.,2006)。家庭代际支持成为家庭成员应对风险的重要资源来源(Schwarz et al.,2010)。这种新的扩大家庭被称为“修正的扩大家庭”，其独特性在于对家庭成员需求的反应力。

在国内，对家庭代际关系的研究始于20世纪80年代。在相关研究中，20世纪80年代，主要探讨家庭代际关系与社会经济发展之间的关系。20世纪90年代以来，主要关注社会转型对家庭代际关系的影响(曾旭晖等,2020)。关于中国家庭代际关系的走向或变迁，尚未形成一致的研究结论。

有学者分析认为，中国家庭代际关系处于失衡状态。随着中国现代性转型，在社会环境的外生冲击及家庭结构的内在调整的共同影响下，子代的个体理性化，自我主义的兴起，注重实现自我价值以及追求个人权利，而父代被动承受着个体化进程带来的消极后果，处于主体性消融和权力丧失的生存困境(陈柏峰,2009; 张爱华,2015)。尤其是广大农村地区，父母作为“家长”的权利地位下降；在代际交换上，代际走向失衡，赡养不再构成子代的伦理义务，强调算计的“交换型代际关系”正在形成(孙新华等,2013)。因而，有观点认为中国传统代际均衡模式被打破(贺雪峰,2008; 蔡娟,2017; 聂洪辉,2017)，用“逆反哺”(车茂娟,1990)、“眼泪往下流”(刘桂莉,2005)或“啃老”(陈辉,2012)来反映这种代际交换的相对性关系。中国家庭代际关系失衡具体表现在家庭代际关系工具化、家庭功能与责任的失序、代际关系权力重心的下移等多个方面(钟涨宝等,2014; 刘玉连,2016; 于长永等,2017; 王敬等,2019; 李磊等,2022)。其中，王跃生分析认为(王跃生,2010)，代际关系失衡主要表现为亲代与子代在付出与回报方面的不对等。此外，随着社会保障制度的完善，子代对亲代的赡养付出将会不断降低，代际关系不平衡现象

将更为突出。然而,这种失衡属于社会发展进步的表现(王跃生,2011)。贺雪峰等人分析认为(贺雪峰,2009),农村代际关系的失衡表现在亲代对子代的责任远远高于子代对亲代的义务。此外,这种代际关系失衡也存在地区差异(贺雪峰等,2012)。

也有学者持有不同看法,主张社会转型尚未打破中国传统的、均衡的家庭代际关系。现代化过程中,家庭代际关系并非简单地趋于失衡,而是处于不断重构过程中,以适应流动的、不确定的现代或后现代社会(边馥琴等,2001; Nauck et al.,2006; 张新辉等,2019; 郑杨等,2021; Li et al.,2023; Wu et al.,2023)。在现代化进程中,中国家庭传统仍然发挥着重要作用,成年子女与中老年父母维持紧密关系(杨菊华等,2009; 黄庆波等,2017; Liu,2017),以及带有明显的中国式“社会自我主义”特点(阎云翔等,2017)。在家庭结构上,中国家庭结构未表现出核心化,不同于西方模式(马春华,2012)。尽管社会结构性变化削弱了家长权威,家庭作为中国人社会生活中的重要组织性资源,家庭养老的经济逻辑依然存在,这得益于孝道伦理的支持(陈皆明,2010)。大量实证研究显示,在经济、人口及文化价值转型过程中,家庭养老是中国农村地区的主流方式,传统家庭养老功能是无法被取代的,传统“养儿防老”观念使不少老年人把子女作为自己的依靠(Silverstein et al.,2006; Chen et al.,2017; 田北海等,2020; 连芙蓉等,2021)。此外,不同于传统父系家庭制度安排,“女儿养老”现象更是引起广泛讨论(Cong et al.,2011; Cong et al.,2012; Song et al.,2012)。在传统上,女性不属于父系家庭的正式成员。在现代社会中,以情感为基础,女儿介入父系家庭,与原生家庭(娘家)保持着较为紧密的联系以及不同程度地承担赡养责任(张驰等,2019; 李永萍,2021)。在个体化分析框架下,受传统孝道文化中关于家庭责任的文化逻辑及社会制度的制约(刘汶蓉,2012),代际双方在结构和个体关系中寻求平衡(石金群,2016)。在自由和风险中,个体通过积极构建新的家庭关系试图重新嵌入社会,寻求实现“与过去脱嵌、和未来一体”的中国式个体化(钟晓慧等,2014; 郑丹丹,2018)。此外,在“协商式亲密关系”导向下,中国家庭亲子代之间保持着较强的团结意愿。父母主动给予经济或非经济资源,代际成员为维持互助和亲密的家庭关系而主动让渡权力(肖索未,2014; 刘汶蓉等,2020)。可见,家庭情感在积极建构子女与父母的互助关系中的重要性不断上升(梁伟,2021)。

1.2.2 生活满意度

(1) 生活满意度的概念与度量

与生活满意度相关的重要概念是生活质量。关于“生活质量”的理解,存在着三种解释(风笑天,2007)。第一种是以社会为中心,侧重于对影响生活质量的客观社会生活条件的综合反映。在量化评估上,注重以社会为单位的宏观性指标,

包括政治、经济、文化、教育和医疗等，更接近发展意义上的社会质量研究，如人类发展指数（Human Development Index, HDI）、性别发展指数（Gender Development Index, GDI）（周长城等,2011; Fadelu et al.,2021），以及多维贫困指数（Multidimensional Poverty Index, MPI）（Zhou et al.,2021）。第二种是以社会中的人为中心（Owen et al.,2016; Senasu et al.,2018; Soylu,2023），侧重于对个体的生活条件和状况的主观感受，以及与主观感受相关的各种影响因素。在量化评估上，注重个体对其生活状况的满足或满意程度。第三种是将客观与主观两种视角相结合，认为生活质量是由反映生活状况的客观条件，以及个体对生活状况的主观感受而构成。在量化评估上，包括反映生活条件的客观指标，即生活质量的“投入”，也包括反映满意程度的主观指标，即生活质量的“产出”。

与生活满意度相关的另一个重要概念是主观幸福感。“幸福感”作为相对专门的心理学概念，是个体依据自定标准对生活质量进行整体性评估（Dai et al.,2013; Tang,2014）。主观幸福感由积极情感、消极情感和生活满意度三个部分而构成。基于不同的研究范式和研究目的，主观幸福感研究形成生活质量和心理健康两大研究取向（邢占军,2002），两大研究取向在发展中趋向于整合。其中，生活质量意义上的主观幸福感研究，将主观幸福感界定为个体对生活满意程度的认知评价，包括总体生活满意感和领域生活满意感。生活满意度与幸福感都是个体对生存状态的的主观判断，但也存在不同。这种差别在于，生活满意度属于认知层面的评价，是个体对生活各方面的“理想”与“现实”之间差距的认知和评价。幸福感属于情感层面的评价，是个体从情感层面来衡量其对生活的幸福感受、体验和评价。相较于情感层面的幸福感而言，对于认知层面的生活满意度评价更具有稳定性和长久性，是更有效的肯定性量化标准，而情感层面的评价往往更具有易变性和暂时性。

在国内，生活满意度研究起步较晚，大多数研究基本沿用了西方学界的理论、思路和方法。在概念上，西方社会主要采用生活质量、主观幸福感和生活满意度等，较少采用“主观生活质量”和“客观生活质量”。在概念内涵上，国外的“生活质量”更多对应于国内“主观生活质量”，主张从“认知”角度对个体的生活条件和状况进行评价。相对地，“主观生活质量”成为生活质量研究的中国本土化表达。

在早期，生活质量研究主要采用客观评价指标进行量化研究分析。基本做法是，通过构建一套在维度、指标以及权重等不完全相同的指标体系和方法（刘渝林,2005; 范柏乃,2006; 姜安印等,2020），对不同群体和不同地区的生活质量进行测度与比较分析。这里存在的主要问题是，由于研究框架、指标体系和研究方法

的差异,不同学者的研究结论往往难以进行对比分析。在主观生活质量的具体研究问题上,有学者用“生活满意度”来测量,也有学者用“幸福感”来测量。对于两大分歧领域的差异,不同研究的测度方法、样本选择和分析方法的差异,导致研究结论存在不一致,甚至是相反的(石超等,2017)。此外,也有学者认为西方量化工具在跨文化研究中存在适用性问题(吴胜涛等,2009)。对个体生活满意度的量化研究更加契合于东方人在社会文化背景上的低激发情感偏好,尤其是符合中国人在情感上的谦虚表达。在主观福利度量中,相较于幸福感量表,生活满意度有着更好的区分度(孙瑞琛等,2010)。近年来,大量学者基于西方的理论和方法对中国人的生活质量量表的本土性改进和开发进行了有益探索。

(2) 中老年人生活满意度的影响因素

关于中老年人生活满意度的影响因素,现有研究集中在人口学特征、健康状况、经济状况、正式社会支持和子女特征等多个方面(Gautam et al.,2008; Ghimire et al.,2018; 周晓光,2021; Pan et al.,2022;赵建国等,2022; Hennig et al.,2023),不同学者的研究结论存在差异。

在人口学特征上,年龄对生活满意度的影响不尽相同(Hartung et al.,2021)。有学者认为年龄对生活满意度评价存在消极影响,即“衰退效应”,这种负向关系也存在年龄段的差异(Mollaoglu et al.,2010)。也有研究发现年龄的积极作用(骆为祥等,2011; McAdams et al.,2012),这里存在“成熟效应”和“存活效应”两种不同解释(郑晓冬等,2019)。此外,也有研究认为年龄与生活满意度呈现非线性关系或不相关(Diener et al.,1999; 王一笑,2017)。大量研究认为生活满意度存在性别差异(Mollaoglu et al.,2010),女性生活满意度低于男性(Chen et al.,2018; 李礼等,2022)。也有研究认为,中老年人生活满意度与性别无关(李强等,2021)。众多研究分析认为生活满意度存在城乡差异(Easterlin et al.,2011)。大量中国本土研究表明,与农村相比,城市地区的中老年人生活满意更高(Liang et al.,2014; 王晨茜等,2018),这与城乡二元结构分割、城乡宏观政策环境以及社会心理机制等有关(李建新等,2015)。关于婚姻状态,与未婚、离异或丧偶相比,在婚的中老年人生活满意度相对更高(Carr et al.,2014; 杜鹏等,2020)。在教育程度上,有研究认为受教育年限与生活满意度有关,即“幸福效应”(Khodabakhsh,2022)。也有学者研究认为(邓大松等,2021),受教育程度与生活满意度存在负向关系。

在健康状态上,大量研究认为躯体或心理的健康状态与生活满意度存在密切关系。健康状态带来更强的适应力和抗逆力,降低疾病患病率和死亡风险(Wetherell et al.,2004; Rodgers et al.,2017; Gu et al.,2018; 王阿妮等,2019)。随着年龄的增加,机体产生很多潜在的生理变化,慢性疾病的患病风险增加。不良健康

状况,带来生活和行动能力下降以及心理和经济负担,导致生活质量的下降,甚至是死亡。

在经济状况上,大量研究认为经济状况是影响生活满意度的重要因素(Hsu,2010;刘西国,2016;Heidemeier,2017)。经济自立或独立促使其对生活满意度做出积极评价(Graafland et al.,2015)。也有学者分析认为相比于绝对收入水平,相对收入比较与生活满意度的关系更为密切(Easterlin et al.,2008;Dumludag,2013)。此外,经济状况的影响效应存在自身经济条件的制约。对于经济条件较好的老年人,经济状况对其生活满意度的边际影响更小。简单而言,经济资源被用来满足基本生活需求时,如食物、燃料和清洁饮用水等,其可能成为生活满意度的关键因素(Diener et al.,2001);当满足基本物质需求后,更多的经济资源将被用于满足非物质需求,对生活满意度的积极效应减小(张文娟等,2018)。

在正式社会支持上,正式社会支持与生活满意度和幸福感有关(Bai et al.,2018;Moeini et al.,2018),公共部门的工具性或情感性支持将有利于提高生活满意度和幸福感。在国内,大量学者研究了政府、企业和社区等的正式制度安排对生活质量的影晌作用(黎春嫻,2013;Ding,2017;Shu,2018;张子豪等,2018;王正文等,2022)。向运华等分析认为(向运华等,2016),参与养老保险对农村老年人的生活满意度存在促进作用,而参与医疗保险的影响不显著。也有学者认为(赵一凡等,2021),参与新农保有助于提升中老年人生活满意度,但其影响效果相对有限。此外,也存在地区异质性,对于西部地区的影响较为显著,而对于东北地区则呈现抑制性作用。

在子女特征上,大量学者讨论了子女数量和子女质量与中老年人生活满意度的关系。关于子女的数量,存在“多子多福”(乐章等,2016)和“多子未必多福”(石智雷,2015)两种不同结论。在中国社会,尤其是广大农村地区,父母养老问题寄托于成年子女,子女数量关系到个体在老年期代际赡养资源的获取能力。从代际赡养支持来源来看,子女数量越多,其生活满意度可能越高。相应地,“多子多福”成为传统经济社会的养老生存策略(林海波等,2018;张栋等,2021)。现代化过程中,不少研究分析认为(聂建亮等,2021),中国家庭养老赖以维持的基础已经发生了改变,不再完全依靠子女数量。关于子女质量,大量研究表明子女受教育程度的提高对中老年父母的健康水平和生活满意度具有正向作用,对子女的早期教育投资成为父母改善晚年生活条件的有效策略(高建新等,2009;Lee,2018;李强等,2021)。

1.2.3 家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响

生活满意度作为多因素共同作用的结果。家庭现代转型背景下,家庭代际关系对家庭成员福祉的影响效应成为学术界的关注焦点(Xu et al.,2011; Wu et al.,2016; Hu et al.,2022)。家庭代际支持作为家庭代际关系的重要表现形式(Wu et al.,2023),也是非正式社会支持的重要内容(许琪等,2019)。在资源类型上,大量研究基于经济支持、生活照料和情感交流等三个维度来展开(Peng et al.,2019)。在流动方向上,大量研究将代际支持划分为向上(成年子女流向中老年父母)和向下(中老年父母流向成年子女)两种代际流动方式(Tian,2016; 孙鹃娟等,2017)。

(1) 经济支持与生活满意度

梳理已有文献发现,对于经济支持与中老年人生活满意度的关系,现有研究尚未形成一致结论。

关于向上经济支持,大量研究认为,随着生物机能的衰退和社会经济地位的变化,子女的经济支持对中老年人的生活质量具有积极影响(Albertini et al.,2007; Ju et al.,2016)。其中, Souza 等(Souza et al.,2007)对巴西进行的代际干预随机对照试验,研究发现子女的代际支持对老年人的社会资本具有积极影响,从而改善了老年人的健康状况以及提升了老年人的生活满意度。Cohn 等研究认为(Cohn et al.,2009),子女向父母提供代际支持有效增加了老年人应对不良生活事件的资源和保障,以及提高了老年人的心理弹性。也有研究认为,经济支持未必对生活满意度存在直接正面影响(Dean et al.,1989)。西方社会崇尚自由与独立,个体对于自立有着更高的文化认同,具有较高的独立意识。成年子女提供的经济支持导致老年人意识到对生活失去控制,对外界支持的依赖性相对强化(王萍等,2011)。

基于中国文化传统,大多数中国学者分析认为,获得成年子女的经济支持能够改善物质生活条件,符合传统孝道规范的要求,从而显著提升其父母的生活质量或满意度。在中国农村地区,社会养老体系的不健全,个体的养老储蓄能力有限,子女的经济支持可能是农村中老年人的主要生活来源,能够改善中老年人的物质生活条件(王萍等,2011),传递了成年子女的报恩和关爱,提高了老年人的社会交换感和家长角色感,有利于维持积极情绪体验和提高生活质量(王萍等,2011)。在中国城镇化背景下,成年子女的城乡流动改变了传统家庭代际支持形式(王萍等,2012; Guo et al.,2018)。成年子女由生计资源不足的农村地区向城镇地区的流动有助于提升其生计水平,增强其为父母提供经济支持的经济能力,通过汇款或实物等形式向留守父母转移生计资源(Lu,2012; Yi et al.,2019),改善家庭生活或医疗支付条件(江光辉等,2021),对父母生活质量产生积极的经济支持效应(Bohme et al.,2015)。此外,也有研究认为子女的经济支持对中老年人生活质量的影响不明

显(叶敬忠等,2009)。Krause 等(Krause et al.,1998)对中国武汉的案例研究发现,来自于成年子女的经济支持对老年人生活满意度是不利的,可能在于有限的非正式资源的再分配在支持关系中引起紧张,实际的经济支持可能削弱了情感支持的作用。此外,也有学者从健康视角分析认为其影响效应存在性别差异(Li et al.,2009),子女的经济支持对女性老年人的自评健康存在负面影响。此外,舒玢玢等分析发现(舒玢玢等,2017),与农村的生活方式和消费观念有关,家庭经济支持对老年人健康的影响不显著。也有研究认为,经济支持的作用相对有限(唐金泉,2016)。随着个体的增龄,日常照料和情感交流更为重要,其对于主观幸福感的积极影响是经济支持难以替代的。

关于向下经济支持,部分研究结果显示老年人给予子女经济支持对其生活质量具有积极影响(Schwarz et al.,2010)。与接受支持相比,老年人子女提供支持对其生活质量有着更积极的影响(宋璐等,2006)。周坚等分析认为(周坚等,2019),成年子女的经济支持对老年人生活满意度不具有显著的正向影响,而父母对成年子女的经济支持提高了老年人的自我满足感和生活满意度。也有研究从交换能力的视角,分析认为随着增龄以及身体功能障碍,老年人逐渐丧失社会资源和交换能力,代际支持不均衡的可能性增加,其生活满意度可能受到负面影响。

(2) 劳务支持与生活满意度

梳理已有文献发现,对于劳务支持与中老年人生活满意度的关系,现有研究尚未形成一致结论。

关于向上劳务支持,大量研究表明,中老年人获得子女提供日常照料对其生活质量是有利的(高歌等,2011; Di Gessa et al.,2016; Kim et al.,2017)。Swartz 分析认为(Swartz,2009),在家庭成员中,成年子女是中老年人的重要社会关系。随着身体机能的衰退而导致生活无法自理,更看重成年子女的支持和帮助。Silverstein 等分析认为(Silverstein et al.,2013),对于代际独立性更强的家庭而言,缺乏生活照料的支持对于具有照料需求的老年人主观幸福感具有消极影响。

大多数国内研究表明,来自子女的日常生活照料契合了传统家庭养老文化,很大程度上影响着中老年人对生活质量的评估(高歌等,2011; 孙金明,2017; 杨晓彤等,2021)。尤其是对于老年人来说,接受子女的日常生活照料,减轻生活压力,增加了安全感和幸福感,其生活满意度可能更高。此外,有学者分析认为(殷俊等,2020),子女的经济或照护显著提高了农村老年人生活满意度。但是,生活照护在一定程度上弱化了经济支持的积极作用。大量研究显示,在中国城镇化背景下,成年子女的外出行为弱化了受空间和时间限制的生活照料。家庭空间隔离效应减少子女对父母的生活照料支持(Huang et al.,2016),加重父母的家务

负担和劳动负担(Chang et al.,2011; 温兴祥等,2016)。在传统孝道观念中,成年子女的长期外出行为可能有悖于传统家庭“侍奉在侧”的孝亲观念和养老模式,对中老年父母生活质量和满意度产生消极的时间缺失效应(江光辉等,2021)。其中,刘畅等在外出务工背景下(刘畅等,2017),从健康视角对比分析了子女的生活照料和经济支持带来的影响。不同于经济支持的正向作用,农村子女外出务工后对父母生活照料的减少对父母的身心健康带来明显的负向影响,从而降低生活品质。连玉君等分析认为(连玉君等,2015),子女外出务工冲击了传统家庭赡养模式,减少了对父母的日常照顾,增加了父母从事农业和家庭劳动的时间,对中老年留守父母的健康和生活满意度造成负面影响。

不同的是,也有学者研究认为子女的劳务支持对父母生活质量存在消极效应(Chen et al.,2000)。主要在于,子女的日常照料有可能削弱老年人自主生活能力,使其丧失对生活的掌控感和控制力,丧失代际互惠能力,从而导致其生活满意度的下降。此外,也有研究发现成年子女的日常照料反倒是加快了老年人认知功能衰退的速度(王萍等,2011)。

学术界对向下代际支持做了大量研究,这些研究集中于物质支持方面,较少关注到时间支持的作用(Mizushima,2009)。目前,隔代照料行为对照料者生活质量的影響尚未形成统一结论。

一种观点认为隔代照料不利于提高中老年人的生活质量或满意度。大多数西方研究基于西方文化背景和家庭结构,分析认为隔代照料不符合西方的代际抚育赡养模式,老年人的隔代照料行为导致其承受较重的心理压力以及经济负担(Leticq et al.,2008),增加抑郁症状的风险(Blustein et al.,2004),从而降低老年人福利水平(Lumsdaine et al.,2015)。在国内,有学者分析认为(刘西国等,2014; 肖雅勤,2017),照料孙辈约束了老年人的生活范围,承担较为重大的照料责任,从而容易产生孤独、孤立、厌烦和挫败感。

另一种观点认为隔代照料有利于提高中老年人的生活质量或满意度(宋璐等,2013; Di Gessa et al.,2016; Kim et al.,2017)。在中国社会,隔代照料现象相对普遍。大多数研究认为(靳小怡等,2017; 余泽梁,2017; 程新峰等,2019),隔代照料充实和丰富中老年人的日常生活,与孙辈的积极互动,使得中老年人维持积极的活动状态和良好的认知功能。其中,Ku等使用中国台湾老年追踪调查数据研究发现(Ku et al.,2013),照料孙子女的老年人在生活满意度以及健康自评、抑郁状况和躯体健康明显优于没有参与照料孙子女的老年人。对于中国广大农村地区而言,祖辈成为了留守儿童生活照料责任的主要承担者,在生活上的帮助和照料是代际关系中“互惠”的体现,获得心理上的慰藉和满足(肖海翔等,2019),从而影响其

生活质量或满意度(张云亮等,2022)。Cong 等研究认为(Cong et al.,2008), 在乡城人口流动背景下, 参与隔代照料将获得更多的汇款, 这种“以时间换金钱”的代际交换模式促进了代际间保持亲密关系, 从而改善了老年人的心理健康状态以及生活满意度。也有学者分析认为(Coall et al.,2011), 隔代照料对老年人生活质量的效用并非简单线性关系, 对于能够承担的照料强度不会对老年人产生消极影响。Chen 等研究认为(Chen et al.,2012), 提供低强度隔代照料能够改善老年人的健康状态, 支持了“用进废退”的老年活动理论。不同的是, Di Gessa 等使用欧洲退休、健康与老龄追踪调查数据分析认为(Di Gessa et al.,2016), 照料孙子女有利于中老年人的健康, 其影响效应与照料强度无关。

在性别角色上, 隔代照料的影响效应存在性别主体的差异。在中国社会情境下, 对于女性老年人来说, “女主内, 男主外”的性别分工导致老年女性长期处于社会、经济和健康的多重弱势境地, 参与孙辈照料可能会加大照料负担和经济压力, 对老年女性的心理状况和生活质量带来了消极影响(Fujiwara et al.,2008)。传统上, 女性在家庭中更多是“亲属照料者”, 照料子女或孙子女被认为是女性的任务(Chen et al.,2011), 而男性更多地以社会参与为主, 或者也只是承担初级或次级的照料责任。此外, 也有学者提出, 相比于女性老年人, 照料孙辈对男性老年人的健康状况和心理福祉可能产生不利影响(Lowenstein et al.,2005)。在承担相同的孙辈照料强度时, 老年男性表现出心理压力的加大和生活质量的下降(Chen et al.,2012)。

(3) 情感支持与生活满意度

梳理已有研究发现, 相对一致的研究结论是, 情感支持对中老年人生活满意度存在积极作用(Yeung et al.,2007; Lin et al.,2011; 方黎明,2016)。大量学者分析认为(Lang et al.,2002; 张文娟等,2005; 郭志刚等,2007; 袁妮等,2020), 情感支持比有形的代际支持更具有积极意义。在家庭环境中, 彼此适宜的情感表达有助于增进家庭情感(宋月萍,2014; 刘吉,2015; 陈红艳,2017; 刘昊等,2019)。情感支持肯定了老年人的存在价值, 也意味着代际支持资源获得的可能性, 从而显著提高了老年人的生活满意度(Nguyen et al.,2016; Chai et al.,2017)。林海波等基于中国和韩国的比较分析认为(林海波等,2018), 家庭是养老的主体, 支撑着老年幸福感的获得和维系。因为社会保障更多的是物质生活的保证, 而人作为一种有感情的动物, 更需要家庭的亲情关怀。在对比分析上, 胡晨沛基于代际情感互动和经济支持的视角(胡晨沛,2016), 分析认为代际之间的情感互动、经济支持对农村中老年人生活满意度具有显著影响, 情感互动的影响更为显著。其中, 中年人对于代际之间的情感诉求更强烈, 而经济支持对老年人生活满意度影响更显著。不同的结

论是, 贾仓仓等基于中国老年健康影响因素跟踪调查(CLHLS)数据分析认为(贾仓仓等,2021), 来自子女的照料和情感支持对老年人健康和满意度具有显著积极作用, 生活照料对老年人健康的促进效应明显高于情感慰藉支持。也有学者从多维贫困视角进行对比分析(易莹莹等,2022), 子女的经济支持和情感支持能够缓解老年人多维贫困状况, 不同代际支持对老年人的减贫效应存在城乡差异, 经济支持对农村老年人的减贫作用更大, 情感慰藉对城镇老年人的减贫作用更大。此外, 也有研究指出, 情感支持的积极效应与支持强度有关。Guo 等分析认为(Guo et al.,2020), 情感支持与主观感知并非简单线性的递增关系。也就是, 成年子女提供的情感支持越多, 母亲觉得子女越孝顺。然而, 子女表现出绝对的服从, 母亲就可能体验到消极或矛盾情绪, 从而影响代际互动中的满意度和幸福感(Lin et al.,2011; 李西营等,2022)。

(4) 居住安排、代际规范与生活满意度

关于居住安排对中老年人生活满意度的影响, 学术界存在两种不同观点。一种是, “代际支持论”。与子女同住有助于老年人获得子女的经济、照料和情感支持。因此, 代际合居对中老年人的生活满意度存在积极作用; 另一种是, “代际冲突论”。现代社会中, 多代同住容易引发代际冲突, 其消极影响可能抵消甚至超过子女支持带来的积极作用(任强等,2014)。受中西文化观念的影响, 个体对于代际居住安排和养老模式等方面的观点存在差异(杨永春等,2012; 王梅梅等,2015; Wang et al.,2016)。在西方社会中, 社会福利制度的健全以及个体崇尚独立自由, 以养老机构或独自居住为主, 代际分居现象明显(Burr et al.,2007)。有研究表明(Dykstra et al.,2012), 与子女同住对西方老年人的晚年生活具有消极影响。

在中国社会, 大多数研究认为, 与子女同住或邻近居住对其生活质量具有显著的积极影响(Chou et al.,2006; 姜向群等,2014; Ye et al.,2014)。在传统孝道文化观念的影响下, 家庭作为中国人日常生活的核心, 中国人对多代同堂的传统居住模式具有较高的主观期待。长期以来, 多代同堂被视为老年人最理想的居住方式, 成为传统家庭文化的重要组成部分。社会转型期, 代际分居趋势明显, 成为中国家庭居住安排的主要方式(胡湛等,2014)。传统家庭养老功能弱化, 导致以居家养老为主的传统养老方式面临更大挑战。对此, 有学者主张构建“依亲而居”支持政策体系(韦艳等,2019), 即鼓励子女与父母合住或就近居住, 以维持家庭养老功能的稳定和促进代际关系的和谐。在实证研究方面, 不少研究发现与子女同住对中老年人生活质量具有显著的积极影响(李德明等,2006; 江克忠等,2016)。其中, 王金水等分析认为(王金水等,2020), 代际分居对老年人的主观幸福感和满意度存在消极影响, 这种消极影响的强弱在很大程度上与分居状态下能否得到子女

支持有关。如果能得到子女经济和生活的双重支持,这种负面影响将趋于消失;如果仅能得到子女的生活照料,这种负面影响可以在很大程度上得到缓解;如果仅能得到子女的经济支持或者不能得到子女的生活照料,这种负面影响将达到最高程度。此外,也有研究发现(王萍等,2018),相较于独居及仅与子辈居住相比,孙辈存在的家庭结构增强了老年人的家长角色和自我效能感,对老年人主观福祉起到了保护作用。

最后,代际规范,即孝道也会影响家庭代际支持对中老年人主观幸福感的影响(Lin et al.,2011;李西营等,2022)。“百善孝为先”,孝道作为建立在血缘基础上的家庭关系准则和社会行为标准,成为解释中国文化背景下代际关系的重要变量(Wang et al.,2010)。在社会转型时期,市场化、城市化、工业化和现代化的加速推进以及西方自由主义的传播(李启明等,2016),冲击了中国传统孝道模式存在的文化基础。当代孝道的自适应变迁,重新定义了成年子女对父母的责任和义务(Cheng et al.,2006)。从代际关系来看,中老年父母的孝道期待与成年子女的孝道行为或代际支持的关系,会影响中老年人的幸福水平或满意度。已有研究发现,子女的孝顺程度和老年人的孝道期待对其幸福感具有正向相关关系(胡军生等,2006;陈晓惠等,2013),有助于抑制孤独感和抑郁情绪(申继亮等,2003;罗婷俐等,2019;谢勇才等,2022),这可能是老年人对子女孝道规范的更高期望强化了亲子支持和亲子互动,从而提高了代际关系的亲密感。此外,也有研究发现(Huang et al.,2020),孝道规范期待调节了子女支持对老年人主观幸福感的影响。

1.3 科学问题与研究内容

1.3.1 科学问题

不同于西方社会的个体主义,传统中国社会奉行家庭主义,以义务或责任为本位,家庭代际关系与家庭成员的生存发展存在密切联系。本文拟解决的关键科学问题是,在传统性、现代性以及反思现代性的复杂情境下,关注中国家庭的现代转型,家庭代际关系发生了怎样的适应性变化,这种变化如何影响了当代中老年人生活满意度,又存在怎样的地方性差异?

这包括两个方面:一是在社会转型背景下,以家庭为出发点,关注家庭在既定时空中意义与形式的转变来扩展中国本土化家庭研究,理清家庭转型视角下家庭组织结构、孝道文化认同以及家庭代际支持是如何变化的,呈现出怎样的复杂性,从而理解不同国家或地区家庭现代转型过程中的普遍性与特殊性;二是在中国家庭现代转型视角下,将研究聚焦于“家庭代际关系与生活满意度”问题上,

分析家庭代际关系对当代中老年人生活满意度的影响路径是怎样的？家庭功能或家庭责任是否依旧呈现出“养儿（女）防老”的传统文化逻辑？从而回应复杂化、多样化的家庭变迁，是走向瓦解或者危机？还是并未解体、只是变得更加多元化？中国作为巨型国家，中国家庭发展内嵌于不平衡的经济社会转型过程中，嵌入城镇化的空间机会结构与孝道现代转型是否导致了家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响存在地方性差异？

1.3.2 研究内容和思路

本文立足于家庭现代转型的大背景，分析家庭代际关系的适应性变迁以及其对当代中老年人生活满意度的影响。主要内容和思路如下：

（1）从家庭人口规模、家庭代际结构与孝道文化认同两个层面来分析中国家庭现代化转型特征。在外在表现形式上，基于历次人口普查数据，分析中国家庭人口规模与家庭代际结构的时间变化和空间格局，以及地区人口城镇化水平与家庭人口规模、家庭代际结构的时空关系；在内表现形式上，基于 CGSS2006 和 CGSS2017 两期数据，运用孝道二元模型，分析中国家庭孝道文化认同的时间变化、群体差异和区域差异，以及分析宏观地理环境对中国传统孝道文化认同现代转型的影响。

（2）在家庭现代转型背景下，运用 CHARLS 2013 年、2015 年和 2018 年三期数据以及 Harmonized CHARLS D 数据，对中国家庭代际支持和中老年人生活满意度的时间变化和区域差异进行描述性统计分析。采用方差分析和回归分析，来讨论家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响。

（3）中国家庭现代转型内嵌于不平衡的人口城镇化发展情境中。基于 2018 年 CHARLS 数据以及 Harmonized CHARLS D 数据，采用多层回归分析和调节效应分析来讨论地区人口城镇化水平、家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响，以及家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响是否受到地区人口城镇化水平的扰动。

（4）在少子老龄化背景下，基于四川省成都市五城区的调研数据，以第一代城市独生子女父母为研究对象，运用代际团结理论，对第一代城市独生子女父母的生活满意度和家庭代际关系进行描述性统计分析，分析家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响，以及家庭代际关系对当代独生子女父母生活满意度的影响路径是否受到性别的扰动。

1.3.3 结构框架

本文采用了如下结构框架：

第一部分为绪论，即第一章。阐述本文的研究背景和研究意义，梳理国内外相关研究进展，提出本文的科学问题。确定研究内容和研究思路，明确研究方法、技术路线等。

第二部分为基础理论与研究假设，即第二章。在厘清家庭现代化理论、社会交换理论、代际团结理论、积极老龄化理论和需求层次理论等相关理论基础，提出本文的研究假设。

第三部分为实证部分，包括第三章、第四章、第五章和第六章。首先，基于数据可得性，从家庭人口规模、家庭代际结构和孝道文化认同两个层面，运用 GIS 空间分析和描述性统计等方法分析中国家庭现代转型的时空特征与区域差异，运用分层线性回归分析了地理环境对中国孝道文化认同的影响。其次，在中国区域不平衡发展背景下，对家庭代际支持和中老年人生活满意度的时间变化和区域差异进行统计分析，运用面板序次 Logistic 回归模型分析家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响。再次，从地理学空间视角，分析不同人口城镇化水平条件下中老年人生活满意度的差异，运用分层序次 Logistic 回归模型，分析不同人口城镇化水平条件下，家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响，以及人口城镇化水平在家庭代际支持和中老年人生活满意度关系中存在的调节效应。最后，从少子老龄化背景出发，基于四川省成都市五城区调研数据，以第一代城市独生子女父母为研究对象，运用代际团结理论，分析第一代城市独生子女家庭的家庭代际关系特征，运用 OLS 多元线性回归和调节效应分析讨论了家庭代际关系对第一代独生子女父母满意度的影响。

第四部分为结论与展望，即第七章，包括研究结论、创新之处、研究不足和展望。

1.4 研究区概况与资料来源

1.4.1 研究区概况

在宏观尺度上，本文以中国大陆 31 个省（市、区）作为研究区域，受研究资料限制，不包含港澳台地区。中国地域辽阔，不同区域在历史发展、工业基础、城镇化进程、经济条件和文化转型等多方面存在地域差异，这对于理解不同发展情境下，家庭现代转型特征及其影响效应提供了理想案例地。为了更清晰地反映社会转型背景下的不平衡发展特征，参照《中共中央、国务院关于促进中部地区崛起的若干意见》《国务院发布关于西部大开发若干政策措施的实施意见》以及中共十六大报告的精神，将中国大陆划分为东部、中部、西部和东北地区。东部

地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南；中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南；西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆。东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江。

在微观尺度上，本文选择成都市五城区作为案例地，包括锦江区、青羊区、金牛区、武侯区和成华区。这里主要有两个原因：一方面，生育政策执行的地方性差异(郭志刚等,2003)。1980年代后期，中国生育政策存在较大区域差异。在实行“独生子女”基本要求情况下，中央允许地方根据区域的人口和经济社会发展状况在不同时期对生育调节要求进行局部调整。其中四川省(肖富群,2011)，城镇和农村地区基本严格执行了“汉族居民一对夫妇生育一个孩子”的独生子女政策。相反的是，全国大多数农村地区根据具体情况允许生育两个甚至更多的孩子；另一方面，传统文化与现代文明交织融合的地方。成都地处四川盆地西部，青藏高原东缘，拥有灿烂的农耕文明和悠久的传统文化，是古蜀文明的重要发源地，自古有“天府之国”的美誉，具有悠久而独特的历史始原，文化积淀深厚。同时，成都是四川省省会、副省级城市和特大城市，是西南地区重要的中心城市，是成渝地区双城经济圈的核心城市，也是“新一线”城市。根据《2020年成都市国民经济和社会发展统计公报》显示，2020年全年实现地区生产总值为17716.7亿元，三次产业结构为3.7:30.6:65.7。全年实现外贸进出口总额为7154.2亿元，在蓉世界500强企业305家。城镇居民人均可支配收入为48593元。根据成都市第七次全国人口普查公报显示，全市常住人口约2093.78万人，城镇化率为78.77%，流动人口约845.96万人。因此，考虑独生子女政策执行的地方差异，以及传统性和现代性的交织复杂背景下，本文选择成都市五城区作为案例地，分析第一代城市独生子女家庭代际关系特征及其与当代中老年人生活满意度的影响。

1.4.2 数据来源

(1) 第三章数据来源：中国大陆31个省（市、区）的家庭人口规模、家庭代际结构和常住人口城镇化率来自《中国2000年人口普查资料》《中国2010年人口普查资料》《中国人口普查年鉴（2020）》和《2020年第七次全国人口普查主要数据》，不含港澳台地区。在传统孝道认同分析中，研究数据来自中国综合社会调查（Chinese General Social Survey, CGSS），由中国人民大学中国调查与数据中心负责执行，是我国最早的全国性、综合性、连续性学术调查项目¹。自2003年起，CGSS采用多阶分层PPS随机抽样方法进行连续性横截面调查，成为研究

¹ 论文使用数据部分来自中国人民大学中国调查与数据中心主持之《中国综合社会调查（CGSS）》项目。笔者感谢此机构及其人员提供数据协助，本论文内容由笔者自行负责。

中国社会最主要的数据来源。不同年份的 CGSS 调查存在模块差异。家庭模块,包括孝道观念等相关问题,最早见于 CGSS2006,CGSS2017 进行了回顾性调查,这为研究新时期中国传统孝道文化转型提供了数据支撑。CGSS2017 数据已于 2020 年 10 月 1 日发布。在 CGSS2006 和 CGSS2017 家庭模块中,剔除不知道、拒绝回答等样本,分别有 3207 个和 4076 个样本。空间分析单元上,CGSS 覆盖了中国大陆 28 个省(市、区)。其中,CGSS2006 不包括宁夏、青海和西藏以及港澳台地区,CGSS2017 不包括新疆、海南和西藏以及港澳台地区。在影响因素分析中,地区层面因素来自于《中国统计年鉴》《中国文化文物统计年鉴》等。

(2) 第四章数据来源:采用中国健康与养老追踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS),由北京大学国家发展研究院主持、北京大学中国社会科学调查中心与北京大学团委共同执行的大型跨学科调查项目。CHARLS 采用多阶段 PPS 抽样方法,旨在收集一套代表中国 45 岁及以上中老年人家庭和个人的高质量微观数据,用以分析中国人口老龄化问题,推动老龄化问题的跨学科研究,为制定和完善相关政策提供更加科学的基础。全国基线调查于 2011 年开展,于 2011、2013、2015 和 2018 年分别在中国大陆 28 个省(市、区)的 150 个县、450 个社区(村)开展调查访问,不包括宁夏、西藏和海南以及港澳台地区。至 2018 年全国追访完成时,其样本已覆盖总计 1.24 万户家庭中的 1.9 万名受访者。其中,2011 年全国基线调查中家庭代际支持数据样本量较小,可能带来分析偏差。本文采用 CHARLS 2013 年、2015 年和 2018 年三期数据以及 Harmonized CHARLS D 数据进行分析。

(3) 第五章数据来源:采用 2018 年中国健康与养老追踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)以及 Harmonized CHARLS D 数据。考虑到城市层级常住人口城镇化率的可获得性及其滞后效应,常住人口城镇化率来源于 2015 年 28 个省(市、区)以及地级市(州、盟)的 1%人口抽样数据和国民经济发展公报等。

(4) 第六章数据来源:采用 2021 年 5~7 月课题组对四川省成都市五城区进行的“转型期城市独生子女家庭生活状况调查”调查数据。选择四川省成都市五城区作为案例地。调查对象为第一代独生子女父母。关于第一代独生子女的界定,参考已有研究(宋健等,2011;王磊,2018),本文将其定义为出生于 1975~1995 年,调查时点年龄为 26~46 岁,且没有兄弟姐妹的人;其父母被定义为独生子女父母,已进入中老年人行列。采用深度访谈和问卷调查两种方法进行数据采集。在深度访谈中,笔者接触了 15 个访谈对象,访谈时间大致为 30~60 分钟,对城市第一代独生子女家庭在过去 12 月里的代际互动和生活状况等进行了深入观察。

结合深度访谈结果,笔者对抽样调查问卷进行了多轮修改和调整。采用简单随机抽样方法对问卷数据进行采集,发放问卷 450 份,经复核后有效问卷数 408 份(其中,锦江区 82 份、青羊区 78 份、金牛区 85 份、武侯区 76 份和成华区 87 份),有效回收率为 90.67%。

1.5 研究方法与技术路线

1.5.1 研究方法

(1) 空间分析法

在宏观尺度上,运用 ArcGIS 空间分析技术对中国大陆 31 个省(市、区)的家庭人口规模和家庭代际结构进行空间分析,采用 GeoDa 探索性空间技术分析家庭人口规模、家庭代际结构和地区人口城镇化水平的单变量空间集聚特征,以及人口城镇化水平与家庭人口规模、家庭代际结构的双变量空间集聚特征。此外,运用 ArcGIS 空间分析技术对中国大陆 28 个省(市、区)的中老年人生活满意度进行空间表达。

(2) 统计分析法

基于全国大型问卷抽样数据、全国统计数据 and 成都市五城区调研资料等,运用 SPSS 和 Stata 等软件对定量数据进行统计处理与回归分析,包括因子分析、非参数检验、方差分析、T 检验以及分层线性回归模型、面板序次 Logistic 回归模型和分层序次 Logistic 回归模型等。

(3) 访谈法和问卷法相结合的质性研究

以定量研究为主,以质性研究为辅。在准备过程中,确定主要问题、框架以及访谈提纲。在半结构化访谈过程中融入参与式方法,积极听取受访者的叙述。除了半结构访谈,本文采用简单随机抽样形式发放问卷。在问卷调研过程中,参与者独立完成一份问卷,或者在研究人员帮助下(只是解释问题,但不干扰他们的答案)完成问卷,以确保数据的可靠有效。

1.5.2 技术路线

本文采用“问题提出-研究假设-实证分析”的组织架构,分析当代中国家庭的现代转型特征,以及转型过程中家庭代际关系对当代中老年人生活满意度的影响,技术路线见图 1-1。

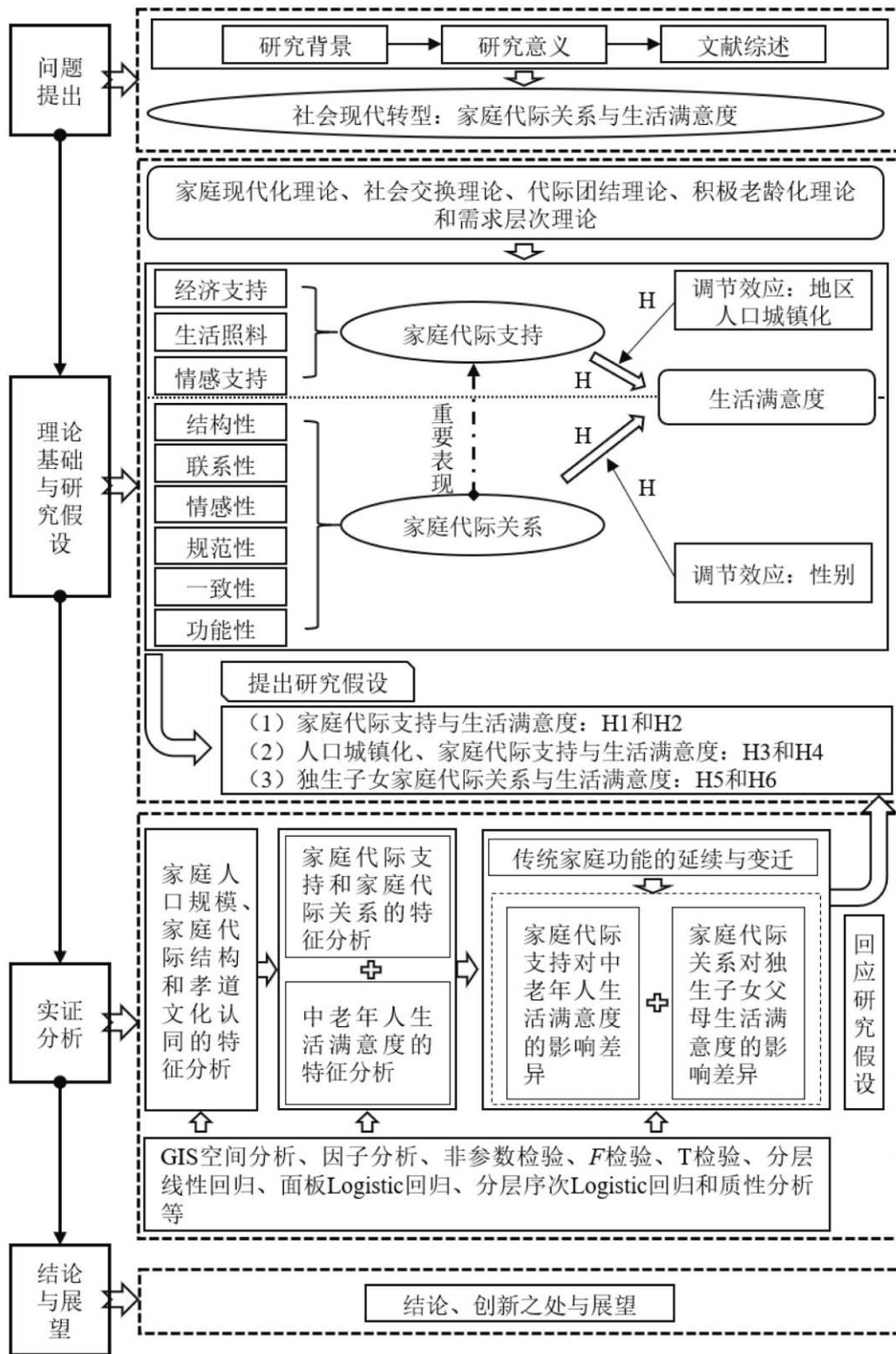


图 1-1 技术路线图

第二章 理论基础与研究假设

2.1 理论基础

2.1.1 家庭现代化理论

家庭现代化理论,就是运用现代化理论的基本框架、核心范畴和理论预设来解释世界性家庭变迁过程与特征,是跨文化意义上最有解释力的关于家庭变迁的社会学理论(计迎春,2019)。大致以 20 世纪 60 和 70 年代为界,家庭现代化理论的发展进程可以划分为经典的家庭现代化理论和发展的家庭现代化理论两个阶段。在 20 世纪 60 年代前,经典的家庭现代化理论在西方家庭社会学领域占据权威性地位。20 世纪 60 年代之后,以帕森斯和古德等人为代表的经典家庭现代化理论在西方学术界经历了被批评、被修正和被发展的历程。自 20 世纪 80 年代中国社会学恢复以来,家庭现代化理论成为研究家庭变迁的基本范式和分析工具。大量学者基于中国本土情境对家庭现代化理论进行了扬弃。

早期的西方社会的家庭研究中,经典的家庭现代化理论学者认为,工业化过程中,扩展家庭和亲属关系链条弱化,传统家庭将趋向于核心化、非亲属化和非功能化,以及向夫妻家庭模式变化,夫妻关系逐步取代亲子关系成为家庭主轴,从而引发了关于“家庭衰落”的讨论(杨菊华等,2009;陈熙,2014)。在经典的家庭现代化理论框架下,西方学者普遍认为,家庭现代转型作为线性发展模式,其推动力主要来自于工业化,经济发展水平成为家庭代际关系模式演化的决定性因素。随着工业化在全球范围内扩散,发展中国家在其现代化进程中也将进行家庭的现代化,家庭关系、家庭模式和文化观念等将形成与西方现代家庭趋同的演化模式,以及经历一个传统和现代的更替过程。经典的家庭现代化理论带有结构功能主义色彩的理论,难以解释发展中国家不断展现出的家庭变迁多样化的趋势(Cherlin,2012; Ji,2015)。20 世纪 70 年代以来,大量学者从史学视角或经验分析对经典的西方家庭现代化理论的核心论断进行质疑、批判和修正,重新思考传统性与现代性的关系,西方学术界提出了发展的家庭现代化理论,开始思考民族、种族和阶级等因素在家庭变迁中的多样化路径以及重新思考传统和现代之间的关系。大量经验研究表明,家庭代际关系模式呈现出多样性和复杂性。扩大的亲属家庭网络在工业社会或后工业社会中依然存在着,代际

之间维持了较强的联系、交换与支持。即使在西方家庭研究中,也存在强调现代性的个人主义转向于重新关注传统大家庭中的亲属网络。

在家庭研究领域,西方家庭现代化理论对中国家庭变迁研究具有重要意义,大多数的中国家庭研究在对经典的或发展的家庭现代化理论进行证明、修正或补充过程中,来发展本土化的中国家庭理论,总结传统性和现代性在家庭变迁或转型过程中的作用及其互动方式,并试图发现中国家庭与西方家庭现代变迁的相似性与差异性(赵凤等,2021)。

2.1.2 社会交换理论

社会交换理论作为行为主义社会心理学的重要学术流派,认为人类行为受到能够带来收益和报酬的交换活动的支配(Brown et al.,2003; 叶晓梅,2019),从利益交换视角来理解社会互动与社会结构,是对社会交往中的收益和代价进行分析的社会心理学理论。收益是指个体在社会交往中得到有益反馈,包括爱、钱、地位、信息、物和服务。代价作为社会交往过程中的消极后果,也就是经济学上的“机会成本”。因此,人类社会活动可以归结为一种交换活动(黄庆波等,2017)。

社会交换理论的两大奠基人物是霍曼斯和布劳,从微观心理层面和宏观结构层面充实社会交换的理论内涵。社会交换理论起初属于心理学范畴,其后扩展到社会学、经济学等诸多学科领域。霍曼斯的社会交换理论是在功利主义经济学、功能主义人类学和行为主义心理学等思想的综合影响下形成。霍曼斯借鉴了行为主义原理,认为人类的互动行为是至少在两个行为主体之间交换资源的过程。交换资源可以是有形的物质,如金钱、信息和商品等,也可以是情感、地位和服务等非物质形态。个体作为理性的“经济人”,交换行为涉及到功利主义中的利益最大化问题。霍曼斯对经济理性人的假设做出了改动,也就是在人们的行为模式中,并非总是试图以利益最大化而进行有形或无形商品和服务的交换。布劳主张从社会结构来分析人类的社会交换行为,对社会交换的概念、条件和原则,以及社会交换与宏观结构进行了系统分析,形成了社会交换理论从微观向宏观的过渡。与经济交换不同,社会交换可能存在交换的不对等或延时性,因此信任和责任是影响社会交换成功的重要保证。

交换活动作为人类社会中的普遍现象,具有社会性,其主要基于社会规则、相对资源、最小兴趣等三个因素(刘晓梅等,2021)。在社会交换理论中,交换对于维持社会关系、构建社会秩序具有重要意义,成为解释社会互动深层次结构的重要工具。互惠和均衡是社会交换关系不断持续下去的核心动力(Fiori et al.,2012)。社会交换是人类社会关系的重要组成部分,这在成年子女与父母之间的家庭代际关系中表现得尤为突出(Momtaz et al.,2014)。成年子女积极地赡养老年人,给予

物质、经济、情感和照料等支持；老年人也积极地支持成年子女，包括经济支持，孙子女照顾和精神鼓励等。

2.1.3 代际团结理论

代际团结理论是理解现代化进程中家庭代际关系的重要理论(苗国强,2020)。代际团结理论延续了家庭整合论的传统观点。不同于“核心家庭孤立化”的理论假设，代际团结理论认为团结和凝聚力构成了现代家庭代际关系的核心内容。在现代化过程中，家庭代际成员依然维持团结关系，随着社会环境变化采用了不同的表达形式。关于家庭代际关系的描述，“变化的团结”将比“消逝的团结”更为合适。

20世纪70年代以来，Bengtson等人(Bengtson,2001)立足于古典社会学、社会心理学和家庭整合的相关研究，创建了代际团结概念及其测量模型。以美国成年子女与父母为研究对象，呈现了美国家庭代际关系的多样性，其研究结论成功地反驳了学术界关于“家庭衰落”的论点，支持了“修正的扩大家庭”观念。Silverstein等人(Silverstein et al.,1997)将家庭代际关系划分为结构、联系、情感、认同、效用和义务等六个维度，进一步提炼为三个元维度：亲和性、机会结构和功能性交换。其中，亲和性体现为亲密和认同，机会结构体现为居住安排和日常联系，功能性交换体现为工具性支持。更进一步地，代际团结理论从行动、情感和态度来描述现代家庭代际关系。在行动上，包括联系团结和功能团结，也就是代际成员的联络、接触以及彼此的经济性或工具性支持。在情感上，主要是情感团结以及积极情感关系。在态度上，包括共意团结和规范团结，也就是代际成员对家庭主义、孝道责任的认知强度以及在价值态度上的相似性或一致性。

在实际应用上，代际团结关系可以划分为六个维度(Silverstein et al.,1997; 靳小怡等,2015)，包括结构性团结、联系性团结、情感性团结、规范性团结、一致性团结和功能性团结。结构性团结主要指家庭成员的数量、类型以及成员居住的远近；联系性团结指家庭成员联系的频率和模式；情感性团结指家庭成员之间的情感关系类型、亲密程度；规范性团结指执行家庭角色、承担家庭责任、履行家庭义务的承诺强度；一致性团结指家庭成员之间的价值观、态度方面的一致性；功能性团结指家庭成员之间支持和资源互换的情况。

在全球范围内，家庭转型的多样性导致家庭代际关系存在更大的复杂性和非线性。在跨文化研究中，代际团结理论被证实是有效的理论模型和分析工具，被广泛地应用于不同国家或地区的现代家庭代际关系研究中，通过多维度视角，比较全面地、有效地和稳健地呈现东西方家庭代际关系的多元性。

2.1.4 积极老龄化理论

老龄化并非简单的生理变化现象，而是被社会和历史环境所建构的概念，随着国际经济环境和年龄认知的变化，对老龄化的理论研究和政策设计也在不断变化。20世纪末积极心理学运动的盛行，推动了积极老龄化概念和理论的出现(Jose et al.,2017)。在国际老人年，世界卫生组织的老龄化和生命历程项目也开展了积极老龄化全球行动。1997年，在西方七国丹佛会议上，首次提出了“积极老龄化”的概念。2002年，第二届世界老龄大会接纳了世界卫生组织提交的“积极老龄化”书面建议书，旨在呼吁全世界及各个国际组织从“健康”“参与”和“保障”三个方面行动起来，为老年人的健康和福祉建立一个支持性的“老年友好社会”。会后，世界卫生组织正式公布了一份报告：《积极老龄化：政策框架》。从此，积极老龄化理论成为21世纪国际社会应对人口老龄化问题的重要理论和发展战略。

积极老龄化是指在老年时为了提高生活质量，使健康、参与和保障的机会尽可能获得最佳机会的过程(Bowling,2009)。积极老龄化适用于个体，也适用于群体。在这个框架下，充分认识到自己的体力、社会以及精神方面的潜能，并按照自己的需求、愿望和能力参与社会，而且当他们需要帮助时能获得充分的保护、保障和照料。不同于成功老龄化、生产老龄化和健康老龄化，积极老龄化是一种全新的老年人本位主义理论(宋全成等,2013; 朱火云,2022)。“积极老龄化”以“独立、参与、尊严、照料和自我实现”为基本原则，以“健康”“参与”和“保障”为三大支柱要素，其目标在于“尽可能增加健康、参与和保障机会的过程，以提高人们在老年时的生活质量”。积极老龄化整合了成功老龄化、健康老龄化与生产性老龄化等核心内容，从“需求为基础”的政策和计划的观点，转变为“权利为基础”的观点，承认在老化过程中老年人有机会均等和处理生活各个方面的权利，形成了强调权益与保障的老龄化理念与政策。在价值取向上，坚持“人”的本位主义，充分尊重和考虑老年人需求的多维性和异质性。决策者在考虑老年人需要的同时，需要从生命历程的视角理解老龄化。在生命各阶段进行干预，创建支持性的优良环境和促进健康的选择是很重要的。因此，有益于老年期健康和福利的整个生命历程中的重要机会必须得到各层次的政策和行动的支持。

积极老龄化的建构逻辑基础是基于个体的老龄化，实现生理、心理和社会功能的最优化，满足老年人的需求、价值与权益。此外，也强调社会、政策的群体老龄化作用，体现出社会、国家等对老年人个体老龄化的群体性支持，以达到自主、独立、尊严和自我实现的最佳状态。在全球范围内，

积极老龄化的理论及政策框架的推广和接纳,日益成为应对人口老龄化问题的政策框架、理论指导和行动纲领(刘文等,2015)。

2.1.5 需求层次理论

需求层次理论是行为科学的重要理论,20世纪40年代由美国心理学家马斯洛在其著作《人类动机理论》中提出(刘天俐等,2019)。马斯洛认为人是一个有机的整体,是动机和需求的结合。马斯洛理论把人类需求分成五种(钱力等,2020),分别是:生理需求、安全需求、爱和归属感、尊重和自我实现。在自我实现需求之后,还有自我超越需求。在一般情况下,不作为需求层次理论的必要层次,大多数研究将自我超越合并到自我实现需求中。

根据马斯洛的观点,需求层次存在以下特征:(1)五种需要存在类似阶梯的递进次序关系,但这样关系不是完全固定的,是可以变化的。(2)人人都有需要,当某种层次需要获得满足后,另一层次需要开始出现。在多种需要未获满足情况下,首先满足迫切需要,当这种迫切需要被满足后,其后的需要才显示出激励作用。(3)某一层次的需要相对满足了,就会向更高层次需求发展,追求更高层次的需要就成为驱使行为的动力。(4)生理、安全以及爱和归属感三种需要属于低层次需要,这些需要通过外部条件就可以满足;尊重和自我实现两种需要是高层次需要,通过内部因素才能满足,而且个体对于高层次需要的满足是无止境的。各层次的需要相互依赖和重叠,高层次需要发展后,低层次需要仍然存在,只是对行为影响的程度大大减小。(5)一个国家多数人的需要层次结构,是与这个国家的经济、科技、文化和教育等社会发展程度直接相关。在发展中国家,生理和安全等低层次需要占主导的人数较大,而高层次需要占主导的人数较少;在发达国家,则可能相反。

马斯洛需求层次理论将人的需求划分为生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求五类,依次从较低层次到较高层次。从生活满意度视角来看,在不同需求层次上,个体对家庭代际支持的需求存在差异,即不同的家庭代际支持满足不同主体的多层次生活需求,不同的家庭代际支持也将对中老年人生活满意度产生不同的效果。

2.2 研究假设

(1) 家庭代际支持与生活满意度

在儒家文化影响下,家庭代际支持成为中国人规避养老风险的制度化策略。“有(更多)子女”成为中国人安享晚年的重要基础,这就是所谓的“养儿防老”。

在广义层面上，“养儿防老”中的“儿”指的是儿子和女儿，主要表现为成年子女为中老年父母提供经济支持、生活照料和精神慰藉等(朱安新等,2016)。作为风险最小化的理性选择，家庭养老成为中国社会最为普遍的养老模式，家庭代际关系成为影响中老年人生活质量的关键因素。大量研究肯定了经济支持、生活照料和精神慰藉对中老年人生活满意度的重要性，也发现其影响作用不尽一致。现有研究主要存在两种观点。一方面，成年子女与中老年父母的代际互动和支持对于满足中老年人的物质、健康和心理等多层次需求具有重要意义，有利于提高其生活满意度；另一方面，成年子女与中老年父母的代际互动和支持也可能导致中老年人失去生活控制感，对子女产生强烈的依赖心理而丧失代际互惠能力，导致无助感、失落感或挫败感，甚至带来代际关系的恶化。

西方的家庭现代化理论正是对西方工业化和后工业化进程的描述和解释，表现出西方中心主义取向，难以解释中国家庭生活的复杂性。在长期稳定的父系社会中，孝文化形成的文化期待与社会规范塑造了社会成员的态度与行动，其反思性理解推动了“养儿”与“防老”的文化逻辑的认同与内化，从而实现“养儿”与“防老”逻辑关联的生产与再生产(孙晓冬,2018)。在工业化、城镇化和市场化背景下，中国传统家庭养老模式受到了前所未有的冲击，“养儿”未必能够“防老”，也逐渐显现出风险社会的特征。不同于西方社会，来自个体和结构的差异，家庭在中国人生活中依然发挥着重要作用，尤其是在广大农村地区，受儒家孝文化、父权制结构以及社会经济发展阶段等影响，中国家庭代际关系相对紧密，家庭养老依旧是中国社会最主要的养老模式。养老作为生存性和发展性的需求，家庭代际支持成为个体抵抗外界风险的重要支撑，如在经济、器械和情感的向上转移成为影响中老年人生活满意度的重要因素，从而有效规避晚年生活的不确定性(Katz,2009)。

家庭代际支持具有交换性和互惠性，并不是仅由成年子女到中老年父母的单向流动(黄庆波等,2018)。父母作为家庭的宝贵资源，即使到了晚年，其父母也可能通过经济、家务和照料孙辈等方式支持成年儿女的日常生活，参与到家庭建设中，从而维持自身老年时期的生产力(伊庆春,2014)。在以义务为本位的家庭主义价值观影响下，向下的家庭代际支持能够使下一代受益，减轻小家庭压力，有助于实现家庭和谐发展以及家庭利益最大化；通过向下的经济和时间等代际支持，中老年人体验到价值感、效能感，成为实现自身价值的重要体现，也能够缓解中老年人的孤独感、抑郁感和焦虑感等负面情绪的形成，从而带来积极心理体验(Lowenstein et al.,2007)。无论是传统伦理道德的约束，还是面对现实社会挑战，中国社会重视维持中老年人的生产力和能动性。与西方的宗教意义不同，中国人

能够从家庭代际支持互动中感受到自身价值,从而构建起互助、互惠和互利的家庭关系。个体化理论导向下,家庭成员在日常生活实践中作为行动者更具有主体性和自主性,自反性突破了传统习俗和文化规范的约束(Gilding,2010)。家庭代际成员根据不同主体的利益需求、价值目标和亲密情感而不断协商,中老年父母通过积极主动的嵌入和理性协商构建起新型代际亲密关系。对中国家庭代际关系的日常观察表明,不少父母心甘情愿地“被啃老”,甚至主动发起子女的“啃老”行动,积极付出经济或非经济资源,甚至放弃权力争夺,从而建构积极家庭亲密关系(钟晓慧,2015)。

在不同维度上,经济、劳务和情感支持对中老年人生活满意度的影响也可能存在程度差异。传统孝道观念注重物质层面上的供养。改革开放以来,中国社会经济快速发展,个体的优先权从基本生存需求逐步转向于更高阶段的需求层次,追求自我实现与社会价值。中国家庭正处于前现代、现代与后现代文化并存的场所,仍处于发展过程中的中国式个体化尚未与传统彻底脱嵌,形成了时空上高度复杂的“压缩现代性”。在经济条件上,尽管经历改革开放的父母一代物质财富的积累,以及国家福利制度的建设与完善,对子女的经济依赖有所下降。但出于家庭文化得影响,来自于子女的经济支持依旧是子女成就的重要表现。“新”孝道弱化了物质层面的供养,而转向于情感层面的关系和满足。在个体化进程中,受亲密、自由和自我依赖文化的影响,代际关系或孝道实践的情感转向(刘汶蓉,2016;刘利鸽等,2022),家庭代际成员的“情感联通”价值唤起子女的感恩与孝义。此外,在家庭养老偏好以及社会化养老服务体系的不完善背景下,对子女的日常生活照料支持也充满了需求和期待。在家文化背景下,中老年父母也在积极参与孙辈的隔代照料,从而实现家庭或家族的延续与发展。

据此,根据已有研究以及中国社会制度和情境,本文提出以下研究假设:

H1: 经济支持、生活照料和情感支持对中老年人生活满意度具有积极作用。

H1a: 向上经济支持对中老年人生活满意度具有积极作用。

H1b: 向上生活照料对中老年人生活满意度具有积极作用。

H1c: 双向情感支持对中老年人生活满意度具有积极作用。

H1d: 向下经济支持对中老年人生活满意度具有积极作用。

H1e: 向下生活照料对中老年人生活满意度具有积极作用。

H2: 相较于经济支持,生活照料和情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大。

(2) 人口城镇化与生活满意度

改革开放以来,中国经济和社会的快速发展,城镇化进程不断推进。在城镇

化进程中,尤其是以人为核心的新型城镇化目标的确立,将发展目标落实到“人”的具体福利,围绕人的生存权和发展权来推进城镇化进程,其内在要求就是让人民获得更幸福、更高质量的生活(江波,2017)。

中国作为巨型国家,不同区域的经济、社会和文化发展存在差异。中国家庭内嵌于不平衡的社会转型过程中,家庭的嵌入性(Embeddedness),导致中国家庭与社会系统的互动及家庭功能的自主适应存在阶段性差异(彭希哲等,2015)。在内外条件共同作用下,不同地区人口城镇化发展水平存在不平衡发展,其对个体生活满意度的影响是具有异质性效应的,以及家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响作用也就可能存在差异。也就是说,当个体处于的较低人口城镇化水平条件下,外部社会支持系统的不完善以及传统孝道文化的约束,个体亟需在家庭内部支持系统获得支撑力以规避潜在的生存风险;当个体处于较高人口城镇化水平条件下,受个体禀赋以及外在支持系统的影响,其家庭生活安排更具灵活性,消解传统家庭文化观念和老龄化顾虑。

一方面,在物质层面上,空间机会结构的不平衡发展,其社会环境的结构性效应导致个体的生活机遇、社会机会和社会限制存在差异,家庭对于个体的价值和意义也就存在分化。现实中,不同地区在就业机会、公共服务和政策制度等的差异,直接影响着社会群体的分化。在高人口城镇化水平地区,如东部大城市或中西部中心城市,个体获得更多优质的社会支持,如就业、医疗、教育和照料等方面可及性远远大于中西部小城市,这在很大程度上关系着个体的社会地位以及对家庭的依赖性。相应地,在高人口城镇化水平地区,个体的自足(Self sufficient)可能导致个体对家庭的依赖性减弱,家庭作为抵御生存风险的安全网作用不断弱化。从外在压力视角来看,在低人口城镇化水平地区,个体的生存和发展能力相对有限,导致其对家庭的依赖性相对更大(刘汶蓉,2013)。

另一方面,在文化层面上,孝道作为文化规范,与全球化、工业化、城镇化和市场化的现代化转型过程相适应,而孝道实现自适应变迁(田北海等,2019; 许琪,2022)。从父母角度来看,受个体化和结构性因素,个人意识崛起以及社会转型期结构性压力,孝道期望发生变化,尤其是对于城市地区而言,不再完全符合于传统孝道规范。中国不平衡发展特征,现代化力量对中国传统孝道价值伦理的消解作用存在地区差异。在孝道实践上,家庭代际支持的影响效应也就可能存在地方差异。在孝道转型背景下,对于高人口城镇化水平地区而言,父母对物质赡养需求明显弱化,子女经济支持的赡养性质相对减弱,从工具性期待转向于情感期待。对于高人口城镇化水平地区而言,家庭伦理的自适应变迁,父母的资源条件较好和社会地位较高,父母在家庭资源代际转移中占据重要地位,向下的资源

流动也在不断显现,以发挥自身价值或实现家庭利益最大化。在低人口城镇化水平地区,受传统孝道规范的影响,子女奉养父母依旧是社会共识,子女是老年人经济来源和生活依靠的重要途径,直接关系到个体的物质生活条件和心理福利水平,更具有工具性意义。此外,对于更为传统的地区而言,向下经济支持和向下生活照料是家庭利益最大化的实现方式,实现大家庭发展或家族延续,更符合传统家庭伦理规范。

相对特殊的是情感支持。在家本位文化导向下,对于不同人口城镇化水平地区而言,家庭亲密情感传递子女对父母的关爱,情感连接增进亲子互动,直接关系到个体的主观福祉与福利,其积极效应不存在地区分化。

据此,根据已有研究以及中国社会制度和情境,本文提出以下研究假设:

H3: 人口城镇化进程提高了中老年人的生活满意度。

H4: 从物质和文化角度出发,人口城镇化水平在经济支持、生活照料对中老年人生活满意度的关系中存在调节效应,而情感支持的影响路径中不存在调节效应。

H4a: 个体所处地区的人口城镇化水平越高,向上经济支持对中老年人生活满意度的积极作用越小。

H4b: 个体所处地区的人口城镇化水平越高,向上生活照料对中老年人生活满意度的积极作用越小。

H4c: 在不同人口城镇化水平条件下,双向情感支持对中老年人生活满意度的积极作用具有一致性。

H4d: 个体所处地区的人口城镇化水平越高,向下经济支持对中老年人生活满意度的积极作用越小。

H4e: 个体所处地区的人口城镇化水平越高,向下生活照料对中老年人生活满意度的积极作用越小。

(3) 独生子女家庭代际关系与生活满意度

家庭代际支持是家庭代际关系的重要表现形式(朱赫等,2022)。大多数实证研究集中在家庭代际支持的影响效应分析,如工具性的经济支持、劳务上的交换和情感上的支持(崔烨等,2016)。家庭代际关系视作为多维度概念,不仅存在经济、照料和情感支持的功能性维度,也存在合意、结构和规范等非功能性维度。代际团结理论聚焦于家庭凝聚力(崔烨等,2015),从多维度来考察家庭代际关系的变迁与影响效应,在不同文化背景下得到了验证。自1971年开始,中国政府倡导实行以“晚、稀、少”为主要方针的计划生育政策。1980年代,在城市地区开始推行独生子女政策。40余年来计划生育政策的全面实施,导致中国人口总和生育

率持续下行，形成了大规模的独生子女家庭，在城市表现得尤为明显(伍海霞,2018)。考虑到“四二一”倒金字塔式结构，子女数量的唯一性，独生子女家庭代际关系具有特殊性。在少子老龄化背景下，独生子女家庭内在的脆弱性和易变性，以及风险社会的外在生存发展压力。成都作为传统性与现代性交汇地，家庭代际成员的资源依赖与互补延续着传统的家庭团结力量，团结和凝聚力具有强大适应性。

据此，根据已有研究以及中国社会制度和文化情境，本文提出以下研究假设：

H5：结构性、联系性、情感性、规范性、一致性和功能性等代际团结关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5a：结构性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5b：联系性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5c：情感性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5d：规范性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5e：一致性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

H5f：功能性关系对中老年人生活满意度具有积极作用。

社会性别是人类社会存在的基本现实(高奋等,2021)。社会性别是一种再现，暗含着权力关系与等级制度(傅美蓉等,2010)。在社会性别视域下，社会角色和生命事件的差异导致不同性别主体在资源禀赋以及资源可及性等方面存在差异。在传统性别规范中，与男性相比，女性受教育程度相对较低，在“男主外、女主内”家庭性别分工导向下，男性在劳动力市场中占据着主导地位，而女性承担着较多的家庭照顾责任，如生活照料、身体照顾以及情感关怀等(黄何明雄等,2003)，在就业机会、工资待遇及职位晋升等方面不及男性，享受到与就业有关的社会保障程度较低，健康状态也相应较差。在传统社会中，尤其是老年人口女性化背景下，中老年女性相对弱势状态贯穿于整个生命历程之中，面对更多的经济、精神、生理以及社会等方面的压力，成为更具脆弱性的弱势群体。从需求层次理论来看，不同性别主体的资源禀赋差异，使得其对家庭代际关系存在不同的需求或依赖性。因此，不难理解的是，家庭代际关系对不同性别主体的中老年人生活满意度可能存在不同的影响，也就是“性别”的调节作用。

H6：受传统性别文化影响，对于不同性别主体而言，代际团结关系对中老年人生活满意度的影响路径中受到性别的调节作用。

第三章 基于规模结构与孝道文化的家庭现代转型特征

3.1 中国家庭人口规模的演化特征

3.1.1 时间变化

在西方理论框架下,家庭规模小型化被视为现代化进程中家庭变迁的重要特征。1950年代以来,深刻的社会和经济变迁导致中国家庭人口规模发生了重大转变,家庭人口规模在波动中呈现快速下降态势,家庭规模日益小型化,见表3-1。

表3-1 历次人口普查家庭人口规模

年份	1953	1964	1982	1990	2000	2010	2020
家庭人口规模	4.33	4.43	4.41	3.96	3.44	3.10	2.62

资料来源:《2020年第七次全国人口普查主要数据》

根据历次人口普查数据显示,1953年中国家庭人口规模为4.33人,1964年家庭人口规模为4.43人,家庭人口规模呈现扩大态势,这主要与解放后传统大家庭的解体以及高生育时代的有关(龚为纲,2012)。20世纪80年代以来,随着中国经济社会发展、计划生育政策实施以及城乡户籍制度改革,越来越多的传统大家庭相继转变为小家庭,家庭人口规模呈现快速缩减态势。根据2020年人口普查数据显示,中国家庭人口规模为2.62人,首次低于3人,比1953年减少了1.71人,中国家庭开始从一般意义的三口之家正式向两口之家的转变。

在中国儒家社会中,尤其是制度政策不健全背景下,家庭规模小型化可能导致传统家庭功能和家庭代际关系发生根本性变化,难以维系传统的“夫-妻-子”基本三角关系,对传统家庭养老模式的存续以及积极应对人口老龄化道路带来诸多问题。根据历次人口普查数据的统计分析,有学者认为中国家庭正在经历核心化(王跃生,2007),甚至是已经完成了西方的家庭核心化。然而,越来越多的研究认为家庭人口规模变动并不能完全代表传统大家庭的瓦解(麻国庆,2023)。事实上,中国家庭人口规模的缩小主要在于计划生育政策的实施、人口迁移流动、生活方式和生活观念的改变以及居住条件改善等,更多地表明了中国家庭在现代转型过程中的适应性变化,而并非完全符合西方现代家庭的演化路径。

3.1.2 家庭人口规模的空间分布

中国社会的复杂性和区域间的差异,导致家庭人口规模呈现出明显的地域分异特征。本章节以家庭人口规模为分析指标,对2000年、2010年和2020年中国大陆31个省(市、区)进行聚类分析,从而分析中国家庭人口规模的空间分异特征。基于层次聚类方法,经过多次试验,选择Ward最小方差法将家庭人口规模划分为五类:高水平、中高水平、中等水平、中低水平和低水平。同时,计算2000年、2010年和2020年中国大陆31个省(市、区)家庭人口规模的变异系数来反映年际变化特征,采用自然断点分级法进行等级划分,结果见图3-1。

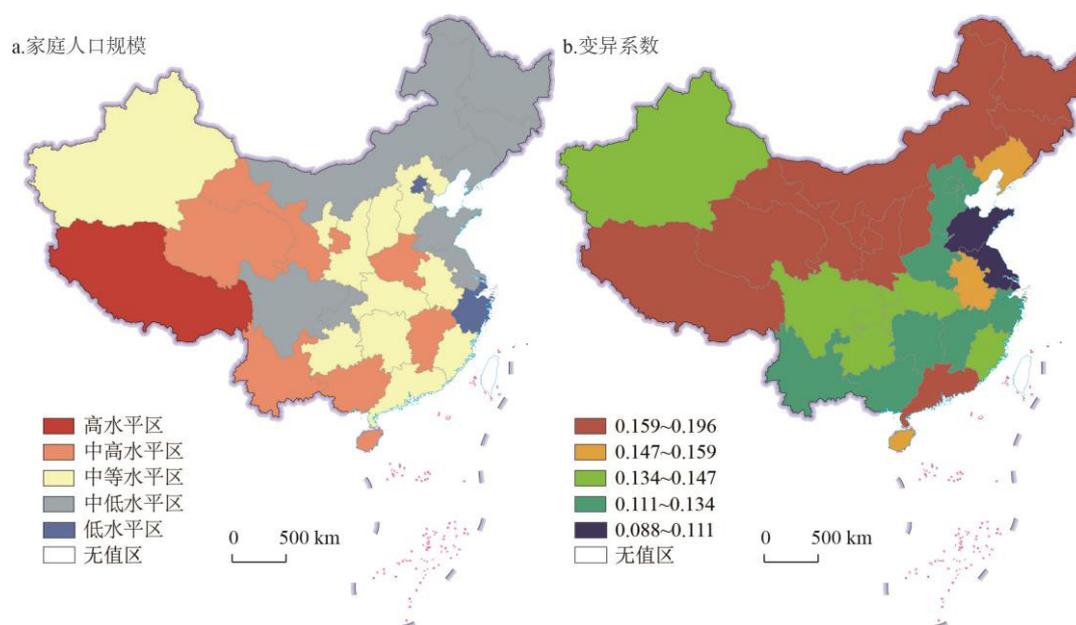


图 3-1 2000~2020 年中国家庭人口规模的时空聚类与变异系数

注:基于自然资源部标准地图服务网站审图号为GS(2020)4619号的标准地图制作,底图边界无修改。

在空间分布上,中国家庭人口规模的非均衡发展特征显著,呈现出东西和南北两个方向差异并存的空间分布特征,东部低于西部,南方高于北方。具体来看:

(1)低水平区主要分布在东部沿海地区,包括北京、上海和浙江。主要在于地区经济社会发达,思想开放和多元化,居住安排与选择相对灵活,逐渐向以夫妻二人为核心的小型简单家庭模式转变。(2)中低水平区主要分布在东部沿海地区、东北地区、川渝地区以及内蒙古。东北地区作为老工业基地,城市化发展迅速,经济发展与城镇化存在脱节,传统资源型经济结构的衰退导致青壮年人口流失以及生育意愿下降,家庭人口规模较小。其中,2020年黑龙江的家庭人口规模为2.22人,处于全国最低水平。川渝两省(市)处于西部欠发达地区,受到西部大

开发以及人口流动和生育率下降等多因素影响,家庭人口规模较小。(3)中等水平区数量较多,空间分布范围广泛,主要分布在长江沿线地区、黄河沿线地区、东南沿海地区以及河北和新疆。(4)中高水平区零散分布在中部和西部地区,包括河南、江西、甘肃、青海、云南和广西。主要为中部农业大省或西部地区,经济社会发展相对滞后,受传统家庭文化影响,家庭人口规模较大。此外,海南也属于中高水平区,家庭人口规模较大。(5)西藏属于高水平区。主要在于经济发展水平较低,以农牧业为主,工业基础相对薄弱,城镇化进程相对滞后以及少数民族文化的影响,家庭人口规模较大。其中,2020年西藏的家庭人口规模为3.19人,处于全国最高水平。

通过计算变异系数发现,中国家庭人口规模的年际波动存在地区差异。在总体上,西北和东北地区的年际波动相对较大,家庭人口规模呈现快速下降。其中,西藏的变异系数最大,为0.196,家庭人口规模由2000年的4.75下降至2020年的3.19。相比之下,长江以南地区以及华北地区,除广东、安徽和海南外,家庭人口规模的年际波动相对较小,家庭人口规模的降幅相对和缓。其中,山东的变异系数最小,为0.088,家庭人口规模由2000年的3.22下降至2020年的2.70。

3.1.3 人口城镇化与家庭人口规模的空间关联

(1) 全局集聚特征

以中国大陆31个省(市、区)为研究单元,运用探索性空间数据分析技术,基于Queen邻接标准构建空间权重矩阵,在单变量全局空间自相关分析基础上,运用双变量全局空间自相关分析人口城镇化水平对家庭人口规模的空间响应与依赖特征,见表3-2。

表3-2 城镇化和家庭人口规模的全局空间自相关估计

年份	单变量 Moran's <i>I</i>		双变量 Moran's <i>I</i>
	城镇化	家庭人口规模	城镇化与家庭人口规模
2000	0.318***	0.343***	-0.310***
2010	0.397***	0.207**	-0.277***
2020	0.393***	0.341***	-0.248***

注:***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$

由表3-2可知:一方面,2000年、2010年和2020年人口城镇化水平和家庭人口规模的全局Moran's *I*值均为正,通过了0.01或0.05显著性检验,这表明人口城镇化水平和家庭人口规模在地理空间上呈现显著的正向相关性。另一方面,

2000年、2010年和2020年人口城镇化水平与家庭人口规模的双变量全局 Moran's I 值均为负，通过了 0.01 显著性检验。可见，人口城镇化水平对家庭人口规模产生明显的影响，形成负向空间集聚效应。在空间分布上，人口城镇化水平较高的省（市、区），其邻近省（市、区）的家庭人口规模较小，或者人口城镇化水平较低的省（市、区），其邻近省（市、区）的家庭人口规模较大，呈现负相关性关系。在时间变化上，其空间关联程度趋于下降，人口城镇化水平对家庭人口规模的空间溢出效应相对下降。

（2）局部集聚特征

在全局集聚特征分析基础上，采用双变量局部空间自相关对局部关联性特征进行检验，结果见表 3-3。

表3-3 城镇化和家庭人口规模的双变量局部空间自相关统计

年份	H-H	H-L	L-L	L-H
2000		上海和江苏	河北	四川、青海和新疆
2010		上海、江苏和吉林		四川、青海和新疆
2020	广东	黑龙江和内蒙古	吉林	云南和新疆

除不显著区域外，以 H-L 型和 L-H 型为主，人口城镇化水平和家庭人口规模呈现负相关空间关联。2000 年，上海和江苏属于 H-L 型集聚区，即高人口城镇化-低家庭人口规模类型。河北属于 L-L 型集聚区，即低人口城镇化-低家庭人口规模类型。四川、青海和新疆属于 L-H 型集聚区，即低人口城镇化-高家庭人口规模类型。这一阶段，不存在 H-H 型集聚区。2010 年，吉林转变为 H-L 型集聚区，与上海、江苏同属于高人口城镇化-低家庭人口规模类型。四川、青海和新疆属于 L-H 型集聚区，即低人口城镇化-高家庭人口规模类型，具有相对稳定性。这一阶段，不存在 H-H 型和 L-L 型集聚区。2020 年，广东属于 H-H 型集聚区，即高人口城镇化-高家庭人口规模。与既有研究结论基本一致(马春华等,2011)，也就是中国家庭变迁与区域经济社会发展存在错位现象。广东作为东部发达省份，保留了更多传统家庭或家族文化。黑龙江和内蒙古转变为 H-L 型集聚区，即高人口城镇化-低家庭人口规模类型。吉林由 H-L 型转变为 L-L 型，属于低人口城镇化-低家庭人口规模类型。在西部地区，云南城镇化进程滞后于四川、贵州和广西等邻近省（区），转变为 L-H 型集聚区，即低人口城镇化-高家庭人口规模类型。

3.2 中国家庭代际结构的演化特征

3.2.1 时间变化

为体现清晰的家庭代际层次,本章节采用单一代数划分对不同家庭占比进行统计,以此来反映现代化背景下中国家庭代际结构特征,见表 3-4。

表3-4 历次人口普查家庭代际结构

类别	2000	2010	2020
一代户	21.702	34.176	49.501
二代户	59.316	47.828	36.723
三代户	18.245	17.307	13.261
四代户	0.737	0.689	0.514
五代及以上户	0.001	0.001	0.001

资料来源:根据《中国 2000 年人口普查资料》《中国 2010 年人口普查资料》和《2020 年中国人口普查年鉴》计算得到,结果保留至小数点后三位

根据历次人口普查数据显示,中国家庭代际数量明显减少,呈现明显的扁平化趋势。中国社会的家庭模式,从“多代同堂”或“三代共居”转变到“三口之家”,再到独居或夫妻二人为主的模式。在总体上,三代及以上扩展家庭户比重保持相对稳定,二代户比重明显降低,而一代户比重大幅提升。其中,一代户家庭占比增加,由 21.701%增加至 49.501%;二代户家庭占比减少,由 59.316%下降至 36.723%。从演化特征来看,一代户家庭反超二代户家庭,成为中国最主要的家庭户类型。三代户和四代户家庭的占比略有下降,由 18.982%下降至 13.775%。五代及以上户家庭的占比基本不变。

3.2.2 一代户家庭占比的空间分布

中国社会的复杂性和区域间的差异,导致家庭代际结构呈现出明显的地域分异特征。本章节以一代户家庭占比为分析指标,对 2000 年、2010 年和 2020 年中国大陆 31 个省(市、区)进行聚类分析,从而分析中国家庭代际结构的分异特征。基于层次聚类方法,经过多次试验,选择 Ward 最小方差法将一代户占比划分为五类:高水平、中高水平、中等水平、中低水平和低水平。同时,计算 2000 年、2010 年和 2020 年中国大陆 31 个省(市、区)一代户家庭占比的变异系数来反映年际变化特征,采用自然断点分级法进行等级划分,结果见图 3-2。

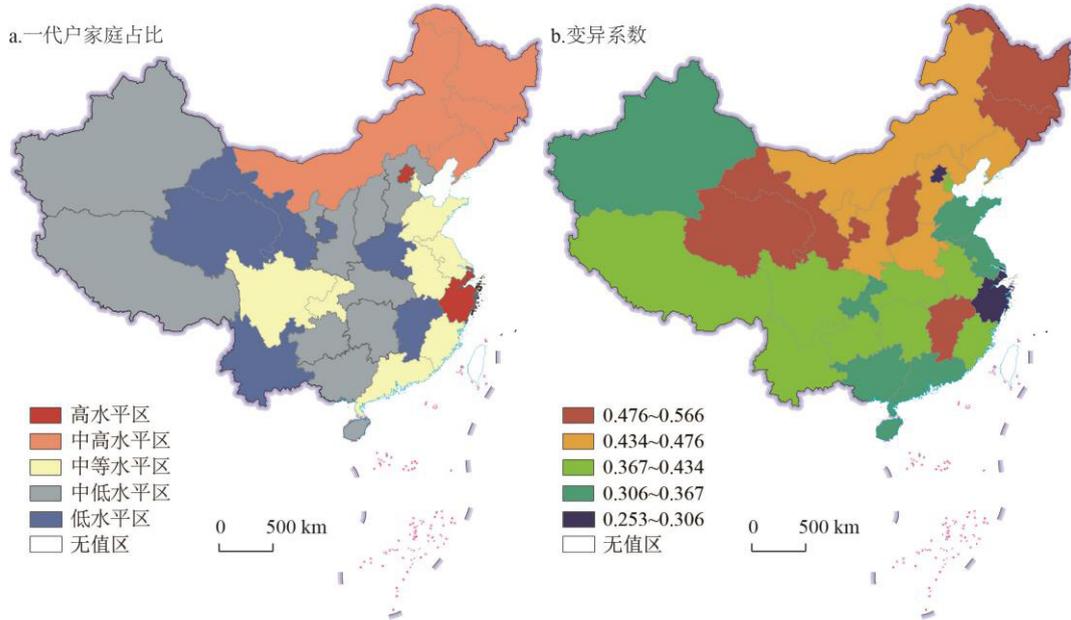


图 3-2 2000~2020 年中国一代户家庭占比的时空聚类与变异系数

注：基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2020)4619 号的标准地图制作，底图边界无修改。

在空间分布上，中国一代户家庭占比的非均衡发展特征显著，呈现出明显的东西差异，东部高于西部，南北方差异相对不明显。具体来看：（1）低水平区零散分布在中部和西部地区，包括河南、江西、甘肃、青海和云南。在全国范围内比较，地区经济社会发展水平滞后，主要是传统农业大省或西部少数民族聚集地区，受传统家庭文化影响，以大家庭居住模式为主，一代户家庭占比较小。（2）中低水平区数量较多，空间分布范围广泛，主要分布长江中上游地区、黄河中上游地区以及新疆，也包括河北和海南两省份。在社会转型过程中，受社会经济发展以及家庭文化等影响，一代户家庭占比维持较低水平。（3）中等水平区主要分布在东部沿海地区和川渝地区，包括山东、江苏、广东等东部地区以及四川和重庆。东部地区经济社会发展水平较高，受现代家庭文化影响，一代户家庭占比高于大多数中西部地区。川渝地区处于西部欠发达地区，受到人口大量外流和现代生活观念等多种因素影响，一代户家庭占比相对较高。（4）中高水平区主要分布在东北地区 and 内蒙古。在全国范围内比较，东北地区作为全国老工业基地，经济发展与城镇化的脱节，青壮年人口大量外流，人口生育率下降，一代户家庭占比处于较高水平。（5）高水平区集中分布在东部经济发达地区，包括北京、上海和浙江，居住安排灵活自由，一代户家庭所占比例较大。

通过计算变异系数发现，一代户家庭占比的年际波动存在地区差异。在空间上，呈现出明显的南北差异。总体上，长江以北地区的年际波动相对较大，一代

户家庭占比快速提高。其中，甘肃的变异系数最大，为 0.565，一代户家庭占比由 2000 年的 13.635 上升至 2020 年的 45.102。相比之下，长江以南地区（除江西外），以及北京、天津、山东和新疆，一代户家庭占比的年际波动相对较小，一代户家庭占比的增幅相对和缓。其中，上海的变异系数最小，为 0.253，一代户家庭占比由 2000 年的 35.176 上升至 2020 年的 59.350。

3.2.3 人口城镇化与一代户家庭占比的空间关联

（1）全局集聚特征

以中国大陆 31 个省（市、区）为研究单元，运用探索性空间数据分析技术，基于 Queen 邻接标准构建空间权重矩阵，在单变量全局空间自相关分析基础上，运用双变量全局空间自相关分析人口城镇化水平对一代户家庭占比的空间响应与依赖特征，见表 3-5。

表3-5 城镇化和一代户家庭占比的全局空间自相关估计

年份	单变量 Moran's <i>I</i>		双变量 Moran's <i>I</i>
	城镇化	一代户家庭占比	城镇化与一代户家庭占比
2000	0.318***	0.261**	0.275***
2010	0.397***	0.162	0.278***
2020	0.393***	0.272***	0.275***

注：***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

由表 3-5 可知：一方面，在 2000 年和 2020 年，一代户家庭占比的全局 Moran's *I* 值均为正，通过了 0.01 或 0.05 显著性检验，这表明一代户家庭占比在地理空间上呈现显著的正相关性。2010 年，一代户家庭占比的全局 Moran's *I* 指数为正，但未通过了显著性检验，在地理空间上呈现零散分散特征；另一方面，2000 年、2010 年和 2020 年人口城镇化水平与一代户家庭占比的双变量全局 Moran's *I* 值均为正，通过了 0.01 显著性检验。可见，人口城镇化水平对一代户家庭占比产生明显的影响，形成正向空间集聚效应。在空间分布上，人口城镇化水平较高的省（市、区），其邻近省（市、区）的一代户家庭占比较大，或者人口城镇化水平较低的省（市、区），其邻近省（市、区）的一代户家庭占比较小，呈现正相关性关系。在时间变化上，人口城镇化和一代户家庭占比的空间关联程度大致相当。

（2）局部集聚特征

在全局集聚特征分析基础上，采用双变量局部空间自相关对局部关联性特征进行检验，结果见表 3-6。

表 3-6 城镇化和一代户占比的双变量局部空间自相关统计

年份	H-H	H-L	L-L	L-H
2000	上海和江苏		四川和新疆	
2010	上海和江苏		新疆	
2020	黑龙江	广东		吉林

除不显著区域外，以 H-H 型和 L-L 型为主，人口城镇化水平和一代户家庭占比呈现正相关空间关联。2000 年，上海和江苏属于 H-H 型集聚区，即高人口城镇化-高一代户家庭占比类型。四川和新疆属于 L-L 型集聚区，即低人口城镇化-低一代户家庭占比类型。这一阶段，不存在 H-L 型和 L-H 型集聚区。2010 年，上海和江苏属于 H-H 型集聚区，即高人口城镇化-高一代户家庭占比类型，具有相对稳定性。新疆属于 L-L 型集聚区，即低人口城镇化-低一代户家庭占比类型。这一阶段，不存在 H-L 型和 L-H 型集聚区。2020 年，黑龙江属于 H-H 型集聚区，即高人口城镇化-高一代户家庭占比类型。广东属于 H-L 型集聚区，即高人口城镇化-低一代户家庭占比类型。与前文分析结论相一致，中国家庭现代变迁与宏观经济社会发展存在不匹配现象。吉林属于 L-H 型集聚区，即低人口城镇化-高一代户家庭占比类型。这一阶段，不存在 L-L 型集聚区。

3.3 中国孝道文化认同的演化特征与影响因素

3.3.1 孝道双元模型与适用性判断

孝道双元模型由中国台湾心理学教授叶光辉提出(Yeh et al.,2003)。从文化和心理两大原型，将中华传统孝道区分为相互性孝道和权威性孝道两种基本心理向度，二者在概念意义与运作特征存在明显差异(傅绪荣等,2016)。相互性孝道以自然情感为基础，依据儒家文化中的“报”与“亲亲”原则。在实际运作中，注重亲密情感与对等关系；权威性孝道以社会规范为基础，依据儒家文化中的“尊尊”原则。在实际运作中，将父代权威合理化，表现为自我压抑或约束，以及绝对顺从。在社会变迁中，孝道双元面向在中国社会中普遍存在，不同时代中双元面向相对消长。

基于 CGSS 数据，以及借鉴叶光辉(Yeh et al.,2013)、胡安宁(胡安宁,2017)和曹惟纯(曹惟纯等,2014)等人研究成果，本章节采用六个指标来反映受访者对传统孝道观念的认知和理解，分别是：1.对父母的养育之恩心存感激（简称为“感激

父母”，下文同)；2.无论父母对您如何不好，仍然善待他们(简称为“善待父母”，下文同)；3.放弃个人的志向，达成父母的心愿(简称为“达成心愿”，下文同)；4.赡养父母使他们生活更为舒适(简称为“生活舒适”，下文同)；5.子女应该做些让父母有光彩的事(简称为“增光添彩”，下文同)；6.为了传宗接代，至少要生一个儿子(简称为“延续香火”，下文同)。根据受访者的同意程度从1分到7分进行赋值(非常不同意=1；相当不同意=2；有些不同意=3；无所谓同意不同意=4；有些同意=5；相当同意=6；非常同意=7)。

采用因子分析对孝道二元模型的适用性进行判断，结果见表3-7。基本步骤如下：(1)基于主成分法进行因子分析，采用最大方差法进行旋转，根据特征值大于1的原则，将中国传统孝道认同观念抽取了两个公共因子，分别解释了总体64.223%和63.627%的方差。(2)根据因子载荷，公共因子1主要代表“感激父母”“善待父母”“生活舒适”以及“增光添彩”四个孝道认同指标，共同强调了人伦情感基础上的亲情回报，以及子代对亲代的知恩、感恩和报恩，因此命名为相互性孝道。公共因子2主要代表“达成心愿”和“延续香火”两个孝道认同指标，共同强调了亲子关系不平等以及家族繁衍义务，因此命名为权威性孝道。(3)在信度检验上，相互性孝道公因子的Cronbach's α 系数分别为0.795和0.767，权威性孝道公因子的Cronbach's α 系数分别为0.467和0.456，数据结构具有良好的可靠度。关于权威性孝道公因子的Cronbach's α 系数的解释。学者胡安宁在相关研究中指出(胡安宁,2017)，权威性孝道的Cronbach's α 系数较低，主要是观测变量较少造成的，不足以作为证据来否定权威性孝道公因子的信度。(4)基于因子分析结果，孝道二元模型对中国大陆孝道问题研究具有较好的适用性。为了便于对比与分析，采用等权重求和的方法计算得到两个年份的相互性孝道和权威性孝道认同得分。

表3-7 二元孝道的因子分析

变量	2006		2017	
	组件1	组件2	组件1	组件2
感激父母	0.823	-0.074	0.863	-0.021
善待父母	0.808	0.003	0.774	0.133
达成心愿	0.134	0.763	0.102	0.729
生活舒适	0.807	0.104	0.842	0.023
增光添彩	0.687	0.329	0.551	0.464
延续香火	-0.027	0.821	-0.029	0.827

续表3-7 双元孝道的因子分析

变量	2006		2017	
	组件 1	组件 2	组件 1	组件 2
Cronbach's α 系数	0.795	0.467	0.767	0.456
特征值	2.565	1.289	2.524	1.293
累积解释方差比例	64.223		63.627	

3.3.2 孝道文化认同的异质性分析

(1) 时间差异

对 2006 年和 2017 年中国传统孝道认同的指标和维度得分进行计算, 结果见表 3-8。

表3-8 传统孝道认同的时间差异

指标/维度	2006	2017	Z 统计值
感激父母	5.992 (0.928)	6.247 (0.855)	-12.760***
善待父母	5.817 (0.949)	5.913 (1.080)	-6.571***
达成心愿	4.585 (1.392)	4.030 (1.665)	-15.279***
生活舒适	5.767 (0.944)	6.122 (0.931)	-17.481***
增光添彩	5.589 (1.006)	5.726 (1.105)	-7.383***
延续香火	4.287 (1.543)	4.263 (1.794)	-0.628
相互性孝道	5.791 (0.753)	6.002 (0.766)	-12.126***
权威性孝道	4.436 (1.187)	4.146 (1.393)	-9.881***
样本量	3207	4076	

注: 括号内数值为标准差; 非参数检验方法为 Mann-Whitney U; ***表示 $p < 0.01$; **表示 $p < 0.05$

一方面, 中国“反馈模式”存在或延续的文化基础稳定。“感激父母”“善待父母”“生活舒适”和“增光添彩”四个孝道认同得分较高, 呈现出明显的增长态势。其标准差较小, 不同受访者的认同态度趋向于同质化。可见, 承认子代对亲代的亲情回报和赡养责任, 成为主流的社会文化规范和价值观。“达成心愿”和“延续香火”两个孝道认同得分较低, 标准差较大。其中, “达成心愿”孝道认同得分由 2006 年的 4.585 下降至 2017 年的 4.030。可见, 抑己顺亲, 基于辈分和年龄关系下的子代自我牺牲, 以及无条件利他精神存在明显弱化。“延续

香火”孝道认同得分在时间变化上未通过显著性检验，两个时期孝道认同得分大致相当。在传统社会，生育，尤其是生育男孩是家族或家庭延续的显性方式，关系到个体或家庭的生存、安全与自我实现。在根本上，其价值取向与历史时期的社会生产和生活实践分不开。在一定时期内，这种男孩偏好难以形成实质性转变。

另一方面，中国传统孝道认同呈现以“相互性”为核心的二元运作模式。相互性孝道认同得分远高于权威性孝道。在时间变化上，相互性孝道得分不断上升，权威性孝道得分不断下降，二者绝对差异不断扩大。其中，权威性孝道因其带有压抑或剥夺色彩而受到批判，认同得分明显下降，但仍超过4分。在认知结构上，权威性孝道也是支撑中国社会孝道观念运作的重要构成部分，具有较大的文化惯性力量。此外，其标准差更大，表明了个体对于威权关系下的孝道认知和理解也在发生分化。总体上，相互性孝道的主导性地位不断强化，“反馈模式”的文化伦理价值相对稳定。因此，尚不支持“传统孝道淡化或消失”的论点，与陈滔(陈滔等,2019)、田北海(田北海等,2019)等学者研究结论相一致。

(2) 群体差异

本章节关注传统孝道认同的年龄、性别和城乡的群体差异。参考世界卫生组织的划分和已有研究(袁佳黎等,2022)，将18~44岁的人口定义为青年人，45岁及以上的人口定义为中老年人。对不同群体的传统孝道认同差异进行检验统计，结果见表3-9、表3-10、表3-11和图3-3。

表3-9 中国传统孝道认同的年龄差异

指标/维度	2006			2017		
	青年	中老年	Z 统计值	青年	中老年	Z 统计值
感激父母	6.007 (0.915)	5.971 (0.945)	-1.000	6.269 (0.844)	6.235 (0.861)	-1.042
善待父母	5.833 (0.955)	5.795 (0.940)	-1.218	5.885 (1.086)	5.928 (1.077)	-1.326
达成心愿	4.501 (1.425)	4.700 (1.337)	-3.825***	3.759 (1.633)	4.179 (1.664)	-7.711***
生活舒适	5.775 (0.946)	5.757 (0.940)	-0.548	6.169 (0.884)	6.096 (0.955)	-1.863
增光添彩	5.578 (1.006)	5.604 (1.005)	-0.625	5.577 (1.151)	5.807 (1.071)	-6.362***

续表3-9 中国传统孝道认同的年龄差异

指标/维度	2006			2017		
	青年	中老年	Z 统计值	青年	中老年	Z 统计值
延续香火	4.176 (1.581)	4.437 (1.478)	-4.594***	3.776 (1.719)	4.530 (1.778)	-12.790***
相互性孝道	5.798 (0.757)	5.782 (0.747)	-0.596	5.975 (0.744)	6.017 (0.777)	-2.095**
权威性孝道	4.338 (1.220)	4.568 (1.127)	-5.276***	3.768 (1.377)	4.354 (1.357)	-12.764***
样本量	1845	1362		1446	2630	

注：括号内数值为标准差；非参数检验方法为 Mann-Whitney U；***表示 $p < 0.01$ ；**表示 $p < 0.05$

表3-10 中国传统孝道认同的性别差异

指标/维度	2006			2017		
	男性	女性	Z 统计值	男性	女性	Z 统计值
感激父母	6.007 (0.919)	5.979 (0.936)	-0.785	6.221 (0.879)	6.270 (0.832)	-1.688
善待父母	5.802 (0.965)	5.829 (0.935)	-0.649	5.927 (1.045)	5.900 (1.110)	-0.166
达成心愿	4.533 (1.390)	4.629 (1.392)	-1.995**	4.083 (1.657)	3.984 (1.670)	-1.800
生活舒适	5.771 (0.935)	5.765 (0.951)	-0.187	6.104 (0.924)	6.137 (0.937)	-1.455
增光添彩	5.575 (0.997)	5.601 (1.013)	-0.738	5.715 (1.098)	5.735 (1.111)	-0.747
延续香火	4.361 (1.491)	4.226 (1.583)	-2.182**	4.406 (1.734)	4.139 (1.835)	-4.555***
相互性孝道	5.789 (0.751)	5.793 (0.755)	-0.210	5.992 (0.765)	6.011 (0.767)	-0.834

续表3-10 中国传统孝道认同的性别差异

指标/维度	2006			2017		
	男性	女性	Z 统计值	男性	女性	Z 统计值
权威性孝道	4.447 (1.171)	4.427 (1.199)	-0.020	4.244 (1.351)	4.062 (1.422)	-3.950***
样本量	1453	1754		1890	2186	

注: 括号内数值为标准差; 非参数检验方法为 Mann-Whitney U; ***表示 $p < 0.01$; **表示 $p < 0.05$

表3-11 中国传统孝道认同的城乡差异

指标/维度	2006			2017		
	城镇	农村	Z 统计值	城镇	农村	Z 统计值
感激父母	5.996 (0.930)	5.982 (0.925)	-0.325	6.246 (0.852)	6.250 (0.860)	-0.309
善待父母	5.847 (0.959)	5.752 (0.924)	-3.260***	5.879 (1.089)	5.973 (1.062)	-2.694***
达成心愿	4.539 (1.434)	4.686 (1.290)	-2.702***	3.805 (1.619)	4.436 (1.670)	-11.629***
生活舒适	5.784 (0.950)	5.731 (0.928)	-1.613	6.088 (0.945)	6.183 (0.901)	-3.093***
增光添彩	5.568 (1.008)	5.635 (1.000)	-1.820	5.596 (1.143)	5.959 (0.992)	-10.036***
延续香火	4.112 (1.559)	4.666 (1.437)	-9.552***	3.914 (1.735)	4.892 (1.725)	-16.836***
相互性孝道	5.799 (0.756)	5.775 (0.746)	-1.202	5.952 (0.760)	6.091 (0.768)	-6.005***
权威性孝道	4.326 (1.219)	4.676 (1.075)	-7.897***	3.860 (1.346)	4.664 (1.324)	-17.823***
样本量	2195	1012		2624	1452	

注: 括号内数值为标准差; 非参数检验方法为 Mann-Whitney U; ***表示 $p < 0.01$; **表示 $p < 0.05$

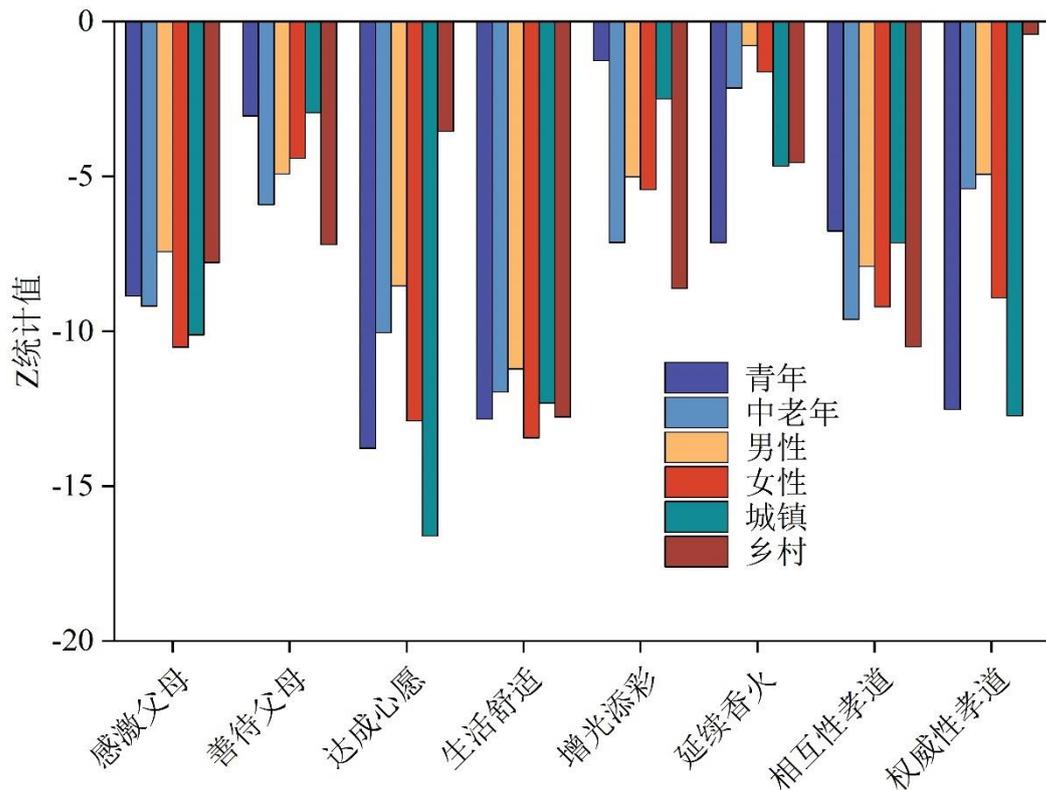


图 3-3 多群体传统孝道认同的跨期次非参数检验

由表 3-9 可知，中国传统孝道认同存在年龄差异。青年人“孝道衰落”的判断得到部分证实。2006 年，具有统计学意义的年龄差异体现在“达成心愿”和“延续香火”两个孝道认同以及权威性孝道认同上。与青年人相比，中老年人受传统意识及家庭角色影响，出于“家本位”文化逻辑，更重视父代权威和传宗接代等责任伦理。2017 年，具有统计学意义的年龄差异体现在“达成心愿”、“增光添彩”以及“延续香火”三个孝道认同，青年人孝道认同低于中老年人。然而，在时间变化上，尚未发现青年人孝道认同的弱化趋势（图 3-3）。跨期次检验分析表明，青年人在“感激父母”“善待父母”“生活舒适”等孝道认同以及相互性孝道认同在时间上表现出强化态势。“达成心愿”和“延续香火”两个孝道认同得分明显下降，“增光添彩”孝道认同得分不具有明显时间变化趋势。可见，在现代社会中，青年人走向个性化和理性化，但也秉持着中华优秀孝道文化的基本内涵。

由表 3-10 可知，中国传统孝道认同存在性别差异。2006 年，具有统计学意义的性别差异体现在“达成心愿”和“延续香火”两个孝道认同指标。女性在“达成心愿”孝道认同得分高于男性。可见，女性在社会和家庭角色中更多处于依附

性地位,表现为对父系权力的顺从或屈服。在“延续香火”孝道认同上,男性高于女性。传统父权文化中,以男性为中心,按照父系确定血统。传宗接代,实现家庭继替和延续内化成为男性的家庭伦理责任。因此,不同性别主体对社会语境下生育文化的认知逻辑存在差异。2017年,具有统计学意义的性别差异体现在“延续香火”以及权威性孝道认同。“达成心愿”孝道认同未表现出性别差异。在市场化过程中,女性回归社会,主体意识不断觉醒,社会和家庭角色发生积极转变。相较于女性,男性更为认同权威性孝道。跨期次检验发现(图3-3),不同性别主体的“延续香火”孝道认同得分保持相对稳定,而在其他孝道认同指标以及相互性、权威性孝道认同存在明显的时间变化。

由表3-11可知,中国传统孝道认同存在城乡差异。2006年,具有统计学意义的城乡差异体现在“善待父母”“达成心愿”和“延续香火”三个孝道认同指标以及权威性孝道认同。在“善待父母”孝道认同上,城镇高于农村。其结论不符合西方现代化理论,这可能与中国城镇化发展阶段有关。在“达成心愿”“延续香火”两个孝道认同以及权威性孝道认同上,农村地区高于城镇地区。在乡村社会中,个体的社会化受社区情理的作用,其价值观念带有鲜明的世俗化取向。2017年,具有统计学意义的城乡差异体现在“善待父母”“达成心愿”“生活舒适”“增光添彩”“延续香火”五个孝道认同以及相互性和权威性孝道,农村地区高于城镇地区。中国作为农业文明大国,数千年来的农业社会决定了传统孝道文化具有强大的路径依赖效应。相较于农村,随着城镇化进程,父代权威在城市社会中缺乏再生产空间,如社区陌生化、社会流动性以及社会劳动分工等,更少受到传统社会规范的约束,催生多元价值观念。需要关注的是,农村社会在“延续香火”表现出显著的强化趋势。主要在于,中国人的养老模式是以家庭为基础并深嵌于社会结构中,尤其是对于农村地区来说。受传统父权制和养儿(子)防老观念的影响,出嫁后的女儿对于传统社会中的老年人来说等同于“泼出去的水”,而生育男孩,实现传宗接代构成了中国农民的本体性价值(贺雪峰,2008),是规避养老风险的重要手段,让个体得以找到生活的永恒价值。

(3) 区域差异

孝道文化认同植根于中国传统文化的土壤中,其产生、发展和演化与地理环境系统分不开,这是中国文化地理学研究的重要内容。为此,本章节将全国样本划分为东部、中部、西部和东北地区,从而分析中国传统孝道认同的地域差异特征和演化趋势,见表3-12和表3-13。

表3-12 2006年中国传统孝道认同的区域差异

指标/维度	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	卡方值
感激父母	6.041 (0.963)	5.880 (0.903)	5.954 (0.932)	6.203 (0.768)	37.010***
善待父母	5.858 (0.986)	5.629 (0.857)	5.810 (0.979)	6.185 (0.802)	94.694***
达成心愿	4.429 (1.413)	4.608 (1.232)	4.669 (1.391)	4.972 (1.611)	41.328***
生活舒适	5.794 (0.970)	5.672 (0.849)	5.709 (0.991)	6.087 (0.864)	53.424***
增光添彩	5.594 (1.015)	5.592 (0.933)	5.502 (1.043)	5.818 (1.017)	23.046***
延续香火	4.254 (1.588)	4.288 (1.345)	4.341 (1.585)	4.273 (1.730)	3.051
相互性孝道	5.822 (0.768)	5.693 (0.692)	5.744 (0.788)	6.073 (0.664)	65.826***
权威性孝道	4.341 (1.220)	4.448 (0.982)	4.505 (1.246)	4.622 (1.343)	15.239***
样本量	1273	809	839	286	

注：括号内数字为标准差；非参数检验方法为 Kruskal-Wallis H；***表示 $p < 0.01$ ；**表示 $p < 0.05$

表3-13 2017年中国传统孝道认同的区域差异

指标/维度	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	卡方值
感激父母	6.299 (0.800)	6.223 (0.895)	6.183 (0.894)	6.239 (0.869)	8.289**
善待父母	5.917 (1.070)	5.857 (1.137)	5.888 (1.077)	6.055 (0.994)	10.459**
达成心愿	3.777 (1.633)	4.039 (1.625)	4.313 (1.668)	4.349 (1.710)	84.991***

续表3-13 2017年中国传统孝道认同的区域差异

指标/维度	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	卡方值
生活舒适	6.141 (0.903)	6.123 (0.900)	6.077 (1.004)	6.137 (0.944)	1.383
增光添彩	5.566 (1.188)	5.853 (0.986)	5.840 (1.067)	5.802 (1.043)	45.952***
延续香火	3.758 (1.741)	4.788 (1.702)	4.542 (1.765)	4.408 (1.766)	246.804***
相互性孝道	5.981 (0.716)	6.014 (0.779)	5.997 (0.823)	6.058 (0.789)	7.779
权威性孝道	3.767 (1.359)	4.414 (1.312)	4.428 (1.351)	4.379 (1.444)	219.640***
样本量	1680	988	918	490	

注：括号内数值为标准差；非参数检验方法为 Kruskal-Wallis H；***表示 $p < 0.01$ ；**表示 $p < 0.05$

对比表 3-12 和表 3-13 可知，中国传统孝道认同存在显著区域差异。“感激父母”“善待父母”“达成心愿”和“增光添彩”四个孝道认同指标得分存在相对稳定的区域差异。其中，东部地区在“感激父母”和“善待父母”两个孝道认同指标得分较高，高于中部和西部地区。可能的解释是，东部地区，如京津冀、长三角、珠三角等城市群吸纳了大规模中西部流动人口。在个体社会化过程中，传统孝道认同深受原生地的家庭背景、生活经历和社区价值等多方面影响。现实中，以非家庭式迁移和跨省流动为主，子代与亲代的空间分离效应反过来可能大大强化了个体的传统孝道观念或认知。此外，也可能与东部地区的家庭和孝道文化建设有关。值得关注的是，在“延续香火”孝道认同上，中部、西部及东北地区表现出不同程度的强化态势。在现代社会，尤其是人口生育率下降背景下，“男孩偏好”具有相对稳定的文化基础，如何实现性别平衡发展值得全社会的深思。

在时间变化上，相互性孝道认同向空间均质性转变，权威性孝道存在相对稳定的区域差异。检验结果显示，相互性孝道认同的区域差异由显著转变为不显著，而权威性孝道认同的区域差异保持相对稳定。不同区域权威性孝道认同处于不同程度的弱化态势，父尊子卑、传宗接代等观念受到社会公众的批判和质疑。东部地区权威性孝道认同得分最低，转向于更具有理性和个性的孝道观念。东北地区权威性孝道认同得分低于中部和西部地区。西部地区权威性孝道认同得分较高。

总体上,相互性孝道认同向均质性转变,权威性孝道认同存在较稳定的梯度差异,与中国宏观社会经济发展格局存在相似性。

3.3.3 地理环境对孝道文化认同的影响

(1) 核心解释变量和控制变量

参考已有研究成果(刘汶蓉,2012; 刘汶蓉,2013;曹惟纯等,2014; 陈滔等,2019),以 2006 年和 2017 年相互性孝道和权威性孝道认同得分作为被解释变量,将地理环境变量作为核心解释变量,人口学特征、社会经济地位、家庭生命周期特征和原生家庭特征作为控制变量。鉴于篇幅有限,两大维度下不同指标的影响机制不再单独讨论。

核心解释变量。第一,经济发展水平。随着地方经济快速发展,个人主义思想兴起,倾向于放弃传统的文化观念,更易于形成自我意识和独立精神。地区经济发展越快,竞争压力越大,生活节奏越快,社会流动性强,以致于传统孝文化的生存空间被不断压缩。在经济新常态背景下,采用人均 GDP 增长率(%)表示,根据可比价计算近 5 年增长率得到。第二,城镇化水平和人口流动。城镇化是人口持续向城镇集聚的过程(罗淳等,2023)。相较于传统乡村社会,城市社会更具开放性,受传统孝文化的社区压力较小,易于形成多元价值观念。采用人口城镇化水平(%)和流动人口比重(%)表示,流动人口比重根据户口登记状况进行计算。第三,居民物质生活条件。物质生活条件的改善,需求结构发生转变,重视非物质需要、自我表现和价值,受传统社会规范的约束弱化。采用城镇居民和农村居民恩格尔系数表示。第四,全球化。21 世纪以来,西方资本主义主导经济全球化进程,西方价值体系,如自由、独立等,在全球范围内扩散。西方自由主义与以义务本位的中国家庭主义存在明显差异,外力冲击下可能会削弱中国传统孝道文化。采用人均进出口额(万元/人)表示,进行了取对数处理。第五,政府行政力量。在中国,财政支出结构反映出地方政府行为的价值取向和价值准则。中国政府重视优秀孝文化的弘扬和继承,尊老敬老养老社会观念更为浓厚。基于数据可得性,采用文化事业费占财政支出比重(%)表示。最后,家庭结构和人口年龄结构。家庭规模小型化,削弱了传统大家庭中的文化职能和道德伦理,动摇和冲击了个体的孝道观念。人口老龄化形势加剧,社会负担加重,引起道德危机。采用家庭人口规模(人/户)和老龄化系数(%)表示。

在控制变量。第一,人口学特征。包括性别(女性=0,男性=1)、年龄(青年人=0,中老年人=1)、城乡(乡村=0,城市=1)和受教育年限(操作为连续变量)。第二,社会阶层地位与政治面貌。包括阶层认同(操作为连续变量)和政治身份(群众=0,共产党员、民主党派和共青团员=1)。根据家庭社会学的观点,

随着经济社会地位的提高,个体独立性及家庭角色灵活性提高,适应、控制或改变环境的能力也相应提高,传统孝道观念可能更低(刘汶蓉,2012)。中国社会阶层的代际继承性不断显现。代际资源传递视角下,受访者阶层地位与原生家庭禀赋存在密切关系(潘艺林等,2022)。社会阶层地位较高的个体,可能主要得益于父母的资源条件,如受益于教育和就业等事件中的家庭财富流转。也就是说,父母资源条件越好,其在家庭或家族中的威望和权威可能越强,代际间维持了较高的互动性和依赖性,受访者的代际义务感也更为浓厚。沿着这两种逻辑,设置阶层认同和阶层认同平方项,以分析二者之间可能存在的非线性关系。政治身份表明了个体在政治上的归属,也表明个体的思想倾向和立场观点。在中国社会,在相关章程和规定中,明确要求共产党员、民主党派人士以及共青团员,加强道德修养,将优秀孝文化内化为精神追求,贯穿于自觉行动中。第三,家庭生命周期特征。包括婚姻经历(否=0,是=1)、生育经历(否=0,是=1)和生育儿子(否=0,是=1)来体现家庭生命周期的变化。生命周期理论认为,结婚生子使得个体从大家庭过渡到小家庭,夫妻关系地位上升(赵凤等,2021),代际情感逐渐淡化,可能降低了传统孝道观念。生育经历,成年子女在为人父母后,其角色的生物性与社会性更易于唤起对父母的“反哺”情感,也就是“养儿方知父母恩”(翟学伟,2019)。子女性别结构也会影响着家庭成员的观念与行为,生养儿子的父母在社会态度上更趋向于传统和保守(孙晓冬等,2016)。因而,生养儿子可能会增加个体对于传统孝道观念的认同,以规避生存发展中的不确定性和风险。第四,原生家庭特征。包括父母受教育程度(操作为连续变量)和是否有兄弟姐妹(否=0,是=1)。原生家庭对个体社会化至关重要。父母受教育程度越高,在子女社会化过程中,更注重子女的现代孝道观念的培养和塑造。采用父母受教育程度采用父亲或母亲中受教育年限最高的表征。在少子化背景下,子女数量减少,尤其是独生子女群体,代际倾斜或重心下移,可能导致引起家庭秩序和家庭美德的丧失(王翠绒等,2018)。在模型中纳入“是否有兄弟姐妹”,以分析少子化对传统孝道观念的影响。

(2) 模型构建与解释分析

采用组内相关系数(ICC)对模型构建进行检验。在虚无模型中,两个年份的相互性孝道 ICC 分别为 0.1002 和 0.0633,两个年份的权威性孝道 ICC 分别为 0.0623 和 0.0913。根据经验法则,ICC 大于 0.059(田明,2017),组间变异不可忽视。如果很小,应该考虑具有标准误稳健估计的单水平模型。本章节采用多层线性回归模型进行参数估计,见表 3-14。

表3-14 随机截距模型结果

变量	2006		2017	
	模型 1: 相 互性孝道	模型 2: 权威 性孝道	模型 3: 相 互性孝道	模型 4: 权 威性孝道
控制变量				
性别（参照组：女）	-0.0319 (0.026)	0.1000** (0.041)	-0.0002 (0.024)	0.2583*** (0.040)
年龄（参照组：老年人）	-0.0056 (0.030)	-0.0049 (0.047)	-0.0249 (0.030)	0.1975*** (0.051)
城乡类型（参照组：农村）	-0.0360 (0.032)	-0.0802 (0.050)	-0.0873*** (0.030)	-0.2819*** (0.050)
受教育年限	0.0064 (0.004)	-0.0425*** (0.007)	-0.0130*** (0.003)	-0.0532*** (0.006)
阶层认同	-0.0741** (0.033)	-0.0874* (0.051)	-0.0762*** (0.025)	-0.0549 (0.042)
阶层认同平方项	0.0061* (0.003)	0.0144*** (0.005)	0.0102*** (0.003)	0.0076 (0.005)
政治身份（参照组：群众）	0.1372*** (0.039)	-0.1216** (0.061)	0.0652* (0.034)	0.0912 (0.057)
婚姻经历（参照组：无）	-0.0744 (0.069)	0.0370 (0.107)	-0.0211 (0.070)	-0.1175 (0.117)
生育经历（参照组：无）	0.0595 (0.067)	0.0277 (0.104)	0.0316 (0.067)	-0.0837 (0.112)
有儿子（参照组：无）	-0.0241 (0.033)	0.2235*** (0.050)	0.0205 (0.030)	0.4039*** (0.051)
父母受教育年限	-0.0009 (0.004)	-0.0175*** (0.006)	0.0043 (0.003)	-0.0191*** (0.005)
有兄弟姐妹（参照组：无）	0.0365 (0.043)	0.0544 (0.066)	0.1614*** (0.032)	-0.0285 (0.054)

续表3-14 随机截距模型结果

变量	2006		2017	
	模型 1: 相 互性孝道	模型 2: 权威 性孝道	模型 3: 相 互性孝道	模型 4: 权 威性孝道
核心解释变量				
人均 GDP 增长率	-0.0037* (0.002)	0.0016 (0.003)	-0.0070*** (0.002)	-0.0027 (0.003)
人口城镇化水平	-0.0024 (0.008)	0.0047 (0.009)	-0.0223*** (0.009)	-0.0333*** (0.012)
流动人口比重	-0.0017 (0.011)	0.0102 (0.013)	0.0291*** (0.008)	0.0179 (0.012)
城镇居民恩格尔系数	-0.0212 (0.019)	0.0118 (0.023)	0.0493*** (0.015)	-0.0135 (0.022)
农村居民恩格尔系数	-0.0022 (0.013)	0.0341** (0.015)	-0.0639*** (0.014)	-0.0196 (0.019)
人均进出口额	0.0224 (0.066)	-0.0238 (0.075)	0.0398 (0.042)	0.0330 (0.059)
文化事业费比重	-0.2362 (0.430)	-0.4112 (0.500)	-0.4164 (0.333)	-1.4386*** (0.472)
家庭人口规模	-0.4006 (0.299)	-1.0973*** (0.354)	0.1801 (0.179)	-0.2612 (0.250)
老龄化系数	-0.1011* (0.054)	-0.2189*** (0.063)	0.0056 (0.021)	-0.0555* (0.030)
截距项	9.7483*** (1.390)	7.8135*** (1.654)	7.3343*** (1.025)	9.4432*** (1.442)
Wald chi ²	39.73***	264.53***	117.95***	737.69***
Log likelihood	-3517.4981	-4916.5587	-4574.3159	-6663.9579

注: ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$; 括号内数值为标准误

根据模型结果显示,控制变量基本符合预期。性别、年龄、城乡和受教育年限的影响效应与既有研究结论相一致(曹惟纯等,2014;许琪,2022)。在模型 1-3 中,阶层认同对相互性和权威性孝道的影响并非简单线性关系,呈现“U”型关系。在一定范围内,随着社会阶层地位的提高,其自由度提高,相互性孝道和权威性孝道认同不断下降,这与现代化理论的预期相符(张良,2013)。在达到“U”形关系拐点后,随着社会阶层地位的提高,相互性孝道和权威性孝道认同转而呈现强化趋势,这与代际传递理论的预期相符。与群众相比,具有政治身份的群体,如中共党员等,其相互性孝道认同越高,权威性孝道认同越低。婚姻和生育经历对传统孝道观念的影响不显著。与没有子女或只有女儿的受访者相比,生养儿子对受访者权威性孝道认同存在强化效应,见模型 2 和模型 4。究其原因,孝道具有高度的性别化特征(孙晓冬,2018)。受父系文化主导,“养儿防老”构成传统家庭代际关系的基本逻辑。在这种文化逻辑下,生养儿子反过来可能会强化受访者对于威权关系下的代际责任。在原生家庭特征上,随着父母受教育水平的提高,受访者相互性孝道认同更高,权威性孝道认同更低,形成符合现代社会秩序的孝道观念。最后,相较于多子女群体,无兄弟姐妹的个体更多地以自我为中心,淡化亲情回报,相互性孝道观念相对较弱,见模型 3。

在核心解释变量上,本章节发现存在以下影响效应:

①经济发展水平

在宏观上,地方经济快速发展对相互性孝道观念认同产生消极影响,与曹惟纯等(曹惟纯等,2014)对中国台湾地区的研究结论具有相似性。不同的结论是,地方经济快速发展对权威性孝道观念的消解作用不显著,这可能与中国大陆经济发展阶段以及中华传统文化的深厚积淀有关。在全球范围内比较,中国正处于工业化后期增长阶段,成为中等偏高收入国家,其经济发展的阶段性特征决定了权威性孝道观念具有一定的稳定性。与中国台湾的案例研究的经济发展阶段存在差异,因而研究结论不尽相同。不仅如此,在文化形态和价值观念的转变过程中,经济发展的作用并非在真空状态下实现,其效用发挥受到历史和文化的影响(唐灿,2010)。长期以来,儒家学说作为中国大陆的主流传统文化。相较于中国台湾地区,父权制在跨时空社会构建过程中,权威性孝道在中国大陆更具稳定性,已成为中国大陆现代家庭伦理文化的重要构成。

②人口城镇化和人口流动

与预期相符的是,人口城镇化进程降低了相互性孝道和权威性孝道认同,见模型 3 和模型 4。改革开放以来,中国经历了世界历史上规模最大、速度最快的城镇化进程,加速了城乡关系和社会关系的变动。目前,中国已进入人口城镇化

中期发展阶段的后半期,人的行为方式、生活方式以及价值体系发生重大变化,从而弱化了传统孝道文化观念。在模型 1 和模型 2 中,其作用不显著可能与中国城镇化发展阶段有关。

不同于西方,中国的城镇化主要是通过乡城人口流动来实现的(林李月等,2020)。在模型 3 中,流动人口比重对区域相互性孝道认同存在显著正向作用。可能在于,首先,在现行福利制度安排下,农村成年子女的跨区域流动,家庭空间分离导致其亲代在老化过程中,可能存在缺乏生活照料和精神慰藉,以及失能无靠等问题;其次,中国城镇化进程呈现“半城镇化”特征(王春光,2006),户籍人口城镇化水平相对滞后,催生出大规模留守老人和留守儿童。农村成年子女的外流,中老年父母承担了隔代照料重任。在代际互动视角下,隔代照料可能会强化成年子女的孝亲意愿或行为(王海漪,2021);最后,从资源条件来看,成年子女的跨区域流动,尤其是农村向城市的迁移,有助于获取更多的生计资源和社会资本,增强了其提供家庭养老支持的经济能力。总体上,受家庭空间分离、代际生活安排以及经济条件改善等多因素影响,地区流动人口比重的扩大,其相互性孝道认同可能越高,大大缓和了城镇化进程带来的消解作用。这种效应为相互性孝道的运作模式以及区域差异提供了一个可能的解释。

③全球化与国家文化建设

全球化过程中,中国孝道认同未表现出明显的弱化态势。中国孝道文化深耕于数千年的农业社会中,具有巨大的稳定性和延续性。因而,短时期全球化进程难以在根本上造成孝道文化认同的淡化和瓦解;此外,全球化响应也存在区域差异(曾通刚等,2019)。总体来看,全球化带来的多元文化影响集中在东部沿海地区,广大中西部欠发达地区,深居内陆,更多受传统文化意识的影响。在全样本拟合中,一定程度上掩盖或弱化了全球化带来了影响作用;此外,全球化的影响效应的不显著,也与中国国家文化建设有关,如家庭文明和孝道文化建设。

新世纪以来,在国家文化政策的设计和 implement 中,党和政府重视继承和发扬优秀传统文化。积极建设带有民族特色和时代特征的孝道文化,倡导尊老、爱老、敬老和助老等传统美德,成为社会主义现代化建设的重要内容。随着国家文化建设,权威关系下的孝道认同呈现出显著的弱化态势,见模型 4。在模型 1 和模型 3 中,中国国家文化建设对相互性孝道认同的回归系数为负,未通过显著性检验。一个重要的原因是,因数据限制,难以对地方文化事业费的支出结构进行剥离,在模型估算中,也就难以有效地分析孝道文化建设带来的影响效应。

④居民物质生活条件

回归结果显示,随着农村居民物质生活条件水平的改善,权威性孝道认同相

对下降,见模型2。在模型3中,城镇居民和农村居民恩格尔系数在作用方向上存在差异。城镇居民恩格尔系数越低,相互性孝道认同程度就越低。随着物质生活水平的改善,对于城市家庭而言,家庭作为个人抵御生活风险的安全网作用不断淡化,自我主义兴起以及家庭成员自由度提高,从而弱化了相互性孝道认同。不同的是,随着农村居民恩格尔系数的下降,相互性孝道认同反而呈现强化态势。事实上,家庭养老作为中国农村地区最主要的养老模式。在亲代视角上,随着物质生活水平改善,较之物质需求,不断转向于对成年子女的非物质需求,如生活照料或情感关怀等。从中国农村实际来看,农村成年子女,尤其是流动人口对于亲代的非物质需求的响应往往是不足的,甚至是缺失的。这种需求的结构转变,倒逼了农村成年子女向“家本位”伦理价值回归,积极回应亲代的美好生活需要。因而,相互性孝道认同得以强化和延续。

⑤家庭规模小型化和人口老龄化

西方现代化理论认为,相较于传统的大家族制,如三代和四代同堂,家庭户规模的缩小,个体从“需要的共同体”中脱嵌出来,注重独立性、幸福感以及夫妻情感,压缩了传统孝道文化的存在空间(田北海等,2019)。随着家庭规模的小型化,权威性孝道认同呈现增长趋势,见模型2。可能的解释是,在现代化过程中,家庭户规模的小型化,代际间空间距离的拉大,身体的缺席可能弱化了亲情赡养和代际反哺的现实基础。基于“资源补偿”效应,可能选择性地强化了权威性孝道认同,如“顺亲”或“无违”,来寻求家庭代际关系的相对平衡。模型4中,这种“资源补偿”效应不显著,可能在于,随着交通、通信和网络等现代技术发展,缩小了家庭规模小型化带来的代际空间距离,降低了家庭功能实现的时间成本和经济成本。面对家庭规模小型化,相互性孝道认同尚未弱化,见模型1和模型3。不同于西方,中国家庭规模小型化是生育率下降、人口流动、住房条件改善和独立意识增强等多因素作用的结果,这种家庭规模变化不完全符合西方现代家庭演化路径。事实上,在中国制度不健全情况下,家庭作为重要组织性资源,是承担抚育和赡养的空间载体,更是抵抗风险和适应变迁的重要保障。

人口老龄化降低了中国相互性孝道和权威性孝道认同,与曹惟纯等(曹惟纯等,2014)研究结论存在差异。可能在于,面对老年人口的规模和发展速度,人口老龄化造成中国社会经济负担。在家庭层面,尤其是独生子女家庭,老年人赡养问题严峻,家庭养老压力增加,个体生存和发展更具脆弱性和风险性,从而可能降低相互性孝道和权威性孝道认同。此外,随着年轻人群相继进入老年人口队列,文化素质和知识水平更高,物质财富积累,思想观念更开放,老年人对子女的孝道期待更具有弹性,反过来在客观上也可能会降低相互性孝道和权威性孝道认同。

3.4 本章小结

基于数据可得性,本章从家庭人口规模、家庭代际结构与传统孝道认同两个层面分析了中国家庭现代转型特征。在现代化过程中,中国家庭变迁呈现出传统性与现代性的复杂并存趋势,其轨迹和逻辑有悖于西方家庭现代化的理论发现。中国家庭在现代化的适应与变迁过程中,孝道文化价值内核并未消散,延续着传统的家庭团结力量。

在外在层面上,中国家庭人口规模正在小型化。新中国成立以来,深刻的社会经济变迁导致家庭人口规模发生明显分化,已经实现向两口之家的转变过程。在空间分异上,呈现东西方向与南北方向差异并存的地域分异特征,东部低于西部,南方高于北方。在集聚特征上,人口城镇化水平和家庭人口规模存在正向集聚特征。双变量分析显示,人口城镇化水平对家庭人口规模产生明显的影响,形成负向空间集聚效应。在家庭代际结构上,“三口之家”不再是家庭最主流模式。取而代之的,一代户成为中国家庭的主要形态,如独居、夫妻二人和空巢老人等。多代家庭户比重保持相对稳定,二代户比重大幅降低,而一代户比重大幅提升。在空间分异上,呈现出明显的东西差异,东部高于西部,南北方差异相对不明显。在集聚特征上,一代户家庭占比存在正向集聚特征。双变量分析显示,人口城镇化水平对一代户家庭占比产生明显的影响,形成正向空间集聚效应。其中,广州的家庭现代转型特征具有特殊性,家庭变迁与区域经济社会发展存在错位现象。

在内在层面上,相较于传统孝道式微论和韧性论的分歧,笔者倾向于认为中国孝道文化正处于结构转型过程中。家庭和亲属关系形成“需要的共同体”,并非“选择性关系”。在价值内涵上,中国传统孝道认同形成相互性与权威性共存的双元运作模式。基于亲密情感关系的相互性孝道具有较强文化韧性,成为主流社会文化价值观念;阶序关系下的权威性孝道认同观念式微,反映了中国传统家庭伦理文化在现代化进程中的延续、适应和变迁。在群体差异上,传统孝道观念存在年龄差异。在时间变化中,笔者尚未观察到青年人基于亲密情感的孝道观念弱化。然而,需要警醒的是,因代际更替而可能引发的主流价值观念的变化。现代女性回归社会,家庭角色转变带来孝亲敬亲观念的变化。相较于女性,男性更为认同权威性孝道,呈现性别差异模式。相较于城市地区,农村地区形成更为传统的孝道认同。在空间分异上,相互性孝道认同趋向于均质化发展,权威性孝道认同存在成相对稳定的地域差异,与中国宏观经济社会发展格局存在相似性。传统孝道认同受到个体/家庭微观层面和地理宏观环境的双重作用。在地理宏观环境的影响效应与发展阶段有关。经济快速发展对相互性孝道认同存在弱化作用,城镇化对传统孝道认同存在弱化作用,而受非家庭为主迁移的影响,流动人口比

重对相互性孝道认同存在强化作用。城镇和农村居民恩格尔系数对相互性孝道认同存在差异性效应。随着农村居民物质生活条件水平的改善,权威性孝道认同相对下降。全球化的影响效应不显著,国家文化建设弱化了权威性孝道认同。基于“资源补偿”效应,家庭规模小型化导致权威性孝道认同相对强化。人口老龄化降低了传统孝道认同。

第四章 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响

4.1 研究指标与测量

本章基于中国家庭现代转型背景，将研究焦点定位在“家庭代际关系与生活满意度”问题上，以回应家庭代际关系对当代中老年人生活满意度的影响路径是怎样的？家庭功能或家庭责任是否依旧呈现出“养儿（女）防老”的传统文化逻辑？家庭代际支持作为家庭代际关系的重要内容。本章运用 CHARLS 数据，对 2013 年、2015 年和 2018 年中国家庭代际支持和中老年人生活满意度的变化特征与空间差异进行描述性统计。在这基础上，基于非平衡面板数据，运用面板序次 Logistic 回归模型分析家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响及其空间分异。

根据研究需要，对 CHARLS 三期数据进行清理。首先，选择年龄在 45 岁及以上的中老年人为分析样本。关于研究对象的选择，主要基于积极老龄化理论的考量，从全生命周期视角来承认个体的老化过程，以此来关注现代家庭转型过程中对家庭成员福祉的影响；其次，剔除无子女样本；最后，剔除家庭代际支持和相关控制变量存在缺失、错填以及不符合条件的个体样本。经过筛选和清理，分别得到 6221、8042 和 12445 个有效个体样本，这些个体样本归属于 3737、4809 和 7364 个有效家庭样本。

被解释变量。本章的被解释变量为生活满意度。基于 CHARLS 问卷，根据题项“总体来看，您对自己的生活是否感到满意？是极其满意，非常满意，比较满意，不太满意还是一点也不满意？”进行测量。根据满意程度进行赋值，操作化为定序变量，具体为：一点也不满意=1，不太满意=2，比较满意=3，非常满意=4，极其满意=5。

核心解释变量。本章的核心解释变量为家庭代际支持，参考已有研究(孙鹃娟等,2017; 丁志宏等,2019)，划分为向上经济支持、向上生活照料、双向情感支持以及向下经济支持、向下生活照料等五个核心解释变量，操作化为二分虚拟变量。其中，考虑到中老年父母与子女在情感支持和互动过程中的双向性，不作向上或向下的流向划分，视作为双向流动。

向上经济支持，即子女是否给予中老年人经济支持。根据题项“过去一年，在子女不和您住在一起时，您或您的配偶从子女那里共收到过多少经济支持？”进行判断，如果中老年父母得到了子女的经济支持，则向上经济支持的变量编码值为 1，否则为 0。

向上生活照料，即子女是否给予中老年人生活照料。通过主观判断而生成，体现中老年人对家庭日常照料的需求和预期，属于感知性社会支持。根据题项“如果以后您在日常生活方面需要照顾，比如吃饭，穿衣，有亲人或朋友能长期照顾您吗？”进行判断，如果父母能够得到子女、儿媳/女婿、孙子女/外孙子女等的日常生活照料支持，则向上生活照料的变量编码值为1，否则为0。

双向情感支持，即子女与中老年人情感联系。根据子女与中老年父母的见面或联系（电话、短信、信件等）等情感沟通状况进行判断。如果父母与子女能维持每周至少一次的见面或联系，则双向情感支持的变量编码值为1，否则为0。

向下经济支持，即子女是否获得中老年人的经济支持。根据题项“过去一年，在子女不和您住在一起时，您或您的配偶给子女多少经济支持？”进行判断，如果中老年父母给予了子女经济支持，则向下经济支持的变量编码值为1，否则为0。

向下生活照料，即子女是否获得中老年人的生活照料。这里的向下生活照料主要是指孙辈照料。根据题项“过去一年，您或您的配偶是否花时间照看了您的孙子女以及外孙子女？”进行判断，如果父母向子女提供了孙辈照料，则向下生活照料的变量编码值为1，否则为0。

控制变量。为了减少遗漏变量误差，在回归模型中纳入了人口学特征、健康状况、社会保障参与、家庭经济状况以及子女特征等控制变量，具体包括年龄、性别、受教育程度、受教育程度平方、婚姻状况、城乡地区、慢性病、养老保险、医疗保险、夫妻金融资产（不含住房）、人均家庭消费、在世子女数以及在世子女受教育程度等。此外，本章节中也控制了地区变量。

对中国家庭代际支持的宏观特征分析，以家庭为单位进行统计。在 CHARLS 问卷调查数据中，在向上经济支持、双向情感支持、向下经济支持以及向下生活照料四个维度的统计中，其口径是以家庭为单位，也就是受访者或受访者配偶（在婚状态下）中任意一方或双方是否存在经济、劳务和情感等家庭代际支持行为。在向上生活照料的统计中，CHARLS 数据分别采访了受访者和受访者配偶（在婚状态下），二者的答案存在差异。为了不同维度的可比性，本章以家庭为单位对当代中国家庭代际支持特征进行统计分析。相应地，向上生活照料操作化为受访者或受访者配偶（在婚状态下）中任意一方或双方是否能获得子女的生活照料支持，其中任意一方或双方主观推断认为能够获得生活照料支持，则判断家庭代际互动中存在向上生活照料，否则视为无。

在中老年人生活满意度的变化特征，以及家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响作用分析中，以个体为单位进行统计和回归分析。

4.2 家庭代际支持特征

4.2.1 向上的经济和照料支持

基于 CHARLS 数据，对两种向上家庭代际支持发生比例进行统计分析，结果见表 4-1。

表4-1 两种向上家庭代际支持发生比例的描述统计

家庭代际支持	2013	2015	2018
向上经济支持	71.260	80.682	76.860
向上生活照料	76.345	73.030	72.800
样本量	3737	4809	7364

资料来源：CHARLS 数据

由表 4-1 可知，对于大多数中国家庭而言，中老年人获得了来自于子女的经济或照料支持，单就发生其比例而言，传统的“反馈模式”具有内在稳定性。在向上经济支持上，中老年人获得子女经济支持的比例呈现波动上升态势，上升约 5.6 个百分点。在 2015 年，其比例超过 80%。在向上生活照料上，中老年人主观推断认为在以后能获得子女生活照料支持的比例呈现稳定的下降趋势，下降约 3.5 个百分点。在 2018 年，其比例不足 75%。

对四大区域在两种向上家庭代际支持发生比例进行统计，采用方差分析和 LSD 事后检验进行区域差异分析，结果见表 4-2。

表4-2 不同区域两种向上家庭代际支持发生比例的描述统计

年份	家庭代际支持	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	F 检验
2013	向上经济支持	67.382 ^{-b-c}	75.304 ^{+a+c+d}	71.144 ^{+a-b}	68.504 ^{-b}	5.793 ^{***}
	向上生活照料	82.618 ^{+b+c+d}	71.739 ^{-a-c}	75.941 ^{-a+b}	75.197 ^{-a}	11.806 ^{***}
2015	向上经济支持	77.730 ^{-b-c}	84.415 ^{+a+c+d}	80.828 ^{+a-b}	78.060 ^{-b}	7.261 ^{***}
	向上生活照料	78.736 ^{+b+c+d}	71.290 ^{-a}	70.359 ^{-a}	70.208 ^{-a}	10.989 ^{***}
2018	向上经济支持	74.487 ^{-b}	81.283 ^{+a+c+d}	76.654 ^{-b+d}	70.696 ^{-b-c}	13.836 ^{***}
	向上生活照料	76.769 ^{+b+c+d}	71.366 ^{-a+d}	71.868 ^{-a+d}	66.667 ^{-a-b-c}	10.393 ^{***}

注：代际支持发生比例的上标表示该区域与字母表征的区域在此项代际支持上存在显著差异，+表示高于，-表示低于；a.东部地区，b.中部地区，c.西部地区，d.东北地区。F 检验中，***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

对两种向上家庭代际支持发生比例进行统计检验,不同区域存在显著差异。主要特征如下:①在向上经济支持上,不同年份相对稳定的特征是,东部地区显著低于中部地区,中部地区显著高于西部和东北地区。在中部和西部地区,中老年人获得子女经济支持的比例相对较高,东部和东北地区相对较低。究其原因,在东部地区,大多数中老年父母拥有稳定的工资收入或者相对丰厚的养老金,自我经济保障能力和发展能力较强,对子女的经济依赖性相对较低。在中部和西部地区,受经济收入或资本积累等多方面因素影响,中老年人的经济独立性较低,其生存与发展状态将更多地依赖于子女经济支持。

②在向上生活照料上,不同年份相对稳定的特征是,东部地区远高于中部、西部和东北地区。在时间变化上,东部地区的向上生活照料的发生比例呈现相对稳定的下降态势,下降约 5.8 个百分点。在东北地区,向上生活照料的发生比例下降约 8.5 个百分点。受制于自然环境结构和经济社会发展的不平衡,中西部欠发达地区人口流向东部发达地区的基本模式未能在根本上转变。对于中部、西部和东北地区而言,成年子女到东部、南部沿海发达地区发展,其父母更早进入了家庭空巢期。基于经济理性,中老年人大大降低了子女“侍奉在侧”的传统孝道期待,对子女给予日常生活照料的期望也就相应弱化。因而,向上生活照料的发生比例相对较低。在东部地区,现代交通基础建设的完善,以及人口流动背景下家际空间距离的相对邻近性,中老年人对于子女给予日常生活照料充满了需求或期待。但是,这种感知性社会支持在现代化过程中也存在弱化态势。

4.2.2 双向的情感支持

基于 CHARLS 数据,对双向情感支持发生比例进行统计分析,结果见表 4-3。

表4-3 双向情感支持发生比例的描述统计

家庭代际支持	2013	2015	2018
双向情感支持	90.260	91.308	89.829
样本量	3737	4809	7364

资料来源: CHARLS 数据

由表 4-3 可知,在双向情感支持上,中老年人与子女的情感联系或沟通的比例保持相对稳定,约 90%,远高于两个向上家庭代际支持发生比例。可见,对于中国家庭而言,家庭功能存在一定程度的情感转向趋势。

对四大区域在双向情感支持发生比例进行统计,采用方差分析和 LSD 事后检验进行区域差异分析,结果见表 4-4。

表4-4 不同区域双向情感支持发生比例的描述统计

年份	家庭代际支持	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	F 检验
2013	双向情感支持	93.354 ^{+b+c}	88.087 ^{-a-d}	89.373 ^{-a}	92.913 ^{+b}	6.720 ^{***}
2015	双向情感支持	93.103 ^{+b}	89.560 ^{-a}	91.175	91.455	3.627 ^{**}
2018	双向情感支持	91.283 ^{+b}	87.895 ^{-a-c-d}	89.883 ^{+b}	91.026 ^{+b}	4.791 ^{***}

注:代际支持发生比例的上标表示该区域与字母表征的区域在此项代际支持上存在显著差异,+表示高于,-表示低于;a.东部地区,b.中部地区,c.西部地区,d.东北地区。F 检验中,***表示 $p<0.01$,**表示 $p<0.05$

对双向情感支持发生比例进行统计检验,不同区域存在显著差异,但是这种差异相对较小。其中,东部地区高于中部地区。在时间变化上,不同区域的发生比例波动较小,总体上保持相对稳定状态。在东部地区,随着物质生活水平的改善以及需求层次结构的转变,中老年人追求心理性、满足性或自我实现的需要,对家庭亲密情感的需求更大。根据经验判断,在家庭规模小型化以及家际空间分离背景下,东部地区在交通和通信等存在区域优势,为维持积极家庭情感关系提供了现实条件。相比之下,中部地区的双向情感支持发生比例较低,但其绝对水平也接近于九成。

4.2.3 向下的经济和照料支持

基于 CHARLS 数据,对两种向下家庭代际支持发生比例进行统计分析。结果见表 4-5。

表4-5 两种向下家庭代际支持发生比例的描述统计

家庭代际支持	2013	2015	2018
向下经济支持	43.083	48.160	43.971
向下生活照料	43.538	42.483	40.698
样本量	3737	4809	7364

资料来源:CHARLS 数据

由表 4-5 可知,单就其发生比例而言,不足半数的中国家庭存在经济或照料资源的向下流动。在向下经济支持上,在大约 45%家庭中,中老年人向子女给予了金钱或物质支持,其远不及同时期向上经济支持的发生比例。可见,在经济资

源的代际分配中,就其发生比例来看,中国家庭经济资源流动主要体现的是“反哺”模式。在向下生活照料上,中国家庭给予孙辈照料支持的比例不足45%。其比例并不高,呈现相对稳定的下降态势,主要与近年来中国低生育率有关,子女的隔代照料需求相对较小。此外,两种向下家庭支持发生比例也远低于同时期双向情感支持发生比例。

对四大区域在两种向下家庭代际支持发生比例进行统计,采用方差分析和LSD事后检验进行区域差异分析,结果见表4-6。

表4-6 不同区域两种向下家庭代际支持发生比例的描述统计

年份	家庭代际支持	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	F 检验
2013	向下经济支持	40.900 ^{c-d}	37.913 ^{c-d}	47.601 ^{+a+b}	50.787 ^{+a+b}	10.702 ^{***}
	向下生活照料	41.309 ^b	46.609 ^{+a+d}	44.207 ^{+d}	34.646 ^{-b-c}	4.949 ^{***}
2015	向下经济支持	44.684 ^{-b-c-d}	48.620 ^{+a-d}	49.178 ^{+a}	54.042 ^{+a+b}	4.520 ^{***}
	向下生活照料	42.313 ^{+d}	44.817 ^{+d}	44.127 ^{+d}	29.561 ^{-a-b-c}	11.544 ^{***}
2018	向下经济支持	42.948 ^{-b}	46.670 ^{+a+c}	42.374 ^{-b}	45.421	3.383 ^{**}
	向下生活照料	39.845 ^{-b+d}	44.288 ^{+a+c+d}	41.089 ^{-b+d}	28.755 ^{-a-b-c}	14.773 ^{***}

注:代际支持发生比例的上标表示该区域与字母表征的区域在此项代际支持上存在显著差异,+表示高于,-表示低于;a.东部地区,b.中部地区,c.西部地区,d.东北地区。F检验中,***表示 $p<0.01$,**表示 $p<0.05$

对两种向下家庭代际支持发生比例进行检验,不同区域存在显著差异。主要特征如下:①在向下经济支持上,不同区域在不同年份中存在较大变动。中部地区表现为明显的波动上升态势,东部地区略有上升,而西部和东北地区表现为明显的波动下降态势。在中部地区,中老年人给予子女经济支持的比例上升约8.8个百分点。一个可能的原因是,在东部的繁荣和西部大开发的夹击下,中部地区家庭在生存竞争压力加大和资源禀赋有限的张力下,子女小家庭的发展在现代化过程中可能更依赖于父母,如就业、购房以及孙辈养育等生命事件中。不难理解的是,在传统“家”文化背景下,中部地区的中老年人给予子女经济支持的可能性也就更大。②在向下生活照料上,不同年份相对稳定的特征是,东北地区低于中部和西部地区。从全国数据来看,东北地区的低生育率状态比全国其他地区提前了十年左右。生育率长期垫底。在需求视角上,大大降低了中老年人给予孙辈照料的可能性。在中西部地区,在现行户籍制度约束下,青壮年人口的跨区域流动以非家庭式为主,催生大量留守家庭的产生,中老年人在孙辈照料方面发挥着

重要作用,以减轻小家庭发展压力和实现家庭利益最大化。因而,在中西部地区,中老年人给予孙辈照料支持的可能性更大。

4.3 中老年人生活满意度的特征

4.3.1 时间变化分析

(1) 全样本变化

运用 CHARLS 数据,对 2013 年、2015 年和 2018 年中老年人生活满意度进行统计分析,结果见表 4-7。

表4-7 中国中老年人生活满意度的时间变化

	2013	2015	2018	F 检验
生活满意度	3.118 (0.727)	3.421 (0.775)	3.252 (0.800)	273.204***
样本量	6221	8042	12445	

注:括号内数值为标准差;***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$

由表4-7可知,2013年、2015年和2018年中老年人生活满意度分别为3.118、3.421和3.252。方差分析结果显示,不同年份中老年人生活满意度均值存在统计学差异,通过1%显著性检验。LSD事后检验分析显示,2018年的中老年人生活满意度显著高于2013年水平,而又显著低于2015年水平。可见,中老年人的生活满意度随时间变化而呈现波动增长,其生活满意度在总体上有所提高。在标准差上,2013年、2015年和2018年中老年人生活满意度标准差分别为0.727、0.775和0.800,呈现相对稳定增长态势。可见,中老年人对生活满意度评价更加趋向于分散或不一致,个体之间的分化不断拉大。在总体上,中老年人的生存与发展状态明显优化。然而需要关注的是,在经济社会快速发展过程中,尤其是新型城镇化战略以及乡村振兴背景下,重视区域和城乡的协调发展,寻求改革发展成果更多更公平惠及人民群众,积极满足人民日益增长的物质文化需要。

从均值上看,中老年人对生活满意度的评价在总体上处于“比较满意”和“非常满意”态度之间,见图4-1。

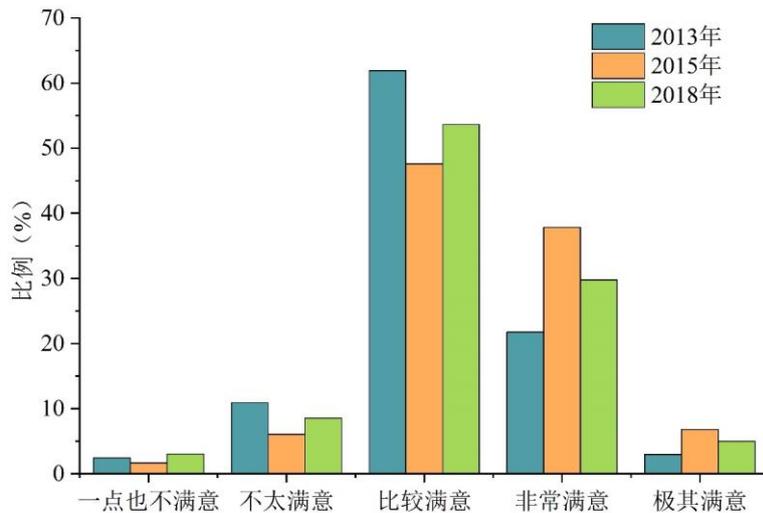


图 4-1 中国中老年人生活满意度分布状况

在 2013 年、2015 年和 2018 年，从百分比上看，分别有 86.626%、92.266% 和 88.429% 的受访者对生活满意度的评价为“比较满意”、“非常满意”或“极其满意”，大多数中老年人对生活感到满意，其比例在波动变化中略有扩大。相对地，对生活满意度评价处于“一点也不满意”或“不太满意”的受访者数量较少，其比例分别为 13.374%、7.734% 和 11.5571%。

(2) 多群体变化

在社会转型过程中，不同年龄、性别和城乡样本的中老年人生活满意度的差异不可忽视，这与个体生命周期、传统性别分工模式和中国城乡二元结构等直接相关。运用非参数检验方法来分析不同年龄、性别和城乡的中老年人生活满意度的差异，结果见表 4-8、表 4-9 和表 4-10。

表4-8 年龄对于生活满意度的检验统计量

年份	年龄		Mann-Whitney U 检验	
	中年人	老年人	Z 统计量	渐近显著性
2013	3.088 (0.719)	3.157 (0.736)	-3.770	0.000
2015	3.413 (0.779)	3.428 (0.772)	-0.940	0.347
2018	3.231 (0.801)	3.269 (0.799)	-4.007	0.000

注：括号内数值为标准差

表4-9 性别对于生活满意度的检验统计量

年份	性别		Mann-Whitney U 检验	
	男性	女性	Z 统计量	渐近显著性
2013	3.142 (0.690)	3.095 (0.762)	-1.776	0.076
2015	3.446 (0.746)	3.396 (0.802)	-1.478	0.139
2018	3.281 (0.759)	3.224 (0.836)	-2.453	0.014

注：括号内数值为标准差

表4-10 城乡对于生活满意度的检验统计量

年份	城乡		Mann-Whitney U 检验	
	城镇	农村	Z 统计量	渐近显著性
2013	3.129 (0.693)	3.113 (0.744)	-0.646	0.518
2015	3.447 (0.734)	3.405 (0.798)	-1.632	0.103
2018	3.290 (0.769)	3.229 (0.818)	-3.099	0.002

注：括号内数值为标准差

在年龄分异上（表 4-8），Mann-Whitney U 检验结果显示，2013 年和 2018 年的中老年人生活满意度存在显著的年龄差异，老年人的生活满意度高于同时期中老年人水平。2015 年，中年人与老年人的生活满意度相差不大，未通过显著性水平检验。中年人作为“中间一代”，在面对自身老化带来的身体和心理变化，也可能受到配偶、子女以及老年父母等多主体的生存和发展压力。在家庭外部，中年人大多数处于劳动力市场竞争中，尤其是互联网时代下，其就业机会和职业发展等面临诸多困境。因此，中年人生活满意度相对较低。而老年人受“成熟效应”或“存活效应”的影响，其生活满意度相对更高。可见，在积极老龄化理论框架下，从全生命周期来看，积极关注中年人的生存发展状态，提高其生活质量和满意度，对于其健康和福祉具有重要作用。

在性别分异上（表 4-9），Mann-Whitney U 检验结果显示，2013 年和 2018 年的中老年人生活满意度存在显著的性别差异，女性的生活满意度低于同时期男性水平。2015 年，男性与女性的生活满意度相差不大，未通过显著性水平检验。在老龄化和高龄化，甚至是老年人口女性化的人口结构转变过程中，受制于不平等社会性别规范，中老年妇女可能成为更具弱势性的社会群体。与男性相比，女性在社会经济方面处于更为不利境况，存在年龄和性别双重劣势。在总体上，中老

年女性受教育程度相对较低，承担较多家庭照料等无报酬劳动，社会保障条件较差，经济和健康问题相对突出。因差异性劣势累积，尤其对于农村、高龄、离异或丧偶的女性群体而言，其生活满意度远不及同时期男性水平。从社会性别视角来看，重视女性的赋权和赋能，积极建构平等、互利与和谐的社会性别关系，以更好地参与社会发展以及实现自身价值。

在城乡分异上（表 4-10），Mann-Whitney U 检验结果显示，2018 年的中老年人生活满意度存在显著的城乡差异，城镇地区的中老年人生活满意度显著高于同时期农村地区水平。在 2013 年和 2015 年，城镇与农村地区的中老年人生活满意度相差不大，未通过显著性水平检验。可见，城镇与农村地区中老年人生活满意度从均质化转变为差异化。理论上，城乡二元分割导致区域要素配置的不均衡，发展机会存在不平等，城镇地区存在多种优势，其生活满意度应该更高。现实的是，伴随着新型城镇化战略以及乡村振兴政策的实施，中老年人生活满意度的城乡差异明显扩大，呈现非均衡发展。可见，积极破解城乡二元结构以及实现城乡协调发展，积极满足农村居民对美好生活需要成为中国式现代化建设的重要任务。

这里的非参数检验结果仅仅提供了一些初步结论，考虑到各个变量与其他变量之间存在交互效应，还需要采用多变量回归分析来验证这些差异及其趋势是否依然存在。这一部分内容将在章节 4.4 中采取面板回归分析进行回应。

4.3.2 区域差异分析

（1）区域尺度

运用 CHARLS 数据，对四大区域的中老年人生活满意度进行统计分析，结果见表 4-11。

表4-11 不同区域的中老年人生活满意度与差异变化

地区	2013	2015	2018
东部地区	3.136 (0.705)	3.428 (0.741)	3.294 (0.785)
中部地区	3.127 (0.723)	3.415 (0.752)	3.256 (0.780)
西部地区	3.105 (0.743)	3.414 (0.808)	3.206 (0.816)
东北地区	3.082 (0.744)	3.438 (0.828)	3.276 (0.850)
Kruskal-Wallis H 检验	5.018	1.116	26.297***

注：括号内数值为标准差；***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

由表 4-11 可知：一方面，Kruskal-Wallis H 检验结果显示，中老年人生活满意度表现为空间均质化向空间差异化的转变。在 2013 年和 2015 年，四大区域的

中老年人生活满意度均值存在一定的差异,但这种差异未通过显著性检验,不具有统计学意义。在这一阶段,中老年人生活满意度的区域差异不显著,呈现空间均质化发展态势。在 2018 年,四大区域的中老年人生活满意度存在显著差异,通过 1%显著性水平检验,具有统计学意义。结合 Kruskal-Wallis 单因素方差分析的所有成对比较发现,东部和中部地区的生活满意度显著高于西部地区水平,呈现空间差异化发展态势。在这一阶段,中老年人生活满意度在总体上表现出西部塌陷特征,东西方向上存在显著差异,与中国宏观经济社会发展格局存在相似性。

另一方面,四大区域的中老年人生活满意度呈现波动增长态势。东部地区、中部地区、西部地区和东北地区的增长率分别为 5.038%、4.125%、3.253 和 6.295%。从外部环境来看,东部地区作为全国经济社会发展的“领头羊”,城镇化、工业化和市场化快速发展,在生活条件、就业机会、社会保障和城乡环境建设等多方面具有优越。相应地,东部地区的中老年人生活满意度快速提高。东北地区作为老工业基地,城镇化建设基础良好。随着“东北振兴”的深入推进,城镇化建设获得难得的发展机遇,经济环境、就业机会和生活条件等社会经济环境优化,大幅度提高了中老年人的幸福感和满意度。相比之下,西部地区深居内陆,工农业基础较为薄弱,城镇化水平滞后,城乡居民可支配收入远不及东部地区,因而其生活满意度的增幅相对有限,远不及其他地区水平。

此外,中老年人生活满意度的标准差呈现相对稳定的增长态势。其中,西部和东北地区的标准差较大,个体的生活满意度差异更大。可见,在新型城镇化国家战略背景下,需要关注到公平与效率问题,实现现代化成果的共建与共享。

在前面的分析中,方差分析结果仅仅提供了一些初步结论,考虑到各个变量与其他变量之间存在交互效应,还需要采用多变量回归分析来验证这些差异及其趋势是否依然存在。这一部分内容将在章节 4.4 中采取面板回归分析进行回应。

(2) 省级尺度

采用自然断点分级法,将 2013 年、2015 年和 2018 年中国大陆 28 个省(市、区)的中老年人生活满意度进行空间表达,不包含宁夏、西藏和海南以及港澳台地区,结果见图 4-2。

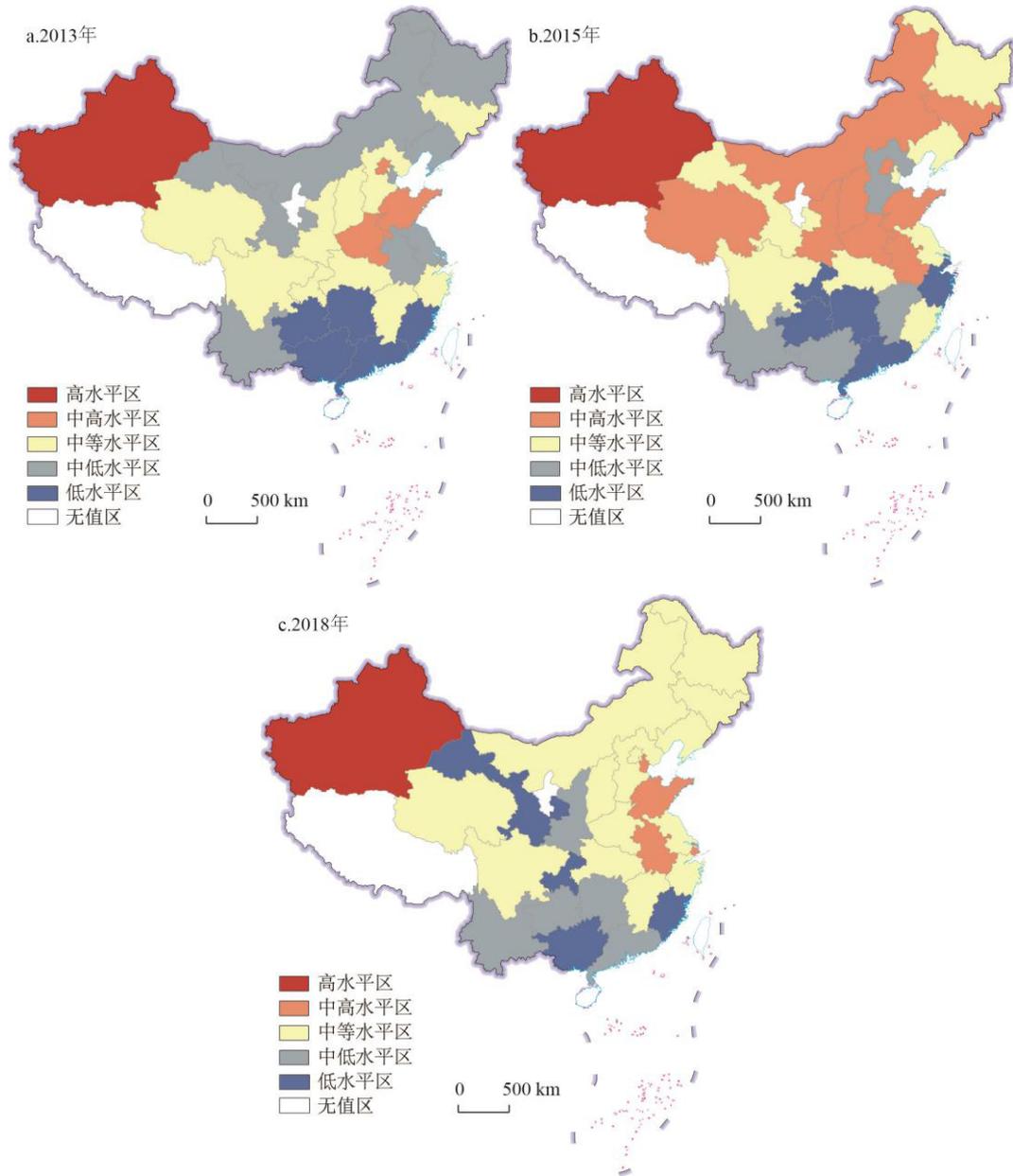


图 4-2 2013~2018 年中国中老年人生活满意度空间分布

注：基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2020)4619 号的标准地图制作，底图边界无修改。

从省级尺度来看，中老年人生活满意度是多因素作用的结果，既受到中国自然、经济和社会宏观发展环境的本底条件制约，也受到个体/家庭等微观因素的叠加作用。在总体上，长江以北地区相对较高，存在空间错配现象。具体来看：① 2013 年，新疆为高水平区，这可能与国家政策支持以及少数民族文化有关。中高水平区包括北京、山东和河南，主要是东部沿海发达地区或其邻近地区，经济社会发展水平较高，中老年人生活满意度较高。中等水平区数量较多，广泛分布在

黄河和长江沿线地区，包括陕西、山西、湖北和江西等。此外，也零散分布在吉林和河北。中低水平区主要分布在长三角地区、长城以北地区以及云南。其中，长三角地区，如上海和江苏，中老年人的生活满意度并不高，不及河南、四川和青海等中西部地区，与宏观经济社会发展存在错配现象。低水平区主要分布在长江以南地区，呈现团块状集聚分布，包括广东、福建、湖南、广西和贵州，其生活满意度形成空间塌陷态势。

②2015年，新疆为高水平区，具有稳定性。中高水平区数量较多，空间分布范围广泛。在空间上，形成由东部沿海地区向北部、中部和西部方向扩展或跃迁的态势。除了北京、山东和河南外，还包括吉林、内蒙古、河南、陕西以及青海等。中等水平区数量减少，呈现零散分布，包括黑龙江、辽宁、甘肃和四川等。中低水平区数量减少，其空间分布范围向南方地区收缩，包括广西、江西和云南。此外，河北也属于中低水平区，其生活满意度远不及其邻近地区水平。低水平区主要分布在长江以南地区，包括上海、浙江、广东以及湖南等。

③2018年，新疆为高水平区，具有稳定性。中高水平区数量减少，其空间分布范围向东部沿海地区收缩，包括上海、天津、山东和安徽。中等水平区数量较多，其空间分布范围向北部和中部地区扩展，形成连片分布，主要分布在长三角地区、东北地区、华北地区以及江西、四川和青海等。低水平区的数量较少，其空间分布范围向西部地区收缩，呈现零散分布状态，包括福建、广西、重庆和甘肃。

4.4 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响

4.4.1 全样本分析

(1) 双变量分析

在回归分析前，本章节采用方差分析对不同家庭代际支持状态下中老年人生活满意度的差异进行检验分析，结果见表4-12。

表4-12 不同支持状态下中老年人生活满意度的差异

家庭代际支持		2013	2015	2018
向上经济支持	是	3.142 (0.729)	3.436 (0.770)	3.260 (0.801)
	否	3.060 (0.719)	3.353 (0.796)	3.221 (0.798)
<i>F</i> 检验		16.027***	14.278***	5.240**

续表4-12 不同支持状态下中老年人生活满意度的差异

家庭代际支持		2013	2015	2018
向上生活照料	是	3.192 (0.689)	3.502 (0.742)	3.324 (0.764)
	否	2.962 (0.780)	3.290 (0.809)	3.145 (0.840)
	<i>F</i> 检验	137.806***	143.566***	151.076***
双向情感支持	是	3.130 (0.719)	3.432 (0.767)	3.264 (0.795)
	否	3.016 (0.796)	3.305 (0.854)	3.139 (0.837)
	<i>F</i> 检验	13.350***	16.962***	27.096***
向下经济支持	是	3.150 (0.720)	3.431 (0.771)	3.278 (0.781)
	否	3.094 (0.732)	3.411 (0.779)	3.230 (0.815)
	<i>F</i> 检验	9.030***	1.304	11.101***
向下生活照料	是	3.158 (0.708)	3.436 (0.759)	3.260 (0.789)
	否	3.086 (0.741)	3.409 (0.788)	3.245 (0.809)
	<i>F</i> 检验	14.903***	2.378	1.118

注：括号内数值为标准差，***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

双变量分析结果显示，不同支持状态下中老年人生活满意度存在显著差异，见表 4-12。对比不同年份和不同维度的检验结果，从具有统计学意义来看，家庭代际支持的存在，中老年人生活满意度相对更高。可见，在传统儒家文化的影响下，“家”对于中国人具有特殊的意义。家庭代际成员在经济、劳务和情感等方面的资源流动有益于提高中老年人的生活质量和满意度。

(2) 回归分析

基于 CHARLS 2013 年、2015 年和 2018 年数据构建非平衡面板数据。以个体的生活满意度为被解释变量，以家庭代际支持为核心解释变量，采用面板有序 Logistic 回归模型来分析家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响。在模型 1 中，纳入核心解释变量。在模型 2 中，纳入核心解释变量和控制变量。对比模型 1 和模型 2 的回归系数，其结果具有稳健性，见表 4-13。后文的解释和分析参照于模型 2 的回归结果。

表4-13 随机效应分析Logistic回归结果

变量	模型 1		模型 2	
	系数	标准差	系数	标准差
核心解释变量				
向上经济支持(参照组:否)	0.2227***	0.036	0.2027***	0.038
向上生活照料(参照组:否)	0.4571***	0.031	0.4646***	0.031
双向情感支持(参照组:否)	0.2801***	0.051	0.2619***	0.052
向下经济支持(参照组:否)	0.1222***	0.030	0.1112***	0.030
向下生活照料(参照组:否)	0.0160	0.031	0.0329	0.031
控制变量				
年龄(参照组:中年人)			0.1718***	0.036
性别(参照组:女)			0.1829***	0.036
城乡地区(参照组:城镇)			-0.1391***	0.037
婚姻状况(参照组:未婚等)			0.2520***	0.053
受教育年限			-0.0635***	0.013
受教育年限平方			0.0032***	0.001
慢性病(参照组:否)			-0.2827***	0.038
养老保险(参照组:否)			0.0120	0.040
医疗保险(参照组:否)			0.0214	0.075
夫妻金融资产			0.0045***	0.001
人均家庭消费			0.0161***	0.006
在世子女数			0.0338**	0.015
在世子女受教育年限			0.0225***	0.006
区域(参照组:西部地区)				
东部地区			0.1060**	0.042
中部地区			0.0794*	0.042
东北地区			0.1997***	0.067
门槛值 1	-3.7631	0.077	-3.4519	0.138
门槛值 2	-1.9589	0.065	-1.6487	0.133

续表 4-13 随机效应分析 Logistic 回归结果

变量	模型 1		模型 2	
	系数	标准差	系数	标准差
门槛值 3	1.6016	0.062	1.9009	0.132
门槛值 4	4.4561	0.073	4.7445	0.138
Wald chi ²	334.43***		581.70***	
Log likelihood	-29840.545		-29715.513	

注：***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$ ，*表示 $p < 0.1$

由表 4-13 可知：①在控制其他条件下，向上经济支持对中老年人的生活满意度具有正向积极作用，H1a 得到证实。在回归模型中，其回归系数为 0.2027，通过 1%显著性水平检验。在总体上，在家庭内部，获得了子女的经济支持，中老年人的生活满意度相对更高，这可能与中国社会经济发展阶段，社会福利制度的建设以及传统孝道文化有关。

②在控制其他条件下，向上生活照料对中老年人的生活满意度具有正向积极作用，H1b 得到证实。在回归模型中，其回归系数为 0.4646，通过 1%显著性水平检验。对比回归系数，H2 得到部分证实，也就是相较于向上经济支持，向上生活照料对中老年人生活满意度的积极作用更大。基于预先应对理论(Ouweland et al.,2008)，随着平均预期寿命的提高以及身体机能的衰退，带病期和残障期的延长，照料需求相应提高。来自于成年子女的工具性支持，如日常性或事件性的生活照料支持，有利于个体建立积极的养老照护准备来抵抗潜在风险，从而提高生活控制感和生活满意度。此外，也需要考虑中国社会环境的特殊性，中国社会养老服务体系尚不健全，以及传统家庭养老观念的约束，社会化养老照料资源供给的有限性以及自主性需求并不高。因此，在中国家庭照料中，随着父母的增龄，子女将逐渐成为照料服务的最主要提供者(杜鹏,2013)。在需求导向下，来自于子女的生活照料直接关系到中老年人的生活质量和满意度。

③在控制其他条件下，双向情感支持对中老年人的生活满意度具有正向积极作用，H1c 得到证实。在回归模型中，回归系数为 0.2619，通过 1%显著性水平检验。对比回归系数，H2 得到部分证实，也就是相较于向上经济支持，双向情感支持对老年人生活满意度的积极作用更大。根据社会隔离的观点(张文娟等,2016)，随着个体增龄，其社会角色、社会关系及价值体系不断转变。受传统儒家文化影响，建立在“血缘”关系之上的亲密情感，能满足或弥补中老人在社会支持网络中的缺失性需求，从而获得爱、关怀、理解以及自尊。相对地，中

老年人与子女的关系隔离,使得个体的老化态度更为消极,从而导致孤独感、隔离感以及意义的丧失。现实中,成年子女与父母维持亲密情感关系,有利于缓和或规避家庭代际矛盾,维持代际关系的和谐,在很大程度上降低了老化带来的消极情绪,从而有效增进了生活质量或满意度。此外,这也是经济社会发展背景下,需求层次结构转变的内在要求,情感联系有利于安全感和幸福感的形成。

④在控制其他条件下,向下经济支持对中老年人的生活满意度具有正向积极作用, H1d 得到证实。在回归模型中,回归系数为 0.1112,通过 1%显著性水平检验。对比回归系数, H2 得到部分证实。相较于向下经济支持,向上生活照料和双向情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大。受儒家文化以及家庭利益最大化的利他精神,家庭在绝大多数中国人心中具有重要地位。在市场经济条件下,中老年人自身资源禀赋的积累,在一定程度上给予子女经济支持,如结婚、就业、购房等生命事件中,向下的代际经济流动已成为中国家庭适应社会转型的主动策略。家庭资源更多地流向年轻一代,甚至呈现“逆反哺”的代际关系重心转移,父代的责任和义务在现代化过程中被选择性地放大。从代际传递视角来看,在帮助子女过程中,减轻了子女的经济负担,实现了小家庭发展,有利于建构和谐的家庭代际关系(孙鹃娟等,2017)。在认知层面上,给予子女经济支持也是父母自身价值的体现,从而获得独立感、满足感和效能感,这对其生活满意度的提高往往是有利的。

⑤在控制其他条件下,向下生活照料对中老年人的生活满意度不存在显著性影响, H1e 被证伪。回归结果显示,中老年人给予孙辈照料支持,其对生活满意度的回归系数为 0.0329,未通过显著性检验。其回归系数不显著,但并未与 H2 存在实质性矛盾。综合前文的检验分析,也就是忽略流动方向前提下,相较于经济支持,生活照料和情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大, H2 基本得到证实。从角色扩张视角来看,中老年人通过孙辈照料而获得多重角色身份,从而抵御角色紧张风险。在传统文化伦理中,中国社会重视中老年人生产力的维持,鼓励中老年人通过照顾孙辈来维持自身价值,成为实现家庭发展和家族延续的显性方式。在代际合作模式下,其效应不显著,与既有研究结论相一致(肖富群等,2021)。在父母身体缺席情况下,隔代照料带来照料压力,其带来的角色紧张或角色压力大大抵消了角色扩张带来的积极作用。

在回归模型中,控制变量基本符合既有研究结论(高建新等,2009;高歌等,2011;邓大松等,2021)。在控制其他条件下,年龄、性别与城乡的个体差异对中老年人生活满意度的影响与前文的 Mann-Whitney U 检验结果具有相似性,也就是对于老年人、男性和居住在城镇地区的个体样本来说,其生活满意度可能更

高。此外，在控制其他条件下，以西部地区为参照，东部地区、中部地区和东北地区的中老年人生活满意度将显著高于西部地区水平，这也与前文分析结果具有相似性。

4.4.2 区域差异分析

(1) 双变量分析

参照于前文的分析步骤，采用方差分析对不同区域在不同家庭代际支持状态下的中老年人生活满意度进行检验分析，结果见表 4-14、表 4-15 和表 4-16。

表4-14 2013年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
向上经济支持	是	3.155 (0.713)	3.143 (0.730)	3.139 (0.740)	3.096 (0.734)
	否	3.098 (0.689)	3.077 (0.702)	3.016 (0.745)	3.052 (0.766)
	<i>F</i> 检验	2.339	3.029	12.372***	0.319
向上生活照料	是	3.209 (0.663)	3.208 (0.689)	3.165 (0.705)	3.188 (0.714)
	否	2.905 (0.782)	2.992 (0.759)	2.982 (0.801)	2.865 (0.758)
	<i>F</i> 检验	56.922***	41.376***	30.210***	18.560***
双向情感支持	是	3.151 (0.686)	3.134 (0.721)	3.115 (0.737)	3.103 (0.736)
	否	2.936 (0.911)	3.075 (0.741)	3.022 (0.788)	2.800 (0.805)
	<i>F</i> 检验	9.531***	1.388	3.248	4.672**
向下经济支持	是	3.188 (0.692)	3.139 (0.707)	3.150 (0.737)	3.068 (0.758)
	否	3.099 (0.713)	3.120 (0.733)	3.061 (0.747)	3.096 (0.729)
	<i>F</i> 检验	6.281**	0.307	7.872***	0.151

续表4-14 2013年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
向下生活照料	是	3.188 (0.705)	3.152 (0.727)	3.146 (0.696)	3.132 (0.678)
	否	3.098 (0.704)	3.103 (0.719)	3.070 (0.779)	3.054 (0.777)
<i>F</i> 检验		6.435**	2.252	5.744**	1.057

注：括号内数值为标准差；***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

表4-15 2015年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
向上经济支持	是	3.443 (0.741)	3.427 (0.752)	3.430 (0.790)	3.470 (0.835)
	否	3.376 (0.736)	3.346 (0.750)	3.344 (0.883)	3.325 (0.796)
<i>F</i> 检验		3.277	3.438	4.618**	3.958**
向上生活照料	是	3.494 (0.723)	3.498 (0.697)	3.503 (0.792)	3.540 (0.765)
	否	3.288 (0.760)	3.292 (0.811)	3.289 (0.816)	3.299 (0.890)
<i>F</i> 检验		40.350***	41.008***	46.710***	15.539***
双向情感支持	是	3.438 (0.725)	3.433 (0.737)	3.419 (0.811)	3.453 (0.817)
	否	3.301 (0.917)	3.250 (0.857)	3.366 (0.783)	3.281 (0.934)
<i>F</i> 检验		5.200**	12.222***	0.935	2.504

续表4-15 2015年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
向下经济支持	是	3.456 (0.714)	3.397 (0.759)	3.434 (0.807)	3.444 (0.825)
	否	3.404 (0.762)	3.432 (0.745)	3.395 (0.810)	3.430 (0.834)
	<i>F</i> 检验	2.903	1.226	1.563	0.047
向下生活照料	是	3.453 (0.754)	3.409 (0.737)	3.428 (0.781)	3.518 (0.765)
	否	3.409 (0.730)	3.420 (0.766)	3.402 (0.831)	3.402 (0.853)
	<i>F</i> 检验	2.111	0.124	0.703	3.077

注：括号内数值为标准差；***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

表4-16 2018年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
向上经济支持	是	3.300 (0.788)	3.283 (0.781)	3.203 (0.821)	3.286 (0.823)
	否	3.276 (0.779)	3.140 (0.769)	3.215 (0.796)	3.251 (0.914)
	<i>F</i> 检验	0.624	17.835***	0.178	0.330
向上生活照料	是	3.344 (0.763)	3.352 (0.741)	3.280 (0.784)	3.329 (0.752)
	否	3.202 (0.818)	3.126 (0.813)	3.101 (0.847)	3.220 (0.941)
	<i>F</i> 检验	27.900***	73.493***	51.445***	3.828

续表 4-16 2018 年不同支持状态下中老年人生活满意度的区域差异

家庭代际支持		东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
双向情感支持	是	3.302 (0.782)	3.276 (0.768)	3.215 (0.814)	3.293 (0.846)
	否	3.208 (0.820)	3.107 (0.854)	3.124 (0.824)	3.108 (0.884)
	<i>F</i> 检验	4.152**	16.701***	4.837**	3.558
向下经济支持	是	3.326 (0.750)	3.271 (0.789)	3.238 (0.796)	3.294 (0.802)
	否	3.268 (0.812)	3.244 (0.773)	3.180 (0.830)	3.261 (0.890)
	<i>F</i> 检验	5.098**	1.050	5.266**	0.340
向下生活照料	是	3.312 (0.784)	3.261 (0.771)	3.210 (0.803)	3.302 (0.814)
	否	3.281 (0.786)	3.252 (0.789)	3.203 (0.825)	3.265 (0.866)
	<i>F</i> 检验	1.381	0.125	0.083	0.373

注：括号内数值为标准差；***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$

双变量分析结果显示，对于不同区域来说，不同支持状态下中老年人的生活满意度存在显著差异，见表 4-14、表 4-15 和表 4-16。对比不同区域、不同年份和不同维度的检验结果，从具有统计学意义来看，家庭代际支持的存在，中老年人生活满意度相对更高，这与前文的全样本分析结果具有一致性。

(2) 回归分析

参照于前文的分析方法，采用面板有序 Logistic 回归模型来分析家庭代际支持对中老年人生活满意度影响的区域差异效应。除地区变量外，其他控制变量与全样本回归模型保持一致，回归结果见表 4-17。

表4-17 分区域随机效应分析 Logistic回归结果

变量	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
核心解释变量				
向上经济支持(参照组: 否)	0.1032 (0.068)	0.3146*** (0.075)	0.1903*** (0.062)	0.3150** (0.133)
向上生活照料(参照组: 否)	0.4365*** (0.059)	0.5510*** (0.058)	0.4316*** (0.051)	0.4300*** (0.112)
双向情感支持(参照组: 否)	0.2427** (0.105)	0.3557*** (0.091)	0.1680** (0.085)	0.3952** (0.199)
向下经济支持(参照组: 否)	0.1773*** (0.056)	0.0909 (0.056)	0.1117** (0.050)	-0.0678 (0.112)
向下生活照料(参照组: 否)	0.0782 (0.057)	-0.0267 (0.058)	0.0293 (0.051)	0.0418 (0.122)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
门槛值 1	-3.5659 (0.256)	-3.2996 (0.276)	-3.6227 (0.223)	-3.2848 (0.522)
门槛值 2	-1.7338 (0.244)	-1.3714 (0.265)	-1.9081 (0.214)	-1.5268 (0.506)
门槛值 3	1.7948 (0.242)	2.2619 (0.265)	1.5840 (0.213)	2.1170 (0.506)
门槛值 4	4.783 (0.253)	5.3804 (0.278)	4.1647 (0.221)	4.7659 (0.521)
样本量	7707	7670	9238	2093
Wald chi2	181.52***	216.35***	197.38***	62.03***
Log likelihood	-8407.6888	-8336.8755	-10481.8050	-2401.7572

注: ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$; 括号内数值为标准误

由表 4-17 可知:①在向上经济支持上, 其对中老年人生活满意度的影响存在地区差异。回归结果显示, 在中部、西部以及东北地区, 来自子女的经济支持有利于提高中老年人的生活满意度。其中, 东部地区的回归系数为 0.1032, 未通过

显著性水平检验，H1a 得到部分证实。主要在于中国宏观社会经济发展不平衡情境下的个体经济资源禀赋有关。从需求视角来看，受中国经济发展阶段以及福利制度建设，对于欠发达地区来说，子女经济支持对优化父母的物质和精神生活条件具有实质性意义。在不同区域中，中老年人对子女的经济支持可能存在弹性效应，但也将受到传统孝道文化的影响。对于更为传统的地区来说，如西部地区，子女的经济支持是子女孝顺的直接体现，这有利于提高父母的幸福感和成就感。因此，在中部、西部以及东北地区，获得子女的经济支持，中老年人生活满意度可能更高。

②在向上生活照料上，对于不同区域而言，其对中老年人生活满意度的影响不存在地区差异效应。回归结果显示，对于主观判断能获得子女生活照料支持的中老年人，其生活满意度相对更高，H1b 得到证实。对比回归系数，H2 得到部分证实，也就是相较于向上经济支持，向上生活照料对中老年人生活满意度的积极作用更大。这与中国传统孝道文化和家庭养老偏好相符合，在老化过程中，尤其是进入日常生活方面需要照顾的阶段，比如吃饭和穿衣等，来自于子女的日常生活照料有利于提高其生活满意度和心理福利水平。

③在双向情感支持上，对于不同区域而言，其对中老年人生活满意度的影响不存在地区差异效应。回归结果显示，与子女保持积极的情感交流或互动，中老年人的生活满意度相对更高，H1c 得到证实。对比回归系数，H2 得到部分证实，也就是相较于向上经济支持，双向情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大（西部地区除外）。对于西部地区来说，双向情感支持带来的积极作用不及向上经济支持的影响。比较容易理解的是，这与地区经济社会发展水平相关。随着物质生活条件的改善，需求层次结构的转变，对于非物质需求的满足，如子女的关怀、陪伴和慰藉对中老年人的生活质量具有关键性作用。与此同时，这也说明了家庭功能的现代转向，积极的代际情感关系有益于中老年人生活满意度的提高。

④在向下经济支持上，其对中老年人生活满意度的影响存在地区差异。回归结果显示，在东部和西部地区，自上而下的经济资源流动有利于提高中老年人的生活满意度。在中部和东北地区，其回归系数不显著，H1d 得到部分证实。对比回归系数，H2 得到部分证实，也就是相较于向下经济支持，向上生活照料和双向情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大。在东部地区，社会经济发展以及社会福利制度的完善，个人和社会资本积累远高于其他地区，决定了中老年人更具有独立性、自主性和选择性。在后物质主义影响下，自上而下的家庭经济资源流动有利于实现个人价值、尊重和自我实现。根据经验判断，西部地区青壮年人口大量外流，其流入地主要是东部发达城市或中部大城市，受制于地理环境

的限制,其个体的资源禀赋条件可能不及其他地区,其社会机会和社会限制的差异导致小家庭发展可能更加依赖于父母家庭。在这基础上,也将受到传统“家”文化的影响,对于更为传统的地区,自上而下的经济资源传递有利于实现家庭利益最大化以及家庭发展和家族延续,这无疑将提高中老年人的生活满意度。相比之下,在中部和东北地区,自上而下的经济资源流动并未对中老年人带来积极心理体验。

⑤在向下生活照料上,其对中老年人生活满意度的影响不显著,其影响效应也不存在区域差异,H1d 被证伪。这与前文的全样本回归结果基本一致。回归结果显示,参与孙辈照料对中老年人的生活满意度的影响不具有统计学意义,这可能与孙辈照料的压力有关。可见,构建家庭友好型环境,强化外部支持网络,重构家庭照料功能,化解照料主体的时间和精力冲突是中国式家庭现代建设的关键任务。

4.5 本章小结

运用 CHARLS 三期数据,本章基于家庭现代转型背景下,分析了家庭代际支持和中老年人生活满意度的变化特征和区域差异,以及家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响以及地区异质效应。

首先,与现代化理论不符的是,急剧的现代化进程并没有导致中国家庭功能和家庭责任的退化,家庭代际成员在经济、照料和情感等方面维持着积极互动和资源依赖,延续着传统的家庭团结力量。在大多数家庭中,中老年人获得子女的经济或照料支持。在绝大多数家庭中,中老年人与子女保持着积极的情感交流与互动。不足半数的中国家庭存在经济和照料资源的向下流动。不同区域的家庭代际支持行为存在不同。其中,双向情感支持的区域差异相对较小。在总体上,单就其发生概率来看,代际资源流动以“反哺”模式为主,传统的“反馈模式”具有稳定性。此外,也存在一定程度的情感功能转向。

其次,大多数的中老年人对生活感到满意,其均值呈现波动增长态势。然而,个体对生活满意度的评价更加趋于分散或不一致。社会转型过程中,不同年龄、性别和城乡样本的中老年人生活满意度存在群体差异。在区域尺度上,中老年人的生活满意度从均质化转变为差异化发展。中老年人生活满意度的梯度差异明显强化,东部和中部地区的生活满意度显著高于西部地区水平,呈现空间差异化发展态势,与中国宏观经济社会发展格局存在相似性。在增长率上,中部、西部地区不及东部和东北地区。在省级尺度上,长江以北地区相对较高,存在空间错配

现象，并非完全符合宏观经济社会发展格局，存在空间错配现象。其中，新疆地区生活满意度处于高位水平，而远高于长三角、华南等经济发达地区。

最后，在传统儒家文化影响下，家庭代际支持关系到中老年人的生活满意度，是其实现健康和积极老龄化的重要保障。结合方差分析和回归分析结果显示，向上经济支持、向上生活照料、双向情感支持和向下经济支持对中老年人生活满意度存在正向积极作用，向下生活照料的作用不显著，H1 基本得到证实。在总体上，相较于经济支持，生活照料和情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大，H2 基本得到证实。在区域异质性上，对于中部、西部和东北地区而言，获得子女经济支持，中老年人生活满意度更高，H1a 得到部分证实；向上生活照料和双向情感支持的正向作用不存在地区差异，H1b 和 H1c 得到证实；对于东部和西部地区，自上而下的经济资源流动对中老年人生活满意度有积极作用，这与资源禀赋积累以及传统家文化有关，H1d 得到部分证实；向下生活照料对中老年人生活满意度的影响不显著，不存在地区差异，H1e 被证伪。在家庭生活实践中，隔代照料带来的角色紧张或角色冲突大大抵消了角色扩张带来的积极作用。除西部地区外，向上生活照料和双向情感支持带来的积极影响大于向上或向下的经济支持，H2 得到部分证实。在西部地区，向上经济支持的正向影响较大，这与地区社会经济发展水平有关，个体的经济资源禀赋相对有限。

第五章 人口城镇化水平在家庭代际支持与中老年人生活满意度关系中的作用

5.1 研究指标与数据处理

中国作为巨型国家，在社会变迁过程中，社会、经济和文化等发展不平衡。家庭转型内嵌于社会转型过程中，家庭的嵌入性（Embeddedness），导致中国家庭与社会系统的互动及家庭功能的自主适应存在阶段性差异，不同地区的家庭转型或变迁也明显不同。中国社会存在复杂性和差异性，区域性要素，包括人口规模、经济环境、文化风俗和家庭观念等存在区域差异。一般地，地区的（人口）城镇化水平被视作社会、经济和文化的综合反映，可以用来反映中国的不平衡发展特征。对于个体而言，受制于外在社会环境的影响，如社会支持系统和文化制度条件等差异，家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响可能受到地区人口城镇化水平的扰动。简单而言，在不同地区，家庭代际支持的发生与否对中老年人生活满意度的实际影响程度不尽相同，这就是地区人口城镇化水平的调节作用。

受限于城市层级的常住人口城镇化率的可获得性以及人口城镇化水平的滞后效应，在第四章非平衡面板回归分析基础上，本章基于 2018 年 CHARLS 数据，采用分层回归分析和调节效应分析，来讨论家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响，以及人口城镇化水平在其关系中可能存在的调节效应。

被解释变量。本章的被解释变量为 2018 年的中老年人生活满意度。

核心解释变量。本章的核心解释变量为 2018 年的家庭代际支持，包括向上经济支持、向上劳务支持、双向情感支持、向下经济支持和向下劳务支持。

调节变量。调节变量为人口城镇化水平。根据中国社会实际发展情况，不适宜采用户籍人口城镇化水平数据，考虑到内生性和数据可获得性，本章采用 2015 年地级城市层面的常住人口城镇化水平进行表征。考虑到模型中交互项的使用，参照温忠麟等人研究方法，对地级城市层面的常住人口城镇化水平进行“对中”处理(温忠麟等,2005)。根据 CHARLS 数据中 PSU 文件的 Community ID，对个体微观数据与地级城市层面的常住人口城镇化水平进行匹配，其空间范围包括 125 个地级及以上城市。

控制变量。为了减少遗漏变量误差，在回归模型中纳入了人口学特征、健康状况、社会保障参与、家庭经济状况以及子女特征等控制变量。具体的控制变量

与第四章中非平衡面板回归模型保持一致。

5.2 结果分析

5.2.1 不同人口城镇化水平下中老年人生活满意度的差异

参考已有研究(刘彦随等,2022),本章节将2015年地级城市层面的常住人口城镇化水平划分为:I型(常住人口城镇化率低于40%)、II型(常住人口城镇化率介于40%~50%)、III型(常住人口城镇化率介于50%~60%)、IV型(常住人口城镇化率介于60%~70%)、V型(常住人口城镇化率介于70%~80%)和VI型(常住人口城镇化率高于80%),对不同城镇化水平下的中老年人生活满意度均值进行计算,结果见表5-1。

表5-1 不同人口城镇化水平下中老年人生活满意度的差异

	I型	II型	III型	IV型	V型	VI型
生活满意度	3.217 (0.859)	3.213 (0.783)	3.316 (0.811)	3.251 (0.766)	3.325 (0.758)	3.307 (0.775)
样本量	2296	4505	2617	1743	906	378

注:括号内数值为标准差

在不同人口城镇化水平分组中,当代中老年人生活满意度存在明显差异。Kruskal-Wallis H 检验结果显示,卡方值为42.105,对应的显著性为0.000。其中,在I型、II型、III型、IV型、V型和VI型城市,中老年人的生活满意度分别为3.217、3.213、3.316、3.251、3.325和3.307。结合Kruskal-Wallis单因素方差分析的所有成对比较发现,III型城市满意度高于I型、II型和IV型城市水平,而V型城市满意度高于I型城市水平。根据非参数检验结果显示,在不同人口城镇化水平下,中老年人生活满意度是存在差异的,但是这种差异并非简单的线性关系,也就是中老年人生活满意度并未随着地区人口城镇化水平的提高而提高。

在不同分组中,V型城市的中老年人生活满意度最高,达到3.325,这些样本归属于成都、长沙、南昌、宁波、杭州、苏州和昆明等城市,主要是东部大城市或中西部省会城市。在经验判断上,这些城市的发展历史、工业基础、城镇基础设施、医疗卫生条件以及社会福利制度等发展状况明显优于I型、II型、III型和IV型等城市,V型城市的中老年人生活满意度也就可能更高;相比之下,成都、长沙和南昌等城市的生活成本和生存压力明显低于深圳、广州和上海等VI型城市,

反过来V型城市的中老年人生活满意度也就可能高于深圳、广州和上海等东部大城市。

5.2.2 基准回归分析

在单层数据分析中，本章节采用有序 Logistic 回归来分析家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响，结果见表 5-2。在模型 1 中，纳入核心解释变量；在模型 2 中，纳入核心解释变量和控制变量。后文的解释和分析参照于模型 2 的回归结果，并将其与第四章中的全样本非平衡面板数据回归结果进行对比。

表5-2 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响

变量	模型 1		模型 2	
	系数	标准误	系数	标准误
核心解释变量				
向上经济支持（参照组：否）	0.1023**	0.042	0.0700	0.045
向上生活照料（参照组：否）	0.3953***	0.036	0.3985***	0.036
双向情感支持（参照组：否）	0.2385***	0.059	0.2306***	0.060
向下经济支持（参照组：否）	0.1010***	0.035	0.1040***	0.036
向下生活照料（参照组：否）	-0.0193	0.035	0.0022	0.036
控制变量				
年龄（参照组：中年人）			0.1677***	0.040
性别（参照组：女）			0.1491***	0.037
城乡地区（参照组：城镇）			-0.1384***	0.0386
婚姻状况（参照组：未婚等）			0.1874***	0.057
受教育年限			-0.0696***	0.013
受教育年限平方			0.0031***	0.0010
慢性病（参照组：否）			-0.3794***	0.044
养老保险（参照组：否）			0.0671	0.059
医疗保险（参照组：否）			0.2720**	0.113
夫妻金融资产			0.0026***	0.001
人均家庭消费			0.0015	0.006
在世子女数			0.0229	0.017

续表5-2 家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响

变量	模型 1		模型 2	
	系数	标准误	系数	标准误
在世子女受教育年限			0.0147**	0.006
区域（参照组：西部地区）				
东部地区			0.1437***	0.044
中部地区			0.1293***	0.044
东北地区			0.1988***	0.071
门槛值 1	-2.9219	0.082	-2.6464	0.168
门槛值 2	-1.4823	0.070	-1.200	0.162
门槛值 3	1.2078	0.069	1.5256	0.162
门槛值 4	3.5380	0.079	3.8755	0.167
LR chi ²	166.67***		380.86***	
Pseudo R ²	0.0058		0.0132	
Log likelihood	-14356.377		-14249.282	

注：***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$ ，*表示 $p < 0.1$

由表 5-2 的模型 2 可知：（1）回归模型中，向上经济支持的回归系数为正，未通过显著性检验。在这一阶段，子女的经济支持对中老年人生活满意度不具有显著的正向作用，H1a 被证伪。与前文的全样本面板有序 Logistic 回归结果存在差异。究其原因，与中国社会经济发展的新阶段特征相关。一方面，面对国内外复杂形势，中国社会经济稳定发展。根据《2018 年政府工作报告》显示，“十二五”规划胜利完成，“十三五”规划顺利实施，经济社会发展取得历史性成就、发生历史性变革。在过去五年里，经济实力跃上新台阶，经济结构出现重大变革，人民生活持续改善。其中，精准脱贫有力推进，农村贫困人口减少，形成世界上人口最多的中等收入群体。对于大多数中国家庭而言，家庭物质财富的积累，中老年人对子女的经济依赖性明显弱化。相应地，成年子女对中老年人的经济支持不再具有刚性意义。另一方面，随着现代化进程加快，在现代风险社会中，成年子女面临竞争压力较大，如房价、教育、医疗和养老等。对于小家庭而言，在资源有限条件下，向上经济支持在很大程度上可能压缩或制约了子代小家庭发展空

间,不利于实现家庭利益的最大化,反过来可能对中老年人生活满意度产生抑制作用。总体上,受中国社会经济发展以及现代化社会风险的加剧,向上经济支持对当代中老年人生活满意度的影响不显著。

(2) 回归模型中,向上生活照料、双向情感支持和向下经济支持对中老年人生活满意度的回归系数为正,通过 1%水平上通过显著性检验,H1b、H1c 和 H1d 得到证实。对照回归系数,H2 得到部分证实,也就是相较于经济支持,向上生活照料和双向情感支持对中老年人生活满意度的积极作用更大。这与前文的全样本面板有序 Logistic 回归结果相一致。在家庭内部,子女与父母存在家庭代际支持或互动,中老年人的生活满意度更高。这与个体老化过程中,身体机能的衰退、社会隔离效应以及“家”文化导向下的家庭利益最大化等有关。在中国传统文化中,以义务为本位的家庭主义,通过经济、劳务和情感等资源流动,中老年人获得独立感、效能感和满足感,这对其生活质量或满足感是有益的。

(3) 回归模型中,向下生活照料的回归系数为正,未达到显著性水平,H1e 被证伪。这与前文的全样本面板有序 Logistic 回归结果相一致。在中国传统文化中,重视主体生产力的维持,社会道德鼓励中老年人通过照料孙辈来维持自身的价值。现实中,孙辈照料作为时间转移支付方式,在缺乏外部环境支持下,隔代照料强度较大,付出大量的时间、体力和情感。此外,现代化进程下,成年子女与中老年人在孙辈照料的方式、方法等方面也可能存在差异,加剧代际冲突和紧张,如婆媳矛盾,导致中老年人产生负面心理感知,如焦虑、抑郁等,反过来可能对生活满意度形成抑制作用。

回归模型中,控制变量基本符合理论预期。

人口学特征。一是,中年人的生活满意度低于老年人水平。在家庭生活中,中年人作为“上有老下有小”的中间一代,承受较大的养老和扶幼压力,乃至至于引发“中年焦虑”。相比之下,随着年龄的增长,老年人受年龄成熟效应的影响,更易于积极应对持续性压力情境,减少压力事件的消极影响,降低患病率和死亡风险。二是,受制于传统“父权”文化及传统社会性别分工,相较于男性,大多数女性在人力资本和社会资本的积累过程中处于弱势地位,经济和健康问题突出,导致其生活满意度存在性别差异,男性明显优于女性。三是,城镇地区的中老年人生活满意度高于农村地区水平。这与城乡二元结构有关,收入、教育、医疗、消费和就业等方面存在城乡差异,其结构性差异导致生活满意度也存在分化。四是,在婚姻状态上,相较于丧偶或离异等群体,婚姻关系存续对中老年人生活满意度具有正向作用。对于绝大多数的中老年人来说,拥有配偶对于维持其经济独立性,克服贫困风险,缓解焦虑、抑郁和孤独情绪,以及鼓励健康生活方式等发

挥着积极作用。在中老年阶段，婚姻关系解体，如丧偶和离异，可能成为更具灾难性的生命事件，从而可能缩短健康预期寿命，对生活满意度带来不利影响。五是，受教育年限与中老年人生活满意度呈“U”型关系，并非简单线性关系。一方面，受教育年限的提高有益于提升人的认知水平和发展能力。就市场竞争而言，研究样本年龄结构相对年轻，可能仍处于劳动力市场竞争中。在互联网时代中，与青年一代相比，中老年人在中高端劳动力市场的竞争优势明显衰减，这里的矛盾可能会抵消受教育年限延长对中老年人生活满意度带来的正向影响。在未达到“U”形关系拐点，其负向效应反映的是这种逻辑；另一方面，超越拐点，更高的受教育年限带来更多教育回报，越有可能获得更高的社会经济地位，改善物质和精神生活条件，从而增强了个体对生活质量的积极感知程度。在超出“U”形关系拐点后，其正向效应反映的是这种逻辑。

健康状况。在健康状态上，随着疾病谱向慢性非传染性疾病的转变，以及慢性病的年轻化，相对于健康群体，患有慢性病的中老年人生活满意度更低。患有慢性病，如心脏病、糖尿病和关节炎等，导致功能损伤和行动受限，以及带来较大的经济压力和心理负担，从而降低了中老年人的生活满意度。

社会保障参与。在正式社会支持上，参与医疗保险能够显著改善中老年人的生活满意度，而参与养老保险的作用不显著。从政策视角来看，养老和医疗保险等社会保障体系的建立和完善，直接关系到国民幸福感和满意度。随着平均预期寿命的延长，疾病或老化带来健康风险的扩大。医疗保险制度的建立与完善，对于缓解因病致贫、因病返贫造成的经济压力和家庭负担具有重要作用，从而有利于提高中老年人的生活满意度。养老保险制度作用的不显著，可能与养老保险的覆盖范围和参保类型有关。

家庭经济状况。夫妻金融资产对中老年人生活满意度具有显著的正向效应。夫妻金融资产作为物质财富积累以及社会经济地位的表征，其直接影响到个体在物质资本、健康资本或社会资本的可及性，以及社会适应能力。在总体上，更多的夫妻金融资产有利于实现其经济自立，满足个体差异化需求，为物质文化需要奠定物质基础。人均家庭消费对中老年人的生活满意度的作用不显著，这可能与家庭消费结构有关，如大额的医疗消费带来的干扰。

子女特征。在传统家庭养老模式中，个体发展的可能性与子女有关。回归结果显示，子女数量与中老年人生活满意度不存在显著正向关系。“反馈模式”建构于人力自然储蓄基础上，来自子女的家庭养老支持是规避养老风险的制度化策略。传统观念认为，子女数量越多，父母获得家庭支持的可能性越大，降低了老化过程中的潜在风险，也就是“多子多福”。然而，随着现代社会发展，子女数

量的增长对中老年人生活满意度的影响不大。相较于子女数量，子女质量对父母生活质量的积极效应更大，其结果符合“孩子的数量-质量替代模型”（石智雷,2015）。子女作为中国家庭最重要的投资品。教育投资，其智力、知识和技能的获得决定了子女可能获得更高社会经济地位。作为教育投资的回报，子女在能力和意愿上为中老年父母提供物质或非物质资源的可能性也就更大，从而改善中老年人的生活质量和福利水平。相反地，生命早期的教育投资不足，较少的教育获得形成较低的社会经济地位，在社会压力情境下，反过来提高了成年子女成为“啃老族”的可能性。此外，在中国传统文化中，子女的教育获得持续到整个生命历程中，更高的子女教育水平契合了“望子成龙”“望女成凤”的家庭成就追求目标，具有自我实现的类宗教意义，从而可能带来积极的心理福利效应。

5.2.3 人口城镇化水平及其调节作用

本章节分析人口城镇化水平的影响，以及人口城镇化水平在家庭代际支持和当代中老年人生活满意度关系中可能存在的调节作用。个体嵌套于城市的双层数据结构，采用分层序次 Logistic 回归模型进行参数估计。在模型 3 中，纳入核心解释变量、调节变量和控制变量。在模型 4 中，纳入核心解释变量、调节变量、交互项和控制变量。其中，考虑到共线性问题，控制变量不包括地区变量。结果见表 5-3。

表5-3 城镇化在家庭代际支持与中老年人生活满意度的调节作用

变量	模型 3		模型 4	
	系数	标准误	系数	标准误
核心解释变量				
向上经济支持（参照组：否）	0.0852*	0.046	0.0918**	0.046
向上生活照料（参照组：否）	0.3862***	0.037	0.3862***	0.037
双向情感支持（参照组：否）	0.1986***	0.061	0.2067***	0.061
向下经济支持（参照组：否）	0.0796**	0.036	0.0797**	0.036
向下生活照料（参照组：否）	-0.0073	0.036	-0.0094	0.036
调节变量				
城镇化水平	0.0036	0.003	0.0068	0.006
交互项				
向上经济支持×城镇化水平			-0.0031	0.003

续表5-3 城镇化在家庭代际支持与中老年人生活满意度的调节作用

变量	模型 3		模型 4	
	系数	标准误	系数	标准误
向上生活照料×城镇化水平			-0.0064**	0.003
双向情感支持×城镇化水平			0.0024	0.005
向下经济支持×城镇化水平			-0.0025	0.003
向下生活照料×城镇化水平			0.0043	0.003
控制变量				
年龄（参照组：中年人）	0.1920***	0.041	0.1891***	0.041
性别（参照组：女）	0.1532***	0.037	0.1514***	0.037
城乡地区（参照组：城镇）	-0.0469	0.047	-0.0436	0.047
婚姻状况（参照组：未婚等）	0.2041***	0.058	0.2049***	0.058
受教育年限	-0.0623***	0.014	-0.0617***	0.014
受教育年限平方	0.0025**	0.001	0.0024**	0.001
慢性病（参照组：否）	-0.4050***	0.045	-0.4042***	0.045
养老保险（参照组：否）	0.0709	0.061	0.0698	0.061
医疗保险（参照组：否）	0.2835**	0.115	0.2898**	0.115
夫妻金融资产	0.0027***	0.001	0.0027***	0.001
人均家庭消费	0.0023	0.006	0.0019	0.006
在世子女数	0.0323*	0.018	0.0321*	0.018
在世子女受教育年限	0.0201***	0.006	0.0192***	0.006
门槛值 1	-2.4862	0.232	-2.3132	0.365
门槛值 2	-1.0301	0.228	-0.8575	0.363
门槛值 3	1.761	0.228	1.936	0.363
门槛值 4	4.1575	0.232	4.3335	0.365
Wald chi ²	339.19***		348.14***	
Log likelihood	-14130.222		-14125.699	

注：***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$ ，*表示 $p < 0.1$

(1) 人口城镇化水平对中老年人生活满意度的影响

由表 5-3 中模型 3 可知,人口城镇化水平对当代中老年人生活满意度的回归系数为正,但未通过显著性检验, H3 被证伪。与前文的描述性统计分析结论具有一致性,也就是当代中老年人生活满意度并未随着所在地区人口城镇化水平的提高而提高。

城镇化是国家现代化的重要标志。改革开放以来,在全球化、工业化和信息化过程中,中国城镇化实现了快速发展(Gu,2019)。根据《2015 年全国 1%人口抽样调查主要数据公报》显示,2015 年中国大陆常住城镇人口为 76750 万人,占比达到 55.88%,但户籍人口城镇化率还比较低,存在“半城市化”现象(李春生,2018)。随着中国经济进入新常态,依赖于经济高速增长来解决社会矛盾的传统城镇化模式难以为继(解安等,2023)。尤其是在代际公平视角上,长期以来中国社会运行和发展的基础是年轻型社会,经济发展、城乡规划、公共服务和社会治理的重心偏向于满足年轻人口的需要,往往忽视了中老年群体的特殊性。因而,在人口年龄结构快速转变形势下,中老年群体的特殊需求与城乡社会环境建设不相适应的矛盾逐渐突出。在这样的背景下,笔者推断认为,人口城镇化水平对当代中老年人生活满意度未能发挥积极作用。

综观历史,中国共产党城市建设思想的主题是建设具有中国特色的、适应时代的社会主义现代化城市(宋学勤等,2023)。党和政府追求以人为核心的城镇化,规划了中国特色新型城镇化道路。这条道路针对性地回应了中国的现实问题,致力于满足人民对美好生活的需要、解决不平衡不充分的发展。可以预见的是,在追求美好生活的新时代,随着新型城镇化国家战略的实施,尤其是老年友好型社会建设,在消弭年龄结构与社会秩序鸿沟的现代实践过程中,全年龄段人民的生活质量和生活品质也将不断提高。

此外,鉴于城市层级的常住人口城镇化率数据的可获得性,本章局限于单一年份的截面数据分析。人口城镇化水平对中老年人生活满意度的影响需要在更长时间跨度进行对比分析,这也是其影响效应不显著的另一个解释。

(2) 人口城镇化水平的调节作用

由表 5-3 中模型 4 可知:①在向上经济支持上,主效应显著为正,向上经济支持与人口城镇化水平的交互项未达到显著性水平, H4a 被证伪。在控制地区人口城镇化水平及其他条件下,向上经济支持对中老年人生活满意度具有积极作用,与第四章中全样本面板有序 Logistic 回归结果具有一致性。调节效应结果表明,不同人口城镇化水平条件下,向上经济支持对中老年人生活满意度的积极作用是相对一致的。改革开放以来,中国已经成为世界第二大经济体,实现从低收入国

家向上中等收入国家的跨越。随着物质生活条件的改善,子女经济支持效应依然显著存在,并未受到地区人口城镇化水平的调节作用。说明现代化过程中,“反馈模式”的家庭经济赡养实质尚未发生转变。

②在向上生活照料上,主效应显著为正,向上生活照料与人口城镇化水平的交互项系数为负,达到5%显著性水平,与主效应的作用方向不同,H4b得到证实。在控制地区人口城镇化水平及其他条件下,向上生活照料对中老年人生活满意度具有积极作用,与第四章中全样本面板有序 Logistic 回归结果具有一致性。根据主效应与交互项的系数判断,向上生活照料对中老年人生活满意度的因果效应将受到地区人口城镇化水平的调节,这里存在补偿效应(Compensatory effect)。也就是说,随着地区人口城镇化水平的提高,向上生活照料对中老年人生活满意度的正向影响不断弱化。换言之,相较于高人口城镇化水平地区而言,在低人口城镇化水平地区,来自子女的生活照料对中老年人生活满意度的积极效应更为明显。究其原因,笔者推断认为与空间机会结构和孝道文化压力的社区差异有关。

一方面,在空间机会结构上,地理位置、地理环境和地区发展的差异,地理空间所构造的社会机遇以及潜在机遇不平等对个体发展影响深远,影响着社会群体的分化(靳永爱等,2020;穆学英等,2022)。对照于中国人家庭养老的选择偏好(李静等,2023),直接与子女家庭照料相关的是以社区为依托的社会化养老服务体系建设。随着人口老龄化的发展以及家庭养老功能的弱化,社区养老服务作为传统家庭照料方式的补充与更新,地区社区养老服务发展水平直接关系到个体的照料资源获得。在空间分布上,丁志宏等研究认为(丁志宏等,2011;丁志宏等,2019),社区养老服务的供给、需求等方面存在地区差异。从资源供给看,呈现出东部地区、中部地区和西部地区服务项目供给依次递减态势。从服务需求看,中西部地区服务需求比例较高,如助浴服务、日间照料和康复护理等,而东部地区和东北地区服务需求较低。在宏观尺度上,对于低人口城镇化水平地区而言,如中西部小城市,社会化养老服务体系建设不完善。在个体老化过程中,尤其是对于高龄老人或者中度、重度失能群体而言,外部的社会化照料资源的不足,甚至是缺失,倒逼了中老年人对家庭成员,尤其是子女的照料支持的依赖性。在这样的外部系统支持条件下,来自子女的家庭生活照料对于维护中老年人的身体功能,心理健康以及减轻生活压力等具有重要现实意义。在高人口城镇化水平地区,如东部城市或中西部大城市,社会化养老服务体系的建立与完善,依靠政府、社会或市场等提供社会化照料服务,满足其在日常生活方面的照顾需要,比如餐食供应、助浴助洁、上门诊疗、保健康复、休闲娱乐、巡访关爱和紧急援助等,为中老年人提供专业化、多样性服务。在这样的外部系统支持条件下,中老年人减轻了对家

庭照料的依赖，来自于子女生活照料的积极影响也就相对有限。

另一方面，这也与孝道文化压力的社区差异有关。现代化理论认为，个体化导致在家庭伦理观念存在社区的现代化效应(刘汶蓉,2012)。随着工业化、城镇化和市场化，改变了传统的生产和生活方式，个体理性倾向于放弃传统价值观念，形成多元价值理念。对于高人口城镇化水平地区而言，如东部城市或中西部大城市，相对的人际隔离和更高的开放性，传统社会文化规范对家庭代际生活的约束力弱化，代际生活安排的选择性和灵活性更大。在低人口城镇化水平地区，如中西部小城市，其内部结构性差异，决定了传统文化观念占据主导地位，传统孝道文化构成了家庭养老模式的文化基础。在中国社会中，更为传统的孝道伦理认为，成年子女的“伺奉在侧”，甚至是“父母在，不远游”(舒玢玢等,2017; 田北海等,2020)，要求成年子女提供长期的、及时的和有效的家庭生活照料支持。因而，在低人口城镇化水平地区，受传统孝道文化的影响，获得子女的家庭照料支持可能大大缓解了因自理能力受损而带来的消极心理效应，反过来可能提高了中老年人的生活满意度。相比之下，在高人口城镇化水平地区，在孝道现代转型过程中，个体的理性化以及孝道期待的自适应变迁，导致其对子女生活照料支持的需求可能并不迫切，来自于子女生活照料的积极影响也就相对有限。

因此，基于物质层面的空间机会机构差异以及文化层面的传统文化孝道差异，向上生活照料对中老年人生活满意度的因果效应受到地区人口城镇化水平的调节作用。相较于高人口城镇化水平地区来说，在低人口城镇化水平地区，受制于社会化照料服务的不足或缺失，以及成年子女“伺奉在侧”或“父母在，不远游”的传统孝道伦理认知，在其需求状态下，子女的日常生活照料支持，如帮助吃饭和穿衣等，对于提高中老年人生活满意度的积极作用更为显著。

③在双向情感支持上，主效应显著，双向情感支持与人口城镇化水平的交互项未达到显著性水平检验，H4c 得到证实。在控制人口城镇化水平及其他条件下，双向情感支持对中老年人生活满意度具有显著的积极作用，与第四章中全样本面板有序 Logistic 回归结果具有一致性。受中国传统家文化的影响，基于“血缘”关系的代际亲密情感对家庭成员的福祉、健康和生命质量存在积极作用，其影响效应并未因人口城镇化进程而变化。在西方家庭现代化理论框架下，随着市场经济发展以及家庭的小型化，个体脱离于原生家庭，年轻一代关注小家庭发展，与父代的情感联结逐步弱化。调节效应分析表明，不同人口城镇化水平条件下，双向情感支持对中老年人生活满意度的积极影响是相对一致的。基于血缘关系的情感联结，以“亲子之爱”为本源的角色情感体验渗透于日常家庭生活实践。子女的精神赡养和陪伴性支持，如联系和沟通，对于建构个人的身份认同，缓解孤独

感、寂寞感以及构建和谐家庭关系具有积极作用。

④在向下经济支持上,主效应显著,向下经济支持与人口城镇化水平的交互项未达到显著性水平, H4d 被证伪。在控制人口城镇化水平及其他条件下,向下经济支持对中老年人生活满意度具有积极作用,与第四章中的全样本面板有序 Logistic 回归结果具有一致性。调节效应分析表明,不同人口城镇化水平条件下,向下经济支持对中老年人生活满意度的影响是相对一致的。在家庭内部,自上而下的经济资源流动对中老年人生活满意度的积极影响未受到人口城镇化水平的调节。无论是在高人口城镇化水平地区,还是在低人口城镇化水平地区,个体的经济能力和家庭发展能力不尽相同。但受传统“家”文化的影响,通过向下的代际经济支持来帮助子女家庭发展,实现家庭利益最大化,有利于提高中老年人的自身价值以及提高幸福感、成就感和满意度。

⑤在向下生活照料上,主效应不显著,向下生活照料与人口城镇化水平的交互项没有达到显著性水平, H4e 被证伪。在控制人口城镇化水平及其他条件下,向下生活照料,也就是孙辈照料对中老年人生活满意度的影响不显著,与第四章中的全样本面板有序 Logistic 回归结果具有一致性。不同人口城镇化水平条件下,向下生活照料对中老年人生活满意度的影响不存在地区差异。在传统家庭观念中,照料孙子女,尤其是对于低人口城镇化地区而言,如中西部小城市,成为中老年人享受天伦之乐的主动选择结果,是中老年人生活幸福感的重要来源。然而,其积极作用不显著。可见,建构积极家庭政策,给予家庭照料者更多社会支持,减轻家庭照料者的压力。从而在孙辈照料过程中,发挥中老年人的自身价值,这对于显著提升其生活幸福感和心理福利水平具有重要意义。

5.2.4 群体差异分析

在第四章的非参数检验分析中,2018 年的中老年人生活满意度存在年龄、性别和城乡的群体差异。在不同人口城镇化水平条件下,不同年龄、性别和城乡的中老年人在“先赋性”和“后赋性”因素累积过程中,对子女的家庭代际支持需求可能存在差异,对其生活满意度的影响也可能不尽相同。因此,本章节采用分层序次 Logistic 回归模型来分析家庭代际支持对中老年人生活满意度影响的群体异质性,以及人口城镇化水平的调节作用,结果见表 5-4、表 5-5 和表 5-6。

表5-4 年龄异质性分析

变量	模型 5: 中年人		模型 6: 老年人	
	系数	标准误	系数	标准误
核心解释变量				
向上经济支持 (参照组: 否)	0.0233	0.060	0.2149***	0.074
向上生活照料 (参照组: 否)	0.3854***	0.055	0.3982***	0.050
双向情感支持 (参照组: 否)	0.3473***	0.100	0.1341*	0.078
向下经济支持 (参照组: 否)	0.0795	0.054	0.1157**	0.050
向下生活照料 (参照组: 否)	0.1038*	0.054	-0.0676	0.050
调节变量				
城镇化水平	0.0071	0.010	0.0097	0.008
交互项				
向上经济支持×城镇化水平	0.0012	0.004	-0.0057	0.005
向上生活照料×城镇化水平	-0.0049	0.004	-0.0080**	0.004
双向情感支持×城镇化水平	0.0031	0.009	-0.0009	0.007
向下经济支持×城镇化水平	-0.0077*	0.004	0.0008	0.004
向下生活照料×城镇化水平	-0.0035	0.004	0.0110***	0.004
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
门槛值 1	-2.0387	0.554	-2.3890	0.483
门槛值 2	-0.5016	0.550	-0.9917	0.479
门槛值 3	2.3957	0.551	1.7399	0.480
门槛值 4	4.5480	0.554	4.3614	0.483
Wald chi ²	181.71***		213.37***	
Log likelihood	-6475.1456		-7620.1847	

注: ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$

表5-5 性别异质性分析

变量	模型 7: 男性		模型 8: 女性	
	系数	标准误	系数	标准误
核心解释变量				
向上经济支持 (参照组: 否)	0.1687**	0.067	0.0194	0.064
向上生活照料 (参照组: 否)	0.3557***	0.054	0.4180***	0.051
双向情感支持 (参照组: 否)	0.2354***	0.088	0.1985**	0.085
向下经济支持 (参照组: 否)	0.0895*	0.053	0.0832*	0.050
向下生活照料 (参照组: 否)	-0.0468	0.053	0.0342	0.050
调节变量				
城镇化水平	0.0120	0.009	0.0023	0.009
交互项				
向上经济支持×城镇化水平	-0.0021	0.005	-0.0034	0.004
向上生活照料×城镇化水平	-0.0087**	0.004	-0.0034	0.004
双向情感支持×城镇化水平	-0.0033	0.008	0.0064	0.007
向下经济支持×城镇化水平	-0.0028	0.004	-0.0022	0.004
向下生活照料×城镇化水平	0.0095**	0.004	0.0007	0.004
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
门槛值 1	-2.7972	0.511	-2.2066	0.490
门槛值 2	-1.2218	0.506	-0.8090	0.487
门槛值 3	1.8400	0.506	1.7716	0.488
门槛值 4	4.1603	0.509	4.2442	0.491
Wald chi ²	164.11***		210.45***	
Log likelihood	-6532.1741		-7577.7384	

注: ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$

表5-6 城乡异质性分析

变量	模型 9: 城镇		模型 10: 农村	
	系数	标准误	系数	标准误
核心解释变量				
向上经济支持 (参照组: 否)	0.2113***	0.077	0.0251	0.061
向上生活照料 (参照组: 否)	0.4658***	0.063	0.3648***	0.048
双向情感支持 (参照组: 否)	0.2041	0.126	0.2013***	0.074
向下经济支持 (参照组: 否)	0.0568	0.063	0.0898*	0.047
向下生活照料 (参照组: 否)	-0.0714	0.063	0.0454	0.047
调节变量				
城镇化水平	0.0108	0.010	0.0071	0.009
交互项				
向上经济支持×城镇化水平	-0.0043	0.005	-0.0054	0.005
向上生活照料×城镇化水平	-0.0097**	0.004	-0.0041	0.004
双向情感支持×城镇化水平	0.0020	0.009	0.0022	0.007
向下经济支持×城镇化水平	-0.0014	0.004	-0.0035	0.004
向下生活照料×城镇化水平	0.0033	0.004	0.0078*	0.004
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
门槛值 1	-1.9679	0.633	-2.3344	0.465
门槛值 2	-0.3712	0.627	-0.9307	0.462
门槛值 3	2.6482	0.629	1.7554	0.463
门槛值 4	4.9648	0.632	4.2091	0.466
Wald chi ²	165.18***		210.75***	
Log likelihood	-5073.4414		-9038.8955	

注: ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$

(1) 年龄差异

对比表 5-4 中模型 5 和模型 6 可知: ①在向上经济支持上, 相较于中年人来说, 老年人更加依赖于经济资源的转移支付。在家庭内部, 来自子女的经济支持对老年人的生活满意度存在显著正向作用。主要在于, 面对生理机能衰退以及劳

动力市场的退出,老年人进入相对的代际依赖阶段。在传统养老模式中,老年人生活的主要经济来源是成年子女。子女经济支持在一定程度上直接提高了老年人的物质生活条件和医疗条件,也是子女孝顺程度的重要体现,从而带来积极福利效应。向上经济支持与人口城镇化水平的交互项未达到显著性水平,H4a 被证伪。在不同人口城镇化水平下,子女经济支持对中老年人的生活满意度的影响是相对一致的。

②在向上生活照料上,在控制其他条件下,对于能获得子女劳务支持的中老年人来说,其生活满意度相对较高,其积极效应不存在年龄分化。在模型 6 中,向上生活照料与人口城镇化水平的交互项为负,达到 5%显著性水平检验,与主效应的作用方向不同,H4b 得到部分证实。也就是对于老年人来说,随着地区人口城镇化水平的提高,向上生活照料对其生活满意度的正向影响将不断弱化。相对来说,对低人口城镇化水平地区的老年人而言,其正向影响作用可能更明显。对于中年人来说,地区人口城镇化水平的差异并未对向上生活照料和生活满意度的积极关系产生调节作用。

③在双向情感支持上,与子女维持积极的情感交流和互动有利于提高中老年人的生活满意度,其积极效应不存在年龄分化。对比回归系数,对于老年人来说,双向情感支持对其生活满意度的影响程度不及向上经济支持,这可能与老年期的医疗保健支出有关。此外,其交互项未达到显著性水平,说明不同人口城镇化水平条件下,其并未导致双向情感支持对中老年人生活满意度的积极影响产生调节作用,H4c 得到证实。

④在向下经济支持上,对于中年人来说,向下经济支持的回归系数未通过显著性检验,而向下经济支持与人口城镇化水平的交互项系数为负,在 10%的水平上显著,表明向下经济支持对中年人生活满意度的直接影响不明显,但在向下经济支持对生活满意度的作用与方向上,受到地区人口城镇化水平的调节,H4d 得到部分证实。这表示人口城镇化水平使得向下经济支持对中年人生活满意度的边际效应显著降低。在低人口城镇化水平地区,自上而下的经济资源流动对中年人的生活满意度具有更明显的积极作用,这可能与其子女的教育、结婚或就业等生命事件有关。在模型 6 中,对于老年人来说,向下的经济资源流动有利于提高其生活满意度。向下经济支持与人口城镇化水平的交互项未通过显著性检验,其影响路径中不存在人口城镇化水平的调节。

⑤在向下生活照料上,对于中年人来说,向下生活照料的主效应显著为正,其交互项未通过显著性检验,其影响路径中不存在人口城镇化水平的调节作用。可能在于,对中年人而言,其子女主要出生于 20 世纪 80 年代和 90 年代,更多

地处于激烈的劳动力市场竞争中,孙辈照料对于缓解子女的养育压力具有重要意义。此外,尤其是在低生育时代,孙辈养育和照料还存在家族或家庭延续的文化意义,从而带来更高的生活满意度。在模型 6 中,对于老年人来说,向下生活照料的回归系数为负,未通过显著性检验,而向下生活照料与人口城镇化水平的交互项系数为正,在 1%的水平上显著, H4e 被证伪。也就是说,向下生活照料对老年人生活满意度的直接影响不明显,地区人口城镇化水平使得向下生活照料对老年人生活满意度的边际效应显著增加。

(2) 性别差异

对比表 5-5 中模型 7 和模型 8 可知:①在向上经济支持上,相较于女性而言,男性获得子女的经济支持,其生活满意度可能更高。根据需求层次理论的理解,现实中大多数女性处于相对弱势状态。相应地,子女的经济资源流动对于优化其生活条件,提升生活质量具有现实意义。回归结果显示,不同性别主体的存在差异,对男性有益,与女性无关。这可能与传统性别观念有关。在传统父权社会下,对男性来说,子女的经济支持是子女孝顺和家庭成就的重要体现,带来积极心理体验,对其生活满意度具有积极作用。在模型 7 和模型 8 中,其交互项系数不显著,其影响不受到人口城镇化水平的调节, H4a 被证伪。

②在向上生活照料上,在控制其他条件下,对于能够获得子女日常生活照料的中老年人来说,其生活满意度可能更高,不存在性别主体的差异。在模型 7 中,对于男性来说,主效应为正,向上生活照料与人口城镇化水平的交互项为负,达到显著性水平,与主效应的作用方向不同, H4b 得到部分证实。也就是说,相较于高城镇化水平地区,在低人口城镇化地区的向上生活照料对中老年男性生活满意度的积极更大。

③在双向情感支持上,与子女维持积极的情感交流和互动有利于提高中老年人的生活满意度,不存在性别主体的差异。在模型 7 和模型 8 中,其交互项未达到显著性水平,不同人口城镇化水平条件下,并未导致双向情感支持对其生活满意度的影响产生差异, H4c 得到证实。

④在向下经济支持上,向下经济支持的回归系数为正,通过显著性检验,其积极效应不存在性别主体的差异。向下经济支持与人口城镇化水平的交互项系数为负,未能通过显著性检验,表明向下经济支持对不同性别的中老年人生活满意度的影响不受到地区人口城镇化水平的调节, H4d 被证伪。

⑤在向下生活照料上,对于不同性别主体来说,向下生活照料的回归系数为负,未通过显著性检验,表明向下生活照料对中老年人生活满意度的直接影响不明显。关于交互项,对于男性而言,向下生活照料与人口城镇化水平的交互项系

数为正, 在 5%的水平上显著, H4d 被证伪。也就是说, 向下生活照料对男性生活满意度的作用与方向上, 会受到地区人口城镇化水平的调节, 即地区人口城镇化水平使得向下生活照料对中老年男性生活满意度的边际效应显著增加。

(3) 城乡差异

对比表 5-6 中模型 9 和模型 10 可知: ①在向上经济支持上, 相较于农村地区, 城镇地区的中老年人获得子女经济支持, 其生活满意度可能更高。向上经济支持与人口城镇化水平的交互项未通过显著性检验, 其影响路径不受人口城镇化水平的调节作用, H4a 被证伪。可能在于, 家庭利益最大化导向下, 对于农村地区而言, 经济资源的向上流动可能压缩小家庭发展空间。对于农村地区的中老年人来说, 更可能选择压缩消费需求来实现小家庭的发展。反倒是在城镇地区, 消费水平和物价水平更高, 中老年人的生活和生存压力更大, 如住房、休闲、医疗和保健等方面, 来自子女的经济支持和帮助有利于优化中老年人的生活条件。因而, 向上经济支持的影响效应存在城乡差异, 这种城乡差异不存在地区人口城镇化水平的调节。

②在向上生活照料上, 对于城镇和农村地区而言, 获得子女的劳务支持, 其生活满意度可能更高。在模型 9 中, 对于城镇地区来说, 向上生活照料与人口城镇化水平的交互项为负, 达到 5%显著性水平, 与主效应的作用方向不同。也就是在城镇地区, 其正向作用将受到地区人口城镇化发展水平的调节。对于农村地区来说, 交互项系数不显著, 向上生活照料对其生活满意度的正向作用不受到地区人口城镇化水平的调节, H4b 得到部分证实。

③在双向情感支持上, 中老年人生活满意度存在城乡差异, 双向情感支持对农村地区中老年人生活满意度具有显著的正向作用, 而对城镇地区的生活满意度的作用不显著。其交互项系数不显著, H4c 得到证实。受制于中国城乡二元结构的分割, 大规模人口的跨区域流动导致农村地区家庭可能更早进入空巢期。在家庭空间分离背景下, 成年子女外出导致代际成员的长期空间分离。在这种情境下, 面对个体增龄带来的社会隔离效应, 中老年人与子女的积极性沟通与联络, 对于缓解孤独、抑郁和失落等负面情绪具有现实意义, 从而提高了中老年人的生活满意度。在城镇地区, 其作用不显著, 这可能与城镇地区的外部社会支持环境有关。

④在向下经济支持上, 中老年人生活满意度的影响存在城乡差异, 向下经济支持对农村地区中老年人生活满意度具有显著正向作用, 对城镇地区的中老年人生活满意度的作用不显著, 这种城乡差异不受到地区人口城镇化水平的调节作用, H4d 被证伪。从人力资本积累视角来看, 农村地区小家庭发展面临更多压力或困境。来自于父母的经济支持, 如购房、就业, 甚至是孙辈养育等方面, 有利于缓

解小家庭发展压力，实现大家庭利益的最大化。此外，向下经济支持也是父母自身价值的重要体现，从而获得成就感、幸福感和满足感。因而，在农村地区，向下经济支持对其生活满意度的提高具有积极意义。

⑤在向下生活照料上，在农村地区，向下生活照料的回归系数为正，未通过显著性检验，而向下生活照料与人口城镇化水平的交互项系数为正，在 1%的水平上显著，表明向下生活照料对中老年人生活满意度的直接影响不明显，在向下生活照料对其生活满意度的作用与方向上，会受到地区人口城镇化水平的调节，H4e 被证伪。对于农村地区而言，所处地区人口城镇化水平使得向下生活照料对中老年人生活满意度的的边际效应显著增加。对于城镇地区而言，其影响效应不显著，也不存在人口城镇化水平的扰动。

5.2.5 区域差异分析

在第四章的非参数检验分析中，2018 年中老年人的生活满意度存在区域差异。中国幅员辽阔，不同区域的社会经济条件、家庭文化等宏观因素存在明显差异，中老年人对家庭代际支持需求存在不同，对其生活满意度的影响也可能不同。因此，采用分层序次 Logistic 回归模型来分析家庭代际支持对中老年人生活满意度影响的区域异质性，以及人口城镇化水平的调节作用，结果见表 5-7。

表5-7 区域异质性分析

变量	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
核心解释变量				
向上经济支持（参照组：否）	0.0747 (0.107)	0.2446*** (0.091)	0.0299 (0.084)	0.1533 (0.169)
向上生活照料（参照组：否）	0.2596*** (0.085)	0.4858*** (0.069)	0.4010*** (0.072)	0.5291*** (0.142)
双向情感支持（参照组：否）	0.0787 (0.143)	0.3235*** (0.110)	0.1333 (0.131)	0.4079* (0.232)
向下经济支持（参照组：否）	0.0728 (0.082)	0.1133* (0.069)	0.0036 (0.072)	-0.0889 (0.142)
向下生活照料（参照组：否）	-0.0263 (0.082)	-0.0179 (0.069)	-0.0025 (0.070)	-0.0474 (0.150)
调节变量				

续表5-7 区域异质性分析

变量	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
城镇化水平	-0.0100 (0.015)	-0.0158 (0.014)	0.0132 (0.013)	0.0242 (0.019)
交互项				
向上经济支持×城镇化水平	0.0072 (0.007)	0.0033 (0.008)	-0.0033 (0.006)	0.0009 (0.010)
向上生活照料×城镇化水平	0.0047 (0.006)	-0.0004 (0.007)	-0.0048 (0.005)	-0.0375*** (0.009)
双向情感支持×城镇化水平	0.0037 (0.013)	0.0133 (0.011)	-0.0008 (0.010)	-0.0069 (0.018)
向下经济支持×城镇化水平	0.0033 (0.006)	-0.0042 (0.007)	-0.0085 (0.005)	0.0007 (0.009)
向下生活照料×城镇化水平	0.0038 (0.006)	0.0055 (0.007)	0.0023 (0.005)	0.0195* (0.010)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
门槛值 1	-3.2708 (0.908)	-3.2367 (0.784)	-1.8734 (0.636)	-1.1714 (1.1716)
门槛值 2	-1.6747 (0.903)	-1.7075 (0.779)	-0.4946 (0.633)	0.0376 (1.1674)
门槛值 3	1.1507 (0.903)	1.0615 (0.777)	2.3275 (0.634)	2.8687 (1.174)
门槛值 4	3.5999 (0.906)	3.6849 (0.781)	4.6337 (0.638)	4.8650 (1.180)
Wald chi ²	89.18***	136.70***	145.34***	66.78***
Log likelihood	-4157.0491	-3905.5598	-4915.0823	-1077.6537

注：***表示 $p < 0.01$ ；**表示 $p < 0.05$ ；*表示 $p < 0.1$ ；括号内数值为标准差

由表 5-7 可知:①在向上经济支持上,控制人口城镇化水平以及其他条件下,中部地区的回归系数为正,通过 1%显著性检验,其他地区回归系数为正,但未通过显著性检验。其交互项系数不显著,其影响路径不受到地区人口城镇化水平的调节,H4a 被证伪。从外部发展环境来看,中部地区开放滞后,失去了发展先机,不及东部地区;相较于西部和东北地区,国家对中部地区缺乏倾斜政策,中部成为“政策洼地”。因此,对于个体而言,中老年人的经济资源禀赋相对有限,来自于子女的经济支持对其生活质量具有重要支撑作用,有助于提高其满意度和幸福感。

②在向上生活照料上,控制人口城镇化水平以及其他条件下,对于四大区域的中老年人来说,能够获得子女的日常生活照料支持,有利于提高中老年人的生活满意度。关于交互项,东北地区的向上生活照料与人口城镇化水平的交互项为负,达到 1%显著性水平,与主效应的作用方向不同。也就是在东北地区,其正向作用将受到地区人口城镇化发展水平的调节,人口城镇化水平导致向上生活照料对中老年人生活满意度的边际效应显著降低,H4b 得到部分证实。

③在双向情感支持上,其对中老年人生活满意度的影响存在地区差异。在控制人口城镇化水平以及其他条件下,双向情感支持对中部和东北地区的中老年人生活满意度具有显著的正向作用,而对东部和西部地区的中老年人生活满意度的作用不显著。对于不同地区来说,其交互项系数不显著,其影响路径不受到地区人口城镇化水平的调节,H4c 得到证实。在东部地区,其作用不显著。这可能与现代化进程有关,个体注重独立、自由和隐私,对于子女的情感依赖相对弱化。在西部地区,受大规模人口的迁移流动,成年子女外出导致家庭空间分离效应,家庭代际成员处于分离或交流阻断状态,而家庭对此往往缺乏响应或响应不足,双向情感支持的积极作用不明显。

④在向下经济支持上,控制人口城镇化水平以及其他条件下,其对中老年人的生活满意度的影响存在地区差异。其中,向下经济支持对中部地区的中老年人生活满意度具有正向作用,通过 10%显著性水平检验。在其他地区的作用不显著。对于不同区域而言,交互项系数不显著,其影响路径不受地区人口城镇化水平的调节作用,H4d 被证伪。这可能与中部地区发展环境相关,对于子女而言,经济资源禀赋积累相对有限,来自于父母的经济支持对于缓解小家庭发展压力以及实现家庭利益最大化,反过来可能提高了中老年人的生活质量或满意度。

⑤在向下生活照料上,回归系数均为负,未通过显著性检验。在东北地区,向下生活照料与人口城镇化水平的交互项系数为正,在 10%的水平上显著,表明向下生活照料对中老年人生活满意度的直接影响不明显,但向下生活照料对其生

活满意度的作用与方向上,会受到地区人口城镇化水平的调节,H4d被证伪。对于东北地区而言,地区人口城镇化水平使得向下生活照料对中老年人生活满意度的边际效应显著增加。

5.3 本章小结

基于2018年CHARLS数据及城市层级匹配数据,本章分析了家庭代际支持对当代中老年人生活满意度的影响,以及人口城镇化水平在其影响路径中的调节作用。

首先,根据非参数检验结果显示,不同人口城镇化水平条件下,中老年人的生活满意度存在显著差异。成对比较发现,这种差异并非简单的线性关系,也就是中老年人生活满意度并未随着地区人口城镇化的提高而提高。在城市分组中,成都、长沙、南昌、宁波、杭州、苏州和昆明等城市的中老年人生活满意度相对较高。

其次,在控制其他条件下,人口城镇化水平对中老年人生活满意度不存在显著的正向作用。随着中国经济进入新常态,依赖于经济高速增长来解决社会矛盾的传统城镇化模式难以为继。尤其是在社会代际公平视角上,中国社会运行和发展的基础是年轻型社会,经济发展、城乡规划、公共服务和社会治理的重心偏向于满足年轻人口的需要,往往忽视了中老年群体的特殊性。可以预见的是,随着新型城镇化国家战略的实施,现代化建设成果的共建与共享,将有益于提高全年龄段人民的获得感、幸福感和满意度。

再次,中国不平衡发展情境下,家庭代际支持对中老年人生活满意度的影响效应受到地区人口城镇化水平的调节,主要体现在向上生活照料,H2b得到证实。其主效应显著为正,交互项显著为负,这表明向上生活照料对当代中老年人生活满意度的影响存在补偿效应。随着地区人口城镇化水平的提高,向上生活照料对中老年人生活满意度的正向作用不断弱化。笔者推断认为与空间机会结构和孝道文化压力的社区差异有关。相较于高人口城镇化水平地区而言,在低人口城镇化水平地区,受社会照料支持的失衡发展以及传统孝道文化的约束,在个体老化过程中,外部社会支持的不足,甚至是缺失,倒逼了个体对家庭成员,尤其是对子女照料支持的依赖性。在文化层面上,传统文化观念占据主导地位,更为强调成年子女的“伺奉在侧”,甚至是“父母在,不远游”的传统孝亲和赡养模式。因此,在低人口城镇化水平地区,来自子女的家庭照料支持对于提高生活满意度

具有重要意义。此外，双向情感支持和互动对于提高中老年人的生活满意度具有重要意义，不会受到人口城镇化水平的调节作用，H4c 得到证实。

最后，地区人口城镇化水平的调节作用存在年龄、性别和城乡的群体差异以及区域差异。对于中年人，体现在向下经济支持边际效应的降低；对于老年人和男性，体现在向上生活照料边际效应的降低和向下生活照料边际效应的增强；对于女性，家庭代际支持不受人口城镇化水平的调节。对于城镇地区，体现在向上生活照料边际效应的降低；对于农村地区，体现在向下生活照料边际效应的增强。在东北地区，体现在向上经济支持边际效应的降低和向下生活照料边际效应的增强。在中部和东北地区，双向情感支持对中老年人生活满意度具有显著正向作用，不受人口城镇化水平的调节。

第六章 独生子女家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响

6.1 研究设计

6.1.1 问卷设计与数据采集

独生子女家庭代际结构相对简化,家庭代际关系具有特殊性。基于少子老龄化背景下,本章以第一代独生子女父母为研究对象,将研究焦点定位在“家庭代际关系与生活满意度”问题上。根据研究内容,借鉴已有研究成果(黄庆波等,2017;曾旭晖等,2020),问卷设计主要围绕第一代城市独生子女家庭的代际关系以及独生子女父母的生活满意度来展开,也考虑到第一代城市独生子女父母的人口学特征、家庭特征以及社区特征等。基础信息包括:(1)人口学特征。主要为第一代独生子女父母的年龄、性别、受教育年限和婚姻状况等。(2)家庭特征。主要为第一代城市独生子女的性别、受教育年限和家庭收入等。(3)社区特征。主要为社会环境评价。

在完成问卷设计、访谈提纲及预调研以后,选择四川省成都市五城区作为案例地,包括锦江区、青羊区、金牛区、武侯区和成华区。调查时间为2021年5~7月。调查对象为第一代城市独生子女父母,主要是中年人和低龄老人。其子女出生于1975~1995年,调查时点年龄为26~46岁,且没有兄弟姐妹的人。在数据采集上,采用深度访谈法和问卷调研法获取相关数据和资料。在深度访谈中,笔者接触了15个访谈对象,访谈时间大致为30~60分钟。在问卷调研中,通过简单随机抽样发放问卷450份,获得有效问卷数408份(其中,锦江区82份、青羊区78份、金牛区85份、武侯区76份和成华区87份),有效回收率为90.67%。

6.1.2 变量说明

被解释变量。本章的被解释变量为生活满意度。在实地调查中,采用Diener等(Diener et al,1999)编制的满意度量表(SWLS)对第一代独生子女父母的生活满意度进行评估,包括5个题项:①我的生活大致符合我的理想;②我的生活状况非常好;③我对自己的生活感到满意;④迄今为止,在生活中我得到了所想要的重要东西;⑤即使生活可以从头再来,我也没什么想要改变的。采用李克特七级量表对同意程度进行赋值,具体为:非常不同意=1,不同意=2,有些不同意=3,

不确定=4, 有些同意=5, 同意=6, 非常同意=7)。将上述题项得分加总平均, 得到受访者生活满意度。运用信度和效度检验发现, 量表的 Cronbach α 系数为 0.855; KMO 统计量 0.854, 球形 Bartlett 检验的卡方值 839.675, 相伴概率为 0.000, 表明问卷数据具有良好的信度和效度。

核心解释变量。本章的核心解释变量为家庭代际关系。根据代际团结理论(靳小怡等,2015; 苗国强,2020), 将家庭代际关系划分为结构性、联系性、情感性、规范性、一致性和功能性等六个维度。具体的测量指标见表 6-1。

表6-1 代际团结理论下代际关系的测量指标

关系	指标	选项
结构性	您与子女的居住距离	同住=7, 同一社区=6, 同一街道=5, 同一城区=4, 同一城市=3, 同一省份=2, 不同省份=1
	您到子女现居地的行程需要多长时间	同住=7, 30 分钟以内=6, 1 小时以内=5, 2 小时以内=4, 3 小时以内=3, 4 小时以内=2, 4 小时及以上=1
联系性	您与子女的见面情况	几乎每天=7, 每周 3~4 次=6, 每周 1~2 次=5, 每月 1~2 次=4, 一年几次=3, 一年 1 次=2, 几乎没有=1
	您与子女的电话、网络和视频联系情况	几乎每天=7, 每周 3~4 次=6, 每周 1~2 次=5, 每月 1~2 次=4, 一年几次=3, 一年 1 次=2, 几乎没有=1
情感性	您觉得和子女在感情上亲近吗	非常亲近=5, 比较亲近=4, 一般=3, 不太亲近=2, 非常不亲近=1
	您觉得自己和子女相处得好吗	非常好=5, 比较好=4, 一般=3, 不太好=2, 非常不好=1
	当您想跟子女讲自己的心事或困难时, 您觉得子女愿意听吗	非常愿意=5, 比较愿意=4, 一般=3, 不太愿意=2, 非常不愿意=1
规范性	您觉得子女孝顺吗	非常孝顺=5, 比较孝顺=4, 一般=3, 比较不孝顺=2, 非常不孝顺=1

续表6-1 代际团结理论下代际关系的测量指标

关系	指标	选项
一致性	您与子女在价值观、态度和信念等方面具有相似性	非常同意=5, 比较同意=4, 一般=3, 不太同意=2, 非常不同意=1
功能性	代际经济净流向	子女流向父母=3, 无明显流向=2, 父母流向子女=1
	代际劳务净流向	子女流向父母=3, 无明显流向=2, 父母流向子女=1

为了便于比较,除规范性和一致性外,采取等量加权方法对其他维度得分进行计算。由于测量指标存在差异,不同维度的值域不同。除功能性外,其他维度分值越大,表示这一维度的家庭代际关系越紧密;分值越小,家庭代际关系则越松散。相对特殊的是,功能性关系主要反映的是第一代城市独生子女的支持效用及其代际关系角色。分值越大,中老年人在代际互动中是“获得者”角色,父母获得的家庭代际支持更多;分值越小,中老年人在代际互动中是“给予者”角色,父母给予的家庭代际支持更多。

控制变量。为了减少遗漏变量误差,参考已有研究(高建新等,2009;高歌等,2011;胡晨沛,2016;邓大松等,2021),在回归模型中纳入了人口学特征、家庭特征以及社区特征等控制变量。具体包括独生子女父母的年龄、性别、受教育年限、婚姻状况、户口、健康自评、家庭收入、子女性别、子女受教育程度、子女家庭收入、孙子女数以及社区环境评价等。

6.2 结果分析

基于少子化和老龄化的人口结构转变,本章以四川省成都市五城区为案例地,分析第一代城市独生子女父母的生活满意度和家庭代际关系特征,采用 OLS 回归分析家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响,以及因“性别”不同而可能带来的差异。

6.2.1 独生子女父母的生活满意度特征

首先,第一代城市独生子女父母的生活满意度为 4.934,标准差为 1.009。从内部结构来看,超过半数的独生子女父母生活满意度在 5 分及以上,大多数第一

代城市独生子女父母生活满意度相对较高，见图 6-1。其中，在[5, 6)和[6, 7]两个高值得分区间中，女性所占比例明显低于男性，性别差异明显。

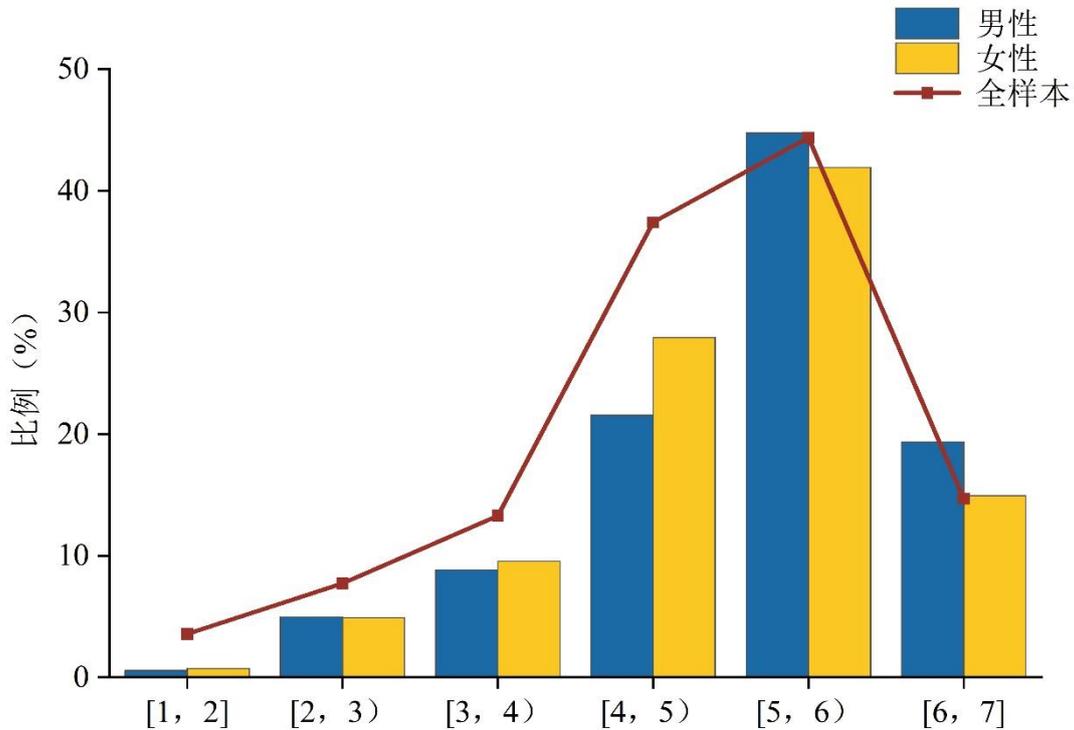


图 6-1 成都市第一代独生子女父母生活满意度的区间分布

其次，基于双重性别视角，对成都市第一代独生子女父母生活满意度进行统计分析，结果见表 6-2。

表6-2 第一代城市独生子女父母生活满意度的性别差异检验

亲代类别	子代类别			性别检验	
	全样本	男性	女性	F 值	显著性
全样本	4.934 (1.009)	4.812 (1.011)	5.065 (0.994)	6.468	0.011**
男性	5.094 (1.022)	5.039 (0.997)	5.151 (1.049)	0.537	0.465
女性	4.807 (0.983)	4.637 (0.991)	4.994 (0.945)	7.703	0.006***

注：括号内数值为标准差；***表示 $P < 0.01$ ，**表示 $P < 0.05$

性别检验结果显示，第一代城市独生子女父母生活满意度存在性别差异，男性高于女性，F 值为 2.877，对应的显著性为 0.004。具体来看，中老年男性生活

满意度为 5.094, 标准差为 1.022。中老年女性生活满意度为 4.807, 标准差为 0.983。可见, 在全生命周期视角下, 中老年女性群体处于相对弱势状态。

在双重性别视角下, 第一代城市独生子女父母生活满意度存在子女性别差异。基于性别检验分析结果, 得出一个有意思结论: 生养女儿或许更幸福, 特别是对于中老年女性来说。首先, 忽略受访者的性别, 也就是对全样本而言, 生养儿子的中老年人生活满意度为 4.812, 生养女儿的中老年人生活满意度为 5.065, 生养女儿的中老年人生活满意度显著更高, 在 5% 水平下具有显著性; 其次, 在双重性别视角下, 对于中老年男性来说, 生养儿子的生活满意度为 5.039, 生养女儿的生活满意度为 5.151, 不存在显著的性别差异, 对应的显著性为 0.465。对于中老年女性来说, 生养女儿的生活满意度为 4.994, 显著高于生养儿子的水平, 在 1% 水平下具有显著性。

最后, 采用 Kruskal-Wallis 单因素方差分析的所有成对比较发现, 当女性生养儿子时, 其生活满意度低于男性生养儿子和女儿, 以及女性生育女儿三种情况, 这不同于传统文化逻辑中的“养儿防老”以及“男孩偏好”。笔者推断认为: 首先, 生养儿子对父母的经济要求更高, 包括教育投资, 以及性别失衡背景下, 在婚姻市场上竞争压力和婚姻成本。因而, 生养儿子在很大程度上会改变城市家庭的生活方式和消费方式(陆方文等, 2017)。这对处于在经济相对弱势地位的女性来说, 带来的压力或风险感知更大; 其次, 随着女性经济地位的提升, 女性在家庭决策与行动中获得了更大的权力与自主性, 女儿介入父系家庭。除工具性支持外, 女儿给予中老年父母经济支持的可能性也在提高。从需求层次结构来看, 女儿的经济支持对处于经济弱势地位的中老年女性来说, 这种积极效应可能更为显著。最后, 也家庭性别分工有关。传统父系家庭制度下, 相较于女儿的出嫁, 儿子与母亲在其婚后合居的可能性更大。在传统社会中, 家庭照料的女性化。在自身老化过程中, 承担照料配偶、儿子、孙辈, 甚至是父辈等多重“照料”角色, 需要女性照料者投入较多时间与精力。在“角色紧张”视角下, 对于中老年女性来说, 参与家庭照料可能对健康和生活质量带来较大危害性, 如患病率上升、免疫力下降以及不健康行为等, 从而可能会降低其生活满意度。

6.2.2 独生子女家庭代际关系特征

基于子女性别视角, 对不同维度的独生子女家庭代际关系进行统计分析, 结果见表 6-3。

表6-3 第一代城市独生子女家庭代际关系的差异与检验

子代类别	结构性	联系性	情感性	规范性	一致性	功能性
儿子	4.384 (2.565)	5.206 (1.268)	3.946 (0.669)	4.095 (0.775)	3.493 (0.958)	1.962 (0.542)
女儿	3.779 (2.025)	4.939 (1.198)	4.176 (0.564)	4.188 (0.707)	3.477 (0.739)	2.216 (0.485)
T 检验	2.652***	2.187**	-3.735***	-1.264	0.186	-4.969***
值域	1~7	1~7	1~5	1~5	1~5	1~3

注：括号内数值为标准差；***表示 $P < 0.01$ ，**表示 $P < 0.05$

由表 6-3 可知，除规范性和一致性两个关系维度外，儿子和女儿在结构性、联系性、情感性和功能性四个关系维度存在性别差异，具有统计学意义。具体来看：

(1) 结构性关系：对比于值域，结构性关系较弱，儿子高于女儿，通过显著性水平检验。在城市社会中，就业和婚姻等生命事件发生、家庭经济条件的改善，以及代际成员的个体意识觉醒，子女与中老年父母共同居住的可能性大大降低(王梅梅等,2015)。相较于多子女家庭，子女数量的唯一性，导致独生子女家庭更早进入“空巢化”。从调查样本来看，代际合居现象不突出，为 32.84%；但代际空间距离相对较小，共同居住在四川省内的比例达到 68.63%。总体上，第一代城市独生子女家庭表现出“分而不远”的代际居住安排模式。尽管代际分居，但是随着交通基础设施建设和私家车的普及，如成都地铁以及成绵乐城际铁路、西成高铁和成渝高铁等，改变了出行方式和效率，有效压缩了家庭代际成员之间的空间距离和时间距离。

儿子在重庆，动车和高铁很方便了，每天很多趟，来来去去都方便了，……

——访谈对象 i1，男，中年人，中学教师

儿子工作了，前几年调到宜宾了，成都到宜宾的动车开通了，方便多了，……
大多时候，都是我们过去看看他，趁着周末大家都有空，……

——访谈对象 i2，女，老年人，退休工人

女儿在大学就要朋友了，毕业结婚了在湖北安家了，当时还是想着（她）就在成都找一个，……她们年轻人，有自己的想法，现在基本上就过年见得着。

——访谈对象 i3，女，中年人，家庭主妇

现在大不同了，有代沟，何必要住一起呢，自己想吃啥就吃啥，想去哪里就去哪里，自由点啊，小区那些住在一起，还不是有矛盾，……等哪一天需要人照料了，再来考虑这个问题。

——访谈对象 i10，男，老年人，个体经营户

关于儿子和女儿在结构性关系的差异，这可能与父权制有关。在生命周期上，第一代独生子女基本都完成了学业，大多数组建了家庭。在中国传统上，儿子在其婚后与父母共同居住的可能性更大。尽管出于各种原因，家庭代际成员采取分居模式，不再等同于大家庭模式，但也会尽可能顾及到其与父母的空间距离以及邻近性，为家庭生活和代际联系创造条件。相比之下，女儿更多的是“从夫居”，其与娘家的代际空间距离将受到更多因素的干扰，因而女儿在结构性关系上可能不及儿子。

(2) 联系性关系：对比于值域，联系性关系较强，儿子高于女儿。受传统文化影响，儿子在其婚后选择代际合居或邻近居住的可能性更大，代际成员的日常接触或沟通相对更多。因此，相较于女儿的“从夫居”，儿子与父母的联系性关系更大；另一个原因是，受中国男性文化影响，联系性团结在某种程度上依附于一定的角色。对于西部地区来说，受男方家庭的影响，相较于外孙子女而言，父母对孙子女的生活照料或日常关心可能更多。间接地，中老年父母与儿子的接触或联系也就更为频繁。此外，受到“新冠”疫情的影响，家庭代际成员面对面的交流可能减少，而手机和微信等聊天工具为家庭代际成员保持较频繁的互动和联系提供了支持，降低了时间成本、经济成本和机会成本，这也是联系性关系较强的一个可能解释。此外，在深度访谈中，笔者发现在日常联系上，儿子的主动性相对低于女儿，这可能与女性的家庭情感角色有关。

儿子有空的话也会打电话，但是少，主要还是我们主动打，问问孙女的情况，……

——访谈对象 i5，男，老年人，退休工人

女儿在外地上班，夫家是江西的，（嫁人后）也不是每年过年能见得着的，她也有自己一家人，……现在微信视频很方便了，在网上联系也挺好的，科技发达了，比那些年代好太多了。

——访谈对象 i6，女，中年人，家庭主妇

现在的话，我们两口子和儿子住一起的，主要是来照顾小孙子的，白天主要是我们在管，……至少得照顾到孙孙差不多上初中吧，才放心。

——访谈对象 i8，男，老年人，农民

女儿在重庆上班，安家了，男方就是重庆本地人，……她一有空就会发个视频，我们也经常去看她，……

——访谈对象 i9，女，中年人，超市销售

(3) 情感性关系：对比于值域，情感性关系较强，儿子低于女儿。受中国传统家庭角色的性别分工，大多数女性被固化为家庭照料者，更可能是家庭联系和情感维系的重要纽带。在父母的主观视角下，倾向于认为女儿在日常生活中提供了更多的情感支持，更容易体贴父母，更暖心。这不同于中国台湾的案例研究结论。林如萍对中国台湾农村老年人的研究发现，老年父母对于代际情感团结的理解受到父系规范的影响，倾向于选择儿子作为最亲密的子女，呈现出“角色重于情感”的情形(Lin et al.,2011; Lin et al.,2011)。可见，在现代化过程中，第一代城市独生子女家庭不再完全符合传统父系社会中重视父系，以“父子”为重心的代际情感逻辑，而更多地受到“亲密、了解、信任、公平和尊敬”的西方家庭代际情感的影响。对于女儿来说，女儿与娘家的情感链接不再是暂时的或微弱的。现代化过程中，由于独生子女父母的年龄结构以及自身资源积累，城市独生子女父母可能更多地将亲密关系理解为情感上的亲密，不再完全是工具上的亲密关系，因而存在子女性别的差异，女儿高于儿子。

和儿子有啥亲密不亲密的呢，都是自己的血肉，都是一家人，……儿子在外省上班，周末和节假日都会打电话，问问家里情况，关心自己的健康啥的。

——访谈对象 i7，女，中年人，小学教师

亲密啊，……在大的家庭事务上，女儿也会问问我们的意见。当然，很多事我们也会征求她的意见，……年纪大了，有些事想不开的，女儿也会开导开导我们，毕竟她们年轻啊，见得多了，眼界更广。

——访谈对象 i12，男，中年人，个体经营户

儿子嘛，有些事也不会告诉我们，怕我们担心，说出来我们也帮不上忙了，……与儿子相处挺好的，自己看不惯的，睁只眼闭只眼也就过去了，没必要争吵或不开心的。

——访谈对象 i14，男，老年人，退休工人

(4) 功能性关系：功能性关系呈现出“去性别化”，甚至是“女儿化”。女儿在社会和家庭角色的积极转变，在第一代独生子女家庭中，子女数量的唯一性，女儿积极构建家庭功能性关系成为基于法律规范和伦理责任的内在规定。随着改革开放以及市场化进程，女性重新回归社会，平等地参与社会政治经济生活。

对于女性而言,社会经济地位提高促使了女性在家庭权力结构中拥有足够的主导权,推动了女儿对原生家庭在责任、价值和贡献上的外显化。通过深度访谈,笔者发现功能性关系更多是基于“需求”,而非“责任”导向下的合作和互助,中老年人对子女在功能性关系上的依赖度明显下降。这主要与两代人所处的生命周期阶段以及社会结构差异等有关。就调查样本来看,第一代城市独生子女父母主要处于中年或低龄老年阶段,经济和健康状况较好,具有自主性和独立性,对子女的工具性或非工具性的支持需求较低。相比之下,城市独生子女受到城市竞争压力和现代家庭分工等多重影响,在功能性关系上可能形成一定的反向依赖。然而,这种反向依赖是家庭利益最大化的商议结果,不再等同于“泪往下流”。在经济层面上,随着女性社会地位的提升,突破了“儿子出钱,女儿出力”的传统性别分工,女儿对娘家也存在一定程度的经济流动。在劳务层面上,不少父母主动或被动上给予子代照料支持,尤其是儿子,甚至是向下的单向支持模式。对于女儿而言,中老年人可能更多的是月子期间的生活照料,其是否参与到外孙子女的隔代照料或参与强度的高低也将受到夫家的影响。

儿子现在每月都在还房贷,照顾孙女,经济压力大,有时候给些钱,我们也是帮他管着,当他需要用钱的时候再给他。

——访谈对象 i4, 男, 中年人, 个体经营户

儿子带了二胎,家庭压力不小啊,……帮着带孩子,是理所当然的,减轻他们的负担嘛,……婆家不帮?让娘家帮着带,说出去让其他人笑话啊。

——访谈对象 i8, 男, 老年人, 农民

没啥病,也不需要女儿照料,外孙儿是婆家在照看,我也是月子那会帮着照料下,毕竟自己妈来照料方便些。

——访谈对象 i9, 女, 中年人, 超市销售

女儿也有一家人啊,有时候给钱,我和她妈也都不会要,……我自己还有收入,没啥大的开支了,花不了多少钱。过年过节,女儿也会给我们买衣服,买保健品。

——访谈对象 i11, 男, 中年人, 个体经营户

只要没有生大病,没有大的开支,也不需要儿子拿钱。只是自己有高血压,每月要花钱,这也是走医保(报销)的。

——访谈对象 i13, 女, 中年人, 大型商场导购

最后,对比于值域,规范性关系较强,一致性关系较弱。从父母主观视角来看,儿子和女儿在规范性关系和一致性关系不存在性别差异。第一代独生子女成

长于社会转型期，家庭结构的特殊性，其社会化发展不同于多子女家庭。无论是儿子，还是女儿，其个体化价值理念兴起，注重自我表现和自我价值，如价值体系、行为方式和生活方式等发生了变化，代际之间存在差异。需要说明的是，第一代城市独生子女的孝道观念及其实践行为尚未明显弱化。

6.2.3 家庭代际关系对中老年人生活满意度的影响

本章节的被解释变量为连续变量，运用 OLS 多元线性回归模型分析家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响，以及在中国性别文化环境下，性别在其影响路径中是否能存在的调节作用。调节变量为“性别”，属于二分变量。因此，采用分组回归，运用费舍尔组合检验（Fisher's Permutation test）设定抽样次数 1000 次，对“性别”的调节效应进行验证，结果见表 6-4 和表 6-5。其中，控制变量基本符合预期，不再赘述。

表6-4 多元线性回归结果

变量	模型 1 总体	模型 2 男性	模型 3 女性
核心解释变量			
结构性关系	-0.0082 (0.034)	-0.0257 (0.061)	0.0205 (0.043)
联系性关系	0.0504 (0.066)	0.0413 (0.123)	0.0342 (0.074)
情感性关系	0.4030*** (0.097)	0.2660** (0.125)	0.5288*** (0.129)
规范性关系	0.1525** (0.072)	0.2714** (0.128)	0.0561 (0.087)
一致性关系	0.0642 (0.045)	0.1811** (0.072)	0.0323 (0.067)
功能性关系	0.0420 (0.071)	-0.1467 (0.105)	0.0562 (0.111)
控制变量			
性别（参照组：女性）	0.2295*** (0.068)		

续表6-4 多元线性回归结果

变量	模型 1 总体	模型 2 男性	模型 3 女性
年龄（参照组：中年人）	0.0566 (0.080)	-0.1027 (0.129)	0.1522 (0.100)
受教育年限	0.0113 (0.020)	0.0213 (0.029)	-0.0076 (0.028)
婚姻状况（参照组：离异等）	0.1969 (0.157)	-0.0137 (0.256)	0.2500 (0.177)
户口（参照组：农业）	0.1889** (0.089)	-0.0704 (0.127)	0.3975*** (0.127)
健康自评	0.1270*** (0.041)	0.1075* (0.062)	0.1323*** (0.047)
家庭收入（参照组：10 万元以下）			
10~20 万元	0.1544* (0.088)	0.1460 (0.158)	0.0634 (0.099)
20 万元及以上	0.1763 (0.135)	0.1636 (0.209)	0.0255 (0.197)
社会活动参与	0.0391** (0.019)	0.0212 (0.029)	0.0685*** (0.026)
子女性别（参照组：女儿）	-0.1373* (0.070)	-0.0602 (0.113)	-0.2085** (0.096)
子女受教育年限	0.0363** (0.018)	-0.0022 (0.030)	0.0676*** (0.020)
子女家庭收入（参照组：10~20 万元）			
10 万元以下	-0.2522** (0.108)	-0.6279*** (0.171)	-0.0970 (0.139)
20~30 万元	0.1420* (0.074)	0.1308 (0.133)	0.2032** (0.098)

续表6-4 多元线性回归结果

变量	模型 1 总体	模型 2 男性	模型 3 女性
30 万元及以上	0.0907 (0.150)	-0.0237 (0.210)	0.2514 (0.258)
孙子女数	-0.1310 (0.083)	-0.2611** (0.114)	0.0035 (0.113)
社区环境评价	0.1509*** (0.037)	0.1628** (0.067)	0.1307 (0.043)
常数项	0.1452** (0.382)	1.6719 (0.786)	-0.5260 (0.440)
样本量	408	181	227
F 检验	50.03***	16.28***	42.33***
R-squared	0.6345	0.6395	0.6944

注：***表示 $P < 0.01$ ，**表示 $P < 0.05$ ，*表示 $P < 0.1$ ；括号内数值为标准误

表6-5 性别视角下家庭代际关系对生活满意度影响的调节效应检验

变量	结构性	联系性	情感性	规范性	一致性	功能性
系数差	-0.046	0.007	-0.263*	0.215*	0.149**	-0.203*

注：***表示 $P < 0.01$ ，**表示 $P < 0.05$ ，*表示 $P < 0.1$

对比表 6-4 和表 6-5 可知，在控制其他条件下，家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在维度差异，也存在“性别”因素的调节作用。具体来看：

(1) 结构性关系：结构性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著，不存在性别主体的差异，H5a 被证伪，也不符合 H6。随着工业化、现代化的进程，人的行为方式、生活方式和价值体系发生了明显变化，弱化了中国传统大家庭居住形式。在城市社会中，城市住房条件的改善和物质生活水平的提高，以及个体化进程下个体主义的觉醒，追求私人性、独立、自由以及个人幸福。在居住形态上，城市家庭结构在总体上趋于小型化，代际结构简单化，代际成员的空间距离不断拉大。因此，代际分居已成为现代城市社会的一种普遍现象；此外，在“行动主体”视角上，代际成员之间通过不断协商和权衡，如考虑到经

济成本、照料需求,以及个人或家庭发展等多重目标。在多重情境下,对结构性关系,如居住方式或居住安排进行最优化选择。在具体的家庭形态上,结构性关系大小成为家庭效用最大化的重要考量,也是适应现代社会的主动选择。然而,在家庭现代转型过程中,城市家庭结构并未走向核心化和非亲属化。在调查样本中,第一代城市独生子女家庭在结构性关系上呈现“分而不远”的选择偏好,具有较大的自主性和灵活性。“分而不远”的居住安排,可以维持代际成员的私密性和个性化需求,也有利于代际成员建构家庭支持网络,如及时的生活互助和有效的情感沟通等,具有较强的抗风险和应对能力。对于女性而言,其回归系数为正,未通过显著性检验。一个可能的解释是,在父权和夫权文化下,与子女的结构性关系较大,如同住或邻住,女性更可能被赋予照顾者角色,付出更多的家务照料、情感支出和儿童照顾,挤占了家庭资源和闲暇时间。尤其是研究样本中大多数女性仍处于劳动力市场中,工作与家庭的冲突较为普遍。此外,在主干家庭中,也可能面临婆媳关系紧张的问题,这些无疑又会降低生活满意度,从而抵消了因代际合住或邻近居住而带来的积极效应。从这个角度来看,对于生养女儿的中老年女性来说,其生活满意度更高,就不难以理解。

(2) 联系性关系。根据社会护航理论的解释,个体社会关系是以“我”为中心的差序格局(张文娟等,2016)。随着个体的增龄,生理机能的衰退,社会角色的丧失,社会网络依据亲疏关系而持续收缩。在传统社会,中国人社会关系网络基于“血缘”关系而建立。相比于非家庭成员,个体对家庭亲密关系的依赖性不断加大,如子女。尤其是对于外来流动人口而言,脱离了或解构了原有的地缘关系。在城市社会中,生活压力较大,与子女相对频繁的日常生活联系,有利于缓解孤独、焦虑和抑郁等负面情绪,从而显著提高了其生活满意度。与理论预期不符的是,在回归模型中,联系性关系的回归系数为正,不具有统计意义上的显著影响,H5b 被证伪,也不符合 H6 的研究假设。一个可能的解释是,受“新冠”疫情的影响,个体被隔离于某些社会关系之外,改变了人际交往方式。在家庭内部,代际成员面对面的交流大幅度减少,甚至缺失。在现代社会,尽管电话、网络和视频等通信交流技术突破了空间限制,使得代际成员维持频繁的互动和交流。但是,这种线上交流形式在多大程度上能够替代面对面带来的积极心理效应需要考虑。在总体上,因社会角色、社会网络与社会支持的变化,受潜在环境压力约束,联系性关系对城市第一代独生子女父母生活满意度的影响不明显。

(3) 情感性关系。情感性关系有利于提高第一代城市独生子女父母的生活满意度,存在性别的调节效应,H5c 得到证实,也符合 H6 的研究假设。相较于男性而言,对女性生活满意度的积极作用更为显著。西方现代化理论认为,在现

代化过程中,核心化和个体化趋势不断显现,代际纵轴关系主导转变为夫妻横轴关系主导(赵凤等,2021),代际关系重心下移,代际情感联结可能不断弱化。回归结果表明,家庭情感支持在个体老化过程中的积极作用难以被替代。个体在家庭中,情感性关系越强,更易于感受到被重视、被需要和被接受,自我效能感也更强。此外,在代沟或代差视角下,积极的情感性关系有利于实现共同理解和信任,减少代际冲突,从而缓和家庭矛盾,代际关系更为和谐。调节效应分析显示,情感性对于中老年女性的积极作用更显著。对照于前文的描述性统计分析,相比于儿子,女儿与中老年父母的情感性关系更强,而情感性关系与生活满意度存在密切联系。这不难理解的是,生养女儿的中老年人生活满意度更高,尤其是对于中老年女性而言。其原因可能在于,受传统家庭性别分工影响,女性“主内”的家庭角色,促使其与子女的沟通更频繁。在日常性互动中,其情感性关系对女性受访者的心理和身体健康,以及生活满意度产生直接作用。此外,这也与女性的生物学特征有关,如更年期(Menopause)。在调查样本中,大多数女性受访者处于中年阶段,因性激素波动或减少,引发一系列的自主神经系统功能紊乱,伴有心烦、易怒、恐惧和焦虑等心理症状。在这一阶段,充分的代际情感交流和积极的代际情感体验有利于提高女性的适应和调节能力,排解消极情绪,从而显著提高其生活满意度。

(4) 规范性关系。规范性关系,即子女孝顺程度对第一代城市独生子女父母的生活满意度存在显著积极效应,其积极效应存在性别主体的调节作用,H5d得到证实,也符合H6的研究假设。在人口老龄化快速发展过程中,中国社会应对老龄化的制度安排和政策体系尚不成熟。在中国社会,尤其是广大农村地区,“孝道”也就是成年子女向中老年父母提供养老支持,成为规避养老风险的制度化策略,孝道价值与孝道实践贯穿于个体的积极老龄化过程中(舒玢玢等,2017)。在中国社会情境下,子女越孝顺,其提供代际支持,包括物质资料、服务以及情感等的可能性就越大,其中老年父母生活的不确定性与不可预测性就越小。在养老风险规避视角上,子女孝顺程度对中老年人的生活满意度有着积极影响。这种积极影响存在性别主体的差异,中老年女性的生活满意度并未随着子女孝顺程度的提高而提高。可能的解释是,随着新孝道文化的建设,以及个体化和结构性压力条件下,受“责任伦理”的影响,中国人的孝道期望相对降低,对子女孝顺程度评价相对较高,子女孝顺程度对中老年人生活满意度的解释力在不断弱化。然而,在受传统父系文化的影响,中老年男性重视父代权威,子女的孝顺程度,尤其是其权威性孝道认同,如“顺从”“无违”以及“传宗接代”等,这种权威关

系下的孝道观念并未随着现代化而消失,可能对其生活满意度带来了良好的互动效应。

(5) 一致性关系。一致性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在显著的性别差异。根据代际传递理论观点(Yoshida et al.,2012),在家庭环境中,亲代的品性、人格、气质和偏好等,直接或间接地在代际之间传递,具有明显的继承性。与西方社会不同的是,原生家庭在中国人的社会化过程中的作用更为明显,如价值判断、行为准则和道德规范等,几乎贯穿于子女整个生命历程。在这种逻辑之下,代际传递效应越强,代际成员之间在认知方式和行为模式也就越相似,其同质性越大,如生活习惯、家庭观念和文化取向等方面,平衡与和谐家庭代际关系的可能性就越大。现实中,在城市社会中,高度的社会流动性导致父权(夫权)文化正不断衰微,个体社会化程度和家庭成员自由度相应提高。对于中老年父母来说,子女在价值观念、文化规范和思维方式等的约束力弱化,主动或被动地承认“代差”或“代沟”的存在。在总体上,一致性关系的大小对中老年人生活满意度的影响不显著,H5e被证伪。回归结果显示,一致性关系存在性别调节效应,对男性有益,而与女性无关,H6得到证实。这可能在于,中国社会中,父权文化的性别权力结构尚未发生实质性变革。在传统“父系”文化下,男性在文化制度或家庭制度上具有相对优势,更重视“血缘”关系下价值或文化相似性,以实现心理整合和家族延续。因而,对于男性来说,在父系规范的社会文化中,代际传递效应越显著,一致性关系越强,其满足感、成就感和归属感可能更强。

(6) 功能性关系。功能性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著,这可能与两代人所处的生命周期阶段、社会结构差异及代际合作有关,H5f被证伪,也不符合H6的研究假设。可见,第一代城市独生子女家庭在传统与现代的博弈中,具有从工具性、功能性的存在转向情感性存在的演化趋势。从需求视角来看,第一代城市独生子女父母的经济独立性和生活自理能力较好,家庭在经济赡养和生活照料等方面的功能不断弱化,对子女的依赖程度降低。笔者在结构访谈中发现,家庭代际成员的经济资源流动以“反馈”为主,与既有研究结论相一致(丁志宏等,2019)。但是,这种经济资源流动更多的是节假日、生日等表意性支出,不再具有“刚性”逻辑。相对复杂的是,对于子女的经济支持,大多数家庭并未实际用于优化生活条件和提升生活品质,更多是“帮着存着”或“代为管着”。此外,相较于农村社会,城市社会家庭面临更大的竞争压力和更高的生活成本。在不少独生子女家庭中,向下的经济支持也在不断显现,如结婚、购房和就业等生命事件中,以减轻子女在城市社会的生存压力。结婚、购房和就业

等经济额度可能较大，在一定程度上可能影响了中老年人的生活质量或满意度，甚至引发代际矛盾。但是，结合访谈资料发现，这是中老年父母采取主动策略，以家庭为单位，实现利益最大化，体现了代际合作和利他模式。

只有这么一个儿子，……现在房价这么高，靠他的工资哪里够啊，多多少少都得补贴点，至少首付是我们出的钱，……

——访谈对象 i5，男，中年人，中学教师

儿子过年都会给红包，一般都是我和他爸一人一万，……说实在的，他给的钱，我们也不会用，也就是帮他代为管着，……这也是他的孝心，心里肯定高兴啊。

——访谈对象 i13，女，中年人，商场导购

在工具性支持上，较为普遍的是城市独生子女对父母的劳务依赖在不断扩大，大多数与独生子女的抚幼需求有关，尤其是二孩政策实施以来。在调查样本中，同住或居住距离越近，中老年人的向下劳务支持比例就越高，以此来满足个人和小家庭的发展需要。

不帮着带孙女，孙女长大了不和你亲近了啊，生疏了都，……

——访谈对象 i8，男，老年人，农民

我退休几年了，当时劝着他们多生一个好些，政策也允许，……当时都是我们在帮着照看，儿子和媳妇也都看在眼里的，……

——访谈对象 i14，男，老年人，退休工人

通过访谈发现，第一代城市独生子女家庭的功能性关系在总体上呈现相对平衡状态，代际之间并非都处于绝对“赡养”阶段，家庭代际关系具有自主性和能动性。在现代城市社会中，中老年人在代际互动中处于绝对的“获得者”角色，对于提高其生活满意度的作用并不显著。当然，处于绝对的“给予者”角色，其生活满意度也未必就低。与这一结论相佐证的是，在深度访谈中，笔者发现不同于传统家庭文化规范的认知趋势：剔除慢性病、大病等医疗开支的影响，对子女定期给予基本生活费等经济支持行为（即使子女已“成家立业”了），开始走向了“污名化”。受现代城市文化影响，如经济独立和自主意识的增强，部分城市独生子女父母对于依赖子女经济支持生活，即对子女的实质性物质依赖，不包括代为管着或存着等情况，反转成为对自我生存价值的否定。

（向子女要生活费是）丢人的啊，……自己还能动，又不是（生病了）瘫在床上，靠着儿女吃饭。

——访谈对象 i4，男，中年人，个体经营户
自己那么没用？……说出去也不好听。

——访谈对象 i15，男，中年人，滴滴司机

这种行为逻辑明显不再完全等同于传统文化下的代际支持模式。当然，这也是笔者所抛出的一个有趣现象，这里不予以评价。中国作为巨型国家，这种认知是否具有特殊性，其背后机制是什么，还需要更多的研究来验证。

6.3 本章小结

从少子老龄化背景出发，以四川省成都市五城区为案例地，以第一代城市独生子女父母为研究对象，分析了家庭代际关系对当代中老年人生活满意度的影响，以及性别在其影响路径中存在的调节作用。

首先，大多数第一代城市独生子女父母对生活感到满意，其生活满意度存在性别差异，男性优于女性。基于所有成对比较发现，中老年女性生养儿子时，其生活满意度低于中老年男性水平以及中老年女性生育女儿的水平。这可能与全生命周期中的家庭消费挤压、家庭照料负担以及生养女儿带来的情感经济补偿等有关。

其次，关于家庭代际关系走向，第一代城市独生子女家庭在现代化过程中并未走向核心化或孤立化，不符合西方现代化理论的主要假设。在代际关系的性别差异分析中，儿子和女儿在结构性、联系性、情感性和功能性存在差异。现代化过程中，女儿介入父系家庭，对原生家庭的功能和效用正不断显现。

最后，家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在维度差异，“性别”作为调节变量的影响比较复杂。城市社会中，家庭功能的现代转向，情感性关系对当代中老年人生活满意度具有重要作用，尤其是对女性来说，H5c 和 H6 得到证实。在规范性关系和一致性关系上，“性别”因素具有调节效应，有益于男性，而与女性无关，H6 得到部分证实。结构性关系、联系性关系和功能性关系对当代中老年人生活满意度的影响不显著，也不存在性别差异。在深度访谈中一个有趣的现象是，剔除慢性病、大病等医疗开支的影响，部分城市独生子女父母对于依赖子女经济支持而生活，对子女的实际性物质依赖，开始走向了“污名化”，反转成为对自我生存价值的否定。

第七章 结论与展望

7.1 结论

1. 当代中国家庭现代转型特征

(1) 外在表现形式上, 中国家庭规模小型化和结构扁平化特征明显。新中国成立以来, 尤其是改革开放政策的实施, 社会和经济转型导致中国家庭规模和结果发生明显分化。家庭人口规模在波动中呈现快速下降, 已经实现从一般意义的三口之家向两口之家的转变。在空间格局上, 家庭人口规模的非均衡发展特征显著, 呈现出东西和南北两个方向差异并存的空间分布特征, 东部低于西部, 南方高于北方。在双变量空间关联特征上, 人口城镇化水平对家庭人口规模产生明显的影响, 形成负向空间集聚效应。现代化过程中, 多代家庭户比重保持稳定, 二代户比重大幅降低, 而一代户比重大幅提升, “三口之家”不再是家庭主流模式。在空间格局上, 一代户占比的非均衡发展特征显著, 呈现出东西差异的地域分异特征, 东部高于西部。在双变量空间关联特征上, 人口城镇化水平对一代户家庭占比产生明显的影响, 形成正向空间集聚效应。中国家庭规模和结构变迁与宏观区域经济社会发展存在错位现象, 以广东为代表。

(2) 内在文化认同上, 中国传统孝道伦理在现代化进程中表现出延续、适应和变迁的复杂过程, 形成了相互性与权威性共存的双元运作模式。基于亲密情感关系的相互性孝道认同具有强大的文化韧性和惯性, 成为主流社会文化价值观念; 基于威权阶序关系的权威性孝道认同弱化。在群体异质性上, 传统孝道观念认同存在年龄差异。在时间对比上, 笔者尚未观察到青年一代基于亲密情感的孝道观念弱化。需要警醒的是, 因代际更替而可能引发的主流社会价值观念的变化; 现代女性回归社会, 传统孝道观念存在性别角色转变。相较于女性, 男性更为认同权威性孝道。相较于城市地区, 农村地区保持着更为传统的孝道观念。在空间格局上, 相互性孝道认同趋向于空间均质化发展, 而权威性孝道认同存在稳定的东西梯度差异。传统孝道认同的现代转型与宏观地理环境有关, 与中国的经济发展阶段、乡城人口流动、传统文化积淀以及国家文化建设等相适应。

2. 家庭代际支持和生活满意度的特征及其影响效应

(1) 在向上代际支持上, 大多数家庭的中老年人获得了子女的经济或照料支持。不同区域的向上代际支持存在显著差异, 与个人资本和社会资本积累、家庭资源禀赋、孝道现代转型以及需求层次结构转变等有关。在双向情感支持上,

绝大多数家庭的中老年人与子女保持着积极的情感交流与互动。不同区域的双向情感支持存在差异,但是这种区域差异相对较小。在向下代际支持上,不足半数的中国家庭存在经济和照料资源的向下流动趋势,即“恩往下流”。不同区域的向下代际支持存在显著差异,与生存竞争压力加大和家庭资源禀赋有限的张力以及低生育水平有关。总体上,单就其发生概率来看,代际资源流动以“反哺”模式为主,传统的“反馈模式”具有内在稳定性,也存在一定程度的家庭功能情感转向。

(2) 大多数中老年人对生活感到满意,其生活满意度呈现波动增长态势,不同主体对生活满意度的评价更加趋于分散或不一致。在社会转型过程中,受制于生命周期历程、性别分工模式和城乡二元结构等多重影响,中老年人生活满意度存在年龄、性别和城乡的群体差异。这种群体差异存在时间变化特征。在区域尺度上,中老年人生活满意度从空间均质化转变为空间差异化的发展态势,中老年人生活满意度的梯度差异明显强化,在总体上表现出西部塌陷特征,东西方向上存在显著差异,与中国宏观经济社会发展格局存在相似性。在省级尺度上,从省级尺度来看,长江以北地区相对较高,存在空间错配现象。其中,新疆的生活满意度处于相对高位,远高于其邻近地区,也高于东部发达地区水平,具有时间稳定性。可见,在省级尺度上,中老年人生活满意度并非完全受到中国宏观环境本底制约,也受到个体/家庭等微观因素的叠加作用。

(3) 在传统儒家文化影响下,家庭代际支持是影响中老年人生活满意度的重要因素,存在维度和地区的差异。在控制其他条件下,向上经济支持、向上生活照料、双向情感支持和向下经济支持对中老年人生活满意度具有积极作用。向下生活照料对中老年人生活满意度的影响不显著,可能在于家庭生活实践中,隔代照料带来的角色紧张或角色冲突抵消了角色扩张带来的积极作用。在区域异质性上,向上经济支持对中部、西部以及东北地区的中老年人生活满意度具有积极作用;向上生活照料和双向情感支持对其生活满意度的积极影响不存在地区差异;向下经济支持对东部和西部地区的中老年人生活满意度具有积极作用;向下生活照料对中老年人生活满意度的影响不显著,其效应不存在区域差异。较为特殊的是,西部地区的双向情感支持的积极影响不及向上经济支持,这与地区社会发展水平有关。

3. 人口城镇化水平及其调节作用

(1) 不同人口城镇化分组条件下,当代中老年人生活满意度存在显著差异。

非参数检验结果显示,人口城镇化水平与中老年人生活满意度并非简单的正向相关关系。相互佐证的是,在控制其他条件下,地区人口城镇化水平对中老年人生活满意度的正向作用不显著,中老年人生活满意度并未随着地区人口城镇化水

平的提高而提高。这可能与长期以来的传统城镇化模式有关。尤其是在社会代际公平视角上,社会运行和发展的基础是年轻型社会,偏向于满足年轻人口的需要,往往忽视了中老年群体的特殊性。可以预见的是,在中国式现代化建设过程中,实现社会制度与社会秩序向老年友好型社会改革,更多顾及公平与效率问题,全年龄段人民的生活质量和品质将不断提高。

(2) 人口城镇化水平在家庭代际支持与中老年人生活满意度关系中存在调节作用,主要体现在向上生活照料上。在向上经济支持、双向情感支持和向下经济支持上,主效应显著,交互项未达到显著性水平。在向下生活照料上,主效应不显著,交互项未达到显著性水平。其中,向上生活照料的主效应显著为正,交互项显著为负,与主效应的作用方向存在差异。在不同人口城镇化水平条件下,向上生活照料对中老年人生活满意度的影响存在地方差异,也就是存在补偿效应。

随着地区人口城镇化水平的提高,向上生活照料对中老年人生活满意度的正向影响作用不断弱化,这与空间机会结构和孝道文化压力的社区差异有关。也就是说,在低人口城镇化水平地区,来自子女的家庭照料支持对于维护其身体功能和心理健康,以及提高生活满意度具有现实意义。此外,双向情感支持的积极作用不受到人口城镇化的调节作用,具有地方一致性。

(3) 人口城镇化水平对家庭代际支持和生活满意度关系的调节作用存在年龄、性别、城乡的群体差异以及区域差异。对于中年人,表现在向下经济支持边际效应的降低;对于老年人和男性,表现在向上生活照料边际效应的降低和向下生活照料边际效应的增强;对于女性,家庭代际支持不受人口城镇化水平的调节。对于城镇地区,表现在向上生活照料边际效应的降低;对于农村地区,表现在向下生活照料边际效应的增强。在区域差异上,东北地区的人口城镇化水平使得向上经济支持对生活满意度的边际效应的降低,以及向下生活照料对生活满意度的边际效应的增强。中部和东北地区的双向情感支持对中老年人生活满意度具有显著正向作用,不受到人口城镇化水平的调节。

4. 第一代城市独生子女家庭代际关系特征及其对生活满意度的影响

(1) 大多数的第一代城市独生子女父母对生活感到满意,生活满意度存在性别差异,男性显著高于女性。所有成对比较发现,当女性生养儿子时,其生活满意度低于男性生育儿子和女儿,以及女性生育女儿三种情况,这冲击了传统文化逻辑中的“养儿防老”以及“男孩偏好”。

(2) 关于家庭代际关系走向,传统的家庭秩序以一种有韧性的结构维系着,少子老龄化背景下的第一代城市独生子女家庭在现代化进程中并未走向核心化或孤立化,家庭代际成员维持着亲密家庭关系。儿子和女儿在结构性、联系性、

情感性和功能性存在性别差异。现代化过程中，女儿介入父系家庭，对原生家庭的功能和效用正不断显现。

(3) 现代化过程中，家庭代际关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在维度差异，性别在其影响路径中具有调节作用，其影响效应相对复杂。

结构性关系对城市第一代独生子女父母生活满意度的影响不显著，不存在性别差异。主要在于，“分而不远”的居住安排是个体化以及家庭利益最大化的自主选择结果，具有的自主性、灵活性以及抗风险能力。联系性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著，不存在性别差异。这可能与社会角色、社会网络与社会支持的变化以及潜在环境压力约束等有关。情感性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度具有正向积极作用，存在性别的调节效应。相较于男性，对于女性的作用更显著。家庭功能的情感转向，代际成员满足彼此的情感诉求，如鼓励和安慰等情感资源支持，这有利于生活满意度的提高。规范性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度存在显著积极效应，也存在性别的调节作用。受传统父系文化的影响，男性重视父代权威，子女孝顺程度，如无违等可能对其生活满意度带来积极效应。一致性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响存在性别差异，对男性有益。在传统“父系”文化下，男性更为重视“血缘”关系下的价值或文化相似性，一致性关系带来正向心理体验。功能性关系对第一代城市独生子女父母生活满意度的影响不显著，这与两代人所处的生命周期阶段、社会结构差异及代间交换有关。有趣的是，笔者在访谈中发现，部分城市独生子女父母对于依赖于子女经济支持，剔除慢性病、大病等医疗开支的影响，对子女的实际性物质依赖，开始走向了“污名化”，反转成为对自我价值的否定。

7.2 创新之处

本文的创新之处主要体现在以下两个方面：

(1) 将家庭现代转型置于社会转型和后人口转变复杂情境下，系统分析了家庭现代转型特征和家庭代际关系的适应性变迁，以及这种家庭代际关系变迁对当代中老年人生活满意度的影响。基于本土经验的家庭研究，回答了传统家庭秩序的走向，显示了传统的家庭功能和家庭责任在中国式现代化过程中的延续和调适，对于当代中国家庭现代化研究的理论生成具有重要意义。

(2) 从人地关系视角出发，关注了中国区域发展不平衡背景下，地区人口城镇化水平对社会成员福祉的影响，以及其在家庭代际支持与中老年人生活满意度关系中的调节作用。在社会转型期，个体和家庭发展内嵌于不平衡的社会、经济和文化环境中，综合个体/家庭微观和地区宏观两个层面变量，对当代中老年

人生活满意度的影响作用以及人口城镇化的调节效应进行了分析。从生活满意度视角,分析了不平衡发展背景下家庭现代转型对个体福祉的异质性影响,有利于深化与拓展社会学、老年学和地理学等学科研究视角具有重要的理论意义。

7.3 研究不足与展望

本文存在以下不足,将在后续研究中加以完善:

第一,对中国家庭现代转型特征的研究尚需深入。受数据限制以及笔者的时间和精力有限,难以充分分析中国家庭现代转型更深层次的演化特征及动力机制,如适应性变迁过程、多路径演化模式以及与社会经济和文化的互动关系。

第二,在家庭代际支持上,本文采用二分虚拟变量来反映中国家庭代际支持特征,简化了复杂的家庭实践,有必要采用代际支持绝对量进行补充研究,以分析家庭代际支持对中老年人生活满意度可能存在的线性或非线性效应。关于人口城镇化水平及其调节作用的分析,受限于常住人口城镇化水平的获取限制,截面数据分析难以理清人口城镇化水平和生活满意度的因果关系,后续研究可以采用时间跨度更长的面板数据来分析变量之间的关联和因果关系。

第三,基于代际团结理论对第一代城市独生子女家庭代际关系进行测量,未能完整地反映出当代中国城市家庭代际关系的复杂性和多样性。此外,本研究以成都市为案例地,其研究结论是否具有普遍性,是否能推广至中国其他地区?成都的案例研究又具有怎样的地方特殊性,还需要更多的案例研究来补充。

参考文献

- [1] Albertini, M. , Kohli, M. , Vogel, C. Intergenerational transfers of time and money in European families: common patterns - different regimes?[J]. *Journal of European Social Policy*, 2007, 17(4): 319-334.
- [2] Bai, X. , Yang, S. Y. , Knapp, M. Sources and directions of social support and life satisfaction among solitary Chinese older adults in Hong Kong: The mediating role of sense of loneliness[J]. *Clinical Interventions in Aging*, 2018(13): 63-71.
- [3] Beck, U. , Lau, C. Second modernity as a research agenda: Theoretical and empirical explorations in the 'meta-change' of modern society[J]. *British Journal of Sociology*, 2005, 56(4): 525-557.
- [4] Ben Amos, I. K. Gifts and favors: Informal support in early modern England[J]. *Journal of Modern History*, 2000, 72(2): 295-338.
- [5] Bengtson, V. L. Beyond the nuclear family: The increasing importance of multigenerational bonds[J]. *Journal of Marriage and Family*, 2001, 63(1): 1-16.
- [6] Biswas Diener, R. , Diener, E. Making the best of a bad situation: Satisfaction in the slums of Calcutta[J]. *Social Indicators Research*, 2001, 55(3): 329-352.
- [7] Blustein, J. , Chan, S. , Guanais, F. C. Elevated depressive symptoms among caregiving grandparents[J]. *Health Services Research*, 2004, 39(6): 1671.
- [8] Bohme, M. H. , Persian, R. , Stohr, T. Alone but better off? Adult child migration and health of elderly parents in Moldova[J]. *Journal of Health Economics*, 2015(39): 211-227.
- [9] Bowling, A. Perceptions of active ageing in Britain: Divergences between minority ethnic and whole population samples[J]. *Age and Ageing*, 2009, 38(6): 703-710.
- [10] Brown, S. L. , Nesse, R. M. , Vinokur, A. D. , et al. Providing social support may be more beneficial than receiving it: Results from a prospective study of mortality[J]. *Psychological Science*, 2003, 14(4): 320-327.
- [11] Burr, J. A. , Mutchler, J. E. Residential independence among older persons: Community and individual factors[J]. *Population Research and Policy Review*, 2007, 26(1): 85-101.
- [12] Carr, D. , Freedman, V. A. , Cornman, J. C. , et al. Happy marriage, happy life? Marital quality and subjective well-being in later life[J]. *Journal of Marriage and Family*, 2014, 76(5): 930-948.
- [13] Chai, H. W. , Jun, H. J. Relationship between ties with adult children and life satisfaction among the middle-aged, the young-old, and the oldest-old Korean adults[J]. *International Journal of Aging & Human Development*, 2017, 85(4): 354-376.
- [14] Chang, H. Q. , Dong, X. Y. , Macphail, F. Labor migration and time use patterns of the left-behind children and elderly in rural China[J]. *World Development*, 2011, 39(12): 2199-2210.
- [15] Chee, W. C. How family policies redefine families: The case of the mainland-Hong Kong cross-border families[J]. *International Journal of Social Welfare*, 2021, 30(4): 478-489.
- [16] Chen, F. N. , Liu, G. Y. The health implications of grandparents caring for grandchildren in China[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences*, 2012, 67(1): 99-112.

- [17] Chen, F. , Liu, G. Y. , Mair, C. A. Intergenerational ties in context: Grandparents caring for grandchildren in China[J]. *Social Forces*, 2011, 90(2): 571-594.
- [18] Chen, P. L. , Tsai, Y. L. , Lin, M. H. , et al. Gender differences in health promotion behaviors and quality of life among community-dwelling elderly[J]. *Journal of Women & Aging*, 2018, 30(3): 259-274.
- [19] Chen, T. C. , Leeson, G. W. , Liu, C. P. Living arrangements and intergenerational monetary transfers of older Chinese[J]. *Ageing & Society*, 2017, 37(9): 1798-1823.
- [20] Chen, X. , Silverstein, M. Intergenerational social support and the psychological well-being of older parents in China[J]. *Research on Aging*, 2000, 22(1): 43-65.
- [21] Cheng, S. T. , Chan, A. Filial piety and psychological well-being in well older Chinese[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences*, 2006, 61(5): 262-269.
- [22] Cheng, Y. , Gao, S. Y. , Li, S. , et al. Understanding the spatial disparities and vulnerability of population aging in China[J]. *Asia & The Pacific Policy Studies*, 2019, 6(1): 73-89.
- [23] Cherlin, A. J. Goode's world revolution and family patterns: A reconsideration at fifty years[J]. *Population and Development Review*, 2012, 38(4): 577-607.
- [24] Chou, K. L. , Ho, A. , Chi, I. Living alone and depression in Chinese older adults[J]. *Aging & Mental Health*, 2006, 10(6): 583-591.
- [25] Coall, D. A. , Hertwig, R. Grandparental investment: A relic of the past or a resource for the future? [J]. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(2): 93-98.
- [26] Cohn, M. A. , Fredrickson, B. L. , Brown, S. L. , et al. Happiness unpacked: Positive emotions increase life satisfaction by building resilience[J]. *Emotion*, 2009, 9(3): 361-368.
- [27] Cong, Z. , Silverstein, M. Intergenerational time-for-money exchanges in rural China: Does reciprocity reduce depressive symptoms of older grandparents?[J]. *Research in Human Development*, 2008, 5(1): 6-25.
- [28] Cong, Z. , Silverstein, M. Parents' depressive symptoms and support from sons and daughters in rural China[J]. *International Journal of Social Welfare*, 2011(20): 4-17.
- [29] Cong, Z. , Silverstein, M. Caring for grandchildren and intergenerational support in rural China: A gendered extended family perspective[J]. *Ageing & Society*, 2012, 32(3): 425-450.
- [30] Dai, B. B. , Zhang, B. S. , Li, J. Protective factors for subjective well-being in Chinese older adults: The roles of resources and activity[J]. *Journal of Happiness Studies*, 2013, 14(4): 1225-1239.
- [31] Dean, A. , Kolody, B. , Ensel, W. M. The effects of types of social support from adult children on depression in elderly persons[J]. *Journal of Community Psychology*, 1989, 17(4): 341-355.
- [32] Di Gessa, G. , Glaser, K. , Tinker, A. The impact of caring for grandchildren on the health of grandparents in Europe: A lifecourse approach[J]. *Social Science & Medicine*, 2016(152): 166-175.
- [33] Di Gessa, G. , Glaser, K. , Tinker, A. The health impact of intensive and nonintensive grandchild care in Europe: New evidence from SHARE[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences*, 2016, 71(5): 867-879.
- [34] Diener, E. , Suh, E. M. , Lucas, R. E. , et al. Subjective well-being: Three decades of progress[J]. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2): 276-302.

- [35] Ding, Y. Personal life satisfaction of China's rural elderly: Effect of the New Rural Pension Programme[J]. *Journal of International Development*, 2017, 29(1): 52-66.
- [36] Dumludag, D. Life satisfaction and income comparison effects in Turkey[J]. *Social Indicators Research*, 2013, 114(3): 1199-1210.
- [37] Dykstra, P. A. , Komter, A. E. Generational interdependencies in families: The MULTILINKS research programme[J]. *Demographic Research*, 2012, 27(18): 487-506.
- [38] Easterlin, R. A. , Angelescu, L. , Zweig, J. S. The impact of modern economic growth on urban-rural differences in subjective well-being[J]. *World Development*, 2011, 39(12): 2187-2198.
- [39] Easterlin, R. A. , Plagnol, A. C. Life satisfaction and economic conditions in East and West Germany pre- and post-unification[J]. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2008, 68(3): 433-444.
- [40] Fadelu, T. , Rebbeck, T. R. The rising burden of cancer in low- and middle-human development index countries[J]. *Cancer*, 2021, 127(16): 2864-2866.
- [41] Fiori, K. L. , Denckla, C. A. Social support and mental health in middle-aged men and women: A multidimensional approach[J]. *Jouanal of Aging and Health*, 2012, 24(3): 407-438.
- [42] Fujiwara, T. , Lee, C. K. The impact of altruistic behaviors for children and grandchildren on major depression among parents and grandparents in the United States: A prospective study[J]. *Journal of Affective Disorders*, 2008, 107(1): 29-36.
- [43] Gautam, R. , Saito, T. , Kai, I. Correlates of life satisfaction among older Nepalese adults living with a son[J]. *Bioscience Trends*, 2008, 2(5): 187-192.
- [44] Ghimire, S. , Baral, B. K. , Karmacharya, I. , et al. Life satisfaction among elderly patients in Nepal: Associations with nutritional and mental well-being[J]. *Health and Quality of Life Outcomes*, 2018, 16(1): 118.
- [45] Gilding, M. Reflexivity over and above convention: The new orthodoxy in the sociology of personal life, formerly sociology of the family[J]. *British Journal of Sociology*, 2010, 61(4): 757-777.
- [46] Graafland, J. , Compen, B. Economic freedom and life satisfaction: Mediation by income per capita and generalized trust[J]. *Journal of Happiness Studies*, 2015, 16(3): 789-810.
- [47] Gu, C. L. Urbanization: Processes and driving forces[J]. *Science China-Earth Sciences*, 2019, 62(9): 1351-1360.
- [48] Gu, D. A. , Feng, Q. S. Psychological resilience of Chinese centenarians and its associations with survival and health: A fuzzy set analysis[J]. *Journals of Gerontology Series B- Psychological Sciences and Social Sciences*, 2018, 73(5): 880-889.
- [49] Guo, M. , Liu, J. Y. , Xu, L. , et al. Intergenerational relationships and psychological well-being of Chinese older adults with migrant children: Does internal or international migration make a difference? [J]. *Journal of Family Issues*, 2018, 39(3): 622-643.
- [50] Guo, Q. J. , Gao, X. , Sun, F. ,et al. Filial piety and intergenerational ambivalence among mother-adult child dyads in rural China[J]. *Ageing & Society*, 2020, 40(12): 2695-2710.
- [51] Hartung, J. , Spormann, S. S. , Moshagen, M. ,et al. Structural differences in life satisfaction in a US adult sample across age[J]. *Journal of Personality*, 2021, 89(6): 1232-1251.
- [52] Heidemeier, H. Are economic conditions related to nonnormative life satisfaction development? Evaluating the relative impact of economic conditions, personality, and subjective health[J].

- European Journal of Social Psychology, 2017, 47(4): 383-398.
- [53] Hennig, M. , Laier, B. Social resources and life satisfaction: Country-specific effects?[J]. International Journal of Sociology, 2023, 53(1): 36-58.
- [54] Hsu, H. C. Trajectory of life satisfaction and its relationship with subjective economic status and successful aging[J]. Social Indicators Research, 2010, 99(3): 455-468.
- [55] Hu, Q. , Zhou, Y. L. , Dong, P. Q. , et al. Contributors to well-being of Chinese left-behind families: A dyadic perspective from family resilience and grandparent-grandchild relationship[J]. Child & Family Social Work, 2022.
- [56] Huang, B. H. , Lian, Y. J. , Li, W. S. How far is Chinese left-behind parents' health left behind? [J]. China Economic Review, 2016(37): 15-26.
- [57] Huang, V. , Fiocco, A. J. Measuring perceived receipt of filial piety among Chinese middle-aged and older adults[J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 2020, 35(2): 195-208.
- [58] Ji, Y. C. Asian families at the crossroads: A meeting of east, west, tradition, modernity, and gender[J]. Journal of Marriage and Family, 2015, 77(5): 1031-1038.
- [59] Jose, J. , Timonen, V. , Amado, C. , et al. A critique of the active ageing index[J]. Journal of Aging Studies, 2017(40): 49-56.
- [60] Ju, Y. J. , Han, K. T. , Lee, T. H. , et al. Does relationship satisfaction and financial aid from offspring influence the quality of life of older parents?: A longitudinal study based on findings from the Korean longitudinal study of aging, 2006-2012[J]. Health and Quality of Life Outcomes, 2016(14): 108.
- [61] Katz, R. Intergenerational family relations and subjective well-being in old age: A cross-national study[J]. European Journal of Ageing, 2009, 6(2): 79-90.
- [62] Khodabakhsh, S. Factors affecting life satisfaction of older adults in Asia: A systematic review[J]. Journal of Happiness Studies, 2022, 23(3): 1289-1304.
- [63] Kim, J. , Park, E. C. , Choi, Y. , et al. The impact of intensive grandchild care on depressive symptoms among older Koreans[J]. International Journal of Geriatric Psychiatry, 2017, 32(12): 1381-1391.
- [64] Krause, N. , Liang, J. , Gu, S. Financial strain, received support, anticipated support, and depressive symptoms in the People's Republic of China[J]. Psychol Aging, 1998, 13(1): 58-68.
- [65] Ku, L. , Stearns, S. C. , Van Houtven, C. H. , et al. Impact of caring for grandchildren on the health of grandparents in Taiwan[J]. Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences, 2013, 68(6): 1009-1021.
- [66] Lang, F. R. , Schutze, Y. Adult children's supportive behaviors and older parents' subjective well-being - A developmental perspective on intergenerational relationships[J]. Journal of Social Issues, 2002, 58(4): 661-680.
- [67] Lee, C. Adult children's education and physiological dysregulation among older parents[J]. Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences, 2018, 73(6): 1143-1154.
- [68] Letiecq, B. L. , Bailey, S. J. , Kurtz, M. A. Depression among rural native American and European American grandparents rearing their grandchildren[J]. Journal of Family Issues, 2008, 29(3): 334-356.
- [69] Li, S. Z. , Song, L. , Feldman, M. W. Intergenerational support and subjective health of older

- people in rural China: A gender-based longitudinal study[J]. *Australasian Journal on Ageing*, 2009, 28(2): 81-86.
- [70] Li, T. , Zhang, Y. Intergenerational relationships across multiple children and older parents' depressive symptoms in China-A resource contingency perspective[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences*, 2023.
- [71] Liang, Y. , Wang, P. G. Influence of prudential value on the subjective well-being of Chinese urban-rural residents[J]. *Social Indicators Research*, 2014, 118(3): 1249-1267.
- [72] Lin, J. P. , Chang, T. F. , Huang, C. H. Intergenerational relations and life satisfaction among older women in Taiwan[J]. *International Journal of Social Welfare*, 2011(20): 47-58.
- [73] Lin, J. P. , Yi, C. C. Filial norms and intergenerational support to aging parents in the mainland and Taiwan[J]. *International Journal of Social Welfare*, 2011(20): 109-120.
- [74] Liu, C. , Bai, X. The influence of parent- and adult child-level factors on intergenerational relationship quality: A study of Chinese families with multiple children in Hong Kong[J]. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 2023, 38(1): 19-37.
- [75] Liu, J. Y. Intimacy and intergenerational relations in rural China[J]. *Sociology-The Journal of the British Sociological Association*, 2017, 51(5): 1034-1049.
- [76] Lowenstein, A. , Katz, R. , Gur-Yaish, N. Reciprocity in parent-child exchange and life satisfaction among the elderly: A cross-national perspective[J]. *Journal of Social Issues*, 2007, 63(4): 865-883.
- [77] Lowenstein, A. , Katz, R. Living arrangements, family solidarity and life satisfaction of two generations of immigrants in Israel[J]. *Ageing & Society*, 2005, 25(5): 749-767.
- [78] Lu, Y. Household migration, social support, and psychosocial health: The perspective from migrant-sending areas[J]. *Social Science & Medicine*, 2012, 74(2): 135-142.
- [79] Lumsdaine, R. L. , Vermeer, S. Retirement timing of women and the role of care responsibilities for grandchildren[J]. *Demography*, 2015, 52(2): 433-454.
- [80] McAdams, K. K. , Lucas, R. E. , Donnellan, M. B. The role of domain satisfaction in explaining the paradoxical association between life satisfaction and age[J]. *Social Indicators Research*, 2012, 109(2): 295-303.
- [81] Mizushima, A. Intergenerational transfers of time and public long-term care with an aging population[J]. *Journal of Macroeconomics*, 2009, 31(4): 572-581.
- [82] Moeini, B. , Barati, M. , Farhadian, M. , et al. The association between social support and happiness among elderly in Iran[J]. *Korean Journal of Family Medicine*, 2018, 39(4): 260-265.
- [83] Mollaoglu, M. , Tuncay, F. O. , Fertelli, T. K. Mobility disability and life satisfaction in elderly people[J]. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 2010, 51(3): 115-119.
- [84] Momtaz, Y. A. , Ibrahim, R. , Hamid, T. A. The impact of giving support to others on older adults' perceived health status[J]. *Psychogeriatrics*, 2014, 14(1): 31-37.
- [85] Nauck, B. , Suckow, J. Intergenerational relationships in cross-cultural comparison - How social networks frame intergenerational relations between mothers and grandmothers in Japan, Korea, China, Indonesia, Israel, Germany, and Turkey[J]. *Journal of Family Issues*, 2006, 27(8): 1159-1185.
- [86] Nguyen, A. W. , Chatters, L. M. , Taylor, R. J. , et al. Social support from family and friends and subjective well-being of older African Americans[J]. *Journal of Happiness Studies*, 2016,

- 17(3): 959-979.
- [87] Ouwehand, C. , De Ridder, D. , Bensing, J. M. Individual differences in the use of proactive coping strategies by middle-aged and older adults[J]. *Personality and Individual Differences*, 2008, 45(1): 28-33.
- [88] Owen, A. L. , Phillips, A. How does the life satisfaction of the poor, least educated, and least satisfied change as average life satisfaction increases?[J]. *Journal of Happiness Studies*, 2016, 17(6): 2389-2406.
- [89] Pallock, L. L. , Lamborn, S. D. Beyond parenting practices: Extended kinship support and the academic adjustment of African-American and European-American teens[J]. *Journal of Adolescence*, 2006, 29(5): 813-828.
- [90] Pan, L. , Li, L. , Peng, H. Y. ,et al. Association of depressive symptoms with marital status among the middle-aged and elderly in Rural China-Serial mediating effects of sleep time, pain and life satisfaction[J]. *Journal of Affective Disorders*, 2022(303): 52-57.
- [91] Parsons, T. The kinship system of the contemporary United States[J]. *American Anthropologist*, 1943, 45(1): 22-38.
- [92] Peng, C. H. , Kwok, C. L. , Law, Y. W. , et al. Intergenerational support, satisfaction with parent-child relationship and elderly parents' life satisfaction in Hong Kong[J]. *Aging & Mental Health*, 2019, 23(4): 428-438.
- [93] Rodgers, V. , Neville, S. , La Grow, S. Health, functional ability and life satisfaction among older people 65 years and over: a cross-sectional study[J]. *Contemporary Nurse*, 2017, 53(3): 284-292.
- [94] Schwarz, B. , Albert, I. , Trommsdorff, G. , et al. Intergenerational support and life satisfaction: A comparison of Chinese, Indonesian, and German elderly mothers[J]. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2010, 41(5): 706-722.
- [95] Senasu, K. , Singhapakdi, A. quality-of-life determinants of happiness in Thailand: The moderating roles of mental and moral capacities[J]. *Applied Research in Quality of Life*, 2018, 13(1): 59-87.
- [96] Shu, L. The effect of the New Rural Social Pension Insurance program on the retirement and labor supply decision in China[J]. *Journal of the Economics of Ageing*, 2018(12): 135-150.
- [97] Silverstein, M. , Cong, Z. , Li, S. Z. Intergenerational transfers and living arrangements of older people in rural China: Consequences for psychological well-being[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences*, 2006, 61(5): 256-266.
- [98] Silverstein, M. , Lowenstein, A. , Katz, R. , et al. Intergenerational support and the emotional well-being of older Jews and Arabs in Israel[J]. *Journal of Marriage and Family*, 2013, 75(4): 950-963.
- [99] Silverstein, M. , Bengtson, V. L. Intergenerational solidarity and the structure of adult child-parent relationships in American Families[J]. *The American Journal of Sociology*, 1997, 103(2): 429-460.
- [100] Song, J. , Ji, Y. C. Complexity of Chinese family life: Individualism, familism, and gender[J]. *China Review-An Interdisciplinary Journal on Greater China*, 2020, 20(2): 1-17.
- [101] Song, L. , Li, S. Z. , Feldman, M. W. Out-migration of young adults and gender division of intergenerational support in rural China[J]. *Research on Aging*, 2012, 34(4): 399-424.

- [102]Souza, E. M. , Grundy, E. Intergenerational interaction, social capital and health: Results from a randomised controlled trial in Brazil[J]. *Social Science & Medicine*, 2007, 65(7): 1397-1409.
- [103]Soylu, C. Predictors of domain-specific and global life satisfaction across the first half of life: which domains of life satisfaction are the most important for global life satisfaction[J]. *Current Psychology*, 2023.
- [104]Su, Z. X. , Hu, Z. , Peng, X. Z. The impact of changes in China's family patterns on family pension functions[J]. *International Journal of Health Planning and Management*, 2017, 32(3): 351-362.
- [105]Swartz, T. T. Intergenerational family relations in adulthood: Patterns, variations, and implications in the contemporary United States[J]. *Annual Review of Sociology*, 2009(35): 191-212.
- [106]Tang, Z. L. They are richer but are they happier? Subjective well-being of Chinese citizens across the Reform Era[J]. *Social Indicators Research*, 2014, 117(1): 145-164.
- [107]Tian, Q. Intergeneration social support affects the subjective well-being of the elderly: Mediator roles of self-esteem and loneliness[J]. *Journal of Health Psychology*, 2016, 21(6): 1137-1144.
- [108]Wang, D. H. , Laidlaw, K. , Power, M. J. , et al. Older people's belief of filial piety in China: Expectation and non-expectation[J]. *Clinical Gerontologist*, 2010, 33(1): 21-38.
- [109]Wang, M. M. , Yang, Y. C. , Jin, S. T. , et al. Social and cultural factors that influence residential location choice of urban senior citizens in China The case of Chengdu city[J]. *Habitat International*, 2016(53): 55-65.
- [110]Wetherell, J. L. , Thorp, S. R. , Patterson, T. L. , et al. Quality of life in geriatric generalized anxiety disorder: A preliminary investigation[J]. *Journal of Psychiatric Research*, 2004, 38(3): 305-312.
- [111]Wu, J. , Kasearu, K. , Varnik, A. , et al. Associations between quality of relationships and life satisfaction of older mothers in Estonia, Germany, Russia and China[J]. *Ageing & Society*, 2016, 36(6): 1272-1294.
- [112]Wu, X. H. , Yuan, Z. J. Understanding the socio-cultural resilience of rural areas through the intergenerational relationship in transitional China: Case studies from Guangdong[J]. *Journal of Rural Studies*, 2023(97): 303-313.
- [113]Xu, L. , Chi, I. Life satisfaction among rural Chinese grandparents: the roles of intergenerational family relationship and support exchange with grandchildren[J]. *International Journal of Social Welfare*, 2011(20): 148-159.
- [114]Ye, M. Z. , Chen, Y. W. The influence of domestic living arrangement and neighborhood identity on mental health among urban Chinese elders[J]. *Ageing & Mental Health*, 2014, 18(1): 40-50.
- [115]Yeh, K. H. , Yi, C. C. , Tsao, W. C. , et al. Filial piety in contemporary Chinese societies: A comparative study of Taiwan, Hong Kong, and the mainland[J]. *International Sociology*, 2013, 28(3): 277-296.
- [116]Yeh, K. H. , Bedford, O. A test of the Dual Filial Piety model[J]. *Asian Journal of Social Psychology*, 2003, 6(3): 215-228.
- [117]Yeung, G. , Fung, H. H. Social support and life satisfaction among Hong Kong Chinese older

- adults: family first?[J]. *European Journal of Ageing*, 2007, 4(4): 219-227.
- [118] Yi, F. J. , Liu, C. , Xu, Z. G. Identifying the effects of migration on parental health: Evidence from left-behind elders in China[J]. *China Economic Review*, 2019(54): 218-236.
- [119] Yoshida, K. , Busby, D. M. Intergenerational transmission effects on relationship satisfaction: A cross-cultural study[J]. *Journal of Family Issues*, 2012, 33(2): 202-222.
- [120] Zhou, D. , Cai, K. Y. , Zhong, S. J. A statistical measurement of poverty reduction effectiveness: Using China as an example[J]. *Social Indicators Research*, 2021, 153(1): 39-64.
- [121] Zhou, Y. J. Is China a deviant case? A societal-level test of the modernization theory[J]. *Political Studies*, 2021, 69(4): 834-857.
- [122] 边馥琴, 约翰·罗根. 中美家庭代际关系比较研究[J]. *社会学研究*, 2001(2): 85-95.
- [123] 蔡娟. 代际关系研究的缘起、主题与发展趋势——一个基于文献的述评[J]. *中国青年研究*, 2015(11): 38-42.
- [124] 蔡娟. 社会失范理论视域下的农村家庭代际失调研究[J]. *宁夏社会科学*, 2017(5): 118-123.
- [125] 曹惟纯, 叶光辉. 高龄化下的代间关系——台湾民众孝道信念变迁趋势分析(1994-2011) [J]. *社会学研究*, 2014, 29(2): 116-144.
- [126] 车茂娟. 中国家庭养育关系中的“逆反哺模式” [J]. *人口学刊*, 1990(4): 52-54.
- [127] 陈柏峰. 代际关系变动与老年人自杀——对湖北京山农村的实证研究[J]. *社会学研究*, 2009, 24(4): 157-176.
- [128] 陈红艳. 家庭环境与老年人主观幸福感的关系[J]. *中国老年学杂志*, 2017, 37(11): 2803-2805.
- [129] 陈辉. “啃老”现象的中西比较[J]. *中国青年研究*, 2012(3): 75-78.
- [130] 陈皆明. 中国养老模式: 传统文化、家庭边界和代际关系[J]. *西安交通大学学报(社会科学版)*, 2010, 30(6): 44-50.
- [131] 陈滔, 卿石松. 中国孝道观念的代际传递效应[J]. *人口与经济*, 2019(2): 55-67.
- [132] 陈熙. 家庭现代化理论与当代中国家庭: 一个文献综述[J]. *重庆社会科学*, 2014(8): 67-72.
- [133] 陈晓惠, 方明. 孝顺期待与老年人主观幸福感: 亲子支持的中介作用[J]. *中国老年学杂志*, 2013, 33(23): 5980-5981.
- [134] 程新峰, 姜全保. 隔代照料与老年人年龄认同: 子女代际支持的中介效应[J]. *人口学刊*, 2019, 41(3): 63-76.
- [135] 崔焯, 靳小怡. 亲近还是疏离? 乡城人口流动背景下农民工家庭的代际关系类型分析——来自深圳调查的发现[J]. *人口研究*, 2015, 39(3): 48-60.
- [136] 崔焯, 靳小怡. 家庭代际关系对农村随迁父母心理福利的影响探析[J]. *中国农村经济*, 2016(6): 15-29.
- [137] 邓大松, 唐嘉梨. 老年人生活满意度及其影响因素研究——基于中国健康与养老追踪调查数据[J]. *理论月刊*, 2021(12): 116-124.
- [138] 丁志宏, 曲嘉瑶. 中国社区居家养老服务均等化研究——基于有照料需求老年人的分析[J]. *人口学刊*, 2019, 41(2): 87-99.
- [139] 丁志宏, 王莉莉. 我国居家养老中社区为老服务的均等化研究[J]. *社会保障研究*, 2011(3): 10-15.
- [140] 丁志宏, 夏咏荷, 张莉. 城市独生子女低龄老年父母的家庭代际支持研究——基于与多子女家庭的比较[J]. *人口研究*, 2019, 43(2): 87-99.

- [141]杜鹏. 中国老年人口健康状况分析[J]. 人口与经济, 2013(6): 3-9.
- [142]杜鹏, 汪斌. 互联网使用如何影响中国老年人生活满意度? [J]. 人口研究, 2020, 44(4): 3-17.
- [143]范柏乃. 我国城市居民生活质量评价体系的构建与实际测度[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2006(4): 122-131.
- [144]方黎明. 社会支持与农村老年人的主观幸福感[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2016, 55(1): 54-63.
- [145]费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983(3): 7-16.
- [146]风笑天. 生活质量研究:近三十年回顾及相关问题探讨[J]. 社会科学研究, 2007(6): 1-8.
- [147]傅美蓉, 屈雅君. 社会性别、再现与女性的他者地位[J]. 妇女研究论丛, 2010(3): 60-66.
- [148]傅绪荣, 汪凤炎, 陈翔, 等. 孝道:理论、测量、变迁及与相关变量的关系[J]. 心理科学进展, 2016, 24(2): 293-304.
- [149]高奋, 万安迪. 论西方当代性别与跨性别理论的缘起、内涵与特性[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2021, 51(5): 110-118.
- [150]高歌, 高启杰. 农村老年人生活满意度及其影响因素分析——基于河南省叶县的调研数据[J]. 中国农村观察, 2011(3): 61-68.
- [151]高建新, 左冬梅. 儿女教育程度对农村老年人生活满意度的影响[J]. 中国老年学杂志, 2009, 29(23): 3092-3095.
- [152]龚为纲. 分家模式与家庭规模的相关分析[J]. 南方人口, 2012, 27(3): 13-22.
- [153]郭志刚, 刘鹏. 中国老年人生活满意度及其需求满足方式的因素分析——来自核心家人构成的影响[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2007(3): 71-80.
- [154]郭志刚, 张二力, 顾宝昌, 等. 从政策生育率看中国生育政策的多样性[J]. 人口研究, 2003(5): 1-10.
- [155]贺来. “个体化”的反思与“社会团结”的可能性[J]. 浙江社会科学, 2021(9): 101-107.
- [156]贺雪峰. 农村家庭代际关系的变动及其影响[J]. 江海学刊, 2008(4): 108-113.
- [157]贺雪峰. 农民价值观的类型及相互关系——对当前中国农村严重伦理危机的讨论[J]. 开放时代, 2008(3): 51-58.
- [158]贺雪峰. 农村代际关系论:兼论代际关系的价值基础[J]. 社会科学研究, 2009(5): 84-92.
- [159]贺雪峰, 郭俊霞. 试论农村代际关系的四个维度[J]. 社会科学, 2012(7): 69-78.
- [160]胡安宁. 老龄化背景下子女对父母的多样化支持:观念与行为[J]. 中国社会科学, 2017(3): 77-95.
- [161]胡晨沛. 农村中老年人生活满意度及其影响因素差异——基于代际情感互动和经济支持视角的研究[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2016, 17(6): 56-63.
- [162]胡军生, 肖健, 白素英. 农村老年人主观幸福感研究[J]. 中国老年学杂志, 2006(3): 314-317.
- [163]胡湛, 彭希哲. 家庭变迁背景下的中国家庭政策[J]. 人口研究, 2012, 36(2): 3-10.
- [164]胡湛, 彭希哲. 中国当代家庭户变动的趋势分析——基于人口普查数据的考察[J]. 社会学研究, 2014, 29(3): 145-166.
- [165]胡湛, 彭希哲, 吴玉韶. 积极应对人口老龄化的“中国方案”[J]. 中国社会科学, 2022(9): 46-66.
- [166]黄何明雄, 周厚萍, 龚淑媚. 老年父母家庭照顾中的性别研究概观——以香港的个案研

- 究为例[J]. 社会学研究, 2003(1): 60-70.
- [167]黄庆波, 杜鹏, 陈功. 成年子女与老年父母间代际关系的类型[J]. 人口学刊, 2017, 39(4): 102-112.
- [168]黄庆波, 杜鹏, 陈功. 老年父母与成年子女间的代际支持及其影响因素[J]. 人口与发展, 2018, 24(6): 20-28.
- [169]黄庆波, 胡玉坤, 陈功. 代际支持对老年人健康的影响——基于社会交换理论的视角[J]. 人口与发展, 2017, 23(1): 43-54.
- [170]计迎春. 社会转型情境下的中国本土家庭理论构建初探[J]. 妇女研究论丛, 2019(5): 9-20.
- [171]纪竞焱. 居家养老服务的政策效应:基于对老年人生活质量影响的分析[J]. 人口与发展, 2022, 28(3): 90-98.
- [172]贾仓仓, 何微微. 子女代际支持对老年人健康的影响——基于内生性视角的再检验[J]. 人口与经济, 2021(3): 52-68.
- [173]江波. “以人核心”的城镇化:内涵、价值与路径[J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 2017, 38(3): 41-47.
- [174]江光辉, 王颖, 胡浩. 代际支持视角下成年子女外出与农村留守父母健康关系再审视[J]. 人口与经济, 2021(6): 108-125.
- [175]江克忠, 陈友华. 亲子共同居住可以改善老年人的心理健康吗?——基于CLHLS数据的证据[J]. 人口学刊, 2016, 38(6): 77-86.
- [176]姜安印, 陈卫强. 高质量发展框架下中国居民生活质量测度[J]. 统计与决策, 2020, 36(13): 5-9.
- [177]姜向群, 郑研辉. 中国老年人居住方式的转变及其影响机制分析[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2014, 36(1): 34-38.
- [178]靳小怡, 崔焯, 郭秋菊. 城镇化背景下农村随迁父母的代际关系——基于代际团结模式的分析[J]. 人口学刊, 2015, 37(1): 50-62.
- [179]靳小怡, 刘妍珺. 照料孙子女对老年人生活满意度的影响——基于流动老人和非流动老人的研究[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2017, 19(2): 119-129.
- [180]靳永爱, 谢宇. 机遇不平等:概念、机制与启示[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2020, 57(3): 105-117.
- [181]黎春娴. 新农保背景下农村老年人的社会支持与生活满意度研究[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2013, 12(4): 41-48.
- [182]李春生. 中国两个城镇化率之差的内涵、演变、原因及对策[J]. 城市问题, 2018(1): 11-16.
- [183]李德明, 陈天勇, 吴振云, 等. 城市空巢与非空巢老人生活和心理状况的比较[J]. 中国老年学杂志, 2006(3): 294-296.
- [184]李建新, 刘保中. 城乡老年人口生活满意度差异及变化分析——基于CLHLS项目调查数据[J]. 学海, 2015(1): 101-110.
- [185]李静, 闫彩旭, 刘华清. 优势视角下家庭养老功能复归与重塑的国际经验与中国路径[J]. 人口与社会, 2023, 39(1): 35-46.
- [186]李磊, 莫淼鑫, 李连友. 挤压、失衡与弥合:“一老一小”家庭照料功能的演变及重塑[J]. 学习与实践, 2022(8): 132-140.
- [187]李礼, 路苗苗. 长期护理保险对中老年人生活满意度的影响——基于CHARLS数据的

- 实证分析[J]. 南方人口, 2022, 37(5): 26-37.
- [188]李连友, 李磊, 邓依伊. 中国家庭养老公共政策的重构——基于家庭养老功能变迁与发展的视角[J]. 中国行政管理, 2019(10): 112-119.
- [189]李启明, 陈志霞. 物质主义对双元孝道的影响——基于代际传递的视角[J]. 心理科学, 2016, 39(5): 1216-1222.
- [190]李强, 董隽含, 张欣. 子女数量和子女质量对父母自评幸福度的影响[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2021, 53(4): 150-165.
- [191]李西营, 金奕彤, 刘静, 等. 子女越孝顺老年人越幸福吗? 老年人孝道期待的作用[J]. 心理学报, 2022, 54(11): 1381-1390.
- [192]李永萍. 家庭政治视角下的农村“女儿养老”及其形成机制[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2021, 21(1): 1-10.
- [193]连芙蓉, 贾涵硕. 社会转型中农村养老方式的历史演进与现实困境[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2021, 49(4): 98-107.
- [194]连玉君, 黎文素, 黄必红. 子女外出务工对父母健康和生活满意度影响研究[J]. 经济学(季刊), 2015, 14(1): 185-202.
- [195]梁伟. 农村代际关系情感化——基于城郊农村的调查[J]. 农林经济管理学报, 2021, 20(6): 789-796.
- [196]林宝. 积极应对人口老龄化: 内涵、目标和任务[J]. 中国人口科学, 2021(3): 42-55.
- [197]林海波, 刘莉, 王国军. 老年幸福感: “多子多福”合理性的中韩比较研究——基于老年人口追踪调查数据的分析[J]. 社会科学战线, 2018(7): 89-95.
- [198]林卡, 吕浩然. 四种老龄化理念及其政策蕴意[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2016, 46(4): 136-143.
- [199]林李月, 朱宇, 柯文前. 城镇化中后期中国人口迁移流动形式的转变及政策应对[J]. 地理科学进展, 2020, 39(12): 2054-2067.
- [200]林晓珊. 改革开放四十年来的中国家庭变迁: 轨迹、逻辑与趋势[J]. 妇女研究论丛, 2018(5): 52-69.
- [201]刘畅, 易福金, 徐志刚. 父母健康: 金钱和时间孰轻孰重?——农村子女外出务工影响的再审视[J]. 管理世界, 2017(7): 74-87.
- [202]刘桂莉. 眼泪为什么往下流?——转型期家庭代际关系倾斜问题探析[J]. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2005(6): 1-8.
- [203]刘昊, 李强, 薛兴利. 双向代际支持对农村老年人身心健康的影响——基于山东省的调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2019, 20(4): 49-56.
- [204]刘厚莲. 世界和中国人口老龄化发展态势[J]. 老龄科学研究, 2021, 9(12): 1-16.
- [205]刘吉. 我国老年人生活满意度及其影响因素研究——基于2011年“中国健康与养老追踪调查”(CHARLS)全国基线数据的分析[J]. 老龄科学研究, 2015, 3(1): 69-78.
- [206]刘利鸽, 董宇, 刘红升. 乡村振兴背景下农村老人的家庭代际情感研究——基于成年子代身份和特色农业发展视角的分析[J]. 华南理工大学学报(社会科学版), 2022, 24(4): 96-108.
- [207]刘天俐, 宋新明, 程飞达, 等. 家庭和社会资源对失独老人心理的影响——基于需求层次论的视角[J]. 人口与发展, 2019, 25(4): 87-93.
- [208]刘文, 焦佩. 国际视野中的积极老龄化研究[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2015, 55(1): 167-180.

- [209]刘汶蓉. 孝道衰落? 成年子女支持父母的观念、行为及其影响因素[J]. 青年研究, 2012(2): 22-32.
- [210]刘汶蓉. 反馈模式的延续与变迁:一项对当代家庭代际支持失衡的再研究[M]. 上海: 上海社会科学院出版社. 2012.
- [211]刘汶蓉. 当代家庭代际支持观念与群体差异——兼论反馈模式的文化基础变迁[J]. 当代青年研究, 2013(3): 5-12.
- [212]刘汶蓉. 转型期的家庭代际情感与团结——基于上海两类“啃老”家庭的比较[J]. 社会学研究, 2016, 31(4): 145-168.
- [213]刘汶蓉, 李博健. 自反性实践视角下的亲权与孝道回归——以城市中产阶级家庭成年初显期子女与父母的关系为例[J]. 青年研究, 2020(3): 80-93.
- [214]刘西国. 社交活动如何影响农村老年人生活满意度? [J]. 人口与经济, 2016(2): 40-47.
- [215]刘西国, 王健. 利还是弊:“啃老”对老年生活满意度的影响[J]. 南方人口, 2014, 29(2): 36-44.
- [216]刘晓梅, 刘冰冰. 社会交换理论下农村互助养老内在行为逻辑与实践路径研究[J]. 农业经济问题, 2021(9): 80-89.
- [217]刘笑言. 找回家庭:重构现代国家建设的社会基础[J]. 上海大学学报(社会科学版), 2016, 33(6): 86-97.
- [218]刘亚秋. “家”何以成为基层社区治理的社会性基础[J]. 江苏社会科学, 2022(1): 84-95.
- [219]刘彦随, 杨忍, 林元城. 中国县域城镇化格局演化与优化路径[J]. 地理学报, 2022, 77(12): 2937-2953.
- [220]刘渝林. 老年人口生活质量的涵义与内容确定[J]. 人口学刊, 2005(1): 33-36.
- [221]刘玉连. 代际关系视角下家庭养老变迁及影响研究——基于“CSSC贵州地区调查数据”的实证分析[J]. 贵州社会科学, 2016(5): 101-106.
- [222]柳静虹. “家庭”的时空演化:工业社会转型下家庭转变的历史解读[J]. 山东女子学院学报, 2021(1): 81-96.
- [223]陆方文, 刘国恩, 李辉文. 子女性别与父母幸福感[J]. 经济研究, 2017, 52(10): 173-188.
- [224]罗淳, 朱要龙. 中国城镇化进程中人口形态的三重转变及其协同发展[J]. 人口与经济, 2023: 1-16.
- [225]罗婷俐, 谢邦会, 胡军生. 老年人孝道观念中孝道期待对抑郁情绪的影响[J]. 中国老年学杂志, 2019, 39(7): 1750-1753.
- [226]骆为祥, 李建新. 老年人生活满意度年龄差异研究[J]. 人口研究, 2011, 35(6): 51-61.
- [227]麻国庆. 当代中国家庭变迁:特征、趋势与展望[J]. 人口研究, 2023, 47(1): 43-57.
- [228]马春华. 变动中的东亚家庭结构比较研究[J]. 学术研究, 2012(9): 33-41.
- [229]马春华, 石金群, 李银河, 等. 中国城市家庭变迁的趋势和最新发现[J]. 社会学研究, 2011, 25(2): 182-216.
- [230]孟宪范. 家庭:百年来的三次冲击及我们的选择[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2008(3): 133-145.
- [231]苗国强. 家庭代际团结对城市老年人主观幸福感的影响研究——基于河南省的调查[J]. 中国软科学, 2020(1): 104-111.
- [232]穆光宗. 独生子女家庭非经济养老风险及其保障[J]. 浙江学刊, 2007(3): 10-16.
- [233]穆学英, 崔璨, 崔军茹. 空间机会结构视角下的住房分化——基于中国新生代流动人口的实证研究[J]. 社会学研究, 2022, 37(2): 202-225.

- [234] 聂洪辉. 代际支持过度与代际回馈断裂:农村养老的代际结构性困境[J]. 广西社会科学, 2017(6): 144-149.
- [235] 聂建亮, 樊荣. 靠配偶还是靠子女?——农村老人养老风险感知消减的家庭保障机制研究[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2021, 35(6): 56-65.
- [236] 潘艺林, 吴春燕, 刘金典. 教育代际传递与社会分层——来自中国综合社会调查的经验证据[J]. 中国经济问题, 2022(2): 88-104.
- [237] 彭希哲, 胡湛. 当代中国家庭变迁与家庭政策重构[J]. 中国社会科学, 2015(12): 113-132.
- [238] 钱力, 倪修凤. 贫困人口扶贫政策获得感评价与提升路径研究——以马斯洛需求层次理论为视角[J]. 人文地理, 2020, 35(6): 106-114.
- [239] 任强, 唐启明. 中国老年人的居住安排与情感健康研究[J]. 中国人口科学, 2014(4): 82-91.
- [240] 任远. 中国后人口转变时期的人口战略转型[J]. 南京社会科学, 2017(1): 71-77.
- [241] 申继亮, 周丽清, 佟雁, 等. 亲子支持和孝顺期待对老年人孤独感的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2003(3): 167-169.
- [242] 石超, 乔晓春. 中国人生活满意度的年龄-时期-队列效应分析[J]. 人口与发展, 2017, 23(4): 41-50.
- [243] 石金群. 当代西方家庭代际关系研究的理论新转向[J]. 国外社会科学, 2015(2): 74-80.
- [244] 石金群. 转型期家庭代际关系流变:机制、逻辑与张力[J]. 社会学研究, 2016, 31(6): 191-213.
- [245] 石智雷. 多子未必多福——生育决策、家庭养老与农村老年人生活质量[J]. 社会学研究, 2015, 30(5): 189-215.
- [246] 舒玢玢, 同钰莹. 成年子女外出务工对农村老年人健康的影响——再论“父母在,不远游”[J]. 人口研究, 2017, 41(2): 42-56.
- [247] 宋健, 黄菲. 中国第一代独生子女与其父母的代际互动——与非独生子女的比较研究[J]. 人口研究, 2011, 35(3): 3-16.
- [248] 宋璐, 李亮, 李树茁. 照料孙子女对农村老年人认知功能的影响[J]. 社会学研究, 2013, 28(6): 215-237.
- [249] 宋璐, 李树茁. 代际交换对中国农村老年人健康状况的影响:基于性别差异的纵向研究[J]. 妇女研究论丛, 2006(4): 14-20.
- [250] 宋全成, 崔瑞宁. 人口高速老龄化的理论应对——从健康老龄化到积极老龄化[J]. 山东社会科学, 2013(4): 36-41.
- [251] 宋学勤, 马骋. 中国共产党城市建设思想的演进与城市现代化的探索[J]. 中国人民大学学报, 2023, 37(1): 19-32.
- [252] 宋月萍. 精神赡养还是经济支持:外出务工子女养老行为对农村留守老人健康影响探析[J]. 人口与发展, 2014, 20(4): 37-44.
- [253] 孙金明. 子女代际支持行为对老年人自我老化态度的影响——基于2014年中国老年社会追踪调查数据的分析[J]. 人口与发展, 2017, 23(4): 86-95.
- [254] 孙鹃娟, 冀云. 家庭“向下”代际支持行为对城乡老年人心理健康的影响——兼论认知评价的调节作用[J]. 人口研究, 2017, 41(6): 98-109.
- [255] 孙瑞琛, 刘文婧, 许燕. 不同出生年代的中国人生活满意度的变化[J]. 心理科学进展, 2010, 18(7): 1147-1154.
- [256] 孙晓冬. 孝道风险感知:子女性别有影响吗?[J]. 人口学刊, 2018, 40(2): 5-21.

- [257]孙晓冬, 赖凯声. 有儿子的母亲更传统吗?——儿子和女儿对父母性别意识形态的影响[J]. 社会学研究, 2016, 31(2): 194-216.
- [258]孙新华, 王艳霞. 交换型代际关系:农村家际代际关系的新动向——对江汉平原农村的定性研究[J]. 民俗研究, 2013(1): 134-142.
- [259]唐灿. 家庭现代化理论及其发展的回顾与评述[J]. 社会学研究, 2010, 25(3): 199-222.
- [260]唐金泉. 代际支持对老年人主观幸福感的影响——基于年龄组的差异性分析[J]. 南方人口, 2016, 31(2): 60-70.
- [261]唐亚林. “过上好日子”: 新时代中国特色社会主义的政治逻辑[J]. 江苏社会科学, 2022(5): 11-20.
- [262]田北海, 马艳茹. 中国传统孝道的变迁与转型期新孝道的建构[J]. 学习与实践, 2019(10): 101-111.
- [263]田北海, 徐杨. 成年子女外出弱化了农村老年人的家庭养老支持吗?——基于倾向得分匹配法的分析[J]. 中国农村观察, 2020(4): 50-69.
- [264]田明. 地方因素对流动人口城市融入的影响研究[J]. 地理科学, 2017, 37(7): 997-1005.
- [265]王阿妮, 赵广川. 老年主观幸福感及其差异的影响因素分析[J]. 统计与决策, 2019, 35(12): 99-102.
- [266]王晨茜, 刘正奎, 韩布新, 等. 城镇化进程中农村老年人的生活满意度及相关因素[J]. 中国老年学杂志, 2018, 38(10): 2504-2507.
- [267]王春光. 农村流动人口的“半城市化”问题研究[J]. 社会学研究, 2006(5): 107-122.
- [268]王翠绒, 邹会聪. 独生子女农户代际互动脆弱性的镜像、归因与消解[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2018, 47(1): 70-75.
- [269]王海漪. 被照料的照料者: 隔代照料与子代行孝互动研究[J]. 人口学刊, 2021, 43(4): 74-88.
- [270]王金水, 许琪. 居住安排、代际支持与老年人的主观福祉[J]. 社会发展研究, 2020, 7(3): 193-208.
- [271]王敬, 海莉娟. 传统与现代之间:代际失衡、青年妇女夺权与家庭养老弱化[J]. 中国青年研究, 2019(3): 60-64.
- [272]王磊. 城市第一代独生子女老年父母的家庭幸福感及影响因素[J]. 人口与发展, 2018, 24(5): 33-41.
- [273]王梅梅, 杨永春, 谭一滔, 等. 中国城市居民的家庭代际分/合居行为及其影响要素——以成都市为例[J]. 地理学报, 2015, 70(8): 1296-1312.
- [274]王萍, 高蓓. 代际支持对农村老年人认知功能发展趋势影响的追踪研究[J]. 人口学刊, 2011(3): 70-79.
- [275]王萍, 李树茁. 代际支持对农村老年人生活满意度影响的纵向分析[J]. 人口研究, 2011, 35(1): 44-52.
- [276]王萍, 李树茁. 子女迁移背景下代际支持对农村老人生理健康的影响[J]. 人口与发展, 2012, 18(2): 61-71.
- [277]王萍, 王静, 连亚伟, 等. 几辈同堂更幸福? 农村老年人家庭结构变动后果分析[J]. 人口研究, 2018, 42(4): 51-65.
- [278]王一笑. 老年人生活满意度及其影响因素分析——基于2014年中国老年社会追踪调查数据[J]. 老龄科学研究, 2017, 5(8): 55-65.
- [279]王跃生. 中国农村家庭的核心化分析[J]. 中国人口科学, 2007(5): 36-48.

- [280]王跃生. 农村家庭代际关系理论和经验分析——以北方农村为基础[J]. 社会科学研究, 2010(4): 116-123.
- [281]王跃生. 中国家庭代际关系的维系、变动和趋向[J]. 江淮论坛, 2011(2): 122-129.
- [282]王正文, 尹红莉, 崔靖茹. 基本医疗保险制度对农村中老年居民生活质量的影响研究[J]. 中国软科学, 2022(2): 74-84.
- [283]韦艳, 张本波. “依亲而居”:补齐家庭养老短板的国际经验与借鉴[J]. 宏观经济研究, 2019(12): 160-166.
- [284]温兴祥, 肖书康, 温雪. 子女外出对农村留守父母健康的影响[J]. 人口与经济, 2016(5): 64-73.
- [285]温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005(2): 268-274.
- [286]吴帆, 李建民. 中国人口老龄化和社会转型背景下的社会代际关系[J]. 学海, 2010(1): 35-41.
- [287]吴帆, 王琳. 中国家庭多代际关系网络的图景与形态——基于6个典型家庭的分析[J]. 人口研究, 2021, 45(4): 36-53.
- [288]吴胜涛, 王力, 周明洁, 等. 灾区民众的公正观与幸福感及其与非灾区的比较[J]. 心理科学进展, 2009, 17(3): 579-587.
- [289]吴小英. 家庭政策背后的主义之争[J]. 妇女研究论丛, 2015(2): 17-25.
- [290]吴小英. “去家庭化”还是“家庭化”:家庭论争背后的“政治正确”[J]. 河北学刊, 2016, 36(5): 172-178.
- [291]伍海霞. 城市第一代独生子女家庭亲子代际经济流动分析[J]. 人口与发展, 2018, 24(5): 24-32.
- [292]向运华, 姚虹. 城乡老年人社会支持的差异以及对健康状况和生活满意度的影响[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2016(6): 85-92.
- [293]肖富群. 独生子女的教育获得与性别平等的政策建构——基于江苏、四川两省农村调查数据的分析[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2011, 33(5): 21-27.
- [294]肖富群, 李雨, 王小璐. 带孙子幸福吗?——基于全国五个城市问卷调查的研究[J]. 社会科学, 2021(12): 81-93.
- [295]肖海翔, 李盼盼. 照料孙辈对我国农村中老年人心理健康的影响[J]. 中国卫生政策研究, 2019, 12(2): 41-50.
- [296]肖索未. “严母慈祖”:儿童抚育中的代际合作与权力关系[J]. 社会学研究, 2014, 29(6): 148-171.
- [297]肖雅勤. 隔代照料对老年人健康状况的影响——基于CHARLS的实证研究[J]. 社会保障研究, 2017(1): 33-39.
- [298]肖瑛. “家”作为方法:中国社会理论的一种尝试[J]. 中国社会科学, 2020(11): 172-191.
- [299]解安, 林进龙. 新型城镇化:十年总结与远景展望[J]. 河北学刊, 2023, 43(1): 115-126.
- [300]谢勇才, 周伊莎. 子女代际支持、孝顺期待与农村老年女性孤独感——基于2018年CLASS数据的实证分析[J]. 社会保障研究, 2022(6): 26-37.
- [301]邢占军. 主观幸福感测量研究综述[J]. 心理科学, 2002(3): 336-338.
- [302]徐水源, 程广帅. 习近平关于应对人口老龄化重要论述的核心要义与时代价值[J]. 人口与社会, 2022, 38(1): 1-8.
- [303]许琪. 孝道观念与赡养行为的变迁[J]. 社会发展研究, 2022, 9(1): 176-195.

- [304]许琪,王金水.代际互惠对中国老年人生活满意度的影响[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2019,21(1):104-115.
- [305]阎云翔,杨雯琦.社会自我主义:中国式亲密关系——中国北方农村的代际亲密关系与下行式家庭主义[J].探索与争鸣,2017(7):4-15.
- [306]颜玮.中国家庭的功能演变与养老模式的适应性变迁[J].广西社会科学,2018(5):168-171.
- [307]杨菊华,李路路.代际互动与家庭凝聚力——东亚国家和地区比较研究[J].社会学研究,2009,24(3):26-53.
- [308]杨君,方蕙.结构、文化与场域:中国社会的个体化研究[J].学习与实践,2019(9):100-111.
- [309]杨晓彤,毕红霞.代际支持对农村老年人生活满意度的影响分析——基于CHARLS调查数据[J].老龄科学研究,2021,9(4):13-24.
- [310]杨永春,谭一滔,黄幸,等.基于文化价值观的中国城市居民住房选择——以成都市为例[J].地理学报,2012,67(6):841-852.
- [311]叶敬忠,贺聪志.农村劳动力外出务工对留守老人经济供养的影响研究[J].人口研究,2009,33(4):44-53.
- [312]叶晓梅.教育能否增加养儿防老的保障?——基于代际社会交换理论的分析[J].教育经济评论,2019,4(6):56-78.
- [313]伊庆春.台湾地区家庭代际关系的持续与改变——资源与规范的交互作用[J].社会学研究,2014,29(3):189-215.
- [314]易莹莹,孙冒宇.代际支持对城乡老年人多维贫困影响的比较研究[J].人口与社会,2022,38(3):36-50.
- [315]殷俊,游姣.子女支持能够提升农村老年人生活满意度吗?[J].华中农业大学学报(社会科学版),2020(4):117-126.
- [316]于长永,代志明,马瑞丽.现实与预期:农村家庭养老弱化的实证分析[J].中国农村观察,2017(2):54-67.
- [317]余泽梁.代际支持对老年人生活满意度的影响及其城乡差异——基于CHARLS数据7669个样本的分析[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2017,18(1):62-69.
- [318]袁佳黎,刘飞,张文宏.孝道观念、代际支持与青年群体赡养行为的变迁:2006—2017[J].中国青年研究,2022(1):93-103.
- [319]袁妮,刘乾坤,张莹,等.中国老年人生活满意度影响因素的有序Logistic回归分析——基于2015年CHARLS数据[J].中国老年学杂志,2020,40(21):4671-4676.
- [320]原新.积极应对人口老龄化是新时代的国家战略[J].人口研究,2018,42(3):3-8.
- [321]岳经纶,张孟见.社会政策视阈下的国家与家庭关系:一个研究综述[J].广西社会科学,2019(2):61-66.
- [322]乐章,肖荣荣.养儿防老、多子多福与乡村老人养老倾向[J].重庆社会科学,2016(3):59-67.
- [323]曾通刚,赵媛.中国老龄事业发展水平时空演化及其与经济发展水平的空间匹配[J].地理研究,2019,38(6):1497-1511.
- [324]曾通刚,赵媛,杨永春,等.中国老年群体脆弱性时空格局与性别协调发展特征——基于积极老龄化政策框架[J].地理科学,2019,39(12):1910-1918.
- [325]曾通刚,赵媛,杨永春,等.中国妇女发展脆弱性:测度、时空演化及驱动机制[J].人文

- 地理, 2019, 34(5): 36-43.
- [326]曾旭晖, 李奕丰. 变迁与延续: 中国家庭代际关系的类型学研究[J]. 社会, 2020, 40(5): 190-212.
- [327]翟学伟. “孝”之道的社会学探索[J]. 社会, 2019, 39(5): 127-161.
- [328]张爱华. 农村中年女性的温情策略与家庭关系期待——对河北上村隔代照顾实践的研究[J]. 妇女研究论丛, 2015(5): 19-28.
- [329]张驰, 向晶, 施海波, 等. 代际视角下农村子女赡养行为的性别差异研究. 中国农村观察, 2019(6): 91-108.
- [330]张栋, 郑路, 褚松泽. 养儿防老还是养女防老?——子女规模、性别结构对家庭代际赡养影响的实证分析[J]. 人口与发展, 2021, 27(3): 96-109.
- [331]张良. 现代化进程中的个体化与乡村社会重建[J]. 浙江社会科学, 2013(3): 4-10.
- [332]张文娟, 纪竞垚. 经济状况对中国城乡老年人生活满意度影响的纵向研究[J]. 人口与发展, 2018, 24(5): 104-112.
- [333]张文娟, 李树茁. 子女的代际支持行为对农村老年人生活满意度的影响研究[J]. 人口研究, 2005(5): 73-80.
- [334]张文娟, 刘瑞平. 中国老年人社会隔离的影响因素分析[J]. 人口研究, 2016, 40(5): 75-91.
- [335]张新辉, 李建新. 现代化变迁与老年人家庭地位演变——以代际同住家庭经济决策权为例[J]. 人口与经济, 2019(4): 94-106.
- [336]张秀兰, 徐月宾. 建构中国的发展型家庭政策[J]. 中国社会科学, 2003(6): 84-96.
- [337]张艳涛. 历史唯物主义视域下的“中国现代性”建构[J]. 哲学研究, 2015(6): 23-26.
- [338]张云亮, 柳建坤. 隔代照料对老年人身心健康的影响及机制分析——基于中国老年社会追踪调查2014年数据的实证分析[J]. 农业技术经济, 2022(4): 117-131.
- [339]张子豪, 谭燕芝. 社会保险与中国国民幸福感[J]. 金融经济研究, 2018, 33(3): 116-128.
- [340]赵凤, 计迎春, 陈绯念. 夫妻关系还是代际关系?——转型期中国家庭关系主轴及影响因素分析[J]. 妇女研究论丛, 2021(4): 97-112.
- [341]赵建国, 慕彧玮. 经济—生活—精神三维视角下老年人自立对生活满意度的影响[J]. 人口与发展, 2022, 28(5): 56-69.
- [342]赵一凡, 周金娥. 新农保是否使中老年人生活更幸福——基于中国家庭追踪调查数据的实证研究[J]. 中国经济问题, 2021(6): 105-122.
- [343]赵中源. 新时代社会主要矛盾的本质属性与形态特征[J]. 政治学研究, 2018(2): 55-65.
- [344]郑丹丹. 个体化与一体化:三代视域下的代际关系[J]. 青年研究, 2018(1): 12-22.
- [345]郑晓冬, 方向明. 老年人主观福利的年龄效应与队列差异——对“老化悖论”的检验与解释[J]. 江西财经大学学报, 2019(2): 81-90.
- [346]郑杨, 张艳君. 独立与依赖:“隔代抚育”中代际关系的平衡与失衡[J]. 贵州社会科学, 2021(6): 75-84.
- [347]钟晓慧. “再家庭化”:中国城市家庭购房中的代际合作与冲突[J]. 公共行政评论, 2015, 8(1): 117-140.
- [348]钟晓慧, 何式凝. 协商式亲密关系:独生子女父母对家庭关系和孝道的期待[J]. 开放时代, 2014(1): 155-175.
- [349]钟涨宝, 冯华超. 论人口老龄化与代际关系变动[J]. 北京社会科学, 2014(1): 85-90.
- [350]周坚, 何梦玲. 代际支持对老年人生活满意度的影响——基于CLHLS2014年数据的实证分析[J]. 中国老年学杂志, 2019, 39(7): 1730-1733.

- [351]周晓光. 农村未婚老人的生活质量及提升对策研究[J]. 中国软科学, 2021(1): 174-183.
- [352]周晓虹. 冲突与认同:全球化背景下的代际关系[J]. 社会, 2008(2): 20-38.
- [353]周长城, 刘红霞. 生活质量指标建构及其前沿述评[J]. 山东社会科学, 2011(1): 26-29.
- [354]朱安新, 高熔. “养儿防老”还是“养女防老”?——中国老年人主观意愿分析[J]. 妇女研究论丛, 2016(4): 36-44.
- [355]朱赫, 李升, 陈虹霖. 代际支持能够避免老人遭受虐待吗? ——基于家庭关系影响的实证研究[J]. 社会政策研究, 2022(1): 20-37.
- [356]朱火云. 积极老龄化战略: 概念内涵、欧盟经验及对中国的启示[J]. 社会保障评论, 2022, 6(6): 116-129.