



分类号: _____

密 级: _____

UDC: _____

贵州财经大学

硕士学位论文

论文题目: 可持续生计资本视角下贵州省易地
扶贫搬迁农户就业质量研究

专业名称: 人口、资源与环境经济学

研究方向: 连片特困区资源环境与反贫困研究

学生姓名: 马添苗

学 号: 20181101121004

导师姓名: 金莲

导师职称: 教授

定稿时间: 2021.05.28



分类号: _____

密 级: _____

UDC: _____

贵州财经大学

硕士学位论文

论文题目: 可持续生计资本视角下贵州省易地

扶贫搬迁农户就业质量研究

专业名称: 人口、资源与环境经济学

研究方向: 连片特困区资源环境与反贫困研究

学生姓名: 马添苗

学 号: 20181101121004

导师姓名: 金莲

导师职称: 教授

定稿时间: 2021.05.28

摘要

就业是最大的民生，是引领经济社会进步的重要动力，而提高就业质量作为发展的焦点问题，是体现民生服务的关键所在。贵州省易地扶贫搬迁农户在新环境中面临生计转型，为解决移民的就业问题，贵州省通过采取“五个一批”等多样化方式，促进更多搬迁群众就业增收。可持续生计资本作为农户生计策略选择的重要影响因子，资本的有效积累与配置将有利于促进移民就业质量的稳固提升，对于构建就业新生态具有重要意义和作用。

本文基于 2019 年-2020 年贵州省 10 个地区安置点移民调查统计的数据，对被调查农户的就业质量情况进行研究，并构建 Logistic 回归分析模型，探讨五大生计资本以及心理资本对农户就业质量的具体影响，得出以下结论：

(1) 搬迁农户就业质量评价方面。①从整体来看，被调查对象均未达到最优就业状态，但略高于最低就业水平，总体就业质量中等偏下。②从 10 个调研区域来看，大方县、赫章县和务川县的移民就业质量值均低于良好水平，且总体就业水平也是最低的，其余 7 个安置点的移民就业质量平均值大于或等于整体均值。③从样本特征来看，在不同性别中，被调查男性农户就业质量整体高于女性，但女性就业质量评价较为集中。在不同年龄层次中，40-49 岁的被访移民平均就业质量最高；30-39 岁的移民平均就业质量最低且评价相对分散；16-29 岁的农户就业质量存在最低界限；而 50-60 岁的农户就业水平存在最高界限。在不同受教育程度中，文盲水平的移民就业质量平均值最低；小学、初中或高中学历水平的移民就业质量评价离散程度较大；中专、大专或大学及以上学历的农户就业质量最小值略高于其他学历。在不同行业类型中，从事农业的移民就业质量处于差等水平的占比最大；从事第二类行业的农户就业质量分散程度大于其他行业；从事第三类行业的移民就业水平处于良好状态所占的比重最高；从事第四类行业的农户就业质量评价最集中且均值最大；从事第五类行业的农户就业质量均值最小。在不同工种类型中，从事第一类岗位的农户就业质量处于差等和良好水平的人数占比均大于其他两类；从事第二类岗位的被访农户之间就业水平差距相对最小；而从事第三类岗位的农户平均就业质量值最大。

(2) 生计资本对农户就业质量的影响方面。通过构建各类资本总体回归模型和逐步回归模型，筛选出所有显著性影响因素。①在自然资本中，农户家庭所拥有的林地面积越大，就业质量水平就越高。②在物质资本中，农户家庭耐用消费品种类越多、公共设施距离越近，就业质量就越高。③在金融资本中，农户贷款可获得性越强、银行卡、存折数与家庭存款越多，就业质量就越高。④在人力资本中，农户学历水平越高、普通话能力越强，其就业质量越高。⑤在社会资本中，农户家庭合得来的亲戚、朋友、邻居的人数及参加社区活动的次数越多、

社会帮助可获得性越大，移民就业质量越高。⑥在心理资本中，农户心情恢复越快、升职加薪可能性越大，就业质量就越高。

根据上述实证结果，本文提出如下建议：（1）推进林地规划与发展，盘活自然资本；（2）完善公共与家庭设施配套，夯实物质资本；（3）扩展资金获取与分配渠道，积累金融资本；（4）加强教育培训与人才培养，激活人力资本；（5）重构社交方式与社交关系，拓展社会资本；（6）注重心理疏导与自我认知，建设心理资本。

关键词：贵州省 可持续生计 易地扶贫搬迁 生计资本 就业质量

Abstract

Employment is the greatest livelihood of people and an important driving force to lead economic and social progress, as the focus of development, improving the employment quality is the key to providing services for people's livelihood. In the new environment, farmers are facing livelihood transformation, in order to solve the employment problem of immigrants, Guizhou Province adopts "five groups" and other diversified ways to promote more relocation of the masses to increase employment income. As an important influence factor of farmers' livelihood strategy choice, the effective accumulation and allocation of capital will be conducive to the steady improvement of the employment quality of immigrants, and it is of great significance and function to construct new ecology of employment.

Based on the data of resettlement survey in 10 regions of Guizhou Province from 2019 to 2020, this paper studies the employment quality of the investigated farmers, and constructs a Logistic regression analysis model to discuss the specific effects of five livelihood capital and psychological capital on the employment quality of farmers, and draws the following conclusions:

(1) Evaluation of employment quality of relocated farmers. ①As a whole, the subjects don't reach the optimal employment status, but slightly higher than the lowest employment level, and the overall employment quality is moderate. ②According to the 10 research areas, the quality of employment of immigrants in Dafang County, Hezhang County and Wuchuan County is lower than the good level, and the overall employment level is the lowest, and the average value of the employment quality of immigrants in the remaining 7 settlements is greater than or equal to the overall average. ③According to the characteristics of the sample, among the different genders, the employment quality of male farmers surveyed is higher than that of women, but the evaluation of female employment quality is more concentrated. Among the different age levels, the average employment quality of the immigrants aged 40-49 is the highest, the average employment quality of the immigrants aged 30-39 is the lowest and the evaluation value is relatively scattered, and the employment quality of the farmers aged 16-29 has the lowest limit, while the employment level of the farmers aged 50-60 has the highest limit. Among the different educational levels, the average employment quality of illiterate immigrants is the lowest; the evaluation value of migrant employment quality of primary, junior high or high school education level is more discrete; the minimum employment quality of farmers with technical secondary school,

college or university degree or above is higher than that of other educational qualifications. Among the different types of industries, the proportion of poor employment quality of immigrants engaged in agriculture is the largest; the degree of dispersion of employment quality of farmers engaged in the second category is greater than that of other industries; the proportion of good employment level in the third category is the highest; the evaluation value of employment quality of farmers in the fourth category is the most concentrated and the average value is the largest; and the average value of employment quality of farmers in the fifth category is the smallest. Among the different types of work, the proportion of poor employment quality and good level of farmers engaged in the first type of posts is larger than that of the other two types; the gap between the employment level of the second type of farmers is relatively small; and the average employment quality of farmers engaged in the third type is the largest.

(2) The influence of livelihood capital on the employment quality of farmers. By constructing all kinds of capital population regression model and stepwise regression model, all the factors with significant influence are screened out. ①In natural capital, the larger the forest land area owned by households, the higher the level of employment quality. ②In the material capital, the more kinds of consumer durables and the closer the public facilities, the higher the quality of employment. ③In financial capital, the stronger the loan availability, the more bank cards, passbooks and household deposits, the higher the quality of employment. ④In human capital, the higher the education level, the stronger the mandarin ability, the higher the employment quality. ⑤In social capital, the higher the number of relatives, friends, neighbors and the number of community activities, the greater the availability of social assistance, the higher the quality of employment of migrants. ⑥In psychological capital, the faster the farmer's mood recovers, the greater the possibility of promotion and salary increase, the higher the quality of employment.

According to the above empirical results, this paper puts forward the following suggestions :(1) to promote the planning and development of woodland and activate natural capital ;(2) to improve public and family facilities and consolidate material capital ;(3) to expand access and distribution of funds and accumulate financial capital ;(4) to strengthen education, training and talent training to activate human capital ;(5) to reconstruct social and social relations and expand social capital ;(6) to pay attention to psychological guidance and self-cognition and build psychological

capital.

Key words: Guizhou Province; Sustainable livelihoods; Relocation of poverty alleviation; Livelihood capital; Quality of employment

目录

摘要.....	I
Abstract.....	III
1 绪论.....	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外相关文献研究综述.....	3
1.2.1 国内外有关可持续生计的研究.....	3
1.2.2 国内外有关就业质量的研究.....	6
1.2.3 国内外有关可持续生计资本对就业质量影响的研究.....	10
1.2.4 文献评述.....	12
1.3 研究内容及研究方法.....	13
1.3.1 研究思路.....	13
1.3.2 研究方法.....	14
1.3.3 研究内容.....	13
1.4 研究区域概况与数据调研.....	15
1.4.1 研究区域概况.....	15
1.4.2 数据来源.....	16
1.4.3 调研过程.....	16
1.5 创新之处.....	17
2 相关概念界定与理论基础.....	18
2.1 相关概念界定.....	18
2.1.1 易地扶贫搬迁.....	18
2.1.2 可持续生计.....	18
2.1.3 生计资本.....	19
2.1.4 就业质量.....	20
2.2 理论基础.....	21
2.2.1 贫困与反贫困理论.....	21
2.2.2 人口迁移理论.....	22
2.2.3 就业理论.....	24
2.2.4 职业搜寻与发展理论.....	25
2.2.5 可持续发展理论.....	26
3 贵州省易地扶贫搬迁与农户就业总体情况.....	28

3.1 “十三五”期间贵州省易地扶贫搬迁情况	28
3.2 易地扶贫搬迁农户就业情况	29
3.2.1 就业政策	29
3.2.2 就业现状	30
3.2.3 就业模式	30
3.2.4 就业成效	31
3.2.5 就业问题	32
4 问卷设计与变量说明	34
4.1 问卷设计	34
4.2 变量解释	34
4.2.1 就业质量相关变量解释	34
4.2.2 可持续生计资本相关变量解释	36
4.3 样本基本情况描述性统计分析	37
4.3.1 农户个人基本情况	37
4.3.2 农户家庭基本情况	39
5 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量描述性统计分析	41
5.1 构建易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系	41
5.1.1 评价功能	41
5.1.2 评价原则	41
5.1.3 构建评价指标体系	42
5.2 就业质量问卷信效度检验	44
5.2.1 信度检验	44
5.2.2 效度检验	45
5.3 农户就业质量情况描述性统计分析	45
5.3.1 就业率情况	45
5.3.2 工作属性情况	48
5.3.3 薪酬福利情况	53
5.3.4 工作条件情况	58
5.3.5 劳动关系情况	59
5.3.6 职业发展情况	60
5.3.7 工作满意度情况	61
5.4 本章小结	64
6 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量计算与评价	65
6.1 指标权重计算方法	65

6.1.1 德尔菲法.....	65
6.1.2 层次分析法.....	66
6.1.3 熵权法.....	67
6.1.4 权重综合值法.....	69
6.2 指标权重计算结果.....	69
6.2.1 德尔菲与层次分析法指标权重计算.....	69
6.2.2 熵权法指标权重计算.....	71
6.2.3 综合值法指标权重计算.....	72
6.3 就业质量计算结果分析.....	73
6.3.1 总体分析.....	73
6.3.2 不同区域对比分析.....	74
6.3.3 不同样本特征对比分析.....	76
6.4 本章小结.....	81
7 贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本分析.....	83
7.1 可持续生计资本作用机理与研究假设.....	83
7.1.1 自然资本与就业质量.....	83
7.1.2 物质资本与就业质量.....	83
7.1.3 金融资本与就业质量.....	84
7.1.4 人力资本与就业质量.....	85
7.1.5 社会资本与就业质量.....	85
7.1.6 心理资本与就业质量.....	86
7.2 构建可持续生计资本指标体系与问卷信效度检验.....	86
7.2.1 构建可持续生计资本指标体系.....	86
7.2.2 农户可持续生计资本问卷信效度检验.....	89
7.3 农户生计资本情况描述性统计分析.....	89
7.3.1 自然资本情况.....	89
7.3.2 物质资本情况.....	90
7.3.3 金融资本情况.....	91
7.3.4 人力资本情况.....	92
7.3.5 社会资本情况.....	93
7.3.6 心理资本情况.....	95
7.4 本章小结.....	96
8 可持续生计资本对贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量的影响.....	97
8.1 模型说明与构建.....	97

8.1.1 模型说明.....	97
8.1.2 模型构建.....	97
8.2 实证结果分析.....	98
8.2.1 可持续生计资本总体分析.....	98
8.2.2 各类生计资本对比分析.....	99
8.3 本章小结.....	106
9 结论与建议.....	108
9.1 实证结果总结.....	108
9.2 提升农户就业质量对策建议.....	109
9.2.1 推进林地规划与发展, 盘活自然资本.....	109
9.2.2 完善公共与家庭设施配套, 夯实物质资本.....	109
9.2.3 扩展资金获取与分配渠道, 积累金融资本.....	110
9.2.4 加强教育培训与人才培养, 激活人力资本.....	110
9.2.5 重构社交方式与社交关系, 拓展社会资本.....	111
9.2.6 注重心理疏导与自我认知, 建设心理资本.....	111
参考文献.....	113
附录 A.....	117
附录 B.....	119
致谢.....	123

图表目录

表 1-1 国内学者关于各类生计资本指标的选取	5
表 1-2 各国际组织关于就业质量评价体系的指标选取	8
表 1-3 国内学者关于就业质量评价体系的指标选取	8
图 1-1 研究思路	13
图 1-2 2016-2020 年贵州省贫困率及农村建档立卡贫困人口变化	15
图 1-3 贵州省各区域划分	16
图 2-1 DFID 可持续生计分析框架	19
图 2-2 贵州省易地扶贫搬迁农户六大生计资本	20
图 2-3 贫困恶性循环理论	21
图 2-4 恶性—良性循环累积	22
表 2-1 人口迁移七定律	23
图 2-5 可持续发展理论框架	27
表 4-1 被调查农户家庭成员个人基本情况汇总	37
表 4-2 被调查农户家庭基本情况汇总	39
表 5-1 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系	43
表 5-2 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量问卷信度检验	45
表 5-3 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量问卷效度检验	45
表 5-4 被调查移民安置点区域就业率分布	46
表 5-5 被调查农户不同基本特征就业率分布	47
表 5-6 被调查农户所从事行业人数分布	48
表 5-7 被调查农户所从事行业人数占比	49
表 5-8 被调查农户所从事工种人数分布	50
表 5-9 被调查农户所从事工种人数占比	51
表 5-10 被调查农户工作难度、强度、自由度、压力、人岗匹配度的人数及占比分布	52
图 5-1 不同性别的被调查农户平均月收入分布	54
图 5-2 不同年龄的被调查农户平均月收入分布	54
表 5-11 不同受教育程度的被调查农户平均月收入分布	55
表 5-12 不同行业的被调查农户平均月收入分布	55
图 5-3 被调查农户所缴纳的社会保险情况	56
图 5-4 被调查农户所享有的工作补贴情况	57
图 5-5 被调查农户所拥有的其他工作福利情况	57
表 5-13 被调查农户工作时长情况	58

图 5-6 被调查农户经历各不公平待遇人数	60
表 5-14 被调查农户总体就业满意度	61
表 5-15 从事不同行业的被调查农户就业满意度	62
图 5-7 从事第一类工种的被调查农户就业满意度	63
图 5-8 从事第二类工种的被调查农户就业满意度	63
图 5-9 从事第三类工种的被调查农户就业满意度	63
表 6-1 相对重要性程度标度取值	66
表 6-2 平均随机一致性指标量表	67
表 6-3 一级指标相对重要性判断矩阵	69
表 6-4 一级指标判断矩阵一致性检验	70
表 6-5 AHP 法计算一级与二级评价指标权重值	70
表 6-6 一级与二级评价指标熵值与熵权	71
表 6-7 一级与二级评价指标综合权重值	72
表 6-8 被调查农户总体就业质量评价价值	74
表 6-9 被调查农户各区域就业质量评价价值	74
表 6-10 被调查农户不同区域就业质量各等级人数分布	75
图 6-1 被调查农户不同区域就业质量各等级人数占比	76
表 6-11 被调查农户不同样本特征就业质量评价价值	77
表 6-12 被调查农户不同样本特征就业质量各等级人数分布	77
图 6-2 被调查农户不同年龄段就业质量各等级人数占比	78
图 6-3 被调查农户不同受教育程度就业质量各等级人数占比	78
图 6-4 被调查农户不同行业就业质量各等级人数占比	78
图 6-5 被调查农户不同工种就业质量各等级人数占比	78
表 7-1 贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本指标体系	87
表 7-2 贵州省易地扶贫搬迁农户生计资本问卷信度检验	89
表 7-3 贵州省易地扶贫搬迁农户生计资本问卷效度检验	89
表 7-4 被调查农户家庭自然资本情况	89
表 7-5 被调查农户家庭物质资本情况	90
表 7-6 被调查农户家庭金融资本情况	91
表 7-7 被调查农户人力资本情况	93
表 7-8 被调查农户家庭社会资本情况	94
表 7-9 被调查农户心理资本情况	95
表 8-1 各生计资本指标对农户就业质量影响的回归系数	98
表 8-2 各自然资本指标对农户就业质量影响的回归系数	99

表 8-3 显著性自然资本指标对农户就业质量影响的回归系数	100
表 8-4 各物质资本指标对农户就业质量影响的回归系数	100
表 8-5 显著性物质资本指标对农户就业质量影响的回归系数	101
表 8-6 各金融资本指标对农户就业质量影响的回归系数	101
表 8-7 显著性金融资本指标对农户就业质量影响的回归系数	102
表 8-8 各人力资本指标对农户就业质量影响的回归系数	103
表 8-9 显著性人力资本指标对农户就业质量影响的回归系数	103
表 8-10 各社会资本指标对农户就业质量影响的回归系数	104
表 8-11 显著性社会资本指标对农户就业质量影响的回归系数	104
表 8-12 各心理资本指标对农户就业质量影响的回归系数	105
表 8-13 各心理资本指标对农户就业质量影响的回归系数	106

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

中国是世界上最大的发展中国家，改革开放以来，我国始终坚持从基本国情出发，成功地开创出一条具有中国特色的扶贫道路，成为减贫人口最多的国家，有力推动世界减贫事业的发展。易地扶贫搬迁作为开发式扶贫的重要举措，1983年，针对“三西”地区干旱缺水严重和居民生存困难问题，我国开始探索实施“三西吊庄移民”扶贫工程，帮助居民摆脱落后贫困的同时缓解生态压力，是国内最早实施的扶贫搬迁。2001年，我国在内蒙古、贵州、云南、宁夏四个地区开展易地扶贫搬迁试点工程，“十五”期间共搬迁120多万人，成效显著，随后不断扩大到全国17个省（自治区、直辖市）。2015年，习近平主席在减贫与发展高层论坛上首次提出“五个一批”，包括“发展生产脱贫一批、易地搬迁脱贫一批、生态补偿脱贫一批、发展教育脱贫一批、社会保障兜底一批”，开辟了中国特色精准扶贫、有效脱贫的新道路。自2016年以来，按照国家统一规划与部署，开展易地扶贫搬迁工程的22个省（自治区、直辖市）稳步推进扶贫工作，逐步建立和完善相关搬迁政策和后续保障制度。2015年至2019年，全国共完成930万人易地扶贫搬迁，建成集中安置区3.9万个，建成安置住房260多万套，建档立卡贫困人口从5575万人减少到551万人，连续7年每年减贫1000万人以上，贫困发生率从5.7%下降至0.6%。2020年，我国实现绝对贫困的历史性消除。

贵州作为脱贫攻坚主战场，是全国脱贫任务最重的地区之一，贫困度深、贫困密度大、贫困面广，在《中国农村扶贫开发纲要（2011-2020年）》所划分的14个集中连片特困地区中，贵州省占3个，包括武陵山区、乌蒙山区、滇桂黔石漠化区三大片区的72个片区县。2012年，贵州省正式开启了扶贫生态移民工程，截至2015年，累计62万人搬迁，建设安置点668个。面对全省仍有493万贫困农户的发展困境，2015年底，贵州省实施了新一轮易地扶贫搬迁项目，并创造了“六个坚持”、“五个体系”，走出了一条具有本土特色的搬迁、保障与发展之路。截至2019年12月，贵州省全面完成了188万人的“十三五”搬迁任务，累计建成946个集中安置点，45.39万套移民住房，为贵州省打赢脱贫攻坚战奠定坚实基础。

随着易地扶贫搬迁工程的不断推进，直接受益者是庞大的搬迁农户，后续可持续发展问题成为研究重点。搬迁不仅要要将居民搬出原生活环境恶劣的居住地，

而且要确保居民在新安置点享受到更好的生产生活条件,转变传统依赖于土地的谋生方式,因人而异、因户而异精准帮扶移民通过再就业或自主创业的途径谋求幸福生活,提高移民就业质量,实现自身的长期稳定发展。2016年,贵州省为解决搬迁后续问题,提出了“五个三”生计保障和后续扶持配套政策。2018年下半年,贵州省制定了《关于加强和完善易地扶贫搬迁后续工作的意见》及七个配套文件,作出了全力构建基本公共服务、培训和就业服务、文化服务、社区治理和基层党建的制度性安排。针对搬迁农户实现稳定就业问题,贵州省结合市场劳动力需求和贫困农户的自身特点,通过托底解决困难就业、就地就近就业、组织劳务输出、带动返乡创业、提升产业配置等途径,保证有劳动力的家庭至少一人稳定就业,进而实现搬迁移民在安置点的可持续发展。

在此背景之下,通过调查贵州省易地扶贫搬迁农户的就业质量现状,深入分析移民所拥有的生计资本对其就业质量的影响,进而根据实证结果提出有效提升农户就业质量的对策建议,为贵州省全面顺利完成易地扶贫搬迁工作的“最后一篇”提供新的发展思路。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

目前,我国关于易地扶贫搬迁的理论研究成果相对丰富,但是针对贵州省搬迁移民就业质量问题的研究偏少,研究深度和广度不够,尤其是关于可持续生计资本对于农户就业质量影响的研究尚有欠缺。从这个角度上看,本文通过探究农户生计资本对其就业质量的影响,发现两者之间存在的关系,是对研究领域的延展和研究层次的深化。同时,从经济学、社会学等交叉学科视角分析和探讨移民的就业质量现状,形成贵州本土化的搬迁群众就业质量研究成果,为日后开展具体的工作提供参考依据。

(2) 现实意义

在人口、资源、环境矛盾突出的背景下,易地扶贫搬迁是打赢脱贫攻坚硬仗、推进实现全面小康的重要途径。贵州省在实施易地扶贫搬迁工作中,不仅要解决农户从生态脆弱、不具备基本生存发展条件的山区搬移出来,还要切实解决农户在新居住环境中的就业问题,这是实现移民“搬得出、稳得住、能致富”的迫切需求,也是保障社会稳定发展的有效途径之一。

本文从可持续生计资本视角出发,客观分析搬迁群体的就业情况,重点关注农户的就业质量,探讨移民所拥有的各类资本对其就业质量的影响,有利于当地政府和学者进一步了解搬迁项目的实施成效以及存在的矛盾冲突,进而制定一系列切实可行的保障措施,全面提高搬迁群众的生活水平,为农户提供更好的公共

服务，加强对于迁入地的综合管理，帮助移民实现幸福生活的美好愿望。

1.2 国内外相关文献研究综述

本文主要研究贵州省易地扶贫搬迁农户的就业质量以及可持续生计资本对就业质量的影响，因而通过整理国内外相关文献，重点从三个方面进行综述：可持续生计、就业质量、生计资本对就业质量的影响。其中，可持续生计相关文献包括可持续生计框架、生计脆弱性、生计资本分类及指标选取、生计策略选择四个部分；就业质量文献包括就业质量评价、指标选取、影响因素三个内容；生计资本对就业质量的影响包括人力资本和社会资本影响、心理资本影响以及其他资本影响三个方面。

1.2.1 国内外有关可持续生计的研究

在可持续生计方面，国外侧重于将经济、社会、生态视为一个统一有机体，进而分析居民生计发展的可持续性；而国内则侧重于研究居民所面临的生计风险、拥有的生计资本和可选择的生计策略，主要研究对象是农村人口和搬迁移民。

(1) 可持续生计框架

“可持续生计”是指维系或提高资源生产力，保证对财产、资源及收入的拥有和获得，而且要储备并消耗足够的食品和现金，以满足基本需求^[1]，最早出现在 1991 年世界环境和发展委员会的报告上。1992 年，联合国环境和发展大会指出消除贫困的重要目标是实现可持续的生计。1995 年，哥本哈根社会发展世界峰会和北京第四届世界妇女大会强调了可持续生计对于减贫的重要性。为了衡量生计的安全与可持续性，多个国际机构提出了可持续生计分析框架（SLA），其中，英国国际发展署（DFID）所提出的可持续生计分析框架被广泛接纳，该框架包括脆弱性背景、结构和制度的转变、生计资产、生计策略与输出五个部分，探讨在特定的脆弱性环境及变革的制度与组织中，人们通过生计资本和策略的转变，最终实现理想的生计输出，从而不断提升生计水平。

我国学者则在 DFID 可持续生计分析框架的基础上，针对中国的实际问题对其加以改进并且广泛应用到多领域。唐丽霞等（2010）^[2]、李雪萍等（2015）^[3]、胡原等（2019）^[4]提出构建“可持续生计-脆弱性-社会排斥”三维贫困“行动-结构”框架，对研究对象的贫困现状、致贫因素进行更有效、系统地分析，重构稳定脱贫的长效机制。面对中国贫困人口的复杂性及所处环境的多重脆弱性，高功敬（2016）^[5]结合城市贫困家庭生计资本现状，基于对劳动力市场波动的考虑，以住房资产替代自然资本展开研究，并对 DFID 农户可持续生计框架中的生计输

出内容进行了补充。李树苗、徐洁等（2017）^[6]针对当前农村老年人生计与福祉现状，提出了一个研究农村家庭养老的可持续生计分析框架，进而指出农村养老所面临的困境和需求，为政府创新养老政策提供了理论依据。

（2）生计脆弱性

随着人类生存环境变化，生计脆弱性的研究领域不断扩展到自然、经济、社会等各方面。20世纪90年代初，国外开始关注生计脆弱性，研究内容逐渐从经济、社会的视角过渡到环境视角，着重于分析灾害以及气候等自然因素对于人们维持生计所具有的不同影响。在经济方面，Bacon（2004）^[7]通过调查228名农民，将不断变化的全球咖啡市场与小农生计的机会和脆弱性联系起来，结果表明，通过参与有机和公平贸易网络可能为小规模生产者提供机会，从而会降低农民生计的脆弱性。在社会方面，Hanson（2005）^[8]通过审查加纳科弗瑞杜瓦地方企业家和工匠签订的学徒合同，以突出在社会经济脆弱性不断变化背景下的非正式城市生计。他认为这些合同既要维持目前的生计，又要使自己抵御部分由调整引起的社会经济脆弱性，因而由弹性关系和平等关系构成的网络对这个社区的城市生计至关重要。在环境方面，Lin和Colin（2016）^[9]研究了在台风影响下的台湾原居民生计脆弱性问题。他们通过将构建的生计脆弱性分析框架应用于定期暴露在台风及相关地质灾害的台湾农村原住民社区，结合生计脆弱性指数来判断该地区生计脆弱性的维度和分布，分析台风影响这些土著社区的因素以及这些社区以预期作出反应的途径。

国内学者关于生计脆弱性的研究可以根据研究主体、研究方法、研究角度的不同进行划分。例如，在研究主体上，赵锋和杨云彦（2009）^[10]通过调研分析库区移民，发现该群体生计脆弱性程度不一，集中体现在人均收入低，贫困率偏高；农业活动暴露于风险之中；再次迁移会损害移民的生计能力。农村居民由于生计方式单一，易受到社会风险的冲击，因而研究农户生计脆弱性问题逐渐成为我国经济社会转型期内的关注热点。在研究方法上，韩文文、刘小鹏（2016）^[11]通过构建集对分析与障碍度模型，对宁夏海原县农户生计脆弱性展开研究。结果显示：该地区的农户生计较为脆弱，必要资产的缺乏、外部环境的敏感与长期生计结构不合理是导致生计脆弱的根本原因。在研究角度上，蔡晶晶、吴希（2018）^[12]以福建省5个乡村旅游村为例、胡昕（2019）^[13]以贵州省生态旅游区为例，基于“经济-社会-生态”耦合的视角，对比和分析农户生计资本与生计脆弱性。研究结果表明农户生计仍处于中高等脆弱水平，发展乡村旅游能够强化农户生计资本，但是也会对当地的“经济-社会-生态”系统产生消极影响。

（3）生计资本分类及指标选取

国内外学者在研究生计资本时，一般采用DFID可持续生计分析框架中的五

大资本作为分类标准,按照资本功能可分为自然资本、物质资本、人力资本、金融资本和社会资本。1997年,Goldsmith、Veum、Darity等经济学家认为心理资本决定了工作的动机和态度。2002年,积极心理学家塞林格曼(Seligman)第一次提出“心理资本”的概念,并主张将其纳入资本范畴。2004年,路桑斯(Luthans)等人提出了以心理资本为核心的“积极组织行为学”,并于2005年指出心理资本可测量、可开发、可提高工作绩效与核心优势^[14]。2007年,路桑斯(F. Luthans)、尤瑟夫(C. M. Youssef)和阿沃利奥(B. J. Avolio)^[15]指出心理资本表现在自信心、希望、乐观、韧性等方面,其表现越好,越有利于激发自我潜能,促进个人成长与发展。一些学者也会根据自身课题的研究方向和主体的特殊性,对生计资本的内容进行补充或者替换。李广东等学者(2012)^[16]认为生计资本应考虑心理资本所产生的具体影响,因而在研究中将生计资产五边形扩展为六边形。刘红等(2014)^[17]在研究阿拉善生态移民可持续生计时,认为少数民族特有的宗教信仰、民俗文化会影响移民的日常行为,因此加入了宗教文化资本,从而构成了本土的生计资本六边形。

国外关于生计资本指标选取的研究并没有国内详细,其重点关注各项生计资本与社会问题相互之间的影响。Linda等(2015)^[18]通过建立结构方程模型(SEM),分析得出社会资本对棉兰沿海地区的治理和居民可持续生计具有明显作用。Huai(2016)^[19]通过对1990-2010年澳大利亚的小麦进行研究,计算气候指数和小麦失效指数,并利用金融、人力、自然、物理以及社会资本指标来表达适应能力,继而分析生计资本在抵抗脆弱性方面的价值。在构建生计资本指标体系方面,严登才(2011)^[20]、史俊宏、赵立娟(2012)^[21]、王沛沛等(2013)^[22]、胡业翠等(2016)^[23]、金梅和申云(2017)^[24]、李聪(2019)^[25]等国内学者以移民、农户、牧民等为研究主体,选取不同的指标,对五大资本及心理资本情况进行深入研究。通过对比总结,可将学者们主要选取的各生计资本指标作如下归类,详见表1-1。

表 1-1 国内学者关于各类生计资本指标的选取

资本类型	指标选取
自然资本	农户所拥有和实际利用的耕地、草场、水田、旱地、园地、林地面积等
人力资本	农户身体状况、生产适应状况、家庭劳动力比重、劳动力受教育程度、技能水平等
物质资本	家庭人均住房面积、固定资产(通讯设备、交通农耕工具、牲畜养殖、耐用消费品等)、基础设施情况等
金融资本	家庭人均收入(现金和实物)、获取资金渠道、获得信贷的机会、获得的低息或无息贷款、政府直接补贴收入等
社会资本	按时获取工资情况、人情往来送礼支出、家庭参与社会组织的情况、面临困难时可获得的帮助、关系密切的亲朋和邻居数量、亲戚中是否有公务员或者村干部、教师、医生、老板等
心理资本	自我效能、乐观程度、希望期许、韧性强弱

(4) 生计资本与生计策略选择

生计资本与生计策略选择之间存在作用与反馈机制。Prem 等 (2013)^[26]考察了尼泊尔农户家庭生计资产对生计变化的影响程度。研究结果显示, 牲畜、耕地以及家庭劳动力均会限制农户作出生计决策, 而其他因素也会导致生计发生变化。此外, 区域内非农业家庭所占比例对农户生计转型产生正向促进作用。Manlosa 等 (2019)^[27]采用主成分和聚类分析方法对埃塞俄比亚农民的生计资本与生计策略进行了研究, 确定了不同的资本与五种主要在粮食和经济作物方面有所不同的生计策略之间存在相互关联。

国内关于可持续生计资本与生计策略选择方面的文献较多。贺莉、付少平 (2014)^[28]从五大资本的角度出发, 研究以土地流转为媒介的资本下乡对灾害移民生计所产生的影响。结果表明: 资本下乡对灾害移民的社会、人力与金融资本均具有明显作用, 进而改变移民的活动。李丹等 (2015)^[29]对四川、云南的调研结果显示移民主要的金融资本是务工收入, 不同生计资本组合对应不同的生计策略。郭秀丽等人 (2017)^[30]通过建立多项 Logistic 回归模型, 对杭锦旗农户进行研究, 发现农户生计策略转型的关键性因素是人力资本, 人均耕地面积、人均年收入和提供援助的亲友数则是重要影响因素。李健瑜和陈晓楠 (2018)^[31]对陕南农户进行调研, 研究表明, 移民生计策略的第一选择仍是外出务工, 其次是农林种植, 而非移民则是两者兼有, 并且自然资本显著影响农林种植的选择, 人力与金融资本是从事非农的动因。

1.2.2 国内外有关就业质量的研究

工业化发展加速了国民经济体系的形成, 就业质量问题备受关注。1995 年, 国际劳工组织 (ILO) 最早提出“核心劳工标准”, 1999 年首次提出了“体面劳动”, 成为就业质量概念的基础。联合国开发计划署 (UNDP) 认为, 高质量就业对各国实现经济增长和减轻贫困至关重要, 并强调每年需要创造大量的就业机会。2004 年, 我国在中国就业论坛上首次明确提出“要扩大就业规模, 提高就业质量”。2010 年, 国家“十二五”规划指出“要提高就业质量, 让劳动者体面就业”。党的十八大报告指出“今后一段时期我国就业工作的主要目标是实现更高质量的就业”。中共十八届五中全会审议通过了《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》, 提出“研究不同群体的就业质量, 不断促进就业、提高就业质量已经成为迫切需要完成的一项核心任务”。十九大报告也再次强调“要实现更高质量和更充分就业, 努力提高就业质量和人民收入水平”。我国主要以高校毕业大学生和农民工为研究对象, 通过构建就业质量指标体系, 对就业质量进行评价, 并从多维角度分析重要影响因子。

（1）就业质量评价

Dexter（1995）^[32]以夏威夷为例，对旅游业从业人员的就业质量进行研究。结果显示，旅游服务业工资差异大，但旅游工作满意度较高，旅游业的就业质量比其他多数行业要好得多。从长远来看，旅游业还可以作为一种催化剂，增加该行业工作居民的职业发展机会和工资水平。

谢小青、吕珊珊（2015）^[33]通过对贫困农村剩余劳动力就业质量展开分析，发现整体就业水平较低，原因在于剩余劳动力转移就业面临工作环境差、劳资关系不稳定、薪资待遇低、职业发展受限、个人不满意等问题。崔旸（2019）^[34]研究了我国大学生所选择的企业与行业分布特征，得出结论：各专业就业率高低不一；毕业生初次就业满意度良好，但是仍然面临供需矛盾冲突、人岗匹配度低、承担就业心理压力等问题。王阳（2014）^[35]利用 1994-2012 年所统计的数据，计算我国的就业质量指数。研究表明，2001 年以来我国整体就业质量水平呈现下降趋势的“W 型”，与其他国家存在较大差距。王宝成和马巧燕（2016）^[36]、孔微巍（2017）^[37]、梁海艳（2019）^[38]等学者分别从工作性质、工作报酬、工作保障、工作环境、就业服务以及就业能力等多个角度对我国不同地域的就业质量情况进行评价，结果显示，我国就业质量水平偏低，省际之间存在明显差异，区域发展不平衡。

（2）就业质量评价指标的选取

自 20 世纪 60 年代以来，发达国家开始重视就业质量的提高，并设立了一系列就业质量度量指标，国外学者对此展开了多层次的研究。Stanley E. Seashore（1974）^[39]在评估就业质量时，建议从雇主、工人以及社会价值的角度进行衡量。他认为，针对工作满意度的普遍概念以及相关的测量方法为就业质量提供了有用的指标，但不能作为唯一的评价标准。为了对就业质量更好地进行评估，国际劳工组织、联合国欧洲经济委员会等分别构建了“体面劳动”、“工作质量”、“工作和就业质量”、“就业质量”多个评价指标体系，核心在于从多维度衡量不同就业群体的就业质量，具体如表 1-2 所示。Leschke J. 和 A. Watt（2008）^[40]、Olsen 等（2010）^[41]、Green 等（2013）^[42]、HayaStier（2015）^[43]、Diazchao 等人（2016）^[44]分别提出要从报酬奖励、工作时长、工作条件与安全、工作匹配度、人际关系、社会保障、职业培训、发展前景、工作满意度等多方面对就业质量进行考察。

表 1-2 各国际组织关于就业质量评价体系的指标选取

组织	指标体系	指标维度
国际劳工组织	体面劳动	工作的机会 在自由的条件下工作 生产性的工作 工作平等 工作安全 工作尊严
欧盟委员会	工作质量	内在工作质量 技能、终身学习和职业发展 性别平等 健康和工作安全 灵活性和安全性 包容性和劳动力市场进入 工作组织和工作生活平衡 社会对话和员工参与 多样性和非歧视 整体经济表现和生产率
欧洲基金会	工作与就业质量	职业和就业安全 健康和福利 技术发展 工作和非工作生活的和谐
联合国欧洲经济委员会	就业质量	就业稳定性 工作质量 就业者在劳资关系中的地位和受尊重程度 福利和保障指数 职业发展前景

我国学者也提出了一系列衡量指标，虽然具体指标的选取存在一定差异，但展开的维度基本一致。柯羽（2010）^[45]、朱钧陶（2015）^[46]、刘永平（2018）^[47]、齐鹏等（2019）^[48]分别采用 AHP、德尔菲等方法，站在用人单位、高校、毕业生的立场上，对大学毕业生就业质量进行详细分析。王晓刚（2015）^[49]、沈诗杰（2018）^[50]、蔡瑞林（2019）^[51]等学者则从主、客观层面分别选取相应的指标，研究和探讨农民工的就业质量问题。根据学者们对毕业生和农民工就业质量评价体系的研究，现将所选取的主要指标汇总归纳至下表 1-3。

表 1-3 国内学者关于就业质量评价体系的指标选取

研究对象	研究层面	研究维度
高校毕业生	毕业生层面	薪酬水平 工作稳定性 工作满意度 专业匹配度 福利保障

续上表 1-3 国内学者关于就业质量评价体系的指标选取

农民工	学校层面	职业发展
		就业率
	用人单位层面	就业机会
		社会需求
		对毕业生就业满意度
	主观层面	对学校人才培养满意度
		就业公平
		就业能力
		工作满意度
		工作稳定性
工作安全性		
劳资关系和谐		
客观层面	工作条件	
	劳动保障	
	就业公平	
	职业发展空间	
	职业声望	
	职业与家庭和谐程度	

(3) 就业质量的影响因素

Aston、Lavery (1993)^[52]采用相关分析和层次多元回归分析法研究了 120 名加拿大从事管理或神职类职业的女性,发现工作的内在和外在因素、社会支持、奖励等能够影响工作的质量。Harri M (1995)^[53]通过对护士教育工作者及其配偶的看法进行调查,评估芬兰护士教育工作者的工作生活质量。他们认为能够改善工作生活质量的因素有年轻、已婚、在农村小机构长期就业、拥有高中教育、与同事互动和工作中获得支持,但缺乏选择教学领域和工作任务的自由、加班压力增大等会降低工作与生活的质量。Richardson (1994)^[54]、Dena (2001)^[55]等学者分别走访了患有不同疾病的患者,如慢性疼痛、酒精性肝病等,通过对比分析患病与未患病、患病前后、治疗前后的工作、生活质量的变化与不同,研究疾病对于人们就业质量和生活质量的影响程度。Andrew E. Clark (2005)^[56]分析了多项就业指标,发现就业质量的高低并不仅通过工资收入和工作时间得以体现,工作兴趣和工作保障对员工的就业状态也产生一定影响。Vives (2010)^[57]提出根据工作满意程度的高低能够预测劳动力个体活动,反映出就业质量与工作满意密切相关。Arne 等 (2015)^[58]则认为自治权与安全感会影响工作满意度,与就业质量存在明显的关联性。

周少斌 (2008)^[59]表示院校的知名度与人才培养方式、毕业生所学专业 and 综合素养、就业服务等多个方面的因素均会影响高职毕业生就业质量。李后建 (2010)^[60]通过分析数据研究农民工内在因素对就业的影响,结果显示:性别、

年龄、外出务工时长均对其就业能力产生明显影响。王晓刚和陈浩（2014）^[61]研究发现，学历水平、技术培训、社保参与、征地补偿款等因素的不同对失地农户就业质量的影响程度并不一致。张常新（2016）^[62]指出，政府宏观调控不足、专业设置与市场需求不匹配、就业观念的偏差等都会限制高校毕业生就业质量的改善。刘建明（2018）^[63]在文中构建了结构方程模型，分析得出专业理论水平、职业素养、发展潜力均会影响毕业生的就业质量，且影响程度逐渐增强。胡斌红、杨俊青（2019）^[64]在文中分析了城市规模对农民工就业质量所产生的作用，得出结论：城市规模对农民工的就业质量具有正向显著影响，原因在于城市的“厚劳动力市场效应”和“学习效应”提高了工作匹配效率，并使农民工能够积累有价值的工作经验，提升了就业质量水平。

1.2.3 国内外有关可持续生计资本对就业质量影响的研究

国内外关于可持续生计资本对就业质量影响的研究主要集中于分析人力资本、社会资本、心理资本对高校毕业生、农村人口、搬迁移民就业质量所产生的作用。考虑到学者通常会将人力资本与社会资本进行对比分析，因而在文献综述中也将两者归纳于同一个部分，并且由于自然资本、物质资本、金融资本对就业质量直接影响的研究偏少，此处也将三者归为一类进行总结。

（1）人力资本和社会资本对就业质量的影响

通过研究人力和社会资本对从业主体所产生的影响，Granovetter（1973）^[65]认为社会资本与职业地位存在关联，其影响程度可能会超过人力资本，即便是在市场经济较为成熟的地区也不例外。但也有其他学者，如 Barry（1979）^[66]则更加强调整受教育程度等人力资本所包含的各项因素对个人的职业生涯具有显著的促进作用。

谢勇（2009）^[67]通过构建 Probit 模型，分析了人力与社会资本对南京外来农民工群体就业的影响。研究发现：相比于社会资本，依靠人力资本就业的农民工签订正式劳动合同的可能性更大，且收入水平更高。任义科等（2015）^[68]构建了 OLS 回归模型，将人力与社会资本对不同性别就业质量的影响进行对比分析，结论显示：人力资本有助于提高女性工资，延长男性工作时长；而社会资本阻碍男性提高工资的同时还有可能会延长女性的工作时长。石红梅和丁煜（2017）^[69]通过样本分析得出结论，人力与社会资本均对高校毕业生的薪资收入和就业单位类型存在正向影响，但是对就业满意度存在负向影响，且人力资本作用更显著。沈诗杰（2018）^[70]以吉林省新生代农民工为研究对象展开调查，发现人力资本和社会资本对其就业质量具有重要影响，受教育程度和技能水平的提升能够有效改善就业质量，且工作满意度随着社会网络质量与网络规模的发展逐步提升。董芳、

周江涛（2019）^[71]通过探究人力与社会资本对城镇居民就业质量的影响，分析得出社会资本能以提高劳动合同签订率和社保参与度的方式对城镇居民的就业质量产生积极效应，而人力资本对居民就业质量的影响较小，但社会资本所发挥的作用随着市场化发展逐渐削弱。

（2）心理资本对就业质量的影响

国内外关于心理资本对就业质量直接影响的文献研究较少，大多集中在心理资本对就业能力的影响，但是研究均表明个体心理资本对提升工作满意度、工资水平等具有积极效应。Hillage 等（1998）^[72]指出人力资本、社会资本与心理资本之间的协同机制有助于提升农民工初次就业、稳定就业和重新就业所需要的能力。2005年，Luthans 提出了心理资本干预模型，实证分析证明，在工作过程中通过短时间微干预措施开发和投资心理资本，能够显著改善员工的心理状况，提高工作绩效，为团队带来高投资回报率^[14]。

林竹（2011）^[73]认为心理资本对人力资本、社会资本产生正向作用，积极的心理资本能够促进农民工累积更多优质的社会资本，充分发挥人力资本价值，从而进一步提升就业能力。沈晓梅（2013）^[74]从心理资本缺失对就业能力所产生的负面影响进行反向对比分析，强调大学生心理资本状态的趋好会对就业能力产生明显的提升作用。祝军、钟坚龙（2015）^[75]通过问卷调查统计发现，心理资本存量高的毕业生对于预期工资要求较高，且更加注重职业的稳定性和内外部价值，而心理资本存量低的毕业生则更偏向于选择基层或体制内单位的工作。沈诗杰（2018）^[76]认为心理资本具有调节功能，心理资本状况较好的新生代农民工相比于状况较差的来说，其自身拥有的人力与社会资本更能进一步发挥对于就业质量的提升作用。王树智和闫广芬（2019）^[77]则通过调查高职学生的就业能力水平和心理资本积累，研究结果表明心理资本中能够对贫困学生的就业能力产生积极影响的有自我效能、乐观和希望。

（3）自然资本、物质资本、金融资本对就业质量的影响

由于国内外学者直接分析自然、物质和金融资本对就业质量影响的文献不多，部分文献侧重于研究资本对就业收入、分配公平等与就业质量相关内容之间的联系，加之单独研究这三类资本各自影响的文献较少，因而在进行文献综述时将这三类资本归类在一起。在自然资本方面，樊新生和李小建（2008）^[78]根据研究得出地理自然因素对欠发达地区农户的劳动收入具有明显影响的结论，并且，这种影响方式和影响程度会随着农村经济的发展而有所改变。在物质资本方面，孙敬水、蔡培培（2018）^[79]通过实证分析资本异质性与收入分配公平满意度的关系，结果表明完全拥有房产的居民对于收入分配公平的满意程度明显高于不完全拥有房产的居民，物质资本会对收入分配公平满意度产生正向作用。在金融资本

方面，张明侠（2018）^[80]选取了月平均收入、借贷款总额和机构借贷难易度三个金融资本指标，通过研究其对新生代农民工就业质量的影响，发现就业质量与月平均收入、机构借贷难易度呈正相关性，与借贷款总额呈较弱的负相关性。

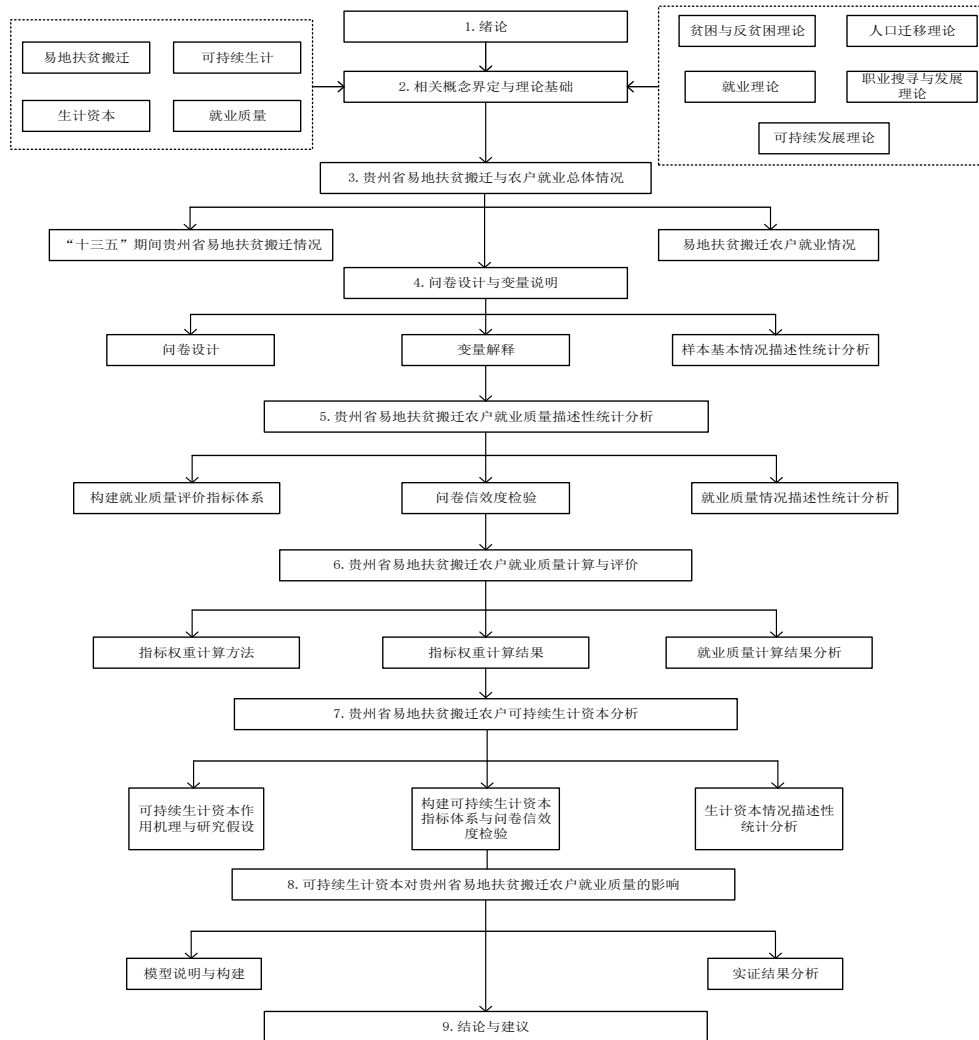
1.2.4 文献评述

通过对国内外文献综述进行梳理分析可知，大量学者针对可持续生计、就业质量以及生计资本对就业质量的影响等各方面进行了深入研究，积累了丰富的学术成果。但是，仍然存在不足之处：（1）国内针对贵州省易地扶贫搬迁移民的研究并不很全面，关于移民可持续生计的文献大多是探讨可持续发展的现状、动力因素和突出问题，而移民就业的相关研究则更多关注就业选择、就业适应性和就业冲突化解，较少有学者探讨就业质量问题，从可持续发展的角度分析生计资本对农户就业质量的影响更是鲜有涉及。（2）国内外学者在研究过程中，大多只关注于就业质量评价或者研究具体的某一两种生计资本对主体就业质量的影响，未将两者有机结合起来同时计算和分析，因而采用的方法较为单一，综合性不强。（3）虽然国内外针对可持续生计资本对就业质量的影响进行了研究，但是主要集中于社会资本、人力资本和心理资本，不能同时体现可持续生计框架下五大资本和心理资本对就业质量的影响。

因此，本文在学习与借鉴学者们的研究思路和研究方法的基础上，针对具体的研究对象，尝试从如下三个方面进行补充和完善：（1）本文以贵州省易地扶贫搬迁农户为研究主体，探讨其就业质量水平和可持续生计资本对就业质量的影响，从不同的视角剖析移民的就业与可持续发展问题。（2）同以往研究相比，本文的主要内容可分为测度移民就业质量和各项生计资本对就业质量的影响两个部分，采用了德尔菲法、层次分析法、熵权法、Logistic 模型等多种方法，综合性更强，分析更为深入全面。（3）本文通过同时分析六类资本对搬迁农户就业质量的影响，对比显著性生计资本指标的作用程度，得出实证结论，从而提出切实可行的提升建议。

1.3 研究内容及研究方法

1.3.1 研究思路



1.3.2 研究内容

本文围绕贵州省易地扶贫搬迁农户后续就业质量问题以及可持续生计资本对就业质量的影响两个方面展开相关的研究，文章内容包括九个章节，主要可划分为三个部分：

第一部分：包括第一章、第二章、第三章，重点在于为后文展开深入分析奠定较为丰富的理论基础。第一章简要概述了本文的选题背景、研究意义、文献综述、研究思路、研究方法、区域概况、数据来源以及创新之处等；第二章主要介绍了四大概念（易地扶贫搬迁、可持续生计、生计资本、就业质量）与五大理论

（贫困与反贫困理论、人口迁移理论、就业理论、职业搜寻与发展理论、可持续发展理论）；第三章是针对当前贵州省易地扶贫搬迁移民群体的就业政策、就业现状、就业模式、就业成效以及就业问题予以说明。

第二部分：包括第四章、第五章、第六章，重点在于计算与分析被调查农户的就业质量评价值。第四章简述了调查问卷的主要内容，对计算过程中所选用的各项指标变量进行解释，并对被调查农户的年龄、性别等基本特征进行样本汇总分析；第五章通过构建就业质量评价指标体系，对被访农户就业质量的各项评价指标进行描述性统计分析；第六章则采用德尔菲法、AHP 层次分析法、熵权法、综合值法等主客观方法度量各项指标权重，进而计算出被访农户的就业质量评价值，并从总体、不同区域、不同样本特征三个方面进行对比分析。

第三部分：包括第七章、第八章、第九章，重点在于研究被调查农户所拥有的可持续生计资本对就业质量的影响。第七章分类统计了被调查农户所拥有的各项生计资本，并提出资本与就业质量相关关系的研究假设；第八章通过构建 Logistic 回归模型进行实证结果分析，进一步研究与比较各资本指标对农户就业质量的影响；第九章在总结实证分析结论的基础上，从加强可持续生计资本的角度出发，提出具有针对性、地方性、可操作性的对策建议，以更有效地帮助搬迁群众实现高质量就业，保障农户在新居住地的后续稳步发展。

1.3.3 研究方法

（1）文献研究法。文献研究法是依据主要研究内容，查阅相关文献或资料，系统地了解学者们针对这一问题所取得的现有成果。在写作过程中，通过查阅有关贵州省易地扶贫搬迁、移民就业、移民可持续生计等方面的期刊文献、硕博学位论文以及公开信息，在学习其他学者的研究思路、研究方法、研究内容以及研究成果的基础上进行创新，确定本文的分析框架和主要内容，为文章的论述奠定理论基础。

（2）问卷调查法。问卷调查法是将所需研究的问题以表的形式对研究对象进行书面提问，继而统计与分析所搜集的数据，全面系统地了解 and 掌握研究对象的相关资料。在撰写本论文之前，在导师的带领下参与调查问卷的编制、安置点实地调研等过程，对贵州省易地扶贫搬迁农户的就业质量和生计资本情况展开入户面对面调查和信息汇总。

（3）实证分析法。本文利用 SPSS.20 软件，运用可靠性分析和因子分析对调查问卷的信效度进行检验，并建立 Logistic 回归模型，以生计资本为自变量，以易地搬迁农户就业质量评价值为因变量，展开总体回归和逐步回归分析，深入研究各项生计资本对移民就业质量的显著性影响。

1.4 研究区域概况与数据调研

1.4.1 研究区域概况

贵州省经济发展滞后，人口与资源环境分布极不均匀，实施易地扶贫搬迁期间，贫困人口居住分散，其中85%以上位于三大连片特困区。全省20%的耕地为25度以上的陡坡耕，地理环境错综复杂，生态环境脆弱性高，石漠化、荒漠化与水土流失情况严重。而贵州省搬迁地区又多为少数民族聚居区，生态环境退化程度高，不具备基本的生产生活条件，对外交流机会匮乏，搬迁前贫困问题和生态问题相交织，当地人无法就地实现长远发展。

2012年，贵州省正式启动扶贫生态移民工程，2015年底又实施了新一轮易地扶贫搬迁项目，党的十八大至2019年，全省累计减少贫困人口892.17万人，贫困发生率从26.8%下降到0.85%，57个贫困县摘帽，8688个贫困村出列，减贫与脱贫成果显著，由全国贫困人口最多的省份变为减贫人数最多的省份，打造了脱贫攻坚的“贵州经验”。2020年，全省减少剩余贫困人口30.83万人，9个剩余贫困县摘帽，312个剩余贫困村出列，彻底撕掉了贵州千百年来的绝对贫困的标签。2016-2020年贵州省农村贫困率及建档立卡贫困人口分布如图1-2所示。

为有效防止处于边缘的已脱贫农户出现再次返贫的现象，稳固易地扶贫搬迁与脱贫攻坚战的实施成效、使移民拥有稳定满意的工作和收入来源、保证高质量就业是最根本的预防措施。因此，本文根据贵州省搬迁区域地理环境、搬迁规模、历史文化和经济发展的不同，随机选取了大方县、赫章县、黔西县、水城县、六枝特区、务川县、习水县、兴义市、松桃县、花溪区10个县（市）安置点的移民，展开实地问卷调查，研究区域的差异能够使研究更具科学性、全面性和代表性，贵州省各区域划分见下图1-3。

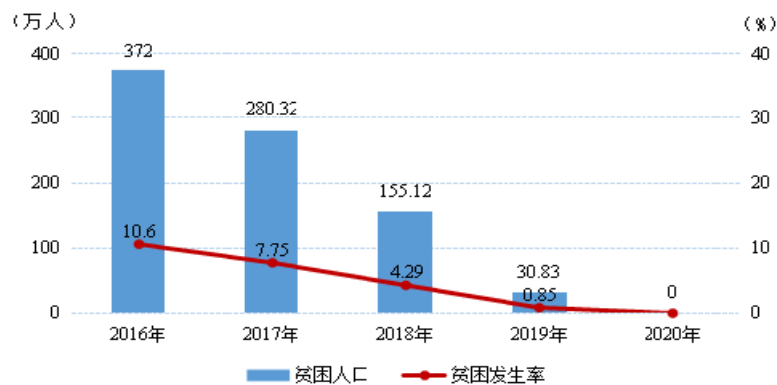


图 1-2 2016-2020 年贵州省农村贫困率及农村建档立卡贫困人口变化

注：来源于《贵州省 2020 年国民经济和社会发展统计公报》

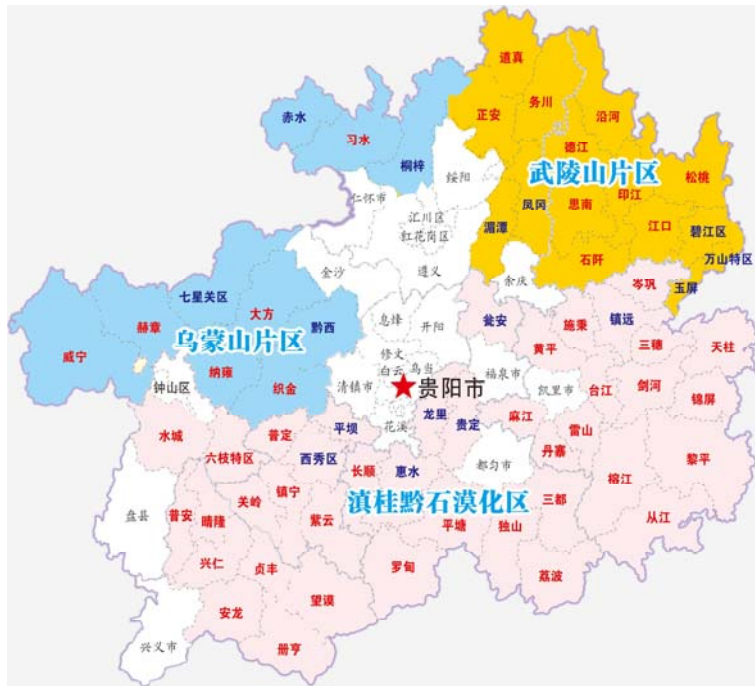


图 1-3 贵州省各区域划分

1.4.2 数据来源

本文所参考的数据一方面来源于《贵州省统计年鉴》以及贵州省统计局、贵州省生态移民局、贵州省扶贫办等官方发布的文件，另一个方面主要来源于对研究区域搬迁农户的抽样调查：采取实地入户调查的方式，与移民面对面访谈，收集与农户就业、生计资本等相关的信息。本次调研共发放问卷 363 份，经筛选整理后获得 310 份有效问卷（一份问卷代表一个农户家庭，有效问卷是指每一份问卷中至少有一位在劳动年龄范围内的家庭成员现拥有稳定的工作收入），回收效率为 85.40%，其中大方县 40 份、赫章县 30 份、黔西县 30 份、水城县 30 份、六枝特区 20 份、务川县 30 份、习水县 40 份、兴义市 40 份、松桃县 30 份、花溪区 20 份。虽然本文调研的 10 个地区不能代表贵州省全部易地搬迁农户所拥有的生计资本以及就业质量现状，但是能够在一定程度上反映出搬迁群众整体的情况和存在的共性问题。

1.4.3 调研过程

第一步：根据研究目的编制调查问卷，并由导师以及其他专家对问卷内容进行提问和修改，经过两次集体讨论后初步确定问卷的主要内容，包括问卷的逻辑框架、题目的排序、问题的表述等；

第二步：制定调研计划，筛选出多名调查人员并划分小组，规定每个小组具体的调研区域与调研时间，在开展入户调查之前对全体人员进行线上线下培训，介绍主要的调研目的、调研对象、调研内容、调研方式、调研任务等；

第三步：组织全员在贵阳市花溪区移民安置点进行预调研活动，在调研过程中及时发现并记录存在的问题，预调研结束后，针对问卷所涉及的内容以及调查人员的提问方式、指导作答方式、数据搜集方式等多个注意事项以文件的形式予以详细说明，并与导师和专家展开进一步讨论，共同提出完善建议，确定最终的调查问卷内容；

第四步：在规定的期间展开正式调研，采取随机抽样的方式进行入户调查，每日收集和监督各小组的实地调研情况，及时解决调研过程中所面临的问题，与其他调查人员保持实时沟通交流；

第五步：回收与整理全部调查问卷，进行资料审核与录入，筛选出有效问卷和有效指标，继而针对现有的数据展开深入地汇总分析。

1.5 创新之处

(1) 研究对象、视角、内容的创新性。本文的研究对象是贵州省易地扶贫搬迁农户，研究视角是可持续生计资本，研究内容是生计资本对就业质量的影响，由于国内外关于贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量研究的文献偏少，本文基于可持续生计资本的视角展开深入探讨更为新颖。

(2) 就业质量评价体系指标权重计算的创新性。参考相关文献，国内外学者在评估就业质量时通常采用德尔菲法和 AHP 层次分析法，具有一定的主观性，本文通过加入熵权法，从而主客观相结合，保证了权重系数分配的合理性。

(3) 可持续生计资本框架构建的创新性。本文基于 DFID 可持续生计框架，在原有五大生计资本的基础上，添加了心理资本，构建贵州省易地扶贫搬迁移民可持续生计资本框架，从而更全面地对比不同类别的生计资本对农户就业质量的影响。

2 相关概念界定与理论基础

2.1 相关概念界定

2.1.1 易地扶贫搬迁

易地扶贫搬迁是指将生活在水土资源匮乏、自然灾害频繁、生存环境恶劣、水电网路及教育医疗基础设施落后等地域的贫困农户搬迁至居住环境良好、基础配置完备、具有发展前景的区域，并通过改善安置点生存条件、保障移民高质量就业等途径，提高农户家庭生活水平，实现搬迁群众的可持续性发展。1996年，我国学者徐江最早发表一篇关于移民的文献，将易地扶贫搬迁定义为：“因居住地环境恶化所导致的、区域可承载人口超出其负荷能力而引起的人口迁移^[81]。”2012年，贵州省正式启动大规模扶贫生态移民工程，将居住在深山区、高寒山区和石漠化地区的贫困人口搬迁到小城镇，2013年全省搬迁农户为15.1万人，2014年增加到17.2万人，2015年共搬迁20万人。“十三五”时期，全国启动新一轮易地扶贫搬迁工程，主要是针对居住在深山区、荒漠化、地方病多发以及生态环境脆弱、限制或禁止开发地区的农村建档立卡贫困人口，优先安排地震活跃带及受泥石流、滑坡等地质灾害威胁地区的人口实施搬迁。易地扶贫搬迁工程通过强化基础设施配套与公共服务建设，使移民彻底摆脱恶劣的生存环境和艰苦的居住条件，最大程度上满足农户搬迁后的上岗就业需求，从根本上解决移民家庭生计问题，有效确保搬迁贫困户的稳定脱贫。

2.1.2 可持续生计

生计的内涵主要包括三层：一是指人们谋生的方式；二是指人们生活的状况；三是指谋划与筹谋计策，即生计是人们为了谋生所需要的外在物质、内在能力以及所表现的行为。可持续生计则是人们为改善和提高后期的生计状况，维系并强化现有资源的生产力，以应对风险并在压力打击下得到恢复，同时又不破坏自然资源的一种生计，其基本思想源于对贫困问题的研究和思考。本文中的可持续生计是指在政府的统筹安排下，实现贵州省易地扶贫搬迁群众在安置点的安居乐业，保证当地经济发展、区域管理与社会福祉之间的内在一致性。可持续生计的概念为英国国际发展部门（DFID）提出可持续生计分析框架奠定了理论基础，具体如图2-1所示。

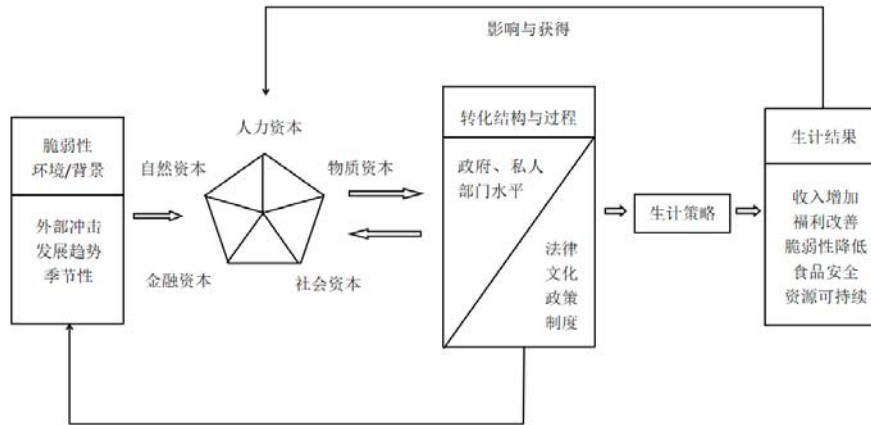


图 2-1 DFID 可持续生计分析框架

可持续生计分析框架是探讨贫困的影响因素，研究生活在脆弱环境中人们的生计问题，目的是形成生计资产的多元化、生计风险最小化和生计结果最优化，在实现生计可持续过程中，生计资本、生计能力与生计策略相互作用、紧密联系。生计资本是个人或家庭所拥有的维持生计的基础，可以通过有效积累与合理配置自身所拥有的资产以维持并提升生计水平。生计转化结构与过程是实现可持续生计的有效途径，法律、文化、政策、制度等方面影响着人们所拥有的资本类型以及使用资本的机会，一方面又决定了人们选择生计策略的方式，以实现生计目标，从而得到理想的生计成果。

2.1.3 生计资本

可持续生计分析框架的核心是生计资本，资产五边形直观地反映了人们所拥有的资本现状，展现出各类资本之间的相互联系以及动态变化情况，主要包括社会资本、人力资本、金融资本、物质资本以及自然资本。生计资本五边形的中心点代表无可利用资产，顶点代表相应的资产实现最大化，因而，不同形状的五边形可以展示出不同分析对象的资产状况。其中，自然资本是有利于生计的自然资源存量和环境服务价值，包括水土、矿产、森林、气候以及生物多样性等多种环境资源。物质资本是以生产、生活工具形式存在一段时间的物资，如生产设备、生活用品、建筑物、基础硬件设施、公共事业等，物质资本是开展社会活动、满足人们日常生活所需的基础，其他资本的积累都依赖于物质资本。金融资本是借以金融联系、资本参与、人事参与而形成的一种垄断资本，在本文中主要是农户家庭的借入与借出金额、银行贷款情况、储蓄存款等。人力资本是对个人健康护理、文化教育、技术培训等多方面投资所形成的，依附于人身上综合体现的价值存量，并能够不断实现价值增值。社会资本是个人、群体之间紧密联系所形成的社会关系网络，是他人在关系网中所处的地位对自身所能获得资源、价值的能

的影响，通过关系网成员之间的合作与帮助取得收益。心理资本是人们在发展过程中存在并不断变化的一种心理状态，具体表现为自信心、希望、乐观、韧性四个方面，部分国内国外学者将心理资本运用到就业质量影响因素分析过程中，本文也参照其他学者的模式，以易地扶贫搬迁农户为研究对象，将可持续生计资本五边形扩增到六边形，具体可见图 2-2。

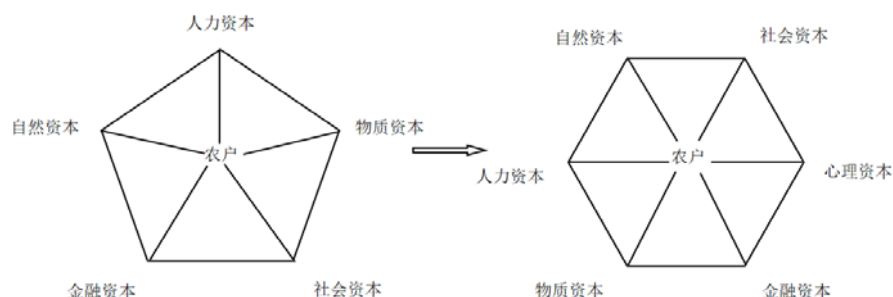


图 2-2 贵州省易地扶贫搬迁农户六大生计资本

2.1.4 就业质量

就业是指具有劳动能力的人为获得劳动报酬所依法进行的社会活动，一般可以从就业的数量与质量两个方面进行分析：就业数量是社会上从事劳动并获得收入的人数，通常用就业率来反映某个区域内的就业人数情况；就业质量涉及从业人员的薪资收入、福利保障、单位环境、工作条件、个人晋升以及用人单位、家庭、社会对于工作的满意程度。就业是一个多环节、多主体参与的过程，就业质量的内容相比于就业数量更具有全面性和系统性，可以从宏观、中观和微观的角度展开分析，因而在具体衡量时，就业质量的评判标准也就存在差别。从社会与国家的角度来看，就业质量是指区域内所有从业人员在一定时期内就业的优劣情况，通过地区各类行业人数分布、平均工资水平、就业率、参保率以及职业的发展前景等多方面来反映。从单位、企业等组织中观的角度来看，就业质量包括各组织为职员缴纳社会保险的状况、员工培训情况、社会尊重程度等信息。从微观就业个体的角度来看，就业质量包括了所从事的工作性质、日常工作时间与加班时长、薪资福利、合法的劳动权益以及整体满意度等与就业者个人工作状况相关的因素。就业质量的评价不仅需要反映出就业的数量多少，更需要反映出就业的优劣程度，因而，构建科学合理的指标体系应当根据被研究对象的特点加以思考，继而从多角度进行综合测度与衡量。

2.2 理论基础

2.2.1 贫困与反贫困理论

贫困的定义是：“一个人或家庭由于缺乏必需的生活资料和服务，生活水平低于社会可接受度，以至于处于困难的状况。”马尔萨斯的贫困理论认为，贫困的原因是贫民自身，而非社会制度，这是理论上首次提出贫困问题。继而，马克思最早从社会制度分析，主张资产阶级的生产方式导致了无产阶级的贫困。

1953年，纳克斯在著作《不发达国家资本的形成》中提出了“贫困恶性循环”理论，通过研究发展中国家的供需关系，论述得出“一国穷是因为它穷”，即经济中存在着“恶性循环”才导致发展中国家长时间贫困，如图2-3所示。1956年，纳尔森发表了《不发达国家的一种低水平均衡陷阱理论》，认为人口增长过快和资本稀缺是阻碍经济发展的原因，当资本投资和产出增长超过人口增长时，才能打破“低水平均衡陷阱”。利本斯坦于1957年提出“临界最小努力”理论，表示发展中国家需提高投资水平，当国民收入增长超过人口增长时才能取得经济的长期增长。缪尔达尔同年提出“循环累积因果”理论，他认为发展中国家贫困的首要原因是资本形成不足和收入分配不公平，是政治、经济、文化共同作用的结果，可以通过权利关系、土地关系与教育体制改革等方式使发展中国家从恶性循环累积转向良性循环累积，如图2-4所示。

1959年，刘易斯在《五个家庭：墨西哥贫穷文化案例研究》中提出“贫困文化”理论，指出由穷人独特的居住方式所产生的贫困文化能够通过彼此互动得到增强并被制度化，以至于穷人难以摆脱贫困。1965年，舒尔茨在《贫困经济学》一文中首次提出将贫困纳入经济学研究范畴，并建立“贫困经济学”这一学科，1979年又提出人口质量的提高将有助于摆脱贫穷。阿玛蒂亚·森在1981年《贫困与饥饿》中提出了权利贫困理论，并表示权利缺失或其他条件不足导致贫困，解决贫困问题不应仅关注收入，更要注重贫困者的生存状态与福利。

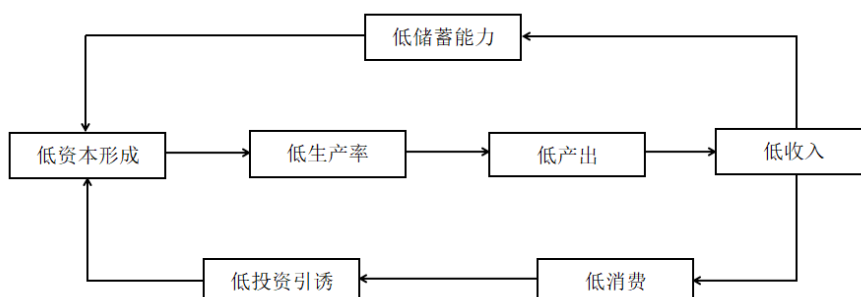


图 2-3 贫困恶性循环理论

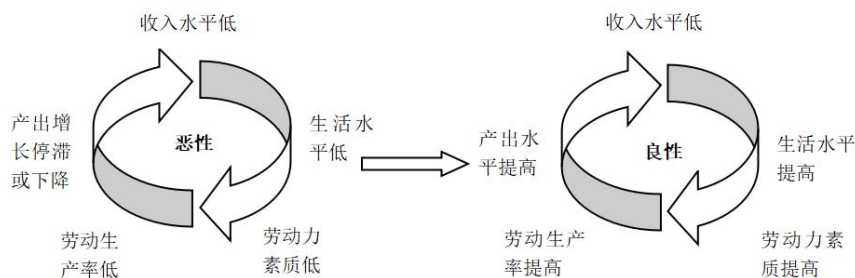


图 2-4 恶性—良性循环累积

在反贫困过程中，反贫困所代表的含义有以下三种：一是减少贫困，是从贫困数量上进行界定；二是减缓贫困，是对贫困程度的集中体现；三是消除贫困，侧重于反贫困的最终结果。依据“资源利用效益最大化、贫困规模最小化”的原则，反贫困资源分配主要有完全瞄准型、部分瞄准型和不瞄准型。我国则是以马克思主义反贫困理论为基础，马克思和恩格斯认为造成无产阶级贫困的根本原因是在资本主义制度下，生产者与生产资料分离，无产阶级被剥削，资本积累加深了社会贫富差距，产生两极分化现象，因而必须通过消灭资本主义私有制、使资本共有的方式解决贫困问题。

易地扶贫搬迁之前，移民群体面临着多重脆弱性环境，致贫因素多样化，实施搬迁之后，政府通过改善搬迁群众居住环境，加强社区组织建设，健全社会保障体制机制，提高自我发展能力，解决了移民的衣食住行、就医、就学、就业等多方面问题，实现贫困户的跨越式发展。易地扶贫搬迁政策不仅体现了马克思主义反贫困理论的核心思想，同时又彰显了中国特色社会主义制度优势，赋予了鲜明的中国特色，是我国有效解决贫困问题的可靠保障。

2.2.2 人口迁移理论

人口迁移是指“人口在区域之间的地理或者空间流动，一般会涉及到由迁出地到迁入地的永久性居住地改变”，生态环境、社会经济以及政治因素都会影响人口迁移活动。最早的人口迁移理论来自于拉文斯坦在 1885 年和 1889 年发表的两篇名为《人口迁移规律》的论文，他表示人们进行迁移活动的主要目的是改善经济状况，并提出了“人口迁移七定律”，具体如表 2-1 所示。此后，相继有学者从生态、政治、经济等多种学科角度提出了人口迁移理论。

20 世纪 50 年代，伯格最先提出人口迁移“推—拉”理论，他认为人口迁移的目的是改善生活条件，迁入地有利于改善生活状况的因素即为“拉力”，迁出地不利于改善生活状况的因素即为“推力”，两者共同作用的结果是人口迁移。而后李在《迁移理论》一文中指出迁出地和迁入地均存在“推力”和“拉力”，

并且补充了人口迁移的中间障碍和个人影响两种因素。

斯达科在研究人口迁移的过程中提出了“投资—利润”理论，强调人们的迁移活动是一种投资，迁移后所能得到的好处即为利润。人们在迁移前需要全面考虑搬迁成本、搬迁投资、搬迁好处以及搬迁利益，若搬迁成本和搬迁投资大于搬迁好处和搬迁利益，则人们不会选择迁移，反之则会选择迁移以改善当前的生存状况。新古典经济学理论在研究人口迁移时引入了供给与需求的关系，认为地域之间劳动力供需的差异引发了劳动力的调整。

刘易斯和托达罗从发展经济学的角度出发，对人口迁移行为进行分析：刘易斯认为工业部门因高劳动生产率和低劳动力成本获得超额利润，农业和工业部门的劳动边际收益率差异驱使农村劳动力逐渐流向工业部门，直至部门间的劳动生产率相同；托达罗针对发展中国家城市失业状况加剧与劳动力持续转移的矛盾现象，提出“期望收入”理论，认为农村人口不断迁移至城市是因为城乡之间劳动力的预期收入差距增大，但是该理论存在未考虑生活成本变化、前提假设不符合发展中国家实情等缺陷。

1971年，扎林斯基通过分析人口迁移现象，提出“历史发展”理论，指出人口迁移活动与社会经济发展水平、人口出生率、死亡率等存在联系，并据此将人口迁移划分为工业革命前期、初期、后期、农村向城市迁移基本结束和后工业化社会五个阶段。

我国针对特殊的国情在全国范围内实施了易地扶贫搬迁工程，依托跨区域就近安置模式，将生活在偏远山区的居民搬迁到小城镇，保证其能够在新的环境中实现长期稳定发展。易地扶贫搬迁作为人口迁移的一种形式，一方面，移民搬迁的动机、目的以及搬迁规律等是对人口迁移理论的补充和延伸，另一方面人口迁移理论的完善也为深入开展和实施易地扶贫搬迁奠定了理论基础，为解决相关的搬迁问题提供新思路。

表 2-1 人口迁移七定律

研究视角	定律性质	定律内容	定律阐释
迁移机制	经济律	迁移以经济动机为主	迁移目的是提高和改善生活条件
	城乡律	迁移倾向的城乡差异	城镇居民迁移倾向小
迁移结构	性别律	在短距迁移者中妇女占优势	女性倾向短距迁移且迁移意愿强
	年龄律	向外迁移主要发生在青少年	人口迁移大多是青年人
空间特征	距离律	迁移与距离	大多是短距迁移
	递进律	迁移呈阶梯形	居民搬迁顺序由近即远
	双向律	流向与反流向	人口迁移主流向都存在反流向

2.2.3 就业理论

19 世纪初期，巴蒂斯特·伊萨提出了“伊萨定律”，其根本思想在于“供给创造其自身的需求”，即在一个完全自由的市场经济中，某一生产者商品的供给引起了对其他生产者商品的需求，因而供给会创造相应需求，整体经济系统实现循环，社会总需求始终与总供给相适应，市场经济内部不存在生产过剩和失业现象。因而，伊萨在此基础上提出的“就业自动均衡论”可以概括为两点：（1）通常，价格机制能够自发调节，商品市场与生产要素市场趋向供求均衡，劳动力市场趋向充分就业；（2）供给与需求偏离均衡是不正常且短暂的，因而不会产生危机的大规模、经常性失业。

19 世纪 70 年代，马歇尔在《经济学原理》一书中提出了“均衡价值论”，利用商品的均衡价格衡量商品的价值，并通过分析需求和供给的关系，指出当供求达到均衡状态时，商品的产量和价格正好也达到均衡。马歇尔又利用均衡价格分析方法提出了“市场均衡理论”，即只要市场是完善的，则市场的供求始终均衡，除了“自愿失业”和“摩擦性失业”不会存在其他失业。

随着经济增长，生产力水平提升，市场逐渐达到超饱和状态，出现生产过剩，因而 1936 年凯恩斯在发表的《就业、利息和货币通论》中又指出市场的非均衡是常态，均衡状态是偶然的现象，需求创造并决定供给，而市场非均衡的原因在于有效需求不足，表现在市场总需求小于总供给，生产相对过剩，引发经济危机，无法实现充分就业，市场上存在着“自愿失业”、“摩擦性失业”以及“非自愿失业”。凯恩斯认为若要解决市场有效需求不足的问题，经济市场的自我调节无法达到，政府必须采用货币政策和财政政策干预经济，扩大社会总需求，防止经济波动剧烈造成经济危机，减少生产过剩、大量失业所产生的破坏，保证充分就业。

易地扶贫搬迁主要是将原居民集中安置在周边小城镇、工业园区等具有发展前景的地区，但是由于配套产业发展缓慢，引进外来企业数量有限，移民自主创业难度相对较大，就业渠道单一，因而在搬迁初期导致安置点劳动力供给大于岗位需求，人口的集中性加大了区域内的就业压力。随着政府通过开展职业技能培训、引导当地企业吸纳劳动力、发展地方优势产业、鼓励对外劳务输出、提供自主创业政策补助等途径，完善后期就业服务工作，创造脱贫致富条件，有效解决移民生计问题。

2.2.4 职业搜寻与发展理论

关于职业搜寻的研究，源于国外“职业搜寻—匹配理论”，其最先于 1961 年由斯蒂格勒提出，继而在 20 世纪 70 年代，菲利普斯等经济学者展开深入研究，并形成一种职业搜寻理论流派。该理论提出：（1）在信息不充分、不对称的劳动力市场中，每个企业支付的劳动报酬存在差异，因而求职者需要采取搜寻行为，根据薪资分布寻求合适的工作；（2）求职者找到心仪工作的可能性随着搜寻时间的延长而递增，但工资报酬的提高幅度则随之递减；（3）搜寻时间的边际成本不断增加；（4）根据“成本-收益”模型，当搜寻工作的边际效益大于边际成本时，求职者会持续搜寻，直至二者相等，并且在最优搜寻时间点之前，失业是求职者的合理选择。菲利普斯指出，职业搜寻能够调整市场信息结构，帮助求职者选择最优工作。

保留工资理论认为，职业搜寻者的内心均存在一个保留工资，即足以让其接受某项工作而停止继续搜寻的预期工资水平，如果企业愿意支付的劳务报酬高于该水平，求职者便接受这份工作，否则便不接受。保留工资主要受到三个方面因素的影响：搜寻者所拥有的工资分布信息、找到薪水高于保留工资水平的工作所消耗的时间、搜寻过程所投入的成本，这些因素变化也会导致预期工资随之变化，在保留工资水平上，求职者接受这份工作所获得的满足感与其处于失业状况所获得的满足感是一致的。

1970 年，皮奥里提出了二元劳动力市场理论，其将劳动力市场分为主要市场（工资高、环境待遇好、就业稳定等）和次要市场（工资低、环境待遇差、就业不稳定等），主要市场的劳动力不愿进入次要市场且次要市场的劳动力难以进入主要市场，导致劳动力流动受阻，形成了二元劳动力市场分割。贵州易地扶贫搬迁移民搬迁到安置点，在求职工作过程中也面临着二元劳动力市场分割的问题。1979 年，皮萨里德斯将求职者与工作空缺联系起来构建了“匹配函数”，用于解释失业时期内求职人员的流动情况，形成了劳动力市场与宏观经济之间相互作用的“搜寻-匹配”理论。1986 年，Mortensen 又将搜寻努力程度，如搜寻时间、求职数量等引入模型，指出求职者的搜寻努力程度会对其职业匹配质量产生影响。

金兹伯格和苏帕尔是职业发展理论的重要代表人物，他们于 20 世纪 50 年代构建并形成了发展性职业咨询和指导理论体系。金兹伯格在职业心理发展理论中提出，职业发展应当经历幻想、尝试和现实三个漫长的阶段，个人职业心理发展与人的心理发展是保持一致的，随着人的心理发展逐步由低级上升到高级，由简单转化为复杂。因此，在选择职业时，个体不仅需要考虑自身兴趣、职业素养、

价值观的发展，还会受到自身能力和社会需要的限制。而苏帕尔将职业发展分为成长、探索、确定、维持和衰退五个阶段，他认为人的职业喜好、就业能力、自我概念等均会随着时间的流转和个体经验的积累而发生变化，从而不断进行选择和调整。同时，他指出个人的职业发展还取决于父母的社会地位和经济能力、精神智力、个体特征及拥有的机遇，此外，职业发展是以自我概念的发展与完善为基础，而自我概念又依赖于其在工作机构中所处的职位。

贵州省易地扶贫搬迁农户进入新的环境后，逐渐从第一产业转移到第二、三产业，工作环境、生产方式、薪资收入均发生变化，但是由于受到人力资本匮乏、社会资源有限等因素影响，移民在求职与就业过程中面临着市场淘汰与发展困境，需要针对现存的就业问题展开深入研究，从根本上保障移民的就业稳定性。

2.2.5 可持续发展理论

可持续发展是指既满足当代人的需求，又不损害后代人满足需求的能力的一种发展。从自然的属性来说，可持续发展是指维持自然资源开发与利用的平衡。从社会的属性来说，可持续发展是在生态系统最大承载力的范围之内，稳步提升整体的生活水平。从经济的属性来说，可持续发展则是指在保证资源与环境不受破坏的基础上，实现经济效益最大化。1962年，莱切尔·卡逊在《寂静的春天》中描述了农药污染所产生的危害，激起了全世界关于发展方面的争论。1972年，巴巴拉·沃德和雷内·杜博斯发布的著作《只有一个地球》，将人类的认知引领到可持续发展的思维方向。同年，罗马俱乐部发表了《增长的极限》，提出了“持续增长”和“合理的持久的均衡发展”的概念。1980年，“可持续发展”一词出现《世界自然保护大纲》中，后被广泛应用于经济、社会、文化、生态等多学科领域。基于塔尔博特·R·佩奇提出的社会选择和分配公平理论，1984年，爱迪·B·维思阐述了代际公平，成为可持续发展的理论基石。1987年，联合国世界与环境发展委员会发表了《我们共同的未来》，正式提出“可持续发展”。在1992年联合国环境与发展大会上，《21世纪议程》、《气候变化框架公约》等一系列文件又提出了可持续发展战略，强调环境保护与社会进步的一致性，指出在发展过程中关注经济发展效率、维持生态平衡、实现社会公平，最终达到高效与协调发展^[82]。

可持续发展理论可以从发展的“动力”、“质量”和“公平”三元素进行理论构建：发展的“动力元素”包括发展能力与潜力、发展速率与效率及其可持续性，通过优化与配置生计资本推进国家或地区的稳步发展；发展的“质量元素”则是指匹配和优化环境资源、生态价值、承载容量、物质与精神协同的程度，并衡量综合水平；“公平元素”是指人们的共同富裕水平及消除贫富、区域、代际

和人际差异的程度^[83]。可持续发展的理论核心主要包括“外部响应”与“内部响应”：“外部响应”是指正确把握和处理人与自然的关系，追求和谐共处，构建命运共同体，努力实现人与自然的协同发展；“内部响应”则是指协调人与人之间的关系，包括推进社会的有序管理、组织水平、理性认知与社会稳定，强化不同代际、不同区域之间处理关系的能力，确保社会整体的可持续稳定发展。可持续性发展形式包括“弱可持续性”和“强可持续性”：前者是以人为中心，认为实现人类目标只要在不削减资本存量的前提下实现自然资源利用效率最大化即可；后者是以自然为中心，引导人们在满足生存需求的同时减少对自然资源的浪费。通过参考方行明等学者（2017）^[84]对可持续发展理论的重构，本文采用其在文中的理论框架及体系，具体如图 2-5 所示。

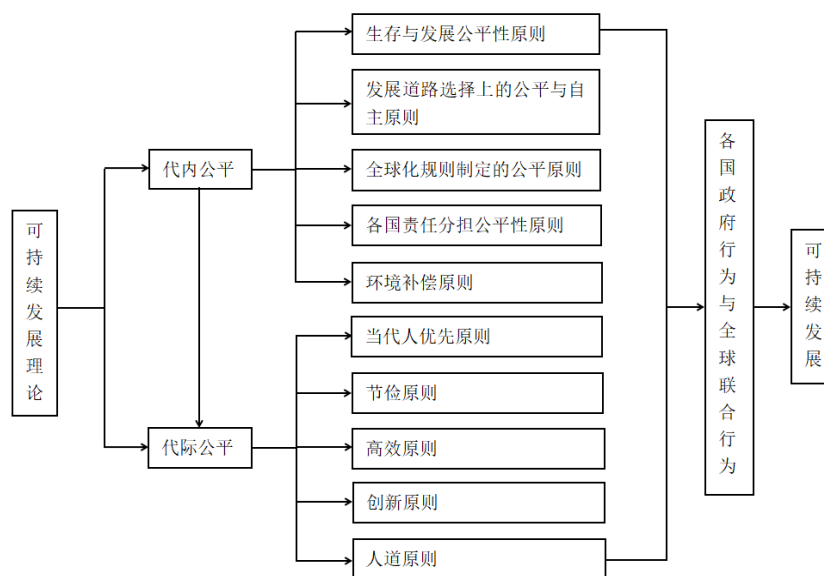


图 2-5 可持续发展理论框架

易地扶贫搬迁作为反贫困的一种行为活动，不仅要维持搬迁贫困家庭在安置点工作收入、日常消费等方面的基本平衡，关注移民生产、生活物质条件状况的改善，还应基于可持续生计的视角，关注社会体系整体运行的和谐、稳定，从社会经济保障、社会力量团结、社会民族融合等多个方面进行规划，确保易地扶贫搬迁在前、中、后期工作之间的有效衔接，以追求经济进步、社会稳定和生态建设全方位协调发展。

3 贵州省易地扶贫搬迁与农户就业总体情况

3.1 “十三五”期间贵州省易地扶贫搬迁情况

贵州省山地和丘陵面积占全省面积的 92.5%，喀斯特岩溶地貌所占面积比例为 73%，在面临仍有 9000 个贫困村、493 万贫困人口的发展困境下，2015 年 12 月，贵州率先在全国范围内开启了新一轮易地扶贫搬迁工程，探索实施了“665”模式，即“六个坚持”、“五个体系”和“五步工作法”，并借助农村产业革命“八要素”“五个三”“六个转变”、脱贫攻坚“五个专项治理”、“9+3”县（区）挂牌督战以及补齐“两不愁三保障”农村饮水安全短板等经验做法，打造了贵州减贫奇迹，为全国脱贫攻坚提供了有益借鉴。

至 2019 年底，贵州省提前一年全面完成“十三五”时期易地扶贫搬迁任务，全省累计实施搬迁 188 万人，96.5%以上分布在集中连片特困地区、少数民族地区和国家扶贫开发工作重点县，包括侗族、苗族、土家族、仡佬族等少数民族群众，其中建档立卡贫困人口 154.33 万人，占搬迁建设任务的 101.9%，同步搬迁人口 33.67 万人，占搬迁总人口的 17.9%，23 万人属于跨区县搬迁，整体搬迁自然村寨 10090 个。全省共建设易地扶贫搬迁安置项目 946 个，累计建成住房 45.39 万套，其中 354 个安置项目、147.24 万人属于县城安置，占搬迁总人数的 78.3%。

据统计，截至 2020 年底，贵州省各安置点累计新（改、扩）建 669 所配套教育项目、440 个医疗配套项目，基本满足搬迁群众的就学、就医需求。社会保障有序衔接，所有建档立卡搬迁人口全部缴纳医疗保险，97.64%的适龄搬迁群众已缴纳养老保险，99.99%符合条件的移民已完成安置地城市低保转接手续。社区公共服务设施不断完善，在易地扶贫搬迁集中安置区新批复设置街道办事处 59 个、选举成立居委会 441 个、居（村）民小组 3681 个；成立基层工会组织 821 个、妇联组织 820 个、共青团组织 728 个、少工委 91 个、新登记或备案社区社会组织 327 个。社会治理建设水平不断提升，已在安置点建立社区警务室 367 个，其余安置区利用周边原有警务设施覆盖，配备警务人员 1194 人。党的基层组织全面加强，成立安置区街道党工委 92 个、党总支 83 个、党支部 848 个、党小组 848 个。贵州省搬迁群众后续扶持全面实现了迁入地教育配套设施、医疗卫生服务、街道办事处、警务设施、综合服务中心（站）、基层党组织全覆盖的“六个 100%”。

3.2 易地扶贫搬迁农户就业情况

3.2.1 就业政策

2013年6月，贵州省人力资源社会保障厅发布了《贵州省扶贫生态移民就业工作实施方案》，提出通过开展农业富余劳动力转移就业、职业技能培训、创业扶持和开发公益性岗位就业安置等措施，做好全省扶贫生态移民地区的就业安置和就业政策服务跟踪，建立工作台账，确保扶贫生态移民劳动人口及时有效就业、享受均等的公共就业服务和社会保障政策。

2017年，贵州省针对易地扶贫搬迁移民生计保障和后续发展问题提出了“五个三”政策，其中要求稳定外出务工解决一批、本地就业安置一批、产业项目扶持一批、公益性岗位兜底一批，保证每户就业实现一人以上。同年，省人社厅、省水库和生态移民局联合下发《关于进一步加强易地扶贫搬迁劳动力就业创业帮扶工作的通知》，强调要建立全省统一规范的劳动力基础台账和数据库，多形式组织劳务输出、推动就地就近就业、困难群众兜底就业、鼓励与支持有条件的移民创新创业，并重视技能培训和创业培训，加强组织开展就业创业相关服务活动，促进搬迁劳动力充分稳定就业。

2019年3月，贵州省省委省政府又出台了《关于加强和完善易地扶贫搬迁后续工作的意见》，在“五个三”生计保障和后续扶持配套政策的基础上，作出了“五个体系”的制度性安排。在培训与就业方面，关注移民群体的生计策略向非农化转变，结合省内外市场用工需求和劳动人员基本特征，整合多渠道培训资源，全面推进搬迁劳动力多样化培训并建立档案，不断强化农户从业技能，采取就地就近就业、组织化劳务输出、返乡创业带动、强化产业配置、托底解决困难人群就业等方式，同时盘活迁出地承包地、山林地、宅基地“三块地”资源，实现搬迁群众后续生计保障和可持续稳定发展。

2020年4月，贵州省人民政府办公厅印发了《关于进一步加强易地扶贫搬迁群众就业增收工作的指导意见》，结合国家和贵州省工作实际，提出三方面内容：一是巩固劳务输出成果，包括强化劳务输出组织化程度、强化跟踪服务和基本权益保障。二是拓宽就业渠道，包括制定就业增收帮扶计划、拓宽资源增加就业、发展产业扩大就业、引进企业促进就业、建设就业扶贫载体促进就地就近就业、鼓励创业带动就业、大力开发公益性岗位、落实兜底保障政策等八个方面。三是强化就业增收政策扶持，包括外出务工和就近就业扶持政策、培训扶持政策、给予市场经营主体奖励和优惠政策、给予创业扶持政策、税收优惠政策、金融扶持政策、财政资金扶持政策等七个方面，保障移民群体搬迁后实现稳定就业增收。

3.2.2 就业现状

为精准对接、多渠道帮助移民落实就业问题，贵州省各地区建立劳动力供需台账，以“5个100工程”建设为依托，实施了“100%就业计划”：一是加强就业信息平台建设，促进劳动力供给与市场需求互联互通；二是扩就业可选择范围，综合考虑劳务输出、就近就业、自主创业、开发公益性岗位等就业方式；三是强化移民专项技术教育，提高就业能力与市场竞争力，从而以就业扶贫惠民生。

据贵州省生态移民局数据统计，2019年12月底，42.36万搬迁户中有劳动力家庭共40.89万户、劳动力97.92万人，其中85.49万人已就业，就业率达到87.3%，实现一户一人以上就业100%，有效助推易地扶贫搬迁移民脱贫增收。截至2020年3月中旬，贵州全省搬迁劳动力已就业76.6万人，至4月末，就业人数提高到85.15万人，其中34.22万人属于县内务工，12.52万人属于县外省内务工，38.41万人属于省外务工。截至2020年11月底，全省搬迁劳动力实现就业88.64万人，综合就业率达到91.92%。

3.2.3 就业模式

（1）政府安排模式

贵州省每年通过与外界企业合作，对外输出大量劳动力，而针对集中搬迁到安置点的贫困农户，既需要积极鼓励和组织劳务输出，也需要注重开发和创造生产条件，安排就业困难群众在公益性岗位上就业。贵州省易地扶贫搬迁主要依托小城镇实行集中安置，加大了区域内的人口密度，安置点周边就业机会也有所增加，根据《贵州省公益性岗位管理办法》，各地政府结合当地移民就业后续扶持的工作要求，通过公益性岗位重点向搬迁困难户倾斜，对生态环保、交通运输、教育文娱、卫生保健、信息媒体等进行全面综合管理，大力开发社区安保、环卫工人、交通协管、绿化园丁、设备管护员等公益性岗位，重点落实“4050”就业困难移民的工作事宜，不断拓宽移民的生存发展空间，最大限度释放易地扶贫搬迁红利。

（2）外出务工模式

劳务输出作为搬迁群众的就业主渠道，移民自身可以通过人力资源公司介绍，到东部沿海发达地区展开短期务工，政府也可以通过组建移民就业工作专班、扶贫就业合作社、劳务服务站等，对贫困农户就业需求进行动态统计，积极与用工企业做好对接，搭建好就业沟通桥梁，对外出务工人员有针对性地实施社会化和就业补贴，提升一定的工作技能，实施组织化剩余劳动力劳务输出，巩固

外出务工人群，推动搬迁劳动力有序对外转移。外出务工模式不仅能够有效促进贫困农户稳妥就业，同时有利于建立和完善稳定高效的就业对接机制，发挥不同地区之间的合作效益，保障就业精准扶贫的实施效果。

（3）就近就业模式

在易地扶贫搬迁工作中，贵州各地积极发挥当地企业、产业园区、合作社之间的协同作用，通过吸纳大量剩余劳动力，将搬迁贫困户纳入生产环节，为企业、产业园区以及合作社等组织的后续发展提供原始动力，从而进一步扩大其吸收劳动力的范围，形成搬迁农户稳定就业与地方产业强势发展的良性互动循环。一方面，安置点能够在政府的扶持下，借助地方优势，大力发展生鲜农产品、少数民族观光旅游、手工艺术品等独具特色的产业，结合市场用工需求，开展专项实用技术培训，将移民安排在当地龙头企业、农业和工业园区、旅游景点等需要大量劳动力支撑的岗位，带动移民就近就业；另一方面，积极引导和鼓励外界企业到搬迁安置地开办扶贫与产业发展项目，引进吸纳员工能力强的企业，支持移民就近就业，按照“以产定搬、以岗定搬”的要求，为每个搬迁家庭至少提供一个就业机会，从而帮助农户能够按需上岗，实现农户就业与企业发展双赢，加快搬迁移民以及安置区整体脱贫致富的步伐。

（4）自主创业模式

为统筹搬迁农户就业岗位，继怀仁市创建首家移民安置点创业孵化基地之后，贵州省陆续在各地开办创业孵化园，以创新型扶贫战略为导向，通过专业团队运营与管理，整合移民迁出点和迁入点的耕地、林地、宅基地资源，积极引导社会组织、企业、金融机构助力移民创业扶持和就业安置。政府以“3个15万”扶持政策为依托，落实移民自主创业补贴、场所租赁补贴、创业担保贷款、创新创业培训等各项扶持政策，引导社会机构为有创业需求的移民提供多元化咨询与培训服务，支持政府以及企业资金流向安置点创新项目，加大金融机构对创业移民提供小额贷款的力度，为移民创新创业提供基本的物质基础和社会保障。帮助农户在安置点实现就地就近创业，能够有效激发移民的发展活力，同时扩宽经济的发展方式，实践创新精神。

3.2.4 就业成效

（1）稳定收入来源。易地扶贫搬迁开创了脱贫攻坚新成效，贵州省三分之一的贫困人口通过搬迁实现脱贫，从源头上摆脱了“一方水土养不起一方人”的发展困境。为切实做好易地扶贫搬迁劳动力就业创业帮扶工作，保证有劳动力搬迁家庭至少实现一人稳定就业，省政府坚持采取多种举措为移民提供工作机会，一方面通过对接县外、市外、省外用人单位，组织劳动力外出务工；另一方面通

过培育安置点周边新型产业、帮扶当地民营企业、引进与开发扶贫车间、因地制宜发展地方特色农业与旅游业等方式，实现劳动力就地就近就业。并且，当地政府为每位劳动力建立就业台账，严格按照“一户一册、一人一档”的要求，定期对台账进行回访，确保农户收入等各项就业内容真实有效，整合就业服务资源，拓宽就业增收渠道，着力解决搬迁群众的长远生计保障问题，使贫困劳动力获得稳定、持续的收入，彻底阻断贫困代际传递，实现有效脱贫。

(2) 提高生活质量。易地扶贫搬迁农户所居住的安置区生态环境良好，周边道路、水电、网络等基础设施配套相对健全，具有优质的医疗、教育等生活服务，建有图书馆、公园、商场等公共场所，并设立了移民服务中心，为搬迁群众提供低保、医保、养老、计生等“一站式”服务，移民搬迁后生活方式发生彻底改变，就业与创业条件选择日趋多样化，工作的稳定以及家庭收入的提高为移民日常消费活动提供基本经济保障，满足农户对于衣、食、住、行、游、娱、购、学、享等物质与精神的丰富需求，进一步提高移民群众在安置点的生活质量水平，增强整体搬迁满意度与幸福感。

(3) 促进城镇发展。易地扶贫搬迁工程作为城镇发展新动能，带动贵州全省城镇化率增长 5%，从要素上助推城镇化高质量发展。贫困农户跨区域搬迁实现劳动力大规模向迁入地转移，一方面通过户籍制度改革，全面实施居住证制度，将原农业户籍人口的户口迁移至小城镇，保证有能力在现居住地稳定就业和发展的移民享有平等的就业、创业优惠扶持政策，实现基本公共服务全覆盖，促进城乡整合与协调发展；另一方面通过在小城镇创建农业园区、工业园区、生态文化旅游区等方式吸纳大量搬迁劳动力，能够为当地产业发展提供人力支撑，强化经济增长原动力，形成城镇发展与移民就业的良性循环，实现搬迁群众在新环境中的安居乐业，增添城镇经济发展新引擎。

3.2.5 就业问题

(1) 职业培训效果不理想。贵州省各安置点政府相继针对搬迁移民开展了一系列农业与非农业技术培训活动，而非农培训一方面受到农户理解能力与学习能力制约，另一方面需要具体实践操作，因而整体无法达到预期效果，移民所掌握的专项技能水平有限。此外，由于组织和实施培训的部门之间缺乏有效沟通，工作对接存在断点，资源整合度与利用率难以提高，加之经费有限，专项技能培训缺乏系统性安排，培训项目与培训课程相对分散，与农户的特征匹配度并不高，部分就业培训移民参与度低，培训质量无法保障。虽然部分用人单位针对雇佣农户开展了职前培训与在职培训，但是由于名额偏少，且培训内容具有一定技术性难度，导致培训效果并不突出，实际掌握技术技能并能够在就业过程中加以应用

的人数占比并不高。

(2) 周边配套产业发展乏力。为保障易地扶贫搬迁群众就地就近稳岗就业，贵州省各安置地区多措并举，构建多样化就业体系，加大招商引资力度，创设产业园区，鼓励劳动密集型生产加工企业在安置区开发扶贫车间和产业基地，注重新型产业项目建设，提供大批就业岗位，满足不同年龄段和受教育程度劳动力的就业需求，实现搬迁群众的灵活就业。但是，由于各安置区资源禀赋和市场需求不同，打造具有地方特色优势的产业体系尚不健全，产业转型与产业融合需要长期实践，且相关产业配置与发展政策仍在不断完善过程中，国家以及地方自身所能提供的产业发展资金支持有限，搬迁群众大多缺乏专业性技术技能，高层次人才引进力度不足，因而安置点周边产业配套发展乏力，影响后期移民的就业安置与稳定发展状况。

(3) 就业政策落实不充分。贵州省政府针对易地扶贫搬迁移民相关的就业保障政策、就业扶持政策逐步加以完善，以促进贫困农户的充分就业，切实保障该群体在新环境中享有平等的就业培训机会、合法就业权益等。但是由于贵州省各搬迁区域经济与社会发展情况存在差异，专项经费支持有限，在落实就业政策方面优先根据自身条件及需求选择性重点关注，以致于部分优惠及补助政策落实不及时、不充分，加之部门之间存在权责不清现象，相关工作执行乏力，就业政策推进与监测体系不完善，缺少具体实施成果评估，导致制定出台的一些政策成为形式文件，无法有效发挥其实际价值。

4 问卷设计与变量说明

4.1 问卷设计

本次调研所制定的问卷主要从移民家庭的基本情况、移民的就业质量状况以及移民（家庭）所拥有的生计资本现状三个方面出发，对被调查家庭及成员的情况进行汇总分析：

首先，移民家庭的基本情况主要分为三个部分：第一部分是统计农户家庭成员信息，包括性别、年龄、民族、户口、健康状况、婚姻状况、文化程度等多方面；第二部分是统计各农户家庭成员的就业现状，包括工作时间、工作地点等多方面；第三部分是统计农户家庭搬迁情况，从搬迁前原居住地类型、搬迁意愿及搬迁后的满意度、享受福利情况等角度展开调查。

其次，移民的就业质量状况则从已就业农户的工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系、职业发展和工作满意度六个方面出发，对移民所从事的行业及工种、工作的强难度、工作待遇、工作环境、劳资关系、工作前景以及各项评价指标的满意程度等多个问题进行统计。

最后，生计资本现状涉及自然、物质、金融、人力、社会和心理六个部分，其中人力资本与心理资本是指被调查移民个人所拥有的资本，自然资本、物质资本、金融资本、社会资本是指被调查移民家庭整体拥有的资本。自然资本包括移民家庭所拥有的各类土地面积情况；物质资本包括安置点周边基础设施建设、移民家庭固定资产与住房情况；金融资本包括农户家庭储蓄、家庭借出与借入金额、贷款可获得性、资产配置情况；人力资本除受教育程度、健康状况之外，还包括农户所掌握的技能、普通话能力、独立阅读能力；社会资本包括与亲朋、邻居之间的人际关系和参与社区活动的次数；心理资本包括移民在自信、乐观、韧性、希望四个方面的具体表现。

问卷整体涵盖了本文所需研究的主要内容，进而在尊重当地政府和农户意愿的前提下，对相关数据进行记录与统计，为本文的撰写提供依据。

4.2 变量解释

4.2.1 就业质量相关变量解释

(1) 工作属性。本文在研究贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量的过程中，

工作属性这一维度选取了行业类型、工种类型、工作难度、工作强度、工作自由度、工作压力、人岗匹配度七个方面的内容。行业类型是指农户工作所属的行业分类,本文根据被调查农户主要从事的职业和市场行业类别将其划分为“农业”、“制造业、建筑业、批发零售业”、“餐饮业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信业”、“金融业、保险业、房地产业、高新产业”、“政府公务员、事业单位、村干部”等五大类;从事工种是指农户工作所处的岗位类型,主要可分为“三产服务人员、设备操作人员、一线生产员工”、“办公室文员、专业技术人员”、“车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员”等三大类;工作难度主要是从工作内容的复杂性、技术性和创新性三个方面进行综合考虑,对工作的难易程度作出判断;工作强度是指对于农户来说日常工作量的大小情况;工作自由度是指工作时间的限制以及在工作期间对于行为的约束;工作压力则是指农户在工作方面是否存在压迫感和紧张感;人岗匹配度体现在工作与农户的兴趣爱好、自身能力、专业技能、工作经验是否对口或相关。

(2) 薪酬福利。优质的薪酬福利是保障农户稳定就业的物质基础,通过参考其他学者的研究,本文从工资收入、工资拖欠、社会保险、工作补贴、其他福利五个方面对农户就业的薪酬福利情况进行调查分析。工资收入通过移民平均每个月的实际工资来反映;工资拖欠是指就业单位每次发放薪水是否存在拖欠的现象;社会保险是指工作单位是否为本单位就业的移民缴纳“五险一金”;工作补贴包括单位的餐饮补贴(或免费提供餐饮)、交通补贴(或免费提供接送服务)和住宿补贴(或免费提供宿舍);其他福利则从用人单位的奖金、礼品、放假等多方面进行综合评价。

(3) 工作条件。农户的工作状态取决于单位的工作条件,可以通过工作天数、工作时长、加班时长、工作制、环境安全性和单位基础设施六个方面进行评判。每周平均工作天数以及每日正常工作时长是衡量具体工作条件优劣程度的基本指标;虽然我国《劳动法》规定每天劳动者的工作时长不超过八小时,但是由于不同行业的工作性质不同,农户每次平均加班时长也反映了工作的条件状况;问卷中调查的工作制涉及“倒班制”和“轮岗制”两种;环境安全性主要从工作期间农户身体与心理的双重安全性进行衡量;单位基础设施包括就业单位为农户正常提供水电网路的情况。

(4) 劳动关系。由于大多数易地扶贫搬迁移民受教育程度低,自我保护能力有限,可能会因不对等的劳资关系、雇佣关系、合作关系而面临劳动纠纷,本文从劳动合同的签订、劳动保护、工会组织、民主管理、人际关系、不公平待遇等六个层面对农户在就业过程中的劳动关系展开调查。劳动合同的签订与否会影响农户工作保障的稳定性;劳动保护则是指当地是否采取法律或非法律手段保障

移民合法的劳动权益；能否加入工会组织代表了移民群体在就业市场中所处的地位；民主管理是指农户是否有权参加单位内部的民主讨论；人际关系主要是以工作期间与上下级同事相处的融洽程度来反映；农户在就业期间面临的不公平待遇会导致其丧失对新生活的信心与希望，不利于后期构建稳定和诣的劳动关系。

(5) 职业发展。一般求职者会根据自身能力和需求，选择具有发展前景的工作，本文选取了就业培训、晋升机会、社会尊重、单位声誉、职业前景等五个指标来衡量农户现在所从事职业的发展潜力。就业培训是统计移民接受专业培训的次数；晋升机会是指农户在现有的岗位上是否具有进一步上升的空间；社会尊重反映了社会群体对某项工作的认可程度与接纳程度；单位声誉是指就业单位在社会上的知名度、影响力和口碑情况；职业前景是评判工作是否具有拓展价值的重要指标。

(6) 工作满意度。工作满意度是农户对所从事职业的主观反映，从前文度量就业质量的五个方面进行考察，综合反映了农户对工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系和职业发展的总体满意程度，农户的就业质量随着满意度的提高而不断优化。

4.2.2 可持续生计资本相关变量解释

(1) 自然资本。对于长期依赖于农业种植维持家庭生计的农户来说，自然资本是最基础的生计资本。虽然易地扶贫搬迁后，移民基本属于无土安置，但是原有的土地进行流转或征收，能够获取一定的租金或补贴收入，因而仍是农户所持有资本的重要组成部分。本文对农户家庭自然资本的调查主要以不同类型的土地进行划分，包括被调查移民家庭所拥有的耕地、果园、林地三类土地的面积。

(2) 物质资本。物质资本是长期存在并拥有的生产生活物资形态，包括住房、生产与生活资产、周边设施等，因而从移民搬迁后的家庭住房、家庭耐用消费品与生产经营性固定资产、基础设施建设三个方面出发，对农户的物质资本进行衡量。家庭住房以住房面积为代表；家庭耐用消费品资产包括电视机、电冰箱、锅炉等保持可使用状态的家庭必需品的种类，生产经营性固定资产指农户进行生产操作时所需的拖拉机、电动机、生产用车等多种工具的可使用种类；基础设施建设是指农户家庭到周边各类公共设施场所的总距离。

(3) 金融资本。由于金融资本所涉及的范围较广，来源复杂，根据农户家庭主要的资本收入与支出，选取家庭资金和实物借贷、贷款可获得性、资金实力与配置三个指标作为金融资本的度量标准。家庭资金和实物借贷是通过转化为金额的方式进行衡量，包括借入与借出；是否能够从银行获得贷款是移民家庭金融资产与信用的体现；家庭资金实力与配置包括储蓄金额和银行卡、存折数。

(4) 人力资本。随着知识经济的发展，人力资本的重要性逐渐凸显，已就业劳动人口受教育程度、健康状况、所掌握的技能、生产与生活能力都是体现农户个体人力资本现状的主要因素。受教育程度即移民已获得的学历水平；健康状况分为健康和残疾、慢性病、精神病、其他疾病等；所掌握的技能包括简单手工劳动和技术型劳动；生产生活能力体现在是否会讲普通话与能否独立阅读。

(5) 社会资本。社会资本是对家庭社会关系网络的直接反映，与亲朋和邻居的来往、与亲朋和邻居的关系、亲戚和朋友所从事的工作、农户家庭及参与社区活动情况、社会支持可获得性这五项内容能够不同程度地评价移民搬迁后的社会资本积累情况。与外界的来往通过合得来的亲戚、朋友、邻居人数来衡量；与外界的关系可以分为很差、较差、一般、较好和很好五种程度；亲戚和朋友成为老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员等类型的人数越多，越有利于为农户的发展提供多样化渠道；参加社区活动的次数能够为稳定移民家庭后续的人际关系奠定基础；社会支持可获得性则是指搬迁农户面临困境时是否能够及时获得外界帮助。

(6) 心理资本。本文所研究的心理资本是从 Luthans 等学者定义的自信心、希望、乐观与韧性四个维度出发进行探讨，农户拥有的心理资本越强，工作状态和工作表现越具有优势，则对于就业与就业质量的促进作用越明显。

4.3 样本基本情况描述性统计分析

4.3.1 农户个人基本情况

根据 1090 位被访移民的实际情况，现将不同样本特征的人数及占比汇总至下表 4-1。

表 4-1 被调查农户家庭成员个人基本情况汇总

指标		人数 (人)	占比 (%)	累积百分比 (%)
性别	男	584	53.58	53.58
	女	506	46.42	100.00
年龄 (岁)	15 及以下	233	21.38	21.38
	16-29	277	25.41	46.79
	30-39	157	14.40	61.19
	40-49	192	17.61	78.80
	50-60	113	10.37	89.17
	61 及以上	118	10.83	100.00
民族	汉族	676	62.02	62.02
	苗族	149	13.67	75.69
	土家族	11	1.01	76.70

续上表 4-1 被调查农户家庭成员个人基本情况汇总

	布依族	82	7.52	84.22
	白族	7	0.64	84.86
	彝族	93	8.53	93.39
	壮族	1	0.09	93.48
	侗族	15	1.38	94.86
	拉祜族	3	0.28	95.14
	蒙古族	5	0.46	95.60
	水族	11	1.01	96.61
	仡佬族	17	1.56	98.17
	穿青族	20	1.83	100.00
户口	农村	291	26.70	26.70
	农村转安置点居民（包括其他城市户口）	799	73.30	100.00
健康状况	健康	923	84.69	84.69
	残疾	54	4.95	89.64
	慢性病	77	7.06	96.70
	精神病	8	0.73	97.43
	其他疾病	28	2.57	100.00
婚姻状况	在婚	516	47.34	47.34
	离婚	33	3.03	50.37
	丧偶	70	6.42	56.79
	未婚	471	43.21	100.00
文化程度	文盲	182	16.70	16.70
	小学	453	41.56	58.26
	初中	264	24.22	82.48
	高中	96	8.81	91.29
	中专	31	2.84	94.13
	大专	24	2.20	96.33
	大学及以上	40	3.67	100.00
劳动技能	无劳动技能	778	71.38	71.38
	简单手工劳动技能	234	21.47	92.85
	技术型劳动技能	78	7.15	100.00

表 4-1 中数据显示，在被调查的 310 户 1090 位移民中，男女性别占比分别为 53.58%和 46.42%，共访问 285 位户主，其中男户主有 259 位，所占比重为 90.88%，女户主有 26 位，仅占 9.12%。在各年龄段中，0-29 岁的家庭成员占总人数的 46.79%，30-60 岁的人数占比为 42.38%，61 岁及以上的人数占 10.83%，以青少年和中年人居多。62.02%的被访农户属于汉族，37.98%的农户属于少数民族，其中苗族、彝族和布依族人数相对较多，这有所选取的调研地点存在联系。同时，73.30%的移民已转入当地安置点户口或具有其他城市户口，仅有 26.70%尚为农村户口，反映出搬迁相关部门能够积极对接移民的户口迁入工作，确保农

户与城镇居民享有同等的待遇。

在 1090 位移民中，健康人数占比达到 84.69%，说明搬迁农户整体健康状况良好，患有残疾的人数占比 4.95%，患有慢性病的人数占比 7.06%，患有精神病的人数占比 0.73%，其他包括头部、肺部、腰部等疾病的人数占比 2.57%。据问卷数据统计，在婚农户占总调查人数的 47.34%，未婚人数占 43.21%，而离婚、丧偶人数所占比例为 3.03%、6.42%，可以看出大部分移民家庭生活和谐稳定。

在所有移民家庭成员中，处于文盲水平的移民有 16.70%，拥有小学、初中学历水平的有 65.78%，拥有高中、中专或大专学历水平的有 13.85%，拥有大学及以上学历水平的仅有 3.67%。同时，掌握简单手工劳动技能的人数占比为 21.47%，掌握技术型技能的人数占比为 7.15%，无劳动技能的移民占比达到 71.38%，反映出农户的受教育程度整体处于较低水平，劳动技能匮乏，尤其是掌握技术型技能的农户人数更少，这与搬迁群众原居住地的教育培训资源有关，知识技能的不足也限制了移民就业的可选择范围。

4.3.2 农户家庭基本情况

根据 310 户被访移民家庭的实际情况，现将不同指标的家庭数及占比汇总至下表 4-2。

表 4-2 被调查农户家庭基本情况汇总

指标	户数（户）	占比（%）	累积百分比（%）
原居住地类型	生态脆弱区	56	18.06
	资源匮乏区	33	10.65
	灾害频发区	54	17.42
	开发成本高	117	37.74
	其他	50	16.13
搬迁意愿	非常愿意	153	49.35
	愿意	122	39.35
	不太愿意	26	8.39
	非常不愿意	9	2.91
搬迁后生活满意度	很不满意	24	7.74
	不太满意	36	11.61
	一般	128	41.29
	较满意	100	32.26
	很满意	22	7.10
搬迁福利	享受全部	81	26.13
	享受部分	192	61.93
	均未享受	37	11.94

易地扶贫搬迁是将生活在不具备基本生活条件和发展空间的居民搬迁出来，

根据表 4-2 可以看出，在 310 家被调查搬迁农户中，原居住地属于生态脆弱区的占比 18.06%，属于资源匮乏区的占比 10.65%，属于灾害频发区的占比 17.42%，因开发成本高而进行搬迁的占比 37.74%，其他由于地区深度贫困、居住环境过于偏僻、房屋存在高危状况等原因进行搬迁的占比 16.13%，可以看出贵州省在易地扶贫搬迁过程中通过摸底调查，精准识别，做到应搬尽搬，为满足贫困山区人口的发展需求创造条件。

在实施搬迁工程时，非常不愿意与不太愿意搬迁的家庭占总调查户数的 11.30%，而非常愿意与愿意搬迁的农户家庭共占 88.70%，说明移民整体对于搬迁的意愿较为强烈。但是相对于搬迁后的生活满意度来说，19.35%的家庭表示很不满意或不太满意，39.36%的家庭表示较满意或很满意，而大部分家庭对于安置点新生活的满意程度处于一般水平，原因在于些许农户尚未适应搬迁后的生活环境、生产方式、消费水平、人际关系、周边发展等，加之短期内相关移民政策落实不到位，以致于农户总体满意度并不高。对于搬迁福利来说，享受全部规定福利的农户有 26.13%，享受部分福利的有 61.93%，均未享受福利的有 11.94%，反映出搬迁政策覆盖不全面、执行不及时，部分农户搬迁后的生活需求尚未得到有力保障。

5 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量描述性统计分析

5.1 构建易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系

5.1.1 评价功能

(1) 描述性功能。构建贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系的目的之一在于真实客观描述农户搬迁后的就业质量状况。因而，在本文所构建的评价体系中，所选取的各项指标需要从不同的角度直接或间接体现与农户就业质量相关的内容，从而保证整个体系能够多维度、多层次地反映移民搬迁到安置点后的实际就业质量情况。

(2) 反馈性功能。构建合理的就业质量评价指标体系是深入分析各个被调查安置点搬迁群众就业质量水平的前提，在对农户数据调查与统计的基础上，量化和对比各项指标，能够清晰地反映出农户所从事工作的就业质量现状，从而针对移民在就业过程中存在的问题作出评价，形成有效的反馈机制。

(3) 指导性功能。筛选与分析多层次移民就业质量评价指标，不仅可以客观准确把握与农户就业质量相关的信息，从而对其进行详细测度和评述，而且文中所得出的结论为有效解决农户的就业问题、进一步提高农户的就业质量提供科学依据。同时，本文通过对贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标进行研究，对于日后不断完善相关的体系构建具有一定的参考作用。

5.1.2 评价原则

(1) 系统全面性原则。研究贵州省易地扶贫搬迁农户的就业质量，所构建的评价指标体系应当能够全面、系统地涵盖评估的各个层面。在选取评价指标时，一方面要从不同的维度出发，对影响农户就业质量的重要指标进行细化，综合考虑各因素之间的关系，筛选出具有代表性的指标，多角度评价移民搬迁后的就业质量情况；另一方面要确定合理的逻辑层次，保证评价指标结构的系统性与完整性，从而清晰地反映出文中评价农户就业质量所包含的内容。

(2) 科学前瞻性原则。本文实地调研共选取了 10 个贵州省易地扶贫搬迁安置点，每个安置点的农户就业环境、就业政策、就业条件等均存在一定差异，因而就业质量指标应当综合考虑各地区的实际情况进行筛选，确保评价体系既能够适用于被调查区域的农户家庭，又能够反映搬迁移民整体的特点，从而提高指标

体系在具体操作过程中的有效性和科学性，能够对各区域进行横向对比，合理预测农户未来就业质量的发展趋势。

(3) 可操作性原则。可操作性是指在构建的就业质量评价体系中，所选取的指标切实可行，并且具有可控性。由于研究主体和研究区域存在差异，为得到更为真实可靠的结果，评价体系中的各项指标数据应当可获取并在实际操作中得以运用，通过数据处理后能够进行衡量与比较，从而简洁直观地反映农户就业质量实际情况与研究结论。

(4) 主观与客观相结合原则。为全面评价易地扶贫搬迁移民的就业质量水平，在构建指标体系过程中需要综合考虑存在的客观因素和主观因素，既要对外观的工作类型、工作条件、薪酬保障、劳动关系等各项指标进行研究，也要从农户自身角度出发，结合就业满意度以及职业发展前景等能够体现主体感受的指标，对就业质量现状展开详细分析。

(5) 定性与定量相结合原则。在筛选与评价反映移民就业质量状况的指标时，定性分析是从主观的角度解释与农户就业质量相关的现象，定性指标能够用文字直接阐述所研究的内容；而定量分析是通过对数据的测量和处理，研究因素之间存在的因果关系，定量指标的数据来源于现实中对农户资料的实际调查与统计。定性与定量相结合的方式确保了就业质量评价体系的完整性，既有理论依据又有数据支撑，能够真实准确地反映出被调查农户的就业质量情况。

5.1.3 构建评价指标体系

在遵循以上指标体系评价功能与评价原则的基础上，通过梳理归纳以往学者研究中所选用的各项指标，结合贵州省搬迁移民整体的就业特征和发展背景，以小组讨论、专家评选等方式，对指标进行多次筛选，从而构建本文易地扶贫搬迁移民就业质量的评价指标体系。评价指标的选取主要从农户当前就业的客观情况和对工作的主观满意度两个方面出发，最终确定为工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系、职业发展、工作满意度 6 个一级指标以及具体的 34 个二级指标，详见下表 5-1。

表 5-1 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系

总目标	一级指标	二级指标	指标赋值
就业质量 A	工作属性 B1	行业类型 C1	农业=1；挖掘业、制造业、建筑业=2；批发零售业、社会服务业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信业=3；金融业、保险业、房地产业、高新技术产业=4；医生、教师、政府公务员、事业单位、村干部=5
		工种类型 C2	三产服务人员、设备操作人员、一线生产员工=1；办公室文员、专业技术人员=2；车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员=3
		工作难度 C3	很难=1；较难=2；一般=3；不难=4
		工作强度 C4	很强=1；较强=2；一般=3；较轻松=4；很轻松=5
		工作自由度 C5	很约束=1；较约束=2；一般=3；较自由=4；很自由=5
		工作压力 C6	很强=1；较强=2；一般=3；没有压力=4
		人岗匹配度 C7	不匹配=1；略微匹配=2；较为匹配=3；基本匹配=4
	薪酬福利 B2	工资收入 D1	2000 元及以下=1；2001-4000 元=2；4001-6000 元=3；6000 元及以上=4
		工资拖欠 D2	每次=1；经常=2；偶尔=3；从来没有=4
		社会保险 D3	1-2 种=1；3-4 种=2；5-6 种=3
		工作补贴 D4	都没有=1；一种=2；两种=3；都有=4
		其他福利 D5	都没有=1；1-2 种=2；3-4 种=3；5-6 种=4；7 种及以上=5
	工作条件 B3	工作天数 E1	超过 5 天=1；低于 5 天=2；五天=3
		工作时长 E2	超过 10 小时=1；低于 6 小时=2；8-10 小时=3；6-8 小时=4；8 小时=5
		加班时长 E3	3 小时及以上=1；2 小时至 3 小时=2；1 小时至 2 小时=3；低于 1 小时=4；不加班=5
		工作制 E4	都是=1；“倒班制”=2；“轮岗制”=3；都不是=4
		环境安全性 E5	否=1；是=2
	单位基础设施 E6	很差=1；较差=2；一般=3；较好=4；很好=5	
	劳动关系 B4	劳动合同签订 F1	无合同=1；口头承诺=2；书面合同=3
		劳动保护 F2	无=1；有=2
		工会组织 F3	无工会组织=1；未加入=2；加入=3
民主管理 F4		不能=1；偶尔=2；能=3	
人际关系 F5		很差=1；较差=2；一般=3；较好=4；很好=5	

续上表 5-1 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系

	不公平待遇 F6	4 种及以上=1; 3 种=2; 2 种=3; 1 种=4; 没有=5;
职业发展 B5	就业培训 G1	未参加=1; 1 次=2; 2 次=3; 3 次=4; 4 次及以上=5
	晋升机会 G2	无=1; 有=2
	社会尊重 G3	否=1; 是=2
	单位声誉 G4	很差=1; 较差=2; 一般=3; 较好=4; 很好=5
	职业前景 G5	很差=1; 较差=2; 一般=3; 较好=4; 很好=5
工作满意度 B6	对工作属性满意度 H1	很不满意=1; 较不满意=2; 一般=3; 较满意=4; 很满意=5
	对薪酬福利满意度 H2	很不满意=1; 较不满意=2; 一般=3; 较满意=4; 很满意=5
	对工作条件满意度 H3	很不满意=1; 较不满意=2; 一般=3; 较满意=4; 很满意=5
	对劳动关系满意度 H4	很不满意=1; 较不满意=2; 一般=3; 较满意=4; 很满意=5
	对职业发展满意度 H5	很不满意=1; 较不满意=2; 一般=3; 较满意=4; 很满意=5

5.2 就业质量问卷信效度检验

5.2.1 信度检验

问卷的信度检验是指对制定的问卷在若干次重复使用的情形下所得到结果准确度的检验,包括稳定性和一致性检验。稳定性是指相同的研究群体在接受同一问卷调查时所显示的数据差异较小,一致性则是指数据结果的正相关性较强。信度检验多以相关系数表示,最常见的是克朗巴哈(Cronbach's alpha)系数,计算公式为: $\alpha = \frac{k}{k+1} \left(1 - \frac{\sum \sigma_i^2}{\sigma^2} \right)$, 其中 k 表示问卷中的题目数, σ_i^2 表示第 i 题调查结果的方差, σ^2 表示全部调查结果的方差。Cronbach's α 系数值通常处于 $[0, 1]$, 信度随着该系数的增大而不断提高, 问卷调查结果也就愈加可靠。一般认为, 当 α 系数小于 0.6 时, 问卷内部一致信度不足; 当 α 系数于 0.6-0.7 时, 该问卷信度一般; 当 α 系数在 0.7-0.8 时, 表示问卷信度较好; 当 α 系数达到 0.8-0.9 时, 说明问卷信度非常好。

在本文构建的贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价指标体系中, 已选取了 6 个一级指标以及具体的 34 个二级指标, 通过 SPSS. 20 计算得出就业质量调查表标准化后的 Cronbach's α 系数为 0.732, 说明该问卷信度较好, 具有一定的可

靠性，可展开深入分析，详见下表 5-2。

表 5-2 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量问卷信度检验

Cronbach's Alpha	基于标准化的 Cronbach's Alpha	项数
0.725	0.732	34

5.2.2 效度检验

问卷的效度检验是指分析问卷调查数据的有效性，即是对调查数据反映客观事实程度的检验，也常以相关系数予以表示。问卷的效度检验必须根据调查目的和适用范围，从不同角度全方位搜集信息。在效度检验中，弗兰士和米希尔提出的内容效度、结构效度、效标效度三种方法的使用最为广泛。内容效度是指调查的内容对欲测范围内容的代表程度；结构效度是指调查结论与假设的一致程度；效标效度是指调查结果与某种外在效标的一致程度。结构效度采用 KMO 抽样适合性衡量（Kaiser Meyer Olkin）与巴列特球形检定（Bartlett's Test of Sphericity）两种方法进行检验。KMO 值越大则表示变量间所拥有的共同因子越多，更适合因子分析：当 KMO 小于 0.5 时，不适合分析；在 0.6-0.7 之间时，可进行分析；在 0.7-0.8 之间时，较适合进行分析；处于 0.8-0.9 之间时，更适合进行分析；当 KMO 大于 0.9 时，说明很适合进行分析。同时，若 Bartlett 的球形度检验 P 值小于 0.001，表示各变项的独立性假设无法成立，适合进行因子分析。

本研究所用的调查问卷是根据现有的理论基础和贵州省的现实情况，在参考相关研究的基础上，进行多次讨论和修改，同时于调研正式展开之前，在贵阳市花溪区的移民安置点进行了预调研，通过表 5-3 可以看出就业质量问卷的 Bartlett 球形度检验 P 值小于 0.001，并且 KMO 检验值达到 0.731，因此，本研究所编制的问卷具有一定的效度，适合进行因子分析。

表 5-3 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量问卷效度检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.731
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	2409.260
	Sig.	0.000

5.3 农户就业质量情况描述性统计分析

5.3.1 就业率情况

根据《中华人民共和国劳动法》及相关法律条例规定：法定劳动年龄指年满 16 周岁至退休年龄、有劳动能力的中国公民，男性的退休年龄一般为 60 周岁，

女干部为 55 周岁，女工人为 50 周岁，就业率则是指劳动年龄范围内已就业人数与总人数的百分比。在被调查的 310 份有效问卷中，共统计移民家庭成员 1090 人，其中法定劳动年龄人口为 741 人，就业人数为 391 人，排除仍在上学的适龄劳动力 218 人，平均就业率达到 74.76%，被调查的 6 个市（州）以及 10 个县（市）的就业率情况具体见表 5-4。此外，根据被调查农户不同的年龄、性别以及受教育程度，分别计算出各就业率如表 5-5 所示。

表 5-4 被调查移民安置点区域就业率分布

市（州）	就业率（%）	县（市）	就业率（%）
毕节市	70.14	大方县	72.73
		赫章县	73.44
		黔西县	64.24
六盘水市	73.06	水城县	74.63
		六枝特区	71.49
遵义市	75.89	务川县	80.80
		习水县	70.97
黔西南州	75.00	兴义市	75.00
铜仁市	79.12	松桃县	79.12
贵阳市	75.74	花溪区	75.74

①通过上表可以看出，所有研究区域的就业率普遍偏低，与官方公布数据存在一定差距，一是因为调研期间正值春节前后，部分临时就业群体面临暂时失业；二是受新冠疫情影响，大多回到安置点的劳务人员外出工作受客观环境限制，处于临时性失业状态；三是一些打零工的移民在调查过程中表示未就业，因而没有归入已就业群体中，但各调研区域基本全面实现每户就业人数“清零”。

②在被调查的 10 个县（市）中，根据问卷统计数据计算出的黔西县农户就业率最低，未达到 70%，一方面是因为所选取的样本数量有限，不足以完全说明该地区整体移民户的就业情况；另一方面可能是因为黔西县安置点周边产业调整和扶持周期长，岗位开发有限，后续配套措施尚未发挥明显作用，加之部分外出劳务人员疫情期间在家待业，导致就业率较低，与实际数据存在偏差。同其他县（市）相比，务川县就业率最高，该县出台了《务川自治县易地扶贫搬迁群众生计保障和后续发展工作实施方案》，同步推进农户的就业与培训，围绕“扶贫扶技”开设了特色农产品养殖、家政服务、水工电工、厨师等多种形式的培训班，借助沪遵直通车、安置点周边产业园区、龙头企业等就业平台，引导搬迁农户积极上岗就业，并组建了 7 个农村产业革命工作专班和 24 个技术帮扶指导组，注重农业产业扶持与发展，在发挥移民自身优势的同时确保了整体就业率水平。

表 5-5 被调查农户不同基本特征就业率分布

指标		未上学的法定 劳动年龄人数 (人)	就业人数 (人)	人数占比 (%)	累积百分比 (%)	就业率 (%)
性别	男性	320	248	63.43	63.43	77.50
	女性	203	143	36.57	100.00	70.44
年龄 (岁)	16-29	133	99	25.32	25.32	74.44
	30-39	139	105	26.85	52.17	75.54
	40-49	167	130	33.25	85.42	77.84
	50-60	84	57	14.58	100.00	67.86
受教育 程度	文盲	51	32	8.18	8.18	62.75
	小学	237	178	45.52	53.70	75.11
	初中	181	139	35.55	89.25	76.80
	高中	31	24	6.14	95.39	77.42
	中专	10	8	2.05	97.44	80.00
	大专	5	4	1.03	98.47	80.00
	大学及以 上	8	6	1.53	100.00	75.00
总计		523	391			74.76

注：人数占比=某一指标的就业人数/就业总人数（本文的就业总人数为 391 人）

就业率=某一指标的就业人数/该指标未上学的法定劳动年龄人数

①在已就业群体中，从性别层面上来说，男女就业人数占就业总人数的比重分别为 63.43%和 36.57%，这与整体上被调查的男性人数多于女性人数有关，而就业率分别为 77.50%和 70.44%，男性移民的就业率高出 7.31%，原因在于男性所能从事的行业和岗位更为广泛，女性可选择的范围更小或者因需要照顾家庭而无法稳定工作，但是两者就业率之间的差距并不悬殊。

②从年龄层面上来说，就业率从高到低排序依次为 40-49 岁>30-39 岁>16-29 岁>50-60 岁。居于 30-49 岁年龄段的农户相对于另两个年龄段来说就业人数占比较大、就业率较高，首先是因为在被访的移民群体中，这两个年龄层的人数偏多，其次是因为这些农户处于中年时期，培养了一定的就业能力和技术经验，搬迁后面对生产方式的转变适应程度高，能够结合自身的特点选择性就业或创业，工作稳定性强。相比而言，16-29 岁和 50-60 岁两个年龄段的移民就业率偏低，尤其是 50-60 岁的农户就业率仅达到 67.86%，主要原因是年龄偏大的农户平均受教育程度低于其他年龄段，习惯了原先的生产生活环境，所掌握的劳动技能单一，加之受到年龄限制，搬迁到安置点后继续从事务农或者打零工，就业风险大，影响就业率水平。

③从受教育程度来说，文盲的移民就业率仅为 62.75%，处于最低水平，小学、初中和高中学历水平的移民就业率随着受教育程度的提高依次增加，分别为

75.11%、76.80%、77.42%，中专和大专水平的移民就业率达 80.00%，可以看出受教育程度对于就业率具有一定的正向作用。但是，具有大学及以上学历水平的移民就业率却为 75.00%，可能的原因在于样本数量的有限性，导致就业率计算结果存在一定偏差。

5.3.2 工作属性情况

(1) 行业与工种类型。在 391 位介于法定劳动年龄的已就业移民中，搬迁后从事农业（第一类）的有 33 人，从事挖掘业、制造业、建筑业（第二类）的有 228 人，从事批发零售业、社会服务业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信业（第三类）的有 117 人，从事金融业、保险业、房地产业、高新技术产业（第四类）的有 7 人，从事医生、教师、政府公务员、事业单位、村干部（第五类）的有 6 人。根据样本特征的不同，可将从事各类行业的人数及比例汇总如表 5-6 和 5-7 所示。

表 5-6 被调查农户所从事行业人数分布

从事行业		第一类	第二类	第三类	第四类	第五类	总计
人数(人)							
性别	男	17	158	65	4	4	248
	女	16	70	52	3	2	143
年龄 (岁)	16-29	3	46	38	7	5	99
	30-39	5	70	30	0	0	105
	40-49	11	84	35	0	0	130
	50-60	14	28	14	0	1	57
受教育 程度	文盲	4	21	7	0	0	32
	小学	19	103	55	1	0	178
	初中	9	77	47	3	3	139
	高中	1	17	4	1	1	24
	中专	0	6	2	0	0	8
	大专	0	2	0	1	1	4
	大学及以上	0	2	2	1	1	6
总计		33	228	117	7	6	391
占比(%)		8.44	58.31	29.93	1.79	1.53	100.00

①从总体来看，从事第二类行业的人数最多，其次是第三类行业，分别占就业总人数的 58.31%和 29.93%，原因在于农户整体受教育程度低，掌握技能有限，市场竞争力偏弱，主要依靠体力活动获得经济来源。相比而言，移民搬迁到小城镇后，远离原先种植的土地，以从事非农业为主，在被调查的就业人员中仍从事农业的仅占 8.44%，加之受到自身条件和能力制约，从事第四类和第五类行业的

人数更少，占比分别为 1.79%和 1.53%。

②在表 5-6 中，从事第二类行业的女性农户人数明显少于男性，一方面是因为被调查的男性多于女性，另一方面是因为女性所掌握的技能偏向于纺织、手工艺等，从事挖掘业、制造业和建筑业等体力劳动不具备优势，从业人数少于男性的一半，而其他四类行业男女就业人数差别并不大。

③在各类行业的年龄分布中，从事农业人数最多的移民年龄在 50-60 岁之间，从事第二、三类行业的移民年龄大多在 30-49 岁之间，92.31%从事第四、五类行业的移民年龄在 16-29 岁之间。可以看出，青年人一般倾向于选择顺应市场需求和社会发展的行业，中年人会选择学历和技术性要求较低的行业，而老年人在有条件的情况下更愿意继续从事农业种植。

④受教育程度是影响农户就业的重要因素之一，根据上表数据显示，从事前三类行业的移民大部分仅有初中及以下学历水平，而从事后两类行业的移民中具有高中及以上学历的人数有所增加，中专、大专、大学及以上学历的移民通常不会选择从事农业，这是因为教育转变就业思想，提高综合素养，高学历农户可以选择的工作类型更为广泛，同时用人单位也更愿意培养高水平人才。

表 5-7 被调查农户所从事行业人数占比

指标人 数占比 (%)		从事行业	第一类	第二类	第三类	第四类	第五类
性别	男		6.86	63.71	26.21	1.61	1.61
	女		11.19	48.95	36.36	2.10	1.40
年龄 (岁)	16-29		3.03	46.47	38.38	7.07	5.05
	30-39		4.76	66.67	28.57	0.00	0.00
	40-49		8.46	64.62	26.92	0.00	0.00
	50-60		24.56	49.12	24.56	0.00	1.76
受教育 程度	文盲		12.50	65.62	21.88	0.00	0.00
	小学		10.67	57.87	30.90	0.56	0.00
	初中		6.47	55.40	33.81	2.16	2.16
	高中		4.17	70.82	16.67	4.17	4.17
	中专		0.00	75.00	25.00	0.00	0.00
	大专		0.00	50.00	0.00	25.00	25.00
	大学及 以上		0.00	33.33	33.33	16.67	16.67

注：指标人数占比=某一指标从事第 i 类行业的人数/该指标就业总人数

①根据表 5-7 中所计算的数据，通过对比可以看出，被调查的 248 名已就业男性农户主要从事第二、三类行业，已就业的 143 名女性农户中从事农业和第三类行业的人数比重分别高出男性 4.33%和 10.15%，这是因为女性由于受到体力限制、需要照顾家庭等因素影响，搬迁后更倾向于在安置点周边的农业园区、旅游

景点、扶贫车间等就近就业，但是最后两类行业的从业人数指标占比差距并不明显。

②在 16-29 岁已就业的移民中，从事最后三类行业的人数占比均大于其他年龄段，从事农业的人数占比最小，仅有 3.03%；30-49 岁的移民集中于从事第二类和第三类行业；而在 50-60 岁的移民中，从事农业的人数占该年龄段就业总人数的比重高于其他年龄段，达到 24.56%，体现出不同年龄层在就业选择方面存在较大差异。

③上表中数据显示，文盲及仅有小学文化水平的农户在搬迁到安置点后虽以从事挖掘业、制造业和建筑业为主，但仍有超过 10%的移民选择继续务农；在具有初中或高中学历水平的农户中，从事农业的人数占对应学历就业总人数的比例有所下降，从事新兴产业以及医生、教师、公职等行业的人员比例有所增加；大专和大学及以上学历的农户从事最后两类行业的人数占相应学历被访人数的比例均大于其他学历，而这一群体选择务农的人数占比为 0。

在 391 位被访农户中，搬迁后从事三产服务人员、设备操作人员、一线生产人员岗位（第一类）的有 337 人，从事办公室文员、专业技术人员岗位（第二类）的有 31 人，从事车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员岗位（第三类）的有 23 人。根据样本特征的不同，可将从事各类工种的人数及比例汇总如表 5-8 和 5-9 所示。

表 5-8 被调查农户所从事工种人数分布

从事工种		第一类	第二类	第三类	总计
人数（人）					
性别	男	214	23	11	248
	女	123	8	12	143
年龄 (岁)	16-29	79	13	7	99
	30-39	91	7	7	105
	40-49	114	7	9	130
	50-60	53	4	0	57
受教育 程度	文盲	32	0	0	32
	小学	168	7	3	178
	初中	108	11	20	139
	高中	19	5	0	24
	中专	7	1	0	8
	大专	3	1	0	4
	大学及 以上	0	6	0	6
	总计	337	31	23	391
占比 (%)	86.19	7.93	5.88	100.00	

①从表 5-8 整体数据可以看出，从事三产服务、设备操作、一线生产的移民

人数最多，总体占比最高，达到 86.19%，其次 7.93% 的已就业移民是办公室文员、专业技术人员，最后仅有 5.88% 的被访移民是车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员，这与易地扶贫搬迁对象自身的特征有关：移民原先生活在偏远地区，基础设施服务滞后，常年务农，教育资源匮乏，与外界交流和学习的机会有限，文化水平整体偏低，以小学和初中居多，且不具备就业所需的技术技能，搬迁到小城镇安置点后面临非农行业转型，大部分只能选择从事无技术含量、岗位要求低的职业，而从事技术和管理岗位的人数占比很低。

②从性别差异来看，虽然被调查的已就业男女人数比例将近 2:1，但男性与女性从事第二类岗位的人数比例大于该比值，这是因为在被调查的移民中，掌握一定技术技能并能选择与之匹配岗位的男性人数多于女性，同时由于时间和能力限制，女性所能接受的专项技术培训相比于男性来说较少。然而，女性从事第三类岗位的人数与男性基本一致，原因在于一些女性农户选择在安置点周边经营店铺，获取收入来源的同时能够兼顾家庭。

③移民所从事的工种与年龄也存在一定联系，从事第一类生产服务工作人数较多的是 30-49 岁的移民；从事第二类办公室文员和技术层工作人数最多的是 16-29 岁的移民，并且随着年龄的增加，从事该类岗位的人数逐渐减少，这是由于年轻群体掌握工作技能的人数更多；从事第三类单位管理与自营管理工作人数最多的是 40-49 岁的移民，一方面是因为该年龄层部分农户选择在安置点周边自主经营，另一方面是因为在用人单位工作时间渐长后不断发展成为管理层。

④根据农户不同的受教育程度进行划分，从小学开始，从事第一类岗位的人数随着学历水平的提升而逐渐减少，被调查的 32 位文盲水平的移民均从事该类工作；在第二类岗位中，从业人数最多的是仅有初中学历水平的移民，所占比例达到 35.48%；在第三类岗位中，大多移民学历水平集中在初中阶段，原因可能在于这些农户受教育程度虽然不高，但是早期外出务工，职位有所上升，或因搬迁后就业匹配度低，在当地政府的帮扶下，通过自主创业的方式实现就业。

表 5-9 被调查农户所从事工种人数占比

从事工种		第一类	第二类	第三类
指标人数占比 (%)				
性别	男	86.29	9.27	4.44
	女	86.01	5.60	8.39
年龄 (岁)	16-29	79.80	13.13	7.07
	30-39	86.66	6.67	6.67
	40-49	87.69	5.38	6.92
	50-60	92.98	7.02	0.00
受教育 程度	文盲	100.00	0.00	0.00
	小学	94.38	3.93	1.69
	初中	77.70	7.91	14.39

续上表 5-9 被调查农户所从事工种人数占比

高中	79.17	20.83	0.00
中专	87.50	12.50	0.00
大专	75.00	25.00	0.00
大学及以上	0.00	100.00	0.00

注：指标人数占比=某一指标从事第 i 类工种的人数/该指标就业总人数

①通过表 5-9 中计算出的结果可以看出，在已就业的男性与女性农户中，各自从事第一类工种的人数占比基本一致，男性中从事第二类工种的人数占比高于女性，而从事第三类工种的人数占比情况则相反，说明男性更擅长从事技术性劳动，而女性在管理与经营方面具有发展优势。

②在 16-29 岁的已就业移民中，从事第一类岗位的人员占该年龄层就业总人数的比重小于其他三个年龄段，而从事第二类 and 第三类岗位的人员比重均大于其他年龄段，说明青年人更能够胜任技术性和管理性的工作；在 30-39 岁和 40-49 岁这两个年龄段的就业群体中，从事后两类岗位的人数分配相对均衡，但是占各自年龄层就业总人数的比重很低；在 50-60 岁的移民中，从事管理岗位或自主经营管理的人数占比为 0，原因在于这些农户不具备相应的管理能力和自营条件，影响其在工作岗位方面的多样化发展。

③从不同受教育程度来看，在文盲、小学和初中三种学历水平的就业农户中，各自从事生产、服务类工作的人数占相应学历就业总人数的比重随着学历的提升而逐渐下降，但是从事办公室文员、技术岗、管理岗和自主经营管理的人员比例逐渐增加；高中、中专和大专学历水平的被访移民主要从事前两类工作，而大学及以上学历的移民集中于从事第二类工作，整体可以反映出受教育程度的提高将推动易地扶贫搬迁移民向更高层次的就业岗位发展。

(2) 工作难度、强度、自由度以及压力。上文已对调研区域移民总体的就业情况进行客观描述，以下研究内容是依据 391 位已就业农户对当前实际工作情况作出的回答进行数据统计与分析。在选取的样本中，工作难度、强度、自由度、压力以及人岗匹配度不同程度的人数及占比详见下表 5-10。

表 5-10 被调查农户工作难度、强度、自由度、压力、人岗匹配度的人数及占比分布

指标		很难	较难	一般	不难	总计	
工作难度	人数 (人)	39	76	202	74	391	
	占比 (%)	9.97	19.44	51.66	18.93	100.00	
工作强度	人数 (人)	41	91	187	63	9	391
	占比 (%)	10.49	23.27	47.83	16.11	2.30	100.00
工作自由度	人数 (人)	17	95	172	80	27	391
	占比 (%)	4.35	24.30	43.99	20.45	6.91	100.00

续上表 5-10 被调查农户工作难度、强度、自由度、压力、人岗匹配度的人数及占比分布

		很强	较强	一般	没有压力	
工作压力	人数(人)	44	102	190	55	391
	占比(%)	11.25	26.09	48.59	14.07	100.00
<hr/>						
人岗匹配度		都不匹配	略微匹配	较匹配	基本匹配	
	人数(人)	14	81	290	6	391
	占比(%)	3.58	20.72	74.17	1.53	100.00

表 5-10 中的数据可以直观地看出在 391 位移民中，大多数被访者认为搬迁后所从事工作的难度、强度、自由度以及压力一般，均在可接受范围之内，但是与先前的工作相比存在不同程度的变化，且人岗匹配度有待进一步提高。

①从工作难度来看，认为不难的移民人数占比为 18.93%，认为较难或很难的占比 29.41%，说明农户由于自身能力不足或面临就业转型，搬迁后所从事的新工作具有一定的难度。

②从工作强度来看，认为较轻松或很轻松的农户占比为 18.41%，而认为较强或很强的占比 33.76%，是由于移民习惯了长期以来的务农生活，搬迁后大部分农户从事挖掘业、制造业、建筑业等需要大量体力支出的岗位，因而面对工作内容和生产方式的转变一时无法适应。

③从工作自由度来看，整体上移民认为在工作过程中对于时间和行为的约束性并不是很强，这是因为一些农户因自身条件限制难以找到满意的工作，以打零工的方式获取收入，工作要求较为宽松。

④从工作压力来看，37.34%的农户认为工作压力较强或很强，原因在于农户易地搬迁后远离熟悉的生活环境，在安置点开始新生活面临未知的生计风险，因而工作压力更大。

⑤人岗匹配度反映出工作内容与农户的兴趣爱好、自身能力、专业技能和从业经验四个方面的匹配程度，整体上农户与所从事岗位之间的匹配度一般，原因在于大多搬迁移民兴趣爱好与工作内容不一致，且不具备岗位发展所需的知识储备和专项技能。在 391 个样本数据中，118 人认为所从事的工作与兴趣爱好相关或一致，155 人认为在工作过程中能发挥自身能力，83 人认为工作内容与所学专业或技能对口，194 人认为当前的工作与之前的从业经验有关联，但各项人数占总体的比重均小于 50%。

5.3.3 薪酬福利情况

(1) 工资收入与拖欠。①薪资报酬是影响农户就业质量的最直接因素，在 391 位被调查的移民中，平均月工资在 2000 元及以下的有 132 位，2001-4000 元的有 213 位，4001-6000 元的有 44 位，6000 元以上的仅有 2 位。根据性别、

年龄、受教育程度、行业的不同，各工资段人数分布详见图 5-1、5-2 和表 5-11、5-12。

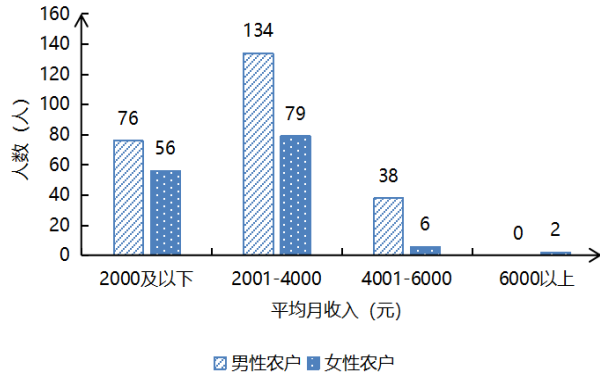


图 5-1 不同性别的被调查农户平均月收入分布

通过图 5-1 可以看出，移民人数最多、占比最大的月平均收入在 2001—4000 元之间，其次为 2000 元及以下，同 2019 年贵州省在岗职工月平均工资 6208 元相比，总体上搬迁农户的工资处于中等偏下水平。在被调查的 248 名男性农户中，平均月收入在 2000 元及以下的人数所占比重为 30.65%，2001—4000 元的人数比重为 54.03%，4001—6000 元的人数占比为 15.32%；而在被调查的 143 名女农户中，四个不同收入层的人数占比分别为 39.16%、55.24%、4.20%和 1.40%，大部分女农户的平均月收入仍在 4000 元及以下，而男性在 4001—6000 元之间的人员占比高出女性 11.12%，这与他们所能从事的行业和岗位有关。

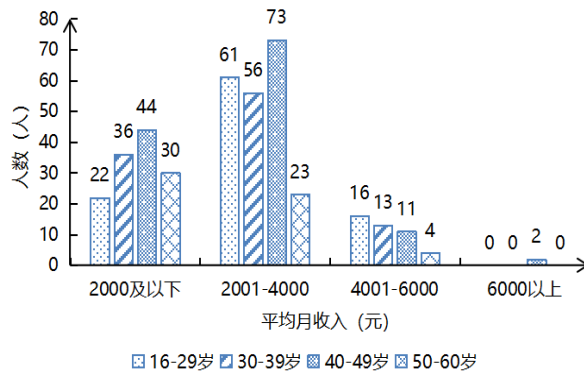


图 5-2 不同年龄的被调查农户平均月收入分布

从年龄划分来看，16—49 岁的农户月收入在 2001—4000 元之间的人数居多，而 50—60 岁的农户平均月工资在 2000 元及以下的相对较多，占该年龄层就业人数的 52.63%，原因在于这些移民受到年龄、身体状况、受教育程度等各方面因素的影响，在求职过程中不具备竞争优势，只能选择工资收入相对较低的岗位。根据图 5-2 中的人数分布可以看出，随着年龄的增长，平均月工资在 4001—6000 元之间的人数逐渐减少，总体上各年龄段就业人员的工资分布走势差别较小，移民群体的就业收入水平并不高。

表 5-11 不同受教育程度的被调查农户平均月收入分布

平均月收入(元)	2000 及以下	2001-4000	4001-6000	6000 以上	总计
人数(人)					
文盲	20	12	0	0	32
小学	66	92	19	1	178
初中	38	82	19	0	139
高中	4	17	2	1	24
中专	2	4	2	0	8
大专	1	2	1	0	4
大学及以上	1	4	1	0	6
总计	132	213	44	2	391
占比(%)	33.76	54.48	11.25	0.51	100.00

表 5-11 中的数据显示, 未接受过教育的移民收入均不高于 4000 元, 且以 2000 元及以下的人数居多; 小学、初中和高中学历水平的就业移民中, 平均月收入在 2001-4000 元之间的移民人数占相应学历水平就业总人数的比重均超过 50%, 而收入在 4001-6000 元之间的人数所占比例仅为 10.67%、13.67%和 8.33%; 在中专、大专、大学及以上学历水平的移民所从事的工作中, 平均月工资低于 2000 元所占的比例相较于其他学历水平来说有所下降, 而处于 4001-6000 元之间的比例则有所增加。虽然月平均收入在 6000 元以上的移民学历水平并不高, 但是从整体数据可以看出, 随着受教育程度的提高, 农户平均月工资不断从低等收入水平过渡到中等收入水平。

表 5-12 不同行业的被调查农户平均月收入分布

平均月收入(元)	2000 及以下	2001-4000	4001-6000	6000 以上	总计
人数(人)					
农业(第一类)	21	8	4	0	33
挖掘业、制造业、建筑业 (第二类)	66	135	26	1	228
批发零售业、社会服务业、 电力、煤气及水的生产和 供应业、交通运输通信 业(第三类)	44	59	13	1	117
金融业、保险业、房地产 业、高新产业(第四类)	0	7	0	0	7
医生、教师、政府公务员、 事业单位、村干部(第五 类)	1	4	1	0	6
总计	132	213	44	2	391
占比(%)	33.76	54.48	11.25	0.51	100.00

从表 5-12 可以看出, 所调查的五类行业平均月工资均集中在 4000 元及以下, 从事农业的移民工资在 2000 元及以下的居多, 占从事农业总人数的 63.64%, 原

因在于移民搬迁到安置点后继续务农面临诸多不便，工资收入不稳定，而从事其他四类行业的移民工资在 2001-4000 元之间的人数比重最大。相对于第三类行业来说，第二类挖掘业、制造业、建筑业等纯体力劳动工作的薪资报酬更高，这样才足以平衡劳动者的体力付出。第四类和第五类行业的工资基本处于 2001-4000 元，这是因为搬迁移民主要从事一线生产服务岗位，同时第四类行业的工资与绩效挂钩，第五类行业工资虽然不高，但是福利待遇有保障，是对农户收入的补充。

②在 391 份样本数据中，7 人每次都面临工资拖欠问题，占被调查就业总人数的 1.79%；53 人经常面临工资拖欠，占比 13.56%；70 人偶尔被拖欠工资，占比 17.90%；261 人未经历过工资拖欠，占比 66.75%，说明整体上移民的工资都能按期按约支付，有利于提高其搬迁到安置点后的就业稳定性。

(2) 社会保险、工作补贴与其他福利。①在 391 位农户中，已缴纳医疗保险的人数占比达到 100%，已缴纳养老保险的人数占比达到 67.01%，这是因为贵州省易地扶贫搬迁政府明确了“四个确保”，为搬迁农户提供便捷服务，保证享受平等待遇，做到“应保尽保”，满足困难群体在新环境中的基本生活需求，具体各项保险缴纳人数分布如图 5-3 所示。

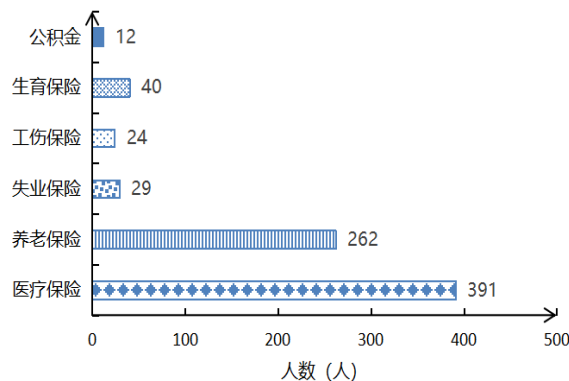


图 5-3 被调查农户所缴纳的社会保险情况

从图 5-3 可以看出，在除医疗和养老保险以外的其余四项指标中，缴纳公积金的人数最少，仅占 391 位被调查农户的 3.07%；缴纳工伤保险和失业保险的人数分别占 6.14%和 7.42%，均低于 10%，原因在于部分移民无正式工作，通常在饭店、商铺等小型经营场所以打零工的方式获取收入，购买社会保险的意识薄弱，并且这类用人单位不具备完善的管理模式，缺乏对于员工健康的保护和补偿；在被调查移民中，已缴纳生育保险的人数为 40 人，占比 10.23%，虽然高于失业保险、工伤保险和公积金的缴纳人数比重，但是仍反映出安置点当地给予怀孕女职工的生育津贴和医疗服务不完善，不足以为其恢复劳动能力提供经济物质支持。

②本文从餐饮、交通以及住宿三个方面衡量移民群体在工作过程中所享有的补贴情况，通过数据统计，在 391 位被访农户中，194 人不享受工作补贴，78 人只享受一种补贴，70 人享受两种补贴，同时享受三种补贴的仅有 49 人，各项

补贴的人数分布见下图 5-4。

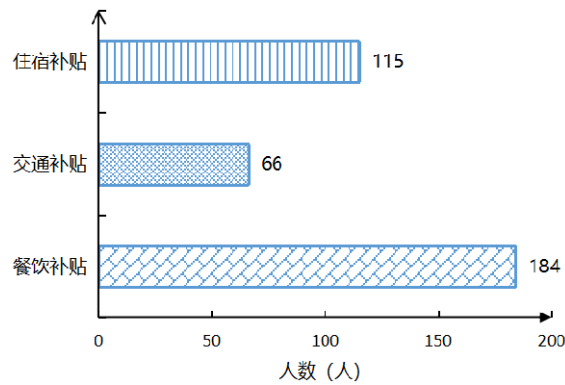


图 5-4 被调查农户所享有的工作补贴情况

根据图 5-4 中数据显示，在享受工作补贴的农户中，获得餐饮补贴的人数有 184 人，人数最多，占就业总人数的 47.06%；获得住宿补贴的人数有 115 人，占总体人数的 29.41%；获得交通补贴的人数有 66 人，人数最少，所占比重为 16.88%，这是因为部分农户在安置点周边就近就业，交通方便，用人单位并未给予相应的交通补贴。整体上，50.38%农户所在的单位能够以提供员工食堂、宿舍、巴士或餐饮费、住宿费、交通卡的方式为员工发放补贴福利，但是还需要进一步扩大受益群体的范围，从而提高农户就业满意度。

③通过统计数据显示，工作过程中不享受其他福利的移民人数有 73 人，占比为 18.67%；在享有其他工作福利的移民中，仅拥有一种福利的人数为 258 人，占比达到 65.98%；拥有两种福利的有 40 人，占比为 10.23%；拥有三种或四种福利的有 15 人，所占比重为 3.84%；拥有五种及以上福利的仅有 5 人，占比 1.28%。根据农户在工作过程中所享有的福利类型进行划分，具体人数分布见图 5-5。

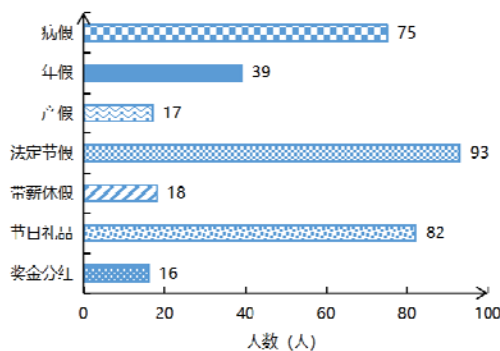


图 5-5 被调查农户所拥有的其他工作福利情况

在被调查的各项工作福利中，拥有法定节假日、节日礼品的农户人数相对来说最多，其次拥有病假、年假的人数较多，但是拥有奖金分红、产假和带薪休假的人数最少。搬迁群众在就业过程中所享受的其他工作福利并不优越，这取决于农户所从事的行业和岗位，由于大部分移民搬迁到安置点后从事于挖掘业、制造

业、建筑业等行业的一线生产服务岗位，以打零工居多，就业发展不稳定，难以享受到其他正规用人单位的奖金分红、休假等福利，对农户当前的就业满意度产生一定的消极影响。

5.3.4 工作条件情况

(1) 工作天数、工作时长及加班时长。通过对 391 位农户进行调查，每周工作超过 5 天的有 272 人，低于 5 天的有 44 人，正常工作 5 天的有 75 人。每天正常工作时长超过 10 小时的有 43 人，工作 9-10 小时的有 164 人，工作 8 小时的有 160 人，工作 6-7 小时的有 24 人。同时，19 位农户平均每次加班时长为 3 小时以上，28 位农户平均每次加班 2-3 小时，91 位农户平均每次加班 1-2 小时，63 位农户平均每次加班低于 1 小时，190 位农户基本不加班。具体各项人数及占比如下表 5-13 所示。

表 5-13 被调查农户工作时长情况

每周工作天数 (天)	1	2	3	4	5	6	7	总计
人数(人)	4	6	12	22	75	117	155	391
占比(%)	1.02	1.53	3.07	5.63	19.18	29.92	39.65	100.00
每天正常工作 时长(小时)	6	7	8	9	10	11	12	
人数(人)	9	15	160	30	134	9	34	391
占比(%)	2.30	3.84	40.92	7.67	34.27	2.30	8.70	100.00
每次平均加班 时长(小时)	0	1	2	3	4			
人数(人)	190	63	91	28	19			391
占比(%)	48.60	16.11	23.27	7.16	4.86			100.00

表 5-13 中数据显示，①平均每周工作 7 天或 6 天的人数相对较多，说明大多农户的工作均是单休或无休，但仍然有少部分农户一周只工作 1-4 天，原因在于他们目前就业不稳定，或者所从事的岗位属于“倒班制”，工作时间并不固定。

②从每日正常工作时长来看，多数农户工作时间集中于 8 小时和 10 小时，人数分别为 160 人和 134 人，说明 40.92%的农户每天工作时长在国家规定范围内，而 89.00%的农户每日正常工作时间不超过 10 小时。

③由于不同职业的加班时长不同，通过调查发现，不加班人数所占比重达到 48.60%，在加班的移民中，平均加班 1-2 小时的人数居多，总体上日常工作量与平均加班时长均在移民可承受范围之内。

(2) 工作制、环境安全性及单位基础设施。①在被调查的 391 份农户就业数据中，工作仅属于“倒班制”的有 56 份，仅属于“轮岗制”的有 27 份，两种

都属于的有 34 份，两种都不属于的有 274 份。

②336 位农户表示目前所从事的工作环境相对安全，占就业总人数的 85.93%，55 位农户表示所处的工作环境存在一定的安全隐患，占比 14.07%，反映出仍有小部分移民群体所从事的工作安全性尚且无法得到可靠保障，这与他们所选的工作类型有关，加强后续安全管理与防护有助于农户就业质量的提升。

③同时，6 人认为工作单位的水电网路等基础设施条件很差，50 人认为较差，242 人认为一般，71 人认为较好，22 人认为很好，整体评价中等偏上，说明大部分的工作单位能够为员工提供舒适的工作环境。

5.3.5 劳动关系情况

(1) 劳动合同签订与劳动保护。①在总体的 391 人中，168 位农户未签订就业合同（包括自营），100 位农户仅与雇主达成口头承诺，123 位农户签订了正式书面合同，仅占 31.46%，是由于部分移民搬迁到安置点后短期内尚无稳定的就业渠道，以打零工的方式获取经济来源，雇佣关系不固定，因而签订书面合同的人数偏少。

②同时，134 人认为在工作过程中自身的合法权益能够得以保障，而剩余 257 人则认为当地政府或者社区尚未给予可靠的劳动保护，一部分原因在于移民群体就业时自身的权益未被侵犯，对于劳动保护相关知识的了解不足，另一部分原因在于一些农户与用人单位之间未形成正式的雇佣关系，因而在劳动保护方面存在疑虑，不利于搬迁移民在新环境中的安心就业。

(2) 工会组织与民主管理。①工会组织是主张劳动者利益的代表，在劳动力市场中具有重要作用，数据显示，移民就业当地、用人单位无工会组织或者对此不了解的有 198 人，占比 50.64%；有工会组织但是没有参加的有 164 人，占比 41.94%；已加入工会组织的有 29 人，仅占 7.42%，反映出当地及用人单位对于工会组织的宣传力度不够，工会建设不完善，移民缺乏对于此方面的了解，无法发挥工会所特有的职能。

②民主管理是通过保障员工的知情权与参与权，提高职工的积极性与融入感，加强内部民主管理水平。但是，391 位农户在工作过程中有 250 位没有权利参加内部民主管理，97 位偶尔可以参加，44 位有权参加单位的管理、决策与监督，反映出农户缺少参与内部民主讨论的机会，表达自身诉求的渠道受限，不利于雇主与雇员之间良好协作发展，降低移民整体的就业质量。

(3) 人际关系与不公平待遇。①在调查农户与上下级人际关系时，24 人表示与同事关系很差或较差，168 人表示关系一般，199 人表示人际关系相处较好或很好，整体上移民能够较快地融入新环境，与同事之间构建良好的相处模式，

有助于缓解移民搬迁到安置点后产生的孤独感和焦虑情绪，提高工作幸福指数。

②统计数据显示，274 位农户在求职和就业过程中没有经历过不公平待遇，所占比重为 70.08%，有 42 人经历过一种，有 40 人经历过两种，有 35 位经历过三种或以上，经历过各项不公平待遇的人数分布如图 5-6 所示。

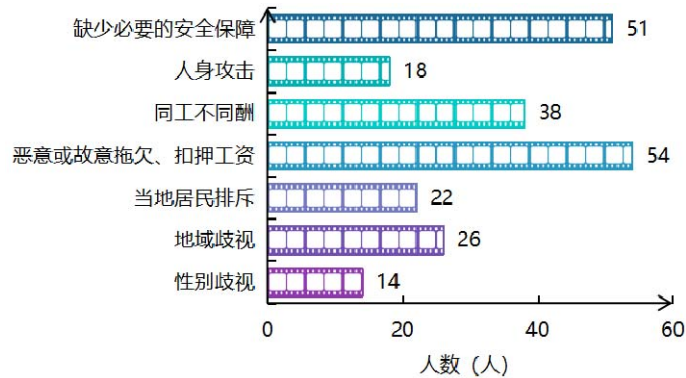


图 5-6 被调查农户经历各不公平待遇人数

在图 5-6 中，经历过被恶意或故意拖欠、扣押工资的人数最多，其次缺少必要安全保障的人数较多，分别为 54 人和 51 人，与前文被拖欠工资和认为工作环境不安全的人数基本一致。相比而言，经历过其他不公平待遇的农户人数虽然相对较少，但是总体有过类似经历的人员比例达到 29.92%，反映出移民虽搬迁到基础设施完善、发展前景更好的小城镇生活，然而在就业环节仍面临少数的不公平待遇，影响移民搬迁的整体满意度。

5.3.6 职业发展情况

(1) 就业培训、晋升机会与职业前景。①就业培训关系着农户任职期间的技术水平和专业素养，问卷调查数据显示，有 239 位农户未参加过相关的就业培训，有 109 位参加过一次，有 40 位参加过两次，参加过三次及以上培训的人数仅有 3 位。并且，在参与过相关就业培训的群体中，仅接受过职前培训的农户所占比重是 73.95%，仅接受过在职培训的农户占比为 15.97%，而接受过职前和在职两种培训的农户人数占比为 10.08%。

②在 391 位被调查就业农户中，240 人认为当前所从事工作岗位的晋升机会有限，所占比例为 61.38%；另外 151 人认为晋升机会充足，占比 38.62%，两者之间相差 22.76%。

③在职业发展前景调查中，有 10 人和 77 人分别表示所从事工作的职业发展前景很差或较差，总占比 22.25%；有 244 人认为前景一般，占比 62.40%；55 人和 5 人分别认为未来事业发展前途较好或很好，总占比 15.35%。

通过对比结果发现，搬迁移民群众当前所从事的工作缺乏就业培训机会，大

部分岗位不具备晋升空间，发展前景并非很理想，原因在于这些情况都与移民自身所从事的行业、工种有关，由于部分农户搬迁前基本从事农耕养殖，掌握非农从业技能偏少，总体受教育程度较低，思想转变相对缓慢，搬迁后大多从事于基层工作，单位专业化培训能力有限，加之移民从业时间较短，工作不稳定，没有形成系统的职业规划，很大程度上制约了农户未来的发展空间。

(2) 社会尊重与单位声誉。①在 391 位农户调查中，105 人表示当前所从事的工作并未受到社会尊重，所占比重为 26.85%；286 人表示在工作过程中得到了他人尊重，所占比重为 73.15%，表明大部分移民所选择的就业岗位能够得到公众认可。

②并且，从工作单位的角度进行评价时，5 人认为所在用人单位声誉很差，54 位认为较差，243 位认为一般，77 位认为较好，12 位认为很好，总体上农户工作所在的用人单位声誉中等偏上，这将有利于提高农户工作的自信心和满足感，促进搬迁群众的稳定发展。

5.3.7 工作满意度情况

表 5-14 是根据调查问卷所获得的数据，将 391 位农户对当前所从事职业的工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系以及职业发展总体满意度情况进行汇总；表 5-15、图 5-7、图 5-8、图 5-9 是针对被调查农户所从事的不同行业、不同工种进行划分，进而对比和分析已就业移民群体对当前工作的满意程度。

表 5-14 被调查农户总体就业满意度

类型 人数(人)	工作属性	薪酬福利	工作条件	劳动关系	职业发展	总计
很不满意	12	24	6	6	17	65
较不满意	79	95	49	35	63	321
一般	219	180	246	279	248	1172
较满意	68	79	74	59	59	339
很满意	13	13	16	12	4	58
总计	391	391	391	391	391	

从上表中的数据可以看出，391 位农户对于工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系、职业发展等所有指标的评价处于中等水平，以“一般”居多，其中对于当前工作的属性、薪酬福利、职业发展的满意度中等偏下，而对于工作条件和劳动关系的满意度中等偏上，原因在于农户搬迁到安置点后的就业可选择性较小，所从事的职业同自身理想存在差异，工资报酬与所享受的福利待遇并未达到预期标准，职业发展空间受限，但是所从事工作的安全性、单位基础设施、周边环境相较于搬迁前有所改善，且农户与同事之间基本建立了和谐的相处模式，有

利于提高搬迁群众整体的就业质量。

表 5-15 从事不同行业的被调查农户就业满意度

人数(人)	类型	工作属性	薪酬福利	工作条件	劳动关系	职业发展	总计
农业(第一类)	很不满意	1	3	1	1	3	9
	较不满意	12	11	10	5	6	44
	一般	16	9	14	19	20	78
	较满意	4	10	7	6	4	31
	很满意	0	0	1	2	0	3
挖掘业、制造业、建筑业(第二类)	很不满意	9	12	3	2	10	36
	较不满意	45	57	22	11	36	171
	一般	134	106	153	177	144	714
	较满意	34	45	41	33	36	189
	很满意	6	8	9	5	2	30
批发零售业、社会服务业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信业(第三类)	很不满意	2	8	2	4	3	19
	较不满意	22	24	16	15	20	97
	一般	62	59	70	75	78	344
	较满意	25	24	24	19	15	107
	很满意	6	2	5	4	1	18
金融业、保险业、房地产业、高新产业(第四类)	很不满意	0	1	0	0	0	1
	较不满意	0	2	0	2	1	5
	一般	4	3	5	4	3	19
	较满意	3	0	1	0	2	6
	很满意	0	1	1	1	1	4
医生、教师、政府公务员、事业单位、村干部(第五类)	很不满意	0	0	0	0	0	0
	较不满意	0	1	1	1	1	4
	一般	3	3	4	4	3	17
	较满意	2	0	1	1	2	6
	很满意	1	2	0	0	0	3

表 5-15 是根据行业的不同,对农户就业满意度各项指标评价进行统计。①从事农业的 33 名被调查移民对当前就业的总体满意度偏低,主要是对薪酬福利和工作属性不满意,原因在于从事农业所获得的经济收入平均低于其他行业,影响农户家庭生计。

②从事第二、三类行业的农户整体工作满意度较好,但是对薪资报酬、工作属性以及职业发展前景的满意度并不高,是因为这两类行业的相关工作以体力劳动居多,工作强度较大,对于薪资报酬的期许更高,加之大多农户所接受的职业培训有限,不具备相应的专业化技能,职业发展存在一定困难。

③第四、五类行业相较于其他行业来说,福利待遇更有保障,随着农户工作

经验积累与能力提升，晋升空间更大，虽然从事第四类行业的农户可能面临绩效问题，工资水平不稳定，但是从事这两类行业的移民整体上对于工作属性、薪酬福利、工作条件、劳动关系、职业发展五项指标的满意度均较高。

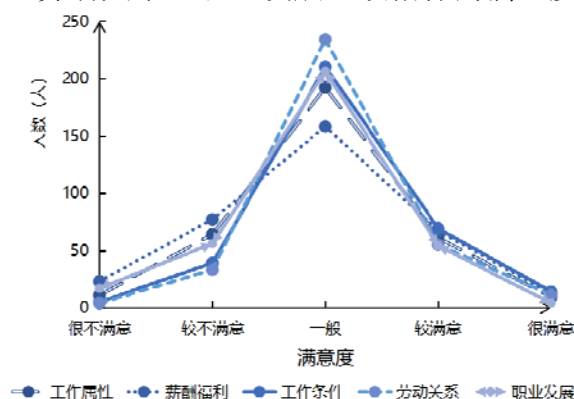


图 5-7 从事第一类工种的被调查农户就业满意度

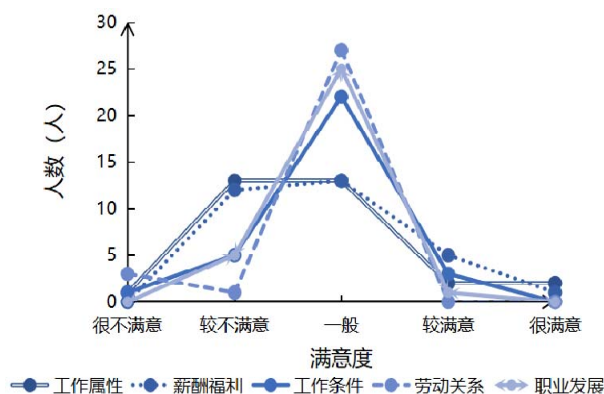


图 5-8 从事第二类工种的被调查农户就业满意度

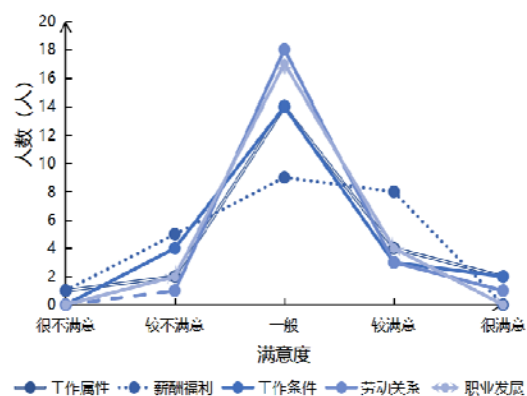


图 5-9 从事第三类工种的被调查农户就业满意度

①通过对比图 5-7、5-8 和 5-9，可以看出从事第一类生产服务岗位的 337 位农户对于就业满意度各项指标的评价大致相同，针对工作属性、薪酬福利和职业发展不满意的人数略多，反映出基层岗位虽然工作量较大，但是福利待遇没有保障，不能满足农户的需求，且搬迁移民在晋升过程中不具备竞争优势，缺少必要的发展机会。

②在从事第二类文员或技术型岗位的 31 位农户中，就业较不满意的人数明

显多于较满意的人数，主要体现在工作属性和薪酬福利两个方面，原因在于一部分从事技术岗的农户所掌握的技能偏向于维修水电气等类型，具有一定的技术性难度，工作环境复杂，但是所获得的薪资待遇并不符合理想。

③从事第三类管理层或自营管理的 23 位农户对目前就业的整体评价偏向于较满意，其中对于薪酬福利的满意度最高，但是对于工作条件的满意度最低，是因为虽然这类岗位的工资待遇以及所享有的其他福利相较于其他岗位来说更优越，但是也可能面临更长的工作与加班时间。

5.4 本章小结

(1) 在就业率方面，因受新冠疫情影响，各区域搬迁农户就业率统计数据低于实际水平，但被调查每户就业人数均达到一人及以上。

(2) 在工作属性方面，该群体所从事的工作以挖掘业、制造业、建筑业的一线生产服务岗位居多，工作强难度及人岗匹配度一般，工作要求相对宽松，工作压力偏大。

(3) 在薪酬福利方面，被访移民月平均工资处于中等偏下水平，所享有的社会保险、工作补贴以及其他福利水平有待进一步提升。

(4) 在工作条件方面，农户每周及每日工作时长均在可承受范围之内，工作环境相对安全、舒适。

(5) 在劳动关系方面，签订正式劳动合同、参加工会组织或民主管理的人数偏少，与上下级同事人际关系融洽，大部分未经历过不公平待遇。

(6) 在职业发展方面，移民工作期间缺乏就业培训，晋升机会有限，职业发展前景一般，社会尊重度与单位声誉较好。

(7) 在工作满意度方面，农户整体对于工作属性、薪酬福利、职业发展的满意度中等偏下，对于工作条件和劳动关系的满意度中等偏上。

6 贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量计算与评价

6.1 指标权重计算方法

通常，计算指标权重的方法包括主观赋权法、客观赋权法和组合赋权法。主观赋权法是指人们依靠个人主观经验，根据不同因素的重要性程度确定各自的权重值，主要包括德尔菲专家打分法、层次分析法、环比评分法等。这类方法研究较早、较为成熟，优点在于评分者能够根据自身经验确定实际研究对象各因素的权重，避免所计算出来的结果与实际情况不一致，但是由于具有人为的随意性，这种方法客观性不足，会影响结论的可靠度。客观赋权法是依靠客观环境中的原始数据计算得出指标权重值，主要包括熵权法、变异系数法、因子分析法、主成分分析法等。这类方法形成相对较晚，优点在于权重值来源于实际数据的计算，客观性强，不因人们的意愿而发生改变，弥补主观赋权法的不足，但是也可能会出现计算所得出的权重与现实经验存在差异。组合赋权法包括“乘法”形式和“加法”形式，是根据所计算出的主客观权重进行综合评价，结果更为可靠有效。本文依次采用德尔菲法与层次分析法、熵权法得出贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量评价体系各项指标的权重，再根据综合值法确定各项指标权重最终值。

6.1.1 德尔菲法

德尔菲法主要是由研究者提前编制问卷，依照程序以函件的方式依次征询专家组成员，继而专家组成员再以匿名的方式提交个人意见。经过反复多次征询与反馈，专家组成员基本达成一致意见，最终获得具有较高准确度的评判结果。德尔菲法是 20 世纪 40 年代由赫尔默和戈登首创，后逐渐被应用到科技、军事、经济、商业、公共服务等多个领域，此外，在评价预测、管理规划工作过程中也有所涉及。德尔菲法具体实施步骤如下：

- (1) 预测筹划。确定调查主题及目标；设立临时机构负责；组建专家小组（一般不超过 20 人）；
- (2) 专家预测。发放调查资料，专家进行预测并以匿名的方式提交；
- (3) 统计分析。通过整理首轮预测结果，归纳专家意见，并根据存在的问题重新编制预测表，收集多轮反馈意见；经过 3-4 轮预测，总结并得出统一的结果。

6.1.2 层次分析法

层次分析法（AHP）是由美国运筹学家托马斯·塞蒂于 20 世纪 70 年代初提出，它是将复杂的决策问题视为整体，将与决策相关的因素构建成包含目标、准则、方案等多层次的结构模型，计算出因素的层次单排序和总排序。层次分析法适用于多目标决策，是一种简便有效的分析工具，计算步骤如下：首先，建立层次结构模型。将与决策有关的因素划分至多个层次，第一层为目标层，通常只有一个，最后一层为方案层，中间有若干个准则层。其次，建立相对重要性判断矩阵 A 。从模型的第二层开始，逐步对归于同一上层的各因素，采用 1-9 萨迪标度法（见表 6-1）构建相对重要性矩阵，对比指标间的重要程度，直至每一层次均已构建。最后，计算权向量与进行一致性检验。计算每一个相对重要性判断矩阵的最大特征根和特征向量，并利用一致性指标、随机一致性指标、一致性比率进行检验，当通过检验时，特征向量便是权向量，反之应当再次构建新的判断矩阵。

表 6-1 相对重要性程度标度取值

标度 (ij)	含义
1	i 因素与 j 因素一样重要
3	i 因素比 j 因素略微重要
5	i 因素比 j 因素明显重要
7	i 因素比 j 因素非常重要
9	i 因素比 j 因素绝对重要
2, 4, 6, 8	相应两个判断的中间状态
倒数	j 因素与 i 因素相比, $a_{ji}=1/a_{ij}$

(1) 计算特征向量

首先计算判断矩阵 A 每一行标度的积：

$$M_i = \prod_{j=1}^n A_{ij} \quad (6-1)$$

再计算 M_i 的 n 次平方根值：

$$\bar{W}_i = \sqrt[n]{M_i} \quad (6-2)$$

对向量 \bar{W}_i 做归一化处理，得到特征向量 W ：

$$W_i = \frac{\bar{W}_i}{\sum_{i=1}^n \bar{W}_i} \quad (6-3)$$

向量 W 中的数值为某层次的各项指标相对于所归属上一层指标的权重。

(2) 一致性检验

一致性检验就是对判断矩阵 A 确定不一致的允许范围，首先计算矩阵的最大特征根 λ_{\max} ：

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(AW)_i}{W_i} \quad (6-4)$$

再计算一致性指标 CI :

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (6-5)$$

最后计算随机一致性比率 CR :

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (6-6)$$

只有当 $CR < 0.1$ 时通过一致性检验, 计算得出的指标权重才可靠有效。

表 6-2 平均随机一致性指标量表

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

6.1.3 熵权法

“熵”最初是热力学中的一个状态参量, 1948 年美国数学家、控制论及信息论的创始人 Shannon 提出了“信息熵”, 信息能够度量系统的有序程度, 而熵能够度量系统的无序程度, 利用熵度量信息的无序程度, 可以评定有效信息量的多少, 并以此赋予权重: 如果熵值越小, 那么其所反映的有效信息越多, 权重占比越大, 在指标体系中更为重要, 反之亦然, 因而可利用熵计算出各项指标的权重。熵权法的操作步骤可分为: 首先构建评价指标的判断矩阵; 其次将判断矩阵归一化处理; 再计算出各项指标的特征比重; 然后计算指标熵值; 最后根据熵值计算出熵权。

(1) 构建判断矩阵。设有 m 个被调查对象, N 个一级或准则层指标, n 个二级或指标层指标, x_{ij} 表示第 i ($i = 1, 2, \dots, m$) 个被调查对象的第 j ($j = 1, 2, \dots, n$) 个指标层指标的数值, 所有被调查对象的评价指标数值构成 $m \times n$ 阶评价矩阵 $X_{m \times n}$:

$$X_{m \times n} = \begin{pmatrix} x_{11} & x_{12} & \Lambda & \Lambda & x_{1n} \\ x_{21} & O & & & M \\ M & & O & & M \\ M & & & O & M \\ x_{m1} & \Lambda & \Lambda & \Lambda & x_{mn} \end{pmatrix}$$

(2) 归一化处理。由于各类指标的属性和单位不同, 相互之间无法进行有效地比较和分析, 因而本文采用极差变化法将数据标准化, 转换成为具有相同量纲的值, 数据变换到 $[0, 1]$ 范围内, 使计算更为方便简易, 结果与分析更为科学可靠。数据标准化处理方法具体如下:

若 Z_j 为正向指标:

$$Z_j^* = \frac{Z_j - \min Z_j}{\max Z_j - \min Z_j} \quad (6-7)$$

若 Z_j 为负向指标:

$$Z_j^* = \frac{\max Z_j - Z_j}{\max Z_j - \min Z_j} \quad (6-8)$$

Z_j 表示第 j 项指标的原始赋值, Z_j^* 表示第 j 项指标的标准化值, $\max Z_j$ 和 $\min Z_j$ 分别表示第 j 项指标原始值的最大值与最小值, 通过极差标准化计算得到归一化矩阵。

(3) 计算指标层指标特征比重。归一化处理后, 数据在 $[0, 1]$ 之间, 特征比重 f_{ij} 表示为第 i 个被研究对象的第 j 个指标值占指标值之和的比重:

$$f_{ij} = \frac{y_{ij}}{\sum_{i=1}^m y_{ij}} \quad (6-9)$$

(4) 计算指标层指标熵值。第 j 项评价指标的熵值 H_j :

$$H_j = -\frac{1}{\ln m} \left(\sum_{i=1}^m f_{ij} \ln f_{ij} \right) \quad (6-10)$$

如果 $f_{ij}=0$, 令 $f_{ij} \ln f_{ij}=0$, 且 $0 \leq H_j \leq 1$ 。

(5) 计算指标层指标熵权。利用熵值计算得到第 j 项评价指标的熵权 w_j :

$$w_j = \frac{1 - H_j}{n - \sum_{j=1}^n H_j} \quad (6-11)$$

其中 $1 - H_j$ 是第 j 项指标的差异性系数, w_j 代表指标的效用值, 效用值越大则重要程度越高, 权重越大。

(6) 计算准则层指标熵值。根据上述计算依次得出的指标层指标熵值与熵权, 可以得到准则层第 j 项指标的熵值 E_j :

$$E_j = \sum_{j=1}^q w_j H_j \quad (6-12)$$

q 是每个准则层指标下的指标层指标数量, 同时 $0 \leq E_j \leq 1$ 。

(7) 计算准则层指标熵权。第 j 项指标的熵权 u_j 为:

$$u_j = \frac{(1 - E_j)}{N - \sum_{j=1}^N E_j} \quad (6-13)$$

6.1.4 权重综合值法

通过对上文层次分析法与熵权法计算得出的权重进行组合,最终确定各项指标层指标与准则层指标的权重值,集合权重计算方法如下:

计算各项指标层指标集成权重:

$$p_j = \frac{W_j w_j}{\sum_{j=1}^n W_j w_j} \quad (6-14)$$

这里的 W_j 代表利用层次分析法计算得出的各项指标层指标的权重, w_j 代表利用熵权法计算得出的各项指标层指标的权重, n 为指标层指标的个数。

计算各项准则层指标集成权重:

$$z_j = \frac{W_j u_j}{\sum_{j=1}^N W_j u_j} \quad (6-15)$$

这里的 W_j 代表利用层次分析法计算得出的各项准则层指标的权重, u_j 代表利用熵权法计算得出的各项准则层指标的权重, N 为准则层指标的个数。

6.2 指标权重计算结果

6.2.1 德尔菲与层次分析法指标权重计算

(1) 构造重要性判断矩阵。本文通过对易地扶贫搬迁农户、当地政府人员、从事就业服务相关工作的专家等 12 人进行调查,并发放评价表,经过筛选与汇总,得出一级指标的重要性判断矩阵,详见下表 6-3。

表 6-3 一级指标相对重要性判断矩阵

指标	B1	B2	B3	B4	B5	B6
B1	1	1/4	1/3	1/3	1/4	1/4
B2	4	1	3	2	2	2
B3	3	1/3	1	1/3	1/3	1/2
B4	3	1/2	3	1	3	3
B5	4	1/2	3	1/3	1	1/2
B6	4	1/2	2	1/3	2	1

(2) 计算判断矩阵各行标度乘积开方及开方和。

$$\overline{W}_1 = \sqrt[6]{1 \times \frac{1}{4} \times \frac{1}{3} \times \frac{1}{3} \times \frac{1}{4} \times \frac{1}{4}} = 0.347$$

$$\overline{W}_2 = \sqrt[6]{4 \times 1 \times 3 \times 2 \times 2 \times 2} = 2.140$$

$$\overline{W}_3 = \sqrt[6]{3 \times \frac{1}{3} \times 1 \times \frac{1}{3} \times \frac{1}{3} \times \frac{1}{2}} = 0.618$$

$$\overline{W}_4 = \sqrt[6]{3 \times \frac{1}{2} \times 3 \times 1 \times 3 \times 3} = 1.853$$

$$\overline{W}_5 = \sqrt[6]{4 \times \frac{1}{2} \times 3 \times \frac{1}{3} \times 1 \times \frac{1}{2}} = 1.000$$

$$\overline{W}_6 = \sqrt[6]{4 \times \frac{1}{2} \times 2 \times \frac{1}{3} \times 2 \times 1} = 1.178$$

$$\sum_{i=1}^6 \overline{W}_i = 7.136$$

(3) 计算各一级指标权重。

$$W_1 = \frac{\overline{W}_1}{\sum_{i=1}^6 \overline{W}_i} = 0.049, \text{ 以此类推得出:}$$

$$W_2 = 0.300, W_3 = 0.086, W_4 = 0.260, W_5 = 0.140, W_6 = 0.165$$

依次计算出 6 个一级指标权重之后, 再对相对重要性判断矩阵进行一致性检验, 根据表 6-4 可以看出该 CR 值 < 0.1, 因而通过一致性检验, 权重计算结果具有可靠度。

表 6-4 一级指标判断矩阵一致性检验

最大特征根 λ_{\max}	CI	CR
6.442	0.088	0.071

此外, 各二级指标的相对重要性判断矩阵以及一致性检验结果可参见附录 A 中的表 1-表 6, 最终均通过了检验, 现将一级与二级指标权重值汇总至表 6-5。

表 6-5 AHP 法计算一级与二级评价指标权重值

一级指标权重 W_i	二级指标相对于一级指标权重 W_i	
工作属性 B1	行业类型 C1	0.099
	工种类型 C2	0.201
	工作难度 C3	0.128
	工作强度 C4	0.064
	工作自由度 C5	0.048
	工作压力 C6	0.156
	人岗匹配度 C7	0.304
薪酬福利 B2	工资收入 D1	0.215
	工资拖欠 D2	0.455

续上表 6-5 AHP 法计算一级与二级评价指标权重值

		社会保险 D3	0.173
		工作补贴 D4	0.068
		其他福利 D5	0.089
工作条件 B3	0.086	工作天数 E1	0.200
		工作时长 E2	0.132
		加班时长 E3	0.118
		工作制 E4	0.046
		环境安全性 E5	0.415
		工作待遇 E6	0.089
劳动关系 B4	0.260	劳动合同签订 F1	0.150
		劳动保护 F2	0.336
		工会组织 F3	0.086
		民主管理 F4	0.053
		人际关系 F5	0.133
		不公平待遇 F6	0.242
职业发展 B5	0.140	就业培训 G1	0.047
		晋升机会 G2	0.388
		社会尊重 G3	0.154
		单位声誉 G4	0.117
		职业前景 G5	0.294
工作满意度 B6	0.165	对所从事行业满意度 H1	0.062
		对薪酬福利满意度 H2	0.367
		对工作条件满意度 H3	0.118
		对劳动关系满意度 H4	0.243
		对职业发展满意度 H5	0.210

6.2.2 熵权法指标权重计算

通过标准化处理 391 位搬迁农户就业质量各项指标数据,再根据公式计算得出一级、二级指标的熵值和熵权,具体结果如表 6-6 所示。

表 6-6 一级与二级评价指标熵值与熵权

一级指标	熵值 E_j	熵权 u_j	二级指标	熵值 H_j	熵权 w_j
工作属性 B1	0.754	0.276	行业类型 C1	0.971	0.058
			工种类型 C2	0.658	0.695
			工作难度 C3	0.973	0.055
			工作强度 C4	0.970	0.062
			工作自由度 C5	0.978	0.044
			工作压力 C6	0.969	0.063
			人岗匹配度 C7	0.988	0.024
薪酬福利 B2	0.800	0.225	工资收入 D1	0.923	0.140
			工资拖欠 D2	0.989	0.020

续上表 6-6 一级与二级评价指标熵值与熵权

			社会保险 D3	0.707	0.531
			工作补贴 D4	0.870	0.236
			其他福利 D5	0.960	0.073
工作条件 B3	0.862	0.155	工作天数 E1	0.793	0.611
			工作时长 E2	0.971	0.086
			加班时长 E3	0.958	0.124
			工作制 E4	0.976	0.069
			环境安全性 E5	0.975	0.075
			工作待遇 E6	0.988	0.035
劳动关系 B4	0.852	0.166	劳动合同签订 F1	0.897	0.166
			劳动保护 F2	0.821	0.289
			工会组织 F3	0.875	0.202
			民主管理 F4	0.819	0.291
			人际关系 F5	0.990	0.017
			不公平待遇 F6	0.978	0.036
职业发展 B5	0.858	0.159	就业培训 G1	0.829	0.420
			晋升机会 G2	0.841	0.392
			社会尊重 G3	0.987	0.033
			单位声誉 G4	0.948	0.129
			职业前景 G5	0.989	0.026
工作满意度 B6	0.983	0.019	对所从事行业满意度 H1	0.984	0.212
			对薪酬福利满意度 H2	0.977	0.311
			对工作条件满意度 H3	0.989	0.147
			对劳动关系满意度 H4	0.991	0.125
			对职业发展满意度 H5	0.985	0.205

6.2.3 综合值法指标权重计算

根据上文采用 AHP 层次分析法与熵权法两种主客观方法所得到的数值，进而计算出各项一级与二级指标的综合权重，具体如表 6-7 所示。

表 6-7 一级与二级评价指标综合权重

一级指标权重	二级指标相对于一级指标权重	二级指标相对于总目标权重
工作属性 B1	行业类型 C1	0.033
	工种类型 C2	0.795
	工作难度 C3	0.040
	工作强度 C4	0.023
	工作自由度 C5	0.012
	工作压力 C6	0.056
	人岗匹配度 C7	0.041
薪酬福利 B2	工资收入 D1	0.197
	工资拖欠 D2	0.060

续上表 6-7 一级与二级评价指标综合权重值

		社会保险 D3	0.597	0.248
		工作补贴 D4	0.104	0.043
		其他福利 D5	0.042	0.018
工作条件 B3	0.083	工作天数 E1	0.659	0.054
		工作时长 E2	0.061	0.005
		加班时长 E3	0.079	0.006
		工作制 E4	0.017	0.001
		环境安全性 E5	0.168	0.014
		工作待遇 E6	0.016	0.001
劳动关系 B4	0.265	劳动合同签订 F1	0.150	0.040
		劳动保护 F2	0.585	0.155
		工会组织 F3	0.105	0.028
		民主管理 F4	0.094	0.025
		人际关系 F5	0.014	0.004
		不公平待遇 F6	0.052	0.014
职业发展 B5	0.137	就业培训 G1	0.100	0.014
		晋升机会 G2	0.761	0.104
		社会尊重 G3	0.026	0.003
		单位声誉 G4	0.075	0.010
		职业前景 G5	0.038	0.005
工作满意度 B6	0.019	对所从事行业满意度 H1	0.061	0.001
		对薪酬福利满意度 H2	0.523	0.010
		对工作条件满意度 H3	0.079	0.001
		对劳动关系满意度 H4	0.140	0.003
		对职业发展满意度 H5	0.197	0.004

6.3 就业质量计算结果分析

通过前文对就业质量评价指标赋值（表 5-1）及权重计算（表 6-7），再利用加权求和的方法计算出 391 位被调查农户的就业质量评价分值，计算公式为：

$$S = \sum_{i=1}^N z_i \sum_{j=1}^q p_j s_j \quad (6-16)$$

N 为一级准则层指标个数，q 为每个一级指标对应的二级指标层评价指标个数， z_i 是第 i 项一级评价指标的权重， p_j 是第 j 项二级评价指标的权重， s_j 为农户相应指标的赋值得分。

6.3.1 总体分析

根据公式 6-16，可算出被调查的 391 位易地扶贫搬迁农户就业质量理论值

均在[1.014, 3.050]之间, 实际总体就业质量情况统计如下表 6-8 所示。

表 6-8 被调查农户总体就业质量评价

就业质量评价	最大值	最小值	平均值	标准差
总体	2.456	1.216	1.624	0.225

①在表中, 被调查农户总体就业质量评价平均为 1.624, 最大值为 2.456, 最小值为 1.216, 相比于理论最大值和最小值可以看出, 已就业农户均未达到最优就业状态, 但均略高于最低就业水平。在 391 人中, 就业质量评价高于或等于总体平均水平的人数有 178 人, 占总体比重的 45.52%; 而低于平均水平的有 213 人, 占比达到 54.48%, 说明超过一半的移民就业质量偏低, 影响搬迁群体的后续就业稳定性和生活满意度。

②同时, 本文根据就业质量水平的不同将其划分为[1.0, 1.5)、[1.5, 2.0)、[2.0, 2.5)、[2.5, 3.1) 四个等级, 分别对应“差等”、“中等”、“良好”和“优秀”, 根据计算出的结果进行统计, 就业质量处于“差等”水平的有 135 人, 处于中等水平的有 233 人, 处于良好水平的有 23 人, 但是无一农户的就业质量分值达到优秀, 进一步反映出移民的就业质量中等偏差, 迫切需要提升整体就业质量水平。

6.3.2 不同区域对比分析

根据 391 位被调查搬迁农户针对当前工作评价的不同, 现将 10 个县(市、区)的移民就业质量情况汇总至下表 6-9。

表 6-9 被调查农户各区域就业质量评价

就业质量评价	最大值	最小值	平均值	标准差
大方县	1.973	1.245	1.485	0.165
赫章县	1.961	1.299	1.527	0.179
黔西县	2.456	1.317	1.720	0.246
水城县	2.197	1.335	1.778	0.214
六枝特区	2.000	1.403	1.639	0.156
务川县	1.903	1.291	1.419	0.148
习水县	2.382	1.319	1.693	0.235
兴义市	2.133	1.415	1.734	0.220
松桃县	2.001	1.219	1.627	0.180
花溪区	2.208	1.216	1.656	0.254

①表 6-9 是对本文所调研的 10 个区县(市)的易地扶贫搬迁移民就业质量情况进行统计。从最大值和最小值的层面来看, 在所有被调查区域中, 务川县的最大值仅为 1.903, 而黔西县的最大值为 2.456, 比务川县高出 0.553; 兴义市的最小值为 1.415, 花溪区的最小值为 1.216, 两者之间相差 0.199。从平均值

的层面来看，被调查地区的农户就业质量平均值从高到低排序依次为水城县>兴义市>黔西县>习水县>花溪区>六枝特区>松桃县>赫章县>大方县>务川县，其中70%的安置点移民就业质量平均值大于整体均值1.624。

就业质量分值的标准差能够反映出区域内农户就业水平的离散程度，391位被调查农户的整体就业质量标准差为0.225，对比表6-9可以看出，高于此标准差的有黔西县、习水县和花溪区，同时这三个地区的就业质量平均值排名靠前，说明这三个地区移民的就业质量水平差距较大，存在出现两极分化的可能性，搬迁群众就业质量的提升不全面、不均衡。此外，务川县安置点移民的就业质量标准差最小，仅为0.148，表明该地区的农户就业水平相对集中，有利于维持和促进贫困家庭搬迁后的平衡稳定发展。

②根据上文对就业质量四个等级的划分，现将10个安置点移民就业质量各等级人数分布情况汇总至表6-10和图6-1。

表 6-10 被调查农户不同区域就业质量各等级人数分布

等级	差等	中等	良好	总计
大方县	35	25	0	60
赫章县	15	15	0	30
黔西县	8	22	5	35
水城县	3	23	4	30
六枝特区	5	24	1	30
务川县	27	3	0	30
习水县	12	38	4	54
兴义市	6	28	6	40
松桃县	18	43	1	62
花溪区	6	12	2	20
总计	135	233	23	391

从上表中统计的人数可以看出，在就业质量处于差等水平的135人中，大方县安置点移民人数最多，占该等级总人数的25.93%，水城县人数最少，仅有3人；在处于中等水平的233位移民中，松桃县人数最多，占比为18.45%，务川县仅有3人达到该水平；在处于良好水平的23人中，兴义市人数最多，所占比重为26.09%，而大方县、赫章县和务川县的人数则为0。

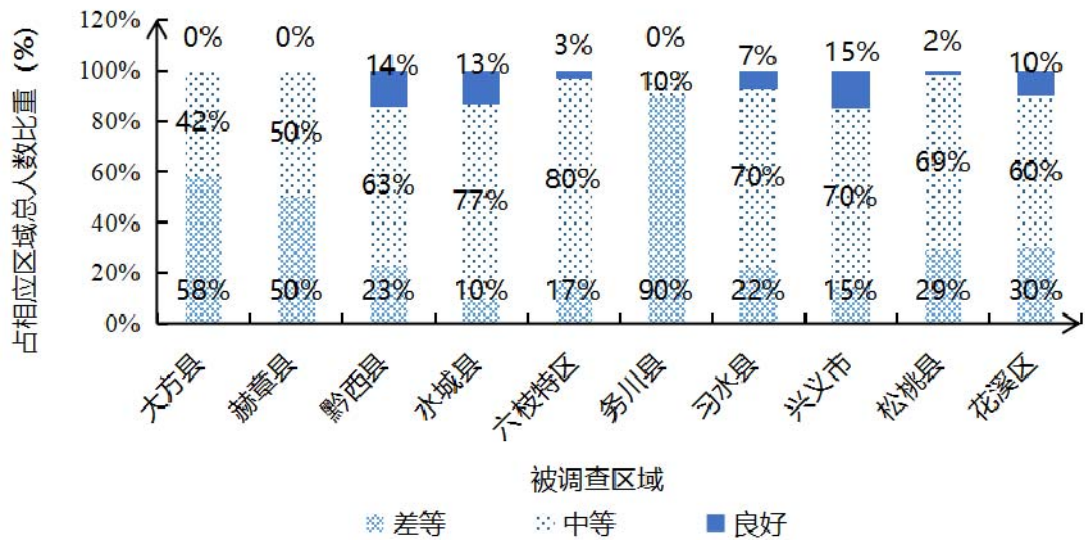


图 6-1 被调查农户不同区域就业质量各等级人数占比

注：占比=第 i 个地区某一等级人数/第 i 个地区被调查总人数

从图 6-1 显示的数据来看，在 10 个被调查区域中，务川县安置点移民就业质量处于差等水平的人数占该地区被调查总人数的 90%，比例最大，而就业质量处于这一水平的移民人数所占比重最小的是水城县，比务川县低 80%。在所有地区中，六枝特区安置点移民就业质量处于中等水平的人数占区域被调查总人数的 80%，占比最大，而务川县仅占 10%。除了大方县、赫章县和务川县的移民就业质量均低于良好水平，在其他地区中，兴义市安置点农户就业质量处于良好水平的人数占该地区被访人数的 15%，所占比重最高，其次为黔西县和水城县，分别达到 14.29%和 13.33%。

在被调查的安置点中，总体上处于良好就业水平的农户人数占比均最小，处于差等水平的人数占比大于或等于中等水平人数占比的地区有大方县、赫章县、务川县，这三个县的平均就业质量水平也是最低。而黔西县、兴义市和水城县被访农户就业质量水平处于中上等的人数居多，就业质量相对较高，与前文计算平均值结果保持一致，原因在于这些地区通过探索“334”机制，创建移民后续扶持服务中心，坚持解决移民就业问题，及时满足农户就业需求，为其他搬迁地区打造了移民就业示范模板。

但是，通过对比前文可以发现，黔西县就业率低于务川县，而农户就业质量情况则相反，反映出就业率的高低并不一定能够代表就业质量水平的优劣程度。

6.3.3 不同样本特征对比分析

根据 391 位农户性别、年龄、受教育程度、所从事行业与工种等样本特征的不同，现将计算出的就业质量评价值与各等级人数分布、人数占比汇总至下表

6-11、6-12 和图 6-2、6-3、6-4、6-5 中。

表 6-11 被调查农户不同样本特征就业质量评价价值

就业质量评价价值		最大值	最小值	平均值	标准差
性别	男	2.456	1.216	1.638	0.236
	女	2.085	1.219	1.600	0.203
年龄（岁）	16-29	2.314	1.293	1.628	0.206
	30-39	2.456	1.219	1.600	0.251
	40-49	2.299	1.216	1.650	0.227
	50-60	2.092	1.277	1.604	0.213
受教育程度	文盲	2.000	1.277	1.531	0.216
	小学	2.382	1.216	1.615	0.230
	初中	2.456	1.219	1.648	0.220
	高中	2.314	1.379	1.652	0.215
	中专	1.995	1.384	1.700	0.206
	大专	1.885	1.309	1.664	0.266
从事行业	大学及以上	1.937	1.395	1.612	0.225
	第一类	2.116	1.245	1.623	0.219
	第二类	2.456	1.216	1.618	0.230
	第三类	2.382	1.219	1.632	0.225
	第四类	1.850	1.445	1.685	0.137
从事工种	第五类	1.937	1.472	1.609	0.170
	第一类	2.456	1.216	1.620	0.233
	第二类	1.961	1.384	1.635	0.156
	第三类	2.116	1.422	1.670	0.174

表 6-12 被调查农户不同样本特征就业质量各等级人数分布

人数（人）	等级	差等	中等	良好	总计
	性别	男	84	145	19
女		51	88	4	143
年龄（岁）	16-29	31	63	5	99
	30-39	43	55	7	105
	40-49	42	80	8	130
	50-60	19	35	3	57
受教育程度	文盲	19	12	1	32
	小学	67	99	12	178
	初中	37	94	8	139
	高中	7	15	2	24
	中专	2	6	0	8
	大专	1	3	0	4
从事行业	大学及以上	2	4	0	6
	第一类	13	19	1	33
	第二类	83	132	13	228
	第三类	36	72	9	117

续上表 6-12 被调查农户不同样本特征就业质量各等级人数分布

从事工种	第四类	1	6	0	7
	第五类	2	4	0	6
	第一类	126	190	21	337
	第二类	6	24	1	31
	第三类	3	19	1	23

注：行业：第一类-农业；第二类-挖掘业、制造业、建筑业；第三类-批发零售业、社会服务业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信业；第四类-金融业、保险业、房地产业、高新产业；第五类-医生、教师、政府公务员、事业单位、村干部

工种：第一类-三产服务人员、设备操作人员、一线生产员工；第二类-办公室文员、专业技术人员；第三类-车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员

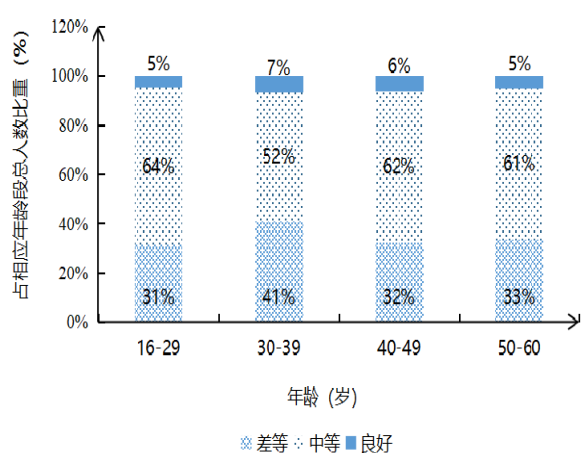


图 6-2 被调查农户不同年龄段就业质量各等级人数占比

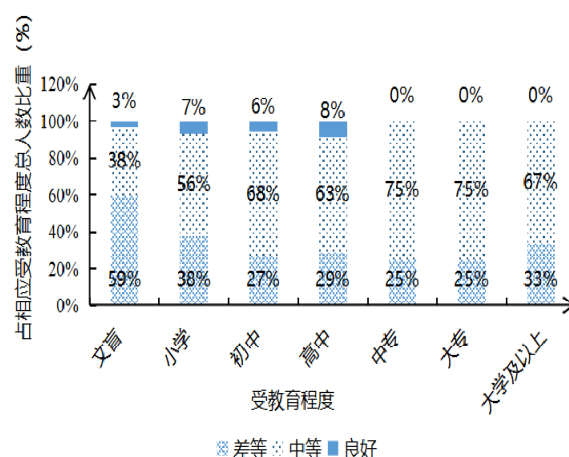


图 6-3 被调查农户不同受教育程度就业质量各等级人数占比

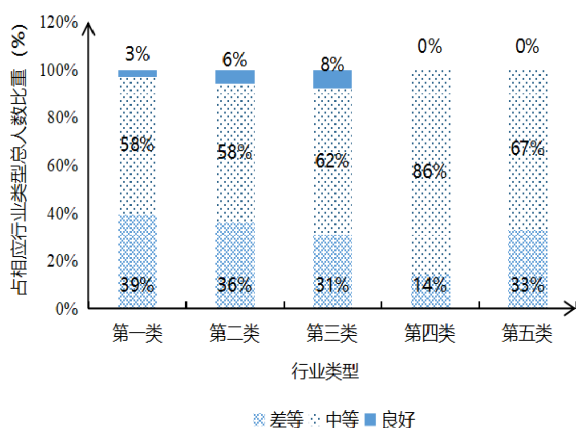


图 6-4 被调查农户不同行业就业质量各等级人数占比

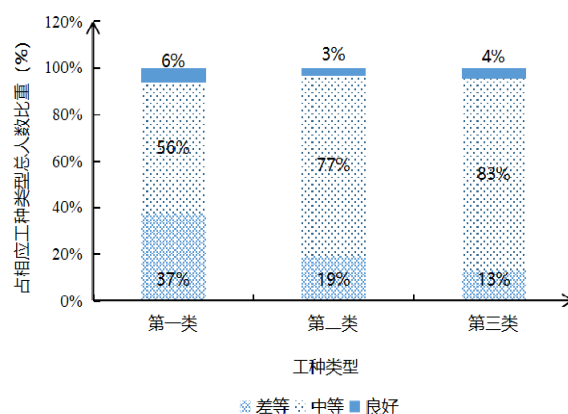


图 6-5 被调查农户不同工种就业质量各等级人数占比

注：占比=第 i 种样本特征某一等级人数/第 i 种样本特征被调查总人数

（1）不同性别层面

①通过表 6-11 中数据显示，被调查男性农户就业质量最大值比女性农户高出 0.371，最小值基本一致，而平均值却仅比女性高出 0.038，原因在于男性所从事的职业类别更加多样化，工作待遇、工作条件、劳资关系等存在较大差异，就业质量水平相对分散，而女性对于当前所从事工作的感知程度相对集中，就业质量评价价值的标准差比男性低 0.033。

②但是，从就业质量不同等级的层面上看，男性就业质量处于差等、中等和良好的人数均多于女性，在 248 位被调查男性农户中，33.87%的农户就业质量评价处于差等水平，58.47%处于中等水平，7.66%处于良好水平；在 143 名被调查女性农户中，三个等级的人数占比分别为 35.66%、61.54%、2.80%，相比之下，男性农户整体就业质量高于女性，这与两者平均值计算结果相吻合。

（2）不同年龄层面

①在本文所划分的四个年龄段中，从最大值和最小值的角度来讲，各年龄段就业质量最大值排序依次为 30-39 岁>16-29 岁>40-49 岁>50-60 岁，而最小值排序依次为 16-29 岁>50-60 岁>30-39 岁>40-49 岁。

②从标准差的角度来讲，30-49 岁移民就业质量评价价值的标准差相对较大，原因在于搬迁后农户的生产生活方式发生转变，该年龄层的移民面临维持家庭生计的更大压力，就业需求不同，因而对于工作岗位、薪酬福利与职业发展等内容的评价不一，就业水平差异较为明显。而 50-60 岁和 16-29 岁的移民对于就业质量的评价相对集中，是因为 50-60 岁的农户相比于其他年龄段来说更易受到年龄、学历、技能等自身条件限制，所能从事的工作岗位较少且基本相似；16-29 岁的移民属于年轻群体，搬迁到安置点后能够根据自身特征选择性工作，因而就业质量评价差距相对更小。

③从平均值的角度来讲，40-49 岁的移民就业质量平均值最高，而 30-39 岁的移民就业质量平均值最低，结合图 6-2 可以看出，这是因为该年龄段就业水平偏低的人数占比最大，影响了整体的就业质量情况。

④在不同等级人数分布及占比中，30-39 岁的农户就业质量评价处于差等和良好水平的人数占该年龄段被调查总人数的比重均大于其他年龄段，处于中等水平的人数占比小于其他年龄段，说明 30-39 岁的农户对于就业质量的评价可能存在两极分化现象；而 16-29 岁的被访农户中处于中等水平的人数占比最大，处于差等和良好水平的人数占比最小，进一步反映出该年龄段移民对于就业质量的评价相对集中。

（3）不同受教育程度层面

①受教育水平的高低在一定程度上能够影响移民的就业状况，表 6-11 中的数据反映出仅有小学、初中或高中学历水平的移民就业质量最大值与最小值之间的差距相对较大，原因在于这三类农户被调查人数更多，所从事的工作类型更加丰富，就业现状与自身理想、未来发展前景存在较大差异，因而对于就业质量的评价不同。中专、大专或大学及以上学历的农户就业质量最大值虽然低于其他学历的农户，但是最小值相对来说更大，这是因为掌握一定技术技能和文化知识的搬迁移民从业能力更强，工作专业对口率较高，有利于发挥自身价值，对于当前就业质量的评价存在最低界限。

②在就业质量平均值中，文盲水平的移民就业质量平均值最低，仅为 1.531，而中专和大专学历水平的移民平均值相对较高，分别为 1.700 和 1.664，根据表 6-12 和图 6-3 可以看出，这是因为在 32 位文盲农户中，就业质量评价处于差等水平的人数达到 19 人，占文盲总人数的 59.38%，降低了总体的平均水平；相反，具有中专或大专学历的移民虽然就业质量均未达到良好，但是处于差等水平的人数占比最小，处于中等水平的人数占比最大，能够提高整体就业质量评价。

③通过对比不同等级的人数及相应占比，整体上各学历水平的移民就业质量评价为良好的人数占比很小，除了文盲以外其他学历水平的农户就业质量以中等居多，同时，具有中专、大专或大学及以上学历的农户就业质量均低于良好水平，反映出这些移民在就业方面具有更充足的提升空间。

（4）不同行业类型层面

①在移民主要从事的各类行业中，第二类挖掘业、制造业和建筑业的从业农户对于就业质量评价的最大值与最小值之差为 1.240，标准差达到 0.230，就业水平较为分散，原因在于虽然这类行业的平均薪资相比于其他行业而言较高，但是工作强度更大，环境较差，劳资关系与社会保障不稳定，因而对于就业需求和承受能力不同的农户来说就业质量评价存在一定差异。此外，从事第四类行业的移民对于就业质量评价的最大值虽低于其他行业，但最小值较高，标准差仅为 0.137，说明从事该类行业的移民就业质量评价相接近，是由于这类行业需要具备一定的专业化能力，一些农户与所从事岗位的匹配度并不高，绩效工资不稳定，但是发展前景好，工作条件优越，因而就业质量评价整体以中等水平居多。

②从各行业就业质量平均值来看，从事第四类行业的移民对于就业评价的均值达到 1.685，而从事第五类行业的移民就业质量均值仅为 1.609，是因为虽然第五类行业的工资福利更加稳定可靠，社会认可度更高，但是在被调查农户中，从事该类职业的大部分是年轻人，面临着晋升压力，加之工作时间较短，受到经验水平限制，自身价值尚未得以体现，因而整体就业满意度并不高，目前处于差等水平的人数占该行业总人数的比重达到 33.33%，仅次于农业和第二类行业，

而达到良好水平的人数占比为 0。

(5) 不同工种类型层面

①在本文所调查的三类工种中,就业质量最大值排序为第一类>第三类>第二类,而最小值排序为第三类>第二类>第一类,就业质量标准差排序为第一类>第三类>第二类,反映出从事第一类生产服务岗位的 337 位被访移民就业质量水平差距相对明显,而从事第二类文员或技术性岗位的 31 位移民对于就业质量的评价离散程度较小,从事第三类单位管理或自营管理的 23 位移民虽未达到最优就业状态,但是最小临界值则均高于其他类型的工作。

②根据表 6-11 中所统计的数据,从事三类工种的农户就业质量平均值分别为 1.620、1.635、1.670,即第三类>第二类>第一类,是由于从事一、二、三类职业的移民就业质量处于差等水平的人数占比依次减少,处于中等水平的人数占比依次增加,进而影响整体平均值的大小。

③通过对比表 6-12 与图 6-5 中就业质量各等级人数与占比分布,可以看出,虽然从事生产服务岗位的移民中达到良好就业水平的人数所占比重为 6.23%,高于其他两类职业,但是处于差等水平的人数占比则达到 37.39%,明显高于良好水平的人数。从事技术类岗位的移民由于人岗匹配度更高,有利于发挥自身价值,对于工作的满意度高于一线生产服务岗位,因而差等就业水平的人数占比减少到 19.36%,整体就业质量评价价值高于第一类职业。相比而言,从事管理类岗位的移民就业水平处于差等的人数所占比重仅为 13.04%,中等水平人数占比达到 82.61%,原因在于该类职业拥有较为可观的工作收入和福利待遇,能够参与民主管理,发展空间大,对于移民来说就业评价总体高于前两类职业。

6.4 本章小结

(1)从整体来看,被调查对象均未达到最优就业状态,但略高于最低就业水平,且超过一半的移民就业质量低于平均值,总体就业水平中等偏下。

(2)从 10 个调研区域来看,7 个安置点的移民就业质量平均值大于或等于整体均值,黔西县、习水县和花溪区区域内农户的就业水平差距略大。在各等级人数分布中,水城县移民就业质量处于差等水平的人数占比最小,务川县占比最大;六枝特区处于中等就业水平的人数占比最大,大方县占比最小;大方县、赫章县和务川县的移民就业质量值均低于良好水平,且总体就业水平也是最低的。

(3)从样本特征来看,在不同性别中,被调查男性农户就业质量整体高于女性,但女性就业质量评价较为集中。

在不同年龄层次中,40-49 岁的被访移民平均就业质量最高;30-39 岁的移民平均就业质量最低,且评价值相对分散;16-29 岁的农户就业质量存在最低界

限；而 50-60 岁的农户就业水平存在最高界限。

在不同受教育程度中，文盲水平的移民就业质量平均值最低；小学、初中或高中学历水平的移民就业质量评价价值离散程度较大；中专、大专或大学及以上学历的农户就业质量最小值略高于其他学历。

在不同行业类型中，从事农业的移民就业质量处于差等水平的占比最大；从事第二类行业的农户就业质量分散程度大于其他行业；从事第三类行业的移民就业水平处于良好状态所占的比重最高；从事第四类行业的农户就业质量评价价值最集中且均值最大；从事第五类行业的农户就业质量均值最小。

在不同工种类型中，从事第一类岗位的农户就业质量处于差等和良好水平的人数占比均大于其他两类；从事第二类岗位的被访农户之间就业水平差距相对最小；而从事第三类岗位的农户平均就业质量值最大。

7 贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本分析

7.1 可持续生计资本作用机理与研究假设

前文已在文献综述、相关概念界定、变量解释部分对生计资本的概念及指标进行了汇总分析，本节将基于学者们所选取的各项指标，根据对搬迁农户的实际调查情况，再次筛选可能性影响因子，并提出相关研究假设，为后文构建贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本指标体系与实证分析提供理论依据。

由于自然资本、物质资本、金融资本、社会资本为家庭成员所共同享有，因而以被调查的 310 户家庭为单位进行分析，而人力资本与心理资本属于农户个人所拥有的资产，因而分别对 391 位被调查者进行个体分析。

7.1.1 自然资本与就业质量

在实施易地扶贫搬迁之前，原居住地的农户长期从事种植业、养殖业，土地是最重要的自然资源，也是维持家庭生计的重要保障。虽然易地搬迁使移民远离原本赖以生存的土地，削弱了与自然资本之间的联系，但是农户搬迁后一方面能够通过土地流转的方式获得租金，另一方面能够以自有土地为资本加入合作社获得利润分红，创造经济价值，扩展收入来源，缓解移民的就业压力。

学者们所选取的自然资本指标通常以农户家庭所拥有的耕地、果园、桑园、茶园、温室大棚、鱼塘、林地、草原、荒地等各类土地的面积为代表展开研究。通过对贵州省 310 户移民家庭的实地调查，拥有桑园、鱼塘、茶园、温室大棚的仅有 2 户、17 户、22 户、24 户，占比较少，且面积基本小于 5 亩，加之受到地势地貌的影响，农户家庭均没有草原，而荒地由于生产力退化，种植作物产量低，开发成本高，经济价值有限，因而以上土地类型均不纳入研究范围。

综上，本文主要选取农户所拥有的可利用耕地面积、果园面积、林地面积三项指标作为家庭自然资产，并提出如下假设：

H1：可利用的耕地面积越多，农户就业质量越高；

H2：可利用的果园面积越多，农户就业质量越高；

H3：可利用的林地面积越多，农户就业质量越高。

7.1.2 物质资本与就业质量

物质资本是维持家庭正常生产生活的重要基础，也是彰显农户生活水平的外

在体现，安全稳定的住房能够满足农户的基本生存需求，耐用消费品与生产经营性固定资产是供农户家庭长期使用和创造经济价值的工具，基础设施配套为农户提供便捷高效的生活服务，因而，有力的物质保障能够提高搬迁整体满意度，促进移民群体的稳定就业。

以往学者选取的物质资本指标主要包括房屋结构、家庭住房面积、通讯设备、交通农耕工具、牲畜养殖、耐用消费品、基础设施情况等。由于贵州省易地扶贫搬迁政府为移民群众集中统一提供安置房或者农户以自建的形式在安置点生活，被调查的 310 户移民家庭住房均属于砖混形式，房屋结构无差异，且仅有 4.19% 的房屋由于人为因素存在过严重损坏。并且，搬迁政府在安置点统一配置水、电、网、路，周边基础设施建设基本一致，加之受到当地居住环境限制，84.19% 的家庭不再拥有牲畜资产，因此以上指标均不纳入研究范围。

综上，本文从家庭自有与社会共享两个角度出发，选取住房面积、可使用的耐用消费品种类、生产经营性工具种类与公共设施距离四项指标作为农户家庭物质资本进行分析，并提出如下假设：

- H4：住房面积越大，农户就业质量越高；
- H5：家庭耐用消费品种类越多，农户就业质量越高；
- H6：家庭生产经营性工具种类越多，农户就业质量越高；
- H7：公共设施距离越近，农户就业质量越高。

7.1.3 金融资本与就业质量

金融资本是组织生计活动、实现理想生计输出的经济基础，金融资产存量反映出农户家庭自有资产实力与外界可获得水平。移民集中搬迁到小城镇安置点，生产方式多样化，生活环境复杂化，充足的金融资本能够为家庭维持日常生计提供必要的经济保障，为处于就业转型期、自主创业期的移民提供资金支持。

金融资本通常以家庭人均年收入、获取资金渠道、获得信贷机会、可获得借贷金额、家庭储蓄等为代表得以体现。由于前文在就业质量评价部分涉及农户个人月平均收入，为避免指标内容存在交叉，家庭人均年收入这一指标以家庭存款和银行卡、存折数代替。据调查数据显示，搬迁农户获取资金的渠道均包括亲戚、朋友、邻居，而获得金融机构贷款的可能性则存在差异，因而可获得资金渠道这一指标以贷款可获得性代替。

综上，本文共选取家庭资金与实物借出、家庭资金与实物借入、贷款可获得性、家庭存款、银行卡与存折数五项指标，分析被调查农户家庭的金融资产情况，并提出如下假设：

- H8：家庭借出越多，农户就业质量越高；

- H9: 家庭借入越少, 农户就业质量越高;
- H10: 贷款越易获得, 农户就业质量越高;
- H11: 家庭存款越多, 农户就业质量越高;
- H12: 家庭银行卡与存折数越多, 农户就业质量越高。

7.1.4 人力资本与就业质量

人力资本是体现在劳动者身上的文化知识、劳动技能和健康状况的资本之和, 能够形成强劲的增值潜力和生产动力。人力资本的有效积累与价值发挥有利于农户提高市场核心竞争力, 扩大就业可选择范围, 在后期职业发展过程中拥有更多的晋升机会, 推动移民高质量、高水平就业。

人力资本的评价内容较为丰富, 所选取的指标以农户身体状况、生产适应状况、家庭劳动力比重、劳动力受教育程度、技能水平等居多。由于本文研究生计资本对农户个人就业质量的影响, 因而在筛选人力资本评价指标过程中, 需从家庭视角转变为个人视角, 且移民在日常生活中的多方面素质均应得以体现。

综上, 本文选取了农户受教育程度、身体状况、所掌握的技能、普通话能力、独立阅读能力五项指标, 并提出如下假设:

- H13: 受教育程度越高, 农户就业质量越高;
- H14: 健康状况越好, 农户就业质量越高;
- H15: 所掌握的技能越强, 农户就业质量越高;
- H16: 普通话能力越强, 农户就业质量越高;
- H17: 独立阅读能力越强, 农户就业质量越高。

7.1.5 社会资本与就业质量

社会资本体现了家庭的社会网络关系, 是在社会结构中所处的地位能够为其带来并调动的资源优势, 社会资本量的多少反映了家庭与家庭、成员与成员之间的人际关系, 这种联系可以为其带来未来收益。对于搬迁农户来说, 社会的信任度与连接网络的紧密程度影响着其在新环境中的就业机会、岗位选择、职业发展、劳动保护以及援助可能性等, 从而对其就业质量产生作用。

社会资本主要可以分为人际网络关系、亲朋所从事的工作、社区活动参与情况、社会支持四个部分, 本文在参考相关学者研究的基础上, 选取合得来的亲朋与邻居人数、与亲朋和邻居的整体关系、亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数、参加安置点社区活动的次数、社会帮助可获得性五项指标, 并提出如下假设:

- H18: 合得来的亲朋与邻居人数越多, 农户就业质量越高;
- H19: 与亲朋和邻居的整体关系越好, 农户就业质量越高;
- H20: 亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融从业人员的人数越多, 农户就业质量越高;
- H21: 参加安置点社区活动次数越多, 农户就业质量越高;
- H22: 社会帮助越易获得, 农户就业质量越高。

7.1.6 心理资本与就业质量

心理资本反映了人的心理状况, 自信心是农户在工作过程中对于自我行为的积极肯定, 希望是对于未来职业发展的美好希冀, 乐观是面临挫折时心态的适时调整, 韧性是坚持不懈解决问题的决心, 均能影响移民就业时的主观感受, 加强心理资本的培养有助于引导员工以积极的状态投入工作, 激发内在潜能, 提升工作绩效和工作质量。

本文在参考美国学者 Luthans 研究成果的基础上, 分别从自信心、希望、乐观和韧性四个方面各选取一项指标进行研究, 包括工作表现评价、升职加薪可能性、心情恢复程度、遇到困难不轻易放弃程度, 并提出如下假设:

- H23: 工作表现评价越高, 农户就业质量越高;
- H24: 升职加薪可能性越大, 农户就业质量越高;
- H25: 心情恢复越快, 农户就业质量越高;
- H26: 遇到困难越不轻易放弃, 农户就业质量越高。

7.2 构建可持续生计资本指标体系与问卷信效度检验

7.2.1 构建可持续生计资本指标体系

根据前文对于易地扶贫搬迁农户就业质量与各项生计资本之间关系的研究与假设, 结合贵州省 10 个移民安置点的实际调研情况, 围绕可持续生计分析框架, 构建了搬迁农户生计资本指标体系, 其中一级指标有 6 个、二级指标有 21 个、三级指标有 26 个, 具体内容见下表 7-1。

表 7-1 贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本指标体系

总目标	一级指标	二级指标	三级指标 (单位)	指标含义与赋值
生计资本 A	自然资本 B1	耕地 C1	耕地面积 (亩) C1	家庭实际拥有可耕种的土地面积
		果园 C2	果园面积 (亩) C2	家庭实际拥有可种植的果园面积
		林地 C3	林地面积 (亩) C3	家庭实际拥有可利用的林地面积
物质资本 B2	家庭住房 D1	住房面积 (平方米) D1	家庭实际居住的房屋总面积	
	耐用消费品与生产经营性 固定资产 D2	家庭耐用消费品种类 (种) D21 家庭生产经营性工具种类 (种) D22	当前家庭所有可用耐用品种类数量 当前家庭所有可用生产工具种类数量	
	基础设施建设 D3	公共设施距离 (公里) D3	最近的村委会、政府办事处、农贸市场、大型商场、金融机构、学校、医院等场所的总距离	
	金融资本 B3	资金与实物借贷 E1	家庭借入 (万元) E11 家庭借出 (万元) E12	家庭实际借入款金额+实物折现 家庭实际借出款金额+实物折现
金融资本 B3	金融贷款能力 E2	贷款可获得性 E2	不能获得=1; 能获得=2	
	资金实力与配置 E3	家庭存款 (万元) E31 银行卡、存折数 (张) E32	家庭存款总金额 家庭所拥有的银行卡与存折总数量	
	人力资本 B4	受教育程度 F1	劳动人口学历水平 F1	文盲=1; 小学=2; 初中=3; 高中=4; 中专、技校=5; 大专=6; 大学及以上=7
	健康状况 F2	劳动人口身体状况 F2	患有疾病=1; 基本健康=2	
人力资本 B4	技术技能 F3	所掌握的技能 F3	无劳动技能=1; 简单手工劳动技能=2; 技术型劳动技能=3	
	其他能力 F4	普通话能力 F41 独立阅读能力 F42	不会=1; 不太会=2; 会=3 完全不能=1; 不完全能=2; 完全能=3	
	社会资本 B5	人际网络 G1	合得来的亲戚、朋友、邻居的人数 (人) G11	不多于 5 人=1; 6-10 人=2; 11-15 人=3; 16-20 人=4; 不少于 21 人=5
	与亲戚、朋友、邻居的整体关系 G12	很差=1; 较差=2; 一般=3; 较好=4; 很好=5		

续上表 7-1 贵州省易地扶贫搬迁农户可持续生计资本指标体系

	亲戚、朋友所从事的工作 G2	亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、 金融机构职员的人数（人） G2	0 人=1； 1-5 人=2； 6-10 人=3； 11-15 人=4； 15 人以上=5
	社区活动情况 G3	参加安置点社区活动次数（次） G3	0 次=1； 1-5 次=2； 6-10 次=3； 11-15 次=4； 15 次以上=5
	社会支持 G4	社会帮助可获得性 G4	不可获得=1； 可获得=2
心理资本 B6	自信心 H1	工作表现评价 H1	很差=1； 较差=2； 一般=3； 较好=4； 很好=5
	希望 H2	升职加薪可能性 H2	不会=1； 会=2
	乐观 H3	心情恢复 H3	不能较快恢复=1； 能较快恢复=2
	韧性 H4	遇到困难不轻易放弃 H4	否=1； 是=2

7.2.2 农户可持续生计资本问卷信效度检验

(1) 信度检验。利用 SPSS.20 软件对可持续生计资本问卷的信效度进行检验,可以得到农户生计资本量表的信度结果如表 7-2 所示。在调查问卷中,本文从六大资本出发,具体细分为 26 个评价指标,效度检验 Cronbach's α 系数是 0.841,而基于标准化的系数达到 0.850,反映出该调查问卷和统计的数据具有一定的信度。

表 7-2 贵州省易地扶贫搬迁农户生计资本问卷信度检验

Cronbach's Alpha	基于标准化的 Cronbach's Alpha	项数
0.841	0.850	26

(2) 效度检验。根据前文所采用的方式,同样计算得出农户可持续生计资本问卷的效度为 0.766,并且通过了 P 值检验,具体结果见表 7-3,这说明所采用的量表效度较高,指标选取以及数据记录符合易地扶贫搬迁农户的客观事实,可进行生计资本描述性统计分析以及对农户就业质量影响的回归分析。

表 7-3 贵州省易地扶贫搬迁农户生计资本问卷效度检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.766
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	3767.580
	Sig.	0.000

7.3 农户生计资本情况描述性统计分析

7.3.1 自然资本情况

本文选取并统计 310 户搬迁移民家庭实际拥有可用的耕地、果园以及林地三种土地类型的面积,对其现有的自然资本存量进行分析,统计数据如表 7-4 所示。

表 7-4 被调查农户家庭自然资本情况

指标	选项	户数 (户)	占比 (%)	累积百分比 (%)	平均面积 (亩)	面积标准差
耕地面积 (亩)	0	37	11.94	11.94	4.239	5.051
	<5	185	59.68	71.62		
	5-10	59	19.03	90.65		
	>10	29	9.35	100.00		
果园面积 (亩)	0	250	80.65	80.65	0.530	2.296
	<5	53	17.10	97.75		

续上表 7-4 被调查农户家庭自然资本情况

	5-10	4	1.29	99.04		
	>10	3	0.96	100.00		
林地面积	0	256	82.58	82.58	1.145	3.334
(亩)	<5	24	7.74	90.32		
	5-10	22	7.10	97.42		
	>10	8	2.58	100.00		

①根据数据统计,在310户被访移民家庭中,实际拥有可利用耕地的有273户,占比达到88.06%;拥有果园的有60户,所占比重为19.35%;拥有林地的有54户,占比为17.42%。结合表7-4可以看出,农户家庭所拥有的各类土地面积平均值排序依次为耕地>林地>果园,这与搬迁群众的实情相符,大多移民在搬迁前长期从事种植业,因而拥有面积最多的是耕地。虽然拥有果园的农户数占比高于林地,但是仅有7户移民家庭实际拥有可利用的果园面积大于或等于5亩,而林地面积在此范围内的家庭有30户,相对而言,林地的平均面积大于果园。

②整体上,移民所拥有的各类土地面积偏少,且大部分均小于5亩,因租售或被征收以至于没有任何可种植土地的移民家庭共37户,占比达到11.94%,这也反映出农户可利用的自然资产存量较低,易地搬迁后的土地转租、转卖、政府征收等措施一方面减少了移民对于土地的依赖性,降低返迁率,另一方面也削弱了农户家庭所拥有的自然资本,会引起搬迁群体对于稳定收入来源的担忧。

7.3.2 物质资本情况

本文从四个方面选取并统计310户搬迁移民家庭现有的物质资本存量,汇总数据如表7-5所示。

表 7-5 被调查农户家庭物质资本情况

指标		选项	户数(户)	占比(%)	累积百分比(%)
家庭住房	家庭实际居住的 房屋总面积(平 方米)	<100	197	63.55	63.55
		>=100	113	36.45	100.00
耐用消费品与 生产经营性固 定资产	当前家庭所有可 用耐用消费品种 类(种)	<10	83	26.77	26.77
		10-15	191	61.62	88.39
		>15	36	11.61	100.00
当前家庭所有可 用生产经营性固 定资产种类(种)		<10	291	93.87	93.87
		10-15	10	3.23	97.10
		>15	9	2.90	100.00

续上表 7-5 被调查农户家庭物质资本情况

基础设施建设	最近的政府办事处、农贸市场、大型商场、金融机构、学校、医院等场所的总距离（公里）	≤15	206	66.45	66.45
		>15	104	33.55	100.00

①在家庭住房中，每户住房面积取决于家庭实际居住人口数量，被访农户家庭住房均处于 40-130 平米之间，以小于 100 平米居多，所占比重达到 63.55%，且平均每户居住面积为 85.71 平方米。

②家庭基本耐用消费品的种类能够反映出农户搬迁后的生活状况，被调查农户家庭拥有质量较好的耐用品种类以 10-15 种居多，占比 61.62%；多于 15 种的农户家庭占比最小，仅有 11.61%，平均每户家庭拥有的耐用品种类为 11 种。虽然搬迁时当地政府已为贫困农户提供床、柜、桌椅、炉灶、空调等必需品，基本能够满足农户生活所需，但是由于移民家庭后期自费添置商品的数量有限，现拥有耐用消费品的种类并不丰富。移民在搬迁前主要依靠农耕谋生，农作工具居多，而搬迁后主要从事非农业，大型生产工具转卖他人，93.87%的农户家庭现有可使用的生产工具少于 10 件。

③实施易地扶贫搬迁之前，政府通过规划安置点小区及周边建设为居民提供便捷的生活服务，以提升整体搬迁满意度。数据显示，66.45%的被调查移民居住点到各类主要办事处的距离和小于或等于 15 公里，虽然距离大于 15 公里的农户家庭占比达到 33.55%，但最远距离均不超出 20 公里，说明各移民安置点的基础建设合理，公共设施完善，为移民打造了良好的生活居住环境。

7.3.3 金融资本情况

本文选取并统计 310 户搬迁移民家庭的借入金额、借出金额、贷款可获得性、家庭存款、银行卡与存折数五项指标，对其现有的金融资本存量进行分析，统计数据如表 7-6 所示。

表 7-6 被调查农户家庭金融资本情况

指标	选项	户数（户）	占比（%）	累积百分比（%）	
资金与实物借贷	家庭借入（元）	0	212	68.39	68.39
		<10000	41	13.23	81.62
		10000-30000	29	9.35	90.97
		>30000	28	9.03	100.00

续上表 7-6 被调查农户家庭金融资本情况

	家庭借出 (元)	0	263	84.84	84.84
		<10000	42	13.55	98.39
		≥10000	5	1.61	100.00
金融贷款能力	贷款可获得性	可获得	92	29.68	29.68
		不可获得	218	70.32	100.00
资金实力与配置	家庭存款 (元)	<10000	278	89.68	89.68
		≥10000	32	10.32	100.00
	银行卡、存折 数(张)	<2	68	21.94	21.94
2-4		210	67.74	89.68	
>4		32	10.32	100.00	

①上表 7-6 中的数据能够反映出搬迁移民家庭的经济现状,在资金与实物借贷方面,无借入或借出的家庭占比分别达到 68.39%与 84.84%,而有借入或借出的家庭借贷金额均以 10000 元以下居多,这是由于在易地扶贫搬迁群众中,79.79%的移民属于建档立卡贫困农户,家庭经济水平差距小,自身经济条件并不优越,因而以借款方式援助他人的能力有限,加之农户的保守思想以及自身资金偿还能力不足,家庭整体借入金额也较少。同时,计算可知平均每户借入的资金是借出资金的 4 倍,直接反映出贵州省搬迁群体所面临的经济压力。

②移民家庭在正规金融机构的信贷能力与其自身的经济实力、信用水平、工资收入等相关,仅有 29.68%的家庭明确表示能够获得金融信用贷款,但是仍有 70.32%的农户家庭由于可利用资产少、工资收入不稳定、还贷能力不足、无法提供相应担保等原因,尚不具备金融机构贷款的资格。

③在 310 户被调查移民家庭中,从储蓄金额来看,89.68%的家庭存款低于 1 万元,平均每户存款 4042.58 元,虽然 78.06%的家庭拥有 2 张及以上的银行卡或存折,但是相对于 2019 年贵州省人均存款金额 31213 元来说,被访移民家庭的储蓄整体偏低,原因在于大多农户原本从事农耕种植业,收入有限,搬迁需要一定的交通费用、人工费用等,搬迁到安置点后面临就业转型,存在就业难、工资不稳定等问题,并且相较于原先的生活,消费水平有所上升,无形中加大了农户的经济负担,因而现有的存款储蓄尚处于低水平状态。

7.3.4 人力资本情况

前文已对 391 位被调查农户的受教育程度进行了样本统计,现着重于分析农户的健康状况、技术技能以及其他能力三个方面,统计结果如表 7-7 所示。

表 7-7 被调查农户人力资本情况

指标	选项	人数 (人)	占比 (%)	累积百分比 (%)	
健康状况	劳动人口身体状况	患有疾病	34	8.70	8.70
		基本健康	357	91.30	100.00
技术技能	所掌握的技能	无劳动技能	343	87.72	87.72
		简单手工劳动技能	36	9.21	96.93
		技术型劳动技能	12	3.07	100.00
其他能力	普通话能力	不会	94	24.04	24.04
		不太会	81	20.72	44.76
		会	216	55.24	100.00
	独立阅读能力	完全不能	102	26.08	26.08
		不完全能	140	35.81	61.89
		完全能	149	38.11	100.00

①整体上，患有疾病的被访者所占比重为 8.70%，而 91.30% 的被访者身体基本保持健康状态，可以看出搬迁农户的身体素质相对较好。

②在 391 人中，87.72% 的移民不具备劳动技能或仅能从事体力劳动，而具备简单手工劳动技能或技术型劳动技能的被访人数占比分别为 9.21% 和 3.07%，进一步反映出大部分劳动力缺乏必要的专项职业技术技能。

③根据表 7-7 中数据显示，不会或不太会讲普通话的农户分别占 24.04% 和 20.72%，会讲普通话的人数所占比重为 55.24%，仅超出被调查人数的一半，原因在于大部分移民搬迁前长期居住在深山区，对外交流机会匮乏，聚居的农户习惯于使用当地本土语言，学讲普通话意识淡薄。但是搬迁到新环境后，移民所从事的工作以及所接触的环境更加多样化，普通话水平也在逐步提升。

④从独立阅读书籍方面来说，26.08% 和 35.81% 的移民表示不能或不完全能独立阅读报纸、杂志、课本等书籍，仅有 38.11% 的农户具备独立阅读能力，一方面是由于受到自身学历水平限制，另一方面是由于农户常年忙于维持家庭生计，物质需求超出精神需求，对于提升文化生活质量的心愿并不强烈。

7.3.5 社会资本情况

本文根据 310 户搬迁移民家庭的人际关系情况，对其现有的社会资本存量进行分析，各项指标统计数据如表 7-8 所示。

表 7-8 被调查农户家庭社会资本情况

指标		选项	户数 (户)	占比 (%)	累积百分比 (%)
人际网络	合得来的亲戚、朋友、邻居的人数 (人)	<10	181	58.39	58.39
		10-20	124	40.00	98.39
		>20	5	1.61	100.00
与亲戚、朋友、邻居的整体关系		很差、较差	9	2.90	2.90
		一般	207	66.78	69.68
		很好、较好	94	30.32	100.00
亲戚、朋友所从事的工作	亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数(人)	<5	268	86.45	86.45
		5-10	40	12.90	99.35
		>10	2	0.65	100.00
社区活动情况	参加安置点社区活动次数(次)	<5	289	93.22	93.22
		5-10	14	4.52	97.74
		>10	7	2.26	100.00
社会支持	社会帮助可获得性	不可获得	54	17.42	17.42
		可获得	256	82.58	100.00

①在人际网络关系中，亲戚、朋友、邻居是搬迁农户最直接、最重要的社会资源，310户被调查移民家庭中认为搬迁后合得来的亲戚、朋友、邻居人数少于10人的家庭占58.39%，合得来的人数处于10-20人之间的家庭占40.00%，大于20人的家庭占比为1.61%，平均每户合得来的人数仅为8人，一方面是因为易地扶贫搬迁工程实现移民的跨区域流动，一定程度上切断了农户原有的人际网络，另一方面是因为移民家庭搬迁到新环境中，需要较长的时间积累社会资源，重构新的社会关系网络。据数据统计，66.78%的家庭表示与亲戚、朋友、邻居的关系一般，30.32%的家庭表示关系较好或很好，仅有2.9%的家庭表示关系很差或较差，整体上反映出搬迁移民与他人构建了良好的相处模式，但是仍需要长期适应与改善，从而不断强化家庭所拥有的社会资产。

②从上表7-8中的数据可以发现，亲朋是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数少于5人的农户家庭占比达到86.45%，其中有134户被访家庭身边相关从业人员的数量为0，原因在于生活与就业环境决定了社会关系，与移民来往相对频繁的亲戚、朋友基本是与自身条件相似的农户，搬迁后由于受到学历水平、专业技能、职业素养等多重因素影响，从事上述各类工作的人数偏少，这也在一定程度上限制了移民的社交渠道。

③参与安置点社区活动是扩展人脉的有效途径，但是 93.22%的移民家庭搬迁后参加社区活动的次数少于 5 次，其中包括从未参加过社区活动的家庭共 184 户，仅有 6.78%的农户家庭参加次数大于或等于 5 次，并且计算结果显示，平均每户只参加过 1 次活动，不利于农户家庭社会资源的有效积累。

④社会帮助可获得性能够凸显农户在社会网络关系中的重要性程度，82.58%的移民家庭表示在困难时期能够获得来自亲戚、朋友、邻居、社区、政府等不同社会方面的帮助，说明移民家庭的社会关系总体上处于良好的状态，有助于在面临生计风险时确保自身的稳定发展。

7.3.6 心理资本情况

本文从自信心、希望、乐观、韧性四个角度对被调查者的心理资本现状进行分析，统计结果如表 7-9 所示。

表 7-9 被调查农户心理资本情况

指标	选项	人数（人）	占比（%）	累积百分比（%）
工作表现评价	很差、较差	47	12.02	12.02
	一般	294	75.19	87.21
	很好、较好	50	12.79	100.00
升职加薪可能性	不可能	91	23.27	23.27
	可能	300	76.73	100.00
心情较快恢复	不能	97	24.81	24.81
	能	294	75.19	100.00
遇到困难不轻易放弃	不是	77	19.69	19.69
	是	314	80.31	100.00

①在工作表现评价方面，农户对自身工作过程中行为表现的评价以一般居多，12.79%的被访移民评价为较好或很好，而评价为很差或较差的人数占 12.02%，反映出移民对于工作状态的整体评价中等偏上，能够对自身的表现给予认可，具有一定的自信心。

②升职加薪是农户对于未来职业发展的美好期许，23.27%的搬迁移民认为当前的工作不具备升职加薪的可能性，76.73%的移民则认为通过自身努力可能会实现升职加薪的目标，说明大部分搬迁农户对于日后的职业发展寄予一定希望。

③心情的好坏程度会影响工作状态与工作效率，75.19%的被调查农户表示在经历低谷时心情能够较快恢复，而 24.81%的农户表示一时难以走出困境，若无法及时进行心理疏导，则易对其工作质量产生负面干扰。

④韧性是指遇到困难时坚持不懈而不轻易放弃, 19.69%的农户认为在面临工作瓶颈时会选择放弃, 而 80.31%的农户选择坚持继续尝试, 说明大部分搬迁移民能够承受当前所面临的工作压力, 这也与他们原先从事农业生产所培养的忍耐精神相契合。

7.4 本章小结

(1) 在自然资本中, 搬迁农户家庭所拥有的土地类型缺乏多样性, 且各类土地面积偏少, 相关资产存量不足。

(2) 在物质资本中, 平均每户家庭住房面积相对于我国平均水平来说偏小, 家庭耐用消费品及生产工具种类并不丰富, 但安置点周边设施建设合理、便捷。

(3) 在金融资本中, 农户家庭借入与借出金额均较少, 平均每户借入金额高于借出金额, 贷款可获得性有待加强, 家庭存款分配多渠道但总储蓄水平低下。

(4) 在人力资本中, 绝大多数移民身体健康, 但不具备劳动技能, 会讲普通话的人数占比不高, 且较少的农户具备独立阅读能力。

(5) 在社会资本中, 与农户合得来的亲朋邻居人数并不多, 整体关系趋于良好, 其中从事稳定工作或从商的人数偏少, 移民参加安置点社区活动的积极性不高, 但大部分家庭能够在困难时期及时获得外界帮助。

(6) 在心理资本中, 农户自身具备一定的自信与乐观心态, 对未来发展寄予希望, 且具有坚持不懈的韧性。

8 可持续生计资本对贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量的影响

8.1 模型说明与构建

8.1.1 模型说明

Logistic 回归属于概率性回归分析模型，常用于筛选自变量、数据结果预测等方面，结果发生的变量取值必须是二分或者多项分类。二元 Logistic 回归是指模型的因变量仅有两种，既可以是连续的也可以是分类的；多元 Logistic 模型应用于反应变量的分类在三类及以上、分类之间并无序次关系时，其结果更容易解释，并且不需对自变量做多元正态分布的假设。通过构建 Logistic 回归分析，可以根据显著性计算结果筛选出能够引起因变量变化的自变量因素以及具体的影响方式，从而为实现研究目的、提出针对性建议措施奠定客观可靠的数据分析基础。

8.1.2 模型构建

本文采用 Logistic 回归模型对影响贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量的生计资本展开深入分析，具体模型构建如下：

$$\ln Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \dots + \alpha_n X_n + \varepsilon_i \quad (8.1)$$

式 8.1 中，因变量 Y 代表前文计算所得的农户就业质量评价值，取对数后 LnY 与 Y 的变化趋势保持一致；n 代表选取的生计资本指标个数，自变量 x 代表各农户所拥有生计资本的指标赋值；系数项 α_i 表示各指标影响农户就业质量程度的大小及方向；常数项 α_0 表示截距；随机误差项 ε_i 是涵盖除了自变量以外影响因变量的所有不可测因素。

由此，根据本文主要研究目的，可将实证分析过程分为三步：

①首先，分别构建六大生计资本总体回归模型，是将各类资本所包含的全部指标同时纳入对应的模型中，研究当某一类生计资本变量同时存在时可能具有显著性影响的因素及其影响方式，六大资本的总体回归模型如下列所示：

自然资本：

$$\ln Y = \alpha_0 + \alpha_1 n_1 + \alpha_2 n_2 + \dots + \alpha_n n_n + \varepsilon_1 \quad (8.2)$$

物质资本:

$$\ln Y = \beta_0 + \beta_1 m_1 + \beta_2 m_2 + \dots + \beta_n m_n + \varepsilon_2 \quad (8.3)$$

金融资本:

$$\ln Y = \varphi_0 + \varphi_1 f_1 + \varphi_2 f_2 + \dots + \varphi_n f_n + \varepsilon_3 \quad (8.4)$$

人力资本:

$$\ln Y = \theta_0 + \theta_1 p_1 + \theta_2 p_2 + \dots + \theta_n p_n + \varepsilon_4 \quad (8.5)$$

社会资本:

$$\ln Y = \eta_0 + \eta_1 s_1 + \eta_2 s_2 + \dots + \eta_n s_n + \varepsilon_5 \quad (8.6)$$

心理资本:

$$\ln Y = \delta_0 + \delta_1 f_1 + \delta_2 f_2 + \dots + \delta_n f_n + \varepsilon_6 \quad (8.7)$$

②继而,构建六大生计资本逐步回归模型,首先将各项资本指标单独纳入对应的模型中,再逐项引入该类生计资本的其他指标,每引入一个新指标时需要与原引入指标进行逐个检验,当原指标由于新指标的存在而变得不再显著时将其剔除,直至既无显著的指标引入方程、也无不显著的指标从回归方程中剔除为止,从而研究单个因子以及其在多重因子影响下的显著性水平,筛选出仅包含显著性变量的最优回归方程。

③最后,根据上述两步确定存在的重要性影响因子。

8.2 实证结果分析

8.2.1 可持续生计资本总体分析

首先利用软件 SPSS.20 构建总体回归模型,将 26 项生计资本指标同时纳入模型中,得到总体估计结果如下表 8-1 所示。

表 8-1 各生计资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型		指标	B	Sig.
生计资本		常数	1.108***	0.000
A	自然资本	耕地面积 C1	-0.116**	0.045
		B1 果园面积 C2	0.003	0.952
		林地面积 C3	0.121**	0.042
物质资本		住房面积 D1	0.072	0.197
B2	家庭耐用消费品种类 D21	家庭耐用消费品种类 D21	0.100**	0.050
		家庭生产经营性工具种类 D22	-0.025	0.712
		公共设施距离 D3	-0.153***	0.004
金融资本		家庭借入 E11	0.040	0.378
B3	家庭借出 E12	家庭借出 E12	-0.034	0.451
		贷款可获得性 E2	0.182***	0.000

续上表 8-1 各生计资本指标对农户就业质量影响的回归系数

	家庭存款 E31	0.156 ^{***}	0.002
	银行卡、存折数 E32	0.095 [*]	0.080
人力资本	劳动人口学历水平 F1	0.122 ^{**}	0.039
B4	劳动人口身体状况 F2	0.047	0.281
	所掌握的技能 F3	-0.035	0.446
	普通话能力 F41	0.048	0.274
	独立阅读能力 F42	-0.030	0.503
社会资本	合得来的亲戚、朋友、邻居的人数 G11	0.199 ^{***}	0.000
B5	与亲戚、朋友、邻居的整体关系 G12	0.029	0.538
	亲朋中是老板、教师、医生、公职人 员、金融机构职员的人数 G2	-0.077	0.117
	参加安置点社区活动次数 G3	0.174 ^{***}	0.000
	社会帮助可获得性 G4	0.270 ^{***}	0.000
心理资本	工作表现评价 H1	-0.021	0.721
B6	升职加薪可能性 H2	0.098 ^{**}	0.049
	心情恢复 H3	0.124 ^{**}	0.036
	遇到困难不轻易放弃 H4	-0.040	0.408

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

继而构建逐步回归模型，降低指标多重共线性，剔除无显著性影响的因子，验证得到当选取的生计资本同时存在时，自然资本中的“林地面积”；物质资本中的“家庭耐用消费品种类”、“公共设施距离”；金融资本中的“贷款可获得性”、“家庭存款”；人力资本中的“劳动人口学历水平”；社会资本中的“合得来的亲戚、朋友、邻居的人数”、“参加安置点社区活动次数”、“社会帮助可获得性”等 9 项资本变量对搬迁移民的就业质量具有显著性作用，与前文的假设 3、假设 5、假设 7、假设 10、假设 11、假设 13、假设 18、假设 21、假设 22 相吻合，回归系数依次为 0.109、0.120、-0.175、0.184、0.179、0.126、0.195、0.160、0.278。

8.2.2 各类生计资本对比分析

(1) 自然资本对农户就业质量的影响

表 8-2 各自然资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
自然资本 B1	常数	1.621 ^{***}	0.000
	耕地面积 C1	-0.061	0.360
	果园面积 C2	0.032	0.574
	林地面积 C3	0.133 ^{**}	0.026

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

①根据上表中的数据结果显示，在自然资本总体回归模型中，“林地面积”这一项指标回归系数的P值为0.026，表示家庭所拥有的林地面积在5%的统计水平上对移民的就业质量具有显著影响，且相关系数为0.133，说明农户拥有的林地面积越大，越有利于推动其在工作岗位上向更高的就业质量层次发展。

表 8-3 显著性自然资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
自然资本 B1	常数	1.614***	0.000
	林地面积 C3	0.104**	0.039

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在1%、5%和10%的置信水平上显著

②通过分步构建回归模型，依次剔除不具备明显作用的因子，结合上表8-3中所显示的数据可以看出，仅有“林地面积”这一项指标具有显著性，其单独对移民就业质量产生影响的回归系数为0.104，P值是0.039，通过了在5%显著性水平上的检验，表示搬迁农户家庭实际拥有可利用的林地面积对就业质量具有明显的正向促进作用，即若家庭所拥有的林地面积每增加1亩，移民的就业质量将平均增长10.40%个单位。这是因为易地扶贫搬迁后，相关组织部门采取多举措盘活林地，积极引导和开展土地流转，将25度及以上的坡耕地纳入退耕还林范畴，发展果林产业和生态经济，农户能够通过入股成为经营主体或者以流转方式获得补贴，创造更大的经济效益，减轻生活负担，缓解工作压力。

③此外，“耕地面积”与“果园面积”并未对移民的就业质量产生显著影响，从耕地来讲，虽然移民家庭所拥有的耕地面积比林地面积更多，但是跨区域易地搬迁削弱了农户返迁种植的可能性，耕地实际所具有的经济价值对于移民来说无实质性帮助。由于在被调查的310户家庭中拥有果园的家庭占比不超过20%，其中17.10%的果园面积集中于5亩以下，差异并不明显，尚且无法凸显其对于农户就业质量的影响。

(2) 物质资本对农户就业质量的影响

表 8-4 各物质资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
物质资本 B2	常数	1.675***	0.000
	住房面积 D1	0.109	0.054
	家庭耐用消费品种类 D21	0.140**	0.012
	家庭生产经营性工具种类 D22	-0.038	0.558
	公共设施距离 D3	-0.178***	0.010

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在1%、5%和10%的置信水平上显著

①从上表中可以看出，当选取的四项物质资本指标同时纳入模型进行回归分析时，“家庭耐用消费品种类”与“公共设施距离”两项指标均通过了显著性检验，系数依次为0.140和-0.178，即“家庭耐用消费品种类”对搬迁移民的就业

质量具有正向作用，家庭当前可使用的耐用消费品种类越多，则就业质量评价值越高，而“公共设施距离”对农户的就业质量具有负向影响，随着家庭住所与各公共设施距离的延长，移民的就业质量水平会有所下降。

表 8-5 显著性物质资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	模型 1	模型 2
物质资本 B2	常数	1.768***	1.629***
	公共设施距离 D3	-0.155**	-0.145***
	家庭耐用消费品种类 D21		0.133***

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

模型 1：变量包括公共设施距离

模型 2：变量包括公共设施距离、家庭耐用消费品种类

②上表是将各项物质资本指标逐步纳入回归模型中，最终得到仅有“公共设施距离”与“家庭耐用消费品种类”呈现出显著性特征。在模型 1 中，“公共设施距离”通过了 1%水平上的显著性检验，回归系数为-0.155，表示当移民安置点距最近的办事处、医院、学校、超市、商场、银行等各类公共服务机构的距离之和每增加 1 公里，农户就业质量平均减少 15.50%，原因在于距离的延长将会增加日常活动的时间成本，对移民的工作状态产生负面影响，降低工作满意度。

在模型 2 中，“公共设施距离”与“家庭耐用消费品种类”均在 1%的统计水平上显著，回归系数分别是-0.145 和 0.133，即当两个变量同时存在时，移民家庭所拥有的耐用消费品种类每增加 1 件，农户就业质量平均提高 13.30%。家庭耐用消费品种类体现了移民搬迁后的生活水平与经济状况，优越的物质条件在一定程度上能够缓解就业压力，保证工作的稳定性。

③但是，“住房面积”与“家庭生产经营性工具种类”对农户的就业质量并未产生显著影响，原因在于虽然每户住房面积不完全相同，但家庭人均住房面积不存在个体差异，且农户拥有的生产性设备大多是农耕工具，对于搬迁后所从事的非农工作不具备实质性帮助，因而均无法对农户的就业质量产生明显作用。

(3) 金融资本对农户就业质量的影响

表 8-6 各金融资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
金融资本 B3	常数	1.454***	0.000
	家庭借入 E11	0.010	0.845
	家庭借出 E12	-0.062	0.199
	贷款可获得性 E2	0.145***	0.005
	家庭存款 E31	0.187***	0.000
	银行卡、存折数 E32	0.127**	0.011

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

①在表 8-6 中，“贷款可获得性”、“家庭存款”与“银行卡、存折数”三项指标分别在 1%、1%、5%的置信水平上显著，变量系数依次为 0.145、0.187 和 0.127，均对搬迁移民的就业质量产生正向影响，即获得金融机构贷款可能性的提高、家庭存款或资产配置渠道的增加将会改善农户的就业质量状况。

表 8-7 显著性金融资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	模型 1	模型 2	模型 3
金融资本 B3	常数	1.602***	1.540***	1.457***
	家庭存款 E31	0.241***	0.198***	0.187***
	贷款可获得性 E2		0.166***	0.146***
	银行卡、存折数 E32			0.121**

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信区间下显著

模型 1：变量包括家庭存款

模型 2：变量包括家庭存款、贷款可获得性

模型 3：变量包括家庭存款、贷款可获得性、银行卡、存折数

②在对各项金融资本指标构建逐步回归模型后，可以得出具有显著性作用的变量有“家庭存款”、“贷款可获得性”与“银行卡、存折数”。在回归模型 1 中，“家庭存款”通过了 1%统计水平上的检验，相关系数为 0.241，表示若家庭存款每增加 1 万元，农户就业质量将平均提高 24.10%。搬迁移民家庭整体的经济状况取决于存款储蓄量，进而影响移民的求职需求以及求职过程中可提供的资金成本支持。

在模型 2 中，“家庭存款”和“贷款可获得性”两项指标均通过了 1%的置信度检验，系数分别为 0.198 和 0.166，对搬迁移民的就业质量同时产生正向提升作用。从贷款可获得性方面来说，能够获得银行贷款的家庭成员就业质量比不可获得贷款的家庭成员平均高出 16.60%，这是因为可获得贷款的家庭能够提供符合要求的担保物或担保人，通过信用资格审核，相对于无法获得银行贷款的家庭来说，经济条件或者人际关系更稳定，同时在面临风险时能够及时获得正规金融机构的帮助，这种家庭信用、人际关系、经济帮助等将有利于农户在求职过程中寻找到满意度更高的工作，改善移民的就业状况。

在模型 3 中，具有显著性影响的三项指标分别通过了 1%、1%、5%的统计检验，系数分别为 0.187、0.146、0.121。银行卡、存折数体现了农户对资金的合理分配能力和对社会信息的认知能力，拥有更多银行卡或存折的移民家庭对于新事物的接纳程度更强，搬迁到安置点后能够尽快融入新的生产生活环境，在工作过程中发挥自身优势，具有较好的发展前景。

②然而，家庭借入与借出对移民的就业质量并未产生明显影响，这是因为借入不属于农户家庭所有，而借出在当期无法发挥经济价值，加之搬迁移民大多是

原深山区居民，依靠农耕生活，经济来源有限，借入与借出基本属于小金额，差距并不大，因而这两项指标在本文中未出现显著性作用。

(4) 人力资本对农户就业质量的影响

表 8-8 各人力资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
人力资本 B4	常数	1.499***	0.000
	劳动人口学历水平 F1	0.160***	0.004
	劳动人口身体状况 F2	0.068	0.170
	所掌握的技能 F3	-0.048	0.353
	普通话能力 F41	0.152***	0.008
	独立阅读能力 F42	-0.045	0.381

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

①根据上表可以看出，在总体回归模型中，“劳动人口学历水平”与“普通话能力”两项指标均在 1%的置信水平上具有显著性特征，影响系数分别为 0.160 和 0.152，与农户的就业质量呈正相关，即学历水平越高、普通话能力越强，农户的就业质量越高。

表 8-9 显著性人力资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	模型 1	模型 2
人力资本 B4	常数	1.675***	1.614***
	劳动人口学历水平 F1	0.187***	0.178***
	普通话能力 F41		0.135**

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信区间下显著

模型 1：变量包括劳动人口学历水平

模型 2：变量包括劳动人口学历水平、普通话能力

②通过逐步回归各项人力资本指标，最终仅有“劳动人口学历水平”和“普通话能力”两个变量对搬迁移民就业质量产生明显作用。在仅有“劳动人口学历水平”变量的模型 1 中，该指标通过了 1%统计水平上的检验，回归系数为 0.187，即若农户的学历水平每提高一个等级，其就业质量将会平均提升 18.70%。受教育程度是人力资本最重要的组成部分，反映出移民自身所拥有的知识水平与文化素养，高学历的农户在求职过程中匹配到环境安全、待遇优越、保障健全等理想职业的可能性更高，并且，受教育程度的提高能够改善农户的理解能力、学习能力与创新思维，在后期岗位晋升与职业发展中具有竞争优势。

模型 2 在模型 1 的基础上加入了“普通话能力”，该变量在 5%的置信水平上显著，回归系数为 0.135，即当模型中的两个变量同时存在时，若农户的普通话能力提升一个等级，其就业质量将平均提升 13.50%。学讲普通话是移民对外展开有效沟通交流的必要途径，贵州省在 40 个县（市、区）设立了 64 个少数民

族安置点，少数民族人口长期习惯于使用本地方言，原居住地贫困发生率在 50% 以上，缺乏完善的教育设施条件，农户不具备学讲普通话意识，因而注重培养普通话能力有利于农户在求职与就业过程中构建良好的人际关系，学习新技能，积累人力资本，进一步发挥自身价值，增强就业的抗风险性。

③但是其他人力资本指标对于农户的就业质量尚未产生显著性影响，原因在于根据调查数据显示，91.30%的移民身体保持健康状态，87.73%的移民不具备除体力劳动以外的技能，且该群体在日常工作中对于阅读的需求有限，因而对于农户来说，这三项变量均无法对就业质量产生显著的正向或负向作用。

(5) 社会资本对农户就业质量的影响

表 8-10 各社会资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
社会资本 B5	常数	1.255 ^{***}	0.000
	合得来的亲戚、朋友、邻居的人数 G11	0.108 ^{**}	0.026
	与亲戚、朋友、邻居的整体关系 G12	0.006	0.898
	亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数 G2	0.008	0.719
	参加安置点社区活动次数 G3	0.210 ^{***}	0.000
	社会帮助可获得性 G4	0.281 ^{***}	0.000

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

①由表 8-10 可以看出，社会资本中的显著性影响因子有三项，分别是“合得来的亲戚、朋友、邻居的人数”、“参加安置点社区活动次数”和“社会帮助可获得性”，均通过了 5%、1%、1%统计水平的检验，回归系数依次为 0.108、0.210、0.281，表示农户的就业质量评价随着身边合得来的亲朋与邻居人数、参加安置点社区活动的次数、社会帮助获得可能性的增加而不断提升。

表 8-11 显著性社会资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	模型 1	模型 2	模型 3
社会资本 B5	常数	1.405 ^{***}	1.393 ^{***}	1.357 ^{***}
	社会帮助可获得性 G4	0.299 ^{***}	0.279 ^{***}	0.261 ^{***}
	参加安置点社区活动次数 G3		0.177 ^{***}	0.193 ^{***}
	合得来的亲戚、朋友、邻居的人数 G11			0.133 ^{***}

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信区间下显著

模型 1：变量包括社会帮助可获得性

模型 2：变量包括社会帮助可获得性、参加安置点社区活动次数

模型 3：变量包括社会帮助可获得性、参加安置点社区活动次数、合得来的亲戚、朋友、邻居的人数

②在上表 8-11 的三个回归模型中，显著性变量均在 1%的统计水平上对移民

的就业质量产生影响。在模型 1 中，“社会帮助可获得性”的回归系数为 0.299，即当面临困难时，能够获得社会帮助的家庭移民就业质量比不可获得帮助的家庭移民平均高出 29.90%，这是因为社会帮助可获得性一定程度上反映出农户家庭在社会上所处的地位以及与周边人相处的融洽程度，能够及时获得帮助的家庭人际关系相对稳定，在求职与工作过程中更易于获得外界支持，有助于解决农户搬迁后的就业发展问题。

在模型 2 中，根据数据显示，“参加安置点社区活动次数”这一项指标同样对农户就业质量产生正向促进作用，相关系数为 0.177，即若农户参加社区活动次数每增加 1 次，其就业质量平均增加 17.70%，是因为参加安置点社区活动能够扩大人脉范围，利于农户及时准确地获取外界就业信息，同时社区能够为劳动者权益提供可靠保障与合法保护，增强就业满意度。

在模型 3 中，“合得来的亲戚、朋友、邻居的人数”反映出移民家庭与周边人之间所建立的社会网络关系，交往对象中合得来的人数每增加 1 人，农户就业质量平均增加 13.30%，这是因为关系密切的人数增加有助于拓宽移民就业渠道，或当农户面临困境时为其提供技术、经济援助，从而改善就业现状。

③但是“与亲戚、朋友、邻居的整体关系”和“亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数”两项指标在模型中并不显著，一方面是因为调查显示仅有 2.90%的移民与周边人的整体关系较差或很差，人际关系差异并不明显，另一个方面是因为亲朋中是老板、教师、医生、公职人员、金融机构职员的人数与农户家庭合得来的人数之间有重复，指标存在共线性，因而对就业质量无明显作用。

(6) 心理资本对农户就业质量的影响

表 8-12 各心理资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	B	Sig.
心理资本 B6	常数	1.385***	0.000
	工作表现评价 H1	-0.029	0.599
	升职加薪可能性 H2	0.130**	0.015
	心情恢复 H3	0.177***	0.001
	遇到困难不轻易放弃 H4	0.020	0.709

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信水平上显著

①根据上表数据显示，在心理资本整体回归模型中，仅有“升职加薪可能性”与“心情恢复”两项指标分别在 5%、1%的置信水平上对农户的就业质量具有显著作用，回归系数分别为 0.130 和 0.177，表示当搬迁移民升职加薪可能性越高、心情恢复越快时，其就业质量将会在原有的基础上有所提升。

表 8-13 各心理资本指标对农户就业质量影响的回归系数

资本类型	指标	模型 1	模型 2
心理资本 B6	常数	1.449 ^{***}	1.357 ^{***}
	心情恢复 H3	0.179 ^{***}	0.164 ^{***}
	升职加薪可能性 H2		0.118 ^{**}

注：“***”、“**”、“*”分别表示变量在 1%、5%和 10%的置信区间下显著

模型 1：变量包括心情恢复

模型 2：变量包括心情恢复、升职加薪可能性

②在逐步回归模型 1 中，“心情恢复”这一变量通过了 1%统计水平的检验，相关系数为 0.179，说明心情恢复较快的农户对于就业质量的评价比心情恢复较慢的农户平均高出 17.90%。积极健康的心理对工作状态产生正面效应，当面临困境时，心情恢复较快的移民能够适时调整情绪，以积极乐观的状态回归工作，并且通过不断激励自我，开发潜能，充分发挥知识和技能价值，提升工作效能。

在逐步回归模型 2 中，“升职加薪可能性”通过了 5%的置信度检验，回归系数为 0.118，即在后续工作过程中希望升职加薪的农户就业质量比其他农户平均高出 11.80%。内心希望升职加薪的移民一般倾向于从事发展前景广阔的职业，并通过自身不断学习能够晋升到总体满意度更高的工作岗位。

③在显著性模型中，其余两项指标均未对移民的就业质量产生促进作用，原因可能在于数据差异不明显以及指标之间存在相互作用，无法突显其对就业质量的内在影响。

8.3 本章小结

(1) 从六大生计资本整体出发，自然资本中的“林地面积”；物质资本中的“家庭耐用消费品种类”、“公共设施距离”；金融资本中的“贷款可获得性”、“家庭存款”；人力资本中的“劳动人口学历水平”；社会资本中的“合得来的亲戚、朋友、邻居的人数”、“参加安置点社区活动次数”、“社会帮助可获得性”等 9 项资本变量均对搬迁移民的就业质量具有明显作用，在显著性回归模型中，以上变量的回归系数依次为 0.109、0.120、-0.175、0.184、0.179、0.126、0.195、0.160、0.278，其他指标无明显影响。

(2) 从自然资本的角度出发，农户家庭所拥有的“林地面积”对就业质量具有显著的促进作用，相关系数为 0.104，其他土地类型则无明显影响。

(3) 从物质资本的角度出发，“家庭耐用消费品种类”对移民就业质量具有明显正向影响，而“公共设施距离”具有明显负向影响，在显著性回归模型中，两者的相关系数分别为 0.133、-0.145，其他指标无明显影响。

(4) 从金融资本的角度出发, “银行卡、存折数”、“贷款可获得性”、“家庭存款”三个变量与农户就业质量呈正相关性, 在显著性回归模型中, 三个变量的相关系数依次为 0.121、0.146、0.187, 其他指标无明显影响。

(5) 从人力资本的角度出发, “普通话能力”、“劳动人口学历水平”两项指标在显著性模型中对搬迁农户就业质量产生不同程度的积极效应, 相关系数分别为 0.135、0.178, 其他指标无明显影响。

(6) 从社会资本的角度出发, “合得来的亲戚、朋友、邻居的人数”、“参加安置点社区活动次数”和“社会帮助可获得性”三个变量对移民就业质量具有正向影响, 在显著性模型中的相关系数依次为 0.133、0.193、0.261, 其他指标无明显影响。

(7) 从心理资本的角度出发, “升职加薪可能性”、“心情恢复”两项指标呈明显正向作用, 相关系数分别为 0.118、0.164, 其他指标无明显影响。

9 结论与建议

9.1 实证结果总结

(1) 搬迁农户就业质量评价方面。①从整体来看，被调查对象均未达到最优就业状态，但略高于最低就业水平，总体就业质量中等偏下。

②从 10 个调研区域来看，大方县、赫章县和务川县的移民就业质量值均低于良好水平，且总体就业水平也是最低的，其余 7 个安置点的移民就业质量平均值大于或等于整体均值。

③从样本特征来看，在不同性别中，被调查男性农户就业质量整体高于女性，但女性就业质量评价较为集中。

在不同年龄层次中，40-49 岁的被访移民平均就业质量最高；30-39 岁的移民平均就业质量最低且评价值相对分散；16-29 岁的农户就业质量存在最低界限；而 50-60 岁的农户就业水平存在最高界限。

在不同受教育程度中，文盲水平的移民就业质量平均值最低；小学、初中或高中学历水平的移民就业质量评价值离散程度较大；中专、大专或大学及以上学历的农户就业质量最小值略高于其他学历。

在不同行业类型中，从事农业的移民就业质量处于差等水平的占比最大；从事第二类行业的农户就业质量分散程度大于其他行业；从事第三类行业的移民就业水平处于良好状态所占的比重最高；从事第四类行业的农户就业质量评价值最集中且均值最大；从事第五类行业的农户就业质量均值最小。

在不同工种类型中，从事第一类岗位的农户就业质量处于差等和良好水平的人数占比均大于其他两类；从事第二类岗位的被访农户之间就业水平差距相对最小；而从事第三类岗位的农户平均就业质量值最大。

(2) 生计资本对农户就业质量的影响方面。①在自然资本中，农户家庭所拥有的林地面积越大，就业质量水平就越高。

②在物质资本中，农户家庭耐用消费品种类越多、公共设施距离越近，就业质量就越高。

③在金融资本中，农户贷款可获得性越强、银行卡、存折数与家庭存款越多，就业质量就越高。

④在人力资本中，农户学历水平越高、普通话能力越强，其就业质量越高。

⑤在社会资本中，农户家庭合得来的亲戚、朋友、邻居的人数及参加社区活动的次数越多、社会帮助可获得性越大，其就业质量越高。

⑥在心理资本中，农户心情恢复越快、升职加薪可能性越大，就业质量就越高。

9.2 提升农户就业质量对策建议

9.2.1 推进林地规划与发展，盘活自然资本

虽然易地扶贫搬迁淡化了农户与土地之间的生计联系，但是移民通过土地流转，以土地入股参与管理，以分红的形式获得经济收益，因而各地政府应当加快完善林地补偿政策，加大对土地的保护和发展力度，通过集体收储、大户承包、自主经营、退耕还林等方式实现移民搬迁后扶。首先要充分发挥地方龙头企业、工业园区、专业合作社等生产经营主体的帮扶作用，大力引导有条件的移民家庭参与其中，建立“新型经营主体+农户”的运行机制，激活易地扶贫搬迁林地资源，建立经营主体盈利、搬迁农户增收的“双赢模式”。其次，针对搬迁群众的山林资源，当地政府还需要紧密结合乡村振兴战略，注重林下经济产业发展，抓住石漠化综合治理、新一轮退耕还林政策，加快林下中药材、林下农产品等特色林下经济产业发展，持续推进林下种养殖生产，带领搬迁贫困农户就业增收。同时，也要大力发挥森林生态效益价值，依据《国家级公益林区划界定办法》，核定移民集体所有的公益林纳入兑现补偿面积，严格按照政策规定和上级下达资金进行兑现，为移民家庭提供足额经济补偿。

9.2.2 完善公共与家庭设施配套，夯实物质资本

相对于生态环境恶劣、生态脆弱的原居住地来说，搬迁后移民所居住的安置点周边建设更为完备，提高了搬迁群众的幸福指数，有助于后续长期稳步发展。为保证农户生活满意度，打造良好的工作环境，提供便捷的工作服务，易地扶贫搬迁工程实施地区需要进一步完善基础设施建设，稳固物质基础。一是要将脱贫攻坚和加强基础设施建设相结合，加快安置点各处自来水管道路、屋内外电缆、网络信号、道路桥梁等基础设施建设进度，实施污水分流改造、路灯改造、路面改造、垃圾处理改造、消防设施改造等，对农户的住房以及周边绿化进行定期检查并不断加固和整改，为搬迁群众打造安全优雅的居住和工作环境。二是通过整合现有资源，强化公共服务设施建设，根据社区区划的架构，将公共设施按照层级划分，制定可行的配置标准，在每一个区域内建设相应的政府办事处、教育机构、医疗机构、金融机构、交通枢纽、绿化园林、商超等，缩短通行距离，降低时间

成本,满足农户生活需求,并将不同类型的公共服务机构交付于相应的负责部门,加强日常管理维护,保证公共设施服务的高效率。三是提高农户家庭的生活物资补贴,一方面可以通过差额补贴的方式,为移民提供购物资金支持,另一方面也可通过集中采购的方式,为农户家庭免费配置基础的耐用消费品,奠定稳定的物质基础。

9.2.3 扩展资金获取与分配渠道, 积累金融资本

金融资本是实现农户稳定就业和发展的经济基础,提高移民家庭平均收入水平、加强对移民自主创业的金融支持力度、引导移民进行多元化投资,有利于发挥金融资本在促进农户适应新环境中的积极作用。从收入水平的层面来讲,地方政府可转变相关财政政策,通过直接实施培训补贴、就业补贴、创业补贴的方式,根据各地区不同的经济发展水平,制定精准化差别补贴政策,并建立制度保障,有效增加搬迁群众的实际收入。同时,当地也应扩展增收渠道,加大财政投入力度,对原有的经济发展模式进行革新,推动产业结构转型,根据安置点周边地理环境优势发展生态旅游业、生态农业等特色产业,拓宽移民就业岗位,建立增收长效机制。从金融贷款的层面来讲,政府与金融机构需要根据地区实际财力状况,联合设计符合农户现实需求的信贷支持制度,通过创新贷款项目、适当降低贷款担保抵押标准、有条件地放宽贴息条件等优惠措施,扩大搬迁移民享受金融贷款的覆盖面,降低农户自主创业经营成本,使移民能够享受优质的金融信贷服务。从投资理财的层面来讲,由于农户长期受制于传统的理财观念,难以实现财产增值,因而地方政府以及金融部门应当通过正面积极引导为农户树立全新的、正确的理财意识,实现理财产品的普及与信息的流通,移民根据自身风险承受能力有计划地对资金进行合理配置与投资选择,并加强安全性风险防范,从而实现资金的增值效应。

9.2.4 加强教育培训与人才培养, 激活人力资本

移民从偏远山区搬迁到周边的小城镇居住,大部分所从事的工作也从农业转为非农业,由于原居住地教育体系不完善,搬迁群体整体学历水平偏低,缺乏必要的知识和技能,因而为确保农户搬迁后的工作质量,当地政府、企业应当充分认识到后期教育培训的重要性,积极组织与配合相关工作,促进移民人力资本积累,提升人口综合质量。首先,搬迁政府需要创造有利条件,为适龄学生提供舒适优越的教育环境,开设就学“绿色通道”,加大移民子女入学优惠补贴力度,使其有机会享受优质的教育服务,提升文化知识水平,从事高技术要求的职业。

其次，当地政府还需要联合正规的培训机构设置多类型课程，引进外来技术型专家组织座谈会，针对移民开展先进的种植、养殖等农业生产培训以及手工艺、计算机等非农技能指导，以供其根据自身需求和能力进行选择。而且，也要注重培养居民的健康生活意识，强化日常锻炼运动，提升移民整体的身体素质，激活人力资本，保证就业期间的高效率。同时，企业应当为上岗的农户搭建长期有效的线上线下学习平台，结合企业内部的专业特长，打造讲师团队，为员工提供职前培训或在职培训，优化知识结构，提升技术实力，并通过导入激励机制，调动农户学习的积极性和创造性，保证培训质量，发掘潜力型人才，夯实企业内部人才梯队建设，提高移民的专业技能和职业素养，在工作过程中充分有效发挥人力资本价值。

9.2.5 重构社交方式与社交关系，拓展社会资本

跨区域搬迁削弱了原移民之间稳定的社会网络关系，短时间内农户家庭难以适应新环境中的生产生活方式，缺少必要的社会人脉，融入当地较为困难，因而地方政府、安置点社区等应促进移民与外界的沟通交流，帮助其重构社会网络。首先，当地政府以及社区需要鼓励搬迁群众积极参与联谊会、文体体育比赛等多样化集体活动，为移民重建社媒网络平台，提供多渠道社会资源，扩大移民交际范围，加强移民与周边人之间的交往频率，并保证沟通交流的有效性，在参与多样化活动过程中建立信任度和依赖性，从而引导农户逐渐适应新的社交圈，有利于后期的求职就业。其次，当地应当鼓励搬迁群众自发组织和建立有助于促进自身发展的联合会，为其提供专业技能知识学习与指导，通过整合现有资源帮助农户获得更多就业发展机会，防止社会边缘化，促进社会资本长期积累。并且，当地工会应当保障搬迁移民在安置点有权享受平等待遇，将符合资格要求的移民纳入工会组织，使其能够通过参与集体事务民主管理维护移民群体的合法权益，协调社会劳动关系，提供必要的就业保障，共享公共设施和社会资源，以满足农户后期职业发展需求，维持公共秩序，提高社会凝聚力。

9.2.6 注重心理疏导与自我认知，建设心理资本

心理资本能够提升个体在工作过程中的幸福感和满足感，对就业质量产生内在的积极促进效果，是农户后期实现自我发展的绝对优势。移民搬迁至安置点后，当地社区应当组建心理咨询室对其进行阶段性心理测试，调查评估搬迁后农户的生活状况、就业压力、心理变化等，采取“一对一”的形式与心理压力较大的农户谈心谈话，根据实际需求提供及时地心理指导，消除移民在新环境中存在

的孤独感与挫败感，并对每次的测评结果进行总体分析，针对普遍存在的心理问题制定出一套具体可行的疏导方案，通过实践反馈加以完善。并且，当地也要定期组织开展集体心理辅导活动，在区域内营造健康的居住氛围，使移民接受正确的认知教育，培养良好的行为习惯，进行客观地自我评估，善于与他人沟通和换位思考，适度表达、控制情绪，正视现实，从而在新工作环境中拥有较强的适应能力和充足的安全感，激发主动性与创造力，获取更多的职业发展机遇。

参考文献

- [1] 纳列什. 辛格, 乔纳森. 吉尔曼. 让生计可持续[J]. 国际社会科学杂志: 中文版, 2000 (4) : 123-124.
- [2] 唐丽霞, 李小云, 左停. 社会排斥、脆弱性和可持续生计: 贫困的三种分析框架及比较[J]. 贵州社会科学, 2010(12): 4-10.
- [3] 李雪萍, 王蒙. 多维贫困“行动—结构”分析框架的建构——基于可持续生计、脆弱性、社会排斥三种分析框架的融合[J]. 江汉大学学报(社会科学版), 2015, 32(03): 5-12+124.
- [4] 胡原, 曾维忠. 稳定脱贫的科学内涵、现实困境与机制重构——基于可持续生计—脆弱性—社会排斥分析框架[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2019, 46(05): 121-128.
- [5] 高功敬. 中国城市贫困家庭的可持续生计框架及其政策路径[J]. 南通大学学报(社会科学版), 2016, 32(04): 132-138.
- [6] 李树茁, 徐洁, 左冬梅, 曾卫红. 农村老年人的生计、福祉与家庭支持政策——一个可持续生计分析框架[J]. 当代经济科学, 2017, 39(04): 1-10+124.
- [7] Christopher Bacon. Confronting the Coffee Crisis: Can Fair Trade, Organic, and Specialty Coffees Reduce Small-Scale Farmer Vulnerability in Northern Nicaragua?[J]. World Development, 2004, 33(3).
- [8] Kobena Hanson. Vulnerability, Partnerships and the Pursuit of Survival: Urban Livelihoods and Apprenticeship Contracts in a West African City. GeoJournal, 2005, Vol. 62(1-2): 163-179
- [9] Kuan-Hui Elaine Lin, Colin Polsky. Indexing livelihood vulnerability to the effects of typhoons in indigenous communities in Taiwan[J]. The Geographical Journal, 2016, 182(2).
- [10] 赵锋, 杨云彦. 外力冲击下水库移民生计脆弱性及其解决机制——以南水北调中线工程库区为例[J]. 人口与经济, 2009(04): 1-7+19.
- [11] 韩文文, 刘小鹏, 裴银宝, 安琼, 李永红. 不同地貌背景下民族村农户生计脆弱性及其影响因素[J]. 应用生态学报, 2016, 27(04): 1229-1240.
- [12] 蔡晶晶, 吴希. 乡村旅游对农户生计脆弱性影响评价——基于社会—生态耦合分析视角[J]. 农业现代化研究, 2018, 39(04): 654-664.
- [13] 胡昕. 生态旅游对农户生计脆弱性影响评价——基于社会—生态耦合分析视角[J]. 林业经济, 2019, 41(06): 77-82.
- [14] FRED LUTHANS, CAROLYN M. YOUSSEF. Human, Social, and Now Positive Psychological Capital Management: [J]. Organizational Dynamics, 2004, 33(2).
- [15] Fred Luthans, Carolyn M. Youssef, Bruce J. Avolio. 李超平译. 心理资本[M]. 北京: 中国轻工业出版社, 2008.
- [16] 李广东, 邱道持, 王利平, 王平, 骆东奇. 生计资产差异对农户耕地保护补偿模式选择的影响——渝西方山丘陵不同地带样点村的实证分析[J]. 地理学报, 2012, 67(04): 504-515.
- [17] 刘红, 马博, 王润球. 基于可持续生计视角的阿拉善生态移民研究[J]. 中央民族大学学报(哲学社会科学版), 2014, 41(05): 31-40.
- [18] Linda Trimurni Maas, Sirojuzilam, Erlina, Badaruddin. The Effect of Social Capital on Governance and Sustainable Livelihood of Coastal City Community Medan [J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2015, 211.
- [19] Huai Jianjun. Role of Livelihood Capital in Reducing Climatic Vulnerability: Insights of Australian Wheat from 1990-2010[J]. PloS one, 2016, 11(3).
- [20] 严登才. 搬迁前后水库移民生计资本的实证对比分析[J]. 现代经济探讨, 2011(06): 59-63.
- [21] 史俊宏, 赵立娟. 迁移与未迁移牧户生计状况比较分析——基于内蒙古牧区牧户的调研[J]. 农业经济问题, 2012, 33(09): 104-109+112.
- [22] 王沛沛, 许佳君. 生计资本对水库移民创业的影响分析[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(02): 150-156.

- [23] 胡业翠, 刘桂真, 何鑫茹. 可持续生计框架下生态移民区农户生计资本分析——以广西环江县金桥村为例[J]. 农业经济, 2016(12):37-40.
- [24] 金梅, 申云. 易地扶贫搬迁模式与农户生计资本变动——基于准实验的政策评估[J]. 广东财经大学学报, 2017, 32(05):70-81.
- [25] 李聪, 刘若鸿, 许晏君. 易地扶贫搬迁、生计资本与农户收入不平等——来自陕南的证据[J]. 农业技术经济, 2019(07):52-67.
- [26] Prem B. Bhandari. Rural livelihood change? Household capital, community resources and livelihood transition[J]. Journal of Rural Studies, 2013, 32.
- [27] Manlosa Aisa O, Hanspach Jan, Schultner Jannik, Dorresteijn Ine, Fischer Joern. Livelihood strategies, capital assets, and food security in rural Southwest Ethiopia. [J]. Food security, 2019, 11(1).
- [28] 贺莉, 付少平. 资本下乡对灾害移民生计的影响——以邛崃市南宝山安置点为个案[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2014, 31(04):28-37.
- [29] 李丹, 许娟, 付静. 民族地区水库移民可持续生计资本及其生计策略关系研究[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2015, 15(01):51-57.
- [30] 郭秀丽, 周立华, 陈勇, 杨国靖, 赵敏敏, 王睿. 典型沙漠化地区农户生计资本对生计策略的影响——以内蒙古自治区杭锦旗为例[J]. 生态学报, 2017, 37(20):6963-6972.
- [31] 李健瑜, 陈晓楠. 可持续生计视域下生态移民工程效果探析——基于陕南 599 份农户问卷的实证分析[J]. 干旱区资源与环境, 2018, 32(12):41-48.
- [32] Dexter JL Choy. The quality of tourism employment[J]. Tourism Management, 1995, 16(2).
- [33] 谢小青, 吕珊珊. 贫困地区农村剩余劳动力转移就业质量实证研究——以鄂西为例[J]. 中国软科学, 2015(12):63-74.
- [34] 崔旸. 浅析我国大学生就业结构特征与质量评价[J]. 辽宁教育行政学院学报, 2019, 36(03):33-36.
- [35] 王阳. 我国就业质量水平评价研究——兼析实现更高质量就业的政策取向[J]. 经济体制改革, 2014(05):15-19.
- [36] 王宝成, 马巧燕. 基于主成分分析的中国省域就业质量评价研究[J]. 湖北行政学院学报, 2016(01):59-64.
- [37] 孔巍巍, 廉永生, 张敬信. 我国劳动力就业质量测度与地区差异分析——基于各省市 2005—2014 年面板数据的实证分析[J]. 哈尔滨商业大学学报(社会科学版), 2017(06):3-15.
- [38] 梁海艳. 中国流动人口就业质量及其影响因素研究——基于 2016 年全国流动人口动态监测调查数据的分析[J]. 人口与发展, 2019, 25(04):44-52.
- [39] Stanley E. Seashore. Job satisfaction as an indicator of the quality of employment. Social Indicators Research, 1974, Vol. 1(2):135-168.
- [40] Leschke J, A Watt. Job quality in Europe: ETUI-REHS[J]. Research Department Working Paper, 2008, 39(6):586-603.
- [41] OLSEN K M, KALLEBERG A L, NESHEIM T. Perceived Job Quality in the United States, Great Britain, Norway and West Germany 1989 -2005 [J]. European Journal of Industrial Relations, 2010, 16(3):221-240.
- [42] GREEN F, MOSTAFA T, et al. Is Job Quality Becoming More Unequal [J]. Industrial and Labor Relations Review, 2013, 66(4):753-784.
- [43] Haya Stier. The skill-divide in job quality: A cross-national analysis of 28 countries [J]. Social Science Research, 2015(49):70-80.
- [44] DIAZCHAO A, FICAPALCUSI P, TORRENTSELLENS J. Economic Crisis and Job Quality in Spain: A Multidimensional and Micro-data Empirical Approach [J]. Social Indicators Research, 2016, 125(2):613-633.
- [45] 柯羽. 基于主成分分析的浙江省大学毕业生就业质量综合评价[J]. 中国高教研究, 2010(04):74-76.
- [46] 朱钧陶. 大学生就业质量评价体系的实证研究——以华南农业大学为例[J]. 高教探索, 20

15(05):109-112.

- [47] 刘永平. 基于模糊数学理论的就业质量评价体系研究[J]. 北京工业大学学报(社会科学版), 2018, 18(06):88-96.
- [48] 齐鹏, 程晓丹. 高校毕业生就业质量评价体系研究[J]. 江苏高教, 2019(03):86-89.
- [49] 王晓刚. 失地农民就业质量评价——以郑州市为例[J]. 城市问题, 2015(07):71-77.
- [50] 沈诗杰. 东北地区新生代农民工“就业质量”影响因素探析——以“人力资本”和“社会资本”为中心[J]. 江海学刊, 2018(02):229-237.
- [51] 蔡瑞林, 张国平, 钱敏. 新时代农民工高质量就业的自我感知评价体系研究[J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2019, 21(05):36-43+76.
- [52] Aston J, Lavery J. The health of women in paid employment: effects of quality of work role, social support and cynicism on psychological and physical well-being[J]. *Women & health*, 1993, 20(3).
- [53] Harri M. Assessing the quality of the working life of nurse educators in Finland: perceptions of nurse educators and their spouses. [J]. *Journal of advanced nursing*, 1995, 21(2).
- [54] Richardson I H, Richardson P H, Williams A C, Featherstone J, Harding V R. The effects of a cognitive-behavioral pain management programme on the quality of work and employment status of severely impaired chronic pain patients[J]. *Disability and rehabilitation*, 1994, 16(1).
- [55] Dena M. Bravata, Emmet B. Keeffe. Quality of life and employment after liver transplantation[J]. *Liver Transplantation*, 2001, 7(11).
- [56] Andrew E Clark. Your money or your life: Changing job quality in OECD countries[J]. *British Journal of Industrial Relations*, 2005, 43(3): 377-400.
- [57] Vives A A. Multidimensional approach to precarious employment: Measurement, a ssociation with poor mental health and prevalence in the Spanish workforce [R]. Barcelona: UPF, 2010.
- [58] Arne L Kalleberg, Torstein Nesheim, Karen M Olsen. Job quality in triadic employment relations: Work attitudes of Norwegian temporary help agency employees [J]. *Scandinavian Journal of Management*, 2015(31):362-374.
- [59] 周少斌. 影响高职毕业生就业质量的因素分析[J]. 职业教育研究, 2008(02):64-65.
- [60] 李后建, 卞小娇, 尹希果. 农民工个体因素对就业能力影响的实证研究——基于金融危机影响下返乡农民工的调查[J]. 农业技术经济, 2010(03):62-70.
- [61] 王晓刚, 陈浩. 失地农民就业质量的影响因素分析——以武汉市江夏区龚家铺村为例[J]. 城市问题, 2014(01):63-70+76.
- [62] 张常新. 大学生就业质量的影响因素及对策[J]. 继续教育研究, 2016(01):113-114.
- [63] 刘建明. 高校毕业生就业质量提升的路径分析[J]. 统计与决策, 2018, 34(15):120-123.
- [64] 胡斌红, 杨俊青. 农民工为何“偏爱”大城市?——基于城市规模与农民工就业质量的研究[J]. 学习与实践, 2019(06):24-34.
- [65] GRANOVETTER M. The strength of weak ties[J]. *American Journal of Sociology*, 1973, 78(6):1360-1380.
- [66] BARRY R. Economic progress of immigrants: some apparently universal patterns [M]//FELLNER W. *Contemporary Economic Problems*. Washington D C: American Enterprise Institute, 1979:357-399.
- [67] 谢勇. 基于人力资本和社会资本视角的农民工就业境况研究——以南京市为例[J]. 中国农村观察, 2009(05):49-55+96.
- [68] 任义科, 王林, 杜海峰. 人力资本、社会资本对农民工就业质量的影响——基于性别视角的分析[J]. 经济经纬, 2015, 32(02):25-30.
- [69] 石红梅, 丁煜. 人力资本、社会资本与高校毕业生就业质量[J]. 人口与经济, 2017(03):90-97.
- [70] 沈诗杰. 东北地区新生代农民工“就业质量”影响因素探析——以“人力资本”和“社会

- 资本”为中心[J]. 江海学刊, 2018(02):229-237.
- [71] 董芳,周江涛. 提高就业质量:人力资本与社会资本孰轻孰重[J]. 经济问题, 2019(01):35-40.
- [72] Hillage, J. and Pollard, E. Employability: developing a framework for policy analysis[J]. DFEE Research Briefing, 1998(85) .
- [73] 林竹. 农民工就业:人力资本、社会资本与心理资本的协同[J]. 农村经济, 2011(12):125-129.
- [74] 沈晓梅. 基于心理资本的大学生就业能力培养[J]. 中国高教研究, 2013(12):90-93.
- [75] 祝军, 钟坚龙. 大学生就业过程中心理资本的水平与作用——基于北京 2014 届大学毕业生的调查[J]. 中国青年社会科学, 2015, 34(03):41-46.
- [76] 沈诗杰. 心理资本调节下新生代农民工就业质量影响因素研究——基于吉林省调查数据的分析[J]. 学习与探索, 2018(06):42-51.
- [77] 王树智, 闫广芬. 心理资本视角下高职院校贫困生就业能力影响研究[J]. 职业技术教育, 2019, 40(15):28-33.
- [78] 樊新生, 李小建. 欠发达地区农户收入的地理影响分析[J]. 中国农村经济, 2008(03):16-23+49.
- [79] 孙敬水, 蔡培培. 资本异质性与居民收入分配公平满意度——基于人力资本、物质资本、政治资本与社会资本的微观证据[J]. 商业经济与管理, 2018(11):74-87.
- [80] 张明侠. 资本禀赋视角下新生代农民工就业质量影响因素研究[D]. 西南大学, 2018.
- [81] 徐江, 欧阳自远, 程鸿德, 林庆华. 论环境移民[J]. 环境科学, 1996(03):81-86+96.
- [82] 张晓玲. 可持续发展理论:概念演变、维度与展望[J]. 中国科学院院刊, 2018, 33(01): 10-19.
- [83] 牛文元. 可持续发展理论内涵的三元素[J]. 中国科学院院刊, 2014, 29(04):410-415.
- [84] 方行明, 魏静, 郭丽丽. 可持续发展理论的反思与重构[J]. 经济学家, 2017(03):24-31.

附录 A

附表 1 工作属性相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
C1	1	1/3	1/2	3	3	1/2	1/3
C2	3	1	2	3	3	2	1/3
C3	2	1/2	1	3	3	1/2	1/3
C4	1/3	1/3	1/3	1	2	1/2	1/3
C5	1/3	1/3	1/3	1/2	1	1/3	1/4
C6	2	1/2	2	2	3	1	1/2
C7	3	3	3	3	4	2	1
最大特征根 λ_{\max}				7.428			
CI				0.071			
CR				0.054			

附表 2 薪酬福利相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	D1	D2	D3	D4	D5
D1	1	1/4	2	3	3
D2	4	1	3	4	4
D3	1/2	1/3	1	3	3
D4	1/3	1/4	1/3	1	1/2
D5	1/3	1/4	1/3	2	1
最大特征根 λ_{\max}				5.291	
CI				0.073	
CR				0.065	

附表 3 工作条件相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	E1	E2	E3	E4	E5	E6
E1	1	3	2	4	1/4	2
E2	1/3	1	2	3	1/4	2
E3	1/2	1/2	1	3	1/3	2
E4	1/4	1/3	1/3	1	1/5	1/3
E5	4	4	3	5	1	4
E6	1/2	1/2	1/2	3	1/4	1
最大特征根 λ_{\max}				6.381		
CI				0.076		
CR				0.061		

附表 4 劳动关系相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	F1	F2	F3	F4	F5	F6
F1	1	1/4	3	3	2	1/3
F2	4	1	3	4	2	2
F3	1/3	1/3	1	3	1/2	1/3
F4	1/3	1/4	1/3	1	1/3	1/3
F5	1/2	1/2	2	3	1	1/2

F6	3	1/2	3	3	2	1
最大特征根 λ_{\max}			6.426			
CI			0.085			
CR			0.069			

附表 5 职业发展相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	G1	G2	G3	G4	G5	
G1	1	1/5	1/4	1/4	1/5	
G2	5	1	3	3	2	
G3	4	1/3	1	2	1/3	
G4	4	1/3	1/2	1	1/3	
G5	5	1/2	3	3	1	
最大特征根 λ_{\max}			5.242			
CI			0.060			
CR			0.054			

附表 6 工作满意度相对重要性判断矩阵与一致性检验

指标	H1	H2	H3	H4	H5	
H1	1	1/4	1/3	1/3	1/4	
H2	4	1	3	2	2	
H3	3	1/3	1	1/2	1/3	
H4	3	1/2	2	1	2	
H5	4	1/2	3	1/2	1	
最大特征根 λ_{\max}			5.230			
CI			0.058			
CR			0.051			

附录 B

一、农户家庭基本情况调查

A. 家庭成员基本信息

调查项目	A01	A02	A03	A04	A05	A06	A07	A08	A09	A10
	姓名	性别	年龄 (岁)	民族	户口	健康状况	婚姻状 况	文化 程度	目前是否 正在就业	掌握的劳动 技能
选项代码		1. 男 2. 女			1. 农村 2. 农村 转安置 点居民 (或其 他城市 户口)	1. 健康 2. 残疾 3. 慢性病 4. 精神病 5. 其它 (注明)	1. 在婚 2. 离婚 3. 丧偶 4. 未婚		1. 是 2. 否	1. 简单手工 劳动技能 2. 技术型劳 动技能 3. 无劳动技 能

B. 农户家庭搬迁情况

调查项目	B01	B02	B03	B04
	您家原居住所 在地属于哪种 类型	您及您家人是否愿 意搬迁	您家搬迁到安置点 后的生活满意度	您家是否享受当 地的搬迁福利
选项代码	1. 生态脆弱区 2. 资源匮乏区 3. 灾害频发区 4. 开发成本高 5. 其他 (注明)	1. 非常愿意 2. 愿意, 但仍有疑虑 3. 不太愿意 4. 非常不愿意	1. 很不满意 2. 不太满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意	1. 享受全部 2. 享受部分 3. 均未享受

二、农户就业基本情况调查

C. 工作性质情况

调查项目	C01	C02	C03	C04	C05	C06	C07
	行业类型	工种类型	工作难度	工作强度	工作自由度	工作压力	综合能力与工作的匹配程度
选项代码	(见行业代码)	(见工种代码)	1. 不难 2. 一般 3. 较难 4. 很难	1. 很轻松 2. 较轻松 3. 一般 4. 较强 5. 很强	1. 很自由 2. 较自由 3. 一般 4. 较约束 5. 很约束	1. 没有压力 2. 一般 3. 较强 4. 很强	1. 都不匹配 2. 略微匹配 3. 较匹配 4. 基本匹配
行业代码： 1. 农业 2. 挖掘业、制造业、建筑业 3. 批发零售业、社会服务业、电力、煤气及水的生产和供应业、交通运输通信用业 4. 金融业、保险业、房地产业、高新产业 5. 医生、教师、政府公务员、事业单位、村干部				工种代码： 1. 三产服务人员、设备操作人员、一线生产员工 2. 办公室文员、专业技术人员 3. 车间或生产线管理人员、单位管理人员、自营管理人员			

D. 薪酬福利情况

调查项目	D01	D02	D03	D04	D05
	月平均工资收入(元)	工作单位是否存在拖欠工资现象	工作单位已缴纳哪些社会保险	工作期间享受哪些补贴	工作期间享受其他哪些福利
选项代码		1. 从来没有 2. 偶尔 3. 经常 4. 每次	1. 都没有 2. 养老保险 3. 医疗保险 4. 失业保险 5. 工伤保险 6. 生育保险 7. 公积金 8. 都有	1. 餐饮补贴(或包吃) 2. 住宿补贴(或包住) 3. 交通补贴(或免费接送)	1. 奖金分红 2. 节日礼品 3. 带薪休假 4. 法定节假日 5. 产假 6. 年假 7. 病假 8. 其他(注明)

E. 工作条件情况

调查项目	E01	E02	E03	E04	E05	E06
	平均每周工作天数(天)	平均每天工作时长(小时)	平均每次加班时长(小时)	工作是否是“倒班制”或“轮岗制”	工作环境是否安全(身体、心理)	工作单位水电网路基础设施条件
选项代码				1. 都不是 2. “轮岗制” 3. “倒班制” 4. 都是	1. 是 2. 否	1. 很差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 很好

F. 劳动关系情况

调查项目	F01	F02	F03	F04	F05	F06
	签订劳动合同的方式	工作是否有合法的劳动保护	是否加入工会组织	能否参与单位的民主管理讨论	与上下级同事的人际关系	在工作过程中经历过哪些不公平待遇
选项代码	1. 书面合同 2. 口头承诺 3. 都没有	1. 有 2. 无	1. 是 2. 否 3. 无工会组织(或不了解)	1. 能 2. 不能 3. 偶尔	1. 很差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 很好	1. 未经历过 2. 性别歧视 3. 地域歧视 4. 当地居民排斥 5. 恶意或故意拖欠、扣押工资 6. 同工不同酬 7. 人身攻击 8. 缺少必要的劳动安全保障 9. 其他(注明)

G. 职业发展情况

调查项目	G01	G02	G03	G04	G05	
	就业培训	工作岗位是否具备晋升机会	工作的职业前景	工作是否得到社会尊重	工作单位声誉	
选项代码	培训次数	培训类型: 1. 职前培训 2. 在职培训 3. 其他(注明)	1. 是 2. 否	1. 很差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 很好	1. 是 2. 否	1. 很差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 很好

H. 工作满意度情况

调查项目	H01	H02	H03	H04	H05
	对工作属性是否满意	对薪酬福利是否满意	对工作条件是否满意	对劳动关系是否满意	对职业发展是否满意
选项代码	1. 很不满意 2. 较不满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意	1. 很不满意 2. 较不满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意	1. 很不满意 2. 较不满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意	1. 很不满意 2. 较不满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意	1. 很不满意 2. 较不满意 3. 一般 4. 较满意 5. 很满意

注：附录 B 围绕本文研究重点，选取了《贵州省易地扶贫搬迁农户就业质量及生计资本基本情况调查问卷》中的部分内容，仅供参考。由于涉及具体数值的可持续生计资本指标较多，因而生计资本调查问卷并未在此列出。

致谢

研一入学，恍如昨日，时间的脚步永不停止，而我庆幸在贵财的三年硕士生涯能够遇见身边的每一个人，感恩与知足，感恩有你们陪伴我成长，知足有你们陪着我欢笑。

第一次和金莲老师见面，金老师问了我一个问题，为什么会选择她作为我的导师，我说，感觉。事实告诉我这种感觉是正确的。在这三年里，金莲老师在学习方面是我的严师，在生活方面是我益友。从研一开始教导我要树立认真严谨的学习态度，给予我独立成长的机会，也给予了我莫大的帮助、支持与鼓励。从论文的选题开题，到实地调研，再到撰写完善，金老师始终耐心地教导我，不论是框架的构建，还是内容的填充，金老师做到每一个细节都与我详细说明。面对我的困惑，金老师总是耐心地予以解答，面对我的错误，金老师总能温柔地理解和包容。在与金老师相处的时光里，我不仅开阔了眼界，锻炼了学习能力和思辨能力，而且也懂得了感恩回报、尽己之力帮助他人。

感谢我们专业的各位导师，感谢你们孜孜不倦地传授知识，给予我学业上和生活上的指导建议，让我对所学专业、对未来发展有了进一步地了解和规划。感谢每一位任课老师，在你们的课堂上都能学习新知识，开启新思路，感受不一样的校园生活，交流不一样的求学经历，正是老师们的肯定才让我发掘自身的价值与闪光点。也要感谢经济学院的所有老师，感谢你们为学生工作所付出的努力，因为有你们，我才能勇敢、无畏地迈向前方，你们是最可爱的人。

还要感谢我的同学、我的朋友，和你们在一起总是能收获意外惊喜，总是能从你们的身上看到作为新时代青年人的优良品质，在研究生的每一张回忆录里，都有你们的身影。别人都说研究生就是“研究僧”，但是你们带给了我无尽的欢声笑语，为我的生活增光添彩，丰富而美好，与你们的相遇、相识、相知，三年同窗，一生挚友。

最后感谢我的家人，你们永远是我的坚强后盾，虽然不能经常见面，但是每天的一个视频电话仍然让我感受到家的温暖，感受到爱的力量，在我受委屈时安慰我、保护我，在我受挫时激励我、开导我，看着你们渐白的双鬓、长满细纹的眼角，千言万语最想说一句：你们辛苦了，有你们真好！