



学校代码 10459

学号或申请号 201712302013426

密 级 _____

郑州大学

硕士论文

创新性管理学研究问题的提出方法分析

作者姓名: 王菊萍

导师姓名: 李尽法

学科门类: 管理学

专业名称: 管理科学与工程

培养院系: 管理工程学院

完成时间: 2020年6月

A thesis submitted to
Zhengzhou University
for the degree of Master

**An analysis of the methods for the research of innovative
management**

By Wang Juping
Supervisor: Associate Prof. Li Jingfa
Management Science and Engineering
School of Management Engineering

June, 2020

摘要

各行各业都离不开创新，学术研究同样需要创新。那么学术研究如何创新，可以从哪些角度进行创新？这是本研究的重点。现实的学术研究，尤其是对于研究生而言，往往不知道从哪方面入手，为此，本研究将对该困境提出指引路径，分析在学术论文写作中如何落实创新？管理研究者是如何提出研究问题的？为了回答这个问题，本文打算从一个更根本的研究问题出发：管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们是如何梳理的？

本文通过相关文献的整理分析，主要介绍了关于问题意识、如何提出研究问题和如何做出研究贡献的相关研究，指出原创性研究和做出研究贡献要满足“当前研究不同于既往研究”这一事实性论断和“研究有意义”这一评价性论断两个条件，但很少有学者从事实性角度分析如何在学术论文写作中落实别人没做过的研究问题。故本文结合已有学者提出的科研三角模型中的对“别人没做过”的解析，具体从“区分策略”和“概念框架”两个方面论述如何在学术论文写作中落实别人没做过的研究问题对此进行补充。基于以上思路，本文的研究内容主要分为下面三个部分。

首先，为了分析管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究，本文利用扎根理论和对质性文本的分析原理，总结出区分策略的类型。选取了2018年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文，通过CNKI平台共收集445篇经验研究论文，收集论文的题目、作者和其他研究有区别的语句，以及总结其所要研究的主要研究问题，并经过一系列的预处理后，进而进行数据分析。通过扎根理论的开放性编码、主轴编码和饱和检验之后，共得到7条主范畴，分别包括方法冲突，知识空缺，存在矛盾，结果评估，经验验证，理论应用，现实需要。

其次，分别对方法冲突，知识空缺，存在矛盾，结果评估，经验验证，理论应用，现实需要这七种区分策略类型逐一进行描述，并在收集到的445篇经验研究论文中随机选取论文进行解析。随后，在具体区分策略的基础上，提出通过论证路线做桥梁，利用区分策略在学术论文写作中体现出清晰的概念框架，并通过一个实例进行了说明。此外，针对“区分策略”和“概念框架”之间的关系进行分析，得出在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架，也就是

摘要

说，研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架，是梳理既有文献的指引。

关键词：研究问题；学术研究；质性文本；区分策略；概念框架

Abstract

All walks of life are inseparable from innovation. Academic research also needs innovation. So how can academic research be innovated and from what angles? This is the focus of this study. Practical academic research, especially for graduate students, often do not know where to start. Therefore, this study will put forward the guidance path for this dilemma, and analyze how to implement innovation in academic paper writing? How do management researchers raise research questions? In order to answer this question, this paper intends to start from a more fundamental research question: what strategies do management researchers use to distinguish between previous research and their own research? How do they sort out the past research?

This paper mainly introduces the relevant researches on problem consciousness, how to raise research questions and how to make research contributions through the collation and analysis of relevant literature. It points out that original research and research contributions should meet the two conditions of the factual judgment that "current research is different from previous research" and the evaluative judgment that "research is meaningful". However, few scholars start from the evaluative judgment. This paper analyzes how to implement the research problems that others haven't done in the writing of academic papers. Based on the analysis of "others haven't done" in the triangle model of scientific research put forward by some scholars, this paper discusses how to implement the research problems that others haven't done in the writing of academic papers from two aspects of "differentiation strategy" and "conceptual framework". Based on the above ideas, this paper is divided into the following three parts.

First of all, in order to analyze what kind of strategies management researchers use to distinguish the past research and their own research, this paper uses grounded theory and the analysis principle of qualitative text to summarize the types of differentiation strategies. Selected all empirical research papers published in the three journals of Nankai management review, management world and Journal of management engineering in 2018, collected 445 empirical research papers through

Abstract

CNKI platform, collected different descriptions of the paper title, author description and other studies, and summarized the main research issues to be studied, and after a series of pretreatment, and then data analysis. Through the open coding, spindle coding and saturation test of grounded theory, 7 main categories are obtained, including method conflict, knowledge vacancy, contradiction, result evaluation, empirical verification, theoretical application and practical needs.

Secondly, it describes the seven types of differentiation strategies one by one, including method conflict, knowledge vacancy, conflict, result evaluation, experience verification, theory application and reality, and randomly selects papers from 445 empirical research papers collected for analysis. Then, on the basis of the specific differentiation strategy, the paper puts forward a clear conceptual framework in the academic paper writing by using the differentiation strategy as a bridge through the demonstration route, and then explains it through an example. In addition, based on the analysis of the relationship between "differentiation strategy" and "conceptual framework", it is concluded that under the guidance of differentiation strategy, the author decides to build the conceptual framework of literature review, that is to say, what kind of differentiation strategy the researcher adopts largely determines the conceptual framework of literature review that the researcher can choose, which is the guidance for combing the existing literature.

Key Words: Research problem; academic research; qualitative text; differentiation strategy; conceptual framework

目录

摘要	I
Abstract	III
目录	IV
1 絮论	7
1.1 研究背景	7
1.1.1 管理研究三角困境	8
1.1.2 科研三角模型	8
1.2 研究问题与意义	10
1.2.1 研究问题	10
1.2.2 研究意义	10
1.3 研究思路与技术路线图	11
1.3.1 研究思路	11
1.3.2 技术路线图	12
1.4 创新点	14
1.5 章节安排	14
2 文献综述	16
2.1 关于问题意识的相关研究	16
2.2 关于如何提出研究问题的相关研究	17
2.2.1 研究问题的概念	17
2.2.2 原创性研究问题的特征	18
2.2.3 研究问题的提出过程	19

目录

2.3 如何做出研究贡献的相关研究	20
2.4 国内外研究评述	22
3 研究方法	24
3.1 研究设计	24
3.2 数据收集	25
3.2.1 数据收集的代表性原则	25
3.2.2 数据搜集的常用方法	26
3.2.3 数据收集的内容	26
3.3 数据预处理	27
3.4 数据分析	27
3.4.1 开放性编码	30
3.4.2 主轴编码	31
3.4.3 选择性编码	34
4 研究结果与讨论	36
4.1 区分策略类型总结	36
4.2 区分策略的应用	39
4.2.1 区分策略在学术论文中的体现：概念框架.....	39
4.2.2 区分策略与概念框架之间的关系分析.....	43
5 结论与展望	45
5.1 结论	45
5.2 展望	45
参考文献	47
附录 A	52
个人简历、在学期间发表的学术论文与研究成果	63

目录

致谢	64
----------	----

1 绪论

创新是人类进步的重要力量，各行各业的发展都离不开创新，学术研究同样如此。做出富有创新性的学术研究是每个研究者最基本的工作，也是毕生所追求的事情，它是学术进步的重要保障。没有学术进步，那么我们人类的知识将不会有突破，也将不会对社会进步提供任何帮助，更不会对经济发展发挥作用。作为经济发展和社会进步的重要基础，创新性的学术研究可以为学术发展提供源源不断的动力，而缺失创新性的研究将会成为社会进步的阻力和瓶颈。但要想做出富有创新性的研究，又该从哪些方面入手，通过哪些原则或者定义可以判定该项研究属于创新的范围？这些是每个刚进入学术研究门槛的学者都会面对的困惑。但遗憾的是，现在还没有一种统一的标准可以让普通大众可以清晰又快速的判定其所做的研究是别人没做过的研究。

1.1 研究背景

本论文所涉及的内容，为《基于组合创新理论的管理研究创新方法》研究项目的子课题之一，总课题得到国家自然科学基金（71801195）的资助。因此，本研究的立题依据主要体现在总课题的基本思路，以及本研究主题的进展两个方面。这里将就此，对总课题进行简要介绍。

《基于组合创新理论的管理研究创新方法》项目主要关心的是组合创新命题（combinatorial conjecture），即所有的创新都是现有元素的重新组合。组合创新命题拥有大量的支持者，但是在组合什么元素？如何搜索到这些元素？如何组合这些元素？这些问题上并没有取得相对一致的结论。本研究认为根源在于弄不清楚待组合的元素到底是什么。由此导致了如何搜索、如何组合上的分歧。

由此提出了该项目的研究问题：（1）如何构建一个连贯一致的组合创新理论？（2）在所构建的组合创新理论的基础上，如何提炼管理研究创新方法，以跨越管理研究的三角困境？（3）如何构建管理研究创新方法知识库以更好地指导管理研究？

为解决该项目的研究问题，在问题学理论、信息觅食理论、结构映射理论和TRIZ理论的基础上，构建了一个组合创新理论，并对该组合创新理论进行检验；并基于组合创新理论，构建管理研究创新方法模型：科研三角模型，并对此模型

进行检验；并构建管理研究创新方法知识库。

本研究为《基于组合创新理论的管理研究创新方法》的子课题第二个部分。在总课题的基本框架下，本研究将围绕“管理研究创新方法模型：科研三角模型”环节展开探索，主要检验为了论证别人没做过当前研究问题，是否每一项经验研究都有一个区分既往研究的策略？是否都有梳理既往研究的概念框架？如果有，概念框架与区分策略是否在逻辑上紧密相关？

1.1.1 管理研究三角困境

“创新始终是一个国家、一个民族发展的重要力量，也始终是推动人类社会进步的重要力量^[1]。”从国家层面来看，国家要想在国际中占据一定的地位，那么创新能力必定在其中起着重要的推动作用^[2]，创新不仅决定了自主创新的方向，还对实现跨越式发展指明了方向，是引领我国发展的第一动力。对企业来说，创新的重要性毋庸置疑，比如，企业要想在行业内获得可持续生存及发展，在竞争中获得优势地位，赢得市场竞争力、创造利润，实现企业价值最大化必须依靠其核心要素——创新^[3]。同样，学者们进行高质量的科学的研究同样离不开创新。

创新的重要性毋庸置疑，但究竟什么是创新？至今也没有定论。一个典型的定义是：创新是生产出某种独特的、有价值的事物的过程^[4-5]。这个事物可以是一个理论、一个程序或方法、一个故事、一段舞蹈、一支交响曲等任何东西。不管学者们如何界定创新，大多数人同意创新包含两个定义性特征：新颖性和有用性^[6-11]。不过不同的学者用不同的词语来表示这两个维度，比如“新颖”可以对应 originality, novelty, uniqueness, surprising 等；“有用”可以对应 effectiveness, usefulness, utility, value, appropriateness, relevance, fit, meaningfulness 等^[12]。

那么，如何判定一项研究是否属于创新呢？判定一项研究富于创新性，通常意味着它解决了一个别人没做过的、有价值的研究问题。但是实际研究中，管理研究者常常面临着这样一个三角困境：①提出了一个别人没做过的、有价值的研究问题，却发现自己解决不了；②提出了一个别人没做过的、自己能解决的研究问题，却发现这个问题研究价值不大；③提出了一个自己能解决的、有价值的研究问题，却发现别人已经做过了。这是众多学术研究工作者普遍面对的三角困境。

1.1.2 科研三角模型

如何跨越这个三角困境，在自然基金申请书中，作者根据创新的定义性特征

提出了科研三角模型，如图 1.1 所示，据此判定一项研究富于创新性，实际上，创新的三个定义性特征正好对应了管理研究三角困境中的三个角。判定一项研究是新颖的，就意味着别人没做过；判定一项研究是有用的，就意味着研究问题有意义或有价值；判定一项研究是可行的，就意味着研究者能够解决所提出的研究问题。用通俗的话来说，一项好的研究的充分必要条件是研究者能说清楚“别人没做过”、“研究有意义”和“我能搞得定”。如何跨越这个三角困境？也即如何能够同时论证：研究问题别人没做过，研究问题有意义，我能搞得定该研究问题。基于创新理论，以及上述对研究问题能力的二维分解，即用通俗的话来说，一项好的研究的充分必要条件是研究者能说清楚“别人没做过”、“研究有意义”和“我能搞得定”。前两项是提出研究问题的能力，第三项是解决研究问题的能力。

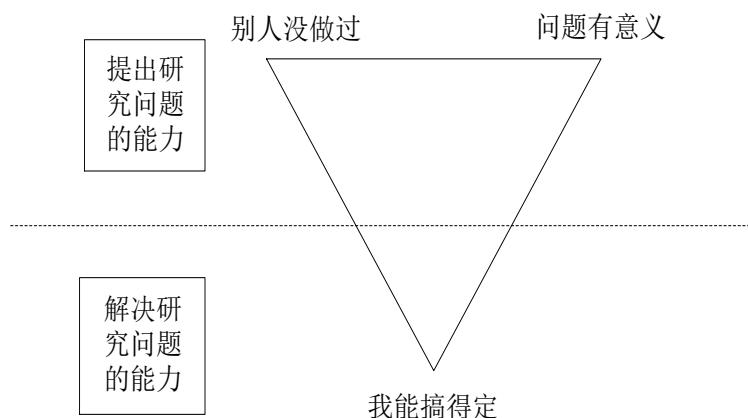


图 1.1 科研三角模型

此外，在自然科学基金申请书中，还对科研三角模型进行了解析，即“别人没做过”即包括：①明确与既往研究作区分的策略；②构建梳理既往研究的概念框架；③说明已查阅了足够多的相关文献。要论证别人没做过，就要有一个策略来区分当前研究与既有研究，这里的区分策略其实就是用来提出研究问题的策略，或者是指出研究缺口（research gap）的策略。在这个策略的指引下，构建一个概念框架对既有的研究进行梳理。概念框架由一组相互联系的概念及它们之间的联系组成，这有助于我们充分理解某个（些）现象；抽象地讲，概念框架是指人们用以构筑思想中的经验世界并用以整理思想中的概念的方式。在论文中则表现为要论证当前研究不同于既往研究，不仅仅要指出与既往研究在哪里不

同，还要论证它、坐实它。这似乎给研究者提出了一个不可能完成的任务，因为没有人能把所有既往研究都查阅一遍。退而求其次，研究者至少应该向其潜在读者说明，自己已经尽了最大努力。怎么说明呢？首先，研究者应该表明自己已经掌握所有与研究问题相关的文献；其次，研究者应当清晰地梳理这些文献，使读者感觉到当前的研究问题是从既往研究中自然生长出来的，在学术谱系（也称“研究脉络”、“问题链”、“问题网”等）中有着明确的定位。那么这时就需要一个清晰的概念框架以展示这种“继往”与“开来”的连接。此外，“问题有意义”，即当前研究具有研究价值包括：①锁定目标受众；②明确价值增值。“我能搞得定”主要是指研究问题的可行性，具体从通用的经验数据表格证明，即分别从“理论视角、抽样方法、数据收集工具、数据收集方法、数据分析方法”五个方面进行分析。

但如何将该科研三角模型落实到学术论文写作中？一般在学术论文写作中，作者是用什么策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们是怎么梳理的？并且用来区分既往研究的策略和概念框架之间是什么关系？作者并没有给出相关分析，故本文将对此进行研究。

1.2 研究问题与意义

1.2.1 研究问题

尽管研究创新的文献汗牛充栋，但在学术研究论文写作中，如何落实创新？管理研究者是如何提出研究问题的？还并未有学者给出具体的见解。鉴于上述分析，本文打算从更根本的研究问题出发，故本文要回答的研究问题有两个：

- (1) 在学术论文写作中，管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？
- (2) 对既往研究，他们是怎样梳理的，即用了什么样的概念框架梳理既往研究？

1.2.2 研究意义

学术研究是每个研究者必不可少的工作，当然，这些研究得是富有原创性的，这样才会推动学术进步，进而推动社会发展。但是如何将原创性的特点落实到学术论文写作中，还未有学者进行系统分析。故为了给广大学者提供一个可参考的

判断标准，本文根据扎根理论总结出了与既往研究不同的策略类型，并对此进行详细的解析，以期为学术界做出微不足道的贡献。本文的研究意义主要体现在理论意义和实践意义两个方面：

(1) 理论意义。在理论上，本文构建了全面的区分策略，总结了区分既往研究的策略类型，并分析了通过论证路线使得区分策略和概念框架之间可以流畅的连接。因此，基于本论文所做的研究，研究者可以根据自己的研究问题和研究现状选择明确的区分策略构建清晰的概念框架，这将对如何做出别人没做过的研究问题相关理论做出补充。并且，在具体区分策略的基础上，提出通过论证路线做桥梁，利用区分策略在学术论文写作中体现出清晰的概念框架，进一步完善和发展了相关理论。

(2) 实践意义。本文的研究问题对管理领域的科学研究具有一定的指导或参考意义。比如说构建了全面的区分策略，研究者可以根据自己的研究问题和研究现状选择明确的区分策略，构建清晰的概念框架。尤其是对于初入门的研究生而言，论文写作会有更清晰的写作思路指导，在选择适合研究问题的区分策略时可以快速的掌握相关背景介绍，了解相关概念发展脉络，或是针对研究问题选择更合适的研究方法，节省学者们宝贵的科研时间。在区分策略的基础上，使用论证路线明晰“概念框架”，可以使论文的文献综述部分更加清晰并有条理。此外，本研究所提出的“区分策略”的类型总结，以及对通过论证路线构建严谨的概念框架的分析，不仅仅是针对学术论文写作，对于课题申请同样适用。同样，对于其他学科方面的创新理论和应用也具有一定的借鉴意义。

1.3 研究思路与技术路线图

1.3.1 研究思路

为了回答本文的研究问题，共使用下面三种研究方法：

(1) 文献研究法

通过查找国内外相关文献，并逐一进行阅读，整理已有的研究结论和研究问题。最终确定本文的研究主题，并确定了本文的研究问题。相关文献和专著包含相关书籍、国内外核心期刊、硕博士论文等，主要涉及哲学、社会学、管理学等相关学科内容。

(2) 扎根理论

用扎根理论分析研究问题，要求研究者要全面获取研究资料，其中文献阅读是获取材料的渠道之一。从文献中可以清楚的了解作者的思想以及看法，获得的资料能够为所做的研究提供科学性、合理性和严谨性的保证。扎根理论分析的主要文献是选取 2018 年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文，获取原始资料，通过进一步分析得到初步范畴，进而得出主范畴。

（3）实证研究法

在扎根理论研究区分策略类型的基础上进行文献阅读，对区分策略和概念框架之间的关系进行理论分析，并使用学术论文实例进行详细解析，分析区分策略和概念框架支架如何通过论证路线建立连接，如何在文献综述中清晰且尽详尽的描述别人已做过的研究和别人没做过的研究，阐述将要研究的研究问题。

此外，为了回答本文的研究问题，下面从具体的研究问题入手，分析本文的研究思路：

研究问题 1：管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？本文利用扎根理论和对质性文本的分析原理，总结区分策略的类型。选取了 2018 年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文，这三个期刊是国家自然科学基金委管理学部认定的 30 种重要期刊中的一部分，并通过 CNKI 平台下载这三个期刊上的论文。此后，收集论文的题目、作者描述和其他研究有区别的描述，以及总结其所要研究的主要研究问题，并经过一系列的预处理后，进而进行数据分析，总结研究结果。

研究问题 2：对既往研究，他们是怎么样梳理的，即用了什么样的概念框架梳理既往研究？本文提出了论证路线的概念，指出通过论证路线来构建概念框架，梳理既往的文献。此外，本文分析了区分策略和概念框架之间的关系，指出在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架。

1.3.2 技术路线图

根据上述内容，本文采用的技术路线如图 1.2 所示，

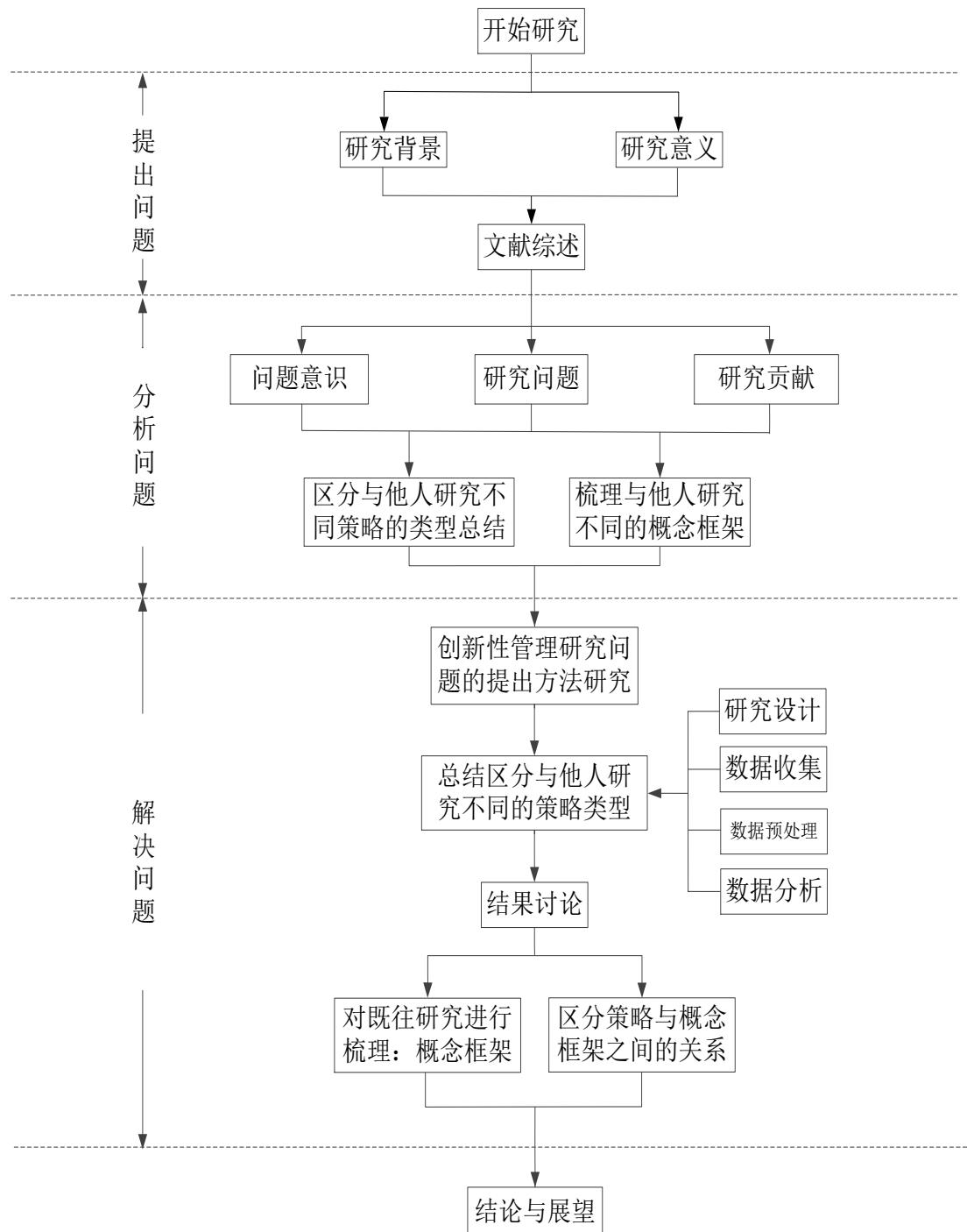


图 1.2 技术路线图

1.4 创新点

本文研究拟从以下两点进行创新：

第一，“管理研究者在其最终发表的论文中是如何提出研究问题的”、“他们用了什么策略区分既往研究和他们自己的研究”、“对既往研究，他们是怎么梳理的”，尚未有学者对这三个问题给出回答。本文结合扎根理论对区分策略做自下而上概念性总结，为如何判断当前研究与既往研究的不同提供可操作性指标。

第二，要论证当前研究不同于既往研究，不仅仅要指出与既往研究在哪里不同，还要论证它、坐实它。为此，本文提出了论证路线的概念，指出通过论证路线来构建概念框架，梳理既往的文献，使得文献综述能够清晰并有条理的、自然而然的引出别人所没有做过的研究问题。此外，本文分析了区分策略和概念框架之间的关系，指出在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架，也就是说，研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架，是梳理既有文献的指引。

1.5 章节安排

本文将从以下五个章节进行叙述，具体内容如下。

第一章是绪论。这一部分主要阐述了本文的研究背景，即大多数研究者面临着三角困境，且在基金申请中，对此针对性的提出了科研三角模型。进而根据研究背景提出了本文的研究问题，即管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们是怎么样梳理的？

第二章是文献综述。国内外研究综述方面主要从三个方面入手，主要介绍了关于问题意识的一些研究，问题意识是提出别人没做的研究问题的关键，或者说是原创性问题的关键。原创性问题具有研究问题与以前的不同和研究问题要有意义两个主要的特点，但关于研究问题有意义这个方面，仁者见仁，智者见智，故本文对此不做过多论述。既然拥有了问题意识，并且也知道原创性研究问题的特征，那么要如何提出别人没做过的研究问题呢？已有不少的学者研究了提出研究问题的过程。此外，在学术研究中如何体现创新？一般要通过研究贡献体现。那么研究贡献又是如何体现的？主要是从“当前研究不同于既往研究”这一事实性论断和“研究有意义”这一评价性论断进行区分解读。针对这一事实性判断，

要如何在学术论文的写作中体现,还未有学者对此进行分析。故本文结合已有学者提出的科研三角模型中的对“别人没做过”的解析,具体从“区分策略”和“概念框架”两个方面论述如何在学术论文写作中落实别人没做过的研究问题。

第三章是“区分策略”类型总结的研究方法。为了分析管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究,本文利用扎根理论和对质性文本的分析原理,总结区分策略的类型。选取了2018年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文,这三个期刊是国家自然科学基金委管理学部认定的30种重要期刊中的一部分。通过CNKI平台共收集445篇经验研究论文,收集论文的题目、作者描述和其他研究有区别的描述,以及总结其所要研究的主要研究问题,并经过一系列的预处理后,进而进行数据分析。通过扎根理论的开放性编码、主轴编码和饱和检验之后,共得到199条概念化,74条初始范畴,以及7条主范畴,分别包括方法冲突,知识空缺,存在矛盾,结果评估,经验验证,理论应用,现实需要。

第四章是针对“区分策略”类型总结的研究结果进行讨论。首先分析了区分策略的类型,共包括方法冲突,知识空缺,存在矛盾,结果评估,经验验证,理论应用,现实需要七种主范畴。分别对这七种区分策略类型逐一进行描述,并在收集到的445篇经验研究论文中随机选取论文进行解析。既然有了具体的区分策略,在学术论文中如何体现区分策略呢?本文提出在学术论文中,为了自然而然的提出本文的研究问题是别人没做过的,要通过论证路线做桥梁,利用区分策略在学术论文写作中体现出清晰的概念框架,并通过一个实例进行了说明。此外,针对“区分策略”和“概念框架”之间的关系进行分析,得出在区分策略的指引下,作者决定了构建文献综述的概念框架,也就是说,研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架,是梳理既有文献的指引。

第六章是结论与展望。对本文的所做的工作进行总结,找出不足,并针对本文的研究进行展望。

2 文献综述

2.1 关于问题意识的相关研究

创新始于问题，问题激发了创新，现有的文献在这个观点上达到了高度一致^[13-15]。“好奇”与“质疑”是问题的两个主要触发点。杜威^[16]这样描述问题的激发作用：“思想困惑时争取找到解决办法，这就是整个思维过程中的持续不断和起导向作用的因素。没有需要解决的问题或没有需要克服的困难，思维过程就是随心任意，但若有一个问题需要得到回答，一种模糊的状态需要得到澄清，那就是有了一个需要达到的目的，需要让思维流入一定的渠道，任何一个想到的结论均受到这一调节作用的目的的检验，看它是否适用于面临的问题”。

对问题的高度敏感或执著思索，即是问题意识^[17]。在科学的研究中有关问题意识的呼声不断^[18]，倡导问题意识最重要的目的就是，促进更多原创性研究问题的产生。原创性问题^[19-20]、好问题^[21]、真问题^[22-23]、有意义的问题^[24]等具有什么特征，众多的研究者表述不一。但我们可以看到，虽然各个学科的学术研究作品多如牛毛，但不论是哪个学科，尤其是理论性学术研究的发展在现代的发展中显得不足挂齿。问题的症结在哪里？其一，不少学者仍然把话题理解为问题；其二，把个人性的问题稍加思索就作为研究问题，其实别人已经做过了^[25]。而真正的研究就是要做别人没做过的东西^[26]；其三，以解决问题为出发点的方法的广泛运用，逐步被异化为以应用方法为核心的问题解决，从而造成研究中问题的淡出与方法的凸显，使“问题意识”仅成为研究过程中所涉及到的抽象概念，而不是实践诉求^[27]。

问题在最广泛的意义上可以被定义为“某个给定的智能活动过程的当前状态与智能主体所要求的目标状态之间的差距”^[28]。爱因斯坦指出：“提出一个问题往往比解决一个问题更重要，因为要解决一个问题，也许仅仅是一个数学上或实验上的技能而已。而提出新问题、新的可能性，从新的角度去看旧的问题，却需要创造性的想象力，而且标志着科学的真正进步”^[29]。但是如何系统地提出一个研究问题，我们所知甚少^[30]。尽管教科书里告诉我们按照这样那样的步骤最终会提出一个研究问题^[31-32]，但是这些都是偏宏观上的一些描述，似乎我们没有认真对待过甚至是忽略了如何提出研究问题的微观过程^[33]。

2. 2 关于如何提出研究问题的相关研究

2. 2. 1 研究问题的概念

研究问题是科学的基础，然而有学者发现 2004~2013 年期间，在国内九种 CSSCI 检索的期刊上发表的关于外语教师的实证分析中约 42% 的研究没有研究问题^[34]。刘庆昌指出没有研究问题的主要原因在于：①不少学者把某种类型的话题理解为问题；②把个人性的学习问题稍加思索就作为研究问题，其实别人已经做过了^[25]。

那么研究问题究竟是什么呢？本文从研究的过程入手给出相关定义。李连江指出^[26]：“我们做研究的目标就是要做出其他人没做过的东西。这又包括两个过程：第一步是你要想出自己从来没听说过、没想到过的东西，也就是要突破自己；第二步是你要确认你这个想法、这个观察其他人没做过。这其实也是研究的全部过程。”如图 2.1 所示，研究的过程就是要突破科学共同体的极限，如果仅仅是突破了个人的极限（个人知识库→个人问题空间），没有突破科学共同体的极限（个人问题空间→科学共同体问题空间），那么研究的结果是不应该得到承认的。

什么才算突破了科学共同体的极限呢？这里涉及到了一个相对模糊的标准。用可操作的语言来讲，科学共同体的极限是指某个学术期刊刊发的所有文章中的知识内容；也可以指某个知识领域或学科中积淀下来的知识内容（可以以书籍、文章、报纸、讲座、谈话等多种形式呈现）。那么科学共同体积淀下来的知识内容是什么呢？一般来说是理论或概念系统。所以，研究问题一般是与某个（些）学科的理论或概念系统相关的^[35]，现实问题只有与理论或概念系统联系起来才能转化为研究问题^[36]。

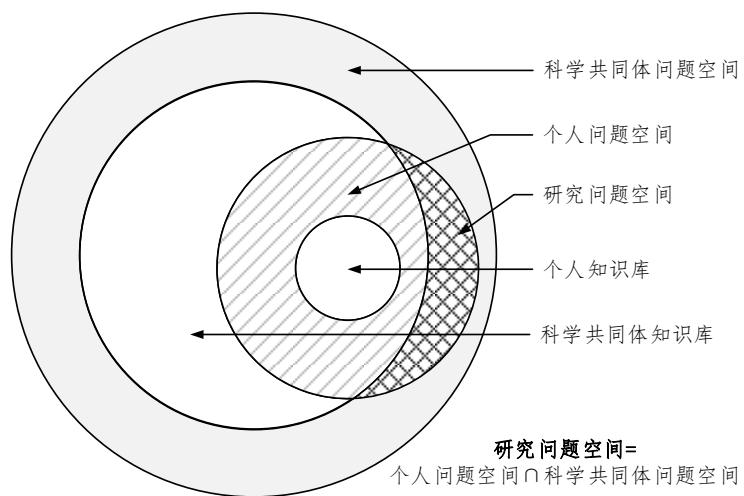


图 2.1 研究就是从突破个人极限到突破科学共同体的极限

2.2.2 原创性研究问题的特征

倡导问题意识最重要的目的是促进更多原创性研究问题的产生。原创性问题^[19-20]、好问题^[21]、真问题^[22-23]、有意义的问题^[24]等具有什么特征，众多的研究者表述不一。我们认为既往研究中的“原创性”、“好”、“真”、“有意义”等词语，兼有事实性判断和评价性判断的成分。本文用“原创性”涵盖这些词语，从事实性方面讲，原创性指研究问题与以前的不同；从评价性方面讲，原创性指研究问题要有意义。

原创性指当前研究问题是新的¹，别人没做过。扎实的研究，应当力求穷尽既有相关成果，目的在于看别人说过些什么，以便说别人没说过的^[20]，或者是对那些说得不对、不深、不透的话给予纠正、引向深入与通话，也就是说对某个问题‘接着说’或转换视角‘另外说’，而不是‘重复说’和‘随便说’^[37-38]，正所

¹很多研究者经常用(老问题，新问题)×(老方法，新方法)来对研究进行分类。但是我们认为，真正研究都是解决新问题的。例如，研究①的问题：如何从郑州到太原去？研究①的回答：坐火车，从郑州火车站到太原火车站。有人说可以采用老问题新方法的策略来进行研究，即研究②的问题：如何从郑州到太原去？研究②的回答：坐飞机，从新郑机场到太原武宿机场。但是如果研究②是真正的研究，它就不能无视研究①的存在，它实际上是在研究①的基础上深化了最初的研究问题，使之变成：如何从郑州到太原去，比坐火车更快？因此，我们不赞同老问题新方法之说，新方法的前提一定是研究者在理论上或概念上对老问题有了新的理解，使之变成了新问题。

谓“搜尽奇峰打草稿”，发前人之未发。论证当前研究问题是新的，就要说出跟既往研究在哪里不一样，就要指出当前研究能给人类知识的大厦增加哪块砖、添加哪片瓦^[39]。阐述当前研究问题新在何处，是“研究问题”本身应有之意，更是原创性研究问题最为重要的条件^[22,40-42]。

原创性指当前研究问题是新的。通常很多研究者用(老问题，新问题)×(老方法，新方法)来对研究进行分类，但是本文认为，真正研究都是解决新问题的。阐述当前研究问题新在何处，是“研究问题”本身应有之意，更是原创性研究问题最为重要的条件^[41-42]。当然，不能仅仅因为某个问题未被研究过，就认为这个问题值得研究，也许是因为这个问题毫无价值，所以才至今未被研究过^[42]。因此，原创性研究问题不仅要在事实上是新的，还要有意义^[43-44]。

由于“意义”本身具有较强的复杂性，学术界对其没有一个完整的或是公认的解释^[45]。对研究问题的意义评价较为困难^[36]。由于价值观不同，学者对意义大小的评定分歧很大。有的学者认为有意义的问题在于能与前人的经验及已有的知识、思想系统具有真实的联系^[22]，推动知识特别是理论、概念和方法的更新，有的学者则认为有意义的问题在于改善实践，为现实问题提供合理的解决方法，更多的学者则兼顾了理论与实践^[21,24,40,46]。但对研究问题意义的判断存在较强的主观性，故本文不作过多讨论。原创性研究问题的事实性判断是判断研究问题是否有意义的基础和前提，但现有的文献还没有系统地阐述如何论证当前研究不同于既往研究。

2.2.3 研究问题的提出过程

为什么要论证当前研究与既往研究不同呢？李连江^[26]指出“我们做研究的目标就是要做出其他人没做过的东西。这又包括两个过程：第一步是你要想出自己从来没听说过、没想到过的东西，也就是要突破自己；第二步是你要确认你这个想法、这个观察其他人没做过。这其实就是研究的全部过程。30 多年以前，Merton^[30]就说过，关于如何系统地提出一个研究问题，我们所知甚少。至今仍然是这样。现有的研究主要讨论了产生研究问题的策略^[28]和产生研究问题过程的宏观描述^[36,47-49]。颇具代表性的，林定夷指出可以运用以下八种策略来提出研究问题^[28]：①寻找经验事实之间的联系并做出统一解释；②从已有理论与经验事实的矛盾发现问题；③从多种假说之间的差别和对立找问题；④从一种理论体系内部的逻辑矛盾中找问题；⑤从不同学科的理论体系之间的矛盾找问题；⑥追求科

学理论普适性和逻辑简单性所产生的问题；⑦为了验证假说和新发现事实而提出对它们进行检验的问题；⑧根据生产和实际生活的需要而提出的种种实用性和技术性问题。

在产生研究问题过程的宏观描述方面，刘春燕^[36]指出提出一个好的研究问题，需要经过“文献——问题——文献”不断循环，使原来粗糙的想法发展成为一个集中、具体的问题。这个循环过程中还伴随着“目的（研究的目的）——类型（问题的类型）——评价（问题的意义）”的反复思考。刘敏^[49]提出用超循环理论来描述研究问题产生的过程。超循环就是由循环组成的循环。提出问题的过程就是由反应循环、催化循环和由前两者组成的超循环不断循环的过程。但是对循环的细节语焉不详。科学哲学家从问题演化的视角（问题序）描述了研究问题的产生过程^[50-51]。例如，刘冠军^[52]定义了问题演化的五种基本方式：连锁式、辐射式、递进阶梯式、转向式和跃迁式；沈振动^[53]定义了问题之间的线性序结构、统摄性序结构、平行序结构。

2.3 如何做出研究贡献的相关研究

判断一个研究者的科研能力，主要看他做出了什么研究贡献；决定一篇论文能否发表，最主要的依据仍然是它的研究贡献。那么到底什么是研究贡献呢？绝大多数研究者都同意，新颖性是研究贡献的必要条件^[54]，其它近似的词语有，独特性、创新性、不同等，这些都可以总结为 Whetten 七个经典问题中的“What is new？”^[55]，也就是说当前研究到底在哪里不同于既往研究。Whetten 还把一个理论分解为：什么 (what)、怎样 (how)、为什么 (why) 和谁 / 何地 / 何时 (who/where/when) 四个组成部分^[56]，便于明确表达一项研究到底在哪里是新的。这一策略也被其他学者所使用^[56-57]。Whetten 七个经典问题中的另外一个，“So what？”^[55]追问研究贡献的价值，这是每一篇论文都无法回避的问题^[58]。研究贡献是否有价值，要看它是否给相关的研究者或管理者提供了重要的洞见^[59]。到底一项研究在多大程度上改变同行的想法才算提供了洞见，才满足发表的要求^[60]，没有人给出确切的答案。因此 Rynes^[61]说研究贡献这个概念是个主观的抽象概念，只有结合具体研究才能做评价。当审稿人评价一项研究是否提供了洞见时，他常常看它是否挑战了自己的常识性假设^[62-64]。

结合“What is new？”和“So what？”，Corley 和 Gioia^[65]把理论贡献分成

了两个维度：创新维和实用维。创新维又可以区分为渐进创新和颠覆式创新；实用维又可以区分为对管理实务有用和对科学实践有用。类似地，叶亮和路琳^[66]把创造力区分为新颖性和有用性两个维度。这种区分是有必要的，区分的实质在于事实性论断与评价性论断之间的不同。事实性论断与评价性论断之间有着明显的区别^[67]。事实性论断是关于某个事实的论断，它只是告诉人们一个事实；评价性论断是带有某种评价的论断，它不是简单地陈述事实，而是就某种事实表明立论者的主观看法。事实性论断的真假全靠事实来衡量，争议的产生只是由于事实不清；而对评价性论断来说，立论者既要弄清楚相关的事，又要确定评价准则，并把事实与准则相对照，从而论证该论断的内容是否合理。

那么作者在文章中是如何表达“当前研究不同于既往研究”这一事实性论断的？Locke 和 Golden-Biddle 发现主要是通过两个步骤：①先展示文本间的一致性(intertextual coherence)，然后②指出问题(problematizing)。文本间的一致性又可以通过三种方法进行展示：集成一致(synthesized coherence)：把不同研究流派的研究工作连接在一起，解读它们之间的共同点；渐进一致(progressive coherence)：同一研究流派的主要研究工作按照时间先后顺序展开，找到它们共同努力的方向；不一致(non-coherence)：找到同一研究流派中观点相矛盾的研究工作^[54,68]。“指出问题”可以通过对既往的研究做三方面的批判来区别于自己的研究，分别包括既往的研究不完整(incomplete)；既往的研究不充分(inadequate)；既往的研究在某种程度上不正确(incommensurate)三个方面。其中不完整也是指需要在某些方面继续研究；不充分是指忽视了某个重要的研究视角，需要从这个研究视角进行研究；不正确是指需要用新的研究视角代替旧的研究视角或直接纠正既往研究的错误。通过分析，本研究发现表达“当前研究不同于既往研究”这一事实性论断的步骤①展示文本间的一致性，其实就是用一个概念框架来梳理既往研究；步骤②指出问题，其实就是用一个区分策略来说明到底当前研究与既往研究有何不同。作者在文章中是如何表达“研究有意义”这一评价性论断的？据我们所知，至今还没有系统的经验研究来回答这个问题。大多数相关讨论都包含在各种类型的概论性文章里^{[63] [58]}，并且常常和“别人没做过”这一事实性论断缠结在一起讨论。

目前，已有不少学者做了关于如何在学术论文写作描述研究问题，一般是通过文献综述、引言等的写作描述研究问题，展示文章的创新点，那么又是如何通过引言或是文献综述的脉络清晰的表达出研究问题呢？或者说是如何通过文献

综述阐述本文要做的研究与以往研究的不同之处，或是创新点呢？Jorgen Sandber 等人仅仅讨论了组织研究者如何从现有文献中构建研究问题，以及什么样的研究问题建构方式可能促进有趣和有影响力的理论的发展，并未对研究问题进行分类，也没有针对管理学问题进行针对性讨论^[69]。有学者对此进行了补充，针对研究问题或研究空白进行分类主要是在 Jacobs 的基础上进行改进，Jacobs 将研究空白分为六类：与已有结论矛盾，与已有证据矛盾，知识空缺，方法冲突，理论冲突，理论实践冲突^[70]。有学者在 Jacobs 的基础上对六种分类进行了改进，比如 Muller^[71]认为分为与已有证据矛盾，知识空缺，理论实践冲突，方法冲突，评估空缺，理论应用空缺六类更合适。但本文是基于具体的管理学学科进行分析，用研究问题或是研究空白这样的字眼进行描述是在宏观范围上进行表述，具体到管理学学科，以及本文对创新性研究的分析，用“区分策略”这样的表述可能更为准确，在下面的研究中，本文将对此进行详细的解析。

2.4 国内外研究评述

从上述研究中可以看出，学者们指出拥有问题意识，才能提出原创性问题，从而做出研究贡献。此外，原创性研究问题和研究贡献一般是从评价性论断和事实性论断评判如何做出别人没有做过的研究问题，但评价性判断往往带有个人主观意识，故本文主要从事性论断角度讨论如何在学术论文写作中体现研究的别人没做过的，分析他们用了什么策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们又是怎么梳理的？

尽管国内外学者针对如何提出原创性问题已经取得了广泛并得到了大量的研究成果，但仍有一些问题亟待改善与解决。

第一，虽然人人都大呼问题意识，但问题意识落地着实困难，尽管现有的研究告诉我们按照这样那样的步骤，最终会提出一个研究问题^[31-32]，但是这些都是偏宏观上的一些描述，它们主要指出了，随着理解的不断深入，研究问题的提出过程具有反复、不断聚焦、不断修正、循环上升的特点，但是落实到学术论文写作中，应该如何提出研究问题？他们用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？还并未有学者对此进行研究。故本文利用扎根理论，采用“推论式类目建构”和“归纳式类目建构”相结合的方法对已有研究的区分策略进行归纳与分类，为在学术论文中体现区分与他人研究不同提供具体可操作的指标。

第二，虽然已有学者分析了如何提出研究问题，但是在学术论文中，如何通过引言或是文献综述等的脉络清晰的表达出研究问题呢？或者说是如何通过文献综述阐述本文要做的研究与以往研究的不同之处？现有的学者并未给出相关见解。为此，本文在前人研究的基础上，分析了在区分策略的基础上，如何在文献综述中体现出来与以往研究的差别。首先提出了论证路线的概念，指出通过论证路线来构建概念框架，梳理既往的文献，使得文献综述能够清晰有条理的、自然而然的引出别人所没有做过的研究问题，并举例子了进行说明。进一步分析出在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架，也就是说，研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架，是梳理已有文献的指引。

3 研究方法

3.1 研究设计

扎根理论最早是由社会学家 Barney Glaser 和 Anselm Strauss^[72]于 1967 年提出出来的一种极具代表性的质性研究方法，通过自下而上建构理论。目前主要应用在企业管理^[73-74]、社会学^[75-76]等研究领域。该研究方法不需要先验性的假设和结论。与传统研究不同的是，它不需要先提出观点，不需要根据研究观点进行论证演绎。扎根理论极大的避免了研究结论不能全部体现现实情况的缺陷，适用于探讨某个未知领域内还没有研究学者彻底明确，或是取得广大研究学者广泛认同的知识点。

虽然该方法是一种不需要先验性的假设和结论的研究方法，但却综合地运用演绎、归纳、定性和定量等分析方法。扎根理论主要是通过自下而上建立某个理论，一般通过收集原始资料，对原始资料进行一系列的处理分析，最终提炼出合理的、科学的理论体系^[77]。在这个过程中，要对所收集的原始资料和通过原始资料做出的总结性概念进行反复的比较，形成最终概念，并建立联系^[78]。总而言之，扎根理论是一种在经验资料基础上建立理论的较为科学有效的质性研究方法，特别适合与在研究课题尚不成熟的情况下进行理论构建^[79]。

扎根理论主要包括 3 个步骤：开放性译码，主轴译码，选择性译码。该方法使用中研究者不做预判，从资料中发现理论，而且注重的是发现逻辑，而非验证逻辑^[80]，研究过程强调资料收集和资料分析交叉运行^[81]。一般扎根理论通过访谈或是二手资料获取数据，在扎根理论应用中，不少学者侧重采用访谈的方式进行一手资料收集^[79,81]，比如张宝生等人通过面对面访谈和互联网线上访谈两种方式对 42 位用户进行访谈，将所得资料作为主要研究资料，其他资料作为补充和验证^[79]。任其亮采用一对一访谈进行一手资料的收集，并将采访人群限制在对访谈主题有一定理解和认识的人群，为保证调查结果的全面性，控制采访对象管理水平比例^[77]。

在本研究中，主要是对区分策略和概念框架类型进行分析，因此主要资料来源是论文，并且由于研究问题、研究背景、研究方法等的不同，学者会采用适合研究问题的区分策略和概念框架，其本身具有多样性且并无严格标准，因此，更加应该扎根于基础资料的研究。在质性研究中，扎根理论是一种广受欢迎的研究

方法。并且，对于本文所做的文本研究来说，具有较强的适用性，所以，本文采用了扎根理论进行本文所做的研究。

此外，质性文本分析的一般过程是按要先阅读和诠释收集到的文本资料，并根据文本资料构建类目并编码文本片段，经过一系列的步骤之后得出研究结果^[82]，本文采用“推论式类目建构”和“归纳式类目建构”相结合的方法对已有研究的区分策略进行归纳与分类。推论式类目建构是指通过和现有的研究话题相关的理论，或是现有的研究假设去建构类目^[83]；“归纳式类目建构”一般要求所分析的内容要来自文本资料，但“推论式类目建构”不要求分析内容必须来自实证数据，也就是说文本资料中^[82]。所以“推论式类目建构”可以借助别人已作出的理论成果，结合本研究的研究问题和研究目标去建构类目。

因此，本研究基于 Muller 所提出的六种研究空白的分类为参考，分别包括与已有证据矛盾，知识空缺，理论实践冲突，方法冲突，评估空缺，理论应用空缺。为保证区分策略的完整性，还结合“归纳式类目建构”进行完善。“归纳式类目建构”主要研究路径为“根据研究问题决定建构类目的，然后决定区分类目的程度，并根据区分类目的程度确立抽象标准从而建构类目。一般是逐行按顺序阅读文本，考虑到本文研究的特殊性，并非针对段落进行类目构建，而是针对篇次和段落结合的方法进行类目建构。接下里要进行归纳、建构新类目。当然，必要时可以重新组织类目，并分析下一个文本段落，根据文本内容确立类目系统”^[83]。

目前我国学术界针对经验研究论文区分策略的总结是个较为空白的领域，在管理学科特殊背景下的区分策略所具有的特点与其他学科可能有所不同，考虑到所获取原始资料的代表性以及数据分析的可行性，本研究决定选取 2018 年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文进行阅读，获取原始资料。共阅读论文 494 篇，收集原始资料数十万字，经过整理后应用编码达到理论饱和，总结出了适合管理学科经验研究论文的区分策略。

3.2 数据收集

3.2.1 数据收集的代表性原则

首先，数据必须来源于有代表性的文献。《南开管理评论》、《管理世界》、

《管理工程学报》三个期刊是国家自然科学基金委管理学部认定的 30 种重要期刊中的一部分，由于时间的有限性，我们只随机选择了 30 种期刊中的 3 个作为本次研究的主要数据来源。此外，我们之所以没有选择 *Academy of Management Review*, *Academy of Management Journal*, *Strategic Management Journal*, *Journal of Management*, *Journal of Management Studies* 等国际一流管理期刊主要出于以下考虑：①国家自然科学基金委管理学部认定的 30 种重要期刊代表了国内管理研究的最高水平，很多在这些期刊上发表文章的管理研究者都有海外留学或进修的经历，接受过严格的管理研究方法训练；②更重要的原因是由于研究者学术能力的有限，直接阅读大量的外文文献有一定难度。之所以选择经验研究论文，主要是因为，①本课题主要的研究问题与经验研究相关；②30 种重要期刊中有不少思辩类文章，并且写作风格各异，不如经验研究更直接地回答研究问题。

3.2.2 数据搜集的常用方法

CNKI 是一个面向海内外读者提供中国学术文献、外文文献、学位论文、报纸、会议、年鉴、工具书等各类资源统一检索、统一导航、在线阅读和下载服务的平台。故为了全面收集到一手数据源，本文在 CNKI 平台上逐一下载 2018 年发表在《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊上的所有论文。为了保证没有文献疏漏，结合三个期刊的官网对每一期期刊上所有的论文进行逐一校对。

本文主要是针对经验研究论文区分策略进行总结，为了保证收集到的内容是作者所要表达的真实内容，而不是机器无差别爬取的知识，故采用人工对收集到的论文逐一阅读，进而收集可用的数据。

3.2.3 数据收集的内容

根据本文的研究问题：管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们是怎么样梳理的？在学术论文写作中，研究者将自己的研究与他人研究做区别的描述主要体现在引言、文献综述等部分，故本文通过阅读《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊上的所有经验研究论文，收集论文的题目、作者描述和其他研究有区别的描述，以及总结其所要研究的主要研究问题。通过利用扎根理论对这些内容进行概念化，范畴化，进而得出主范畴，总结出管理研究者判断与他人研究不同的策略。

3.3 数据预处理

由于每个人在阅读论文时都会带有个人主观色彩，可能会导致收集到的数据存在一定的偏差，进而会影响对数据的处理以及得出的结果，故需要对收集到的数据进行预处理。为了收集三个期刊上所有经验研究论文的区分策略，共从中筛选出《南开管理评论》101篇，《管理世界》243篇，《管理工程学报》150篇，为了保证最终研究结果的科学性，本文根据以下两个标准对所收集到的494篇文献进行初步整理：（1）针对三个期刊所有下载的文献，筛选掉重复下载的文献；（2）去除非经验研究论文；经过系统化和有序化的文本整理后，最后共得到445篇经验研究论文，其中，剔除掉《南开管理评论》8篇非经验研究论文，以及《管理世界》41篇非经验研究论文。

对于文本的预处理是进行质性文本挖掘的第一步，本文将所有筛选的445篇经验研究论文进行逐一阅读，为保证收集到的内容的完整性，对着445篇经验研究论文进行两遍阅读总结。对收集到的数据文本进行预处理主要是从以下四个方面展开：第一步，对《南开管理评论》、《管理世界》和《管理工程学报》三个期刊的文献，按照期刊刊次分别进行编号，并由研究《基于组合创新理论的管理研究创新方法》项目组内的两名研究人员分别阅读所筛选出来的经验研究论文，并对所有能代表作者所做研究与他人不同的内容进行标记；第二，在对每一篇论文进行标记之后，根据课题组内两名研究人员各自的判断，对在经验研究论文中提取出来的内容进行整理，形成符合客观事实的文本内容。并将其按照各个期刊的刊次，整理到同一个文本当中；第三，对收集在一个文本当中的文本内容进行比较，去除与其他文本重复性的、或是不符合研究者所提出的与其他研究者不同的研究内容，确保所得到的文本内容能够代表所筛选出的文献的主要内容；第四，将总结后的文献逐一概念化，即用一句话的形式表达出本文所要研究的研究问题，或是从哪些角度进行创新。

3.4 数据分析

本文主要根据扎根理论分析管理研究者用了什么样的策略区分既往研究和他们自己的研究。扎根理论的第一阶段是开放式编码，开放式编码主要是针对所收集到的原始数据进行逐一编码，并通过不断的对比整理，抽象出最能够反映原始数据的概念和范畴。以下本研究将通过对2018年发表《南开管理评论》、《管

3 研究方法

理世界》、《管理工程学报》三个期刊所有的经验研究论文进行阅读，进而总结区分策略的类型。

表 3.1 概念化提取示例

序号	原始资料	概念化
1	<p>鉴于此，有必要结合 Berk 等的理论预示，同时考察并比较一般性资本支出和 R&D 两类不同性质投资的影响，揭示增长期权对于资产定价的重要作用^[84]。</p> <p>然而，已有研究很少从整合营销沟通角度出发，探讨网络广告、网络口碑和数字化产品销量三者之间的相互影响关系，以及这些影响关系在产品生命周期中的动态变化^[85]。</p> <p>针对具有语言评价标度、属性权重未知、专家权重未知的多属性大群体决策问题，提出了基于改进云模型的语言偏好多属性大群体决策方法^[86]。</p> <p>本文在预测指标分解上，以区域灾害系统论为理论依据，并结合前人研究基础，提出震灾人员伤亡预测指标体系……通过损失函数的改进和核函数的构造，提出一种新的鲁棒小波 v SVM 的震灾人员伤亡预测模型^[87]。</p> <p>但总体而言，针对长江经济带的 GTFP 测算和空间比较分析的实证研究尚不多见，且测算方法以及非期望产出指标的处理还存在争议，特别是一些重要的非期望产出指标并未被纳入到测算指标体系中，存在一定的改进空间^[88]。</p> <p>基于此，本文将揭示创业即兴的双元性特征的本质和内在规律，并开发合适的测度量表，进而尝试回答环境高度不确定情况下创业企业如何创建竞争优势这一重要问题，以期为创业企业战略研究开辟新视角^[89]。</p>	分析 A 等对 B 等的影响
2		对模型/算法/研究方法/参数/测算方法进行改进
3	<p>关于职业妥协的实证研究比较有限，其中最大的障碍是尚缺少通过规范的程序对职业妥协量表进行开发和检验的研究成果。因此，本研究的第一个目的就是要通过规范的程序编制职业妥协的量表并进行效度与信度检验^[90]。</p>	构建/开发新量表

3 研究方法

序号	原始资料	概念化
4	<p>已有研究主要集中从会计事务所层面,尤为审计师变更视角来探讨审计意见购买行为的经验证据,但未得到一致研究结论^[91]。</p> <p>对于其他出资者的社会信息对潜在出资者决策行为的影响,目前存在两种截然相反的研究结论。一种结论是已有的出资者人数和出资额度正向影响潜在出资者的出资动机,潜在出资者将表现出羊群的从众行为……另一种结论是已有的出资者人数和出资额度负向影响潜在出资者的动机,潜在出资者将表现出责任扩散的旁观行为^[92]。</p>	以往研究 缺乏统一 结论
5	<p>本文在预测指标分解上,以区域灾害系统论为理论依据,并结合前人研究基础,提出震灾人员伤亡预测指标体系,并提出一种新的鲁棒小波 v—SVM 的震灾人员伤亡预测模型^[87]。</p> <p>首先,通过基于情景的产业技术路线图设计框架分析并构建相对应的贝叶斯网络拓扑结构模型,并结合领域专家知识构造体现产业环境及产业目标和关键技术创新模式间的逻辑关系的条件概率表;其次,基于贝叶斯网络概率推理方法,提出了产业关键技术创新模式选择和路径选择等的分析及计算模型;最后,基于广东省 LED 产业的案例研究对所提方法进行了验证^[93]。</p>	分析 A 的 应用
6	<p>改革开放后,中国保持了 40 年的高速经济增长,经济发展水平有了巨大的提升,按照世界银行的标准,已经从低收入国家发展成为上中等收入国家。但是,无论从主要国际组织的界定还是从中国经济自身的发展来看,中国仍然是一个发展中国家^[94]。</p> <p>党的十九大报告准确阐释了我国社会主要矛盾的变化,指出发展的不平衡是矛盾的重要方面。从区域角度看,当前我国发展的不平衡性出现了“南快北慢”的新特征,南北经济差距问题值得关注^[95]。</p>	因社会发 展、政策 需解决的 现实问题
7	<p>本文通过阅读摘要和研究发现进行筛选,最终选取 76 篇成果作为研究对象,回顾其研究问题、研究情境和主要理论贡献,构建了一个系统性分析框架并分析提出旅游式学习的一个未来研究议程^[96]。</p> <p>1978 年党的十一届三中全会掀起了波澜壮阔的改革开放大潮。40 年来人民币汇率历经 5 轮重大改革,基本实现了市场化目标,人民币汇率也走出了一条自己的轨迹,避免了其他发展中国家面临的汇</p>	对未来进 行展望

序号	原始资料	概念化
	率贬值惯性和货币危机困境,在我国经济发展和对外开放过程中发挥了重要作用。在中国特色社会主义进入新时代的今天,回望历史、总结经验,无疑对进一步深化改革开放、讲好讲对中国故事有积极意义 ^[97] 。	

3.4.1 开放性编码

开放性编码是扎根理论编码过程的第一步,在所收集原始资料的基础上,对所收集到的原始资源进行逐篇编码,挖掘原始资料,界定初始概念,实现资料的概念化和范畴化。在此,考虑到本研究的特殊性,由于原始资料的内容太多,故本文仅列举部分如何从原始资料中进行概念化,见表 3.1。通过对整理过的文本资料进行初始概念化之后,将关于三个期刊所有经验研究论文的相关概念进行范畴化归类与命名,最终总结出关于区分策略的 199 个概念化,分别包括分析 A 等对 B 等的影响、对模型/算法/研究方法/参数/测算方法进行改进、分析 A 的应用等,其中部分原始资料和概念化见表 3.1。对初始概念进一步分析编码,共提炼出 74 个范畴,分别包括比较分析、比较实证、测度、存在矛盾、存在性分析等。其中因为原始资料内容过多,故在此不再展示,直接给出概念化和范畴化的结果,其中部分结果见表 3.2,完整结果见附录 A。

比如在管理工程学报中,2018 年第 1 期中的论文《基于成本利润率的两级供应链优化与协调》^[98],作者提到“综上所述,现有文献主要基于供应链节点企业利润最大化或者效用最大化等考虑供应链优化决策,很少从节点企业成本利润率最大化对此方面进行研究。”结合作者在论文中的其他描述,可以看出以往关于供应链优化决策的研究,主要偏向于企业利润化和效用最大化等角度,本文与他人研究的不同之处在于从企业成本利润最大化角度进行研究。综合上述分析以及对该篇文献的阅读分析,本研究将其总结为概念化“改变目标函数分析最优决策”;同样,在论文《供应链环境下零售商互补产品捆绑销售决策研究》中,作者提到“可以发现,现有的研究大部分是从顾客价值理论的视角构建需求模型,而没有考虑产品交叉弹性对需求溢出作用,从而进一步影响捆绑销售的决策;同时,为简化分析,通常将批发价格作为外生变量处理,忽略了销售方式对上游制造商批发价格决策的影响,进而干扰零售商的决策。不同于以往的研究,本文以两个互补型的制造商和一个零售商为研究对象,考虑产品交叉弹性对需求的影

响, 构建基于溢出效应的线性需求模型, 运用博弈论的方法, 探讨零售商关于互补产品的最优捆绑销售策略的决策问题^[99]。”从中可以看出, 以往的研究没有考虑产品交叉弹性以及销售方式对销售决策的影响, 故该作者提出他考虑产品交叉弹性对需求的影响, 以及零售商对决策的影响分析互补产品的最优捆绑销售的决策研究。综上分析, 本文根据作者的研究问题和研究内容将其概念化为“讨论最优决策”。此类的例子还有很多, 不在此一一列举, 但概念化“改变目标函数分析最优决策”和“讨论最优决策”均是为了针对某问题提出最优决策, 故本文将其范畴化为“分析最优”。另外, 由于原始资料内容过多, 故关于其他类型的概念化和范畴化之间的关系不在此逐一列举, 直接列举出部分开放性编码结果, 完整结果见附录 A。

表 3.2 开放性编码部分结果

序号	概念化	范畴化
1	分析最优, 并进行最优契约设计	分析最优
2	改变目标函数分析最优决策	
3	针对衡量指标进行模型建立	模型构建
4	对 A 的影响因素进行补充	影响因素分析
5	实证分析 A 对 BC 的影响	影响实证
6	分析 A 的发展历程	发展历程分析
7	理论与实证缺乏统一结论	缺乏统一结论
8	某现象缺乏统一理论解释	
9	分析 A 的发展历程, 并提出建议	发展历程分析+政策建议

3.4.2 主轴编码

本文通过对原始资料进行开放性编码, 最终提炼出来 74 个初始范畴, 并对此进行进一步研究, 最终得出 7 个主范畴, 分别为方法冲突, 知识空缺, 存在矛盾, 结果评估, 经验证, 理论应用, 现实需要。 知识空缺表示以往的研究中理想的研究结果不存在, 需要进一步研究。该主范畴在论文写作中表现尤为明显, 主要包括测度、定义比较、存在性分析、发展模式分析、发展趋势分析、发展条件分析、概念分析等 37 个初始范畴。结果评估主要是针对已有的知识点进行总

结、评论等，主要包括的范畴有发展历程分析、关系分析、评价、展望、政策建议、综述。方法冲突主要是提出某个方法或是在已有的方法基础上进行改进。包括提出方法、模型建构、方法分析、方法改进、量表构建、算法构建等方面。经验验证是指对已有的一些的知识点或是尚未明确的知识点进行实证分析，主要包括关系实证、过程性实证、理论实证、实证影响、实证指标体系、影响机制实证、影响因素实证、特点实证等方面。现实需要是在社会发展下某些新兴事物或是政策等发展下，从而需要分析的现象，主要包括国情分析、现实问题分析。理论应用描述的是一些对已有的理论知识的应用情况，主要包括模型应用、应用分析、情境应用。结论冲突是一种特殊的情况，针对的是针对某种学术现象存在两种或多种争议，主要包括缺乏统一结论、结论之间存在矛盾。

比如管理世界 2018 年第 10 期中的论文《从‘过密化’到‘机械化’：中国农业机械化革命的历程、动力和影响》^[100]，作者提出“但是，他们的主要缺陷是比较片段化地讨论农业机械化进程，对农业机械化的发展历程和总体水平尚缺乏一个全局性的论析。2000 年之后的十多年时间，是中国农业机械化由初级阶段迅速跨入中级阶段，并很快迈入高级阶段的历史性变革时期，已有研究并未对这一历史进程进行全局性的把握，更未对推动这一过程的动力机制进行深度分析。”，作者提出以往的研究仅仅是分析了农业机械化部分发展进程，缺乏全局性讨论，所以作者考虑到现实发展的需要，对中国农业机械化的历史发展进程进行了深入的全局分析。综上分析，可以看出主要是在已有某现象的发展基础上对该现象的发展历程进行总结，故提炼出概念化“分析 A 的发展历程/发展趋势/发展路径”，并结合相关概念化，进一步归纳为范畴“发展历程分析”。比如论文《中国工商管理研究的贡献、创新及愿景评价——基于“南开管理评论”刊文/投稿的文献计量与专业聚焦分析》^[101]一文中，作者提出“本文尝试对《南开管理评论》20 年刊文的公开数据和 10 年稿件管理网络平台的非公开数据进行一个整体层面的文献计量分析，以回顾和评价中国工商管理研究的代表性研究成果及整体进展，展望中国工商管理研究的可能趋势、创新途径与未来愿景。”这篇文章，作者主要是通过对期刊的分析，进而总结工商管理研究的历史发展，以及未来的发展方向。可以看出是对某现象进行总体的评价，分析发展趋势和未来愿景，故本文将范畴化为“评价”和“展望”。由于范畴化“发展历程分析”、“展望”和“评价”等均是针对已有的知识点进行总结、评论等，故本文将其归纳为主范畴“结果评估”。由于范畴种类过多，故本文在此不再逐一列举，谨以

3 研究方法

此例子进行说明如何从原始资料中提炼出概念化，并将概念化归纳为范畴化，并进一步将具有相同性质的范畴总结出主范畴。

表 3.3 主轴编码构建

序号	范畴	主范畴	序号	范畴	主范畴
1	测度		38	发展历程分析	
2	定义比较		39	关系分析	
3	存在性分析		40	评价	结果
4	发展模式分析		41	展望	评估
5	发展趋势分析		42	政策建议	
6	发展条件分析		43	综述	
7	概念分析		44	提出方法	
8	概念区分		45	模型建构	
9	概念提出		46	方法分析	
10	构建理论		47	方法改进	
11	构建理论框架		48	量表构建	方法
12	过程分析		49	量表开发	冲突
13	类型分析		50	模型改进	
14	内涵分析		51	算法改进	
15	内在机理分析	知识空缺	52	算法构建	
16	现象分析		53	量表改进	
17	现象解释		54	关系实证	
18	现状分析		55	过程性实证	
19	效果检验		56	理论实证	
20	形成机理分析		57	比较实证	
21	一般规律分析		58	实证影响	
22	意义分析		59	实证影响因素	
23	影响分析		60	实证指标体系	经验
24	影响机制分析		61	影响机制实证	验证
25	原因分析		62	影响因素实证	
26	提出定义		63	特点实证	
27	指标构建		64	作用实证	
28	指标体系构建		65	量表检验	
29	作用机制分析		66	特征实证	
30	分析最优		67	存在性验证	
31	比较分析		68	国情分析	现实

3 研究方法

序号	范畴	主范畴	序号	范畴	主范畴
32	提出概念		69	现实问题分析	需要
33	特点分析		70	模型应用	理论
34	条件分析		71	应用分析	应用
35	系统构建		72	情境应用	
36	影响因素分析		73	缺乏统一结论	结论
37	特征分析		74	结论之间存在矛盾	冲突

3.4.3 选择性编码

编码的最后一步是选择性编码，选择性编码的目的在于将所提取出来的个股范畴之间的关系梳理清楚。在本文中，通过对 7 个主范畴的研究和比较分析，本研究基于管理学学科出发，扎根于经验研究论文，提出了别人没做过的研究包括 7 个主范畴，分别为方法冲突，知识空缺，结论冲突，结果评估，经验验证，理论应用，现实需要。即根据这七个主范畴判断所提出的研究问题是否是别人没做过的研究问题，也就是与以往学者所做的研究相比，是否存在创新之处。用通俗的话来讲，就是根据这七个主范畴判断所提出的研究问题是否具有原创性。

已有学者提出从新论点和新论据两个角度判断学术研究原创性。新论点包括新理论、新方法、新对策和新学科，新论据包括新数据和新事实^[102-103]。其中，有学者提出要体现出学术论文的研究成果，应该在理论、技术或研究方法等微观方面体现出一定的创新性^[104]。为此，本文将区分与既往研究不同的区分策略指标划分为三个方面：研究视角创新性，方法创新性，结果结论创新性。

本文中，通过对七个主范畴的研究和比较分析，系统的梳理了主范畴和区分既往研究和他们自己的研究不同的区分策略指标之间的关系，该阶段的编码结果如表 3.4 所示。

表 3.4 选择性编码结果

序号	主范畴	含义	评价指标
1	方法冲突	提出某个方法或是在已有的方法基础上进行改进	方法创新性
2	结果评估	针对已有的知识点进行总结、评论等	结果结论创新性
3	结论冲突	针对某种学术现象存在两种或多种争议	研究视角创新性

3 研究方法

序号	主范畴	含义	评价指标
4	经验验证	针对已有的一些的知识点或是尚未明确的知识点进行实证分析	
5	理论应用	针对一些已有的理论知识进行应用	
6	现实需要	在社会发展下某些新兴事物或是政策等发展下, 从而需要分析某现象或问题	
7	知识空缺	以往的研究中理想的研究结果不存在, 需要进一步研究	

还未曾有相关学术研究别人没做过的研究包括哪些方面, 所以为检验提炼范畴的完整性与科学性, 本研究结合期刊论文的现实资料进行扎根分析, 前后进行三次比较分析, 历时两年, 对得到的概念、范畴、主范畴进行多次严正, 理论已经达到饱和。

4 研究结果与讨论

4.1 区分策略类型总结

本文通过对《南开管理评论》、《管理世界》、《管理工程学报》三个期刊上 445 篇经验研究论文的文本分析，共总结出 199 条概念化，74 条初始范畴，以及 7 条主范畴。主范畴分别包括方法冲突，知识空缺，结论冲突，结果评估，经验验证，理论应用，现实需要，说明研究者可以根据这 7 条主范畴中判断自己的研究是否是别人没做过的研究，是否可以进一步花费时间深入研究。当然，还可以根据主范畴进一步选择适合自己的概念化，缩短研究时间。下边将会对主范畴进行依次分析。

知识空缺表示以往的研究中理想的研究结果不存在，需要进一步研究。该种主范畴在论文写作中表现尤为明显，主要包括测度、定义比较、存在性分析、发展模式分析、发展趋势分析、发展条件分析、概念分析、概念区分、概念提出、构建理论等。比如概念化“对 A 现象进行理论解释”，其中《管理工程学报》期刊中的论文《考虑买方“跳单”行为的房产中介定价策略买方》，作者在文中提到“‘跳单’现象普遍存在于我国房地产权交易二级市场，但目前相关运营层面的理论研究比较缺乏”^[105]，从这段原文中可以看出作者是要分析在房产权交易中发生的“跳单”行为，但以往的相关研究主要是并没有从运营层面分析跳单现象，因此作者分析了该行为中的决策过程以及中介费用的定价方法，对此现象进行理论解释。此外，还有一个典型的例子是论文《地区差距、社会嵌入与异地创业——“过江龙”企业家现象研究》，作者在原文中提到“中国经济转型期一个重要的创业现象是伴随着城镇化发展和流动人口增加，很多城市中外来人口的创业活跃度都明显高于本地人口，被称为‘过江龙’现象，但现有的文献并不足以对这一现象提供系统的实证证据和满意的理论解析”^[106]，从中可以很明显的看出作者是要分析“过江龙”现象，但以往的研究并没有对“过江龙”现象进行实证研究和理论解释，故本文据此提炼出概念化“对 A 现象进行理论解释”，进一步将概念化“对 A 现象进行理论解释”范畴化为“现象解释”。

结果评估主要是针对已有的知识点进行总结、评论等，主要包括的范畴有发展历程分析、关系分析、评价、展望、政策建议、综述。比如论文《中国生产性

服务业存在先动优势吗——基于第二次经济普查数据的实证研究》，作者在文中提到“本文首次利用中国第二次经济普查中的 42 万余家生产性服务企业的大样本数据，利用包含调节效应的计量模型，全面检验中国生产性服务业是否存在先动优势”^[107]，从中可以看出，作者主要分析生产性服务业是否存在先动优势，证实是否存在该现象。以及论文《中国地方政府养老保险征缴是否存在逐底竞争》，作者提到“本文基于 2005~2015 年的省级面板数据，利用空间计量模型，检验了我国地方政府在养老保险征缴方面是否存在逐底竞争行为”^[108]，从中看出作者利用公开数据，分析逐底竞争行为的存在性。以上两个实例均是分析是否存在某种现象，故本文总结出概念化“分析、证实 A 的存在性”进一步将其概念化为存在性分析，进而抽象为结果评估。

方法冲突主要是提出某个方法或是在已有的方法基础上进行改进。包括提出方法、模型建构、方法分析、方法改进、量表构建、量表开发、模型改进、算法改进、算法构建、量表改进。比如论文《探索式即兴与开发式即兴——双元性视角的创业企业即兴行为研究》^[89]，作者提出“以创业即兴为载体，尝试运用定性研究与定量研究相结合的方法对创业即兴的双元性特征进行深入分析和探究，揭示其本质和内在规律并开发合适的测度量表，进而尝试回答环境高度不确定情况下创业企业如何创建竞争优势这一重要问题，以期为创业企业战略研究开辟新视角。”作者提出将分析创业即兴双元特性的本质和内在规律，并开发关于即兴双元特性的测度量表，故本文基于作者的分析将其概念化为“构建/开发新量表”，并将量表归结到方法分析中。

经验验证是指对已有的一些的知识点或是尚未明确的知识点进行实证分析，主要包括关系实证、过程性实证、理论实证、比较实证、影响实证、实证指标体系、影响机制实证、影响因素实证、特点实证、作用实证、量表检验、特征实证、存在性验证。比如论文《中国生产性服务业存在先动优势吗——基于第二次经济普查数据的实证研究》，作者提出“针对我国生产性服务业发展中所面临的特殊制度约束，首次利用中国第二次经济普查第三产业的 42 万余家企业数据，从行业总体与细分行业两个方面系统检验了中国生产性服务业中企业进入市场的先后对其绩效的影响”^[107]。显而易见，作者通过公开数据，针对中国生产性服务业中企业进入市场的先后对其绩效的影响进行实证检验，进而本研究总结出概念化“检验/验证 A 等对 B 等的影响”，并将其抽象化为“影响实证”。

现实需要是在社会发展下某些新兴事物或是政策等发展下，从而需要分析

的现象，主要包括国情分析、现实问题分析。比如论文《中国民生调查 2018 综合研究报告——新时代的民生保障——国务院发展研究中心——中国民生》，作者提出“党的十八大以来，我国政府坚持以人民为中心的发展思想，把‘幼有所育、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养、住有所居、弱有所扶’作为民生工作重点，持续加大民生投入，深化民生领域改革，各领域民生工作持续改善，人民群众的民生满意度总体不断提高^[109]”，从中可以明显的看出，作者是基于国情、政策等的变化进而对民生问题进行分析，故本文提炼出概念化“因社会发展、政策需解决的现实问题”，并将其抽象为“国情分析”。

理论应用描述的是一些对已有的理论知识的应用情况，主要包括模型应用、应用分析、情境应用。比如论文《震灾人员伤亡预测的改进 SVM 模型及其应用》，作者不仅对以往的模型进行了改进，并分析了该模型的应用，在文章中，作者提出“在预测指标分解上，以区域灾害系统论为理论依据，并结合前人研究基础，提出震灾人员伤亡预测指标体系……提出一种新的鲁棒小波 v — SVM 的震灾人员伤亡预测模型”^[87]。从这段文字中可以看出作者提出来了一种预测指标体系，并构建了震灾人员伤亡预测模型，结合该论文的研究主旨，作者在所提出模型的基础上，分析了该模型了应用，故本文将其概念化为“分析 A 的应用”，并将其抽象为“模型应用”。

结论冲突是一种特殊的情况，针对的是针对某种学术现象存在两种或多种争议，主要包括缺乏统一结论、结论之间存在矛盾。比如论文《媒体监督、审计师变更与审计意见购买》^[91]，作者通过分析得出“已有研究主要集中从会计事务所层面，尤为审计师变更视角来探讨审计意见购买行为的经验证据，但未得到一致研究结论。”从中可以看出，以往的研究中，针对审计意见购买行为的讨论并没有得到统一的结论。以及论文《从众还是旁观？众筹市场中出资者行为的实证研究》，作者分析得出其他出资者的社会信息对潜在出资者的决策行为的影响存在两种截然相反的研究结论。其中，作者是这样描述的“一种结论是已有的出资者人数和出资额度正向影响潜在出资者的出资动机，潜在出资者将表现出羊群的从众行为……另一种结论是已有的出资者人数和出资额度负向影响潜在出资者的动机，潜在出资者将表现出责任扩散的旁观行为^[105]。”作者分析以往的研究得出，在众筹市场中，已有出资者对潜在出资者存在着截然相反的影响，也就是存在着两种不同的结果。从这两个例子中可以看出，在学术界，存在着某个问题或是现象有着相反结论的情况，故本文将其抽象为“以往研究缺乏统一结论”。

4.2 区分策略的应用

4.2.1 区分策略在学术论文中的体现：概念框架

要论证当前研究不同于既往研究，不仅仅要指出与既往研究在哪里不同，还要论证它、坐实它。这似乎给研究者提出了一个不可能完成的任务，因为没有人能把所有既往研究都要考察一遍。退而求其次，研究者至少应该向他的潜在读者说明，自己已经尽了最大努力。怎么说明呢？首先，研究者应该表明自己已经基本掌握了所有与研究问题相关的文献（在下文论述）；其次，研究者应当清晰地梳理这些文献，使读者感觉到当前的研究问题是从既往研究中自然生长出来的，在学术谱系（也称“研究脉络”、“问题链”、“问题网”等）中有着明确的定位。那么这时就需要一个清晰的概念框架以展示这种“继往”与“开来”的连接。简单地讲，概念框架由一组相互联系的概念及它们之间的联系组成，它有助于我们充分理解某个（些）现象^[110]；抽象地讲，概念框架是指人们用以构筑思想中的经验世界并用以整理思想中的概念的方式^[111]。

有了“区分策略”以后如何进行呢？本文提出论证路线（path of argument）的概念，通过论证路线做桥梁，利用区分策略在学术论文写作中体现出清晰的概念框架。论证路线就是让论文的潜在读者心甘情愿地落入论文作者思维中论证展开过程。

例如，当我们试图利用“结论冲突”这种区分策略来凸显当前研究与既往研究不同时，那么就可以采用“支持 A 结论的经验研究”、“支持非 A 结论的经验研究”、“二者的矛盾”这样的概念框架来梳理既往的研究。本研究通过一个实例进行说明，这篇文献是王念新等 2016 年发表在《管理工程学报》第四期关于众筹市场中出资者到底是一种从众行为还是旁观行为的研究。根据王念新等，潜在出资者面对已有筹资信息可能表现出两种截然不同的行为：羊群的从众行为和责任扩散的旁观行为。一种结论（从众行为）认为已有的出资者人数和出资额度正向影响潜在出资者的出资动机；与之相反的另一种结论（旁观行为）认为已有的出资者人数和出资额度负向影响潜在出资者的动机^[92]。作者通过指出这种矛盾，引出了自己的研究问题：潜在出资者面对较多的出资者和出资额究竟是表现为从众行为还是旁观行为？接着作者用了这样一个概念框架来梳理既往的研究：①羊群效应（解释了什么是羊群效应；罗列了支持羊群效应的经验研究；总结了这些经验研究的主要结论）；②责任扩散理论（解释了什么是责任扩散效

应；罗列了支持责任扩散效应的经验研究；总结了这些经验研究的主要结论）；③指出二者具有矛盾，并且既往研究并没有解决这个矛盾。具体论证路线如图 4.1 所示。图 4.1 中的“A1：羊群效应及其一般经验证据”的论证路线如图 4.2 所示（在此仅对区分策略“结论冲突”进行详细的图示说明，其他区分策略主要以文字进行解释其与概念框架之间的关系）。

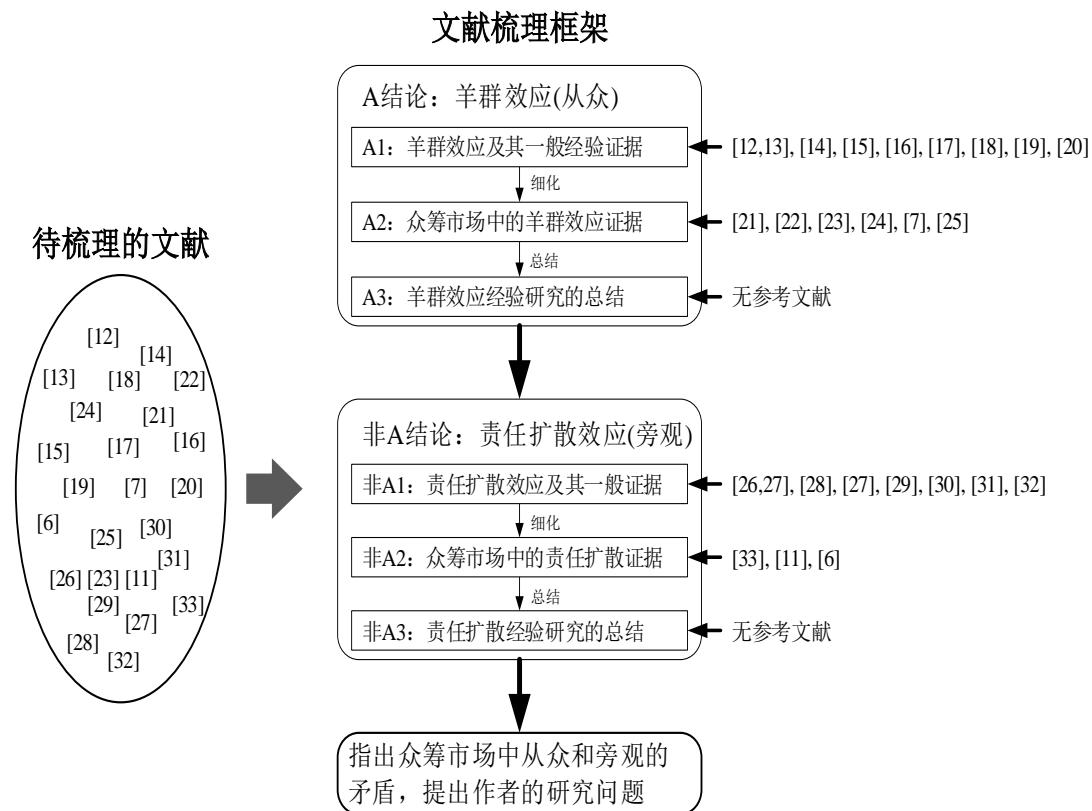


图 4.1 论证路线实例

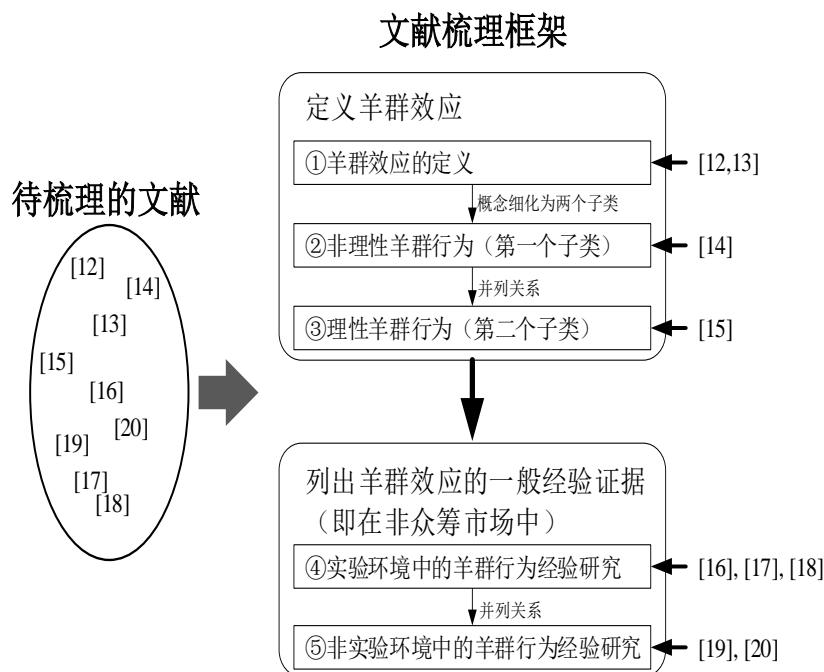


图 4.2 “A1: 羊群效应及其一般经验证据”的论证路线

例如，通过“知识空缺”这种区分策略来凸显当前研究与既往研究不同时，那么就可以采用“以往的研究中针对 A 知识已做过的分析”、“以往的研究中针对 A 知识没有做过的分析”这样的概念框架来梳理既往的研究。本研究通过一个实例进行说明，这篇文献是 2018 年发表在《管理工程学报》第二期上的一篇文章《在电子服务环境下如何实现价值共创：一个有中介的交互效应模型》^[93]，作者提出以往的研究中已有学者分析了在电子服务环境下如何进行价值共创的逻辑脉络，但是作者提出，关于该现象的分析，仍然存在一些理论缺口：比如以往关于服务主导逻辑的研究仅阐述顾客、企业在价值共创过程中所扮演的角色及其对价值共创最终水平的影响，但是该理论并未基于明确的视角对顾客、企业、价值这些重要因素进行操作化定义和测量，也没有应用严格的实证方法对它们之间的关系进行检验，并且还未有学者对此进一步分析；此外，关于从服务主导逻辑角度对价值共创的阐述，在电子服务环境缺乏针对性。故此作者在前人研究已做过的研究基础上，分析了前人没有做过的研究这一概念框架提出了他的研究问题，并进一步进行解答。

若是通过“结果评估”这种区分策略来分析当前研究与既往研究不同时，那么就可以采用“以往的研究中针对 A 知识所做过的分析”，“本文对此进行总

结评价”这样的概念框架来梳理既往的研究。比如发表在管理世界上的论文《中国经济增长四十年回顾与展望》^[97]，作者首先总结了在改革开放、劳动力转移、进出口等的多重作用下，中国经济四十年内，一直在持续高速发展。进而从产业结构的优化调整阶段、新型轻工业化阶段、新型重化工业化阶段、进入从工业化后期向后工业化时期过渡的转型发展阶段四个阶段回顾了中国经济增长的历程，并基于此对中国经济增长的前景进行了展望。由此，可以看出，作者先是针对某事件进行阐述，进而对此展望。

经验验证是指对已有的一些的知识点或是尚未明确的知识点进行实证分析，作者一般是先说明“某种情况/现象等的存在”，继而说明“还未有学者对此进行实证分析”，“作者对此进行补充”，对该知识点进行实证分析。比如论文《中国生产性服务业存在先动优势吗——基于第二次经济普查数据的实证研究》^[107]，作者首先说明在制造业、服务业中均存在先动优势现象，进而提出在生产性服务业是否存在先动优势的疑问，为解决此问题，作者利用中国第二次经济普查中的42万余家生产性服务企业的大样本数据，利用包含调节效应的计量模型，全面检验中国生产性服务业是否存在先动优势。也就是说，作者首先说明生产性服务业存在先动优势，进而用实际数据证实先动优势确实存在于生产性服务行业。

若是通过“现实需要”这种区分策略来分析当前研究与既往研究不同时，那么就可以采用“出现了某种新的社会现象”，“需要对此进行分析”这种概念框架梳理既往研究。比如论文《中国民生调查 2018 综合研究报告——新时代的民生保障——国务院发展研究中心——中国民生》^[109]，作者指出在我们进入新时代之后，民生工作也呈现新的特点，因此，需要积极回应具体民生诉求，着力解决民生发展不平衡不充分的问题，不断提高城乡居民的民生获得感、幸福感、安全感，故开展民生满意度、电话调查和民生关切点入户调查。在获得一定数据的基础上，对此进行分析。

若通过“理论应用”这种区分策略分析与他人研究的不同之处时，一般采用“对 A 理论进行解释/说明 A 理论的存在性”，“分析 A 理论的应用”这种概念框架梳理以往的研究，引出研究问题。比如论文《震灾人员伤亡预测的改进 SVM 模型及其应用》^[87]，作者在前人研究的基础上，指出以往的大多成果主要依据历史震灾数据来预测当前震灾伤亡数量，难以结合当前震灾情景和已有的外围数据得出较为可靠的预测结果。故该研究对以往的模型进行了改进，提出震灾人员伤亡预测指标体系，提出一种新的鲁棒小波 v — SVM 的震灾人员伤亡预测

模型，并分析了该模型的应用。

若是以往的研究存在“方法冲突”时，一般采用“总结/说明以往研究中关于 A 方法的分析”，“对 A 方法进行改进”这种概念框架来梳理既往的研究。比如论文《长江经济带绿色全要素生产率的时空分异特征研究》^[88]，作者总结了以往的研究中一般采用 DEA 方法和、熵值法和超越对数生产函数等测算分析中国各省份的 GTFP 指数及其增长率，进而分析环境可持续效率。但测算方法以及非期望产出指标的处理还存在争议，特别是一些重要的非期望产出指标并未被纳入到测算指标体系中，存在一定的改进空间。

4.2.2 区分策略与概念框架之间的关系分析

做研究的过程就是提出一个研究问题和回答这个研究问题的过程。在做研究的过程中有几十个甚至上百个选择。例如在提出研究问题阶段的选择有：“选择什么关键词？”、“搜索什么数据库？”、“哪些论文是相关的？”、“哪些问题前人没做过？”、“所提问题是否有价值？”等；在研究设计阶段的选择有：“选择哪些概念？”、“谁是因变量？”、“谁是自变量？”、“谁是中介变量？”、“谁是调节变量？”、“谁是控制变量？”、“选择什么理论视角？”、“概念用什么测量？”、“如何抽样？”、“收集数据的程序是怎样的？”、“用什么数据分析方法？”等；在数据收集与分析阶段的选择有：“如何说明概念测量工具的信度？”、“如何说明概念测量工具的效度？”等。

学术研究的严谨性要求我们所做的每一个选择都应该是有根有据的。因此，原则上针对每一个选择，我们都应该引用文献加以支持。例如，做信度分析的时候，假如我们选择了用克隆巴赫系数来量化一个概念测量工具的信度。那么，我们就应该引用提出克隆巴赫系数的著作或载者有克隆巴赫系数内容介绍的影响较大的教科书（该著作论述了用克隆巴赫系数量化概念测量工具信度的合理性），作为对我们的这个选择的支持。

由于研究过程中，每做一次选择都应该有文献支持，因此文献综述的目的是多重的。如果在这多重的目的中非要排一下次序的话，那么最重要的前三位应该是：①支持“当前研究问题是新的”这一论断；②支持“当前研究问题有价值的”这一论断；③支持“当前研究问题在研究者的背景知识中是可以得到回答的”这一论断。研究问题新颖同时又有价值决定了研究问题能够对人类知识做出边际贡献，至于提出这个问题的研究者是否能够解决它，则不是最重要的，因为其

他研究者也可以参与解题。因此文献综述应该围绕着这两个目的（新颖论证、价值论证）展开。用叶圣陶的话说，这两个目的是文献综述的“总旨”。

研究问题是否新颖需要依循一个标准去判定，这个标准就是本文引言部分所说的“区分策略”。研究问题的价值性论证，通常也要依附于新颖性论证的过程。因此，“我的研究问题是新的，别人没做过”就成了文献综述的总旨，成为决定把哪些参考文献的哪些部分放入文章中，按照什么样的次序放入。

区分策略“结论冲突”一般采用“支持 A 结论的经验研究”、“支持非 A 结论的经验研究”、“二者的矛盾”这样的概念框架来梳理既往的研究；区分策略“知识空缺”一般采用“以往的研究中针对 A 知识已做过的分析”、“以往的研究中针对 A 知识没有做过的分析”这样的概念框架来梳理既往的研究；区分策略“结果评估”一般采用“以往的研究中针对 A 知识所做过的分析”，“本文对此进行总结评价”这样的概念框架来梳理既往的研究；区分策略“经验验证”一般是先说明“某种情况/现象等的存在”，继而说明“还未有学者对此进行实证分析”，“作者对此进行补充，对该知识点进行实证分析”；“现实需要”这种区分策略一般是采用“出现了某种新的社会现象”，“需要对此进行分析”这种概念框架梳理既往研究；“理论应用”这种区分策略分析与他人研究的不同之处时，一般采用“对 A 理论进行解释/说明 A 理论的存在性”，“分析 A 理论的应用”这种概念框架梳理以往的研究，引出研究问题。由此我们可以得出，在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架，也就是说，研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架，是梳理既有文献的指引。

5 结论与展望

5.1 结论

本文基于管理研究的三角困境和科研三角模型，通过分析拥有问题意识，才能提出原创性问题，从而做出研究贡献。并且原创性研究问题和研究贡献一般是从评价性论断和事实性论断评判如何做出别人没有做过的研究问题，但评价性判断往往带有个人主观意识，故本文主要从事事实性论断角度讨论如何在学术论文写作中体现研究的别人没做过的，分析他们用了什么策略区分既往研究和他们自己的研究？对既往研究，他们又是怎么梳理的？通过对全文研究内容的梳理和总结，本文研究结论主要有：

第一，本文结合已有学者提出的科研三角模型中的对“别人没做过”的解析，分析在学术论文写作中，从“区分策略”和“概念框架”两个方面落实别人没做过的研究问题。总结了区分策略的类型，为管理学学术研究工作者提供了判断可研究知识的指标，主要包括 74 个范畴，7 个主范畴，分别是方法冲突，知识空缺，存在矛盾，结果评估，经验验证，理论应用，现实需要。管理学学术研究者可根据 74 种范畴和 7 种主范畴判断当前研究是否属于别人没做过的研究，将其落实在学术论文写作中。

第二，分析了区分策略在论文中如何应用，即通过建构概念框架，利用论证路线梳理既往的研究，使得文献综述能够清晰并且有条理的、自然而然的引出别人所没有做过的研究问题，并举例子进行了说明。此外，分析了概念框架与区分策略之间的关系，即研究者在区分策略的类型基础上建构文献综述中的概念框架，从而梳理既往的文献，或者说是在区分策略的指引下，作者决定了构建文献综述的概念框架，也就是说，研究者采用什么样的区分策略很大程度上决定了该研究者能够选择的文献综述概念框架。

5.2 展望

做出别人没做过的研究是每个学者追求的目标，但还未有学者在学术论文写作中如何体现别人没做过的研究，本文总结了判断的当前研究和既往研究之间有区别的策略类型，为研究者提供了一种可参考的准则。但本文的研究还存在着许多不足，在未来的研究中，需要从下面三个方面深入研究：

5 结论与展望

第一，本文主要对区分策略类型进行了总结，但对区分策略的类型是基于三个管理类学刊总结的，但不能代表所有的管理学期刊，故本文所总结的区分策略类型可能会存在不足，故需要进一步阅读更多的文献完善区分策略的类型。

第二，关于区分策略与概念框架之间通过论证路线进行联系的分析，主要是理论分析。由于研究时间的有限性，仅通过一个具体的实例进行了图示说明，并未对其他实例进行图示说明，仅以文字形式表达，故下一步需要对此进行具体分析，结合具体的管理学实例进行图示说明。

第三，关于如何通过论证路线构建概念框架，本文主要基于所分析的期刊列举了相关实例。由于研究时间的有限性和学术论文的篇幅要求，并未结合其他期刊对七种区分策略相对应的概念框架逐一进行实例说明，这需要进一步的分析和综合研究。

参考文献

- [1] 习近平:《建设世界科技强国》.见《习近平谈治国理政》(第二卷) [J].外文出版社,2017,21(5): 267.
- [2] 易善武.从“三大规律”的高度把握“五大发展理念” [J].求实,2016,3(10): 28-36.
- [3] 秦晓芳.变革型领导与组织创新关系研究——一个文献综述 [J].经济问题,2017,5(9): 81-86.
- [4] Kozbelt A, Beghetto R A, Runco M A. Theories of creativity [M]//JAMES C. K, ROBERT J. S. The Cambridge handbook of creativity. New York; Cambridge University Press. 2010.
- [5] Sternberg R J, Sternberg K, Mio J. Cognitive psychology [M]. Belmont: Wadsworth/Cengage Learning, 2012.
- [6] Stein M I. Creativity and culture [J]. The Journal of Psychology, 1953, 36(2): 311-322.
- [7] Mednick S A. The associative basis of the creative process [J]. Psychological Review, 1962, 69(3): 220.
- [8] Koestler A. The Act of Creation [M]. London: Hutchinson, 1964.
- [9] Ford C M. A theory of individual creative action in multiple social domains [J]. Academy of Management Review, 1996, 21(4): 1112-1142.
- [10] Runco M A, Jaeger G J. The Standard Definition of Creativity [J]. Creativity Research Journal, 2012, 24(1): 92-96.
- [11] Cropley D H. Creativity in Engineering: Novel Solutions to Complex Problems [M]. London: Academic Press, 2015.
- [12] Simonton D K. Defining Creativity: Don't We Also Need to Define What Is Not Creative? [J]. The Journal of Creative Behavior, 2016, 5(1): 12-25.
- [13] 陈雅兰, 韩龙士, 王金祥等. 原始性创新的影响因素及演化机理探究 [J]. 科学学研究, 2003, 21(4): 433-437.
- [14] 陈劲, 谢靓红. 原始性创新研究综述 [J]. 科学学与科学技术管理, 2004, 25(2): 23-26.
- [15] 李志国. 批判性思维视域下高校探究性提问教学创新 [J]. 河南社会科学, 2016, 24(9): 112-115.
- [16] 杜威. 我们如何思维 [M]. 北京: 新华出版社, 2010.
- [17] 文学平. 问题意识与论证训练:当前我国哲学教育的困境及出路 [J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2015, 29(3): 1-6.
- [18] 劳凯声. 教育研究的问题意识 [J]. 教育研究, 2014, 35(8): 4-14.
- [19] 邓猛, 朱志勇. 从话题到问题:教育研究方法刍议 [J]. 教育学术月刊, 2013, 5(3): 25-29.
- [20] 陆敏, 胡梅娜. 原创性——学术研究的基本准则 [J]. 政法论坛, 2002, 20(1): 117-123.
- [21] 吴康宁. 教育研究应研究什么样的“问题”——兼谈“真”问题的判断标准 [J]. 教育研究, 2002, 3(11): 8-11.
- [22] 刘庆昌. 学术研究中的先行意识 [J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2016, 39(1): 76-

- 77.
- [23] 劳凯声. 人文社会科学研究的问题意识、学理意识和方法意识 [J]. 北京师范大学学报社会科学版, 2009, 8(1): 5-15.
- [24] 陈向明. 质的教育研究中研究问题的界定 [J]. 教育评论, 1999, 6(1): 28-31.
- [25] 刘庆昌. 学术研究中的问题意识 [J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2017, 40(1): 2.
- [26] 李连江. 不发表就出局 [M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2016.
- [27] 吴原. 问题意识与教育研究 [J]. 教育发展研究, 2014, 9(3): 61-65.
- [28] 林定夷. 问题与科学研究——问题学之探究 [M]. 广州: 中山大学出版社, 2006.
- [29] Einstein A, Infeld L. The Evolution of Physics [M]. NYC: Simon and Schuster, 1966.
- [30] Merton R K. Notes on Problem-Finding in Sociology [M]. Cambridge: Abt Books, 1982.
- [31] Sandberg J, Alvesson M. Ways of Constructing Research Questions: Gap-Spotting or Problematization? [J]. Organization, 2011, 18(1): 23-44.
- [32] 张所地, 李怀祖. 管理研究问题确定的准则及过程 [J]. 科学学研究, 1997, 15(4): 63-67.
- [33] Flick U. An Introduction to Qualitative Research [M]. 4th ed. London: Sage, 2009.
- [34] 郑新民, 左秀媛. 外语教师研究: 明确的研究问题及恰当的研究方法 [J]. 外语与外语教学, 2014, 8(6): 8-12.
- [35] 风笑天. 社会研究: 设计与写作 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2014.
- [36] 刘春燕. 学术问题的基本特征: 分析转基因态度研究中的提问方式 [J]. 华中科技大学学报社会科学版, 2016, 30(5): 107-115.
- [37] 温小军. 教育硕士专业学位论文选题的真实之维及其实现 [J]. 研究生教育研究, 2018, 000(005): 48-52.
- [38] 李润洲. 学位论文的创新之维——一种教育学视角 [J]. 学位与研究生教育, 2009, 5(3): 14-17.
- [39] 李怀祖. 管理研究方法论(第2版) [M]. 西安: 西安交通大学出版社, 2004.
- [40] 孙学峰. 国际关系研究中的“研究问题”及其选择 [J]. 世界经济与政治, 2002, 2(6): 48-53.
- [41] 何明. 问题意识与意识问题——人文社会科学问题的特征、来源与应答 [J]. 学术月刊, 2008, 40(10): 20-27.
- [42] 刘永富. 关于学术研究中的“问题导向”的几点思考 [J]. 甘肃社会科学, 2008, 4(2): 47-49.
- [43] 路阳. 社会科学研究中的文献综述: 原则、结构和问题 [J]. 社会科学管理与评论, 2011, 3(2): 69-75.
- [44] 杨金璧. 高校学生研究能力培养探索——如何引导学生提出研究问题 [J]. 产业与科技论坛, 2018, 17(23): 212-213.
- [45] 王兆璟. 论有意义的教育研究 [J]. 教育研究, 2008, 5(7): 39-43.
- [46] 保继刚. 中国旅游地理学研究问题缺失的现状与反思 [J]. 旅游学刊, 2010, 25(10): 13-17.
- [47] 仇立平. 社会研究和问题意识 [J]. 江苏行政学院学报, 2010, 12(1): 14-17.
- [48] 白君礼. 图书馆学研究中问题的过程研究 [J]. 高校图书馆工作, 2013, 33(1): 50-56.
- [49] 刘敏. 生成论视阈下科学问题的超循环发展模式 [J]. 系统科学学报, 2015, 23(1): 24-27.

- [50] 林定夷. 科学问题与科学目标 [J]. 中国社会科学, 1991, 34(5): 29-38.
- [51] 张华夏. 论科学问题的逻辑结构(下) [J]. 社会科学战线, 1992, 2(2): 36-41.
- [52] 刘冠军. 试论科学问题演化的方式 [J]. 曲阜师范大学学报(自然科学版), 1996, 23(1): 100-104.
- [53] 沈振东. 科学问题的逻辑系统构造 [J]. 江苏第二师范学院学报, 2015, 31(1): 15-21.
- [54] Locke K, Golden-Biddle K. Constructing Opportunities for Contribution: Structuring Intertextual Coherence and “Problematizing” in Organizational Studies [J]. Academy of Management Journal, 1997, 40(5): 1023-1062.
- [55] Whetten D A. What Constitutes a Theoretical Contribution [J]. Academy of Management Review, 1989, 14(4): 490-495.
- [56] 姜红丙, 刘跃文, 孙永洪. 论证理论视角下的管理理论构建研究 [J]. 管理学报, 2016, 13(1): 7-17.
- [57] Macinnis D J. A Framework for Conceptual Contributions in Marketing [J]. J Mark, 2011, 75(4): 136-154.
- [58] Selwyn N. 'So What?'... a Question That Every Journal Article Needs to Answer [J]. Learning, Media and Technology, 2014, 39(1): 1-5.
- [59] Bergh D D. From the Editors: Thinking Strategically about Contribution [J]. Academy of Management Journal, 2003, 46(2): 135-136.
- [60] Wright P M. Rethinking “Contribution” [J]. Journal of Management, 2015, 41(3): 765-768.
- [61] Rynes S. From the Editors: Some Reflections on Contribution [J]. Academy of Management Journal, 2002, 45(2): 311-313.
- [62] Davis M S. That's Interesting [J]. Philosophy of the Social Sciences, 1971, 1(2): 309-344.
- [63] Brown J R, Dant R P. On What Makes a Significant Contribution to the Retailing Literature [J]. Journal of Retailing, 2008, 84(2): 131-135.
- [64] Reay T, Whetten D A. What Constitutes a Theoretical Contribution in Family Business? [J]. Family Business Review, 2011, 24(2): 105-110.
- [65] Corley K G, Gioia D A. Building Theory about Theory Building: What Constitutes a Theoretical Contribution? [J]. Academy of Management Review, 2011, 36(1): 12-32.
- [66] 叶亮, 路琳. 基于有用性与新颖性维度区分的创造力概念及其影响因素研究 [J]. 科技管理研究, 2015, 35(18): 252-258.
- [67] 龚群. 论事实与价值的联系 [J]. 复旦学报社会科学版, 2015, 57(6): 108-116.
- [68] Golden-Biddle K, Locke K. Composing Qualitative Research [M]. London: Sage, 2007.
- [69] Alvesson J S M. Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? [J]. Organization, 2010, 18(1): 23-44.
- [70] Jacobs. Developing a Research Problem and Purpose Statement [J]. The Handbook of Scholarly Writing and Publishing, 2011, 5(125-141).
- [71] Müller-Bloch C, Kranz J. A Framework for Rigorously Identifying Research Gaps in Qualitative Literature Reviews [M]. ICIS 2015. 2015.
- [72] Glaser B, Strauss A. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research

- [M]. Chicago: Aldine, 1967.
- [73] 王雪原, 刘成龙, 王亚男. 基于扎根理论的制造企业服务化转型需求、行为与绩效结果[J]. 中国科技论坛, 2017, 5(7): 64-71.
- [74] 杨志波. 制造企业服务化的驱动因素及作用机制——基于扎根理论的研究 [J]. 企业经济, 2017, 36(8): 53-60.
- [75] 王立磊, 胥兴安. 少数民族旅游地居民对社区关爱的多维度感知——基于青海海晏部分旅游社区的质性研究 [J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2017, 44(4): 80-86.
- [76] 左冬梅, 宋璐. 城市社区老年人对养老院态度影响因素的概念框架构建——基于扎根理论的质性研究 [J]. 西北人口, 2011, 32(1): 43-47.
- [77] 任其亮, 赵子玉. 基于扎根理论的网约车服务质量影响因素研究 [J]. 重庆交通大学学报(自然科学版), 2018, 38(2): 94-101.
- [78] 朱劲松. 基于扎根理论的中国旅游保险发展影响因素研究 [J]. 旅游学刊, 2010, 25(1): 38-41.
- [79] 张宝生, 张庆普. 基于扎根理论的社会化问答社区用户知识贡献行为意向影响因素研究 [J]. 情报学报, 2018, 37(10): 1034-1045.
- [80] 陈璐, 蒋翠珍, 万科. 基于扎根理论的大学生学业失信行为形成机理研究 [J]. 黑龙江高教研究, 2018, 36(10): 139-145.
- [81] 于霞, 鲁成. 基于扎根理论的我国女性服装心理传导机制研究 [J]. 毛纺科技, 2018, 46(11): 80-84.
- [82] 肖龙. “好导师”的角色类型与师德特征——基于江苏省“十佳导师”候选人事迹的文本分析 [J]. 学位与研究生教育, 2019, 0(4): 21-26.
- [83] 库卡茨. 质性文本分析: 方法、实践与软件使用指南 [M]. 重庆: 重庆出版社, 2017.
- [84] 李强, 纪佳君, 曾勇. R&D 投资、一般性资本支出与股票收益:增长期权的视角 [J]. 管理工程学报, 2018, 032(1): 196-203.
- [85] 龚诗阳, 李倩. 数字化时代的营销沟通:网络广告、网络口碑与手机游戏销量 [J]. 南开管理评论, 2018, 021(002): 28-42.
- [86] 徐选华, 吴慧迪. 基于改进云模型的语言偏好信息多属性大群体决策方法 [J]. 管理工程学报, 2018, 032(001): 117-125.
- [87] 黄星, 袁明. 震灾人员伤亡预测的改进 SVM 模型及其应用 [J]. 管理工程学报, 2018, 32(1): 93-99.
- [88] 易明. 长江经济带绿色全要素生产率的时空分异特征研究 [J]. 管理世界, 2018, 34(11): 178-179.
- [89] 叶竹馨, 买忆媛. 探索式即兴与开发式即兴:双元性视角的创业企业即兴行为研究 [J]. 南开管理评论, 2018, 21(4): 15-25.
- [90] 翁清雄, 胡啸天, 陈银龄. 职业妥协研究:量表开发及对职业承诺与工作倦怠的预测作用 [J]. 管理世界, 2018, 34(4): 113-126, 175.
- [91] 周兰, 耀友福. 媒体监督、审计师变更与审计意见购买 [J]. 管理工程学报, 2018, 032(2): 159-170.
- [92] 王念新, 侯洁, 葛世伦. 从众还是旁观?众筹市场中出资者行为的实证研究 [J]. 管理工

- 程学报, 2016, 30(4): 124-134.
- [93] 李剑敏, 李从东, 汤勇力等. 融合了 BN 分析的 SITRM 方法及其在产业关键技术创新模式选择上的应用研究 [J]. 管理工程学报, 2018, 032(3): 226-233.
- [94] 刘伟, 蔡志洲. 如何看待中国仍然是一个发展中国家? [J]. 管理世界, 2018, 034(009): 1-15.
- [95] 盛来运, 郑鑫, 周平等. 我国经济发展南北差距扩大的原因分析 [J]. 管理世界, 2018, 34(009): 16-24.
- [96] 白长虹, 王红玉. 旅游式学习: 理论回顾与研究议程 [J]. 南开管理评论, 2018, 21(2): 192-198.
- [97] 丁志杰, 严灏, 丁玥. 人民币汇率市场化改革四十年: 进程、经验与展望 [J]. 管理世界, 2018, 034(010): 24-32.
- [98] 李艳冰, 汪传旭. 基于成本利润率的两级供应链优化与协调 [J]. 管理工程学报, 2018, 32(1): 100-106.
- [99] 潘林, 周水银, 马士华. 供应链环境下零售商互补产品捆绑销售决策研究 [J]. 管理工程学报, 2018, 32(4): 123-130.
- [100] 焦长权. 从“过密化”到“机械化”: 中国农业机械化革命的历程、动力和影响(1980~2015年) [J]. 管理世界, 2018, 34(10): 173-190.
- [101] 周轩, 章小童. 中国工商管理研究的贡献、创新及愿景评价——基于《南开管理评论》刊文/投稿的文献计量与专业聚焦分析 [J]. 南开管理评论, 2018, 21(06): 6-13.
- [102] 杨京, 王芳, 白如江. 一种基于研究主题对比的单篇学术论文创新力评价方法 [J]. 图书情报工作, 2018, 62(17): 75-83.
- [103] Aversa E S. Citation patterns of highly cited papers and their relationship to literature aging: A study of the working literature [J]. *Scientometrics*, 1985, 7(3-6): 383-389.
- [104] Bertocchi G, Gambardella A, Jappelli T 等. Bibliometric evaluation vs. informed peer review: Evidence from Italy [J]. *Research Policy*, 2019, 44(2): 451-466.
- [105] 王晨, 龚朴. 考虑买方“跳单”行为的房产中介定价策略 [J]. 管理工程学报, 2018, 32(1): 24-32.
- [106] 叶文平. 地区差距、社会嵌入与异地创业——“过江龙”企业家现象研究 [J]. 管理世界, 2018, 34(01): 139-156.
- [107] 陈艳莹, 吴龙, 董旭. 中国生产性服务业存在先动优势吗: 基于第二次经济普查数据的实证研究 [J]. 管理工程学报, 2018, 032(1): 126-135.
- [108] 彭浩然. 中国地方政府养老保险征缴是否存在逐底竞争? [J]. 管理世界, 2018, 34(2): 103-111.
- [109] 国务院发展研究中心“中国民生调查”课题组. 中国民生调查 2018 综合研究报告——新时代的民生保障 [J]. 管理世界, 2018, 034(011): 1-11.
- [110] Jabareen Y. Building a conceptual framework: philosophy, definitions, and procedure [J]. *International Journal of Qualitative Methods*, 2009, 8(4): 49-62.
- [111] 孙正聿. 哲学: 思想的前提批判 [J]. 中国高校社会科学, 2014, 32(2): 4-19.

附录 A

表 1 开放性编码完整结果

序号	概念化	范畴化
1	分析 AB 对 C 的影响 (理论+实证)	
2	分析 A 和 B 对 C 的影响	
3	对假设条件进行改进分析 A 对 B 的影响	
4	分析 AB 对 C 的影响	
5	分析 AB 共同作用对 C 的影响	
6	分析 AB 假说对 C 的影响	
7	分析 A 的影响效应	
8	分析 A 对 B 的形成机制的影响	影响分析
9	分析 A 对 B 的影响, 以及 B 对 C 的影响	
10	分析 A 对 B 的影响 (细分 A)	
11	分析 A 对 B 的影响 (有 A 对 C, BC 同属一种行为, 但有区分)	
12	改变研究假设, 分析 A 和 B 对 C 的影响	
13	量化 A 对 B 的影响	
14	分析 AB 之间的关系	
15	分析 A、B、C 之间的关系/或是 A 对 B、C 的影响	
16	分析 A 条件下 BC 之间的关系	关系分析
17	分析 C 在 A 和 B 之间的关系	
18	分析不同产品的销售策略, 理论分析	
19	考虑策略组合进行理论分析	
20	比较 A、B、C 对 D 的影响	
21	比较 A 和 B 之间的权衡优化	比较分析
22	分析 A 到 B 的变化	
23	分析 A 到 B 的过程/路径	
24	分析 A 框架下 B 的过程机制	过程分析
25	分析 A 实现 B 的途径, B 参与 C 的途径	
26	分析 A 国情的发生路径	

附录 A

序号	概念化	范畴化
27	分析 A 的实现路径	
28	分析 A 的建立和实现机制	
29	分析 A 对 B 作用过程以及 A 的演进过程	作用机理分析
30	在不同条件下对 A 进行优化	
31	分析最优，并进行最优契约设计	
32	改变目标函数分析最优决策	分析最优
33	讨论最优决策	
34	针对决策问题找最优	
35	以往没有用博弈分析 A 的最优策略，本文采用博弈	
36	对方法、模型进行改进	
37	对模型改进，提出一种改进方法	方法改进
38	对研究方法进行改进	
39	构建模型并拓宽数据来源	
40	构建模型对 A 进行测度	
41	构建模型分析 A 对 B 的影响	
42	针对衡量指标进行模型建立	模型建构
43	提出一种新的概念模型	
44	针对某现象建立评审模式	
45	建立演化博弈模型	
46	对 A 的影响因素进行补充	
47	分析 A 的动态影响因素	影响因素分析
48	分析 A 的影响因素（重新分类）	
49	理论与仿真结合并分析 A 的影响因素	
50	为 B 的影响因素提供实证，并提供衡量指标，并分析 AB 之间的关系	指标体系构建+关系分析+影响因素 实证
51	分析 A 对 B 的影响渠道	影响机制分析
52	因国情需要对某问题分析	现实问题分析
53	因社会发展、政策需解决的现实问题	
54	以往定性分析，本文定量分析	提出方法

附录 A

序号	概念化	范畴化
55	针对某冲突提供解决方法	
56	采用新指标, 新方法对 AB 的关系进行实证	关系实证
57	实证 AB 之间的关系	
58	从不同学科角度分析某现象或是社会现象/行为	现象解释
59	对 A 的特点进行是实证	特点实证
60	实证分析 A 的空间特征	特征实证
61	对算法进行改进	算法改进
62	分析 A 的政策建议	政策建议
63	改善研究假设, 对模型参数改进	模型改进
64	加入参数分析某均衡	
65	实证 A 不同类型之间的比较	比较实证
66	分析中国情景下的 A 现象	现象分析
67	分析 A 条件下 B 的情况	
68	分析 A 国情发生的原因	原因分析
69	分析 A 现象发生的原因	
70	解决 A 问题, 并实证 A 的影响机制	影响机制实证
71	解释 A 现象	现象解释
72	实证 A 对 B 的作用	作用实证
73	构建一个系统	系统构建
74	国情/现实情况需分析	国情分析
75	实证分析 A 对 BC 的影响	影响实证
76	检验某情况下的治理效应+实证+数据(以往是非公开数据, 本文是公开数据)	效果检验
77	分析 A 的发展历程	发展历程分析
78	检验 A 的影响因素	实证影响因素
79	理论与实证缺乏统一结论	缺乏统一结论
80	某现象缺乏统一理论解释	缺乏统一结论
81	以往单方面对 A 进行测度, 本文从多方面对 A 进行测度	测度
82	补充 A 的概念, 分析 A 对 B 的意义, 以及 A 的特点	概念分析+意义分

附录 A

序号	概念化	范畴化
	和发展条件	析+特点分析+发展条件分析
83	实证 A 的动态静态变化	过程性实证
84	现实问题/社会发展问题需解决	现实问题分析
85	研究结论不一致, 本文进一步实证分析	缺乏统一结论
86	从 A 方面衡量 B 指标, 实证 CDE 假说之间的关系	指标构建+关系实证
87	以往 A 对 BC 的影响结论不一致, 对 AB 之间的关系进行补充	缺乏统一结论+关系分析
88	对 A 的影响效应进行补充, 并实证分析 C 在 AB 中的调节作用	关系分析+作用机理实证
89	对 A 概念进行深化, 并分析 A 对 B 的作用过程, 分析 A 的构建机制	概念分析+作用机制分析
90	对 A 进行评价, 并分析实现 A 的路径, 进行展望	评价+过程分析+展望
91	对 A 影响因素进行补充, 并对 B 理论实证	影响因素分析+理论实证
92	对某现象建立模型和算法	构型构建+算法构建
93	对某现象进行理论解释并实证	现象解释+现象实证
94	构建 A 的最优化模型	模型构建+分析最优
95	分析 AB 关于 C 的最佳路径以及 D 在其中的调节作用	分析最优+作用机制分析
96	分析 AB 之间的策略选择, 以及 C 在其中的作用	关系分析+作用机制分析
97	分析 AB 之间关系, 并提出政策建议	关系分析+政策建议

附录 A

序号	概念化	范畴化
98	分析 A 的 B 的影响/作用机理, 并实证	影响分析+影响实证
99	分析 A 的发展历程, 并提出建议	发展历程分析+政策建议
100	分析 A 的发展历程和以及 AB 之间的作用机理	发展历程分析+作用机理分析
101	分析 A 的发展历程和影响	发展历程分析+影响分析
102	分析 A 的发展趋势, 并提出建议	发展趋势分析+政策建议
103	分析 A 的发展趋势和作用机制	发展趋势分析+作用机制分析
104	分析 A 的过程, 厘清 AB 之间的关系	过程分析+关系分析
105	分析 A 的类型以及 A 与 B 的关系, 并实证	类型分析+关系分析+关系实证
106	分析 A 的内涵、进行理论构建, 并进行展望	内涵分析+理论构建+展望
107	分析 A 的内涵界定以及 A 对 B 的影响机制	内涵分析+影响机制分析
108	分析 A 的内涵特征、总结理论基础, 以及对未来展望	特征分析+理论构建+展望
109	分析 A 的内在机制以及 ABC 之间的关系	作用机制分析+关系分析
110	分析 A 的前因, 及其对 B 的影响机制和条件	原因分析+影响机制分析
111	分析 A 的商业模式和发展路径	理论构建+过程分析
112	分析 A 的特征, 并开发量表进行效度信度检验	特征分析+量表开发+量表检验

附录 A

序号	概念化	范畴化
113	分析 A 的现状，并展望，提出建议	现状分析+展望+政策建议
114	分析 A 的形成过程，以及 B 对 A 的影响	过程分析+影响分析
115	分析 A 的形成机制与特征，构建 B 理论	过程分析+理论构建
116	分析 A 的演变历程，及其对 B 的影响，并提出建议	发展历程分析+影响分析+建议
117	分析 A 的演进过程并提出未来发展建议	发展历程分析+展望
118	分析 A 的意义，并进行综述，提出政策建议	意义分析+综述+建议
119	分析 A 的影响机理，并实证	影响机制分析+影响机制实证
120	分析 A 的影响因素，并实证分析	影响因素分析+影响因素实证
121	分析 A 的影响因素，并提出政策建议	影响因素分析+建议
122	分析 A 的影响因素，分析 A 对 B 的影响	影响因素分析+影响分析
123	分析 A 的应用，以及 B 对 A 的作用机制	应用分析+作用机制分析
124	分析 A 的作用路径并实证	作用机制分析+作用机制实证
125	分析 A 对 BC 的影响（理论+实证）	影响分析+影响实证
126	分析 A 对 B 的影响（对四种模式构建模型比较最优）	影响分析+最优分析
127	分析 A 对 B 的影响（建立模型）	影响分析+模型建立

附录 A

序号	概念化	范畴化
128	分析 A 对 B 的影响 (理论+实证)	影响分析+影响实证
129	分析 A 对 B 的影响 (理论+实证)	影响分析+影响实证
130	分析 A 对 B 的影响, 改变模型决策变量	影响分析+模型改进
131	分析 A 对 B 的影响, 以及 AC 之间的关系	关系分析+影响分析
132	分析 A 对 B 的影响的内在机理并实证	影响机制分析+影响机制实证
133	分析 A 对 B 的作用机理+实证	作用机制分析+作用机制实证
134	分析 A 国情/现实问题, A 对 B 的影响, A 的影响因素和发展变化	现实问题分析+影响分析+影响因素分析+过程分析
135	分析 A 和 B 的动态作用过程, 以及 A 的影响因素	作用机制分析+影响因素分析
136	分析 A 和 B 对 C 的影响 (理论+实证)	影响分析+影响实证
137	分析 A 和 B 对 C 的影响+模型应用	影响分析+模型应用
138	分析 A 和 B 之间的关系并实证	关系分析+关系实证
139	分析 A 检验的方法和步骤, 并验证	方法分析+方法验证
140	分析 A 现象, 以及 A 对 B 的影响	现象分析+影响分析
141	分析 A 现象的一般规律和特征, 并实证	一般规律分析+特征分析+特征实证
142	分析 A 现象中 B 行为的存在性, 并实证	存在性分析+存在

附录 A

序号	概念化	范畴化
143	分析 A 影响因素的动态变化	性验证
144	分析 A 政策的实施条件和动机机制	影响因素分析 条件分析+过程分析
145	分析 A 中存在 B 现象, 以及 B 的影响因素, 对 A 进行测度	存在性分析+影响因素分析+测度
146	分析 A 的存在性, 以及 AB 之间的关系, 以及 AB 对 C 的影响	存在性分析+关系分析+影响分析
147	分析 B 现象的存在性, 并提出 A 假说	存在性分析+理论构建
148	分析 C 在 AB 中的作用, 并实证(扩大了实证数据范围)	作用机制分析+作用机制实证
149	分析实现 A 的策略并实证	方法分析+方法实证
150	分析国情 A 的意义、模式和实现路径	意义分析+过程分析+类型分析
151	分析国情 A 现状, 并提出建议	现状分析+建议
152	分析现象 A 的原因并对 A 对 B 的影响进行实证	原因分析+影响实证
153	分析中国情境下 AB 之间的作用机理+实证	作用机理分析+作用机理实证
154	构建 A 的理论框架, 对 ABC 定义并比较, 提出一种定义 A 的新方法	构建理论框架+定义比较+提出新方法
155	构建 A 的理论框架, 分析 ABCD 之间的关系	构建理论框架+关系分析
156	构建 A 的评价指标体系, 并实证	指标体系构建+实证指标体系
157	构建 A 的指标体系和评价模型, 构建系统模型+模型	指标体系构建+模

附录 A

序号	概念化	范畴化
	应用	型构建+模型应用
158	构建 A 理论框架, 实证分析 BC 之间的关系, 分析 A 的发展模式	构建理论框架+关系实证+发展模式 分析
159	构建 A 量表, 并修正, 以及验证量表	量表构建+影响分析
160	构建 A 模型, 分析 A 对 B 的影响	模型构建+影响分析
161	构建了 A 理论, 分析 B 的形成机理	构建理论+形成机制分析
162	构建量表并分析 A 对 B 的作用机制, 包括调节和中介	量表构建+作用机制分析
163	假设与现实不符, 评价过程存在黑箱并增加实证	存在矛盾+评价+实证评价过程
164	检验 A 对 B 的影响 (实证) +A 的存在性验证	实证影响+存在性验证
165	建立模型分析 A、B 之间最优配合问题	模型建构+最优问题
166	将某情境组合应用到 A 模型中, 分析 AB 之间的关系	情境应用+关系分析
167	静态角度分析某微观效应, 并实证	现象解释+实证效应
168	开发量表, 分析 A 对 B 的影响, 对 A 进行测度	量表开发+影响分析+测度
169	厘清 A 的过程, 并构建 B 模型	过程分析+模型建构
170	理论+实证分析中国某现实问题	现实问题分析+现实问题实证
171	区分 A 的概念并分析 A 的内在机理/一般规律	概念区分+内在机

附录 A

序号	概念化	范畴化
172	区分基本含义分析某现象	理分析+一般规律 分析 概念区分+现象解释
173	实证 A 的存在性, 以及 AB 之间的关系	存在性实证+关系分析
174	实证 A 的特征以及 A 对 B 的影响	特征实证+影响分析
175	实证 A 的现状和影响因素	存在性实证+作用机理实证
176	实证 A 对 B 的影响和作用机理	影响实证+作用机理实证
177	实证 A 实现 B 的过程, 以及 C 对 D 的影响	过程性实证+影响分析
178	实证分析 A 的变化和影响因素	过程性实证+影响因素实证
179	实证分析 A 的特征, 并改进 A 的测算方法和指标	特征实证+方法改进+指标改进
180	提出 AB 定义, 实证分析 C 对 D 的影响	提出定义+影响实证
181	提出 A 概念, 分析 ABC 之间的逻辑关系	提出概念+关系分析
182	提出了一个模型, 并给 A 的发展提供建议	模型构建+政策建议
183	提出了指标体系, 并构建模型分析 A 的应用	指标体系构建+模型应用
184	提出一种分析方法, 构建模型并验证	提出方法+模型构建+模型验证
185	提出一种新方法, 对 A 进行评价	提出方法+评价

附录 A

序号	概念化	范畴化
186	提出一种新概念（名词）A，分析 A 对 B 的作用	提出概念+作用分析
187	提出一种新概念，并分析 A 的概念和形成机理	概念提出+形成机理分析
188	提出一种新算法/对模型进行改进	算法改进+模型改进
189	以往 A 对 B 的关系有矛盾，本文实证分析 A 对 B 的影响和作用机理	缺乏统一结论+影响实证+作用机理实证
190	以往关于 A 的结论不一致，本文分析 A 的作用机制以及 B 的调节作用	缺乏统一结论+作用机制分析
191	以往关于 A 的评估与现实不符，本文重新评估 A	存在矛盾+评价
192	以往关于 A 的作用存在争议，本文进行讨论，并且分析 A 参与 B 的路径	评价+路径分析
193	以往混淆了 AB 的营销渠道，本文区分，并分析其对 C 的影响，以及 D 的中介作用	概念区分+作用机制分析
194	以往结论不一致，本文实证分析 A 对 B 的影响	缺乏统一结论+影响实证
195	以往结论不一致，本文研究 A 对 B 的影响	缺乏统一结论+影响分析
196	以往没有区分 AB，本文区分 AB，并分析 AB 对 C 的影响+实证	概念区分+影响分析+影响实证
197	以往没有统一结论，本文分析不同类型下 A 的作用	缺乏统一结论+作用分析
198	以往研究结论不一致，本文对 ab 分类，实证检验 A 对 B 的影响	缺乏统一结论+影响实证
199	以往研究结论不一致，本文分析 AB 之间的关系	缺乏统一结论+关系分析

致谢

三年的研究生生涯马上就要结束了，转眼到了毕业季，我也即将结束在郑州大学管理工程学院的学习。研究生阶段的所有经历就像是碎片一样，一幅又一幅的场景浮现在脑海中。回想过往，虽然更多的是痛苦、郁闷以及对人生的怀疑，但也有对朋友的不舍。

在这里，首先感谢的是我研究生阶段给予我最多帮助的姜红丙老师。他是我进入研究生学习生涯的引领人，从研二上学期开始，就一直跟随姜老师的脚步做课题，写学术论文、毕业论文，给我提供了很多建设性的意见。虽然有很多人可能并不理解姜老师所做的基础研究，但姜老师始终以饱满的热情，始终如一的认真对待自己的研究成果，功夫不负有心人，姜老师的研究成果终于得到了国家自然科学基金的认同。使我明白了要坚持做对的事情，坚持做自己应该做的事情，不管成功何时会到来，或许会晚，但它永远不会缺席。姜老师认真严谨对待学术的态度深深的影响着我，在姜老师的带领下，完成了两篇学术论文，虽然还未有期刊进行刊登，但我相信，我们所做的东西是合理的，是正确的，只要我们坚持不放弃，总会得到大家的认同。

在这里还要感谢我的导师李尽法老师。在学术中，老师从研究思路的分析到论文的用词与标点符号严谨要求贯彻始终；在日常生活中，李尽法老师又是风趣幽默关心着我们生活以及未来职业规划。研究生阶段不仅是在学术上进一步学习，更是人格的进一步发展，不断完善自我人生观价值观的关键阶段。在这个过程中，李老师不仅是我们学术道路上的引路人，更是人生道路上的灯塔指引着我们。

三年中陪伴我时间最多就是两位小伙伴李钱钱、王诗萌，我们是同窗也是挚友。遇见她们是人生的幸运，也是一种幸福，我们在一起学习了三年，不仅在学习中互相打气，在生活中也互相关心。我们共同走过从宿舍到图书馆的羊肠小路，走过从宿舍到管理工程学院双创空间的宽广大道，走过从双创空间到餐厅的花海道路……其次还要感谢师姐、师弟、师妹们的陪伴，遇到不懂的问题时，师姐总是会耐心的解答，师弟师妹们也总是会积极的提出自己的见解，使枯燥的学术生涯充满了人情味。

最后，要感谢家人的理解与支持，他们一直以来在物质和精神上做我强大的后盾，才使我能够安心完成学业。今后工作时，我会始终严格要求自己，加倍努力，不辜负父母的期望。

王菊萍