



单位代码 10635
学号 112018303000133

西南大学

硕士学位论文

相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性
影响因素研究

论文作者：杨森

指导教师：黄林秀

学科专业：区域经济学

研究方向：区域经济理论与政策

提交论文日期：2021年4月8日

论文答辩日期：2021年5月29日

学位授予单位：西南大学

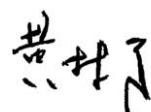
中国 • 重庆

2021年5月

独创性声明

学位论文题目： 相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性影响因素研究

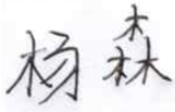
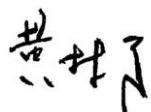
本学位论文是作者在导师指导下独立完成的研究工作及取得的研究成果，恪守学术诚信，遵守学术准则。对本研究及学位论文撰写曾做出贡献的老师、朋友、同仁在文中作了明确说明并表示衷心感谢。

学位论文作者签名：  导师签名： 
签名日期： 2021 年 5 月 31 日 签名日期： 2021 年 5 月 31 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解西南大学有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权西南大学研究生院可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。

本论文公开时间： 获学位当年； 推迟 1 年； 推迟 2 年。

学位论文作者签名：  导师签名： 
签名日期： 2021 年 5 月 31 日 签名日期： 2021 年 5 月 31 日

目 录

摘要	I
ABSTRACT	III
第1章 绪论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	2
1.2.1 相对贫困研究脉络	2
1.2.2 贫困脆弱性研究脉络	5
1.2.3 研究评述	7
1.3 研究内容、方法、视角	8
1.3.1 研究内容	8
1.3.2 研究方法	9
1.3.3 研究视角	10
1.4 可能的创新点及研究不足	11
1.4.1 可能的创新点	11
1.4.2 研究不足	11
第2章 相关概念与理论基础	13
2.1 相关概念	13
2.1.1 贫困	13
2.1.2 相对贫困	14
2.1.3 贫困脆弱性	16
2.2 相关理论基础	17
2.2.1 区域发展理论	17
2.2.2 包容性增长理论	18
2.2.3 风险冲击理论	19
2.2.4 多维贫困理论	20
第3章 “三区三州”典型区域特征分析	23
3.1 “三区三州”区域地域特征分析	23
3.1.1 自然环境状况恶劣	23

3.1.2 经济发展长期滞后.....	24
3.1.3 社会事业发展不足.....	24
3.2 “三区三州”区域农户家庭特征分析.....	25
3.2.1 “三区三州”区域调研的描述分析	25
3.2.2 调研地区家庭禀赋情况说明.....	26
第4章 “三区三州”贫困脆弱性影响因素实证分析.....	29
4.1 变量处理	29
4.1.1 变量选取说明.....	29
4.1.2 变量的描述性统计分析.....	31
4.2 模型处理	34
4.2.1 logit 模型.....	34
4.2.2 ROC 曲线最优阈值选取.....	35
4.2.3 主成分分析法.....	36
4.3 实证结果及分析	37
4.3.1 相对贫困背景下贫困脆弱性状况的实证结果及分析.....	37
4.3.2 基于主成分分析法的贫困脆弱性影响因素研究.....	43
4.3.3 稳健性检验.....	48
4.4 本章小结	51
第5章 研究结论与政策建议	53
5.1 研究结论	53
5.1.1 相对贫困时期我国欠发达地区贫困脆弱性表现突出.....	53
5.1.2 环境因素成为农村地区家庭贫困脆弱性产生的突出原因.....	53
5.1.3 自然地理条件的不断完善优化是缓解贫困脆弱性的重要切入点.....	54
5.1.4 劳动力个人素质的提高仍是缓解贫困脆弱性的重要手段.....	54
5.1.5 社会环境的不断完善是缓解贫困脆弱性的重要助力.....	54
5.2 政策建议	55
5.2.1 巩固脱贫攻坚成果，综合多个方面进行宏观政策把控.....	55
5.2.2 转变发展策略，重点关注外部环境条件改善.....	55
5.2.3 注重灾害治理，完善道路基础设施，降低农村居民出行成本.....	55
5.2.4 持续重视基础教育、基础医疗前提下，发展高层次医疗教育服务...	56
5.2.5 以文化活动室、合作社为基点，推动地方社会发展环境的不断完善.	56
5.3 研究展望	56

参考文献	59
附录	65
致谢	69
在学期间所发表的文章及参加课题.....	71

摘要

相对贫困背景下“三区三州” 贫困脆弱性影响因素研究

区域经济学专业硕士研究生

指导教师

摘要

贫困是人类社会诞生以来一直所难以规避的问题，贫困问题的解决也是世界各国政府共同努力的目标。随着社会经济的发展和扶贫力度的不断加大，在 2020 年末，我国终于完成了绝对贫困的脱贫攻坚战，在世界扶贫历史上留下了厚重而又精彩的一笔。但绝对贫困的胜利并不意味着贫困问题的终结，相对贫困时期的到来使得贫困内涵有所扩展，不仅仅局限于经济领域，而是扩展到医疗、教育、卫生等多个维度。而在我国仍处于社会主义初级阶段的大背景下，我国欠发达地区仍然存在着自然环境恶劣、家庭禀赋不足、个人发展不充分等问题，一些家庭甚至是脆弱性脱贫，并不具备一定的风险抵御能力，受风险冲击的影响极易陷入相对贫困之中。因此，在新时期相对贫困背景下，对欠发达地区农户贫困脆弱性的重新把握并在此基础上对贫困脆弱性影响因素进行研究能够有效地巩固脱贫成果，做好事前防范措施，实现可持续发展，具有深刻的理论和现实意义。

本研究采取理论研究和实证研究相结合的方法，运用问卷调查法、文献分析法、计量分析法等方法综合、全面、深入地对“三区三州”农村家庭贫困脆弱性进行研究，旨在挖掘新时期相对贫困阶段下农村家庭贫困脆弱性特征，找出影响因素，为减缓贫困脆弱性提出针对性政策建议。

本研究的创新之处在于基于实地调研数据，从相对贫困视角出发，从多个维度对贫困脆弱性进行测量，较之绝对贫困时期维度有所扩展，从而能够更加清晰而准确地掌握在相对贫困阶段下“三区三州”农村家庭贫困脆弱性的多维特征，并对不同维度之间的脆弱性程度差异有所把握，进而明确相对贫困阶段对贫困脆弱性问题解决地切入点和落脚点。

本研究主要内容包括：首先，通过对现有文献进行归纳整理，对贫困、相对贫困以及贫困脆弱性进行理论分析，在相对贫困理论分析中，对绝对贫困向相对贫困的转换逻辑进行明确的阐释。其次，本研究分地域特征和农户家庭特征两部分对“三区三州”的典型特征进行分析。从地域特征看，“三区三州”自然环境状

况恶劣、经济发展水平滞后、社会事业发展不足。以在“三区三州”实地调研获取的微观数据对农户家庭特征进行分析，对家庭收入状况、资产禀赋、政府政策参与度等状况进行分析，发现“三区三州”农村地区家庭经济状况较差、各类型资产禀赋不足、大多为被动接受扶贫政策。从整体上看，“三区三州”农村家庭贫困脆弱性状况和形成因素具有综合性和复杂性。然后，对“三区三州”农村地区贫困脆弱性进行实证研究。结合实地调研情况以及前人研究经验，从经济状况、生活条件、医疗健康、能力禀赋、社会幸福感五个维度进行被解释变量选取，又从环境、家庭、个人三个维度进行解释变量选取，从而对贫困脆弱性进行测量，结果发现，“三区三州”农村家庭均在两个维度及以上具有贫困脆弱性，大部分家庭在3个或4个维度上具有贫困脆弱性，而通过主成分分析法对影响因素进行分析后发现自然环境因素对相对贫困脆弱性影响程度最大，然后是个人发展因素和社会环境因素，家庭因素对相对贫困脆弱性影响因素最小。

本研究的结论是，相对贫困时期我国欠发达地区贫困脆弱性表现突出，环境因素成为农村地区家庭贫困脆弱性产生的突出原因，自然地理条件的不断完善优化是缓解贫困脆弱性的重要切入点，劳动力个人素质的提高仍是缓解贫困脆弱性的重要手段，社会环境的不断完善是缓解贫困脆弱性的重要助力。因此在政策建议方面：一、巩固脱贫攻坚成果，综合多个方面进行宏观政策把控；二、转变发展策略，重点关注外部环境条件改善；三、注重灾害治理，完善道路基础设施，降低农村居民出行成本；四、持续重视基础教育、基础医疗前提下，发展高层次医疗教育服务；五、以文化活动室、合作社为基点，推动地方社会发展环境的不断完善。并从完善微观数据库、注重贫困脆弱性的区域差异性和延续性，增强农村家庭可持续发展能力等方面做出研究展望。

关键词：三区三州；相对贫困；贫困脆弱性

Research on the Influencing Factors of Poverty Vulnerability in the "Three Districts and Three States" under the Background of Relative Poverty

Abstract

Poverty is a problem that has been unavoidable since the birth of human society, and the solution of the problem of poverty is also the goal of the joint efforts of governments around the world. With the development of social economy and the continuous increase of poverty alleviation efforts, at the end of 2020, our country has finally completed the fight against poverty in absolute poverty, leaving a heavy and wonderful stroke in the history of poverty alleviation in the world. But the victory of absolute poverty does not mean the end of the poverty problem. The arrival of the relative poverty period has expanded the connotation of poverty, not only in the economic field, but expanded to multiple dimensions such as medical care, education, and health. However, under the background that my country is still in the primary stage of socialism, my country's underdeveloped areas still have problems such as harsh natural environment, insufficient family endowments, and insufficient personal development. Some families are even vulnerable to get rid of poverty and do not have certain risks. Resilience, being affected by risk shocks, it is easy to fall into relative poverty. Therefore, under the background of relative poverty in the new era, a new grasp of the poverty vulnerability of rural households in underdeveloped areas and research on the factors affecting poverty vulnerability can effectively consolidate the results of poverty alleviation, take precautionary measures in advance, and achieve sustainability. Development has profound theoretical and practical significance.

This study adopts a combination of theoretical research and empirical research, using questionnaire survey method, literature analysis method, quantitative analysis method and other methods to comprehensively, comprehensively and in-depth study the poverty vulnerability of rural households in the "three regions and three states", aiming to explore the characteristics of poverty vulnerability of rural households in the relative poverty stage in the new era, identifying influencing factors, and proposing targeted policy recommendations for alleviating poverty vulnerability..

The innovation of this research lies in the fact that based on field survey data, from the perspective of relative poverty, poverty vulnerability is measured from multiple

dimensions. Compared with the absolute poverty period, the dimension has been expanded, so that it can be more clearly and accurately grasped in relative poverty. The multi-dimensional characteristics of poverty vulnerability of rural households in the "three regions and three states" under the stage, and grasp the differences in the degree of vulnerability between different dimensions, and then clarify the entry point and end point of the relative poverty stage to solve the problem of poverty vulnerability.

The main contents of this research include: Firstly, by summarizing and sorting out the existing literature, a theoretical analysis of poverty, relative poverty, and poverty vulnerability is carried out. In the analysis of relative poverty theory, the logic of the transition from absolute poverty to relative poverty is clearly explained. . Secondly, this study analyzes the typical characteristics of the "three districts and three states" in two parts: geographical characteristics and peasant household characteristics. From the perspective of regional characteristics, the "three regions and three states" have poor natural environment, lagging economic development, and insufficient development of social undertakings. Analyze the characteristics of rural households based on the micro data obtained from field surveys in the "Three Districts and Three States", analyze the status of family income, asset endowments, and participation in government policies, and find out the economic status of households in rural areas of the "Three Districts and Three States" Poor, with insufficient asset endowments of various types, and most of them passively accept poverty alleviation policies. On the whole, the poverty and vulnerability status and forming factors of rural households in the "three regions and three prefectures" are comprehensive and complex. Then, conduct an empirical study on the poverty vulnerability of rural areas in the "three regions and three states". Based on field research and previous research experience, the explanatory variables are selected from the five dimensions of economic status, living conditions, medical health, ability endowment, and social well-being, and the explanatory variables are selected from the three dimensions of environment, family, and individual. In this way, the poverty vulnerability was measured, and it was found that rural households in the "three regions and three states" are all vulnerable to poverty in two dimensions and above, and most households are vulnerable to poverty in three or four dimensions. The component analysis method analyzes the influencing factors and finds that natural environmental factors have the greatest impact on relative poverty vulnerability, followed by personal development factors and social environmental factors, and family factors have the least impact on relative poverty vulnerability.

Abstract

The conclusion of this study is that during the period of relative poverty, my country's underdeveloped areas showed outstanding poverty vulnerability. Environmental factors have become the prominent cause of household poverty vulnerability in rural areas. The continuous improvement and optimization of natural and geographical conditions is an important entry point for alleviating poverty vulnerability. The improvement of personal quality is still an important means to alleviate the vulnerability of poverty, and the continuous improvement of the social environment is an important help to alleviate the vulnerability of poverty. Therefore, in terms of policy recommendations: 1. Consolidate the results of poverty alleviation and provide multi-level and wide-area assistance to underdeveloped areas; 2. Pay attention to comprehensive policies and focus on the improvement of external environmental conditions; 3. Pay attention to disaster management and improve road infrastructure. Reduce the travel costs of rural residents; 4. continue to attach importance to basic education and basic medical care, develop high-level medical education services; 5. promote the continuous improvement of the local social development environment based on cultural activity rooms and cooperatives. And make research prospects from improving the micro-database, focusing on the regional differences and continuity of poverty vulnerabilities, and enhancing the sustainable development capacity of rural households.

Key words: three regions and three states; relative poverty; poverty vulnerability

第1章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

贫困，作为人类发展历史中难以忽视的一种社会现象，自人类诞生之初便伴随左右。消除贫困是世界各国人民的殷切希望，也是人类社会迈入下一新的阶段所必经的道路。到2020年末，经过8年的艰苦奋斗，我们如期打赢了脱贫攻坚战，在现行标准下我国832个国家级贫困县全数脱贫，在国家层面上消除了绝对贫困和区域性整体贫困，习近平总书记在脱贫攻坚收官之年如是总结道。从1978年的7.7亿贫困人口到如今的绝对贫困彻底消除，中国给世界交上了一张绝无仅有的扶贫答卷，并为全球减贫事业贡献了中国智慧、提供了中国方案。

但绝对贫困阶段工作的完成并不意味着扶贫的最终胜利，相对贫困将成为我国贫困的主要表现形式，将伴随我国社会主义初级阶段长久存在。《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》明确提出“坚决打赢脱贫攻坚战，巩固脱贫攻坚成果，建立解决相对贫困的长效机制”。国务院扶贫办副主任欧青平在“防止返贫监测和帮扶工作情况”发布会上答记者问也提到“中央对下一步解决相对贫困、巩固拓展脱贫成果做出了全面部署和安排”。绝对贫困攻坚的胜利并非是终点，而是一个新的起点，相对贫困相关问题的解决将成为我国未来扶贫工作的重要一环。

所谓贫困脆弱性，是指在风险冲击的影响下个人或家庭陷入贫困的可能性。贫困脆弱性反映的是一种生计的不可持续性。在现行脱贫人群中，由于自然条件恶劣、社会保障体系薄弱和脱贫人口自身综合能力较差等因素，再加上以往的贫困地区社会、经济、文化落后等状况没有根本改观，已脱贫人群具有强烈的脆弱性，很容易重新回到贫困之中。

习近平总书记在2020脱贫攻坚收官之年曾指出“要继续聚焦‘三区三州’等深度贫困地区，落实脱贫攻坚方案……攻坚克难完成任务”，在2020年末脱贫攻坚战顺利完成后依旧指出夯实“三区三州”基础，努力实现稳定脱贫。而“三区三州”作为绝对贫困时期的深度贫困地区，也是以往扶贫攻坚阶段的重点攻克地区，自身资源禀赋与其他地区相比就有明显的劣势，可持续发展能力的匮乏不仅有碍于巩固脱贫攻坚成果，更不利于实现乡村振兴和社会主义新农村建设。因此，有必要结合我国现实基本国情，在相对贫困背景下深入认识“三区三州”农村地区的贫困问题，聚焦农村家庭贫困脆弱性，分析影响因素，提出科学合理、切实可行的政策建议，提高“三区三州”农村家庭的可持续发展能力。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

丰富和完善相对贫困和贫困脆弱性理论。一方面，当前，对相对贫困的研究不断增多，但并未形成一个统一的范式，并且对于绝对贫困向相对贫困转换的内在逻辑并不清晰。另一方面，现有对贫困脆弱性的研究多基于绝对贫困视角，存在研究视角狭窄、研究体系不完善等问题。本研究则是切合我国当前实际情况，对绝对贫困向相对贫困转换的理论逻辑进行梳理，把握相对贫困特性，并在此基础上从综合、系统的多维视角把握相对贫困视角下的贫困脆弱性特征，通过实地调研数据从多维角度对贫困脆弱性状况和影响因素进行综合性研究。可见，本研究对我国农村地区相对贫困和贫困脆弱性问题进行了较为具体和深入的研究，对丰富相对贫困和贫困脆弱性理论具有积极的意义。

(2) 现实意义

本研究通过实地调研获取第一手数据，掌握了当地比较全面的经济、社会、教育、医疗、公共设施等方面的情况，对“三区三州”农村地区贫困脆弱性进行了测算分析，并利用主成分分析法准确的挖掘了贫困脆弱性的影响因素，有助于制定更具有科学性、可行性、针对性的贫困脆弱性减缓政策，有助于促进区域协调发展，促进“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”的乡村振兴目标的实现，是巩固脱贫攻坚成果、满足人民美好生活需要的要求，是实现我国社会主义现代化发展的要求。

1.2 文献综述

回顾国内外相关文献可以发现，相对贫困是贫困发展所必然经历的阶段，而贫困脆弱性是伴随着贫困的演化而一直存在的一种社会现象，相关研究主要是围绕相对贫困的认定、贫困脆弱性的测量、贫困脆弱性的影响因素等方面展开，本研究对相对贫困和贫困脆弱性的既有研究进行较为系统的梳理。

1.2.1 相对贫困研究脉络

(1) 国外学者对相对贫困的研究

对于贫困，朗特里（1901）最早对其有着清晰的界定，认为若单个家庭所有收入不足以维持自身基本生存的状况就被称为贫困。但随着对贫困认识的深入，Runciman（1966）认为绝对量只是认识贫困的一个角度，还应当从相对量的角度研究贫困。汤森（1979）也认为贫困不应仅仅考虑家庭基本生存状况，而应考虑个体、家庭、社会组织在食物、住房、娱乐、社会活动参与等多个方面是否能够达到社会平均水平。换言之，汤森认为贫困应当蕴含着个体以他人为参照物所感

受到的被剥夺的程度，由此，学界开启了贫困研究的另一新的方向——相对贫困研究的开始。在汤森的启迪下，众多西方学者对相对贫困问题进行了深入研究，Reynolds（1986）直言只要个体或家庭的年收入低于全国全部家庭的平均数就是相对贫困。Mack、Lansley（1985）将35项日常消费品汇总为一张列表，再将超过50%的人认为是必需品的消费品作为标准去衡量相对贫困问题。Hallerod（1994）则认为应当按照消费品占必需品的百分比进行相对贫困衡量，而并非仅按照超过50%人口意见进行评判。Pete alcock（1993）认为主观性是相对贫困的主要特征，是将某些主观因素与确定性贫困标准相融合，判断个人是否处于贫困，只有和其他非贫困社会成员相比才能鉴别，相当于通过个体对社会总体平均水平进行研究。这一相对贫困论述与现今思想大致相同。Chamber（1995）同样指出，相对贫困具有相对性、主观性，是与其他个体相互比较而产生的贫困，更加关注个人或家庭在生活上与社会平均水平之间的差距，同时还包含了以其他社会群体为参照所带来的相对剥夺的感受。马克思也在《资本论》中讨论过相对贫困化的问题，认为工人的相对贫困化表现为他们的收入在社会国民收入的比重越来越小，财富增长速度与富人相比差距越来越大，最终导致工人的生活水平并未发生改变，但工资和社会地位却相对于其他阶层逐渐下降。阿马蒂亚·森也曾经表示过“贫困也有与别人相比显得寒酸的意思”。但更为重要的是，阿马蒂亚·森将多维性引入到了贫困研究当中。在阿马蒂亚·森（1983）看来，贫困并非单纯由收入不足引起，而是由个人可行能力不足而导致，而个人可行能力还需要考虑营养需求、穿衣住房、医疗保健、信息获取、政治参与等方面。在阿马蒂亚·森的带动下，诸多学者不仅限于经济方面对贫困进行研究。Bourguignon、Chakravarty（2003）通过教育和收入两个方面对巴西农村贫困重新进行定义。Battiston et al（2013）从收入、儿童入学率、户主教育、卫生、水和住房对阿根廷、巴西、智利、萨尔瓦多、墨西哥、乌拉圭等国进行多层次的实证分析。Beegle et al（2016）从资源丰富程度、土地占有状况和收入情况对非洲贫困问题进行考察。从中可以看出，对于贫困的研究在从仅满足于基本生存需要的绝对贫困向考虑社会平均生活水平的相对贫困进行跨越的同时，多维性这一理念也慢慢的融入其中。而这一融入也体现在了贫困标准的设定和贫困人群的识别当中。在早期，朗特里曾对贫困有所定义时，就以维持体力最低标准测算出六口之家一周的贫困线为26先令。1965年奥珊斯基以食物支出费用的3倍收入作为贫困线，这一标准内含了恩格尔系数贫困判定思想，因此一直被美国用于绝对贫困人群识别中。1994年马丁在此基础上进一步将食物需求与非食物需求转换为货币计量的方式确定了贫困线的设定标准，为世界各国确定绝对贫困人群提供了重要参考，如中国先后采用了“1978年标准”、“2008标准”和“2010标准”三个农村贫困线标准。而后续一些国家根据

本国实际情况和相对贫困理论进行贫困人群识别，如英国以同一年家庭收入低于可支配收入中位数 60% 的人口比例作为相对贫困人群确定标准，日本以中等收入家庭生活消费支出的 60% 作为相对贫困标准，OECD 国家采用 50% 中位收入作为贫困线。与此同时，在多维贫困思想的影响下，一些国家开始将教育、医疗、就业等因素融入贫困人群判定中，墨西哥将贫困指数分为经济福利和社会权利两大类，并赋予相同权重，包含当前人均收入、家庭成员受教育差距、健康医疗保障、社会安全、房屋面积与质量、住房基本服务、食物、社会融合度等八个维度 (Coneval, 2010)，哥伦比亚多维贫困指数包含 5 个维度和 15 个细化指标 (Angulo, 2016)，南非贫困认定包含收入和物质、就业、教育、健康、生活环境五个维度 (statistics south africa, 2014)。

（2）国内学者对相对贫困的研究

国内学者对相对贫困的研究较晚，且囿于国内经济发展状况，对相对贫困尽管有所认识，但不够深入。高飞（2020）、王国敏、何莉琼（2020）认为相对贫困就是在满足了基本生活需要后，相对于社会平均水平而言，个体或家庭处于相对落后的状态。罗必良（2020）则认为相对贫困是基于获得感、幸福感以及满意度的主观感受，在一定程度上可以视为一个社会心理问题。孙久文、张倩（2020）、张琦、沈扬扬（2020）则从不平等角度出发，认为相对贫困不应完全归属于贫困，还应当是不平等领域所应当研究的问题，是由于非均衡发展所带来的相对剥夺问题。方珂、蒋卓余（2018）则是基于阿马蒂亚·森的“可行性能力”认为，相对贫困应当是在机会、能力或手段等方面匮乏或者处于劣势使得难以获得社会资源而处于相对弱势的状态。向德平、向凯（2020）则表明尽管经济贫困在贫困标准设定、度量和扶贫绩效考核等方面具有可量化、易比较的优势，但相对贫困研究还是应当从经济视角转向非经济视角，不止关注人们物质生活水平，还应包括社会排斥、相对剥夺、可行能力等方面。这一点与蒋和胜等（2020）看法相同，应当逐步将货币收入以外的人力、权力、知识、教育、健康、风险等因素放入相对贫困考察当中。由此，在 2020 年后，中国在进行相对贫困治理时，应当采取既反映“贫”的经济维度，又反映“困”的社会发展维度的相对贫困标准（汪三贵、刘明月，2020）。在这种情况下，仍有一些学者对未来我国相对贫困设定标准和相对贫困人群识别进行了研究和探讨。汪三贵、曾小溪（2018）提出以基本需求法为基准，按照社会成员生活水平的不断提高而相应采取更高的贫困标准，魏后凯（2018）则认为应直接按照每天 3.1 美元的高贫困线看齐。程蹊、陈全功（2019）认为可以按人均收入中位数的 40% 或 50% 来划线。张琦（2016）则认为今后贫困标准会由经济贫困变为多维贫困。而沈扬扬、李实（2020）则认为单纯用货币进行贫困衡量难以回答穷人陷入贫困的原因，货币贫困本身难以对贫困根源进行解

释，并且单一货币贫困仅局限于收入或消费，忽视了能力提升，容易引起政策偏差。郭之天、陆汉文（2020）则认为要准确对相对贫困内涵进行把握以及准确识别相对贫困人群，需要明确三个方面的问题：首先是相对贫困包含哪些维度，其次是相对贫困如何设定指标体系，最后是相对贫困与非相对贫困如何区分。马秋华等（2018）、王小林、冯贺霞（2020）的研究一定程度上给出了方向，中国未来没必要与 OECD 国家相对贫困标准接轨，不应简单地将可支配收入中位数一定比例作为相对贫困标准，而应在“两不愁三保障”的基础上，综合考虑经济维度和社会发展维度，制定出包含收入水平、健康医疗、教育获取、人居环境等多个维度的多维贫困标准。

1.2.2 贫困脆弱性研究脉络

（1）国外学者对贫困脆弱性的研究

脆弱性始于对自然科学中对于灾害的研究，P. timmerman 最早对脆弱性这一概念进行定义，认为脆弱性是系统遭受损害的可能性、程度或状态 (adger, 2006)。之后，这一理念由自然科学领域扩展到了其他领域。Davies 在 1996 年所撰写的 “Adaptable Livelihoods: Coping with Food Insecurity in The Malian Sahel” 是最早的生计脆弱性研究关键文献。Ellis (2000) 以他多年从事农村扶贫开发经验提出了生计多样性分析框架，Dilley (2001) 将家庭作为研究对象，考察饥荒与食物安全性之间的相关关系。Shah 等 (2013) 通过对发展中国家农业发展以及所属的一些自然资源依赖型区域进行研究，提出了生计脆弱性指数。在生计脆弱性研究得如火如荼之际，受生计脆弱性的启发，贫困脆弱性的研究悄然展开。世界银行最早在《世界银行发展报告》中提及到了贫困脆弱性，世界银行认为贫困脆弱性是未来贫困或更加贫困的概率。而后，众多学者在对不同样本进行研究时对贫困脆弱性有着不同的界定。Klasen、Waibel (2014)、Grech (2015) 分别对东南亚和欧洲的贫困脆弱性状况进行测度分析时，将消费水平期望效用与确定性等值效用进行比较，前者低于后者的程度差判定为贫困脆弱性。Pritchett et al (2000) 在对印度尼西亚的贫困脆弱性状况进行研究时，将贫困脆弱性看作家庭在未来陷入贫困的可能性。在众多学者对贫困脆弱性进行定义所衍生出来的测量方法中，有三大主流方法，分别是期望贫困的脆弱性 (vulnerability as expected poverty, VEP) 测量方法、期望效用的脆弱性 (vulnerability as low expected utility, VEU) 测量方法、风险暴露的脆弱性 (vulnerability as uninsured exposure to risk, VER) 测量方法。VEP 测量方法是构建未来收入表达式，是通过将家庭可观测变量与家庭遭受冲击因素共同对收入进行回归得到，再假设收入对数服从正态分布，进而得到家庭未来收入低于某一固定值的概率，而这一概率

就被称为脆弱线。(Chaudhuri, 2002)。VEU 测量方法则是在家庭福利效用函数中包含风险偏好因素，再对贫困线水平期望效用、期望消费效用、消费效用的期望等变量进行计算，将贫困脆弱性拆分为贫困和风险的组合，并进一步将风险拆分为加总风险、特殊风险、不能被解释的风险和测量误差(Ligon、Schechter, 2003)。而对于 VER 测量方法而言，并没有对脆弱性进行直接测量，而是通过将家庭所面临的冲击分为协同性冲击和独特性冲击，将在风险冲击下家庭消费水平对于收入水平的敏感变化程度作为脆弱性，实际上是用负向冲击下消费波动性而带来的福利变动作为贫困脆弱性。(Dercon、Krishnan, 2000)。而这之中，由于 VEP 方法数据的低要求性和操作的便捷性成为世界各国学者测量贫困脆弱性所广泛采用的方法。

(2) 国内学者对贫困脆弱性的研究

国内学者对贫困脆弱性的认识更多的是建立在国外学者的认识基础之上，葛珺沂(2013)认为贫困脆弱性是一种事前状态，包含着发生与不发生两种可能的未来状态，自身特有的条件属性暗示着未来某种结果的产生。樊丽明、谢垩(2014)，林文、邓明(2014)均认为贫困脆弱性是个人或家庭在未来遭受风险冲击后陷入贫困或难以逃离贫困的概率。祝建华、陈林(2018)则直接点明贫困脆弱性作为单位贫困的测度，考察的是家庭未来陷入贫困的可能性。这一点与徐超、李林木(2017)的看法相同。张栋(2020)则将贫困脆弱性视作因风险导致家庭层面的福利损失。贺立龙等(2020)认为脆弱性是指个人或家庭在遭受风险冲击后，使得家庭福利水平下降到正常生活水平之下的可能性。在这些认识基础之上，我国学者更多的是从实际问题出发，研究各个因素对贫困脆弱性的影响。①家庭收入。谢玉梅、丁凤霞(2019)指出参加务工对贫困脆弱性缓解具有显著作用，并且外出务工比本地务工更能够缓解贫困脆弱性。徐戈等(2019)则指出收入专业化比收入多样化更能降低贫困脆弱性。②健康医疗。黄潇(2013)认为健康的恶化会对个体或家庭所拥有的各项生计资本造成损害，从而抑制居民长期收入能力，加剧个体或家庭的贫困脆弱性。张仲芳(2017)同样指出疾病的发生会使得医疗支出增加，并且会导致个人处于非健康状态从而影响个人劳动能力，从而使得产生的经济风险远超于家庭承受能力，导致家庭陷入贫困之中。高燕(2019)通过分位数回归，发现在一定范围内有效的医疗保障能够降低人们的贫困脆弱性，但对于极度贫困地区增加合作医疗人数会由于财政支出的增加而削减扶贫力度，使得脆弱性影响力度减少。刘子宁等(2019)则指出医疗保险对于贫困脆弱性的缓解具有健康异质性，健康状况较差的居民贫困脆弱性缓解效果良好，但健康状况较好的居民贫困脆弱性缓解效果则不明显。③教育状况。斯丽娟(2019)表明家庭贫困脆弱性均能通过提高各教育阶段的家庭教育支出进行减少，并且义务教育对

于贫困脆弱性的缓解程度最大，学前教育缓解程度最小。而肖攀等（2020）则认为农村家庭在子女高中、技校及其以上的教育阶段的投入所带来的贫困脆弱性的减少优于在基础教育投入所带来的贫困脆弱性的减少。④资本禀赋。万广华等（2014）指出生产性物质资本、人力资本、金融资本、社会资本均能有效降低贫困脆弱性。张华泉、申云（2019）发现家庭负债与贫困脆弱性的关系可用倒“U”型曲线进行解释，家庭负债低于一定临界值时，家庭负债与贫困脆弱性呈同向关系，当家庭负债高于临界值时，家庭负债与贫困脆弱性呈反向关系。高帅等（2020）认为增能赋权不足可能导致非贫困村陷入“新相对贫困”，滋生“灯下黑”现象，生产权利和就业权利的赋权能够缩小贫困户与非贫困户之间的差距。郭晓莉等（2019）认为社会资本中的邻里互助能够有效降低家庭贫困脆弱性。而左孝凡（2020）则指出，对于家庭贫困脆弱性而言，社区邻里效应起着负向作用。

1.2.3 研究评述

综合以上文献回顾，可以看出无论是相对贫困还是贫困脆弱性，国内研究均晚于国外研究。在相对贫困方面，就相对贫困认识而言，国外不同学者有不同的概念界定，与此相对应的不同国家有着不同的相对贫困人群认定标准，一般而言可大致分为两类：单纯以经济维度的收入百分比进行认定的识别标准和综合考虑多个维度如经济、教育、医疗的获得情况进行判定的识别标准，国内对相对贫困早在“两不愁三保障”时期就有所涉及，但囿于国内绝对贫困问题尚未解决，对此研究也尚未深入，仅仅是在绝对贫困末期借助国外学者现有研究提出相应展望。在贫困脆弱性方面，仅局限于对经济维度的脆弱性进行测量和影响因素分析。就贫困脆弱性的认识而言，在世界银行提出一个较为清晰的概念范式后，国内外学者均以此为标准进行贫困脆弱性界定，区别仅在于测量方法的不同。目前学界三大主流贫困脆弱性测量方法分别是：期望贫困的脆弱性测量方法（VEP）、期望效用的脆弱性测量方法（VEU）、风险暴露的脆弱性测量方法（VER），三种测量方法均是以收入或消费作为贫困家庭福利衡量标准。而国内学者在贫困脆弱性的概念性研究和测量方法创新上研究较少，而是更加注重贫困脆弱性的实际运用，如对我国现有贫困脆弱性状况进行测量和从收入、医疗、教育等单个方面考察对贫困脆弱性的影响。

但现有研究也存在两个方面的明显不足：

一是既有贫困脆弱性状况分析与我国现阶段相对贫困时代特征不符。我国现已打赢脱贫攻坚战，结束绝对贫困步入相对贫困阶段。在相对贫困时期，正如诸多学者（张琦，2016；马秋华，2018；王小林，2020；蒋和胜，2020；汪三贵，2020）所言，对贫困问题的研究应当采用多维标准，而以往对贫困脆弱性的福利

测度往往局限于经济维度，因此所测量出来的贫困脆弱性状况往往是单一经济维度上的贫困脆弱性状况，这明显与未来时代发展要求所不符。在相对贫困阶段，收入标准提高后经济维度的贫困脆弱性状况如何？医疗、教育、卫生设施等其他维度贫困脆弱性状况如何？各维度之间贫困脆弱性状况差异如何？这些问题都值得深入研究。

二是现有贫困脆弱性影响因素仅局限于单个领域，影响因素之间缺乏差异性对比。在相对贫困阶段，贫困的成因更加复杂多变，所对应的贫困脆弱性的影响因素也更加难以掌握，需要以一种宏观而系统的思想进行研究。但现有贫困脆弱性的影响因素研究中，往往仅局限于某一单一领域，而缺乏从多个领域共同出发考察不同领域对贫困脆弱性影响的差异性如何。贫困脆弱性问题的缓解并非单纯依靠某一领域的改善就能够达成目标，更多的是需要明晰各领域之间影响的差异性，国家才能提出更有针对性的政策，贫困脆弱性问题才能有序改善，循序渐进地达到最有效果。因此在相对贫困时期，明晰贫困脆弱性各影响因素之间的差异性是缓解并解决贫困脆弱性问题的关键。

因此，本文以相对贫困时代特征为依托，综合前人研究并结合本国实际国情在家庭福利方面进行多维指标设计，并综合、全面地对相对贫困背景下的贫困脆弱性进行测量，明晰不同影响因素之间差异，以实现对贫困脆弱性的准确把握。

1.3 研究内容、方法、视角

1.3.1 研究内容

本研究以“三区三州”农村家庭贫困脆弱性及其影响因素为研究对象，共有五个部分，力图对农村贫困脆弱性的表现与特征、影响因素进行研究，具体安排如下：

第一部分：文献综述及研究背景、意义、内容、方法等介绍。从相对贫困和贫困脆弱性两个方面对国内外已有文献进行系统梳理，并系统的对本研究的研究背景、意义、内容方法等进行介绍。

第二部分：对本研究相关概念理论基础研究进行分析，并介绍相关借鉴理论。对贫困、相对贫困、贫困脆弱性相关理论基础进行阐释说明。相关借鉴理论包括区域发展理论、包容性增长理论、风险冲击理论、多维贫困理论。

第三部分：对调研地区典型特征进行分析。选取我国不发达地区的典型代表“三区三州”作为研究对象分析区域典型特征。先分析地域特征，包括经济发展水平、社会发育状况、社会公共事业等方面。接着利用实地调研数据分析农户家庭特征，包括调研家庭收入、资产、教育、医疗、社会参与等禀赋拥有情况。

第四部分：对“三区三州”贫困脆弱性及其影响因素进行实证分析。从个人、

家庭、环境三个维度进行指标设计对“三区三州”贫困脆弱性进行测算，分析调研地区贫困脆弱性状况，再利用主成分分析法对贫困脆弱性影响因素进行分析，掌握各影响因素对贫困脆弱性的影响程度。

第五部分：研究结论与政策建议。结合前文分析的“三区三州”农村地区的地域特征和实证分析结果，针对性地提出缓解“三区三州”农村地区贫困脆弱性的政策建议。最后，结合本研究的研究情况提出研究展望。

1.3.2 研究方法

根据研究内容，本研究按照理论研究与实证分析相结合，并以此为依据提出相应对策建议的研究思路，将实地调研和实证分析相结合，具体方法包括：

(1) 问卷调查法

本研究以“三区三州”的实地调研数据对相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性问题进行实证分析研究，通过实地调研，对贫困脆弱性家庭所处的外部生态环境和社会环境情况进行把握，从家庭成员构成、收入消费、人力资本、社会资本、所处环境的自然禀赋与社会禀赋等方面进行了全面的调查，并实时有效的对问卷进行回收整理。

(2) 文献分析法

对国内外关于相对贫困与贫困脆弱性研究的相关文献进行深入研读，在论文思路构建上，参考前人研究思路，学习前人研究方法，理清论文逻辑，把握论文研究重点，对论文内容进行充实。采取理论分析的定性研究方法，从现有研究理论出发，阐述“三区三州”农村家庭贫困脆弱性，并以实证结果为依据提出政策建议。

(3) 跨学科研究法

对农村贫困脆弱性问题的研究，需要结合经济学、社会学等多方面学科的研究范式，综合考虑如可持续发展、风险冲击、多维贫困等多个理论的运用。“三区三州”农村地区家庭贫困脆弱性是诸多因素综合作用的结果，如医疗教育资源匮乏、质量不高，劳动力自身禀赋不足，社会基础设施缺位等，需要从多学科融合的研究范式出发进行研究。本研究对相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性影响因素问题的实证分析也是从多个学科的研究视角下进行指标选取。

(4) 计量分析法

本研究通过调研数据，通过多维贫困脆弱性测量方法对“三区三州”贫困脆弱性问题进行实证分析，掌握“三区三州”贫困脆弱性广度、深度和强度，并利用主成分分析法对贫困脆弱性的影响因素进行实证分析，把握各影响因素对贫困脆弱性的影响程度。

1.3.3 研究视角

本研究选取不发达地区的典型代表——“三区三州”为研究对象，结合地域特征，以贫困脆弱性家庭为研究核心，分析我国农村贫困脆弱性的典型特征。借鉴相关研究，从相对贫困背景下多学科融合视角出发设计指标体系，对贫困脆弱性的测量以及影响因素进行全面、深入、系统的研究。

1.3.4 研究框架

本研究遵循理论到实际的原则，前期通过文献研读、数据整理等准备，拟定研究问题、内容及目标。核心是通过借助前人研究理论对“三区三州”农村地区贫困脆弱性程度以及影响因素进行统计分析和实证分析，得出相关结论。最后根据本研究的结论提出可行的对策建议和研究展望。本研究的研究思路如技术路线图所示。

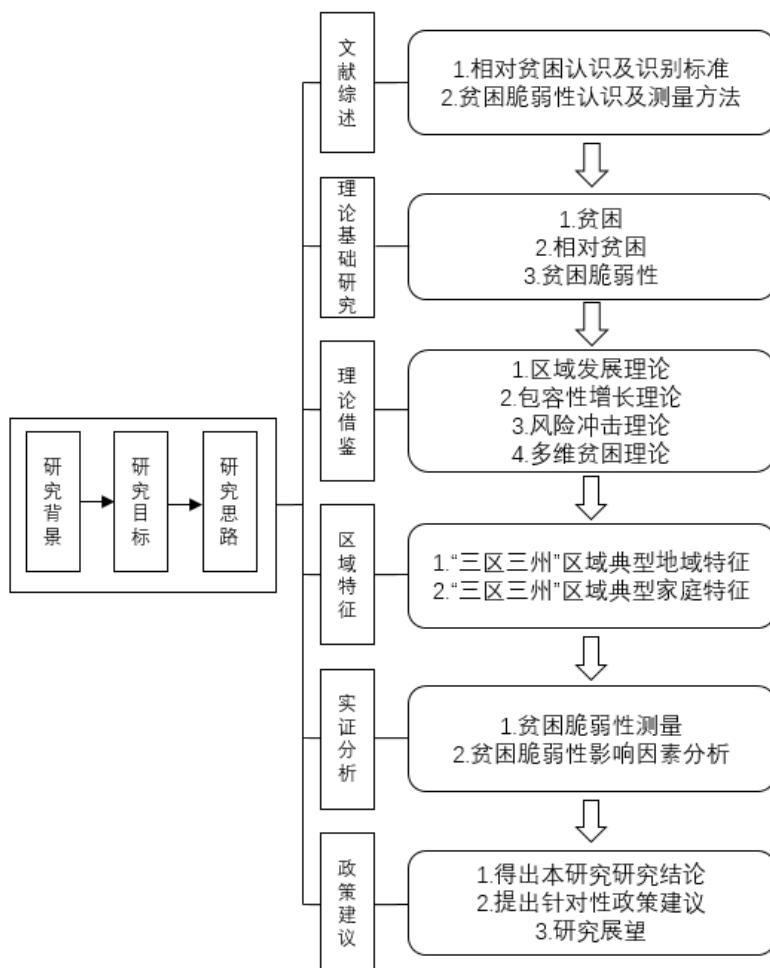


图 1-1 技术路线图

1.4 可能的创新点及研究不足

1.4.1 可能的创新点

在相对贫困阶段，多维性成为与相对贫困相关问题的典型特征，而现有贫困脆弱性的研究大多是基于绝对贫困视角，仅从经济领域对贫困脆弱性及其影响因素进行分析，对贫困脆弱性的认识较为局限，不再适应相对贫困时期相关贫困问题研究的需要，难以把握新时期下的贫困脆弱性特征。本文基于实地调研数据，从相对贫困视角出发，从多个维度对贫困脆弱性进行测量，较之绝对贫困时期维度有所扩展，从而能够更加清晰而准确地掌握在相对贫困阶段下“三区三州”农村家庭贫困脆弱性的多维特征，并对不同维度之间的脆弱性程度差异有所把握，进而明确相对贫困阶段对贫困脆弱性问题解决的切入点和落脚点。

1.4.2 研究不足

首先，本研究的数据来源为问卷调查，囿于数据可获得性的限制，本研究调查问卷的部分问题具有一定程度的主观性。

其次，本研究受制于数据所限，对“三区三州”农村家庭的调研数据来自于同一年，只能对某一时期的农村家庭贫困脆弱性状况进行分析，无法对家庭在连续多年的贫困脆弱性状况进行分析，但人的一生不同阶段的能力禀赋不同，所处的社区禀赋也不同，采用连续多年的调查结果更具有科学性，对贫困脆弱性的动态变化研究还需深入。

第2章 相关概念与理论基础

本章对本研究所涉及到的相关概念理论基础进行阐释以及对所借鉴的理论进行介绍，本研究所涉及到的概念主要包括贫困、相对贫困、贫困脆弱性，本研究所借鉴参考的主要理论包括区域发展理论、包容性增长理论、风险冲击理论、多维贫困理论等。

2.1 相关概念

2.1.1 贫困

对于贫困，如同恶疾一般，深深根植于人类社会之中，成为人类步入美好生活的重要威胁之一。而对于这种普遍的人类社会现象，学界研究至今也已有了一百多年历史，要真正做到缓解贫困的前提就是要对贫困进行准确把握。随着研究的不断深入，学者和一些国际机构对于贫困的认识也不断改变，纵观学界现有对贫困的研究，可按照不同划分标准对贫困进行相应归纳。

（1）绝对贫困与相对贫困

按贫困的程度分，可将贫困分为绝对贫困与相对贫困。朗特里（1901）最早对绝对贫困有所定义，认为当家庭所拥有的收入难以保证对于食物、住房、衣着等正常生活用品的基本需求时，家庭就陷入了绝对贫困之中。朗特里以基本生理需求作为绝对贫困的基础，将所有满足人类基本生活所需换算成收入以此得到贫困标准。而与之对应的，汤森（1979）则认为不能仅从绝对角度认识贫困，贫困还具有相对性，不仅只包含绝对收入量，还更关注个人或家庭与社会平均水平的差异程度，也包含个体同其他社会成员相比较而产生的相对剥夺的社会心理感受。

（2）收入贫困与多维贫困

按贫困的维度分，可将贫困分为收入贫困与多维贫困。收入贫困是按照家庭和个人的经济状况进行衡量，主要反映贫困的货币维度，因此也被称之为物质贫困，若个体或家庭收入处于所设定的货币标准之下则被判定为陷入收入贫困（郭熙保，2005）。多维贫困是阿马蒂亚·森基于可行性能力理论所提出来的“能力贫困”所衍生出来的，个人或家庭的可行性能力包括物质资本、人力资本、社会资本等多个方面，因此需要从多个维度对贫困进行衡量，当面临物质缺乏、教育健康水平低下的情况时，自身需求难以表达，社会参与机会缺乏，应对风险展示出脆弱性，即为陷入多维贫困（魏传永等，2019）。

（3）长期贫困与短期贫困

按贫困的深度分，可将贫困分为长期贫困与短期贫困。长期贫困就是个体或家庭在五年或五年以上遭受持续的能力剥夺，难以通过自身努力提高家庭福利生

活水平，这一现象具体表现为处于长期贫困的家庭收入常年位于贫困线以下，并且这一状态还会继续持续甚至涵盖个人整个生命周期从而导致代际传递。而短期贫困则是个体或家庭在整个生命周期内的大部分时间平均支出都在贫困线以上，只是在某段时间内因突发性偶然因素使得平均支出下降至贫困线以下而处于贫困状态。陷入短期贫困的家庭可以通过自身努力或外部扶持在较短时间内脱离贫困（王卓，2017）。

2.1.2 相对贫困

对于相对贫困，自汤森对其进行定义后已过去半个世纪左右，尽管有诸多学者进行探索，但相对贫困的研究犹如海底珍珠一般散落各处无法形成一个整体，缺乏一个系统性描述。而相对贫困不是凭空产生，要对相对贫困相关问题进行准确分析，则需要对自身属性和内在转换逻辑进行准确把握。

就贫困而言，简单地说就是需求不足，习近平总书记在十九大报告中强调，我国社会主义初级阶段矛盾已从人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。从矛盾内容的转换中可以看出，贫困的内涵已经由单维转向多维，由低层次向高层次转换。在新中国成立初期，由于物质极度匮乏，基本需求得不到满足，人们食不果腹，摆脱贫困最为实际和真实的目的就是为了求生存。在当时物质生产生活资料极度匮乏的时期，人们理所当然的将物质财富量的增长作为逐步摆脱贫困的唯一象征（黄承伟、王猛，2017），并且由于此时全国普遍贫困，个人财富量的绝对增长就意味着摆脱贫困，不需要与他人比较，与他人无关。从本质上来说，绝对贫困实则上是生存贫困（刘祖云，2020）。而随着物质资料的不断丰富，人们生活水平的不断提高，在2020年我国已全面建成小康社会，此时，美好生活成为了人们追求的向往。对于美好生活而言，一方面不能仅仅关注经济财富的增长，还应当对教育培训、医疗健康、生活条件等方面进行关注，此外，精神上的满足同样也是美好生活的重要内容之一。另一方面，美好生活应当是一种生活质量的提升，不再仅仅注重物质资料量的积累。简而言之，在对美好生活的追求中，物质生活和精神生活同等重要，对于量的积累也相应转化为质的突破。但问题在于这一转变过程并非一帆风顺。首先在于现阶段欠发达地区人们发展能力与美好生活需求不相匹配。在2020年脱贫攻坚顺利完成之后，欠发达地区农村居民仅实现了经济脱贫，其他方面还处于相对落后的境况，现有家庭禀赋不足以支撑欠发达地区农村居民紧跟社会发展潮流，实现对美好生活的向往。其次，在绝对贫困时期，为打破普遍贫困局面，实现经济发展，政府支持部分地区率先发展，尽管在当时收益颇丰，也打破了我国积贫积弱的局面，但在之后的发展中也确实造成

了收入差距和资源分配不合理等现象的产生（陆汉文、杨永伟，2020）。在上述两股力量的作用下，欠发达地区农村居民不仅仅在收入，更在教育、医疗、生活设施上与其他地区相比处于一种落后状态，实则陷入了不平等、不充分发展的相对贫困。在基本需求得以满足的情况下，相对贫困本身就意味着更多维度和更高层次（曾福生，2021），同时也意味着一种比较性，个人福利的绝对增长并不意味着个人境况的优化，还需与社会其他群体相比较。因此，相对贫困从本质上来说就是发展贫困（高洪波，2019），其中蕴含着发展的不平等与不充分，不仅包含经济维度，还扩散到教育、医疗、生活条件、心理健康等其他多个维度（陈健，2021）。

而伴随着绝对贫困向相对贫困内涵的转变，统筹兼顾、内源性动力和外生性动力相结合也成为了相对贫困时期党和国家在扶贫治贫政策理念。在新中国成立伊始，为改变积贫积弱现象，实现物质财富量的快速增长，党和国家领导人制定了解放和发展生产力，大力发展经济的政策目标。邓小平曾说过，贫穷不是社会主义。而“贫”和“穷”都是指收入不足，在当时国家对于贫困的认识仅停留在经济维度上，由此进一步的提出家庭联产承包责任制、提高农产品价格等贫困治理解决措施来提高农村居民收入。并且在此邓小平提出了“先富带动后富”的治贫思想，率先发展沿海港口及省会城市，再以此为基础通过辐射效应带动内陆城市发展。这就类似于“涓滴理论”，通过优先发展的群体或地区利用消费或就业等惠及贫困地区，带动其发展（左停等，2019）。从中可以看出，在绝对贫困治理的早期，我国将贫困仅视作经济领域的问题，追求的是量的绝对增长，相应学者对贫困的衡量也将其视作一个绝对标准的经济问题，认为仅从个人入手就能够进行解决。但随着国家贫困治理经验的不断累积，对于贫困的认识不断深入，对贫困的认识早已摆脱了当初狭隘的认知。事实上，从“八七扶贫攻坚计划”开始，我们国家就不局限于从经济维度入手解决贫困问题，在当时受同时期包容性增长理论和多维贫困理论的影响，国家开始以更加全面和立体的角度审视贫困，尽管并未正式提出“多维扶贫”概念，但回顾扶贫开发历程，可以看出教育、医疗、卫生、文化等多个维度目标在扶贫政策文件中一以贯之（叶兴庆、殷浩栋，2019），其中最为明显的就是“两不愁、三保障”、“五个一批”，虽然此等扶贫措施是在绝对贫困时期提出，也是较低层次的多维扶贫手段，但却告诉我们在相对贫困时期应当以此为基础实行更高水平、更高层次的社会保障措施（潘文轩，2020）。因此，在新时期相对贫困阶段，要既考虑量的提升又要注重质的突破（何植民、蓝玉娇，2021），不仅要关注物质需求，同时也要满足精神需求（张明皓、豆书龙，2020），国家扶贫理念也应当同时转换为统筹兼顾，多数学者（林闽钢，2020；孙久文、张倩，2021；郑继承，2021）也认同相对贫困自身的多维性，认为要解决这一时期相对贫困相关问题需要注重欠发达地区农村居民内源性动力和外生发展动力相

结合，不仅仅关注个人能力的发展，还应当将家庭和所处环境考虑在内，协同发展。

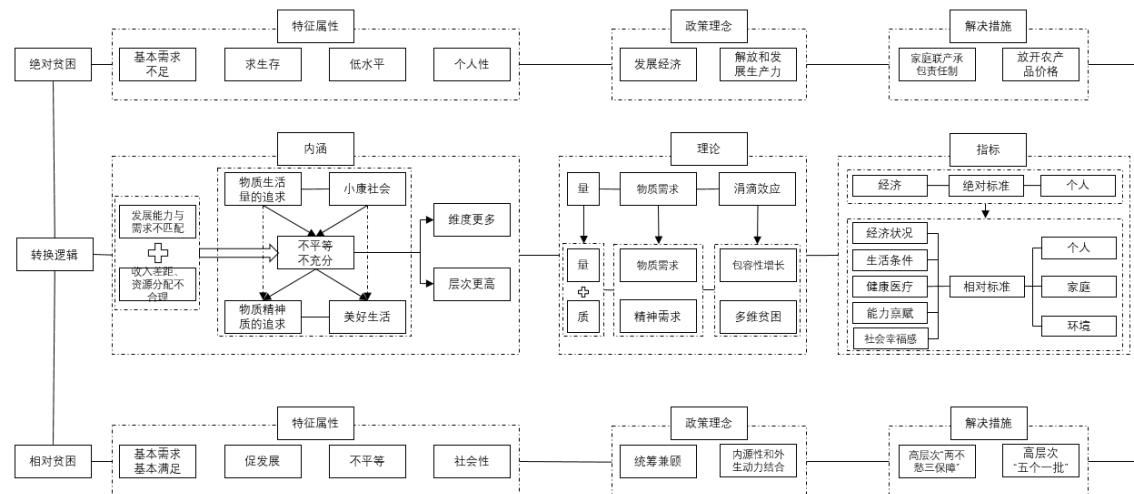


图 2-1 相对贫困理论基础研究

2.1.3 贫困脆弱性

对于贫困脆弱性而言，由于其衍生于贫困，因此对于贫困脆弱性的理论基础研究也应当放置于相应的贫困时代背景中进行讨论。我们对贫困脆弱性可以有一个相对普遍的认识：个体或家庭在遭受风险冲击时，自身或家庭可能的福利损失程度。而在相对贫困背景下的贫困脆弱性与以往绝对贫困时期的贫困脆弱性又有着些许的不同。

贫困脆弱性具有预测性，是对未来福利损失的一种期望，而相对贫困背景下的贫困脆弱性最大的特点就在于“福利”内涵的不同。①福利特征的多维性。在相对贫困时期，由于目标在于对美好生活的追求，多维性成为相对贫困的必要特征，而衍生于相对贫困的贫困脆弱性也应当具备多维性这一典型特征。具体表现在于家庭的福利特征衡量不仅局限于单一的经济维度，而是扩展到教育、医疗、生活条件、心理健康等多个维度。在风险冲击来临时，个人或家庭福利受损可能陷入贫困，而这时的贫困并不仅仅局限于经济贫困，还有可能是教育贫困、医疗贫困、心理健康贫困等。换句话说，在绝对贫困时期的贫困脆弱性类似于一条线，仅是一维的表达，而相对贫困时期的贫困脆弱性则是将线扩展成了面，能够更全面而又立体的展现现阶段贫困脆弱性特征。②福利水平的相对性。在相对贫困时期，对于美好生活的追求不仅体现在维度的广泛性上，更体现在福利水平差距程度上。相对贫困本身就是不平等不充分的发展问题，而不平等不充分又是一个相对性概念，因此相对性是相对贫困的又一重要特征，由此处于这一时期下的贫困脆弱性也应当具备相对性这一典型特征。具体表现在个人或家庭遭受风险冲击后，家庭福利因损失而降到某一标准下，这一标准并非是一个固定标准，而是一个相

对标准，同时也会因目标人群的变化而产生变化。多数学者（张青，2012；孙久文、夏添，2019；李莹等，2021）在讨论相对贫困问题时以社会发展的平均水平作为相对贫困衡量标准，因此处于相对贫困背景下的贫困脆弱性同样可以用目标群体在各维度下的平均福利水平作为福利衡量标准。此外，作为相对贫困衍生出的贫困问题，贫困脆弱性的解决也应当符合现阶段相对贫困的时代特征。相对贫困应当从个人、家庭、外在环境三个方面入手，所对应的处于相对贫困背景下的贫困脆弱性问题也应当从个人、家庭、外在环境三个方面进行解决。

因此，在步入相对贫困阶段后，贫困脆弱性所涉及的维度有所扩大，福利标准衡量也不再一成不变。总体而言，相对贫困背景下的贫困脆弱性可以看作为，个体或家庭在遭受风险冲击后，自身禀赋受到损害短时间难以恢复，可能所带来的各方面福利状况低于所处人群平均生活福利水平之下的福利损失状况。

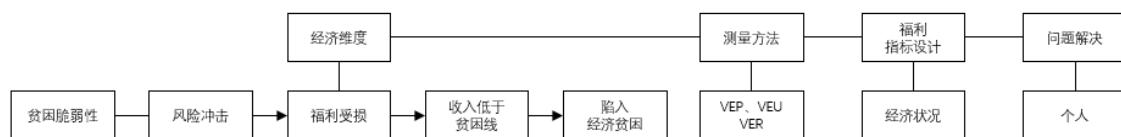


图 2-2 绝对贫困时期下贫困脆弱性

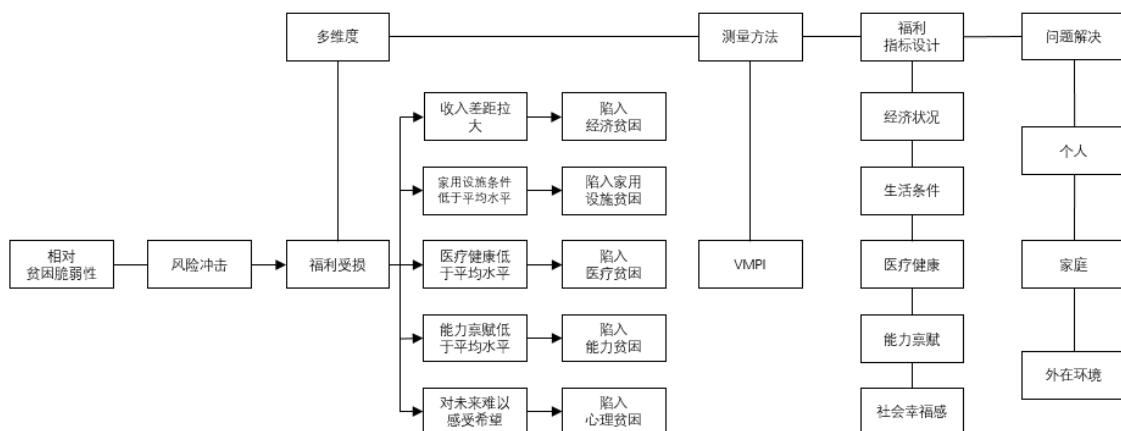


图 2-3 相对贫困时期下贫困脆弱性

2. 2 相关理论基础

2. 2. 1 区域发展理论

区域发展理论从宏观的角度对一个地区长期发展不足的表现进行了详细阐释，是本研究将“三区三州”农村地区作为研究对象并进行实地调研的重要依据。

“三区三州”农村地区是我国不发达地区的代表之一，经济发展长期滞后，人民收入水平和生活水平长期处于较低水准，家庭人口众多，无储蓄或储蓄少，资产持有量少，所述一切与区域发展理论所考察的视角较为契合。区域发展理论中重点考察的人口和资本等因素也对本研究选取贫困脆弱性的测量和影响因素指标提

供了重要参考。

罗斯托以“传统社会阶段、起飞准备阶段、起飞阶段、成熟阶段、高额群众消费阶段和追求生活质量阶段”大体概括了一个国家或地区经济增长所大致需要经历的阶段。我国经济学家魏后凯则以“待开发、成长、成熟和衰退”四个阶段对经济体发展进行概括。相较而言，“三区三州”农村地区还尚处于较为初级的发展阶段。纳克斯（1953）所提出的“贫困恶性循环理论”中提到，不发达国家在经济发展中所存在的一些消极因素阻碍了自身的健康发展，这些消极因素互为因果导致了不发达国家长期处于贫困状态，并从资本形成的供需两方面进行论证：从供给来看，低收入—低储蓄—低资本—低生产率—低产出—低收入，从需求来看，低收入—低购买力—低投资—低资本—低生产率—低产出—低收入。纳尔逊（1956）在“低水平均衡陷阱”中指出，若实际人均收入一直低于理论人均收入，国民收入增长所带来的福利增长便会一直被人口增长所抵消，实际人均收入始终处于一个较低水平。缪尔达尔的“循环累计因果理论”表示，区域经济发展是不断累积的结果，当一个区域的某一社会经济因素发生改变，会引起另一社会经济因素产生变化，而被改变的社会经济因素又会促进先前的社会经济因素进一步改变，最终会使得社会经济发展朝着最开始的变化方向演进。卡尔多对缪尔达尔的“循环累积因果论”进行了发展，以效率工资为逻辑起点解读了繁荣地区更加繁荣而落后地区更加落后的过程：效率工资低—经济增长快—经济积聚—引致规模报酬递增—生产率高—效率工资降低—经济增长快。

上个世纪 80 年代，可持续发展战略思想将健康发展作为理论重点，着重讨论人口、资源、环境三者如何与区域发展形成更为协调的关系，将社会、经济、生态三者之间的平衡发展作为可持续发展战略思想的重要理念，与此同时，在区域可持续发展当中，将整体性、长期性、渐进性思想融入其中。1987 年，布伦特兰对可持续发展概念提出正式定义，认为可持续发展为在满足当代人发展需求的同时，不影响后代发展能力的发展。1997 年，我国社会主义现代化建设中融入可持续发展思想，并将内涵扩展至社会、生态、经济三个方面。联合国设定了 17 个发展目标，其中消除贫困、消除饥饿、优质教育、缩小差距等发展目标与摆脱贫困代际传递息息相关。消除贫困意味着贫困在今后人类社会发展当中不复存在。消除饥饿意味着农业发展良好，粮食供给丰沛，营养得以改善。优质教育意味着教育具有包容性、公平性，全民享有终身学习的权利。缩小差距意味着国家内部和国家与国家之间的不平等将逐步减少。

2.2.2 包容性增长理论

“包容性增长”其基本含义可概括为在国家内部消除社会阶层和各社会群体

之间的隔阂，使得每一个阶层的民众都能够参与到经济发展的过程之中；在国际上，发达国家与发展中国家相互尊重，共享平等的发展机会。

具体说来：①在增长目标方面，包容性增长依靠投资、消费、出口“三驾马车”共同拉动内需，从而使得就业增长，包容性增长理论认为经济发展的重要保证在于实现充分就业，与此同时注重调节各个经济主体之间的矛盾，缩小城乡之间、地区之间各方面的差距。②在倡导公平和公正方面，包容性增长认为社会各成员应当平等而又合理的共同享受经济增长的成果。概括来讲，包容性增长就是每个社会成员发展不受限制，机会均等，都能合理把握机会提高自身素质，从而实现社会经济发展的良性循环。③在价值导向倡导方面，包容性增长首先倡导增长成果共享，民生为本，社会资源向弱势群体倾斜，强调“民富优先”。④在强调人本主义方面，包容性增长注重人的自由发展和福利改善，在发展过程中通过健全公共医疗、教育等服务水平，保证社会民众的基本发展权利，拓展公民的发展空间。

在亚开行的构想之中，公平性、包容性、持续性是不可辩驳的原则。首先关于公平性原则。“包容性增长”目的在于各阶层社会民众都能够最大可能地享受到国家经济发展所带来的社会生活水平的提高。再者关于包容性原则。包容性体现为社会经济的发展与自然生态环境的共存。无论发达国家还是发展中国家，在过去的某个时段都曾牺牲过社会环境来获得经济增长，但随着生态日益呈现出的脆弱性，以往粗犷式的发展方式已经不再适合现在社会的需要，包容性增长倡导的是一种和谐共生发展理念，更适应现在国家发展的需要。最后关于持续性原则。包容性增长认为生态具有可持续性，社会具有公正性，人民具有自主决策性是经济发展的健康表现，并且包容性增长注重经济发展的质量，倡导在更开放自由的环境下实现经济增长，从而使得社会能够不断向前稳步发展。

总体而言，包容性增长在注重经济发展速度和经济发展方式平衡下，对社会、经济、环境进行协调，将社会效益、经济效益、生态效益和数量提升有机融合，让所有人享受到同等的发展权利和平等的分享经济成果。

2.2.3 风险冲击理论

风险，意味着不确定性，代表着可能存在的损害或毁灭的可能性。在人类从事日常生活活动中，若从事事件的结果不是确切固定的，我们就称这一事件存在风险。在经济学中，这一类结果不确定事件常常与外在冲击相联系，通常认为外在的负面冲击会造成个人或家庭福利的不确定性，可能导致个人或家庭福利损失，而这一外在冲击通常就被称为风险冲击，内在本质属性是结果的不确定性或损失。

Fafchamps 将风险分为效用风险、收入风险和仪式风险，划分依据为个人或家

庭在遭受风险冲击后所产生的具有差异性的结果。首先是效用风险，是指个人由于疾病等使得个人健康受损，从而导致个人福利或效用降低的风险冲击。其次是收入风险，是指由于个人失业等造成个人或家庭收入水平下降的风险冲击。最后是仪式风险，是指由于当地特有风俗习惯所引发的过度支出等而产生的福利下降的风险冲击。

世界银行则认为风险冲击可从风险发生层面和风险事件性质进行划分。首先从风险发生层面上说，根据层次大小依次为微观风险冲击、中观风险冲击和宏观风险冲击。微观风险冲击是仅存在于个人或家庭层面的风险，而中观风险冲击则扩展到了地区层面，至于宏观风险冲击则是扩展到了整个国家乃至整个世界。其次从风险事件性质上说，包括自然风险、健康风险、社会风险、经济风险和环境风险。自然风险是指由于地震、泥石流、水灾等自然灾害所造成的风险；健康风险是指由于个体健康受到疾病、伤残、死亡等影响，使得个人或家庭福利受到严重损失的负向冲击；社会风险是指所处地区发生犯罪暴动等事件、邻里关系不和睦产生冲突、局部或整个国家发生战争等；经济风险是指个人失业、破产，社会出现恶性通货膨胀，粮食价格波动等；环境风险是指污染和自然生态失衡等。

Dercon 则将风险冲击划分为资产风险、收入风险和福利风险。资产风险包括物质资本的损坏、金融资本的价值降低、人力资本的损失、社会资本中的欺骗性；收入风险包括创造性的营收活动以及储蓄或者投资中所隐藏的风险；福利风险包括教育资源不足、食物营养难以获取、能力遭受剥夺所导致的社会排斥风险。

2.2.4 多维贫困理论

多维贫困是指个人或家庭不仅在一个方面，而是在多个方面陷入贫困之中。在阿马蒂亚·森看来，陷入多方面贫困的原因在于并不仅仅在于收入水平的低下，更多的是在于可行性能力的缺失，从而使得个人失去自我发展的自由，不得不遭受饥饿，忍受痛苦。

多维贫困涉及到贫困家庭的福利，家庭福利大致可分为客观福利和主观福利。客观福利在于能够像家庭收入或消费一般能够具体量化，主观福利则是更多的依靠个体或家庭对自身的教育获取、医疗保障、生活条件改善等一系列福利方面进行主观评价。在经济发展初期，绝对贫困人口占据绝大多数，因此政府重点关注对象为绝对贫困人群，而在社会经济发展到一定程度，人民生活水平得到提高，不再满足于基本生存的需要，政府关注的目标人群由温饱人群转移到收入相对不足人群。基于此，阿马蒂亚·森提出多维贫困理论，以个人能力水平衡量贫困，收入不足为个体或家庭陷入贫困的表象特征，个人能力的不足才为深层次原因，并由此将贫困扩及到教育、医疗资源获取的不足，卫生设施的不完善，基本社会权

益难以得到保证等方面。

Alkire 指出，与单维贫困不同的是，多维贫困由能力贫困衍生而来，是对家庭成员教育资源、医疗健康等社会福利获取的反映，可以全面而又客观地反映个体或家庭真实福利状况，考察个体或家庭成员的能力剥夺情况。并且在对多个发展中国家进行研究后，Alkire 和 Foster 提出了“双临界值法”对多维贫困进行测量、识别和分解，为对多维贫困进一步研究奠定了基础。

第3章 “三区三州”典型区域特征分析

通过前文文献梳理与理论分析可以看出，贫困脆弱性无关于现在贫困与否，仅对未来陷入贫困的可能性进行预测，在步入相对贫困初始阶段应当积极采取措施，抵御风险冲击，防止未来贫困的持续或者发生。“三区三州”是西藏自治区，青海、四川、甘肃、云南四省藏区，南疆和田地区、阿克苏地区、喀什地区、克孜勒苏柯尔克孜自治州四地区，四川凉山州，云南怒江州，甘肃临夏州的统称。作为不发达地区的典型代表，又是风险冲击重点区域，对“三区三州”进行贫困脆弱性研究具有较大价值。本章先对“三区三州”地域特征进行分析，挖掘地域特征特殊性。随后利用“三区三州”实地调研数据，分析农户个体特征。从区域和家庭角度对“三区三州”典型特征进行分析。

3.1 “三区三州”区域地域特征分析

3.1.1 自然环境状况恶劣

“三区三州”均位于我国中西部地区，民族众多，地势复杂，气候多样。从民族分布看，四川藏区内有藏、汉、羌、彝、回、纳西6个民族，人口分布不均，每平方公里仅8个人。甘肃临夏州内含有31个民族成分，少数民族人口占总人口比重为59.2%，四川凉山州含有14个世居民族，少数民族人口占比达到57.02%。从地理地势看，云南怒江州地处横断山脉纵谷地带，境内除少量平坦的山间槽地和江河冲积滩地外，多为高山陡坡，可耕地面积小，垦殖系数不足4%；四川凉山州地处川西南横断山系东北缘，地势西北高、东南低，地表起伏大，地形崎岖，地貌复杂多样、类型齐全，山地高原占州内总面积90%以上；西藏自治区平均海拔4000米以上，地形多样，涵盖山脉、沟峡、冰川、裸石、戈壁等地貌。从气候特征看，“三区三州”地处偏远，大多深居内陆，大多以温带或亚热带气候为主，甘肃临夏州大部分地区属于温带半干旱气候，年均降水量537毫米，南疆四地州远离海洋，四周高山阻挡，具有明显的温带大陆性气候，温差大、降水少，气候干燥，年均降水量150毫米左右，极易受到干旱等自然灾害侵袭，四川凉山州属于亚热带季风气候，年均降水量1000毫米，夏季降水量大，容易出现持续性暴雨，引发滑坡、泥石流等灾害。

综合自然环境可以看出，“三区三州”地势和气候特征容易引发生态环境问题，自然环境条件恶劣，面临干旱、泥石流、滑坡等自然灾害侵袭。尽管一些地区拥有较为丰富的自然资源，但开发难度较大，难以将自然禀赋转化为经济优势。

3.1.2 经济发展长期滞后

2018 年,四川凉山州地区生产总值为 1533.19 亿元,占四川省内生产总值 3.6%,居四川 21 个市州第 9 位,甘肃临夏州地区生产总值为 255.3 亿元,占甘肃省内生产总值 3.1%,居甘肃省 14 个市州第 13 位,云南怒江州地区生产总值为 161.56 亿元,占云南省内生产总值 0.9%,居云南省 16 个市州第 16 位。西藏自治区地区生产总值为 1477.63 亿元,占全国生产总值 0.16%,居全国 31 个省市第 31 位。

表 3-1 “三区三州”与全国农村地区部分经济指标对比

地区	农村居民人均可支配收入	农村居民人均消费支出
	(元)	(元)
西藏自治区	11450	7452
四省藏区	9160	8246
南疆四地州	10762	6942
四川凉山州	12548	9333
云南怒江州	6449	-
甘肃临夏州	6817	6157
全国农村地区	28529.8	13086.3

注:数据来源自中国统计年鉴、四川统计年鉴、云南统计年鉴、甘肃统计年鉴等。

表 3-2 “三区三州”部分地区与所属省份(全国)农村地区三产产值及增速对比

地区	第一产业	增速	第二产业	增速	第三产业	单位:亿元
						增速
西藏自治区	130.25	3.4%	628.37	17.5%	719.01	4.1%
全国农村地区	64734	4.1%	366000.9	9.1%	469574.6	10.3%
四川凉山州	307.61	3.8%	613.13	0.6%	612.45	7.9%
四川省	4426.66	3.9%	15322.72	0.7%	20928.75	13.8%
云南怒江州	22.11	6.2%	50.26	17%	89.2	10.8%
云南省	2498.86	6.8%	6957.44	12.1%	8424.42	7.6%
甘肃临夏州	32.76	4.7%	49.24	10.3%	173.35	5.9%
甘肃省	921.3	7.2%	2794.67	9.1%	4530.09	10.9%

注:数据来源自中国统计年鉴、四川统计年鉴、云南统计年鉴、甘肃统计年鉴、凉山彝族自治州 2018 年国民经济和社会发展统计公报、云南傈僳族自治州 2018 年国民经济和社会发展公报、甘肃回族自治州 2018 年国民经济和社会发展公报等。

从整体综合来看,“三区三州”农村地区居民人均收入、人均消费支出处于较低水平,地区一二三产业发展尚不完全,经济发展仍处于较低层次。

3.1.3 社会事业发展不足

截至 2018 年末,凉山州公路通车里程达到 27585.77 公里,其中包括公路通车里程 24681.54 公里,高速公路通车里程 212.74 公里;在通信方面,凉山州固定电话用户 52.93 万户,移动电话用户 414.66 万户,互联网上网用户 266.59 万

户。临夏州全年完成客运量 3750 万人次，在通信方面，固定电话用户 15.32 户，移动电话用户 198.51 万户。怒江州在通信方面移动电话用户 34.57 万户，互联网用户 5.16 万户。西藏在通信方面自治区固定电话用户 71.7 万户，移动电话用户 321.4 万户，互联网用户 91.4 万户。在医疗卫生方面，云南怒江州共有医疗卫生机构 331 个，其中包括 5 个综合医院和 2 个中医院，卫生技术人员 2749 人，其中医师 755 人，注册护士 1124 人，其他卫生技术人员 150 人。甘肃临夏州共有医疗单位 262 个，县级以上医院 15 个，乡镇卫生院 129 个，专业卫生技术人员 6102 人。四川凉山州共有医疗卫生机构 1060 个，卫生技术人员 24577 人，其中执业医生 7371 人，护师护士 10743 人，乡镇执业医生 1860 人。西藏自治区共有卫生机构 1642 个，其中包括 156 个医院和 678 个乡镇卫生院，卫生技术人员 20662 人，其中执业医师 9052 人，每千人卫生技术人员 5.89 人，每千人执业医师数 2.58 人。在文化教育方面，凉山州共有各级各类学校 985 所，包括 785 所小学、5 所中等专业和职业技术学校、1 所高等院校。临夏州共有各级各类学校 2019 所，包括 1129 所小学，初级中学 63 所，高级中学 14 所，中专及职校 11 所，高职院校 1 所。怒江州小学 173 所，普通中学 29 所。西藏自治区小学 821 所，初级中学 99 所，高级中学 26 所，普通高等教育院校 7 所。从交通通信、教育和医疗公共事业来看，“三区三州”公共基础设施得到了一定程度的发展，但与全国农村平均水平相比还具有一定差距，甚至在云南怒江州还出现了招生和小学数量同期减少的情况，而从基本生活条件上可以看出，西藏、四省藏区、南疆四地州等仍有值得进步的空间。总体而言，“三区三州”社会事业发展仍然不足。

表 3-3 “三区三州”部分地区部分社会事业发展状况

区域	居住竹草土坯房的农户比重（%）	使用管道供水的农户比重（%）	使用经过净化处理自来水的农户比重（%）	饮水无困难的农户比重（%）	独用厕所的农户比重（%）	炊用材草的农户比重（%）
西藏自治区	0.8	53.1	33.3	87.4	71.1	54
四省藏区	3.6	70.2	34.7	85.6	81.3	37.4
南疆四地州	0.0	90.6	89.3	97.4	98.9	53.5

注：数据来源自《2018 中国农村贫困监测报告》。

3.2 “三区三州”区域农户家庭特征分析

3.2.1 “三区三州”区域调研的描述分析

本研究依据目的性、可接受性、简明性、合理性、一般性和逻辑性等原则设计问卷。根据贫困脆弱性这一主题设计调查问卷，对家庭的经济状况进行充分了解，对家庭每一成员年龄、职业、收入、受教育程度、普通话掌握水平等情况进行记录，全面了解调研家庭情况，为进行贫困脆弱性实证分析收集可靠的、科学

的数据。问卷结构分为家庭人员基本情况、家庭经济状况、家庭生活状况、外在环境情况、政策反映情况五个方面。问卷设计顺序为：首先全面了解家庭各成员年龄、性别、受教育程度等基本信息，随后了解家庭所拥有的固定型、生产型、消费型等资产情况，接着对家庭生活状况进行调研，主要了解卫生设施、网络使用情况以及亲戚、邻里关系，再者对家庭在医疗、教育等方面进行了解，最后对家庭的政策知悉度和扶贫满意度进行调研，了解心理状况。在问卷的设计上比较简明，在进行调研过程中采取座谈交流等易于接受的方式与被调研家庭交流。

本研究以设计的问卷为基础，于 2019 年 7 月至 8 月奔赴“三区三州”农村地区进行调研。2018 年四川凉山州人均收入为 12548 元，云南怒江州人均收入为 6449 元，甘肃临夏州人均收入为 6817 元，西藏自治区人均收入为 11450 元，四省藏区人均收入为 9160 元，南疆四地州人均收入为 10762 元，均低于当年农村人均收入 28529.8 元，在全国范围内属于较为落后的地区。根据普遍性和代表性原则，在甘肃省临夏州、云南省怒江州、四川省凉山州等地区发放问卷进行调查，可见本研究调研的对象为欠发达地区的发展相对滞后的具有贫困脆弱性的家庭，针对的是欠发达地区长期发展迟缓难以抵御风险冲击的贫困脆弱性家庭，故本研究的调研数据能有效反映欠发达地区的贫困脆弱性的本质特征。调研中累计发放问卷 675 份，最终获得有效问卷 596 份，问卷有效率达到 88.3%。利用 SPSS26.0 软件对量表 Cronbach's 系数进行检验，得到 Cronbach's 系数为 0.802，说明问卷各指标具有较高的内部一致性和稳定性，该数据可用于相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性影响因素问题的分析。

3.2.2 调研地区家庭禀赋情况说明

调研地区家庭经济收入情况较差，以当年全国农村居民人均可支配收入为标准，调研区域有 70.5%的家庭人均收入低于所选标准，以中部地区农村居民人均可支配收入为标准，调研区域有 67.8%的家庭人均收入低于所选标准，以西部地区农村居民人均可支配收入为标准，调研区域有 54.9%的家庭人均收入低于所选标准，从中可以看出，调研家庭并无足够经济实力抵御未来可能遇到的风险冲击。调研地区家庭资产禀赋较为缺乏，就固定性资产而言，94.7%的家庭拥有农用地，说明农业生产依旧作为家庭收入来源之一，由于“三区三州”大多深居内陆，降水稀少，82.7%的家庭的农用地为旱地，兼有少部分家庭拥有水田和林地。在生产型资产方面，有 22.2%的家庭缺乏必要的农用生产牲畜或工具，而在拥有必要农用生产工具的家庭中，有 86.5%的家庭没有大中型农机机械，说明大多数家庭仍采用较为传统的耕种方式。在消费性资产方面，有 23.9%的家庭缺少交通运输工具，在拥有交通运输工具的家庭中有 86.4%的家庭主要出行工具为自行车或摩

拖车等农村常见车辆，此外，有 37.6%的家庭大型家用电器资产总额小于 3000 元，说明家中至少缺少空调、电冰箱、洗衣机或电视机等一种家用电器。在金融资产方面，有 20.3%的家庭没有存款，在有借款家庭中，大多数家庭选择向亲友或信用社借款，而向银行和民间金融组织借款较少。从中可以看出，调研家庭自身资产禀赋就以往而言有所提升，但相对于普通农村家庭而言还有所欠缺。值得注意的是，在调研家庭中，有 10.6%的家庭并不认为达到脱贫标准后，可以脱贫是好事，说明一部分家庭对国家扶贫帮助具有一定的依赖性。而 77.2%的家庭在扶贫过程中并未向村里或政府部门反映过自己意见或建议，在一定程度上说明农村家庭居民被动接受扶贫，而从 66.9%的扶贫政策满意度可以看出，村民对扶贫政策具有一定信任度，同时也对未来充满信心。

第4章 “三区三州”贫困脆弱性影响因素实证分析

本章采用对“三区三州”农村地区调研获取的微观数据，对“三区三州”农村地区贫困脆弱性问题进行实证分析。结合实地调研情况，前人研究和相关理论基础研究，从经济状况、生活条件、健康医疗、能力禀赋和社会幸福感五个维度选取了人均收入情况、家庭食物支出情况、借款情况、卫生设施情况、互联网通网情况、健康医疗情况、教育情况、劳动力技能掌握情况、家庭社会幸福感 9 个指标作为被解释变量，再从个人、家庭、环境三个方面选取家庭劳动力占比、家庭劳动力接受培训总次数、亲戚政府任职情况、新农保参加比例、合作社数量、村级外出务工人员所占比例、医生数量、小学教师数量、文化活动室数量、距离县城公里数、本村面临灾害数量、出行便利感受作为解释变量。利用 logistic 回归模型在各维度下进行回归取得相应期望值，然后通过 ROC 曲线确定各维度最优阈值以确定相对贫困背景下各维度贫困脆弱性状况，最后基于主成分分析法对贫困村脆弱性影响因素进行分析，总结出各个维度因素影响程度大小。

4.1 变量处理

4.1.1 变量选取说明

对相对贫困背景下“三区三州”贫困脆弱性问题的分析的变量均源自前文所述的实地调研数据。关于贫困脆弱性测量，表 4-1 为本文指标选取的参考情况，本文指标选取参考来源于众多学者对于贫困脆弱性的既有研究，并在前人研究的基础上依据相对贫困特征属性做了相应变动。第一，在被解释变量方面，由于研究时期处于绝对贫困阶段，众多学者（徐超、李林木，2017；张栋，2020；肖攀等，2020；左孝凡等，2020）均仅从经济维度入手，以收入或者消费作为贫困脆弱性福利衡量，而在相对贫困阶段，多维性是贫困脆弱性的重要表现特征，由此依据潘文轩、阎新奇（2020）对于相对贫困时期贫困相关问题的福利指标设计，本文将贫困脆弱性的福利衡量从经济维度扩展到经济状况、生活条件、健康医疗、能力禀赋、社会幸福感五个维度。此外，为符合相对贫困阶段贫困脆弱性所具有的相对性特征，本文查阅相关资料，确定农村地区居民的平均福利水准，在潘文轩、阎新奇（2020）的指标体系上进行变动，确定了家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%、家庭恩格尔系数是否大于 50%、家庭是否存在借款、家庭是否为冲水式厕所、家庭是否通网、家庭是否面临医疗问题、家庭是否面临教育问题、家中主要劳动力是否掌握技能、对于未来生活是否充满信心等九个福利指标。第二，在解释变量方面：①个人维度上众多学者都从教育、健康医疗、劳动力技能培训等方面进行指标选取，但一些学者（杨龙、汪三贵，2015；梁凡、

朱玉春, 2018; 孙伯驰、段志民, 2019) 选择户主教育状况的问题在于, 户主的教育状况不能很好地反映其他家庭成员的教育资源获取程度, 而小学教师数量在一定程度上能够反映当地基础教育资源丰富程度, 小学教师数量匮乏地区基础教育质量必定受到影响, 从而影响当地教育资源的获取, 并且基础教育在反贫困方面具有基础性地位和先导性功能, 确保贫困儿童受到良好的基础教育, 能够从源头阻断贫困代际传递(吴晓蓉、许见华, 2020), 因此在个人维度上将小学教师数量作为指标之一。医生数量同理, 能够在一定程度上反映当地医疗服务资源, 医生数量匮乏地区劳动力健康必定受到影响, 从而影响劳动力个人素质发展, 影响农村人力资本培养, 加剧农村贫困脆弱性可能。②家庭维度上, 本文将刘欢(2018)、何欣等(2020)所选取的新农合替换为了新农保, 原因在于截至2012年我国新农合参合率达到95%, 现阶段已经作为一种常态化社会保障手段, 我国又逐渐步入老龄化社会, 农村老龄人口增多, 新农保能够更加影响到农村家庭生活福利(李树苗等, 2017), 具有更加明显的现实意义。③环境维度上, 刘欢(2018)的社区基本服务评分过于笼统, 社区基本服务一定程度上就是当地文化基础设施是否完善, 文化活动室作为现今农村地区满足农村居民多种文化需求, 提高农村居民素质的重要文化基础设施, 一定程度上, 文化活动室的有与无是农村居民对当地社区基本服务的评判标准。万里洋、吴和成(2020)的交通成分评分同理, 通过更为直观了解农村地区居民对出行的感受, 从侧面反映当地道路基础设施建设完善程度如何。

表 4-1 贫困脆弱性指标参考

维度	变量	参考来源
经济状况	家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数40%	
	家庭恩格尔系数是否大于50%	
	家庭是否存在借款	
	家庭是否为冲水式厕所	
被解释变量	家庭是否通网	潘文轩、阎新奇(2020); 徐超、李林木(2017); 张栋(2020); 肖攀等(2020); 左孝凡等(2020)
	家庭是否面临医疗问题	
能力禀赋	家庭是否面临教育问题	
	家庭主要劳动力是否掌握技能	

社会幸福感 个人维度 解释变量	对于未来生活是否充满信心	
	医生数量	解雨巷等 (2019); 梁凡、朱玉春 (2018)
	小学教师数量	解雨巷等 (2019); 樊丽明、谢垩 (2014); 万里洋、吴和成 (2020); 刘欢 (2018); 何欣等 (2020)
	家庭劳动力接受培训总次数	梁凡、朱玉春 (2018); 杨龙、汪三贵 (2015); 孙伯驰、段志民 (2019)
	家庭劳动力占比	解雨巷等 (2019); 樊丽明、谢垩 (2014); 万里洋、吴和成 (2020); 万广华等 (2011); 聂荣、张志国 (2014)
	新农保参加比例	刘欢 (2018); 何欣等 (2020)
	亲戚政府任职情况	万广华等 (2011); 万广华等 (2014); 和月月、周常春 (2020); 左孝凡等 (2020)
	合作社数量	万良杰、万铭师 (2021)
	外出务工人员所占比例	万广华等 (2014); 万良杰、万铭师 (2021)
	文化活动室数量	刘欢 (2018)
家庭维度 环境维度	距离县城公里数	左孝凡等 (2020)
	面临自然灾害数量	万里洋、吴和成 (2020); 杨龙、汪三贵 (2015); 和月月、周常春 (2020)
	出行便利感受	万里洋、吴和成 (2020)

4.1.2 变量的描述性统计分析

“三区三州”农村地区收入水平低，教育资源匮乏，健康状况堪忧，基础设施落后，人力资源难以得到有效发挥，在绝对贫困脱贫后难以实现可持续发展，具有明显的脆弱性。本研究将从经济状况、生活条件、健康医疗、能力禀赋、社会幸福感五个维度对贫困脆弱性进行综合考察。①经济状况。在家庭人均收入方面，本研究以最新公布的扶贫标准为依据，在2019年对“三区三州”所属地界进行问卷调研，根据当时国家绝对贫困线标准为3747元，调研家庭中仅2.1%低于此标准，但最低人均收入也为3416元。而以当年农村居民收入中位数的40%作为收入方面的相对贫困标准线，所调研家庭中有70户低于这一标准，相对贫困率为11.7%，远高于绝对贫困率。在家庭食物消费支出方面，有22.8%的家庭恩格尔系数大于50%，说明调研地区一部分家庭的抚养比稍重，处于相对贫困之中。在家庭借贷方面，有34.7%的家庭存在借款。②生活条件。在卫生设施方面，在调研家庭中，有376户家庭没有冲水式厕所，占总户数的63.08%，远低于两年前全国农村地区81.8%的卫生水平，“三区三州”厕所改造仍有较大的提升空间。在家庭网络方面，“三区三州”调研家庭通网率达到81.7%，低于我国贫困村97%通宽带比例，存在改进空间但整体效果较好。③健康医疗。从调研家庭来看，有534户家庭认为自身遇到医疗问题，占89.5%，说明调研地区医疗社会保障还有一定

的进步空间。④能力禀赋。在家庭教育问题方面，“三区三州”调研家庭有 542 户家庭认为自己子女面临教育问题，占 87.9%，说明调研地区在教育质量方面存在明显不足。在劳动力技能掌握方面，“三区三州”家庭劳动力掌握技能的仅占 26.67%，说明调研地区劳动力仍以从事简单体力劳动为主。⑤社会幸福感。在调研地区，仍有 547 户家庭对未来充满信心，占 91.78%，应该是受到我国扶贫政策宣传的影响以及实质性收入增长的提高所带来的信心增加。可见调研地区，单纯从收入方面贫困状况还不算太高，但在其他方面调研家庭条件明显不足，再一次证明了如若仅按照收入进行相对贫困脆弱性判定势必会遗漏诸多重要信息，同时也是不合理和不科学的，唯有从多维进行研究才能准确把握我国农村地区贫困及脆弱性状况。由此，对“三区三州”贫困脆弱性问题研究实证分析的数据包含虚拟变量和连续变量，虚拟变量包括家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%、家庭恩格尔系数是否大约 50%、家庭是否存在借款、家庭是否为冲水式厕所、家庭是否通网、家庭是否面临医疗问题、家庭是否面临教育问题、家庭主要劳动力是否掌握技能、对于未来是否充满信心、亲戚政府任职情况、本村出行便利感受，连续变量包括家庭劳动力占比、家庭劳动力接受技能培训总次数、新农保参加比例、合作社数量、外出务工人员所占比例、医生数量、小学教师数量、文化活动室数量、距离县城公里数、面临自然灾害数量。对选取变量的说明如表 4-2，对选取变量的描述性统计如表 4-3：

表 4-2 变量赋值说明

维度	变量	指标	取值说明	变量单位
经济状况	y_1	家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%	1=是， 0=否	
	y_2	家庭恩格尔系数是否大于 50%	1=是， 0=否	
	y_3	家庭是否存在借款	1=是， 0=否	
生活条件	y_4	家庭是否为冲水式厕所	1=是， 0=否	
	y_5	家庭是否通网	1=是， 0=否	
健康医疗	y_6	家庭是否面临医疗问题	1=是， 0=否	
能力禀赋	y_7	家庭是否面临教育问题	1=是， 0=否	
	y_8	家中主要劳动力是否掌握技能	1=是， 0=否	
社会幸福感	y_9	对于未来生活是否充满信心	1=是， 0=否	

第4章 “三区三州”贫困脆弱性影响因素实证分析

	X_1	医生数量	村级医生数量	人次
个人维度	X_2	小学教师数量	村级小学教师数量	人次
	X_3	家庭劳动力接受技能培训总次数	家庭劳动力接受培训总次数	次
	X_4	家庭劳动力占比	家庭劳动力占总人数之比	%
家庭维度	X_5	新农保参加比例	家庭成员参加新农保成员占总人数之比	%
	X_6	亲戚政府任职状况	1=有亲戚, 0=无亲戚	
解释变量	X_7	合作社数量	村级合作社数量	个
	X_8	外出务工人员所占比例	村级外出务工人员占村级总人数之比	%
	X_9	文化活动室数量	村级文化活动室数量	个
环境维度	X_{10}	距离县城公里数	村级距离最近县城公里数	Km
	X_{11}	面临自然灾害数量	村级面临自然灾害数量	种
	X_{12}	出行便利感受	1=非常不便利, 2=比较不便利 3=基本便利, 4=比较便利 5=非常便利	

表 4-3 变量描述性统计

变量名称	变量性质	最小值	最大值	均值	标准差	单位
家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%	虚拟变量	0	1	0.117	0.322	
家庭恩格尔系数是否大于 50%	虚拟变量	0	1	0.228	0.42	
家庭是否存在借款	虚拟变量	0	1	0.347	0.477	
家庭是否为冲水式厕所	虚拟变量	0	1	0.369	0.483	
家庭是否通网	虚拟变量	0	1	0.817	0.387	
家庭是否面临医疗问题	虚拟变量	0	1	0.896	0.306	
家庭是否面临教育问题	虚拟变量	0	1	0.879	0.326	
家中主要劳动力是否掌握技能	虚拟变量	0	1	0.267	0.443	
对于未来生活是否充满信心	虚拟变量	0	1	0.918	0.275	
医生数量	连续变量	0	17	2.221	3.365	人次
小学教师数量	连续变量	0	19	2.43	3.394	人次
家庭劳动力接受技能培训总次数	连续变量	0	18	1.315	2.576	次
家庭劳动力占比	连续变量	0	1	0.674	0.223	%
新农保参加比例	连续变量	0	1	0.46	0.337	%

亲戚政府任职状况	虚拟变量	0	1	0.431	0.496	
合作社数量	连续变量	0	4	0.29	0.572	个
外出务工人员所占比例	连续变量	0	1	0.213	0.186	%
文化活动室数量	连续变量	0	7	1.923	2.341	个
距离县城公里数	连续变量	0.9	236	38.438	44.943	Km
面临自然灾害数量	连续变量	0	4	1.789	0.94	种
出行便利感受	虚拟变量	0	5	2.945	1.284	

从个人层面上来说，“三区三州”调研地区在医生数量和小学教师数量的标准差分别为 3.365 和 3.394，说明调研地区医生和小学教师数量存在明显差异。而从家庭层面上来看，家庭劳动力占比、新农保参加比例标准差分别为 0.223 和 0.572，说明各家庭在上述方面差异不大。而亲戚政府任职情况均值为 0.431，意味着由 43.1% 的家庭有亲戚在政府任职，比重偏大，可能存在依靠亲戚过度攫取扶贫资源现象。从环境维度上来说，外出务工人员所占比例标准差偏小，为 0.186，但与此同时均值也较小，为 0.213，说明调研地区外出务工人员所占比例偏低，大多在本地劳作。调研家庭所在区域到最近县城的距离最近的为 0.9km，最远的距离为 236km，平均距离为 38.438km，标准差为 44.943，各地区之间到县城距离差异明显，在一定程度上会造成地方发展的不均衡。调研家庭所在区域面临自然灾害的均值为 1.789，方差为 0.94，说明调研家庭普遍受到自然灾害侵袭，大多数家庭都面临一种以上自然灾害。调研家庭所在区域出行便利感受均值为 2.945，方差为 1.286，说明对调研家庭而言出行并非十分便利，各区域间出行感受具有明显差异。

4.2 模型处理

4.2.1 logit 模型

本研究的因变量只有两种状态，即该家庭处于标准之上还是标准之下，可见因变量是虚拟变量，在计量经济学中通常使用离散选择模型进行“二元型响应”现象研究。Logit 回归模型是最早也是目前使用最为广泛的离散选择模型，也是经济学、社会学、心理学等学科中进行统计实证分析的广泛用法，logistic 回归模型是研究“二元型响应”现象的良好选择。本研究选用 logistic 回归模型对“三区三州”农村地区家庭陷入贫困的期望进行实证分析。

本研究设因变量为 $Y_n(n = 1, 2, \dots, 9)$ ，其含义分别代表了家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数的 40%，家庭恩格尔系数是否超过 50%，家庭是否有借款，家庭是否为冲水式厕所，家庭是否通网，家庭是否存在医疗问题，家庭是否存在教育问题，家庭主要劳动力是否掌握技能，是否对未来充满信心，当 Y 取值为 1 时，表示对因变量设问进行肯定，当 Y 取值为 0 时，表示对因变量设问进行否定。影响 $Y_n(n = 1, 2, \dots, 9)$ 的 12 个自变量为 x_1, x_2, \dots, x_{12} ， p 表示发生各因变量所肯

定事件的概率， $1 - p$ 表示不发生所肯定事件的概率，logistic 回归模型的形式如下式：

$$p = \frac{e^{(\beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i)}}{1 + e^{(\beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i x_i)}} \quad (4.1)$$

$$1 - p = \frac{1}{1 + e^{(\beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i)}} \quad (4.2)$$

为求 logistic 回归模型线性表达式，需要先清楚事件的发生比，即各因变量所肯定事件发生于不发生的概率之比 $P / (1-P)$ ，用 odds 表示，odds 的取值范围为 $(0, +\infty)$ 。要得到 logistic 回归模型的线性表达式，需要对 odds 进行对数转换。可以将 logistic 回归方程的回归系数理解为一个单位的自变量的变化而引起的发生比的对数的改变值。

$$\text{logit}P = \ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i \quad (4.3)$$

理解发生比比理解发生比的对数容易，故将 logistic 模型回归方程写为：

$$\frac{P}{1-P} = e^{(\beta_0 + \beta_i x_i)} \quad (4.4)$$

其中， P 为给定系列自变量 x_1, x_2, \dots, x_{12} 的值时的事件发生概率。

如果我们有观测自变量 x_n 值构成的样本，并同时能够对事件发生与否进行观测，我们就能通过这些信息对特定条件下事件的发生比及发生概率进行分析。

4.2.2 ROC 曲线最优阈值选取

ROC (receiver operating characteristic, 受试者工作特征) 曲线起源于上世纪五十年代的统计决策理论，是对实验优劣以及临界值确定进行评价的一种方法，无论在生物学、物理学、医学等领域都是作为评估模型的重要统计方法，用途十分广泛。

ROC 曲线是反映灵敏度 (sensitivity) 和特异度 (specificity) 之间关系的曲线，灵敏度和特异度通过为多个连续变量设定不同临界值后计算而来，在 ROC 曲线图中，横坐标为 (1-特异度)，纵坐标为灵敏度。灵敏度是指受检查样本被某种方法检测成为阳性者所占的百分比，也叫真阳性率；特异度是指受检查样本被某种方法检测成为阴性者所占的百分比，也叫真阴性率。以所调研家庭“是否人均收入低于当年农村居民收入中位数的 40%”为例，使用任何一种检测方法通过“阳性”或“阴性”来判断事件发生的有无时，都可能出现以下 4 种情况：①真阳性 (true positive, TP)：实际收入低于 40% 且检测结果为低于 40%，②假阴

性 (false negative, FN): 实际收入低于 40% 但检测结果为高于 40%，③假阳性 (false positive, FP): 实际收入高于 40% 但检测结果为低于 40%，④真阴性 (true negatie, TN): 实际收入高于 40% 且检测结果为高于 40%。其中：

$$\text{灵敏度 (真阳性率)} = \frac{\text{TP}}{\text{TP} + \text{FN}} \times 100\%$$

$$\text{特异度 (真阴性率)} = \frac{\text{TN}}{\text{FP} + \text{TN}} \times 100\%$$

由于 ROC 曲线将整个图分成两个部分，曲线下方的面积越大，说明准确率越高，即曲线越接近左上角越具有可信度。因此最佳临界点 (optimal operating point) 应当是若干临界值中灵敏度和特异度的最佳组合，即 X 值越小，Y 值越大的组合。换句话说，最为理想的临界点是当某一临界值所对应的灵敏度和特异度均为 1.0，说明该临界值对阳性和阴性的判断准确率达到了 100%。

4.2.3 主成分分析法

主成分分析法的优势在于通过对数据进行降维，在低维空间将信息分解为互不相关部分，可有效解决数据信息重叠抹杀事物真实特征的问题，通过少数具有代表性的综合指标获得更有意义的解释。

设研究中包括 n 个样本、 p 个指标，满足条件： $n > p$ 。用向量集合 $\mathbf{X} = (X_1, X_2, \dots, X_p)$ 表示上述 p 个指标，将原始样本数据整理为矩阵形式，如 4.5 式所示：

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & \cdots & X_{1p} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ X_{n1} & \cdots & X_{np} \end{bmatrix} \quad (4.5)$$

对样本矩阵进行线性变换，得出变量组合，如 4.6 式所示：

$$Y = \begin{cases} Y_1 = u_{11}X_1 + u_{12}X_2 + \cdots + u_{1p}X_p \\ Y_2 = u_{21}X_1 + u_{22}X_2 + \cdots + u_{2p}X_p \\ Y_3 = u_{31}X_1 + u_{32}X_2 + \cdots + u_{3p}X_p \\ \cdots \\ Y_p = u_{p1}X_1 + u_{p2}X_2 + \cdots + u_{np}X_p \end{cases} \quad (4.6)$$

且满足 4.7 式的条件。

$$u_{k1}^2 + u_{k2}^2 + \cdots + u_{kp}^2 = 1, k = 1, 2, \dots, p \quad (4.7)$$

对于给定的样本矩阵，满足 4.6、4.7 式条件的组合的系数 u_{kp} 有无穷多个，为了得出较为准确的结论，对系数 u_{kp} 的取值进行两项约束：

约束 1：系数 u_{kp} 的取值使得变量 Y_i 与 Y_j 互不相关 ($i \neq j, i, j = 1, 2, \dots, p$)。

约束 2： Y_i 是 X_1, X_2, \dots, X_p 满足 4.5 式组和方差最大者 ($i = 1, 2, \dots, p$)。

由上述两项约束条件确定的变量组合为原始样本的主成分，各主成分之间不具有相关性，通常情况下选取前几个方差最大的主成分作对研究变量进行降维，从而达到简化研究问题、突出主要因素的作用。

4.3 实证结果及分析

4.3.1 相对贫困背景下贫困脆弱性状况的实证结果及分析

本研究采用 stata15.0 软件，利用 logistic 回归模型对各维度被解释变量与解释变量进行回归，再通过 logistic 回归模型的预测功能获得样本期望值，再将样本期望值与贫困状况利用 spss26.0 软件绘制 ROC 曲线，取得最优阈值，并参照 mauricio gallardo (2020) 的算法公式进行脆弱性判定，从而得到所调研样本的贫困脆弱性状态。

(1) 研究对象选取

以在“三区三州”农村调研数据为研究对象，并对各连续变量进行无量纲化处理。表 4-2 中对各指标进行了变量定义，其中： Y_1 为家庭人均收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%， Y_2 为家庭恩格尔系数是否大于 50%， Y_3 为家庭是否存在借款， Y_4 为家庭是否为冲水式厕所， Y_5 为家庭是否通网， Y_6 为家庭是否面临医疗问题， Y_7 为家庭是否面临教育问题， Y_8 家庭主要劳动力是否掌握技能， Y_9 对于未来是否充满信心， X_1 为医生数量， X_2 为小学教师数量， X_3 为劳动力接受技能培训总次数， X_4 为家庭劳动力占比， X_5 为新农保参加比例， X_6 为亲戚政府任职情况， X_7 为合作社数量， X_8 为外出务工人员所占比例， X_9 为文化活动室数量， X_{10} 为距离县城公里数， X_{11} 为面临自然灾害数量， X_{12} 为出行便利感受。

(2) logistic 模型回归

表 4-4 logistic 模型回归

变量	Y_1	Y_2	Y_3	Y_4	Y_5	Y_6	Y_7	Y_8	Y_9
X_1	0.052 (0.046)	-0.088 (0.053)	-0.225 (0.066)	0.146 (0.038)	-0.083 (0.042)	-0.05 (0.057)	0.195 (0.082)	0.028 (0.04)	-0.136 (0.076)
	*	***	***	**			**		*
X_2	-0.048 (0.051)	0.006 (0.04)	0.001 (0.037)	-0.074 (0.041)	0.063 (0.049)	-0.052 (0.051)	-0.229 (0.058)	-0.007 (0.038)	0.158 (0.086)
				*			***		*
X_3	-0.141 (0.072)	-0.12 (0.058)	0.009 (0.041)	0.19 (0.047)	0.13 (0.069)	-0.199 (0.05)	-0.132 (0.055)	0.286 (0.054)	0.387 (0.179)
	*	**		***	*	***	**	***	**

X_4	-1.556	1.517	-0.951	0.009	-1.173	0.866	0.526	-0.085	0.52
	(0.578)	(0.5)	(0.43)	(0.465)	(0.512)	(0.679)	(0.688)	(0.5)	(0.89)
	***	***	**		**				
X_5	-0.603	0.572	0.737	0.466	0.379	-2.157	-2.11	1.385	0.005
	(0.452)	(0.35)	(0.307)	(0.331)	(0.368)	(0.517)	(0.515)	(0.366)	(0.682)
			**			***	***	***	
X_6	-0.539	-0.281	-0.351	0.731	0.807	0.393	0.646	0.094	4.249
	(0.29)	(0.229)	(0.198)	(0.216)	(0.25)	(0.328)	(0.326)	(0.235)	(0.521)
	*		*	***	***		**		***
X_7	0.376	0.216	0.183	0.522	0.6	-0.34	-0.028	0.235	0.222
	(0.225)	(0.185)	(0.173)	(0.19)	(0.261)	(0.226)	(0.253)	(0.181)	(0.362)
	*			***	**				
X_8	-1.152	2.182	2.582	0.355	-0.159	0.659	-1.483	0.597	2.141
	(0.817)	(0.623)	(0.699)	(0.572)	(0.653)	(0.893)	(0.749)	(0.59)	(1.34)
			***	***			**		
X_9	-0.158	-0.305	-0.208	-0.528	0.277	0.349	0.075	-0.275	0.237
	(0.078)	(0.076)	(0.053)	(0.079)	(0.066)	(0.152)	(0.106)	(0.083)	(0.12)
	**	***	***	***	***	**		***	**
X_{10}	0.003	-0.002	0.009	-0.001	0.01	0.028	0.035	-0.032	0.014
	(0.004)	(0.003)	(0.004)	(0.003)	(0.004)	(0.008)	(0.009)	(0.006)	(0.008)
			**		**	***	***	***	*
X_{11}	0.522	0.516	-0.111	-0.423	0.015	0.564	0.655	-0.139	-0.968
	(0.155)	(0.122)	(0.106)	(0.121)	(0.126)	(0.157)	(0.162)	(0.118)	(0.222)
	***	***		***		***	***		***
X_{12}	-0.387	-0.037	-0.077	0.663	0.026	-0.281	0.068	0.227	-0.157
	(0.128)	(0.103)	(0.084)	(0.107)	(0.11)	(0.135)	(0.134)	(0.101)	(0.179)
	***			***		**		**	
constant	-2.28	-3.093	0.076	1.812	0.741	0.198	1.049	-1.446	-0.394
	(0.757)	(0.619)	(0.479)	(0.558)	(0.592)	(0.693)	(0.702)	(0.571)	(1.065)
	***	***		***				**	

注: ***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平下显著, 括号内为稳健标准误

从整体上看, 回归结果较为良好, 各被解释变量均有超过一半指标显著。而具体看来: 首先, 家庭劳动力接受技能培训总次数对家庭福利的提升有着重要意

义，在8个指标下显著。可以看到，劳动力技能培训次数越多，对于家庭卫生设施、通网状况、生活信心方面有着明显的促进作用，对于教育和医疗问题也有所改善，其原因可能在于通过技能培训，劳动力专业素养所有提高，在务农方面能够以更高效的方式种植农作物，在务工方面在劳动力市场上更有竞争力，无论从哪个方面都增加了家庭收入，从而使得家庭各方面福利有所改善。其次，文化活动室数量和面临灾害数量值得关注，同样分别在8个和6个指标下显著。文化活动室对于增进收入、减少借款和增进信心都有着促进作用，其原因可能在于作为一个信息交流和互换的场所，文化活动室更有助于各种致富信息的传播。但与此同时，也应当注意到在是否拥有冲水式厕所、家庭劳动力是否掌握技术上，文化活动室负向显著，而医疗是否存在问题是正向显著。其原因可能在于，文化活动室作为农村居民交流的场所，每一次居民交流都可以看作是一次非正式的意见交流会，而在非政府参与情况下，意见的正确性就难以保证。“三区三州”调研地区大多地处偏远，其中不乏一些少数民族聚居地区，与外界沟通较少，大多数人可能并没有认识到卫生设施、技术掌握的重要性，对一些疾病也缺乏科学的认识，即使少数家庭想要做出改变，可能在日常交流当中会害怕面对周围人的不理解和耻笑而安于现状。自然灾害对于调研地区家庭的冲击不言而喻，所调研地区大多遭受过滑坡、泥石流、干旱等自然灾害，92%的家庭受到自然灾害的冲击，近60%的家庭面临两种以上的自然灾害。自然灾害对于收入减少、恩格尔系数增大、医疗和教育存在问题都正向显著，而对卫生设施改善、未来生活信心都负向显著。

(3) “三区三州”贫困脆弱性状况结果与分析

在对样本进行 logistic 回归后，利用所获得的期望值与样本相对贫困状态，而为避免判断标准的主观随意性，采用 ROC 曲线选取判断标准 (mauricio gallardo, 2020)。利用 spss26.0 绘制出了 ROC 曲线，并取得了各维度被解释变量相应的最优阈值：

表 4-5 基于 ROC 曲线的最优阈值选取

变量	Y_1	Y_2	Y_3	Y_4	Y_5	Y_6	Y_7	Y_8	Y_9
阈值	0.351	0.481	0.326	0.517	0.412	0.599	0.631	0.583	0.640

在取得各维度相应最优阈值后，参照 mauricio gallardo (2020) 所提出的算法公式：

$$\widehat{p_{im}} - \gamma_m \sqrt{\widehat{p_{im}}^2(1 - \widehat{p_{im}})} \leq z_{im}^v \quad (4.8)$$

其中 $\widehat{p_{im}}$ 为样本 i 在维度 m 上陷入贫困的概率，在此由前文 logistic 回归后的期望值所表示 (mauricio gallardo, 2020)， γ_m 为风险厌恶系数，系数越小证明

越偏好风险，系数越大证明越厌恶风险，经过 ogryczak、ruszczynski (1999、2001) 和 mauricio gallardo (2013) 的证明， $\gamma_m \in (0,1)$ ，又由于“三区三州”农村地区居民具有明显的风险厌恶偏好，因此 γ_m 我们将其设为 1， z_{im}^v 为脆弱性阈值，由前文所提到的 ROC 曲线所确定，上述公式表明若个体*i*在*m*维度上所得到的期望值通过计算小于脆弱性阈值，则该个体在*m*维度上就是脆弱的，即容易陷入贫困的。

在确定个体*i*在*m*维度上的脆弱性状况后，再根据 mauricio gallardo (2020) 的公式可得出个体*i*的脆弱性得分：

$$s_i^v = \sum_{m=1}^M w_m g_{im} \quad (4.9)$$

其中， s_i^v 表示个体*i*的脆弱性得分，*m*为维度， w_m 表示*m*维度的权重， g_{im} 表示个体*i*在*m*维度上的脆弱性状况，脆弱赋值为 1，不脆弱赋值为 0。

表 4-6 被解释变量各维度权重

变量	Y_1	Y_2	Y_3	Y_4	Y_5	Y_6	Y_7	Y_8	Y_9
权重系数	$\frac{1}{15}$	$\frac{1}{15}$	$\frac{1}{15}$	$\frac{1}{10}$	$\frac{1}{10}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{10}$	$\frac{1}{10}$	$\frac{1}{5}$

之后，确定*k*值作为多维评判标准，若 $s_i^v \geq k$ ，则称个体*i*具有多维贫困脆弱性。

而类似于 FGT 指数，mauricio gallardo (2020) 也构造了脆弱性差距函数：

$$g_{im}^\alpha = \left(\frac{z_m^v - (\hat{p}_{im} - \gamma_m \sqrt{\hat{p}_{im}^2 (1 - \hat{p}_{im})})}{z_m^v} \right)^\alpha \quad (4.10)$$

最终得到了多维贫困脆弱性指数：

$$V^\alpha = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \sum_{m=1}^M w_m g_{im}^\alpha I_{s_i^v \geq k} \quad \alpha \geq 0 \quad (4.11)$$

其中 *N* 为调研家庭总数， $I_{s_i^v \geq k}$ 表示个体 *i* 是否具有多维贫困脆弱性，若是， $I_{s_i^v \geq k} = 1$ ，若否， $I_{s_i^v \geq k} = 0$ 。当 $\alpha = 0$ 时， V^0 表示“三区三州”调研地区具有多维贫困脆弱性家庭比例，当 $\alpha = 1$ 和 $\alpha = 2$ 时， V^1 和 V^2 分别表示贫困脆弱性的深度和强度。

表 4-7 “三区三州”家庭不同维度数下贫困脆弱性状况

维度数	家庭户数
1	0
2	22
3	349
4	193

表4-8 “三区三州”家庭各维度下贫困脆弱性状况

维度	指标	脆弱性户数	脆弱性得分	脆弱性深度	脆弱性强度
	Y_1	596			
经济状况	Y_2	596	0.1963		
	Y_3	563			
	Y_4	552			
生活条件			0.1242		
	Y_5	188		0.4133	0.2353
医疗健康	Y_6	169	0.0567		
	Y_7	184			
能力禀赋			0.1287		
	Y_8	583			
社会幸福感	Y_9	109	0.0366		
			总计: 0.5424		

从总体而言，“三区三州”农村家庭各个维度的综合脆弱性得分为 0.5424，居于较高水准，可以看出我国“三区三州”农村家庭在相对贫困时期的贫困脆弱性状况较为突出。而从具体方面来看：

第一，在相对贫困背景下，“三区三州”调研地区家庭贫困脆弱性状况不容乐观，大多数家庭在三个维度上陷入贫困。

所调研家庭单维贫困脆弱性为 0，意味着所有家庭在遭受冲击后至少在两个维度上容易陷入贫困，更为突出的是，所调研地区大多数家庭是在三个维度上具有贫困脆弱性，占比达到了 58%，而具有四个维度贫困脆弱性的家庭也占据了 32%，在五个维度上具有贫困脆弱性的 32 户家庭中，有 11 户家庭是在经济状况、生活条件、健康医疗、能力禀赋、社会幸福感五个维度的所有下属指标上都具有贫困脆弱性。而这也与调研地区的贫困脆弱性深度和贫困脆弱性强度指数相符。根据测算，调研地区贫困脆弱性深度为 0.4133，贫困脆弱性强度为 0.2353，表明脆弱性人口平均距离相对贫困标准距离较远，但脆弱性人口内部之间情况较为趋同。

第二，从各个维度看，维度之间的脆弱性程度具有明显的差异性，脆弱性程度由高到低依次为经济状况、能力禀赋、生活条件、医疗健康、社会幸福感。

具体说来，经济状况维度脆弱性得分为 0.1963，占总脆弱性得分比重也最高，达到 36.2%，说明“三区三州”调研地区家庭在收入方面的不可持续性是造成家庭脆弱性的主要根源，而这也恰恰说明了在绝对贫困阶段，一些偏远地区由于劳动力素质不高，地方资源禀赋缺乏，基础设施不够完善，所展现出来的脱贫实质上是脆弱性脱贫，不具有稳定性和可持续性，一遇到风险冲击极易再次陷入贫困。而生活条件和能力禀赋维度二者脆弱性得分相差不大，分别为 0.1242 和 0.1287，但同样在总脆弱性得分中占据较大比例，分别占到了 22.9% 和 23.7%，说明“三区三州”调研家庭在遭受风险冲击时，生活条件维度与能力禀赋维度的福利水平波动较大，究其原因可能在于农村居民家庭在遭受风险冲击后，最为直观的福利水平下降就体现在收入水平的下降，而一旦收入水平下降，农村家庭就会想办法弥补，一方面，囿于自身视野的不开阔和家庭境况的不乐观，“三区三州”调研家庭主要劳动力可能更倾向于从事一些技术含量低，但来钱快的工作，而不愿意花时间进行技能学习长线投资，此外，一些子女较多的家庭在家庭福利水平下降后，家庭内部初步具备劳动能力的子女可能会主动或者被动地放弃学业，过早地进入社会以补贴家用。另一方面，在家庭收入福利水平下降之后，所调研地区家庭农户可能并没有太大意愿进行卫生设施或网络情况的更新或改善，原因在于“三区三州”地处偏远地区，与外界沟通并不紧密，对卫生设施和通信网络缺乏一定的重视，并且若风险冲击足够大，使得家庭农户所持有禀赋不足以维持现有福利状况，可能还会迫使调研家庭放弃现有生活状态从而选择更低一层次的生活水平。在医疗与健康维度方面，调研地区农户家庭脆弱性较小，仅占总脆弱性得分的 10.5%，说明我国农村医疗保障建设取得了良好的效果，在遭受风险冲击时，若调研地区农户自身禀赋难以阻止健康福利水平减少，则由国家医疗保障体系进行兜底，极大的减少了“三区三州”调研地区家庭农户在健康方面落入贫困的可能性。而在社会幸福感方面，脆弱性得分为 0.0366，仅占总脆弱性得分的 6.7%，说明即使在遭受风险冲击后，“三区三州”调研家庭农村居民仍极大可能的对未来充满信心，而不会自怨自艾，陷入悲伤和绝望之中。原因可能在于，在绝对贫困时期，从邓小平的家庭联产承包责任制到习近平的“两不愁三保障”，我国农村家庭特别是“三区三州”农村居民都切实感受到了在党和政府的领导下生活福利水平的改善，因而在他们心中有股信念，是对党和政府的信任，即便现在处境稍显困难，但在党和政府的领导下生活水平定能向上提升。

第三，经济状况内部指标脆弱性程度最深，而生活条件和能力禀赋内部指标脆弱性差异明显。

首先在经济状况维度中，“家庭收入是否低于当年农村居民收入中位数 40%”与“家庭恩格尔系数是否大于 50%”两个指标上的脆弱性程度最深，达到了调研

地区农村家庭全员脆弱性的境况，从中也可以佐证前文所说的我国绝对贫困阶段大多数脱贫为脆弱性脱贫，不具有可持续性，而在收入水平下降后，食物支出消费不变的情况下，家庭恩格尔系数势必增加，二者的脆弱性程度关系紧密相连。其次，在生活条件维度上，可以看到卫生设施指标下的脆弱性程度要远远高于网络通信指标下的脆弱性程度，脆弱性户数达到两倍之多，究其原因可能在于在互联网高速发展的今天，上网成为了农村居民的主要娱乐方式，网络上新奇而又有事物刺激着农村居民的感官，特别是近几年短视频的兴起更加助长了农村居民对于网络的依赖性，在这种情况下，相较而言“三区三州”调研地区农村居民对于自身卫生设施就远远不够重视，一是在于自身卫生意识的不强烈，二是相对于厕所改造的支出，网络支出微乎其微，因此在遭受风险冲击，自身禀赋受损的情况下，对于农村居民来说，在一定程度上会优先对网络的维持进行保证。再者，在能力禀赋维度上，同样可以看到二者的脆弱性程度呈现较大差异，“家庭主要劳动力是否掌握技能”的脆弱性程度远远高于“教育是否面临问题”的脆弱性程度，前者是后者的三倍之多。二者差异的根本可以类似于看作职业教育与基础教育之间的差别。在绝对贫困阶段，对于“三区三州”等偏远农村地区，国家一再强调基础教育的重要性，投入了大量资金加强农村地区基础教育建设，在一定程度上为农村家庭基础教育进行兜底。但职业教育不同，尽管有地方重视农民技能的培养，但一方面，职业技术教育并未做到如同基础教育一般在全国各地区进行推广，并未引起足够的重视，另一方面地方政府也并未践行如基础教育那般的兜底措施，因此，在风险冲击到来时，在没有得到外界支持的情况下，农村家庭居民更多的是选择放弃技能的学习，转而从事一些简单易上手的工作以快速获得资金。

4.3.2 基于主成分分析法的贫困脆弱性影响因素研究

为进一步探索相对贫困背景下所调研地区不同因素对贫困脆弱性的影响程度如何，通过参考众多学者（杜俊慧等，2013；王哲等，2015；庞建刚、潘丽娟，2016；张钦礼等，2016；王舒可等，2019）研究，本文利用 SPSS26.0，通过主成分分析法，对影响“三区三州”贫困脆弱性的 12 个指标进行降维处理，将存在相关关系的影响因素转换成少数几个相互独立的综合影响因子，使之能够精准的对贫困脆弱性的影响因素进行把握。

表 4-9 KMO 测度和巴特利球形度检验

KMO 取样适切性量数	0.595
巴特利特球形度检验	756.833
自由度	66
显著性	0.000

表 4-10 公因子方差

变量	初始	提取
X_1	1.000	0.687
X_2	1.000	0.723
X_3	1.000	0.446
X_4	1.000	0.406
X_5	1.000	0.617
X_6	1.000	0.420
X_7	1.000	0.480
X_8	1.000	0.453
X_9	1.000	0.749
X_{10}	1.000	0.498
X_{11}	1.000	0.455
X_{12}	1.000	0.721

进行主成分分析运算时，需要进行 KMO 检验，检验结果如表 4-9 所示，从测试结果上看，KMO 统计值 0.595，大于 0.5，显著性为 0.00，小于 0.05，适合进行主成分分析（杜俊慧等，2013）。

从提取结果上来看，12 个指标中，文化活动室数量的公因子方差最大，达到了 0.749，其次是小学教师数量也达到了 0.723，出行便利程度也超过了 0.7，而劳动力占比和亲戚政府任职情况提取效果较差。总体来看，有效信息提取较多。

表 4-11 主成分列表

成分	总方差解释					
	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
1	2.025	16.877	16.877	2.025	16.877	16.877
2	1.822	15.182	32.059	1.822	15.182	32.059
3	1.630	13.584	45.643	1.630	13.584	45.643
4	1.179	9.822	55.465	1.179	9.822	55.465
5	0.989	8.240	63.705			

第4章 “三区三州”贫困脆弱性影响因素实证分析

6	0.874	7.280	70.985
7	0.839	6.993	77.978
8	0.785	6.544	84.523
9	0.677	5.644	90.167
10	0.558	4.648	94.815
11	0.351	2.922	97.737
12	0.272	2.263	100.000

表 4-12 主成分因子荷载矩阵

影响因素	成分			
	F_1	F_2	F_3	F_4
X_1	0.411	0.658	-0.291	0.003
X_2	0.432	0.622	-0.172	0.152
X_3	0.326	-0.534	0.100	-0.214
X_4	0.092	0.021	0.183	0.603
X_5	0.320	-0.332	0.453	0.446
X_6	-0.144	0.175	0.411	-0.447
X_7	0.365	-0.157	0.504	-0.261
X_8	0.490	0.392	0.241	-0.036
X_9	-0.192	0.441	0.712	0.103
X_{10}	0.445	-0.391	-0.104	0.370
X_{11}	-0.514	0.053	-0.381	0.207
X_{12}	0.680	-0.217	-0.351	-0.295

对总方差进行分解的结果如表 4-11 所示，从表 4-11 主成分列表中可以看出，前四个特征值大于 1，累计贡献率达到了 55.465%，说明前四个因子反映了原始数据较多的信息，因此选取前四个成分作为主成分，代替原始变量进行分析。

从表 4-12 主成分因子荷载矩阵中可以看出主成分 F_1 、 F_2 、 F_3 、 F_4 与原始变量之间的关系。根据表 4-12 主成分因子荷载矩阵中可以看出， F_1 在出行便利感受、灾害数量拥有较大公共因子，而这主要反映了“三区三州”调研家庭所面临的外在自

然环境状况，故将 F_1 命名为自然环境因素。 F_2 在医生数量、小学教师数量、接受技能培训总次数上具有较大公共因子，这主要反映了与“三区三州”调研家庭内部成员个人素质提高相关的因素，故将 F_2 命名为个人因素。 F_3 在文化活动室数量、合作社数量上具有较大公共因子，这主要反映了“三区三州”调研家庭所处地区的外部社会环境状况，故将 F_3 命名为社会环境因素。 F_4 包含了劳动力占比，主要反映了“三区三州”调研家庭基本禀赋状况，故将 F_4 命名为家庭因素。

表 4-13 “三区三州” 贫困脆弱性各影响因素贡献程度

影响维度	影响因素	方差百分比
自然环境	出行便利感受	16. 877
	灾害数量	
个人因素	医生数量	15. 182
	小学教师数量 接受技能培训总次数	
社会环境	文化活动室数量	13. 584
	合作社数量	
家庭因素	劳动力占比	9. 822

为更清晰的呈现各综合影响因素中所包含的指标，明晰各影响因素对贫困脆弱性的影响程度如何，明确把握各影响因素之间的程度差异，将按维度划分的变量进行分类，形成的各维度与变量之间的对照如表 4-13 所示。

可以看出，从整体上看，对于“三区三州”调研地区农村家庭而言，自然环境对于贫困脆弱性的影响程度最高，接着是个人因素和社会环境因素，家庭因素对于贫困脆弱性的影响程度最为微弱。

就具体而言：①欠发达地区频繁的自然灾害和不便的交通条件使得当地贫困脆弱性加重。就自然灾害数量而言，对于欠发达地区农户家庭的影响不言而喻，由于我国欠发达地区大多为生态脆弱性地带，水灾、旱灾、风灾、冷冻灾害等自然灾害会长期性的对农户生产性消费进行限制，进而抑制了农村家庭的可持续发展能力，阻碍了农村家庭生活水平的提高（杨浩等，2016），而这也恰恰说明了“精准扶贫”阶段中“易地搬迁脱贫一批”政策的正确性，习近平总书记曾说过，若一方水土不能养一方人，那么就将人迁移到能够一方水土养活一方人的地方去，而这搬迁的一个重要原因就在于减少自然灾害对于欠发达地区农户家庭的生存发展影响，从外部增强农户家庭禀赋，减少风险冲击的发生，防范农户因灾害陷入或再次陷入贫困之中。另一方面，出行便利感受作为影响贫困脆弱性的重要因素，也从侧面反映了我国现有欠发达地区交通道路基础设施的不完善。在我国以往的扶贫思想观念中，“要致富，先修路”成为颠扑不破的真理，地方交通的完善对于提高农业产业化、乡村工业化和城镇化以及消化吸收农村剩余劳动力都起着保障、催化和促进作用（孟召宣，2002），党和政府在过去致力于“村村通公路”，这也

解释了为什么在现有农村环境下，与县城的距离不再是影响贫困脆弱性的最主要因素。但“有路”是一方面，路有了不能便利出行依然会对农村居民发展造成阻碍，换句话说，农村居民的出行成本过高使得农村居民并不能感受到道路修建所带来的便利感，从而对自身发展造成不利影响。在“三区三州”一些地区，地处高山之中，尽管有与外界相连通的公路，但一是公路等级低，路况差，管理差，乡间公路随处可见裂纹勾缝，车辆通行不便，耗费时间多，二是地处高山，海拔较高，冬天道路易结冰，崎岖山路中，车辆难以甚至不敢通行，在冬天最冷时段，有路近似于无路，农村居民外出受到外界因素的极大干扰，无论是出行费用成本还是出行时间成本都高于正常区域，对生产生活造成了不利影响。

②基础教育、基础医疗和劳动力技能培训成为当地人口素质提高、抵御风险冲击的重要保障。在教育方面，基础教育在贫困治理过程中起着基础性和先导性作用，可以提高贫困人口素质，重塑贫困人口思想观念，从源头阻断贫困代际传递，为未来的高等教育、职业教育、成人教育奠定基础（吴晓蓉、许见华，2020），而小学教师数量这在一定程度上反映出我国欠发达地区基础教育资源匮乏与否，如若作为根本的教师数量无法得到保证，那么欠发达地区的农村居民必不可不可能接收到良好的基础教育，从而个人素质难以提高，对新事物难以理解，也就不具备抵御风险摆脱贫困脆弱性的能力。在医疗方面，据第五次国家卫生服务调查显示，高血压、感冒、糖尿病、肠胃炎、脑血管病等慢性病是我国农村地区的主要疾病类型，而医疗结构和医务人员的不足是造成医疗卫生服务缺失从而导致农村地区传染病和慢性病患病率较高（安华、赵云月，2020），基本医疗服务对农村居民健康保健、预防疾病起着重要的保障作用，农村劳动力拥有良好的健康资本才有能力进行生产活动，进而抵御风险，可以说以医生数量为代表的农村基本医疗服务是农村居民得以降低贫困脆弱性、提高生活质量进而实现可持续发展的重要保障。在劳动力技能培训方面，对劳动力进行技术培训无论是在绝对贫困时期还是在相对贫困时期都是不可缺少的一环。对于相对贫困时期的农户家庭来说，自身脆弱性的根源在于可行能力的缺失（罗明忠等，2020），而农户技能培训帮助劳动力获得能力的提升，提高自身劳动力素质，从而增强在劳动力市场中的竞争力，进而增强自身禀赋，提高应对风险冲击能力。

③文化活动室和合作社为缓解贫困脆弱性提供了强大的外部推动力。在文化活动室方面，作为村级群众文化活动的主要场所和载体，文化活动室已成为人们所易于接受的文化方式（陈菊仙，2011），一方面文化活动室能够为农村居民提供学习场所，涵养农村居民思想文化水平，丰富农村居民社会文化生活，满足农村居民精神文化需求，另一方面，文化活动室作为一个相对固定的交流场所，有助于信息的多次交流与传播，从而使得处于边缘群体的农村居民同样能够快速获得

致富信息。在合作社数量方面，欠发达地区的农业合作社和地方发展有着天然的密切联系，合作社的本质是弱势群体的联合（刘宇翔，2015），农业合作社的制度安排具有明显的益贫性特征，能够通过发展特色产业帮助农村家庭实现致富，也能够开展信用合作，通过金融支持给予农村家庭生活帮助，还能够使弱势群体能够与普通群体同等享受到农业技术改进所带来的好处，改善弱势家庭生活福利，增强家庭禀赋（赵晓峰、邢成举，2016）。而值得一提的是外出务工人员比例对贫困脆弱性的影响并未如文化活动室和合作社一般强烈，其原因可能在于如今国家大力在欠发达地区发展当地特色产业，使欠发达地区居民不用再背井离乡去大城市打工寻求机会，因此尽管如今村里仍有外出务工人群，但所带来的辐射效应并没有过去老一辈时期的带动效应那么明显。

④家庭劳动力的多少仍旧是农村家庭抵御风险冲击的关键，新农保作为常态化社会保障手段难以解决新时期贫困脆弱性，亲戚干部化不再是获取扶贫资源的有效手段。家庭劳动力数量作为整个家庭因素的代表，对于贫困脆弱性也具有一定作用。就劳动力数量而言，不言而喻，农村家庭劳动力越多，所能够参与的社会经济活动也越多，从而能够获得更多收入改善家庭福利状况。更多的，在我国现行老龄化程度不断加剧的社会大背景下，拥有更多的劳动力就意味着家庭抚养比就越低，在风险冲击下更具有抵御能力。而同为家庭因素的亲戚政府任职情况和新农保参加比例对于贫困脆弱性的影响不如家庭劳动力强烈的原因可能在于，就亲戚政府任职情况而言，由于扶贫资源的分配中往往牵涉到利益问题的处理，而我国又是一个典型的地缘和亲缘为主的社会，即使有着明确的规章制度，但若仅靠本村干部进行资源分配，难免会造成公平性的缺失，而在习近平总书记所提出的“驻村第一书记”制度实行过后，作为外部组织资源，第一书记与当地农村居民并无任何利害关系，能够更加公正而又有效率地开展工作，当地农村居民即使家中有亲戚在政府任职，也难以轻而易举地攫取扶贫资源；就新农保参加比例而言，国家在 2009 年新型农村社会养老保险时，曾提出到 2020 年前基本实现对农村适龄居民的全覆盖，在过去，农村整体发展不足时，新农保对于农村老龄人口生活保障起到了重要作用，但随着农村社会的不断发展，新农保已经作为一个常态化的社会保障手段，对于现阶段的农村贫困脆弱性的缓解已没有当年那么明显的作用。

4.3.3 稳健性检验

为对结果稳健性进行检验，将样本依据省市进行分组，选取甘肃省作为稳健性检验样本，对甘肃进行贫困脆弱性测量和基于主成分分析法的影响因素分析，得到结果如下：

第4章 “三区三州”贫困脆弱性影响因素实证分析

表 4-14 甘肃省家庭不同维度下贫困脆弱性状况

维度	户数
1	0
2	0
3	143
4	111
5	27

表 4-15 甘肃省家庭各维度下贫困脆弱性状况

维度	指标	户数	脆弱性得分
	Y_1	281	
经济状况	Y_2	281	0.1983
	Y_3	274	
生活条件	Y_4	281	0.1356
	Y_5	100	
医疗健康	Y_6	103	0.0733
	Y_7	109	
能力禀赋	Y_8	271	0.1352
社会幸福感	Y_9	63	0.0448
			总计: 0.5873

表 4-16 甘肃省 KMO 测度和巴特利球形度检验

KMO 取样适切性量数	0.614
近似卡方	1020.444
巴特利特球形度检验	
自由度	66
显著性	0.000

表 4-17 甘肃省主成分列表

成分	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
1	3.314	27.613	27.613	3.314	27.613	27.613
2	1.769	14.740	42.354	1.769	14.740	42.354
3	1.285	10.707	53.061	1.285	10.707	53.061
4	1.082	9.017	62.078	1.082	9.017	62.078
5	0.934	7.782	69.859			
6	0.891	7.425	77.285			

7	0.734	6.116	83.400
8	0.665	5.541	88.941
9	0.608	5.070	94.012
10	0.336	2.801	96.813
11	0.210	1.746	98.559
12	0.173	1.441	100.000

表 4-18 甘肃省主成分因子荷载矩阵

影响因素	成分			
	F_1	F_2	F_3	F_4
X_1	0.545	0.615	-0.153	0.278
X_2	-0.091	0.709	0.341	-0.240
X_3	0.376	-0.570	0.139	-0.258
X_4	0.035	0.027	0.472	0.623
X_5	0.494	-0.407	0.062	0.386
X_6	0.087	0.150	0.567	-0.050
X_7	0.480	-0.399	0.176	0.048
X_8	0.716	0.262	-0.224	0.377
X_9	-0.782	-0.046	-0.320	0.308
X_{10}	-0.654	0.110	-0.314	0.146
X_{11}	0.705	0.343	-0.162	-0.269
X_{12}	0.579	-0.123	-0.519	-0.090

表 4-19 甘肃省贫困脆弱性各影响因素贡献程度

影响维度	影响因素	方差百分比
环境因素	文化活动室数量	
	外出务工人员比例	
	自然灾害数量	27.613
	距离县城公里数	
个人因素	出行便利感受	
	小学教师数量	
	医生数量	14.740
外在家庭因素	技能培训总次数	
	亲戚政府任职情况	10.707
内在家庭因素	劳动力占比	9.017

从对甘肃省进行贫困脆弱性分析来看，与“三区三州”整体差异性并不大，在脆弱性维度方面，大多数家庭依旧是在3个维度或4个维度上具有贫困脆弱性，在脆弱性得分方面，依旧是经济状况遥遥领先，之后是生活条件和能力禀赋，医疗健康和社会幸福感紧随其后，与“三区三州”整体脆弱性程度大小一致。而在贫困脆弱性的影响因素方面，可以看出影响程度依旧是环境因素占据主导地位，个人因素其次，家庭因素居于最后。而与“三区三州”整体影响因素程度有所区别的是，在甘肃省外出务工人员比例和距离县城公里数纳入到了第一主成分，说明在甘肃省当地居民外出务工辐射力度较大，易吸引农村居民外出就业从而增强自身经济实力。此外，在甘肃省距离县城公里数对贫困脆弱性具有显著影响说明当地一些地区道路尚不通畅，更难提及道路保养、维修以及减少农村居民出行成本问题。而亲戚政府任职情况在甘肃省对贫困脆弱性的影响力度大于劳动力占比，说明当地存在利用亲属权职谋求个人利益情况的发生，但程度较之其他影响因素较小。但总体而言与“三区三州”整体结果差异不大，说明本研究具有一定的稳健性和可信性。

4.4 本章小结

本章依据“三区三州”农村地区的调研数据，对农村家庭贫困脆弱性及影响因素进行实证分析。通过 mauricio gallardo (2020) 的方法从个人、家庭和环境维度对贫困脆弱性进行了测量，并利用主成分分析法对贫困脆弱性的影响因素进行分析。从贫困脆弱性状况看，“三区三州”农村家庭均在两个维度以上具有贫困脆弱性，大多数家庭在3个或4个维度上具有贫困脆弱性，脆弱性程度由大到小为经济状况、能力禀赋、生活条件、医疗健康和社会幸福感。从贫困脆弱性的影响因素来看，影响程度由高到低分别是自然环境因素、个人因素、社会环境因素和家庭因素。通过对贫困脆弱性的测量和影响因素的实证分析，能为提供针对性的政策建议奠定基础。

第5章 研究结论与政策建议

5.1 研究结论

本研究以“三区三州”贫困脆弱性为研究对象，从宏观层面分析了“三区三州”自然环境状况恶劣、经济发展水平滞后、社会事业发展不足等典型地域特征，结合实地调研数据，从微观层面分析了当地农户家庭存在经济状况较差、资产禀赋不足、政府政策参与度不高、被动接受扶贫等特征。结合前人研究经验和“三区三州”贫困脆弱性表现，本研究从经济状况、生活条件、健康医疗、能力禀赋、社会幸福感五个维度选取了9个指标作为贫困脆弱性福利指标，又选取了12个指标借鉴 mauricio gallardo (2020) 的方法对贫困脆弱性进行测算，再从个人、家庭和环境三个方面利用主成分分析法对贫困脆弱性的影响因素进行分析。本研究最终得出以下结论：

5.1.1 相对贫困时期我国欠发达地区贫困脆弱性表现突出

随着社会经济的发展，在2020年底我国已顺利完成脱贫攻坚战，农村居民收入水平已超过绝对贫困标准，但步入相对贫困阶段，更应当关注欠发达地区农村家庭除收入以外的更加多维的福利可持续状况。通过对“三区三州”农村家庭的调研数据分析发现，在相对贫困背景下，调研家庭均至少在两个维度上具有贫困脆弱性，远超过当年调研家庭的贫困发生率，并且家庭脆弱性维度呈现“山峰”趋势，大多数家庭在3个维度上具有贫困脆弱性，在1个维度和在5个维度上具有贫困脆弱性的家庭没有或较少。此外，就维度而言，调研家庭在经济状况、生活条件、能力禀赋上脆弱性较为突出，而详细到各维度具体方面上来说，家庭收入、家庭恩格尔系数、卫生设施、劳动力技能掌握都是未来预防陷入贫困的方面。可见，相对贫困时期的农村家庭的脆弱性表现为多个方面，欠发达地区农村家庭脆弱性问题突出，遭遇风险更容易陷入相对贫困。

5.1.2 环境因素成为农村地区家庭贫困脆弱性产生的突出原因

通过对“三区三州”农村家庭贫困脆弱性进行研究发现，对于我国欠发达地区农村家庭贫困脆弱性的影响因素不仅仅局限于个人，家庭和环境均对贫困脆弱性的产生有着直接关系。而从具体影响因素来看，各影响因素之间差异性明显，环境因素对于贫困脆弱性的影响最为突出，其中自然环境因素对于贫困脆弱性的影响最为强烈，而社会环境因素对贫困脆弱性的影响虽略低于自然环境因素但差距不大。从中可以看出在相对贫困时期，对于贫困脆弱性问题的解决应当将重点转移到外在环境当中，个人和家庭决定的是福利的下限，但外在环境却决定的是

福利的上限。

5.1.3 自然地理条件的不断完善优化是缓解贫困脆弱性的重要切入点

从对“三区三州”贫困脆弱性的影响因素实证结果中可以看出，对于劣势自然环境问题的解决已成为相对贫困时期缓解农村家庭贫困脆弱性的重要突破口之一。一方面，“三区三州”一些地区本身就具有生态脆弱性，是灾害频发区，极大地限制了当地农村居民禀赋的提高，成为当地实现可持续发展的一大阻碍，另一方面，尽管现今“三区三州”大多数地区已经通公路，但相关道路设施的维修与保养以及特殊自然环境下的通行保障仍有所欠缺，从而使得偏远地区农村家庭出行物质成本和时间成本大幅度上升。

5.1.4 劳动力个人素质的提高仍是缓解贫困脆弱性的重要手段

从对“三区三州”贫困脆弱性的影响因素实证结果中可以看出，现有农村地区基础教育、基本医疗服务和劳动力技能培训仍然是未来农村家庭实现可持续生产生活发展的需要。从基础教育角度上说，基础教育是个人发展的奠基石，个人今后无论从事什么职业、投身什么岗位基础教育所带来的引领和启蒙作用都至关重要，更重要的是，在“三区三州”教育资源本身比较匮乏的地区，基础教育的保障更是当地农村居民阻断贫困代际传递，实现美好生活追求的第一把钥匙。从基本医疗服务角度上说，基础医疗服务是当前我国农村居民医疗救助的兜底保障。我国农村地区劳动力大多从事体力劳动，常年劳作较少注重自身健康管理，容易患上一些“常见病”、“慢性病”，医生数量的增多可以在一定程度上丰富当地医疗资源，更好的为农村居民提供健康调理建议，提高个人健康资本水平。从劳动力技术培训角度上说，在如今现代化高速发展的时代，简单的体力劳动从业者已经越难越难以适应社会发展的需要，通过技术培训，能使得农村劳动力获得一门专业技术，从体力劳动向技术劳动转变，增强自身在市场中的竞争力，更具有抵御风险冲击的韧性。

5.1.5 社会环境的不断完善是缓解贫困脆弱性的重要助力

从对“三区三州”贫困脆弱性的影响因素实证结果中可以看出，文化活动室和合作社等社会环境设施的完善有助于缓解农村家庭贫困脆弱性。一方面，文化活动室具有信息交流与技能学习的重要作用，在文化活动室缺位的地方，农村居民往往没有一个固定的场所进行学习，而家中并没有浓烈的学习氛围，加上本身自觉性不高，从而使得自身素质提升缓慢，并且在缺乏文化活动室这样一个信息交流与传播的媒介后，一些有利于提升农村家庭福利的消息更多是通过熟人传播

以及熟人之间进行思想交流，这进一步造成了农村地区弱势家庭的边缘化，加剧家庭本身的脆弱性。另一方面，农业合作社能够为农村家庭经济福利提升起到促进作用，作为现代农村经营主体将越来越体现核心作用，通过多种形式的合作社，农村家庭将全方位的获得自我服务或社会化服务，使得参与其中的农村家庭获得更多的附加值收益。

5.2 政策建议

5.2.1 巩固脱贫攻坚成果，综合多个方面进行宏观政策把控

政府要采取多种措施，对既有脱贫成果进行稳固，通过基于人力资本角度的“能力开发”与基于自然资本角度的“产业开发”相结合，使得欠发达地区实现可持续、多元化的经济发展。此外，政府贫困治理策略要进行转型，着眼于欠发达地区农村居民生活质量水平的提高，通过整体布局，协调教育、医疗、文化等相关部门之间的工作，将贫困治理任务由上到下层层落实，着重补齐欠发达地区发展短板，发扬欠发达地区长处，激活欠发达地区农村居民发展内生动力，逐步完善相对贫困时期的贫困治理组织体系，做到地方内源性动力与外生性动力协同促进地区发展。

5.2.2 转变发展策略，重点关注外部环境条件改善

从具体政策制定方面来说，欠发达地区政府要转变发展思路，将外部环境发展与内生动力发展放在同等重要位置。一方面，要做好实地调研，派遣专家调研组深入当地欠发达地区，掌握当地自然环境和人文环境实际状况。另一方面，定期召开会议研讨分析欠发达地区外部环境治理走向，注重因地制宜发展改善当地自然环境，发挥自身生态环境和自然资源优势，同时注意当地基础设施建设，吸引外资，形成产业化结构化发展。

5.2.3 注重灾害治理，完善道路基础设施，降低农村居民出行成本

政府要加强农村地区自然灾害治理，面对常态化，严重威胁当地农村居民生存发展的自然灾害要及时做好搬迁工作，为当地居民寻求合适的定居之所，面对偶然性突发性自然灾害要做到快速反应、果断决策、协调作战，及时做好当地居民灾害受损情况调查，对因灾家庭福利严重受损甚至入贫的家庭做好福利救助保障。此外，当地政府要注重基础交通设施建设，做好国道、省道、县道、乡道、村道之间的衔接和融合发展，定期对道路进行维护保养，针对特殊环境下的道路通行问题制定行之有效的解决措施，最大程度便利欠发达地区农村居民出行，增强农村居民相互之间及与外界的联系。

5.2.4 持续重视基础教育、基础医疗前提下，发展高层次医疗教育服务

在现有背景下，政府应当持续保证欠发达地区基本教育和基本医疗资源的供给，完善相应配套设施，做好相应教务人员和医务人员的人才引进。此外，在大数据时代背景下，“互联网+”已上升为国家战略，在现有农村地区网络相对普及的情况下，政府应当利用互联网为农村地区提供高质量的医疗健康和教育服务。更多的，政府应当针对欠发达地区实际情况，结合市场需求，进行技能培训机制的建立，围绕市场抓培训，以市场需求为导向，以农村居民意愿为准绳，开展定期培训，在这之中应当与当地企业开展合作，开展订单式培训，让农村居民边工作边培训，理论与实践相结合，最快的将技能禀赋转化为经济收入。

5.2.5 以文化活动室、合作社为基点，推动地方社会发展环境的不断完善

政府要充分发挥文化活动室的聚集作用，藉由政府引导形成作风优良、积极向上的非正式制度。一方面加强文化活动室的学习功能，在文化活动室内配备专门的农业技术学习区域，并配备专门的农业技术指导人员进行疑难问题解决，另一方面要加强文化活动室的传播与交流功能，定期组织致富信息交流会，委托村内或邻村能人进行经验传授与交流。此外，政府应当充分发挥合作社带动经济发展作用，根据当地实际情况成立适应本地发展需要的合作社，鼓励当地农村居民积极参与，在政策上给予相应的制度支持，鼓励当地金融机构给予相应的金融扶持，做好与企业牵线搭桥工作，做到社企相连，保证产品销路。

5.3 研究展望

在刚步入相对贫困阶段，我国对于诸多贫困相关问题都处于不断丰富和发展的阶段，贫困脆弱性也是如此，而随着相应视角的不断扩大，研究方法应当不断创新，研究的问题才能够进一步深入。但当前关于欠发达地区贫困脆弱性家庭的相关数据还不成体系没有统一而精准化的数据库，各方调研数据之间难免有些出入且个人难以做到跟踪调研。因此可以加大欠发达地区家庭贫困脆弱性的相关调研研究，通过政府搭建平台，组织高校内相关领域专家深入欠发达地区调研，通过长时间、全方位的调研建立贫困脆弱性家庭完整的数据库资源，使得贫困脆弱性的测算和影响因素分析更具有稳定性和科学性，也能更加了解贫困脆弱性的影响因素，为政府相关政策制定提供更具有针对性的理论依据。贫困脆弱性是多方力量作用的结果，因此对贫困脆弱性应当从多学科角度进行研究，系统而全面的对贫困脆弱性的影响因素进行考察。同时，不同地区之间的贫困脆弱性也具有差异性，要切合实际找到不同区域贫困脆弱性特征和落点，并明确发展方向，针对性的制定发展策略。在相对贫困初级阶段，应继续对欠发达地区具有贫困脆弱性

的家庭进行扶持，使得弱势家庭能够具有可持续发展的能力，能够独自面临风险冲击，同时也要注重弱势家庭所处区域的资源开发和基础设施发展，确保家庭和区域共同发展，有效减缓相对贫困背景下的贫困脆弱性。

参考文献

- [1] 安华,赵云月.民族地区农村因病支出型贫困家庭社会救助机制研究——基于发展型社会救助视角[J].广西社会科学,2020(05):78-83.
- [2] 陈健.全面建设社会主义现代化国家视域下相对贫困治理研究[J].云南民族大学学报(哲学社会科学版),2021.38(01):5-13.
- [3] 陈菊仙.让基层文化活动室成为百姓生活的乐园[J].大众文艺,2011(02):204.
- [4] 程蹊,陈全功.较高标准贫困线的确定:世界银行和美英澳的实践及启示[J].贵州社会科学,2019(06):141-148.
- [5] 杜俊慧,王文寅,苏贵影.基于主成分分析的山西高校科技创新能力评价[J].经济问题,2013(07):111-114.
- [6] 樊丽明,解垩.公共转移支付减少了贫困脆弱性吗? [J]经济研究,2014.49(08):67-78.
- [7] 方珂,蒋卓余.消除绝对贫困与反贫困社会政策的转向[J].云南社会科学,2018(03):7-14+185.
- [8] 高飞.后扶贫时代的新贫困治理:社会工作的定位与角色——一个长程的比较视野[J].内蒙古社会科学,2020.41(06):156-163.
- [9] 高洪波.2020年后中国贫困治理结构新变迁[J].人民论坛 学术前沿,2019(23):26-32.
- [10] 高帅,史婵,唐建军.基于增能赋权视角的农户贫困脆弱性缓解研究——以太行山连片特困地区为例[J].中国农村观察,2020(01):61-75.
- [11] 高燕.基于分位数回归的贫困地区脆弱性影响因素分析——以吕梁山区 13 个贫困县为例 [J].经济师,2019(03):50-53.
- [12] 葛珺沂.西部少数民族地区贫困脆弱性研究.经济问题探索, 2013(08):163-170.
- [13] 郭熙保.关于贫困概念的演进与思考[J].皖西学院学报,2005(06):12-17.
- [14] 郭晓莉,李录堂,贾蕊.社会资本对生态移民贫困脆弱性的影响[J].经济问题,2019(04):69-76.
- [15] 郭之天,陆汉文.相对贫困的界定:国际经验与启示[J].南京农业大学学报(社会科学版),2020.20(04):100-111.
- [16] 何欣,黄心波,周宇红.农村老龄人口居住模式、收入结构与贫困脆弱性[J].中国农村经济,2020(06):126-144.
- [17] 何植民,蓝玉娇.精准脱贫的可持续性:一个概念性分析框架 [J].行政论坛,2021.28(01):28-38.
- [18] 和月月,周常春.贫困地区农户生计脆弱性的评价[J].统计与决策,2020.36(09):72-76.
- [19] 贺立龙,朱方明,刘丸源.结构视角下的深度贫困研究进展[J].经济学动态,2020(02):132-145.
- [20] 黄承伟,王猛.“五个一批”精准扶贫思想视阈下多维贫困治理研究[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2017.19(05):1-5+47+89.
- [21] 黄潇.健康在多大程度上引致贫困脆弱性——基于 CHNS 农村数据的经验分析[J].统计与信息论坛,2013.28(09):54-62.
- [22] 蒋和胜,李小瑜,田永.阻断返贫的长效机制研究 [J].吉林大学社会科学学

报,2020.60(06):24-34+231-232.

[23] 解雨巷,解垩,曲一申.财政教育政策缓解了长期贫困吗?——基于贫困脆弱性视角的分析[J].上海财经大学学报,2019.21(03):4-17.

[24]劳埃德·雷诺兹.微观经济学分析和政策[M].马宾译.北京:商务印书馆,1982:432.

[25] 李聪.劳动力外流背景下西部贫困山区农户生计状况分析——基于陕西秦岭的调查[J].经济问题探索,2010(09):50-58.

[26] 李树茁等.农村老年人的生计、福祉与家庭支持政策——一个可持续生计分析框架[J].当代经济科学,2017.39(04):1-10+124.

[27] 李莹,于学霆,李帆.中国相对贫困标准界定与规模测算[J].中国农村经济,2021(01):31-48.

[28] 梁凡,朱玉春.农户贫困脆弱性与人力资本特征[J].华南农业大学学报(社会科学版),2018.17(02):95-106.

[29] 林闽钢.相对贫困的理论与政策聚焦——兼论建立我国相对贫困的治理体系[J].社会保障评论,2020.4(01):85-92.

[30] 林文,邓明.贸易开放度是否影响了我国农村贫困脆弱性——基于 CHNS 微观数据的经验分析[J].国际贸易问题,2014(06):23-32.

[31] 刘欢.农村老龄家庭贫困脆弱性特征与社会保障水平关联研究[J].首都经济贸易大学学报,2018.20(01):13-23.

[32] 刘宇翔.欠发达地区农民合作扶贫模式研究[J].农业经济问题,2015.36(07):37-45+110-111.

[33] 刘子宁等.医疗保险、健康异质性与精准脱贫——基于贫困脆弱性的分析[J].金融研究,2019(05):56-75.

[34] 刘祖云.贫困梯度蜕变、梯度呈现与创新贫困治理——基于社会现代化视角的理论探讨与现实解读[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2020.73(04):154-161.

[35] 陆汉文,杨永伟.从脱贫攻坚到相对贫困治理: 变化与创新[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2020.41(05):86-94+2.

[36] 罗必良.相对贫困治理:性质、策略与长效机制[J].求索,2020(06):18-27.

[37] 罗明忠,唐超,吴小立.培训参与有助于缓解农户相对贫困吗?——源自河南省 3278 份农户问卷调查的实证分析[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(06):43-56+189-190.

[38] 马秋华,牛胜强,张倩.决胜全面小康背景下关于我国贫困标准的思考——基于多种贫困标准的比较分析[J].西华大学学报(哲学社会科学版),2018.37(05):85-93.

[39] 孟召宜.地方小交通的构建与农村经济可持续发展研究——以江苏省为例[J].地域研究与开发,2002(04):20-23.

[40] 纳克斯.不发达国家的资本形成问题[M].北京: 商务印书馆, 1966.

[41] 聂荣,张志国.中国农村家庭贫困脆弱性动态研究[J].农业技术经济,2014(10):12-20.

[42] 潘文轩,阎新奇.2020 年后制定农村贫困新标准的前瞻性研究 [J].农业经济问题,2020(05):17-27.

[43] 潘文轩.中国消除绝对贫困的经验及对 2020 年后解决相对贫困的启示[J].兰州学

- 刊,2020(08):175-185.
- [44] 庞建刚,潘丽娟.网络大众参与众包行为的动机——基于主成分分析法的研究[J].科技管理研究,2016.36(10):225-230.
- [45] 沈扬扬,李实.如何确定相对贫困标准?——兼论“城乡统筹”相对贫困的可行方案[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(02):91-101+191.
- [46] 斯丽娟.家庭教育支出降低了农户的贫困脆弱性吗? ——基于 CFPS 微观数据的实证分析[J].财经研究,2019.45(11):32-44.
- [47] 孙伯驰,段志民.非农就业对农村家庭贫困脆弱性的影响[J].现代财经(天津财经大学学报),2019.39(09):97-113.
- [48] 孙久文,夏添.中国扶贫战略与 2020 年后相对贫困线划定——基于理论、政策和数据的分析[J].中国农村经济,2019(10):98-113.
- [49] 孙久文,张倩.2020 年后我国相对贫困标准: 经验实践与理论构建[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021(04):1-13.
- [50] 万广华,刘飞,章元.资产视角下的贫困脆弱性分解: 基于中国农户面板数据的经验分析[J].中国农村经济,2014(04):4-19.
- [51] 万广华,章元,史清华.如何更准确地预测贫困脆弱性: 基于中国农户面板数据的比较研究[J].农业技术经济,2011(09):13-23.
- [52] 万里洋,吴和成.后脱贫攻坚时代城市家庭如何同步实现全面小康——基于贫困脆弱性视角的实证研究[J].江淮论坛,2020(06):58-65.
- [53] 万良杰,万铭师.民族地区贫困脆弱性测度[J].统计与决策,2021.37(03):21-24.
- [54] 汪三贵,曾小溪.后 2020 贫困问题初探 [J].河海大学学报(哲学社会科学版),2018.20(02):7-13+89.
- [55] 汪三贵,刘明月.从绝对贫困到相对贫困:理论关系、战略转变与政策重点[J].社会科学文摘,2020(12):17-20.
- [56] 王国敏,何莉琼.我国相对贫困的识别标准与协同治理[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021(03):1-12.
- [57] 王舒可,胡翠红,杨茂青.基于主成分分析的公共图书馆文化扶贫影响因素的分析[J].图书馆学研究,2019(13):64-70+63.
- [58] 王小林,冯贺霞.2020 年后中国多维相对贫困标准: 国际经验与政策取向[J].中国农村经济,2020(03):2-21.
- [59] 王哲,李国成,余茂辉.安徽省城乡一体化影响因素研究——基于主成分分析法[J].华东经济管理,2015.29(03):24-28.
- [60] 王卓.论暂时贫困、长期贫困与代际传递[J].社会科学研究,2017(02):98-105.
- [61] 魏传永,徐俪筝,王健.多维贫困理论视域下的健康扶贫政策:以山东省为例[J].山东社会科学,2019(09):118-123.
- [62] 魏后凯.2020 年后中国减贫的新战略[J].中州学刊,2018(09):36-42.

- [63] 吴晓蓉,许见华.教育扶贫须以提升基础教育质量为保障[J].教育与经济,2020.36(03):3-9.
- [64] 向德平,向凯.多元与发展:相对贫困的内涵及治理[J]. 华中科技大学学报(社会科学版),2020. 34(02): 31-38.
- [65] 肖攀,刘春晖,李永平.家庭教育支出是否有利于农户未来减贫?——基于贫困脆弱性的实证分析[J].教育与经济,2020.36(05):3-12.
- [66] 谢玉梅,丁凤霞.基于贫困脆弱性视角下的就业扶贫影响效应研究[J].上海财经大学学报,2019.21(03):18-32.
- [67] 徐超,李林木.城乡低保是否有助于未来减贫——基于贫困脆弱性的实证分析[J].财贸经济,2017.38(05):5-19+146.
- [68] 徐戈,陆迁,姜雅莉.社会资本、收入多样化与农户贫困脆弱性[J].中国人口·资源与环境,2019.29(02):123-133.
- [69] 杨浩,庄天慧,蓝红星.气象灾害对贫困地区农户脆弱性影响研究——基于全国 592 个贫困县 53271 户的分析[J].农业技术经济,2016(03):103-112.
- [70] 杨龙,汪三贵.贫困地区农户脆弱性及其影响因素分析 [J].中国人口·资源与环境,2015.25(10):150-156.
- [71] 叶兴庆,殷浩栋.从消除绝对贫困到缓解相对贫困: 中国减贫历程与 2020 年后的减贫战略 [J].改革,2019(12):5-15.
- [72] 张栋.城乡最低生活保障制度对贫困脆弱性的改善效应研究——基于 PSM-DID 方法的实证分析[J].财贸研究,2020.31(09):53-63.
- [73] 张华泉,申云.家庭负债与农户家庭贫困脆弱性——基于 CHIP2013 的经验证据[J].西南民族大学学报(人文社科版),2019.40(09):131-140.
- [74] 张明皓,豆书龙.2020 年后中国贫困性质的变化与贫困治理转型[J].改革,2020(07):98-107.
- [75] 张琦,沈扬扬.不同相对贫困标准的国际比较及对中国的启示[J].南京农业大学学报(社会科学版),2020.20(04):91-99.
- [76] 张琦.减贫战略方向与新型扶贫治理体系建构[J].改革,2016(08):77-80.
- [77] 张钦礼等.民族贫困地区生态安全评价及影响因素分析——以湘西自治州为例[J].中南大学学报(社会科学版),2016.22(03):83-90.
- [78] 张青.相对贫困标准及相对贫困人口比率[J].统计与决策,2012(06):87-88.
- [79] 张仲芳.精准扶贫政策背景下医疗保障反贫困研究[J].探索,2017(02):81-85.
- [80] 赵晓峰,邢成举.农民合作社与精准扶贫协同发展机制构建:理论逻辑与实践路径[J].农业经济问题,2016.37(04):23-29+110.
- [81] 曾福生.后扶贫时代相对贫困治理的长效机制构建.求索,2021(01):116-121.
- [82] 郑继承.中国特色反贫困理论释析与新时代减贫战略展望 [J].经济问题探索,2021(01):40-51.
- [83] 祝建华,陈林.贫困脆弱性的形成机理与消减策略.学习与实践,2018(12):103-110.
- [84] 左停,贺莉,刘文婧.相对贫困治理理论与中国地方实践经验[J].河海大学学报(哲学社会科学版)

- 学版),2019.21(06):1-9+109.
- [85] 左孝凡,王翊嘉,陆继霞.社会保障支出、收入差距与农村居民贫困脆弱性[J].统计与决策,2020.36(15):84-88.
- [86] 左孝凡.邻里效应对农民贫困脆弱性的影响[J].华南农业大学学报(社会科学版),2020.19(04):31-44.
- [87] Adger W N.Vulnerability[J].Global Environmental Change,2006,16(3):268-281.
- [88] Angulo,R.“From Multidimensional Poverty Measurement to Multisector Public Policy for Poverty Reduction: Lessons from the Colombian Case”[R],OPHI Working Paper, No.102. Statistics South Africa,2014,“The South Africa MPI”,Statistics South Africa.
- [89] Battiston D,CrucesG,LopezcalvaL,etal.Income and beyond:Multidimensional Poverty in Six Latin American Countries.[J].Social Indicators Research,2013,112(2):291-314
- [90] BeegleK,ChristiaensenL,DabalenA,etal.Poverty in arising Africa[R].WorldBank Publications, 2016.
- [91] Bourguignon F,Chakravarty SR.The Measurement of Multidimensional Poverty[J].Journal of Economic In equality,2003,1(1):25-49.
- [92] CHAMBERR.Poverty and livelihood:whose reality counts?[J].Environment and urbanization,1995,7,(1):173-204.
- [93] Chaudhuri,S. Assessing vulnerability to poverty: Concepts, empirical methods and illustrative examples”[R].Working Paper,Columbia University,2002.
- [94] CONEVAL,“Methodology for Multidimensional Poverty Measurement in Mexico:An ExecutiveVision”[R].2010.
- [95] DaviesS.Adaptable livelihoods:Coping with food in security in the Malian Sahel[M].New York:Macmillan PressLtd.,1996
- [96] Dercon,S.&P.Krishnan.“Vulnerability,seasonal-ity and poverty in Ethiopia”[J].Journal of Development Studies,2000,36(6):25-53
- [97] Dercon S. Assessing Vulnerability.Draft.Jesus College and CSAE.[M].Department Economics,Oxford University,2001.
- [98] DilleyM,BoudreauTE.Coming to terms with vulnerability: A critique of the food security definition[J].Food Policy,2001,26(3):229-247
- [99] EllisF.Rural livelihoods and diversity in developing countries[M].Oxford:Oxford University Press,2000
- [100] Fafchamps M.Rural Poverty,Risk, and Development[R]. Report Submitted to the Food and Agriculture Organization.1999.
- [101] Grech,A.“Evaluating the possible impact of pension reforms on elderly poverty in Europe”[J],Social Policy&Administration,2015,49(1):68-87
- [102] HallerodB.A New Approach to Direct Consensual Measurement of Poverty[R].SPRCDisc

- ussion PaperNo.50,1994
- [103]Klasen,S.&H.Waibel.“Vulnerability to poverty in South East Asia:Drivers,measurement,responses,and policy issues”[J],World Development,2014,71:1-3
- [104] Ligon,E.&L.Schechter.“Measuring vulnerability”[J],Economic Journal,2003,113(486):95-102
- [105]MackJ,LansleyS.PoorBritain[M].London:UnwinHyman,1985
- [106]Maurcio Gallardo.Measuring Vulnerability to Multidimensional Poverty[J].Social Indicators Research,2020:67-103.
- [107]Ogryczak, W&Ruszczynski, A.From stochastic dominance to mean-risk models: Semideviations as risk measures[J]. European Journal of Operational Research,1999,116, 33–50.
- [108]Ogryczak,W.& Ruszczynski, A.On consistency of stochastic dominance and mean-semideviations models[J].Mathematical Programming,2001,89, 217–232.
- [109]Pete Alcock.Understanding Poverty[M].London:Macmillan,1993.
- [110]Pritchett,L.etal.“Quantifying vulnerability to poverty: A proposed measure applied to Indonesia”[R].World Bank Policy Research Paper No.2437.2000.
- [111]R.R.Nelson.A Theory of the Low Level Equilibrium Trapp[J].The American economic review,1956:894-908.
- [112]Rowntree SB.Poverty,a Study of Town Life[M].London:Macmillan,1901.
- [113]RUNCIMAN W G.Relative deprivation and social justice[M].London:Routledge&Paul,1966.
- [114]Sen,Amartya.Poor,Relatively Speaking[R].Oxford Economic Papers,NewSeries,Vol.35,No.2 (Jul.).1983.
- [115]Shah KU,Dulal HB,Johnson Cetal.Understanding livelihood vulnerability to climate change:Applying the livelihood vulnerability index in Trinidadand Tobago[J].Geoforum,2013,47(4):125-137.
- [116] Peter Townsend, Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living Berkeley and Los Angeles[M].University of California Press,1979.

附录

“三区三州”农村地区贫困脆弱性研究调查问卷

时间：2019年____月____日 地点：____省____市____乡（镇）____村
 农户编号：_____号

我们是来自于西南大学经济管理学院的硕士研究生，正在做一项关于“三区三州”农村地区贫困脆弱性的研究。我们所搜集的信息将有助于政府更好的制定实施扶贫开发政策。您家为抽样调查的用户，我们希望能问您一些相关问题。您所有的回答将会绝对保密，如果涉及到任何您不愿回答的问题，您可以随时打断我，我会直接进行下一个问题。谢谢您的支持。

一、家庭人员基本情况

序号						
与户主关系						
性别						
年龄						
民族						
婚姻状况						
政治面貌						
汉语言掌握情况						
受教育水平						
健康状况						
技能掌握情况						
接受培训次数						

注： I 与户主关系：①户主人、②配偶、③子女、④父母、⑤祖孙； II 性别：①男、②女； III 民族：①汉族、②少数民族； IV 婚姻状况：①已婚、②离婚、③丧偶、④未婚； V 政治面貌：①中共党员、②共青团员、③群众、④其他党派人士； VI 汉语言掌握情况：①完全不会、②会一点、③一般、④较熟练、⑤熟练； VII 受教育水平：①不识字、②小学、③初中、④高中、⑤大专、⑥大学及以上； VIII 健康状况：①非常差、②比较差、③一般、④比较好、⑤非常好； IX 技能掌握情况：①有技能、②无技能

二、家庭经济状况

1. 您家去年家庭总收入_____元。其中工资收入_____元，务工收入_____元，财产性收入（如房屋出租、土地出租、征用等）_____元，非农

经营收入_____元，转移收入_____元。

2. 您家去年总支出_____元，其中：生产支出_____元，交通费用支出_____元，通讯费用支出_____元，教育费用支出_____元，医疗支出_____元，食品支出_____元。

3. 您家共有农用地_____亩，其中水田_____亩，旱地_____亩，林地_____，草地_____亩。

4. 您家牲畜价值_____元；是否有农用机械____，若有农用机械价值_____元

5. 您家拥有的交通工具为____（①自行车；②摩托车；③电动车；④小汽车），价值_____元；您家拥有的家用电器为____（①空调；②彩电；③冰箱；④洗衣机），价值为_____元；您家的通讯工具为____（①手机；②电脑；③固定电话），价值元。

6. 您家是否有存款____，为_____元，您家是否存在借款____，若有借款对象为____（①亲戚；②信用社；③银行；④民间金融组织）

三、家庭生活状况

1. 您家厕所为____（①无厕所；②旱厕；③冲水式厕所）

2. 您家是否通网络____（①是；②否）

3. 您家是否有亲戚在政府任职____，若有的话_____人

4. 您家主要使用哪些燃料____（①柴草；②煤炭；③电；④天然气；⑤沼气）

5. 您家与邻居关系如何____（①非常不好；②比较不好；③一般；④比较好；⑤非常好）

6. 您家对当前我国乡村扶贫政策了解多少____（①非常不了解；②比较不了解；③基本了解；④比较了解；⑤非常了解）

7. 您家是否有参与当地农业合作社____，若有数量多少____

8. 您家目前在教育方面是否面临困难____，若有原因是什么____（①无力承担费用；②家庭需子女赚钱补贴；③子女不愿上学；④被学校退学；⑤上学非常不方便；⑥其他）

9. 您家目前在医疗方面是否面临困难____，若有原因是什么____（①医疗费用高；②医疗设施不完善；③医疗水平过低；④就医不方便；⑤药品不齐全；⑥其他）

10. 您家缴纳新型农村合作医疗保险有____人

11. 您家缴纳新型农村社会养老保险有____人

四、外在环境情况

1. 您家所在村距离县城_____公里

2. 您家所在村地理特征为____（①高原；②平原；③盆地；④丘陵；⑤山地）

附录

3. 您家所在村有_____人，外出务工_____人
4. 您家所在村共有合作社_____家
5. 您家所在村是否面临自然灾害_____，若有自然灾害有哪些_____（①滑坡、泥石流；②水土流失、土地荒漠化；③洪涝；④干旱；⑤其他）
6. 您家所在村共有文化活动室_____处，便利店_____处，健身场所_____处
7. 您家所在村有小学_____所，教师_____人
8. 您家所在村有卫生室_____处，医务人员_____人
9. 您家所在村是否有垃圾集中处理站_____（①有；②无）
10. 您家所在村是否有信用社或者银行网点_____（①有；②无）
11. 您家对于所在村出行便利程度感受如何_____（①非常不便利；②比较不便利；③基本便利；④比较便利；⑤非常便利）

五、政策反映情况

1. 您家是否为贫困户_____（①是；②否）
2. 假设您家现在已达到脱贫标准，可以脱贫了，您认为是好事吗_____（①是；②否），若政府安排了帮扶行动，参与就能达标脱贫，您的参与意愿是_____（①参与；②不参与），若帮扶方式为直接给钱，您的参与意愿是_____（①参与；②不参与），若帮扶方式是培训学习，您的参与意愿是_____（①参与；②不参与）
3. 您家对于政府就业培训指导感觉是否有效_____（①无指导；②有指导但无效；③有部分有效指导；④有效指导较多；⑤有效指导极大）
4. 您是否了解所在村贫困户认定或退出方式_____（①是；②否），当地政府是否对相关扶贫信息进行公示_____（①是；②否）
5. 您对所在村扶贫政策评价_____（①非常不满意；②比较不满意；③一般；④比较满意；⑤非常满意）
6. 您是否向村里或政府反映过自己意见_____（①是；②否），若反映过，所反映意见是否被采纳_____（①是；②否）
7. 您家对未来生活是否有信心_____（①是；②否）

致 谢

时光荏苒，岁月如梭，又是一年毕业季，与往年不同的是今年的我不再是看客，而身处其中，曾感叹时光的流逝，总在不经意间将我们的生活一步步向前推进，而自己还未来得及细细感受身边的风景，纵使深处此地近三年，但还未曾真正领略过北区的春夏秋冬，还未曾到北图淡然悠坐一下午，也未曾参加过校园马拉松，有的只是五运夜晚昏暗灯光下奔跑的人，四运夜晚的草地上偶尔响起的歌以及中图靠窗位散落的阳光，有些许遗憾但也有诸多收获。

时值毕业之际，有太多想要感谢之人，但首先且尤其要感谢的是我的导师黄林秀老师。还记得初见黄老师之时，便为我们未来三年的发展指明了方向，在这三年之中，黄老师每每将课题交予我们，都是对我们能力的一次提升。在每次撰写课题时，黄老师都注重一步步引导我们自己发现问题，并解决问题，让我们在不断思索中提高自身能力。此外，为帮助我们进一步深入社会调研，黄老师还主动联系其他老师，为我们谋得外出调研机会，进一步扩充了我的视野，也让我对自己的研究领域有了新的感受。此外，在就业求职之时，黄老师也是依据自身经验对我的职业选择提出中肯的建议，对于我最终的决定产生了莫大的启发。与此同时，我还要感谢我的师公，吕刚武老师。在黄老师殷切指导学业的同时，吕老师在日常生活中给予了无微不至的照顾，在这三年中，从吕老师身上我学到了很多待人处事的道理，吕老师也一直关注着我们的身体健康，时刻叮嘱我们加强身体锻炼，如同家长式的对我们关心照顾。同样的，吕老师也为我的职业选择提出了宝贵的建议，让我能够更为全面而客观的看待并做出自己的选择。

在感谢黄老师和吕老师的谆谆教诲和殷切照顾时，还应当感谢我的师兄师姐师妹和我的同门。首先要感谢的是易君杰师兄，在刚到西大时，易师兄为我们接风，并将自己各方面的经验毫无保留地传授给我们。我很少佩服同龄之人，但易师兄是我真正由心底佩服之人，在每一次师门聚餐中，易师兄都会教授我们待人接物之道，在一些日常事务当中，易师兄会给出中肯建议以及找到一些办法帮助我们解决问题。其次，还要感谢陈祥师兄和刘韵秋师姐，在与陈祥师姐刘韵秋师姐相处的两年时间内，无论在学习或生活上，师兄师姐都给予了我莫大的帮助，使我感受到了浓浓的师门情谊，师兄的真诚待人和师姐的乐观自信深深地感染了师门的每一个人。然后，还要感谢我的师妹张希、张馨、易琳琳、陈怡红、杨晶，也要感谢博士郝坚师姐、李丹丹师姐，正是有了你们，整个师门才显得更加朝气蓬勃，有一种家的温暖。最后，还要感谢我的同门崔卓青，感谢他在这三年中对我的帮助，在各种复杂技术问题下的认真解答使我受益匪浅。

还需要感谢的是与我同寝室共同度过三年时光的舍友们，感谢华哥如同兄长

的日常照顾，感谢芝哥在平时对各种问题的解答，感谢李哥风趣幽默的排忧解难，感谢浩炬在伤心难过时的鼓励与分担，很庆幸在这三年拥有这样的舍友们，很庆幸这个世界上多了几个能够诉说心里事，彼此包容的挚友。

最后，我还要感谢我的父母，没有我父母的辛勤付出，就没有我现在的一切。感谢我的父亲，他默默撑起这个家，没有一丝怨言，用几年难添新衣的微薄收入供我完成学业，他教会了我责任与担当，让我明白了应当做什么。感谢我的母亲，她无私为这个家奉献一生，从未后悔与退缩，她不曾为自己考虑什么，所想的就是将最好的留给自己的子女，她教会了我爱与包容，让我明白了所行之事的意义是什么。

时光如白驹过隙，悄然无息，岁月留下记忆，而过去的记忆将成为未来的我们，感谢我爱之人和爱我之人，夏日渐进，虫声微鸣，入夜微凉，祝君好梦。

夜零时五十三

在学期间所发表的文章及参加课题

一、在学期间所发表的文章

[1] 杨森. 教育对我国农村地区扶贫影响程度研究[J]. 福建质量管理, 2019(06):214+182.

二、在学期间所参加的课题

[1] 国家社会科学基金一般项目《相对贫困识别和长效治理机制研究》(20BSH099);

[2] 重庆市社会科学规划项目《重庆精准扶贫精准脱贫的经验研究》(2020YBJJ52);

[3] 西南大学重大项目培育项目《农地制度变迁对农民收入增长的影响路径研究》

(SWU1809002)。