

分类号_____

密级_____

U D C _____

编号_____

硕 士 学 位 论 文

生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响

研 究 生 姓 名：张 晓 玉

指导教师姓名、职称：乐 章 教 授

学 科 门 类：管 理 学

专 业 名 称：社 会 保 障

研 究 方 向：社会政策与社会保障

入 学 时 间：二〇一七年九月

二〇二〇年五月二十三日

The Influence of Livelihood Capital on the
Work Adaptability of Residents in "Village
to Residence" Community

Xiaoyu Zhang

2020.05.23

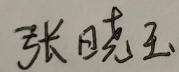
中南财经政法大学学位论文独创性声明和使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文，是在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写的作品。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中标明。

本声明的法律后果由本人承担。

论文作者（签名）：



2020年 5月 30日

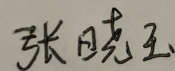
学位论文使用授权书

本论文作者完全了解学校关于保存、使用学位论文的管理办法及规定，即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权中南财经政法大学可以将本学位论文的全部或部分內容编入学校有关数据库和收录到《中国博士学位论文全文数据库》、《中国优秀硕士学位论文全文数据库》进行信息服务，也可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存或汇编本学位论文。

在本文获评校级以上（含校级）优秀论文的前提下，授权学校研究生院与中国知网签订收录协议并由作者本人享有、承担相应的权利和义务。

注：保密学位论文，在解密后适用于本授权书。

作者签名：



2020年 5月 30日

摘 要

近些年,随着我国工业化、城市化持续发展,对建设用地的需求不断变大,“征地-撤村-上楼-农转居”成为政府主导下城镇化的主要路径,越来越多的农民“被进城”和“被上楼”。其中,只有小部分农民能够靠拆迁致富,拆得早和住得偏的“村改居”社区居民所获补偿也有限,大部分“村改居”社区原村民在土地被征后,无地可耕,失去了赖以生存的生活保障和就业条件。为了维持长远的生计和囿于农民劳动的惯性,大多数“村改居”社区居民被迫进行职业转移,流入不太正规的非农职业。而职业转换真正的成功,并非单纯指劳动者进入了新的岗位,而应是对他们在新工作中的适应程度进行关注,这是职业转换是否真正成功的关键环节。没有解决好这一问题的“村改居”社区居民,很容易形成“就业转移和安置——失业——再就业——难稳定就业”的生计困局,还有一些干脆就赋闲在家,处于“农不农,工不工”的状态,甚至还出现一些守着房租、分红和赔偿款,无所事事,打牌、赌博甚至吸毒,危害社会。这一群体的工作适应和生计可持续问题引起了社会各界的关注。

本研究以城市化进程中的“村改居”社区居民为研究对象,基于2014年7月对武汉市城市化进程中的231位“村改居”社区居民的实地调查数据,以可持续生计分析(SLA)为理论框架,在介绍了当前“村改居”社区居民生计资本调整后的就业情况基础上,描述了他们在被迫进行职业转移背景下工作适应的具体情况,讨论城市化进程中“村改居”社区居民的工作适应的风险问题,进一步明确生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响。力图回答在失去土地保障、生计资本发生变化和重组的背景下,他们在新的劳动与生产方式上是否存在适应障碍,多集中在哪些方面,且主要受什么因素影响?为科学解决他们生计策略调整中的工作适应问题,保障家庭长远生计和社会稳定提供具体的建议。

研究发现:其一,对于经历“村改居”的居民来说,生计资本的变化主要是一种丧失性改变,迫使他们直接面临生计维持的挑战,最大困难就在于“村改居”后被迫离开土地,发生的职业转变问题以及工作适应性问题。其二,“村改居”社区居民就业适应能力较强,整体适应情况较好。但相比工作环境和强度,非农就业的岗位不稳定性使“村改居”社区居民在岗位稳定方面不适应的较多。其三,“村改居”社区居民工作适应性受到生计资本影响,但并不是生计资本越高,工作适应性就越强。在人力资本中,因预期期望与现实的冲突,受教育年限越长对新工作的适应性越低。参加就业培训的人对新工作的适应性越强。物质资本中的收入、住房、经济补偿款与“村改居”社区居民工作适应性之间具有密切联系。社会资本中的与原村民交往越频繁,“村改居”社区居民工作适应性越低,社区融入度越高,“村改居”社区居民的

工作适应性就越高。

关键词：“村改居”社区居民；生计资本；职业转移；工作适应性

Abstract

In recent years, with the continuous development of China's industrialization and urbanization, the demand for construction land has continued to increase. "Land requisition-removal of villages-upstairs-agricultural conversion" has become the main path of government-led urbanization. Of the peasants were "into the city" and "upstairs." Among them, only a small number of farmers can get rich through demolition. Residents in "village to live" communities who have demolished early and lived in the villages have limited compensation. Most of the original villagers in "village to live" communities have no land after land acquisition. Cultivation has lost the living security and employment conditions on which it depends. In order to maintain long-term livelihoods and the inertia of peasant labor, most of the residents of the "village-to-residence" community were forced to transfer their occupations to less formal non-agricultural occupations. The real success of career change does not simply mean that workers have entered new positions. Rather, they should pay attention to their adaptability in the new job. This is the key link whether career change is really successful. Residents of "village-to-residence" community who have not solved this problem can easily form a livelihood dilemma of "employment transfer and resettlement-unemployment-reemployment-difficult to stabilize employment". "Agriculture is not farming, workers are not working", there are even some who do nothing, keep playing cards, gamble or even take drugs, endangering society. This group's work adaptation and sustainable livelihood issues have aroused the attention of all sectors of society.

This study takes the residents of the "village to live" community in the process of urbanization as the research object, based on field survey data of 231 "village to live" community residents in the urbanization process of Wuhan in 2014, and analyzes them with sustainable livelihoods (SLA) is a theoretical framework. Based on the introduction of the current employment situation of the residents of the "village-to-residence" community after adjusting for their livelihood capital, it describes the specific situation of their job adaptation in the context of being forced to transfer their occupations, discussing the process of urbanization. The risk of work adaptation of the residents in the "village-to-residence" community further clarifies the impact of livelihood capital on the work adaptability of the "village-to-residence" community. Trying to answer whether they have obstacles to adapting to new labor and production methods in the context of loss of land security, changes in livelihood capital, and reorganization. What are they concentrated

on, and what are the main factors affected? Provide concrete suggestions for scientifically solving their work adaptation problems in the adjustment of their livelihood strategies, and ensuring long-term livelihoods and social stability for families.

The study found that: First, for the residents who have undergone "village conversion," the change in livelihood capital is mainly a loss of change, forcing them to directly face the challenge of maintaining livelihoods. The biggest difficulty is that they are forced to leave the land, occupational change issues and job adaptability issues. Secondly, the residents of the "village-to-residence" community have strong employment adaptability and good overall adaptability. However, compared with the working environment and work intensity, the instability of non-agricultural employment positions has made the residents of the "village-to-residence" community more unsuitable for job stability. Third, the adaptability of the residents of the "village to residence" community is affected by livelihood capital, but it is not that the higher the livelihood capital, the stronger the job adaptability. In human capital, due to the conflict between expectations and reality, the longer the years of education, the lower the adaptability to new jobs. Participants in employment training are more adaptable to new jobs. There is a close relationship between income in physical capital, housing, financial compensation, and the work adaptability of residents in the "village to housing" community. The more frequent the social capital is with the original villagers, the lower the work adaptability of the residents in the "village to live" community, the higher the degree of community integration, and the higher the job adaptability of the residents in the "village to live" community.

Key words: "village to live" community residents; livelihood capital; job adaptability

目录

导 论.....	1
一、研究背景及意义.....	1
二、国内外研究现状述评.....	2
三、研究目标与内容.....	7
四、研究方法与技术路线.....	8
五、主要创新、重难点与不足.....	11
第一章 概念界定与分析框架.....	13
第一节 概念界定.....	13
一、“村改居”社区居民.....	13
二、生计资本.....	13
三、工作适应性.....	14
第二节 理论基础与分析框架.....	15
一、可持续生计理论.....	15
二、分析框架与研究假设.....	16
第二章 数据、变量与方法.....	19
第一节 数据来源.....	19
第二节 变量选取.....	20
一、被解释变量.....	20
二、解释变量.....	21
三、控制变量.....	22
第三节 模型构建.....	23
第三章 “村改居”社区居民工作适应性的实证检验.....	25
第一节 数据的描述性统计分析.....	25
一、“村改居”社区居民工作适应性整体描述.....	26
二、“村改居”社区居民工作适应性的职业差异.....	27
三、“村改居”社区居民工作适应性的性别差异.....	30

四、“村改居”社区居民工作适应性的年龄差异.....	32
第二节 生计资本对于工作适应性的影响.....	34
一、生计资本对工作整体适应性的实证检验.....	34
二、生计资本对工作适应性各维度的实证检验.....	36
第四章 研究结论与政策建议.....	41
第一节 研究结论.....	41
第二节 政策建议.....	42
参考文献.....	45
附录.....	51

导 论

一、研究背景及意义

(一) 研究背景

近年来,我国工业化、城市化发展持续增速,对建设用地的需求不断增大,有限的城市用地很难支撑城市发展的步伐,因而城市周边的农村集体土地便成为了我国城市化发展的牺牲品。“征地-撤村-上楼-农转居”成为各地解决获取城市建设用地和保护耕地的“两难问题”的一条可行之道,是政府主导下城镇化的主要路径(吴莹、叶健民,2017)。一个新的涉及者众多的特殊群体——“被进城”和“被上楼”的农民群体产生了,且规模不断扩大。尽管我国法律规定了征收土地的补偿制度,但除了少数发达地区的“村改居”社区居民可以从开发商或政府处获得高额的经济补偿款以外,其他欠发达地区的补偿标准偏低,且在执行中打了折扣,并且拆得早的和住得偏的补偿也有限,因而“撤村并居”而被上楼的大部分农民获得的补偿金较少,收入增加的部分也被新社区较高的生活成本的增加抵消了(陶纪坤,2017)。土地作为农业生产的重要组成部分,是农民的生存保障。土地被征,“村改居”社区居民赖以开展生计活动的生计资本数量及其结构发生了急剧变化,也就失去了赖以生存的生活保障和就业条件,同时由于征地补偿等具有片面性、被动性和不可持续性等,失去“保命田”的他们对生计保障和未来生活存在较多不确定,同时,农民的劳动惯性也迫使大多数的“村改居”社区居民在土地被征后进行职业转移。

生产方式的改变影响深远,习近平总书记在党的十九大报告中指出,“就业是最大的民生”,它是个体和社会的纽带,成为个体融入社会的载体(吴翠萍,2013)。“村改居”社区居民除了极少数人还在继续从事农业劳动外,大部分都向非农领域转移,正从事着非正规就业(国家统计局农调队,2004;李富田,2009;吴翠萍,2013;夏永久、朱喜钢,2015)。职业间的跨度使他们不可避免要面对新工作的适应问题,由于他们自身文化程度较低,拥有的劳动技能较弱、综合素质不高、就业信息和渠道贫乏等,对新工作适应性不强,很容易形成“就业转移和重新安置——被动失业——再就业——难稳定就业”的生计困局(李国梁,2014),相应的,就会产生一系列社会问题。没有妥善处理好工作的“村改居”社区居民,一部分只能扫马路、做清洁工、摆个菜摊维持生计,还有一些人干脆就赋闲在家,不仅不从事农业生产,还没有或者不愿意从事现代工业和服务业工作,处于一种“农不农,工不工”的工作状态,甚至还出现一些不务工、不务农、不读书也不经商的“四不青年”或“二世祖”,守着房

租和分红，吃着赔偿款，赋闲在家无所事事，致使打牌、赌博甚至吸毒成瘾(王慧敏、冯益华，2012)。

在劳动力市场供大于求的背景下，这一制度转型下的“村改居”社区居民的工作适应问题亟需关注。在失去土地保障、生计资本发生变化和重组的背景下，他们被迫进行职业转移，转移后是否真正适应现代化城市生产方式？具体在哪些方面存在适应障碍？是什么因素会影响他们适应新职业和应对风险的能力？如何改变这一现状？这些问题仍然是当前经济与社会发展过程中亟待回答并且迫切需要持续关注的一个重要议题。所以应该从可持续生计的视角，探究影响“村改居”社区居民应对就业转移后适应风险的因素，有针对性提高“村改居”社区居民的就业能力，保障生计可持续发展和社会稳定。

（二）研究意义

从实践意义的角度上来看，“村改居”是城镇化发展的必然趋势，如何推动由征地、拆迁带来的“村改居”社区居民的市民化发展已经成为我国由粗放式城镇化向内涵式城镇化转变的重要议题（涂丽、乐章，2018）。而土地被征后的工作转移和新工作的适应与融入是“村改居”社区居民市民化的重要内容之一。不仅关注“村改居”社区居民这一特殊群体的再就业，还要关注他们在新岗位上的适应和融入，是真正关注他们生计可持续和市民化的重要举措。他们调整生计策略，通过外部赋能和自身努力积极适应城市工作和生活，成为一名合格的市民，是市民化的重要内容之一，对于提升我国城市化的质量和实现农民市民化的良性过渡具有重要的实践意义和应用价值。

从理论意义的角度上来看，“村改居”社区居民作为城市化进程中的一个特殊群体，与传统农户存在着本质区别，征地对其生计发展带来的影响较大且具有独特性，需要学术界特别关注。本文将运用可持续生计分析(SLA)框架，使用定性研究和定量研究相结合的方法，通过该框架的生计资本、生计活动转移来讨论市民化进程中“村改居”社区居民的职业转变和城市适应性问题，该分析框架的引入不仅能很好地契合研究选题，也能大大提升研究成果的理论意义。

二、国内外研究现状述评

（一）有关“村改居”的文献研究

“村改居”是在我国特定经济社会和文化背景下产生的，是一项重要的社会制度转型，为我国新型城镇化建设推进的独特现象，是一个动态的概念。这也是国外没有明确的具有中国特色的“村改居”的概念和说法的原因。但是，发达国家在城市化推进过程中面临的一些问题与我国“村改居”的问题相似，其相关的理论基础和实践经验能为我们提供较好的参考。城镇化进程中的被征地农民的生计发展和城市融入问题

已经引起学界的极大关注,这一问题事实上一直是二战后西方社会学界有关城市化和城市移民研究的经典议题(Carl, 1957; Terminski,2013)。国外早期相关研究多采用个案访谈和参与式研究等方法,考察进城移民的个人行为、社会态度和文化价值,及其对城市生活的适应程度和城市社会的融入程度(William, 1990; George&Robert, 1996)。近年来更多的关注到迁移人口在城市社会中的生计问题(Michael&Hari, 2009),因为源于 Sen (1981)、Chambers (1992) 等关于贫困研究的可持续生计分析框架(Sustainable Livelihoods Approach, SLA)为研究城市移民的生计转型问题提供了很好的解释框架(DFID, 2000; Terminski, 2013)。

随着国内城市化进展的推进,学术界对城市化、棚户区、城中村等边缘地带和这些特殊群体的研究逐渐深入,对“村改居”和“村改居”社区居民的关注也多了起来,大部分还是和“失地农民”放在一起研究。目前,对“村改居”的研究主要集中于以下三个方面。其一,以“村改居”社区为研究主体进行的研究,主要涉及“村改居”社区转型和治理模式(徐琴, 2013; 屈群苹、孙旭友, 2018; 刘红、张洪雨、王娟, 2018)、集体经济组织和社区文化营造与认同等,这类研究更具结构性,且偏宏观。其二,“村改居”社区居民生计风险与社会保障问题。陶纪坤(2017)认为失地农民在失去土地后,并没有得到足额的经济补偿,他们面临的可持续生计问题包括缺乏有效岗位的安置、社保保障力度较小和劳动力市场上自身竞争力不足等。很多学者对“村改居”社区居民在养老、医疗、失业等社会保障问题上进行了深入分析,从收入的维持情况讨论其生计发展的可持续性(李棉管, 2014; 张善喜, 2016; 等等)。但大多数学者还是对他们的养老保障和最低生活保障项目上讨论较多,在医疗保险、生育保险、失业保险方面的研究较少。郑冰岛, 吴晓刚(2013)认为失去土地后的“村改居”社区居民面临养老风险,这一风险的解决对其生计发展的可持续性和市民化进程具有重要的影响。其三,“村改居”社区居民生计转型和城市融入研究。土地一直被视作农民的主要生计资源,失去土地的农民生计与城市融入问题受到部分学者的关注(冀县卿等, 2011; 黄建伟, 2011; 王慧敏、冯益华, 2012),这些研究侧重从就业困境、收入与消费、生活方式改变等不同角度讨论被征地农户生计重建及其效果问题。“村改居”带来的不仅有居住方式的改变,还包括生产和生活方式等多方面的转变,相关研究分别从社会经济地位、社会权益和消费方式等多个方面对“村改居”社区居民的城市融入情况进行了分析和阐述(谢桂华, 2014; 刘灵辉, 2014; 梁晨, 2012),刘超(2017)认为“村改居”使得老年人被空间生产排斥,面对新的生活方式产生诸多不适应,老年人的主体性未得到充分尊重,合法权益受到破坏。其他学者也对农民市民化行为及市民化程度进行了深入分析(边燕杰等, 2014; 李强, 2011; 郑冰岛等, 2013; 李颖晖, 2014; 等等)。

（二）有关职业转换和适应性的文献研究

职业转换 (Career reinventing, Career change) 是一个职业社会学的概念。简单来讲, 是指劳动者从旧有职业向新职业的工作角色转变过程。谢俊贵 (2013) 将其界定为: 职业劳动者在一定的形势下, 为了实现新的就业目标, 从原有职业转换到另一种职业的行为, 这种转换是一种社会性变换, 包括主动型职业转换和被动型职业转换, 而“村改居”社区居民的职业转换就是典型的被动型职业转换。国外研究大多探讨劳动力在就业充分竞争市场下, 农民非农就业与人力资本、经济发展、租金等的关系, 关注点主要聚焦在移民和农民的流动, 以成本—收益分析视角切入的较多, 主要以刘易斯等人的农村剩余劳动力经典理论为基础等。而国内对这一问题的相似研究主要为“再就业”。这一问题研究始于20世纪末, 主要从制度方面、就业环境和就业问题的对策方面入手进行分析 (费孝通, 1998; 马驰等, 2005; 翟年祥和项光勤, 2012; 冀县卿和钱忠好, 2011), 后期则对再就业影响因素分析的较多。

适应是指个体对生活环境和社会化进程变化做出的有效反应。对适应性的研究较早源于对气候变化相关问题的研究, 主要用来分析个人、社区、国家等主体对气候变化和自然危害发生时带来的外部扰动的适应性。近些年, 学术界经常将适应性与脆弱性、恢复力、重建等交替使用, 对这一类的研究逐渐增多, 且涉及学科和研究对象更广, 不同学科的国内外学者对适应性的研究角度和理解不同, 所以学术界对适应性并未形成一个统一的定义, 在不同理论框架中的解释也不尽相同。社会—生态系统理论框架里的适应性, 被认为是脆弱性的主要内容, 包括对生态系统变化的反应能力、应对能力和变化的适应能力。在脆弱性—适应性框架中, 适应性被认为是系统在应对变化所作出反应能力以及对系统问题出现后的恢复和解决能力, 这和社会—生态系统理论里的界定相差较小。Maldonado&Moreno-Sánchez认为适应力是指家庭预测和应对自然或人为诱发的扰动、使其最小化并从扰动造成的结果中恢复的能力。总体而言, 适应性一般指应对扰动、突变并抓住和利用新机遇的能力。工作适应性也被称为职业适应性 (occupational adaptability), 也被不同学科不同学者赋予各种内涵。工作适应性的前提是职业转变。新工作的适应程度是职业转换是否成功的重要依据, 具体可以从对劳动和生产方式、工作时间、薪资待遇、工作强度和环境等多方面的适应来考察。不太适应新工作的劳动者即使就业, 也很容易陷入再次失业的困境中 (谢俊贵, 2013)。风笑天、王晓璐 (2003) 对城市青年这一群体的职业适应进行了研究, 并将独生子女和非独生子女进行比较, 探讨了对青年职业适应有关的影响因素。总的来讲, 学术界对职业转移的研究相当薄弱 (风笑天、王晓璐, 2003), 其中多为早期对军人等特殊群体的职业转移和安置的研究, 对于职业转移成功后的工作适应情况的研究更加稀少。

（三）有关生计资本的文献研究

生计是一种谋生的方式，核心是生计资本。生计资本是可持续生计的核心概念，即使学术界对可持续生计的概念界定不同，但在这一点上已经达成共识。生计资本是指在正式制度和非正式制度的共同作用下，个人或家庭可以用来利用和制定生计策略，以维持生计持续性的所有资本总和（DFID，2000；涂丽，2018），有丰富的内涵和外延。可持续生计概念和适应性概念紧密相关。

在生计资本的划分上，早期，Chambers和Conway（1992）将生计资本划分为有形资本（储备物和资源）和无形资本（要求权和可获得权）两个部分，Moser（1998）将农户生计所需的资产划分为人力资本、社会资本、自然资本和金融资本四部分。后来的学者基本形成了以自然资本、物质资本、人力资本、金融资本和社会资本来划分生计资本的传统，袁东波、陈美球等（2019）在考察五省土地流转农户的生计资本分化和生计策略调整研究中，结合实际情况，不仅将传统可持续生计框架中的五大资本纳入模型，还将农户的生态资本（所面临的外部生态环境）和心理资本（对未来生活的期望和改善意愿）纳入自己的理论框架中。在生计资本指标选取上，学术界比较一致，例如人力资本维度，多选择健康状况、受教育程度、技能、家庭劳动力；在自然资本维度，多选择田地面积、农业生产工具、林地面积等；在物质资本维度，主要选取住房类型、住房面积、耐用品数量等；在金融资本维度，主要选取借贷金额、收入、商业保险等；在社会资本维度，主要是亲朋是否有能人、社会信任、社区参与等。在指标的测量上，由于生计资本涉及指标较多且复杂，所以无法通过简单的加总来衡量，学术界对生计资本的测量尚未达成一致，既有主观赋权法，还有客观赋权法，其中比较常见的赋值法有熵值法和主成分分析法，主客观相结合的层次分析法在研究中也有使用。此外，在确定选取变量的权重时，学者们也根据自己的研究需要进行不一样的处理，这致使在指标权重上难以形成一致意见。

（四）有关生计资本和工作适应的文献研究

“村改居”社区居民是城市化进程中的一个特殊群体，在“村改居”后，有生产方式的重大调整和生活方式的重新适应的问题需要面临。汪险生、郭忠兴等（2019）的研究提出观点——征地推动了农民就业转换。他们认为从农业上退出来的劳动力主要转换到本地非农就业上。同时，实证分析结果表明，农户失业/待业的可能性、家庭失业/待业率也因土地被征而提高。大量失去土地的“村改居”社区居民由于赖以开展生计活动的生计资本数量及其结构急剧变化，面临着失地又失业的尴尬境地。日常生活维系的需要和劳动习惯的驱使，使失地农户不得不选择新的职业，而生计资本在这一职业转变类型和成功上发挥着不容忽视的作用（徐汉石、乐章，2012）。但已有的文献对生计资本与工作适应的影响的研究较少，这其中大部分关注的是生计资本对再就业的影响。比如张科静（2013）指出国外农民失地后的职业选择总体呈现出非

农化、多样化发展的趋势，例如“圈地运动”中英国失地农民的流向主要是成为产业雇佣工人或农业佣工，另外部分有能力又有冒险精神的农民迁居海外，摆脱了失地无业的窘境，开拓了新的发展天地。失地下，为养家糊口，一些新兴的职业在城市应运而生，诸如小商小贩、修理铺、各式各样的服务业、没有运营许可的出租车等非正式经济成为失地农民的生计来源（Hart, 1973）。Vishal（2009）对印度的研究也发现失地农民为维持生计，改变了他们之前的生计策略，开始到临近的村子去烧砖或在村里开商店、跑货运等，还有一部分开始靠出租房屋赚钱。但获得了新职业并不意味着新市民的就业状况较为乐观。他们无法更好的适应和融入城市生活，缺乏从业信心，一定程度存在闲散的生活模式和被动依赖政府的思维方式（严燕飞，付继元，2005）。刘伟、徐洁等（2018）对秦巴山集中连片特困区域搬迁农户生计适应能力及生计适应策略影响进行研究，构建了生计适应能力评价体系，认为生计资本的不同使个体的生计适应能力存在差异，农户物质水平的提升、金融资本的积累及社会资本和网络的增强和巩固，都有利于提升农户的生计适应能力，保障和促进生计的稳定发展。贾辉（2017）通过对北京市大兴区征地拆迁村失地农民进行实地调研，构建了失地农民非农就业的基本理论和实践框架，这一框架主要包含人力资本、社会资本和心理资本三个维度。同时在分析各资本因素对失地农民非农就业的影响后，提出了三维资本视角下的失地农民就业扶助机制，并认为对失地农民的就业扶助应延伸至就业后的工作适应，这对就业扶助机制的完整性和系统化有重要意义。

（五）研究述评

总体来看，近些年学术界关于包含“村改居”社区居民在内的失地农民生计问题的研究成果也相当丰硕。但是在征地难度加大和“村改居”社区居民就业困难背景下，“村改居”社区居民生计问题迫切需要持续的跟踪研究，尤其是他们生计转型和重建过程中的就业及适应性问题非常需要科学的实证性的回答。但目前学术界对“村改居”社区居民的问题研讨中，较新的文献更侧重探讨“村改居”社区整体问题，比如社区治理、集体经济组织、文化转型、边界形塑等，较为宏观和结构性。而从微观、个体的角度考察“村改居”社区居民的相对较少，且重点集中在征地问题、农民安置问题，以及失地农民素质对就业的制约等问题，从农户生计资本、生计风险角度出发来研究农户的就业现状的并不多。为了使就业扶助机制更完整和系统化，对失地农民的就业扶助应延伸至就业后的工作适应（贾辉，2017）。少有的“村改居”社区居民再就业的研究大多聚焦于职业流动及影响因素上，很少有研究关注到对“村改居”社区居民就业扶助后的工作适应问题，尤其是考虑多层次多维度指标对其的影响。而在“村改居”社区居民适应问题的研究上，绝大部分学者都把关注点放在了整体城市生活的适应和融入上，并未详细就其中的新工作适应问题进行探讨。

本文拟在实地调查和已有研究的基础上,运用科学的研究方法,分别以生计资本和可持续生计为分析视角和框架,展开实证性分析,分析“村改居”社区居民生计资本和新工作的工作适应之间的关系,以进一步完善有关“村改居”社区居民生计持续和职业转变及适应的研究,而这一研究将对中国城市化与社会稳定发展具有积极的理论和实践意义。

三、研究目标与内容

(一) 研究目标

1. 本文通过对现有文献和政策梳理,探讨城市化进程中武汉市失地农民“村改居”后的就业适应性问题,以期在实现武汉市“村改居”社区居民劳动与生产方式市民化的良性过渡和促进武汉市和谐城市化上提供经验借鉴。

2. 深入实地调研,充分了解武汉市“村改居”后失地农民当前的就业状况以及工作适应状况,厘清“村改居”社区居民在劳动生产与工作就业上的难度,具体到“村改居”社区居民找工作难易度和对新工作工作环境、工作强度、岗位稳定等方面存在的适应障碍和困难,进而分析武汉市“村改居”后失地农民职业转变影响因素和工作适应性的内涵及程度。

3. 根据理论分析与实地调研,构建“村改居”社区居民工作适应性指标体系,运用计量模型分析影响就业及工作适应性的影响因素。根据分析结果,探索一条政府引导、社区带头、社会支援、农民参与的改革方案,为完善和健全“村改居”后失地农民保障机制提供发展思路,为湖北省乃至全国“村改居”社区居民就业问题的缓解和城市化生活的适应和融入建言献策。

(二) 研究思路与内容

本文通过抽样调查和扎根研究方法,利用在2014年7月于武汉市内社区展开的“村改居”社区居民调查数据,以武汉市城市化进程中的“村改居”社区居民为研究对象,以可持续生计为理论,对当前市民化进程中的“村改居”社区居民的生计资本和工作适应性进行深入分析,着力评估生计资本对工作适应的影响,并围绕岗位稳定、工作环境、工作强度和劳动保障四个维度,分别实证分析生计资本对“村改居”社区居民各维度工作适应的影响。这一思路明确将城市化进程导致的“村改居”社区居民从一般工程与开发产生的失地农民、以及因务工及其他原因而主动转化为市民等关联群体中分离出来,明确以“村改居”社区居民个人为分析单位并将关注点锁定在市民化进程中工作被迫变动带来的新工作适应问题上,研究对象更为清晰单一,研究的焦点更为集中,从而增强了研究过程的可操作性和研究结果的说服力。

本文的研究内容有以下4个部分:

第一部分:概念界定与分析框架。本文首先对“村改居”、生计资本、工作适应性

三组概念进行界定，随后基于生计资本理论，构建动态可持续生计框架，进一步阐述生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响机制。农民市民化是城市化进程中必不可少的过程，由于不具备城市的生计基础，城市化造成的被征地农户较之于主动市民化群体要遭遇更为严峻的就业安置和转移等生计困境，本研究在厘清概念范畴基础上对其工作转变适应性进行实证检验。

第二部分：数据、变量与样本描述。首先对“村改居”社区居民就业及适应性问题专项调查数据进行简要说明，包括调研时间、数据内容、抽样方式等，随后详细说明了数据处理的过程，对选取样本的基本特征进行描述，最后结合已有的研究成果和本文的研究框架选取相应变量，并对变量处理与分类做详细说明，最后基于已有理论和研究目标，提出相关假设，并根据被解释变量和解释变量的核心特征构建计量模型。

第三部分：“村改居”社区居民工作适应性的实证分析。本章首先简要阐述“村改居”社区居民的工作适应整体情况——被迫转移下，该群体是否适应新职业？在工作的哪些方面存在适应障碍？并将新职业类型、年龄层以及就业培训情况分别与“村改居”社区居民的工作适应度进行交互分析。然后基于扎根理论方法，探索“村改居”社区居民在职业转变后对新职业的适应情况和影响因素，观察人力资本、物质资本、社会资本和就业政策在改居社区居民工作适应性上发挥怎样的作用，为其在市民化进程中更快适应城市生活、社会转型提供方向和途径。具体分为两大部分，第一部分是统计分析，首先对数据样本进行一个简单描述，然后分别对年龄、性别、职业等因素对“村改居”社区居民工作适应性进行一个交互分析，初步查看不同特征下“村改居”社区居民的工作适应性；第二部分是数据的实证分析环节。第一步将设定一个模型考察生计资本对“村改居”社区居民整体就业适应性的影响，其次考察生计资本对“村改居”社区居民各维度工作适应性的影响。

第四部分：研究结论与政策建议。本章将根据上文中的模型结果得出整体结论，并针对结论制定对应的政策，从而达到满足“村改居”社区居民就业发展要求，促进“村改居”社区居民生计可持续发展的目的，助力良性城市化和和谐社会的发展。

四、研究方法与技术路线

整体来看，本文在研究生计资本对于“村改居”社区居民工作适应性影响的过程中，要采用定性和定量分析相结合的研究方法。定性分析方法主要表现在文章的研究背景、文献综述及现状的描述与分析、相关理论的搭建方面；定量分析方法主要是文章实证部分所涉及到的统计学与计量经济学方法。具体研究方法如下所示：

1. 资料收集与分析方法。本文通过查阅知网、万方等中文数据库以及中南财经政法大学图书馆的期刊和图书资源，搜集相关资料，学习相关理论，初步了解我国市民

化过程中“村改居”社区居民的家庭生计资本变化、职业转变和面临的生计风险的相关情况。并在对文献进行梳理、比较和分析的基础上，进一步提出本文的研究思路与研究假设。

2. 调查研究法。研究结论的得出源于翔实客观的数据资料，为获得反映“村改居”社区居民生计资本和就业行为的第一手数据和资料，本研究在武汉市抽取了3个行政村，不仅在每个村抽取了80户左右的居民进行问卷调查，还对其进行了深度访谈。通过实地调研获得了所研究地区“村改居”社区居民人力资本、自然资本、物质资本等生计资本、被征地前后的就业状况以及“村改居”社区居民就业转变后带来的就业风险等全面而详细的信息，为考察城市化进程中“村改居”社区居民生计问题提供了强大的数据支撑。文章的技术路线如图0-1所示：

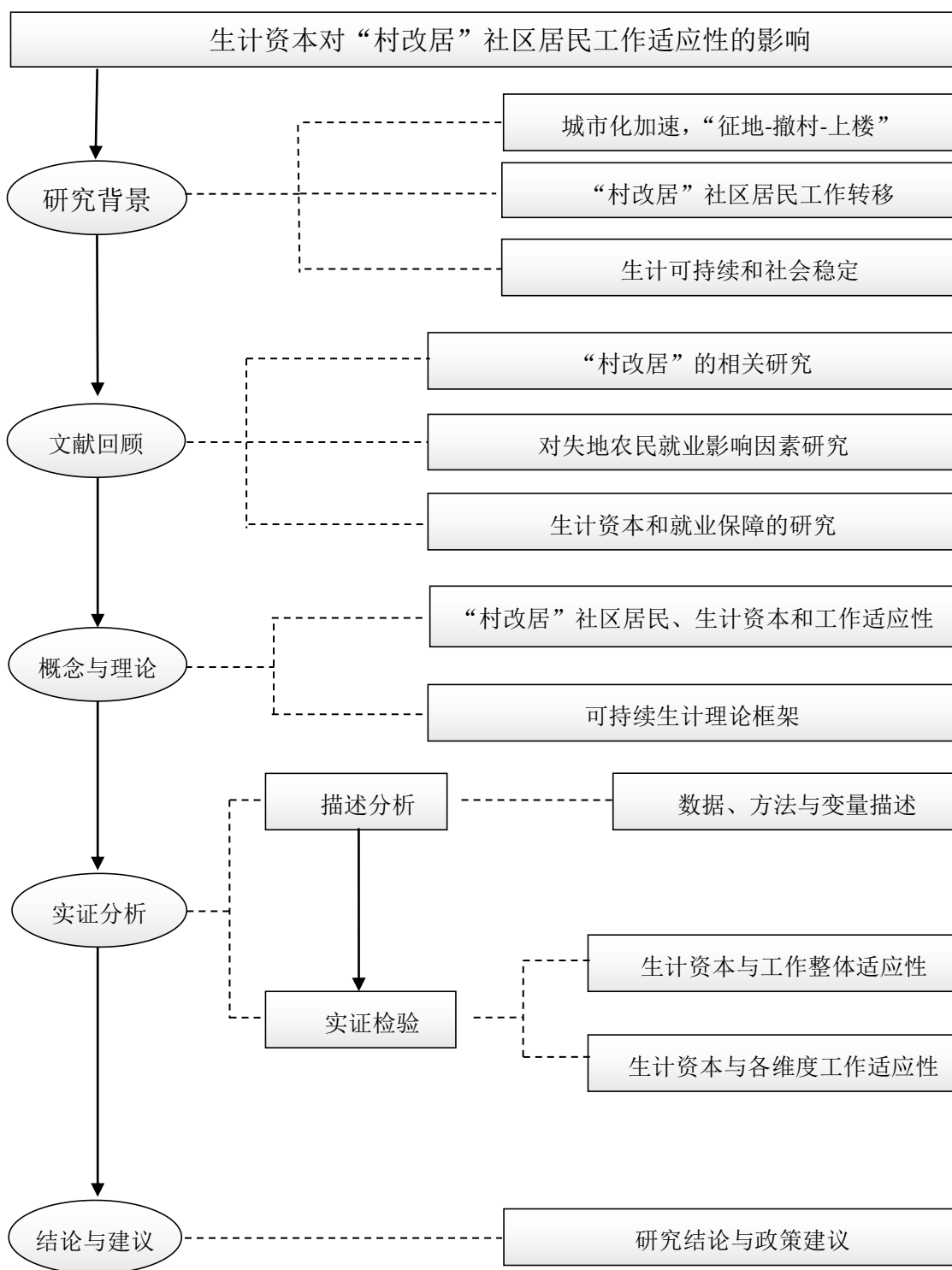


图 0-1 技术路线图

五、主要创新、重难点与不足

（一）可能的创新

本文可能的创新点主要包括以下两点：第一，视角创新。本研究在可持续生计分析(SLA)理论基础上，构建可持续生计分析框架，利用实地调查数据对生计资本进行测度，以分析城市化进程中“村改居”社区居民在职业转移中的适应问题，该分析框架的引入不仅能很好地契合研究选题，也能大大提升研究成果的理论意义。第二，研究方法创新。注重定量分析和质性研究相结合，本研究不仅参考和梳理了现有文献书籍，还运用了2014年7月份在武汉市内社区展开的“城市化进程中“村改居”社区居民工作适应性问题”问卷调查数据进行实证研究。

（二）研究的重难点

本研究拟突破的重难点为：其一，“村改居”社区居民生计资本的测量维度与指标。“村改居”社区居民迫进行职业转变后在哪些维度和程度上不能适应劳动生产和工作方式？他们缺乏哪些方面的生计资本、面临何种适应障碍？本研究将通过文献研究构建“村改居”社区居民生计资本的测量指标，并通过数据采集和分析予以回答。其二，探讨生计资本与工作适应性的关系，厘清“村改居”社区居民工作适应性的影响机制，构建生计分析框架。

（三）研究不足之处

本研究的不足主要表现在样本数量和代表性上。第一，本研究使用的数据不是大型公开数据，是调研组自己设计问卷进行实地调查的一手数据，这虽然使整个调查更具针对性和准确性，但也存在“村改居”社区居民样本仅有200多个，整体样本量偏少的问题。第二，本研究选择湖北省武汉市作为调研区域，这一区域的“村改居”社区居民就业和适应性情况是否能代表全国大部分“村改居”社区居民的情况，这有待进一步商榷，同时有待今后的研究不断的补充和完善。

第一章 概念界定与分析框架

第一节 概念界定

一、“村改居”社区居民

“村改居”是一个动态的概念，是我国在结构性调整时期，以政府为主导的主体为了推进城市化进程，将农村的田地变成城市的规划用地，撤村并居，同时将城市的管理模式、技术手段、生产工具、生活方式、环境以及思想观念等逐渐向乡村渗透的形式（何宏光、陆凯旋，2015）。“村改居”的推进加快了新型城镇化的建设进程，是实现城乡一体化的重要途径。

本文的研究对象为城市化进程中，包括宅基地和耕地在内的土地被征而导致的被动市民化的“村改区”社区居民这一特殊群体，这与一般性下由工程与开发产生的失地农民、以及因为务工及其他原因而主动选择转化为市民等关联群体中分离出来，同时该群体在“村改居”前就在当地居住生活，不包括在该社区地理范围内工作和生活的流动人口。这一群体的户籍和职业身份大多发生变化，主要表现为，在城市化快速发展下，政府通过制定和改变政策，将农村性质的“村民委员会”改成城市性质的社区“居民委员会”，将农村居民的农业户籍成建制改为非农户籍，使这类失地农民职业身份大多发生变化，主要由农业生产转变为非农生产，生计渠道被迫变得多样化和更加不稳定。“村改居”社区居民失去土地后，身份变得极为特殊，总体处于“农不农，工不工”的“半市民化”状态，既不是传统农民，也无法一时融入城市生活，无法完全实现城市化（邓智平、刘小敏，2019）。他们成了介入城乡之间的边缘群体，社会身份、生活环境、职业类型等方面都发生了变化，但方方面面也还保留着乡村社会的“烙印”（何宏光、陆凯旋，2015）。

二、生计资本

生计是一种谋生的方式，核心是生计资本。生计资本是可持续生计的核心概念，即使学术界对可持续生计的概念界定不同，但在这一点上已经达成共识。生计资本是指在正式制度和非正式制度的共同作用下，个人或家庭可以用来利用和制定生计策略，以维持生计持续性的所有资本总和（DFID，2000；涂丽，2018），有丰富的内涵和外延（参见表 2-1）。可以更全面和准确的衡量特定人群的风险应对能力，也是农户选择生计策略和处理风险的基础。同时，想要获得积极的生活结果，需要农户具备不同类型的生计资产，单独一种资产很难保证生活结果的持续和发展。

表 2-1 生计资本的内涵及外延

生计资本	内涵及外延
1. 人力资本	是农户生计的基础，包括健康、受教育程度、家庭劳动力数量、技能等。
2. 自然资本	指农户拥有或可能拥有的自然资源，主要包括农户拥有的宅基地面积、田地、森林、草场的数量和质量上。
3. 物质资本	支持农户生产和生活的物质设备和基础设施；主要包括住房条件、集体道路、运输工具、饮水与卫生设施、农药、种子、农业生产设备、能源、通讯设备等等。
4. 金融资本	个人及家庭所拥有的资金资源；包括可以利用的资金存量（如储蓄、能够变卖的财产如家畜）、经常的资金流入（如收入、报酬、抚恤金等）、商业保险、理财产品等。
5. 社会资本	可利用的家庭社会关系网络；包括社区组织融入度、与亲朋好友和左邻右舍的信任与互助程度、家族中的能人资源、人脉等。

尽管在生计资本的划分和指标度量上学者不全相同，但学术界大多将生计资本划分为五大方面（参见表格 2-1），主要变量的选取也较为一致和明确。但本文考虑到自然资本主要为农户拥有的田地资源，而本文研究对象为包括宅基地和耕地在内的土地被征的“村改居”社区居民，同时“村改居”是政策推动，所以并未将农户已失去的自然资本纳入生计资本的框架内，同时根据调查数据可得情况将物质资本和金融资本合并。综上，本文主要将生计资本划分为人力资本、物质资本和社会资本进行讨论。

三、工作适应性

工作适应性也被称为职业适应性（occupational adaptability），也被不同学科的不同学者赋予各种各样内涵，尚无一个统一的定义和说法。工作适应性的前提是职业转变。在农村社会保障尚待完善的情况下，土地作为农民的根，一方面保障了他们基本的生活，另一方面也主要为农民提供就业机会，某种意义上，农民“腾出”土地拿到补偿费和被买断工龄离开工厂的城镇职工别无区别，都陷入失业的境地（万朝林，2003）。失地后的“村改居”社区居民，在个体特征、家庭结构和政策规定等的共同影响下，会通过组织安置和自谋职业等方式重新获得劳动岗位，以获得收入应对家庭可能面临的风险，维持生计。当前后两个职业相近时，职业间的跨度小，求职者会很快适应新的工作，不存在很大障碍，但相差很远的两个职业间的转换则容易让人感到不适。“村改居”社区居民的职业变化主要包括两个方面，一是从农业转移到非农产业，二是在非农产业中，“村改居”社区居民在具体职业上的分化。由于农民大多受教育程度较低、新事物的接受和理解能力差、未受过专门的培训等，所以“村改居”社区居民在失去土地重新站在新的岗位上时，更容易产生不适应，具体存在工作环境、工作强度、岗位稳定、劳动保障等方面的适应障碍。这不利于“村改居”社区居民就

业成功和稳定，不利于“村改居”社区居民家庭生计的维持和社会的稳定。这就是本文要讨论的“工作适应性”问题。

结合适应性的概念和研究主题，本文从个体而非企业的角度对“工作适应性”做了一个界定，指“村改居”社区居民为应对土地被征带来的各种影响，通过利用和调整物质、人力、社会等生计资本，以应对职业转移障碍和适应生计策略的能力，其核心是“转移”（即适应）策略和“转移”的能力（即应对不适应风险的能力）。本文结合已有文献，将“村改居”社区居民在新工作上的适应情况使用4个维度来详细表征，主要包括岗位稳定、工作环境、工作强度和劳动保障的适应程度。其中劳动保障适应旨在考察“村改居”社区居民在政府对其进行的就业帮扶、就业技能培训、用工信息的提供、失业保障和最低生活保障等就业保障的满意程度。

第二节 理论基础与分析框架

一、可持续生计理论

“可持续生计”一词早在上世纪80年代出现，1995年通过的《哥本哈根宣言》将其定义为“使所有男人和妇女通过自由选择的生产性就业和工作，获得可靠和稳定的生计”（唐钧，2004），之后这一定义被 Scoones 等学者进行了补充和发展。在已有界定的基础上，中国社科院社会政策研究中心课题组也对可持续生计下了定义，将其界定为改善长远的生活状况，个人和家庭所拥有和获得的生活保障能力、收入赚取等的活动。这一定义较为清晰地概括了生计资本的内涵和特征，获得较多学者的认可和引用（苏永伟、陈玉萍等，2015）。李国亮（2014）在研究失地农民就业问题时，还提出可延续性、生活状况的持续改善和融合性是可持续生计具有的三大主要特征，这和哥本哈根宣言提到的观点一致。

除了对可持续生计内涵进行探讨，学术界也发展了可持续生计问题研究的框架，其中英国国际发展部（the UK's Department for International Development, DFID）所建立的可持续生计分析框架最具有代表性。国内学术界的可持续生计框架就是在这一“生计五边形”框架基础上进行分析和讨论的。该框架以农户为研究单位，将自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本组成“生计资本五边形”，通过观察五边形动态变化来考察农户可持续生计的变化情况，分析可能面临的风险和应对策略。对可持续分析框架的应用最早源于对贫困问题（收入贫困、发展能力贫困）的解决，当前学术界对可持续生计逐渐重视，尤其在全世界多个国家的扶贫领域，对其的应用相当广泛和成熟。

二、分析框架与研究假设

可持续生计分析框架是一个综合性的分析工具。“村改居”社区居民所拥有的生计资本是应对冲击和抵抗被迫转移中工作适应的风险。“村改居”政策下，“村改居”社区居民土地被征，使其原有的生计资本组合被打乱。生计资本与政策制度的相互影响，迫使脆弱性环境中的“村改居”社区居民进行生计策略的重新调整，在生计策略调整过程中“村改居”社区居民面临着新工作适应的生计风险，而这一适应和风险应对的结果，又受到征地后新生计资本的影响。可持续生计是一个循环反复的过程，某一阶段的生计结果又成为下一阶段的生计资本。本文将运用可持续生计框架，将生计资本对生计风险的影响从中抽离出来，探讨“村改居”下被迫职业转移中的工作适应风险问题，以及生计资本视角下，如何建立多层次的风险应对和就业保障措施，以实现“村改居”社区居民生计可持续发展和健康城市化。本文对生计资本的划分和界定，参见概念界定部分，图 2-1 为生计资本与“村改居”社区居民工作适应性关系图。

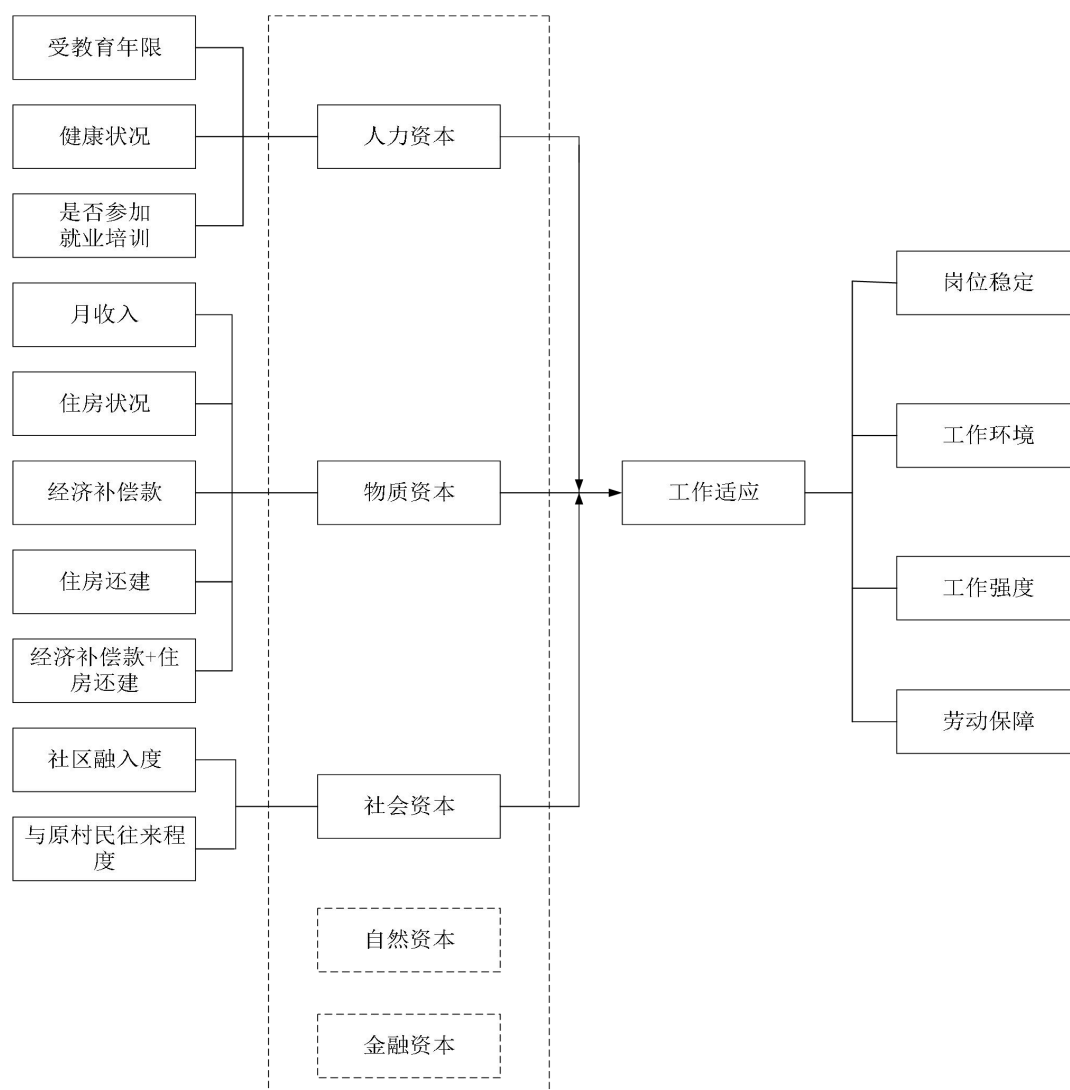


图 2-1 生计资本与“村改居”社区居民工作适应性

根据本文的可持续生计分析框架,生计资本由人力资本、物质资本和社会资本三类组成。劳动者个人具备的生产知识、劳动技能、经验积累和健康素质等存量的总和构成了人力资本,是劳动者获得经济来源和自我发展的提前条件,是影响劳动者就业观念、工作适应的重要因素。受教育程度越高的“村改居”社区居民,学习新的劳动技能就越快,参与现代市场分工的能力就越强,也更符合工作岗位的要求,但相对较高文化程度的“村改居”社区居民在择业时对自身素质和岗位匹配可能产生偏差,他们更偏向于体面、轻松、薪资高、波动小的工作,但现有的市场能提供给“村改居”社区居民的工作岗位大多为城市人不愿意做的工作,这使得教育程度偏高的“村改居”社区居民容易陷入“高不成低不就”的状态中,对无法满足自己期望的工作难以适应。这也和何建宁(2016)的观点相一致。“村改居”社区居民在职业转移后,绝大多数开始了非农工作,由于工作技能较差,只能从事着大部分城市人不愿意干的工作,在城市工作竞争下,“村改居”社区居民被迫选择了强度更大、更不稳定、工作环境更差和安全保障更不到位的工作。“收入无门、支出无底”的生活困境也促使他们甚至要从事多份临时工作以维持生计,所以身体健康状况较好的“村改居”社区居民会更容易接受工作强度,适应性也更强。从农业转移到非农业工作跨度大,“村改居”社区居民面临的适应障碍较多,接受过就业培训和指导的劳动者不仅拥有较为积极的就业观念,还将获得更多的就业技能和上岗技巧,能比较快速地适应新工作。因此提出如下假设:

研究假设 1: 人力资本显著影响“村改居”社区居民的工作适应性。

物质资本是指以现实物质形式存在的基础设施、生产物资和设备等,较大程度上代表了个人和家庭的经济状况。对于“村改居”社区居民,工作收入和政策实施下的经济补偿款是衡量家庭经济条件最直观的依据,房屋面积和类型作为财产类型之一,不仅是“村改居”政策下“村改居”社区居民住房情况的直接表现,也是生计资本的主要部分。物质资本越雄厚,应对生计风险的能力就越强,适应新环境和新挑战的能力就越强。因此本文提出以下假设:

研究假设 2: 物质资本显著影响“村改居”社区居民的工作适应性。

社会资本是指社区居民在生计活动中可以利用和调用的一种隐性社会资源,这种资源主要是由人际互动而产生的特定社会关系网络带来的。按照性质,社会资本可以划分为强关系社会资本(同质性社会资本)和弱关系社会资本(异质性社会资本),强关系社会资本一般指宗室家族、乡土、亲人等和情感型社会资本,弱关系社会资本一般包括两类,一类是基于业缘、趣缘建立的同事型、校友型、兴趣社团型社会资本,另一类是出于某一共同目的,如同行业利益、公益目的等建立的社会中介组织和社会各行业协会等社会资本。社会资本是影响劳动者职业转移的重要因素(赵蒙成, 2016),它能够降低劳动者找工作的信息成本、时间成本,提高求职效率,增强了就

业的“抱团性”。“村改居”社区居民的社会资本存量不足，质量一般较低，在劳动者获取劳动信息和寻找新就业岗位中，强关系通过具备的更高稳定性、强意愿和更易交流特征，发挥着更大的作用，但格兰诺维特（2008）认为，弱关系却更能使劳动者获得更高质量的就业信息，找到一份与自己匹配度高的工作。因此本文提出以下假设：

研究假设 3：社会资本显著影响“村改居”社区居民的工作适应性。

影响“村改居”社区居民工作适应的因素除了生计资本以外还涉及到个人、家庭等多方面因素，年纪较大的“村改居”社区居民，其原为自身优势的农业劳动生产经验和技能与城市里工业化的生产方式之间存在极大的不适应性，反而成为其应对工作不适应风险的较大障碍（何建宁，2016），本文将生计资本以外的变量设置为控制变量放入模型，在此不对控制变量做一一假设。

第二章 数据、变量与方法

第一节 数据来源

本文数据来自于2014年7月在湖北省武汉市进行的城市化进程中“村改居”社区居民就业及适应性问题”专项调查。该调查涉及个人、家庭两个层面的基本情况，包括农户的基本信息、土地征用和补偿、就业安置、职业转变和工作适应等情况。选择湖北省武汉市作为本次“村改居”调研的地点主要有两点考虑。第一，湖北省处于我国中部地区，西临重庆，东靠安徽，南接江西、湖南，西北与山西接壤，北与河南交界，素有“九省通衢”之称，是中部崛起重要战略支点。城市发展速度较快，快速的工业化、城市化使其征地问题日益突出。第二，武汉从2010年开始逐渐在市内推进落实“村改居”政策，共有40多个城中村和35.66万城中村居民，“村改居”社区居民样本群体庞大，具有很强的代表性。本研究在综合考虑经济发展水平、地理区位、城中村居民数量等因素后，在武汉“三镇”（即武昌、汉阳、汉口）各选取了一个典型“村改居”社区进行调研^①，这三个城中村居民数量相近。在城中村抽取调查对象时，考虑到“村改居”社区总体较小，笔者及所在团队对这一群体的特征也较为熟悉，再囿于有限的时间和精力，最终根据熟人牵线搭桥，采取判断抽样^②的方法在每个“村改居”社区抽取了80个家庭进行实地走访调查，通过居委会介绍和熟人联系，结合自我判断选取并进入调查单位。虽然没有严格的按照随机抽样的方式进行，但是选取被调查对象的依据只有“村改居”社区居民这一项，所以在忽略极端偏差下，通过熟人介绍和个人判断，对每家的户主或其他成年的家庭成员进行问卷调查和访谈，资料的回收率更高，且熟人在不知道调查意图下介绍的被访者一定程度上可视为随机抽样结果（风笑天、王晓璐，2003）。所有的调查问卷均由入户访谈完成，然后根据被访者的回答，现场录音和填报调查问卷。因有熟人牵线搭桥，访谈者在访谈过程较为配合，亲切自然并主动。笔者对所有录音及访谈资料进行整理回顾，所得的访谈结果信度较高。

此次调查发放问卷240份，去除信息残缺、填答不合逻辑、填写呈明显规律性、选项几乎没有区分度等原因导致的9份无效问卷外，实际有效问卷231份，有效问卷率达96.25%。样本的基本情况如表1所示，其中被调查的“村改居”社区居民的平

^① 北港佳和云居、江欣苑和团结社区

^② 也称立意抽样，这种抽样方法多应用于总体小而内部差异大的情况，以及在总体边界无法确定或因研究者的时间与人力、物力有限时采用。

均年龄为 52 岁,调查样本中男性占比为 31.17%,女性占比为 68.83%。从婚姻状况看,被访者为已婚者的占绝大多数,比例达 90%,未婚和其他者为 10%。被访者文化水平集中在初中水平,有将近一半拥有初中学历,这很符合目前的农村现实。身体状况良好的被访者达 80%以上,3 人核心家庭和 3 人以上的多代家庭占比较多,达 74%左右,家庭平均人口数为 3.3 位,这也与农村家庭情况相符。“村改居”前从事农业及相关工作的农民占到 46.7%，“村改居”之后从事农业及相关工作的比例下降至 2.2%。“村改居”以前被访者月均收入为 925 元,改造后月均收入为 1827 元。以上“村改居”社区居民样本呈现的适龄劳动群体、有家庭负担、文化水平低、收入较低等特征,与已有研究中该群体的特征相一致,同时也比较符合农村的现实情况,所以该样本具有较好的代表性。

表 2-1 调查样本基本情况表

变量	频数	比例(%)	变量	频数	比例(%)		
性别	男	72	31.17	主要职业	改造前从事农业	108	46.75
	女	159	68.83		改造后从事农业	5	2.16
健康	较差	11	4.76	家庭规模	1-3 人	61	29.87
	一般	35	15.15		3 人	81	35.06
	良好	185	80.08		3 人以上	89	38.52
文化程度	小学及以下	51	22.08	婚姻状况	已婚	206	89.18
	初中	107	46.32		未婚及其他	25	10.82
程度	高中或中专	54	23.38	个人月收入(元)	改造前: 925.41; 改造后: 1757.46		
	大专及以上	19	8.23	平均年龄(岁)	52.29		

第二节 变量选取

本研究的主要目的在于探究“村改居”社区居民职业转移后对生计策略的适应问题及影响因素。为了实现这一目的,本文以可持续生计理论为基础,构建了生计资本框架下人力资本、物质资本和社会资本作用于“村改居”社区居民工作适应性的分析框架,并提出了相应的假设。在前文已经界定了本文主要学术概念——“村改居”社区居民、可持续生计、工作适应性的基础上,本节主要介绍以上概念的操作化、变量选取和变量赋值的情况。相关变量的均值、标准差和赋值情况表请参见表 2-2 和 2-3。

一、被解释变量

本文被解释变量为工作适应性。对工作适应性的衡量除了考虑到“村改居”社区居民对生产劳动与工作方式的总体适应程度,还从岗位稳定、工作环境、工作强度

和劳动保障四个维度，进一步了解“村改居”社区居民职业转变后的适应程度问题。对于整体工作适应性的调查，问卷设置了“你认为“村改居”后在生产劳动和工作方式方面适应程度如何？”问题，受访者对于该问题的回答主要有“1=很困难、2=比较困难、3=一般、4=不太困难、5=不困难”五种。在受访者回答整体工作适应程度的基础上，本文进一步询问了对工作适应四个具体维度的适应情况。对于工作适应的具体维度，为考察“村改居”社区居民现工作的稳定性和他们对先岗位稳定程度的适应情况，问卷设置了“村改居”后，您在目前工作的稳定性方面的适应程度如何？”问题，为了解“村改居”社区居民现工作的环境以及他们对现工作环境的适应情况，本文设置了“村改居”后，您对您目前工作环境的适应程度如何？”问题，工作强度适应性则通过“村改居”后，您对您目前工作强度的适应程度如何？”问题进行测量。与单纯的城市居民和单纯的农村居民相比，“村改居”社区居民的社会保障更具有不稳定性 and 不确定性（赵定东、袁丽丽，2016），具体在灵活就业社保补贴、就业培训等方面的就业保障更为薄弱，本文对劳动保障适应性主要使用“村改居”后，您对您目前劳动保障的适应程度如何？”问题进行测量。受访者对以上问题的回答选项均为“1=很不适应、2=不太适应、3=一般适应、4=比较适应、5=很适应”五种。文章对此项问题进行正向赋值，将“很不适应”赋值为“1”，其他选项赋值依此类推。

二、解释变量

生计资本。如前文所述，“村改居”后，原农民和家庭的生计资本发生较大变化，为维持生计，这一群体不得不从事新的工作，同时补偿款、现房还建等补偿措施的实行，也可能使得“村改居”社区居民闲赋在家，拒绝工作。生计资本是影响“村改居”社区居民生计策略调整的主要影响因素，也是应对生计风险的基础。自然资本在“村改居”社区居民土地被征用后几乎没有，大多以补偿款和住房还建的形式补偿给“村改居”社区居民，本文在此不考虑“村改居”社区居民的自然资本。本文在已有生计资本相关研究的基础上，考虑访谈数据的可得性和科学性，将原始框架中的金融资本和物质资本结合，对生计资本的衡量主要从人力资本、物质资本、社会资本三个方面衡量。

人力资本主要指个体和家庭在生产生活中所具备的，且能转化为经济以保障生活的文化知识、技术水平、健康、家庭劳动者数量等因素的综合，而受教育程度、培训技能和健康状况可以很好的衡量和决定一个人人力资本的大小。因此本文对人力资本的衡量主要选取了受教育年限、是否接受了培训、健康状况三个变量。问卷设计中健康状况虽为定序变量，但为了统计方便可将其近似视为定距变量。

物质资本是指农民用于生产生活的物质设备、基础设施和收入。住房类型不仅反

映农户家庭的居住条件，同时还是生计水平的体现。主要包括农户自有物质资本和经济补偿，具体选取了住房面积、经济补偿款、现房还建面积、收入状况变量；

“村改居”社区居民在经历征地搬迁后需要适应自己市民的身份和城市生活，与原村民和现居民互相信任的社会网络的疏密程度影响他们能获得的社会资本的支持。所以将与原村民的往来频率和现社交圈融入度作为衡量社会资本的重要测量指标。在问卷中体现为“你和原村居民来往多吗？”和“您现在融入新的社交圈的程度如何？”问题，问题的选项分别为“来往很多、有一些来往、一般、来往很少、没有来往”、“完全没有融入、较大程度上没有融入、一般般、融入较好、完全融入”，本文依次将其赋值为1、2、3、4、5。

表 2-2 生计资本变量释义与描述统计

变量名称	定义	样本量	均值	标准差
人力资本				
受教育年限	连续性数值	231	8.502	3.834
健康状况	不太好=1, 一般=2, 很好=3	231	3.208	0.870
是否参加就业培训	没受过就业培训=0, 受过就业培训=1	231	0.242	0.429
物质资本				
月收入	连续性数值	231	1757.47	1826.98
住房状况	很不满意=1, 不太满意=2, 一般满意=3, 很满意=4	231	3.840	0.892
经济补偿款	连续性数值	231	32347.97	165813.4
是否享受住房还建	没有享受=0, 有享受=1	231	0.887	0.317
经济补偿+住房还建	没有享受=0, 有享受=1	231	0.221	0.416
社会资本				
与原村民往来度	1=来往很多, 2=有一些来往, 3=一般, 4=来往很少, 5=没有来往	231	2.169	2.986
新社区融入度	1=完全没融入, 2=较大程度没融入, 3=一般, 4=融入较好, 5=完全融入	231	3.827	0.794

三、控制变量

为了尽可能消除变量遗漏带来的估计偏差，也考虑到“村改居”社区居民群体内部较强的异质性，参照学界研究惯例和相关文献，本文还选取了诸如年龄、性别、婚姻状况、“村改居”前职业、“村改居”后主要收入来源等个体层面上的变量作为本文的控制变量。性别指标作为虚拟变量，本文将其赋值为男性=1，女性=0。婚姻状况源于问题“您目前的婚姻状况是？”，将选项简化并处理为虚拟变量，若回答“未婚”、“离婚”和“丧偶”则处理为0，若回答“已婚”则处理为1。受访者对“村改居”前职业的回答主要有种粮食、种桑茶棉等经济作物、种蔬菜、种果树、畜牧、禽、渔养殖、在本地企业打工、在外地打工、做生意或个体经营、村干部、上学及其它共

12种，本文参照已有文献将其简化并处理为5分类变量，其中务农=1，务工=2，个体经营=3，农村管理者=4，其他及无业=5。“村改居”后主要收入来源变量来源于问题“村改居”后，您家庭的主要收入来源是？”，受访者对于该问题的回答主要有四种，为以工作收入为主=1，以出租房屋收入为主=2，以拆迁赔偿款为主=3，其他来源为主=4。因访谈质量较高，收入数值异常值较少，分布正常，并未对其进行处理。具体的控制变量释义与描述统计见表2-3。

表 2-3 控制变量释义与描述统计

变量名称	定义	样本量	均值	标准差
年龄	连续性数值	231	52	13.2
性别	女=0，男=1	231	0.312	0.464
婚姻状况	未婚及其他=0，已婚=1	231	0.892	0.311
“村改居”前职业	务农=1，务工=2，个体经营=3，农村管理者=4，其他及无=5	231	6.26	3.21
“村改居”后收入来源	工作收入=1，出租房屋=2，拆迁赔偿款=3，其他=4	231	1.762	1.138

第三节 模型构建

本文的被解释变量为工作整体适应性、岗位稳定适应性、工作环境适应性、工作强度适应性和劳动保障适应性，均为1=很不适应、2=不太适应、3=一般适应、4=比较适应、5=非常适应，为序次测量的定序变量。且自变量中既有连续变量也有分类变量，故模型均采用序次Logit模型进行回归分析。生计框架下生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响可以通过如下公式表达：

$$\text{Logit}(P(Y \leq j)) = \ln\left(\frac{P(Y \leq j)}{1 - P(Y \leq j)}\right) = \alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i \quad (2.1)$$

Y 为 j 个等级的有序变量， P 为发生的概率， α_j 为截距参数， β_i 为回归系数， x_i 为解释变量，对上式进行变换得：

$$\frac{P(Y \leq j)}{1 - P(Y \leq j)} = \exp\left(\alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i\right) \quad (2.2)$$

进一步变换得：

$$P(Y \leq j) = \frac{\exp\left(\alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i\right)}{1 + \exp\left(\alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i\right)} \quad (2.3)$$

如表达式 (2.3), Y 是因变量表示“村改居”社区居民的工作适应程度, P 为“村改居”社区居民工作较为适应的概率, j 为工作适应程度的 5 个等级, 取值从 1 到 5 分别表示“非常不适应”到“非常适应”; x_i 表示影响工作适应的解释变量, 包括生计资本变量和控制变量, β_i 为回归系数, 表示生计资本变量和控制变量对工作适应的影响程度和影响方向。

第三章 “村改居”社区居民工作适应性的实证检验

本章将通过描述性统计分析和回归分析的方式来验证生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响。其中，描述性统计为本文提供了“村改居”社区居民被迫职业转变以及当前工作适应状况的直观结果，而在回归分析分析中，通过对生计资本影响“村改居”社区居民工作适应性实证结果的解读，进一步厘清生计资本影响“村改居”社区居民工作适应性的机制和路径。

第一节 数据的描述性统计分析

在讨论“村改居”社区居民工作适应情况前，本文先大致介绍土地被征后，“村改居”居民的职业转变情况，具体包括职业是否转移成功和具体的职业流向，也是工作适应研究的一个背景。根据问卷中“村改居”之前，您的主要职业是？以及“村改居”之后，您的主要职业是？本文将“村改居”之前的职业分成五大类，第一类为务农，第二类为打工，第三类为个体，第四类为为其他（主要是灵活就业或半就业人员），第五类为无业；由于“村改居”后有了新的职业，所以“村改居”后，前五类职业与市民化之前相同，另增加一个第六类为新社区工作者。表 3-1 展示了市民化前、后的职业分布情况。

表 3-1：“村改居”前、后职业分布

职业编号	原职业	人数	百分比 (%)	现职业	人数	百分比 (%)
1	务农	108	46.75	务农	5	2.16
2	打工	56	24.24	务工	31	13.42
3	个体	12	5.19	个体	24	10.39
4	其他	44	19.05	其他	40	17.32
5	失业	11	4.8	失业	66	28.6
6	-	-	-	新社区工作者	65	28.14
合计	-	231	100	-	231	100

由表 3-1 可知，“村改居”后，大部分村民的职业发生转移和变化，无业失业人员大幅增加。“村改居”前，无业占比 4.76%，“村改居”后，失业无业人员占比 28.57%，

失业无业人数是“村改居”前失业无业人数的5倍，这说明在“村改居”的过程中，部分农民失去土地，因缺乏其他工作技能，无法适应新工作，而不得不面临较大的失业风险，这与夏永久、朱喜钢（2015）的结论一致。“村改居”前，受访者职业占大多数的是务农，其次是打工，这两种类型职业占总的职业类型的71%；“村改居”后，农业劳动者的比例从之前的46.75%陡降到2.17%，非农就业者比例从“村改居”前的53.25%增加到71.4%，增加了18.15个百分点，且所从事的职业类型也越来越多。“村改居”后职业占比最大的是新社区工作人员，有65人，占比为28.1%。这65名新社区劳动者主要来自农业劳动者的41位和农民工8位，两者占比接近75.4%，这表明新社区工作人员对技术、受教育程度、年龄等的要求不是很高，同时也符合失地的“村改居”社区居民在家附近工作的诉求，在吸纳“村改居”社区居民就业上发挥比较大的作用。这表明“村改居”社区居民职业呈现出由务农与打工向个体、其他以及新社区工作者转移的趋势，但分布的行业较分散，对劳动者的素质、技能和文化程度都较低。“村改居”社区居民的职业转换就是一次再社会化过程，是放弃以往的劳动生产方式，融入城市文明的过程。“村改居”后，由于被迫与土地分离，很多以土地为生的农民开始进行职业转移，这一转移必然伴随着对新工作适应的障碍问题，这一风险也将影响“村改居”社区居民未来的生计策略调整和生计保障。

一、“村改居”社区居民工作适应性整体描述

“村改居”社区居民的生产劳动与工作方式适应性整体较强，总的来看，在生产劳动与工作方式中，比较适应的居民最多，有94人，占比为56.97%，很不适应的居民最少，只有1人，占比为0.61%。适应性一般的居民有35人，占比为21.21%；非常适应的居民有29人，占比为17.58%；不太适应的居民有6人，占比为3.64%。若将比较适应和非常适应看做适应的话，有74.55%的“村改居”社区居民适应当前的生产劳动与工作方式。

从工作适应的具体维度来看，在岗位稳定的适应上，比较适应的“村改居”居民最多，有76人，占比为46.06%，很不适应的居民最少，有14人，占比为8.48%。适应性一般的居民有44人，占比为26.67%；非常适应的居民有15人，占比为9.09%；不太适应的居民有16人，占比为9.7%，若将比较适应和非常适应看做适应的话，有55.15%的“村改居”社区居民能适应当前工作的稳定程度。在工作环境方面，比较适应的居民最多，有71人，占比为43.03%，很不适应的居民最少，有2人，占比为1.21%。适应性一般的居民有69人，占比为41.82%；非常适应的居民有14人，占比为8.48%；不太适应的居民有9人，占比为5.45%，若将比较适应和非常适应看做适应的话，有51.51%的“村改居”社区居民能适应当前的工作环境。在工作强度方面，一般适应的

居民最多，有 72 人，占比为 43.64%，很不适应的居民最少，有 5 人，占比为 3.03%。比较适应的居民有 64 人，占比为 38.79%；非常适应的居民有 14 人，占比为 8.48%；不太适应的居民有 10 人，占比为 6.06%，若将比较适应和非常适应看做适应的话，只有 47.27%的“村改居”社区居民能适应当前的工作强度。在劳动保障方面，比较适应的居民最多，有 64 人，占比为 38.79%，很不适应的居民最少，有 3 人，占比为 1.82%。比较适应的居民有 64 人，占比为 38.79%；非常适应的居民有 12 人，占比为 7.27%；不太适应的居民有 26 人，占比为 15.76%，若将比较适应和非常适应看做适应的话，只有 46.06%的“村改居”社区居民能适应当前被提供的劳动保障。总的来看，“村改居”社区居民就业适应能力较强，整体适应情况较好。但相比工作环境、工作强度和劳动保障，“村改居”社区居民在岗位稳定方面不适应的人数最多，达到 18.18%，这表明以土地为生的“村改居”社区居民在传统的生产方式下对土地的依赖较强，而非农职业的不确定性使其面临着适应障碍，这也可能与新流入工作的可替代性强、工作技能要求低等有关，也表明“村改居”社区居民就业适应能力虽然较高，但实际就业质量低（乐章，2010）。同时 17.58%的“村改居”社区居民对所拥有的劳动保障不适应，这表明在职业转换的过程中，政府在用工信息的提供、就业技能的培训、工作的安置等方面还可以做得更多，同时由于征地补偿等具有片面性、短期性、被动性等，失去“保命田”的“村改居”社区居民对生计保障和未来生活存在较多不确定。

表 3-2 “村改居”社区居民工作适应性状况

	很不适应	不太适应	一般	比较适应	非常适应	合计
工作整体适应	1 (0.61%)	6 (3.64%)	35(21.21%)	94 (56.97%)	29(17.58%)	165
岗位稳定	14 (8.48%)	16 (9.7%)	44(26.67%)	76 (46.06%)	15 (9.09%)	165
工作环境	2 (1.21%)	9 (5.45%)	69(41.82%)	71 (43.03%)	14 (8.48%)	165
工作强度	5 (3.03%)	10 (6.06%)	72(43.64%)	64 (38.79%)	14 (8.48%)	165
劳动保障	3 (1.82%)	26(15.76%)	60(36.36%)	64 (38.79%)	12 (7.27%)	165

二、“村改居”社区居民工作适应性的职业差异

本文在调查“村改居”社区居民对新工作适应程度的同时也调查了新工作与原工作的差异程度³。结合差异度和整体适应度来看，市民化前从事不同职业的四类人员职业转变后，相较于原打工、原个体以及原从事其他工作的人员，原务农人员觉得改变工作后，当前工作较以前工作相比差异程度最大，而其整体适应性却是得分较高，

³限于篇幅，职业类型与工作差异度交叉表未展示，以文字做简要描述。

仅次于原从事“其他”工作的人员。差异程度大是由于务农与其他的工作，工作性质完全不同，而适应性高可从两方面解释，一方面从农民自身来说，务农工作虽自由度较高但辛苦，而农民普遍吃苦耐劳，所以转做其他的工作包容度会较大；另一方面从工作本身来说，原务农人员主要是转向“其他”与新社区工作者，转向“其他”的工作较为灵活自由，当然也很容易适应，而新社区工作者，工作内容较简单，而且新社区一起工作人员与所服务人员都是熟悉的人，所以上手也快，也会很容易适应。相对感知差异程度得分最低的是原打工人员，平均分为 3.209 分，但其适应程度得分却不高，市民化后原打工人员主要是转向“其他”，而“其他”主要是灵活就业与半就业或暂时没有工作的人员，除不工作外，其他的工作方式与打工很接近，因而感知差异程度相对较低，至于适应性不高，可能是工作时间，从以前固定的忙碌状态到现在的灵活机动的就业状态让其不适应。

从原职业与工作适应的具体维度的交互分析来看，在岗位稳定程度适应上，认为对现工作岗位适应“较差”的比例较小，分别占原务农、原务工、原个体经营、村干部和其他工作的“村改居”社区居民的 13.41%、18.18%、25%、26.32%和 26.09%。原务农的“村改居”社区居民里对现工作岗位适应“一般”和“较强”的占比最多，高达 86.6%。在工作环境适应上，原务农的“村改居”社区居民中有 93.9%对现工作的工作环境表示一般适应和较强适应。原个体经营者在“村改居”职业转移后，对现工作环境适应度“较强”占比最多，为 75%，原职业类别中对工作环境适应度“较强”占比最少的务农，为 42.68%。在工作强度维度，认为对现工作强度适应“较差”的比例较小，分别占原务农、原务工、原个体经营、村干部和其他工作的“村改居”社区居民的 7.32%、3.03%、25%、10.53%和 17.39%，其中最不适应的是原务工的“村改居”社区居民。原务农的“村改居”社区居民里对现工作岗位适应“一般”和“较强”的占比最多，高达 92.66%，其中适应性一般占比 52.44。原个体经营者在“村改居”职业转移后，对现工作环境适应度“较强”占比最多，为 75%。在劳动保障维度，认为对现劳动保障适应“较差”的比例较小，分别占原务农、原务工、原个体经营、村干部和其他工作的“村改居”社区居民的 15.85%、18.18%、12.5%、10.53%和 30.43%，其中最不适应的是原从事其他工作的“村改居”社区居民。可以看出，原务农的“村改居”社区居民不管在现工作的哪个维度，都比较适应当前环境等，但非常满意和适应的占比不是最高，整体占比呈现纺锥形。

表 3-3 “村改居”社区居民工作适应性的职业差异

工作适应性 原职业	岗位稳定			工作环境			工作强度			劳动保障		
	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强
	11	30	41	5	42	35	6	43	33	13	39	30
务农	13.41%	36.59%	50.00%	6.1%	51.22%	42.68%	7.32%	52.44%	40.24%	15.85%	47.56%	36.59%
	36.67%	68.18%	45.05%	45.45%	60.87%	41.18%	40.00%	59.72%	42.31%	44.83%	65%	39.47%
	6	6	21	2	11	20	1	15	17	6	10	17
务工	18.18%	18.18%	63.64%	6.06%	33.33%	60.61%	3.03%	45.45%	51.52%	18.18%	30.3%	51.52%
	20.00%	13.64%	23.08%	18.18%	15.94%	23.53%	6.67%	20.83%	21.79%	20.69%	16.67%	22.37%
	2	1	5	0	2	6	2	0	6	1	1	6
个体经营	25.00%	12.50%	62.50%	0%	25%	75%	25%	0%	75%	12.5%	12.5%	75%
	6.67%	2.27%	5.49%	0%	2.9%	7.06%	13.33%	0%	7.69%	3.45%	1.67%	7.89%
	5	4	10	1	6	12	2	6	11	2	4	13
村干部	26.32%	21.05%	52.63%	5.26%	31.58%	63.16%	10.53%	31.58%	57.89%	10.53%	21.05%	68.42%
	16.67%	9.09%	10.99%	9.09%	8.7%	14.12%	13.33%	8.33%	14.1%	6.9%	6.67%	17.11%
	6	3	14	3	8	12	4	8	11	7	6	10
其他工作	26.09%	13.04%	60.87%	13.04%	34.78%	52.17%	17.39%	34.78%	47.83%	30.43%	26.09%	43.48%
	20.00%	6.82%	15.38%	27.27%	11.59%	14.12%	26.67%	11.11%	14.1%	24.14%	10%	13.16%
	30	44	91	11	69	85	15	72	78	29	60	76
合计	18.18%	26.67%	55.15%	6.67%	41.82%	51.52%	9.09%	43.64%	47.27%	17.58%	36.36	46.06%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

注：为了使分析更加简洁，本文将适应性中“1=很不适应、2=不太适应”合并为适应状况较差，将“4=比较适应、5=非常适应”合并为适应状况较好，将问卷中工作适应性各维度的5分类变量转变为3分类变量，下表同此。每一横向维度的第一行比例为横比比值，第二行比例为纵比比值。

三、“村改居”社区居民工作适应性的性别差异

表 3-4 将“村改居”社区居民工作各维度适应性与性别进行交互分析。可以看到，在岗位稳定维度，认为对现工作岗位适应“较差”的比例较小，分别占女性和男性的 15.6%和 23.21%，认为对现工作岗位适应“一般”的，男性里占比要高于女性的。有 57.8%的女性对现工作岗位适应“较强”，与之相比有 29.33%的男性对现工作岗位适应“较强”，男女比例差距有点大，女性比例高于男性比例。在工作环境维度上，仅有 6.67%的“村改居”社区居民对现工作环境很不适应，占比较小，分别占女性和男性的 5.5%和 8.93%。男女中都有 40%多的“村改居”社区居民对现公租环境适应一般。女性和男性中对工作环境适应性“较强”的“村改居”社区居民分别占比 53.21%和 48.21%。在工作环境适应性上，有 51.52%的“村改居”社区居民对现岗位的工作环境适应度较强，其中女性占比 68.24%，是男性的 3 倍。由此可见，“村改居”社区居民中女性比男性的工作环境的适应性更强。在工作强度的适应上，认为对现工作强度适应“较差”的比例较小，占总样本的 9.09%，其中女性“村改居”社区居民中有 8.26%的认为对现工作强度适应的较差，男性中 10.71%的“村改居”社区居民对现工作强度适应的较差。有 45.87%的女性对现工作强度适应“较强”，与之相比有 50%的男性对现工作岗位适应“较强”，男性“村改居”社区居民在现工作强度上比女性要更适应。在对劳动保障的适应维度上，认为对现劳动保障的适应“较差”的比例较小，“较强”适应的比例较高。有 42.2%的女性对现工作岗位适应“较强”，与之相比有 53.57%的男性对现工作岗位适应“较强”，男女适应性程度差距较大，男性适应强的比例高于女性。总体而言，表 3-4 表明“村改居”社区居民中女性更适应现岗位稳定程度和工作环境，而男性更适应现工作的工作强度和当前劳动保障。这可能和“村改居”后男女流向的具体职业有关，男性从事的工作大多对体力要求较高，所以比女性更能适应在强度上的要求，劳动保障适应度的性别差也表明在我国劳动力就业市场上，女性处于相对弱势地位，就业政策保障需更健全。

表 3-4 “村改居”社区居民工作适应性的性别差异

工作适应性状况 性别	岗位稳定			工作环境			工作强度			劳动保障		
	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强
女性	17	29	63	6	45	58	9	50	50	24	39	46
	15.60%	26.61%	57.80%	5.5%	41.28%	53.21%	8.26%	45.87%	45.87%	22.02%	35.78%	42.2%
男性	56.67%	65.91%	69.23%	54.55%	65.22%	68.24%	60%	69.44%	64.1%	82.76%	65%	60.53%
	13	15	28	5	24	27	6	22	28	5	21	30
合计	23.21%	38.87%	29.33%	8.93%	42.86%	48.21%	10.71%	39.29%	50%	8.93%	37.5%	53.57%
	43.33%	34.09%	30.77%	45.45%	34.78%	31.76%	40%	30.56%	35.9%	17.24%	35%	39.47%
合计	30	44	91	11	69	85	15	72	78	29	60	76
	18.18%	26.67%	55.15%	6.67%	41.82%	51.52%	9.09%	43.64%	47.27%	17.58%	36.36%	46.06%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

四、“村改居”社区居民工作适应性的年龄差异

表 3-5 将“村改居”社区居民工作各维度适应性与年龄进行交互分析，可以看出不管在岗位稳定、工作环境、工作强度还是劳动保障维度上，适应性“较差”的“村改居”社区居民在适应度级别中占比都最少。在岗位稳定适应性上，40 岁以下、40-60 岁和 60 岁及以上三个年龄段中分别有 15.79%、14.15%和 42.86%的“村改居”社区居民对现岗位稳定度适应“较差”。三个年龄段中对现岗位稳定度适应“较强”占比最多的为 40-60 岁年龄段“村改居”社区居民，最低为 60 岁以下的“村改居”社区居民，仅占年龄段人口的 19.05%，这可能由于 60 岁及以上“村改居”社区居民大半辈子以农为生，“村改居”后土地保障没了，年龄大没有其他技能的老人只能找临时性的工作做着，这让他们心里不踏实。在工作环境维度，40 岁以下、40-60 岁和 60 岁及以上三个年龄段中分别有 10.53%、4.72%和 9.52%的“村改居”社区居民对现工作环境适应“较差”。40 岁以下的“村改居”社区居民中有 57.89%对现工作环境适应“较强”，与之相比，40-60 岁年龄段中有 55.66%的“村改居”社区居民对工作环境的适应较强，60 岁及以上的“村改居”社区居民中有 19.05%对现岗位稳定情况适应“较强”。在工作强度维度，40 岁以下、40-60 岁和 60 岁及以上三个年龄段中分别有 21.05%、4.72%和 9.52%的“村改居”社区居民对现岗位稳定度适应“较差”。三个年龄段中，40-60 岁年龄段的“村改居”社区居民中有最大比例人群对现岗位强度适应“较强”，60 岁及以上的“村改居”社区居民对现岗位稳定情况适应“较强”的最少。在劳动保障维度，40 岁以下、40-60 岁和 60 岁及以上三个年龄段中分别有 28.95%、14.15%和 14.29%的“村改居”社区居民对现岗位稳定度适应“较差”，40 岁以下的“村改居”社区居民对当前的劳动保障和就业扶助不够满意，这与年轻人对工作的要求较高有关。

表 3-5 “村改居”社区居民工作适应性的年龄差异

社区居民工作适应性状况 年龄段	岗位稳定			工作环境			工作强度			劳动保障		
	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强	较差	一般	较强
40 以下	6	10	22	4	12	22	8	15	15	11	11	16
	15.79%	26.32%	57.89%	10.53%	31.58%	57.8%	21.05%	39.4%	39.47%	28.95%	28.95%	42.11%
40-60	20%	22.73%	24.18%	36.36%	17.39%	25.88%	53.33%	20.83%	19.23%	37.93%	18.33%	21.05%
	15	26	65	5	42	59	5	42	59	15	40	51
60 及以上	14.15%	24.53%	61.32%	4.72%	39.62%	55.66%	4.72%	39.62%	55.66%	14.15%	37.74%	48.11%
	50%	59.09%	71.43%	45.45%	60.87%	69.41%	33.33%	58.33%	75.64%	51.72%	66.67%	67.11%
合计	9	8	4	2	15	4	2	15	4	3	9	9
	42.86%	38.1%	19.05%	9.52%	71.43%	19.05%	9.52%	71.43%	19.05%	14.29%	42.86%	42.86%
	30%	18.18%	4.4%	18.18%	21.74%	4.71%	13.33%	20.83%	5.13%	10.34%	15%	11.84%
	30	44	91	11	69	85	15	72	78	29	60	76
	18.18%	26.67%	55.15%	6.67%	41.82%	51.52%	9.09%	43.64%	47.27%	17.58%	36.36%	46.06%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

第二节 生计资本对于工作适应性的影响

一、生计资本对工作整体适应性的实证检验

本部分主要实证检验生计资本对“村改居”社区居民工作适应性，且得到较为稳健的结果。本文在前文变量选择与模型建构的基础上，通过逐步添加变量进行回归分析的方式实证分析了生计资本影响“村改居”社区居民工作整体适应性的结果。文章首先在回归模型中只加入生计资本中的人力资本，得到回归结果（1），列在第一列，记为模型 1，其次加入生计资本中的物质资本，得到回归结果（2），列在第二列，记为模型 2，接着又加入生计资本中的社会资本变量，得到回归结果（3），列在第三列，记为模型 3，最后将控制变量加入模型，得到回归结果（4），列在第四列，

表 3-6 生计资本对“村改居”社区居民工作整体适应性的影响结果

变量名称	工作适应性			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
人力资本				
受教育年限	-0.027	-0.042	-0.033	-0.165**
健康状况	0.043	0.044	0.045	0.057
是否参加 就业培训	0.289	0.146	0.164	0.272
	0.306	0.314	0.318	0.490
	0.345	0.379	0.416	0.987**
	0.360	0.371	0.375	1.332
物质资本				
收入		0.00009	0.00009	0.0008
		0.00008	0.00008	0.00009
住房状况		0.747***	0.655***	0.819***
		0.187	0.194	0.509
经济补偿款		0.025	0.049	3.15***
		0.064	0.065	0.000
住房还建		0.580	0.645	1.200*
		0.726	0.726	2.420
经济补偿 +住房还建		-0.077	-0.152	0.202
		0.508	0.511	0.520
社会资本				
与原村民往来			-0.071**	-0.080*
			0.041	0.044
社区融入度			0.371**	0.358
			0.206	0.334
控制变量				

年龄				-0.036*
				0.021
性别=女				-0.080
				0.374
婚姻状态=已婚				0.815
				1.29
原职业=务农				-0.158
				0.343
主要生活来源				
出租房屋				-0.955*
				0.343
拆迁赔偿款				-0.045
				1.085
其他				0.731
				1.385
样本量	165	165	165	165
调整后的 R2	0.0061	0.06	0.077	0.186

注：***为 1%显著性水平，**为 5%显著性水平，*为 10%显著性水平，括号内为标准误。下表同。

表 3-6 主要考察了在职业转移后，生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响。在模型（1）、模型（2）和模型（3）的基础上加入控制变量，最终得到完整的模型（4），R² 因变量变异的 18.6%可由模型中的自变量所解释。通过表 3-6 可知，人力资本、物质资本和社会资本均对居民工作适应性产生显著影响。人力资本中，受教育年限对工作整体适应性的影响在 5%的统计水平上显著，且为负向影响，即随着受教育年限的增加，“村改居”社区居民的劳动生产和工作方式适应性取值靠近，也就是说文化程度越高，可能越不能适应目前的劳动生产与工作方式。可能的原因是整个农民群体教育程度不高，在“村改居”后，有较高文化程度的“村改居”社区居民主观就业选择不同，他们更偏向于体面、轻松、薪资高、波动小的工作，但现有的市场能提供给“村改居”社区居民的工作岗位大多为城市人不愿意做的工作，这使得教育程度偏高的“村改居”社区居民在就业市场所得到的满足与他们本身的期望存在太大错位，而陷入“高不成低不就”的就业徘徊和犹豫状态（何建宁，2016），对无法满足自己期望的工作难以适应。是否参加就业培训对工作适应性的影响在 5%的统计水平上显著，且为正向影响。也就是说，与没有接受过就业培训的社区居民相比，受过就业培训的“村改居”社区居民劳动生产与工作方式适应性取值更高。参加就业培训对提高劳动者的职业知识技能、培养较好的职业素养及树立正确的就业观念都有重要作用，从而显著提升工作适应性。至此，本文的研究假设 1 得到了部分验证。

物质资本中，住房情况、所获经济补偿款、是否享受还建房三个因素对“村改居”

社区居民的工作整体适应性的影响分别在 1%、1%和 10%的统计水平上显著，且都为正向影响。物质资本是支持农户生产和生活的物质设备、基础设施和资金支持，物质资本越充足，“村改居”社区居民所面临风险的打击就越小，对风险的适应和障碍应对就越强。对农民的适应性正向影响的作用要低于经济补偿和还建房，其中经济补偿和住房条件的影响作用最大，这可能的原因是经济补偿越多、住房条件越好的“村改居”社区居民在这之前家庭物质条件就越好，这种条件下的居民有较为正确的就业观和较多的就业技能，这对其尽快尽快适应新工作有着重要意义。同时享受经济补偿款和还建房对工作整体适应性没有显著影响，这可能的原因是“村改居”后一些不务工、不务农、不读书、不经商的“四不青年”或“二世祖”，守着房租和分红，吃着赔偿款，赋闲在家无所事事，并未较多地参与到职业转移工作中来。至此，本文的假设 2 得到了验证。

社会资本中，与原来村民往来频率对工作整体适应性的影响在 10%的统计水平上显著，且为负向影响，也就是说相对于与原来村民来往较少的“村改居”社区居民，和原村民来往频率越高的可能越不能适应目前的劳动生产与工作方式，与原来村民往来频率对工作适应性有着负向影响。这可能是由于“村改居”社区居民的社会资本薄弱质量偏低，“村改居”前的社会资本大多属于强关系社会资本，这种关系具有高稳定、易交流和强意愿得特点，在劳动者交换获取劳动信息和寻找新的就业岗位中发挥着比较大的作用，但由于同质性更强，同事、亲友之间很难提供更好的工作机会，可能仅仅起到纽带联系的作用。事实上，弱关系更能使劳动者获得的就业信息质量更高，找到一份更适合自己更满意的工作（格兰诺维特，2008）。同时和原村民来往频繁容易使得“村改居”社区居民对过去生活和生产方式过为留恋，不易于尽快融入和适应新的生产生活环境。完整模型中，社区融入度对农民工作适应性没有显著影响，这可能和样本量有关系。至此，本文的假设 3 得到了部分验证。在影响工作整体适应度的生计资本中，人力资本和物质资本的显著作用要强于社会资本。

控制变量中，年龄越大的工作者工作适应性更差，这可能的原因是年纪越大的农民，由于技术薄弱，难以适应工作的转换，对于劳动强度较高的工作，身体素质也难以承受。“村改居”前主要生活来源为租金的“村改居”社区居民较主要以工资为主要生活来源的“村改居”社区居民对工作整体适应度更差，这是因为能够出租房屋的居民有了稳定的租金收入后更不容易接受不稳定且工作强度较大的工作。性别、婚姻状况、“村改居”前职业对居民工作整体适应性没有显著影响。

二、生计资本对工作适应性各维度的实证检验

本部分主要实证检验生计资本对“村改居”社区居民多维度工作适应的影响，且

得到各维度较为稳健的结果。在对岗位稳定适应性的分析中,文章首先在回归模型(1)中只加入生计资本,得到回归结果(1),然后将控制变量加入模型,得到回归结果(2),得到生计资本对岗位稳定适应性影响的最终的稳定结果。同样在分析生计资本与工作环境、工作强度和劳动保障适应性关系时,也首先只观察生计资本变量的影响,继而加入控制变量得到较为稳定的实证分析结果(模型回归结果如表 3-7 所示)。

表 3-7 生计资本对“村改居”社区居民工作适应性不同维度的影响结果

变量名称	岗位稳定		工作环境		工作强度		劳动保障	
	1	2	3	4	5	6	7	8
人力资本								
受教育年限	-0.003	-0.099*	0.061	0.019	-0.036	-0.054	-0.011	0.040
健康状况	0.147	-0.146	0.004	-0.193	-0.040	-0.061	-0.72**	-0.609
是否参加就业培训	0.84***	0.696**	0.85***	0.737**	0.98***	0.84**	0.124	0.290
物质资本								
收入	0.0003**	0.0003**	0.0004* *	0.0004** *	0.0002*	0.0002*	-0.0002	-0.0003*
住房状况	-0.085	0.112	0.319*	0.466**	0.166	0.203	0.319*	0.335*
经济补偿款	-0.01	0.025	-0.168**	-0.141**	-0.15**	-0.14**	-0.086	-0.086
住房还建	0.042	0.259	-1.389*	-1.27*	-1.89***	-1.79**	-0.407	-0.631
经济补偿+住房还建	0.023	-0.151	1.294	1.168**	0.911*	0.750	1.54***	1.72***
社区融入度	0.538	0.558	0.525	0.542	0.520	0.539	0.568	0.606
社会资本								
与原村民往来	-0.13**	-0.127**	0.011	0.003	0.004	-0.002	0.007	-0.005
社区融入度	0.520***	0.494**	0.028	-0.001	0.235	0.223	0.427**	0.396*
控制变量								
年龄		-0.044**		-0.016		-0.005		0.022
性别=女		0.017		0.017		0.017		0.018
婚姻状态=已婚		-0.794**		-0.825**		-0.133		0.319
		0.346		0.357		0.349		0.371
		0.694		0.311		1.027**		0.014
		0.480		0.514		0.504		0.528

原职业=务	0.029	0.096	0.104	0.121
农	0.113	0.118	0.114	0.123
主要生活来源				
出租房屋	-1.13***	-0.847**	-0.09	0.319
	0.430	0.431	0.437	0.443
拆迁赔偿款	1.148	0.531	1.085	1.655
	0.970	0.946	1.022	1.250
其他	-0.091	-0.228	-0.089	1.231
	0.547	0.576	0.572	0.624**
样本量	165	165	165	165
调整后 R2	0.064	0.107	0.073	0.114

注：***为 1%显著性水平，**为 5%显著性水平，*为 10%显著性水平，括号内为标准误。下表同。

如表 3-7 所示，模型（1）和模型（2）是对岗位稳定适应性进行回归的结果，模型（1）只放入了生计资本变量，模型（2）在模型（1）的基础上加入了控制变量。加入控制变量前后生计资本变量的回归系数以及显著程度的变化较小，说明模型具有比较好的稳健性。在模型（1）中，是否参加就业培训、工作收入、与原村民往来频率、新社区融入度这四个变量对城镇老年人主观幸福感的影响较为显著。模型（2）加入控制变量后，通过显著性检验的生计资本变量增加了受教育年限。除生计资本变量外，控制变量中的年龄、性别、主要生活来源等变量对“村改居”社区居民的工作稳定适应性有着显著的影响，模型的解释力度得到很大提升。

模型（3）和模型（4）是对工作环境适应性进行回归的结果，模型（3）只放入了生计资本变量，模型（4）在模型（3）的基础上加入了控制变量。加入控制变量前后生计资本变量的回归系数以及显著程度的变化较小，说明模型具有比较好的稳健性。在模型（3）中，是否参加就业培训、工作收入、住房状况、经济赔偿款、是否享受住房还建这五个变量对“村改居”社区居民工作环境适应程度的影响较为显著。模型（4）加入控制变量后，通过显著性检验的生计资本变量增加了是否同时获得经济赔偿款和住房还建。除生计资本变量外，控制变量中的性别、主要生活来源等变量对“村改居”社区居民的工作稳定适应性有着显著的影响，模型的解释力度得到很大提升。

模型（5）和模型（6）是对工作强度适应性进行回归的结果，模型（5）只放入了生计资本变量，模型（6）在模型（5）的基础上加入了控制变量。加入控制变量前后生计资本变量的回归系数以及显著程度的变化较小，说明模型具有比较好的稳健性。在模型（5）中，是否参加就业培训、工作收入、经济赔偿款、是否享受住房还建、是否同时获得经济赔偿款和住房还建这五个变量对“村改居”社区居民工作强度适应程度的影响较为显著。模型（6）加入控制变量后，否同时获得经济赔偿款和住房还

建这一变量未通过显著性检验。除生计资本变量外，控制变量中的婚姻变量对“村改居”社区居民的工作稳定适应性有着显著的影响。

模型（7）和模型（8）是对劳动保障适应性进行回归的结果，模型（7）只放入了生计资本变量，模型（8）在模型（7）的基础上加入了控制变量。在模型（7）中，健康状况、住房状况、是否同时享受经济补偿款和住房还建、社区融入度这四个变量对“村改居”社区居民工作环境适应程度的影响较为显著。模型（8）加入控制变量后，收入、住房状况、社区融入度依然显著，同时生计资本变量中是否同时获得经济补偿款和住房还建通过了显著性检验，但健康状况呈负向关系，不再显著。除生计资本变量外，控制变量中的主要生活来源变量对“村改居”社区居民的工作稳定适应性有着显著的影响，模型的解释力度得到很大提升。

与生计资本对工作整体适应度的影响中人力资本和物质资本的显著作用要强于社会资本结论不同的是，在对工作适应具体维度的分析中，我们可以看到对于工作不同维度的适应情况，生计资本中的三类资本发挥的作用不尽相同，在对工作稳定和劳动保障适应的影响中，社会资本的作用较强，但在对工作环境和工作强度的适应上社会资本发挥的作用相对有限。人力资本中受教育年限对岗位稳定适应性的影响在 10% 的统计水平上显著，且回归系数为负。这说明受教育程度越高，对当前转移的职业稳定程度满意度和适应性越低，虽然和我们的研究假设 1 预测方向相反，但与王晓刚、戚晓明、何建宁、邵爱国和韦洪涛等的调查研究结果相同。这与受教育年限越高对应的越高的工作期望和要求有关。“村改居”社区居民群体文化素质并非越高其就业参与就越强，除非是学历特别高的居民其就业参与情况会越好（何建宁，2016）。人力资本中的健康状况在对当下劳动保障适应上的影响在 5% 的统计水平上显著，且回归系数为负，但在岗位稳定、工作环境和 work 强度上回归系数为负，但不显著，这说明身体状况对岗位稳定、工作环境和 work 强度适应度无法产生直接的影响，同时身体状况越好的劳动者对工作的要求越高，享受到的就业安置和政策扶助却较少，加上目前就业信息、就业培训等就业扶助政策不完善，使其在劳动保障上满意度较低。物质资本中的经济补偿款和还建房作为“村改居”社区居民可替代收入的主要部分，是影响“村改居”社区居民就业要价的重要因素。靠稳定的房租收入和大笔拆迁补偿款保障生活，在某种程度上助长了他们的惰性，弱化了他们参与城市就业的积极性和主动性。同时一般工作的低水平劳动报偿，较房租和赔偿款比，具备较低的吸引力，更加强化了他们“以房谋生”而不是“就业谋生”的理念。社会资本对工作环境和工作强度的适应并未产生直接影响，而社会资本中的与原村民往来频率对岗位稳定的适应产生了显著的负影响，社区融入程度对岗位稳定和劳动保障均产生显著的正向影响，这表明弱关系社会资本在提供异质性强、质量高的就业信息资源上发挥较大作用。对“村改

居”社区居民而言而言，融入城市社会各类组织是提高其社会网络质量和减少交易成本的渠道（陈劲松等，2013），也更容易适应现工作。与社区融入越高，表明其更适应目前的居住环境、社区关系和社区文化等，日常生活的融入和稳定将削弱“村改居”社区居民对工作稳定程度的依赖。

第四章 研究结论与政策建议

第一节 研究结论

“村改居”是我国城市化发展进程中一项重要的社会制度转型，“村改居”社区居民就业后的工作适应问题是衡量就业质量和就业扶持政策可持续性和系统性的重要因素，对生计可持续发展、健康城市化和社会稳定有重要意义。本研究基于笔者所在团队2014年7月在湖北省对“村改居”社区居民实地调研的数据，从生计资本视角，利用可持续生计框架描述了当前“村改居”社区居民职业转移的具体流向和转移后的工作适应现状，实证分析了生计资本对“村改居”社区居民工作适应性的影响效应，得出以下结论：

原“村改居”社区居民被迫发生职业转移，一部分人在劳动力市场竞争中失败，成为无业人员，其余呈现出由务农与打工向个体、其他以及新社区工作者转移的趋势，且所从事的职业类型越来越多，从农业到非农职业跨度也较大。但“村改居”社区居民就业适应能力较强，整体适应情况较好。但相比工作环境和强度，非农就业的岗位不稳定性使“村改居”社区居民在岗位稳定方面不适应较多，同时征地补偿政策、政府在用工信息的提供、就业技能的培训和工作安置等方面的不到位使得部分“村改居”社区居民对现有的劳动保障不适应和满意。

在本文所选取的三类生计资本共10个指标中，受教育年限、是否参加就业培训、住房状况、经济补偿款、是否享受住房还建、与原村民往来程度等6个变量对“村改居”社区居民的工作整体适应性造成了显著的影响，对具体维度工作适应性的影响中，生计资本里发挥作用的变量也不同。生计资本对工作适应性的影响关系是复杂的，并不是生计资本越雄厚，“村改居”社区居民对现工作的适应程度就越高。

人力资本对工作适应性有显著的影响：受教育年限越高、健康状况越好的“村改居”社区居民自身条件越好，对现工作的适应情况和满意状况就越低。一方面可能基于自身条件越好，会提高“村改居”社区居民对工作的要求和预期，当预期和现实产生冲突时会降低“村改居”社区居民的适应性和满意度。而健康变量在对劳动保障适应的模型里也是发挥这样的影响。物质资本中住房情况、所获经济补偿款、是否享受还建房三个因素对“村改居”社区居民工作整体适应性有显著的影响，收入、住房状况、经济补偿款、还建房等是“村改居”社区居民的可替代收入主要来源和就业要价的重要因素。适量增加的可替代收入增强“村改居”社区居民应对生计风险策略的能

力。房租收入的稳定性和拆迁补偿款，也会在某种程度上强化了他们“以房谋生”的理念，弱化了他们参与城市就业的积极性和适应性。在对工作环境、工作强度和劳动保障的适应性中，经济补偿款有显著的负向影响，这表明经济补偿款作为直接的经济补偿，在“村改居”社区居民进行职业转移过程中具有一定阻碍作用，一些短视、较懒的“村改居”社区居民会降低再就业的积极性，很难适应新工作中的要求等。社会资本与工作整体适应性有显著影响，与原村民往来越频繁，“村改居”社区居民越难适应目前的劳动生产与工作方式在工作适应的具体维度上，社会资本在岗位稳定和劳动保障上发挥的显著影响，与原村民往来频繁会降低适应性，社区融入度越高对工作稳定程度也更容易适应，这符合强关系-弱关系理论。

除本文所选取的生计资本指标外，年龄、性别、婚姻状况、主要生活来源等控制变量与“村改居”社区老人的工作适应性存在一定关系。年龄越大的“村改居”社区老人对新工作的稳定程度适应越差，这可能跟“村改居”社区老人现在的职业有关，在土地被征后，很多年龄较大的“村改居”社区居民因为劳动的意识和习惯，依然会打零工或者捡拾废弃物等，这类工作的稳定性较差。已婚的“村改居”社区居民比未婚的“村改居”社区居民更能适应当前的工作强度，这可能与已婚居民所承担的家庭经济压力更大有关。“村改居”前以租金为收入来源的“村改居”社区居民对现工作的稳定程度和工作环境的适应程度低于以其他收入来源为主要来源的“村改居”社区居民，这是因为房租分红收益的稳定性一定程度上助长了他们的惰性，减轻了生存压力。

第二节 政策建议

在上文对生计资本与“村改居”社区居民工作适应性之间关系进行了分析的基础上，本部分结合实地访谈内容和文章中的实证结果，针对现“村改居”社区居民在土地被征后的职业转移中遇到的工作适应风险问题，提出以下几点政策建议：

其一，提高“村改居”社区居民自身再就业能力。一方面要帮助“村改居”社区居民树立正确就业观念。社区可以通过宣传讲座等途径开展宣传教育工作，告知社区居民工作的意义和价值，努力提高自身素质的意义，同时提高他们的生活风险防范意识，减少出现因获得赔偿金而赌博吸毒等可能，提高他们的就业内生动力，增强就业意识和树立正确的就业观。另一方面要开发“村改居”社区居民与就业岗位相匹配的劳动技能，提高他们在非农领域的就业竞争力。“村改居”社区居民的就业转移和适应根本上讲就是劳动能力与就业岗位的匹配程度。“授人以鱼不如授人以渔”，建立以政府为主导，整合多方主体力量的就业培训体系。政府作为宏观调控，主要要完善培训就

业机制、建立就业培训体系，加大培训资金的投入和支持，同时建立资金使用规范和监督体系，保证资金公开透明地使用，最后针对“村改居”社区居民的具体就业及适应情况，建立就业培训内容体系，根据具体地区情况选择“培训费用补贴”的鼓励方式，并对培训效果进行检测，针对短板有重点的及时调整培训内容，同时对就业人员上岗后的工作能力和表现进行跟踪。

其二，完善“村改居”社区居民再就业保障机制。“村改居”社区居民人力资本普遍偏低、非农就业经验匮乏，在土地被征后，向非农工作的转移多半也是非正规就业。因此，工作适应程度较低的“村改居”社区居民仍然有很大可能再次失业。政府可以改变传统的单一“货币+培训”安置政策，灵活采取留地安置、土地入股安置、土地换保障等多种安置手段，提供部分公益岗位，充分吸纳失地劳动力。其次，出台创业扶持政策，比如一次性岗位补贴、就业补贴、创业培训补贴、创业典型奖励等，为他们提供就业有选择、创业有扶持的就业环境，同时完善“村改居”社区居民的创业贴息政策。再次，开发社区管理和公益服务性岗位，通过创建充分就业社区，实施就业援助，落实失地居民就业优惠政策等措施。积极提供涉及保安、保洁、老人照料、医疗、中介、家政、市场协管员等公益性岗位，这些岗位对“村改居”社区居民的劳动技能要求较低，同时建议设置上岗培训。

其三，努力促进“村改居”社区居民新社区的融合。社区融入带来的社会资本可以拓展“村改居”社区居民的社会网络规模，帮助他们在非农就业过程中获得更多非重复性的信息资源，搭建更多短路径的求职桥梁，同时掌握更多非农岗位的岗位特质和技能（陈劲松等，2013）。应针对“村改居”社区居民群体的需求与特征，鼓励企业和社区内的非正式组织积极向“村改居”社区居民开放，提高这一群体的组织化程度，发挥各类非正式组织在职业信息发布、就业岗位咨询、劳动权益维护等方面的积极作用，帮助“村改居”社区居民群体不仅能更好融入城市社区交往圈，同时还能借助组织带来的信息资源，增强自己的就业能力，实现自身就业质量的有效提升，以更好的适应岗位要求。同时社区内部可策划一系列节日交流活动，通过活动促进社区居民的信息交流和情感融合，进一步了解非农岗位、城市生活和观念，加大城市融入程度，也为他们走入新岗位减少心理负担和提供保障。

参考文献

- [1] 边燕杰,李颖晖.体制转型与户籍身份转化:“农转非”微观影响机制的时代变迁[J].中山大学学报(社会科学版),2014(4).
- [2] 陈建伟,王轶.就业安置政策增加失地农民稳定工作机会了吗---基于特大型城市的数据[J].财贸研究,2017(1):48-57.
- [3] 崔宝玉,谢煜.失地农户养老保障对劳动供给的影响---农村土地的社会保障功能[J].中国人口·资源与环境,2015(12):154-165.
- [4] 邓睿.多维就业质量视角下农民工社会资本的就业效应评估——来自中国劳动力动态调查的证据[J].浙江社会科学,2019(12):47-56+156.
- [5] 邓智平,刘小敏.“村改居”社区原村民的半市民化问题研究[J].南方人口,2019,34(02):27-37.
- [6] 丁少群:《城市化冲击农村家庭养老和土地保障》,《中国国情国力》2004年第5期,第42-44页
- [7] 杜巍,牛静坤,车蕾.农业转移人口市民化意愿:生计恢复力与土地政策的双重影响[J].公共管理学报,2018,15(03):66-77+157.
- [8] 风笑天,王小璐.城市青年的职业适应:独生子女与非独生子女的比较研究[J].江苏社会科学,2003(04):18-23.
- [9] 顾永红,向德平,胡振光.“村改居”社区:治理困境、目标取向与对策[J].社会主义研究,2014(03):107-112.
- [10] 何建宁,贾涵.“村改居”群体城市社会融入的影响因素研究[J].西部论坛,2015,25(03):9-15.
- [11] 何建宁.“村改居”群体就业徘徊问题观察——基于比较优势视角[J].开放导报,2016(02):85-88.
- [12] 贺雪峰.应对老龄化的中国农业[EB/OL].http://www.snzg.net/article/2015/0720/article_41206.html,2015-07-20.
- [13] 胡江霞,文传浩,范云峰.生计资本、生计风险评估与民族地区农村移民可持续生计——基于三峡库区石柱县的数据[J].经济与管理,2018,32(05):30-37.
- [14] 胡业翠,刘桂真,何鑫茹.可持续生计框架下生态移民区农户生计资本分析——以广西环江县金桥村为例[J].农业经济,2016(12):37-40.
- [15] 黄成亮.“村改居”社区治理的现实困境及其破解[J].中州学刊,2019(02):80-85.
- [16] 黄蕊,刘伟平.农民工生活满意度评价实证研究[J].福建论坛:人文社会科学

版, 2011, (11).

- [17]黄建伟.失地农民可持续生计问题研究综述[J].中国土地科学.2011(6)
- [18]冀县卿,钱忠好.失地农民城市适应性影响因素分析:基于江苏省的调查数据[J].中国农村经济,2011(11).
- [19]贾辉.三维资本视角下失地农民非农就业扶助机制研究——基于对北京市大兴区的调研[J].经济社会体制比较,2017(05):84-96.
- [20]黎洁,李亚莉,邵秀军,李聪.可持续生计分析框架下西部贫困退耕山区农户生计状况分析[J].中国农村观察,2009(05):29-38.
- [21]李飞,钟涨宝.人力资本、社会资本与失地农民的职业获得——基于江苏省扬州市两个失地农民社区的调查[J].中国农村观察, 2010 (6) :11-21.
- [22]李国梁.可持续生计视角下失地农民就业能力开发[J].开发研究,2014(01):27-30.
- [23]李强.中国城市化进程中的“半融入”与“不融入”[J].河北学刊,2011(5).
- [24]李树茁,徐洁,左冬梅,曾卫红.农村老年人的生计、福祉与家庭支持政策——一个可持续生计分析框架[J].当代经济科学,2017,39(04):1-10+124.
- [25]李永友,徐楠.个体特征、制度性因素与失地农民市民化——基于浙江省富阳等地调查数据的实证考察[J].管理世界,2011(01):62-70.
- [26]刘伟,徐洁,黎洁.易地扶贫搬迁农户生计适应性研究——以陕南移民搬迁为例[J].中国农业资源与区划,2018,39(12):218-223.
- [27]陆继霞.土地流转农户的可持续生计探析[J].贵州社会科学,2018(01):154-160.
- [28]陆继霞.土地流转农户的可持续生计探析[J].贵州社会科学,2018(01):154-160.
- [29]吕青.“村改居”社区秩序:断裂、失序与重建[J].甘肃社会科学,2015(03):135-138.
- [30]吕青.“村改居”社区秩序如何重建?——基于苏南的调查[J].华东理工大学学报(社会科学版),2015,30(06):50-56.
- [31]马志雄,王娟,丁士军.被征地农户的生计转型:“土地换货币”可行吗?[J].华中农业大学学报(社会科学版),2018(05):144-150+167-168.
- [32]马志雄,张银银,丁士军.失地农户生计策略多样化研究[J].华南农业大学学报(社会科学版),2016,15(03):54-62.
- [33]聂飞.农业人口非农化转移背景下农民家庭生计资本研究[J].湖北社会科学,2017(05):50-56.
- [34]戚晓明.人力资本、家庭禀赋与被征地农民就业——基于 CFPS2014 数据的分析[J].南京农业大学学报(社会科学版),2017,17(05):59-67+152.
- [35]青平:《大学生环保性消费行为的实证研究》,《华中农业大学文法学院》,《生态经济》,2005 年第 6 期.

- [36]屈群苹,孙旭友.“非城非乡”:“村改居”社区治理问题的演进逻辑——基于浙江省 H 市宋村的考察[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2018,20(05):112-118+148.
- [37]全磊,陈玉萍.农地转出户的生计资本流动及其影响因素分析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2018(02):127-135+161.
- [38]苏芳,田欣,郑亚萍.生计风险对农户应对策略的影响分析[J].中国农业大学学报,2018,23(10):226-240.
- [39]苏芳.农户生计风险对其生计资本的影响分析——以石羊河流域为例[J].农业技术经济,2017(12):87-97.
- [40]孙海兵.农村水库移民可持续生计重建的实证研究[J].江苏农业科学,2014,42(02):417-419.
- [41]唐钧.“可持续生计”与城市就业[J].中国劳动,2004(2).
- [42]唐丽霞,李小云,左停.社会排斥、脆弱性和可持续生计:贫困的三种分析框架及比较[J].贵州社会科学,2010(12):4-10.
- [43]陶纪坤.失地农民的失业保险与可持续生计问题研究[J].当代经济研究,2017(05):77-84.
- [44]涂丽,乐章.靠政府还是靠集体:“村改居”社区居民的市民化问题研究[J].财政研究,2018(09):118-129.
- [45]涂丽.生计资本、生计指数与农户的生计策略——基于 CLDS 家户数据的实证分析[J].农村经济,2018(08):76-83.
- [46]汪险生,郭忠兴,李宁,许恒周.土地征收对农户就业及福利的影响——基于 CHIP 数据的实证分析[J].公共管理学报,2019,16(01):153-168+176.
- [47]王国军:《浅析农村家庭保障、土地保障和社会保障关系》,《中州学刊》2004 年第 1 期,第 149-151 页。
- [48]王慧敏,冯益华.拆迁后“一夜暴富”是福是祸?[N].人民日报,2012-07-15
- [49]王晓刚,陈浩.失地农民就业质量的影响因素分析——以武汉市江夏区龚家铺村为例[J].城市问题,2014(1):63-70.
- [50]王轶,王琦.新常态背景下特大城市失地农民的就业问题研究——基于人力资本的视角[J].当代财经,2016(5):3-11.
- [51]王轶,陈建伟,王琦.人力资本和社会资本能提高失地农民就业水平吗——基于北京地区连续跟踪的调查数据[J].经济理论与经济管理,2017(04):42-59.
- [52]吴晓燕,关庆华.“村改居”社区治理中社会资本的流失与重构[J].求实,2015(08):37-45.
- [53]向德平,王志丹.社会化视角下失地农民的社会适应[J].河北学刊,2012,32(02):106-1

09.

- [54]谢桂华.“农转非”之后的社会经济地位获得研究[J].社会学研究,2014(1).
- [55]谢金华,杨钢桥,许玉光.不同农地整治模式对农户生计策略的影响研究——以江汉平原和鄂西南山区部分县市为例[J].中国农村经济,2018(11):96-111.
- [56]谢俊贵, 2012:《失地农民职业转换及扶助机制》,北京:社会科学文献出版社
- [57]谢俊贵.职业转换过程的职业社会学论析——基于失地农民职业转换的观察与思考[J].广州大学学报(社会科学版),2013,12(05):26-33.
- [58]谢勇.土地征用、就业冲击与就业分化---基于江苏省南京市失地农民的实证研究[J].中国人口科学, 2010 (2) :65-72.
- [59]谢勇.土地征用、就业冲击与就业分化——基于江苏省南京市失地农民的实证研究[J].中国人口科学, 2010 (2) :65-72.
- [60]许汉石,乐章.生计资本、生计风险与农户的生计策略[J].农业经济问题,2012,33(10):100-105.
- [61]许小虎、崔航:《如何提高大学生环保理念》,《中国环境管理》,2006年第6期.
- [62]袁东波,陈美球,廖彩荣,谢贤鑫,廖小斌,姚冬莲.土地转出农户的生计资本分化及其生计策略变化[J].水土保持研究,2019,26(04):349-354+362.
- [63]张蓓.女性农民工媒介交友节目参与意愿及影响因素——对南京 297 名女性农民工的调查分析 [J]. 当代传播, 2012, (6).
- [64]张科静,黄朝阳,丁士军.国外农民失地与可持续生计重建:一个研究综述[J].学术论坛,2013,36(12):148-151.
- [65]张蕾,王桂新.第二代外来人口教育及社会融合调查研究——以上海为例 [J]. 西北人口, 2008, (5).
- [66]张银银,马志雄,丁士军.失地农户生计转型的影响因素及其效应分析[J].农业技术经济,2017(06):42-51.
- [67]折晓叶.土地产权的动态建构机制---一个“追索权”分析视角[J].社会学研究, 2018 (3) :25-50.
- [68]郑冰岛,吴晓刚.户口、“农转非”与中国城市居民中的收入不平等[J].社会学研究,2013(1).
- [69]周毕芬.社会排斥视角下的失地农民权益问题分析[J].农业经济问题,2015,36(04):59-65+111.
- [70]周义,张莹,任宏.城乡交错区被征地农户的福利变迁研究[J].中国人口·资源与环境, 2014 (6) :30-36.
- [71]Awudu Abdulai,Anna CroleRees. Determinants of income diversification amongst

- rural households in Southern Mali[J]. *Food Policy*,2001,26(4).
- [72]DFID. *Sustainable Livelihoods Guidance Sheets*. London:Department for International Development, 2000:68-125.
- [73]Eddie C.M. Hui,Haijun Bao. The logic behind conflicts in land acquisitions in contemporary China: A framework based upon game theory[J]. *Land Use Policy*, 2013,30(1).
- [74]Engle N L.Adaptive capacity and its assessment.*Global Environmental Change*, 2011, 21 (2) :647-656
- [75]George M Foster & Robert V Kemper. *Anthropological Fieldwork in Cities*. Waveland Press. 1996.
- [76]Haijun Bao, Yi Peng. Effect of land expropriation on land-lost farmers' entrepreneurial action: A case study of Zhejiang Province[J]. *Habitat International*,2016,53.
- [77]HERMINIA IBARRA. *Working Identity: Unconventional Strategies for Reinventing Your Career*[M]. Boston: Harvard Business School Press.2003.
- [78]HERMINIA IBARRA. [INSEAD] 职业转换的非常规策略 [EB/OL].[2011-02-18].<http://article.yeeyan.org/view/ilovericsson/122045.2010-07-29>.
- [79]Jorge H.Maldonado,Rocio del Pilar.Moreno-Sánchez.Estimating the Adaptive Capacity of Local Communities at Marine Protected Areas in Latin America: a Practical Approach [J].*Ecology and society*,2014,19(1):16.
- [80]Kenneth J. Thomson.Rising Global Interest in Farmland: Can It Yield Sustainable and Equitable Benefits?: [J].*Experimental Agriculture*(IF1.062), 2011, Vol.4 7 (4), pp.730-730
- [81]Michael Cernea. The risks and reconstruction model for resettling displaced populations[J]. *World Development*,1997,25(10).
- [82]Michael M.C & Hari M.Can Compensation Prevent Impoverishment? Reforming Resettlement through Investments.*Hydro Nepal Journal of Water Energy & Environment*.2009.
- [83]Newman J. *Green Ethics & Philosophy: An A-to-Z Guide*. London: Sage,2011.
- [84]Niemela J, Breuste JH & Guntenspergen G. *Urban ecology: patterns, processes and applications*. Oxford University Press,2011.
- [85]R.A Cramb, T Purcell, T.C.S Ho. Participatory assessment of rural livelihoods in the Central Highlands of Vietnam[J]. *Agricultural Systems*,2003,81(3).
- [86]S.Block,P.Webb. The dynamics of livelihood diversification in post-famine Ethiopia[J]. *Food Policy*,2001,26(4).

- [87] Sen, B., & Begum, S.. Identifying and targeting the extreme poor: a methodology for rural Bangladesh. CPRC working paper. 2008.
- [88] Sharp, Kay. Measuring Destitution: Integrating Qualitative and Quantitative Approaches into the Analysis of Survey Data. IDS working paper. 2003.
- [89] SMIT B, WANDEL J. Adaptation, adaptive capacity and vulnerability[J]. Global environmental change, 2006, 16: 282-292.
- [90] Terminski. Development-Induced Displacement and Resettlement: Theoretical Framework and Current Challenges. English. 2013.
- [91] Zhu Qian. Land acquisition compensation in post-reform China: Evolution, structure and challenges in Hangzhou[J]. Land Use Policy, 2015, 46.

附录

问卷编号：-----

属于私人、家庭的单项调查资料，非经本人同意，不得泄露。

——摘自《中华人民共和国统计法》

“村改居”社区居民就业与适应性调查问卷

尊敬的市民朋友：

您好！我是中南财经政法大学公共管理学院的研究生，正在武汉市内开展一项生计资本与“村改居”社区居民就业及适应性问题的调查。为更真实全面地了解武汉市“村改居”社区中市民就业和适应的现状，特制定此问卷进行调研，以期为解决“村改居”社区居民工作的相关问题提供实证材料。一共随机抽取300个受访者，您正是其中的一员，您的填答资料将作为被郑重对待，因此请您务必根据自己的真实情况如实填答。

在填写问卷时，请您在所选答案的题目下打上“√”，在留出的横线空格或相应表格栏中直接填写即可，答案无对错之分。本调查采用不记名的形式，所有资料将按国家统计法严格保密，因此不会对您造成任何不便。

真诚感谢您的支持与配合！

中南财经政法大学公共管理学院
2014年7月

调查时间：____年__月__日
调查员（本人签名）：_____

调查地点：_____居委会

一、“村改居”民的个人、家庭基本信息

1. 您的性别：_____（1）男（2）女
2. 您的年龄：_____岁
3. 您的文化程度_____, 教育年限为_____年
（1）没上过学（2）小学（3）初中（4）高中、中专、中技（5）大专以上
4. 您的健康状况_____
（1）很不好（2）不太好（3）一般（4）较好（5）很好
5. 您的婚姻状况是_____
（1）未婚（2）已婚（3）离异（4）丧偶（5）再婚
6. 村改居之前，您的主要职业是_____
（1）种粮食（2）种桑茶棉等经济作物（3）种蔬菜（4）种果树
（5）畜牧、禽、渔养殖（6）在本地企业打工（7）在外地打工（8）做生意或个体经营（9）村干部（10）村干部（11）上学（12）其它(请注明)_____
7. 村改居之后，您的主要职业是_____

(1) 农民(从事农林渔牧等) (2) 从事采矿业, 制造业、电力、建筑业、燃气及水的生产和供应业

(3) 机关事业单位的职工 (4) 国企职工 (5) 私企/跨国企业职工 (6) 高级管理人员

(7) 经营业主、个体户主 (8) 服务业人员 (9) 自由职业者 (10) 新社区的工作人员 (11) 上学 (12) 其它(请注明) _____

8. 村改居之前, 您的月收入为_____元;”村改居”之后, 您的月收入为_____元。

9. 您家有几口人 _____

10. 您的家人的基本信息(参见 1-6 题, 填序号)

	家庭成员 1	家庭成员 2	家庭成员 3	家庭成员 4	家庭成员 5
与户主关系					
性别					
年龄					
文化程度					
教育年限					
健康状况					
村改居之前的职业					
村改居之后的职业					
村改居之后的月收入(元)					

11. 村改居后您家庭的主要收入来源为_____

(1) 工作收入 (2) 出租房屋 (3) 拆迁补偿款 (4) 其它(请注明)

二、“村改居”民住房及工作适应状况

12. 您家在征地过程中有被拆迁的房子吗_____ (1) 有 (2) 无

13. 补偿的方式是什么, 补偿多少_____

(1) 经济补偿(共_____元) (2) 现房还建(面积_____平方米/市值_____万元)

(3) 其它(请注明)_____

14. 村改居后, 您家的住房使用面积为:

“村改居”前_____平方米 “村改居”后_____平方米

15. 您对现在的住房情况是否满意_____

(1) 很不满意 (2) 不太满意 (3) 一般 (4) 比较满意 (5) 很满意

16. 您和原村居民来往多吗_____

(1) 来往很多 (2) 有一些来往 (3) 一般 (4) 来往很少 (5) 没有来往

17. 您认为您现在融入新的社交圈的程度如何_____

(1) 完全没有融入 (2) 较大程度上没有融入 (3) 一般般 (4) 融入较好 (5) 完全融入

18. “村改居”前后, 您认为您工作的差异程度如何(直接在表中对应栏打“√”)

工作状况 (未就业者不填)		没有差异	差异不大	差异一般	较大差异	很大差异
	工作稳定					
工作环境						

	工作强度					
	劳动保障					

19. “村改居”后，您认为您的工作适应性如何（直接在表中对应栏打“√”）

		很不适应	不太适应	一般	比较适应	非常适应
工作状况 (未就业者 不填)	工作稳定					
	工作环境					
	工作强度					
	劳动保障					

20. “村改居”后，总体上，您感觉工作前后的差异程度如何（未就业者不填写）_____

(1) 没有差异 (2) 差异不大 (3) 差异一般 (4) 较大差异 (5) 很大差异

21. “村改居”后，总体上，您对新工作的适应程度如何（未就业者不填写）_____

(1) 很不适应 (2) 不太适应 (3) 一般适应 (4) 比较适应 (5) 非常适应

我的问题问完了，再次感谢你的支持与合作！

在读期间科研成果

一、发表的学术论文

[1] 乐章, 韩怡萍, 张晓玉. 和谐劳动关系背景下劳动者超时工作研究——基于 CLDS 数据的实证分析[J]. 西北人口, 2019, 40(06):93-100.

[2] 张晓玉. 新农合对农村老年人就诊决策及医疗消费影响分析——基于 CLHLS 数据的经验分析[J]. 中南财经政法大学研究生学报, 2018(04): 56-63.

二、参加的研究项目

[1] 中南财经政法大学研究生科研创新课题“城镇退休老人消费水平和方式研究”，主持人。

致 谢

刘瑜说，我只是在夕阳中站了一会儿，我们就毕业了。好快，在文泉北 304 敲下了“致谢”这两个字，三年春秋皆成过往。纵然有挫败苦闷，但也有豪情万丈，有很多很多的不舍和感恩，也有一点点如释重负。我想我一定会无比怀念这段青春年少的时光和你们这群温暖可爱的人，还有生活的波折和在波折里笑着扑腾的我。

三年前，懵懵懂懂的我带着对学术的向往和决心来到这里，而今我离这条路越来越远。不许笑~~~有一点点的遗憾，但这三年的经历也让我明白，生活为难起人来真的一点也不含糊，但是，时间和温暖又包治百病，那些以为迈不过去的坎儿总会被跨过，那些未走过的路何尝不是一个更好的机会。真心待过我的人都已在我心里种下了一棵种子，未来温暖也会从我这里传递出去。世间大梦，自认资质愚笨的我，本身没有足够的光彩，有幸能与诸位相识，像灯光打在了自己身上，这时刻就非常好，十万分感激。

首先感谢我的恩师——乐章教授。低调谦和的您就像一坛酒，时间越长越了解您，我就越能理解“乐爸”的意义，越遗憾没有更早的去敞开心扉和从您身上学习。感谢您对我的谆谆教诲和悉心关怀，研究生三年，跟着您不仅体会到了学习的有趣，还从您的一言一行中学到更多做人的道理。我会永远记得开题前夕打电话跟您大哭时您的安慰和思路梳理，记得毕论撰写过程给您添的麻烦，永远记得家务劳动那篇论文您是如何费心的指导我（因为那篇论文我都不记得我蹭过几顿饭了），永远记得学习现代性理论遇到困难时您的鼓励带给我的温暖，永远记得和老师一块喝过的温黄酒，永远记得面试前您跟我说的要“自信”、“扬长避短”、“敢于表现”，永远记得您说过的“不忘初心”“包容”“平等对待”“生活至上”“是机会都要抓住”，这些都将深刻地影响我日后的工作和生活。老师您说过把我们这一届也送走啦，哈哈，我还在武汉，当我遇到困惑或思念您时我会飞快地来找老师您。谢谢老师一直以来的操心与照顾！同时感谢您的爱人我可爱细心的师母，在我实习后对我的关心和指导，让刚入职场的我适应的更快也更加从容。

感谢公共管理学院刘俊霞老师、邓汉慧老师、于长永老师、薛新东老师、曾

益老师、陈天学老师、李礼老师等在我论文开题及预答辩过程中，以严谨的治学态度为我指出论文中的不足，给与了宝贵的修改意见和指导；感谢丁士军老师、赵曼老师、李波老师、吕国营老师、李锐老师的悉心教导，让我对社会保障专业的理解更加深入，丰富了知识，增长了视野；感谢院办的罗媛媛老师、魏晨雪老师和党政办的王海军老师对我的关心和照顾。

在乐门，从陌生到熟悉，从友情到亲情，收获了满满当当的帮助和温暖。感谢细心的冯艳师姐，像大姐姐一样疏导和帮助我，遇到难处钻牛角尖时我会想起你说过的“解决不了的问题就交给时间”；感谢刘二鹏师兄多次被没啥长进的我气的语塞或想骂人下，依然在论文指导上对我不抛弃不放弃，这一指导就从入学前的暑假持续到了毕业，也谢谢你和向颖怡师姐在我实习后又开始关心我的实习适应情况和工作成长，你像我的哥哥也像我的第二位导师，我以前一直在说，致谢时怕不是得写一篇感谢师兄的话，如今细细回想这些温暖和帮助，倒不知该怎样表达了（手动比心，未来喝酒）；感谢陈志师兄一边“骂”我一边关心我的毕论，我会怀念被你鞭策、日常顶嘴大师兄和你入村了解贫困户的日子；感谢同桌刘轶锋师兄总是耐心解答我的疑惑、细心修改我的论文，容忍我日常的聒噪，以及在我很难的一段时间里听我宣泄对我开解，认识你是一件幸事，希望不忘初心的你可以早日实现理想；感谢涂丽师姐、向楠师姐和马璐师姐的帮助和陪伴，我不会忘记在304一起埋头敲论文，一起打卡西苑所有的美食，一起滚过希贤岭上的雪，堆全校最可爱的雪人时的快乐时光；感谢俊杰师兄、姜腊师兄、立志师兄、荣荣师姐、志敬师兄、中培师兄、覃琴师姐、银莉师姐、军旗师兄和笛文师姐对我的帮助和关心。感谢我的同门——张艺珂、梁航和王莹，谢谢梁航在我开题焦灼时提供的帮助，你的认真和莹姐的沉稳是我所佩服的。谢谢张艺珂的陪伴，我们一起吐槽一起立志一起努力一起玩耍一起遛弯一起喝“酒”，这些美好的时光都被304、环湖岸、环8顶楼、罗森便利店、西苑小吃街、羽毛球馆所记录，感谢你在我最难的时候不厌其烦的接受我的负能量，希望未来的你前程似锦。感谢习岗师弟和金卉师妹对我的帮助，学渣师姐不会忘记曾连累你们一起通宵熬的夜，以及你们对我论文的push；感谢胡婷、纯建、李媛、妍妍、魏源、虎威等师弟师妹，谢谢你们丰富了我的研究生生活，我也时常因为没能像师兄师姐帮助我那样

帮助到你们感到自责，希望简单而努力的你们能继续加油，保持上进。同时我也要感谢周万里师兄、范维强师兄和胡浩钰师兄，谢谢你们耐心帮我解答论文中的疑惑；感谢同专业的田勇、涂梦龙提醒我的课程和论文事宜，没有你们，我可能临近毕业就会收到一条因一门课程未成功选上而延毕的通知。

感谢我 609 的舍友——陈宇、刘莹、凌涵宇，你们是一群可爱又充满力量的人。我对不起你们，比如经常会把凌涵宇叫成大学同学，把刘莹叫成王莹，把陈宇...就还好，只是你一直很怕我（捂脸哭），亏得你们相信我只是脑子不太好使了而不和我计较。这三年宿舍里的姑娘好像过的都不大容易，我们都看见过彼此哭过，也看到每一位哭过之后的微笑和努力。可爱直率的凌涵宇以后要再坚强一些哦，刘莹可不可以不那么坚强，真让人“害怕”和钦佩，陈宇这一位宿舍贴心“大姐姐”真是投喂我们太多美食照顾我们太多了，希望你们永远少年永远被爱，我爱你们，期待下一趴的随缘 n. 0。感谢实习期认识的孔凤玲师姐、summer、伟竟大哥、雪姐和 11 姐在我实习和论文双重压力下，格外照顾和开解我，和你们一起我收获了很多快乐的时光。

感谢我的挚友——王伟、吴依、梦雅、李蕤。7 年和 11 年，回头想想我们居然一起走过了这么久了，研究生前两年应该是你们最为操心的 2 年吧，每次在情绪崩溃时你们都在身边鼓励和安慰我，给我支招给我支持。感谢王伟七年来的照顾和陪伴，每次遇到难处你总会马上电话我，就是不说话也会让我感到轻松和心安，也要谢谢你一直邮寄的青海特产，这让我可爱的舍友也多了点口福。谢谢吴依十一年的陪伴，你说你越来越了解和心疼我，我也就得你的照顾越来越多，如今你工作之地挨着我家，对我爸妈又多了些照顾，除了感谢还是感谢。感谢李蕤经常来我宿舍蹭吃，又做饭投喂我，这让我们在偷偷做饭的路上并不孤单，也谢谢你天天像打了鸡血一样努力，并督促我，还要谢谢你那段时间天天不厌其烦的消化丧里丧气的我的负能量。谢谢温柔细心的梦雅长此以往对我的关心和照顾，还有动不动就要把辛苦赚来的血汗钱给我上学用（额，还不至于，我的亲姐）。我自认还算是个坚强和乐观的人，但在你们面前却流下了太多不争气的眼泪（害，我女汉子的英明啊）。你们是真的就像是我生活里的一次头奖，总在我最艰难的时候用力拉我一把，而我却不曾给过你们什么，这份幸福和偏爱值得永远珍惜。

愿我的朋友平安健康、前程似锦，我们友谊绵长！

感谢我慢慢变老的爸妈，在你们眼里，我永远都是最棒的那个孩子，殊不知在我眼里你们也是最伟大最辛苦的父母，这几年我总是很抱歉没能帮你们承担更多，今后我会成长的更快一些，惟愿你们能健康舒心，平平安安。感谢线上高冷线下贴心的哥哥一直以来为家庭承担更多，保护我的成长环境，尊重我的决定，给我更多的榜样力量和宠爱，希望披荆斩棘小青年和披荆斩棘女汉子可以不忘初心，一起加油。当然，我还要成为你女朋友最好的小姑子。最后我想感谢一下自己，这三年是我成长至今最难过也最为努力的一段时间，发生了很多尽全力却没能改变什么事情，但我没有躲避还站了出来，不仅站了出来还成为了一把小伞。我真真切切地感受到多重身份下的我们的艰难、家庭的脆弱和重要、不厌其烦接受自己负能量的朋友的可贵、明天就会出太阳的信念……这些所有的感受都形成了现在更坚强更善良的我，谢谢自己的坚韧。

我爱你们——教我成长、给我温暖、陪我发疯、顾我周全的亲近的人。人生宏高，生活多难，总有人想后退，我们继续登攀。若是一别经年，他日相见，愿我们依然灿烂如从前，温良醇厚，且坚定地热爱着生活。

往前走，我准备好了~

张晓玉

2019年12月25日于文泉楼